

53622 к. агр. нр.

17.12.1948
18862

на дарено вали
урашно

М. А. СИРИНОВЪ.

24 / 5 1/2

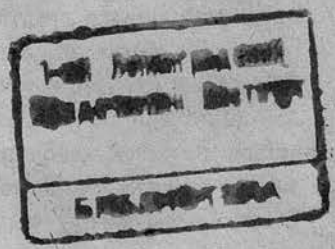
АГРАРНАЯ СТАТИСТИКА

ВЪ

ЗАПАДНОЙ ЕВРОПѢ И ВЪ РОССІИ.

(Современная постановка и критика).

СТАТУ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІА
1911.

С. М. А. СЕРНОВЪ

АЛФАБНА СТАТИСТИКА

ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИЕ И ВЪ РОССІИ

Извлечено изъ Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1911 годъ.

СПЛОТЪ



ИЗДАТЕЛЬСТВО
С. М. А. СЕРНОВЪ

Въ Россіи очень мало интересуются аграрной статистикой, считая ее чѣмъ-то чрезвычайно специальнымъ. Такая репутация послѣдней едва-ли заслужена. Вѣдь, какую задачу ставить себѣ аграрная статистика? Какъ справедливо замѣчаетъ Т. Müller, она хочетъ снабдить государственнаго дѣятеля и социолога матеріаломъ, на основаніи котораго можно было бы рѣшить такой чрезвычайной важности вопросъ—ведется ли сельское хозяйство страны правильно или нѣтъ? И если неправильно, то почему? И какія мѣры нужно принять къ устраненію отрицательныхъ сторонъ? Съ этою цѣлью она выясняетъ, прежде всего, что можетъ дать страна по ея геологически-агрономическимъ особенностямъ и какъ поставлено хозяйство на самомъ дѣлѣ. Она учитываетъ затраты на производство и результаты производства. Она идетъ глубже и развертываетъ передъ нами съ большею детальною жизнью каждаго отдѣльнаго хозяйства и группъ хозяйствъ. Словомъ, она есть тотъ компасъ, безъ котораго государство въ области аграрной политики,—точно также, какъ и социологъ,—будутъ плавать безъ руля и безъ вѣтриль¹⁾. Особенную важность аграрная статистика, очевидно, имѣетъ для тѣхъ странъ, гдѣ земледѣліе является нервомъ жизни, гдѣ на немъ зиждется и отъ него зависитъ благополучіе населенія. Къ числу такихъ странъ принадлежитъ и Россія. Знакомство съ постановкою статистики въ наиболѣе передовыхъ странахъ для нея прямая необходимость. Предлагаемый очеркъ и пытается удовлетворить такой

¹⁾ Т. Müller. Untersuchungen über den gegenwärtigen Stand d. Agrarstatistik, стр. 31—34. Ср. Conrad. Statistik d. Landwirtschaftlichen Production въ Jahrb. f. N. u. St. B. 10. Ею же. Agrarstatistik (см. Grundzüge z. Studium d. Pol. Oekm. T. 4). Engel. Briefe zweier Landwirte, въ Meutzer u. v. Lengerkes Landwirtschaftlicher Kalender 1865 г. Труды статистическихъ конгрессовъ, особенно Брюссельскаго, Флорентинскаго, и др. работы.

потребности и вмѣстѣ съ тѣмъ выяснитъ попутно, что нужно сдѣлать для того, чтобы Россія располагала хорошою аграрною статистикою.

I.

Я уже упомянулъ, что для правильной оцѣнки состоянія сельскаго хозяйства нужно составить себѣ болѣе или менѣе отчетливое представленіе о томъ, что нѣмцы называютъ *Benutzungsfähigkeit*, потенциальною способностью почвы производить тѣ или другіе продукты. Для этого необходимо знать, конечно, два момента: геологическое строеніе почвы и агрономическія ея особенности. Въ Западной Европѣ такое изученіе почвъ производится уже давно, съ 70 годовъ прошлаго столѣтія. Въ Австріи мы къ этому времени имѣемъ *General Bodenkarte der im Reichsrat vertretenen Länder der oesterreichischen Monarchie* ¹⁾. Во Франціи *Carte agronomique des environs de Paris*, par M. Delesse. Въ Пруссіи прекрасныя *Geologische Karten von Preussen und den thüringischen Ländern*, издававшіяся министерствомъ публичныхъ работъ и т. д. Сейчасъ такія карты существуютъ почти во всѣхъ государствахъ Западной Европы.

Опредѣленіе потенциальныхъ особенностей почвы въ вышеуказанномъ смыслѣ—первый шагъ въ области аграрной статистики.

Дальнѣйшая ея задача—узнать, какъ задатки эти используются на самомъ дѣлѣ. Съ этою цѣлью она хочетъ выяснитъ, прежде всего, распредѣленіе почвы по угодіямъ, по большимъ,—принципіально-различнымъ, съ хозяйственной точки зрѣнія,—ея назначеніямъ.

Она выдѣляетъ въ особыя группы и подвергаетъ точному измѣренію земли, находящіяся подъ пашней, лугами, выгонами, лѣсомъ, земли неудобныя и земли занятыя подъ сельско-хозяйственныя постройки различнаго рода: зданія, сооруженія, дороги, каналы и т. п. Большую услугу оказываютъ здѣсь статистикѣ поземельные кадастры. Они, правда, составляются не въ интересахъ сельско-хозяйственной статистики; ихъ вызываетъ къ жизни фискальная нужда—желаніе опредѣлить доходность земельного участка въ цѣляхъ поземельнаго обложенія. Но, опредѣляя доходность земли, кадастръ дѣлаетъ ту же работу, что и статистика: онъ выдѣляетъ и иногда очень тщательно измѣряетъ различные участки земли сообразно неодинаковому ихъ хозяйственному назначенію. Статистика можетъ прямо оттуда заимствовать нужныя ей данныя безъ производства съ своей стороны какихъ

¹⁾ См. *Dr. Lorenz. Atlas d. Urproduction Oesterreichs.*

либо специальных обследований. Но такъ можно дѣлать далеко не всегда, а лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда поземельные кадастры составлены тщательно и когда ревизія ихъ производится постоянно или черезъ краткіе промежутки времени. Иначе данные кадастра могутъ рѣзко разойтись съ дѣйствительностью, — и если статистика ими воспользуется, она съ самаго начала станетъ на невѣрную дорогу.

Тамъ, гдѣ кадастровъ совсѣмъ нѣтъ, или они составлены плохо, или они не подвергаются ревизіи, или ревизіи рѣдки, — возникаетъ нужда въ производствѣ специальныхъ обследований.

Я уже упомянулъ, что статистика осуществила бы въ совершенствѣ поставленную ей сейчасъ задачу лишь въ томъ случаѣ, если бы она подвергла тщательному измѣренію на мѣстѣ всѣ земельныя угодія. Но и не для специалиста ясно, что такая работа статистикѣ не подъ силу: она сопряжена съ затратою такого огромнаго количества труда, денегъ и времени, какими статистика въ наши дни не располагаетъ. Приходится обращаться къ менѣ совершеннымъ способамъ: къ опросамъ самихъ хозяевъ о площадяхъ различнаго хозяйственного значенія, имѣющихся въ ихъ распоряженіи. Разумѣется, полагаться совершенно на показанія хозяевъ нельзя: они часто сами не могутъ точно опредѣлить пространство угодій, а еще чаще даютъ невѣрные показанія, вызываемыя опасеніемъ увеличенія податнаго обложенія. Нужно, очевидно, организовать контроль, и контроль тщательный. И дѣйствительно, во всѣхъ странахъ, гдѣ производится учетъ угодій, контроль организованъ, — правда не вездѣ одинаково хорошо.

Во Франціи во время десятилѣтнихъ анкетъ за правильностью показаній слѣдятъ особыя коммунальныя коммисіи, состоящія изъ представителей мѣстной власти и свѣдущихъ лицъ отъ коммуны. Въ Бельгіи статистическіе комитеты. Въ Австріи какъ представители власти, такъ и мѣстныя организаціи: сельско-хозяйственные союзы и имъ подобныя. При производствѣ американскихъ цензовъ по закону счетчики должны строго провѣрять показанія фермеровъ; въ Англии свѣдѣнія относительно угодій собираются чинами статистическаго вѣдомства. Особою тщательностью отличается статистика угодій въ Германіи. Главное руководство ею на мѣстахъ возложено на должностныхъ лицъ, *Ortsbehörden*, которымъ предоставлено собирать свѣдѣнія двоякимъ путемъ: или непосредственно отъ владѣльцевъ, или путемъ коммисіоннаго обследованія. Въ коммисію приглашаются лица, хорошо знакомыя съ данною мѣстностью.

Показанія хозяевъ и данные коммисіонныхъ обследований подтвер-

гаются тщательному контролю путемъ сравненія съ кадастровыми свѣдѣніями и съ результатами предыдущихъ аналогичныхъ обследованій. Разумѣется, что при такомъ тщательномъ надзорѣ отклоненія отъ дѣйствительности, если и будутъ, то не особенно значительны.

Указанныя мною обследованія производятся періодически, обыкновенно черезъ 10 лѣтъ. Ежегодныя же свѣдѣнія даются тѣмъ же чиновникамъ самими хозяевами, но Ortsbehörde обязаны провѣрить ихъ съ данными общаго обследованія и, въ случаѣ расхожденія съ ними, произвести обследованіе на мѣстѣ.

Со статистикой угодій тѣсно связана статистика площадей посѣвовъ различныхъ хозяйственныхъ злаковъ. Въ тѣ же промежутки времени, въ какіе обследуются угодія, производится и учетъ посѣвныхъ площадей, правда, не вездѣ съ одинаковою широтою. Въ однихъ государствахъ хотятъ учесть всѣ хлѣба и злаки,—въ другихъ ограничиваются частью ихъ. Такъ въ Италіи до недавняго времени производили обследованіе лишь относительно пшеницы, маиса, риса, ржи, ячменя, овса, картофеля, винограда, оливоу, каштановъ и площадей подъ лѣсомъ ¹⁾. Въ Дани и Нидерландахъ статистика обращаетъ вниманіе лишь на главные зерновые хлѣба, корнеплодные и торговые.

Но вообще обследованіе ставится очень широко. Такъ во Франціи во время десятилѣтнихъ анкетъ ставятъ себѣ задачей учесть положительно всѣ площади, находящіяся подъ культурой ²⁾.

То же самое дѣлаетъ и Бельгія ³⁾, и Австрія ⁴⁾, и Англія ⁵⁾, и Ирландія ⁶⁾. Я не стану приводить здѣсь программъ обследованія всѣхъ этихъ странъ, дабы не утомлять читателя. Но я не могу отказать себѣ въ удовольствіи познакомить его болѣе детально съ тою постановкою статистики посѣвныхъ площадей, какую мы встрѣчаемъ на Западѣ. Такое сообщеніе познакомитъ его, съ одной стороны, съ очень высокимъ уровнемъ развитія, какого достигла аграрная статистика въ данной области въ Европѣ,—а съ другой стороны она дастъ намъ возможность наглядно выяснитъ тѣ, прямо скажу, невѣроятные дефекты, какіе присущи такъ называемой русской аграрной статистикѣ.

¹⁾ См. Annuario Statistico Italiano съ 1776 г.

²⁾ Statistique agricole de la France. Résultats généraux de l'enquête de 1892 г. и всѣ болѣе раннія общія анкеты.

³⁾ Statistique de la Belgique. Agriculture.

⁴⁾ Statistik Oesterreichs. 1909 г.

⁵⁾ Agricultural returns of Great Britain with abstract return for the united kingdom.

⁶⁾ The agricultural Statistics of Ireland.

Для образца я возьму и образцовую статистику, именно статистику Германіи.

Въ Германіи статистика посѣвныхъ площадей организована очень широко: здѣсь ставятъ себѣ задачей обследовать всѣ сельско-хозяйственные злаки. Ихъ всѣ дѣлятъ на четыре группы, именно слѣдующія.

Группа А. Зерновые хлѣба и стручковые.

1. Озимая пшеница.
2. Яровая пшеница.
3. Озимая полба.
4. Яровая полба.
5. *Priticum spelta* озимая.
6. „ „ яровая.
7. Озимая рожь.
8. Яровая рожь.
9. Озимый ячмень.
10. Яровой ячмень.
11. Овесъ.
12. Гречиха.
13. Просо.
14. Маисъ зерновой и маисъ кормовой.
15. Горохъ.
16. Чечевица.
17. Пищевые бобы.
18. Бобы (для удобренія полей).
19. Вика зерновая.
Вика кормовая.
20. Лупина.
Лупина кормовая.
21. Смѣшанные озимые хлѣба { два или нѣсколько зерновыхъ
Смѣшанные яровые хлѣба { хлѣба въ смѣси.
22. Смѣшанные посѣвы зерновыхъ хлѣбовъ и стручковыхъ — для
полученія зерна.
23. Смѣшанные посѣвы зерновыхъ хлѣбовъ и стручковыхъ — для
полученія корма.
24. Смѣсь двухъ или нѣсколькихъ стручковыхъ для корма.
„ „ „ „ „ „ „ „ удобрения.
25. Всѣ остальные зерновые и стручковые.

Группа В. Корнеплодные и овощи.

1. Картофель.
2. Топинамбуръ (особ. видъ картоф.).
3. Сахарная свекла.
4. Свекловица кормовая.
5. Морковь.
6. Бѣлая свекла.
7. Брюква.
8. Зеленая и полевая капуста.
9. Огурцы, лукъ, спаржа, хрѣнь, цвѣтная капуста, кольраби.
10. Всѣ остальные, не упомянутыя ранѣе по незначительности занимаемой ими площади.

Группа С. Торговые растенія.

1. Озимый рапсъ, кормовая рѣпа.
2. Яровой рапсъ.
3. Рыжикъ.
4. Макъ.
5. Горчица плодовая.
" кормовая.
" для удобренія.
6. Ленъ.
7. Конопля.
8. Табакъ.
9. Хмель.
10. Цикорій.
11. Тминъ.
12. Сахарная сѣменная свекловица. Кормовая сѣменная свекла.
Лекарственные растенія.
13. Всѣ остальные.

Группа Д. Кормовыя травы.

1. Клеверъ.
2. Люцерна.
3. Эспарцетъ.
4. Клеверъ, люцерна и эспарцетъ въ смѣси.
5. Сераделла.
6. Торица.
7. Травяные посѣвы всякаго рода, клеверная трава.

Я привелъ эту таблицу съ тѣмъ, чтобы показать, съ одной стороны, какъ широко поставлена статистика посѣвовъ на Западѣ, а съ другой стороны — дать возможность сравнить съ нею русскую статистику.

Само собою понятно, что статистическимъ требованіямъ удовлетворяла бы лишь та статистика, которая учитывала бы площадь рѣшительно всѣхъ хлѣбовъ. Только лишь тогда имѣли бы мы полную картину дѣйствительнаго использования сельско-хозяйственной площади.

Указанныя мною статистическія обслѣдованія производятся периодически. Въ промежуткѣ между ними обслѣдованіе совершается порядкомъ болѣе упрощеннымъ. Каждый годъ мѣстныя должностныя лица дѣлаютъ опросъ всѣхъ хозяевъ какъ о количествѣ угодій, такъ и о количествѣ посѣвныхъ площадей. Последнее дѣлается не для всѣхъ хлѣбовъ, а только для главнѣйшихъ, такъ сказать, наиболѣе интересныхъ. Собранныя свѣдѣнія свѣряются съ данными периодическихъ обслѣдованій, и, въ случаѣ рѣзкаго расхожденія между ними, производится повѣрка.

Всѣ эти данныя, помимо своего непосредственнаго интереса, имѣютъ еще важное значеніе для статистики урожаявъ. Какъ мы увидимъ немного позже, количество урожая получается обыкновенно путемъ умноженія средняго урожая на величину площади посѣва. Само собою понятно, что чѣмъ послѣдняя вычислена точнѣе, тѣмъ ближе будутъ результаты вычисления къ дѣйствительности.

Посмотримъ теперь, какъ обстоитъ съ обѣими статистиками въ Россіи.

Какъ извѣстно, въ Россіи общаго поземельнаго кадастра никогда не производилось ¹⁾. Посему аграрная статистика сама должна добывать себѣ нужныя свѣдѣнія, — и такъ какъ провѣрять эти свѣдѣнія не по чему, то, разумѣется, требуется организовать операцію статистическаго обслѣдованія угодій и посѣвовъ съ наибольшою тщательностью. Контролю должно быть удѣлено самое широкое вниманіе.

Посмотримъ, какъ поставлено дѣло въ дѣйствительности.

Первое обслѣдованіе, заслуживающее вниманія, было произведено въ 1881 г. До этого же времени было нѣчто, даже по официальному признанію, невозможное. Данныя объ угодьяхъ, дававшіяся въ нѣкоторыхъ статистическихъ изданіяхъ, какъ то въ Статистическомъ Вре-

¹⁾ Кадастраціи были произведены лишь въ Польшѣ и Прибалтійскомъ краѣ, но къ настоящему времени совершенно устарѣли.

менникъ 1866 г., въ объясненіяхъ къ Хозяйственно-статистическому атласу министерства государственныхъ имуществъ 1869 г. и нѣкоторыхъ другихъ, получались путемъ вычисленія, а не путемъ прямого наблюденія. Источниками для составленія ихъ служили главнымъ образомъ губернаторскіе отчеты, основанные на очень неточныхъ данныхъ генеральнаго межеванія, которыя по возможности исправлялись и дополнялись разными описаніями губерній, изданными генеральнымъ штабомъ, министерствомъ государственныхъ имуществъ и нѣкоторыми частными лицами; при чемъ въ этихъ источникахъ,—и разнородныхъ и разновременныхъ,—постоянно встрѣчались значительныя противорѣчія и разногласія, которыя исправлялись исключительно по личному усмотрѣнію автора. Свѣдѣнія объ угодіяхъ и въ этихъ источникахъ давались по очень крупнымъ административнымъ дѣленіямъ, каковыми являются губерніи,—и по четыремъ категоріямъ: земли пахотныя, сѣнокосныя, лѣса, всѣ остальные. Статистики же площадей посѣвовъ и совѣзмъ не было.

И только лишь въ 1881 г. центральный комитетъ рѣшилъ сдѣлать подробное обследованіе. Свѣдѣнія собирались такъ: во всѣ сельскія общества и ко всѣмъ владѣльцамъ и арендаторамъ были посланы опросные бланки черезъ посредство волостныхъ правленій. Листки эти по мѣрѣ выполненія возвращались въ центральный комитетъ черезъ губернскіе комитеты, при чемъ провѣрка лежала *исключительно* на центральномъ комитетѣ. Разумѣется, это равнялось всякому отсутствію провѣрки. „За неимѣніемъ какихъ либо основныхъ данныхъ“, сознается самъ комитетъ, „провѣрка должна была ограничиваться по необходимости однимъ доставленнымъ матеріаломъ и согласованіемъ его лишь съ показаніями о количествѣ пахотныхъ земель, собранными при обследованіи поземельной статистики; показанія же о распредѣленіи сельскохозяйственной поверхности на составныя ея части подвергались исправленію въ весьма рѣдкихъ случаяхъ при полномъ уже неправдоподобіи своемъ, на основаніи другихъ, имѣвшихся въ данномъ случаѣ свѣдѣній“¹⁾ (какихъ—комитетъ скромно умалчиваетъ).

Собранныя свѣдѣнія оказались къ тому же и очень неполными, ибо отъ всѣхъ почти краткосрочныхъ арендаторовъ никакихъ отвѣтовъ получено не было, и пришлось для нихъ принять ту норму распредѣленія земли по угодіямъ, какая оказалась въ ихъ округѣ. Свѣдѣнія же о казенныхъ и удѣльныхъ земляхъ оказались столь недо-

¹⁾ Статистич. Временникъ Россійск. Имперіи. Серія III. Вып. 4. 1887. Стр. IX.

влетворительными, что по необходимости отъ нихъ пришлось совершенно отказаться.

Къ существеннымъ недостаткомъ матеріала нужно отнести и то, что распределение земли по угодіямъ было всецѣло предоставлено усмотрѣнію лицъ, дающихъ отвѣты.

Въ собранныхъ и разработанныхъ свѣдѣніяхъ угодія распределены по слѣдующимъ категоріямъ: земли пахотныя; лѣсная площадь; луга, выгоны и остальная неудобная земля; неудобная (болота, дороги, пески и пр.). Кромѣ того, для пахотной земли показано дѣленіе ея на землю подъ посѣвомъ и на землю подъ паромъ, залежью и пр. Луга дѣлятся на заливныя и незаливныя; лѣсная площадь на лѣсъ строевой и дровяной и на лѣсныя заросли. Выдѣлены въ особую категорію земли подъ огородами, садами и усадьбами.

Площади посѣвовъ показаны для: ржи—озимой и яровой; пшеницы—озимой и яровой; полбы, кукурузы, ячменя, гречихи, овса, проса. Это—для зерновыхъ хлѣбовъ. Для стручковыхъ—горохъ и остальные стручковые. Корнеплодныя указаны по тремъ рубрикамъ: картофель, свекловица, огуречныя, тыквенныя и остальные. Для торговыхъ растений—ленъ, конопля, подсолнечникъ, рапсъ и орѣхи, табакъ, остальные.

Въ 1887 г. была произведена въ 50 губ. Европ. Россіи и 10 Царства Польскаго вторая перепись угодій. При ея производствѣ вопросныя листки были разосланы черезъ чиновъ уѣздной полиціи во всѣ сельскія общества и ко всѣмъ владѣльцамъ и арендаторамъ имѣній.

Проверка собранныхъ свѣдѣній лежала на губернскихъ статистическихъ комитетахъ, которые для этого пользовались такими не имѣющими въ данномъ случаѣ значенія данными, какъ свѣдѣніями земскихъ управъ и казенныхъ палатъ. Самая перепись угодій была соединена съ переписью поземельной собственности. Недостатки этой переписи бросаются въ глаза: матеріалъ переписи фактически никакой проверкѣ не подвергался за отсутствіемъ у губернскихъ статистическихъ комитетовъ нужныхъ средствъ и силъ, а потому и данныя получались неудовлетворительныя въ цѣломъ рядѣ случаевъ. Недостатки переписи усугубляются и тѣмъ, что самая программа переписи была составлена довольно небрежно. Различались слѣдующіе виды угодій: 1) пахотная земля; 2) сѣнокосная и пастбищная; 3) лѣсная; 4) *остальная удобная* и 5) неудобная. Четвертый видъ—„остальная удобная земля“—въ свою очередь распадался на слѣдующіе подвиды: 1) усадебная земля; 2) земля подъ огородами; 3) подъ хмелемъ; 4) подъ ви-

ноградниками; 5) подь садами; 6) *остальную удобную землю. Такимъ образомъ въ одной и той же переписи однимъ и тѣмъ же названіемъ обозначались совершенно различныя вещи: одинъ изъ видовъ угодій и одинъ изъ подвидовъ этого вида* ¹⁾.

Но и такая перепись оказалась послѣдней. Съ 1887 г. и до сего времени обслѣдованія угодій не производится. Центральный статистическій комитетъ ограничивается собираніемъ свѣдѣній о площадяхъ посѣвовъ тѣхъ хлѣбовъ, свѣдѣнія о которыхъ онъ ежегодно публикуетъ.

Свѣдѣнія эти собираются слѣдующимъ путемъ. Ежегодно въ маѣ рассылаются опросныя листки о посѣвныхъ площадяхъ и о площадяхъ подь сѣнокосами. Листки о надѣльныхъ земляхъ посылаются въ волостныя правленія, а объ остальныхъ земляхъ—чинамъ мѣстной полиціи. Отвѣтъ долженъ быть присланъ въ комитетъ къ 1-го іюля. Въ этихъ отвѣтахъ волостныя правленія должны опредѣлять посѣвныя площади для каждаго сельскаго общества, а не для отдѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствъ или дворовъ; свѣдѣнія объ остальныхъ земляхъ (т. е. о частновладѣльческихъ земляхъ, земляхъ учреждений, казны, удѣловъ и т. д.) должны приурочиваться къ участкамъ полицейскихъ урядниковъ или къ другимъ соотвѣтственнымъ полицейскимъ единицамъ и показываться въ одной общей цифрѣ, а не по имѣніямъ ²⁾.

Легко, конечно, понять, и это официально признано—что свѣдѣнія, собираемыя такъ, съ точки зрѣнія правильно поставленной аграрной статистики страдаютъ крупнѣйшими дефектами. Лица, отбирающія ихъ, обременены другими служебными дѣлами и смотрятъ на свои обязанности по статистикѣ какъ на досадную помѣху, а потому и собираютъ свѣдѣнія кое-какъ ³⁾. Да даже и при добромъ желаніи они ничего не могли бы добиться, такъ какъ отсутствуютъ средства для проверки полученныхъ свѣдѣній.

А между тѣмъ эти неудовлетворительныя свѣдѣнія играютъ важную роль въ статистикѣ урожаявъ: на основаніи ихъ опредѣляется общее количество урожая. Получается слѣдующее: довольно проблематическія свѣдѣнія объ урожаяхъ (объ этомъ мы будемъ говорить ниже)

¹⁾ Рѣзкій, но вполне заслуженный отзывъ объ этой переписи см. у Дена „Очерки по экономической географіи“ стр. 130 и сл.

²⁾ Вся эта организація подробно изображена въ предисловіи къ Статистикѣ Россійской Имперіи, т. XXX.

³⁾ Веѣмъ, конечно, извѣстенъ анекдотическій случай, когда въ Пермской губерніи оказались виноградники и въ большомъ изобиліи.

помножаются на неменьше проблематическія данныя о площадях посѣвовъ и выводится общая цифра урожая, играющая такую важную роль, между прочимъ, и въ сферѣ административныхъ мѣропріятій.

Необходимо отмѣтить и то, что количество обследуемыхъ злаковъ недостаточно. Свѣдѣнія собираются относительно: яровой ржи, яровой пшеницы, озимой ржи, озимой пшеницы, овса, ячменя, полбы, гречихи, проса, кукурузы, гороха, чечевицы, картофеля, льна и конопли. Такимъ образомъ совершенно не дается свѣдѣній о такъ называемыхъ промышленныхъ злакахъ, что чрезвычайно важно для выясненія картины хозяйства въ данный моментъ.

II.

Послѣ того, какъ статистика выяснила, какъ используется въ данной странѣ почва подъ различныя угодья и подъ различныя посѣвы,—она идетъ дальше. Она хочетъ знать, какимъ запасомъ капитала,—мертвого и живого,—обладаютъ хозяйства данной страны. Безъ такихъ данныхъ статистика не будетъ въ состояніи дать правильную картину хозяйствъ, существующихъ въ данный моментъ, такъ какъ сельско-хозяйственный капиталъ есть его необходимый ингредиентъ и составъ капитала въ значительной степени вліяетъ на хозяйственные результаты. Вѣдь, всѣмъ извѣстно, что цѣлый рядъ хозяйствъ не въ состояніи дать большого эффекта только лишь по недостатку нужныхъ средствъ: нѣтъ въ надлежащемъ количествѣ скота, нѣтъ хорошаго мертвого инвентаря, — и волей неволей сельско-хозяйственная культура остается на примитивной ступени развитія. Знать размѣры капитала нужно и по другимъ соображеніямъ—капиталъ входитъ въ издержки производства; не зная его величины, не зная капитальныхъ затратъ, мы не можемъ опредѣлить и чистый доходъ хозяйства. А не зная чистаго дохода, мы не въ состояніи рѣшить вопросъ, насколько данное хозяйство процвѣтаетъ или падаетъ.

Сельско-хозяйственный капиталъ представляетъ величину довольно сложную: онъ включаетъ въ себя — а) сельско-хозяйственныя здания и сооруженія, б) мертвый инвентарь и с) живой инвентарь. Обо всемъ этомъ статистика должна дать точное представленіе.

Къ сожалѣнію, на пути осуществленія такой задачи стоятъ техническія затрудненія, иногда совершенно непреодолимыя, что заставляетъ изслѣдователя или суживать задачи обследованія, или прибѣгать къ такъ называемымъ оцѣнкамъ, ко всякимъ среднимъ выво-

дамъ и предположеніямъ, большею частью мало достовѣрнымъ,—что, конечно, сказывается на качествѣ самой работы. Но по цѣлому ряду вопросовъ статистика имѣетъ полную возможность получить соотвѣтствующія данныя. Познакомимся и съ этими затрудненіями, и съ этими успѣхами.

Обслѣдованіе зданій и сооружений можно было бы назвать удовлетворительнымъ лишь въ томъ случаѣ, если бы могли точно учесть все сельско-хозяйственныя зданія и сооружения, узнать ихъ хозяйственное назначеніе и выяснитъ ихъ цѣнность. Къ сожалѣнію, здѣсь статистика стоитъ передъ затрудненіями, едва ли преодолимыми.

Трудно, во-первыхъ, иногда выдѣлить зданія и сооружения, служащія только лишь интересамъ сельскаго хозяйства; очень часто одно и то же зданіе участвуетъ и въ сельско-хозяйственномъ производствѣ и въ промышленномъ и имѣетъ и еще какое либо назначеніе. Трудно, далѣе, правильно опредѣлить назначеніе сельско-хозяйственного сооружения, ибо оно можетъ служить различнымъ сельско-хозяйственнымъ цѣлямъ, напримѣръ, сарай можетъ одно время года быть помѣщеніемъ для скота, другое—для склада хлѣба и т. п.

Очень трудно выяснитъ и дѣйствительную стоимость зданій—это требуетъ специальныхъ познаній, которыхъ у счетчика можетъ и не быть.

Все эти препятствія вынудили западно-европейскую статистику сильно сѣзуть задачи обслѣдованія. Она почти вездѣ останавливается только на вопросѣ о стоимости зданій и сооружений и, не производя самостоятельныхъ обслѣдованій, беретъ нужныя ей данныя или изъ подомовыхъ кадастровъ, сильно развитыхъ на Западѣ, гдѣ почти вездѣ существуетъ подомовое обложеніе или государственное, или коммунальное; или изъ страховыхъ оцѣнокъ, соотвѣтствующимъ образомъ ихъ исправляя, такъ какъ страховыя оцѣнки обыкновенно на нѣсколько процентовъ ниже дѣйствительныхъ; или изъ данныхъ кредитныхъ учреждений, дающихъ, какъ извѣстно, оцѣнку сельско-хозяйственныхъ построекъ. Подобный пріемъ особенной опасности не представляетъ: при развитости подомоваго обложенія и страхованія на Западѣ,—статистика можетъ располагать почти исчерпывающимъ матеріаломъ.

Но иногда предпринимаются и специальныя обслѣдованія различного объема. Такъ въ герцогствѣ Кобургъ-Готскомъ была произведена точная оцѣнка на мѣстѣ всехъ сельско-хозяйственныхъ строеній; опубликованныя данныя очень суммарны. Указано число дворовъ и

число протаксированныхъ объектовъ, — но не указаны ни основанія таксацій, ни болѣе или менѣе подробныя данныя по обследованнымъ строениямъ. Въ Баваріи, по изслѣдованію 67 г., для такъ называемаго Privat-Gebäude различаютъ постройки жилья и нежилая, указанъ родъ ихъ кровли и ихъ стоимость. Болѣе подробное обследованіе мы находимъ въ Баденѣ. Въ 1864 г. одновременно съ народною переписью рѣшено было произвести и обследованіе построекъ. На перепись построекъ смотрѣли, какъ на побочное дѣло, а потому и организація ея была довольно неудовлетворительна. Бланки заполнялись самимъ населеніемъ и не контролировались. Вопросы касались числа построекъ, ихъ назначенія и ихъ величины; такъ какъ считали ихъ необременительными для населенія. Всѣ же вопросы болѣе или менѣе сложные, напримѣръ, о матеріалѣ построекъ были забракованы. Въ разработанномъ видѣ таблица получила слѣдующій видъ. (См. табл. на стр. 16).

Еще болѣе детальная статистика была произведена въ округахъ — Данцигѣ и Аахенѣ въ 1878 г., гдѣ она была связана со статистикой поземельной собственности и была вызвана отчасти фискальными соображеніями, а отчасти мотивами страхованія. Насколько эта статистика была детальна, показываютъ слѣдующія двѣ таблицы, по которымъ собранный матеріалъ былъ опубликованъ. Я привожу ихъ для того, чтобы показать, чего можетъ достигнуть статистика зданій и сооружений. (См. табл. на стр. 17).

Далѣе по тѣмъ же рубрикамъ разсматриваются внѣшнія стѣны и всѣхъ остальныхъ сооружений.

Другая таблица занимается не крышею различныхъ строеній, а распределеніемъ самихъ строеній по различнымъ категоріямъ. Она имѣетъ слѣдующій видъ. (См. табл. на стр. 18).

Приведенныя мною сейчасъ таблицы наглядно показываютъ, какъ широко можно развернуть программу обследованія зданій и сооружений, въ особенности, если къ ней присоединить еще и оцѣнку ихъ. Но, повторяю, вообще на Западѣ статистика такъ широко задачи не ставитъ.

Переходимъ къ Россіи. Здѣсь общаго обследованія зданій и сооружений никогда не предпринималось. Есть лишь обследованія, произведенныя отдѣльными земствами. А между тѣмъ нужда въ такомъ обследованіи ощущается сильнѣе, чѣмъ въ другихъ странахъ. Въ Россіи нѣтъ такихъ данныхъ, которыми широко можетъ пользоваться европейская статистика. Нѣтъ подомоваго кадастра; страхованіе за-

№ по порядку.			
Административный округ.			
Обитаемыя.		Главныя зданія.	Ж и л ь я п о м ѣ щ е н і я.
Могущія быть обитаемыми.			
Зданія съ недостатками и разрушенныя.			
Перестраиваемыя и вновь сооружаемыя.			
Итого всѣхъ.			
Предназначенныя для жилья.		Помощныя зданія (пристройкі).	О с т а в ш ы е п о с т р о й к и.
Сараи.			
Конюшни.			
Тѣ и другія вмѣстѣ.			
Промышленныя постройки.			
Сараи.		Различныя.	Р а м б р ы (внутренніе) зданій.
Конюшни.			
Тѣ и другія вмѣстѣ.			
Промышленныя постройки.			
Кирхи, молельни, синагоги.			
Всего.		Общее число строеній, указанныхъ въ граф. 7, 14 и 21.	
Обитаемыя корабли.			
Обитаемыхъ и назначаемыхъ для жилья.			
Кухни.			
Промышленныхъ заведеній.			
Всѣхъ вмѣстѣ.			
Сараи.			
Помѣщенія для лошадей и рогатаго скота.			

53622

	Административные округа и общины.	Капитальные строения (полевой камень, кирпич, цемент, железо) с крышею...
	Здания публичного характера.	
	Металлической.	
	Кирпичной.	
	Сланцевой.	
	Каменной или деревянной массой.	
	Деревянной или гонтовой.	
	Черепицей.	
	Соломой.	
	Смѣшанной.	
	Остальной матеріаль.	
	Общій итогъ.	
	Металлической.	Перегорожки и пристройки (кирпичная, глиняная, известковая и пр.) с крышею...
	Кирпичной.	
	Сланцевой.	
	Каменной или деревянной массой.	
	Деревянной или изъ гонты.	
	Черепицей.	
	Соломой.	
	Смѣшанной.	
	Другимъ матеріаломъ.	
	Всего.	

2
 1-ый Ленинградский
 Институт
 Библиотека

Административные округа и общины.		
Сооружения всё вообще.		
Всё вообще.		Строения.
Изъ нихъ застраховано.		
Главные.		Зданія, предназначенныя для цѣлей просвѣщенія (школы и пр.).
Побочныя.		
Главные.		Зданія для служащихъ, духовенства и учителей.
Побочныя.		
Главные.		Зданія, предназначенныя для цѣлей обращенія (почты и пр.).
Побочныя.		
Главные.		Зданія судебныя и тюрьмы.
Побочныя.		
Главные.		Строенія для военныхъ цѣлей (казармы и пр.).
Побочныя.		
Зданія для религіозныхъ потребностей.		
Пожарныя зданія.		
Главные.		Всё остальные публичныя заведенія.
Побочныя.		
Только жилыя.		Жилыя строенія.
Съ хлѣбами.		
Только съ сараями.		
Съ сараями и хлѣвами.		
Съ промышленными сооружеженіями.		
Съ остальными постройками.		
Сараи.		
Сараи съ конюшнями.		
Сараи съ хлѣвами.		
Только промышленныя.		Промышленныя зданія.
Съ сараями.		
Мельницами.		
Магазинами и амбарами.		
Постройки для орошенія и колодцы.		
Остальныя постройки.		
Главные публичныя зданія вмѣстѣ.		
Всё вообще.		
Одноэтажныя.		Жилыя помѣщенія.
Двухэтажныя.		
Трехэтажныя.		
Четырехъ и болѣе этажныя.		
Сараи и хлѣва вмѣстѣ.		
Штукъ лошадей.		Размѣры пространства для
Головъ рогатаго скота.		

хватывает далеко не всё здания и сооружения и производится по очень пестрой и неудовлетворительной схемѣ; банковскіе отчеты не публикуются обыкновенно. Приходится брать цифры, что называется, съ потолка.

III.

Справедливость требует отмѣтить, что статистика мертвого инвентаря сопряжена съ величайшими затрудненіями. Къ мертвому инвентарю относится такое множество предметовъ, что одно это обстоятельство сильно затрудняетъ статистическое изслѣдованіе, требуя колоссальныхъ усилій. А къ этому затрудненію присоединяется другое. Сельско-хозяйственная статистика должна учесть лишь тѣ предметы, которые имѣютъ отношеніе къ сельскому хозяйству. Но какъ быть въ тѣхъ весьма многочисленныхъ случаяхъ, когда учитываемый объектъ имѣетъ назначеніе и сельско-хозяйственное и не сельско-хозяйственное. Возьмите обыкновенную повозку. Она, конечно, участвуетъ въ процессѣ сельско-хозяйственного производства,—но на ней можно перевозить и продукты индустріи и т. п. Какъ обозначить такую повозку въ переписномъ формулярѣ? Кромѣ того, не безъ вліянія на значеніе мертвого инвентаря въ хозяйствѣ,—особенно сельско-хозяйственныхъ машинъ—остается и матеріаль, изъ котораго она сдѣлана, и самая конструкція машины. Возьмите, на примѣръ, различные типы плуговъ: плугъ деревянный, плугъ паровой, плугъ электрическій—развѣ не было бы крупной ошибкой зачислить ихъ въ одну категорію? Возьмите паровые плуги въ 5 лошадиныхъ силъ, въ десять и т. д.—развѣ можно всё подводить подъ одну категорію?

Было, однако, сдѣлано нѣсколько попытокъ детального исчисленія мертвого инвентаря,—я имѣю въ виду французскую перепись 1831 г.; австрійскую 1867 г.;—по общему признанію, окончившихся неудачей, несмотря на то, что въ Австріи дѣло было организовано очень тщательно—во главѣ его стоялъ прекрасный статистикъ Dr. Lorenz, и производилась она очень опытнымъ персоналомъ.

Въ виду этихъ затрудненій статистика отказывается теперь отъ исчерпывающей регистраціи всего мертвого инвентаря, а сосредоточиваетъ все свое вниманіе на сельско-хозяйственныхъ машинахъ, при чемъ ее интересуетъ не тотъ фактъ, въ чьихъ рукахъ машина находится, какъ собственность, а какъ машины используются. Но и въ этихъ узкихъ предѣлахъ приходится довольствоваться малымъ. Въдѣ, интересно было бы, конечно, учесть не только хозяйства и тѣ машины,

какими они пользуются, но и объемъ пользованія и различный производительный эффектъ разныхъ машинъ. И тотъ и другой вопросъ можно бы разрѣшить; хозяева могли бы сказать, сколько работы выполнила у нихъ сельско-хозяйственная машина и въ какой срокъ, — но провѣрить эти отвѣты было бы почти невозможно. Разумѣется, можно бы на основаніи конструкціи самой машины сказать, насколько соотвѣтствуютъ дѣйствительности свѣдѣнія, сообщаемыя хозяевами, — но такая провѣрка требуетъ наличности у счетчиковъ такихъ специальныхъ познаній, какія на самомъ дѣлѣ встрѣчаются очень рѣдко. Вотъ почему ограничиваются обыкновенно регистраціей хозяйствъ, въ которыхъ пользовались сельско-хозяйственными машинами, и видовъ машинъ, какими пользовались. И въ этихъ предѣлахъ статистика можетъ дать очень интересныя свѣдѣнія, ибо степень распространенности машинъ въ странѣ есть одинъ изъ вѣрныхъ показателей и степени ея сельско-хозяйственной культуры.

Первая попытка такого учета была сдѣлана германской статистикой въ 1882 г. одновременно съ переписью профессій и занятій населенія. Попытка очень скромная: свѣдѣнія собирались лишь о паровыхъ плугахъ, сѣялкахъ, косилкахъ, паровыхъ молотилкахъ, остальныхъ молотилкахъ, локомотивахъ всѣхъ типовъ, паровыхъ котлахъ на колесахъ или безъ колесъ. Въ 1895 г. программа была нѣсколько измѣнена, — интересовались: паровыми плугами, рядовыми сѣялками, катками, машинами для искусственнаго унавоживанія, машинами для выкапыванія злаковъ, косилками, паровыми молотилками, остальными молотилками, центрофугами, — съ подраздѣленіемъ послѣднихъ на ручныя и съ механическимъ двигателемъ. При послѣдней же переписи профессій программа была исчерпывающей: собирались свѣдѣнія рѣшительно о всѣхъ сельско-хозяйственныхъ машинахъ. Въ инструкціи прямо говорится: „es sollen alle wichtigeren landwirtschaftlichen Maschinen, die im landwirtschaftlichen Betriebe im letzten Jahre benutzt werden, angegeben werden“. Получился, однако, такой огромный матеріалъ, что разработать его весь статистическое бюро оказалось не въ состояніи и, по совѣщаніи съ экспертами, были выбраны наиболѣе важныя и характерныя машины, именно: паровой плугъ, рядовая сѣялка, косилка, катки, машины для выкапыванія, паровыя молотилки, остальныя молотилки, машины для картофеля, дробильныя мельницы, центрофуги.

Въ Австріи свѣдѣнія о сельско-хозяйственныхъ машинахъ въ послѣднюю перепись собирались по слѣдующей программѣ.

НАЗВАНІЕ МАШИНЪ.	Д В И Ж У Щ А Я С И Л А.						
	Человѣческая.	Животная.	Вѣтряная.	Водная.	Паровая.	Электрическая.	Остальная: бензинъ, керосинъ, спиртъ...
Полевые дороги							
Паровые плуги							
Машины для искусственнаго унавоживанія							
Сѣялки							
Ворошилки и сгребалки . .							
Косилки							
Молотилки							
Копалки для плодовъ							
Соломорѣзки							
Центрофуги (для молока) . .							
Дробильныя мельницы							
Сортировки							
Maisrebler							
Сѣно- и соломопрессовалки .							

Результаты этих двух образцово поставленных исследований оказались очень удовлетворительными и пролили свѣтъ на многое въ жизни сельскаго хозяйства. И, какъ читатель видѣлъ, особыхъ техническихъ затрудненій для собиранія свѣдѣній по такой укороченной программѣ не существуетъ.

Въ Россіи по этому вопросу почти пустое мѣсто. За исключеніемъ нѣкоторыхъ земствъ, никто, никогда и нигдѣ не интересовался производствомъ подобнаго обследованія, — и приходится прибѣгать къ очень рискованнымъ приемамъ: брать свѣдѣнія о числѣ ввезенныхъ и сработанныхъ въ Россіи машинъ, свѣдѣнія о количествѣ машинъ, проданныхъ изъ земскихъ складовъ—и больше ничего. Лишь, нѣкоторыми земствами при подворномъ обследованіи производился и учетъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, но по очень несложной программѣ. Однако, мы встрѣчаемся и съ развитыми программами въ тѣхъ случаяхъ, когда обследуются частно-владѣльческія хозяйства ¹⁾.

IV.

Переходимъ къ статистикѣ живого инвентаря.

Скотъ,—живой инвентарь хозяйства,—разсматривается въ статистикѣ съ четырехъ различныхъ точекъ зрѣнія:

- 1) какъ часть оборотнаго капитала;
- 2) какъ потребитель сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и какъ производитель навознаго удобренія;
- 3) какъ поставщикъ различныхъ хозяйственныхъ потребительныхъ полезностей;
- 4) какъ рабочая сила.

Статистика, теоретически наиболѣе совершенная, должна бы, конечно, дать исчерпывающіе отвѣты на всѣ эти вопросы. Къ сожалѣнію, при проведеніи этой точки зрѣнія въ жизнь она наталкивается на такія техническія затрудненія, что ей приходится значительно суживать программу обследованія или прибѣгать къ такому опасному средству, какъ всякіе приблизительные расчеты. Въ самомъ дѣлѣ, удовлетворительное разрѣшеніе перваго изъ вышеуказанныхъ вопросовъ требовало бы точнаго опредѣленія стоимости каждой штуки скота. Но какъ это сдѣлать? Предоставить все это усмотрѣнію счетчика? Это совершенно невозможно. Вѣдь, чтобы правильно оцѣнить, нужно

¹⁾ См. Программы земскихъ обследованій у С. Велецкаго. Земская статистика. Ч. II.

знать рядъ моментовъ: расу скота, возрастъ, вѣсъ, рабочую силу, мѣстные условія рынка и др. Развѣ можно предполагать что либо подобное у счетчика? Произвести комиссионное обследованіе черезъ специалистовъ? Но гдѣ взять такую массу специалистовъ? Или обязать счетчиковъ отмѣчать въ формулярѣ признаки, на основаніи которыхъ послѣ эксперты произвели бы расцѣнку? Но эта операція аналогична той, какъ если бы мы самому счетчику предоставили производить оцѣнку: очевидно, что и здѣсь онъ долженъ былъ бы показать и расу скота, и вѣсъ, и возрастъ и т. д.

Перейдемъ ко второму вопросу. Здѣсь насъ интересуетъ число головъ скота, вѣсъ его и возрастъ. Казалось бы, что нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ рѣшить не трудно. Напримѣръ, пересчитать число головъ скота—операція не изъ хитрыхъ. И однако она—вещь очень мудреная. Если бы мы учитывали весь скотъ,—и сельско-хозяйственный, и не сельско-хозяйственный,—тогда, конечно, подсчетъ штукъ скота особаго затрудненія не представилъ бы. Но въ томъ-то и дѣло, что мы хотимъ учесть только лишь сельско-хозяйственный скотъ. Но какъ быть въ тѣхъ случаяхъ, когда скотъ занятъ не только въ сельскомъ хозяйствѣ? Напримѣръ, какъ считать лошадь, которая лѣтомъ работаетъ на полѣ, а зимою въ городѣ, положимъ, у извозчика?

На второй вопросъ — о вѣсѣ скота,—можно бы получить отвѣтъ, взвѣсивши весь скотъ. Но и безъ дальнихъ словъ понятно, что подобное предпріятіе статистикѣ не подѣ силу.

Проще всего отвѣтить, конечно, на третій вопросъ, если бы учитывать возрастъ каждой штуки скота хотя бы такъ, какъ это дѣлается въ переписи. Но вѣдь и возрастъ въ сельско-хозяйственной статистикѣ имѣетъ свое специальное назначеніе: хотятъ узнать количество скота, находящагося въ рабочемъ возрастѣ. Но какъ рабочій возрастъ опредѣлить? Гдѣ проходитъ линия раздѣла? И потомъ, какъ выдѣлить рабочій скотъ и не рабочій въ тѣхъ случаяхъ, когда скотъ исполняетъ различныя услуги?

Возьмемте послѣдніе два вопроса, — и здѣсь натолкнемся на существенныя затрудненія. Какъ опредѣлить количество потребительныхъ услугъ скота въ сельскомъ хозяйствѣ въ случаяхъ смѣшанныхъ? И какъ въ тѣхъ же случаяхъ вычислить его рабочую силу?

Всѣ эти затрудненія заставили сильно сузить и упростить программу статистики скота и въ своемъ наиболѣе развитомъ типѣ она представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Учитываютъ скоть, находящійся въ сельскомъ хозяйствѣ, съ выдѣленіемъ нерабочаго скота поголовно, опредѣляя его полъ и дѣленіе по возрасту. Послѣднее для различныхъ группъ скота различное. Въ наиболѣе развитой австрійской статистикѣ мы находимъ слѣдующую программу обследованія, осуществленную при послѣдней профессиональной переписи:

В. Статистика скота.

I. Лошади, именно:

- a) жеребцы моложе 1 года
- „ „ старше 1 года—до рабочаго возраста
- b) кобылы:
обгулявшіяся
съ сосунами
- c) жеребцы
- d) мерины
- e) сколько изъ указанныхъ лошадей работаетъ въ хозяйствѣ?

II. Рогатый скоть.

- a) телята моложе 1 года:
бычки
телки
валухи.
- b) Бычки старше 1 года:
- c) телки:
холостыя
стельныя
- d) Коровы
- e) быки въ возрастѣ отъ 1—3 лѣтъ
еще не работающіе или не откармливаемые на убой
участвующіе въ работѣ
откармливаемые
- f) быки старше 3 л.:
работающіе
откармливаемые

III. Мулы, лошаки, ослы:

- мулы
- лошаки
- ослы

IV. Козы всѣ вообще.

V. Овцы:

ягнята моложе 1 года
овцы старше 1 года, и именно:
бараны,
овцы,
валухи.

VI. Свиньи:

поросята до 3 мѣсяцевъ,
поросята отъ 3—1 года
свиньи старше одного года, и именно:
самки,
самцы,
остальные ¹⁾.

На всѣ вопросы, поставленные здѣсь, можно, конечно, получить удовлетворительные отвѣты. Остальные же вопросы о расѣ скота, о его вѣсѣ, о стоимости, — которые въ нѣкоторыхъ переписяхъ ставятся, рѣшаются путемъ приблизительныхъ вычислений или же очень грубо. Такъ по вопросу о расѣ скота въ Бельгійской статистикѣ различаются расы: туземная, иностранная и помѣсь; въ Венгріи тяжеловѣсы и легковѣсы и т. п.

Вѣсъ скота опредѣляется или по даннымъ боенъ, или путемъ вычисления средняго вѣса скота, исходя при этомъ изъ вѣса типичныхъ представителей.

Стоимость скота опредѣляется на основаніи средней, выведенной изъ статистики мѣстныхъ цѣнъ, при чемъ, разумѣется, отъ степени совершенства послѣдней зависитъ и точность полученной средней.

Другимъ важнымъ вопросомъ статистики скота являются сроки ея производства. Въ виду того, что измѣненія въ составѣ скота происходятъ чрезвычайно быстро, переписи должны происходить возможно чаще. Статистическіе конгрессы даже десятилѣтній періодъ находили очень длиннымъ ²⁾. Однако, слишкомъ частыя переписи требуютъ затраты значительныхъ средствъ, что не можетъ не затруднить ихъ

¹⁾ Oesterreichische Statistik. LXXXII—LXXXIII B. Landwirtschaftliche Betriebszählung 1902 г. стр. VII—VIII. Еще детальнѣе программа при специальныхъ переписяхъ скота.

²⁾ См. Comptes rendus des travaux du congrès Général de Statistique à Bruxelles. P. 150—151; Comptes rendus de la VI-e session du congrès international de Statistique, réuni à Florence. P. 471; Report of the proceedings of the fourth Session of the international Statistic congress. London. P. 146.

производство. Выдающийся специалист по сельскохозяйственной статистикѣ проф. Conrad дѣлаетъ слѣдующее остроумное предложеніе. Онъ предлагаетъ осуществить два вида переписей: одинъ, черезъ 10 лѣтъ, для учета такихъ признаковъ, которые мѣняются сравнительно медленно, напр., расъ скота, полового дѣленія, возрастныхъ соотношеній, — и другія, болѣе частыя, дающія поголовный подсчетъ скота, ибо количество скота подвергается наиболѣе рѣзкимъ измѣненіямъ ¹⁾. Что касается времени года, когда нужно производить перепись, то тутъ существуютъ два предложенія, — одно, за производство переписей зимою, когда остался такъ называемый Stammvieh, т. е. ядро скота, которое удерживается какъ совершенно необходимое для сельского хозяйства ²⁾, другіе, наоборотъ, рекомендуютъ время окончанія приплода, когда можно учесть весь скотъ, что, конечно, имѣетъ огромное значеніе въ цѣломъ рядѣ отношеній, напр., въ отношеніи обезпеченія населенія мясомъ. Stammvieh учитывается въ этой переписи путемъ постановки дополнительнаго вопроса ³⁾. Я лично склоняюсь къ послѣднему способу еще потому, что по моимъ соображеніямъ, которыя будутъ развиты подробно немного позже, переписи скота нужно приурочить къ такъ называемой Betriebsstatistik, статистикѣ хозяйствъ, которыя необходимо производить, какъ мы увидимъ, лѣтомъ.

И, наконецъ, послѣдній — очень важный вопросъ: какъ производить перепись скота?

Практика знаетъ самые разнообразныя приемы. Самый несовершенный способъ, — теперь совершенно оставленный, за исключеніемъ Россіи, — опредѣленіе скота въ круглыхъ цифрахъ, въ такихъ, которыя кажутся соотвѣтствующему должностному лицу очень близкими къ дѣйствительнымъ. Онъ былъ принятъ въ Венгріи. Само собою понятно, что такое исчисленіе никакой цѣнности не имѣетъ ⁴⁾.

Второй способъ — существованіе въ своемъ родѣ кадастра скота, особыхъ списковъ, куда вносятся весь скотъ данной округи, и за симъ эти листы подвергаются ежегодной ревизіи. Способъ этотъ практиковался въ Австріи и въ городѣ Берлинѣ, но скоро былъ оставленъ,

¹⁾ Conrad. Grundr. z. Stud. d. Pol. Oeck. T. 4. Agrarstatistik. Стр. 76.

²⁾ Ibid., стр. 76

³⁾ Die Viehzählungsmethoden in d. europäisch. Staaten. Jahrb. f. N. u. St. 1871 г. В. 17. S. 381—382.

⁴⁾ См. Tafeln z. Statistik d. oesterreichisch. Monarchie. Neue Folge. III B. H. I. S. 78 ff.

такъ какъ былъ сопряженъ съ огромною затратою силъ и средствъ безъ какихъ либо благопріятныхъ результатовъ: скотъ не показывался, операція провѣрки продолжалась цѣлыми мѣсяцами и, слѣдовательно, всегда можно было сдѣлать и двойные подсчеты, а чаще всего никакихъ ¹⁾.

Третій способъ — дача показаній хозяевами передъ особыми комиссіями. Единственной гарантіей правильности такихъ опросовъ угроза штрафомъ. Разумѣется, эта угроза никакого дѣйствія не производила, показанія давались самыя неточныя. Да кромѣ того, процедура опроса затягивалась на очень долгій срокъ и была сопряжена съ большими затрудненіями и затратами для опрашиваемыхъ, которые должны были ѣхать въ мѣста, гдѣ засѣдали комиссіи и часто подолгу жить тамъ ²⁾.

Четвертый способъ — поголовный учетъ скота не по отдѣльнымъ хозяйствамъ, а по всему селу или общинѣ. Тутъ, конечно, возможны всякія злоупотребленія со стороны счетчиковъ, провѣрить которыхъ невозможно. Да кромѣ того, нѣтъ матеріала для характеристики отдѣльныхъ хозяйствъ, что такъ важно для сельскохозяйственной статистики ³⁾.

Пятый способъ — болѣе совершенный — система вѣдомостей. При этомъ способѣ счетчикъ обходитъ всѣ дома одинъ за другимъ и опрашиваетъ хозяевъ по содержанію формуляра. Отвѣты разносятся по хозяйствамъ, а не по цѣлой общинѣ. Въ странахъ мало-культурныхъ этотъ способъ долженъ примѣняться и сейчасъ.

И наконецъ, послѣдній способъ — способъ самосчисления. Это — когда каждый хозяинъ самъ долженъ заполнить индивидуальный бланкъ, который ему посылается. Conrad считаетъ этотъ способъ самымъ совершеннымъ. Но онъ, конечно, забываетъ, что примѣнять его можно лишь въ странахъ высоко-культурныхъ.

Контроль за переписью долженъ быть сосредоточенъ въ особой комиссіи экспертовъ, знакомыхъ съ мѣстными условіями.

Какъ всѣ эти требованія осуществлены въ Россіи и какую статистику скота мы располагаемъ?

Общихъ переписей скота мы не имѣемъ. Такія переписи были произведены земствами для отдѣльныхъ губерній; но и это были не

¹⁾ *Иб.*

²⁾ *Иб., Ц, В. Н. У. S. 6.*

³⁾ *E. Engel. Zwölf Actenstücke betreffend die statistischen Aufnahmen im preussischen Staate. Въ Zeitschr. d. Königl. preussischen statistischen Bureaus. 4 Jahrg. Berlin. 1864. № 10, S. 256—266.*

переписи, въ собственномъ смыслѣ слова, а лишь продолжавшееся очень долгое время обследованіе живого инвентаря по губерніи. Свѣдѣнія эти устарѣли. Правительственная же статистика даетъ свѣдѣнія для всей Россіи на основаніи полицейскихъ сообщеній, доставляемыхъ съ 1900 г. одновременно съ данными о посѣвныхъ площадяхъ. Свѣдѣнія публикуются съ 1904 г. въ „Ежегодникахъ Россіи“ ¹⁾. Даются валовыя цифры по губерніямъ,—для всего крупнаго скота безъ всякихъ дальнѣйшихъ подраздѣленій; для овецъ, барановъ и козъ въ одной графѣ, тоже одно лишь количество головъ,—и такія же свѣдѣнія для свиней. Понятно, что полагаться на эти свѣдѣнія невозможно. Единственная сколько-нибудь удовлетворяющая научнымъ требованіямъ имперская статистика скота, которою мы располагаемъ, есть переписи лошадей, производимыя, однако, не въ интересахъ сельскохозяйственной статистики, а въ интересахъ военныхъ. Какъ мы сейчасъ увидимъ, и эти переписи очень и очень несовершенны.

Нужда въ конскихъ переписяхъ возникла послѣ введенія устава о всеобщей воинской повинности, доведшей численность состава арміи до огромной цифры и вызвавшей нужду въ принудительномъ комплектованіи арміи лошадьми въ военное время. Мѣра эта могла быть осуществлена только при наличности точныхъ и подробныхъ данныхъ о состояніи коневладѣльческаго хозяйства и коневыхъ средствъ въ каждой данной мѣстности. А это въ свою очередь вело къ необходимости введенія тщательныхъ записей лошадей, получаемыхъ лишь посредствомъ регулярно чрезъ извѣстное время, т. е. периодически производимыхъ, повсемѣстныхъ переписей. Въ 1875 году были составлены правила о производствѣ конскихъ переписей, на основаніи которыхъ, по сокращенному, однако, порядку,—была произведена конская перепись въ 1876 году въ 33 губерніяхъ, давшая, однако, крайне неудовлетворительные результаты, въ виду чего положеніе было пересмотрѣно въ государственномъ совѣтѣ и значительно измѣнено. Въ свѣтъ оно появилось въ видѣ временныхъ правилъ, съ тѣмъ, чтобы окончательное утвержденіе ихъ было сдѣлано послѣ испытанія ихъ на дѣлѣ.

Въ 1882 г. была повсемѣстно произведена въ Россіи перепись и на основаніи опыта этой переписи выработано, наконецъ, въ 1887 г. положеніе о конскихъ переписяхъ, получившее силу закона въ 1888 г.

Перепись по положенію 1888 г. организована слѣдующимъ образомъ.

¹⁾ Ранѣе они публиковались особо. Такъ было въ 1864, 1870, 1872, 1883, 1888 гг.

Перепись простирается на всѣхъ наличныхъ лошадей; производится она можетъ или на пространствѣ всей Имперіи или только въ нѣкоторыхъ районахъ. Установленіе района переписи предоставлено взаимному соглашенію министровъ военнаго и внутреннихъ дѣлъ.

Производство переписи раздѣлено на два періода, слѣдующихъ одинъ за другимъ непосредственно. Первая часть работъ состоитъ въ производствѣ самой переписи, т. е. въ исчисленіи общаго количества лошадей, имѣющихся въ каждомъ военно-конскомъ участкѣ, съ подраздѣленіемъ ихъ на малолѣтковъ и лошадей рабочаго возраста (отд. 5 л.), а вторая — въ измѣреніи послѣдняго рода лошадей, т. е. рабочаго возраста, — распредѣленіи, затѣмъ одномѣрныхъ изъ нихъ по сортамъ (верховыхъ, артиллерійскихъ, обозныхъ и вьючныхъ) и въ отдѣленіи числа лошадей каждаго сорта, годныхъ къ постановкѣ въ войска. Первая часть работы производится завѣдывающимъ военно-конскимъ участкомъ на мѣстахъ нахождения лошадей, а распредѣленіе лошадей по сортамъ и опредѣленіе годности ихъ къ поставкѣ въ войска—на сборныхъ пунктахъ.

Самое исчисленіе общаго количества лошадей завѣдывающимъ военно-конскимъ участкомъ производится по спискамъ домохозяйствъ и землевладѣльцевъ, *составляемыхъ полицейскимъ начальствомъ*. Предъ началомъ производства переписи, по каждому военно-конскому участку, волостными старшинами и чинами уѣздной и городской полиціи, по принадлежности въ порядкѣ завѣдыванія, составляются списки всѣхъ домохозяйствъ и землевладѣній, съ особою отмѣткою противъ тѣхъ изъ нихъ, въ коихъ имѣются лошади. По этимъ спискамъ завѣдывающіе военно-конскими участками, обходя въ городахъ, посадахъ, мѣстечкахъ и селеніяхъ каждый домъ, въ которомъ есть лошади, вносятъ въ переписные бланки свѣдѣнія о числѣ, возрастѣ и полѣ лошадей, какъ у самихъ домовладѣльцевъ, такъ и у *квартирантовъ* ихъ. То же самое дѣлается и при обследованіи всѣхъ другихъ землевладѣній.

Исчисленія совершаются не одновременно, а затягиваются на очень долгіи сроки. Такъ, первая перепись 1887 г. производилась съ 1-го—15-е августа, т. е. цѣлыхъ двѣ недѣли ¹⁾. По окончаніи переписи, въ каждомъ военно-конскомъ участкѣ завѣдывающимъ составляется сводъ переписныхъ свѣдѣній, заключающій въ себѣ краткіе, соотвѣт-

¹⁾ Второй моментъ переписи—обмѣръ и распредѣленіе лошадей по сортамъ, и оупускаю, какъ неимѣющій къ сельскохозяйственной статистикѣ никакого отношенія.

ственно требованіямъ военнаго вѣдомства, отвѣты на вопросы объ общей численности лошадей въ участкѣ, ростѣ ихъ и годности къ службѣ по разнымъ родамъ оружія. вмѣстѣ съ тѣмъ, завѣдывающими военно-конскими участками, совмѣстно съ производившими осмотръ лошадей офицерами, составляются свѣдѣнія объ условіяхъ и характерѣ мѣстнаго коневодства. Какъ тѣ, такъ и другія свѣдѣнія черезъ уѣздныя воинскія, а потомъ губернскія военныя присутствія представляются въ центральный статистическій комитетъ, главный штабъ и земскій отдѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

Крупные недостатки этихъ переписей бросаются въ глаза.

Общихъ переписей, собственно говоря, нѣтъ, а есть переписи, захватывающія болѣе или менѣе широкій районъ. Первая перепись 1888 г. захватила всего 41 губернію. Въ остальныхъ губерніяхъ Европейской Россіи она произведена лишь въ 1891 г. Есть переписи карликовыя, захватывающія всего нѣсколько губерній. Такова перепись 1896 г., распространившаяся на пять южныхъ губерній.

Далѣе, не соблюдено основное правило каждой переписи—возможная быстрота ея производства. Перепись затягивается на долгій срокъ, почему возможны двойные подсчеты. А кромѣ того, свѣдѣнія будутъ завѣдомо неполны, благодаря первоначальной ея организаціи. Командирами переписи, собственно говоря, являются чины мѣстной администраціи. Они, вѣдь, опредѣляютъ, у кого есть лошади, и у кого нѣтъ. Обслѣдующими хозяйства офицерами провѣрки этихъ свѣдѣній не производится. Мнѣ нечего говорить, какія злоупотребленія возможны при такомъ способѣ составленія первоначальныхъ списковъ. И самая программа переписи, поскольку она интересуется сельскохозяйственную статистику, не особенно обширна.

Указывается число, возрастъ и полъ лошадей съ подраздѣленіемъ всѣхъ по двумъ возрастнымъ группамъ: до 5 л. и свыше 5 л., и съ выдѣленіемъ въ особую подгруппу сосуновъ. Не показаны ни цѣна, ни расы. Самый возрастъ взятъ очень высокій: въ Россіи рабочія лошади имѣютъ меньшій возрастъ.

8-го іюня 1898 г. введено новое „Положеніе о военно-конскихъ переписяхъ“. Оно внесло слѣдующее очень важное измѣненіе въ прежній порядокъ производства переписей: для облегченія населенія было предписано требовать привода на сборные пункты не всѣхъ рабочихъ лошадей, какъ прежде, а только тѣхъ, которыя по своему росту удовлетворяютъ условіямъ службы въ войскахъ.

Кромѣ того, въ видѣ нововведенія, было предписано въ промежуткѣ

времени между конскими переписями через каждые два года производить повѣрку наличнаго состава высшихъ сортовъ лошадей. Это правило и стало примѣняться 8-го іюня 1899 года. Любопытно, что эти измѣненія неблагоприятно отразились на производствѣ переписей настолько, что Центральный Статистическій Комитетъ вынужденъ былъ вернуть на мѣста для исправленія матеріалъ переписи 1899 — 1901 гг.

V.

Чтобы правильно оцѣнить сельскохозяйственную ситуацію данной страны, мы должны, наконецъ, знать и количество живой рабочей силы, занятой въ сельскомъ хозяйствѣ, при чемъ исчерпывающее обследованіе требуетъ не только поголовнаго исчисленія рабочаго населенія, но и распредѣленія его по полу и возрасту; по мѣсту, занимаемому имъ въ хозяйствѣ (хозяинъ, сроковой работникъ, поденный и т. д.), по заработной платѣ, имъ получаемой. Оно хочетъ знать и число рабочихъ дней, потраченныхъ на сельскохозяйственное производство по всеѣмъ категоріямъ рабочихъ.

Къ сожалѣнію, и здѣсь статистику ожидаютъ преграды, перескочить черезъ которыя очень трудно, а иногда и невозможно.

Такъ, уже одно опредѣленіе количества сельскохозяйственныхъ рабочихъ не можетъ быть произведено удовлетворительно, ибо есть лица, занятые въ сельскомъ хозяйствѣ лишь частью: напр., рабочіе, занятые часть года на фабрикахъ; женщины, подростки, занятые въ сельскомъ хозяйствѣ лишь частью. Трудно очень учесть кочующихъ рабочихъ, которые сегодня здѣсь, а завтра тамъ.

Опредѣлить количество рабочаго времени еще труднѣе: сами опрашиваемые не могутъ сказать, сколько они заняты въ сельскомъ хозяйствѣ, и показаній ихъ провѣрить невозможно.

Какъ далѣе опредѣлить заработную плату въ тѣхъ случаяхъ, когда она имѣетъ смѣшанный видъ, напр., сроковой рабочій получаетъ и квартиру, и содержаніе, часто клочекъ земли?

Поставленная предъ такою трудною проблемой, статистика вынуждена ограничиться весьма немногимъ. Такъ, бельгійская статистика учитываетъ лишь населеніе, постоянно занятое земледѣіемъ, на томъ основаніи, что все остальные слои рабочихъ не характерны для сельскаго хозяйства ¹⁾. Во Франціи статистика нѣсколько детальнѣе: здѣсь

¹⁾ Stat. de la Belgique. Agriculture. Recensement general d. 1880, p. XCIX.

различаются населеніе самостоятельное и несамостоятельное (члены семьи). Самостоятельное населеніе разбивается на три группы: а) собственники и крестьяне-собственники; б) фермеры, колоны, половники; в) всё другія профессіи (садовники, огородники и пр.). Тутъ, разумеется, на каждомъ шагу двойные подсчеты: фермеръ можетъ быть въ то же время и крестьяниномъ-собственникомъ и т. д.

Самую лучшую статистику даютъ Германія и Австрія, ставящія себѣ цѣлью дать полную картину личнаго состава каждаго хозяйства. Формуляры обѣихъ статистикъ настолько интересны и важны, что я позволю себѣ привести ихъ здѣсь цѣликомъ.

Формуляръ Австрійской статистики.

	Мужчинъ.		Женщинъ.		Всѣхъ вообще.
	Старше 16 лѣтъ.	Моложе 16 лѣтъ.	Старше 16 лѣтъ.	Моложе 16 лѣтъ.	
1. Занятые въ хозяйствѣ собственники, совладѣльцы, арендаторы.					
2. Члены семей собственниковъ, совладѣльцевъ, арендаторовъ, занятые въ хозяйствѣ.					
3. Чиновники хозяйственные					
4. Наблюдающій персоналъ					
5. Прислуга, включая депутатовъ.					
6. Постоянные поденные рабочіе.					
Всѣхъ					

Участвуютъ ли въ хозяйственныхъ работахъ, наиболѣе важныхъ, странствующіе рабочіе (да или нѣтъ)? (См. табл. на стр. 33).

Только что приведенные формуляры наглядно показываютъ, какихъ результатовъ можетъ достигнуть статистика рабочей силы въ

Формуляръ Германской переписи.

Land- (Forst)wirtschaftlich beschäftigte Personen.

Лица, занятые въ сельскомъ или лѣсномъ хозяйствѣ.	Отъ 13-го іюня 1906 г. до 12-го іюня 1907 г.		Вообще къ 12-му іюня.		Изъ нихъ моложе 14 лѣтъ.	
	Изъ нихъ.		Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.
	Мужчинъ.	Женщинъ.				
1. Завѣдующіе { собственники, арен- хозяйствомъ { датеры, администра- торы, управляющіе.						
2. Члены семьи:						
а) постоянно занятые.						
б) случайно "						
3. Посторонніе рабочіе:						
а) надзиратели и конторщики .						
б) постоянные рабочіе, именно:						
1) домашніе работники и работницы.						
2) поденные, рабочіе, лѣ- совщики.						
в) непостоянные рабочіе.						
4. Наибольшее число въ предшествую- щемъ году одновременно занятыхъ рабочихъ непостоянныхъ						
Итого.						

наши дни. Тут содержится такая хорошая характеристика хозяйства, которая может быть усовершенствована лишь въ немногомъ.

Что же мы находимъ въ Россіи? Почти ничего. Уже давно нѣкоторыя земства произвели обследованія, ставившія между прочимъ задачу опредѣлить количество рабочихъ силъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ,—и вотъ оказалось, что изъ всего сельско-хозяйственного крестьянскаго населенія около 50% участвуютъ въ сельскомъ хозяйствѣ активно. Съ тѣхъ поръ только лишь этотъ учетъ и принимается въ тѣхъ случаяхъ, когда хотятъ отвѣтить на вопросъ, сколько активныхъ рабочихъ силъ въ сельскомъ хозяйствѣ Имперіи. Такъ, напримѣръ, поступаетъ составитель „Свода статистическихъ матеріаловъ, касающихся экономического положенія сельскаго населенія Европейской Россіи“ (изд. Канц. Ком. Мин.), который беретъ общее количество населенія земледѣльческихъ губерній и дѣлитъ его на два. Само собою понятно, что такой приемъ очень грубъ и прибѣгать къ нему приходится лишь въ силу необходимости.

VI.

Статистика, съ которой мы до сихъ поръ знакомились, давала намъ половину матеріала, необходимаго для разрѣшенія вопроса—насколько сельское хозяйство данной страны идетъ успѣшно. Она даетъ намъ возможность опредѣлить, съ извѣстною степенью приближенія, хозяйственные затраты, издержки сельскохозяйственного производства. Если мы хотимъ получить представленіе о чистомъ барышѣ хозяйствъ, мы должны располагать данными другого рода—мы должны знать валовой доходъ хозяйства. Разница между валовымъ доходомъ и издержками производства и будетъ чистымъ доходомъ хозяйства.

Опредѣлять валовой доходъ призвана статистика урожаявъ.

Эта статистика имѣетъ огромное значеніе: на основаніи ея данныхъ строить государство свой бюджетъ, на ея же основаніи происходитъ хлѣбная кампанія на рынкѣ, она интересуетъ и человѣка науки, ибо даетъ возможность произвести надлежащую оцѣнку земледѣльческому хозяйству страны. Не мудрено, что статистика урожаявъ—одна изъ раннѣйшихъ по своему происхожденію. Ея родиною нужно считать Швецію, гдѣ еще въ 1735 г. провинціальные чиновники должны были сообщать свѣдѣнія о размѣрѣ посѣвныхъ площадей, количествахъ высѣва и объ урожаяхъ.

Несмотря, однако, на такой почтенный возрастъ, она и сейчасъ далека отъ совершенства. Причины тому простыя. Хозяйства, отъ

которых собираются свѣдѣнія, при всемъ добромъ желаніи, не въ состояніи, обыкновенно, опредѣлить точно количество урожая въ принадлежащемъ имъ хозяйствѣ: поле еще не все убрано, хлѣбъ не весь еще обмолоченъ и т. п.

Очевидно въ этомъ случаѣ будетъ данъ приблизительный подсчетъ— по среднему умолоту. Но, вѣдь, это лучший случай. Есть худшій— хозяинъ дастъ завѣдомо неправильныя свѣдѣнія. Онъ боится показать дѣйствительный активъ хозяйства по самымъ разнообразнымъ соображеніямъ,—изъ боязни повышенія обложенія, подрыва кредита и т. п. Улечь же его во лжи весьма трудно, почти невозможно. Ясное дѣло, какъ тщательно должна быть организована статистика урожаявъ, если хотять получить свѣдѣнія, хотя бы приблизительно точныя.

Господствующій типъ организаціи статистики урожая и въ Западной Европѣ и въ Америкѣ слѣдующій.

Обслѣдованіе производится двоякимъ путемъ: одинъ, болѣе тщательный, при ближайшемъ участіи и наблюденіи или комиссіей экспертовъ или чиновниковъ, или специальныхъ счетчиковъ, происходитъ обыкновенно одинъ разъ въ десять лѣтъ и соединяется со статистическими обслѣдованіями общаго, широкаго характера: таковы анкеты во Франціи, цензы въ Америкѣ, Anbaustatistik—въ Германіи, анкетныя переписи въ Бельгіи. Здѣсь происходитъ болѣе или менѣе тщательная провѣрка показаній хозяевъ и результаты должны получиться, при честномъ выполненіи всеми своихъ обязанностей, очень удовлетворительныя.

Другое обслѣдованіе происходитъ каждый годъ по болѣе упрощенному способу: должностныя лица производятъ опросъ хозяевъ своего района о собранномъ ими урожаѣ, опредѣляютъ среднюю доходность съ извѣстнаго пространства земельной площади (гектара, десятины и пр.) и помножаютъ полученную цифру на площадь посѣва, какъ она дана статистикой посѣвныхъ площадей. Помимо того, въ теченіе года государство самымъ разнообразнымъ способомъ: отъ чиновниковъ, корреспондентовъ,—собираетъ свѣдѣнія о видахъ на урожай.

Чтобы дать читателю возможность составить себѣ понятіе о довольно высокой степени совершенства, достигнутой на Западѣ и въ Америкѣ въ области статистики урожаявъ, позволю себѣ здѣсь познакомить его съ двумя, образцово поставленными, статистиками: Америки и Германіи.

Основною статистикою урожая въ Америкѣ является та, которая

производится одновременно съ цензомъ, черезъ каждыя десять лѣтъ. Чиновники, производящіе цензъ, идутъ съ двора на дворъ, съ фермы на ферму и разспрашиваютъ фермеровъ о количествѣ урожая всѣхъ безъ исключенія злаковъ за послѣдній годъ. По закону счетчикамъ предоставлены очень широкія права, какъ по провѣркѣ свѣдѣній, такъ и по размѣру тѣхъ репрессій, къ которымъ они могутъ прибѣгать, если кто либо откажется дать свѣдѣнія совершенно или даетъ свѣдѣнія невѣрныя. И разумѣется, при добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу, можно бы получить свѣдѣнія высокой достовѣрности. Къ сожалѣнію, политическая коррупція, свившая себѣ прочное гнѣздо въ Америкѣ, очень часто сказывается на доброкачественности добытаго матеріала. Впрочемъ, за послѣднее время это наблюдается все рѣже и рѣже.

Независимо отъ этой основной статистики, ежегодно собираются свѣдѣнія объ урожаѣ какъ для всего государства, такъ и отдѣльными штатами. Штаты получаютъ свѣдѣнія черезъ чиновниковъ такъ называемыхъ assessors различныхъ townships, которые обязаны три раза въ году,—въ апрѣлѣ, іюнѣ и августѣ,—обойти всѣ фермы безъ исключенія и на мѣстѣ собрать детальныя свѣдѣнія о площадяхъ посѣвовъ, о количествѣ скота, о цѣнахъ на хлѣба и свѣдѣнія объ урожаѣ. За невѣрныя показанія—штрафы отъ 50—100 долларовъ. Кроме того, ежемѣсячно рассыпанные въ огромномъ количествѣ по всей странѣ корреспонденты сообщаютъ свѣдѣнія объ урожаѣ и площадяхъ посѣвовъ, выражая его дробью, знаменателемъ которой являются итоги цензоваго обследованія. Они же даютъ свѣдѣнія о размѣрахъ проданнаго хлѣба и оставшагося у фермеровъ и данныя о цѣнахъ на хлѣбъ. Корреспонденты выбираются изъ числа образованныхъ и опытныхъ фермеровъ, большею частью изъ видныхъ дѣятелей мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ союзовъ,—сообщенія ихъ, по общему признанію,—отличаются большимъ совершенствомъ. Независимо отъ этого отбираются свѣдѣнія отъ элеваторовъ и владѣльцевъ молотильныхъ машинъ, обязанныхъ записывать и сообщать статистическому бюро свѣдѣнія о количествѣ обмолоченнаго ими у отдѣльныхъ фермеровъ хлѣба,—послѣднія свѣдѣнія служатъ очень хорошимъ контрольнымъ средствомъ.

Наряду со статистикой отдѣльныхъ штатовъ существуетъ статистика для всего государства. Bureau of Agricultural Statistic of the United States въ Вашингтонѣ располагаетъ богатѣйшими свѣдѣніями, которыя оно получаетъ отъ своихъ корреспондентовъ, число которыхъ свыше 200.000 человекъ, распределенныхъ такъ по странѣ, что въ

каждомъ малѣйшемъ административномъ дѣленіи страны имѣется свой корреспондентъ. Корреспонденты эти рѣдко, вмѣстѣ съ тѣмъ, являются и корреспондентами статистическихъ бюро отдѣльныхъ государствъ: обыкновенно, это вполне самостоятельные корреспонденты. Помимо того, собираются свѣдѣнія отъ специальныхъ чиновниковъ,— всѣхъ ихъ 4, по одному въ каждомъ County,—отъ элеваторовъ и желѣзныхъ дорогъ. Сообранныя свѣдѣнія тщательно свѣряются съ данными отдѣльныхъ штатовъ и результатъ публикуется ежемѣсячно въ особыхъ Reports.

Въ Германіи свѣдѣнія объ урожаѣ собираются также двоякимъ путемъ. Основныя—во время періодическихъ обследованій, одновременно съ обследованіемъ угодій и площадей посѣвовъ, когда данныя тщательно провѣряются, ежегодно — отъ низшихъ административныхъ органовъ и особыхъ корреспондентовъ и сельскохозяйственныхъ союзовъ, разбросанныхъ по всей странѣ въ огромномъ количествѣ.

Корреспонденты Königl. Preuss. Statist. Landesamt каждый мѣсяцъ, начиная съ марта и по ноябрь, къ 15-му числу или къ первому каждаго мѣсяца сообщаютъ свѣдѣнія по слѣдующему остроумному формуляру, который пересылается почтой бесплатно. (См. табл. на стр. 38).

На этомъ бланкѣ въ графѣ „Noten“ ставятся вышеуказанныя отмѣтки; бюро ихъ складываетъ и дѣлитъ сумму на число сообщений. Результаты ежемѣсячно публикуются.

Должностныя же лица въ ноябрѣ сообщаютъ бюро свѣдѣнія о площади посѣвовъ сейчасъ перечисленныхъ злаковъ и даютъ среднюю урожай для гектара. Свѣдѣнія объ урожаѣ они должны получать *отъ каждаго* хозяина и тщательно провѣрить на мѣстѣ.

Несмотря на такую тщательную организацію статистики урожая и въ Америкѣ и въ Германіи, авторитеты статистики, какъ Конрадъ, относятся къ ней съ большимъ скептицизмомъ.

Въ Россіи статистика урожая въ организована слѣдующимъ образомъ. Статистика урожая въ у насъ появляется въ сколько-нибудь приличномъ видѣ не ранѣе 70 г. прошлаго столѣтія, когда ее завели земства. До этого же времени единственными органами, вѣдавшими народное продовольствіе и собиравшими свѣдѣнія о посѣвѣ и урожаѣ хлѣбовъ во всей Россіи, были такъ называемыя комиссіи народнаго продовольствія. Свои свѣдѣнія онѣ получали отъ уѣздныхъ предводителей дворянства, палатъ государственныхъ имуществъ и удѣльныхъ конторъ. Само собой понятно, что свѣдѣнія эти никакой цѣнности не имѣютъ и настолько

Der Saatenstand Anfang Juni.

Begutachtungsziffern (Noten) 1=sehr gut, 2=gut; 3=mittel, 4=gering;
5=sehr gering.

Fruchtart u. s. w.	Noten.	Bemerkungen.
Winterweizen.		
Sommerweizen.		
Winterspels (Dinkel).		
Winterroggen.		
Sommerroggen.		
Hafer.		
Erbsen.		
Ackerbohnen.		
Wicken.		
Kartoffeln.		
Zuckerrüben.		
Winterraps u. Rübsen.		
Flachs (Lein).		
Klee.		
Luzerne.		
Wiesen mit künstl.		
Bewässerung.		
Andere Wiesen.		
Wohn- u. Postort.		Anfang 1 Juni.

Unterschrift.

запутаны и неудовлетворительны, что центральный статистический комитет не рѣшился даже ихъ опубликовать. Земства первыя завели урожайную статистику, но свѣдѣнія объ урожаѣ собирались по разнымъ программамъ и далеко не вездѣ, и потому такая статистика для государства имѣла самое минимальное значеніе. А между тѣмъ случились событія, заставившія правительство поторопиться организаціей статистики урожая: это былъ неурожай 1880 г. Была образована особая комиссія подъ предсѣдательствомъ сенатора Биплена. Комиссія рѣшила собирать правильно періодическія свѣдѣнія объ угодіяхъ и посѣвныхъ площадяхъ, объ урожаяхъ и населеніи.

Свѣдѣнія объ урожаѣ должны были собираться такъ: нужно было разослать по шести вопросныхъ листковъ объ урожаѣ на волость (три—для частныхъ владѣльцевъ и три—для надѣльныхъ земель). Полученныя свѣдѣнія считались типическими и распространялись на всю площадь, находившуюся подъ посѣвомъ того или другого хлѣба. Свѣдѣнія же о посѣвныхъ площадяхъ должны были дать спеціальныя періодическія обследованія послѣднихъ. Листки рассылаются черезъ мѣстную полицію, ею же отбираются и теперь прямо пересылаются въ центральный комитетъ. Въ настоящее время число рассылаемыхъ листковъ увеличено вдвое. О томъ же, какъ собираются свѣдѣнія о площадяхъ посѣвовъ, мы знаемъ.

Помимо центрального статистическаго комитета свѣдѣнія объ урожаѣ собираетъ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Оно имѣетъ корреспондентовъ во всей Россіи,—однако, въ очень и очень ограниченномъ количествѣ, всего не свыше четырехъ тысячъ человекъ,—которые даютъ министерству свѣдѣнія пять разъ въ годъ: 1-го ноября, 10-го мая, 10-го іюня, 10-го іюля и 10-го сентября по содержанію особыхъ опросныхъ бланковъ. Свѣдѣнія собираются на основаніи личныхъ наблюденій корреспондента и представляютъ собой приблизительныя оцѣнки урожая: средній, выше средняго, ниже средняго.

VII.

Я въ самомъ началѣ указалъ на то, что въ наши дни аграрная статистика уже не довольствуется суммарными свѣдѣніями по большимъ территоріальнымъ дѣленіямъ или даже по цѣлому государству. Въ самомъ дѣлѣ, какой свѣтъ на экономическую жизнь страны прольютъ свѣдѣнія объ общемъ количествѣ скота въ государствѣ? Или свѣдѣнія объ общемъ количествѣ полевыхъ угодій и т. п. Такія свѣ-

дѣнія ничего не дадутъ человѣку, который хочетъ добраться до самой души экономической жизни.

Для послѣдней цѣли нужны другія средства и другой методъ ¹⁾. Экономисты все болѣе и болѣе отрѣшаются отъ генерализующихъ взглядовъ на народное хозяйство,—все болѣе и болѣе завоевываетъ себѣ признаніе мысль, что хозяйство страны есть результатъ живого взаимодействія отдѣльныхъ хозяйствъ страны, находящихся между собою въ процессѣ непрерывнаго обмѣна. Вполнѣ ясно, что человѣкъ, желающій вскрыть глубочайшіе извивы народной жизни, долженъ выявить въ возможной широтѣ и полнотѣ интимную жизнь каждаго хозяйства и группъ хозяйствъ. И вотъ и въ области аграрной статистики мы замѣчаемъ въ высшей степени интересное явленіе: на первое мѣсто все болѣе и болѣе выдвигается такъ называемая Betriebsstatistik, статистика хозяйствъ, задачи которой, усложняясь и развиваясь, мало по малу охватили почти все вѣтви аграрной статистики.

Betriebsstatistik, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, ставитъ себѣ довольно скромныя задачи. Она хочетъ произвести учетъ хозяйствъ, понимая подъ послѣднимъ всю совокупность земельныхъ угодій, хозяйственное завѣдываніе которыми идетъ изъ одного центра. Такимъ образомъ въ эту рубрику попадутъ не только поземельные собственники и иногда даже совѣтъ не они, а все тѣ, кто дѣйствительно владѣетъ и распоряжается хозяйствомъ, слѣдовательно, арендаторы; рабочіе, получающіе клочокъ земли въ свое распоряженіе и т. д. При чемъ къ хозяйству будутъ причислены не только земли собственные, но и арендуемые и всякія другія, входящія въ составъ земель даннаго хозяйства. Съ этимъ своимъ суженнымъ характеромъ статистика сельскихъ хозяйствъ появилась впервые въ Бельгіи, гдѣ въ 1846 году одновременно съ переписью населенія рѣшено было произвести и учетъ хозяйствъ, при чемъ хозяевами считались собственники, пожизненные владѣльцы, арендаторы. Была сдѣлана попытка опредѣлить и размѣръ хозяйствъ, находящихся во владѣніи всѣхъ этихъ группъ населенія. Въ этомъ своемъ видѣ Бельгійская статистика сохраняется и до сихъ поръ.

Такой же узкій характеръ статистика хозяйствъ имѣетъ и во Франціи, гдѣ во время анкеты выдѣляются въ особыя категоріи: соб-

¹⁾ Ср. *Inama-Sternegg*. Die erste allgemeine Betriebszählung in Oesterreich. В. Statistisch. Monatschrift. B. XXVII. Стр. 143—144. *H. Blocher*. Der gegenwärtige Stand d. Hypotekar-Statistik. Стр. 1 и др.

ственники, фермеры и лица, частично участвующія въ хозяйствѣ другого лица. Хозяйства разбиты по группамъ по ихъ величинѣ, начиная съ хозяйствъ площадью ниже гектара и до 300 ч. и выше. Аналогичная статистика существуетъ и въ Англии.

Не трудно, однако, было замѣтить, что обследованіе хозяйствъ по такой укороченной программѣ даетъ очень мало для пониманія жизни хозяйствъ. А между тѣмъ на авансцену выдвинулся аграрный вопросъ. Поднялись безконечные споры о преимуществахъ мелкаго и крупнаго землевладѣнія, о процессѣ разложенія крупныхъ хозяйствъ или ихъ концентраціи, — вопросы о томъ или другомъ содѣйствіи хозяйствамъ, и т. д. Чтобы рѣшить ихъ болѣе или менѣе удовлетворительно, нужно было провести болѣе глубокой и болѣе широкой разрѣзъ народнаго хозяйства, надо было выявить жизнь каждаго хозяйства въ возможной широтѣ и полнотѣ. А это требовало расширенія программы обследования. И вотъ мы видимъ зарожденіе новой статистики съ необыкновенною широтою пониманія своихъ задачъ. Впервые она появляется въ Германіи.

Во время профессиональной переписи въ 1882 г. рѣшено было обследовать и сельскія хозяйства по расширенной программѣ.

Со всѣхъ сторонъ предъявлялись запросы на точное обследованіе.

И вотъ выработывается программа, охватывающая всѣ главнѣйшія отрасли сельскохозяйственной статистики. Эта программа послѣ измѣнилась очень незначительно и во время переписи 1907 г. имѣла слѣдующій видъ. Прежде всего выяснялось юридическое и хозяйственное положеніе владѣльца хозяйства, что достигалось постановкой слѣдующихъ вопросовъ:

Кто ведетъ данное хозяйство (завѣдуетъ имъ) (ими и фамилія)?

Собственникъ ли онъ, или арендаторъ или еще кто (администраторъ управляющій)?

Является ли сельское или лѣсное хозяйство главнымъ занятіемъ завѣдующаго?

Если да, имѣетъ ли онъ еще побочныя занятія?

Если нѣтъ, каково его главное занятіе?

Далѣе слѣдовало опредѣленіе площади хозяйства и юридическаго титула владѣнія. Нужно было отвѣтить на вопросы:

Какъ велика площадь хозяйства? Сколько изъ нея находится въ собственности, въ арендѣ или еще какъ?

Послѣ опредѣленія общей площади шла статистика угодій и площадей посѣвовъ. Въ формулярѣ мы имѣемъ слѣдующее:

Какъ много изъ всей площади занято

a) пашней? и именно:

Яровой пшеницей.

Озимой пшеницей.

Полбой (Spelz).

Рожью.

Ячменемъ.

Овсомъ.

Смѣшаннымъ хлѣбнымъ посѣвомъ.

Сахарной свекловицей.

Картофелемъ.

Кормовыми травами.

Овощами.

Остальными злаками.

Полевымъ выгономъ.

Паромъ.

b) Садами.

c) Лугами.

d) Виноградниками.

e) Тучными пастбищами (reiche).

f) Пастбищами меньшими (geringe).

g) Лѣсомъ.

h) Неудобныя земли.

i) Остальною (подъ домами, дорогами и пр.).

Слѣдующій вопросъ интересовался внутреннимъ составомъ семьи съ сельскимъ хозяйствомъ. Формуляръ требовалъ свѣдѣній о томъ, кто является главою даннаго хозяйства; о членахъ его семьи съ указаніемъ числа постоянно занятыхъ въ хозяйствѣ и непостоянно, о рабочихъ съ подраздѣленіемъ послѣднихъ на надзирающихъ лицъ и конторщиковъ, домашнюю прислугу, поденщиковъ, рабочихъ, инстовъ, лѣсныхъ рабочихъ и случайныхъ рабочихъ, — какъ всѣ эти лица числились къ 12-му іюня съ выдѣленіемъ въ особую группу лицъ моложе 14 лѣтъ (съ подр. по полу).

Въ заключеніе нужно было указать самое большое число одновременно занятыхъ въ хозяйствѣ непостоянныхъ рабочихъ.

По вопросу о скотѣ интересовались общимъ количествомъ лошадей (за исключеніемъ рысистыхъ); рогатымъ скотомъ съ выдѣленіемъ коровъ; овцами; свиньями; козами; курами; гусями; утками.

Далѣ спрашивалось — какими сельскохозяйственными машинами пользовалось хозяйство за послѣдній годъ?

И, наконецъ, предлагался вопросъ: имѣется ли въ хозяйствѣ *собственный* сахарный заводъ, винокурня, пивной заводъ, кирпичный заводъ, лѣсопильня?

Еще шире было поставлено обследованіе хозяйствъ въ Австріи.

По сравненію съ германской въ ней имѣются слѣдующія дополненія.

Подъ рубрикой „A. Fläche“ стоятъ слѣдующіе вопросы:

4. Имѣете ли вы участіе въ общинной или какой либо другой общественной землѣ?

5. Получаете ли вы отъ вашего работодателя участокъ земли (Deputatum)?

6. Являетесь ли владѣльцемъ такъ называемой Dienstland (церковная земля)?

Рубрика B. *Viehstand* изложена гораздо шире, чѣмъ соответствующая рубрика въ германской статистикѣ (см. ранѣе).

Иначе изложенъ вопросъ о сельскохозяйственныхъ машинахъ, какъ мною было отмѣчено уже ранѣе.

Поставлены, далѣе, слѣдующіе дополнительные вопросы:

1. Имѣете ли вы кромѣ этого хозяйства еще другое?

2. Если да, гдѣ оно находится?

3. Имѣете ли вы помимо этого другое какое либо предпріятіе, промышленное или торговое? Если да—точное обозначеніе рода предпріятія.

4. Имѣютъ ли эти предпріятія какую либо связь съ вашимъ сельскимъ хозяйствомъ или нѣтъ?

5. Имѣете ли вы или какой либо членъ вашего хозяйства какой либо промыселъ? Если да—то какой именно?

6. Не служите ли вы гдѣ либо еще за вознагражденіе? Если да, то гдѣ: въ промышленномъ заведеніи, въ сельскохозяйственномъ или и въ томъ и въ другомъ попеременно?

7. Имѣете ли вы право участія въ пользованіи принадлежащимъ общинѣ пастбищемъ? или лѣсомъ?

О Россіи, къ сожалѣнію, приходится сказать, что она никакой имперской статистики сельскихъ хозяйствъ не имѣетъ—ни плохой, ни хорошей ¹⁾.

¹⁾ Но за то имѣются очень детальныя обследованія хозяйствъ, произведенныя

VIII.

Статистика хозяйствъ, какъ бы она ни была развита, по самому существу своему не въ состояніи уловить одного въ высшей степени важнаго явленія—распредѣленія земли между собственниками и только одними ими. Между тѣмъ подобныя свѣдѣнія необходимы для полнаго освѣщенія хозяйственнаго уклада страны: располагая ими, мы можемъ, между прочимъ, составить себѣ понятіе о значеніи собственности въ сельскомъ хозяйствѣ, въ особенности если сопоставимъ данныя этой статистики съ данными статистики хозяйствъ. Существуютъ два приема подобнаго обследованія: въ одномъ случаѣ исходятъ отъ объекта собственности и ищутъ субъекта, въ другомъ — поступаютъ какъ разъ наоборотъ.

Первый способъ—единственный, какой до сихъ поръ примѣнялся—удовлетворительныхъ результатовъ не даетъ. Къ нему прибѣгаютъ, обыкновенно, тамъ, гдѣ есть поземельные кадастры. Какъ извѣстно, въ послѣднихъ по отдѣльнымъ податнымъ округамъ и въ общинахъ указываются собственники земли. Легко родилась мысль, нельзя ли по этимъ указаніямъ сосчитать всѣхъ собственниковъ страны.

Но эта попытка вездѣ наталкивается на одно непреодолимое затрудненіе. Дѣло въ томъ, что часто владѣнія одного и того же собственника разбросаны по различнымъ округамъ, и прослѣдить за этимъ практически невозможно. Отсюда двойные подчеты.

Какъ они могутъ быть значительны, показываетъ французская статистика, гдѣ принимаютъ, что на 100 порцелль приходится всего 59 собственниковъ,—правда, безъ достаточныхъ къ тому основаній.

Даже тщательно организованная австрійская статистика не могла избѣгнуть двойныхъ подсчетовъ, на что указываютъ сами авторы переписи. Въ виду особаго интереса я позволю себѣ кратко сообщить здѣсь, какъ было поставлено обследованіе въ Австріи.

Въ Австріи исходили изъ данныхъ двоякаго рода: изъ поземельнаго кадастра и изъ особаго формуляра „Gutsbestandsblatt“. Послѣдній призванъ былъ исправить показанія кадастра, гдѣ собственники были распредѣлены по общинамъ и кромѣ того, гдѣ всѣ данныя, касавшіяся владѣнія, заносились просто по нумерамъ, а не ро-

земствами экспедиціоннымъ способомъ. Хорошее представленіе о нихъ читатель можетъ получить изъ работъ Велецкаго, Земская статистика; Каблукова, Пособіе къ ознакомленію съ условіями etc. при земско-статистическихъ изслѣдованіяхъ; Блеклова; За цифрами и фактами и др.

дамъ сельскохозяйственной культуры, что только и можетъ интересовать сельскохозяйственную статистику.

Въ указанный выше документъ вносились свѣдѣнія не по общинамъ, а по податнымъ округамъ, и при томъ по родамъ культуръ. Разумѣется, такое уширеніе области изслѣдованія значительно уменьшило случаи двойного подсчета, но избѣжать ихъ совсѣмъ не удалось. Послѣдніе получились, очевидно, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ собственность лежала въ различныхъ округахъ. За симъ во всѣхъ, случаяхъ совладѣнія одного и того же лица въ различныхъ комбинаціяхъ.

И, наконецъ, нужно допустить простые просмотры лицъ, производившихъ подсчеты.

Другой способъ, въ высшей степени простой и совершенный, былъ предложенъ Конрадомъ на собраніи международного статистическаго института въ Петербургѣ и принятъ послѣднимъ. Онъ заключается въ слѣдующемъ.

При производствѣ народной переписи ставится особый вопросъ: является ли вы поземельнымъ собственникомъ или нѣтъ?

Въ случаѣ утвердительнаго отвѣта, собственнику вручается для заполнения особый на сей случай выработанный формуляръ.

Помимо подсчета всѣхъ собственниковъ, есть подсчеты по отдѣльнымъ большимъ категоріямъ собственниковъ, какъ напримѣръ—земли церковныя, государственныя, общинныя, частно-владѣльческія и т. д. Такая статистика гораздо проще, разумѣется, и существуетъ почти во всѣхъ государствахъ.

Въ Россіи первое статистическое обслѣдованіе землевладѣнія было произведено въ 1877—78 г. Къ сожалѣнію, въ предисловіи къ статистикѣ поземельной собственности (изд. 1880 г.), гдѣ указаны результаты переписи, порядокъ ея производства изложенъ въ общихъ чертахъ и не приведены совершенно самые формуляры обслѣдованія. Перепись была произведена такъ.

Для каждаго землевладѣнія, какъ бы незначительно оно ни было, назначался отдѣльный бланкъ, при чемъ самое выполненіе бланковъ предоставлено было для общественныхъ земель—волостнымъ правленіямъ; для всѣхъ остальныхъ—землевладѣльцамъ или лицамъ, завѣдывающимъ землевладѣніями. Разсылка же формуляровъ, собраніе листковъ съ отвѣтами и первоначальная повѣрка ихъ поручены были чинамъ уѣздной полиціи, которые обязаны были, свѣривъ листки съ данными уѣздныхъ земскихъ управъ и отмѣтивъ тѣ показанія управъ,

которыя разнились отъ показаній землевладѣльцевъ, передать матеріалъ при описяхъ въ губернскіе статистическіе комитеты.

Комитетамъ принадлежала окончательная повѣрка матеріала, съ возвращеніемъ неправильно выполненныхъ листовъ на мѣста, для поправки, а также составленіе списковъ населенныхъ мѣстъ и землевладѣній по уѣздамъ, для представленія списковъ вмѣстѣ съ подлинными листками этой переписи—въ центральный статистическій комитетъ.

Въ центральномъ комитетѣ матеріалъ былъ разработанъ по слѣдующимъ таблицамъ:

а) общая сводная—количество поземельной собственности съ распределеніемъ на земли частной личной собственности, земли въ пользованіи и собственности крестьянскихъ обществъ и земли казны, удѣла, церкви, монастырей, городовъ и разныхъ учреждений;

б) земли частной личной собственности по сословіямъ владѣльцевъ;

в) земли въ собственности и пользованіи крестьянскихъ общинъ по категоріямъ крестьянъ (крестьяне-собственники, бывшіе владѣльческіе, крестьяне временно-обязанные, крестьяне бывшіе государственные, бывшіе удѣльные и т. д.);

г) земли частной личной собственности по размѣрамъ владѣній, во всѣхъ подробностяхъ этихъ размѣровъ;

д) земли въ частной собственности дворянъ, купечества, мѣщанъ и крестьянъ, съ распределеніемъ, для каждаго сословія особо, по важнѣйшимъ категоріямъ размѣровъ владѣній;

е) надѣльные земли крестьянскихъ общинъ по главнымъ категоріямъ крестьянъ, съ распределеніемъ по количеству надѣла на ревизскую душу и съ обозначеніемъ общиннаго и подворнаго владѣній.

Послѣ того, что мы сказали выше о правильной организаціи статистики поземельной собственности, недостатки русскаго обследованія 1877—78 г. вполне ясны.

По своему типу она принадлежитъ къ числу переписей, исходящихъ отъ объекта, а не отъ субъекта. Мы уже знаемъ, что даже при тщательномъ отношеніи къ дѣлу и при наличности правильного поземельнаго кадастра не удавалось избѣжать двойныхъ подсчетовъ, по тремъ главнымъ причинамъ: трудно было прослѣдить за поземельною собственностью, принадлежащею одному и тому же лицу, но разбросанною въ различныхъ мѣстахъ государства; трудно было разобратъ въ случаяхъ общей собственности и еще труднѣе установить самое понятіе собственности. Насколько послѣднее понятіе предста-

вляется путаннымъ, не смотря на его, казалось бы, формальную опредѣленность, показываетъ опытъ англійской статистики.

Кого, напр., считать собственникомъ въ случаѣ пожизненнаго владѣнія? Или въ случаѣ вѣчной аренды? Или въ случаѣ пожизненной аренды? и т. п.

Въ Россіи вопросъ былъ страшно осложненъ существованіемъ общиннаго землевладѣнія. За кѣмъ показывать общинную землю—за цѣлымъ обществомъ? Но тогда какъ быть съ крестьянами, которые владѣютъ еще землею на правѣ частной собственности? А кромѣ того, такое пониманіе права собственности и юридически-спорно, и, что гораздо важнѣе, практически мало интересно. Важно для выясненія отношеній въ общинѣ знать не только то, кто является юридическимъ собственникомъ земли, но главнымъ образомъ, — какъ земля распределяется между отдѣльными членами общины.

Какъ же изъ всѣхъ этихъ затрудненій вышелъ центральный статистическій комитетъ? Онъ далъ слѣдующее руководящее указаніе.

„Совладѣльцы, родственники или постороннія лица“, читаемъ мы въ вышеупомянутомъ трудѣ: „владѣющія совмѣстно, считались за одного владѣльца, за исключеніемъ участниковъ тѣхъ товариществъ, которыя образуютъ крестьяне для покупки земель въ частную собственность: участники эти принимались каждый за отдѣльнаго владѣльца—того самаго количества земли, какое было указано при немъ въ подлинныхъ листахъ; если же въ этихъ послѣднихъ земля указывалась для всѣхъ участниковъ товарищества лишь общей цифрой, въ такомъ случаѣ она дѣлилась между ними поровну. Распредѣленіе подобныхъ земель по владѣльцамъ-товарищамъ произведено было потому, что, какъ указываютъ мѣстные наблюденія, крестьяне, по совершеніи покупки земель въ складчину, немедленно дѣлятъ ихъ на пай, считаемые ими за личную собственность каждаго участника товарищества, хотя и пользуются ими иногда на общинныхъ началахъ. Крестьяне-домохозяева, выкупившіе отдѣльно отъ общества свои участки, личными собственниками не считались, и участки ихъ въ собственность этого рода не вносились, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ участки эти не отмежеваны отъ общественныхъ полей и включены въ переписныхъ листахъ въ общую цифру земли, представленной по уставной грамотѣ въ собственность или пользованіе той или другой общины; если же, однако, подобные участки перешли въ руки лицъ другихъ сословій или крестьянъ другихъ обществъ, въ такомъ случаѣ они разсматривались за личную собственность новыхъ

ихъ владѣльцевъ, и въ данныхъ по общественнымъ землямъ производился соотвѣтствующій вычетъ. Этотъ послѣдній приѣмъ былъ примененъ также къ тѣмъ подворнымъ участкамъ государственныхъ крестьянъ, которые, по истеченіи трехъ лѣтъ со времени выдачи владѣтельныхъ записей, перешли въ собственность крестьянъ другихъ обществъ или лицъ другихъ сословій. Принадлежащая одному собственнику земли, находящаяся въ нѣсколькихъ мѣстахъ уѣзда, соединялись въ одну поземельную собственность“¹⁾.

Въ этомъ планѣ разработки матеріала обращаетъ вниманіе прежде всего отсутствіе одного опредѣленнаго принципа: почему совладѣльцы въ одномъ случаѣ считаются за одного собственника, въ другомъ случаѣ за нѣсколькихъ? Почему крестьянская земля, выдѣленная въ частную собственность, въ одномъ случаѣ считается за отдѣльное владѣніе, а въ другомъ нѣтъ? На эти вопросы никакого отвѣта не дается.

А, во-вторыхъ, съ самаго начала допускаются широкія отклоненія вверхъ и внизъ отъ дѣйствительной цифры поземельныхъ собственниковъ.

Отклоненія вверхъ будутъ: во-первыхъ, во всѣхъ случаяхъ, когда совладѣлецъ имѣетъ и личную собственность; во-вторыхъ, въ случаяхъ, когда земля лежала въ предѣлахъ различныхъ участковъ; въ-третьихъ, въ случаяхъ, когда крестьянскія товарищества представляли дѣйствительный *condominium*.

Отклоненія внизъ будутъ: во-первыхъ, въ случаяхъ совладѣній почти всегда; во-вторыхъ, въ случаяхъ, когда земля принадлежитъ крестьянину, но не выдѣлена имъ изъ общинной земли.

Эти дефекты усугубляются отсутствіемъ сколько-нибудь правильнаго контроля. Помимо того, что чины уѣздной администраціи, на которыхъ была возложена провѣрка матеріала, обремененные рядомъ другихъ непосредственныхъ обязанностей и совершенно не подготовленные къ одной изъ труднѣйшихъ статистическихъ операций, не могли провести контроль надлежащимъ образомъ при всемъ добромъ желаніи, самое средство контроля являлось мало-пригоднымъ. Провѣрка проводилась не по актамъ владѣній, а по актамъ характера фискальнаго—земскимъ окладнымъ листамъ. А это должно было вести къ тому, что въ число собственниковъ попали такіе, которые ими

¹⁾ Статистика поземельной собственности и населенныхъ мѣстъ Европейской Россіи. Вып. I. 1880 г., стр. IV.

перестали быть, но числились таковыми по окладным документам и обратно—не попали действительные собственники.

И по отношенію къ одной изъ оригинальнѣйшихъ чертъ русскаго землевладѣнія, къ общинному землевладѣнію, даны цифры, которыя, по признанію самихъ авторовъ работы, не соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Къ общинамъ, съ одной стороны, причислены и общины съ подворнымъ землевладѣніемъ, а съ другой стороны не указаны всѣ тѣ общины, которыя существуютъ совершенно самостоятельно, но земля которыхъ показана въ одной общей уставной грамотѣ съ цѣлымъ рядомъ другихъ. Само собою понятно, что о детализаціи обследованія и говорить не приходится.

Неточны и самыя размѣры землевладѣнія. Обтрошена вся площадь земельныхъ владѣній до $\frac{1}{2}$ дес., а при обследованіи крестьянскихъ землевладѣній не принята совершенно во вниманіе такъ называемая неудобная земля. Поземельныя переписи болѣе позднія выполнены еще неудовлетворительнѣе. Относительно переписи 1887 г. Дэнъ съ большимъ основаніемъ пишетъ, что она „выполнена по весьма поверхностной и недостаточно продуманной программѣ, при чемъ и разработка ея произведена весьма небрежно и страдаетъ большими недостатками: такъ, напр., данныя для нѣкоторыхъ губерній кишатъ арифметическими ошибками“¹⁾.

Я на этой переписи не останавливаюсь, такъ какъ организація ея почти тождественна съ только что описанною, и перейду прямо къ послѣдней переписи—1905 г.

Въ виду отсутствія у центрального статистическаго комитета какихъ либо средствъ, рѣшено было перепись произвести упрощеннымъ порядкомъ. Директоръ центрального статистическаго комитета обратился къ губернскимъ статистическимъ комитетамъ съ предложеніемъ собрать *точные современныя свѣдѣнія о распредѣленіи землевладѣнія*. Программа была оставлена та, которая была принята въ 1877—78 г. Но организація была совсѣмъ другая: „имѣя въ виду разнообразіе условій въ различныхъ губерніяхъ“, пишетъ директоръ комитета въ предисловіи къ изданію: „и не желая стѣснять губернаторовъ указаніемъ какого либо точно опредѣленнаго способа для сбора указанныхъ свѣдѣній, таковой имъ не указывался, рекомендовалось лишь обратиться къ содѣйствию казенныхъ палатъ; но за то требовалось

¹⁾ Статистика землевладѣнія. 1905 г. Сводъ данныхъ по 50 губ. Европ. Россіи, стр. 2.

безусловно, чтобы все списки были проверены по окладным книгам подлежащих ведомств, что должно было служить гарантией достоверности их¹⁾.

Эта рекомендация сопровождалась неожиданными послѣдствіями. На мѣстах ограничили тѣмъ, что сообщили центральному комитету свѣдѣнія окладныхъ книгъ, и въ результатѣ пришлось официально констатировать слѣдующіе дефекты матеріала:

„1. Требованіе о проверкѣ всехъ данныхъ по окладнымъ книгамъ вызвало указаніе въ матеріалѣ не всей земельной площади, какъ то требовалось циркуляромъ, а лишь площади, облагаемой податью, т. е. удобной. Въ виду этого, пришлось изслѣдовать не все количество земли, а лишь удобную ея часть.

2. Нѣкоторыя губерніи, давая свѣдѣнія о величинѣ площади казенныхъ и удѣльныхъ земель, ограничили лишь оброчными статьями ихъ, а потому ихъ данныя рѣзко разошлись съ данными объ этомъ центральныхъ учреждений.

3. Площадь городскихъ земель, большею частью, оказалась меньшею, чѣмъ въ 1877 г. Сношеніями съ мѣстными органами выяснилось, что и въ данномъ случаѣ приводилась не вся земля, а только облагаемая, т. е. за исключеніемъ заселенной площади.

4. Такъ какъ число членовъ товариществъ и число дворовъ обществъ, приобрѣвшихъ землю покупкою, не интересуютъ учреждения, ведущія окладныя книги, то данныхъ о нихъ не оказалось. Пришлось ограничиться указаніемъ числа товариществъ и обществъ, безъ опредѣленія числа членовъ и дворовъ“.

Въ результатѣ получилась не статистика поземельной собственности, а статистика поземельныхъ участковъ, значащихся по окладнымъ книгамъ.

IX.

Послѣдній вопросъ, какой ставится обыкновенно въ аграрной статистикѣ, есть вопросъ о задолженности землевладѣльцевъ.

Въ наши дни онъ приобретаетъ жгучій интересъ. Гипотека есть та тихая, легальная революція, которая самымъ рѣшительнымъ образомъ модифицируетъ аграрный строй страны. Изъ могущественнаго класса, когда-то командовавшаго странюю, землевладѣльцы все болѣе и болѣе превращаются въ приказчиковъ и управляющихъ капитала

¹⁾ Ib., стр. 3.

съ тѣмъ, чтобы въ концѣ концовъ лишиться и этого мѣста. Львиную долю своего дохода землевладѣльцы вынуждены уступать лицамъ, ссудившимъ ихъ деньгами въ трудную минуту. А эти трудныя минуты случаются все чаще и чаще: при выдѣлѣ сонаслѣдниковъ и при раздѣлѣ земли приходится искать, обыкновенно, денегъ на сторонѣ, обременяя долгомъ землю. Все чаще и чаще создаются неблагоприятныя рыночныя конъюнктуры, благодаря ли неурожаю или иностранной конкуренціи, опрокидывающія все расчеты землевладѣльца и вынуждающія его искать спасенія въ кредитѣ. Кредитъ же приходитъ на помощь, когда переходятъ къ интенсивнымъ системамъ земледѣлія. Если займы послѣдняго рода не всегда опасны, то первыя двѣ категоріи принадлежатъ къ числу тѣхъ сѣтей, въ которыхъ запутываются все болѣе и болѣе, теряя, наконецъ, всякую надежду обратиться на свободу. И вотъ начинается передвиженіе собственности отъ прежнихъ ея господъ къ другимъ. Въ нѣдрахъ народной жизни незамѣтно совершается переломъ огромнаго значенія не только хозяйственнаго, но и политическаго. Старыя, изжившія себя идеи и традиціи уступаютъ свое мѣсто новымъ, не всегда лучшимъ. Я думаю, что все это слишкомъ достаточныя причины, чтобы заинтересоваться изученіемъ тѣхъ факторовъ, которые вызываютъ аграрную революцію.

Статистика гипотечной задолженности и должна дать матеріалъ для его разрѣшенія, а для этого она должна сдѣлать слѣдующее:

1. Она должна дать намъ число собственниковъ, обремененныхъ долгами, и площадь земли, на которой лежитъ ипотека. Здѣсь мы отвѣчаемъ на вопросъ, какъ распространена задолженность землевладѣнія. Болѣе отчетливое представленіе мы получимъ въ томъ случаѣ, если сравнимъ количество должниковъ и размѣры площади подъ ипотекой съ общимъ количествомъ поземельныхъ собственниковъ и общимъ пространствомъ земли, для чего статистика должна

2. дать цифры послѣднихъ, заимствуя ихъ изъ статистики поземельной собственности.

3. Она должна дать общую сумму гипотечной задолженности по всей странѣ. Эта сумма даетъ намъ представленіе объ общей задолженности страны. Но, разумѣется, довольствоваться ею было бы весьма рискованно. Конечно, если французская статистика даетъ для 1876 г. общую сумму задолженности землевладѣнія для всей страны, равную 19.278.931.692 фр., извѣстное впечатлѣніе это производитъ; но такая цифра не вскрываетъ намъ внутренняго содержанія задолженности. Мы не знаемъ, на комъ лежитъ долгъ главною своею массою: на круп-

номъ ли землевладѣніи, на среднемъ или на мелкомъ, и лежитъ ли онъ собственно на сельскомъ хозяйствѣ или сюда включены и суммы, затраченныя на промышленныя цѣли, а не на сельско-хозяйственныя, въ собственномъ смыслѣ этого слова. Чтобы все это выяснить, нужно прежде всего выдѣлить изъ общей массы землевладѣльцевъ тѣхъ, которые не являются землевладѣльцами въ собственномъ смыслѣ этого слова. Такое дѣленіе не покроется дѣленіемъ землевладѣніи на городское и сельское, ибо въ деревняхъ все болѣе и болѣе развивается промышленная жизнь, и слѣдовательно, мы навѣрное показали бы количество землевладѣльцевъ и ихъ долгъ большимъ, чѣмъ это есть на самомъ дѣлѣ. Дальнѣйшая задача—дать гипотечную задолженность по принципиально различнымъ группамъ хозяйствъ: карликовымъ хозяйствамъ; крестьянскимъ въ его различныхъ видахъ, — мелкомъ, среднемъ, крупномъ; крупнымъ частновладѣльческимъ, латифундіальнымъ.

Статистику поземельной задолженности интересуетъ вопросъ о высотѣ платимаго процента по долгамъ, ибо это указываетъ на большую или меньшую тягость долга. Она хочетъ знать, куда идутъ уплачиваемыя деньги, въ какіе слои населенія, и съ этою цѣлью интересуется социальнымъ составомъ кредиторовъ. Она сравниваетъ долговые обязательства съ реальною стоимостью имущества и съ доходомъ, отъ нея получаемымъ, что укажетъ на большую или меньшую опасность гипотечнаго долга для даннаго землевладѣльца; и съ тою же цѣлью она предпринимаетъ генетическое изученіе долга: его движеніе во времени, увеличеніе или уменьшеніе. Вотъ всѣ главнѣйшіе моменты, на которые статистика поземельной собственности должна обратить свое вниманіе ¹⁾.

Статистика эта располагаетъ богатѣйшимъ матеріаломъ, создаваемымъ безъ ея непосредственнаго участія—данными гипотечныхъ книгъ, гдѣ таковыя имѣются и куда, какъ извѣстно, вносятся всѣ обремененія, лежація на отдѣльномъ имуществѣ. Вторымъ источникомъ могутъ служить тѣ свѣдѣнія, которыя помѣщаются въ деклараціяхъ плательщиковъ подоходнаго налога (разумѣется, гдѣ послѣдній существуетъ). Однако, въ послѣднемъ случаѣ нужно считаться съ неполнотою матеріала, такъ какъ мелкія владѣнія не обязаны давать деклараціи. Но и въ первомъ случаѣ,—когда статистика базируется на гипотечныхъ записяхъ, необходимо всегда учитывать возможные

¹⁾ Ср. *H. Blocher, Der gegenwärtige Stand d. Hypotekar-Statistik.* S. 13 ff.

ошибки. Несомнѣнно, будутъ подсчеты, не соответствующіе дѣйствительности. Такъ, Инама-Стернеггъ указываетъ на слѣдующіе возможные дефекты: двойные подсчеты такъ называемаго *Simultanhypothecken*; несоответствіе дѣйствительности въ случаѣ погашенія долга, не отмѣченнаго еще, однако, въ гипотечныхъ книгахъ; несоответствіе величины процента, обозначеннаго въ книгахъ, дѣйствительной его величинѣ, когда послѣдняя уменьшена ¹⁾.

Чтобы познакомить русскаго читателя съ тѣмъ, какъ оба эти метода осуществляются на практикѣ, я позволю себѣ изложить возможно кратко организацію баварской и ольденбургской статистики гипотечной задолженности.

Веденіе статистики въ Баваріи поручено министерству юстиціи, въ лицѣ *Amtsgericht*овъ и ихъ отдѣленій. Эти судебныя мѣста снабжаются особыми формулярами, куда они должны заносить нижеуказанныя свѣдѣнія по ипотекамъ по мѣрѣ появленія послѣднихъ.

Формуляры заключаютъ въ себѣ слѣдующіе вопросы:

I. Гипотеки добровольныя въ силу договора.

1. Гипотеки по закладамъ

а) аннуитетныя ипотеки

α) вновь внесенныя

β) погашенныя.

б) Гипотеки общественныхъ кассъ, корпорацій и учреждений:

α) внесенныя

β) погашенныя.

2. Въ силу покупки

α) внесенныя

β) погашенныя.

3. Гипотеки для выдѣла родителей и сестеръ (тѣ же подраздѣленія, какъ выше),

4. Гипотеки для выплаты ренты, содержанія (алименты) и другія подобныя (съ тѣми же подраздѣленіями).

5. Гипотеки по поручительствамъ (подраздѣленія).

6. Всѣ остальные (подраздѣленія).

II. Гипотеки законныя.

1. Гипотеки въ силу § 812 гипотечнаго закона и § 846 закона о страхованіи отъ пожара (подраздѣленія).

¹⁾ См. *Inama-Sternegg*, Die Statistik der Hypothekarschulden in Oesterreich. Въ *Statist. Monatsschr.* IX, 1883 г., стр. 313 ff.

2. Гипотеки принудительныя и по запрещеніямъ (арестамъ) (подраздѣленія).

III. Родъ обезпеченія.

1. Земля сельско-хозяйственная или лѣсная площадь;
2. Городская или промышленная недвижимость.

IV. Замѣчанія.

Обслѣдованіе второго рода, — по налоговымъ свѣдѣніямъ, — было проведено въ образцовой формѣ въ Ольденбургѣ. Здѣсь поступали такъ. Изъ такъ называемаго Einkommensteuerrollen брали показанія плательщиковъ, какъ о капитальной стоимости имущества плательщиковъ, такъ и о долгѣ, который на имущество лежитъ. И для того, и для другого даны проценты доходности. Эти данныя, однако, провѣрялись въ отношеніи стоимости имущества, такъ какъ было основаніе думать, что стоимость имущества въ деклараціяхъ плательщиковъ уменьшена. Для этого поступали такъ: брали покупныя-продажныя цѣны за послѣднее время и сравнивали ихъ съ цѣнностью, взятою для налоговъ поземельнаго и подомовно-квартирнаго. Отношеніе между тѣмъ и другимъ опредѣлилось: въ Marsch'ѣ какъ 1: 44,93; въ Münsterischen Geest—1: 49,25 и въ Oldenburger Geest какъ 1: 42,57. Съ помощью этого отношенія была вычислена стоимость всѣхъ имущества. За симъ изъ этой стоимости была вычислена сумма капитала, занятаго въ сельскомъ хозяйствѣ, который былъ опредѣленъ на основаніи оцѣнокъ экспертовъ въ извѣстномъ отношеніи къ стоимости; и уже послѣдняя цифра служила для выясненія тяжести долга, лежавшаго на имущество.

Въ Россіи, не смотря на всю важность только что указанной статистики, никогда не было сдѣлано общаго обслѣдованія поземельной задолженности, хотя данныя для этого имѣются. Онѣ даны въ книгахъ, которыя ведутся старшими нотаріусами, и въ отчетахъ различныхъ поземельныхъ банковъ. Книги старшихъ нотаріусовъ, которыя однѣ могли бы послужить матеріаломъ общаго изслѣдованія, къ сожалѣнію, не указываютъ размѣра платимаго процента и открываютъ широкую возможность для двойныхъ подсчетовъ, какъ, впрочемъ, вообще всѣhypотечныя книги. На нашъ взглядъ цѣлесообразнѣе всего соединить обслѣдованіе задолженности землевладѣнія съ обслѣдованіемъ поземельной собственности. Данныя же банковъ и старшихъ нотаріусовъ, а также закладныхъ подлинныхъ, привлечь какъ матеріалъ для контроля. Такое обслѣдованіе могло бы дать представленіе о всей задолженности, а не только о гипотечной, и при томъ не только землевладѣнія, но и землевладѣльцевъ, что, конечно, важно

въ цѣломъ рядѣ отношеній, но этого, къ сожалѣнію, въ западно-европейской статистикѣ до сихъ поръ не дѣлалось.

Х.

Все, что мы сказали до сихъ поръ объ организаціи аграрной статистики въ Западной Европѣ и въ Россіи, приводитъ къ заключенію, что русская аграрная статистика въ значительной степени отстала и нуждается въ коренныхъ улучшеніяхъ. Мы полагаемъ, что улучшенія эти нужно осуществить немедленно, ибо обстоятельства складываются чрезвычайно благоприятно.

Въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ всеобщая перепись населенія, съ которою можно и должно соединить попытку выяснить экономическое положеніе страны въ извѣстныхъ отношеніяхъ, съ одной стороны, а съ другой — подготовить и самостоятельное изслѣдованіе въ ближайшемъ же будущемъ. Такъ какъ мы говоримъ объ аграрной статистикѣ, то мы коснемся лишь вопроса объ организаціи послѣдней. Съ переписью населенія должно быть соединено непременно обслѣдованіе *поземельной собственности и ея задолженности*. Съ этою цѣлью въ переписные формуляры долженъ быть включенъ вопросъ: „*являетесь ли вы поземельнымъ собственникомъ или нѣтъ?*“

Въ случаѣ утвердительнаго отвѣта каждому собственнику долженъ быть данъ для заполнения особый формуляръ, въ которомъ нужно поставить вопросы:

Гдѣ ваша собственность находится; въ одномъ мѣстѣ или въ нѣсколькихъ? Если въ нѣсколькихъ, то гдѣ именно (точный адресъ) и каковы размѣры собственности въ различныхъ мѣстахъ?

Ведете ли вы хозяйство сами или сдаете въ аренду—цѣликомъ или частью? (если земля сдается въ аренду и лежитъ въ различныхъ мѣстахъ, дать свѣдѣнія для каждаго отдѣльнаго имѣнія).

Не обременена ли земля ипотекой (не заложена ли) и если заложена, то гдѣ (или у кого) и за какую сумму?

Какова цѣнность земли по послѣднему акту пріобрѣтенія?

Всѣ эти вопросы освѣщаютъ вопросъ о поземельной собственности со всѣхъ самыхъ важныхъ сторонъ: здѣсь и вопросъ о концентраціи поземельной собственности; и объ абсентеизмѣ собственниковъ, и вопросъ о задолженности. Программу вопросовъ можно бы увеличить, но уменьшить нельзя ¹⁾.

¹⁾ Лично я рекомендовалъ бы расширить программу вопросовъ по сельскохозяйственной задолженности.

Но если я стою за соединеніе статистики поземельной собственности и поземельной задолженности съ переписью населенія, я рѣшительный противникъ соединенія съ ней же статистики хозяйствъ, за что такъ горячо высказался Inama-Sternegg.

Противъ этого соединенія—техническая если не невозможность, то огромная трудность: матеріалъ получился бы такой обширный, что разработка его затянулась бы на долгій срокъ, да и для счетчиковъ предстояла бы очень трудная работа. Это затрудненіе особенно подчеркивалъ директоръ Германскаго имперскаго статистическаго бюро въ своемъ докладѣ, сдѣланномъ на Копенгагенскомъ засѣданіи международнаго статистическаго института ¹⁾. Технические затрудненія такъ велики, что и самъ Inama-Sternegg вынужденъ былъ отказаться отъ мысли произвести Betriebsstatistik одновременно съ народною переписью. Помимо техническихъ затрудненій есть разница во времени, въ какое должна производиться перепись, — и та и другая, обусловлены, въ свою очередь, различными цѣлями, какія ставить себѣ статистика населенія съ одной стороны, статистика хозяйствъ — съ другой. Какъ извѣстно, переписи населенія падаютъ на декабрь мѣсяць. Полагаютъ, что это время самое удобное для исчисленія постоянного, нормальнаго населенія, самая перепись является однодневной, и къ учету принимается все наличное населеніе безъ исключенія. Но для статистики хозяйствъ декабрь является самымъ неудобнымъ временемъ. Въ декабрѣ очень много хозяйствъ и предприятий временно не существуютъ, не работаютъ; они, слѣдовательно, въ учетъ не попадутъ, что, конечно, въ высшей степени вредно отзовется на интересахъ статистики хозяйствъ и занятій. Лучшимъ временемъ для Европы является середина лѣта, июнь — июль, когда вся промышленная жизнь страны и сельско-хозяйственная въ полномъ ходу. А съ другой стороны, для статистики хозяйствъ подробный учетъ по годамъ всего населенія роли не играетъ: ей важно лишь выдѣлить активную часть населенія, не болѣе ²⁾. Во время производства народной переписи нужно лишь сдѣлать самыя необходимыя подготовленія для Betriebsstatistik, какъ это было проведено въ Австріи. А именно, нужно выработать такіе формуляры, которые дали бы возможность учесть количество отдѣльных хозяйствъ въ различныхъ мѣстахъ. Австрійская статистика дала пре-

²⁾ Bulletin de l'Institut international de Statistique. T. XVII. Стр. 250—251.

¹⁾ Всѣ эти соображенія подробно были высказаны на съѣздѣ представителей статистическихъ бюро отдѣльных нѣмецкихъ государствъ, собранномъ передъ первою профессиональною переписью 1882 г. См. Statistik d. Deutsch. Reichs.

красные образцы формуляровъ. Ихъ было два, именно слѣдующіе (см. табл. на стр. 58).

Въ наставленіи, помѣщенномъ на оборотѣ, говорится о томъ, что на листкѣ должны быть указаны лишь тѣ хозяйства, которыя не значатся въ мѣстѣ, гдѣ проживаетъ владѣлецъ ихъ. На каждое хозяйство долженъ быть отдѣльный листъ.

Второй документъ носить названіе *Evidenzbogen*. Для сельскаго хозяйства онъ имѣетъ слѣдующій видъ (см. табл. на стр. 59).

Оба эти документа должны были дать, — и дѣйствительно дали, — слѣдующее.

Evidenzbogen долженъ былъ опредѣлять точно количество всѣхъ лицъ, имѣющихъ сельское хозяйство. Такое исчисленіе должно было послужить матеріаломъ для опредѣленія нужнаго количества формуляровъ и счетчиковъ. Для того, чтобы можно было учесть и сезонныя хозяйства, было указано, что *Evidenzbogen* должны составляться и на всѣ тѣ предпріятія, которыя 31-го декабря (во время производства народной переписи) не дѣйствуютъ. *Hauszettel* долженъ былъ служить лишь цѣлямъ контроля. Онъ долженъ былъ дать адреса лицъ, не живущихъ въ мѣстѣ предпріятія. Оба эти документа подвергались свѣркѣ: если они указывали на одно и то же мѣсто, они тотчасъ же сличались и, если это было нужно, подвергались соответствующимъ измѣненіямъ и дополненіямъ. *Hauszettel*, которые содержали указаніе на предпріятіе, находящееся въ другомъ мѣстѣ, пересылались въ это мѣсто и сравнивались уже на мѣстѣ съ *Evidenzbogen*. Послѣ всего этого для каждой общины былъ данъ подсчетъ числа всѣхъ отдѣльных предпріятій по отдѣльнымъ мѣстечкамъ, въ томъ числѣ, конечно, и сельско-хозяйственныхъ ¹⁾.

Легко понять, какъ сильно такія данныя облегчаютъ задачу обслѣдованія хозяйствъ. Зная общее количество ихъ въ странѣ и распределеніе по районамъ, мы можемъ заранѣе опредѣлить и нужное количество различныхъ формуляровъ и количество счетныхъ участковъ, и количество счетчиковъ, и количество комиссій и контролеровъ. Можемъ, слѣдовательно, заранѣе приготовить всю нужную организацію. При этомъ нужно руководиться слѣдующими принципами: величина участка должна быть небольшая — какъ показалъ опытъ Западной Европы, не болѣе 50 домохозяйствъ. Счетчики должны вербоваться изъ лицъ освѣдомленныхъ, и подготовка ихъ должна начаться заранѣе.

¹⁾ См. *Inama-Sternegg*, Die erste allgemeine Betriebszählung in Oesterreich Statistische Monatschrift, XXIII. Стр. 147—148.

Evidenzbogen народной переписи 31-го декабря 1900 г.

Область..... Политическій округ..... Община.....

Мѣстечко..... Улица, переулокъ, площадь..... № дома.....

Къ этому дому принадлежитъ сельско-хозяйственное предпріятіе

И М Я.		Эвентуально прозвище того и другого.	Замѣчанія.
Владѣльца или арендатора.	Управляющаго.		
1.	2.	3.	4.

Для контроля должны быть организованы комиссіи изъ специалистовъ. Кромѣ того, по уѣздамъ нужно имѣть особыхъ инструкторовъ для разрѣшенія, могущихъ возникнуть въ комиссіяхъ, сомнѣній.

Самый формуляръ переписи долженъ охватить всѣ важнѣйшія стороны сельскаго хозяйства—слѣдовательно въ немъ должна быть дана статистика угодій; статистика площадей посѣвовъ по самой подробной программѣ; статистика урожая, статистика скота по возможно широкой программѣ; рабочій составъ семьи по рубрикамъ, принятымъ для германской и австрійской статистики; статистика сельско-хозяйственныхъ машинъ по образцу послѣдней германской переписи; юридическій титулъ владѣнія (на правѣ ли собственности или еще какъ); статистика строеній, статистика заработной платы постоянно занятыхъ и поденныхъ рабочихъ,—послѣднихъ съ показаніемъ максимальной и минимальной платы, повременной или за годъ. Разумѣется, можно ставить и другіе вопросы, если это будетъ признано нужнымъ.

Такимъ образомъ въ одинъ годъ Россія получитъ прекрасную сельско-хозяйственную статистику. Само собою понятно, что полную цѣнность подобныя обследованія приобретутъ лишь въ томъ случаѣ, если они будутъ повторяться періодически, не рѣже, какъ черезъ десять лѣтъ, что надо установить для большей прочности особымъ закономъ.

Въ промежуткѣ нужно организовать текущую статистику по укороченной программѣ.

На первомъ мѣстѣ, конечно, будетъ стоять организація статистики урожая.

Существующіе мѣстные органы статистики—полиція, оказались настолько недоброкачественными, что ихъ нужно совершенно освободить отъ тяжелыхъ для нихъ обязанностей.

Собраніе свѣдѣній нужно поручить другимъ лицамъ, болѣе свободнымъ и болѣе освѣдомленнымъ въ своемъ участкѣ. По нашему мнѣнію ими могли бы оказаться мѣстные священники, учителя, діаконы, псаломщики или еще кто либо изъ мѣстной интеллигенціи, которые за скромное вознагражденіе, конечно, съ большою бы охотой производили нужное обследованіе. Желательно, чтобы свѣдѣнія собирались какъ о площадяхъ посѣвовъ, такъ и объ урожаяхъ по той же программѣ, какъ и при Betriebsstatistik. Въ крайнемъ случаѣ, ограничиться главнѣйшими хлѣбами. Они же являются и корреспондентами центрального статистическаго комитета. Въ роли корреспондентовъ могутъ выступать и другія лица. Начиная со времени окончанія таянія снѣ-

говъ и до времени уборки хлѣба, ежемѣсячно они сообщаютъ свѣдѣнія о состояніи посѣвовъ по системѣ, принятой въ Германіи.

На этихъ же лицъ возложить и перепись скота, поголовную, въ промежуткѣ между двумя общими статистиками.

Между ними и центральнымъ статистическимъ комитетомъ нужно поставить губернскія комиссіи, въ которыхъ руководство принадлежало бы спеціалистамъ, а не губернскимъ совѣтникамъ.

Въ области аграрной статистики предоставить имъ право какъ разрѣшать всѣ недоразумѣнія, такъ и дѣлать подсчетъ по административнымъ дѣленіямъ и районамъ.

Мы позволяемъ себѣ выразить увѣренность, что если бы такая организація осуществилась, Россія имѣла бы аграрную статистику, стоящую на уровнѣ самыхъ передовыхъ странъ Европы и Америки.

СПбГу

СПбГУ



00040178

ЮФ СПбГУ