

1482.

339

ПРОВЕРЕНО
2000 г.

В. Твердохлѣбовъ.

кр. 48

ОБЛОЖЕНИЕ

ГОРОДСКИХЪ НЕДВИЖИМОСТЕЙ

НА ЗАПАДѢ.

10595 кр. до 56501

Часть I.

Государственное обложение.

БИБЛИОТЕКА КАБИНЕТА
ФИНАНСОВАГО ПРАВА И С. П. Б. УНИВ.

ОДЕССА.

«Экономическая» типографія, улица Жуковского, № 43.

1906.

Печатано по постановленію Совѣта Императорскаго Новороссійскаго
Университета. Ректоръ *И. М. Занчевскій*.

Предлагаемая книга составляет первую часть изслѣдованія объ обложеніи городскихъ недвижимостей на западѣ. Задача работы была двоякаго рода: 1) Сравнительно-историческое изученіе различныхъ формъ государственнаго и мѣстнаго обложенія городскихъ недвижимостей, 2) Вопросъ объ экономическихъ дѣйствіяхъ, о переложеніи налога.

1-ая часть посвящена эволюціи *государственнаго* обложенія, причемъ теоретическихъ вопросовъ я касаюсь только при изложеніи докладовъ и дебатовъ въ австрійской анкетѣ 1903 года—систематическій анализъ переложенія составитъ предметъ особой главы во 2-й части.

Наиболѣе подробно я останавливаюсь на австрійскомъ подомовомъ налогѣ, какъ наиболѣе развитой формѣ *реальнаго* обложенія, весьма интересной и въ теоретическомъ отношеніи. На слѣдующемъ планѣ стоятъ менѣе развитыя формы налога (Франція, Баварія...) и на заднемъ планѣ—какъ первобытный общемущественный налогъ, такъ и обложеніе домовъ въ рамкахъ современнаго общеподоходнаго и общемущественнаго. Обширность принятаго плана и разныя обстоятельства, препятствовавшія обработкѣ собраннаго годъ тому назадъ матеріала, повлекли за собой неизбѣжные недочеты, указаніе которыхъ со стороны критики будетъ для меня большою услугой.

В. П.

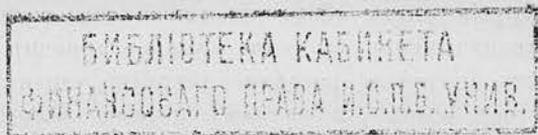
С 1767

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Гл. I.	Введеніе.	1— 35
	Ростъ городовъ (7—14); его причины (14—22); составъ населенія; ростъ городскихъ недвижимостей (24—35).	
Гл. II.	Классификація.	36— 39
	формъ государственнаго подомоваго налога.	
	Общественный налогъ.	39— 49
	Property tax въ Соединенныхъ Штатахъ.	
	Обложеніе недвижимости по цѣнности.	49— 60
	Вюртембергъ, Баденъ, Гессенъ.	
Гл. III.	Нераздѣльное обложеніе недвижимости. . . .	61— 79
	Саксонія (62—65), Франція до 1890 года (65—79).	
Гл. IV.	Самостоятельное подомовое обложеніе. . . .	80—120
	Современная организація налога во Франціи 80—90), Бельгіи, Голландіи, Эльзась-Лотарингіи, Греціи. Подомовый налогъ въ Пруссіи до реформы 1893 года (93—99), въ Баваріи (99—119), Италіи.	
Гл. V.	Подомовый налогъ въ Австріи.	121—207
	Эволюція его до 1849 года (121—133); періодъ 1849—1882 г. (133—153), современная организація и вопросъ о реформѣ (153—167); анкета 1903 года (167—191).	
	Приложенія: 1) опросный листъ анкеты; 2) статистическій анализъ переложенія Hauszinssteuer.	

Гл. VI.	Обложене городскихъ недвижимостей въ рамкахъ общеподоходнаго и общемушественнаго налога.	208—223
	Англійскій house-tax	224—239
Гл. VII.	Общій обзоръ	240—276

СПбГТУ



Гл. I. ВВЕДЕНИЕ.

Въ современныхъ финансахъ, какъ государственныхъ, такъ и мѣстныхъ, городъ играетъ гораздо большую роль, чѣмъ деревня, и эта роль постоянно растетъ даже въ странахъ, стоящихъ еще на первыхъ ступеняхъ капиталистическаго развитія. Если мы приемотримся къ географическому распредѣленію доходовъ и расходовъ въ европейскихъ государствахъ, то увидимъ неуклонное паденіе доли деревни въ государственномъ бюджетѣ¹⁾: содержаніе администраціи, флота, значительная часть расходовъ на армію, на культурныя цѣли и государственныя предпріятія производится въ городахъ. Но если городъ больше беретъ, чѣмъ деревня, то съ другой стороны онъ и больше даетъ. Косвенные налоги, составляющіе въ большинствѣ странъ главную часть доходовъ, уплачиваются преимущественно горожанами; только налоги на спиртные напитки сравнительно равномерно распредѣляются по странѣ, но и то сумма поступленийъ ихъ съ деревни преобладаетъ только въ странахъ съ по-

¹⁾ Вопросъ о географическомъ распредѣленіи доходовъ и расходовъ мало разработанъ въ литературѣ; у насъ имѣется работа проф. Яснопольскаго («о географич. распредѣленіи госуд. расходовъ Россіи 1897»), который отмѣчаетъ въ доп. къ V гл. и заключеніи сильное сосредоточеніе русскихъ государств. расходовъ въ столицѣ.

давлиющимъ большинствомъ сельскаго населенія — на каждого жителя въ городѣ приходится гораздо больше выштой водки, пива, вина, чѣмъ въ деревнѣ. Потребленіе другихъ предметовъ обложенія значительно выше въ городахъ (особенно въ Россіи), и ростъ дохода съ соответственныхъ налоговъ происходитъ параллельно съ ростомъ городовъ¹⁾.

Прямые налоги даютъ то же соотношеніе поступленій. Промысловый налогъ, нал. на доходъ съ денежныхъ капиталовъ и другія формы обложенія движимости сосредоточиваются въ городскихъ центрахъ, такъ какъ въ деревнѣ движимая собственность ничтожна, разбѣяна и трудно уловима; при косвенномъ методѣ обложенія путемъ системы вычетовъ чрезъ посредство банковъ даже деревенскіе капиталы уплачиваютъ налогъ въ городахъ, такъ что преобладающая роль города кажется еще бѣльшей, чѣмъ она есть въ дѣйствительности. И статистика подоходнаго налога, точнѣе показывающая дѣйствительное соотношеніе экономическихъ силъ, свидѣтельствуетъ о господствѣ города надъ деревней. Налоги на переходъ имуществъ тоже особенно прибыльны въ крупныхъ городахъ гдѣ обмѣнъ живѣе, и цѣнность имуществъ быстро растетъ.

Наконецъ *реальное обложеніе недвижимостей*, составляющее главный источникъ госуд. доходовъ съ деревни, быстро поднимается въ городахъ со второй половины 19 вѣка, оставляя нерѣдко позади себя поступления съ деревни. Въ городахъ главная доля обложенія падаетъ на застроенную недвижимость, на дома, въ деревнѣ — на незастроенную. Прослѣдить сравнительный ростъ городской и сельской недвижимости не легко, такъ какъ границы города и деревни измѣняются, и подомовое обложеніе входитъ во многихъ странахъ въ составъ поземельнаго налога; тамъ, гдѣ существуетъ общепроходный налогъ, слѣдовало-бы прибавить къ цифрамъ реальныхъ налоговъ поступления съ соответствующихъ источниковъ подоходнаго; для полнаго представленія о сравнительномъ бремени налоговъ, лежащихъ на городской недвижимости, нужно принять во вниманіе и «пошлины» на переходъ имуществъ, и квартирный налогъ,

¹⁾ Только этимъ обстоятельствомъ и объясняется ростъ «средняго» потребленія сахара, чая и т. п. въ Россіи за последнее десятилѣтіе.

отчасти падающей на домовладельцев. Все эти налоги слишком разнородны, чтобы суммировать их, но совокупность данных об их поступлениях позволяет всетаки судить о росте обложения городской недвижимости, отношении к поступлениям с сельской недвижимости и роль в общем бюджете страны.

Въ Пруссiи подоимовый налогъ далъ¹⁾

	въ 1867 г.	въ 80 г.	въ 93 г.	1903
въ городахъ . . .	8,17 м.	18,7	28,1	50,6
» деревняхъ . . .	4,82	7,6	8,97	15,7

валовой доходъ физическихъ лицъ (имѣющихъ болѣе 3000 м. дохода) съ недвижимости составлялъ въ 1892/3 г. въ городахъ 388,95 м., въ деревняхъ—366,4 м., въ 1904 г.—652,6 м. и 396 м (изъ данныхъ о подоимовомъ налогѣ).

Во Францiи государственный налогъ съ застроенныхъ недвижимостей составлялъ въ 93 г. 77,86 м. фр., въ росписи на 1904 годъ 89,5 м. или $\frac{1}{3}$ поступленийъ съ прямыхъ налоговъ, а съ налогами на окна и двери—30%, между тѣмъ какъ обложение незастроенныхъ недвижимостей оставалось почти безъ измѣненiй²⁾.

Въ Англiи подоимовый налогъ далъ въ 1901/2 г. 1.775.00¹ ф., возросши за десятилетiе на 19,6%³⁾.

Въ Италiи поступления съ подоимоваго налога составляли въ 1862 г. 36,7 м. лиръ, а въ 1899/00—88,2 м.

Въ Австрiи Hauszinssteuer поднялся съ 1861 г. по 91 г. съ 9,26 м. кр. до 32,6 м.⁴⁾

Приведенныя цифры показываютъ, какъ быстро растутъ поступления съ налоговъ, падающихъ на городскую недви-

¹⁾ Mitteil. d. Verw. d. directen Steuern. — Stat. d. preuss. Einkommenst.—Veranlagung f. d. J. 1904. Cp. также Stat. Jahrb. f. d. preuss. Staat im J. 1904—1905.

²⁾ Renseignements stat., remis à la Com. parlem. de l'impôt sur les revenus. . . (16 Juin 1894) и Bul. de lég. et de stat. 1903.

³⁾ Rep. of the Com. . . of Inland revenues. 1902. P. P. Cd. 1216. p. 143

⁴⁾ Sten. Prot. d. Enquête, über d. Ref. d. Gebauest., 726.

мость. Это объясняется ростом доходности и цѣнности самихъ недвижимостей, а послѣдній, въ свою очередь, ростомъ городовъ. Поэтому прежде, чѣмъ изучать эволюцію и формы обложенья недвижимостей, необходимо остановиться на ихъ экономическомъ основаніи—ростѣ городовъ, его причинахъ и слѣдствіяхъ.

Для того, чтобы выяснитъ эти вопросы ¹⁾, нужно сначала установить самое понятіе «города» въ экономическомъ смыслѣ въ отличіе отъ юридическаго его опредѣленія. Последнее основывается на правовыхъ особенностяхъ управленія, отличающихъ городъ отъ «уѣзда», отъ сельскихъ общинъ и являющихся результатомъ историческаго развитія современныхъ государствъ. Многие мелкіе города имѣютъ вполне характеръ деревень, но благодаря титулу города несутъ бремя городского управленія; рѣзкій примѣръ подобнаго противорѣчія между «титуломъ» и значеніемъ приводитъ А. Веберъ—городъ Mullinville въ Соед. Штатахъ, имѣющей 79 жителей ²⁾. Формальный правовой моментъ не имѣетъ никакого значенія для экономическаго опредѣленія города. «Старые города», говоритъ Бюхеръ ³⁾, погребли; исполнивъ свою историческую миссію, они медленно вымирали въ безсиліи старости. Болѣе половины городовъ Германіи не заслуживаютъ болѣе этого названія..., и официальная статистика правильно называетъ ихъ Landstädte ⁴⁾. На ихъ мѣсто стали но-

¹⁾ Важнѣйшіе источники: Meuriot. Des agglomérations urbaines dans l'Europe contemporaine 1898.—A- Weber. The growth of cities in the XIX century 1899.—E. J. James The growth of great cities in area and population 1899.—J. Beloch. Die Entwicklung d. Grossstädte in Europa. VIII Congrès intern. d'hygiène 1894.—Die Grossstadt. Jahrb. d. Gehestiftung IX 1905.—Kuczynski. Der Zug nach der Stadt 1897 Münchn. Volksw. Studien. Levasseur. La population française II, ch V и VI.—Schmoller. Grundr. I, p. 254—77. Bücher. Entst. d. Volksw.—Sombart. Der moderne Kapitalismus II, 2-te Abschn.

²⁾ Weber, цит. соч., стр. 13.

³⁾ Bücher. Die Grossstädte der Gegenwart u. d. Vergangenheit.—Die Grossstadt s. 8.

⁴⁾ Въ Пруссіи изъ 1263 город. въ 1890 г. 68 имѣли менѣе 1000 жит.

346	>	>	2000	>
762	>	>	4000	>

выя социальныя образованія, занимающія большею частью территорию старыхъ городъ, но нерѣдко вырастающія изъ деревенскихъ общинъ».

Не легко найти признакъ, всецѣло исчерпывающій то представленіе, которое связано со словомъ «городъ», и отграничивающій городъ отъ деревни. *Количество* населенія можетъ служить чисто внѣшнимъ, статистическимъ критеріемъ, но оно нисколько не опредѣляетъ сущности понятія, и граница между городомъ и деревней, устанавливаемая на основаніи количества населенія, всегда будетъ произвольной. То же слѣдуетъ сказать о *густотѣ* населенія.

Экономическое опредѣленіе города должно заключать въ себѣ *конститутивный* элементъ понятія, изъ котораго-бы вытекали существенные признаки города, его роль въ народномъ хозяйствѣ и т. д. Поставленному условію наиболее соответствуетъ, по моему мнѣнію, опредѣленіе, данное Зомбартомъ: городъ — это поселеніе людей, которые питаются продуктами сельскохозяйственнаго труда другихъ людей¹⁾. Городскіе жители могутъ принадлежать къ производительнымъ классамъ общества, но они не производятъ предметовъ пропитанія, доставляемыхъ имъ деревней. Этотъ признакъ стоитъ въ связи съ основнымъ условіемъ существованія и развитія городовъ — наличностью *избытка сельскихъ продуктовъ пропитанія* въ деревнѣ, избытка, который можетъ поступить въ распоряженіе общественныхъ классовъ, не занимающихся земледѣліемъ.

Къ тому-же сводится опредѣленіе города, данное г. Ратцелемъ: «городъ есть постоянное скопленіе людей и жилищъ, покрывающее значительное пространство и стоящее въ центрѣ болѣе или менѣе значительныхъ путей сообщенія... Понятіе города состоитъ изъ трехъ элементовъ: людей, жилищъ и путей сообщенія... Скопленіе людей становится городомъ, когда оно достигаетъ извѣстной величины и *уже не въ состояніи получить пропитаніе съ собственной территоріи*; отсюда — необходимость въ путяхъ сообщенія, расходящихся радіусами отъ города²⁾. Самое опредѣленіе Ратцеля совершенно неудовлетво-

¹⁾ Der moderne Kapitalismus, II, s. 191.

²⁾ Ratzel. Die geographische Lage der grossen Städte. Die Grossstadt, s. 37.

рительно, такъ какъ есть много городовъ, не стоящихъ въ центрѣ значительныхъ путей сообщенія, и много сель, находящихся на пересѣченіи большихъ дорогъ; но въ дальнѣйшемъ объясненіи и Ратцель, какъ мы видимъ, указываетъ на признакъ, принятый въ основаніе опредѣленія Зомбартомъ

Какъ и всякое априорное опредѣленіе, оно не всегда применимо къ конкретнымъ даннымъ: во многихъ мелкихъ городахъ значительная часть населенія занимается земледѣліемъ¹⁾; кромѣ этихъ промежуточныхъ типовъ селеній есть нѣкоторыя категоріи, вполне подходящія подъ вышеозначенное опредѣленіе, но слишкомъ далекія отъ обыденнаго представленія о городѣ: таковы нѣкоторые мелкіе заводскіе и дачные поселки.

Но если мы и отвлечемся отъ этихъ случаевъ, то всетаки недостаточность данныхъ о занятіяхъ населенія не позволила бы основать на принятомъ критеріи статистической классификаціи селеній. Статистика испытываетъ большія затрудненія въ разграниченіи города и деревни: юридическое разграниченіе не годится; занятія жителей, какъ мы видѣли, критерій не удобный. Нѣкоторые статистики предлагали другой критерій — *устоту* населенія; *le véritable indice d'une population urbaine*, говоритъ Meuriot, *est la population non globale, mais agglomérée*²⁾. Англійскія переписи въ виду этого опредѣляли среднее разстояніе между домами селеній; но вскорѣ и этотъ критерій былъ оставленъ: есть много деревень, заселенныхъ тѣснѣе, чѣмъ города, что объясняется часто географическими причинами, напр. рѣдкостью источниковъ на плохо орошенномъ плоскогоріи Кастиліи³⁾.

Остается самый несовершенный, но зато наиболѣе простой критерій для разграниченія города и деревни — *количество населенія*⁴⁾. Международный статистическій институтъ принялъ въ 1887 г. въ качествѣ границы принятую во Франціи съ 1846 г.

¹⁾ Ср. Meuriot, p. 41—2.

²⁾ Ib., p. 42.

³⁾ Ib., p. 43—7.

⁴⁾ Веберъ не скрываетъ крайняго несовершенства количественнаго критерія: молодой мануфактурный городъ, старая деревня, дачное мѣсто... — все сваливается въ одну кучу (p. 10).

цифру—2000 жителей; въ густо населенной Бельгiи граница равна 5000 жит.; вообще, чѣмъ гуще населена страна, тѣмъ выше должна быть граница ¹⁾, но въ интересахъ сравненiя различныхъ государствъ, слѣдовало-бы въ каждомъ изъ нихъ показывать число селенiй, имѣющихъ болѣе 2000 жителей и менѣе 2000.

Отдѣливъ городъ отъ деревни, статистика должна установить *внѣшнюю* границу между крупными, средними и мелкими городами. Среднiй городъ, напр. нашъ заурядный губернскаiй или крупный уѣздный, настолько отличается по внѣшней физиономiи и экономическому значенiю отъ мелкаго полудеревенскаго городка, что необходимо выдѣлить послѣднiй въ особую категорию. Границу средняго и мелкаго города установить трудно; въ иныхъ мѣстахъ принята цифра 10,000, въ другихъ — 20,000 и т. д.

Крупный городъ въ свою очередь отличается отъ средняго; мы увидимъ далѣе, что и характеръ роста его, и внѣшняя физиономiя, и строительная дѣятельность представляютъ особенности, которыя заставляютъ разсматривать его, какъ отдѣльный социальный типъ—*die Grossstadt*. Статистика большинства странъ согласно принимаетъ за линiю раздѣла *стотысячное* населенiе, выдѣляя въ особую группу миллионные города; но если присмотрѣться къ существующимъ большимъ городамъ, то наиболѣе подходящей разграничительной чертой слѣдуетъ признать полъ-миллиона, такъ какъ характерныя особенности *Grossstadt* замѣчаются въ городахъ съ населенiемъ начиная съ 400—500 тысячъ.

Ростъ городовъ.

Статистика всѣхъ странъ показываетъ, 1) что *городское населенiе растетъ быстрѣе сельскаго* и въ значительной долѣ на

¹⁾ Отсюда предложенiе статистикомъ Супаномъ *подвижной* границы: въ 1 тыс. для странъ съ рѣдкимъ населенiемъ, 2 — 5 тыс. для С. Шт., Россiи, 5 т. для Зап. Европы.

счета послѣдняго, поглощая избытокъ его, 2) что *крупные центры растутъ быстрее, чѣмъ прочіе юрода.*

Ростъ городского населенія замѣчается даже въ тѣхъ странахъ, гдѣ общая цифра населенія падаетъ (какъ напр. Ирландія) или остается почти неизмѣнной (Франція); населеніе Ирландіи уменьшилось съ 40-хъ годовъ на $3\frac{1}{2}$ м., но городское увеличилось за это время на 100.000 ж.; во Франціи общее населеніе увеличилось съ 1846 по 91 г. на 3 м., а городское— на 5,7 м., поднявшись съ 24,4 до $37,4\frac{4}{10}$ всего населенія¹⁾; сельское населеніе упало съ 26,75 до 24 м. въ 91 г. и до 23 м. въ 1901 г.; городское составляло въ 1901 г. 15,957 м. ж.²⁾

Ясно, что приростъ горожанъ происходилъ на счетъ деревни, такъ какъ *естественный* приростъ въ деревнѣ выше городского³⁾.

То же видимъ въ другихъ странахъ: городское населеніе пополняется притокомъ изъ деревни.

И этотъ притокъ направляется главнымъ образомъ въ крупные города; можно установить законъ, что *чѣмъ крупнее юродъ, тѣмъ больше сила его притяженія.* Этотъ законъ былъ впервые формулированъ Левассеромъ: «сила притяженія человѣческихъ группъ, какъ и для матеріи, пропорціональна въ общемъ ихъ массѣ»⁴⁾. Многочисленные факты подтверждаютъ его⁵⁾.

Этимъ фактамъ однако противопоставляютъ новѣйшія статистическія данныя, обнаруживающія наибольшей приростъ насе-

¹⁾ Annuaire Stat. de la France 1892—4, p. 11.

²⁾ An. Stat. 1903, p. 19.

³⁾ Въ 1901 г. во Франціи (An. Stat., 1903, p. 19)

число рожденій въ городахъ равнялось	128 тыс.,	въ деревн.	284,3 т.
» смертей	»	»	»
	92,17	»	100,1
	+35,8		+184,2
иммигрировавшихъ »	»	»	»
	919,2	»	13,2
эмигрировавшихъ »	»	»	»
	23,6	»	684,2
	+895,55		—670,987

Ср. также Weber, op. cit., p. 67—9 и p. 231; прежде было еще хуже: городское населеніе *вымирало* и обновлялось только путемъ притока извнѣ.

⁴⁾ Levassieur. La population française II, p. 355.

⁵⁾ Ib., p. 348 (табл.) и Weber, p. 71.

ленія Англіи, Франціи и другихъ странъ въ *среднихъ* городахъ и ослабленіе роста метрополій и главныхъ центровъ. Такъ напр. приростъ населенія «графства Лондонъ» уменьшается съ каждымъ десятилѣтіемъ: до 81 г. онъ равнялся 16 — 20%, 81 — 91 г.г. — 10,4%, 91 — 01 г.г. 7,3%¹⁾. Подобное явленіе наблюдается за послѣднее десятилѣтіе и во Франціи: населеніе городовъ, имѣющихъ болѣе 100 тыс. жит., поднялось съ 91 г. по 1901 г. съ 4,597 м. до 5,349, а городовъ съ населеніемъ отъ 20 до 100 т.—съ 3½ м. до 6 м.²⁾. Правда если мы присмотримся внимательно къ этимъ даннымъ, то увидимъ, что большая часть особенно быстро растущихъ «среднихъ» городовъ— *природы* метрополій и другихъ центровъ: феноменальный ростъ населенія Шарлотенбурга, Шёнеберга, Вильмерсдорфа и др.³⁾ слѣдуетъ отнести на счетъ роста Берлина, экономически всё эти пригороды составляютъ съ Берлиномъ одно цѣлое. Такимъ образомъ пока остается вѣрнымъ «законъ Левассера». Но мы не можемъ поручиться за то, что онъ останется вѣрнымъ и въ будущемъ: современный ростъ путей сообщенія и связанное съ нимъ выселеніе промышленности ихъ городовъ ведетъ, какъ мы увидимъ, къ *диффузии города въ деревни*; это новое центробѣжное движеніе оказывается иногда столь сильнымъ, что оно преодолеваетъ центростремительныя экономическія силы, и фабрики переносятся уже не въ предмѣстія, а въ деревню, въ уѣздъ. Особенно интересны въ этомъ отношеніи данныя послѣдняго американскаго ценса о ростѣ населенія, числа фабрикъ, рабочихъ и цѣнности продуктовъ за десятилѣтіе 1890—1900 г.г.⁴⁾.

¹⁾ London Statistics 1902/3 Vol. XIII, p. XI.

²⁾ См. Weber, p. 71 и An. Stat. 1903, p. 34—5.

	1801	1851	1891	1901
города съ насел. отъ 100.000	0,767	1.657	4 597	5.349.584
20—100 т.	1,073	2.154,6	3.499	6.016.833
10—20	0,760	1.362	1.843	2.600.807
2—10	—	—	—	8.534.807

³⁾ Stat. Hdb. f. d. preuss. Staat. B. IV 1903; sp. Meuriot, p. 57.

⁴⁾ Waentig. Die Wirtschaftl. Bedeutung der Grossstädte. — Die Grossstadt, s. 160.

	во всей страиѣ.	въ гор. съ нас. отъ 100 т. ж.	въ графствахъ этихъ город.
Ростъ населенія . . .	20,8 ⁰ / ₀	31,2 ⁰ / ₀	28,7 ⁰ / ₂
Промышл. завед. . .	44,1	10,9	12,7
Фабричн. рабочихъ . .	25	14,2	16,6
Цѣнности продукт. . .	38,8	21,8	28,1

Анализъ факторовъ роста городовъ выяснитъ въ дальнѣйшемъ, что указанное *разсыпаніе* большихъ городовъ представляетъ лишь дальнѣйшее развитіе того процесса, который велъ къ ихъ росту. Этотъ процессъ представляетъ во всѣхъ странахъ сходныя черты: сначала растетъ населеніе торговаго центра и ближайшихъ къ нему частей, затѣмъ, по мѣрѣ насыщенія ихъ, поднимаются предмѣстія, между тѣмъ какъ темпъ роста центральныхъ частей ослабляется. Съ дальнѣйшимъ ростомъ населеніе центра начинаетъ падать, тогда какъ окраины засѣляются все плотнѣе: населеніе лондонскаго сити упало за періодъ 1851—98 г.г. съ 129.000 до 30.000 ж.; то-же замѣчается въ 1-мъ и 2-мъ *arrondissements* Парижа и даже въ быстро растущемъ Берлинѣ: число жителей *Alt-Berlin*'а составляло въ 96 г. 18.600, въ 99 г. — 16.100 ¹⁾).

Въ дальнѣйшемъ своемъ теченіи тотъ-же процессъ выноситъ населеніе за предѣлы города въ окрестныя деревни, которыя становятся городами; образуются громадныя «агломераци», которыхъ даже не рѣшаются назвать городами — такъ велико ихъ пространство и населеніе. Но интересы благоустройства требуютъ объединенія предмѣстій и поглощенія ихъ главными городами; такое включеніе предмѣстія или сосѣдней деревни, городка въ составъ большаго города называется *инкорпорацией*. Инкорпорации, узаконяющія фактическую связь, составляютъ характерное явленіе послѣднихъ лѣтъ въ Австріи и Германіи: Вѣна присоединила въ 1890 г. обширную и въ нѣкоторыхъ частяхъ уже густо заселенную площадь въ 25 кв км ²⁾). Лейпцигъ, Дрезденъ тоже обязаны отчасти

¹⁾ A. Weber. Ueber Bodenrente u. Bodenspekulation, s. 69.

²⁾ A. Dorn. Wien im XIX Jahrh. Volksw. Wochenschr. 1903 № 1036—7.

своимъ ростомъ въ 1880 — 1905 г.г. инкорпорациямъ ¹⁾. Еще раньше Наполеонъ III расширилъ такимъ путемъ Парижъ, присоединивъ къ нему предмѣстїи, прилегающія къ булонскому лѣсу ²⁾. Въ Лондонѣ аналогичный результатъ былъ достигнутъ образованіемъ совѣта лондонскаго графства. Наконецъ, самой недавней и значительной была инкорпорация Бруклина и другихъ окружающихъ Нью-Йоркъ городовъ, образовавшихъ въ 1897 г. Greater New-York.

Подобныя инкорпорации нѣсколько затемняютъ статистическія данныя, такъ какъ цифра населенія города внезапно возрастаетъ на нѣсколько десятковъ или сотенъ тысячъ; приходится отдѣльно указывать населеніе частей, входившихъ въ составъ города до инкорпорации, чтобы получить представленіе о ростѣ города. Но цифры населенія, въ которыя не включены пригороды, тоже не даютъ вѣрнаго представленія о ростѣ города, такъ какъ населеніе отливаетъ отъ центра въ пригороды. Поэтому чрезвычайно полезенъ принятый современной статистической методъ изслѣдованія роста городовъ *по поясамъ*, concentрически расположеннымъ вокругъ центра. Послѣдній статистическій ежегодникъ нѣмецкихъ городовъ различаетъ внутреннюю зону — 5 км. отъ центра — и внѣшнюю — 10 км. Населеніе послѣдней растетъ быстрее, чѣмъ первой: «приростъ населенія большой городской аггломерации можно представить въ формѣ кривой, которая поднимается съ отрицательной величины въ «city», достигаетъ наивысшей точки въ окраинныхъ частяхъ, чтобы затѣмъ снова падать» ³⁾; во внѣшней зонѣ сначала быстрее всего растутъ ближайшіе пояса. Такъ въ изслѣдованныхъ нѣмецкихъ городахъ приростъ населенія за 1890—1900 г.г. составлялъ ⁴⁾:

¹⁾ Wächter. Die sächs. Städte im 19 Jahrh. — Zt. d. K. sächs. Stat. Bureaus. B. 47, s. 179.

²⁾ Интересны пренія по этому поводу въ «Commission des circonscriptions administratives» 1857 (Bibl. admin.).

³⁾ Dr. Schott. Das Wachstum d. deut. Grossstädte seit 1871. въ Stat. Jahrb. d. deut. Städte v. Neefe 1904, s. 22.

⁴⁾ Ib., s. 24.

въ гор. съ	внутр. зона		внѣшн. 5—7 клм.		8—10 клм.	
нас. до 200 т.	32,8 т.	100%	35,2 т. ж.	107%	21,1 т. ж.	64%
200—300 т.	30,5	100	44,1	144%	31,5	103%
болѣе 300 т.	29,8	100	64,5	216%	38,1	128%

Города иногда высасываютъ населеніе ближайшихъ окрестностей, такъ что оно оказывается болѣе рѣдкимъ, чѣмъ среднее населеніе провинціи (напр., поясъ на расстояніи 6—10 клм. отъ Кёнигсберга, Познани...), но эта зона пустырей (Bauland) удаляется отъ центра по мѣрѣ застройки ихъ. Поясъ, отстоящій отъ центра на 9—10 клм., вездѣ нѣсколько гуще заселенъ, чѣмъ ближайшіе пояса (7—9 клм.), что объясняется образованіемъ самостоятельныхъ городовъ по сосѣдству съ крупными центрами ¹⁾).

Аналогичный процессъ начался еще ранѣе въ столицахъ Англій и Франціи: «графство Лондонъ» растетъ все медленнѣе, а Greater London — площадь круга съ радіусомъ въ 12 англ. миль—все быстрѣе ²⁾):

	1801	1851	1871	1891	1901
насел. city (въ тыс.).	128	127,8	74,8	37,6	26,9
› County of London	959,3	2.363	3.261,4	4.228,3	4.536,541
› внѣшняго пояса.	155,3	317,6	624,2	1.405,43	2.044,861
› Greater London.	1.114,6	2.680,9	3.885,6	5.633,8	6.581,402

Процессъ притяженія населенія большими городами происходитъ въ большинствѣ случаевъ *этапами*: деревенское населеніе направляется прежде всего въ сосѣдніе мелкіе города, а населеніе послѣднихъ составляетъ главный контингентъ иммигранціи въ крупные центры; впрочемъ послѣднее время увели-

¹⁾ Ib.—Привожу для примѣра данныя о ростѣ *Бреславля*:

плоч. 72 г.	инкорпор.	плоч. города				
		въ 1900 г.	внутр. зона	внѣшн. зона	всего	
1871	207.997	2.481	210.478	218.076	22.685	240.761
1890	415.941	6.768	422.709	438.578	36.456	475.034.

²⁾ London. Statistics 1902—3.

чивается процентъ деревенскихъ жителей, непосредственно переселяющихся въ столицы и др. центры. Иностранная иммиграція тоже сразу направляется въ главные города и оттуда уже разсѣивается по странѣ: такъ весь потокъ эмигрантовъ, наводняющихъ Соед. Штаты, устремляется въ Нью-Йоркъ, затѣмъ въ Филадельфію, Чикаго и т. д.

Въ молодыхъ странахъ концентрація населенія въ городахъ происходитъ сравнительно быстрее, чѣмъ въ старыхъ: при *одинаковой густотѣ* населенія въ странѣ, недавно вступившей на путь капиталистическаго развитія, городское населеніе составляетъ бѣльшій процентъ, чѣмъ въ странѣ съ болѣе раннимъ экономическимъ развитіемъ. Такъ напр., въ Соед. Штатахъ городское населеніе составляетъ 37,3% всего населенія, тогда какъ въ Европѣ города играли ничтожную роль въ то время, когда густота населенія равнялась нынѣшней густотѣ въ Америкѣ. Еще рельефнѣе эта особенность молодыхъ странъ въ Австраліи¹⁾: она имѣетъ теперь тоже населеніе, что Америка въ 1790 г., но Австралія — страна XIX вѣка., и этимъ объясняется рѣзкая разница въ распредѣленіи населенія: треть ея населенія живётъ въ городахъ, тогда какъ въ Соед. Штатахъ въ 1790 г. жило въ городахъ всего 3,8%. Правда, высокая цифра городского населенія объясняется отчасти плохимъ орошеніемъ материка, не позволяющимъ углубляться внутрь страны, системой раздачи земель, золотыми россыпями, у которыхъ выросли многіе города; тѣмъ не менѣе главной причиной можно считать болѣе позднее выступленіе Австраліи на аренѣ исторіи.

Быстрый ростъ городовъ въ молодыхъ странахъ составляетъ одно изъ проявленій болѣе общаго историческаго закона — *ускоренной эволюціи* ихъ, объясняемой дѣйствіемъ международнаго кредита и желѣзныхъ дорогъ. Современный капиталъ становится все болѣе международнымъ, чрезъ посредство кредита онъ бросается въ новыя страны, гдѣ природныя богатства не истощены, гдѣ трудъ дешевъ, а прибыль высока; онъ покрываетъ ихъ сѣтью желѣзныхъ дорогъ, когда ихъ проселочныя дороги еще непролазны; онъ создаетъ заводы и фабрики

¹⁾ Weber. The Growth., p. 1.

(конкурирующие съ кустарной промышленностью); города выростають на мѣстѣ пустырей, и въ то время, какъ деревня остается почти нетронутой и сохраняетъ еще черты натурального хозяйства, эти города получаютъ сразу современный внѣшній видъ, и социальный составъ населенія: тѣ-же широкія улицы, многоэтажные дома, трамваи. . ., тѣ-же классы населенія, тот-же духъ его и характеръ. На молодыхъ странахъ яснѣе всего обнаруживается сравнительное значеніе современныхъ факторовъ роста городовъ.

Причины роста городовъ.

Прежде чѣмъ изучать причины роста городовъ, слѣдуетъ отмѣтить различіе между причиной, т. е. побудительнымъ мотивомъ, вызывающимъ какой-либо актъ челоуѣка, и условіемъ, т. е. внѣшнимъ по отношенію къ челоуѣку обстоятельствомъ, при отсутствіи котораго разбираемое явленіе не могло бы имѣть мѣста.

Зомбартъ справедливо упрекаетъ теоретиковъ, не знающихъ этого различія и «сваливающихъ въ одну кучу въ числѣ причинъ роста городовъ ручьи, долины, уголь, паръ, свободу передвиженія и занятій и желѣзныя дороги». Въ виду разнообразія мотивовъ, привлекающихъ людей въ города, З. требуетъ освѣщенія вопроса съ какой-либо одной точки зрѣнія; «какъ экономистъ», онъ останавливается только на *экономической* сторонѣ явленія.

Исходя изъ приведеннаго выше опредѣленія города, онъ тѣмъ самымъ указываетъ первое *условіе* образованія и роста городовъ — наличность избытка сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ деревнѣ, которые могутъ поступить въ распоряженіе горожанъ, не занимающихся сельскимъ хозяйствомъ. Изъ этого основнаго условія вытекаетъ рядъ «законовъ развитія»: а) величина города обусловлена количествомъ продуктовъ, доставляемыхъ «райономъ, питающимъ городъ» (*Unterhaltungsgebiet*), и долей участія города въ ихъ потребленіи, долей, которую можно назвать прибавочнымъ продуктомъ; б) при данной величинѣ района и данномъ количествѣ продукта величина города зависитъ отъ *высоты* указанной доли, такъ напр., въ деспотическихъ государствахъ съ высокимъ коэффициентомъ эксплуата-

таціи сельскаго населенія она больше, чѣмъ въ странахъ съ демократическимъ строемъ; е) при данномъ районѣ и высотѣ прибавочнаго продукта она зависитъ отъ плодородія почвы или сельскохозяйственной техники; d) при данной производительности почвы и долѣ участія городовъ въ продуктѣ, величина ихъ зависитъ отъ площади района, а послѣдняя обусловлена е) развитіемъ путей сообщенія. Такимъ образомъ пути сообщенія являются не причиной, а однимъ изъ *условій* роста городовъ. — Отыскивая *причину* его и желая избѣжать «многосторонности», Зомбартъ ограничиваетъ свою задачу *современной эпохой* и анализируетъ только связь между ростомъ городовъ и господствующей хозяйственной системой — капитализмомъ ¹⁾.

Такая постановка вопроса, кажется мнѣ не вполне цѣлесообразной: капитализмъ не исчерпываетъ собой всѣхъ явленій экономической жизни; наряду съ капиталистическими отношеніями стоятъ другія, не укладывающіяся въ рамки господствующей системы и существовавшія при иномъ строѣ. Анализируя только вліяніе на ростъ городовъ капитализма, мы рискуемъ впасть въ рядъ ошибокъ, приписывая ему явленія, не только встрѣчавшіяся до него, но и въ настоящее время объясняемыя другими причинами, напр. политическими.

Въ противоположную крайность впадаетъ проф. М. Ковалевскій, приравнивая современный ростъ городовъ къ аналогичнымъ явленіямъ древности и пытаясь найти «достаточное объясненіе ему въ причинахъ не чисто экономического характера»: «классическая древность, говорить онъ ²⁾, не знала еще машиннаго производства, но въ ней, можетъ быть, въ ббльшей степени, чѣмъ въ наше время городъ обособленъ былъ отъ села и пользовался преобладающимъ значеніемъ...»; «дифференціація сказалась *со временемъ* и въ области производства, эта хозяйственная эволюція имѣла однако своимъ отправнымъ пунктомъ мотивы политическаго характера» (рабство, монополію торговли и промысловъ и т. д.); «машиннаго производства не было

¹⁾ W. Somibort. Der moderne Kapitalismus II, Kap. IX.

²⁾ «Массовыя перемѣщенія жителей, приливъ ихъ въ города и отливъ въ села». — «Вывето предисловія» къ рус. пер. Вандервельде. Деревенскій отходъ 1904, стр. VIII—XIII.

ни въ древнемъ Вавилонѣ, ни въ древнемъ Римѣ, какъ нѣтъ его и по настоящій день въ Пекинѣ, но были и имѣются другія условія сгущиванія населенія: присутствіе двора, благопріятное положеніе, легкость сообщеній»...—Характерно, что Зомбартъ исключаетъ тѣ самые города, о которыхъ говоритъ проф. Ковалевскій (Вавилонъ, Пекинъ и др.), при выясненіи понятія «города». И дѣйствительно, эти громадныя окруженныя стѣнами пространства съ полями, пастбищами для скота не нуждались или почти не нуждались въ деревнѣ для *пропитанія* своего населенія; они не были и центрами обрабатывающей промышленности, ихъ отношеніе къ окружающей странѣ было фискальное: туда стекались подати, большей частью въ формѣ натуральныхъ приношеній.

Если этотъ моментъ и входитъ въ число факторовъ образованія нынѣшняго «Grossstadt», то онъ во всякомъ случаѣ не составляетъ его основного фактора.

Греческіе города — государства и римскія муниципіи тоже были *политическими* центрами. Наибольше приближалось къ современному состоянію городовъ въ періодъ всемірнаго владычества Рима: продолжительный миръ, обезпечившій безопасность торговли, улучшение путей сообщенія, общность монеты дали сильный толчокъ торговлѣ и развитію крупныхъ городовъ съ Римомъ во главѣ ¹⁾. — Средневѣковыя общины были средоточіемъ *ремесла*, и характерно, что первое время, когда производство становится массовымъ, оно перебирается въ деревню. — Такимъ образомъ современные крупные города представляютъ новый типъ (экономическаго) развитія, отличающійся отъ прежнихъ городскихъ формъ: отъ столицъ древнихъ деспотій они отличаются *производительнымъ* характеромъ (большой части) населенія, отъ средневѣковой общины — одностороннимъ развитіемъ крупной индустріи, спеціализаціей и размѣрами производства ²⁾.

Затѣмъ слѣдуетъ замѣтить, что теперь *городское населеніе вообще* составляетъ значительный процентъ населенія культурныхъ странъ, тогда какъ въ древнихъ деспотіяхъ были круп-

¹⁾ R. Pöhlmann. Die Uebervölkerung der antiken Grossstädte 1884, I.

²⁾ Bücher. Die Grossstädte der Gegenwart... — Die Grossstadt, s. 27—30.

ные города, но ихъ было мало, а въ средневѣковіи было много городовъ, но они никогда не достигали крупныхъ размѣровъ, такъ что въ общемъ ихъ населеніе составляло незначительную часть общаго. Въ Индіи населеніе городовъ съ стотысячнымъ населеніемъ еле превышаетъ 2%, а въ Англіи оно достигаетъ $\frac{1}{3}$ всего населенія¹⁾. Примѣры отдѣльныхъ большихъ городовъ древности ничего не доказываютъ тѣмъ болѣе, что вопросъ не въ томъ, сколько имѣется населенія въ городахъ, а въ быстромъ ростѣ ихъ, въ динамическомъ законѣ иммиграціи въ города; намъ важенъ самый процессъ, а не результатъ его.

Никогда въ исторіи не замѣчалось столь быстрого роста городовъ по сравненію съ деревней²⁾, какъ теперь, и потому главныхъ причинъ его и условій слѣдуетъ искать въ новой исторіи.

Исторически первымъ условіемъ современнаго развитія городовъ былъ отрицательный факторъ—выселеніе изъ деревни.

«Не достаточно того, что городъ привлекаетъ крестьянъ, требуется еще, чтобы деревня отталкивала ихъ»³⁾. Въ числѣ причинъ, вызывавшихъ выселеніе изъ деревни, на первомъ планѣ стоитъ упадокъ общиннаго землевладѣнія, мелкаго крестьянскаго хозяйства и кустарныхъ промысловъ; первая причина болѣею частію предшествовала промышленному перевороту, замѣнившему мануфактуру фабрикой, остальные слѣдовали за нимъ и продолжаютъ дѣйствовать и теперь. Къ нимъ присоединился сельскохозяйственный кризисъ, явившійся на западѣ слѣдствіемъ конкуренціи Россіи, Соед. Штатовъ и другихъ молодыхъ странъ⁴⁾. Сельскую эмиграцію, говоритъ Meunier⁵⁾, объясняютъ перенаселеніемъ деревни; и дѣйствительно, ни въ одномъ изъ европейскихъ государствъ сельское населеніе не мо-

¹⁾ G. Mayr. Die Bevölkerung der Grossstädte.—Ib., s. 77.

²⁾ «Relatively rapid growth» (Weber, p. 157): важно именно различіе въ ростѣ города и деревни.

³⁾ Э. Вандервельде. Деревенскій отходъ и возвращеніе на лоно природы, гл. II.

⁴⁾ Meunier. Des agglomérations urbaines . . . ch XIII: des principales causes de l'émigration rurale.

жетъ превыситъ 60 жит. на кв. километръ. Но въ этихъ предѣлахъ оно сильно разнообразится, и между эмиграціей и густотой населенія нельзя замѣтить никакого соотношенія: первая сильна въ рѣже населенномъ центрѣ Франціи и не замѣтна на густо населенномъ сѣверѣ. Вопросъ не въ абсолютномъ, а въ относительномъ перенаселеніи, которое зависитъ отчасти отъ формъ землевладѣнія: латифундіи, вытѣсняя мелкаго собственника, обезлюдили деревню какъ въ Римѣ, такъ и въ Пруссіи; съ другой стороны во Франціи эмиграція происходитъ изъ мѣстностей съ мелкой собственностью; чрезмѣрное дробленіе (парцелляція) собственности такъ-же вредно, какъ и концентрація ея¹⁾. Формы собственности вліяютъ на размѣры населенія только въ связи съ формами эксплуатаціи земли: лѣсное хозяйство и скотоводство не могутъ содержать столь густое населеніе, какъ земледѣіе, огородничество и т. п. Измѣненія въ технику сельскаго хозяйства и распространеніе машинъ вытѣснили крестьянина, но не слѣдуетъ придавать этому фактору большого значенія. Кромѣ экономическихъ причинъ, выселенію изъ деревни содѣйствуютъ условія духовной жизни, какъ-то: недостатокъ школъ, развлеченій, общественной жизни...²⁾, но они имѣютъ производное значеніе, являясь контрастомъ городской жизни: только по знакомствѣ съ послѣдней крестьянинъ, побывшій на фабрикѣ или на военной службѣ, ощущаетъ по возвращеніи въ деревню недостатокъ указанныхъ условій.

Переходя къ положительнымъ условіямъ и причинамъ, притягивавшимъ населеніе въ города, слѣдуетъ замѣтить, что географическія условія не имѣютъ для насъ значенія, такъ какъ они могутъ объяснить образованіе или ростъ того или иного конкретнаго города, но не городовъ вообще.

Политическія условія, несомнѣнно, сыграли и играютъ до сихъ поръ нѣкоторую роль въ означенномъ процессѣ; переходъ отъ феодализма къ національному государству, абсолютизмъ и бюрократія оттѣснили на задній планъ деревню, сосредоточивъ управленіе въ городахъ; военные гарнизоны притягивали торговцевъ, а съ введеніемъ всеобщей воинской повинности это

¹⁾ Ib., p. 291; ср. также Вандервельде, гл. II.

²⁾ Meuriot, p. 307—8.

вліяніе усилилось, такъ что и теперь нѣкогорые провинціальныя города въ Европѣ живутъ гарнизонами и падаютъ съ ихъ переводомъ.

Но вліяніе этого фактора распространяется только на незначительную часть городовъ Европы. Еще меньшее значеніе имѣютъ город. учебныя заведенія, музеи, театры и другія духовныя и общественныя преимущества городской жизни¹⁾: университетскіе города, центры духовной жизни, резиденціи никогда не достигаютъ значительныхъ размѣровъ, если къ означеннымъ условіямъ не присоединяются экономическія причины роста городовъ.

Изъ чисто экономическихъ причинъ *торговля*²⁾ была и въ древности, и въ средніе вѣка важнѣйшимъ факторомъ образованія крупныхъ городовъ, и главнымъ образомъ торговля караванная и морская; отсюда приморское положеніе большинства прославившихся богатствомъ городовъ древняго міра; и средневѣковыя республики — общины обязаны своимъ ростомъ удобному въ торговомъ отношеніи положенію³⁾. Торговый городъ новой исторіи, посылавшій свои корабли за океаны и опиравшійся на широкій базисъ національнаго государства, отличался отъ средневѣковой торговой общины только размѣрами торговли, но представлялъ тѣ же экономическія черты: онъ былъ по преимуществу мѣстомъ *потребленія, а не производства*, которое именно въ эту эпоху (XVII — XVIII вв.) уходитъ въ деревню: городское ремесло уступаетъ мѣсто «домашней промышленности».

Но и въ современной исторіи исключительно торговый городъ останавливается въ своемъ ростѣ, если къ торговлѣ не присоединяется обрабатывающая промышленность.

¹⁾ Ср. Weber, p. 218—222 (social causes).

²⁾ Weber, p. 169—184.

³⁾ Береговое или приморское положеніе или расположеніе въ долинѣ, составляющей наилучшій проходъ между горными цѣпями — вотъ главный географическія условія, необходимыя для образованія торговаго пункта. Къ нимъ присоединяются религіозныя причины стеченія народа или политическія условія, а географическія условія отступаютъ съ развитіемъ желѣзныхъ дорогъ на задній планъ.

Мы подходимъ здѣсь къ центру вопроса — къ зависимости роста городовъ отъ современнаго капиталистическаго производства.

Промышленный городъ, какъ крупная аггломерация людей, собранная и содержимая капиталистами-промышленниками ¹⁾, появляется лишь съ *машиной и фабрикой*.

И только съ этого момента начинается тотъ колоссальный ростъ городского населенія, который далеко оставляетъ за собой предшествовавшія эпохи въ исторіи городовъ.

Централизация производствъ и предприятий, взаимное притяженіе различныхъ отраслей производства, переселеніе вспомогательныхъ и «комплементарныхъ» отраслей производства за главными — вотъ первоначальные факторы образованія промышленнаго города ²⁾. Капиталистическое производство можетъ вліять на ростъ городовъ, создавая *мотивы*, привлекающіе въ городъ предпринимателей и рабочихъ, или служа лишь объективнымъ *условіемъ* заселенія города различными общественными группами (рентьерами и др.).

Капиталиста-предпринимателя заставляютъ стягивать въ городъ рабочихъ экономія на двигательной силѣ, на *машинахъ*, на заработной платѣ благодаря раздѣленію труда, утилизація отбросовъ и, наконецъ, *торговья выгоды* — легкость сбыта, покупки матеріаловъ и т. п. Удешевленіе перевозки матеріаловъ съ развитіемъ желѣзныхъ дорогъ уменьшило значеніе *мѣстныхъ* природныхъ преимуществъ производства и выдвинуло на первый планъ близость къ потребителю; поэтому торговые города становятся также центрами производства ³⁾. Такимъ путемъ желѣзныя дороги вліяютъ на ростъ городовъ.

Если промышленный городъ самъ по себѣ, какъ и торговый, не можетъ достигнуть значительныхъ размѣровъ, то соединеніе двухъ факторовъ притяженія сильно способствуетъ его росту.

Однако для того, чтобы городъ принялъ исполинскіе раз-

¹⁾ Sombart, II, s. 205.

²⁾ Sombart, ib., II, s. 205—213.

³⁾ Weber, p. 193—9.

мѣры современнаго «Grossstadt», необходимъ еще третій элементъ населенія, который осядаетъ вокругъ непосредственно заинтересованныхъ въ торговлѣ и промышленности группъ: лица свободныхъ профессій, прислуга, рентьеры и другія категории непроеводительнаго населенія; городъ долженъ стать также *потребительнымъ* центромъ. Этотъ элементъ составляетъ часто большинство населенія, если къ нему причислить розничныхъ торговцевъ, но послѣдніе составляютъ необходимую часть населенія и въ исключительно промышленныхъ городахъ. Если исключить ихъ изъ «потребительскаго» населенія, остаются рентьеры, чиновники, военные (въ столицахъ — дворъ), лица свободныхъ профессій. Въ восточныхъ деспотіяхъ и въ Римѣ они составляли ядро населенія столицъ. И въ новой исторіи, наряду съ торговлей, сильно способствовало росту главныхъ городовъ переселеніе въ города служилого дворянства и *финансовое* хозяйство національныхъ государствъ — ростъ государств. долговъ и кредиторовъ (рентьеровъ). Пришлое населеніе вызываетъ образованіе класса собственниковъ недвижимости, отдающихъ дома и квартиры въ наймы ¹⁾. Указанное развитіе предшествовало капиталистической крупной промышленности и не можетъ быть всецѣло сведено къ капитализму, какъ основному фактору.

И теперь капитализмъ служитъ лишь косвенной и не единственной причиной скопленія указанныхъ категорій населенія въ метрополіяхъ. Ростъ главныхъ городовъ различныхъ странъ, говоритъ Гудновъ ²⁾, вызванъ не только современной торговлей и промышленностью, но является также слѣдствіемъ смѣны небольшого феодальнаго государства прошлаго вѣка (?) современнымъ національнымъ... Господство Вѣны, Берлина, Парижа было обеспечено главнымъ образомъ *политическими* причинами.

Сопоставляя только что разобранныя причины роста го-

¹⁾ Sombart, II, 197—205.

²⁾ F. J. Goodnow. Municipal problems. 1897, p. 282—3. — Нѣсколько непонятно, о какомъ «феодальномъ» государствѣ *прошлаго* вѣка говоритъ авторъ.

родовъ по ихъ сравнительному вліянію, Зомбартъ предлагаетъ слѣдующую классификацію городовъ ¹⁾:

а) промышленный городъ, населенный исключительно рабочими—*industrielle Teilstadt*; онъ никогда не достигаетъ размѣровъ большого города, оставаясь «*kleine Mittelstadt*»; б) тоже можно сказать про исключительно *торговый* городъ или транспортный пунктъ и про в) чисто *потребительные* пункты, какими являются резиденціи, дачныя мѣста, курорты; д) большихъ размѣровъ достигаетъ промышленный городъ, въ которомъ потребляется значительная часть прибавочной стоимости (прибыли), подлѣ промышленнаго центра вырастаютъ торговые кварталы, селятся купцы и другія группы населенія; всетаки такой городъ остается «*grosse Mittelstadt*»; е) *Grossstadt* служить одновременно и промышленнымъ, и торговымъ, и *потребительнымъ* центромъ; его балансъ становится все болѣе пассивнымъ, такъ какъ потребление растетъ быстрее, чѣмъ собственное производство.

Не слѣдуетъ, впрочемъ, преувеличивать потребительной роли крупныхъ городовъ, какъ это дѣлаетъ Зомбартъ: въ 33 большихъ городахъ Германіи половина населенія занята промышленностью (обрабатывающей), четверть — торговлей и транспортнымъ дѣломъ и только одна четверть принадлежитъ къ классамъ непроизводительнымъ ²⁾.

Составъ и характеръ городского населенія.

Городъ притягиваетъ изъ деревень работоспособное населеніе; поэтому въ городахъ процентъ взрослыхъ значительно выше, чѣмъ въ деревнѣ, и мужское населеніе преобладаетъ надъ женскимъ; впрочемъ, въ большинствѣ метрополій число женщинъ превышаетъ число мужчинъ, что объясняется многочисленностью женской прислуги, прикащицъ и проститутокъ. Пришлые рабочіе большей частью холосты и увеличиваютъ процентъ браковъ въ городѣ по сравненію съ деревней, но зато число рожденій

¹⁾ Sombart, II, s. 223—3.

²⁾ Bücher. Die Grossstädte der Gegenwart u. Vergangenheit. — Die Grossstadt, s. 27.

на семью въ городѣ, особенно въ богатыхъ кварталахъ, очень незначительно ¹⁾. Смертность была прежде ужасной въ большихъ городахъ вслѣдствіе скученности и дурныхъ санитарныхъ условій, но во второй половинѣ XIX вѣка прогрессъ городского благоустройства быстро понизилъ цифру смертности, такъ что разница въ приростѣ городского населенія въ XIX в. по сравненію съ предшествовавшими отчасти объясняется указанной благопріятной переменой (кромѣ иммиграціи). Тѣмъ не менѣе и до сихъ поръ смертность (на западѣ) въ городахъ выше, чѣмъ въ деревнѣ, гдѣ чистый воздухъ полей восполняетъ недостатокъ санитарныхъ усовершенствованій.

Меньшая рождаемость и большая смертность (въ городахъ) послужили поводомъ для нападокъ на эмиграцію въ города. Уже въ XVIII в. популяціонисты писали филиппики противъ городовъ, ослабляющихъ ростъ населенія. Въ некоторыхъ мѣстностяхъ Франціи эти жалобы имѣли опредѣленный классовый мотивъ — уменьшеніе числа сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

Подобные нападки повторяются и теперь въ Германіи многими статистиками и представителями аграрныхъ интересовъ: послѣдніе вопіютъ о постепенномъ исчезновеніи опоры страны—крестьянства.

И во Франціи г. Cauderlier объясняетъ пониженіе рождаемости эмиграціей мужчинъ въ города и предлагаетъ противъ этого перенесеніе промышленности въ деревню ²⁾. Предлагаемая мѣра полезна, но предпосылка—невѣрна: уменьшеніе рождаемости во Франціи не только не объясняется эмиграціей въ города, но наоборотъ, вызвано *недостаточной* эмиграціей изъ деревни, какъ это показалъ г. Гольдштейнъ: чрезмѣрное дробленіе собственности останавливаетъ ростъ населенія въ деревнѣ, обнаруживая притиворѣчіе между современными условіями производства и хозяйственной политикой, направленной на сохра-

¹⁾ Meuriot, Ch. XVII (conséquences démographiques) и Weber, p. p. 285—304 и 318—343.

²⁾ Cauderlier. Les lois de la population en France 1902, p. 117—128. Интересны возраженія Левассера въ предисловіи къ этой книгѣ (XV—XVI).

неніе отжившихъ хозяйственныхъ формъ ¹⁾). Распредѣленіе собственности во всѣхъ странахъ является гораздо болѣе важнымъ факторомъ, ослабляющимъ ростъ населенія, чѣмъ разница въ рождаемости городского и сельскаго населенія.

Составъ городского населенія въ социальномъ отношеніи гораздо разнообразнѣе, чѣмъ въ деревнѣ; въ городѣ рѣзче обозначаются классовыя противорѣчія, организуются общественныя группы, борьба ихъ обостряется. Это объясняется какъ близкимъ соудствомъ богатства и бѣдности, рѣзкостью контрастовъ, такъ и *характеромъ* городского населенія: нервная жизнь большого города дѣлаетъ населеніе подвижнымъ, впечатлительнымъ; усиленіе впечатлѣній повышаетъ интеллектуальный уровень его, а денежное хозяйство налагаетъ печать разсудочности; здѣсь нѣтъ мѣстъ чувству, личнымъ отношеніямъ, какъ въ тѣсномъ кругу деревни или мелкаго города ²⁾). А что по моему важнѣе всего, большой городъ разрушаетъ вліяніе *традиціи*, составляющей основу деревенскаго консерватизма. Вотъ почему въ новой исторіи города были колыбелью прогрессивныхъ общественныхъ теченій, города служатъ ареной наиболее интенсивной классовой борьбы и революцій. Деревня только подготавливаетъ историческіе конфликты, служитъ арьерфономъ исторической картины— *дѣлаетъ современную исторію города*.

Ростъ городской недвижимости.

Концентрація населенія въ городахъ и главнымъ образомъ въ крупныхъ центрахъ повела за собой небывалый ростъ городскихъ недвижимостей—усиленную застройку земли и ростъ ея цѣнности.

Подробныя данныя о ростѣ доходности и цѣнности городскихъ недвижимостей приведены въ дальнѣйшихъ главахъ, по-

¹⁾ J. Goldstein. Bevölkerungsprobleme u. Berufsgliederung in Frankreich 1900, s. 200 u. f.

²⁾ Simmel. Die Grossstädte u. das Geistesleben. — Die Grossstadt, s. 187 — 206. Ср. также Th. Petermann. Die geistige Bedeutung der Grossstädte.—Ib., 207—230.

священныхъ развитію подомоваго обложенія въ отдѣльныхъ странахъ. Здѣсь я ограничусь нѣсколькими цифрами, иллюстрирующими *всеобщность* разбираемаго явленія и быстроту роста въ послѣдніе годы, особенно въ крупныхъ городахъ.

Данныя о валовомъ доходѣ съ домовъ (квартирной платѣ) особенно подробны въ *Австріи*: такъ имѣются цифры дохода въ Вѣнѣ съ 1796 г. (7 м. кр.), въ 1821 г. онъ составлялъ 17,95 м., въ 41 г.—25,6 м., въ 61 г.—50,4 м., въ 81 г. 107,64 м. и въ 1901/2 г.—175,15 м. ¹⁾ За десятилѣтіе 1890—1900 г.г. валовой доходъ поднялся въ Прагѣ съ 22,98 до 29,978 м., въ Лембергѣ—съ 12,36 до 22,4 м., въ Брюннѣ—съ 9,8 до 12,26 м. и т. п., всего въ главныхъ городахъ (съ 26²/₃% налогомъ) — съ 248,4 до 333,96 м. кр., а во всѣхъ городахъ, имѣющихъ *Mietzinsteuer*—съ 377,63 м. до 524,2. ²⁾

Во *Франціи* наемная стоимость всѣхъ жилыхъ домовъ повысилась съ 87 г. по 99/00 г. на 12,33%, достигнувъ 2.917,93 м. фр., причемъ средняя на домъ возрасла съ 291 до 318 фр. ³⁾ Гораздо быстрѣе былъ ростъ съ 1851 по 1887 г. (когда населеніе не было стаціонарнымъ): чистый доходъ съ застроенныхъ недвижимостей составлялъ въ 51 г. 737,74 м. фр., а въ 87 г.—2.090 м. ⁴⁾

Въ *Великобританіи* доходность домовъ, подлежащихъ подомовому налогу, опредѣлялась въ 1900/1 г. въ 81,38 м. ф., изъ которыхъ на Лондонъ приходилось 28 м.; особенно силенъ былъ приростъ доходности въ смежныхъ съ Лондономъ графствахъ ⁵⁾.

Ростъ цѣнности недвижимостей объясняется вздорожаніемъ квартиръ (вслѣдствіе усиленія спроса со стороны прибывающаго населенія) и постройкой *новыхъ* домовъ.

¹⁾ Sten. Prot. d. Enquête v. 1903 (Anhang), s. 629 — 31. Данныя касаются только *старой* Вѣны (I—X и XX округа).

²⁾ Stat. d. Gebäudesteuer f. d. J. 1890 u. 1900.

³⁾ Rapport... révision du revenu net des propr. bâties 1901.

⁴⁾ Renseign. stat. Com. extraparlémentaire 1894.

⁵⁾ См. діаграмму, показывающую ростъ различныхъ видовъ собственности въ Англіи въ 19 вѣкѣ по отдѣлкамъ для подоходн. налога (изъ Lond. Stat. 1902—3).

Изъ виду того, что пониманіе характера строительной дѣятельности въ современныхъ городахъ объясняетъ многія тенденціи и особенности обложенія городскихъ недвижимостей, необходимо нѣсколько остановиться на ея основныхъ чертахъ: внѣшнихъ отличіяхъ городского дома отъ сельскаго, географическомъ распространеніи города, т. е. направленіи застройки и, наконецъ, на тѣхъ экономическихъ и соціальныхъ отношеніяхъ, которыя возникаютъ на почвѣ капиталистическаго строительства.

Внѣшній видъ построекъ въ мелкихъ городахъ на западѣ немногимъ отличается отъ деревенскихъ, кромѣ тѣхъ мѣстностей, гдѣ крестьянство слишкомъ бѣдно и гдѣ его жилища напоминаютъ русскія и галицкія хаты.

Значительно измѣняется внѣшній типъ дома съ переходомъ отъ особняка къ дому о нѣсколькихъ квартирахъ: домъ поднимается большей частью на одинъ этажъ, является необходимо въ общемъ входѣ, общихъ лѣстницахъ, требуется совершенно особая архитектура, иное расположеніе двора. Такіе дома о нѣсколькихъ квартирахъ составляютъ нормальное явленіе въ среднихъ городахъ, кромѣ ихъ окраинъ, а тѣмъ болѣе—въ крупныхъ центрахъ; чѣмъ больше городъ, тѣмъ больше районъ распространенія такихъ домовъ, тѣмъ больше среднее число квартиръ на домъ: въ Петербургѣ на 1 домъ приходится 16 квартиръ и 107 жителей, на 1 жилое строеніе—по 8 квартиръ¹⁾, въ Вѣнѣ 11½ квартиръ; двухъэтажные дома составляютъ въ Петербургѣ 42% общаго числа, трехъ-этажные — 21%, четырехъ-этажные—14%.

Еще больше отражается на внѣшности дома *дифференціація жилыхъ и торговыхъ помѣщеній*: послѣднія требуютъ особаго расположенія и размѣровъ комнатъ, большихъ витринъ, разныхъ приспособленій. Стекло вытѣсняетъ камень сначала только въ первомъ этажѣ, но по мѣрѣ того, какъ магазины, конторы и другія торговые помѣщенія вытѣсняютъ жилыя квартиры изъ верхнихъ этажей, измѣняется и ихъ внѣшній видъ—постепенно весь фасадъ обращается въ сплошную витрину; таковы помѣщенія, занимаемые многими оптовыми магазинами и современными «универсальными» магазинами—этими вѣнцомъ

¹⁾ В. В. Святловскій 2-й. Квартирный вопросъ 1898, стр. 20.

капитализма въ области розничной торговли. Въ лондонскомъ Сити, въ небольшой части вѣнскаго Innere Stadt или 1-го округа Парижа жилыя квартиры окончательно вытѣснены, но въ большинствѣ крупныхъ городовъ онѣ сохраняются даже въ центральныхъ частяхъ, только перебираются въ верхніе этажи. Слишкомъ сильно притяженіе со стороны центра ¹⁾: близость къ мѣсту занятій, къ учрежденіямъ, театрамъ и общественнымъ собраніямъ, возможность возвращаться домой къ обѣду— все это заставляетъ предпочитать центръ окраинѣ, и жилыя помѣщенія, конкурируя съ торговыми, поднимаются все выше и выше. Дома растутъ не только вверхъ, но и вглубь: мѣсто дворовъ и садовъ занимаютъ флигеля, называемые въ Германіи Gartenhäuser — названіе, которое звучитъ горькой ироніей по отношенію къ этимъ многоэтажнымъ громадамъ, окружающимъ крошечный дворикъ со скверомъ, поддерживаемымъ усиленной поливкой.

Таковъ типичный домъ центральныхъ кварталовъ. Внѣшность послѣднихъ поражаетъ провинціала своей грандіозностью: величественныя правительственныя и общественныя зданія, богатые магазины, рестораны, театры.

Центрами торговой жизни являются часто самыя древнія части городовъ, гдѣ сохранились еще памятники старины, соборы средневѣковья и т. п.: Вѣна расположилась вокругъ «Св. Стефана», Москва—вокругъ Кремля, главные артеріи Берлина—Friedrichsstrasse и Unter den Linden—перекрещиваются вблизи королевскаго дворца и университета — на *востоки* отъ нихъ; это уклоненіе показываетъ направленіе, въ которомъ развивался Берлинъ.—Лондонъ расположился вокругъ Сити, а Сити—вокругъ Англійскаго банка; отсюда, отъ этого скромнаго на видъ зданія, рядомъ съ которымъ стоитъ биржа, гдѣ устанавливаются міровыя цѣны и нерѣдко рѣшаются вопросы міровой политики, во все стороны расходятся главные артеріи гигантскаго города; одна изъ нихъ ведетъ къ знаменитому Вестминстерскому аббатству и парламенту. Такимъ образомъ въ Лон-

¹⁾ См. рефератъ проф. Филипповича на съѣздѣ социаль-политиковъ въ 1901 году (Verh. d. Ver. f. Soz.-Politik über die Wohnungsfrage).

донѣ коммерческій центръ не совпадаетъ съ мѣстомъ главныхъ памятниковъ англійской исторіи: капиталъ создалъ себѣ цитадель, независимую и далекую отъ цитаделей свѣтскихъ и духовныхъ владыкъ, и вокругъ нея, а не вокругъ парламента и аббатства, сконцентрировалась жизнь Лондона.

То-же наблюдаемъ и въ Парижѣ: Cité съ Notre Dame и Hôtel de ville остаются немного въ сторонѣ отъ центра парижской жизни—биржи, италіанскаго и другихъ бульваровъ, Лувра и Оперы.

Первоначальный ростъ города направляется отъ его историческаго ядра, но когда образовался торговый центръ, онъ становится исходнымъ пунктомъ дальнѣйшаго развитія. Положеніе центра и направленіе роста опредѣляется отчасти *географическими* условіями: центръ расположенъ обыкновенно на нѣкоторой высотѣ—на холмахъ (Римъ) или на высокомъ берегу рѣки (Кіевъ, Нижній-Новгородъ); въ прирѣчныхъ и приморскихъ городахъ главные улицы тянутся вдоль набережной и въ вертикальномъ направленіи (Невскій проспектъ, Страсбургскій, Севастопольскій бульвары въ Парижѣ и т. п.).

Городъ не всегда развивается въ радіальномъ направленіи отъ центра: картина концентрическихъ поясовъ, которою часто пользуются для изображенія города, по мнѣнію Ратцеля, рѣдко примѣнима къ большимъ городамъ ¹⁾. Прирѣчный городъ тянется вдоль рѣки, приморскій—вдоль бухты, природныя очертанія мѣстности придаютъ ему опредѣленную индивидуальность ²⁾. Желѣзныя дороги, шоссе и другіе пути сообщенія тоже вліяютъ на направленіе роста.

Въ зависимости отъ величины города разнообразится число ступеней или поясовъ, отдѣляющихъ центръ отъ окраинъ: въ среднихъ городахъ за центральной частью тотчасъ слѣдуютъ исключительно жилые кварталы, дома-особняки попадаются все чаще, дворы и сады при домахъ становятся длиннѣе, затѣмъ идутъ дачи или фермы, наконецъ, огороды и поля. Въ крупныхъ городахъ торговая жизнь распространяется зна-

¹⁾ Ratzel. Die geographische Lage der grossen Städte. — Die Grossstadt, s. 45—6.

²⁾ Ib. s. 69.

чительно дальше первоначального центра. Когда населеніе центра достигаетъ точки насыщенія, ближайшіе къ нему кварталы занимаютъ тоже торговыми и административными учрежденіями, а частныя квартиры постепенно вытѣсняются, по крайней мѣрѣ, изъ первыхъ этажей. Эти ближайшія къ центру части мало отличаются отъ него по внѣшнему виду улицъ и характеру построекъ, но дома безъ магазиновъ попадаются все чаще, особенно на боковыхъ улицахъ и переулкахъ. Вообще, торговое оживленіе, магазины, рестораны простираются дальше всего по крупнымъ артеріямъ въ то время, какъ боковыя улицы еще сохраняютъ провинціальный характеръ; это отражается, какъ мы увидимъ дальше, на квартирныхъ цѣнахъ.

Дальнѣйшее распространеніе города зависитъ отъ того, былъ ли городъ окруженъ стѣной или нѣтъ: городскія стѣны сильно стѣснили ростъ городовъ и усиливали скученность; за стѣнами выростали предмѣстія. Впослѣдствіи, когда стѣны были разрушены, на ихъ мѣстѣ образовались свободныя пространства, которыя были застроены большей частью общественными учрежденіями и стали мѣстомъ гуляній и наиболѣе живого торговаго движенія. Таковы вѣнскіе «ринги» и парижскіе бульвары; послѣдніе образуютъ два концентрическихъ кольца, наглядно иллюстрирующихъ исторію великаго города. Съ разрушеніемъ стѣнъ предмѣстія срастаются съ городомъ. Тамъ, гдѣ не существуетъ городской стѣны, ростъ города происходитъ быстрѣе, но мы и въ этомъ случаѣ не вездѣ наблюдаемъ ту постепенность перехода отъ города къ деревнѣ, которую я описалъ выше; подобный «нормальный» переходъ сталъ въ большихъ городахъ скорѣе исключеніемъ, чѣмъ правиломъ. Часть окраинъ въ промышленныхъ центрахъ занята фабриками и заводами, и зелень садовъ смѣняется здѣсь копотью трубъ; тамъ-же по близости селятся рабочіе въ мрачныхъ домахъ-казармахъ. Виллы бѣгутъ отъ непріятнаго сосѣдства рабочихъ предмѣстій, сосредоточиваясь въ противоположныхъ концахъ городовъ (большей частью на западныхъ окраинахъ). Наконецъ, съ удешевленіемъ путей сообщенія въ эти предмѣстія и пригороды выселяется и менѣе зажиточная часть населенія, вытѣсняемая дороговизной квартиръ, недостаткомъ воздуха и шумомъ въ городѣ. Присоединеніе («ингломерация») сосѣднихъ съ городомъ деревень и горо-

дешекъ происходитъ группами ¹⁾); промежутки быстро застраиваются, сначала вдоль линій желѣзныхъ дорогъ и трамваевъ.

И здѣсь, на окраинахъ большихъ городовъ, многоэтажные дома уже не смѣняются одноэтажными особняками; среди пустырей вырастаютъ Mietkasernen—дома съ десятками квартиръ почти безъ дворовъ, съ высокими брандмауерами, которые многіе годы ожидаютъ, пока собственники сосѣднихъ пустошей не согласятся продать свои участки, и пока рядомъ съ одинокой «казармой» не поднимутся другія, подобныя ей ²⁾). Это странное явленіе—концентрація жилищъ и интенсивная застройка на окраинахъ наряду съ пустопорожними участками—замѣчается главнымъ образомъ въ городахъ съ быстрымъ ростомъ населенія и возможностью свободного расширенія, особенно въ Германіи; впрочемъ, то-же замѣчается и въ австрійскихъ, и въ русскихъ большихъ городахъ; одна Англія, да, пожалуй, Бельгія и сѣверная Франція, *сохранивъ дома особняки*, не знаютъ указаннаго явленія. Эберштадтъ, обратившій на него вниманіе въ Германіи, устанавливаетъ два «закона» распространенія Mietkaserne, поражающіе на первый взглядъ своимъ противорѣчіемъ нормальному экономическому развитію: казалось-бы, многоэтажные дома должны преобладать тамъ, гдѣ земли мало, и она дорога; между тѣмъ Mietkaserne распространяется въ современныхъ городахъ *отъ периферіи къ центру*, и она особенно развита въ мѣстностяхъ съ обширными свободными и удобными участками ³⁾). Авторъ объясняетъ наблюдаемыя явленія неправильной строительной политикой. Мнѣ еще придется остановиться на этомъ вопросѣ; замѣчу только, что независимо отъ строительныхъ правилъ новой формѣ капиталистическаго домостроительства на окраинахъ благопріятствуетъ отсутствіе старыхъ построекъ, застроенныхъ участковъ, которые сильно тормозятъ переустройство центральныхъ частей, такъ какъ ихъ приходится скупать, а дома разрушать для возведенія новыхъ

¹⁾ Ratzel, *ib.*, s. 41—2.

²⁾ Eberstadt. *Städtische Bodenfragen*. 1894, s. 7—8

³⁾ Eberstadt. *Rheinische Wohnverhältnisse u. ihre Bedeutung für das Wohnungswesen in Deutschland*. 1903, s. 92.

зданий. На просторѣ окраинъ и пригородныхъ пустошей свободно развивается новая форма застройки — спекулятивная: и мѣста много, и земля дешева, и нѣтъ старыхъ узкихъ улицъ и прочаго «историческаго наслѣдія». Мы имѣемъ тутъ частный случай того общаго социологическаго закона, согласно которому новыя общественныя формы легче прививаются тамъ, гдѣ нѣтъ старыхъ формъ, традицій, «приобрѣтенныхъ правъ»¹⁾.

Основной чертой, отличающей *современную строительную дѣятельность* въ большихъ городахъ отъ предшествующихъ формъ ея, слѣдуетъ признать капиталистическій характеръ ея; между первобытной формой постройки хаты самимъ крестьяниномъ или подгороднимъ мѣщаниномъ при помощи членовъ семьи и той сложной сѣтью отношеній, которыя возникаютъ на почвѣ постройки какого-нибудь гигантскаго зданія въ большомъ городѣ, есть длинный рядъ посредствующихъ ступеней; параллельно съ ростомъ городовъ и распространеніемъ капиталистическаго строя отношенія усложняются и захватываютъ все большій кругъ интересовъ.

Постройка жилища самимъ хозяиномъ съ семьей уже не встрѣчается въ городахъ Европы, даже постройка его при помощи поденныхъ рабочихъ исчезаетъ. Домъ строитъ подрядчикъ или товарищество (артель) рабочихъ, причемъ предметъ подряда можетъ быть постройка всего дома или отдѣльная работа, напр., каменная, деревянная; послѣдняя форма частичнаго подряда наиболѣе распространена при артельныхъ подрядахъ. Такимъ образомъ самая постройка дома давно стала предпріятіемъ для непосредственнаго строителя, но *цель* ея для собственника земли остается долгое время потребительной: онъ строитъ домъ для себя, для собственнаго жилья. На этой ступени отношенія остаются до сихъ поръ въ мелкихъ городахъ и на окраинахъ большихъ, при постройкѣ богачами «отелей» и виллъ. Съ ростомъ населенія, особенно пришлого и временно пребывающаго въ томъ или иномъ городѣ, развивается отдача

¹⁾ Стоитъ припомнить затрудненія, испытываемыя англійскими городами при оздоровленіи участковъ и разрушенія негодныхъ въ санитарномъ отношеніи домовъ (Cross's Act.).

квартиръ въ наймы, а *затѣмъ и постройка домовъ съ этой цѣлью*; домъ становится источникомъ дохода, издержки по постройкѣ (и покупкѣ земли) соображаются съ предполагаемымъ доходомъ съ квартиръ; онѣ основываются на хозяйственномъ разчетѣ. Домовладѣніе становится предпріятіемъ, т. е. организаціей силъ и средствъ въ цѣляхъ обмѣна, сбыта, прибыли, а не непосредственнаго потребленія. *Производство жилищъ* (квартиръ) *становится массовымъ*, квартиры предназначаются не для опредѣленнаго потребителя, а для неизвѣстнаго жильца; индивидуальныя особенности исчезаютъ, шаблонъ начинаетъ господствовать въ ихъ устройствѣ, въ расположеніи комнатъ и т. д. Тамъ, гдѣ преобладаетъ система домовъ-особняковъ, какъ въ Англіи, самыя дома становятся похожими другъ на друга такъ, что ихъ не различишь; на континентѣ и въ Америкѣ, гдѣ особняки въ большихъ городахъ рѣдки, въ архитектурѣ домовъ замѣчается сравнительно большее разнообразіе и индивидуальность: производство квартиръ уже стало массовымъ, но производство *домовъ* еще не достигло этой стадіи—они строятся большей частью на опредѣленнаго заказчика — домовладѣльца. Понятіе домовладѣльца уже не совпадаетъ, какъ прежде, съ понятіемъ обывателя, бюргера, но всетаки классъ домовладѣльцевъ не получаетъ еще рѣзко очерченнаго состава: дома приобрѣтаютъ и строятъ рентьеры, чиновники, купцы; *домовладѣніе—еще не профессія*.

Но въ послѣднее время въ главныхъ центрахъ Европы и на *дома* начинаетъ распространяться *массовое производство*, и дома строятся на неизвѣстнаго потребителя, для перепродажи, они обращаются въ товаръ. Громадныя земельныя участки распланировываются и застраиваются, смотря по мѣстности и потребности, «казармами» или дачными домами.

Въ этой послѣдней стадіи строительной эволюціи главную роль играютъ современныя формы кредита и общества для спекуляціи земель — *Terraingesellschaften* ¹⁾. Эти общества полу-

¹⁾ Другія ихъ названія: *Immobilien-gesellschaften*, *Grunderwerbs*, — *Grundrentenges.*, *Bodengesellsch.*, *Immobilienverkehrsbank*, *Bank für Grundbesitz* и т. д. См. А. Weber. *Ueber Bodenrente u. Bodenspekulation in der modernen Stadt*. 1904, Kap. V.

чили особое развитіе въ Германіи и въ Англии, во Франціи ихъ развитію нѣсколько препятствуютъ высокія пошлины на переходъ имущества, тормозящія мобилизацію недвижимостей.

Дѣятельность этихъ обществъ рѣдко ограничивается земельной спекуляціей: они большей частью сами занимаются и строительной дѣятельностью и называются въ этомъ случаѣ строительными обществами (Baugesellschaften). Нѣкоторые изъ нихъ производятъ и рядъ другихъ операцій: перевозку строительныхъ матеріаловъ, посредничество, банковыя операціи, страхованіе и т. д. Веберъ насчитываетъ 40 обществъ, существующихъ болѣе шести лѣтъ; изъ нихъ самыя крупныя: южно-нѣмецкое въ Майнцѣ съ акціонернымъ капиталомъ въ 11,7 м. марокъ (осн. въ 71 г.), Heilmansche Ges. (6,27 м. м.), Berlin—Neustadt (5 м.), Südwest—Berlin (6,2 м.) и т. д. ¹⁾ Съ 1898 г. по 1903 г. число ихъ значительно возросло: въ одномъ Берлинѣ, не считая Boden allgemeine Ges. съ капиталомъ въ 26 м., возникло 24 общества, изъ нихъ Neu-Westend съ капиталомъ въ 12 м. и Westliche Bodenaktienges. съ капиталомъ въ 12,5 м.; въ общемъ, въ земельную спекуляцію въ Берлинѣ было вложено, по мнѣнію Вебера, около 150 м. м. ²⁾ Такая-же спекулятивная горячка охватываетъ другіе города Германіи: въ Мюнхенѣ въ 1898 — 1902 г. г. основано въ цѣляхъ земельной спекуляціи 16 акціонерныхъ компаній и 8 командитъ ³⁾. Эти общества получаютъ иногда громадныя барыши, но нерѣдко терпятъ и крупныя убытки; средніе ихъ дивиденды невелики ⁴⁾. Послѣ временнаго подъема цѣнъ слѣдуетъ обыкновенно паденіе ихъ и кризисъ.

Всѣ эти компаніи, ворячающія сотнями милліоновъ, скупающія тысячи акровъ пригородныхъ полей и огородовъ и обрабатывающія ихъ въ застроенные кварталы съ широкими улицами, многоэтажными домами, магазинами, могутъ существовать только благодаря современному развитію *кредита*: онѣ спекулируютъ глав-

¹⁾ Ib., s. 163—5.

²⁾ Ib., s. 171.

³⁾ Hecht. Die Immobiliengesellschaften in München.—Schr. d. Ver. f. Sozial-Politik. B. 111.

⁴⁾ Weber, 163—6.

нымъ образомъ на занятый капиталъ, собственный акціонерный составляетъ ничтожную часть въ ихъ оборотѣ.

Ипотечный кредитъ служить вообще главнымъ факторомъ мобилизации недвижимости, но особенно велико его вліяніе въ городахъ: развитое денежное хозяйство, обычай письменныхъ договоровъ, позволяющихъ судить о дѣйствительномъ квартирномъ доходѣ, сравнительно незначительныя колебанія послѣдняго, торговый расчетъ предполагаемаго дохода при постройкѣ—все эти условія способствуютъ развитію ипотекъ и задолженности городскихъ недвижимостей; чѣмъ больше городъ, чѣмъ больше цѣнность его недвижимостей, тѣмъ ббльшій процентъ цѣнности недвижимости составляютъ ипотечныя долги, лежащія на нихъ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ они достигаютъ почти всей стоимости дома; такъ напр. Эберштадтъ даетъ въ числѣ другихъ примѣровъ домовладѣнія въ Берлинѣ слѣдующій: домъ стоимостью въ 255 тыс. м. заложенъ за 240 т., такъ что приплата домовладѣльца составляетъ всего 15 тыс.; при квартирномъ доходѣ въ 16.200 м. онъ получаетъ чистаго дохода всего 2.600 м. При такихъ условіяхъ настоящимъ собственникомъ дома слѣдуетъ считать кредиторовъ, банки или частныхъ лицъ, а номинальный собственникъ, домовладѣлецъ представляетъ скорѣе «управляющаго, получающаго за небольшую приплату къ стоимости залога право эксплуатировать жильцовъ»¹⁾. *Домовладѣніе становится профессіей*, а домовладѣльцы—особымъ классомъ промышленниковъ. Но этой ступени эволюціи домовладѣнія достигла лишь въ немногихъ крупныхъ центрахъ. Мы видимъ, что ростъ задолженности совершенно измѣняетъ социальный обликъ домовладѣльца и всю совокупность *соціальныхъ* отношеній, возникающихъ на почвѣ новыхъ *производственныхъ* отношеній (массоваго производства).

Такъ развивалось домовладѣніе отъ небольшого особняка, выстроеннаго собственникомъ для собственнаго жилья, до современной «наемной казармы», выстроенной компаніей, перепроданной, заложенной и перезаложенной и управляемой временнымъ, случайнымъ домовладѣльцемъ или обществомъ домо-

¹⁾ Eberstadt. Städtische Bodenfragen, s. 9--10.

владѣльцевъ—пайщиковъ ¹⁾. Указанная экономическая эволюція была главнымъ факторомъ податныхъ реформъ: развитіе наемныхъ квартиръ привело, какъ мы увидимъ, къ первому этапу реальной системѣ, ростъ задолженности опредѣлилъ переходъ къ подоходному налогу...

Но въ то время, какъ экономическія условія большихъ городовъ уже требовали новыхъ податныхъ формъ, средніе и мелкіе города оказывались недостаточно созрѣвшими для нихъ. Въ поступательномъ ходѣ податной эволюціи постоянно происходятъ треніе между старыми формами и новыми условіями, а также между новыми формами и экономическими условіями не достигшихъ общаго уровня мѣстностей. Въ этихъ мѣстныхъ различіяхъ—трагизмъ податныхъ системъ, стремящихся все свести подъ одну мѣрку.

Особенно это замѣтно въ государственномъ обложеніи городскихъ недвижимостей, которому посвящена первая часть работы.

¹⁾ Въ City значительная часть домовъ принадлежитъ товариществамъ на паяхъ, такъ что можно продавать $\frac{2}{10}$ доли права собств. на домъ, $\frac{1}{72}$ -ую долю и т. п. См. The land and house property Year book for 1902. 1903

Ч А С Т Ъ I.

Государственное обложение городских недвижимостей.

Глава II.

Предметом государственнаго обложенія городскихъ недвижимостей служитъ главный образомъ недвижимость *застроенная*; незастроенные земельные участки облагаются обыкновенно наравнѣ съ сельскими поземельнымъ налогомъ, и поступления съ нихъ такъ ничтожны, что теряются въ государственныхъ бюджетахъ; исключеніе составляютъ тѣ страны, гдѣ существуетъ обложеніе по *цѣнности*, а не по доходности, но и въ этихъ странахъ устарѣлыя кадастры (въ южно-нѣмецкихъ государствахъ) или неправильность оцѣнокъ сводятъ обложеніе незастроенной недвижимости на нѣтъ. Вопросъ объ обложеніи пустопорожнихъ участковъ по ихъ продажной цѣнѣ касается преимущественно общинныхъ финансовъ. Поэтому въ первой части работы предметомъ изученія будетъ почти исключительно обложеніе *застроенной* недвижимости.

Формы обложенія городской недвижимости настолько-же разнообразны, насколько разнообразятся по мѣсту и времени условія домовладѣнія и землевладѣнія въ городахъ: по мѣрѣ дифференціаціи города и деревни, городскихъ собственниковъ и жильцовъ, крупныхъ и мелкихъ собственниковъ подомовое обложеніе, слѣдуя за дифференціаціей *доходовъ*, постепенно выдѣляется изъ другихъ формъ въ самостоятельный реальный налогъ, чтобы затѣмъ снова сочетаться съ другими реальными налогами въ общеподоходномъ или общеимущественномъ обло-

женіи или уступить послѣднимъ мѣсто въ государственной податной системѣ.

Подомовые налоги въ различныхъ странахъ находятся на разныхъ ступеняхъ указаннаго процесса развитія; степень дифференціаціи обложенія мы и примемъ въ основу классификаціи формъ его и плана предстоящаго изложенія ¹⁾).

Слѣдую такой *генетической* классификаціи, мы обратимся сначала къ эпохамъ и странамъ, гдѣ недвижимость облагается исключительно общеимущественнымъ налогомъ, каковы средневѣковья государства и изъ современныхъ—Соед. Штаты, нѣкоторые швейцарскіе кантоны и др.; затѣмъ перейдемъ къ обложенію домовъ совмѣстно съ остальными недвижимостями и, наконецъ, къ самостоятельнымъ формамъ налога. Основаніемъ обложенія можетъ быть капитальная цѣнность (*Wertsteuer*) или доходъ.

Первая форма, сохранившаяся до сихъ поръ въ нѣкоторыхъ южно-нѣмецкихъ государствахъ, развилась непосредственно изъ общеимущественнаго налога, и потому описаніе ея

¹⁾ Классификаціи подомоваго обложенія, принимаемыя изслѣдователями его, весьма разнообразны.

Л. Штейнъ кладетъ въ основу своей классификаціи «хозяйственную функцію дома» и различаетъ а) обложеніе дома, какъ неразрывной части сельскохозяйственнаго или промышленнаго предпріятія, *поземельнымъ* налогомъ и б) обложеніе квартиры, жилища. Другіе ученые исходятъ въ предлагаемыхъ ими классификаціяхъ изъ существующихъ податныхъ системъ.

Такъ напр. *А. Вагнеръ* различаетъ а) *Hauszinssteuer*— н. по квартирному доходу; б) *Hausklassensteuer* (австрійская форма класснаго подомоваго н.) и в) прочія формы класснаго налога: α) по площади дома (Баварія) и β) по «совокупности признаковъ» (сельскія постройки въ Пруссіи). *Hdb. d. P. Oek.* (1897) III, с. 355.

Эта классификація не расчленяетъ главной формы подомоваго налога—*Hauszinssteuer*—и слишкомъ расчленяетъ классный налогъ.

Геккель (*Wb. d. Volksw.* I, с. 778) присоединяетъ къ ней налогъ по цѣнности (*Wertsteuer*) и нал. на окна и двери.

Шеффле (*Die Steuern* II, с. 180—4) даетъ наиболѣе *систематическое* дѣленіе подомовыхъ налоговъ на три формы: *Hauszinssteuer*, *Hausklassen-*

должно слѣдовать въ порядкѣ нашего изложенія за изображеніемъ американскаго property tax и ему подобныхъ общеимущественныхъ формъ обложенія.

Налоги по доходу различаются смотря по тому, приняты ли въ основаніе кадастральный доходъ, т. е. средній за извѣстный періодъ лѣтъ, или доходъ предшествующаго оцѣнкѣ года; самыя оцѣнки могутъ производиться чрезъ длинные промежутки или чаще — каждые два года и даже ежегодно. Чѣмъ болѣе развивается экономическая жизнь и податная система, тѣмъ чаще переоцѣнки; поэтому мы остановимся сначала на тѣхъ странахъ, гдѣ сохранилось обложеніе средняго дохода съ домовъ, затѣмъ на австрійскомъ Hauszinssteuer и его интересной исторіи. Дальше реальное обложеніе не идетъ: дальнѣйшая ступень—общепоходное обложеніе (Англія, Пруссія, Саксонія и т. п.) и общеимущественное (Швейцарія, Швеція, Баденъ...). Этотъ конечный этапъ эволюціи не представляетъ спеціального интереса, какъ обложеніе именно городскихъ недвижимостей, а процессъ перехода къ подоходному обложенію достаточно разработанъ въ литературѣ; въ моей работѣ онъ отступаетъ на второй планъ.

steuer, куда онъ справедливо относитъ и налогъ на окна и двери, и Verkehrswertsteuer.

Долженъ еще отмѣтить предлагаемый *г. Содоускимъ* рядъ классификацій съ различными точками зрѣнія:

- а) по способу опредѣленія дохода: 1) нал. съ дохода валового, чистаго, ежегоднаго, средняго.
 2) классный: по числу помѣщеній.
 отверстій;
 размѣрамъ и характеру построекъ;
 другимъ признакамъ...
 3) нал. по цѣнности: средней, рыночной, продажной, строительной...
 4) нал. по площади.
- б) по предметамъ (?) обложенія: 1) чисто-подомовый, 2) смѣшанный, приближающійся къ α) поземельному или къ β) квартирному
- в) по цѣли (?) обложенія: 1) государственный, 2) государственный съ общинными надбавками, 3) общинные, 4) земскіе.

Наряду съ развитыми формами обложенія въ большинствѣ странъ сохраняются менѣе сложныя—*классныя* налоги.

Они распространяются на всю страну (налогъ на окна и двери во Франціи) или только на мѣстности, гдѣ не имѣется достаточныхъ данныхъ для опредѣленія подомоваго дохода, гдѣ домъ служитъ большей частью для собственнаго жилья владѣльца (*Klassensteuer* въ Австріи, *Arealsteuer* въ Баваріи). Подобное обложеніе по *внѣшнимъ признакамъ* встрѣчается въ мелкихъ городахъ и господствуетъ въ деревнѣ.

Нельзя обойти при изученіи подомоваго обложенія квартирнаго налога: онъ слишкомъ тѣсно связанъ съ первымъ и оказываетъ нерѣдко благодаря процессу переложенія тождественное съ подомовымъ экономическое вліяніе, падая на однѣ и тѣ-же категоріи доходовъ и лицъ. Въ Англіи онъ даже называется подомовымъ налогомъ—*house duty*; изученіе послѣдняго въ связи съ особенностями англійскаго домовладѣнія и характера домовъ выясняетъ причинное соотношеніе между податными формами и обычными въ той или иной странѣ жилищными условіями.

Общегимущественный налогъ.

Первоначальной формой обложенія городскихъ недвижимостей, какъ и прочихъ видовъ имущества, былъ *общегимущественный* налогъ. Собственно говоря, этотъ терминъ не вполне подходитъ къ зачаточнымъ прямымъ налогамъ того времени, когда понятія имущества и дохода еще не различались въ сознаніи общества и законодательной власти; отношеніе между имуществомъ и доходомъ было крайне неопредѣленнымъ вслѣдствіе значительной роли натуральныхъ доходовъ и отсутствія рѣзко очерченныхъ хозяйственныхъ періодовъ. Налогъ былъ столько-же подоходнымъ, сколько поимущественнымъ, онъ основывался на *общей платежеспособности хозяйства*. Субъектомъ обложенія былъ представитель отдѣльной хозяйственной единицы, *домохозяинъ*. Когда мы встрѣчаемся въ памятникахъ средневѣговія и начальной эпохи новой исторіи съ выраженіями, какъ «со столькохъ домовъ собрано столько-то» и т. п., слово «домъ» не слѣдуетъ понимать въ смыслѣ источника дохода и

объекта обложения; оно употребляется вмѣсто слова «домохо-
зяинъ»: всякій горожанинъ, глава семейства подлежалъ налогу.

Указанный налогъ появляется раньше всего въ дополне-
ніе къ натуральнымъ повинностямъ и пошлинамъ въ средневѣ-
ковыхъ *городахъ*. Соціальная и податная исторія древнихъ и
средневѣковыхъ независимыхъ городовъ во многомъ была про-
образомъ послѣдующаго развитія національныхъ государствъ.

Въ *италианскихъ* республикахъ мы встрѣчаемъ уже въ
XII в. общеимущественные налоги подъ различными назва-
ніями: *colletta* въ Генуѣ, *stima* въ Миланѣ, *decima* въ Венеціи
и рядъ смѣнявшихъ другъ друга налоговъ во Флоренціи, по-
датная исторія которой представляетъ особенный интересъ ¹⁾).

L'estimo—первый налогъ—существовалъ уже въ XIII в.;
въ XIV в. 2 динарія съ ливра (0,83%) оцѣночной стоимости
имущества составляли податную единицу — *la lira*; въ ежегод-
номъ бюджетѣ опредѣлялось, въ зависимости отъ расходовъ,
сколько «лиръ» подлежали взиманію ²⁾). Наряду съ *estimo* во
Флоренціи взимались косвенные налоги, подъемные сборы (*im-
posta de fumanti*), подушный и добавочный налогъ съ оптима-
товъ (крупныхъ капиталистовъ). Общеимущественный налогъ,
не настигая движимаго капитала, былъ малоодоходнымъ и усту-
палъ мѣсто косвеннымъ и подушнымъ сборамъ, падавшимъ на
бѣдное населеніе. Въ XV в. получили господство демократы и
ввели *прогрессивный* налогъ съ имущества—*catasto*—съ *Existenz-
minimum*'омъ, вычетомъ долговъ и т. д.; оцѣночная стоимость
имущества (*sostanza*) опредѣлялась путемъ капитализаціи до-
хода, причѣмъ доходъ съ недвижимостей капитализировался изъ
7%. Но деклараціи плательщиковъ были далеки отъ истины,
переоцѣнки производились рѣже установленнаго трехлѣтняго
срока; торгово-промышленный капиталъ уклонялся отъ налога,
а затѣмъ былъ и совсѣмъ освобожденъ: къ XVI вѣку *sa-
tasto* былъ только налогомъ съ недвижимости, а идея все-
общности обложения осуществлялась подоходнымъ *imposta pro-
gressiva*.

¹⁾ Parieu. Histoire des impôts généraux sur la propriété et le revenu
1856, p. p. 28—62.

²⁾ Эта система, подобная баварскимъ *simplex*, часто встрѣчается въ
исторіи финансовъ.

Въ *Германіи* общеимущественный налогъ тоже получилъ развитіе прежде всего въ крупныхъ городахъ и служилъ какъ для имперскаго и территориальнаго, такъ и для мѣстнаго бюджета чрезвычайнымъ источникомъ доходовъ: въ XIII вѣкѣ уплачиваемые городами *Städtesteuern* были приведены въ систему, но имперской власти не удалось непосредственно обложить отдѣльныхъ горожанъ; города отстаивали право самообложенія и распредѣляли имперскіе налоги самостоятельно; наиболѣе крупнымъ исключеніемъ изъ этого порядка было установленіе «*gemeiner Pfennig*» въ XV вѣкѣ въ періодъ гусситскихъ и турецкихъ войнъ ¹⁾. И «территориальные» налоги (отдѣльныхъ нѣмецкихъ государствъ) были раскладочными.

Прямое обложеніе имѣло двойственный характеръ подушнаго и общеимущественнаго налога; этотъ налогъ (подъ названіями *Schoss*, *Kollekte*, *Losung*) сталъ постепенно дифференцироваться въ крупныхъ торговыхъ общинахъ подъ вліяніемъ соціальной и экономической дифференціаціи.

Уже въ XV в. ставки налога различны для движимаго и недвижимаго имущества и даже для отдѣльныхъ видовъ ихъ: во Франкфуртѣ на Майнѣ съ движимости (*fahrende Gabe*) взимали 1,4% (3 геллера съ 1 гульдена), съ пожизненной ренты (*Leibgeding*) — 4,63%, а съ земельного и подомоваго дохода 9,26% ²⁾. То-же въ Нюрнбергѣ, гдѣ въ XV в. ставки *Losung* съ промышленныхъ капиталовъ составляли $1\frac{2}{3}\%$ цѣнности, а съ денежныхъ доходовъ — $\frac{1}{12}$ (*Leibgeding*) и $\frac{1}{6}$ (*Kapitalzinsen*) дохода; дома, занятые самими собственниками, оцѣнивались по капитальной стоимости, а отданные въ наймы — по наемной цѣнѣ ³⁾.

¹⁾ Wagner. Finanzwissenschaft, III, §§ 21, 22 & 28.

²⁾ Stieda. Städtische Finanzen im Mittelalter. J. f. Nat.-Oek. u. St. 1899 (B. 17), s. 18—19. Въ болѣе зачаточной формѣ это различіе проведено въ ростокскомъ мандатѣ 1530 г.; налогъ состоялъ изъ двухъ частей: 1) *Vorschoss* взымался съ домашней утвари, а 2) *Schoss* съ остальной движимости (*grave Ingedömpfte*), съ *недвижимости и ренты*; стоимость послѣднихъ двухъ категорій опредѣлялась путемъ капитализаціи дохода изъ 5%. Такимъ образомъ *Vorschoss* былъ постояннымъ сборомъ съ хозяйства, *Schoss* — поимущественнымъ налогомъ.

³⁾ P. Sander. Die reichsstädtische Haushaltung Nürnbergs (1431 — 1440). 1902, s. 337—342.

Въ Дрезденѣ Schoss взимался (въ 1450 г.) отдѣльно съ домовъ и «съ движимостей и другихъ благъ». Къ 16 вѣку вторая часть постепенно атрофируется: въ 1520 г. квартиронаниматели (Hausgenossen, Inquilini) платили всего $\frac{1}{28}$ часть налога, остальное приходилось на «Geschosse von Häusern». Налогъ съ незастроенныхъ недвижимостей былъ отмѣненъ въ 1499 г., а въ 1501 г. оклады подомоваго налога были признаны не подлежащими измѣненію при перестройкѣ или прикупкѣ земли. Такимъ образомъ налогъ обратился въ *реальную повинность съ домовъ*, тогда какъ обложеніе движимости превратилось въ подушный сборъ. Общегосударственный налогъ сталъ взиматься лишь въ чрезвычайныхъ случаяхъ.

Итакъ въ нѣмецкихъ городахъ имѣлъ мѣсто тотъ-же процессъ разложенія общегосударственнаго налога, что и въ италіанскихъ республикахъ; доля, падавшая на движимый капиталъ, атрофировалась, и осталось обложеніе недвижимости.

Тотъ-же процессъ повторился чрезъ два—три столѣтія въ болѣе широкомъ масштабѣ — въ податной исторіи національныхъ государствъ: англійскій land tax, французская taille, баварскій Landsteuer—все имѣли одну судьбу, сведясь къ обложенію земли, а затѣмъ уступивъ мѣсто реальнымъ и подоходнымъ налогамъ ¹⁾.

Общегосударственный налогъ сохранился въ первоначальномъ видѣ только въ нѣкоторыхъ второстепенныхъ кантонахъ Швейцаріи и въ Соединенныхъ Штатахъ. Исторія его въ великой заатлантической республикѣ заслуживаетъ особеннаго вниманія, такъ какъ позволяетъ наблюдать въ современномъ государствѣ только—что описанную эволюцію, отошедшую въ европейскихъ странахъ въ область далекаго прошлаго.

Соединенные Штаты.

Податныя системы американскихъ штатовъ до войны за независимость были крайне просты, отражая на себѣ ту не-

¹⁾ Seligman. Essays in taxation 1895, ch. II. — Относительно превращенія land tax въ поземельный налогъ см. Озеровъ. Подоходный налогъ въ Англіи. 1898, гл. I.

сложную экономическую и политическую обстановку, которую представляли въ то время колоніи ¹⁾. Онѣ дѣлились на три группы, различавшіяся какъ по составу населенія, такъ и по экономическимъ отношеніямъ. Сѣверо-западныя колоніи, составлявшія такъ называемую Новую Англію, населенныя преимущественно выходцами изъ Англій, жили земледѣіемъ, рыболовствомъ, судостроеніемъ, бочарнымъ и другими ремеслами. Болѣе богатыя «среднія колоніи» (Нью-Йоркъ, Пенсильванія, Мэрилендъ и др.), первоначально принадлежавшія голландцамъ, вывозили хлѣбъ и другіе продукты земледѣлія. Южныя колоніи съ обширными сахарными, табачными и др. плантаціями вели наиболѣе оживленную торговлю съ метрополіей. Дешевый трудъ обезпечивался вывозомъ изъ Африки черныхъ рабовъ; рабство и концентрація собственности рѣзко отличали ихъ строй отъ демократическаго сѣвера.

Общины Новой Англій перенесли на новый материкъ первобытный poll tax и обложеніе земли по валовому продукту, развившееся въ поимущественный налогъ; богатые плантаторы юга противились развитію налога на землю и даже подушнаго poll tax, такъ какъ онъ падалъ на нихъ, какъ рабовладѣльцевъ; обширная торговля позволила развитъ косвенное обложеніе въ формѣ вывозныхъ и ввозныхъ пошлинъ ²⁾; въ среднихъ колоніяхъ господствовавшіе купцы-экспортеры ввели голландскую систему акцизовъ.

Не смотря на указанныя различія, преобладающей формой обложенія оставались property—и poll tax, т. е. налогъ съ валового продукта земли и подушный или точнѣе классный н.; существовавшій въ нѣкоторыхъ колоніяхъ «подходный» налогъ, какъ его называетъ Dewey, faculty tax былъ, въ сущности, тоже класснымъ налогомъ. Эти налоги соответствовали

¹⁾ D. R. Dewey. Financial history of the United States 1903, p. 5—10. и Seligman Essays in taxation, p.p. 18—21.

²⁾ Главными видами таможенныхъ пошлинъ были: а) ластовые сборы (tonnage duties), б) вывозныя пошлины на табакъ, в) ввозныя на рабовъ и d) на спиртные напитки.

Въ Виргиніи существовалъ «налогъ на дома»; трудно сказать, были ли это просто классный налогъ или домовый.

аграрному характеру страны: $\frac{9}{10}$ ея 4-хъ миллионнаго населенія занимались земледѣіемъ, и самый большой городъ—Нью-Йоркъ — имѣлъ 33.000 жит. Въ такомъ видѣ застала страну борьба за независимость, потребовавшая неслыханныхъ дотолѣ расходовъ и вызвавшая между прочимъ введеніе *федеральныхъ* прямыхъ налоговъ: налога на рабовъ въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ дол. съ cadaго и *подомоваго со ставками, прогрессировавшими отъ 0,2⁰/₀* при оцѣночной стоимости въ 100 — 500 дол. до 1⁰/₀ съ домовъ стоимостью выше 30.000 дол. Всего требовалось 2 мил. д.; недостающая до доли cadaго штата сумма раскладывалась между землевладѣльцами. Такимъ образомъ обложеніе домовъ было окладнымъ, а земли—раскладочнымъ. Налогъ не далъ ожидаемыхъ результатовъ ¹⁾. Въ 19 в. прямые налоги исчезаютъ изъ федеральнаго бюджета до междоусобной войны, заставившей прибѣгнуть на нѣсколько лѣтъ къ подоходному налогу. Доходы союза состоятъ изъ таможенныхъ пошлинъ и акцизовъ.

Наоборотъ, *отдѣльные штаты* сохранили систему, построенную главнымъ образомъ на прямомъ обложеніи и именно на *общемушественномъ* налогѣ. Этотъ налогъ играетъ даже въ 19 столѣтіи болѣе серьезную роль, чѣмъ раньше, такъ какъ косвенные налоги перешли большей частью къ Союзу, а существующіе въ нѣкоторыхъ штатахъ высокіе налоги съ наслѣдствъ и промысловое обложеніе въ формѣ franchises и лиценцій далеко уступаютъ property tax по распространенности и значенію въ бюджетахъ ²⁾.

Причины преобладанія общемушественнаго налога въ Америкѣ отчасти уже указаны мною: крупную роль играли, конечно, *англійскія традиціи*: по мѣрѣ вытѣсненія голландскаго вліянія англійскимъ подушные сборы уступали мѣсто property tax; но успѣхъ этой податной формы объясняется *экономическими* условіями молодой страны съ преобладающимъ сельскимъ населеніемъ; къ нимъ присоединялись и *политическія* условія: въ большинствѣ штатовъ право недвижимой собственности давало

¹⁾ Dewey, ib., p. 109—110.

²⁾ О franchises см. Seligman, ib., ch. VII. Кос гдѣ встрѣчается и подоходное обложеніе.

исключительныя или преимущественныя избирательныя права; впоследствии къ этимъ факторамъ присоединяется лишеніе отдѣльныхъ штатовъ косвенныхъ налоговъ. Главная причина—аграрный характеръ страны въ концѣ 18 в.¹⁾ Но съ тѣхъ поръ Соед. Шт. превратились въ одно изъ крупнѣйшихъ промышленныхъ государствъ, движимый капиталъ обогналъ въ своемъ ростѣ недвижимость; населеніе городовъ возросло съ $\frac{1}{30}$ до $\frac{1}{4}$ общаго, причемъ болѣе половины городского населенія сосредоточено въ пяти главныхъ центрахъ; 33 города имѣютъ болѣе 100 тыс. жителей, 3 города—болѣе милліона, Нью-Йоркъ—3,4 мил.

Между тѣмъ общеимущественный налогъ сохранился большей частью въ той формѣ, которую онъ имѣлъ два столѣтія тому назадъ. Объектомъ его служить какъ движимое, такъ и недвижимое имущество, но *движимость все болѣе уклоняется отъ обложенія*; и уклоняются преимущественно крупныя капиталы: чѣмъ богаче городъ или штатъ, чѣмъ болѣе развита въ немъ торговля и промышленность, тѣмъ меньшая доля налога падаетъ на движимый капиталъ; съ ростомъ денежныхъ богатствъ въ Нью-Йоркѣ доля движимости въ обложеніи падала.

Существующая податная система, по мнѣнію большинства писателей, не даетъ возможности бороться съ указаннымъ зломъ. «Она такъ радикально плоха, говоритъ Ely³⁾, что чѣмъ больше улучшать ее, тѣмъ хуже». А Seligman доказываетъ, что общеимущественный налогъ никогда и нигдѣ не достигалъ движимаго капитала, что онъ вездѣ постепенно превращался въ поземельный налогъ⁴⁾. Но причина этого явленія, по моему мнѣнію, глубже, чѣмъ несовершенство податной системы: она коренится въ *потребности въ денежномъ капиталѣ*, испытываемой молодой страной съ небогатыми природными богатствами, культурнымъ и свободнымъ населеніемъ и «неогра-

¹⁾ Schwab. Hist. of the New-York property tax. — Publ. of the Leon. assoc. Vol. V.

²⁾ Wells. The theory and practice of taxation 1900, p. 417—425. Ср. Ely, Seligman и др. Adams (Taxation in Maryland въ Stud. in State taxation. . Hopkins Univ. 1900) находятъ нѣсколько преувеличеннымъ мнѣніе о чудовищныхъ уклоненіяхъ движимости отъ налога (p. 41—4).

³⁾ R. Ely. Taxation in american states and cities, p. 142.

⁴⁾ Seligman. Essays in taxation, p.p. 37—54.

ниченными возможностями» экономического развитія. Притягивая изъ Европы капиталъ, Америка обезпечивала ему высокую прибыль и всякія привилегіи. Адамсъ указываетъ, что въ Мэрилендѣ значительная часть движимости освобождена отъ налога *по закону*; незначительность ея обложенія не есть только результатъ злоупотребленій.

Недвижимость тоже уклоняется отъ налога въ значительной степени, хотя и не столь сильно, какъ движимый капиталъ; *неравномерность оцѣнокъ* поразительна, причемъ крупныя имущества уклоняются болѣе и оцѣниваются сравнительно ниже, чѣмъ мелкіе земельные участки; 13-й отчетъ канзасскаго бюро труда и промышленной статистики даетъ чрезвычайно поучительныя цифры отношенія между *оцѣнками* и *продажными цѣнами* недвижимостей въ различныхъ графствахъ ¹⁾.

		сельскіе уч. (land)					городскіе уч. (lots)				
		до 250 д.	500—1000 д.	2500—5000	5—10 т. д.	10—25 т. д.	до 250	250—500	500—1000	1000—2500	2500—5000
продажная цѣнность											
Bourbon	% отношеніе	173	45,4	30	19,5	14,3	60	44,2	38,7	35,7	50
Brown	оцѣночной	88,7	66,6	17,2	17	18,5	41,4	30,5	19	19	23
Douglas	стоимости къ продажной	93	26,4	21,4	23,2	23,2	44	39,5	32,6	23	27,3

Мы замѣчаемъ, что чѣмъ дороже участокъ, тѣмъ относительно ниже его оцѣнка (кромѣ послѣдней группы городскихъ уч.); «и всетаки, замѣчаетъ г. Бентонъ, обложеніе въ Канзассѣ равномернѣе, чѣмъ въ другихъ штатахъ ²⁾. Что-же дѣлается въ послѣднихъ!

Причинами указанной неравномерности, кромѣ прямыхъ и косвенныхъ взятокъ, кромѣ нездоровыхъ условій партійной борьбы въ Соединенныхъ Штатахъ и вліянія богатыхъ соб-

¹⁾ E. Benton. Tax. in Kansas. — Studies in State taxation 1900, p. 154—9.

²⁾ То-же соотношеніе замѣчается, по словамъ Ely, въ коннектикутѣ (op. cit., p. 191).

ственниковъ на выборы оцѣнщиковъ, служатъ *рѣдкость оцѣнокъ* и *раскладочный* характеръ государственнаго обложенія.

Въ штатѣ Огіо недвижимость оцѣнивается каждые 10 лѣтъ; при быстрыхъ измѣненіяхъ цѣнъ этотъ срокъ слишкомъ длиненъ, что ведетъ къ несправедливостямъ: многія фермы съ паденіемъ хлѣбныхъ цѣнъ продаются дешевле, чѣмъ онѣ оцѣнены, а приростъ цѣнности въ городахъ свободенъ отъ налога ¹⁾. Въ Мэрилендѣ переоцѣнки еще рѣже; съ 1812 г. по 1900 г. ихъ было всего пять.

Впрочемъ, при нынѣшней организаціи оцѣночнаго дѣла учащеніе оцѣнокъ не помогло-бы дѣлу: «жалѣть о рѣдкости оцѣнокъ, говоритъ Адамсъ, не приходится, такъ какъ ежегодныя и повторяющіяся каждыя два года переоцѣнки бесполезны и дороги; онѣ выгодны только для политикановъ-паразитовъ, избираемыхъ въ оцѣнщики» ²⁾. Хотя г. Адамсъ нѣсколько пристрастенъ и защищаетъ главнымъ образомъ интересы (движимаго) капитала, но примѣры другихъ штатовъ подтверждаютъ мнѣніе о слабомъ вліяніи частыхъ оцѣнокъ (при наличныхъ условіяхъ): въ Канзассѣ онѣ производятся каждые 2 года, а результаты мы видѣли; въ Массачузетсѣ десятилѣтній срокъ, установленный конституціей, былъ сокращенъ въ 1860 г. до 5 лѣтъ, а въ 83 г. — до 3-хъ, а неравномѣрность осталась ³⁾.

Дѣло въ томъ, что штаты основываютъ свои оцѣнки (по закону или фактически) на *мѣстныхъ*: недостатковъ финансовыхъ органовъ заставляетъ штаты прибѣгать къ раскладочной системѣ въ обыкновенной формѣ — назначенію опредѣленнаго контингента для каждаго графства (или даже города) — или въ формѣ «*выравниванія оцѣнокъ*», представляющей нѣкоторую модификацію первой системы.

Она состоитъ въ томъ, что, «урavnительныя коммисіи» (boards of equalisation), состоящія изъ выборныхъ представителей графствъ сравниваютъ оцѣнки въ каждомъ графствѣ съ

¹⁾ Ely. p. 151—2.

²⁾ T. Adams. Tax. in Maryland, p. 37.

³⁾ R. Whitten. Public administration in Massachusetts. — Stud. in history, econ. & publ. law... Columbia Univ. Vol. VIII (1898) № 4 p.p. 102—6.

дѣйствительной стоимостью и сообразно найденному соотношенію повышаютъ оклады государств. налога въ однихъ графствахъ, понижаютъ въ другихъ, не измѣняя оцѣнокъ; положимъ, напр., что въ графствѣ А. дома оцѣнены въ среднемъ вдвое ниже, чѣмъ точно такіе-же дома въ графствѣ В.; въ такомъ случаѣ оклады въ первомъ будутъ помножены вдвое, если оцѣнки второго приняты за нормальные.

Указанная система «equalisation» возникла въ нѣкоторыхъ штатахъ очень давно. Такъ въ Массачузетсѣ уже въ 1636 г. былъ учрежденъ комитетъ изъ 13 лицъ для провѣрки городскихъ оцѣнокъ и опредѣленія истинной оцѣночной стоимости имущества каждаго города, на основаніи которой главный судъ (general court) производилъ раскладку; въ 1646 г. были введены для каждаго графства выборныя комиссіи по одному представителю отъ каждаго города, но онѣ обезпечивали равномерность только въ предѣлахъ графствъ. Поэтому въ 1668 г. былъ учрежденъ для всего штата board of equalisation изъ 8 лицъ, «чтобы устанавливать абсолютно (?) и окончательно справедливую долю каждаго города и каждаго лица и имѣнія, такъ чтобы была правильная пропорція между обложеніемъ графства, городовъ, купцовъ, землепашцевъ и ремесленниковъ, живущихъ въ нихъ»¹⁾. Этотъ порядокъ продержался до 1692 г.; съ его прекращеніемъ усилилась неравномерность обложенія, и пришлось прибѣгнуть къ чисто раскладочной системѣ назначенія для каждаго города опредѣленнаго контингента на основаніи оцѣнокъ, повторившихся до 1860 г. каждые 10 лѣтъ²⁾.

Система equalisation не обезпечиваетъ равномерности и не устраняетъ главнаго недостатка раскладочной системы: стремленія каждаго графства уменьшить приходящуюся на него долю государственнаго налога. Графства соперничаютъ между собой въ возможно большемъ уклоненіи отъ обложенія, такое-же соперничество имѣетъ мѣсто между деревней и городами. Въ Георгіи оцѣнки городскихъ имуществъ для налоговъ графствъ и штата значительно ниже, чѣмъ оцѣнки тѣхъ-же иму-

¹⁾ Ch. Douglas. The financial history of Massachusetts. — Stud. in hist... Columbia Univ. Vol. I. 1892, p.p. 24—5.

²⁾ R. Whitten, op. cit. (1898), p.p. 100—2.

шество для городского обложения; горожане оправдывают это темъ, что сельская собственность оцѣняется гораздо ниже дѣйствительной ея стоимости, и если-бы государственные налоги взимались на основаніи городскихъ оцѣнокъ, города были бы обременены сильнѣе деревни ¹⁾. Трудно сказать, насколько это утвержденіе справедливо; вышеприведенныя данныя позволяютъ сомнѣваться въ этомъ. Во всякомъ случаѣ результатъ указаннаго соперничества для штата печаленъ, уменьшая общую сумму поступленийъ.

Итакъ американскій property tax неравномеренъ и мало-доходенъ, что объясняется первобытностью формы обложения, раскладочнымъ характеромъ ея и недостаткомъ органовъ фиска. Штаты не напрягаютъ податного бремени и не «совершенствуютъ» податного механизма. Всякое «совершенствованіе» его вызывалось вездѣ крайней нуждой государственной власти въ средствахъ, а великая американская демократія нуждалась въ нихъ въ 19 вѣкѣ только въ періодъ междоусобной войны. Рѣдкость войнъ, отсутствіе постоянной арміи и другихъ производительныхъ расходовъ, отягощающихъ бюджеты европейскихъ государствъ, позволили штатамъ быстро развиваться, оставаясь при первобытныхъ формахъ прямого обложения.

Обложение недвижимостей по цѣнности.

Въ европейскихъ государствахъ гнетъ финансовой нужды давно разрушилъ общемушественное обложение, которое эволюционировало въ двухъ направленіяхъ: оно дифференцировалось по источникамъ дохода, образовавъ систему реальныхъ налоговъ; основаніемъ обложенія вмѣсто капитальной стоимости сталъ доходъ. Эти два процесса происходили одновременно и находились въ зависимости одинъ отъ другого. Нѣкоторыя страны однако составляютъ въ этомъ отношеніи исключеніе: онѣ сохранили для части реальныхъ налоговъ обложение по (капитальной) цѣнности не смотря на то, что общемушествен-

¹⁾ Ely, p. 167. Ту-же причину низкихъ оцѣнокъ усматриваетъ относительно Нью-Йорка г. Schwab. History of the property tax in New-York 1890, p. 89.

ный налогъ давно разложился на поземельный, подомовый, промысловый и др.

Эта система обложенія непосредственно примыкаетъ къ общеимущественному налогу и представляетъ собой *генетически* менѣе развитую форму, чѣмъ обложеніе средняго дохода.

Первое время разница между ними мало замѣтна, поскольку капитальная стоимость опредѣляется путемъ капитализація дохода; только развитіе кадастровъ ведетъ къ ихъ обособленію и *реальному* различію, если въ основаніе при оцѣнкахъ принимаются вмѣсто капитализированнаго дохода *продажныя* цѣны.

Обложеніе по цѣнности было господствующей формой обложенія недвижимостей въ средней Европѣ въ 17 вѣкѣ и, какъ мы увидимъ далѣе, еще въ началѣ 19 вѣка оспаривало первенство у подоходной формы реальныхъ налоговъ въ южной Германіи и Австріи. До настоящей поры оно сохранилось только въ нѣсколькихъ южныхъ нѣмецкихъ государствахъ; въ однихъ оно распространяется на всѣ недвижимости, въ другихъ касается только домовъ. Къ послѣдней категоріи относится одно изъ крупныхъ государствъ Германіи — Вюртембергъ.

Вюртембергъ ¹⁾.

Экономическія условія вюртембергскаго королевства типичны для всей южной Германіи; они очень хорошо охарактеризованы Шмоллеромъ еще въ 70-мъ году: на небольшомъ пространствѣ густое населеніе; многочисленныя маленькіе города и мѣстечки; мелкое землевладѣніе; характеръ страны до послѣдняго времени скорѣе аграрный, чѣмъ промышленный, причемъ крупная промышленность развилась только за послѣднія десятилѣтія ²⁾.

¹⁾ Wagner, B. IV, s. 203 u. f.; Heckel. Die Fortschritte der directen Besteuerung in den deutschen Staaten 1904, s. 91—7 u. 230—244; Kölle Zur Entstehung der Ertrags u. Katastersteuern in den deutschen Staaten. Fin. Arch. XVI. Статьи Schall'я въ F. A. B. XII и Pistorius'a въ F. A. B. XXI и т. д.

²⁾ G. Schmoller. Zur Geschichte der deutschen Kleingewerbe im 19 Jahrh. 1870, s. 108.

Хотя за прошедшее тридцатилѣтіе концентрація производства и ростъ крупныхъ городовъ сдѣлали успѣхи и на югѣ, однако приведенная характеристика остается вѣрной и до сихъ поръ. Густота населенія измѣнилась незначительно, поднявшись съ 71 г. по 95 г. съ 93,2 жит. на кв. клм. до 106,6. Изъ двухмилліоннаго населенія королевства 767.773 жили въ 1895 г. въ городахъ и главнымъ образомъ въ мелкихъ до 5 тыс. жителей ¹⁾).

И внѣшній обликъ, и социальный составъ южно-нѣмецкихъ городовъ испыталъ мало измѣненій сравнительно съ городами промышленныхъ частей имперіи. Устойчивость экономическихъ отношеній была основной причиной долговѣчности въ В. реальной системы вообще и системы подомоваго обложенія въ частности.

Начало обложенія въ В. относятъ къ XIII вѣку, но первый общій для всей территоріи налогъ былъ введенъ только въ XV в.: въ 1470 г. для выкупа изъ плѣна графа Ульриха установили общенаселенный налогъ — Landsteuer и подушный въ $\frac{1}{2}$ г. съ неимущихъ. Подобные налоги, мало варьируя въ формѣ, назначались все чаще и стали называться Ordinariesteuer. Неравномѣрность обложенія, вызывавшая жалобы, привела къ первымъ попыткамъ кадастраціи имущества — Steuerinstruktion 1629 г.: земля, дома, денежные капиталы оцѣнивались *отдѣльно*, а не въ общей имущественной массѣ, причемъ изъ капитальной стоимости вычитывались долги. Такимъ образомъ уже въ 17 вѣкѣ произошла податная дифференціація по источникамъ дохода, а она стала возможной только благодаря росту городского населенія и числа мелкихъ городовъ и мѣстечекъ. Къ 18 в. торговый капиталъ начинаетъ играть роль въ экономіи страны, и его обложеніе выдѣляется въ особый налогъ съ *дохода*. Новый принципъ оцѣнки вскорѣ распространяется (кадастръ 1713 г.) и на другіе налоги, *кроме подомоваго, сохранившаго оцѣнку по капитальной стоимости*.

Кромѣ Ordinariesteuer, падавшаго на недвижимость и промыслы, для чрезвычайныхъ надобностей вводился особый обще-

¹⁾ Hdb. d. Wirtschaftskunde Deutschlands 1901. В. I, s. 254—5.

Имущественный налогъ, которому подлежали также доходы съ денежныхъ капиталовъ и жалованіе; въ 1820 г. онъ сталъ постояннымъ, обратившись къ тому времени въ налогъ съ движимаго капитала и заработка.

Въ 1818 г. былъ предпринятъ подъ вліяніемъ Франціи подробный кадастръ, а впредь до его окончанія дѣйствовалъ провизорный кадастръ, окончательно дифференцировавшій реальное обложеніе и сохранившій для домовъ налогъ по цѣнности (по продажнымъ цѣнамъ). Между тѣмъ какъ обложеніе денежныхъ капиталовъ и заработка развилось въ парціальный подоходный налогъ (1852), поземельный, подомовый и промысловый налоги сохранились безъ измѣненій до 70-хъ годовъ въ формѣ раскладочныхъ сборовъ, причемъ изъ общаго контингента, падавшаго на нихъ и равнявшагося въ 1821 г. 2,4 м. г., на поземельный приходилось $\frac{17}{24}$, на подомовый $\frac{4}{24}$ и на промысловый — $\frac{3}{24}$. Это соотношеніе оставалось полвѣка безъ измѣненій. Между тѣмъ экономическія отношенія успѣли измѣниться, хотя и не такъ значительно, какъ въ сѣверной Германіи: съ 60-хъ годовъ начался усиленный притокъ населенія въ города ¹⁾. Установленное закономъ соотношеніе податныхъ контингентовъ совершенно не соответствовало дѣйствительному соотношенію доходовъ.

Реформа 1873 г. внесла нѣкоторую равномерность въ обложеніе; были предприняты самостоятельные кадастры для каждаго изъ трехъ реальныхъ налоговъ, причемъ для подомоваго налога была сохранена оцѣнка по продажной стоимости; кадастръ обнаружилъ ростъ цѣнности домовъ и промысловаго дохода по сравненію съ земельнымъ, въ виду чего зак. 1877 г. измѣнилъ раскладку контингента, уменьшивъ долю поземельнаго налога до $\frac{13}{24}$ и увеличивъ доли промысловаго и подомоваго до $\frac{11}{48}$ каждую. Когда былъ законченъ и поземельный кадастръ, было рѣшено перейти къ окладной формѣ обложенія. Тутъ возникъ вопросъ о томъ, устанавливать-ли одинаковыя ставки для всѣхъ 3 налоговъ. М—во финансовъ предлагало, принявъ 3% цѣнности домовъ за ихъ доходность, установить общую ставку

¹⁾ Schmoller., *ib.*, s. 113.

въ 3,9%. Этотъ проектъ увеличивалъ долю промышленниковъ на 36% и встрѣтилъ съ ихъ стороны рѣзкій отпоръ, но послѣ упорной борьбы былъ принятъ значительнымъ большинствомъ (64:24); за него были, конечно, землевладѣльцы; доля подомоваго налога повысилась только на 100.000 м. (промыслового — на 900.000 ¹⁾). Налоги остались, въ сущности, раскладочными, такъ какъ государство предоставляетъ взиманіе всецѣло общинамъ, которыя ответственны за общее поступленіе всей причитающейся съ ихъ жителей суммы: съ послѣдними фискъ не имѣетъ никакихъ отношеній. Въ такомъ видѣ подоомовый налогъ сохранился до сихъ поръ, но въ 1903 г. установленъ періодическій пересмотръ крайне устарѣвшаго кадастра (1875—6 г.г. ²⁾). Реформа 1903 г. сохранила реальные налоги съ недвижимости промысловъ и капиталовъ, какъ дополнительное обложеніе фундированныхъ доходовъ, наряду съ вводимымъ ею общеподоходнымъ налогомъ.

Баденъ.

Баденъ ³⁾ тоже представляетъ страну съ крайне раздробленнымъ землевладѣніемъ и густымъ населеніемъ: уже въ 1834 г. на кв. милю приходилось 4.421 жит., промышленность была ничтожна, нѣкоторое значеніе имѣли только кустарныя (часовое, щеточное и столярное) производства ⁴⁾.

Баденъ имѣлъ приблизительно тотъ же ходъ податной эволюціи, какъ и Вюртембергъ: какъ и тамъ, система реальныхъ налоговъ была дополнена подоходнымъ налогомъ, такъ что она представляетъ комбинацію реального и подоходнаго обложенія; недвижимость облагается не по средней доходности, а по *цѣнности*. Основанія современной системы прямого обложенія положены были въ началѣ 19 вѣка, когда вел.-герцогство Баденъ,

¹⁾ Riecke. Die neuen württembergischen Steuerkataster F. A, I (1888), s. 337—353.

²⁾ Pistorius. D. würt. Steuerreform. F. A. XXI, s, 91—2.

³⁾ Lewald. Die directen Steuern im Grossherzogtum Baden F. A. 1887.

⁴⁾ Schmoller. ib., s. 103.

подобно остальнымъ южно-нѣмецкимъ государствамъ, стреми-лось къ сліянію разнообразныхъ областей, изъ которыхъ оно составилось; однимъ изъ элементовъ объединенія была однооб-разная система налоговъ. Законъ о подошомъ налогѣ былъ изданъ тотчасъ вслѣдъ за регулированіемъ поземельнаго обло-женія—18 сентября 1810 г. Налогу подлежали дома съ находя-щимися подъ ними и при нихъ участками; основаніемъ оцѣнки были приняты продажныя цѣны за періодъ между 1800 и 1809 годами. (Срокъ былъ всетаки короче, чѣмъ принятый для зе-мельныхъ оцѣнокъ: 1780 — 9 и 1800 — 9 г.г.). Позднѣйшія по-стройки должны были оцѣниваться по сравненію съ кадастри-рованными, тѣ, относительно которыхъ не имѣлось данныхъ за указанный періодъ, по сравненію съ сосѣдними. Измѣненія въ цѣнности домовъ вслѣдствіе ремонта, ветхости или другихъ обстоятельствъ не влекли за собой переоцѣнки. Кадастръ былъ произведенъ быстро — къ 1815 году, но оказался очень не-правильнымъ и вызвалъ множество жалобъ и исправленій. Къ этому времени было издано положеніе о промысловомъ на-логѣ, а чрезъ пять лѣтъ—въ 1820 г.—система реального обло-женія была пополнена *класснымъ* налогомъ съ жалованья и др. личныхъ доходовъ.

Только доходы съ денежныхъ капиталовъ оставались сво-бодными отъ обложенія. Недовольство этимъ обстоятельствомъ и другими недостатками податной системы косвенныхъ нало-говъ вызвало въ 40-хъ годахъ движеніе въ пользу подоходнаго налога, но законъ о прогрессивномъ подоходномъ налогѣ, при-нятый въ революціонную эпоху (28 іюля 48 г.), остался безъ примѣненія, и только выработанный незадолго до возстанія про-евтъ налога на капиталы (*Kapitalsteuer*) получилъ силу закона въ 1850 г., чѣмъ была завершена система реального обложе-нія. Но уже въ пятидесятыхъ годахъ начался пересмотръ ея: реформа промысловаго налога и *переоцѣнка* недвижимостей. По-слѣднюю начали съ лѣсовъ, причемъ въ основаніе ея былъ принятъ средній доходъ. При кадастраціи остальныхъ земель многіе тоже предлагали замѣнить цѣнность доходностью, ука-зывая на примѣръ другихъ странъ и на частое несоотвѣтствіе между продажными цѣнами и чистымъ доходомъ съ недвижимо-стей. Впрочемъ, главнымъ стимуломъ сторонниковъ обложенія по чистому доходу было желаніе отдалить переоцѣнку до вре-

мени окончанія кадастральныхъ работъ; правительство предпочло остаться при прежнемъ методѣ, «болѣе достовѣрномъ, простомъ и дешевомъ, чѣмъ оцѣнка чистаго дохода, трудная и открывающая широкой просторъ ошибкамъ и произволу»; въ дѣйствительности, оно хотѣло ускорить переоцѣнку.

Наоборотъ, съ переоцѣнкой домовъ правительство не спѣшило, но было къ тому принуждено ландтагомъ 1866 г. И здѣсь въ основаніе были приняты продажныя цѣны, а не наемныя. Это мотивировалось тѣмъ, что квартирныя цѣны выражаютъ собой не чистый доходъ (а валовой), и что большинство домовъ даже въ городахъ не отдается въ наймы. Какъ и при первомъ кадастрѣ, въ основаніе были приняты цѣны за болѣе краткій, чѣмъ для земель, и близкій къ оцѣнкѣ періодъ 1853—1862 г.г.), въ виду большей подвижности продажныхъ цѣнъ городскихъ недвижимостей.

Если домъ былъ отчужденъ въ теченіе означеннаго періода, за цѣнность принималась *дѣйствительная продажная цѣна*, но если на эту цѣну повліяли особыя обстоятельства или если домъ подвергся послѣ продажи значительнымъ перестройкамъ, оцѣнка отступала отъ продажной цѣны. Въ виду того, что цѣны въ 53/62 г.г. были выше, чѣмъ въ 38/47 г.г., то для достиженія равномерности въ обложеніи земельномъ и подомовомъ оцѣнки домовъ были соответственно понижены, но не болѣе, какъ на 25%. Дома, относительно которыхъ не имѣлось данныхъ за вышеозначенный періодъ, оцѣнивались по сравненію съ тѣми, о которыхъ данныя имѣлись, и лишь при полномъ отсутствіи данныхъ для сравненія, они оцѣнивались по *стоимости пользованія* (Gebrauchswert), тогда какъ въ 1810 г. въ послѣднемъ случаѣ принималась въ основаніе матеріальная стоимость постройки; различіе это характерно въ томъ отношеніи, что показываетъ ростъ цѣнности земли: стоимость дома уже невозможно было приравнивать къ матеріальной стоимости постройки. Дворовыя мѣста площадью до 90 кв. м. причислялись къ дому. При раздѣленіи домового участка, при всякихъ перемѣнахъ формы или назначенія зданія, вліяющихъ на цѣн-

¹⁾ Lewald. а. а. о 322—6.

ность имѣла мѣсто новая оцѣнка; если какія либо внѣшнія обстоятельства измѣняли цѣны недвижимостей на 20% и болѣе, происходила общая переоцѣнка. Последнее отличіе отъ правилъ 1810 г. указываетъ на ростъ городовъ и усиленіе подвижности цѣнъ городскихъ недвижимостей. Переоцѣнка продолжалась три года— 1872—5 г.г.—и обнаружила повышеніе оцѣночной стоимости на 73% (697,94 м.м. противъ 403,5 м.); число домовъ было 217,292; слѣд., средняя стоимость дома составляла 3,2 тыс. марокъ. Около $\frac{1}{3}$ оцѣночной стоимости пришлось на 13 городовъ съ населеніемъ болѣе 6000 жит., гдѣ ростъ цѣнности оказался въ 115%. Ставки налога были понижены соответственно повышенію оцѣнки—съ 0,44% до 0,28%.

Въ такомъ видѣ осталось подомовое обложеніе до послѣдней реформы, имѣющей преобразовать реальные налоги въ общеимущественный или, точнѣе, въ систему парціальныхъ имущественныхъ налоговъ. Оцѣнка стоимости основывается на среднихъ рыночныхъ цѣнахъ, причемъ для домовъ берутся въ основаніе продажныя цѣны за послѣдніе пять лѣтъ. Платежи (по ипотечнымъ долгамъ и повинностямъ), лежащія на недвижимости, капитализируются изъ 4% и вычитываются изъ валовой стоимости. Реформа еще не закончена. Я останавлиюсь на ней подробнѣе впоследствии, въ главѣ объ общеподоходномъ и общеимущественномъ обложеніи.

Гессенъ.—Великое герцогство Гессенъ имѣло систему, близкую къ южно-германскимъ государствамъ, но послѣднее время его податная эволюція пошла по пути, принятому Пруссіей и сѣверо-германскими государствами: введя у себя подоходный налогъ еще двадцать лѣтъ тому назадъ, оно недавно (въ 1899 году) совсѣмъ покончило съ реальными налогами, отдавъ ихъ общинамъ и замѣстивъ общеимущественнымъ налогомъ.

Прямое обложеніе развивалось въ Гессенѣ ¹⁾ съ 16 вѣка, когда борьба съ турками потребовала чрезвычайныхъ пособій со стороны «чиновъ»: ландтагъ въ Трейза установилъ впервые налогъ съ имуществовъ — Treysaer anschlag 1576 г. Съ ростомъ расходовъ и ставокъ налога въ XVII в. усиливалась неравно-

¹⁾ Schanz. Die dir. Steuern Hessens u. deren neueste Reform F. A: 1885 I, s. 23 u. f., 246—250. — Wagner IV, 2 Hdb., s. 312 u. f.

мѣрность и неправильность показаній, потребовавшая кадастраці имуществъ въ 1700 г. Это первобытное обложеніе сохранилось до 19 вѣка, когда территоріальное объединеніе и уничтоженіе привилегій (1806 г.) потребовали новаго регулированія налоговъ, сначала, какъ въ Баваріи, временнаго—до оковчанія кадастра, а съ 1824 г.—окончательнаго (Definitivum). Какъ и въ Вюртембергѣ дома (съ дворами) оцѣнивались по *средней продажной цѣнѣ*, тогда какъ для земель опредѣлялась чистая доходность. Рядомъ съ обложеніемъ недвижимостей стояли промысловый налогъ и личный, заимствованные изъ Франціи. Признакомъ платежеспособности служилъ квартирный расходъ, а онъ принимался равнымъ $\frac{1}{3}$ оцѣночной доходности дома (4% оцѣн. стоим.). Прямые налоги постепенно понижались, такъ какъ облагаемый капиталъ (Steuerkapital) росъ, а требуемая съ налоговъ сумма мало измѣнялась. Эпоха 48 года принесла усиленіе расходовъ, временный подоходный налогъ и движеніе въ пользу реформы реальныхъ: пересмотра кадастра и измѣненія основаній промысловаго и личнаго налоговъ. Особенно настаивали на переоцѣнкѣ домовъ въ виду зависимости личнаго (квартирнаго) обложенія отъ кадастральной оцѣнки домовъ и значительныхъ перемѣнъ въ цѣнности домовъ (напр. въ Alt-Darmstadt, гдѣ переоцѣнка понизила кадастральную стоимость въ 4 раза). Кадастръ былъ законченъ въ 1860 году; оказалось, что общая цѣнность городскихъ недвижимостей значительно возросла, и потому для сохраненія равенства поземельнаго и подомоваго обложенія общая сумма налога не была увеличена, а такъ какъ общая цѣнность поднялась въ 2 съ лишнимъ раза, то обложенію подлежали только 0,45 ихъ новой оцѣночной стоимости. Предполагалось, повидимому, что ростъ города и деревни былъ одинаковымъ; въ то время это предположеніе не расходилось такъ рѣзко съ дѣйствительностью, какъ теперь. Въ періодъ между общими оцѣнками измѣненія въ цѣнности домовъ не принимались въ расчетъ, если не произошло какаго-либо измѣненія въ постройкѣ отъ ремонта или разрушенія; сначала и въ этихъ случаяхъ законъ не требовалъ переоцѣнки, но практика не слѣдовала за закономъ, и дома въ случаѣ ремонта переоцѣнивались, что вызывало жалобы; тогда законъ 1836 г. установилъ, что переоцѣнка имѣла мѣсто, если ремонтъ или несчастный случай измѣнялъ цѣнность недвижимости не

менше, какъ на $\frac{1}{3}$; наконецъ, законъ 1866 г. дозволилъ переоцѣнку при всякомъ (капитальномъ) ремонтѣ или разрушеніи построекъ: жизнь заставляла увеличивать число *поводовъ* къ переоцѣнкамъ съ цѣлью учащенія ихъ.

Въ 1868/9 г. Гессенъ получилъ общеподоходный налогъ, который, какъ постороннее тѣло въ организмѣ, сталъ постепенно разрушать систему реальныхъ налоговъ. Съ 1873 г. требованія реформы обложенія стали особенно настойчивыми; они были направлены главнымъ образомъ къ пониженію налоговъ съ недвижимости и большому привлеченію капиталовъ. При обсужденіи правит. проектовъ въ 75 г. землевладѣльцы требовали пересмотра подомовыхъ окладовъ въ городахъ, высказывая предположеніе, что дома оцѣнены ниже, чѣмъ сельскія недвижимости, и что ихъ доходность сравнительно выше даже при одинаковой капитальной стоимости.

Произведенное м—вомъ финансовъ изслѣдованіе привело къ противоположнымъ выводамъ, и потому м—во нашло излишнимъ измѣнять масштаб обложенія.

Послѣ десятилѣтней парламентской борьбы подоходный налогъ подвергся реформѣ, но подомовое обложеніе не испытало существенныхъ измѣненій до 1899 г., когда оно совсѣмъ исчезло изъ государственнаго бюджета, уступивъ мѣсто общеподоходному и общеимущественному налогамъ.

Сопоставляя развитіе подомоваго налога въ Бюртембергѣ, Баденѣ и Гессенѣ, мы замѣчаемъ, что въ нихъ сравнительно рано появилось реальное обложеніе, развившееся изъ общеимущественнаго налога; одной изъ причинъ, побуждавшихъ къ замѣнѣ личнаго обложенія объективными налогами, была, какъ и въ другихъ странахъ, борьба съ привилегіями бѣломѣстцевъ, а также иногороднихъ собственниковъ: богатые бюргеры крупныхъ городовъ скупали земли въ уѣздѣ и при личномъ обложеніи не платили налога въ пользу общинъ, гдѣ находились ихъ владѣнія. Это неудобство особенно сильно чувствовалось въ южной Германіи — странѣ *мелкаго землевладѣнія*, гдѣ *собственники часто мѣняются*¹⁾.

¹⁾ Fr. Neumann. Die persönl. Steuern von Einkommen 1896, s. 6—7.

Подомовый налогъ выдѣлился изъ поземельнаго, въ противоположность другимъ странамъ, тотчасъ по разрушеніи общегородского населенія и многочисленностью городовъ и мѣстечекъ на югѣ Германіи и большей, чѣмъ на сѣверѣ (и чѣмъ во Франціи) административной обособленностью города отъ деревни.

Самостоятельность подомоваго обложенія была отрицательнымъ условіемъ долговѣчности системы обложенія домовъ по цѣнности: дѣло въ томъ, что въ мелкихъ городахъ наемные дома крайне рѣдки, и, слѣд., данныхъ для обложенія по доходу почти не имѣется; если оно вводится, то только въ силу общности подомоваго и *поземельнаго* налога: форма послѣдняго переносится на всѣ виды недвижимости. Тамъ, гдѣ такой *формальной* связи съ поземельнымъ налогомъ нѣтъ, остается обложеніе по цѣнности.

Преобладаніе на югѣ Германіи мелкихъ городовъ и мѣстечекъ затруднило бы обложеніе по доходу. Съ другой стороны раздробленность собственности и частый переходъ ея изъ рукъ въ руки давали обильный матеріалъ для оцѣнки капитальной стоимости по продажнымъ цѣнамъ.

Эти условія позволили южно-нѣмецкимъ государствамъ остаться при системѣ подомоваго налога, существовавшей въ другихъ странахъ при болѣе первобытномъ экономическомъ строе и являющейся, обыкновенно признакомъ неразвитости страны въ хозяйственномъ отношеніи.

Таково, напр., положеніе налога въ *Турции*, гдѣ законъ 1889 г. установилъ для застроенной и незастроенной недвижности налогъ по продажной цѣнности имущества, причемъ городская собственность подлежитъ только этому налогу (*verghi*), тогда какъ съ сельской взимается еще десятина¹⁾. Въ Константинополѣ <*verghissi*> введенъ только въ 1874 — 5 г. Онъ взимается съ незастроенныхъ участковъ въ размѣрѣ 4⁰/₁₀₀ ихъ цѣнности, съ домовъ, занимаемыхъ самими домовладѣльцами, въ размѣрѣ 5⁰/₁₀₀ (если домъ стоитъ до 20 тыс. піастровъ) и 8⁰/₁₀₀;

¹⁾ A. du Velay. Essai sur l'histoire financière de la Turquie 1903, p. 656—61. Emlak—*verghissi*, взимаемый съ недвижности согласно гатти-шеріеу 1840 г., соразмѣрялся, по словамъ автора, съ наемной стоимостью имущества (?).

наконецъ, для домовъ, отдаваемыхъ въ наймы, ставка равна 10⁰/₀₀ или 1⁰/₀ цѣнности. Къ этому основному окладу присоединяются надбавочные сборы на народное образованіе (5⁰/₀ основного оклада), на военные нужды (6⁰/₀) и на покрытіе недоборовъ (tahsildaré—2¹/₂⁰/₀).

Цѣнность имущества опредѣляется путемъ помноженія на 14 наемной стоимости недвижимости. Злоупотребленія при оценкахъ, многолѣтнія уклоненія отъ платежей, списываніе недоимокъ со счетовъ за «бакшишъ»—все это уменьшаетъ сумму поступленій, такъ что правительство прибѣгаетъ даже къ скидкамъ за аккуратную уплату налога (sourets¹). Примѣръ Константинополя показываетъ, что въ большомъ городѣ, гдѣ значительная часть домовъ отдается въ наймы, обложеніе по (продажной) цѣнности теряетъ смыслъ, такъ какъ имѣются болѣе точный матеріаль-квартирные цѣны, и тогда фискъ переходитъ къ той промежуточной формѣ, съ которой мы встрѣтимся еще въ Австріи XVII г. и др. государствахъ, а именно, къ обложенію капитализированной изъ средняго процента доходности.

Вообще, обложеніе домовъ по цѣнности, за исключеніемъ южно-германскихъ государствъ, соответствуетъ низкой ступени экономической эволюціи и, какъ только развивается денежное хозяйство и городская жизнь въ странѣ, оно уступаетъ мѣсто обложенію средняго дохода.

¹) Ch. Morawitz. Les finances de la Turquie 1902, p. 72—3 и Du Velay, 653—6.

Глава III.

Нераздѣльное обложеніе недвижимости.

Въ большинствѣ странъ, имѣющихъ реальные налоги, домовое обложеніе входило или входитъ до сихъ поръ въ составъ общаго обложенія недвижимости, причемъ его связь съ поземельнымъ налогомъ бываетъ болѣе или менѣе тѣсной: что формальнымъ объединеніемъ подъ однимъ названіемъ или общностью кадастра, оцѣнокъ и основаній обложенія. Крупныя государства уже вышли изъ этой стадіи, домовый налогъ выдѣлился изъ поземельнаго; въ экономически отсталыхъ государствахъ единство сохранилось.

Къ нимъ принадлежатъ государства балканскаго полуострова: Турція, *Румынія*, гдѣ домовый налогъ взимается въ размѣрѣ 6% съ дохода¹⁾, и др. (только въ Греціи налогъ самостоятеленъ).

Въ *Испаніи*²⁾ дома облагаются тоже вмѣстѣ съ остальными недвижимостями. Главныя основанія обложенія были установлены реформой 1845 г., упорядочившей податную систему. Налогъ имѣетъ раскладочный характеръ подобно нашему обложенію городскихъ недвижимостей. Однако установленъ извѣстный максимумъ обложенія, испытывавшій значительныя колебанія: въ 1846 г. онъ равнялся 12% оцѣночной доходности, затѣмъ повышался до 21% (1872 г.); законъ 1881 г. пони-

¹⁾ Налогъ данъ въ 98 г. 4,28 м. ер. Die Finanzen Rumäniens. F. A. 1899, II, s. 148—9.

²⁾ М. v. Heckel. Die Finanzen Spaniens (nach Piernas Hurtado. Tratado de hacienda publica y examen de la esponola 1891). F. A. 1893.

зиль ставки до 16% для тѣхъ общинъ, которыя представили бы данныя (cédulas declaratorias) о доходности находящихся въ ихъ предѣлахъ недвижимостей, причемъ однако общая сумма поступлений съ общины не должна была уменьшаться; общины, не представившія декларацій, сохраняли 21%-ный налогъ. Такимъ только приемомъ казна можетъ добиться отъ части мѣстныхъ органовъ свѣдѣній о дѣйствительной стоимости имущества: при раскладочной системѣ каждая община старается показать общую стоимость возможно ниже.

Въ 1885 г. ставки налога были соответственно повышены до 17,5 и 23%. Эти высокія ставки уравниваются тѣмъ, что оцѣнки гораздо ниже дѣйствительности: «массовый» кадастръ 1850 г. (amillaramiento), составленный на основаніи непровѣренныхъ показаній собственниковъ, былъ крайне неправильнымъ, но попытки исправленія его не увѣнчались успѣхомъ (1860, 1875—6). Подомовый налогъ взимается съ дохода за вычетомъ на расходы по ремонту и содержанію $\frac{1}{4}$ для жилыхъ домовъ и $\frac{1}{3}$ для промышленныхъ помѣщеній. Декретъ 87 г. потребовалъ новыхъ оцѣнокъ, и въ томъ же году кортесы возбудили вопросъ о раздѣленіи налога на три: съ сельскохозяйственныхъ земель, съ сельскохозяйств. промышленности (?) и съ *городскихъ домовъ и участковъ*. Этотъ проектъ, равно какъ и многія черты въ организаціи налога, свидѣтельствуютъ о влияніи Франціи, гдѣ къ тому времени раздавались аналогичныя требованія; съ другой стороны онъ обнаруживаетъ и въ Испаніи общій всѣмъ странамъ ростъ городскихъ недвижимостей. До сихъ поръ, однако, требуемое выдѣленіе не осуществилось.

Саксонія.

На той-же стадіи остановилось подомовое обложеніе въ другой странѣ, представляющей въ экономическомъ отношеніи полную противоположность отсталой Испаніи, а именно въ Саксоніи ¹⁾, но эта неразвитость податной формы объясняется здѣсь

¹⁾ Die directen Steuern im K. Sachsen. Zt. d. St. Bureau 1858 № 1 (статья написана извѣстнымъ Engel'емъ).

слишком быстрым экономическим развитием: подоходное обложение успело отъяснить реальные налоги прежде, чѣмъ они достигли развитія.

Обложение недвижимостей въ Саксоніи носило до самой революціи первобытный характеръ системы, созданной еще въ XV—XVI в.в. Прямые налоги (общемущ.) появились въ XV в., когда гусситскія войны потребовали сильнаго напряженія. Общемущественный налогъ—Landsteuer—взимался въ формѣ Schockensteuer, подобнаго нашему посешному: Schocke—идеальная податная единица—земельный участокъ, соответствующій по стоимости 60 грошамъ; налогъ съ этой единицы колебался смотря по потребности. Въ 1628 г. былъ произведенъ «фундаментальный» кадастръ, оцѣнки котораго оказались, впрочемъ, бесполезными послѣ произведеннаго 30-ти лѣтней войной раззоренія. Во время войнъ къ Landsteuer, обратившемуся въ постоянный сборъ, присоединился чрезвычайный налогъ—Pfennigsteuer, который вскорѣ тоже сталъ постояннымъ, соединившись съ первымъ въ vereinigte Land- u. Pfennigsteuer. Кромѣ нихъ былъ Quatembersteuer—лично промысловый налогъ.

При введеніи въ 1703 г. въ большинствѣ городовъ всеобщаго акциза городскіе собственники были освобождены отъ обоихъ прямыхъ налоговъ, контингентъ которыхъ уплачивался изъ акцизныхъ поступлений, но въ послѣдствіи, съ повышеніемъ ставокъ Landsteuer, они должны были уплачивать *добавочный* сборъ; отсюда разница въ окладахъ Landsteuer въ городѣ и деревнѣ: Stadtfuss значительно ниже, чѣмъ Landfuss. Въ такомъ видѣ дѣло обстояло до конституціи, которая отмѣнила дворянскія привилегіи и провозгласила принципы «всеобщности и равномѣрности» обложения, выразившіеся въ зак. 1843 г. Этотъ законъ, создавшій стройную систему реальныхъ налоговъ (поземельный и промысловый налогъ), основанныхъ на тщательномъ парцеллярномъ кадастрѣ, былъ въ свое время большимъ шагомъ впередъ¹⁾. Дома и другія недвижности облагались вмѣстѣ.

¹⁾ Кромѣ вышеук. статьи Engel'я, Kretzschmar. Die directen St. in Sachsen 1869; Н. v. Nostitz Grundzüge der Staatssteuern im Königreich Sachsen 1903. 2-tes Kap.—J. C. Die Revision der Gesetzgebung über d. dir. St. in Sachsen. J. f. Nat.—Oek. u. St. 1871, s. 430: авторъ (Congrad) критикуетъ проектъ 1871 г., сохраняющій реальную систему налоговъ.

Правила кадастра домовъ были слѣдующія: дома различались на жилыя, торговопромышленныя, сельскохозяйственныя и общественныя помѣщенія. Для первыхъ двухъ категорій основаніемъ оцѣнки служила наемная стоимость; изъ валового дохода вычитывались издержки по содержанию и амортизаціи капитала, которыя зависѣли отъ качества постройки (18 классовъ) и не должны были превышать половины дохода. Дворовыя мѣста оцѣнивались отдѣльно, если служили самостоятельнымъ источникомъ дохода; тогда они приравнялись къ лучшимъ пахотнымъ землямъ. Минимальнымъ облагаемымъ доходомъ признано 2 талера ¹⁾. Эти правила примѣняются и теперь при оцѣнкѣ новыхъ построекъ или перестроекъ. Переоцѣнки производятся только въ этихъ случаяхъ или въ случаѣ разрушенія постройки. Законъ 1843 г. провозгласилъ неизмѣнность кадастра, и съ тѣхъ поръ общихъ переоцѣнокъ не было. Поэтому оцѣнки старыхъ домовъ совершенно не соответствуютъ дѣйствительности, а во избѣжаніе неравномѣрности и новые дома оцѣняются по тому доходу, который они дали-бы въ 30—40-хъ годахъ во время кадастра! Это курьезное предписаніе повторялось нѣсколько разъ Управленіемъ прямыхъ сборовъ. Легко понять всю гадательность и произвольность такой оцѣнки; часто она совсѣмъ невозможна: какъ оцѣнить «вѣроятную» стоимость электрическаго завода въ 40-хъ годахъ, когда таковыхъ не имѣлось ²⁾.

Неравномѣрность обложенія чувствовалась все сильнѣе и требовала реформъ. Самой близкой и простой, казалось-бы, было *раздѣленіе* подомоваго и поземельнаго налога, которое позволило бы придать первому болѣе подвижный характеръ. Такое раздѣленіе предлагалось нѣкоторыми еще въ 1833/4 г. при обсужденіи вопроса о кадастрѣ; въ 1848 г. министръ Георги считалъ нераціональнымъ соединеніе этихъ налоговъ въ одномъ; такія-же заявленія дѣлались и впоследствии. Интересно, что въ 40-хъ годахъ мотивомъ раздѣленія часто выставлялось *чрезмѣр-*

¹⁾ Nostitz, ib., p 31—3 и Geschäftsanweisung zur Abschätzung des Grundeigentums im k. Sachsen v. 1838. въ Mitteil. aus d. Verw. d. dir. Steuern B. II, s. 57 u. X Abschn. § 101—138.

²⁾ Nostitz, s. 72.

ное обремененіе налогомъ городскихъ построекъ, но эти жалобы были признаны неосновательными. Теперь уже никто не рѣшился-бы приводить подобный мотивъ: быстрый ростъ городовъ поднялъ цѣны городскихъ недвижимостей въ нѣсколько разъ противъ кадастральныхъ оцѣнокъ; данныя о продажныхъ цѣнахъ земель показываютъ только за періодъ 1885 — 92 г.г. повышеніе цѣны «податной единицы» въ городахъ со 104 до 135,59 мар., тогда какъ въ деревняхъ она повысилась съ 89,72 до 100,35 м. И если для сельской недвижимости данныя кадастра, основанныя на трехпольной системѣ земледѣлія, оказываются совершенно непригодными, то тѣмъ болѣе это справедливо для городовъ. Но повторилась та-же исторія, что и во Франціи (до 90-го г.): обложеніе городской недвижимости, связанное съ поземельнымъ, терпѣло участь послѣдняго, а такъ какъ *дороговизна кадастра* и сопротивленіе землевладѣльцевъ заставляли откладывать его, то и подомовыя оцѣнки были обречены на неподвижность. Правда, со стороны аграріевъ раздаются до сихъ поръ требованія отдѣленія подомоваго налога отъ поземельнаго и переоцѣнки гор. недвижимостей, но они не имѣютъ успѣха.

Неравномѣрность поземельно-подомоваго налога не вызываетъ серьезнаго сопротивленія въ виду того, что онъ постепенно атрофируется: съ введеніемъ подоходнаго налога поземельный былъ пониженъ съ 9% до 4% оцѣночной доходности, затѣмъ въ 86 г. половина его отдана общинамъ, но всетаки жалкій остатокъ его сохраненъ¹⁾, и общемущественный налогъ 1902 г. не распространенъ на недвижимость, не смотря на предложенную правительствомъ *полную* замѣну реальныхъ налоговъ общеимущественнымъ.

Франція до 1890 г.

И во Франціи подомовое обложеніе до послѣдняго времени не выдѣлялось изъ поземельнаго: въ теченіе цѣлаго вѣка Франція сохраняла почти безъ измѣненій ту систему реального об-

¹⁾ Heckel (Hdwb. der St.), а за нимъ г. Содовскій ошибочно утверждаютъ, что подомовый налогъ *отмѣненъ* въ Саксоніи.

ложенія, которую она выработала въ періодъ революціи: лично-квартирный налогъ, *налогъ на окна и двери*, промысловый и обложение недвижимости—*contribution foncière*; къ нимъ присоединился весьма скромный налогъ съ денежныхъ капиталовъ. Остановимся нѣсколько на той эпохѣ, когда эта система создавалась, на мотивахъ ея творцовъ, экономической обстановкѣ, въ которой она выросла, и на причинахъ ея устойчивости.

Податная система, которую Франція имѣла въ XVIII вѣкѣ ¹⁾, была всецѣло продуктомъ національнаго государства и не сохраняла ни одного элемента изъ предшествовавшаго абсолютной монархіи періода феодализма ²⁾. Главнымъ налогомъ былъ *taille*, превратившійся изъ доманіальнаго сбора королей въ государственный налогъ для военныхъ нуждъ, отъ котораго были освобождены служилые люди — дворянство, чиновники и армія, а также университеты. Налогъ былъ раскладочный; общая сумма ежегодно опредѣлялась королемъ и раскладывалась совѣтомъ между *généralités*, а органами послѣднихъ — между *élections*; выборные вмѣстѣ съ контролеромъ распредѣляли ихъ между приходами: индивидуальная раскладка производилась двумя или четырьмя *asséeurs*, избранными приходомъ. Отвѣтственность послѣднихъ за исправность поступленій заставляла избѣгать этой должности; принудительный характеръ ея, безграмотность *asséeurs*, взятки писарей подрывали основанія всей сложной бюрократической организаціи налога, подробно регулировавшей порядокъ взиманія, отвѣтственность сборщиковъ, право обжалованія и исправленіе (*régalement*) приходскихъ контингентовъ. Въ теоріи, говоритъ Bouchard, планъ представлялъ, казалось-бы, серьезныя гарантіи равномерности...; но онѣ парализовались недостаткомъ, присущимъ самой природѣ (личнаго) обложения—(произвольностью оцѣнокъ).

Кромѣ *taille personnelle* въ нѣкоторыхъ провинціяхъ взи-

¹⁾ L. Bouchard. *Système financier de l'ancienne monarchie* 1881, ch. II.

²⁾ О *taille* въ феодальную эпоху см. Vuitry. *Etudes sur le régime financier de la France avant la révolution de 1789*. 1878, p. 268 — 85. Городскія общины откупались отъ этого сбора или опредѣляли въ договорахъ съ королемъ и др. феодалами его размѣръ.

малась *taille réelle* — налогъ съ имуществомъ, основанный на кадастрѣ. Не смотря на то, что *taille réelle* падала только на недвижимость, она вызывала меньше жалобъ и недовольства, чѣмъ *taille personnelle*, и въ нѣкоторыхъ проектахъ реформъ предлагалось распространить ее на всю страну.

Кромѣ упомянутыхъ двухъ формъ *taille* была *смѣшанная* — *taille mixte*, взимавшаяся между прочимъ въ *Парижѣ*: она состояла изъ а) *taille réelle* съ земель, мельницъ, оброчныхъ статей и другихъ сенъеріальныхъ доходовъ, съ *домовъ въ размѣрѣ* 5⁰/₀ (*un sou pour livre*) дѣйствительной или возможной *наемной платы* въ городѣ и 2¹/₂⁰/₀ (6 *deniers*) — въ деревнѣ и б) *taille personnelle* съ мельницъ, мастерскихъ, *домовъ, отданныхъ въ наймы (за вычетомъ 1/4 на издержки)*, земельныхъ, денежныхъ капиталовъ, промысловъ. Въ этомъ налогѣ мы уже встрѣчаемъ черты (вычетъ въ 1/4 на издержки и др.) будущаго *contribution foncière des propriétés bâties*.

Два другихъ прямыхъ налога, введенные въ XVIII вѣкѣ, *capitation* — классный налогъ — и *vingtièmes* — *по идеѣ* подоходный налогъ — не оправдали возлагавшихся на нихъ надеждъ, и доходъ съ нихъ былъ незначителенъ.

Реформа прямого обложенія и оздоровленіе финансовой системы были однимъ изъ главныхъ требованій передовыхъ слоевъ населенія, провинціальныхъ собраній и обширной публицистики того времени. Общимъ требованіемъ было уничтоженіе косвенныхъ налоговъ и прекращеніе произвола (*l'arbitraire*) въ прямомъ обложеніи, установленіе какихъ-либо *объективныхъ* основаній для него. Что касается предлагавшихся формъ обложенія, проекты были разнообразны: раздавались голоса въ пользу развитія личныхъ налоговъ — *capitation*, *vingtièmes*, *taille personnelle*, но эти голоса заглушались общимъ хоромъ противъ «произвольности» оцѣнокъ при субъективномъ обложеніи. Другіе предлагали квартирный налогъ по наемной стоимости или по *площади* занимаемыхъ помѣщеній — *le toisé*¹⁾. Физиократы, критикуя всѣ налоги «на расходъ», проповѣдовали единый налогъ на чистый

¹⁾ Blanc-Gilli. Plan de révolution, concernant les finances ou découverte consolante de l'impôt unique du toisé 1790.

продуктъ, и это требованіе совпадало съ тенденціей буржуазіи освободить по возможности промышленность отъ всякихъ путъ и налоговъ и возложить бремя государственныхъ тягостей на землю.

Эпоха, непосредственно предшествовавшая революціи, характеризуется слѣдующими теченіями въ области прямого обложенія: 1) стремленіемъ уничтожить податныя привилегіи и произволь оцѣнокъ, 2) отмѣной атрофировавшихся постепенно прямыхъ налоговъ съ движимости — *taille personnelle* и *vingtièmes d'industrie*, 3) кадастральнымъ движеніемъ въ провинціяхъ и 4) отмѣной круговой поруки. Послѣдній «варварскій», какъ его называетъ Stourm (I, 52), обычай, былъ уничтоженъ еще Тюрго въ 1775 г., но онъ составлялъ только одинъ изъ пороковъ всей отжившей системы обложенія, среди которыхъ главнымъ были привилегіи знати, духовенства и чиновниковъ, должности которыхъ покупались, увеличивая число изъятій отъ налоговъ. Кромѣ легальныхъ изъятій, произволь абсолютизма порождалъ массу незаконныхъ: *vingtièmes* и *capitation* взимались со знатныхъ лицъ по ихъ собственнымъ не провѣряемымъ показаніямъ (*taxes d'office*). Администраціи предоставлялось повышать по своему усмотрѣнію контингентъ *taille* (который достигъ въ 1784 г. 91 м. л.); основной окладъ (*le principal*) былъ фиксированъ въ 1768 г., но «дополнительные» (*accessoires*) росли, пока Неккеръ не положилъ этому конца въ 1780 г. Привилегіи оставались до революціи. Движимый капиталъ платилъ ничтожную долю прямыхъ налоговъ, но именно этотъ элементъ вызывалъ наибольшее недовольство, что объясняется отсутствіемъ въ то время объективныхъ основаній для его оцѣнки и господствомъ произвола чиновниковъ. Неккеръ отмѣнилъ въ 1777 г. *vingtièmes d'industrie*. Далѣе, онъ сократилъ число податныхъ должностей, пытался ввести правильную отчетность въ финансахъ и, борясь съ произвольностью оцѣнокъ, далъ сильный толчокъ кадастральному движенію установленіемъ 20-ти лѣтняго срока для пересмотра контингента *vingtièmes* ¹⁾. Послѣднее началось

¹⁾ Stourm. Les finances de l'ancien régime et de la révolution T. I, ch. IV, § 1.

еще въ срединѣ XVIII столѣтія съ частныхъ попытокъ и предъ революціей захватило важнѣйшія провинціи, будучи предвѣстникомъ государств. кадастра ¹⁾).

Экономическая обстановка революціонной эпохи напоминала южную Германію начала XIX вѣка ²⁾. Франція представляла въ 1789 г. страну съ площадью въ 27.000 кв. льё и населеніемъ въ 25 — 7 милліоновъ жителей ³⁾, изъ которыхъ Лавуазье насчитывалъ въ городахъ и крупннхъ селахъ (bourgs) 8 милліоновъ (!?), а въ Парижѣ, по расчетамъ Неккера, было 640—680 тысячъ.

Франція была тогда, какъ и теперь, страной мелкаго земледользованія; землевладѣніе еще сосредоточивалось въ значительной степени въ рукахъ дворянъ, но переходъ земли къ капиталистамъ-буржуа и *крестьянамъ* начался уже задолго до революціи, какъ показалъ Токвиль; революція только ускорила означенный процессъ. Общее населеніе городовъ и число ихъ было довольно значительнымъ, но крупннхъ городовъ, кромѣ Парижа, было мало; это объясняется состояніемъ промышленности, которая сохраняла характеръ мелкаго производства и только въ нѣкоторыхъ отрасляхъ достигла стадіи мануфактуры. Экономическая структура города и деревни не представляла той рѣзкой противоположности, какъ теперь, поэтому для нихъ была создана общая система обложенія недвижимостей.

Въ 1799 г., когда обсуждалась реформа налоговъ на недвижимость, центральнымъ пунктомъ ея былъ поземельный налогъ, что объясняется какъ первенствомъ земельного дохода, такъ и вліяніемъ ученія физиократовъ на финансистовъ національнаго собранія и, въ частности, на докладчика податной комиссіи—Ла-Рошфуко.

Основные принципы предложенной въ докладѣ комиссіи

¹⁾ Это движеніе поразительно напоминаетъ оцѣночныя работы нашихъ земствъ.

²⁾ ср. P. Boiteau Etat de la France en 1789. 1861. Относительно населенія см. Levasseur La population de la France I.

³⁾ Boiteau беретъ среднюю цифру въ 26¹/₂ м.

податной системы были слѣдующіе ¹⁾: обложеніе *чистаго* дохода, раскладочная форма, уничтоженіе привилегій. Чистый доходъ опредѣлялся по наемной цѣнѣ недвижимостей, отдаваемыхъ въ аренду, и по сравненію съ ними—для остальныхъ. Для домовъ устанавливался вычетъ въ $\frac{1}{4}$ дохода на издержки (art. 5).

Проектъ комиссіи вызвалъ нападки главнымъ образомъ со стороны представителей землевладѣнія ²⁾, которые возставали противъ чрезмѣрнаго обремененія сельской недвижимости и предлагали или косвенные налоги, или подоходное обложеніе; нѣкоторые рекомендовали налогъ на окна и двери (Ramel-Nogaret) ³⁾. Сельскія постройки рѣшено, послѣ долгихъ споровъ, облагать въ размѣрѣ поземельнаго налога съ лучшихъ пахотныхъ земель ⁴⁾. Попытки Ларошфуко и др. добиться такой же льготы для мельницъ и фабрикъ не удались, и собраніе приняло предложеніе Rewbell'я облагать ихъ въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ доходности ⁵⁾.

Проектъ былъ принятъ, а въ ноябрѣ былъ изданъ законъ объ обложеніи недвижимостей и производствѣ оцѣнокъ. Но опытъ вскорѣ показалъ, что невозможно найти достаточный внѣшній критерій для раскладокъ контингента. Пришлось временно удовольствоваться прежними раскладками, производивши-

¹⁾ Projet de décret sur la contribution foncière. Arch. Parlem. T. 18, p.p. 696—705. (Rapport. p. La-Rochefoucault). — «Строго слѣдуя принципамъ, говорилъ Ларошфуко, слѣдовало-бы обложить дома только по стоимости занимаемой ими земли, но общая привычка разсматривать ихъ, какъ капиталъ, побуждаетъ комиссію сохранить ихъ обложеніе по доходу, но только для жилыхъ строеній».

²⁾ Дома, говорилъ аграрій Pierre Delley (d'Agier), какъ не продуктивныя имущества, должны подлежать наибольшему обложенію (Arch. parlem. T. 19, p. 7). Поэтому и онъ, и другіе высказывались противъ всякихъ скидокъ. Montealon Gozon предлагалъ произвести тотчасъ оцѣнку домовъ въ городахъ и раскладку сбора съ нихъ между городами; принимая ежегодную наемную стоимость домовъ въ 400 м. фр., онъ опредѣлялъ сумму возможныхъ поступленій въ 50 м. фр. (A. P. T. 19, p. 116).

³⁾ *Иб.*, p. 154.

⁴⁾ *Иб.*, p. 673—5: Комиссія предлагала не дѣлать исключеній для сельскихъ построекъ.

⁵⁾ *Иб.*, 686—7.

мися для сбора *vingtièmes*, и рѣшено было предпринять общій кадастръ, но революціи было не до кадастра.

Провозгласивъ принципъ «самообложенія», революція привела къ тому, что муниципалитеты, на обязанности которыхъ были оцѣнки, затыгивали ихъ; не помогла и армія комиссаровъ, которые должны были контролировать оцѣночныя работы. Только при Наполеонѣ дѣло ускорилося, централизовавшись въ «дирекціи прямыхъ сборовъ»¹⁾.

Неудачныя попытки упрощенныхъ кадастровъ — *par cultures* и *par érgence*—подготовили почву для знаменитаго парцеллярнаго кадастра, законченнаго въ 1850 году.

Застроенная недвижимость не выдѣлялась въ кадастрѣ изъ незастроенной, и только въ окладныхъ листахъ (*matrices*) показывался отдѣльно чистый доходъ съ дома и съ земли. Чистымъ доходомъ съ жилыхъ домовъ (*maisons*) и промышленныхъ помѣщевій (*usines*) считался остатокъ за вычетомъ изъ наемной стоимости (*valeur locative*) суммы, необходимой на погашеніе капитала, содержаніе и ремонтъ дома. Земля подъ домомъ приравнивалась къ лучшимъ пахотнымъ землямъ (а постройка оцѣнивалась по наемной стоимости за вычетомъ стоимости земли). Наемная стоимость принималась средняя за десять лѣтъ; на издержки вычитывалась $\frac{1}{4}$ дохода для жилыхъ домовъ, $\frac{1}{3}$ —для промышленныхъ помѣщевій, причемъ въ составъ стоимости послѣднихъ включались и машины, составлявшія ихъ существенную принадлежность.

Одноэтажный домъ не могъ быть оцѣненъ ниже двойной цѣнности лучшихъ пахотныхъ земель, 2-хъ этажный домъ — ниже тройной, для многоэтажнаго дома минимальная оцѣнка равнялась учетверенной цѣнности пахотной земли. Въ густо населенныхъ городахъ и общинахъ дома подвергались индивидуальной оцѣнкѣ (art. 549), такъ какъ была возможность раздѣлить ихъ на классы; въ сельскихъ общинахъ дома могли быть раздѣлены на 10 классовъ, а если разнообразіе домовъ не позволяло свести ихъ къ 10 классамъ, то и здѣсь

¹⁾ Dessart. *Traité de l'impôt foncier* 1902, p. 275—6.

примѣнялась индивидуальная оцѣнка. Городскія дворовыя строе-
нія подлежали особой оцѣнкѣ.

Подомовое обложеніе испытывало судьбу поземельнаго на-
лога и мало обращало на себя вниманіе законодателя и лите-
ратуры. Между тѣмъ различіе въ характерѣ подомоваго и позе-
мельнаго дохода и большая платежеспособность городской не-
движимости сказывались уже въ концѣ 18 вѣка, и къ этому
времени мы встрѣчаемъ первую попытку раздѣлить оба вида
недвижимостей: г. Kamel предложилъ въ 1798 г. установить
отдѣльные контингенты для нихъ, причемъ контингентъ подо-
моваго налога опредѣлялся-бы по количеству населенія — 1 фр.
на жителя для сельскихъ мѣстностей, а для городовъ тарифъ
повышался-бы

на 0,5 фр.,	если число жит. въ нихъ состав.	5—10 тыс.
» 1 »	» » » » »	» . 10—20 »
» 6 »	» » » » »	» болѣе. 100 »

Этотъ проектъ не былъ принятъ, и зак. VII г. закрѣпилъ
на долгіе годы общность обложенія домовъ и земель. Однако
пришлось считаться всетаки съ особенностями и подвижностью
подомоваго дохода: принципъ неизмѣнности кадастральныхъ
оцѣнокъ не примѣнялся къ застроенной недвижимости — законъ
1807 г. предоставлялъ собственникамъ право требовать пониже-
нія оцѣнокъ въ случаѣ уменьшенія дохода, съ другой стороны
фискъ не могъ требовать переоцѣнокъ при повышенія доход-
ности или цѣнности дома. Хотя зак. VII г. установилъ десяти-
лѣтній срокъ переоцѣнокъ, онъ не исполнялся, и ревизіи про-
изводились только по требованію общинъ.

Новыя постройки или снесеніе старыхъ не отражались на
контингентѣ. Это положеніе было очень выгодно для городовъ
съ растущимъ населеніемъ и благосостояніемъ и невыгодно для
падающихъ городовъ. Въ виду этого зак. 17 августа 1835 г.
отчасти отказался отъ контингента, присоединяя къ нему оцѣ-
ночную стоимость новыхъ построекъ и вычитывая стои-
мость уничтоженныхъ домовъ. Этотъ законъ былъ, повиди-
мому, первой брешью въ принципѣ контингентированія: ад-
министрація стала толковать законъ распространительно, про-

извода переоцѣнки и въ случаѣ капитальнаго ремонта, пере-
мѣны назначенія дома и т. п. Но этого было недостаточно,
такъ какъ оставался внѣ учета ростъ доходности неперестроен-
ныхъ домовъ.

Попыткамъ администраціи и суда предоставлять раскладчи-
камъ измѣненіе индивидуальныхъ оцѣнокъ (на томъ основаніи, что
плательщикамъ дано право требовать переоцѣнки) былъ поло-
женъ конецъ рѣшеніемъ Г. совѣта 1848 г., дозволившимъ лишь
общія десятилѣтнія переоцѣнки. — Мы видимъ, что усилія фиска
использовать ростъ доходности городской недвижимости разби-
вались о неподвижность кадастра. Мало того, пониженія (об-
щяго) контингента (*dégrèvements*) еще болѣе облегчали обложе-
ніе домовъ: оцѣнки, произведенныя нѣсколько разъ въ теченіе
19 столѣтія, показывали постоянное пониженіе % обложения (съ
16,6% въ 1791 г. до 5,24% въ 1851 г.). Между тѣмъ какъ го-
сударственные расходы росли съ опасной быстротой, умножали-
сь долги и повышались косвенные налоги, быстро возраста-
вшій источникъ доходовъ оставался неиспользованнымъ, и только
черезъ десять лѣтъ послѣ войны съ Германіей правительство
рѣшилось выдѣлить его изъ общей оцѣнки недвижимости, остро-
жно подготавливая почву для повышенія дохода.

Въ 1881 г. для застроенной недвижимости были введены,
по предложенію Jametel'я, *самостоятельныя оцѣночныя вѣдомости*
(*matrices*)¹⁾. Въ слѣдующемъ году и департаментскіе контин-
генты подомоваго налога были установлены отдѣльно отъ по-
земельнаго. Это выдѣленіе дало возможность направить по ли-
ніи наименьшаго сопротивленія реформу, которая становилась
все настоятельнѣе вслѣдствіе усиливавшейся неравномѣрности
обложения. Анкета 79 г. раскрыла вопіющія неравномѣрности
раскладки, но вмѣстѣ съ тѣмъ и общій ростъ дохода съ недви-
жимости: прежній путь — *dégrèvements* — былъ невыносимъ, не-
смотря на безчисленныя требованія²⁾ пониженія налога въ
1879—1881 г. г. Тогда депутатъ Bisseuil предложилъ въ 83 г.
возстановить равномѣрность безъ жертвъ со стороны фиска, по-

¹⁾ Это раздѣленіе существовало и раньше: съ 1807 по 1821 годъ.

²⁾ *Amendements Haentjens, de Roys, Gaudin, Morel* и др. См. *Des-
sart*, p. 570—2.

высивъ контингентъ въ однихъ департаментахъ и понизивъ въ другихъ. Въ 84 г. онъ яснѣе формулировалъ свою мысль: уменьшить на 5 м. фр. контингентъ поземельнаго налога, перенести эту сумму на подомовую собственность ¹⁾. Его предложеніе было сначала отвергнуто, но уже въ слѣдующемъ году принято палатой; сенатъ отвергъ его. Законъ 85 г. предписалъ отдѣльный подомовый кадастръ ²⁾, который и былъ произведенъ въ теченіе 1887—9 г. подъ руководствомъ г. Boutin; результаты его изложены въ обширномъ докладѣ Министру Финансовъ ³⁾.

Оцѣнка производилась контролерами прямыхъ сборовъ при содѣйствіи выборныхъ членовъ раскладочныхъ комиссій (répartiteurs). Они собрали предварительныя свѣдѣнія о цѣнахъ изъ наемныхъ контрактовъ; на основаніи полученныхъ отъ receveurs de l'enregistrement *выписей изъ купчихъ крѣпостей* и др. документовъ были составлены по округамъ таблицы и разосланы оцѣнщикамъ для сравненія съ данными предшествовавшихъ оцѣнокъ.

Оцѣнка, согласно закону 85 г., должна была выяснять *наличную* наемную стоимость *каждой* постройки, но сначала были установлены *типы* нормальной доходности, для чего въ каждой общинѣ было выбрано нѣсколько домовъ, обнимающихъ по возможности всѣ разнообразныя виды построекъ общины. Въ крупныхъ городахъ, гдѣ было достаточно наемныхъ контрактовъ, *сочли лишнимъ* заранее устанавливать оцѣночныя типы ⁴⁾; они были опредѣлены уже послѣ кадастра для частныхъ оцѣнокъ въ періодъ между двумя ревизіями. Для

¹⁾ J. O. Chambre. Débats 27 Juillet 1884, p. 1850—1861.

²⁾ J. O. Chambre, p. 1495, Sénat, p. 1076.

³⁾ Résultats de l'évaluation des propriétés bâties... Rapport par M. Boutin I—II, 1891 и O. Ellie. De l'évolution actuelle en France vers le système des impôts de quotité 1896, p. 80—94.

⁴⁾ Практичная французская финансовая администрація поняла бесполезность въ большихъ городахъ такъ называемыхъ «нормальныхъ» оцѣнокъ, рекомендуемыхъ у насъ многими статистиками для Одессы и др. городовъ.

домовъ, избранныхъ въ качествѣ «типовъ», опредѣлялась не только ихъ доходность, но и цѣнность (по купчимъ крѣпостямъ). Отношеніе дохода къ цѣнности дало *нормальный процентъ* капитализаціи. Послѣ этихъ предварительныхъ работъ контролеры приступили къ оцѣнкѣ каждой недвижимости на основаніи документальныхъ данныхъ или, за недостаткомъ ихъ, къ непосредственной оцѣнкѣ (*estimation directe*), состоявшей въ измѣреніи и сравненіи съ типичными или съ сосѣдними домами. Выборные оцѣнщики сопровождали контролеровъ или получали отъ нихъ оцѣночныя описи для замѣчаній и возраженій. Въ случаѣ разногласія окончательное установленіе доходности дома принадлежало директору прямыхъ сборовъ. Въ общемъ разногласія были рѣдки—242.891 случай или 2,66% всѣхъ оцѣненныхъ недвижимостей. Расходы по кадастру составили всего 2.721.305 фр.

Кадастръ 1887 г. обнаружилъ значительный ростъ дохода: *чистый* доходъ опредѣленъ для жилыхъ домовъ (*maisons*) въ 1.948,26 м. фр., для промышленныхъ помѣщеній (*usines*) въ 141,8 м., всего 2 миллиарда. Такимъ образомъ контингентъ налога съ застроенныхъ недвижимостей составлялъ всего 3% чистаго дохода или, за учетомъ происшедшихъ съ 87 г. измѣненій, 3,07%, но этотъ процентъ колебался по департаментамъ отъ 0,97 до 5,3%, а по общинамъ отъ 0,15 до 42,21%!

Въ виду того, что подомовая собственность оказывалась обложенной гораздо ниже, чѣмъ поземельная, министръ финансовъ Рувье представилъ палатѣ проектъ перенести часть контингента поземельнаго нал. на подомовый, такъ чтобы уравнять % обложенія, который вычисленъ въ 3,97%; пониженіе поземельнаго налога проектировалось въ 16 м. Налогъ на застроенную собственность становился окладнымъ, и переоцѣнки ея должны были производиться каждые 10 лѣтъ ¹⁾. Бюджетная комиссія согласилась съ проектомъ, но воспротивилась переходу къ окладной формѣ обложенія; ставку налога повысили для простоты до 4% ²⁾.

¹⁾ J. O. 1890. Impr. № 360. *Projet de loi des contr. directes de 1891.*

²⁾ *Rapport Bastid* impr. № 780.—*Rapport Burdeau* impr. № 771.

Пренія о новомъ законопроектѣ были продолжительны, и борьба упорна; я остановлюсь на нихъ подробнѣе ¹⁾).

Началось съ нападокъ на кадастръ: г. Renard упрекалъ правительство въ томъ, что до оцѣнки оно выставило цѣлью ея не увеличеніе налога, а болѣе равномерное его распредѣленіе; потому домовладѣльцы «слишкомъ довѣрчиво отнеслись» къ кадастру (т. е. не обманывали оцѣнщиковъ. В. Т.), а теперь ихъ окладъ повышенъ на 30—50%. «Это — злоупотребленіе довѣріемъ». Сoug называлъ оцѣнки произвольными, Thellier de Poncheville и др. члены правой утверждали, что выборные оцѣнщики не вездѣ были приглашаемы къ участию въ оцѣнкѣ. Рувье, защищая проектъ ²⁾, указалъ на ростъ цѣнности городскихъ недвижимостей, какъ на главную причину неравномѣрности contrib. foncière, и напомнилъ о принятомъ въ 84 г. палатой предложеніи Bisseuil, легшемъ въ основаніе проекта.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи Casimir Perier доказывалъ, что повышение налога падаетъ почти исключительно на города, и справедливо, такъ какъ ихъ населеніе, богатство и цѣнность недвижимостей значительно возрасли. Отложить реформу, какъ предлагалъ Léon Say, значитъ потерять плоды тщательныхъ и дорогихъ оцѣночныхъ работъ ³⁾. Burdeau привелъ примѣры неравномѣрности департаментскихъ и общинныхъ континентовъ. Если проектъ не будетъ принятъ, говорилъ Рувье, постановленіе о пониженіи поземельнаго налога будетъ бесплодной манифестаціей: нельзя дѣлать скидокъ, не зная, чѣмъ ихъ покрыть ⁴⁾ (La Martiniere предлагалъ понизить поземельный н. до обсужденія реформы подомоваго). Признавъ необходимость повышенія подомоваго налога, палата оставилась на вопросѣ о сравнительныхъ преимуществахъ окладной и раскладочной системы обложенія. г. Terrier находилъ превосходство окладной системы въ томъ, что она даетъ возможность учитывать повышенія и пониженія доходности въ

¹⁾ J. O. 1890. Chambre. Débats, p. 1406... 10—19 іюля 1890 г.).

²⁾ 11 Juillet ib. p. 1427—1430.

³⁾ Ib., p. 1433.

⁴⁾ p. 1455.

промежутокъ между двумя оцѣнками. Но этого именно учащеніи оцѣнокъ и боялись ся противники. Докладчикъ комиссіи Bastide разъяснилъ имъ, что существенная разница между окладной и раскладочной системой возникаетъ лишь тогда, когда производятся частыя переоцѣнки; между тѣмъ по правит. проекту размѣръ оцѣнки и оклада остается неизмѣннымъ въ теченіе десятилѣтняго періода. Если комиссія сохранила раскладочную систему, то только изъ опасенія распространеннаго во Франціи предубѣжденія противъ окладныхъ налоговъ. Въ виду того, что при этомъ условіи — 10 лѣтнемъ срокѣ переоцѣнокъ—падало «принципіальное» разногласіе, палата приняла большинствомъ 286:246 окладную форму. Результаты оцѣнки, были утверждены не смотря на возраженіе Сэя, что «статистическую работу нельзя преобразовать въ кадастръ».

Ставку налога находили высокой, такъ какъ съ присоединеніемъ окладовъ налога на окна и двери онъ оказывается выше поземельнаго налога; министръ финансовъ напомнилъ, что пониженіе ставки приведетъ къ крупному дефициту; ему въ отвѣтъ предлагали повысить другіе налоги: на спиртъ (Pelletan), на доходъ съ цѣнныхъ бумагъ (Rey). Burdeau, защищая 4% ставку, доказывалъ, что повышеніе налога упадетъ главнымъ образомъ на замки, виллы и на большіе города, гдѣ доходность быстро растетъ (въ Парижѣ учетверилась съ 1852 г. Тѣмъ не менѣе палата приняла 3,2% ставку, предложенную г. Labussière. Въ сенатѣ ¹⁾ повторились нападки на оцѣнку: Buffet предлагалъ произвести пониженіе поземельнаго налога, а реформу подомоваго отложить; Girault внесъ даже цѣлый контръ - проектъ подоходнаго налога англійскаго типа ²⁾. . . Комиссія сената снова выступила противъ окладной системы; докладчикъ ея Boulanger приводилъ слѣдующіе доводы въ пользу раскладочной: 1) самостоятельность Conseils généraux при раскладкѣ, уменьшеніе роли центральной власти и ея чиновниковъ, принципъ «децентрализаціи» обложенія, сохранившійся во Франціи не смотря на попытки Наполеона, Лафита и др. разрушить его; 2) другой доводъ гораздо лучше объ-

¹⁾ J. O. Senat Débats 1890. Séances du 4—8 Août

²⁾ p. 929.

ясняетъ симпатію къ раскладочной формѣ: она противодѣйствуетъ увеличенію налога ¹⁾; 3) третья гарантія, представляемая ей, состоитъ, по мнѣнію Boulanger, въ томъ, что она «спасаетъ отъ разныхъ проектовъ налоговъ на капиталъ и доходныхъ». 4) Такая серьезная реформа, лишаящая мѣстные органы нѣкоторыхъ правъ, не проводится въ бюджетномъ законѣ случайнымъ большинствомъ». Въ заключеніе Boulanger предлагалъ сохранить раскладочную систему, воспользовавшись однако данными оцѣнки 87/9 г. Это значило, провозглашая самостоятельность раскладокъ мѣстныхъ органовъ, обязывать ихъ руководствоваться правительственной оцѣнкой!—Рувье указалъ на это внутреннее противорѣчіе въ предложеніи сенатской комисіи: «самая оцѣночная работа есть уже 1-я ступень реформы налога въ окладный ²⁾; послѣдняя форма существуетъ почти во всѣхъ странахъ и вовсе не ведетъ непременно къ подоходному налогу; Франція сохранить свою національную систему обложенія дохода по внѣшнимъ признакамъ ³⁾».

Послѣ успокоительныхъ завѣреній окладная система была принята. Корсикѣ была сдѣлана уступка: въ виду значительнаго повышенія оцѣнокъ съ 56 до 183 тыс. фр. рѣшено произвести это повышеніе въ 2 срока: тотчасъ на половину и чрезъ 5 лѣтъ на остальную. Правительство пошло и на другую уступку, давъ право обжалованія оцѣнокъ на 2-й годъ въ теченіе 3 мѣс. Законопроектъ былъ принятъ и на другой день (8 авг. 1890) сталъ закономъ.

Этотъ законъ завершилъ ту эволюцію подомоваго обложенія, которая началась еще въ 81 г. выдѣленіемъ въ кадастральныхъ описяхъ застроенныхъ недвижимостей (и привела къ отдѣльному кадастру). Новый режимъ привился очень быстро; «онъ дѣйствуетъ, говорилъ въ 94 г. министръ финансовъ Cocheru, четыре года безъ всякихъ затрудненій; можно сказать, что подомовое обложеніе закончило (?) свою эволюцію» ⁴⁾.

¹⁾ р. 984.

²⁾ р. 953.

³⁾ р. 947. Почему система внѣшнихъ признаковъ названа «национальной», знаетъ только Рувье.

⁴⁾ J. O. 1894 Ch. Débats, p. 1004.

Дальвййшее законодательство представляет незначительныя измвненія: зак. 30 ноября 1894 г. освободилъ на 5 лтъ отъ подомоваго налога (п нал. на окна и двери) зданія дешевыхъ квартиръ ¹⁾; зак. 13 іюля 1900 г. увеличилъ $\frac{0}{100}$ вычета на издержки содержанія и погашеніе капитала для фабричныхъ помъщеній (*usines*) съ $\frac{1}{3}$ до 40 $\frac{0}{100}$ валоваго дохода въ виду значительнаго увеличенія цвнности (и необходимости частой замъны) *машинъ* въ современной индустріи ²⁾. Эта мъра была уступкой промышленникамъ, неосновательно нападавшимъ на финансовое управленіе за включеніе машинъ въ оцвнку фабрикъ (Государ. Совтъ призналъ дъйствія оцвнщиковъ правильными).

¹⁾ Faivre Notice sur les contrib. directes et le cadastre 1903, p. 66—71. Законъ устанавливаетъ максимумъ платы за квартиру отъ 132 до 440 фр., смотря по числу жителей общины.

²⁾ Proposition Graux. Ch. Impr. № 1621; Amendement Boucher, Rapport de M. Guillain (3 Juillet 1900).

Глава IV.

Самостоятельное домовое обложение.

Современная организація налога во Франціи ¹⁾.

Налогъ взимается по наемной стоимости недвижности за вычетомъ $\frac{1}{3}$ для домовъ и 40% для фабричныхъ помѣщеній на издержки по содержанію и погашенію капитала. Въ основаніе оцѣнки кладется доходъ въ моментъ производства оцѣнки. Сады и дворы, не составляющіе необходимой принадлежности дома, не входятъ въ оцѣнку (Рѣш. Госуд. Сов. 8 марта 95 г.), оцѣночная стоимость ихъ вычитывается изъ общей стоимости недвижностей. Вычитываются также расходы, которые нормально падаютъ на нанимателя, но взяты домовладѣльцемъ на себя, какъ напр. налогъ на окна и двери, и обратно: причисляются расходы, положенные на нанимателя. За неимѣніемъ контрактовъ оцѣнки производятся путемъ сравненія съ другими домами (даже въ данной общины), а за отсутствіемъ данныхъ и для сравненія, по продажной стоимости (Résumé du 10 août 1899).

Общая переоцѣнка производится каждые 10 лѣтъ, но въ случаѣ чрезвычайнаго пониженія цѣнности въ какой либо общинѣ или значительной части ея коммунальному совѣту предоставлено ходатайствовать о производствѣ переоцѣнки въ промежуточный срокъ (88).—Новыя постройки освобождаются отъ налога въ теченіе 2 лѣтъ по истеченіи года постройки, но при

¹⁾ Зак. 1890 г. и рѣшенія гос. сов. см. Faivre Notice sur les contrib. dir et le cadastre 1903, p. 56—7 и Dessart, § 1074—1152

условія заявленія со стороны домовладѣльца въ теченіе 4 мѣс. со дня начатія работъ (§ 9) (при перестройкѣ или снесеніи дома или части его производится переоцѣнка)¹⁾. Въ случаѣ пропуска указаннаго срока новыя постройки подлежатъ налогу съ момента окончанія, но право взысканія налога простирается на срокъ не болѣе 5 лѣтъ.

Освобожденіе отъ налога бываетъ постояннымъ или временнымъ. Первое предполагаетъ три условія: 1) принадлежность публичнымъ учрежденіямъ, 2) общепользность и 3) бездоходность. Кроме того освобождаются сельскохозяйственныя постройки. Временнымъ освобожденіемъ пользуются 1) зданія дешевыхъ квартиръ (зак. 94 г.) и 2) дома, цустовавшіе въ теченіе года (§ 35)²⁾. Въ нѣкоторыхъ городахъ (Парижъ, Ліонъ, Ницца) для поощренія застройки опредѣленныхъ мѣстностей давались долгосрочныя льготы для новыхъ домовъ³⁾. Снесеніе дома или обращеніе въ сельскохозяйственную постройку даетъ право на сложеніе налога; въ случаѣ несчастныхъ обстоятельствъ, лишающихъ возможности уплатить налогъ, допускаются для немущихъ лицъ ходатайства о сложеніи налога (*jurisprudence gracieuse*).

Законъ 1890 г. приблизилъ подомовое обложеніе къ подоходному англійскаго типа, и комиссія 1894 г. (въ парламентарской), изучавшая вопросъ о введеніи подоходнаго налога во Франціи, нашла въ этомъ налогѣ наиболѣе подготовленную почву⁴⁾. Эта комиссія состояла преимущественно изъ представителей администраціи, не «увлекалась» идеей *impôt global* и остановилась на англійской системѣ *impôt sur les revenus*; разбирая отдѣльные члены будущей системы, она обсуждала тѣ измѣненія, которыя необходимы въ каждомъ изъ современныхъ налоговъ. Изъ вопросовъ, надолго остановившихъ ея вниманіе

¹⁾ Dessart, § 1818—69.

²⁾ Dessart, § 1922—44.

³⁾ *Ib.*, § 1916—21.

⁴⁾ Com. extraparlamentaire de l'impôt sur les revenus I. Séances du 9 et 16 Juillet 1894.

на первомъ планѣ былъ *вычетъ ипотечныхъ долговъ*, противъ котораго высказались Trarieux, Delombre, Neumarck ¹⁾.

Они указывали, что ипотечные займы часто заключаются вовсе не для улучшенія или постройки дома, а для постороннихъ предпріятій (Trarieux); если даже капиталъ обращенъ на покупку дома, вычетъ излишенъ: вѣдь доходъ съ дома поступаетъ *весь* (?) въ пользу домовладѣльца; наконецъ, эта мѣра сводится къ нулю, такъ какъ кредиторъ повыситъ % на сумму вычета (Delombre, Neumarck). Вычетъ долговъ возможенъ только при общеподоходномъ налогѣ (impôt global), но тогда нужно вычитывать все долги, а не только ипотечные (Trarieux) ²⁾, особый налогъ на ипотечные долги былъ испытанъ въ 1872 г. и потерпѣлъ неудачу».

Все эти доводы встрѣтили основательныя возраженія министра финансовъ, Cochery, Faugé'a и др.: если заемъ, сдѣланный подъ залогъ дома, тратится на другое предпріятіе, то вѣдь это предпріятіе уплачиваетъ въ свою очередь другіе налоги, отсутствіе вычета ведетъ къ двойному обложенію; кредиторъ имѣетъ долю участія въ доходахъ съ дома и долженъ нести часть налога. Странно утверждать, что дѣлающій долгъ увеличиваетъ этимъ свое имущество (Faugé). Обратное переложеніе налога со стороны кредитора путемъ повышенія % было-бы возможно, если бы другія формы доходовъ съ движимыхъ капиталовъ не были обложены, но вѣдь коммиссія и обсуждаетъ проектъ равномернаго обложенія всехъ видовъ дохода ³⁾.

Большинство членовъ коммиссіи согласились съ этими доводами и приняли вычетъ ипотечныхъ долговъ (весь налогъ уплачивается домовладѣльцемъ, но соотвѣтственная долговымъ платежамъ часть можетъ быть вычтена имъ при платежѣ процентовъ).

Издержки содержанія и ремонтъ имѣютъ, по мнѣнію коммиссіи, постоянный характеръ и трудно поддаются индивидуальной оцѣнкѣ; поэтому коммиссія остановилась на *нормальныхъ вычетахъ* ⁴⁾.

¹⁾ ib. p. 92—103.

²⁾ p. 98.

³⁾ Poincaré p. 100 и Cochery p. 101—2.

⁴⁾ p. 86.

Временное освобождение от налога пустующихъ домовъ рѣшено было сохранить и впредь, не смотря на замѣчанія Vuarrier и Degouy, что подобная мѣра только поощритъ домовладѣльцевъ поднимать цѣны на квартиры. Комиссія высказалась въ пользу особыхъ льготъ—освобождения отъ налога на долгие сроки — для зданій дешевыхъ квартиръ (это пожеланіе осуществилось въ томъ-же году). Г. Костъ предложилъ не взимать налога съ построекъ наемной стоимостью до 90 фр., если общій доходъ собственника не превышаетъ 400 фр. Это предложеніе вызвало почти всеобщій протестъ: Boulanger, Trarieux, Neumarck высказались противъ всякихъ Existenzminimum'овъ, такъ какъ «въ демократической республикѣ всякій долженъ платить налоги».—Да *если* и платятъ во Франціи налоги, отвѣчалъ Coste на этотъ лицемѣрный «демократическій доводъ», только бѣдняки платятъ слишкомъ много (косвенные налоги), и освобождение отъ подоходнаго было-бы противовѣсомъ этой неравномѣрности¹⁾. Министръ финансовъ, не отвергая въ принципѣ предложенія г. Coste, нашелъ, что вычетъ Existenzminimum'a возможенъ только при сложении доходовъ, а не въ каждомъ доходѣ отдѣльно.

Другіе вопросы были рѣшены скоро: изъ трехъ возможныхъ системъ *оцѣнки*, 1) ежегодной, 2) средней за нѣсколько лѣтъ и 3) индивидуальной фиксаціи дохода, полученнаго въ моментъ оцѣнки, комиссія остановилась на послѣдней, принятой зак. 1890 г.—*Срокъ* переоцѣнокъ предложено сократить до 5 лѣтъ. При оцѣнкѣ земля подъ постройкой не должна быть, по мнѣнію комиссіи, отдѣляема отъ постройки; остальную землю — сады, дворы, пустопорожные участки — слѣдуетъ облагать поземельнымъ налогомъ; только Coste высказался за болѣе высокое обложение ихъ (р. 81). Такимъ образомъ комиссія предложила только три измѣненія въ существующей системѣ²⁾: 1) включеніе въ подомовое обложение земли подъ постройкой (освобождаемой отъ поземельнаго налога), 2) сокращеніе до 5 лѣтъ

¹⁾ р. 122.

²⁾ См. Отчетъ о дѣятельности комиссіи Trarieux I р. 290—293 и отчетъ Coste—II, р. 1032—1034.

срока переоцѣнокъ и 3) вычетъ платежей по ипотечнымъ долгамъ изъ облагаемаго дохода. Пожеланія комиссіи до сихъ поръ не осуществились.

Изложенное развитіе подомоваго налога во Франціи представляетъ естественное слѣдствіе роста городовъ и городской недвижности, замѣчаемое во всѣхъ странахъ. Быстрота этого роста видна, между прочимъ, изъ сопоставленія результатовъ оцѣнокъ 1887/9 и 1899/00 г. между собой и съ предшествующими оцѣнками. Число застроенныхъ недвижимостей увеличилось съ 51/3 г. по 87/9 г., съ 7¹/₂ до 9 м. фр., чистый доходъ—съ 737,74 до 2090 м. фр. или на одну недвижимость—съ 97 до 231 фр., продажная цѣнность—съ 2,645 до 5,448 м. фр. ¹⁾ Съ 87/9 по 99/00 г. число ихъ поднялось до 9,3 м. или на 2,77%, причемъ ростъ этотъ приходится исключительно на жилые дома, число которыхъ увеличилось на 2,91% (съ 8,9 до 9,17 м.), главнымъ образомъ въ сенскомъ департам. (Парижъ), d. Nord, Alpes maritimes и Bouches du Rhône; наоборотъ въ западныхъ и югозападныхъ департаментахъ земледѣльческой и особенно винодѣльческой кризисъ вызвалъ отливъ населенія и уменьшеніе числа домовъ ²⁾. Наемная стоимость домовъ возрасла на 12,33%, достигнувъ 2917,9 м. фр., причемъ наибольшій ростъ замѣтенъ въ Alpes maritimes (35,52%), Savoie, Vosges, Belfort и объясняется развитіемъ курортовъ и ростомъ промышленности (въ Savoie—примѣненіемъ силы водопадовъ къ химическимъ заводамъ).

Средняя наемная стоимость дома повысилась съ 291 до 318 фр., а застроенная недвижимость вообще съ 310 до 342 фр. или на 10,32% (Vosges—37,82%, Savoie—34% ³⁾). Концентрація промышленности вызвала уменьшеніе числа фабричныхъ помѣщеній (usines), но наемная стоимость ихъ возрасла на 22% (въ

¹⁾ Renseignements statist. remis à la Com. extraparlamentaire 1894.

²⁾ Въ послѣдніе годы замѣчается *обратное* движеніе, судя по даннымъ An. stat. de la France 1902, число застроен. недвиж. состав. въ этомъ году 9,153 м. домовъ+0,129 м. фабрикъ=9,283,055, т. е. уменьшилось противъ 1899/00 г.; и наемная стоимость понизилась: она состав. въ 1902 г. 2,9+0,26=3,16 миллиарда фр.

³⁾ Rapport... par M. Payelle sur les résultats de la Révision cadastrale 1901, p. 32.

Савойѣ на 162,64%). Въ мелкихъ общинахъ до 1000 жит. замѣчается уменьшеніе числа домовъ, объясняемое отливомъ населенія въ крупные города. Продажная цѣнность недвижимостей, подлежащихъ обложенію, опредѣлилась въ 57 миллиардовъ (средняя на домъ 5,8 фр., на фабрику (usine) 30,9 фр.); общій ростъ ея съ 1890 г.—7,797 м. фр. ¹⁾.

Соотвѣтственно росту источника обложенія повысились поступления на 10,67%.—Главный приростъ дохода и налога объясняется новыми постройками, а не ростомъ дохода со старыхъ; доходность возрасла только на 26,775 м., увеличивъ налогъ приблизительно на $\frac{1}{2}$ м. фр.

Роль подомоваго налога всетаки меньше, чѣмъ поземельнаго: въ 1893 г. онъ составлялъ всего 147,786 м. ²⁾; если присоединить къ нему даже нал. на окна и двери—88,678 м., то на застроенную недвижимость приходилось 236,464 м. или 29% поступленій со всѣхъ прямыхъ налоговъ, а незастроенная недвижимость дала 244,254 м. Государственный налогъ съ застроенныхъ недвижимостей составлялъ въ 1893 г. 77,861 м., а въ 1903—88,4 м., т. е. увеличился на $\frac{1}{7}$; въ росписи на 1904 г. онъ показанъ въ 89,5 м., т. е. $\frac{1}{5}$ прямыхъ налоговъ или 4% бюджета.

Эти цифры показываютъ, что подомовый налогъ сталъ болѣе подвижнымъ благодаря реформѣ 1890 г. Соединеніе обоихъ видовъ недвижимости—поземельной и подомовой—въ одномъ налогѣ, дорого стоившій и потому не возобновлявшійся кадастръ, а главное сопротивленіе городской буржуазіи долго препятствовали повышенію оцѣнокъ и окладовъ. Degrèvements—периодическія пониженія контингентовъ, производившіяся не смотря на доказанный ростъ дохода съ недвижимости и при одновременномъ съ ними повышеніи косвенныхъ налоговъ и ростѣ долговъ — это яркая иллюстрація французскаго финансоваго режима. Только крайняя нужда и напряженіе податныхъ средствъ низшихъ классовъ заставили прекратить къ 80-ымъ годамъ эти сбавки контингента.

¹⁾ Rapport... 1901, p. 66.

²⁾ Renseignements stat., remis à la Com. extraparlem. de l'impôt sur les revenus. 1894.

Раздѣленіе застроенной и незастроенной недвижимости и самостоятельный кадастръ впервые позволили фиску нѣсколько парализовать неравномѣрность раскладки. Переходъ къ окладной системѣ былъ важнымъ послѣдствіемъ кадастра. Хотя десятилѣтній срокъ переоцѣнокъ примирилъ съ новой системой домовладѣльцевъ и не измѣнялъ размѣра окладовъ и поступлений, но всетаки зак. 1890 г. пробилъ брешь въ французской податной системѣ. Тенденція къ окладной системѣ замѣчается ко Франціи, какъ и въ другихъ странахъ; за домовымъ налогомъ, вѣроятно, послѣдуетъ поземельный, если осуществится предписанный закономъ 1894 г. кадастръ ¹⁾. Дальнѣйшими вѣроятными этапами въ развитіи подомоваго налога будутъ замѣна налога на окна и двери дополнительнымъ оцѣночнымъ сборомъ съ дохода (предложеніе Cornudet въ 94 г.) ²⁾, сокращеніе сроковъ переоцѣнки и допущеніе вычета *ипотечныхъ долговъ*. Обѣ послѣднія мѣры были рекомендованы, какъ мы видѣли, комиссіей 1894 г. Учашеніе переоцѣнокъ позволило бы учесть тѣ быстрыя измѣненія доходности, тѣ конъюнктурныя колебанія, которыя испытываетъ недвижимая собственность въ крупныхъ городахъ. Чѣмъ крупнѣе города, тѣмъ быстрѣе темпъ экономической жизни, и возможно было бы установить различные сроки переоцѣнокъ (равно какъ и различные методы оцѣнокъ) въ зависимости отъ размѣра и экономического значенія городовъ, отъ числа отдаваемыхъ въ наймы помѣщеній (Австрія) и т. п. Что касается вычета долговъ, я вполне присоединяюсь ко мнѣнію гг. Poincaré и Coste, считая его возможнымъ и до введенія общеподоходнаго налога, но при двухъ условіяхъ: болѣе высокомъ обложеніи денежныхъ доходовъ и учащеніи оцѣнокъ; вторая мѣра необходимо предполагаетъ первую: нельзя изъ кадастральнаго дохода вычитывать дѣйствительные платежи по долгамъ, такъ какъ кадастральный доходъ почти всегда ниже дѣйствительнаго.

¹⁾ См. O. Ellie, De l'évolution actuelle en France vers le système des impôts de quotité 1896, p. 95 — 99; ожиданія автора насчетъ кадастра не осуществились.

²⁾ См. стр. 90.

Франція медленно приближается къ давно осуществленной въ другихъ странахъ реформѣ прямыхъ налоговъ, несмотря на упорное сопротивление рентьеровъ и другихъ капиталистовъ. И приближаютъ ее не столько безчисленные злополучные проекты подоходнаго налога, особенно участвовавшие за послѣднее десятилѣтіе, сколько именно переходъ къ окладному обложенію недвижимости, повышающему платежи ея собственниковъ и переносящему ихъ въ разрядъ сторонниковъ реформы: съ повыше-ніемъ оцѣнокъ они начинаютъ требовать «ради справедливости» соотвѣтственнаго обложенія движимаго капитала—ренты, акцій и т. д.

Налогъ на окна и двери дополняетъ обложеніе городскихъ недвижимостей по среднему доходу; этотъ налогъ—мишень громовыхъ филиппикъ въ парламентахъ—до сихъ поръ сохранился во Франціи и даетъ значительный доходъ. Онъ возникъ въ концѣ 18 в. Уже въ 1790 г. при обсужденіи проекта прямого обложенія *Ramel Nogaret* предлагалъ налогъ на постройки по числу наружныхъ оконъ и дверей¹⁾. Національное собраніе отвергло эту идею, но въ 1798 г. «въ минуту крайности» директорія обратилась къ налогу на окна и двери. Это была экстренная мѣра (*expédient*), какъ и лоттерей, и дорожные сборы²⁾; онъ былъ введенъ, не смотря на рѣзкую критику *Huguet, Laussat* и др., 24-го ноября 1798 г. (*loi du 4 frimaire an VII, art. 3—4*).

Защитники его указывали на простоту взиманія, не требующаго «инквизиціонныхъ пріемовъ... и (многочисленной) бюрократической аристократіи, угрожающей республикѣ»³⁾. Въ слѣдующемъ году хотѣли-было удвоить оклады, но совѣтъ старѣйшинъ воспротивился.

Сначала налогъ былъ, подобно англійскому *window tax*, окладнымъ; ставки его зависѣли отъ числа отверстій и насе-

¹⁾ А. Р. Т. 19, p. 154.

²⁾ *Stourm. Les finances de l'ancien régime et de la Révolution I, ch. IX, p.p. 265—6.*

³⁾ *Ib.*, p. 268.

ленности общинъ. «Окладная форма, говоритъ Audiffret, болѣе подходила для налога, чѣмъ раскладочная, такъ какъ позволяла слѣдовать за ростомъ домовладѣнія... Но въ эпоху его введенія бѣдность была почти всеобщей, дома были малоцѣнны и «правительственный механизмъ, только-что возстановленный, испытывалъ серьезныя затрудненія въ своихъ движеніяхъ»¹⁾. Поэтому окладная система потерпѣла неудачу: уменьшеніе суммы поступлений, достигшихъ было въ первый годъ 17 м. фр., побудило правительство перейти къ раскладочной формѣ обложения (13 floréal an X).

Къ 30-ымъ годамъ крайняя неравномѣрность контингентовъ, обнаружившаяся при переписи отверстій²⁾, вызвала попытку вернуться къ окладной системѣ, но эта мѣра была встрѣчена населеніемъ враждебно и отмѣнена въ 1832 г. Зак. 1832 г. понизилъ ставки для домовъ съ числомъ отверстій менѣе шести, приравнялъ предмѣстія городовъ съ числомъ жит. до 5 т. къ сельскимъ общинамъ и ввелъ нѣсколько другихъ поправокъ. Съ тѣхъ поръ налогъ не испыталъ сколько нибудь значительныхъ измѣненій (кромѣ зак. 1835 и 1844 г. г. объ измѣненіи контингентовъ общинъ).

Въ настоящее время онъ представляется въ слѣдующемъ видѣ³⁾: налогу подлежатъ окна и двери всѣхъ помѣщеній, годныхъ для жилья (*habitables*). Освобождаются отъ налога сельско-хозяйственныя строенія и промышленныя (*manufactures*), а также публичныя учрежденія, хотя-бы они помѣщались въ частныхъ домахъ. Законъ 1850 г. освобождаетъ на *три* года отверстія, продѣлываемыя въ цѣляхъ оздоровленія квартиръ⁴⁾. Раскладка налога происходитъ совершенно самостоятельно.

Тарифъ окладовъ служитъ лишь для опредѣленія общаго контингента; онъ различенъ для домовъ, имѣющихъ не болѣе

¹⁾ d'Audiffret, *Système financier de la France* 1863 I, p. p. 65—6.

²⁾ Обнаружено 35,95 м. отверстій вмѣсто числившихся 21,3 м.

³⁾ Trélat. *Traité de l'impôt direct*, I, p. 1—10.

⁴⁾ Faivre *Notice sur les contrib. dir. et le cadastre* 1903, p. 132.

шести отверстій ¹⁾, и для домовъ съ большимъ числомъ отверстій: въ послѣднихъ ставки различны для 1) воротъ и дверей магазина (1,6 фр.—18,8), 2) обыкновенныхъ дверей и оконъ первыхъ трехъ этажей (0,6 — 1,8 фран.) и 3) слѣдующихъ этажей (0,6—0,75).

Въ виду крайней неравномѣрности налога Парижу предоставили право установить *спеціальный тарифъ* (t. exceptionnel), сообразованный съ наемной стоимостью помѣщений (зак. 1852 г.): взимается droit fixe (ворота — 20 фр., двери — 5, окна — 0,7), а остатокъ контингента распределяется пропорціонально наемной стоимости и называется droit proportionnel. Аналогичная реформа разрѣшена была Лиону и Бордо.

Хотя налогъ взимается съ домовладѣльцевъ, они имѣютъ право требовать возмѣщенія уплаченной суммы съ нанимателей, если противное не оговорено въ контрактѣ. Такимъ образомъ налогъ на окна и двери представляетъ собой, въ сущности, квартирный налогъ, какъ contribution personnelle-mobilière, но въ первобытной формѣ.

Анкета, произведенная въ 90-ыхъ годахъ, показала, что въ деревняхъ налогъ большей частью не возмѣщается нанимателемъ, кромѣ нѣкоторыхъ департаментовъ запада и сѣверо-запада; что касается городовъ, домовладѣльцы обыкновенно пользуются правомъ присоединять налогъ къ наемной платѣ въ сѣверныхъ департаментахъ, въ 51 южныхъ департ. пользуются рѣдко ²⁾. Налогъ уплачивается домовладѣльцами (кромѣ собственныхъ квартиръ) въ 8,37 м. домовъ (изъ нихъ 1,25 м. въ крупныхъ общинахъ), на нанимателей онъ падаетъ въ 1,49 м. домовъ (0,24 м. въ мелкихъ общинахъ и 1,25 м. въ крупныхъ ³⁾). Эти данныя показываютъ, что въ городахъ (крупныхъ общинахъ) налогъ падаетъ поровну то на домовладѣльцевъ, то на нанимателей, но въ сѣверныхъ департаментахъ, гдѣ распространены, какъ въ Англии, дома-особняки, занимаемые одной семьей, налогъ уплачивается большей частью нанимателемъ ⁴⁾.

¹⁾ Trélat, p. 41—2 (это, впрочемъ, вопросъ спорный).

²⁾ Ellie De l'évolution actuelle....., p. 101.

³⁾ Докладъ Cochery въ 1894. J. O. 1894, p. 998.

⁴⁾ О типѣ домовъ на сѣверѣ Франціи см. Enquête sur les conditions de l'habitation en France 1894, p.p. 22—35.

Въ теченіе столѣтія налогъ на окна и двери — «этотъ налогъ на свѣтъ и воздухъ» — былъ предметомъ страстныхъ нападокъ и красивыхъ негодующихъ рѣчей желавшихъ отличиться депутатовъ, но когда возникалъ вопросъ, чѣмъ замѣнить этотъ налогъ, дѣло останавливалось: превращеніе его въ добавочный *contribution personnelle-mobilière* усилило-бы бремя квартиронанимателей. Въ 1892 г. Cornudet предложилъ замѣнить его дополнительнымъ подоновымъ въ размѣръ 2,5% дохода, но эта реформа была отвергнута бжджетной комиссіей на томъ основаніи, что она «запутала-бы наемные контракты»; въ свою очередь комиссія выработала проектъ особой *taxe représentative ou de remplacement* съ чистаго дохода отъ домовъ съ наемной стоимостью выше 50 фр.; предлагаемая реформа была выгодна для мелкихъ общинъ (сельскихъ) и особенно невыгодна для богатыхъ домовладѣльцевъ Парижа (въ департ. Сены увеличеніе поступленій исчислялось въ 87%).

Послѣднее обстоятельство остановило самое комиссію, которая рекомендовала отсрочку ей-же предложенной реформы, но палата высказалась за немедленную реформу; и Сенатъ принялъ проектъ, отложивъ его исполненіе до слѣдующаго года.

Но это рѣшеніе парламента осталось мертвой буквой: въ проектъ росписи на 94 г. уже фигурировала *taxe de remplacement*, но съ пониженными для крупныхъ городовъ ставками и съ правомъ рекурса къ нанимателямъ; и этотъ проектъ былъ выдѣленъ изъ бюджетнаго закона и отложенъ, а въ 95 г. о немъ уже забыли. Такъ зак. 92 г. до сихъ поръ не исполняется, а налогъ на окна и двери продолжаетъ существовать въ качествѣ образчика неподвижности французскаго законодательства и упорства французской буржуазіи.

Къ тому-же и архитектура, не особенно прогрессирующая во Франціи, и квартирныя цѣны успѣли приспособиться къ налогу.

Податная система, созданная французской революціей, была распространена на Бельгію, Эльзасъ-Лотарингію и послужила образцомъ для сосѣднихъ странъ, которыя не скоро эмансипировались изъ-подъ ея вліянія.

Бельгія ¹⁾ до сихъ поръ сохранила нераздѣльное обложеніе недвижимостей—*contrib. foncière*, но съ 1867 г. оно приняло окладную форму. Оцѣнка домовъ на основаніи наемныхъ и *продажныхъ* цѣнъ 1849—1859 г.г. была произведена въ 1860 г., и съ тѣхъ поръ только новыя постройки и перестройки подлежали оцѣнкѣ; понятна неравномѣрность оцѣнокъ; въ 1898 г. была предпринята общая переоцѣнка.—Законъ допускаетъ временное освобожденіе отъ налога; для поощренія застройки пустырей общинамъ дается иногда 15-ти-лѣтняя льгота.

Поступленія съ налога быстро росли благодаря окладной формѣ, учитывавшей ростъ городскихъ недвижимостей: въ 1845 г. они составляли 46,57 м. фр., а въ 1895 г. — 169,5 ¹⁾. Бельгія сохранила также лично-квартирный налогъ и налогъ на окна и двери.

Голландія тоже заимствовала французскую податную систему, но уже въ 1843 г. ростъ городовъ привелъ къ отдѣленію застроенной недвижимости отъ незастроенной: контингенты были распределены между ними согласно даннымъ кадастра, а въ 1873 г. была предпринята переоцѣнка застроенныхъ недвижимостей съ тѣмъ, чтобы приростъ цѣнности былъ причисленъ къ облагаемому доходу каждой провинціи, и контингенты провинцій повышены въ 75 г. на 5% прироста. Такимъ образомъ Голландія раньше Франціи предприняла выдѣленіе подомоваго налога, но не завершила реформы переходомъ къ окладному обложенію. Въмѣсто этого она пошла по пути германскихъ государствъ, введя подоходный и поимущественный налоги, тогда какъ поземельный съ подомовымъ обратились фактически въ реальную повинность ²⁾.

¹⁾ Sodofsky. Die dir. Steuern Belgiens. F. A. 19 I, и Denis. L'impôt 1889.

²⁾ Поземельный налогъ за тотъ-же періодъ поднялся съ 110,8 м. до 187.

³⁾ Boissevin. Die neueste Steuerreform in den Niederlanden. F. A. 1894, II.

Въ *Эльзасъ-Лотаринги* ¹⁾, сохранившей послѣ присоединенія къ Германіи французскую систему, выдѣленіе подомоваго налога послѣдовало вскорѣ за соотвѣтственной реформой во Франціи: въ 1892 г. оцѣнка домовъ была выдѣлена изъ земельного кадастра, сильно затянувшагося.

Основаніемъ для оцѣнокъ былъ принятъ *средній* валовой доходъ за предшествовавшее оцѣнкѣ *пятилѣтіе* (1887—1891 г.г.), вмѣсто дѣйствительнаго дохода за предшествовавшій годъ, какъ во Франціи; это неудачное, по моему, уклоненіе въ сторону прусской системы смягчается краткостью срока (5 лѣтъ, а въ Пруссіи—10). Нормальные вычеты на издержки въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{3}$ дохода были справедливо признаны бесполезнымъ усложненіемъ счетоводства; земля подъ домомъ и при домѣ до 20 аровъ не подлежитъ поземельному налогу, такъ какъ доходъ съ нея облагается уже подомовымъ; въ промышленныхъ помѣщеніяхъ машины включаются въ оцѣнку, а нежилыя сельскохозяйственныя постройки освобождены отъ налога. Для сельскихъ домовъ рѣшили, по прусскому примѣру, принимать въ соображеніе при оцѣнкѣ доходность принадлежащихъ къ нимъ участковъ, но это правило почти не примѣнялось (Roth).

Къ 95-му году было оцѣнено 305.647 домовъ, стоимостью въ 70,68 м. мар., изъ нихъ жилыхъ домовъ наемной стоимостью:

Въ городахъ		Въ деревняхъ	
до 300 м.	. . . 46%	Общало всѣхъ числа	94%
325—500 »	. . . 15		3
550—900 »	. . . 19		2
1000—2500 »	. . . 15		} 1
2800—6000 »	. . . 4		
выше 6000 »	. . . 1		

Почти половина городскихъ домовъ все еще, повидимому, сохраняетъ характеръ мелкихъ домовъ съ наемной стоимостью до 300 марокъ, и 95% даютъ доходъ ниже 2500 м. или

¹⁾ Ges. v. 6 april 1892 (о кадастрѣ) и Gebäudesteuererges. v. 14 Juli 1895. Roth, Die neue Gebäudesteuer in Elsass-Lothringen. F. A. VII, 2.

1150 р. Эти цифры характерны для домовладѣнія маленькихъ городовъ, столь многочисленныхъ въ западной и южной Германіи.

Ставка подомоваго налога была опредѣлена въ 4,5%; къ ней присоединяется добавочный сборъ на покрытие недоимокъ (fonds de nonvaleurs) — типичное наслѣдіе французской системы. Сроки переоцѣнокъ установлены были, какъ въ Пруссіи, въ 15 лѣтъ, но въ отдѣльныхъ общинахъ переоцѣнки должны производиться чаще въ случаѣ измѣненія цѣнъ недвижимостей по крайней мѣрѣ на одну пятую.

Законъ 95 г. отмѣнилъ также налогъ на окна и двери.

Изъ южныхъ странъ Европы, имѣющихъ самостоятельный подоомовый налогъ, Греція взимаетъ его въ размѣрѣ 5 — 8% ¹⁾ наемной стоимости домовъ, дающихъ болѣе 240 драхмъ дохода. Оцѣнка наемной стоимости производится каждые пять лѣтъ; никакихъ вычетовъ на издержки и временныхъ изытаній законъ не знаетъ. Незастроенные участки не подлежатъ налогу. Поступленія съ налога составляютъ 3,1 м. драхмъ, т. е. почти половину всѣхъ поступленій съ прямыхъ налоговъ.

Подоомовый налогъ въ Пруссіи

(до реформы 1893 г.).

Въ Пруссіи выдѣленіе подомоваго налога произошло раньше, чѣмъ во Франціи, но онъ сохранилъ общую съ поземельнымъ обложеніемъ форму кадастральныхъ оцѣнокъ *средняго дохода* (за десятилѣтній періодъ); эта форма, не соответствующая подвижности подомоваго дохода и слабости его колебаній²⁾, понижаетъ

¹⁾ А. Andréadès. L'impôt direct en Grèce et son évolution.—Revue de science et de législation financières 1903, № 2.

Налогъ равенъ 5% при доходѣ 240—1000 др., 8% онъ достигаетъ при доходѣ выше 8.000 др.

²⁾ Исчисленіе средняго дохода необходимо только тамъ, гдѣ доходъ испытываетъ изъ года въ годъ значительныя колебанія.

оцѣнки противъ дѣйствительной стоимости. Подоховый налогъ никогда не игралъ серьезной роли въ государственномъ бюджетѣ Пруссіи, что объясняется съ одной стороны относительно слабымъ напряженіемъ податныхъ слятъ страны, съ другой стороны — болѣе позднимъ сравнительно съ Франціей и южной Германіей экономическимъ развитіемъ. Когда-же быстрый политическій и экономическій ростъ сдѣлалъ возможнымъ развитіе этого налога, государственная податная система шла уже по иному пути — къ лично-подоховному обложенію: при быстротѣ эволюціи Пруссіи, особенно съ 70-ыхъ годовъ, реальные налоги оказывались слишкомъ неподвижной формой обложенія, и ихъ общую судьбу испыталъ въ 93/5 г. подоховый, просуществовавъ, какъ самостоятельный налогъ, всего тридцать лѣтъ. — До шестидесятыхъ годовъ онъ входилъ въ составъ общаго налога на недвижимость, а послѣдній отличался крайней пестротой формъ и произвольностью оцѣнокъ¹⁾. Правда, уже при Фридрихѣ II былъ законченъ кадастръ въ завоеванной Силезіи (начатый до завоеванія) и въ западной Пруссіи. Вестфалія и прирейнскія области произвели кадастръ въ нач. XIX в. подъ вліяніемъ французскаго законодательства и требовали того-же отъ Пруссіи, жалуясь на неравномѣрное распредѣленіе контингента. Но реформа 1820 г. ограничилась упрощеніемъ провинціальныхъ податныхъ системъ²⁾, хотя и послѣ нея земельный налогъ имѣлъ 20 типовъ и болѣе 100 подвидовъ. Дома въ деревнѣ рѣдко облагались отдѣльно, но въ городахъ они подлежали разнообразнымъ сборамъ, окладнымъ или раскладочнымъ, какъ напр. *städtische servis* и др.

Жалобы на неравномѣрность обложенія, на дворянскія привилегіи учащались; къ тому-же предполагавшаяся реорганизація арміи требовала новыхъ средствъ. Но реформа должна была значительно увеличить обложеніе земельныхъ собственниковъ и встрѣчала упорное сопротивленіе главнымъ образомъ въ во-

¹⁾ v. Patow. Die Grundsteuerausgleichung im preuss. Staate. 1850.

²⁾ Meitzen. Der Boden u. die landw. Verhältnisse d. preuss. Staates. B. I, Abschn. 2 (1868), s. 17—28, и v. Zedlitz. Die dir. Steuern in Preussen. Preuss. Jahrb. B. 44, s. 119: «реформа не принесла единой... системы обложенія, она не регулировала даже реальныхъ налоговъ».

сточныхъ провинціяхъ, гдѣ преобладаетъ крупное землевладѣніе¹⁾). Правительство медлило. Какъ и вездѣ, только революція дала серьезный толчокъ къ реформѣ: въ 1850-мъ году правительство предприняло оцѣночныя работы, которыя еще разъ показали несостоятельность существовавшей системы. Рѣшено было реформировать все обложеніе недвижимости, но проектъ не прошелъ. Тогда пришлось выдѣлить реформу подомоваго налога: въ 1857 г. представленъ проектъ самостоятельнаго окладнаго налога на дома со ставками въ 5% для жилыхъ и въ 2½% для торговыхъ помѣщеній; проектъ провалился. Въ 1859 г. его смѣнилъ новый со ставками 4 и 2%, «не преслѣдовавшій, по словамъ министра, фискальныхъ цѣлей»; и онъ застрялъ. Только въ 1861 г. удалось провести реформу (проектъ 20 янв. 61 г.) чрезъ всѣ инстанціи. Законъ 21 мая 61 г. отдѣлилъ подомовый налогъ отъ поземельнаго и установилъ для него окладную форму, сохранивъ раскладочный поземельный. Такимъ образомъ аграріи обезпечили себя отъ дальнѣйшаго роста поземельнаго налога, контингентировавъ его (10 м. т.), а подомовый получилъ болѣе подвижный характеръ. Реформа направилась по линіи наименьшаго сопротивленія: политическое вліяніе домовладѣльцевъ было незначительнымъ, къ тому-же подомовый доходъ сталъ быстро расти, а ставки были умѣренныя.

Налогъ взимается, согласно зак. 61 г.²⁾, съ валового дохода съ дома и прилежащаго къ нему участка площадью до одного моргена. Въ виду того, что высота поземельнаго обложенія предполагалась равной 8% *чистаго* дохода, для подомоваго налога установили ставку въ 4%, принимая чистый доходъ за половину валового. Хотя законъ не дѣлаетъ различія между дешевыми и дорогими квартирами, но въ виду частыхъ потерь на квартирной платѣ въ домахъ съ бѣднымъ населеніемъ, циркуляръ Минист. Финан., 1863 г. дозволяетъ «принимать въ соображеніе при оцѣнѣ эти особенныя условія» и нѣсколько понижать ее для дешевыхъ квартиръ³⁾.

¹⁾ Zedlitz, ib., s. 123.

²⁾ Meitzen I, s. 47... и F. Gauss. Die Gebäudesteuer in Preussen. 3 Aufl. 1897.

³⁾ Gauss, § 1207—8, s. 230—1.

Для промышленныхъ помѣщеній ставка понижена до 2%. Если въ домѣ есть жилыя и торгово-промышленныя помѣщенія, то прежде всего опредѣляютъ, которыя изъ нихъ преобладаютъ, и ставка опредѣляется согласно главному назначенію дома, если прочія помѣщенія занимаютъ около $\frac{1}{3}$ дома («*einzelne Räume etwa $\frac{1}{3}$ des Rauminhalts*»); въ противномъ случаѣ жилыя и торговыя помѣщенія оцѣниваются и облагаются отдѣльно¹⁾. Это правило устанавливаетъ сомнительный признакъ значенія торговыхъ помѣщеній въ общей цѣнности дома — *пространство*: магазины могутъ занимать менѣ трети дома и всетаки играть серьезную роль въ его доходности. Впрочемъ, оцѣночнымъ комиссіямъ предоставляется²⁾ право облагать въ *большихъ* домахъ торговыя помѣщенія отдѣльно, хотя бы они занимали менѣ трети дома, а въ мелкихъ — считать ихъ «отдѣльными комнатами» (*einzelne Räume*), если даже они занимаютъ болѣе трети дома. Такимъ образомъ крупные домовладельцы добились обложенія магазиновъ и т. п., находящихся въ ихъ домахъ, 2%-нымъ налогомъ, независимо отъ ихъ отношенія къ общему объему дома.

Сельскохозяйственныя постройки были освобождены отъ налога. Новыя постройки пользовались до 1893 г. двухлѣтней льготой.

Переоцѣнка должна была производиться каждыя 15 лѣтъ. Оцѣночными работами завѣдывали окружныя (Bezirks-) оцѣночныя комиссіи, которымъ общины должны были доставлять подробные списки и описанія домовъ и все имѣющіяся свѣдѣнія о доходѣ и т. д.

Основаніемъ оцѣнки служили квартирныя цѣны, причемъ, по примѣру Австріи, города и селенія были раздѣлены на двѣ группы: а) тамъ, гдѣ значительная часть домовъ отдается въ наймы, они оцѣнивались по *среднему за десять лѣтъ* доходу

¹⁾ Эти правила подробно разработаны были передъ оцѣнкой 1892 г.; Gauss, s. 168—9.

Промышленныя помѣщенія, доходность которыхъ опредѣлить трудно, приравняются къ жилымъ домамъ съ одинаковой *материальной* стоимостью постройки (прав. оцѣнки 1892 § 63).

²⁾ Denkschr. d. Fin. min. 1895: Gauss, 187—8.

(1853—1862 г.г.), если-же данныхъ о доходѣ не имѣлось, по сравненію съ прочими; для дачъ и замковъ были особыя правила; b) въ сельскихъ мѣстностяхъ, гдѣ не было достаточнаго числа домовъ, отдаваемыхъ въ наймы, стоимость пользованія опредѣлялась по *совокупности хозяйственныхъ условий владѣній* (Gesamtverhältnisse der Besitzungen), такъ какъ «характеръ сельскаго дома зависитъ вообще отъ размѣровъ и доходности принадлежащаго земельного участка». Въ виду этого сельскія постройки были раздѣлены на три класса и 37 разрядовъ¹⁾. Въ 1-ый классъ входили дома при участкахъ столь малоходныхъ, что ихъ собственники должны искать дополнительнаго заработка на сторонѣ; налогъ колебался между 4 и 24 зильбер-грошами; 2-ой классъ (налогъ равенъ 1—8 тал.) составляли жилища при участкахъ доходностью до 1000 т., а 3-ій классъ (налогъ = 4—30 т.)—дома при имѣніяхъ, дающихъ болѣе 1000 т. *чистою* дохода. При опредѣленіи послѣдняго принимались въ соображеніе характеръ культуры, промышленные доходы и т. п., такъ что онъ былъ гораздо ближе къ личному доходу, чѣмъ «кадастральный доходъ», исчислявшійся для поземельнаго налога (Grundsteuerreinertrag). Высшей ставкой было 30 т. при доходѣ въ 5000 т.; болѣе высокія ставки допускались въ исключительныхъ случаяхъ. Оцѣнка сельскихъ домовъ не должна была превышать оцѣнки соответственныхъ имъ по размѣрамъ городскихъ домовъ. Изложенное показываетъ, что обложеніе сельскихъ построекъ не имѣло, въ сущности, ничего общаго съ *подомовымъ* налогомъ: это былъ скорѣе личный налогъ съ землевладѣльцевъ. Доходность сельскихъ жилищъ опредѣлить невозможно, и подомовый налогъ неизбежно обращается въ классный.

Подомовый кадастръ былъ произведенъ въ 4 года: 1861—5 г.г. Новый налогъ былъ распространенъ въ 1867 г. на Шлезвигъ - Гольштинію, Ганноверъ, Гессенъ и др. области, гдѣ бремя обложенія до тѣхъ поръ было крайне разнообразнымъ; въ большинствѣ областей ставки съ реформой понижались.

¹⁾ Anweisung v. 14 Okt. 1862 zur Ausführung d. Ges. betr. d. Einführung einer allg. Gebäudesteuer. Цит. у Meitzen'a I, s. 51—8.—Комментаріи Gauss'a, VII Abs. § 1220—1524.

Хотя переоцѣнки отдѣльныхъ домовъ производились только въ случаѣ новыхъ построекъ или капитальныхъ перестроекъ, тѣмъ не менѣе поступления съ налога быстро росли благодаря поразительному росту Пруссіи и ея городовъ съ 70-ыхъ годовъ: въ 67-мъ г. налогъ далъ 12,99 м. мар., въ 79 г. — 19,7 м.; и нужно принять во вниманіе, что приростъ цѣнности старыхъ домовъ не учитывался до общей переоцѣнки. Работы по «ревизіи кадастра» начались въ 1878 г. Правила оцѣнки мало разнились отъ предшествовавшихъ¹⁾; работа шла легче, и результаты были точнѣе; исправлены многіе умышленные недочеты. Но главный приростъ поступленийъ былъ вызванъ не этими исправленіями, а ростомъ квартирныхъ цѣнъ за пятнадцать лѣтъ. Поступленія съ налога составили:

	въ 67 г.	въ 79 г.	въ 80 г.
въ городахъ	8,17 м.м.	13,77	18,7
(изъ нихъ Берлинъ далъ)	1,6	3,96	5)
въ деревняхъ	4,82	5,96	7,6
всего	12,99	19,73	26,3

Такимъ образомъ переоцѣнка повысила доходъ на 6,7 м.м., изъ которыхъ 5 м. пришлось на города. — Дальнѣйшій ростъ поступленийъ ослабѣлъ въ 80-ыхъ годахъ и снова усилился въ началѣ 90-ыхъ: 1880/1 г.—27 м., 1890/1 г.—32,37, 1893/4 г.—36,6. Ревизія 1892—5 г. обнаружила еще большій приростъ оцѣночной стоимости, чѣмъ 1-ая; отмена освобожденія отъ налога новыхъ построекъ и др. правила увеличили поступления еще на 5 м., такъ что они опредѣлились къ 95 г. въ 51 м.м.; особенно поднялись поступления въ Вестфаліи (53%), рейнской провинціи (27,8), Гессенъ-Нассау (27,3), Ганноверѣ, Шлезвигъ-Голшт. и провинціи Саксоніи (25%), т. е. въ промышленныхъ районахъ; въ Берлинѣ приростъ—только 7%. Gauss объясняетъ это тѣмъ, что въ обширныхъ новыхъ частяхъ города оцѣнки произведены незадолго до ревизіи и, слѣд., она не могла особенно повысить ихъ²⁾.

¹⁾ Meitzen, V, s. 100 u. f.

²⁾ Gauss, s. 373,

Судя по приведеннымъ даннымъ, подомовый налогъ служилъ довольно крупнымъ и развивавшимся источникомъ госуд. дохода, не смотря на низкія ставки и рѣдкость оцѣнокъ. Къ «недостаткамъ» прусскаго подомоваго налога относятъ, кромѣ продолжительности періодовъ (15 л.) между переоцѣнками, исключеніе налога по *валовому* доходу, благодаря чему дома съ мелкими квартирами для бѣднаго населенія обременены сильнѣе, чѣмъ жилища богатыхъ, такъ какъ въ первыхъ расходы по ремонту и большой рискъ повышаютъ наемную плату; такъ въ Кельнѣ доходъ съ домовъ, населенныхъ рабочими, составлялъ $6\frac{1}{4}\%$ капитальной цѣны (капитализованнаго чистаго дохода), а доходъ съ домовъ въ богатыхъ кварталахъ — $3,7\%$. Если даже налогъ не перелagается непосредственно на жильцовъ, то только неравномѣрное обложеніе ведетъ къ уменьшенію предложенія дешевыхъ квартиръ. Наконецъ, нѣкоторые указываютъ, какъ на 3-ій недостатокъ, на льготу промышленнымъ помѣщеніямъ, уплачивающимъ только 2% ¹⁾. Последнее различіе установлено, повидимому, въ предположеніи, что часть подомоваго налога перелagается на нанимателя, и что налогъ съ жилыхъ домовъ отчасти является *квартирнымъ*; промысловыхъ-же предприятий не хотѣли подвергать добавочному обложенію, сверхъ промысловаго.

Что касается рѣдкости оцѣнокъ и оцѣнки средняго валового дохода за цѣлый десятокъ лѣтъ—это признаки неразвитости подомоваго налога, который не успѣлъ приспособиться къ современному темпу экономической жизни и уступилъ мѣсто общеподоходному. Большаго развитія подомовый налогъ достигъ на югѣ Германіи—въ Баваріи.

Баварія.

Баварскій подомовый налогъ, какъ и вообще налоги на недвижимость, почтенныхъ лѣтъ: если не считать незначительныхъ измѣненій въ 1850 и 1881 г.г., онъ сохранилъ основную

¹⁾ Zur Nieden. Gebäudesteuer u. Wohnungsfrage in Preussen. Jahrb. f. Ges., Verw. u. Volksw. 1900. I, s. 1—6.

форму, данную ему еще въ 1828 году. Еще тогда, въ первую половину 19 вѣка, Баварія выработала свою нынѣшнюю систему реальныхъ налоговъ, которая держится въ теченіе $\frac{3}{4}$ столѣтія, несмотря на полную устарѣлость. Въ то время она представляла прогрессивное явленіе, тогда Баварія шла въ податномъ дѣлѣ, какъ и въ политическомъ устройствѣ, впереди своего сѣвернаго сосѣда, которому она уступила пальму культурнаго первенства во второй половинѣ вѣка.

Исторія баварскихъ налоговъ до 19 вѣка ¹⁾ характеризуется еще болѣе, чѣмъ въ другихъ странахъ, преобладаніемъ лично-имущественнаго обложенія крестьянскаго населенія въ самыхъ разнообразныхъ формахъ, которыя постепенно объединяются (территориально и попредметно). Къ 14 вѣку государство переноситъ на всю территорию выработавшуюся въ городахъ форму *общемуущественнаго* налога, падавшего на все населеніе (*Steuerordnung* 1396 г.). На ряду со специальными налогами «*двадцатый пфенингъ*» и съ 15 вѣка *Landsteuer* осуществляютъ идею *всеобщности* обложенія; *Landsteuer* первоначально долженъ былъ взиматься со *всѣхъ* классовъ населенія, но постепенно обратился почти исключительно въ обложеніе крестьянъ.

Города платили откупную сумму, которую распределяли внутри совершенно самостоятельно. Съ ростомъ ихъ богатства дворянство и духовенство сдѣлали попытку въ 16 вѣкѣ уничтожить ихъ податную независимость и перенести на нихъ часть бремени, лежавшаго на деревнѣ, но встрѣтили энергичный отпоръ. По мѣрѣ того, какъ *Landsteuer* становился *обыкновеннымъ* налогомъ, «чины», платившіе только «добровольные взносы» на чрезвычайныя нужды, отказывались отъ уплаты его; онъ взимался съ крестьянъ, служащихъ и поденщиковъ, несвободныхъ землеуладѣльцевъ (*ungefreite Hofmarksherren*) и съ низшаго духовенства. Налогъ съ крестьянъ былъ оцѣночный; въ XVI в. мы видимъ рядъ кадастровъ, смѣняющихъ другъ друга. Оцѣнка, произведенная въ 1593 г., сохраняла силу до 1721 г.

¹⁾ J. Hoffmann. Geschichte d. dir. Steuern in Bayern vom Ende des XIII bis zum Beginn des XIX Jahrh. 1883.—Schmelzle. Der Staatshaushalt des Herz. Bayerns im XVIII Jahrh. 1900

Въ 1721 г. была произведена «ревизія» налога, коснувшаяся, впрочемъ, только крестьянскаго населенія и вызванная глубокими измѣненіями, происшедшими за столѣтній періодъ. Эта ревизія имѣетъ большое значеніе, такъ какъ въ ней впервые опредѣляется *объективный* доходъ съ земли, земельный налогъ получаетъ характеръ *реального*.

Рядъ проектовъ реформы Landsteuer въ 18 в. обнаруживаетъ два теченія: одни требовали оцѣнки по цѣнности, другіе—по кадастральному доходу.

Другая форма прямого обложенія — *Standsteuer* — падала на высшія сословія; дворянъ, духовенство и города: *Standsteuer* образовался изъ «добровольныхъ приношеній» и приносилъ значительно меньшій доходъ, чѣмъ *Landsteuer*: въ 1745 г. на 316.000 г. послѣдняго приходилось только 68.000 перваго: 32.000 — съ духовенства, 9.400 — съ дворянъ и 25.800 — съ городовъ. — Но государство начало борьбу съ привилегіями дворянъ, такъ какъ сильно нуждалось въ средствахъ.

Государственные доходы Баваріи составляли ¹⁾ въ 1800 г. 5677,5 т. г.,

изъ нихъ 3.566,3 т. г. налоговъ вообще
» » 1.884 т. земельныхъ и общеимущ.

Всего приходилось на жителя 3 флорина прямыхъ налоговъ. Такимъ образомъ причиной ихъ обременительности и жалобъ была не такъ высота ихъ, какъ *неравномерное распределеніе*, *безсистемность* ихъ взиманія, разнообразіе сборовъ и злоупотребленія чиновниковъ: 19 вѣкъ начался въ Баваріи съ крупныхъ реформъ, внесшихъ единство въ этотъ хаосъ.

Вагнеръ ²⁾ дѣлитъ исторію баварскихъ налоговъ въ 19 столѣтіи на 3 періода: 1) объединительный періодъ 1807 — 1818 г. г.; 2) отъ конституціи до 1848 г. и 3)

¹⁾ Franz v. Krenner. Bajerischer Finanzzustand in d. J. 1777 — 1800. 1803.

²⁾ Wagner. Finanzwiss. IV., 1-te Hdb., s. 138—184.

современный періодъ, начинающійся съ 1848 г. Послѣдній нѣсколько длиненъ, въ теченіе его какъ политическія, такъ и экономическія отношенія испытали значительныя измѣненія; города, особенно крупныя, выросли разъ въ десять, измѣнилось и реальное значеніе и отношеніе различныхъ налоговъ между собою, но съ точки зрѣнія *формальной* система не измѣнилась; поэтому можно считать весь этотъ длинный промежутокъ времени за одинъ періодъ.

Schanz ¹⁾ называетъ все время 1807—1848 г. «періодомъ попытокъ образованія системы прямыхъ налоговъ». Реформа 1807/8 г. положила основаніе объединенію баварскихъ налоговъ: до нея въ шести округахъ, составлявшихъ Баварію, было 607 различныхъ прямыхъ налоговъ, однихъ поземельныхъ 114 названій.

Образцомъ для Баваріи въ податномъ дѣлѣ, какъ и въ другихъ отношеніяхъ, послужила Франція. Рѣшено было предпринять обширный *кадастръ*, а пока издавъ былъ *allgemeines Steuerprovisorium* (13 мая 1808 г.), обнимавшій 4 налога: земельный, *Dominikalsteuer* (налогъ съ оброчныхъ доходовъ помѣщиковъ), домовый и промысловый. Вся система была построена на *единомъ* основаніи — *капитальной* цѣнности (*Kurrentwert*); это было естественнымъ развитіемъ прежнихъ общенушественныхъ налоговъ, которые дифференцировались по объектамъ, чтобы уступить затѣмъ мѣсто реальнымъ налогамъ. Дома оцѣнивались въ городахъ отдѣльно отъ земельной собственности; въ основу оцѣнки клались продажныя цѣны за 20 предшествующихъ оцѣнокъ лѣтъ: ставки составляли 20 крестеровъ со 100 флориновъ. Въ четырехъ главныхъ городахъ налогъ взимался уже съ *дѣйствительнаго дохода*; тутъ повліялъ, вѣроятно, примѣръ Вѣны и Иосифова проекта (въ свою очередь баварское обложение было однимъ изъ побуждающихъ примѣровъ къ австрійской реформѣ 1820 г.).

Особенность баварскихъ прямыхъ налоговъ составляли *Steuersimpla*; была установлена общая для поземельнаго и домового налога ставка въ $\frac{1}{8}\%$ (*simplum*), а затѣмъ каждый

¹⁾ Fin. Archiv. 1900 г., s. 551

годъ опредѣлялось въ росписи, сколько такихъ simpla надлежитъ взимать по каждому налогу. Этотъ приемъ выражалъ собою идею общности налоговъ и неизмѣнности *основного* масштаба обложенія: съ домовъ назначено было 3 simpla, что составило 22,5 кр. со 100 флор. ($\frac{3}{8}\%$) или, если считать доходъ въ 5⁰/₀ цѣнности, 7,5⁰/₀ дохода. Ставки налога были такимъ образомъ выше, чѣмъ въ промысловомъ, но ниже ставокъ поземельнаго налога: главный плательщикъ тогда всецѣло аграрной Баваріи и главный производитель — крестьянинъ — облагался сильнѣе другихъ и доставлялъ 68% поступленій со всѣхъ прямыхъ налоговъ, тогда какъ подомовый налогъ давалъ только 5⁰/₀. По мѣрѣ оцѣнки на кадастрированныя мѣстности распространялся *Definitivum* — кадастральное обложеніе *средняго дохода* съ имуществъ, болѣе выгодное для владѣльцевъ недвижимости, чѣмъ налогъ по цѣнности. Provisorium 1808 г. вызывалъ недовольство плательщиковъ, которые стремились замѣнить его поскорѣе налогомъ съ кадастральнаго дохода. Попытка создать самостоятельное обложеніе домовъ по цѣнности (1819 г.) потерпѣла неудачу.

Въ 1827 г. правительство внесло проекты реформы прямыхъ налоговъ, замѣнявшіе цѣнность въ качествѣ основанія обложенія доходностью. Но по отношенію къ подомовому налогу послѣдній признакъ не могъ быть повсемѣстно примѣняемъ, такъ какъ большая часть домовъ служитъ не для дохода, а для собственнаго житья; несостоятельность кадастральной оцѣнки, (*Definitivum*) обнаруживалась уже по мѣрѣ движенія кадастра. Поэтому проектъ ввелъ *самостоятельный* подомовый налогъ ¹⁾ въ двухъ формахъ: для городовъ и мѣстъ, гдѣ было достаточно наемныхъ помѣщеній, примѣнялось обложеніе по *дѣйствительному доходу* (*Mietsteuer*), причемъ для оцѣнки домовъ, не отдаваемыхъ въ наемъ, служили *Musterhäuser* — типичные дома, къ которымъ приравнивали остальные, а для прочихъ мѣстъ вводился налогъ по площади владѣнія — *Arealsteuer* — самый первобытный изъ всѣхъ подомовыхъ налоговъ; по примѣру французскаго налога была принята фиктивная доходность усадебной земли, равная *утраченному* доходу съ *лучшихъ* земель; однако и это показалось слишкомъ высо-

¹⁾ Мотивировка его приведена у Schanz'a, ib. 565 и. f.

кой нормой: палата приняла за норму доходность средних земель (6-ой классъ кадастровой бонитировки), помноживъ ее на 5, получили 30-ый классъ земель, которому и приравнили усадьбы.

Новая система значительно облегчала сельское население и мелкіе города въ сравненіи съ Steuerprovisorium 1808 г.: по отношенію ко всей этой массѣ «домовладѣльцевъ» налогъ по цѣнности 1808 г. былъ попыткой учесть начавшуюся дифференціацію въ деревнѣ, но заключалъ еще въ себѣ элементъ прежняго *подворнаго* обложенія, падавшаго на хозяйство независимо отъ его дохода. — По мѣрѣ развитія промышленности земледѣліе облегчается отъ непомернаго бремени, лежавшаго на немъ; элементъ лично-имущественнаго обложенія распространяется въ формѣ Familiensteuer на всѣ классы населенія, ставки поземельнаго налога понижаются, въ подомовомъ обложеніи развивается Mietsteuer. Но разница между Mietsteuer, который распространялся все на новыя общины, и Arealsteuer была слишкомъ велика: послѣдній принималъ относительную доходность домовъ въ 3 — 22,5 фл. и колебался въ предѣлахъ 3 — 22,5 крѣйцеровъ, между тѣмъ какъ такіе-же дома въ большихъ общинахъ подлежали высокому Mietsteuer. Поступленія съ Mietsteuer росли съ каждымъ годомъ. Тогда въ 1846 г. рѣшили контингентировать этотъ налогъ. Ростъ косвенныхъ налоговъ (на пиво и таможен. пошл.) давалъ возможность сбрасывать большую часть бремени на возраставшій рабочій классъ и облегчать имущихъ¹⁾. Въ подомовомъ налогѣ контингентированіе означало *пониженіе* платежей каждаго домовладѣльца, такъ какъ число домовъ увеличилось; это «замѣтили» только впоследствии и отмѣнили контингентированіе въ 1852 г.

1848-ой годъ принесъ съ собою прекращеніе феодальныхъ отношеній, выкупъ крестьянскихъ земель, потребовавшій отъ государства значительныхъ затратъ и новыхъ налоговъ, введеніе подоходнаго налога и налога на ссудные капиталы, отмѣну Familiensteuer и Dominicalsteuer. Общеподоходный налогъ оказался малоодоходнымъ, что объясняется аграрнымъ ха-

¹⁾ Ср. Wagner, s. 150—2 и Schanz, s. 54.

рактеромъ Баваріи, и вызвалъ недовольство; въ 1856 г. онъ былъ замѣненъ парціальнымъ подоходнымъ съ тѣхъ видовъ доходовъ, которые не были достигнуты какимъ-либо реальнымъ налогомъ.

Попытки повысить поступления съ Arealsteuer, приблизивъ его къ Mietsteuer, два раза отклонялись. «Отказавшись отъ мысли улучшить» налогъ, коммиссія, а за ней палата ограничились «временнымъ исходомъ» — повышеиіемъ *вдае* ставокъ Arealsteuer (6 simpla) и понижеиіемъ Mietsteuer въ $1\frac{1}{2}$ раза (2 simpla), такъ чтобы на 1 simplum второго вида приходилось 3—перваго.

«Временный исходъ» оказался долготѣлнымъ: жалобы на подомовый налогъ уменьшились, и вопросъ о реформѣ затихъ ¹⁾. Дефицитъ покрывался *займами*, когда не удавалось достигнуть согласія на повышение налоговъ, или повышались simpla, главнымъ образомъ, поземельнаго налога (1851 — 5), ставки котораго достигли $33\frac{1}{3}\%$ (1), а поступления — 10,8 м. изъ 16,3 м. всѣхъ прямыхъ налоговъ (1854/5 г.), тогда какъ подомовый налогъ давалъ всего только 1,27 м. или около $8\frac{1}{2}\%$.

Прошло 25 лѣтъ; экономическія отношенія въ Баваріи, какъ во всей Германіи, измѣнились до неузнаваемости: Германія стала первымъ государствомъ Европы, промышленность испытала громадный подъемъ. А баварская податная система оставалась неизмѣнной. Нужно, однако, замѣтить, что *реальное* значеніе налоговъ за это время сильно измѣнилось: *поземельный налогъ остался стаціонарнымъ*, а другіе росли, хотя и медленно:

	Позем.	Подом.	Промыс.	% капит.	Подход.	Итого.
1855/6 г.	11,2	1,347	1,947	0,937	0,44	15,862
1880 г.	11,44	3,5	4,256	2,5	1,486	23,25

Въ 70-хъ годахъ откладывать реформу стало невозможнымъ: снова раздались требованія подоходнаго обложенія (Kämpfer 1872 г.), реальные налоги подверглись ожесточенной критикѣ; ландтагъ истощилъ всѣ средства для того, чтобы избѣ-

¹⁾ Schanz, s. 589—595.

жать повышенія прямыхъ налоговъ и получить роспись безъ дефицита: онъ повышалъ смѣтныя предположенія доходовъ, вносилъ въ обыкновенный бюджетъ чрезвычайныя статьи прихода (‰ съ французской контрибуціи) и т. д.; но долго такъ продолжать нельзя было ¹⁾: «другого пути, какъ повышенія прямыхъ налоговъ, намъ не остается», писалъ Helferich въ 1873 г. и предлагалъ введеніе общеподоходнаго налога (allgem. Etwerbsteuer) въ связи съ пониженіемъ поземельнаго и промысловаго, отмѣной налога на доходъ съ капиталовъ и реформой *подомовано*: освобожденіемъ сельскохозяйственныхъ и промышленныхъ построекъ, замѣной Arealsteuer обложеніемъ дохода (Mietsteuer); признавая переложимость послѣдняго на нанимателей, Helferich тѣмъ не менѣе сохранялъ его въ своей системѣ, 1) потому, что не желалъ сильно измѣнить существующей системы и 2) потому, «что обложеніе квартиронанимателей—видъ подоходнаго налога, а квартира служить показателемъ дохода... во всякомъ случаѣ лучшимъ, чѣмъ потребление» (s. 592).

Въ 1879 г. новый м-ръ фин. Ридель представилъ палатѣ проектъ введенія общеподоходнаго налога (въ качествѣ дополненія къ системѣ реальныхъ). Но палата отвергла (19 февраля 1881 г.) этотъ глубоко продуманный и цѣльный проектъ, такъ что Риделю пришлось ограничиться частичными исправленіями реальныхъ налоговъ. Проектъ реформы прямыхъ налоговъ, говоритъ Eheberg ²⁾, преслѣдовалъ двѣ цѣли: во первыхъ, болѣе справедливое распределеніе податнаго бремени... во вторыхъ, если не немедленное повышение налога, то по крайней мѣрѣ подготовку къ нему податной системы. Послѣдняя цѣль не высказывалась въ проектѣ, но сквозила между строкъ. По мнѣнію Эеберга, проектъ Риделя «былъ продуктомъ мудрой осторожности, такъ какъ приурочивалъ реформу къ исторически создавшейся въ

¹⁾ Ср. Helferich. Die Reform der dir. Steuern in Bayern. Zt. f. Staatsw. 1873, s. 305—311.

²⁾ Eheberg. Die Revision der directen Steuern und das Projekt der allgemeinen Einkommensteuer in Bayern. Jahrb. f. Ges. Verw. u. V. (Schmoller's) 1882, s. 57—111.

Баваріи податной системѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ вводилъ подоходный налогъ ¹⁾.

Изъ существовавшихъ въ то время налоговъ главнымъ былъ поземельный, который приносилъ *половину* всѣхъ поступленийъ съ прямыхъ налоговъ — 11,46 м. м. (а подомовый 3,5 м. м.), и онъ вызывалъ наиболѣе сильныя нареканія, составляя вмѣстѣ съ промысловымъ главный предметъ споровъ.

Подомовый налогъ вызывалъ меньше возраженій: относительно главнаго вида его—Mietsteuer—указывалось лишь на необходимость принимать въ соображеніе хозяйственное положеніе плательщика; жалобы ослабѣвали въ періоды благосостоянія, когда домовладѣльцамъ «удавалось переложить налогъ на нанимателей», и усиливались въ періодъ паденія квартирныхъ цѣнъ; зато многіе воаставали противъ Arealsteuer съ его *произвольнымъ* масштабомъ обложенія.

Конечно, о *чрезмѣрномъ обремененіи* плательщиковъ этого налога нельзя говорить: онъ составлялъ въ 1878 г. 614,960 м. съ 592.291 домовъ, т. е. 1,04 м. съ дома и 18 цф. съ души. Если сравнить поступления съ налоговъ въ общинахъ, гдѣ взимается Mietsteuer—и Arealsteuer, со страховой стоимостью недвижимостей въ этихъ двухъ категоріяхъ общинъ, то получится, что Arealsteuer въ нѣсколько разъ легче перваго (Eheberg).

Отношеніе его поступленийъ къ поступлениямъ Mietsteuer упало къ 1878 г. съ 6:7 до 6:26. Правительство поэтому предполагало приблизить его къ Mietsteuer, замѣнивъ *трехкласснымъ* налогомъ, соразмѣряемымъ съ объемомъ и качествомъ построекъ, но это нововведеніе не прошло; находили ²⁾, что критерій, положенный въ основу дѣленія, недостаточно определенъ, понятія, какъ то: «незначительныя помѣщенія», «среднихъ размѣровъ», «дома, приближающіеся къ высшимъ категоріямъ наемныхъ» — даютъ просторъ произвольнымъ толкованіямъ. Но идея дифференціаціи налога встрѣтила сочувствіе, и деп. Ногтапп предложилъ повысить обложеніе виллъ и другихъ зданій, удовлетворяющихъ потребностямъ роскоши богатыхъ классовъ, съ другой стороны понизить вдвое налогъ съ домовъ, принад-

¹⁾ S. 58—9.

²⁾ Подробное изложеніе интересныхъ дебатовъ у Schanz'a s. 632—643

лежащихъ ремесленникамъ и рабочимъ. Оба предложенія, однако, не прошли за «неопредѣленностью понятій». Первое было принято нижней палатой, но отвергнуто высшей (K. d. Reichsgäte); противъ второго возражали, что оно непримѣнимо въ объектномъ обложеніи, затруднить оцѣнки и т. д. — Такимъ образомъ сохраненъ былъ прежній Arealsteuer во всей неравномѣрности, и важнѣйшее предложенное правительствомъ измѣненіе потерпѣло неудачу.

Существеннымъ измѣненіемъ было только *сокращеніе срока освобожденія* отъ налога новыхъ построекъ съ 5 до 1 года; дадѣ домовладѣльцамъ было предоставлено право возражать противъ *выбора типичныхъ домовъ* (Musterhäuser) и, во избѣжаніе случавшихся до тѣхъ поръ неправильныхъ толкованій закона, ясно указано было, что оцѣнка по «типамъ» (Musterhäuser) примѣняется лишь къ домамъ, не отдаваемымъ или *отчасти* отдаваемымъ въ наймы (§ 15). Вопросъ о *переоцѣнкахъ* вызвалъ обширные дебаты: законъ 1856 г., обязавшій правительство производить мѣстную переоцѣнку домовъ для Mietssteuer въ случаѣ, если квартирныя цѣны измѣнились въ той или иной общинѣ на $\frac{1}{4}$, повелъ въ 70-хъ годахъ къ частымъ переоцѣнкамъ въ большихъ городахъ (73 — 9 г.г. въ 130 городахъ), значительно увеличившимъ поступленія налога. Недовольные этимъ домовладѣльцы добились отмены указаннаго правила и установленія десятилѣтняго срока для переоцѣнокъ, по истеченіи котораго фискъ могъ, но не былъ обязанъ, производить ихъ; переоцѣнки могло также требовать собраніе представителей города или $\frac{1}{3}$ плательщиковъ налога. Такимъ образомъ черезчуръ обремененнымъ общинамъ дана была возможность облегчать бремя налога.

Последнее измѣненіе, внесенное закономъ 1881 г., было чисто *формальнаго* свойства: измѣненіе монетной системы въ 1875 г. потребовало переименованія ставокъ налога съ гульденовъ на марки и округленія полученныхъ цифръ: minimum Miethaussteuer опредѣлили въ 15 м., а Arealsteuer — 5 м. съ ара; исчезли бесполезныя Steuersimpla; законъ опредѣлялъ просто, сколько фениговъ взимается съ 1 марки дохода. Мы видимъ, что большинство поправокъ къ закону о подомовомъ налогѣ, внесенныхъ закономъ 1881 г., представляли уступки интересамъ домовладѣльцевъ со стороны фиска; уста-

рѣлый налогъ по площади владѣнія остался, такъ какъ былъ ничтоженъ, для переоцѣнокъ назначенъ минимальный срокъ, зато усилено было право обжалованія и вообще вліяніе плательщиковъ на оцѣнки.

Съ тѣхъ поръ подомовый налогъ сохранился до сихъ поръ безъ измѣненій¹⁾: основаніемъ обложенія служитъ способность дома приносить доходъ путемъ отдачи въ наемъ (§ 3, Mietertragsfähigkeit); § 4. Доходность опредѣляется двояко: а) тамъ, гдѣ есть точка опоры въ существующихъ наемныхъ цѣнахъ, она опредѣляется по свѣдѣніямъ о квартирныхъ цѣнахъ занятыхъ домовъ (или частей ихъ) или для непаятыхъ путемъ сравненія съ «типичными домами» (Musterhäuser); это — Mietsteuer, б) въ мѣстахъ, гдѣ квартирные цѣны не могутъ служить надежнымъ основаніемъ оцѣнки, принимается фиктивная доходность, исчисляемая по площади застроенной земли; этотъ налогъ называется Arealsteuer. Указанная площадь не должна быть опредѣляема меньше 3 и болѣе 25 аровъ.

Сельскохозяйственные постройки, сельскіе²⁾ церковные дома и замки подлежатъ Arealsteuer вездѣ, даже въ общинахъ, гдѣ взимается Mietsteuer. — Ежегодный доходъ, служащій основаніемъ Mietsteuer не долженъ быть оцѣниваемъ ниже 15 м. — Въ Arealsteuer принимается доходность ара въ 5 м. — Если въ общинѣ условія такъ сильно измѣнились, что одна изъ формъ налога должна быть замѣнена другой, то плательщики или податные органы могутъ требовать введенія другой формы; рѣшеніе принадлежитъ мѣстному финансовому управленію (Kammer der Finanzen); апелляціонной инстанціей является министерство финансовъ.

Общая оцѣнка для Mietsteuer производится при переходѣ общины отъ Arealsteuer или при случаѣ *переоцѣнки* (Mietsteuerrevision); послѣдняя *можетъ* производиться каждые 10 лѣтъ

¹⁾ См. Seydel Bayer. Staatsrecht 2 Aufl. II Band, s. 439--440. — Также Hock. Hdb. d. ges. Finanzverwaltung d. K. Bayerns B. II, (1885), s. 69 — 93. — Wagner op. cit. и Seisser. Com. I, 87 и слѣд.

²⁾ Die nicht in Städten u. Märkten gelegen sind.

(съ 1882 г.), если того требуетъ финансовая камера или, по крайней мѣрѣ, $\frac{1}{3}$ плательщиковъ общины. Частныя переоцѣнки имѣютъ мѣсто при постройкѣ дома или перестройкѣ, существенно измѣняющей доходность. Онѣ производятся выбранными присяжными оцѣнщиками подъ руководствомъ назначеннаго финансовой камерой Obertaxator'a.

Доходъ опредѣляется показаніями квартиронанимателей и домовладѣльцевъ, а для занятыхъ собственниками и временно занятыхъ помѣщеній (Hausteile) оцѣнивается по сравненію съ остальными частями дома или по послѣдней имѣющейся наемной цѣнѣ.

По «образцамъ» (Musterhäuser) оцѣниваются 1) дома, занятые собственниками или 2) пустующіе, 3) помѣщенія (Gebäudeteile), не занятые продолжительное время, 4) занятые собственниками и несравнимыя съ остальными частями дома, 5) дома или части ихъ, цѣна которыхъ по особымъ причинамъ значительно разнится отъ доходоспособности (§ 15—16). За образцы¹⁾ принимаются дома, всецѣло или въ большей части своей отданные въ наемъ, и наемная цѣна которыхъ не обусловливается какими либо особыми обстоятельствами. Списокъ ихъ публикуется, и каждому (плательщику) домовладѣльцу предоставлено возражать противъ ихъ выбора. — Жалобы на оцѣнку допускаются, если утверждаемая ошибка составляетъ не менѣе 9 марокъ (§ 21); срокъ обжалованія — полугодичный; оно не приостанавливаетъ взиманія налога. Расходы по оцѣнкѣ несетъ государство. Общины обязаны доставлять свѣдѣнія о новыхъ постройкахъ и другихъ измѣненіяхъ (§ 36).

Отношеніе подомоваго налога къ поземельному и другимъ, а также взаимное отношеніе Miet- и Arealsteuer продолжало измѣняться въ прежнемъ направленіи; благодаря росту городовъ Miethaussteuer быстро росъ и увеличивалъ долю подомоваго налога въ общей суммѣ прямыхъ, не смотря на то, что число подлежащихъ ему общинъ даже нѣсколько уменьшилось.

¹⁾ См. гл. обр. Носк. II, с. 78 и слѣд.

Miethaussteuer

Arealsteuer.

	Число общ.	домовъ	сумма нал.	на 1 домъ	община	домовъ	сумма нал.	на 1 домъ
1893	619	235,443	4.890451	20,77	7536	695.436	736.636	1,06
1900	595	250,029	6.337258	25,3	7525	706.723	757.644	1,09

Въ большихъ городахъ на домовладѣльцевъ приходилось въ 93 г. 56,9 м. налога, а въ 1900 г. уже 66 м., несмотря на устарѣлость во многихъ городахъ оцѣнокъ, значительно отстающихъ отъ дѣйствительности¹⁾. Благодаря росту *Mietsteuer* общая сумма подомоваго налога возросла съ 3.799.642 м. въ 1882 г. до 7.033.970 м. въ 1900 г. и 7.785.828 м.²⁾ въ 1902 г., составивъ 19,73%, т. е. почти $\frac{1}{3}$ поступленій съ прямыхъ налоговъ. Насколько измѣнилась роль отдѣльныхъ налоговъ за 2-ую половину 19 столѣтія, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

	поземельный	%	подомовый	%	промысловый	%	Капиталент.	%	подоходный	%	всего	на 1 жителя
1855/56 г.	11,19	70	1,347	8,5	1,947	12,3	0,937	5,9	0,44	2,77	15,86	3,48
1901 г.	11,479	29	7,786	19,7	11,279	28,6	5,77	14,6	3,149	8	39,464	6,25

Отсутствіе *всѣобщаго* подоходнаго налога, система реальныхъ налоговъ безъ вычета долговъ (что особенно чувствительно при современной задолженности), первобытный *Arealsteuer*, устарѣлыя оцѣнки *Mietsteuer*, система надбавокъ общинныхъ, волостныхъ и окружныхъ, которая усиливаетъ неравномѣрность государственныхъ налоговъ — все это дѣлаетъ прямые налоги мало подвижными и заставляетъ даже общины опираться на косвенные налоги.

¹⁾ Eheberg. Die Revision der Grund- u. Haussteuer in Bayern. An. d. deut. Reichs. 1902 г., s. 345.

²⁾ Stat. Jahrb. f. d. K. Bayern. 1903.

Несоответствие, говоритъ Wagner, между налогомъ на промыслы и движимое имущество и обложениемъ недвижимости все увеличивается. Обложение *фиктивного* или давно измѣнившагося дохода, игнорированіе личныхъ выгодныхъ или не выгодныхъ особенностей владѣнія, отсутствіе прогрессіи и вычета долговъ... — все показываетъ, что путемъ «ревізій» и мелкихъ улучшеній нельзя разрѣшить задачи удовлетворительнаго прямого обложения ¹⁾).

Вопросъ о реформѣ.

Жалобы на систему прямыхъ налоговъ въ Баваріи не прекращались съ 1882 г.: аграріи требовали пониженія земельного налога и болѣе высокаго обложения движимаго капитала, домовладѣльцы жаловались на отсутствіе вычета долговъ и издержекъ, либералы и социалисты требовали всеобщаго подоходнаго налога, основываясь на примѣрахъ Пруссіи и другихъ германскихъ государствъ. Но послѣднее требованіе встрѣчало отпоръ не только со стороны центра, опасавшагося двойного обложения недвижимостей реальными и подоходнымъ налогами, но и со стороны министра финансовъ, относящагося теперь болѣе холодно къ идеѣ подоходнаго обложения, чѣмъ въ 1879 году. Рядъ предложеній о введеніи его былъ отклоненъ палатой. Сравнительную (съ сѣверными г-вами) отсталость Баваріи въ этомъ отношеніи Вагнеръ объясняетъ ²⁾ аграрнымъ характеромъ ея и меньшимъ развитіемъ кредита, затѣмъ ростомъ поступленій съ косвенныхъ налоговъ — акциза на пиво (*Malzaufschlag*) и таможенныхъ пошлинъ (таможенный союзъ особенно выгоденъ для Баваріи). — И дѣйствительно, не смотря на постепенную индустриализацію Баваріи, она и до сихъ поръ еще — страна крестьянъ и ремесленниковъ. Главная масса баварскаго населенія³⁾ жила въ 1882 г. сельскохозяйственнымъ трудомъ (58,89%), къ 1895 г. % этотъ понизился до 45,81%, но всетаки былъ выше % населенія, занятаго въ обрабатывающей промышленности и

¹⁾ A. a. O., s. 165—6.

²⁾ s. 172.

³⁾ Stat. Jahrb. f. d. Königthum Bayern. 1897.

торговль (40,81⁰/₀); въ сельскомъ хозяйствѣ преобладаетъ крестьянское мелкое производство; на сельскохозяйственныя предприятия площадью болѣе 100 гектаровъ приходится всего 2,56% всей площади; въ періодъ 1882 — 95 г. уменьшилось число мелкихъ участковъ въ 1—2 гект. и большихъ въ 50—100 гектаровъ; наоборотъ, увеличилось число участковъ въ 5 — 20 гект. и выше 100 гект.; число самостоятельныхъ сельскихъ хозяйствъ за этотъ періодъ увеличилось на 16,4%. Даже въ обрабатывающей промышленности число хозяйствъ (735815) превышаетъ число рабочихъ (676,280), хотя послѣднее быстро растеть ¹⁾.

Баварія, говорятъ Лотцъ ²⁾, типичная страна *Mittelstand'a* въ старомъ смыслѣ этого слова: мелкое производство преобладаетъ не только въ сельскомъ хозяйствѣ, но даже въ промышленности обрабатывающей. Сказанное объясняетъ, почему въ Баваріи такъ долго могла продержаться система реальныхъ налоговъ и до сихъ поръ нѣтъ общеподоходнаго: пока главный доходъ поступалъ съ сельскохозяйственнаго крестьянскаго населенія, послѣдній налогъ былъ несвоевременъ, такъ какъ крестьянину очень трудно, даже при всемъ добромъ желаніи, точно вычислить и декларировать свой доходъ. И мелкая буржуазія городовъ не является всецѣло сторонницей подоходнаго налога. Примѣръ Баваріи, равно какъ и Франціи, показываетъ, что нельзя считать землевладѣльцевъ и мелкихъ промышленниковъ безусловными сторонниками общеподоходнаго налога: между тѣмъ какъ въ другихъ странахъ онъ является лозунгомъ *Mittelstand'a*, здѣсь послѣдній равнодушенъ къ нему ³⁾.—Для появленія подоходнаго налога и симпатій къ нему необходимымъ условіемъ является концентрація производства, господство кредита, ослабленіе и разложеніе *Mittelstand'a*; хотя Баварія двигается, какъ и другія страны, въ этомъ направленіи, но до «критическаго момента» еще очень далеко. Поэтому проекты коренной ре-

¹⁾ Въ 95 г. на 47,5% больше, чѣмъ въ 82 г. (Stat. Jahrb. 1903).

²⁾ Die Reform d. directen Steuern in Bayern. Arch. f. soc. Gesetzg. 1897, s. 551.

³⁾ Это объясняется также крайнимъ консерватизмомъ *Mittelstand'a*. См. Prager, Die Mittelstandsfrage 1904, s. 17.

формы податной системы терпят крушение. Однако индустриализация ея за послѣдніе 20 лѣтъ и увеличеніе движимаго капитала всетаки заставили усилить его обложеніе.

Еще въ 1893 году депутатъ Легеръ внесъ предложеніе предпринять полный пересмотръ податного законодательства, ввести прогрессію безъ максимальнаго предѣла, привлечь въ усиленномъ размѣрѣ крупное капиталистическое производство и собственность и облегчить «среднее и мелкое владѣніе», особенно *понижить поземельный налогъ*. Въ этомъ радикальномъ предложеніи заявлялись *implicite* другія, касающіяся только пониженія земельного налога или только усиленія налога на капиталъ. Въ результатѣ ихъ обсужденія комиссіей палаты было высказано требованіе (4 мая 1894 г.) обсудить вопросъ о введеніи *общеподоходнаго прогрессивнаго налога* въ связи съ имущественнымъ налогомъ, а на тотъ случай, если введеніе его окажется невозможнымъ, повысить обложеніе крупныхъ капиталистовъ и облегчить мелкихъ собственниковъ въ налогахъ на доходъ съ капиталовъ, подоходномъ и промысловомъ и понизить ставки поземельнаго и подомоваго налога. Оба предложенія были приняты значительнымъ большинствомъ, но первое не было утверждено верхней палатой (Kammer der Reichsräte): мотивомъ ея рѣшенія (1896 г.) была трудность замѣны реальныхъ налоговъ въ Баваріи. Оставалось только второе предложеніе, которое послужило основаніемъ представленнаго въ 1897 г. проекта реформы трехъ налоговъ на движимый капиталъ ¹⁾.

Реформа эта, осуществленная въ 99 г., несомнѣнно, представляетъ маленькій шагъ въ сторону подоходнаго налога: право соединять доходы, получаемые изъ различныхъ источниковъ и вычитать изъ суммы 500 м. Existenzminimum'a, расширеніе области обложенія чистаго дохода въ промысловомъ налогѣ ²⁾ (подобно русской реформѣ промысловаго налога, по-

¹⁾ Подробно эта реформа изложена у Schanz'a F. A. 1900; с. 165—246.

²⁾ Между тѣмъ какъ въ 1898,9 промысловаго налога взималось 3.188.000 м. по *вышнимъ признакамъ* и 4.800.000 м. по дѣйствительному налогу, въ 1902/3 г. по *вышн.* признакомъ взималось только 1.613.000 м., а по дѣйствительному доходу—9.735.000 м. Это примѣръ той «линіи наименьшаго сопротивленія», по которой промысловый налогъ приближается къ подоходному.

вышеніе ставокъ на высшихъ ступеняхъ дохода—все это удовлетворяло до нѣкоторой степени наиболѣе назрѣвшимъ требованіямъ, но не прекратило движенія въ пользу *всеобщаго подоходнаго налога* и реформы реальныхъ. Либеральный депутатъ Wagner предложилъ даже не утверждать новаго закона впредь до реформы поземельнаго; цѣль либераловъ заключалась, вѣроятно, въ отерочкѣ новыхъ повышеній. Центръ, которому общианы были «мѣры содѣйствія сельскому хозяйству», поддержалъ правительство; финансовый результатъ реформы оказался «хорошимъ»: три указанные налога, давашіе въ 1898/9 г. вмѣстѣ 15,5 м. м., дали въ 1900 г. 19,35 м. м., въ 1902 г. $11,28 + 5,77 + 3,15 = 20,2$.

Теперь предстояла реформа *реальныхъ* налоговъ. Снова посыпались предложенія и проекты, причѣмъ опять таки либералы, социалисты и «теоретики» во главѣ угла ставили неизмѣнный *allg. Einkommensteuer*. Изъ послѣднихъ укажу на проектъ Schanz'a¹⁾: признавая опасность непосредственнаго перехода отъ системы реальныхъ налоговъ къ общеподоходному, авторъ рекомендуетъ послѣдній только въ качествѣ *дополнительнаго* съ невысокими пока ставками (до 2,5%). Затѣмъ Schanzъ предлагаетъ повышеніе и развитіе налоговъ на *наследство* и на собакъ. На счетъ поступленій съ этихъ новыхъ налоговъ можно *понижить* оклады государственныхъ прямыхъ налоговъ вдвое. Предлагаемая реформа, по мнѣнію автора, значительно облегчила-бы мелкихъ землевладѣльцевъ и домовладѣльцевъ, на недвижимости которыхъ лежатъ долги; небольшое увеличеніе налога испытали-бы крупные капиталисты и мало задолженные домовладѣльцы. — Въ дальнѣйшемъ можно перейти къ болѣе радикальной реформѣ прямыхъ налоговъ: а) передачѣ реальныхъ налоговъ общинамъ и замѣнѣ государственныхъ общеимущественнымъ налогомъ (идея Бухенбергера) или б) въ преобразованіи реальныхъ налоговъ съ дохода (Ertrag) въ налоги по рыночной *цѣнности* (Kurrentwert). Иного пути для земельной переоцѣнки нѣтъ, такъ какъ «новый кадастръ продолжался-бы многіе годы, обо-

¹⁾ G. Schanz. Die Frage der Steuerreform in Bayern. F. A. 1900 II, . 1—24.

шелся-бы дорого, и результаты его, судя по опыту прежнихъ лѣтъ, были-бы очень сомнительнаго качества»; въ подомовомъ налогѣ Kurrentwert даль-бы возможность уничтожить раздвоеніе его на Miet- и Arealsteuer, въ промышленномъ освободилъ-бы отъ произвольныхъ нормъ.

«Система подоходнаго, наслѣдственнаго и имущественнаго по Kurrentwert налога представила-бы счастливое сочетаніе (Mischung) всѣхъ «berechtigten Gesichtspuncte». Увы, самъ авторъ сознается въ заключеніи, что надежда на осуществленіе даже перваго шага весьма мала (21).

И дѣйствительно, господствующая въ Баваріи партія «центра», состоящая главнымъ образомъ изъ представителей мелкаго землевладѣнія, холодно относится къ вопросу о подоходномъ налогѣ, тѣмъ болѣе, что крестьянская земля сравнительно мало обременена долгами; а налогъ по рыночной *цѣнности* имуществъ рекомендуется нѣкоторыми изъ нихъ только по отношенію къ *городской* недвижимости (предложеніе Iegera); для себя они не хотятъ, конечно, ни перемѣны масштаба, ни переоцѣнокъ (кадастровъ), а требуютъ только одного—пониженія ставокъ. Къ этому неизмѣнному мотиву всѣхъ Antrag'овъ центра присоединился социально-политическій — борьба со спекуляціей городскими землями путемъ Bauplatz- и Zuwachssteuer. Это прогрессивное движеніе—одна изъ тѣхъ выгодъ, которыя выпадаютъ на долю рабочаго класса благодаря борьбѣ недвижимаго капитала съ движимымъ.

Въ засѣданіяхъ ландтага 29 и 30 мая 1899 г., при обсужденіи реформы подоходнаго и промышленнаго налоговъ было выражено требованіе возможно скораго пересмотра законодательства о *поземельныхъ и подомовыхъ налогахъ* и пониженія ихъ ставокъ, «причемъ слѣдуетъ принимать во вниманіе личныя отношенія плательщиковъ, особенно ихъ задолженность». Правительство принялось за реформу.

Въ 1902 г. министръ финансовъ представилъ палатѣ *проектъ*¹⁾ *измѣненій поземельнаго и подомоваго налога*. Эти измѣненія были ничтожны: такъ въ подомовомъ налогѣ рѣшили допустить 10⁰/₀-ный вычетъ на издержки содержанія (Art. 6); вмѣ-

¹⁾ Verh. d. K. d. Abgeordn. des bayerisches Landtages. Beil. B. VII, № 455.

сто «образцовыхъ домовъ», доходность которыхъ служила основаніемъ для оцѣнки домовъ не отдаваемыхъ въ наймы, art. 8—9 устанавливали, что такіе дома оцѣняются по возможной ихъ доходности (Mietsfähigkeit); наиболее важное, по моему, нововведеніе состояло въ установленіи въ виду неравномѣрности обложенія, проистекавшей изъ *разновременности* и рѣдкости оцѣнокъ, обязательнаго 10-ти лѣтняго срока *переоцѣнокъ*, которые могли по требованію общины производиться и чаще (Art. 13), срокъ обжалованій *сокращенъ вдвое*—до четверти года.

Другія требованія, выраженныя въ многочисленныхъ петиціяхъ интересентовъ въ періодъ 1881—99 г. г., большею частью остались безъ удовлетворенія, и главнымъ образомъ требованіе *вычета долговъ*: министръ финансовъ находилъ, что вычетъ долговыхъ платежей допустимъ только въ подоходномъ, а не въ реальномъ обложеніи. — Въ отдѣльномъ проектѣ о *податныхъ скидкахъ* ¹⁾ послѣднія допускались въ размѣрѣ 0,1 — 0,3 оклада вслѣдствіе проста квартиры не менѣе $\frac{1}{4}$ года, семейныхъ обстоятельствъ, болѣзни, несчастныхъ случаевъ; но въ послѣднихъ 3 случаяхъ скидки дѣлаются только въ Miethaussteuer и при условіи, что доходъ съ дома не превышаетъ 300 м., а доходъ съ остальныхъ источниковъ—2000 м.—Указанныя скидки распространяются и на мѣстныя *надбавки*, но уменьшеніе оклада послѣднихъ допускается не болѣе, какъ на *половину* (§ 13).

Проектъ измѣненій *подомоваго* налога не вызвалъ существенныхъ возраженій ²⁾: докладчикъ Neuner и другіе либералы (Sartorius) требовали повышенія процента вычета на издержки до 15% и допущенія вычета изъ дохода долговыхъ платежей по крайней мѣрѣ въ Nachlassgesetz- при скидкахъ налога въ виду особыхъ обстоятельствъ.

Противъ второго требованія Jäger (представитель центра и социаль-политикъ) и социаль-демократъ Ehrhart возражали, что подобный вычетъ былъ-бы преміей на за-

¹⁾ Entwurf eines Ges., die Steuernachlässe betreffend, Beil 456.

²⁾ St. Ber. d. Verh. d. K. d. Abg. Beilage 797 (B. IX) — обсужденіе въ *комиссіи ландтага*.

долженность и только содѣйствовалъ бы спекуляціи¹⁾; въ реальныхъ налогахъ, говорилъ министръ финансовъ Ридель, вычетъ долговъ недопустимъ. Предоставлять вычетъ податнымъ органамъ, по мнѣнію Іегера, нежелательно: и безъ того Nachlassgesetz даетъ слишкомъ много мѣста произволу податной администраціи (s. 714).

Меньше всего удовлетворилъ проектъ домовладѣльцевъ, которые требовали, конечно, и вычета долговъ, и большаго вычета на издержки, и *пониженія ставокъ*. Впрочемъ, и объективные критики, какъ Eheberg, находятъ, что Mietsteuer значительно сильнѣе обременяетъ доходъ, особенно на низшихъ ступеняхъ его, чѣмъ другіе прямые налоги — отсутствіе прогрессивности обложенія чувствуется здѣсь особенно рѣзко²⁾, тѣмъ болѣе, что доли не вычитываются; трудности, связанныя съ вычетомъ долговъ Eheberg «не считаетъ непреодолимыми», но самъ никакихъ указаній о проведеніи этой мѣры въ реальномъ обложеніи не даетъ; вообще, заключаетъ онъ, коренная... реформа невозможна безъ общеподоходнаго налога.

Хотя проектъ подомоваго налога не составлялъ предмета существенныхъ разногласій, онъ раздѣлилъ судьбу поземельнаго, съ которымъ былъ связанъ. Комиссія отнеслась ко всему проекту измѣненій отрицательно, и если она продолжала обсуждать его, то лишь для того, чтобы выяснитъ хоть основныя руководящія начала для будущей реформы. — Нѣкоторые аграріи, правда, снова предложили впредь до реформы понизитъ просто ставки, но этому воспротивились, кромѣ министра финансовъ, либералы и социалисты: общее пониженіе, говорили послѣдніе, послужитъ только на пользу крупнымъ землевладѣльцамъ, которые не особенно обременены.

¹⁾ Эта дилемма—одно изъ большихъ мѣстъ *реального обложенія*.

²⁾ Eheberg. Die Revision der Grund- u. Haussteuer in Bayern. An. d. dent. Reichs. 1902, s. 350 u. f.

при доходѣ	подоходн.	н. на доход.		подомов.
		промыслов.	съ капит.	
с о с т а в л я л ь				
въ 1000 м.	3	3	30	38,5
5000 „	45	58	175	192
10000 „	150	210	350	385

Подомовый налогъ сохранилъ такимъ образомъ до сей поры форму обложенія нормальной доходности на основаніи періодическихъ оцѣнокъ. Последнее время выступили на первый планъ новые проекты реформы: 1) коренного измѣненія *основаній* обложенія—введенія налога по рыночной цѣнѣ (*Kurrentwert*)—и 2) обложенія *прироста цѣнности* городскихъ недвижимостей въ крупныхъ городахъ. Эти проекты (депутата Йегера и др.) касались одновременно государственныхъ и общинныхъ финансовъ, и главнымъ образомъ послѣднихъ. Во избѣжаніе повтореній я не буду здѣсь касаться интересныхъ преній о *Zuwachsststeuer* въ ландтагѣ, которыя изложены во 2-ой части работы, въ очеркѣ о городскихъ налогахъ съ недвижимостей въ Баваріи.

Италія ¹⁾.

Обложеніе домовъ (*imposta sui fabbricati*) въ отдѣльныхъ государствахъ Италіи до ея объединенія было чрезвычайно разнообразнымъ; большей частью оно не выдѣлялось изъ поземельнаго налога, ставки его были очень высоки. Вскорѣ послѣ образованія италіанскаго королевства — 11 мая 1865 г. подомовый налогъ принялъ ту форму, которую онъ сохранилъ до сихъ поръ безъ существенныхъ измѣненій (въ 1887 г.). Онъ взимается съ *чистаго* дохода, опредѣляемаго каждые *пять* лѣтъ по *наемной цѣнѣ* квартиръ. Дома раздѣляются на три категоріи: жилыя, торгово-промышленныя помѣщенія и сельскохозяйственныя постройки; послѣднія освобождаются отъ налога, а изъ оцѣночнаго дохода торговыхъ помѣщеній вычитывается одна треть.

Система обложенія, какъ видимъ, близка къ французской, но оцѣночные періоды короче; обложенію подлежитъ чистый ежегодный доходъ. Поступленія съ налога росли чрезвычайно быстро: въ 1862 г. они составляли 36,7 м. лиръ, въ 99/00 — 88,2 (въ 1902/3 г. — 90,67). Крупныя поступленія объясняются какъ ростомъ городовъ, такъ и высотой ставокъ. Налогъ чрезвычайно обременителенъ для населенія, особенно для городовъ съ густымъ населеніемъ и высокими

¹⁾ Nitti. *Scienza de finanze*, p. 510—13.

квартирными цѣнами, такъ какъ налогъ взимается по наемной цѣнѣ. Потому-то главный приростъ его приходится на сѣверную Италію, гдѣ развита обрабатывающая промышленность. Въ 94—8 г.г. на жителя приходилось въ сѣверной Италіи 2,89 л., въ средней (Римъ...)—3,39, въ южной—2,56, Сициліи—2 и Сардиніи—1,89 л. Нитти считаетъ эти данныя признакомъ неравномѣрности налога, но если-бы даже налогъ дѣйствительно распредѣлялся между всѣми жителями, то и тогда абсолютная цифра на душу населенія ничего не доказывала-бы; намъ важно отношеніе ея къ платежеспособности населенія. Но налогъ и не распредѣляется между всѣми жителями, такъ какъ онъ не перелagается всецѣло на квартиранимателей. Одинъ изъ инициаторовъ закона 1865 г. Мингетти смотрѣлъ на подомовый налогъ, какъ на косвенное обложеніе личнаго дохода (квартирный налогъ), другой — Селла — предполагалъ наступить имъ собственниковъ. При крайней высотѣ налога въ Италіи часть его, несомѣнно, падаетъ на квартиранимателей, но чѣмъ больше городъ и чѣмъ выше въ немъ земельная рента, тѣмъ большая доля налога падаетъ на послѣднюю. Подробное обоснованіе этихъ положеній дано въ послѣдней теоретической главѣ; косвенныя доказательства ихъ даетъ исторія подомоваго налога въ Австріи, гдѣ онъ раньше всего достигъ развитія и высокой степени напряженія.

Глава V.

Подомовый налогъ въ Австріи.

Австрія — страна, гдѣ подомовый налогъ играетъ большую роль, чѣмъ гдѣ-бы то ни было: вѣчная нужда въ деньгахъ и финансовыя затрудненія, задолженность и постоянное напряженіе податныхъ силъ населенія характеризуютъ финансовую исторію этого государства. Прямые налоги развивались съ такой-же быстротой, какъ и косвенные, задерживая промышленное и культурное развитіе многочисленныхъ народностей, соединенныхъ къ своему несчастью въ «великую державу». Особенностью австрійской податной системы является доминирующее значеніе подомоваго налога. Подомовый налогъ достигъ здѣсь наибольшаго развитія—обложенія *ежегодно* чистаго дохода, опредѣляемаго на основаніи декларацій о наемной цѣнности.

Исторія австрійскаго налога представляетъ исключительный интересъ; особенно важны: 1) эволюція его формъ до 19-го в. и распространеніе его на новыя категоріи городовъ и областей до 1849 г., 2) эпоха *проектовъ реформы*, завершившаяся закономъ 82 г. и рисующая борьбу заинтересованныхъ группъ въ парламентѣ, наконецъ, 3) анкета 1903 г., освѣтившая различныя стороны обложенія и главнымъ образомъ *переложеніе* налога.

Три обстоятельства содѣйствовали теоретическому изученію вопроса въ Австріи: 1) *высота* налога, такъ какъ чѣмъ выше бремя налога, тѣмъ больше людей думаютъ о немъ, тѣмъ, слѣд., глубже и всестороннѣе теоретическая его разра-

ботка, 2) австрийская теория предѣльной полезности, которая даетъ ключъ къ правильному пониманію ренты и монополюной прибыли, и представители которой приняли дѣятельное участіе въ анкетѣ, 3) богатый статистическій матеріалъ, получившійся благодаря ежегоднымъ (до 96 г.) декларациямъ дохода въ городахъ, гдѣ налогъ взимается по квартирному доходу.

Въ настоящей главѣ теоретическіе взгляды и споры анализируются преимущественно съ исторической точки зрѣнія, и именно какъ отраженія экономическихъ условій и классовыхъ интересовъ въ литературѣ и парламентской борьбѣ.

Эволюція налога до 1849 г.

Первоначальныя формы подомоваго обложенія въ Австріи ничѣмъ не отличаются отъ обложенія въ другихъ странахъ: основной ячейкой, изъ которой постепенно выдѣлились различные реальные налоги, была лично-имущественная подать, въ свою очередь выросшая изъ феодальныхъ сборовъ. Подъ терминомъ Stadtsteuer или просто Steuer, по мнѣнію Мирбахъ, подразумѣвали только подать властителю (Landesherr); Мирбахъ сомнѣвается даже въ томъ, чтобы вообще въ средневѣковыхъ германскихъ городахъ существовали прямыя мѣстные налоги (Gemeindesteuern)¹⁾. Но при господствовавшей въ средніе вѣка раскладочной системѣ строгое раздѣленіе сборовъ въ пользу владѣтеля и сборовъ для городскихъ нуждъ было невозможно: если не хватало городскихъ имуществъ, пошлинъ и косвенныхъ налоговъ, то прибѣгали къ прямымъ, пользуясь той же раскладкой, что и для подати феодалу. Въ независимыхъ городскихъ общинахъ средневѣковія мы имѣемъ многочисленные примѣры самостоятельныхъ налоговъ въ пользу города²⁾.

Въ средней Европѣ было много торговыхъ богатыхъ общинъ, эмансипировавшихся отъ своихъ феодальныхъ владѣтелей и достигшихъ административной и политической самостоя-

¹⁾ v. Myrbach. Die Besteuerung der Gebäude u. Wohnungen in Oesterreich u. deren Ref. Tüb. 1886, s. 29—33. Wien, также Zt. f. d. ges. St. 1884—6.

²⁾ Ср. Zeumer. Städtesteuern, Schönberg. Finanzverw. d. St. Basel и др. примѣры, приведенные выше, стр. 41, — Wagner Fin. III § 24—6 и 28.

тельности; въ австрійскихъ земляхъ не было такихъ независимыхъ общинъ, и потому прямые налоги служили, дѣйствительно, государственнымъ, а не мѣстнымъ, источникомъ дохода въ городѣ, какъ и въ деревнѣ.

Но уже въ XIV в. сказалось экономическое различіе между городомъ и деревней: изъ общеимущественной подати горожанина выдѣлился *подомовый* налогъ. Самостоятельный подомовый налогъ въ крупныхъ городахъ возникъ раньше реального поземельнаго обложенія, основаннаго на кадастрѣ объекта — земли¹⁾; и это вполне понятно: въ городахъ съ развитымъ денежнымъ хозяйствомъ податная дифференціація должна была наступить раньше, чѣмъ въ деревнѣ; но это относится только къ крупнымъ торговымъ или административнымъ центрамъ, гдѣ дома стали источникомъ *дохода*, гдѣ появилась отдача квартиръ въ наймы. Обложеніе домовъ стало *реальнымъ*, т. е. независимымъ отъ личности собственника.

Причиной этого перехода отъ личнаго обложенія къ объектному была борьба городовъ съ дворянами и духовенствомъ, которые пользовались личной податной привилегіей (ср. наши «бѣломѣстцы»²⁾). Въ противовѣсъ этой привилегіи горожане выставляли принципъ податной обязанности *всякаго* собственника городской недвижимости. Такъ въ борьбѣ экономическихъ интересовъ развилась *идея объектнаго обложенія*. Указанная борьба велась съ особенной силой въ XIV в., и князья поддерживали требованія городовъ³⁾, но съ XV в. дворянство усилилось въ Австріи, и лишеныя поддержки города принуждены были вступать съ «бѣломѣстцами» въ компромиссы, продавая за небольшой откупъ свободу отъ налога.

Основаніемъ обложенія служила сначала *цѣнность* домовъ, затѣмъ капитализированная доходность и, наконецъ, доходъ.

Переходъ отъ общеимущественныхъ сборовъ къ обложенію подомоваго дохода занялъ нѣсколько столѣтій, Первая стадія этого процесса — опредѣленіе цѣнности путемъ капитализа-

¹⁾ Myrbach, s. 3, 11 u. 35.

²⁾ Myrbach, s. 15—29. Wagner, Fin. III, s. 60.

³⁾ Напр. Фридрихъ III и особенно Рудольфъ IV, отмѣнявшій въ 1361 г. всѣ податныя привилегіи въ Вѣнѣ.

ціи дохода—начинается въ XV столѣтіи. XV вѣкъ знаменуетъ переходъ нѣмецкихъ странъ отъ натурального хозяйства къ денежному и связанное съ этимъ переходомъ преобразование государственнаго хозяйства; съ другой стороны постоянныя войны XV и XVI в.в. напрягаютъ финансы; подъ влініемъ этихъ двухъ факторовъ наряду съ феодальными сборами и др. частнохозяйственными доходами возникаютъ чрезвычайныя налоги, испрашиваемыя у чиновъ и раскладываемыя между отдѣльными областями (Länder), а въ предѣлахъ каждой области—между «сословіями». Въ 1542 г. собраніе всѣхъ «чиновъ» въ Прагѣ установило общія основанія обложенія, которыя представляли комбинацію общеимущественнаго налога съ подушнымъ въ деревняхъ и реальными налогами съ *подомоваго* и промысловаго дохода въ нѣкоторыхъ городахъ. Хотя налогъ взимался формально съ имущества, но размѣръ послѣдняго опредѣлялся путемъ *капитализаціи дохода*. Въ томъ-же столѣтіи мы встрѣчаемъ первый кадастръ: въ 1578 г. собраніе *австрійскихъ* чиновъ въ Брукѣ постановило оцѣнить недвижимость, сервитуты и др. права и составить оцѣночныя книги — Gültbücher и Stadtbücher ¹⁾. Въ городахъ налоги сохранили раскладочный характеръ, но высота ихъ возрасла: турецкія войны, возстанія крестьянскія (Bebeker'овъ и др.) и религіозныя (гусситы) требовали все новыхъ и новыхъ налоговъ. Города нижней Австріи достигли къ этому времени значительнаго развитія, и главный налогъ—Urbarsteuer, Hausgulden — давалъ «чиномъ» къ началу 17 в. 13.809 гульд., но турецкое нашествіе и тридцатилѣтняя война сильно раззорили города, уменьшивъ ихъ населеніе и число домовъ въ 2—3 раза ²⁾.

Въ Богеміи въ теченіе 16-го вѣка шла упорная борьба за налоги между дворянствомъ и городами: первые добились въ 1566 г. замѣны общеимущественнаго налога 5⁰/₀₀ сборомъ съ капиталовъ и *класснымъ Haussteuer*; ставки его составляли 1 шокъ 15 грошей съ городскихъ домовъ, 1 шокъ — съ домовъ свободныхъ землепашцевъ, 20 гр. для духовныхъ и 15 гр. съ

¹⁾ v. Myrbach. Zt. f. d. ges. St. 1884, s. 582—9.

²⁾ Ср. Oberleitner. Die Finanzlage Nieder-Oesterreichs im 16 Jahrh 1863.

жилищъ крѣпостныхъ. Дворяне сбросили такимъ образомъ съ себя значительную часть податного бремени, но поступления оказались ниже предположеній: дворяне обѣщали въ ландтагъ, что новые налоги дадутъ 75 т. ш., между тѣмъ перепись 1567 г. выяснила ожидаемый доходъ въ 56,7 т. ¹⁾, дѣйствительныя поступления составили 43,57 т. А Максимпианъ требовалъ для войнъ съ турками и уплаты долговъ все новыхъ жертвъ; налогъ съ домовъ былъ повышенъ и введенъ рядъ косвенныхъ налоговъ, тяжело отражавшихся на городской торговлѣ; въ 1570 г. къ обложенію были привлечены наряду съ домовладѣльцами и жильцы (4 гр. съ человѣка) Въ 1577 г. налоги въ городахъ стали раскладочными (Relutum; окончательно эта форма установилась въ 1595 г.). Наконецъ въ 1596 г. Богемія познакомилась еще съ одной формой классно-подомоваго налога — Каминsteuer. Страна изнемогала подъ бременемъ налоговъ, но все-таки ея благосостояніе росло, пока тридцатилѣтняя война не разрушила его на цѣлое столѣтіе.

Въ Моравіи и Силезіи взимался общемущественный налогъ, къ которому присоединился впоследствии налогъ на печи Каминsteuer, что представляетъ, по мнѣнію Мирбаха, шагъ назадъ въ эволюціи обложенія ²⁾. Семнадцатый вѣкъ въ средней Европѣ—вѣкъ экономическаго раззоренія (и культурнаго упадка), отражавшагося и на финансахъ. Изъ городовъ Австріи только *Вьна* росла и богатѣла подъ вліяніемъ государственной централизаціи; здѣсь находился дворъ, правительственныя учрежденія, населеніе увеличилось, отдача домовъ въ наймы стала выгоднымъ источникомъ дохода. Понятно, здѣсь подъ давленіемъ фиска обложеніе домовъ достигло развитой формы *налога съ чистаго* дохода раньше, чѣмъ въ другихъ городахъ Австріи.

Впервые обложеніе по доходу встрѣчается въ источникахъ въ 1688 г.: резолюціей Леопольда установлено взиманіе Stadtsteuer въ Вѣнѣ не по цѣнности («Anschlag, also der Schätzung») а по дѣйствительному доходу. Повидимому, эта резолюція ос-

¹⁾ Gindely. Geschichte der böhmischen Finanzen v. 1526 bis 1618—1868: въ городахъ числилось по переписи 1567 г. 12.054 дома, налогъ съ нихъ = $\frac{1}{2}$ ш.

²⁾ Myrbach, ib. (1884), s 591—3.

талась теоретическимъ пожеланіемъ, такъ какъ въ началѣ 18 в. продолжаетъ господствовать обложеніе по цѣнности: таковъ введенный въ 1704 году Schanzsteuer въ размѣрѣ 10⁰/₀, а съ 1707 г.—20⁰/₀ оцѣночной стоимости. «Изъ этого примѣра, говоритъ Мирбахъ, видно, какъ австрійское правительство приучало населеніе къ нечестности въ податномъ дѣлѣ: взимать налогъ, равный $\frac{1}{3}$ цѣнности имущества—не значило-ли это говорить гражданамъ: ты долженъ подъ присягой показывать цѣнность своего имущества въ десять разъ ниже дѣйствительной ¹⁾».

Нужно замѣтить, что въ 18 в. уже не могло имѣть мѣста смѣшеніе понятій доходности и стоимости, какъ въ средніе вѣка: развитіе наемныхъ квартиръ и практика капитализаціи дохода должны были приучить къ ихъ разграниченію. По всей вѣроятности, независимо отъ невѣрныхъ показаній, практиковался обычай *фиктивного* процента капитализаціи дохода и чрезмѣрныхъ вычетовъ на издержки при опредѣленіи оцѣночной стоимости, какъ это практикуется въ нашихъ городахъ, гдѣ «относительная» стоимость признается нерѣдко равной двойному или тройному валовому доходу. Подобныя фиктивные нормы обыкновенно служатъ признакомъ несостоятельности обложенія по цѣнности и предвѣстникомъ перехода къ обложенію чистаго дохода. Такое обложеніе появилось въ Вѣнѣ (если не считать резолюціи 1688 г.) въ срединѣ 18 в.—при Маріи Терезіи: въ патентахъ 1750—54 г.г. о «*ректификаціи*» дома горожанъ внутри города были обложены въ размѣрѣ $\frac{1}{7}$ чистаго ежегоднаго дохода (jährlichen Zinsertrags), а дома, принадлежавшіе лицамъ привилегированныхъ сословій (ständliche Freihäuser) и всѣ дома внѣ городскихъ стѣнъ (въ «предмѣстіяхъ») — въ размѣрѣ $\frac{1}{10}$. При этомъ сохранялся опредѣленный *континентъ*, поступавшій въ казну; избытки поступленій шли въ пользу города ²⁾.

Обложеніе дѣйствительнаго дохода утвердилось въ Вѣнѣ одновременно съ кадастральнымъ движеніемъ, происходившимъ въ 18 в. во всемъ государствѣ. Оно началось съ знаменитаго миланскаго кадастра и распространялось на другія земли ав-

¹⁾ Myrbach. Zt. f. d. ges. St. (1885), s. 99—100.

²⁾ Ib., s. 101. и Linden. Grundsteuerverfassung I, 16 и слѣд.

стрийской короны. Въ литературѣ шелъ споръ о сравнительныхъ преимуществахъ оцѣнки по доходу и по цѣнности ¹⁾: въ Тироля кадастръ (1771 г.) сохранилъ примѣнявшуюся тамъ и раньше оцѣнку по продажной стоимости, миланскій кадастръ впервые учитывалъ капитализованную чистую доходность земель (Ломбардіи, стоявшей впереди другихъ областей Австріи въ экономическомъ отношеніи). Правила объ оцѣнкѣ домовъ (beni di seconda stazione) были опредѣленно установлены только въ 1849 г.: дома, приносящіе или способные приносить доходъ, облагались по дѣйствительному или возможному чистому доходу, капитализованному изъ 4⁰/₀, крестьянскія хижины и сельскохозяйственныя постройки—по площади занимаемой ими земли ²⁾. Предпринятая при Маріи Терезіи «ректификація» налоговъ (1748—53) не внесла единства въ существовавшій хаосъ провинціальныхъ особенностей ³⁾: сельскія постройки въ Нижней Австріи подверглись классному налогу, ставки котораго составляли 1—50 фл., смотря по цѣнности постройки, доходности, *промыслу обитателя или величинѣ принадлежащаго ему земельного участка*; мы встрѣчали уже послѣднее основаніе обложенія деревенскихъ построекъ въ прусскомъ законѣ 1861 года. Въ главныхъ городахъ Штиріи, Каринтіи и Крайны производились уже правильныя оцѣнки домовъ. Въ Богеміи и Моравіи ⁴⁾, кромѣ поземельнаго налога (fictitium stabile), дома подлежали въ городахъ классному подомовому налогу; оцѣнка основывалась на величинѣ, назначеніи, положеніи и характерѣ постройки.

Состояніе подомоваго обложенія при Маріи Терезіи можно охарактеризовать такъ: классный подомовый налогъ распространяется на большую часть областей, и дома подвергаются кадастральнымъ оцѣнкамъ; въ главныхъ городахъ эти оцѣнки основываются уже на доходѣ; Вѣна достигаетъ высшей стадіи—обложенія ежегоднаго дѣйствительнаго дохода.

¹⁾ Горбъ-Ромашкевачъ. Поземельный кадастръ. 1892. Ч. 1, гл. 1-ая.

²⁾ Myrbach (1885), s. 88—89.

³⁾ Ib., 90—95.

⁴⁾ d'Elvert. Zur öster. Finanz-Geschichte 1881, s. 586.

Финансы Австріи представляли въ это время крайне печальную картину: неудачная война истощила податныя силы населенія и подорвала кредитъ; возрожденіе государства могло быть осуществлено только на счетъ привилегій высшихъ сословій, упорно охранявшихъ ихъ противъ попытокъ ограниченія. Но съ другой стороны война пробудила, по мнѣнію нѣкоторыхъ писателей, дремавшія производительныя силы страны¹⁾. Можно спорить о томъ, насколько тутъ повліяла война, но фактъ тотъ, что въ срединѣ 18 в. экономическое развитіе Австріи (особенно Богеміи), задержанное въ 17 в. тридцатилѣтней войной, приняло значительные размѣры: появились новыя отрасли промышленности, мастерскія обратились въ мануфактуры; промышленный капиталъ требовалъ съ одной стороны уничтоженія стѣсненій, съ другой стороны покровительства. Правительство, проникнутое идеями меркантилизма, повышало внѣшнія пошлины для охраны туземнаго производства, привлекало иностранцевъ-техниковъ, строило фабрики... *Стремясь концентрировать промышленность въ крупныхъ городахъ*, оно облегчало условія вступленія въ число горожанъ; эти мѣры встрѣчали сопротивленіе со стороны дворянъ, уже въ то время обезпеченныхъ отливомъ населенія изъ деревень²⁾. Рядомъ съ Hauptstädte появились промышленные центры, сосредоточивавшіе ту или иную отрасль производства. Пришлое населеніе увеличивало процентъ наемныхъ жилищъ; дома, источникомъ дохода, стали во многихъ городахъ. Понятіе подомоваго налога, какъ обложенія *дохода*, выработанное кадастрами, получило опредѣленное выраженіе и въ литературѣ того времени: Зонненфельсъ, сочиненія котораго имѣли громадное вліяніе на законодательство, рекомендовалъ подомовое обложеніе только для среднихъ, большихъ и главныхъ (Hauptstädte) городовъ, гдѣ дома дѣйствительно принадлежатъ къ *доходнымъ* имуществамъ, тогда какъ въ деревняхъ и въ мелкихъ Landstädte жилища должны быть включены въ число принадлежностей сельскаго

¹⁾ d'Elvert. Z. öst. Fin.-Gesch., s. 553.

²⁾ Ср. А. Beer. Studien zur Geschichte d. öster. Volksw. unter Maria Theresia I 1894 и Die öst. Handelspolitik unter M. T. u. Iosef. II. 1898.

хозяйства и не подлежат самостоятельному налогу. Оцѣнка домовъ можетъ основываться на числѣ печей, трубъ, оконъ, дверей, на площади и, наконецъ, на доходности. Среди нихъ только послѣдняя форма, т. е. взиманіе доли дѣйствительнаго дохода, устанавливаетъ правильное отношеніе и для государства, и для собственника; при остальныхъ государство часто получаетъ слишкомъ мало, или собственникъ платитъ слишкомъ много. Сказанное относится къ домамъ, отданнымъ въ наймы или занятымъ собственниками; пустующія и, слѣд., не приносящія дохода жилища, должны быть освобождены отъ налога ¹⁾ — Эти принципы были положены въ основу Іосифова закона объ обложеніи и оцѣнкѣ домовъ. Онъ составлялъ часть обширной податной реформы, уничтожавшей податныя привилегіи дворянства, и усиливавшей долю участія недвижимой собственности въ госуд. расходахъ. Эта реформа была продолженіемъ начавшейся при М. Т. борьбы съ привилегіями и кадастральнаго движенія; вызвана она была фискальной нуждой, покровительствомъ денежному капиталу и стремленіемъ австро-кратіи опереться на крестьянство въ борьбѣ съ остатками феодализма.

Правила о домовомъ налогѣ, изданныя 1-го сентября 1788 г., распространяли на всѣ города развитую форму налога, существовавшую въ Вѣнѣ ²⁾: обложенію подлежали всѣ дома въ городахъ большихъ и малыхъ, ярмаркахъ и деревняхъ, за исключеніемъ королевскихъ и публичныхъ зданій и жилищъ военныхъ, временно занимаемыхъ помѣщеній, *фабрикъ* и жилищъ *крестьянъ и вообще всѣхъ лицъ, живущихъ только сельскимъ хозяйствомъ...*, но крестьянскіе дома и публичныя зданія, отдаваемые въ наймы, подлежали налогу. Основаніемъ оцѣнки былъ дѣйствительный или возможный доходъ. Доходъ показывался владѣльцемъ за предшествовавшій обложенію годъ. На издержки содержанія и амортизаціи вычитывалось изъ валового дохода 10⁰/₀. Дарованная Вѣнѣ льгота, по которой собственники пла-

¹⁾ v. Sonnenfels. Grundsätze d. Polizei, Handel u. Finanzwiss. 6 Aufl. (1798) III Teil: Finanzwissenschaft, s. 322—4.

²⁾ Vorschrift in Ansehung der Steuerregulierung bei den Häusern.— De-Luca. Pol. Codex. IX, 478—490

тили налогъ съ $\frac{3}{4}$ возможной доходности ихъ помѣщеній, сохранялась и впредь при условіи, чтобы это не вело къ уменьшенію общей суммы поступленій съ Вѣны. Допущено освобожденіе новыхъ построекъ отъ налога на срокъ отъ 3 до 12 лѣтъ. Показанія владѣльцевъ должны были провѣряться (Adjustirung) оцѣночными комиссіями; оцѣночные списки были доступны всякому и во всякое время для просмотра (§ 20). Указавшіе неправильность получали вознагражденіе, а домовладѣлецъ подлежалъ штрафу въ размѣрѣ двойного налога. Оцѣнки должны были производиться ежегодно. — Вскорѣ примѣненіе предполагавшейся реформы было ограничено крупными и средними городами.

Податной реформѣ Іосифа не суждено было осуществиться: она встрѣтила сопротивленіе дворянъ, лишившихся привилегій; въ 1790 г. Іосифъ умеръ, и съ его смертью рухнуло все построенное зданіе: его слабый преемникъ уступилъ «чинамъ» и отмѣнилъ поземельный налогъ, судьбу котораго раздѣлил и подомовый не смотря на то, что нападки на него не были серьезны: представителямъ дворянскихъ интересовъ, одержавшихъ верхъ, было выгодно высокое обложеніе городскихъ домовъ. Впрочемъ, врядъ-ли подомовый налогъ былъ осуществимъ въ той формѣ, въ какой онъ былъ установленъ зак. 1788 г. (декларация дохода, ежегодная оцѣнка и т. п.); «въ Вѣнѣ, говоритъ современникъ Іосифа Heissl¹⁾, налогъ составляетъ $\frac{1}{6}$ ежегоднаго дохода; но въ 18 другихъ «mitleidende» городахъ и ярмаркахъ... подобное обложеніе по квартирному доходу непримѣнимо, такъ какъ въ нихъ не встрѣчается или рѣдко встрѣчается отдача квартиръ въ наймы и пришлось-бы всегда фингировать квартирный доходъ; нужны кадастральные оцѣнки (Schätzung)». Съ отмѣной предпринятой Іосифомъ реформы все осталось по старому: въ Вѣнѣ — налогъ съ ежегоднаго дохода, а въ прочихъ городахъ — классные налоги разныхъ типовъ. Наполеоновскія войны, раззореніе страны и финансовое банкротство не позволяли и думать о серьезной реформѣ; только въ 1810 г.

¹⁾ J. B. Heisel. Die Gebrechen der neuen Steuer-Rektifikation. 1790, s. 133—4.

баварская реформа послужила толчкомъ къ возобновленію вопроса; учрежденная, по обыкновенію, Hofcommission обсуждала разные проекты обложенія. Въ 1817 г. были опубликованы, основанія податной системы, въ которой главное бремя падало на недвижимость; подомовое обложеніе не выдѣлялось изъ поземельнаго въ патентъ 1817 г. и 1819 г. (Grundsteuerprovisorium). Послѣдній законъ сочеталъ проектъ Іосифа съ существовавшей системой класснаго обложенія: въ мѣстностяхъ, гдѣ дома обыкновенно отдавались въ наймы, они облагались по дѣйствительному или возможному доходу, въ остальныхъ—они дѣлились на классы смотря на площади, матеріалу постройки, назначенію и населенности мѣста. Но затруднительность классификаціи по столькимъ признакамъ заставила удовольствоваться самымъ несовершеннымъ критеріемъ—числомъ помѣщеній. *Законъ 1820 г.* установилъ *самостоятельный подомовый налогъ*, сохранивъ его два вида: а) Hauszinssteuer—налогъ съ ежегоднаго чистаго (вычетъ — 15%) дохода — въ размѣрѣ 18%, взимаемый во всѣхъ главныхъ городахъ провинцій и въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ съ преобладаніемъ наемныхъ квартиръ (курортахъ), б) Hausclassensteuer, взимаемый въ остальныхъ мѣстахъ и имѣвший 12 классовъ со ставками отъ 20 кр. до 30 фл. въ зависимости отъ числа помѣщеній; въ 1822 г. эти ставки были удвоены. Новая форма налога была введена сначала въ нижней и верхней Австріи, земляхъ богемской короны, Галиціи и Штиріи, въ 1824 г. она была распространена на Каринтію и Крайну, въ 1840 г.—на Далмацію и въ 1847 г. на Зальцбургъ. Въ Далмаціи и Зальцбургѣ ставки класснаго налога были вдвое ниже, чѣмъ въ остальныхъ провинціяхъ; Тироль сохранилъ прежній земельно подомовый налогъ по цѣнности, а Триестъ платилъ абонементъ (Aversum) ¹⁾.

Въ такомъ видѣ подомовый налогъ сохранился до сихъ поръ: съ формальной стороны внесенныя впоследствии поправки были не существенны. Но фактически рѣзкую перемену произвелъ въ подомовомъ обложеніи 1849-ый годъ, когда Hauszins-

¹⁾ Myrbach., s. 110—15 и Hauer. Beiträge zur Geschichte der österreich. Finanzen 1848, s. 41—2.

steuer былъ распространенъ на все дома въ городахъ, въ которыхъ не менѣе половины домовъ даютъ доходъ путемъ отдачи въ наймы, и на все отдаваемые въ наймы дома въ прочихъ населенныхъ мѣстахъ. Такимъ образомъ налогъ съ ежегоднаго дохода, бывшій до тѣхъ поръ исключеніемъ, сталъ правиломъ ¹⁾. Переходъ отъ класснаго налога къ Zinssteuer для громаднаго большинства домовладѣльцевъ означалъ рѣзкое повышение платежей; въ рѣдкихъ случаяхъ, гдѣ налогъ съ дохода былъ ниже класснаго, законъ сохранялъ въ силѣ прежніе платежи, подчеркивая крайній фискализмъ реформы. Ставки налога, распространеннаго на новые города и дома (ausgedehnte Hauszinsst.), были ниже, чѣмъ въ первоначальной группѣ городовъ (ursprüngliche Hst.); онѣ составляли 12% чистаго дохода при 30%-номъ вычетѣ, т. е. 8,4% валоваго дохода, тогда какъ въ первыхъ онѣ равнялись 16% (понижены съ 18%) при 15% вычетѣ, т. е. 13,6%. Разница въ вычетахъ и ставкахъ вполне объясняется невозможностью перехода отъ класснаго налога къ высокому Zinssteuer и высокой долей земельной ренты въ домовомъ доходѣ крупныхъ городовъ по сравненію съ мелкими ²⁾.—Но рядомъ съ реформой налоговъ съ недвижимостей происходила другая: вводится парціальный подоходный налогъ на доходы съ капиталовъ, промысловъ, личныхъ заработковъ и жалованій, до тѣхъ поръ свободныхъ отъ обложенія, а реальные налоги съ недвижимости *повышены на 1/3* (Drittelzuschlag) взаменъ привлеченія ея къ подоходному обложенію. Такимъ образомъ ставки домового налога *повысились до 21 1/3% и 16% чистаго дохода*; или 18,47% и 14,56% валоваго; правда, допущенъ былъ вычетъ 5% долговыхъ платежей, но домовладѣльцамъ не удалось осуществить это право. Классный налогъ тоже былъ повышенъ. Все эти огульные и безсистемныя повышения ставокъ, вызванныя полнымъ финансовымъ истощеніемъ послѣ подавленія революціи, были «провизорными», вво-

¹⁾ Lesigang. Die bisherigen Versuche zur Reform der directen Steuern in Oesterreich. Fin. Arch. 1889, s. 94.

²⁾ Лезигангъ (с. 96) оправдываетъ этимъ соображеніемъ только разницу въ вычетахъ на издержки содержанія и ремонта.

длись только на 1830-й годъ, но, понятно, остались навсегда. Поступленія съ подомоваго налога выросли съ 4,7 м. фл. (1847) до 8,7 (1852). Непомѣрное бремя налоговъ все сильнѣе ложилось на недвижимость, и соотвѣтственно этому фискальный механизмъ становился все сложнѣе: обложеніе дохода на основаніи ежегодныхъ декларацій распространялось сначала на главные города (1820), а затѣмъ на большинство большихъ и среднихъ городовъ и на всѣ наемные дома (1849). Государство требовало все больше отъ разореннаго населенія, предоставляя ему приспособляться къ новымъ тягостямъ и налогамъ.

Періодъ 1849—1882.

Указанный періодъ ознаменованъ постоянными бесплодными попытками реформы прямого обложенія. Истоценная эпохой реакціи и борьбы съ Венгріей, продолжая войну въ Италіи, Австрія постоянно увеличивала податное бремя, и всѣ ея реформы клонились къ одной цѣли—увеличенію средствъ, а изнемогавшіе подъ непосильнымъ бременемъ налоговъ плательщики желали одного—пониженія ихъ; это «принципіальное различіе точекъ зрѣнія на задачу реформы со стороны правительства и населенія», какъ выражается Lesigang¹⁾, и было главной причиной трагической судьбы реформаторскихъ проектовъ. Myrbach²⁾ объясняетъ ихъ неудачу политическими условіями, а Beer³⁾ признаетъ невозможнымъ парламентское обсужденіе чисто экономическихъ вопросовъ, и частой смѣной министровъ; впрочемъ, онъ признаетъ и вышеуказанную причину; смѣна министерствъ имѣла, по моему мнѣнію, тормозящее вліяніе только въ допарламентской періодъ, а что касается борьбы партій, то именно въ финансовыхъ вопросахъ можно констатировать замѣчательное единодушіе, когда дѣло идетъ о *пониженіи* какого-либо налога *безъ замѣны его другими*, но этой-то реформы правительство не предлагало ни разу. Отчасти правъ и Беръ, видящій причину крушеній въ желаніи реформировать сразу *всю систему* прямого обложенія⁴⁾. Нѣтъ примѣра въ исторіи, кромѣ

¹⁾ Haur. Ueber die neuesten Ergebnisse im Haushalte der öster. Monarchie bis zum J. 1854 r. 1854.

²⁾ Lesigang, ib. s. 301.

³⁾ Myrbach, s. 80—2.

⁴⁾ Beer. Staatshaushalt, s. 517.

революціонныхъ эпохъ, чтобы это гдѣ-либо удавалось. Къ изложеннымъ причинамъ слѣдуетъ присоединить борьбу города съ деревней, торгово-промышленнаго класса съ аграріями и сопротивление привилегированныхъ областей повышенію окладовъ.

Первая часть «періода проектовъ» — *допарламентская*: ученые и неученые чиновники пишутъ проекты, министерства воюютъ между собой, комиссіи созываются за комиссіями, но безъ результата, а тѣмъ временемъ ставки налога огульно повышаются ¹⁾.

Первый проектъ (Salzgeber'a) имѣлъ въ виду реформу класснаго налога — принятіе *площади* дома въ основаніе классификаціи, но мѣстныя податныя управленія указали на дороговизну измѣренія всѣхъ домовъ въ странѣ и предлагали остаться при старой системѣ (классификаціи по числу помѣщеній). Salzgeber настаивалъ на своемъ проектѣ, сводившемся, въ сущности, къ системѣ *нормальныхъ* оцѣнокъ (съ ея дорогими и скоро старѣющими кадастрами); этотъ проектъ остался «schätzbare Material», говоритъ Лезигангъ (134).

При министрѣ финансовъ Брукѣ Neydisser составилъ новый проектъ «значительнаго увеличенія доходовъ безъ чрезмѣрнаго отягощенія плательщиковъ», заключавшійся въ реформѣ поземельнаго и подомоваго налога. Въ подомовомъ предполагались значительныя измѣненія: отмена привилегій Зальцбурга и Далматіи, уравниеніе ставокъ Hauszinssteuer въ различныхъ городахъ, взиманіе этого налога только въ тѣхъ городахъ, гдѣ преобладаетъ отдача квартиръ въ наймы, и гдѣ дома имѣютъ въ среднемъ не менѣе 3 жилыхъ помѣщеній; для *класснаго* налога рекомендовалось принимать въ соображеніе, кромѣ числа помѣщеній, экономическое значеніе города (3 *категоріи*: торговые пункты, административныя, остальные мѣстности) и качество постройки. И этотъ проектъ остался въ архивѣ.

¹⁾ Lesigang. Die bisherigen Versuche der Reform der directen Steuern in Oesterreich. Fin. Arch. 1889 II. Изложеніе основано на финансовыхъ источникахъ министерства финансовъ.

Обширный планъ реформъ составилъ въ 1855 г. Wildschgo записка котораго легла въ основаніе совѣщаній при м-вѣ финансовъ, приведшихъ къ изданію новаго проекта — Kallberg'a (1857 г.); Вильдшго предлагалъ распространить Zinststeuer на все города, гдѣ $\frac{1}{3}$ домовъ отдается въ наймы, проектъ м-ва фин. (Kallchberg) рекомендовалъ предоставить административной власти опредѣленіе городовъ, въ которыхъ можно взимать Hauszinssteuer, такъ какъ число домовъ съ наемными квартирами не всегда показываетъ степень распространенности и значенія наемныхъ помѣщеній¹⁾. Ставку налога предлагалось повысить до 20%, отменивъ Drittelzuschlag и право вычета 5% изъ долговыхъ платежей. Ставки нал. и вычеты на издержки въ различныхъ городахъ должны были быть уравниены.

Для *класснаго* налога хотѣли установить новый тарифъ на основаніи *среднихъ квартирныхъ цѣнъ въ различныхъ мѣстностяхъ*—совершенно фантастическое пожеланіе: опредѣлить среднія цѣны въ сельскихъ мѣстностяхъ почти невозможно, такъ какъ дома рѣдко отдаются въ наймы.

Наряду съ подомовымъ налогомъ предполагалось реформировать другіе реальные налоги и привести ихъ постепенно въ одну систему реально подоходнаго обложенія. Въ общемъ, планъ реформы былъ довольно стройный, обложеніе недвижимости подвергалось меньшимъ измѣненіямъ, чѣмъ налогъ на движимый капиталъ и личный доходъ. — Продолжительныя обсужденія не имѣли непосредственныхъ практическихъ послѣдствій; результатъ ихъ былъ изложенъ министромъ финансовъ во всепод. докладѣ 12 фев. 1859 и опубликованъ въ 1860 г.²⁾

Земельный кадастръ по продажной цѣнности имущества составлялъ главный пунктъ предполагавшейся реформы: этимъ проектъ вводилъ впервые новый принципъ обложенія³⁾.

¹⁾ Характерная бюрократическая тенденція всехъ допарламентскихъ проектовъ—желаніе предоставить финансовой администраціи возможную свободу дѣйствій.

²⁾ Die dir. Steuern in Oesterreich u. ihre Reform Hrsg. v. F.-M. 1860. — Die Reform der dir. Steuern in Oesterreich auf Grund der Anträge des Finanzministeriums, v. Gustav Höfken 1860.

³⁾ Lessigang, s. 181.

Очевидно, въ комиссіи получили преобладаніе представители крупнаго землевладѣнія, которые находили, что крупная земельная собственность относительно ниже цѣнится, чѣмъ мелкая вслѣдствіе меньшей конкуренціи со стороны покупателей.

Тенденція аграріевъ замѣнить кадастръ по доходности обложеніемъ по продажной цѣнности повторяется, какъ мы увидимъ, и въ послѣдующей парламентской борьбѣ.

Налогу желали придать раскладочный характеръ, распредѣляя сумму налога, причитавшуюся съ общины, между домовладѣльцами соразмѣрно капитальной стоимости ихъ домовъ. Эта смѣлая реформа встрѣтила сильную оппозицію. Образованная для обсужденія проекта *Immediatcommission* ¹⁾ начала свою дѣятельность послѣ неудачной италіанской войны, когда истощенное правительство принуждено было пойти на уступки, обращаясь за помощью къ общественнымъ силамъ. Въ комиссію вошли уже избранные общественными группами представители ихъ интересовъ (*Plener* и др.).

Проектъ министерства финансовъ подвергся сильной критикѣ; большинство членовъ высказалось противъ кадастра по цѣнности и за сохраненіе *Hauszins*—и *Hausclassensteuer*, за распространеніе перваго и повышеніе ставокъ втораго. Проектъ министерства финансовъ былъ опубликованъ, но не получилъ осуществленія. На этомъ заканчивается допарламентская исторія проектовъ. Практическимъ ея результатомъ явились въ 1859 г. налогъ на доходъ съ цѣнныхъ бумагъ, возвышеніе ставокъ почти всѣхъ налоговъ, между прочимъ подомоваго: *Hauszinssteuer*—на $\frac{1}{6}$, а *Hausclassensteuer*—на $\frac{1}{2}$; ставки перваго составили такимъ образомъ 24% ($21\frac{1}{3} + \frac{16}{6}$) и 18%²⁾; въ 1862 г. новое повышеніе ставокъ довело ихъ до 26 $\frac{2}{3}$ % и 20% (*Hauszinst.*); ставки классаго налога удвоились противъ прежнихъ (до 1859 г.).

Съ 1862 г. начинается новый періодъ: законодательные проекты обсуждаются не въ междуминистерскихъ комиссіяхъ, а въ рейхсратѣ. Прежде чѣмъ перейти къ нимъ, я остановлюсь на теоретическомъ обоснованіи проекта 1860 г. проф. Гёфкеномъ, который былъ однимъ изъ его составителей и защитникомъ идеи

¹⁾ Veer, s. 321 (примѣч.) и Lesigang, s. 187—203, особенно s. 197—8.

²⁾ 1859 R. Ges. V. № 88.

обложения по цѣнности, отвергнутой комиссіей и не встрѣчающей уже въ слѣдующихъ проектахъ.

Исходя изъ Смитовскаго дѣленія подомоваго дохода на Ваугенте и Grundrente, изъ которыхъ 2-ая труднѣе передожима и сравнительно выше въ большихъ городахъ, онъ находитъ, что *земельную* ренту можно обложить выше и, выяснивъ соотношеніе этихъ элементовъ дохода въ мелкихъ, среднихъ и крупныхъ городахъ, установить для каждой изъ этихъ категорій особый процентъ обложения. То, что впоследствии Auspitz предлагалъ для каждаго отдѣльнаго дома, Гофкенъ рекомендуетъ для выясненія нормальной ставки цѣлой категоріи городовъ. Что касается основанія оцѣнки, Г. склоняется въ пользу *продажной цѣнности* (gemeiner Verkehrswert), хотя *теоретически* не видитъ существенной разницы между кадастромъ по цѣнности и по доходу; свое мнѣніе онъ мотивируетъ трудностью опредѣленія дохода съ дома, а главное различіемъ издержекъ содержанія въ различныхъ мѣстностяхъ и условіяхъ, между тѣмъ какъ въ продажной цѣнности получаютъ выраженіе всѣ моменты, вліяющіе на чистый доходъ дома; поэтому *внутри общины* раскладка сбора должна производиться по *цѣнности* домовъ.—Но для распредѣленія налога между общинами и мѣстностями цѣнность не служитъ такимъ точнымъ критеріемъ доходности: часто при одинаковой цѣнности чистая рента съ домовъ, напр. въ большомъ городѣ, выше, чѣмъ въ мелкихъ.

Въ силу указанныхъ соображеній авторъ предлагаетъ вышеприведенное дѣленіе городовъ на три категоріи съ различнымъ % обложения; основываясь на этой пропорціи, можно установить долю, причитающуюся съ каждой провинціи (Kronland), предоставивъ ей дальнѣйшее распредѣленіе.

Указанная система обложения, подобно проектированной въ 1860 г., облегчила-бы періодическіе пересмотры кадастра, сдѣлала-бы излишними ежегодныя деклараціи домовладѣльцевъ,

¹⁾ G. Höfken. Zur Steuerreform in Oesterreich. 1864, s. 199—219.

²⁾ Это безусловно невярно: въ большихъ городахъ часто цѣнность даже сравнительно выше, чѣмъ въ мелкихъ, при одинаковой доходности, что объясняется болѣею конкуренціей.

заявленія о пустующихъ квартирахъ, злоупотребленія и непрерывный контроль, а выясненіе капитальной цѣнности домовъ служило-бы и для другихъ налоговъ.— Само собою разумѣется, вычетъ долговъ неосуществимъ ни при одной системѣ, такъ какъ онъ противорѣчитъ идеѣ реального обложенія; онъ возможенъ только при подоходномъ налогѣ—лишній аргументъ въ пользу введенія послѣдняго вмѣсто существующей надбавки въ $\frac{1}{3}$ (Dritteltzuschlag) къ подомовому налогу.

Идея подоходнаго обложенія все болѣе проникала въ общество и правительственныя сферы: 5 окт. 63 г. м-ръ финансовъ Пленеръ представилъ рейхсрату проекты коренной реформы всего прямого обложенія: введенія общеподоходнаго налога и существенныхъ измѣненій въ реальныхъ¹⁾. Въ подомовомъ налогѣ законопроектъ 63 г. стремился сблизить Zinssteuer и Classensteuer: предметомъ обложенія должна была служить приносимая пользованіемъ выгода (Nutzung), причемъ а) въ мѣстахъ, гдѣ число домовъ, отдаваемыхъ въ наймы, превышало число не отдаваемыхъ или равнялось ему, сохранялось обложеніе дѣйствительнаго дохода, только срокъ переоцѣнокъ удлинялся до *трехъ лѣтъ*; в) въ прочихъ мѣстахъ основаніемъ обложенія должна была служить оцѣночная стоимость пользованія жилыхъ помѣщеній. Устанавливалось нѣсколько нормъ вычетовъ на издержки соразмѣрно средней наемной платѣ за комнату въ томъ или иномъ *городѣ*; опредѣлять издержки отдѣльно для каждаго дома признано затруднительнымъ.— Населенныя мѣста, подлежащія налогу по стоимости пользованія, дѣлились на 3 класса смотря по числу жителей и экономическому значенію; постройки дѣлились по величинѣ, положенію и т. п. на 9 разрядовъ.

Это нововведеніе, говорилось въ мотивахъ²⁾, уничтожаетъ рѣзкое различіе между Hauszins- и Hausclassensteuer и даетъ по-

¹⁾ Vortrag des Finanzministers bei Erbringung d. Ges. am 5 Oct. 1863.

²⁾ Begründung zu dem Ges. über die Gebäudesteuer, ib. s. 21.

слѣдному болѣе правильный критерій для классификаціи. Главный недостатокъ существующей системы — громадная разница между высотой *Zinssteuer* и класснаго налога: при отдачѣ въ наймы и переходѣ къ *Zinsst.* сумма платимаго съ дома налога иногда удешевляется (s. 7). Признакъ, взятый въ основаніе классификаціи въ современномъ классномъ налогѣ, *число комнатъ* — совершенно недостаточенъ. Кадастральная система подомоваго обложенія, существующая въ ломбардо-венеціанскомъ королевствѣ и въ другихъ государствахъ (Пруссія, Вюртембергъ), заслуживаетъ предпочтенія предъ австрійской. — Изъ прочихъ неудобствъ австрійской системы м-во указывало на крайнее разнообразіе условій обложенія, ставокъ и нормъ вычетовъ, на обременительность ежегодныхъ декларацій (срокъ удлиненъ до трехъ лѣтъ) и на длину срока освобожденія новыхъ построекъ отъ налога; срокъ этотъ сокращался въ проектѣ до *трехъ лѣтъ* ¹⁾.

Проектъ не получилъ осуществленія; въ парламентѣ велась борьба по вопросу о составѣ податной комисиіи между централистами и федералистами ²⁾. Въ слѣдующемъ году на смѣну его явился новый.

Проектъ 64 г. мало отличался отъ предшествовавшаго: онъ признавалъ исключительно за парламентомъ право измѣнять ставки налога, срокъ освобожденія новыхъ построекъ предполагалъ въ шесть лѣтъ и устанавливалъ 3 категоріи нормальныхъ вычетовъ на издержки въ зависимости отъ высоты квартирныхъ цѣнъ въ различныхъ городахъ: при наемной цѣнѣ комнаты не ниже 15 фл. въ мѣс. вычетъ 20%, при цѣнѣ 5 — 15 фл. — 25%, при цѣнѣ ниже 5 фл. — 30%. Этотъ пунктъ мотивировался тѣмъ, что болѣе высокій уровень квартирныхъ цѣнъ позволяетъ заключить о лучшемъ состояніи построекъ въ данномъ городѣ и о меньшихъ издержкахъ на содержаніе и амортизацію ³⁾. Мотивъ этотъ не выдерживаетъ критики: высокая наемная плата или дороговизна квартиръ не даетъ никакихъ

¹⁾ Lesigang, s. 210

²⁾ 26-te Sitzung d. II Session am 20 Okt. 1863.

³⁾ Begründung z. d. Ges. 1864, s. 81.

основаній предполагать лучшее состояніе построекъ въ данномъ городѣ; чаще даже мы встрѣчаемъ обратное явленіе: чѣмъ болѣе ветхи дома въ томъ или иномъ районѣ или городѣ, тѣмъ выше въ немъ квартирныя цѣны. Предположеніе о сравнительно меньшемъ процентѣ расходовъ на содержаніе и амортизацію въ городахъ съ дорогими квартирами правильно, но это отношеніе объясняется тѣмъ, что въ составъ цѣны входитъ рента съ земли, что доходность превышаетъ издержки по амортизаціи и содержанію. Но это относится главнымъ образомъ къ *центральнымъ* районамъ крупныхъ городовъ; не дѣлая различія между центромъ и окраинами и устанавливая одинаковый % вычета для всехъ районовъ крупныхъ городовъ, законъ такимъ образомъ благоприятствуетъ центру и противодействуетъ понижающему влиянію на квартирныя цѣны город. окраинъ. Цѣль законопроекта, какъ и предшествовавшаго, состояла въ приближеніи обѣихъ рѣзко различавшихся формъ австрійскаго подомоваго налога къ одному знаменателю — къ обложенію стоимости пользованія, существующему въ большинствѣ другихъ государствъ; слить ихъ не было возможности: слишкомъ рѣзко различіе между городами съ преобладающими наемными квартирами и тѣми, гдѣ большинство обывателей имѣетъ свои домишки; но нѣкотораго сближенія думали достигнуть *удлиненіемъ срока переоценокъ* для 1-ой категоріи, причемъ всетаки въ основаніе оцѣнки брали не *средній* доходъ за 3 года, а только доходъ за *предшествовавшій* годъ; слѣдовательно отступить отъ начала обложенія *дѣйствительнаго* годичнаго дохода не рѣшились, а только «облегчали» домовладѣльцевъ, избавивъ отъ ежегодныхъ девларацій. Для 2-й категоріи городовъ классный налогъ замѣнялся оцѣночнымъ; этотъ налогъ, въ случзѣ его осуществленія, потребовалъ-бы громаднаго труда и затратъ на оцѣнку домовъ и деревенскихъ хижинъ безъ существенной пользы для фиска; правда, классный налогъ давалъ и даетъ въ Австріи меньше, чѣмъ онъ могъ бы дать; но спрашивается: окупилась-ли бы затраты на оцѣнку разницей въ доходѣ и не есть-ли стремленіе къ равномерности обложенія домовъ на основаніи «совершенныхъ нормальныхъ» оцѣнокъ поговя за недостижимымъ идеаломъ, результаты которой не оправдываютъ для большинства *мелкихъ* городовъ и мѣстечекъ оцѣночныхъ затратъ?

Распространяя на объ формы обложения правило объ освобожденіи отъ налога новыхъ построекъ и пристроекъ, проектъ сокращалъ вдвое срокъ освобожденія. Проектъ 64 г. тоже застрялъ въ парламентской комиссіи.

Внутренняя борьба и войны приостановили вопросъ о реформѣ; онъ возобновился послѣ 1867 г., когда дуализмъ и конституція дали Цислейтаніи парламентъ съ сильнымъ буржуазнымъ большинствомъ нѣмецкихъ централистовъ. Для покрытія расходовъ и долговъ министръ финансовъ Брестель предложилъ общенациональный единовременный сборъ, который былъ единодушно отклоненъ, и пришлось возстановить отмигнутыя въ 66 году чрезвычайныя надбавки къ поземельному и подомовому налогу, а въ 1869 г. былъ введенъ 5% налогъ на вновь отстроенные дома, пользовавшіеся льготой; этотъ налогъ получилъ характерное названіе «налога на дома, освобожденные отъ налога»¹⁾. Его введеніе оправдывалось тѣмъ, что часть оклада подомоваго налога—*Drittelzuschlag*—взималась взамѣнъ подоходнаго налога, и освобождать отъ нея новые дома не было оснований. Объ этомъ «вспомнили» только въ 68 г.! Налогъ былъ введенъ на полгода, но съ тѣхъ поръ вотировался ежегодно, а въ 1882 г. внесенъ былъ въ законъ о подомовомъ обложеніи.

Въ слѣдующемъ году министръ выступилъ съ злополучными проектами реформы прямыхъ налоговъ: подомоваго и пр.

Проектъ промысловаго налога встрѣтилъ отпоръ со стороны *правительственной* партіи (централистовъ—нѣмецкой буржуазіи) и сочувствіе оппозиціи (федералистовъ), и не прошелъ. Законъ о поземельномъ налогѣ, несмотря на сопротивленіе польскихъ помѣщиковъ, прошелъ всѣ инстанціи и *былъ изданъ въ 69 г.*; остальные застряли среди наступившей снова политической сумятицы и смѣны «конституцій» и министерствъ. Лишь съ новымъ торжествомъ буржуазныхъ централистовъ стало возможнымъ приняться снова за реформы.

Конецъ 60-ыхъ и начало 70-хъ годовъ, когда возобновилась борьба за податную реформу, были въ Австріи эпохой быстрого и болѣзненнаго развитія капитализма, биржевой игры

¹⁾ Lesigang, s. 235—6 и R. G. B. № 72, art. II.

и спекуляціи, которое завершилось первымъ грандіознымъ кризисомъ 1873 г. Въ области строительной промышленности эти годы отмѣчены строительной горячкой главнымъ образомъ въ Вѣнѣ и крупныхъ городахъ, и быстрымъ ростомъ земельныхъ цѣнъ. (Къ 74 году послѣдствія спекуляціи и общаго кризиса дали уже знать о себѣ паденіемъ квартирныхъ цѣнъ, этому паденію способствовало развитіе путей сообщенія). Населеніе Вѣны, возраставшее довольно быстро и раньше, увеличилось за десятилѣтіе 1860—70 г.г. на полтора ста тысячъ: съ 466,8 до 615,77 тыс. жителей, число жителей на домъ поднялось съ 49 до 60 ч., что объясняетъ усиленіе строительства; но спекуляція 70 годовъ такъ увеличила число домовъ, что къ 1880 г. число жителей на домъ не возрасло ¹⁾).

Столь-же быстрый ростъ населенія и вызванное имъ повышение квартирныхъ цѣнъ имѣло мѣсто и въ другихъ крупныхъ городахъ: валовой квартирный доходъ на 1 жителя составлялъ:

въ Вѣнѣ . . .	въ 1859 г.	50,44 фл.,	а въ 1872 г.	59,48 фл.
› Прагъ . . .	›	35,13	›	43,57
› Лембергъ . . .	›	22,42	›	26,39
› Брюннъ . . .	›	27,72	›	34,7
› Зальцбургъ . . .	›	13,55	›	23,27
› Клагенфуртъ . . .	›	16,73	›	21,3

и т. д. ²⁾).

Hauszinssteuer возрастала съ ужасающей быстротой, особенно въ Вѣнѣ. Между тѣмъ развитіе путей сообщенія наряду съ дороговизной квартиръ побуждало жителей переселяться въ пригороды, конкуренція которыхъ задерживала ростъ цѣнъ въ Вѣнѣ ³⁾).

¹⁾ A. Dorn. Wien im XIX Jahrh Volkswirt. Wochenschrift. 1903 № 1036—7.

²⁾ Цифры взяты изъ приложеній къ законопроектамъ 1860-го года и 1874-го года.

³⁾ См. Pizzola. Die Bauhätigkeit in Wien in d. J. 1843—1884. Stat. Monatschr. VII, s. 170—180.

Соперничество пригородовъ и общій кризисъ дали себя знать въ Вѣнѣ и крупныхъ городахъ: цѣны стали падать несмотря на удлиненіе льготныхъ сроковъ для новыхъ построекъ. Домовладѣльцы ихъ тогда ощутили сплъѣте высоту Hauszinssteuer и стали хлопотать о пониженіи ставокъ налога до уровня, общаго съ прочими городами — *ausgedehnte Hauszinssteuer*. Такимъ образомъ въ 70-ыхъ годахъ началась борьба между представителями крупныхъ городовъ съ одной стороны и представителями мелкихъ городовъ и деревни—съ другой. Эта борьба отразилась на проектѣ 74 г. и дебатахъ въ парламентѣ. Проектъ 1874 года сохранялъ *Zinssteuer* лишь въ тѣхъ городахъ, гдѣ не только половина *домовъ*, но и половина *жилыхъ помѣщеній* отдавались въ наймы, чѣмъ *ограничивалъ сферу примѣненія указанной формы обложенія* (§ 1, стр. 72 мотивовъ). Ставки *ursprüngliche* и *ausgedehnte Hauszinssteuer* уравнивались. Въ прочихъ городахъ налогъ долженъ былъ *взиматься по стоимости пользованія*.

Оцѣночная стоимость дома согласно проекту должна опредѣляться по *совокупности* признаковъ: числу и величинѣ помѣщеній, характеру постройки; въ мѣстахъ, гдѣ много домовъ отдается въ наймы, въ основаніе оцѣнки могутъ быть положены среднія за *пять лѣтъ* квартирныя цѣны, а въ тѣхъ, гдѣ отдача въ наймы—исключительное явленіе, цѣны сосѣднихъ или одинаковыхъ по экономическому положенію городовъ; *положеніе* дома, величина прилегающаго участка должны приниматься въ соображеніе (§ 15). Какъ видно, комиссіямъ ставилась обширная и сложная задача.

Для *вычетовъ* на издержки проектъ устанавливалъ, какъ и предшествовавшій, зависимость отъ *средней* наемной платы жилыхъ помѣщеній въ данномъ городѣ. Проектъ на этотъ разъ мотивировалъ установленіе нормальныхъ вычетовъ для цѣлаго города, а не для каждаго дома, тѣмъ, что 2-й порядокъ слишкомъ сложенъ и дорогъ ¹⁾

¹⁾ Несомнѣнно, индивидуальныя вычеты издержекъ невозможны при реальномъ налогѣ, но почему-же не дѣлать *нормальнаго* вычета изъ дохода *каждаго* дома въ зависимости отъ средн. наемной цѣны помѣщенія въ *данномъ* домѣ? Въ мотивахъ приводится примѣръ 2 домовъ, изъ которыхъ одинъ имѣетъ мелкія квартиры, а другой большія комнаты, средняя цѣна кото-

Парламентская комиссія, которой проектъ былъ переданъ, подвергла его основательной переработкѣ, хотя не измѣнила основныхъ принциповъ его. Остановливаясь на замѣнѣ класснаго налога обложеніемъ Nutzungswert, докладчикъ Беръ указывалъ ¹⁾, что и въ 1820 г. имѣли цѣлью обложить стоимость пользованія, но не рѣшившись на громадную работу оцѣнокъ, удовольствовались однимъ *внѣшнимъ* признакомъ.

Опредѣлять доходность возможно непосредственно или косвеннымъ путемъ — чрезъ посредство *продажной цѣны*; послѣдній методъ, примѣнявшійся въ Баденѣ и Вюртембергѣ, неприложимъ въ Австріи, гдѣ переходъ имущества менѣе частъ, да и вообще непосредственное обложение дохода правильнѣе (?). — По вопросу о предѣлахъ распространенія Hauszinssteuer комиссія поставила 2 условія: отдачу въ наймы большинства домовъ и большинства помѣщеній.

Комиссія одобрила установленіе закономъ *нормальныхъ вычетовъ* и отклонила предложеніе опредѣлять индивидуальныя издержки для каждаго *отдѣльнаго дома*; но зато предложила (§ 24) соразмѣрять вычеты со средней доходностью помѣщеній въ каждомъ *домѣ*, а не въ каждомъ *городѣ*, чѣмъ устранила вышеупомянутый недостатокъ правительственнаго проекта; совершенно справедливо замѣчаніе комиссіи, что условія постройки и эксплуатаціи домовъ въ *одномъ и томъ-же городѣ* часто весьма различны.

Уравнивая и ставки налога, и проценты вычета на издержки въ большихъ и мелкихъ городахъ, уничтожая различіе *ursprüngliche* и *ausgedehnte Hauszinssteuer*, проектъ, по мнѣнію Пленера, несправедливо усиливаетъ бремя уѣзда (Land) въ

рыхъ въ 4 раза больше: во 2-мъ домѣ вычетъ былъ-бы при указ. мною порядкѣ вычисленія 15%, а въ 1-мъ 25%, что признается неправильнымъ (72). Мнѣ кажется, что именно этотъ примѣръ доказываетъ противное, такъ какъ въ домахъ съ мелкими квартирами расходы относительно выше; не говорю уже о томъ, что установленіе болѣе высокаго % вычета содѣйствовало-бы постройкѣ домовъ съ мелкими квартирами и понизило-бы квартирную плату для бѣднаго люда.

¹⁾ VIII Session, 294 d. Beilagen . . . — Bericht des Steuerreformausschusses.

пользу домовладѣльцевъ крупныхъ городовъ, жители которыхъ отъ пониженія налога не выиграютъ ¹⁾).

Еще сильнѣе возраженія противъ проекта (и предполагавшагося облегченія крупныхъ центровъ) другого представителя мелкихъ общинъ, моравскаго фабриканта *Ауспица*. Парламентскія рѣчи этого талантливаго депутата соединяютъ въ себѣ теоретическія знанія и ясный практическій смыслъ.

Правительство, говорилъ онъ, пытается *одновременно* осуществить 2 трудныя задачи — реформу реальныхъ налоговъ и введеніе подоходнаго, чѣмъ отдаляетъ главную для меня цѣль — подоходный налогъ между тѣмъ какъ реформа реальныхъ налоговъ должна быть на второмъ планѣ. Прямые налоги слѣдуетъ не понижать, а повысать, чтобы понизить косвенные (на мясо, соль и др.). *Уравненіе ставокъ ursprüngliche* и *ausgedehnte Hauszinssteuer* приводитъ къ *дилеммѣ*: чрезмѣрное обремененіе мелкихъ городовъ, если ввести общую $26\frac{2}{3}\%$ ную ставку, или уменьшеніе дохода на 4 — 5 м., если понизить налогъ въ *Hauptstädte* до 20%. — Ораторъ, правда, не замѣчаетъ 3-й альтернативы — средней между этими предѣлами ставки, при которой уменьшеніе дохода было-бы менѣе значительнымъ; но онъ правъ, утверждая, что уравненіе ставокъ усилило-бы бремя мелкихъ городовъ (*Landstädte*), а въ крупныхъ не понизило бы квартирныхъ цѣнъ.

Особенно интересны его замѣчанія о переложеніи подомоваго налога и о раздѣленіи земельного и строительнаго капитала. *Ауспицъ* различаетъ дома съ *монопольнымъ* положеніемъ, обложеніе которыхъ не вліяетъ на квартирныя цѣны, и тѣ мѣстности или части города (окраины), гдѣ постройка новыхъ домовъ не ограничена: тамъ налогъ перелажается, и всякое измѣненіе его вліяетъ на квартирныя цѣны ²⁾). Общее пониженіе ставокъ различно отразится въ центрѣ города и на окраинахъ его. Поэтому *А.* предлагаетъ совершенно новый проектъ обложенія: опредѣливъ для каждаго дома стоимость постройки и земли, понизитъ обложеніе *Vaurente* и повыситъ его для *Vo-*

¹⁾ Protok. d. Abgeordnetenhaus VIII Session, 119—121 Sitzung (2—4 марта 1875).

²⁾ Эту мысль уже высказывалъ *Höfken*.

denrente; это позволило-бы, не уменьшая государственных доходов, уравнять податное бремя и облегчить квартиронанимателя: уменьшивъ налогъ и квартирные цѣны въ среднихъ городахъ и на окраинахъ большихъ, предлагаемая реформа повысила-бы только платежи богатыхъ домовладѣльцевъ центровъ крупныхъ городовъ. Земельная рента послѣднихъ въ Innere Stadt Вѣны, по его вычисленію, равна 10 м. г.— Оцѣнка стоимости построекъ и земли вовсе не такъ дорога, какъ думаютъ; домовъ въ такихъ городахъ, гдѣ рента имѣетъ сколько-нибудь значительную величину, не болѣе 100.000; если правительство не отступаетъ предъ задачей оцѣнки 2.400 000 домовъ, подлежащихъ до сихъ поръ классному налогу (дѣйствительно, грандіозная задача!), то болѣе подробная оцѣнка 100.000 домовъ его не испугаетъ тѣмъ болѣе, что *материальная* оцѣнка (стоимости постройки) производится для дома разъ навсегда.

Что касается класснаго налога, А. предлагаетъ остаться при старой системѣ въ виду страшной дороговизны предполагаемой оцѣнки стоимости пользованія.

Въ этой интересной рѣчи впервые въ австрійскомъ парламентѣ были ясно разобраны условія переложенія подомоваго налога и развита идея усиленнаго обложенія земельной ренты домовладѣльцевъ.

Ту-же цѣль преслѣдовала оппозиція, предлагая оцѣнку и обложеніе по продажной цѣнности—Wertkataster. Вотъ почему представители Вѣны (Kronawetter) ополчились противъ этого предложенія; аграріямъ возражали (Fux), что несправедливо облагать по продажной цѣнѣ дома въ то время, какъ землевладѣльцы платятъ налогъ по «нормальной» доходности, которая всегда значительно ниже дѣйствительности. Въ южной Германіи, говорилъ Беръ, замѣчается недовольство налогами по капитальной цѣнности. Да и какъ опредѣлить ее въ сельскихъ мѣстностяхъ? Въ Тиролѣ, по словамъ де-Претиса, Wertsteuer оказался въ 18 в. столь обременительнымъ, что Марія Терезія понизила ставки вдвое¹⁾.

¹⁾ Это объясняется не формой налога, а экономическимъ упадкомъ Тироля со среды 18 в.

Но отвергая предложеніе Wertkaster, депутаты крупныхъ городовъ не сочувствовали и правительственному проекту и осуждали его фискальныя тенденціи.

При специальныхъ дебатахъ главными предметами спора были: общая сумма налога, ставки будущаго оцѣночнаго обложенія, вопросъ объ освобожденіи отъ налога, постоянномъ и временномъ, и объ оцѣночныхъ комиссіяхъ.

Neuwirth возставалъ противъ «эластичности» реальныхъ налоговъ, подвергающей колебаніямъ цѣнность недвижимостей, и предлагалъ пересмотръ ставокъ подомоваго налога каждые 10 лѣтъ (s 4423 — 4). Галиційскіе аграріи (Krzyszynowicz, Cserkowski) находили несправедливымъ установленіе *минимума* оцѣночнаго налога; въ качествѣ компромисса рѣшено было *позитивъ* предложенныя ставки.

Много споровъ вызывалъ § 2 о постоянномъ освобожденіи отъ налога, причѣмъ представители землевладѣнія требовали льготъ для помѣщеній сельско-хозяйствен. рабочихъ, защитники интересовъ торговли и промышленности для промышленныхъ помѣщеній, не предназначенныхъ для жилья.

Срокъ временнаго освобожденія новыхъ домовъ былъ назначенъ въ проектѣ (§ 25) въ 10 лѣтъ, депутатъ Klier предлагалъ удлинитъ его для *рабочихъ помѣщеній* до 20 лѣтъ, противъ чего, какъ это ни странно, возсталъ фабрикантъ Auspitz на томъ основаніи, что въ дешевыхъ постройкахъ нуждаются не только фабричныя и сельскіе рабочіе, но и ремесленники, крестьяне: почему же только для первыхъ эта льгота? По отношенію къ вычетамъ на издержки Krzyszynowicz выступилъ съ предложеніемъ, близкимъ къ вышеописанному проекту Ауспица о раздѣленіи дохода съ земли и съ постройки: онъ совѣтовалъ соразмѣрить вычеты съ цѣнностью только постройки. Въ преніяхъ о составѣ оцѣночныхъ комиссій аграріи особенно настаивали на ихъ самостоятельности и независимости отъ фиска.

Въ результатѣ дебатовъ проектъ испыталъ значительныя измѣненія: срокъ переоцѣнокъ для *Nutzungssteuer* (проекту замѣнявшаго классный налогъ) былъ удлиненъ до 10 лѣтъ; нормы вычетовъ были установлены въ 10—30%, въ исключительныхъ

случаяхъ—50%; срокъ освобожденія новыхъ домовъ для рабочихъ удлинень до 20 лѣтъ ¹⁾.

Внѣ парламента, въ литературѣ вопросъ о реформѣ подвергся обсужденію въ рядѣ брошюръ, книгъ и докладовъ. Проф. Гёккенъ въ докладѣ на сѣздѣ австрійскихъ экономистовъ въ 1875 г. ²⁾ доказывалъ необходимость пониженія подомоваго налога, перелагаемаго на квартирантовъ, въ частности на промышленныя и торговыя заведенія.

Prof. Talir подвергъ проектъ 74 г. подробному анализу ³⁾. Онъ сомнѣвается въ пригодности предложенной замѣны класснаго налога обложеніемъ *стоимости пользованія*, которая потребуетъ вмѣсто одного кадастра двухъ и усложнитъ до чрезвычайности оцѣнку. Единственный способъ достигнуть равномерности заключается въ распространеніи на всѣ дома *Hauszinssteuer*; проектъ, правда, указываетъ на трудность опредѣленія доходности домовъ, не отдаваемыхъ въ наемъ; но вѣдь при предложенной системѣ тоже придется опредѣлять доходность каждаго дома; что касается обремененія жителей деклараціями, его можно уменьшить, требуя таковыхъ лишь въ случаѣ какихъ-либо измѣненій. — Авторъ, видно, «теоретикъ»: идея распространенія *Hauszinssteuer* на 2 милліона сельскихъ построекъ, налогъ съ которыхъ даль-бы меньше, чѣмъ стоимось оцѣнки, не нашла послѣдователей; она служитъ *reductio ad absurdum* стремленія проекта отрѣшиться отъ внѣшнихъ признаковъ класснаго подомоваго налога. — Критикуя обложеніе по оцѣночной стоимости, Talir указываетъ (s. 79—81), что его необходимыми послѣдствіями является рядъ несправедливостей (*Unbilligkeiten*): пустующіе дома не освобождаются отъ налога, измѣненія въ доходѣ за 5 лѣтъ не принимаются въ расчетъ;

¹⁾ Lesigang, s. 262—3.

²⁾ Ber. über d. Verh. des 1-ten Congr. d. öster. Volkswirte; 1-te Sitz. am 5. April 1875, Schr. d. Gesellsch. öst. Volkswirte, s. 10—12.

³⁾ M. Talir. Ueber die Reform der directen Steuern nach den Anträgen der Regierung 74. Kap. IV, s. 10 — 18 u. X, s. 62—100 и Einige Gedanken über d. provisor. Regelung d. dir. St. in Oest. 77.

установленіе минимальныхъ ставокъ класснаго налога упадетъ тяжелымъ бременемъ на жителей лачугъ.

Авторъ считаетъ необходимымъ привлеченіе представителей общинъ въ уѣздныя оцѣночныя комиссіи и предоставленіе мѣстнымъ комиссіямъ (Landescom.) окончательнаго установленія основаній оцѣнки. Одобряя новыя правила о % вычета, онъ рекомендуетъ однако не ограничивать ихъ 30%-ымъ максимумомъ; для поощренія строительства, по его мнѣнію, лучше понижать налогъ, чѣмъ удлинитъ льготный срокъ; «податная льгота, какъ показываетъ опытъ, не содѣйствовала увеличенію построекъ» (?).—Другія работы, посвященныя проекту, не заслуживаютъ серьезнаго вниманія¹⁾.

Пока проекты лежали или обсуждались въ парламентскихъ комиссіяхъ, правительство рѣшило испытать новое средство: оно вошло въ 1876 г. съ проектомъ «временной податной реформы» которая заключала въ себѣ меньше измѣненій, чѣмъ первоначальный проектъ и потому могла рассчитывать на меньшую оппозицію²⁾.

Такъ въ подомовомъ обложеніи правительство отказывалось пока отъ замѣны класснаго налога оцѣночнымъ, которая требовала значительныхъ расходовъ по переоцѣнкѣ. Главныя измѣненія касались Zinssteuer; уничтоженіе различія между ursprüngliche u. ausgedehnte Zinssteuer и отмята его въ городахъ, гдѣ отдача въ наймы не преобладала, распространеніе налога на Черновицы, Триестъ, Зальцбургъ, Зару и установленіе общей 24%-ой ставки Hauszinssteuer.

Парламентская комиссія (докладчикъ Max Menger)³⁾ не рѣшилась уничтожить различіе между ursprüngliche и ausgedehnte Zinssteuer, такъ какъ предложенная правительствомъ 24%-ная общая ставка составляла для 2-го вида 20%-ное повышеніе налога (мотивы, стр. 9), что вредно отразилось-бы на небольшихъ городахъ; она только понизила ставку перваго вида

¹⁾ Pasetti-Angelli. Zur Reform d. dir. Steuern in Oesterreich 1875: авторъ находитъ, что подомовый налогъ съ чистаго налога рядомъ съ общеподох. представляетъ двойное обложеніе.

²⁾ Lesigang, s. 266.

³⁾ № 684 Прилож. къ протоколу VIII сессіи; см. также Lesigang, 273.

до 25%; К. считала нужнымъ распространить дѣйствіе налога на Тироль и Форальбергъ, но установила десятилѣтній *переходный* срокъ; она измѣнила тарифъ класснаго налога и пыталась регулировать временное освобожденіе отъ налога новыхъ построекъ.

Весь проектъ можно охарактеризовать такъ: пониженіе реальныхъ налоговъ за счетъ предполагаемаго общеподоходнаго. Господствовавшая партія стремилась понизить только промысловый налогъ, пониженія поземельнаго и подомоваго были ничтожны. Нѣкоторые представители промышленности находили вообще излишнимъ пониженіе реальныхъ налоговъ, особенно подомоваго (Schaup, Plener)¹⁾. Землевладѣльцы были противъ подоходнаго налога, разъ онъ не облегчалъ бремени реальныхъ²⁾. И среди большинства многіе рекомендовали отсрочку реформы.

При спеціальномъ обсужденіи проекта³⁾ палата рѣшила сохранить различіе *ursprüngliche* и *ausgedehnte Zinssteuer* и понизить ихъ ставки до 24% и 18%, чѣмъ лишила реформу всякаго фискальнаго интереса для министерства финансовъ; 5%-ный налогъ съ новыхъ построекъ былъ сохраненъ, причемъ характерна мотивировка его М. Менгеромъ: въ случаѣ полного освобожденія отъ налога новыхъ домовъ конкуренція, которую они составляютъ старымъ, усилится⁴⁾; тотъ-же мотивъ возстановляетъ многіхъ домовладѣльцевъ и теперь противъ податной льготы новымъ домамъ.

И классный налогъ, по предложенію Promber'a, былъ пониженъ на 10%, къ сильному огорченію правительства. Защитники Зальцбурга (Lienbacher, Keil), Триеста (Wiltmann) и Тироля (Kofer и др.) добились значительныхъ «переходныхъ» сроковъ.— Въ результатѣ проектъ былъ принятъ въ сильно измѣненномъ видѣ, но въ дальнѣйшемъ пути застрялъ, приведя лишь къ ускоренію земельно-оцѣночныхъ работъ. Во время послѣдующей сумятицы временно управляющій министерствомъ

1) 273 Sitz. (VIII Session) 6 Sept. 1877, s. 9216

2) S. 9140.

3) Sitz. 381—7: 17—24 Mai 1878.

4) 386 Sitz. s. 12505.

финансовъ Chertek успѣлъ только провести постановленія проекта о порядкѣ временнаго освобожденія отъ налога новыхъ построекъ (Зак. 25 марта 1880 № 39).

Между тѣмъ реформа подомоваго налога стала настоятельной: съ окончаніемъ кадастра и отмѣной прежняго земельного налога въ Тироль и Форальбергѣ, включавшаго въ себя и обложение домовъ, необходимо было распространить на эти области подомовый налогъ, что и составило главную цѣль законопроекта «о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ подомоваго налога», представленнаго новымъ министромъ финансовъ Дунаевскимъ. Въ это время власть перешла въ руки федералистовъ, т. е. главнымъ образомъ крупныхъ землевладѣльцевъ Галиціи (поляковъ) и другихъ областей, и католиковъ; лѣвая (централисты) была въ оппозиціи.

Проектъ 1880 г. ¹⁾ былъ въ значительной степени воспроизведеніемъ предшествовавшихъ: онъ устанавливалъ общую ставку въ 24% для всѣхъ подлежащихъ Hauszinsst. городовъ, сохранивъ только различіе вычетовъ въ 15% и 30%; 5%-ный налогъ на новыя постройки введенъ въ законъ; проектъ увеличилъ число разрядовъ въ классномъ налогѣ до 16, усилилъ прогрессию ставокъ. Такимъ образомъ автономисты, ставъ у власти, старались уничтожить мѣстныя привилегіи, распространяя Hauszinssteuer на все государство, и повышали тарифы (класснаго) для мелкихъ городовъ. Предполагавшееся увеличеніе поступлений составляло 1¹/₂ м. г.

Парламентская комиссія ²⁾, однако, и на этотъ разъ высказалась противъ уравниенія ставокъ Hauszinssteuer, сохранивъ 26²/₃% и 20% ставки.

Проектъ вызвалъ въ рейхсратѣ продолжительные и горячіе дебаты ³⁾: лѣвая (нѣмецкіе централисты), незадолго предъ тѣмъ уступившая власть «автономистскому» большинству, напала на министерство (Таафе и Дунаевского). Предшествующіе проекты реформъ подомоваго налога 74 и 76 г.г., говорилъ Вильдауеръ, были органической частью обширной реформы всего

¹⁾ Beilage 226.

²⁾ Beilage 293 (докладъ 24 февр. 1881 г.).

³⁾ 120 Sitzung.

прямого обложенія съ подходящимъ налогомъ въ качествѣ корректива реальныхъ, а настоящій проектъ странно называть «реформой»; это просто — повышение окладовъ, уже достаточно высокихъ и теперь (Auspitz, Heilsberg).

Представители Тироля и Зальцбурга, принадлежавшіе къ большинству, были въ затруднительномъ положеніи: съ одной стороны они не вѣрили «кокетничанію» съ Тиродемъ лѣвой, которая четыре года предъ тѣмъ сама хотѣла отмѣнить привилегіи (Dirauli) и въ случаѣ достиженія власти обложила-бы ихъ еще сильнѣе (Lienbacher); съ другой стороны они должны были защищать интересы своихъ областей и «надѣялись на облегченіе ихъ положенія», на сохраненіе привилегій Тироля, Форальберга, «dieser kleiner armen Ländchen» (Oelz).

Въ специальныхъ дебатахъ представитель Вѣны Kronawetter требовалъ пониженія ставокъ (ursprüngliche St.) до 24°: квартирные цѣны въ городахъ съ ausgedehnte St. растутъ быстро, чѣмъ въ городахъ съ ursprüngliche St., отсюда онъ заключалъ, что % прибыли домовладѣльцевъ въ первыхъ выше, чѣмъ во вторыхъ, и что поэтому нѣтъ никакого основанія для различнаго обложенія. «Вѣна платитъ 7,7 м. изъ 14,4 м. подомоваго налога со всей Цислейтаніи: цѣна земли въ Вѣнѣ понизилась съ 72 г., и положеніе домовладѣльцевъ на окраинахъ бѣдственное». Докладчикъ комиссіи возражалъ, что пониженіе налога въ крупныхъ городахъ для большинства домовладѣльцевъ было-бы подаркомъ (s. 4335); это облегченіе еще болѣе усилило-бы движеніе населенія изъ деревень въ крупные города, повышая въ нихъ квартирную плату¹⁾. Домовладѣльцы этихъ городовъ получаютъ громадную ренту, а въ мелкихъ они съ трудомъ находятъ нанимателя. — Палата сохранила, конечно, различіе.

Много споровъ вызвалъ тарифъ *класснаго* налога: галиційскіе депутаты стояли за отдѣльную ставку для хатъ въ 1 комнату, депутаты запада, гдѣ хатъ въ 1 комнату почти нѣтъ, находили различіе излишнимъ; депутаты Зальцбурга, Тироля Далмаціи хлопотали о пониженіяхъ.

¹⁾ Это замѣчаніе показываетъ, почему большинство (землевладѣльцевъ) стояли за сохраненіе высокихъ ставокъ въ городахъ: они боялись отлива сельскихъ рабочихъ и вздорожанія рабочихъ рукъ.

Чтобы спасти проектъ, правительство принимало эти *Minuendo-Anträge*, какъ ихъ остроумно назвалъ депутатъ *Herbst*. Принятый палатой депутатовъ и мало измененный палатой господъ, проектъ сталъ закономъ 9 февраля 1882 г. ¹⁾: «законъ о нѣкоторыхъ измененіяхъ въ подомовомъ налогѣ». Такъ скромно закончились тридцатилѣтнія попытки реформъ! Въмѣсто прежняго *ursprüngliche* и *ausgedehnte Hauszinssteuer* были установлены двѣ категоріи городовъ и мѣстъ (А. и В.) со ставками $26\frac{2}{5}\%$ и 20% ; такимъ образомъ разниа только въ терминологіи да въ перенесеніи нѣкоторыхъ городовъ изъ 1-й группы въ 2-ую, и обратно; отмѣнена классификація ставокъ по числу этажей и т. д.

Законъ 1882 г. дѣйствуетъ и теперь; измененія, которыя произведены за двадцать лѣтъ, незначительны. Тирольтцы, представители Зальцбурга, Триеста и др. засыпали палату петиціями о продленіи льготныхъ сроковъ, но безъ успѣха ²⁾. Пониженіе класснаго налога откладывалось до общей реформы налоговъ. Законъ 1890 г. о предѣлахъ распространенія *Hauszinssteuer* не внесъ существенныхъ перемѣнъ: дома внѣ селеній и городовъ подлежатъ *Hauszinssteuer* только съ помѣщеній, отдаваемыхъ въ наймы, классный налогъ съ остальныхъ платится.

Къ 90-ымъ годамъ вопросъ о реформѣ прямыхъ налоговъ и о введеніи общеподоходнаго налога снова сталъ на очереди дня. На этотъ разъ правительство отказалось отъ намѣренія увеличить общее бремя налоговъ, задавшись единственной цѣлью облегчить насчетъ поступленій съ будущаго налога плательщиковъ реальныхъ ³⁾. Въ періодъ реформы шла по прежнему борьба между землевладѣльцами и представителями торговли и промышленности по поводу размѣра предполагавшихся для промысловаго налога скидокъ. Домовладѣльцы крупныхъ городовъ продолжали жаловаться на высоту обложенія и требовали значительныхъ скидокъ, противъ которыхъ возражали Аусницъ и др. ⁴⁾.

¹⁾ R. G. B. 1882 № 17.

²⁾ Beilage 845 (X session).

³⁾ R. Siegbart. Die Steuerreform in Oesterreich. F. A. 1897, s. 10.

⁴⁾ Auspitz. Die Ref. d. dir. Steuern in Oester. Zt. f. Volksw., Sol-Pol. und Verw. 1893, 33—4.

Предоставляя значительную часть поступлений провинціямъ (Länder), правительство добилося отказа съ ихъ стороны отъ надбавокъ къ подоходному налогу. Скидки въ *подомовомъ* налогѣ должны были зависѣть отъ размѣра поступлений: на первые 2 года (1898—9) устанавливалась скидка въ 10%; чистый остатокъ (за покрытіемъ расходовъ по взиманію, суммы поступлений отмѣненнаго *Erwerbsteuer* и скидокъ въ реальныхъ налогахъ) предоставлялся провинціямъ, но въ случаѣ превышенія имъ 3 милліоновъ, дальнѣйшіе остатки снова обращались на пониженіе реальныхъ налоговъ, въ *подомовомъ* налогѣ до 12 $\frac{1}{2}$ % оклада; тотъ-же порядокъ скидокъ установленъ для 1900—9 г.г. Въ 1909 мѣ году должна подвергнуться коренной реформѣ вся система прямого обложенія и долженъ быть поставленъ вопросъ о полной передачѣ мѣстнымъ органамъ реальныхъ налоговъ. Но уже въ 1901 — 2 г.г. началась усиленная агитація въ пользу реформы *подомоваго* налога, которая привела къ анкетѣ 1903-го года. Прежде чѣмъ перейти къ послѣдней, необходимо подробнѣе остановиться на существующемъ налогѣ¹⁾.

Слѣдуетъ различать *три* вида его: *Hauszinssteuer*, *Hausclassensteuer* и 5%-ный налогъ съ дохода отъ домовъ, освобожденныхъ отъ *Hauszinssteuer*.

Первый взимается съ дѣйствительнаго или возможнаго квартирнаго дохода, опредѣляемаго на основаніи декларацийъ собственниковъ или постоянныхъ пользователей. Эти декларации и оцѣнки по зак. 1896 г. повторяются не ежегодно, а каждые *два года*. Измѣненія въ доходѣ, происходящія въ промежуткѣ между двумя оцѣнками, не вліяютъ на обложеніе; но въ случаѣ невозможности получить съ нанимателей квартирную плату (*Uneinbringlichkeit*) домовладѣлецъ можетъ ходатайствовать о соотвѣтственной сбавкѣ налога. Налогъ не взимается съ пустующихъ домовъ и квартиръ; домовладѣлецъ обязанъ въ двухнедѣльный срокъ извѣщать администрацію о пусованіи

¹⁾ См. Freiberger. Handbuch der öster. directen Steuern in systematischer Darstellung 2 Aufl. 1899 II Teil, 2-te Hptst.: von der Gebäudesteuer s. 191—281. — Roth. Steuerschlüssel zur Hauszinssteuer in Wien 1903.

квартиры и объ отдачъ пустовавшей въ наймы. Дома и квартиры, занимаемые собственниками или оцѣниваются по сравненію съ другими.

Изъ общаго дохода въ Вѣнѣ и др. городахъ вычитываются нѣкоторые городскіе сборы, какъ-то плата за воду (въ Вѣнѣ 6 кронъ за 1 жильца), за освѣщеніе улицъ и т. п.; остающійся доходъ называется richtiggestellter Bruttomietzins. Изъ валоваго дохода производятся нормальные вычеты на издержки по эксплуатаціи и проч. Въ 24 городахъ ¹⁾ вычетъ равенъ 15%, а ставка налога—26²/₃% чистаго дохода, въ 915 ²⁾ остальныхъ городахъ, подлежащихъ Hauszinssteuer, вычетъ составляетъ 30%, а ставка—20% (въ Тиролѣ и Форальбергѣ—15%); иначе говоря, налогъ равенъ 22²/₃% валовою дохода въ городахъ первой категоріи и 14%—въ городахъ второй категоріи.

Новые дома освобождаются отъ Hauszinssteuer на 12 лѣтъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ или районахъ, гдѣ поощрялась застройка, на 18, 24 и даже 30 лѣтъ. Эти дома подлежатъ 5% ному налогу. Столь длинный льготный срокъ нѣсколько парализуетъ вліяніе высокихъ ставокъ: при постройкѣ дома и исчисленіи предполагаемаго чистаго дохода учитывается льготный срокъ; временное освобожденіе отъ налога равноцѣнно пониженію ставокъ на все время существованія дома. Наконецъ скидки, производимыя за счетъ поступленій съ подоходнаго налога, еще болѣе понижаютъ дѣйствительный размѣръ обложенія: онѣ достигли 12¹/₂%, понижая реальные ставки до 20 и 12¹/₄%.

Классный подомовый налогъ взимается во всѣхъ городахъ и селеніяхъ, гдѣ наемныя помѣщенія составляютъ менѣе половины общаго числа, со всѣхъ домовъ, не отданныхъ въ наймы. Ставки налога возрастаютъ въ зависимости отъ числа постоянныхъ жилыхъ помѣщеній отъ 3 кронъ (I кл.—1 комната) до 440 кр. (XVI кл.: 35—40 комнатъ); съ каждой дальнѣйшей комнаты взимается 10 кронъ. Для Зальцбурга, Далматіи, Тироля и Фо-

¹⁾ Въ главные города провинцій, нѣсколько курортовъ въ Богеміи, Краковѣ и т. д.; есть немало крупныхъ промышленныхъ городовъ (Рейхенбергъ, Пильзень) съ 20% налогомъ, и обратно.

²⁾ Въ 1902 году. См. Realsteuerstatistik f. d. J. 1901 u. 1902, s. 65.

ралърберга установлены половинныя ставки въ I — VIII классахъ; камышевыя земляныя хаты подлежатъ въ I кл. половинному окладу— $1\frac{1}{2}$ кроны, а въ Далмаціи—75 гел.

Поступленія съ подомоваго налога составляли по росписи на 1902-ой годъ 98,57 м. кр., изъ которыхъ 12 м. кр. приходилось на классный налогъ, 6,3 м. на 5%-ный налогъ съ новыхъ построекъ и 80,26 м. кр. на Hauszinssteuer¹⁾.

Классному налогу подлежали 2.836.101 домъ съ 5.563.590 помѣщеніями (Wohnbestandteile), т. е. въ среднемъ по 2 комнаты (изъ нихъ 45% домовъ въ 1 комнату, $34,7\%$ — въ двѣ и т. д.) и по 4,3 кр. налога на домъ; всецѣло освобожденныхъ отъ Hauszinssteuer домовъ—70.517 и отчасти освобожденныхъ 20.905. Въ городахъ съ $26\frac{2}{3}\%$ налогомъ ихъ было 20.446, а 5% налогъ съ нихъ равнялся 4.438 м. кронъ, тогда какъ въ городахъ второй категоріи (20% налогъ) 43.780 новыхъ построекъ дали 1,46 м. кр.; эти цифры даютъ понятіе о сравнительной доходности и размѣрахъ новыхъ домовъ въ городахъ 1-й и 2-й категоріи.

Hauszinsst. въ гор. I катег. ($26\frac{2}{3}\%$) и въ гор. II катег. (20%)			
подлежали всецѣло	54.605	домовъ	> 193.949
отчасти	7.314		> 8.533
Сумма налога сост.	57.386.925	кр.	> 16.245.320,

наконецъ, въ населенныхъ мѣстахъ съ класснымъ налогомъ, гдѣ только наемныя помѣщенія подлежатъ обложенію по дѣйствительному доходу, налогъ долженъ былъ дать въ 1902 г. 6,63 м.

Изъ общей суммы налога на Вѣну²⁾ приходилось 36 м. кр., т. е. почти половина поступленій съ Hauszinssteuer, и 3 м. 5%-наго налога; такимъ образомъ одна Вѣна даетъ около 40 м. кронъ подомоваго налога! Такого соотношенія между поступленіями въ столицѣ и прочими городами мы не встрѣчаемъ въ

¹⁾ Realsteuerstatistik für die Jahre 1901 u. 1902 (изд. министерства финансовъ).

²⁾ Realsteuerstatistik, s. 47.

другихъ странахъ, хотя и тамъ столицы играютъ доминирующую роль; австрійскій Hauszinsst. даетъ возможность сильнѣе учесть богатство столицъ въ пользу фиска, чѣмъ кадастральный формы подомоваго налога.

Роль Grossstadt въ подомовомъ обложеніи возрастаетъ съ теченіемъ времени отражая ростъ экономическаго значенія крупныхъ центровъ.

Общій ростъ подомоваго налога въ Австріи выразился въ слѣд. цифрахъ: въ 1851 г. 6,75 м. г., въ 81 г.—25,8, въ 1902 г.—49,3 м. г. или 98,57 м. кр., въ Вѣнѣ онъ поднялся съ 1861 г. за 40 лѣтъ съ 9,2 до 36 м. кр.; такъ-же быстро онъ росъ въ первую половину вѣка подъ вліяніемъ расширенія города и роста построекъ и квартирныхъ цѣнъ: доходъ отъ найма (Mietzins) былъ равенъ въ 1796 г. 7 м. кр., въ 1811 г.—2 м., въ 1821 г.—18 м., въ 1901 г. 175 м., на одинъ домъ приходится не 1 тыс. кр., какъ въ 1796 г., а 11,3 тыс. ¹⁾. Уничтоженіе Linienwall въ 1890 г. и присоединеніе къ Вѣнѣ 9 пригородовъ (XI—XIX Bezirk) увеличило площадь города (съ 55 до 178 кв. клм.) и понизило *среднюю* сумму доходности и налога на домъ, но общая сумма стала расти еще быстрѣе прежняго ²⁾. Почти такъ-же быстро возрасла за послѣднее пятилѣтіе доходность домовъ и сумма Hauszinssteuer и въ прочихъ городахъ, между тѣмъ какъ классный налогъ оставался почти стаціонарнымъ ³⁾.

	классн. нал.	Hauszinsst.	26 ² / ₃ %	20%	нал. съ отдѣл. наем. домовъ	Вѣна
1890	11,1 м. кр.	51	36,7	9,88	4,46	21,2
1900	11,75	72,6	51,9	14,46	6,2	31,9
1902	12	80,26	57,38	16,24	6,6	36,46

На одинъ домъ приходится въ городахъ съ 26²/₃% налогомъ 4.611 кр. дохода противъ 4.372 кр. въ 1890 г.; во всѣхъ,

¹⁾ Stenogr. Prot. d. Enquête. 1904, s. 726, 729 — 31: цифры относ. только къ I—X и XX округамъ.

²⁾ F. v. Juraschek. Das Wachstum d. Territoriums und des Verkehrs v. Wien 1857—1894. Stat. Mon. B. I, s. 329—44.

³⁾ Stat. d. Gebäudesteuer f. d. J. 1890 u. 1900 (изд. министерства финансовъ) u. Realsteuerstatistik, 95.

кромѣ Вѣны и Триеста, замѣчается значительное повышение средней на домъ, что объясняется какъ вздорожаніемъ квартиръ, такъ и увеличеніемъ размѣровъ новыхъ построекъ (только Триестъ, экономическій ростъ котораго приостановился, сохраняетъ почти стационарную цифру; паденіе ея въ Вѣнѣ объяснено выше). Съ ростомъ квартирныхъ цѣвъ поднимается и обложеніе, достигая въ 1900 г.

въ городахъ съ $26\frac{2}{3}\%$ нал. на домъ около тысячи кронъ
 „ 20% „ „ 70—80 кр. ¹⁾.

Время налога усугубляется провинціальными, уѣздными и общинными надбавочными сборами, которые часто превышаютъ сумму государственнаго, и самостоятельными общинными налогами на общія потребности (главнымъ образомъ воинскую повинность — Zinskreuzer), на школьные (Schulkr.) и др. расходы. Мѣстные надбавки къ прямымъ налогамъ составляли въ 1902 г. 235,7 м. кр. и превзошли государственные налоги на 6%; онѣ постоянно растутъ: за 40 лѣтъ увеличились въ 5 разъ. Надбавки къ домовому налогу возрасли за 2 года (1898—1900) съ 66½ до 75 м. кр. Провинціальныя надбавки доходятъ въ иныхъ мѣстностяхъ до 82% государственнаго оклада, уѣздныя (Bezirks.) составляютъ 50—60%, но особенно высоки общинныя:

въ 1900 г. надб. до 20%	были въ 5.792 общин.,	въ 1888—въ 11.779
выше 20%	15.983	» 10.600
» 100%	1.183	» 702
» 1000%	2 общинахъ.	

Правда, высокіе накладные сборы встрѣчаются главнымъ образомъ въ мелкихъ общинахъ (съ класснымъ налогомъ), но часто и въ крупныхъ, напр. въ Зальцбургѣ, гдѣ налоги дости-

¹⁾ Въ Вѣнѣ на домъ приходится около 1½ тыс. кронъ (!), въ Зальцбургѣ болѣе 400 кр., въ Грацѣ—почти 600, въ Триестѣ—840, въ Лембергѣ и Краковѣ—почти тысяча, въ Прагѣ—1300. Вычисл. на основаніи данныхъ въ Stat. d. Geb., s. 13—15 (17, 19 и 7 столбецъ), s. 19.

гаютъ 50% валового дохода ¹⁾; въ Вѣнѣ надбавки наименьшія (кромя Триеста и Инсбрука): провинціальныя и общинныя по 25% государственнаго оклада ²⁾.— Къ нимъ присоединяются Коп-кунгензbeiträge—самостоятельные общинные сборы. Ростъ надбавокъ съ 1862 по 1900 г. составлялъ ³⁾

для Hausclassensteuer	15,6	— 3,74 = 11,87 м. кр. или	317%
Hauszinssteuer	70,286	— 6,93 = 63,35	> 914%

Высота подомоваго налога и ростъ надбавокъ давно вызвали жалобы домовладѣльцевъ: ни въ одной странѣ дома не обложены такъ высоко, и въ самой Австріи ни одинъ источникъ дохода не несетъ такого бремени, какъ дома; государство воспользовалось тѣмъ, что доходъ этотъ легче другихъ настигнуть, и надало податную пружину, предоставляя жизни приспособляться. Приспособленіе могло заключаться только въ повышеніи квартирныхъ цѣнъ, которое имѣетъ свои предѣлы, а поскольку таковое не удавалось, въ прекращеніи постройки домовъ.

Ростъ квартирныхъ цѣнъ вызывалъ жилищную нужду, которую всецѣло объясняли въ Австріи вреднымъ вліяніемъ высокаго налога, тормозящаго строительную дѣятельность. Правительство, не будучи въ состояніи отказаться отъ высокихъ ставокъ, предпочитало искусственныя мѣры поощренія строительства, удлиняя и безъ того длинный 12-лѣтній срокъ освобожденія новыхъ построекъ отъ налога до 18, 20, 25, даже 30 лѣтъ въ отдѣльныхъ районахъ и городахъ. Въ 1892-мъ г. была установлена 18 ти лѣтняя льгота фабрикантамъ, строящимъ дома съ дешевыми квартирами для рабочихъ, причѣмъ эта льгота обусловливалась соблюденіемъ опредѣленныхъ гигиеническихъ требованій и извѣстнымъ максимумомъ квартирной платы съ квадратнаго метра площади. Указанный законъ не имѣлъ успѣха: за десять лѣтъ число построекъ на означенныхъ осно-

¹⁾ v. Myrbach. Die Reform d. Oesterreich. Hauszinsst. Zt. f. Volksw. Soz.-P. u. Verw. XII.

²⁾ Stat. über die auf d. dir. Steuern umgelegten Zuschläge in d. J. 1898—1900 Mitteil d. k. k. Fin. Min. 1903.

³⁾ Ib., s. 150—1.

ваніяхъ было ничтожнымъ. Поэтому въ 1902 г. онъ былъ замѣненъ новымъ закономъ ¹⁾, который распространилъ льготу на *частныхъ лицъ*, строящихъ дома съ дешевыми квартирами, а также на мѣстности съ класснымъ налогомъ и установилъ вмѣсто максимума квартирной платы максимумъ прибыльности дома (прибыль на затраченный капиталъ не должна превышать болѣе, чѣмъ на 0,2%, нормальный процентъ въ сберегательныхъ кассахъ).

Законъ этотъ—палліативъ, какъ справедливо указывала комиссія при Arbeitsausschuss подѣ предѣдательствомъ проф. Филиповича, дававшая свое заключеніе о проектѣ; примѣненіе его ограничено узкимъ кругомъ рабочихъ жилищъ, между тѣмъ какъ квартирная нужда и дороговизна—явленіе всеобщее. Главной причиной ея считали высокое обложеніе, поэтому началась усиленная агитація въ пользу пониженія Hauszinssteuer. Введеніе подоходнаго налога и связанныя съ нимъ скидки въ домовомъ налогѣ такимъ образомъ не только не ослабили недовольства, но даже послужили толчкомъ къ усиленію движенія съ 1900-го года: реформа 96 года, говоритъ проф. Коморжинскій, не принесла облегченія, такъ какъ $12\frac{1}{2}\%$ —слишкомъ ничтожная сбавка.

Въ пользу реформы особенно ратуютъ союзы домовладѣльцевъ, которые распространились последнее время въ Австріи, какъ и въ Германіи; въ вопросѣ о пониженіи налога національные раздоры уступаютъ мѣсто трогательному единодушію: союзы устраиваютъ областныя и общіе съѣзды, подаютъ коллективныя петиціи, осаждаютъ министерство финансовъ, имѣютъ свои органы, изъ которыхъ важнѣйшій — Hausherrenzeitung вѣнскаго Centralverband der Hausbesitzer-Vereine. Въ парламентѣ предложеній (Anträge) о «реформѣ» вносились Glöckner'омъ (1900) и другими депутатами. Бюджетная комиссія, обсуждая роспись на 1902 г., тоже настойчиво требовала реформы Hauszinssteuer; въ палатѣ нападки сыпались съ самыхъ противоположныхъ сторонъ. Подъ напоромъ ихъ министерству финансовъ пришлось обѣщать, что оно «предприметъ шаги, какъ только условія созрѣютъ» ²⁾.

¹⁾ Ges. v. Juli 1902.

²⁾ Staatsvoranschlag f. d. J. 1902.—Die Steuern. Докладъ. Marchet. — Sten. Protok. d. Verh... 1901, s. 11781 u. f., 11886—7.

Въ Австріи нечего и думать о реформѣ, подобной прусской; реальные налоги играють слишкомъ крупную роль въ ея бюджетѣ, чтобы возможно было совсѣмъ отказаться отъ нихъ и замѣнить подоходнымъ: въ Пруссіи подоходный налогъ далъ въ 1898/9 г. 164¹/₂ м. м., а реальные — 93 м., тогда какъ въ Австріи 1-й далъ въ 1898 г. 36 м. кронъ, а 2-ые—222 м. кр. ¹⁾ Правда, подоходный налогъ могъ-бы дать значительно больше, особенно въ деревнѣ, если-бы податной механизмъ былъ улучшенъ и оцѣнки повышены ²⁾, но всетаки исключительное лично-податное обложеніе въ бѣдной и некультурной Австріи невысказимо. Остается *пониженіе* налога. Но и пониженіе не можетъ быть произведено быстро и въ значительныхъ размѣрахъ. Въ литературѣ было предложено нѣсколько рѣшеній, причемъ авторы исходили изъ различныхъ теоретическихъ предпосылокъ или практическихъ соображеній.

Проф. Мирбахъ еще въ 85 г. требовалъ раздѣленія подомоваго налога на 5%-ный домовый и квартирный налогъ. Тѣ-же мысли онъ развивалъ въ своемъ докладѣ въ обществѣ австрійскихъ экономистовъ въ 1903 году ³⁾. Реальное обложеніе, какъ *система* налоговъ, по мнѣнію М., ничуть не хуже подоходнаго, а въ Австріи останется надолго основнымъ видомъ государственныхъ доходовъ, австрійскій Hauszinssteuer представляетъ наиболѣе совершенную форму подомоваго обложенія: совершенно правиленъ его основной принципъ—обложеніе дѣйствительнаго дохода со всякаго дома, отдаваемаго въ наймы независимо отъ его назначенія. Главный его недостатокъ — *высота*. По закону выравниванія прибыли на капиталъ, домовладѣльцы не стануть довольствоваться меньшимъ вознагражденіемъ на затраченный капиталъ, чѣмъ другія категоріи капиталистовъ, они учтутъ прочность дохода и другія выгоды, связанныя съ домовладѣніемъ, компенсируя ихъ низкимъ уровнемъ %, но въ общемъ они убытка не терпятъ, что доказывается

¹⁾ Myrbach. Zt. f. v., S.-P. u. V. XII, s. 281.

²⁾ Wieser. Die Ergebnisse u. Aussichten d. Personaleinkommensteuer n. Oesterreich.

³⁾ v. Myrbach. Die Reform d. öster. Hauszinssteuer. Zt. f. Volksw. S.-P. u. Verw. XII.

ростомъ построекъ именно въ городахъ съ наибольшимъ налогомъ.

Всякое обложеніе, превышающее [налогъ съ другихъ источниковъ, перелagается на нанимателей. Но повышение квартирныхъ цѣнъ, вызванное налогомъ, въ свою очередь повышаетъ оцѣнку дома и сумму налога, приростъ котораго снова перелagается. Это взаимное повышение цѣнъ и обложенія происходитъ до той точки равновѣсія, когда весь излишекъ надъ среднимъ обложеніемъ капитала переложень на нанимателя. Долю послѣдняго М. вычисляетъ такъ: положимъ, что валовой доходъ съ дома = 1000, расходъ — 15%, налогъ = 28,7% (въ Вѣнѣ); чистый доходъ, который долженъ остаться домовладѣльцу = $1000 - 150 - 287 = 563$. Если-бы налогъ равнялся 10% валового дохода, что могъ-бы требовать за наемъ дома владѣлецъ? $x = 563 + 150 + x \cdot 10\%$; $x = 792$; слѣд., $1000 - 792 = 208$ кр. падаютъ на нанимателя, а собственникъ платитъ 79 кр. изъ общей суммы налога въ 287 кр. Такимъ образомъ нынѣшній налогъ, по мнѣнію Мирбаха, представляетъ въ скрытой формѣ комбинацію подомоваго и квартирнаго обложенія. М. и предлагаетъ открыто раздѣлить эти части, обложивъ дома 5%-нымъ налогомъ, а остальную часть возложивъ на нанимателей и давъ послѣднимъ право (путемъ Optionsrecht, т. е. добровольнаго соглашенія при участіи правительственныхъ чиновниковъ) понижать на соответственную сумму квартирную плату. Въ подомовомъ налогѣ слѣдуетъ отмѣнить льготу для новыхъ построекъ и дифференціацію ставокъ по мѣстностямъ, а въ квартирномъ ввести освобожденіе дешевыхъ квартиръ, прогрессию ставокъ и т. д.; «при этихъ улучшеніяхъ и невысокихъ ставкахъ квартирный налогъ — одинъ изъ самыхъ лучшихъ и справедливыхъ налоговъ». Организация его — деклараціи ежегоднаго дохода — должна остаться современная: всякія «нормальныя, среднія» оцѣнки ведутъ къ неправильностямъ. Нынѣшнюю сумму поступленій слѣдуетъ контингентировать и съ приростомъ поступленій понижать квартирный налогъ, а по окончательномъ регулированіи передать общинамъ.

Вся теорія М. построена на отрицаніи земельной ренты, какъ самостоятельнаго источника дохода съ особой платежеспособностью: для него подомовый доходъ равнозначень доходу со всякаго иного капитала. Этому положенію, котораго авторъ,

въ сущности, не доказываетъ ¹⁾), противорѣчатъ нѣкоторыя другія положенія (напр. паденіе цѣнности домовъ и участковъ вслѣдствіе высоты налога).

Другіе теоретики, изучавшіе вопросъ, исходили въ своихъ предложеніяхъ изъ противоположнаго взгляда на ренту, признавая ее особымъ источникомъ *монопольнаго* дохода. Такъ проф. Коморжинскій въ докладѣ отъ 10 марта 1903 г. въ томъ-же общ. австрійскихъ экономистовъ ²⁾), основываясь на теоріи ренты Рикардо, устанавливаетъ, какъ и въ своей докладной запискѣ, коренное различіе между а) *окраинами* города, гдѣ нѣтъ земельной ренты, гдѣ подомовый налогъ перелagается на нанимателей, и б) *центральной частью*, гдѣ онъ главнымъ образомъ падаетъ на ренту, уменьшая цѣнность земли, и менѣе переложимъ. И обратно, пониженіе налога вызываетъ большее паденіе цѣнъ на окраинахъ и меньшее въ центрѣ. Мирбахъ неправильно утверждаетъ, будто пониженіе налога принесетъ выгоду только домовладѣльцамъ. Проектъ Мирбаха только усложнилъ-бы взиманіе налога; а если взимать квартирный налогъ съ домовладѣльцевъ, то измѣненіе будетъ только на бумагѣ; да и гдѣ граница переложения? Разъ немедленно сильно понизитъ его нельзя, единственное средство—контингентированіе налога.

Проф. Мейеръ, директоръ департ. прямыхъ сборовъ, возражая Коморжинскому, вооружился противъ теоріи ренты Рикардо: *всякая* земля даетъ ренту, и налогъ сначала поѣдаетъ ренту, а затѣмъ только ложится на наемныя цѣны (?). Между дороговизной квартиръ въ городахъ Австріи и подомовымъ налогомъ нельзя установить связи. Тѣмъ болѣе сомнительно обратное вліяніе пониженія налога; практика показываетъ, что пониженіе налога вызываетъ лишь ростъ земельныхъ цѣнъ. Увеличеніе строительства не понизитъ квартирныхъ цѣнъ (!?); послѣднему будутъ противодействовать ростъ населенія и другіе факторы. Произведенное подъ его руководствомъ изслѣдованіе 129 домовъ, освобожденныхъ отъ налога, показало, что это освобожденіе не отражается на квартирныхъ цѣнахъ данныхъ домовъ. Поэтому лучше бы не освобождать отъ налога на 12 лѣтъ,

¹⁾ Zt. f. d. ges. Staatsw. 1885, s. 395—400. Теоретическій разборъ его въ послѣдней главѣ.

²⁾ Volksw. Wochenschrift 1903, № 1014.

а навсегда понизить налогъ для будущихъ домовъ до 16,3% (нынѣшніе $26\frac{2}{3}\%$) и 12,71% (нынѣшніе 20%), что по капитальной суммѣ равноцѣнно 12-ти лѣтнему освобожденію. Мейеръ противъ контингентированія подомоваго налога, такъ какъ это единственный прямой налогъ, который свободно растетъ. Нужно помнить, что прямые налоги составляютъ на 1 жителя всего 26,1 кр., а косвенные 63,4 кр. (1900); «не повышать же послѣдніе, ограничивая первые».

Наконецъ Auspitz напомнилъ снова о своемъ старомъ проектѣ 75 года—раздѣленія, налога на строительный капиталъ и на земельную ренту. Первый слѣдуетъ обложить низко, и налогъ постепенно понижать, а земельную ренту—незаслуженный доходъ—обложить высоко, и повышать ея обложеніе. Эта идея Bodenreformer'овъ прекрасно обоснована Auspitz'омъ на теоретическихъ положеніяхъ, высказанныхъ Коморжинскимъ. Рѣчь Auspitz'a была послѣдней, и предсѣдатель Филиповичъ присоединился къ его мнѣнію, рекомендуя также обложеніе прироста цѣнности земли ¹⁾.

Идея Bodenreformer'овъ объ обложеніи «незаслуженнаго прироста цѣнности» быстро распространяющаяся въ разныхъ странахъ, не чужда, какъ мы увидимъ, и австрійскимъ законодателямъ: не желая уменьшить государственныхъ доходовъ, они не прочь воспользоваться «соціальной» идеей для пополненія убытка въ случаѣ пониженія налога.

Предложенія Мирбаха, Мейера и Ауспица не встрѣтили отклика въ печати и заинтересованныхъ группахъ²⁾. Особенно критиковали проектъ Мирбаха.

Домовладѣльцы стремились къ пониженію ставокъ налога, а такъ какъ крупное пониженіе его и замѣна подоходнымъ немислимы, то они довольствовались *контингентированіемъ*. Это предложеніе было сдѣлано деп. Глѣкнеромъ еще въ 1900 г. Его развивалъ проф. Коморжинскій въ докладной запискѣ, пред-

¹⁾ Шефеле тоже совѣтовалъ учитывать высоту земельной ренты, определяя каждые три года валовой доходъ съ *метра площади*, занимаемой домомъ, и построивъ на основаніи этихъ данныхъ скалу земельныхъ рентъ, соответственно *вариировать* % *вычета* (идея Гефкена). Grundsätze d. Steuerpol. 1880, s. 313—4.

²⁾ F. L. Die Reform der Gebäudesteuer. Volksw. Wochenschr. 1903. № 1034. Freiburger Hdb. d. dir. Steuern 1899.

ставленной министерству финансовъ отъ имени союза домовладѣльцевъ¹⁾; тѣ-же предложенія мы видимъ въ докладѣ другого профессора и депутата Glabinski на съѣздѣ представителей городовъ съ самостоятельными статутами въ Вѣнѣ 22 — 23 Іюня 1903 г.²⁾: въ виду того, что финансовое положеніе не позволяетъ, правительству удовлетворить вполнѣ общія желанія, такъ какъ подомовый налогъ играетъ слишкомъ большую роль въ государственномъ бюджетѣ, пониженіе налога приходится осуществлять постепенно. Проектъ дифференціаціи налога въ зависимости отъ цѣны находящихся въ домѣ квартиръ несостоятеленъ, такъ какъ дороговизна и величина квартиры не имѣетъ никакого отношенія къ состоятельности домовладѣльца. Подомовый налогъ долженъ возвратиться къ типу реальныхъ или классовыхъ налоговъ (какъ въ Англіи, Саксоніи, въ проектѣ Рувье во Франціи, въ которомъ предлагается 4%-ное обложеніе подомоваго дохода).

Но прежде всего необходимо общее и равномерное пониженіе ставокъ налога, а средство для этого — контингентированіе. Принимая во вниманіе оживленіе строительства съ пониженіемъ налога, можно ожидать, что чрезъ 10—15 лѣтъ можно будетъ довести ставки до нормы въ 5%.

Необходимымъ условіемъ успѣха является пониженіе надбавокъ провинціями. Въ заключеніе докладчикъ предлагаетъ съѣзду слѣдующія резолюціи:

1) Значительное пониженіе и органическая реформа Hauszinssteuer должны быть предприняты безотлагательно.

2) Для осуществленія общей реформы необходимо предназначить ежегодный приростъ поступленій на пониженіе ставокъ налога, пока онѣ не достигнутъ 5%.

3) Необходимо позаботиться о томъ, чтобы цѣль реформы не встрѣтила препятствія въ ростѣ автономныхъ провинціаль-ныхъ надбавокъ.

¹⁾ Denkschrift über die Reform der öster. Hauszinssteuer v. prof. Komorzynski.—Hausherrenzeitung 1903, № 374 (15 мая). Авторъ, кромѣ контингентированія налога, настаиваетъ на замѣнѣ декларацій кадастральными оцѣнками каждые 10(!) лѣтъ «для упрощенія податной операціи».

²⁾ Hausherrenzeitung 1903, № 378.

Dr. Lueger — вѣнскій городской голова — высказался противъ 2-го и 3-го пунктовъ резолюціи, въ виду того, что контингентированіе вредно отражается на городскихъ финансахъ; докладчикъ успѣшилъ взять обратно п. 3-й, но собраніе безъ долгихъ преній отклонило и 2-й п., принявъ только 1-й.

Hausherrenzeitung, органъ союза вѣнскихъ домовладѣльцевъ, находитъ, что это рѣшеніе основано на ошибкѣ: контингентированіе подомоваго налога не можетъ отразиться на городскихъ доходахъ, какъ и $12\frac{1}{2}\%$ пониженіе по зак. 1896 г.; общая же резолюція о пониженіи налога безъ указанія практическаго пути къ тому не имѣетъ никакого значенія ¹⁾.

Болѣе опредѣленные требованія выставилъ другой съѣздъ городскихъ представителей — «нѣмецко-австрійскій» въ Villach, происходившій 18—20 сентября ²⁾. Резолюція его требуетъ: 1) немедленной реформы подомоваго налога вообще, 2) отмены класснаго, 3) *половинаго* обложенія сельскохозяйственныхъ промышленныхъ построекъ, 4) освобожденія отъ налога небитаемыхъ хозяйственныхъ зданій, если они не сдаются въ наемъ, 5) контингентированія Hauszinssteuer, 6) привлеченія къ общинному обложенію нѣкоторыхъ домовъ, освобожденных отъ государственнаго налога.

Мы видимъ изъ вышеизложеннаго, что по вопросу о реформѣ подомоваго налога можно различить нѣсколько «интересентовъ»:

1) Прежде всего фискъ, который не хочетъ лишиться правильно растущаго дохода; «промысловый налогъ контингентированъ, говорилъ директоръ департ. проф. Мейеръ на засѣданіи австрійскихъ экономистовъ, теперь хотятъ контингентировать единственный оставшійся свободнымъ прямой налогъ, а потребности государства растутъ. Не увеличивать же косвенныхъ налоговъ». Пониженіе ставокъ подомоваго налога должно быть возмѣщено какимъ либо другимъ налогомъ на недвижимость, какъ напримѣръ, налогомъ на приростъ цѣнности недвиж. Мы увидимъ изъ опроснаго листа, разосланнаго министерствомъ финансовъ, что оно хотѣло бы отложить реформу до 1909 г.

¹⁾ Hausherrenzeitung 1903, № 378.

²⁾ Ib. № 384.

2) Столь же неохотно встрѣчаютъ мысль о контингентированіи *общинныхъ управленій*, поскольку въ нихъ и на городскихъ сѣздахъ получаютъ выраженіе другіе классы населенія, кромѣ домовладѣльцевъ. Впрочемъ, если контингентированіе государственнаго налога не коснется общинныхъ надбавокъ, то общины будутъ за реформу.

3) Среди плательщиковъ больше всего заинтересованы *домовладѣльцы*, агитація и требованія которыхъ достаточно полно изложены выше.

4) Последній «интересентъ» — *обыватель, квартирантъ*, т. е. рабочій, ремесленникъ, чиновникъ, представитель свободныхъ профессій. Онъ же — плательщикъ косвенныхъ налоговъ. Онъ не имѣетъ ничего противъ пониженія налога, если это пониженіе не будетъ связано съ усиленіемъ косвеннаго обложенія; главное, онъ надѣется на то, что реформа вызоветъ пониженіе квартирной цѣны. Если нѣтъ, то ему отъ нея не будетъ никакой выгоды, скорѣе убытокъ. Центр тяжести податной реформы для обывателей заключается въ ея связи съ жилищнымъ вопросомъ. Такимъ образомъ отношеніе большинства населенія зависитъ отъ чисто теоретическаго вопроса: *перелажается ли нѣтъ подомовый налогъ на квартиронанимателя*, послужитъ ли его пониженіе къ уменьшенію жилищной нужды, не является ли цѣна квартиръ монопольной и не будетъ ли слѣдствіемъ уменьшенія издержекъ домовладѣльца только повышеніе чистаго дохода его и капитальной цѣнности дома? Всѣ эти вопросы подверглись всестороннему обсужденію въ анкетѣ 1903 г.

Анкета о подомовомъ налогѣ.

Министерство финансовъ принуждено было уступить дружному напору со стороны домовладѣльцевъ и произвело осенью 1903 г. «анкету» о реформѣ подомоваго обложенія. Оно подготовило къ послѣдней обширный статистическій матеріалъ и разослало экспертамъ заранѣе опросный листъ, который является плодомъ глубокаго теоретическаго изученія предмета; это чувствуется въ каждомъ вопросѣ; видно, что у составителей уже имѣется опредѣленный взглядъ на реформу, и они ставятъ искусные слѣдовательскіе вопросы, на которые попадаютъ многіе наивные домовладѣльцы, утверждая часто противорѣчивыя положенія.

Правительство пригласило всего 52 эксперта, причемъ нѣкоторые были призваны уже въ теченіе анкеты по настоянію заинтересованныхъ группъ различныхъ мѣстностей.

По составу своему анкета выгодно отличалась отъ подобныхъ ей (въ другихъ странахъ) тѣмъ, что въ число экспертовъ не входили чиновники, которые вносятъ въ пренія бюрократическую безжизненность. Большинство составляли домовладѣльцы (11), архитекторы и строители (Baumeister) — 18 (изъ нихъ 7 вмѣстѣ съ тѣмъ домовладѣльцы); 7 представителей городскихъ управленій, пять сельскихъ хозяевъ, три промышленника и пять представителей банковыхъ учрежденій, наконецъ 8 профессоровъ и 2 адвоката должны были выразить разнообразные интересы, связанные съ реформой. Изъ профессоровъ можно причислить Коморжинскаго къ домовладѣльческой группѣ (такъ какъ онъ составитель вышеупомянутой докладной записки домовладѣльцевъ), а Горскаго — къ землевладѣльческой; отвѣты остальныхъ не проникнуты такъ сильно классовымъ интересомъ.

Эксперты были распределены по 4 группамъ; анкета тянулась почти мѣсяцъ — отъ 16 ноября до 12 декабря — и заняла 17 засѣданій.

Программа вопросовъ, составленная министерствомъ финансовъ, раздѣляется на три части: 1) образованіе наемныхъ цѣнъ и цѣнности домовъ, 2) вліяніе существующаго налога и 3) вопросы, касающіеся реформы. Первые два отдѣла составляютъ теоретическую предпосылку третьяго, представляющую общенаучный интересъ. Въ теоретическомъ отношеніи отвѣты интересентовъ ¹⁾ имѣютъ для насъ мало значенія, такъ какъ они не отличаются объективностью; но нѣкоторые изъ нихъ даютъ интересные фактическія свѣдѣнія. Въ 3-мъ отдѣлѣ, наоборотъ, отвѣты ученыхъ отступаютъ на задній планъ, такъ какъ они неопредѣленны и слишкомъ «объективны». Впрочемъ, для реформы анкета вообще не имѣетъ серьезнаго значенія, такъ какъ не даетъ возможности судить о мнѣніи народа ²⁾.

¹⁾ Желательно ввести этотъ терминъ въ научный обиходъ; онъ означаетъ *представителей заинтересованныхъ группъ населенія*.

²⁾ Стенографическій отчетъ объ анкетѣ напечатанъ въ 1904 г.: Stenograph. Protokoll der Enquête über die Reform der Gebäudesteuer. Nov. — Dec. 1903. Wien 1904.

Краткое изложеніе ея дано въ ст. P. Grünwald'a. Die Enquête über die Reform der Gebäudesteuer. Zt. f. V., Soz.-Pol. u. V. 1904, VI Heft, s. 593—624.

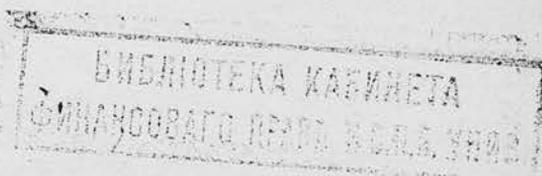
Первый пункт касается соотношенія цѣнности и доходности домовъ и образованія квартирныхъ цѣнъ. Это основные два вопроса, которыми опредѣляются дальнѣйшіе.

Почти всѣ эксперты признали положеніе, что цѣнность недвижимости опредѣляется капитализированнымъ ея доходомъ, дѣйствительнымъ или предполагаемымъ. «Можно считать установленнымъ, говоритъ Филиповичъ¹⁾, взглядъ, что наемная цѣна—первичное явленіе (*das Primäre*), а издержки постройки, хотя и оказываютъ давленіе на цѣны, но непосредственно не опредѣляютъ ихъ. Квартирные цѣны, говоритъ *Hausherrenzeitung*, нѣчто *данное*, независимо отъ того, за какую цѣну домъ построенъ или купленъ. Никогда онѣ не исчисляются по издержкамъ постройки. То же утверждаетъ Менгеръ (273), Мирбахъ (340) Ауспицъ (417) и другіе. Но нѣкоторое вліяніе на цѣнность дома имѣютъ и *издержки постройки*. Наиболѣе ясно выразилъ эту точку зрѣнія проф. Ногасѣкъ. «Цѣнность дома, говоритъ онъ, состоитъ изъ двухъ элементовъ: цѣнности земельного участка и постройки. Цѣнность постройки, какъ воспроизводимаго блага, опредѣляется издержками производства, а цѣнность земли слѣдуетъ другимъ законамъ: здѣсь играетъ большую роль монопольный характеръ количественно ограниченной земли, который и порождаетъ земельную ренту. Высота ренты зависитъ всегда отъ дохода. Такимъ образомъ цѣнность дома опредѣляется не столько издержками производства, сколько чистымъ доходомъ, капитализированнымъ изъ обычнаго процента. А чистый доходъ опредѣляется прежде всего валовымъ, т. е. квартирной цѣной дома²⁾».

Квартирные цѣны, по мнѣнію большинства экспертовъ, зависятъ отъ «спроса и предложенія», отъ «общихъ экономическихъ условій»; *низшимъ* предѣломъ ихъ служатъ издержки домовладѣльца по содержанію дома и погашенію затраченнаго на *постройку* капитала; но онѣ достигаютъ этого предѣла только при *наихудшихъ* условіяхъ, при низшихъ квартирныхъ цѣнахъ, а именно на окраинахъ городовъ (Визерь). Чѣмъ ближе къ центру, тѣмъ болѣе усиливается спросъ на квар-

¹⁾ S. 617.

²⁾ Визерь, стр. 440—1



тиры, повышая цѣны выше издержекъ производства и порождая земельную ренту (441); тотъ же взглядъ, какъ мы видѣли, развивалъ Коморжинскій; приближается къ нему и К. Менгеръ, который проводитъ рѣзкую границу между «мѣстностями и участками, въ которыхъ имѣется много свободныхъ участковъ, и такими, гдѣ всѣ участки застроены, и число квартиръ увеличить невозможно» (264); 1-я категорія находится на периферіи большихъ городовъ, сюда же можно причислить мелкіе города; вторая категорія — центры большихъ городовъ и прилегающіе къ нимъ районы, а также нѣкоторыя малонаселенныя мѣста, напр. крѣпости и т. п., гдѣ мало свободныхъ участковъ. Между ними есть, конечно, и переходныя ступени. Въ мѣстностяхъ 1-й категоріи цѣнность дома не можетъ значительно уклоняться отъ издержекъ производства (Herstellungskosten), во 2-ой совершенно не зависитъ отъ нихъ. Ауспицъ совершенно справедливо замѣтилъ ¹⁾ по поводу этого дѣленія, 1) что категорій не двѣ, а множество, и переходы между ними незамѣтны, 2) что въ издержки (Herstellung- или Gesteuerungskosten) домовъ 2-й категоріи входитъ цѣна земли ²⁾, земля даже на окраинахъ городовъ даетъ ренту, причемъ цѣны пригородныхъ участковъ вблизи *большихъ* городовъ значительно выше цѣнъ одинаковыхъ сельскихъ участковъ, такъ какъ онѣ опредѣляются *предполагаемымъ* доходомъ съ будущихъ домовъ. — Указанную Ауспицемъ разницу можно легко наблюдать въ окрестностяхъ городовъ: цѣнность сельскохозяйственнаго или садоваго участка возрастаетъ внѣ всякаго отношенія къ доходности его, пока собственникъ не рѣшается застроить его или продать для застройки; участокъ обращается въ «Bauland» задолго передъ тѣмъ, какъ онъ дѣйствительно застраивается. И часто замѣчается нѣкоторый скачокъ между цѣнами Bauland и Ackerland, который объясняется нежеланіемъ собственниковъ-земледѣльцевъ мѣнять профессию, разставаться со своей землей, однимъ словомъ «экономической инерціей»; необходимо иногда значительное несоотвѣтствіе между цѣнностью и получаемымъ доходомъ, чтобы побудить владѣльца къ продажѣ.

¹⁾ Стр. 417—418.

²⁾ Это призналъ и Мирбахъ; см. стр. 235, 3-я строка.

Можно поэтому сказать, что всякая городская земля приносит ренту, что нить безрентных городских земель ¹⁾.

Если за издержками производства не признавать непосредственного влияния на валовой доходъ домовъ, измѣненіе какихъ либо изъ нихъ не можетъ замѣтно отражаться на квартирныхъ цѣнахъ, но, уменьшая или увеличивая чистый доходъ, онъ соответственно измѣняютъ цѣнность домовъ ²⁾. Длѣящиеся измѣненія рыночнаго % вліяютъ на процентъ капитализаціи дохода

Изложенный расчетъ при постройкѣ дома применимъ и ко вновь приобретеннымъ участкамъ, и къ тому случаю, когда участокъ давно принадлежит строителю (наслѣдств.)³⁾, къ новымъ постройкамъ, равно какъ и къ перестройкамъ (вопр. 8). Въ основаніе предположеній объ ожидаемомъ доходѣ кладутся наемныя цѣны наличныхъ окружающихъ домовъ (Parification). При этомъ, конечно, принимаются въ соображеніе качества новыхъ построекъ; качество зависитъ отъ степени благосостоянія населенія: нерасчетливо, напр., строить дорогія помѣщенія, если наниматели не могутъ или не хотятъ платить дороже за усовершенствованія (Menger 275).

Всякія наступившія или предстоящія улучшенія въ путяхъ сообщенія, парки и т. д. вліяютъ на расчетъ, часто даже преувеличиваются строителями (Menger). Если издержки превышаютъ возможную доходность дома, то строитель теряетъ; если не достигаютъ ея, онъ выигрываетъ (вопр. 12 и 13)⁴⁾. Цѣна незастроеннаго участка опредѣляется возможнымъ доходомъ (14), цѣна сносимаго дома — тоже, но за вычетомъ издержекъ сноса.

Нужно замѣтить, что строгій коммерческій расчетъ далеко не всегда встрѣчается при постройкѣ домовъ; на это обстоятельство указалъ проф. Филиповичъ: «домовладѣльца разсматриваютъ, какъ капиталиста, предпринимателя, но таковыя составляютъ лишь небольшую часть общаго числа домовладѣльцевъ ⁵⁾. — Правда, что и некапиталистъ-домовладѣлецъ кос-

¹⁾ Въ сущности и сельскохозяйственныхъ участковъ безрентныхъ теперь нельзя найти въ культурной странѣ.

²⁾ Menger 274. Auspitz 418, Wieser 441 и др.

³⁾ Вопр. 7, см. Menger 274 стр.

⁴⁾ Соответственные вопросы анкеты помѣщены въ приложеніи.

⁵⁾ Стр. 616.

венно принуждается современнымъ оборотомъ (черезъ посредство строителей-подрядчиковъ, маклеровъ, подъ вліяніемъ цѣнъ) руководствоваться тѣми же коммерческими расчетами, какъ и капиталистъ; Филиповичъ придаетъ моменту нерасчетливости слишкомъ большое значеніе¹⁾. Но во всякомъ случаѣ лица, строящія домъ для собственнаго жилища, общинные и другіе общественные органы, благотворительныя и прочія учрежденія часто примѣняютъ въ расчетахъ методъ оцѣнки по издержкамъ пріобрѣтенія и постройки (вопр. 15), а не по возможному доходу.

Измѣненія спроса и предложенія, т. е. степени потребности и предѣльной полезности наемныхъ помѣщеній, составляютъ причину измѣненій квартирныхъ цѣнъ, они дѣлаютъ *возможнымъ* повышение или пониженіе ихъ. Другой вопросъ — *поводы* къ измѣненіямъ (*aeussere Anlässe*): перемѣна владѣльца или нанимателя²⁾, повышение квартирной платы въ сосѣднихъ домахъ, ремонтъ, улучшеніе путей сообщенія и другія удобства, наконецъ, повышение налоговъ — все это служитъ поводомъ для домовладѣльцевъ, чтобы повышать квартирныя цѣны³⁾; успѣхъ зависитъ отъ положенія рынка (Menger 277). Поводъ къ пониженію квартирной цѣны — пустованіе ихъ долгое время. Является ли такимъ поводомъ пониженіе налога, мы увидимъ дальше.

Переходимъ ко второй группѣ вопросовъ — *о вліяніи существующаго налога* (на квартирныя цѣны, цѣны домовъ, строительство и т. д.).

Домовладѣльцы утверждали, что доходъ съ домовъ вслѣдствіе налога ниже доходности другихъ одинаково прочныхъ капитальныхъ затратъ⁴⁾, и потому цѣнность домовъ падаетъ (Domaszewski, 320). Мало того: они договорились до сравненія подомоваго налога съ подоходнымъ, такъ что получалось дѣйствительно

¹⁾ Ср. Menger 276.

²⁾ Ср. Löwy 189.

³⁾ Löwy смѣшиваетъ *причины* и *поводы* измѣненія, см. стр. 187—9.

⁴⁾ Дома даютъ всего 2% (?) на капиталъ. (Наркуп. 13., Ertl. 323).

ужасное положеніе—обложеніе личнаго дохода домовладѣльцевъ въ размѣрѣ 40 слишкомъ процентовъ! Филиповичъ отмѣтилъ «съ прискорбіемъ эти демагогическіе» (эвфемизмъ) приемы, которые вредятъ самимъ-же домовладѣльцамъ (624): ясно, что доходъ съ дома (Ertrag) не есть личный доходъ (Einkommen) домовладѣльца, и что налогъ уплачивается нанимателемъ. Какъ это происходитъ, давно показано Мирбахомъ¹⁾, вычислившимъ долю налога, падающую на нанимателя. Домовладѣльцы въ обидѣ не остаются, а если процентъ доходности домовъ ниже доходности другихъ затратъ, то это объясняется особыми годами домовладѣнія: социальнымъ положеніемъ²⁾, бѣльшей прочностью дохода, а главное, расчетомъ на *ростъ цѣнности* недвижимости, составляющей нормальное явленіе въ современныхъ городахъ³⁾.

Итакъ подомовый налогъ уплачивается въ квартирной платѣ. Но слѣдуетъ ли изъ того, что онъ *переламывается* на нанимателя, что онъ возвышаетъ квартирную плату («которая безъ него была бы, слѣдовательно, ниже чѣмъ теперь»)? Или онъ выражается лишь въ задержкѣ роста цѣнности земли?

Многіе эксперты утверждали, что налогъ производитъ оба дѣйствія (Harkup 19, Kaiser 29), хотя, какъ замѣтилъ Филиповичъ (624), одно дѣйствіе исключаетъ другое. Насчетъ вліянія налога на квартирные цѣны слѣдуетъ различать моментъ первоначальнаго введенія или повышенія его и періодъ стационарнаго состоянія.

Въ первомъ случаѣ, говоритъ Менгеръ⁴⁾, налогъ задерживаетъ⁵⁾ въ мѣстностяхъ 1-ой категоріи (гдѣ есть свободные участки) строительство и возвышаетъ квартирные цѣны; поскольку соответственное повышеніе квартирной платы не удается, наступаетъ пониженіе цѣнности недвижимостей; въ мѣстностяхъ 2-й категоріи, на примѣръ, въ центрахъ городовъ, гдѣ наемныя цѣны достигли возможной высоты, налоги не оказываютъ влія-

¹⁾ См. его рефератъ въ обществѣ экономистовъ, выше стр. 162.

²⁾ Ср. патриархальныя отношенія, описанныя Шнейдеромъ, стр. 686 прот. анкеты.

³⁾ Anspitz, 420.

⁴⁾ Стр. 266.

⁵⁾ Благодаря ему участки позже становятся годными для постройки (baureif).

нія на нихъ и не могутъ быть переложены, а потому уменьшаютъ въ размѣрѣ капитализованнаго оклада цѣнность домовъ. Если бы налога не было, квартирные цѣны были бы ниже на периферіи и въ прилежащихъ къ ней районахъ (Auspitz 420). Чѣмъ болѣе монополичный характеръ имѣетъ наемная цѣна или чѣмъ больше въ подомовомъ налогѣ элементъ ренты, тѣмъ труднѣе переложимъ налогъ. Ту же мысль въ иной формѣ высказалъ Коморжинскій въ вышеизложенной докладной запискѣ и въ анкетѣ: цѣна жилища на выгодномъ мѣстѣ состоитъ ¹⁾ изъ двухъ частей; одна часть равна цѣнѣ, которую бы заплатили за то-же жилище на периферіи, а 2-ая — доплата (Aufgeld) за особенныя выгоды положенія; 1-ая часть оплачиваетъ строительный капиталъ, 2-ая даетъ основаніе новой цѣнности — *земельной цѣны*; на этотъ элементъ цѣнности и падаетъ налогъ, понижая его, поскольку онъ не перелажается на нанимателей²⁾; Такое же искусственное дѣленіе цѣнности дома на два элемента мы видимъ у Визера ³⁾, но онъ идетъ дальше: онъ разлагаетъ самый подомовый налогъ на двѣ части: на часть, соответствующую строительному капиталу — *Mietsteuer*, и на часть, падающую на земельную ренту — *Hausgrundsteuer*. Современный налогъ въ Австріи, по мнѣнію В., абсолютно и относительно возвышаетъ квартирные цѣны въ зависимости отъ отношенія строительнаго капитала къ городской земельной рентѣ (462) ⁴⁾. Чѣмъ выше рента, тѣмъ труднѣе переложеніе. Но даже на самыхъ дорогихъ монополическихъ участкахъ нѣкоторая доля налога (*Mietsteuer*), соответствующая цѣнности постройки, всетаки переложима. Противъ этого положенія возражалъ Ауспицъ ⁵⁾, но

¹⁾ Точнѣе: цѣну можно представить состоящей...

²⁾ Стр. 56—8.

³⁾ Стр. 452—462.

⁴⁾ Между тѣмъ какъ у Мирбаха квартирный налогъ — часть подомоваго, превышающая обложеніе другихъ видовъ капитала, Визеръ называетъ *Mietsteuer* (Wohnungs- oder Geschäftssteuer) часть налога, падающую на безрентный подомовый доходъ, иначе говоря на часть дохода, оплачивающую строительный капиталъ. Мирбахъ не признаетъ ренты, какъ самостоятельнаго источника дохода; Визеръ считаетъ ее результатомъ болѣе высокой предѣльной полезности участка и практически сходится съ послѣдователями теоріи ренты Рикардо (Коморжинскій).

⁵⁾ 478—479.

онъ не мотивировалъ высказаннаго мнѣнія, что есть мѣста, гдѣ налогъ непереложимъ. Дѣло, кажется мнѣ, въ томъ, что налогъ вовсе не распределяется между двумя вышеуказанными элементами дохода пропорціонально ихъ величинѣ; налогъ настаиваетъ сильнѣе тотъ элементъ, который представляетъ *меньшую силу сопротивленія* (уклоненія), а именно *ренту*; если невѣренъ взглядъ, будто налогъ сначала поглощаетъ *всю ренту*, а затѣмъ падаетъ на *Baukapital* (Р. Мейеръ)¹⁾, то съ другой стороны несомнѣнно, что процентъ, падающій на ренту, гораздо выше процента обложенія постройки; каково конкретное соотношеніе, это зависитъ отъ среднего уровня ренты въ данное время, отъ положенія денежнаго рынка и т. д. Жизнь сама выравниваетъ до нѣкоторой степени неравномѣрность обложенія: налогъ перелажается туда, гдѣ почва мягче, гдѣ доходъ болѣе упругъ, гдѣ налогъ легче переносится; и высокій австрійскій *Hauszinssteuer* въ значительной долѣ былъ тѣмъ обложеніемъ земельной ренты и прироста цѣнности (задерживая его), которое рекомендовалъ въ 75 году *Auspitz*, а во время анкеты *Визеръ*.

Если переложимость налога различается въ зависимости отъ роли ренты въ подомовомъ доходѣ данной *мѣстности*, то она должна была измѣняться и во *времени*: въ первое время по введеніи налогъ возвышалъ, вѣроятно, квартирныя цѣны, перелажаясь всецѣло или почти всецѣло на нанимателей въ большинствѣ небольшихъ городовъ, гдѣ цѣны на землю и городская рента были ничтожны. Леви сдѣлалъ въ анкетѣ попытку статистическаго освѣщенія вопроса: на основаніи данныхъ о суммѣ поступленій съ подомоваго налога въ Вѣнѣ съ 1796 г.²⁾ онъ полагаетъ, что налогъ значительно способствовалъ вздорожанію квартиръ. Но эти данныя слишкомъ недостаточны, и напр. повышение 49 г. не отразилось на наемныхъ цѣнахъ! Намъ приходится довольствоваться дедуктивными положеніями о вліяніи налога въ прошломъ.

¹⁾ R. Meyer. см. пренія въ Обществѣ австрійск. экон. 10 марта 1903; также его *er. Soll u. kann die Hauszinssteuer in eine Mietsteuer u. eine Hausgrundsteuer zerlegt werden? Zt. f. Volksw., S.-P. u. Verw. 1905 № 1—2, s. 35—6.*

²⁾ Повышеніе на 4 мил. гульденовъ въ 1820 г. и повышеніе въ 1873—5 г. *послѣ* (!) кризиса. Стр. 729—31.

Что же касается *настоящаю* времени, индукція даетъ намъ право утверждать, что *теперь* *подомовый налогъ не оказываетъ замѣтнаго вліянія на квартирныя цѣны*. Произведенныя мною вычисленія надъ измѣненіями обложенія и квартирныхъ цѣнъ за прошлое десятилѣтіе ¹⁾ показываютъ, что измѣненія Hauszinssteuer (съ надбавочными сборами) ничуть не отражались на измѣненіяхъ наемныхъ цѣнъ; между этими величинами не замѣчается за послѣдніе 10 лѣтъ *никакого параллелизма* ²⁾.

Теперь *подомовый налогъ не отражается на квартирныхъ цѣнахъ*, г. Леви говоритъ: «то, что *подомовый налогъ въ прошломъ* повысилъ цѣны, не подлежитъ сомнѣнію. Но если спрашиваютъ (вопр. 18), *повышаетъ-ли онъ ихъ теперь*, я долженъ отвѣтить: «нѣтъ, существующій налогъ не оказываетъ этого вліянія». (Löwy 190). Мнѣніе компетентнаго статистика подтверждаетъ мои выводы. Оно ничуть не противорѣчитъ и теоріи переложенія налога, свидѣтельствуя только о томъ, что рента составляетъ главную часть *подомоваго налога* не только въ большихъ, но и въ среднихъ городахъ Австріи, и квартирная плата не испытываетъ вліянія измѣненій въ издержкахъ содержанія, будучи значительно выше ихъ.

Однако большинство экспертовъ не пришло къ этому выводу: они признали, что *налогъ возвышаетъ квартирныя цѣны*. Поскольку это не удастся, онъ *понижаетъ цѣнность домовъ и задерживаетъ строительство*.

Если налогъ *понижаетъ цѣнность дома*, то не слѣдуетъ ли считать его *амортизованнымъ*, спрашиваетъ министерство финансовъ (вопр. 19)? Нѣкоторые эксперты нашли, что терминъ «амортизація» сюда не подходитъ ³⁾: вмѣсто этого лучше сказать, что налогъ *обращается въ реальную повинность*. Мир-

¹⁾ См. прил. къ гл. V и протоколъ анкеты стр. 633—635.

²⁾ Профессоръ Филиповичъ приходитъ къ подобному же заключенію, сравнивая квартирныя цѣны Вѣны и Берлина (стр. 624—630); не смотря на то, что имъ приняты въ соображеніе самые разнообразныя моменты, вліяющіе на квартирныя цѣны, выводъ подлежитъ слишкомъ многимъ оговоркамъ, такъ какъ экономическія условія квартирныхъ цѣнъ слишкомъ разнообразны, такъ что сложная статистическая работа не оправдывается результатомъ (ср. Löwy 190—1).

³⁾ Menger 278. Auspitz.

бахъ, считая налогъ переложимымъ, отрицалъ амортизацію (345)¹⁾. Несомнѣнно, амортизація налога наступаетъ, когда налогъ не можетъ быть переложенъ. Нынѣшній налогъ, по мнѣнію большинства, далеко не амортизованъ, тѣмъ болѣе, что мѣстныя надбавки постоянно увеличиваютъ его оклады; да и амортизація не прекращаетъ его дѣйствія на квартирныя цѣны.

Освобожденіе отъ налоговъ новыхъ построекъ остановило на себѣ вниманіе экспертовъ не менѣе, чѣмъ предыдущіе (17—19) вопросы. Квартирныя цѣны въ новыхъ домахъ, освобожденныхъ отъ Hauszinssteuer, не ниже, чѣмъ въ старыхъ, но Baufreijahre побуждаютъ къ строительству и понижаютъ общій уровень квартирныхъ цѣнъ: свободные участки застраиваются раньше, чѣмъ если-бы Baufreijahre не было (Менгеръ).

Визеръ, Ауспицъ и другіе подтверждаютъ это вліяніе Baufreijahre, другіе отрицаютъ (Löwy 195 и мн. др.); строители, конечно, принадлежатъ къ 1-ой группѣ, домовладѣльцы²⁾ — ко второй: это—единственный пунктъ, раздѣляющій ихъ. Причина вражды домовладѣльцевъ къ Baufreijahre—та, что они роняютъ квартирныя цѣны всѣхъ домовъ, платящихъ налогъ; и эту вражду можно считать доказательствомъ того, что Baufreijahre всетаки вліяютъ на общій уровень цѣнъ. Но вліяніе незначительно тамъ, гдѣ мало свободныхъ участковъ, и равно, вѣроятно, нулю въ центрахъ городовъ, гдѣ новыя постройки составляютъ исключеніе. Поскольку освобожденіе отъ налога не понижаетъ квартирныхъ цѣнъ, оно *повышаетъ цѣну земли*³⁾. Указанное дѣйствіе освобожденія (обращающее его въ источникъ новаго «незаслуженнаго» дохода владѣльцевъ недвижимости), подтверждается почти всѣми экспертами.

Послѣдній вопросъ 2-й группы — *вліяніе на квартирныя цѣны громадной разницы между Zins- и Klassensteuer*: а) если города, имѣющіе Klassensteuer, находятся въ непосредственной близости къ городамъ или мѣстностямъ съ Hauszinssteuer, то ихъ конкуренція понижаетъ квартирныя цѣны въ послѣднихъ,

¹⁾ Можетъ быть терминъ «амортизація» не удаченъ, но онъ употребленъ министерствомъ финансовъ совершенно правильно. Визеръ называетъ этотъ случай *реальной* амортизаціей (463).

²⁾ Harkup, Schäffler, Lipowski, Krigowski.

³⁾ Löwy 195; Филиповичъ 637—9.

и цѣнность земли въ нихъ выше¹⁾, b) переходъ города отъ Klassen- къ Zinssteuer долженъ понижать цѣны домовъ²⁾; противъ этой внезапной «конфискаціи имущества» рекомендуется *постепенный переходъ* (Auspitz 422) — Uebergangsjahre.

Перехожу къ вопросамъ о *реформѣ налога*. Отвѣты экспертовъ разнообразились въ зависимости отъ теоретическихъ предпосылокъ, изъ которыхъ исходилъ каждый изъ нихъ, и отъ практическихъ требованій, диктуемыхъ различными, часто противоположными интересами, связанными съ налогомъ.

Основной вопросъ — каково было бы въ настоящее время влияние на квартирныя цѣны пониженія подомоваго налога? нѣкоторые эксперты были *противъ* пониженія ставокъ: «паразитально, говорилъ Ауспицъ³⁾, что столько говорилось о пониженіи и не подумали даже объ опытѣ съ 12 $\frac{1}{2}$ %-ной скидкой 1898 г.; я думаю, что этотъ опытъ далъ самые неблагоприятные результаты: значительнаго пониженія квартирныхъ цѣнъ, которое было бы желательно при такой большой жертвѣ со стороны государства, не замѣчается.. Я считаю несомнѣннымъ, что при пониженіи налога поднимутся цѣны свободныхъ участковъ и домовъ центральныхъ районовъ; усиленіе строительства при сохраненіи 5% налога будетъ ничтожнымъ, пониженіе цѣнъ незначительнымъ и не всеобщимъ; да и ставки вовсе не такъ высоки: онѣ составляютъ нынѣ (принимая въ расчетъ 12-ти лѣтнее освобожденіе) 13,8% и 8,9%.

Еще опредѣленнѣе высказался г. Löwy, который не вѣрить тому, чтобы пониженіе ставокъ содѣйствовало пониженію квартирныхъ цѣнъ, особенно для торговыхъ помѣщеній⁴⁾; наступитъ лишь повышеніе цѣнности домовъ и участковъ. Строительство врядъ-ли значительно усилится, а если пониженіе налога будетъ происходить *постепенно*, то новыя постройки сначала даже уменьшатся, такъ какъ предприниматели будутъ выжидать дальнѣйшаго пониженія» (994). Это послѣднее инте-

1) Стр. 422.

2) Стр. 199.

3) Ногасек стр. 555.

4) Филиповичъ стр. 140.

ресное соображеніе, на которое другіе эксперты не обратили должнаго вниманія, должно служить серьезнымъ аргументомъ противъ контингентированія и другихъ способовъ постепеннаго пониженія налога.

Въ томъ же смыслѣ, какъ Auspitz и Löwy, высказался Р. Schwarz (115 — 116), дир. стат. ком. Инама-Стернегъ (39) и промышленникъ г. Франгъ (149).

Но если пониженіе ставокъ не повлечетъ за собой облегченія нанимателей, стоитъ-ли всетаки понижать налогъ?— спрашивало правительство (вопр. 27), и всѣ они отвѣчали отрицательно. Проф. Филиповичъ нашелъ, наоборотъ, что пониженіе налога вовсе не слѣдуетъ обуславливать влияніемъ на квартирныя цѣны: домовладѣльцы выиграютъ отъ пониженія — иначе они не хлопотали бы въ интересахъ однихъ квартирантовъ—и они имѣютъ полное право требовать, чтобы ихъ *предпріятія* не были обложены слишкомъ высоко¹⁾. Того же мнѣнія — Менгеръ (280). Домовладѣльцы и строители были почти единодушны по этому вопросу и отвѣчали, какъ слѣдовало ожидать, что пониженіе ставокъ непременно понизитъ квартирныя цѣны²⁾, но если бы и не понизило, то всетаки необходимо³⁾. Komorzinski и Harkur нашли, что на вопросъ 27 и отвѣчать не стоитъ, разъ они увѣрены въ пониженіи квартирныхъ цѣнъ при пониженіи налога. Вообще необходимость пониженія была господствующимъ въ анкетѣ мнѣніемъ.

Предложенное проф. Мирбахомъ въ его извѣстномъ трудѣ раздѣленіе налоговъ на квартирный и подомовый и *обязательное* пониженіе квартирной цѣны въ размѣрѣ податной сбавки было признано *громаднымъ большинствомъ экспертовъ* неосуществимымъ проектомъ (вопр. 28), такъ какъ законодательной гарантіи установить нельзя. Только нѣкоторые домовладѣльцы поддакивали ему, врядъ-ли вѣря въ осуществимость его проекта. Онъ самъ въ отвѣтѣ своемъ не упоминаетъ о немъ, но потомъ, вызванный чѣмъ-то вопросомъ, счелъ нужнымъ настаивать на старой ошибкѣ (431).

¹⁾ Стр. 642—3.

²⁾ Нѣкоторые домовладѣльцы прибавляли: «если сбавка будутъ достаточной (ausgiebig).

³⁾ Cecconi 512, Ellinger 520, Gregor 535, Sednik 310 и др.

Если значительно понизить ставки подомоваго налога, нужно замѣнить недостачу повышеніемъ другихъ налоговъ: подоходнаго налога, наслѣдственнаго, промысловаго (Gorski 384). Ясно было, что это не удастся, и домовладѣльцы свыклись съ мыслью о *постепенномъ* пониженіи безъ замѣны другими налогами, а именно въ формѣ *контингентированія*, о которомъ они ходатайствовали еще въ докладной запискѣ и на сѣздахъ.

Подобное медленное пониженіе налоговъ, какъ справедливо замѣтилъ Леви, скорѣе задержало бы, чѣмъ усилило строительство, а слѣдовательно оно осталось бы безъ всякаго вліянія на квартирныя цѣны. Карлъ Менгеръ предложилъ вмѣсто контингентированія сразу понизить ставки Hauszinssteuer на $\frac{1}{7}$ до 20 и 15% чистаго дохода, разсчитывая, что это пониженіе потребуетъ отъ фиска меньше жертвъ, чѣмъ контингентированіе (273). Проф. Филиповичъ совѣтовалъ не переоцѣнивать домовъ въ теченіе 5—10 лѣтъ и предоставить приростъ дохода домовладѣльцамъ¹⁾; но подобная мѣра лишь временно облегчила бы домовладѣльцевъ, на квартирныя цѣны не имѣла бы никакого вліянія, усилила бы неравномѣрность, такъ какъ случайныя оцѣнки 1903/4 года легли-бы въ основаніе десятилѣтняго обложенія. Гораздо остроумнѣе предложенія, сдѣланныя проф. Мейеромъ и выраженные въ формѣ вопросовъ анкеты. Первое заключается въ томъ, чтобы *замѣнить временное освобожденіе отъ налога новыя постройки равноцѣннымъ ему постояннымъ пониженіемъ ставокъ* налога съ этихъ домовъ²⁾.

Домовладѣльцы отнеслись отрицательно къ этому предложенію: они большей частью были противъ *Baufreijahre*, но требовали въ случаѣ уничтоженія ихъ *общаго* пониженія налога, а не «длящагося неравенства его» (Ellinger 520); архитекторы особенно возстали, полагая, что эта мѣра ослабитъ строительную дѣятельность³⁾. Но дѣйствительно-ли строительство уменьшилось бы? Это вопросъ скорѣе психологическій; что больше побуждаетъ къ постройкѣ: большій доходъ въ ближайшіе годы или пониженіе налоговъ на все время? Kaiser и

¹⁾ Стр. 643, 654.

²⁾ Вопр. 32 и статья въ Zt. f. V. S.-P. и V. 1905 № 1—2, s. 44—9.

³⁾ Sessoni 512, особ. Kaiser 332.

другіе строители¹⁾, также Auspitz, Menger, Mугbach, Wieser и Gorski²⁾ полагали, что временное освобождение от налоговъ сильнѣйшій стимулъ, чѣмъ постоянное пониженіе (Ауспицъ предлагалъ даже освободить новыя постройки отъ 5%⁰-наго налога съ цѣлью усилить застройку городовъ). Филиповичъ ожидаетъ отъ предлагаемой Мейеромъ мѣры противоположныхъ результатовъ—*усиленія строительства*, такъ какъ выгода будетъ очевиднѣе для частныхъ лицъ, которыя не умѣютъ точно рассчитывать (637 и 654). Насколько правильно это соображеніе, трудно судить. Можно думать, что некоммерсанты скорѣе польстятся на временную полную свободу отъ налога³⁾. Во всякомъ случаѣ ослабленіе застройки при предложенной мѣрѣ подлежитъ еще сомнѣнію; зато выгоды несомнѣнны: упрощеніе расчетовъ, меньшее повышеніе цѣнъ свободныхъ участковъ, постепенный переходъ къ болѣе низкимъ ставкамъ по мѣрѣ разрушенія и перестройки существующихъ домовъ, переходъ, не влекущій за собой незаслуженнаго обогащенія домовладѣльцевъ на счетъ плательщиковъ другихъ налоговъ.

Тѣмъ не менѣе проектъ г. Мейера встрѣченъ былъ холодно, какъ мы видѣли, не только строителями, но и домовладѣльцами, и учеными экспертами, кромѣ Мирбаха; послѣдній одобрялъ мѣру, хотя она должна вызвать, по его мнѣнію, уменьшеніе спекулятивныхъ построекъ (350).

Другое предложеніе представляетъ несравненно большій теоретическій интересъ, но по новизнѣ идеи не могло рассчитывать на успѣхъ; мнѣ кажется, что вопросъ 29 имѣлъ значеніе тактическаго приѣма: если нельзя создать гарантій, что пониженіе налоговъ будетъ обращено на пониженіе квартирныхъ цѣнъ (а почти всѣ эксперты отвѣтили отрицательно), то не было ли бы справедливымъ подвергнуть ожидаемое повышеніе цѣнности домовъ особому обложенію (налогъ на оборотъ)? И не слѣдовало ли бы по этому случаю ввести общее обложеніе прироста цѣнности земли (вопр. 30); не слѣдуетъ ли особенно привлекать къ расходамъ на дороги и другія улучшенія приростъ цѣнности, вызываемый ими? (вопр. 31).

¹⁾ Въ противоположномъ смыслѣ высказался г. Зейдель (134).

²⁾ 282, 350, 423, 471, 385.

³⁾ Mугbach 350.

Впервые въ правительственной анкетѣ по иниціативѣ самаго правительства поставленъ былъ и подвергался обсужденію вопросъ объ обложеніи прироста цѣнности; эксперты мало оставались на немъ, большинство по малому знакомству и по отсутствію тѣсной связи съ реформой подомоваго налога (Muglach 349).

Домовладѣльцы и строители были большей частью противъ новой формы обложенія, причемъ нѣкоторые изъ нихъ удовлетворялись категорическимъ «нѣтъ» по всемъ тремъ вопросамъ (Cesoni, Lipowski), другіе мотивировали свое «Nein» тѣмъ, 1) что этотъ приростъ трудно установить (Brandhuber, Ellinger, Ertl, Gregor и др.), такъ какъ онъ случаенъ и подверженъ постояннымъ колебаніямъ, 2) что онъ составляетъ частное проявленіе конъюнктурнаго дохода вообще, подобно измѣненіямъ цѣнности акцій и другихъ цѣнныхъ бумагъ (Menger 281), и потому его обложеніе возможно только въ связи съ общимъ обложеніемъ конъюнктуры, 3) что приростъ и безъ того облагается высокими пошлинами съ перехода имущества (Kornzinski и др.). Нѣкоторые эксперты допускали это обложеніе по отношенію къ незастроеннымъ участкамъ (Baustellen), ростъ цѣнности которыхъ болѣе замѣтенъ и приписывается спекуляціи. Домовладѣльцы, рекомендовавшіе эту мѣру (Harkur 18), вѣроятно, рассчитывали ослабить застройку окраинъ и конкуренцію существующимъ домамъ.

Изъ экспертовъ, сочувственно отнесшихся къ идеѣ «Zuwachssteuer», подробнѣе другихъ остановились на ней Филиповичъ, который указалъ на примѣръ Англіи и на прусскій законъ 1893 г.¹⁾, и Леви (201). Почти все полагали, что этотъ налогъ слѣдуетъ предоставить общинамъ (Gorski, Auspitz 405 и др.), особенно для возмѣщенія дорожныхъ расходовъ и другихъ улучшеній, выгодно отражающихся на цѣнности недвижимости (вопр. 31).

Приростъ цѣнности земли — результатъ роста земельной ренты. Выдѣленіе послѣдней изъ общаго подомоваго дохода и усиленное обложеніе ея (Hausgrundsteuer или Baugrundsteuer) предлагалось въ 1874 г. Ауспицемъ; въ анкетѣ эту мысль

¹⁾ Стр. 645—8.

особенно подробно развивалъ проф. Визеръ, требовавшій пониженія доли налога, падавшей на постройку (Mietsteuer) и сохраненія и даже повышенія доли, приходящейся на земельную ренту (462).

Но большинство экспертовъ нашли подобное раздѣленіе подомоваго дохода на $\frac{0}{0}$ и амортизацію строительнаго капитала и земельную ренту неосуществимымъ или трудно осуществимымъ. Самъ Визеръ не далъ никакихъ практическихъ указаній на этотъ счетъ и ссылаен на Ауспица, а Ауспиць не рѣшился повторить своего проекта именно въ виду практическихъ трудностей осуществленія¹⁾. Такимъ образомъ вопросъ ни на шагъ не подвинулся.

Несомнѣнно, что подобное обложение потребовало бы сложныхъ оцѣночныхъ работъ²⁾ и вычисленій³⁾. Самой трудной изъ нихъ кажется мнѣ оцѣнка матеріальной стоимости построекъ; всѣ эксперты признали ее осуществимой, да она каждый день производится страховыми и отчасти кредитными обществами. Но многіе считаютъ ее очень трудной и *дорогой*. Противоположнаго мнѣнія Schöffler (бургомистръ Карлсбада), Hradil, секр. Assecuratione generale Riecketti, Pfeifer, Neugebauer, Gregor, Cesoni и др. Hradil (дир. сберег. кассы въ Билицѣ) сообщилъ, что существуютъ *тарифы* для такихъ оцѣнокъ, а опредѣленіе ветхости постройки не представляетъ затрудненій (32); Margelik считалъ достаточнымъ для этой работы одного мѣсяца (80), Gregor (539) говорилъ, что особенной точности не требуется, а Шнейдеръ (716) находилъ возможнымъ пользоваться данными страховыхъ обществъ.

Мы видимъ, что мнѣнія практиковъ по этому вопросу разнорѣчивы, но большинство специалистовъ находятъ особенно подробную оцѣнку излишней, а приблизительную оцѣнку не-

¹⁾ Стр. 481.

²⁾ Оцѣнка дохода, рыночной цѣнности, стоимости постройки и площади недвижимостей.

³⁾ Разницы между рыночной и матеріальной стоимостью, чистаго дохода, ренты, и процента на строительный капиталъ. Строительная цѣнность подлежала бы пропорціональному обложению, а цѣнность земли—прогрессивному (Löwy 202—5).

дорогой. Остальныя операціи — опредѣленіе цѣнности и дохода не представляютъ затрудненій. Если бы всё онѣ производились для одного подомоваго налога, то расходы дѣйствительно составили бы слишкомъ большую долю поступленийъ, но вѣдь подобный разносторонній кадастръ недвижимостей пригодился бы и для налоговъ съ наслѣдства, и для *Zuwachssteuer*, если бы таковой былъ введенъ.

Вопросъ о выдѣленіи и самостоятельномъ обложеніи ренты былъ поставленъ въ анкетѣ въ связь съ *различіемъ ставокъ въ крупныхъ и мелкихъ городахъ*. Это различіе $26\frac{2}{3}\%$ -го и 20% -го налога давно служило предметомъ нападокъ со стороны представителей крупныхъ городовъ; и въ анкетѣ большинство признало, что не было никакихъ основаній устанавливать двѣ ставки налога; Менгеръ напомнилъ, что указанное положеніе было результатомъ трудности перехода большинства городовъ въ 1849 году отъ *Klassen-* къ *Zinssteuer* (282). Но спрашивалось, не явилось-ли бы въ настоящее время исключительное пониженіе $26\frac{2}{3}\%$ налога несправедливымъ преимуществомъ для домовладѣльцевъ крупныхъ городовъ? Мирбахъ, конечно, не видѣлъ тутъ ничего «несправедливаго», такъ какъ всякій излишекъ налога надъ среднимъ уровнемъ падаетъ, по его мнѣнію, на квартирантовъ и, слѣд., пониженіе $26\frac{2}{3}\%$ налога понизило-бы высокія квартирные цѣны въ большихъ городахъ (350). Но для тѣхъ, кто полагаетъ, что *Zinssteuer* *настигаетъ въ значительной мѣрѣ ренту, болѣе высокую въ городахъ 1-ой категории*, вопросъ рѣшался иначе: Inama-Sternegg (42), Komorzynski, (64) и другіе считали пониженіе только $26\frac{2}{3}\%$ налога неправильнымъ; Менгеръ рекомендовалъ сохранить различіе въ ставкахъ, къ которому давно приспособились цѣны (283).

Что касается непосредственно заинтересованныхъ лицъ, представители Вѣны и другихъ городовъ съ $26\frac{2}{3}\%$ налогомъ считали, конечно, уравненіе ставокъ весьма справедливымъ¹⁾, а домовладѣльцы мелкихъ городовъ и сельскихъ мѣстностей (Нар-

¹⁾ Neugebauer (367), Schäffler (299), Frank (151), Kaiser (339), Ellinger и др.

kur, Liebscher) опасаясь усиленія отлива населенія въ крупные города (Störck 585), были противъ него¹⁾.

Сопротивленіе представителей мелкихъ городовъ и аграріевъ обрекало проекты уравниенія ставокъ на неуспѣхъ. «Мъра эта, говоритъ Ауспицъ (423), неосуществима: въ теченіе моей парламентской дѣятельности правительства разныхъ партій пытались 4 или 5 разъ уравнить ставки, и всякій разъ, независимо отъ частыхъ перемѣнъ господствующей партіи, попытки эти терпѣли неудачу».

Министерство финансовъ, исходя изъ вышеизложеннаго взгляда на подомовый налогъ, какъ на частичное обложеніе ренты, указывало на два возможныхъ пути для отысканія масштаба обложенія: 1) раздѣленіе строительнаго капитала и капитальной стоимости земли (п. 38) или 2) опредѣленіе *отношенія дохода къ площади* недвижимости (п. 37). Первое интересное, но трудно осуществимое предложеніе разобрано выше; второе было отклонено почти всѣми экспертами, какъ ненадежный масштабъ.

Несмотря на различіе во взглядахъ на задачи реформы, большинство экспертовъ были единодушны въ вопросѣ объ *основаніи* налога, признавая существующую форму обложенія по доходу наилучшей и отвергая налогъ по цѣнности; К. Менгеръ (271), какъ и Мирбахъ (351), считаютъ Hauszinssteuer самой совершенной формой реального налога, учитывающей *дѣйствительный доходъ*; замѣнять ее другими устарѣлыми формами обложенія по кадастральной стоимости было бы шагомъ назадъ; высота австрійскаго налога требуетъ системы частыхъ оцѣнокъ и деклараций. То же косвенно признаетъ и Визеръ (475): «если бы подомовый налогъ былъ *невысокъ*, то можно было бы примѣнить болѣе простую систему по оцѣнкѣ стоимости (Wertkataster). Доходъ—первичный фактъ, говоритъ Ногасекъ (538), а капитальная стоимость—вторичный; какая же выгода замѣнять первое основаніе оцѣнки вторымъ? Того же мнѣнія Löwy (205), Auspitz и нѣкоторые представители интересовъ домовладѣнія (Вѣны)—Kaiser, Neugebauer и др. Дѣло въ томъ, что *основаніе*

¹⁾ Для сельскихъ хозяевъ это значило *повышеніе заработной платы рабочихъ*, а для домовладѣльцевъ мелкихъ городовъ—*пониженіе ренты*.

оцѣнки для домовладѣльцевъ безразлично, а оцѣнка по капитальной стоимости, если она будетъ основана на продажныхъ цѣнахъ, даже невыгодна: цѣны городскихъ недвижимостей обыкновенно выше капитализированнаго дохода, и въ 60-хъ годахъ обложение по цѣнности было паролемъ аграріевъ — враговъ крупнаго городского домовладѣнія. Если теперь нѣкоторые домовладѣльцы стояли за него, то только потому, что съ этой реформой связано ¹⁾ *удлиненіе срока переоцѣнокъ*, переходъ отъ обложенія дѣйствительнаго дохода къ обложенію *кадастральнаго*, средняго дохода. Разумѣется, за такую реформу будетъ всякій владѣлецъ недвижимости, такъ какъ она обезпечиваетъ на нѣсколько лѣтъ (5—10) неизмѣнность налога при растущемъ доходѣ. Отсюда симпатіи Наркуп'а (20) и Ellinger'а (522) къ налогу по цѣнности. Gorski (286) и Krygowski (664) возражали, что выгоды, ожидаемыя домовладѣльцами отъ этой системы, могутъ оказаться обманчивыми; «устойчивость», отмѣна нынѣшней инквизиціонной процедуры и уменьшеніе издержекъ взиманія — все это можетъ быть достигнуто, по мнѣнію Горскаго (386), при прусской системѣ безъ обложенія по цѣнности съ его дорогими кадастрами и «произвольностью вычисленій». Такимъ образомъ большинство домовладѣльцевъ строителей были за сохраненіе обложенія по доходу, но съ замѣной деклараціи менѣ частыми кадастральными оцѣнками.

Вопросы 40—42 касаются обложенія *промышленныхъ* помѣщеній; *Zinssteuer* взимается съ нихъ въ томъ же размѣрѣ, какъ и съ жилыхъ помѣщеній, между тѣмъ какъ въ Пруссіи обложение первыхъ вдвое ниже, чѣмъ вторыхъ, да и въ Австріи они не подлежатъ классному подомовому налогу, если находятся въ собственномъ домѣ промышленника. Большинство экспертовъ ²⁾ стояли за *пониженіе для нихъ ставокъ* ³⁾, которое вызвало бы пониженіе цѣнъ этихъ помѣщеній и улучшеніе ихъ въ гигиеническомъ отношеніи, на чемъ особенно настаивали Gregor (541—2) и A. Schwarz (595).

¹⁾ Въ вопросѣ 39 эти 2 предложенія почему то сляты; не тактическая-ли это уловка министерства финансовъ?

²⁾ Menger, Schwarz, Nogasek.

³⁾ Причемъ подъ промышленнымъ помѣщеніемъ подразумѣвалось помѣщеніе для *производства*: фабрики и ремесленныя мастерскія; Gorski (387) и Kaiser (333) подчёркиваютъ это.

Но еще вопросъ, 1) понизилась-ли бы наемная плата за промышленныя помѣщенія съ пониженіемъ налога (п. 41 а) и 2) не повлекло-ли бы оно за собой вздорожаніе жилыхъ квартиръ (41 с)? На послѣдній вопросъ большинство отвѣтило отрицательно, на первый—утвердительно. Нашлись, однако, скептики, и именно изъ среды промышленниковъ: г. Frank полагалъ, что пониженіе налога только въ томъ случаѣ пойдетъ на пользу промышленникамъ, если разница будетъ непосредственно уплачиваться промышленнику, такъ какъ на пониженіе наемныхъ цѣнъ нельзя разсчитывать (152). По той-же причинѣ Auspitz (424), Леви (205) и другіе находили особыя ставки для промышленныхъ помѣщеній бесполезными, такъ какъ это было бы только подаркомъ собственникамъ домовъ. Дѣйствительно, мастерскія ремесленниковъ, мелкія лавки и т. п. не отличаются отъ жилыхъ помѣщеній, и пониженіе налога такъ-же мало отразилось бы на ихъ цѣнахъ, какъ и общее пониженіе налоговъ на квартирныхъ цѣнахъ.

Что касается фабрикъ, увеличеніе ихъ числа въ крупныхъ городахъ нежелательно именно съ гигиенической точки зрѣнія. Большинство изъ нихъ находится въ собственныхъ зданіяхъ фабрикантовъ, и давно уже идетъ споръ о томъ, *слѣдуетъ ли облагать промышленныя помѣщенія въ собственныхъ домахъ* промышленниковъ (вопр. 42). Мирбахъ въ вышеприведенномъ докладѣ доказывалъ, что *не слѣдуетъ*, такъ какъ они не приносятъ дохода и не могутъ быть сравниваемы съ помѣщеніями, отдаваемыми въ наемъ; къ этому теоретическому доводу присоединился практическій: при освобожденіи ихъ отъ Klassensteuer, обложеніе Zinssteuer создаетъ искусственное преимущество для фабрикъ, находящихся въ мелкихъ городахъ и деревняхъ и усиливаетъ замѣчаемое въ послѣднее время передвиженіе промышленности въ деревню. Neugebauer (368), Kaiser (333) и другіе представители крупныхъ городовъ ратовали за освобоженіе отъ налога промышленныхъ заведеній въ собственномъ помѣщеніи. Значительное большинство однако высказалось въ противоположномъ смыслѣ¹⁾,

¹⁾ Менгеръ (285), П. Шварцъ (120), Аусницъ (424), Франкъ (152), Леви (206) и другіе. Характерно, что противъ освобожденія были два крупныхъ промышленника—Аусницъ и Франкъ.

находя, что странно освобождать отъ налога фабриканта, имѣющаго фабрику въ собственномъ зданіи, такъ какъ это обстоятельство свидѣтельствуетъ о большей платежеспособности его (Hogasek 558, Inama 43).

До сихъ поръ мы имѣли дѣло съ Hauszinssteuer, высота котораго была причиной и главнымъ предметомъ анкеты. Классному налогу посвящено всего три вопроса, и эксперты мало занимались имъ; долѣе другихъ остановились на немъ Menger, Geiger, Gregor и Schneider. Всѣ признаютъ недостатки класснаго налога, Inama-Sternegg называетъ его даже Monstrum. Но насчетъ возможности замѣны его мнѣнія различны. Домовладѣльцы городовъ, подлежащихъ Hauszinssteuer, желали бы нѣсколько *приблизить* классный налогъ къ первому: Neugebauer хотѣлъ бы даже ввести *повсюду Zinssteuer!* (368), другіе рекомендуютъ кадастральное обложеніе по средней *доходоспособности* (Mietetragsfähigkeit)¹⁾. Въ цѣляхъ болѣе высокаго обложенія *виллъ*, замковъ, фабрикъ и другихъ построекъ, слишкомъ низко оцѣненныхъ при настоящей системѣ, многіе требуютъ обложенія по *цѣнности*²⁾ вмѣсто класснаго налога по вышнимъ признакамъ. Но всякое усложненіе оцѣнокъ увеличиваетъ издержки взиманія до размѣровъ, не соответствующихъ доходности налога (Geiger 527—8). Въдъ виллъ и замковъ мало, 92%⁰ всѣхъ подлежащихъ налогу домовъ имѣютъ 1—4 комнаты, для низшихъ разрядовъ требуется скорѣе пониженіе, чѣмъ повышеніе.

Поэтому Менгеръ, Аусницъ, Störck и другіе совѣтуютъ не трогать класснаго налога: система вышнихъ признаковъ—число комнатъ, говоритъ Менгеръ, точно такой же «Notbehelf», какъ число оконъ и дверей во Франціи, площадь недвижности въ южной Германіи; къ тому же налогъ прогрессивенъ. Конечно, возможны нѣкоторыя частичныя *улучшенія*: болѣе высокое обложеніе дачъ³⁾ по цѣнности (Филиповичъ 648), введеніе въ тарифъ, кромѣ числа комнатъ, другихъ простыхъ основаній классификаціи — площади, качества постройки (Frank 153)

¹⁾ Cecconi, Harkup, Margelik.

²⁾ Schäffler 305, Gregor 543.

³⁾ Menger 285, Коморжинскій и другіе.

Ziliotto, Menger и другіе предлагаютъ положить въ основу классификаціи *кубатуру* (объемъ) дома, но и это уже дорого. Желательво освобожденіе отъ налога сельскохозяйственныхъ помѣщеній, необходимыхъ для крестьянина съ семьей и съ батраками, и бѣднѣйшихъ крестьянскихъ хатъ (Geiger 526, Gorski 387). Но системы налога лучше не мѣнять: для фиска овчинка не стоитъ выдѣлки. Хотя это мнѣніе меньшинства экспертовъ, но оно ими обосновано и подтверждается парламентской исторіей проектовъ реформы.

Опытъ реформы 1896 года показалъ, что пониженія государственнаго оклада парализовались большей частью *повышеніями* надбавочныхъ сборовъ; поэтому при всякой реформѣ является вопросъ, стоитъ ли производить ее, пока не регулировано отношеніе надбавокъ къ государственнымъ налогамъ? (вопр. 47). Эксперты рекомендовали параллельно регулировать и надбавки, ограничивъ ихъ суммой государственнаго оклада (Sesoni 513), замѣнивъ ихъ самостоятельнымъ подомовымъ налогомъ (Ellinger 523) или предоставивъ мѣстнымъ органамъ новые источники обложенія. Но для всѣхъ предлагаемыхъ регулированій необходимо согласіе ландтаговъ (Lipowski 185); впрочемъ, соглашеніе можетъ быть, по мнѣнію эксперта, достигнуто путемъ передачи мѣстнымъ органамъ какого либо другого налога (186). Экспертъ Gregor находилъ преувеличенными опасенія, что мѣстные надбавки къ подомовому налогу парализуютъ реформу: общины устанавливаютъ обыкновенно *одинаковыя* надбавки ко *всѣмъ* налогамъ¹⁾; къ тому же въ общинахъ господствуютъ большей частью домовладѣльцы (Ауспицъ 425).

«А что если въ общинахъ получаютъ господство социаль-демократы?» возражаетъ Löwy (208), «они не останутся передъ повышеніемъ надбавокъ». Такимъ образомъ большинство экспертовъ считало реформу безъ регулированія надбавокъ бесполезной (Muglach 353), причемъ одни надѣялись на возможность регулированія, другіе (Löwy) сомнѣвались въ этомъ.

¹⁾ 543; Коморжинскій 66.

Въ виду трудности рѣшенія этого вопроса и связи подомовой реформы съ общей реформой прямого обложенія, отложенной до 1909 г., министерство финансовъ предлагало въ заключеніе анкеты *отложить вопросъ до указаннаго срока* (вопр. 48).

Домовладѣльцы и архитектора въ одинъ голосъ отвѣчали, что въ виду тяжелаго положенія и «пролетаризаціи» (Нолесек) домовладѣльцевъ въ Австріи и во избѣжаніе продажи множества домовъ съ публичныхъ торговъ (!) необходимо тотчасъ сдѣлать имъ хоть нѣкоторыя облегченія: Мирбахъ потребовалъ тоже неотлагательной радикальной (!) реформы для пониженія наемныхъ цѣнъ (353); Менгеръ совѣтовалъ поспѣшить, такъ какъ неравенство поземельнаго и подомоваго налога все усиливается (286). Такое единодушіе домовладѣльцевъ и голоса почтенныхъ ученыхъ импонировали, несмотря на то, что были и противники реформы (Auspitz, Löwy), и что Визеръ въ заключеніи своего обширнаго доклада рекомендовалъ подождать до 1909 года.

Будетъ-ли ждать австрійское правительство? Это будетъ зависѣть отъ дальнѣйшаго давленія со стороны домовладѣльцевъ. Пока нельзя предсказать, въ какой формѣ выразятся уступки министерства финансовъ; анкета не можетъ дать на этотъ счетъ никакихъ указаній, такъ какъ мнѣнія экспертовъ очень разнорѣчивы. Во всякомъ случаѣ никакой «радикальной реформы», какъ того хотѣлъ Мирбахъ, не будетъ: его проектъ раздѣленія нынѣшняго налога на подомовый и квартирный неосуществимъ (такъ какъ нѣтъ гарантій, что квартирные цѣны будутъ понижены на сумму уменьшенія налога). Обложеніе по цѣнности большинствомъ отвергнуто; перейти къ кадастрамъ правительство ни за что не согласится.

Вопросъ, слѣдовательно, только въ пониженіи ставокъ: значительное пониженіе невозможно; домовладѣльцы требуютъ контингентированія, Менгеръ — пониженія на $\frac{1}{7}$, и возможно, что реформа пойдетъ по этому пути наименьшаго сопротивленія, хотя она не принесетъ нанимателямъ никакой пользы, такъ какъ не понизитъ ни на геллеръ квартирныхъ цѣнъ и потому для большинства населенія будетъ бесполезной и даже вредной.

Что касается освобожденія отъ налога новыхъ построекъ, проектъ министерства замѣнить его равноцѣннымъ пониженіемъ

налога не встрѣтилъ большаго сочувствія, хотя онъ можетъ рассчитывать на поддержку домовладѣльцевъ: нѣкоторые находятъ, что подобная замѣна ослабитъ строительную дѣятельность и слѣдовательно конкуренцію новыхъ построекъ старымъ домамъ.

Системы класснаго налога, вѣрно, не тронуть и только введутъ въ классификацію, кромѣ числа комнатъ, другіе признаки: мѣстоположеніе и качество постройки.

Существенной реформы подомоваго налога ждать нельзя: многія провинціи Австріи стоятъ еще на сравнительно низкой ступени экономическаго развитія, и потому приближеніе подомоваго налога къ подоходному (вычетъ долговъ) въ ближайшемъ будущемъ не предвидится. Реальные налоги еще долго будутъ составлять главную часть австрійской податной системы.

Опросный листъ, разосланный въ Іюль 1903 г.

МИНИСТЕРСТВОМЪ ФИНАНСОВЪ.

I. Образованіе квартирныхъ цѣнъ и цѣнъ на дома.

1. При какихъ условіяхъ квартирный доходъ служитъ основаніемъ для исчисленія стоимости; при какихъ условіяхъ высота квартирной платы опредѣляется издержками постройки или пріобрѣтенія и (управленія) эксплуатаціи дома?

2. При первомъ методѣ исчисленія каковы должны быть вычеты изъ валового дохода на издержки содержанія и управленія, амортизацію (затраченнаго капитала), простой, подати, самостоятельные общинные налоги и повинности, плату за воду, канализаціонные сборы, воинскую квартирную повинность, «Zins- и Schulkreuzer»?

3. Какое вліяніе оказываетъ *повышеніе или пониженіе* отдѣльныхъ указанныхъ расходовъ на стоимость дома?

4. Каково вліяніе колебаній *рыночнаго процента*?

5. Какое вліяніе на стоимость дома имѣетъ *временное освобожденіе отъ налога*, особенно остающійся въ моментъ исчисленія стоимости дома срокъ податной льготы?

6. Примѣняется ли *второй* изъ указанныхъ въ вопросѣ 1-мъ методовъ исчисленія безразлично какъ при покупкѣ участка съ цѣлью застройки, такъ и въ случаѣ постройки дома на участкѣ, давно принадлежащемъ строителю?

7. Какую роль играетъ въ этихъ случаяхъ а) стоимость пріобрѣтенія земельного участка, б) строительныя издержки, в) ипотечные долги, д) указанные въ п. 2 расходы?

8. Замѣчаются-ли при этомъ какія-либо особенности, если дѣло идетъ не о новой постройкѣ, а о перестройкѣ? Есть-ли при этомъ различіе между перестройками только что купленнаго дома и дома, давно принадлежащаго перестраивающему?

9. Какъ опредѣляется ожидаемый квартирный доходъ при исчисленіи «рентабельности» (выгодности) постройки или перестройки?

10. Насколько при этомъ принимается въ расчетъ предполагаемая высота наемной платы, опредѣляемая изъ качествъ (Beschaffenheit) строящихся зданій по сравненію съ наличными?

11. Принимаются-ли въ соображеніе наступившія или ожидаемыя улучшенія въ средствахъ сообщенія, напр. проведеніе улицъ, пути сообщенія, устройство парковъ и т. д.?

12. До какой степени можетъ превзойти указанныя въ вопросѣ 10 и 11 границы требуемая домовладѣльцемъ сумма квартирнаго дохода, основанная на исчисленіи издержекъ?

13. Что происходитъ, если численная на основаніи издержекъ производства наемная плата не достигаетъ указанныхъ въ вопросѣ 10 и 11 границъ? Понижается-ли наемная плата или она приспособляется къ квартирной платѣ въ окружающихъ домахъ, такъ что въ дальнѣйшемъ происходитъ повышение цѣнности дома?

14. Какъ исчисляется цѣнность а) незастроеннаго участка, б) разваливаемаго дома (Abbruchhauses)?

15. Замѣчается-ли относительно методовъ исчисленія цѣнности коренное различіе между различными категоріями домовладѣльцевъ, какъ то между: а) общественными учрежденіями и заведеніями, б) общинами, в) предпринимателями, строящими жилища для своихъ рабочихъ, d) акціонерными обществами, е) товариществами, f) частными лицами, приобретающими или строящими домъ съ цѣлью (прочнаго) помѣщенія капитала, g) земельными спекулянтами и строителями (Baumeister), приобретающими или строящими домъ для собственнаго пользованія.

16. Каковы обыкновенные внѣшніе мотивы къ а) повышенію или б) пониженію наемной платы?

II. Вліяніє существующаго налога.

17. Понижаетъ-ли подоховый налогъ (Hauszinssteuer) при настоящей его высотѣ доходъ на затраченный въ дома капиталъ ниже обычнаго уровня прибыли для одинаково прочныхъ помѣщеній?

18. Можно-ли опредѣлить, дѣйствительно-ли, когда, гдѣ и въ какой степени существующій налогъ, а) повышаетъ квартирные цѣны, б) останавливаетъ ростъ цѣны домовъ и земельныхъ участковъ, в) задерживаетъ строительную дѣятельность, г) оказываетъ вліяніе на опредѣленные качества квартиръ, напр. число и величину помѣщеній и оконъ, прочность постройки, удовлетвореніе гигиеническихъ требованій?

19. При какихъ условіяхъ можно считать настоящій подоховый налогъ въ значительной степени амортизованнымъ?

20. Оказываетъ ли подоховый налогъ дальнѣйшее вліяніе на возвышеніе квартирныхъ цѣнъ, строительство или качество домовъ и въ томъ случаѣ, когда онъ амортизованъ?

21. Какіе выводы относительно дѣйствія налога можно сдѣлать изъ удостовѣряемыхъ опытомъ фактовъ роста квартирныхъ цѣнъ, ослабѣванія и усиленія строительной дѣятельности, колебаній въ ростѣ земельныхъ цѣнъ при неизмѣнномъ податномъ бремени?

22. Насколько вліяютъ существующія правила о временномъ освобожденіи отъ налога новыхъ домовъ а) на пониженіе насмной платы во вновь отстроенныхъ домахъ по сравненію съ платой, которую можно было бы требовать при немедленномъ обложеніи, б) на возвышеніе цѣнности незастроенныхъ участковъ и разваливаемыхъ домовъ, в) на поощреніе застройки? г) замѣчается-ли то-же дѣйствіе и относительно пристроекъ и перестроекъ?

23. Каковы различныя послѣдствія освобожденія отъ налога 1) всѣхъ построекъ (законъ 25 марта 1880 г.), 2) отдѣльныхъ частей города (какъ напр. въ Прагѣ), 3) особо поимено-

ванныхъ домовъ или наконецъ, 4) построекъ опредѣленнаго типа (baulicher Beschaffenheit).

24. Какія слѣдствія вытекаютъ изъ существующихъ мѣстныхъ различій въ ставкахъ государственнаго налога и изъ разницы между Zins- и Hausklassensteuer а) по отношенію къ непосредственно прилегающимъ другъ къ другу мѣстамъ, б) по отношенію къ населеннымъ мѣстамъ, находящимся на нѣкоторомъ разстояніи другъ отъ друга?

25. Какое вліяніе оказываетъ постановленіе § 1 закона 9 февраля 1882 г. (согласно которому въ мѣстахъ, въ которыхъ по крайней мѣрѣ половина домовъ и кромѣ того половина жилыхъ помѣщеній отдается въ наемъ, всѣ дома подлежатъ Hauszinssteuer), а) въ томъ случаѣ, когда на основаніи этого правила въ городѣ, гдѣ до тѣхъ поръ Hauszinssteuer не взимался со всѣхъ домовъ, всѣ дома подвергаются обложенію по доходу? б) въ томъ случаѣ, когда городъ, подлежащій всецѣло Hauszinssteuer, исключается изъ этой категоріи?

III. Вопросы, касающіеся реформы.

26. Какое вліяніе оказало бы общее пониженіе ставокъ подомоваго налога а) на цѣны наличныхъ домовъ, б) на цѣны незастроенныхъ участковъ, с) на пониженіе квартирныхъ цѣнъ, d) на возбужденіе строительной дѣятельности, e) на качества домовъ?

27. Слѣдуетъ-ли понизить подомовый налогъ и въ томъ случаѣ, если отъ его пониженія нельзя ожидать значительнаго пониженія квартирной цѣны, а наоборотъ можно предвидѣть повышеніе цѣнности домовъ и земельныхъ участковъ, и особенно если вызванная пониженіемъ налога убыль въ государственномъ доходѣ должна быть уравновѣшена введеніемъ или повышеніемъ другихъ, главнымъ образомъ косвенныхъ налоговъ?

28. Можно ли создать законодательныя гарантіи того,

что пониженіе налога повлечет пониженіе квартирныхъ цѣнъ?

29. А если нѣтъ, то не было-ли бы справедливымъ подвергнуть ожидаемый отъ пониженія налога приростъ цѣнности домовъ особому обложенію въ формѣ налога на переходъ собственности (Verkehrsteuer)?

30. Не слѣдуетъ-ли въ этомъ случаѣ ввести общій налогъ на приростъ цѣнности застроенныхъ и незастроенныхъ участковъ? Насколько допустимо участіе общинъ въ доходахъ отъ указаннаго обложенія?

31. Не долженъ-ли приростъ цѣнности, вызванный главнымъ образомъ новыми сооружениями, расширеніемъ улицъ и т. д., быть обращенъ на покрытіе расходовъ по этимъ сооружениямъ?

32. Какое дѣйствіе во всѣхъ этихъ отношеніяхъ оказало-бы пониженіе ставокъ налога для всѣхъ будущихъ домовъ взаменъ временнаго освобожденія ихъ отъ налога, равноцѣнное послѣднему по капитальной суммѣ выгоды?

33. Не явилось-ли бы пониженіе только $26\frac{2}{3}\%$ -наго домового налога несправедливой льготой для мѣстностей, гдѣ взимается этотъ налогъ? Оказало-ли бы подобное пониженіе вліяніе на другія мѣстности?

34. Не оправдывается ли дальнѣйшее существованіе мѣстныхъ различій въ податныхъ ставкахъ тѣмъ, что возникши исторически, онѣ въ значительной степени выравнялись путемъ амортизаціи?

35. Если нѣтъ, то нельзя-ли вмѣсто нынѣшняго поименнаго обозначенія подлежащихъ высшему обложенію городовъ, установить реально обоснованный и практически примѣнимый общій принципъ, которымъ бы опредѣлялась высота ставокъ налога для различныхъ мѣстностей, различныхъ домовъ или категорій домовъ?

36. Можно-ли руководствоваться при этомъ высотой а) индивидуальной земельной ренты въ томъ смыслѣ чтобы для каждаго дома путемъ сравненія квартирнаго дохода съ пло-

щадью былъ установленъ масштабъ, по которому бы домъ могъ быть включенъ въ высшій или низшій разрядъ обложенія, в) или такой масштабъ долженъ примѣняться къ цѣлымъ мѣстностямъ?

37. Нельзя-ли осуществить эту мысль, отдѣливъ въ доходъ съ дома процентъ и амортизацію строительнаго капитала отъ собственно земельной ренты, и подвергнуть каждую часть особому налогу, обложивъ послѣднюю пропорціонально высотѣ земельной ренты съ квадратнаго метра площади?

38. Возможно-ли вообще опредѣленіе строительной стоимости всѣхъ домовъ съ достаточной для практическихъ цѣлей точностью и осуществимо-ли оно безъ чрезмѣрныхъ затратъ и потери времени? (Будетъ-ли результатъ оправдывать издержки и потерю времени)?

39. Можно-ли рекомендовать на мѣсто нынѣшняго обложенія по дѣйствительному доходу другое основаніе оцѣнки, какъ то: періодически опредѣляемую среднюю доходность (Ertragsfähigkeit) или капитальную стоимость податнаго объекта, и какія выгоды представляло бы подобное измѣненіе по сравненію съ нынѣшнимъ обложеніемъ?

40. Какихъ послѣдствій слѣдуетъ ожидать отъ пониженія налога для нѣкоторыхъ только категорій податныхъ объектовъ, напр.: промышленныхъ помѣщеній и заведеній?

41. Повлечетъ-ли за собой подобное пониженіе налога а) пониженіе арендной платы за эти помѣщенія, б) а если нѣтъ, то не выразится-ли оно въ пониженіи наемной платы вообще особенно для жилыхъ помѣщеній, или с) наоборотъ, созданное имъ побужденіе строить эти ниже обложенныя помѣщенія уменьшитъ предложеніе другого рода помѣщеній — жилыхъ — и такимъ образомъ поведетъ къ повышенію квартирныхъ цѣнъ; или же наконецъ, d) оно, подобно общему пониженію налога, проявится въ формѣ, указанной въ 25-мъ вопросѣ?

42. Не слѣдуетъ-ли облагать промышленныя заведенія, фабрики и т. п., находящіяся въ собственномъ домѣ предпринимателя, въ мѣстахъ, гдѣ всѣ дома подлежатъ Hauszinssteuer,

сравнительно ниже, чѣмъ подобныя заведенія въ нанятыхъ помещеніяхъ? Не противорѣчила-ли бы подобная льгота большей платежеспособности промышленныхъ заведеній, находящихся въ собственномъ домѣ ихъ владѣльца, и не повело-ли бы оно къ вреднымъ послѣдствіямъ въ отношеніи мѣстныхъ надбавочныхъ налоговъ?

43. Слѣдуетъ-ли сохранить законодательное установленіе нормальныхъ вычетовъ на издержки эксплуатаціи и амортизаціи (15 и 30% или иной %) или стремиться къ большому соответствію означенныхъ вычетовъ съ общими мѣстными или индивидуальными особенностями каждаго отдѣльнаго податного объекта, и какія правила слѣдуетъ установить на этотъ счетъ?

44. Должна-ли ограничиться реформа класснаго подомоваго налога выработкой новаго тарифа, подобно § XII закона 25 октября 1896 г. R. G. Bl. № 220?

45. Если нѣтъ, то не слѣдуетъ-ли на мѣсто обложенія по числу комнатъ установить другое основаніе обложенія, и какое именно? Слѣдуетъ ли принимать въ расчетъ, кромѣ числа жилыхъ помещеній, еще ихъ величину и другія свойства, напр.: имѣеть ли домъ характеръ предмета роскоши или нѣтъ? Можетъ-ли и для домовъ, подлежащихъ нынѣ классному налогу, служить основаніемъ обложенія наемная или пользовательная стоимость?

46. Можно-ли установить минимальный предѣлъ наемной стоимости домовъ, включенныхъ въ три низшихъ класса тарифа Hausklassensteuer, отвѣчающихъ обычнымъ потребностямъ крестьянскаго хозяйства и находящихся въ мѣстностяхъ чисто сельскаго характера?

47. Принимая въ соображеніе, что каждое измѣненіе, особенно пониженіе подомоваго налога можетъ быть парализовано надбавочными сборами, допустима-ли коренная реформа подомоваго налога безъ одновременнаго регулированія вопроса о надбавкахъ?

48. Въ виду того, что согласно арт. XII закона 26 октября 1896 г. R. G. Bl. № 220 окончательное установленіе вы-

соты реальныхъ налоговъ и связанный съ ними вопросъ о регулированіи надбавочныхъ сборовъ долженъ имѣть мѣсто только въ 1909 году, не слѣдуетъ-ли связать реформу подомоваго налога съ предполагаемой въ упомянутомъ XII арт. законодательной работой, или наличныя обстоятельства дѣлаютъ реформу настолько настоятельной, что она должна быть проведена независимо отъ регулированія надбавокъ и ставокъ другихъ реальныхъ налоговъ, несмотря на связанныя съ этимъ неудобства ?

ПРИЛОЖЕНИЕ II.

Къ вопросу о переложении Hauszinssteuer.

Для рѣшенія вопроса о томъ, какое вліяніе оказало-бы на квартирныя цѣны пониженіе ставокъ Hauszinssteuer, нѣкоторой опорой могутъ служить статистическія данныя о высотѣ налога и о квартирныхъ цѣнахъ въ 1890 и 1899/1900 г. ¹⁾ Настоящій статистическій очеркъ представляетъ попытку выяснить, *отразались-ли измѣненія въ высотѣ налога въ Австріи за послѣдніе годы на наемныхъ цѣнахъ.*

Въ таблицѣ I сравниваются измѣненія податного бремени всѣхъ городовъ, подлежащихъ $26\frac{2}{3}\%$ налогу, и 42 городовъ съ 20% налогомъ съ измѣненіями въ наемной цѣнѣ помѣщеній въ 1890 и 1899/00 г. ²⁾ Для этого вычисляется высота налога съ надбавками ³⁾ за 1890 и за 1899 г. ⁴⁾, разница дѣлится на сумму 1890 и помножается на 100; получаемъ *процентное* измѣненіе податного бремени. Затѣмъ города распределены по группамъ въ зависимости отъ степени измѣненія налога. Для каждаго города показано процентное измѣненіе наемной цѣны помѣщенія, и для каждой группы вычислена средняя этихъ измѣненій.

¹⁾ Zahl der Häuser, Summe der Mietzinse, Höhe der Zuschläge zur Hauszinssteuer u. der Umlagen..., Zahl u. Art der Haus- u. Wohnbestandteile (für 1890 u. 1900). Wien. 1903.

²⁾ Spalte 23.

³⁾ Ставки надбавочн. сборовъ показаны въ столбцѣ 15-мъ.

⁴⁾ На среднюю кв. цѣну помѣщенія за 1890 00 г. *болѣе всего* могли повліять ставки 1899 г., ставки 1900 г. не могли отразиться на цѣнахъ 1900 г. Изъ суммы оклада въ 1899 г. вычтена $11,2\%$ -ная скидка.

Данная таблица показываетъ, что подавляющее большинство городовъ съ 20% налогомъ испытали, не смотря на скидку въ государственномъ окладѣ, повышение общей суммы налога отъ 6 до 10%, города съ 26 $\frac{2}{3}$ % налогомъ испытали меньшія измѣненія, а $\frac{1}{3}$ ихъ—даже пониженіе ставокъ. Колебанія цѣнъ въ городахъ, испытавшихъ небольшія измѣненія налога (группы 2 — 4), не меньшія, чѣмъ въ остальныхъ группахъ. Нѣкоторые города, въ которыхъ налогъ понизился, испытали громадное повышение цѣнъ (Chernowitz, Wilten, Bozen...), и наоборотъ: въ Franzensbad'ѣ, Rovigno, Budweis, гдѣ надбавки значительно повысили налогъ, цѣны не измѣнились и даже понизились. Въ первыхъ двухъ группахъ, правда, измѣненія цѣнъ значительно отличаются отъ цифръ слѣдующихъ группъ, но этотъ параллелизмъ не даетъ основанія утверждать, что разница вызвана пониженіемъ податного бремени въ первыхъ и повышеніемъ во вторыхъ; можетъ быть, именно измѣненія цѣнъ вызвали перемѣны въ высотѣ налога¹⁾. Уже то обстоятельство, что въ случаяхъ наиболее рѣзкихъ измѣненій налога (Franzensbad) мы не замѣчаемъ ихъ вліянія, заставляетъ насъ усомниться во вліяніи налога на цѣны.

Таблица II даетъ намъ еще болѣе опредѣленные доказательства путемъ *метода разницы*: здѣсь выбраны²⁾ города, въ которыхъ въ 1898—99 г. г. надбавочные сборы не были повышены, которые, слѣд., испытали пониженіе налога (скидка въ государственномъ окладѣ по зак. 1896 г.), и тѣ города, въ которыхъ надбавки повышены не менѣе, чѣмъ на 15%, и слѣд., высота обложенія въ общемъ не измѣнилась. Оказывается, что повышение дохода съ дома въ первой группѣ городовъ (6,87%) не только не меньше, но даже больше, чѣмъ во второй (4,33%). Это ясно показываетъ, что измѣненія налога не вліяли на цѣны.

¹⁾ Точно также параллельный ростъ кв. цѣнъ и налоговъ въ Тиролѣ не даетъ права проф. Мирбаху утверждать, что первый вызванъ вторымъ.

²⁾ Для городовъ съ 26 $\frac{2}{3}$ % нал. цифры дохода съ дома взяты изъ Mitteilungen des K. K. Finanz-Ministeriums, VIII Jahrg.; для городовъ съ 20% налогомъ средній доходъ съ дома полученъ путемъ дѣленія общаго дохода (строка 8) на число домовъ (ст. 4). То же вычисленіе дѣлается и въ дальнѣйшемъ.

Если прослѣдить измѣненія по отдѣльнымъ городамъ, то увидимъ въ большинствѣ изъ нихъ значительное повышеніе надбавокъ въ 1898—9 гг., совпадающее со скидкой государственнаго налога и уравновѣшивающее послѣднюю. Эти города мы оставляемъ въ сторонѣ, такъ какъ въ нихъ не произошло рѣзкаго измѣненія налога, точно также какъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ ростъ надбавокъ былъ медленный; возьмемъ города, гдѣ произошли *внезапныя и рѣзкія измѣненія* :

1) Въ Зальцбургѣ надбавки поднялись въ 1898—9 гг. со 105 до 160% госуд. оклада; съ ними совпадаетъ или *скорѣе предшестуетъ* имъ значительное повышеніе цѣнъ—съ 1790 кр. съ дома (97/8 г.) до 1855 (99/00 г.).

2) Два курорта Marienbad и Franzensbad испытали повышеніе надбавокъ, особенно по лѣтній: со 105 (97-ой г.) до 160 (99-ый г.). И между тѣмъ какъ въ растущемъ Мариенбадѣ доходъ съ домовъ значительно повысился (а жилищная тѣснота усилилась противъ 1890 г. въ 1½ раза), въ Франценбадѣ, несмотря на ростъ налоговъ, замѣчается значительное паденіе дохода (*т. е. квартирныя цѣны*).

3) Czernowitz испыталъ въ 1892 г. при неизмѣнномъ налогѣ наибольшее повышеніе дохода—съ 880 до 980 кронъ съ дома.

4) Teplitz-Schönau: въ 1891 г. надбавки понижены со 104 до 89—на 7%—безъ всякаго вліянія на цѣны.

5) Въ Rzeszów'ѣ средній доходъ съ дома повысился между 95/6 и 97/8 гг. съ 1400 до 1600, *послѣ* чего надбавки были повышены. И это замѣчается во многихъ городахъ въ періодъ отъ 1895 до 1900 г.

Слѣдуетъ еще замѣтить, что жилищная тѣснота, повидимому, уменьшилась между 1890 и 1900 гг., такъ какъ число помѣщеній на 100 жителей (*spalte 20*) увеличилось въ большинствѣ городовъ. Отсюда можно заключить, что ростъ наемныхъ цѣнъ за это десятилѣтіе падалъ преимущественно на торговыя помѣщенія (а не на жилья), менѣе всего подверженныя вліянію налога (такъ какъ они находятся гл. обр. въ центральныхъ районахъ городовъ). Это опять-таки даетъ основаніе предполагать, что не налогъ, а другіе факторы вліяли на измѣненія цѣнъ.

Итакъ за десятилѣтіе 1890—1900 гг. измѣненія въ высотѣ подомоваго нал. не отражались на наемныхъ цѣнахъ квартиръ.

Отсутствие вліянія налога на цѣны въ крупныхъ среднихъ городахъ Австріи доказываетъ, что *большая часть* нынѣшняго подомоваго дохода не что иное, какъ *рента* (и именно земельная рента), а *главная часть Hauszinssteuer*—обложеніе ренты. Остальная часть, падающая на строительный капиталъ, должно быть, не превышаетъ средняго обложенія другихъ капиталовъ, и потому не вліяетъ на постройку и предложеніе новыхъ домовъ. Прежде, нужно полагать, налогъ значительно вліялъ на цѣны, задерживая застройку несмотря на освобожденіе отъ налога новыхъ домовъ; но его вліяніе давно превзойдено другими факторами: ростъ городовъ и ихъ населенія и вызванное имъ увеличеніе спроса на квартиры, а еще болѣе—въ періоды промышленнаго подъема—на торговые помѣщенія—все это поднимаетъ наемныя цѣны, а съ ними земельную ренту и земельныя цѣны.

Фискальный механизмъ встрѣтилъ въ этомъ источникѣ налога меньшую силу сопротивленія и потому надавилъ сильнѣе податную пружину.

Сила сопротивленія зависитъ 1) отъ соціального значенія каждой категоріи плательщиковъ, какъ общественной группы, и 2) отъ ошутительности для нихъ податнаго бремени.

Оба момента были благоприятны развитію Hauszinssteuer въ Австріи: неопредѣленность состава домовладѣльцевъ, какъ общественнаго класса, и отсутствіе организаціи до послѣднихъ лѣтъ лишали ихъ значенія въ парламентѣ; но что еще важнѣе, ростъ городовъ доставилъ имъ громадныя барыши и часто неожиданный приростъ цѣнности имущества.

Часть этого рентнаго дохода взята государствомъ въ формѣ высокаго подомоваго налога. Если налогъ уплачивается *непосредственно* изъ ренты (но вся рента, конечно, изъ наемной платы), то трудно ожидать какого-либо вліянія отъ пониженія налога. Во всякомъ случаѣ *небольшое* пониженіе не повліяетъ на квартирныя цѣны и будетъ лишь подаркомъ домовладѣльцамъ (контингентированіе и т. п. проекты, напр. предложенія Менгера или Филиповича). Сильное пониженіе ставокъ, которое въ концѣ концовъ привело-бы къ пониженію кв цѣнъ, 1) невозможно въ виду значенія подомоваго налога въ австрійскомъ бюджетѣ, 2) да если-бы и было возможно, результатъ не стоилъ-бы жертвъ; домовладѣльцы получили-бы за счетъ остальнаго населенія еще болѣе шій незаслуженный подарокъ.

Таблица I. Измѣненіе податного бремени и на

		1	2	3
% измѣненій налога:		— 10 до — 5%	— 5% до 0	0 — 4%
% измѣненій наемной цѣны помещенія	а) Города, имѣющие 26 $\frac{2}{3}$ % Hauszinssteuer	Triest . . . 2,6	Linz 14	Urfahr . . . 32
		Görz 8,3	Tepl.-Schönau 11,2	Laibach . . 14,4
		Innsbruk . . 18	Czernowitz . 35,3	Prag 13,8
		Wilten . . . 30	(Klagenfurt . 11,6)	Krakau . . . 54
		Wien 5 (Lemberg 17,5 ¹⁾)		(Graz 2,5
Сред. изм. кв. цѣн ²⁾ :		11,7	20	28,5
б) Города, имѣющие 20%-ный Hauszinssteuer	Trient . . . 15	Steyr 4,5	Klosterneuburg 47	
		Poln — 2	Smichow . . 3,7	
		Bozen 24	Brüx 16	
			Iglau 10	
Средн. измѣненіе		(15)	8,8	19,2
Средняя для а и б:		12,7	14,4	24
Пределы измѣненій квартирн. цѣн ³⁾		— 2,6 до 30	— 2 до 35,3	3,7 до 54

¹⁾ Города, обозначенные въ скобкахъ, испытали значительныя измѣненія въ надбавочныхъ сборахъ къ 5%-ному налогу; учесть его вліяніе на квартирныя цѣны очень трудно: поэтому я не ввелъ ихъ въ расчетъ при исчисленіи *среднихъ* измѣненій квартирныхъ цѣнъ.

емной цѣны помещенія съ 1890 по 1900 г.г.

4	5	6	7	8
4 — 6%	6 — 8%	8 — 10%	10 — 15%	15 — 20 ²⁾
Karlsbad 22	Baden . . 18 (Olmütz . 7)	Zara . . 10 (Brünn . 2,4)	Marienbad 18 Troppau . . 8,4	
(22)	(18)	(10)	13,2)	
Wels . . 35	Reichenberg 27,5	W. Neustadt 10	Zizkov . . — 4,5	Aussig . . 15
Kön. Weinb. 14	Eger . . . 23,7	Mödling . . 17	Warnsdorf 11	Pardubitz 23,2
Witkowitz 14,7	Karolinent. 17,5	Pöltzen . . 22	Gablonz . . 30	Saaz 9,3
	Asch . . . 21	Krems . . 14,5	Kladno . . 36	Kolin 24
	Znaim . . 15,3	Pilsen . . 23	Altlieben . 25	Jägensdorf 25 ¹⁾
	Teschén . 40	Prossnitz . 30	M. Ostrau . 38	
		Bielitz . . 28,4		
21,2	24,2	20,5	22,6	19,4
21,4	23,2	19,3	20,25	19,4
14 — 35	15,3 — 40	10 — 30	— 4,5 — 38	9,3 — 25 $\frac{1}{2}$

²⁾ Измѣн. нал. отъ 20 до 30%: въ Salzburg'ѣ (повыш. кв. цѣнъ на 14%), Rovigno (2,5%), Budweis (2,4), Prerau (22%), измѣн. нал. болѣе 30%: Franzensbad (пониж. кв. цѣнъ на 14%), Poln. Ostrau (повыш. кв. цѣнъ на 32%).

Таблица II. Сравнение среднего (%) изменения дохода съ дома между

1) не было повышения надбавокъ, слѣд., произошло общее уменьшение податного бремени приблизительно на 10%			
Название города	Доходъ съ дома		Разница въ %
	въ 1897/8 г.	въ 1899/00 г.	
Города съ 26 ² / ₃ % налогомъ :			
Wien (a)	8.432	8.917	5,75
(b)	1.660	1.870	12
Klagenfurt	1.609 ¹ / ₂	1.681,2	4,5
Laibach	1.344,8	1.575	17
Triest	4.268	4.437	3,9
Görz	740,8	778	5
Lemberg u. Krakau	3.285,2	3.730,8	13,56
Innsbruk m. Wilten	1.966	2.059 ¹ / ₂	4,75
Czernowitz	1.056	1.201 ¹ / ₂	14,5
			9%
Города съ 20% налогомъ :			
Trient	891	891	0
Bozen	1660	1.837	10,6
K. Weinberge	5.500	5.700	4
Witkowitz	1.247	1.436	7,2
Bielitz	1.126 ¹ / ₂	1.191 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂
Przemysl	1.158	1.224	5,4
Stanislav	1.023 ³ / ₄	1.119	9,5
Stryj	410	437,7	6
Neusandez	726 ¹ / ₂	763	5
			5%
Средняя для <i>всѣхъ</i> городовъ <i>левой</i> половины			6,87%

1897/8 и 1899/00 годами въ городахъ, въ которыхъ въ 1898—99 гг.

2) произошло повышение надбавокъ на 15—20% и болѣе, слѣд., налогъ въ общемъ не уменьшился			
Название города	Доходъ съ дома		Разница въ %
	въ 1897/8 г.	въ 1899/00 г.	
Baden	1.423	1.458,4	2,5
Salzburg	1.731	1.790 ¹ / ₂	3,46
Graz	2.443,7	2.551,8	4,4
Prag mit Kurorten: T. Schönau, Karlsbad, Marienbad, Franzensbad	4.403,4	4.616,4	4,84
			3,8%
Mödling	1.115	1.160	4
Neunkirchen	592	614	3,7
Rovigno	113	115	2
Pilsen	1811	1917	6
Zižkov	3445 ¹ / ₂	3560	3,3
Smichov	3680	3800	6
Budweis	1000	1075	7,5
Rzeczów	1601	1.668	4,2
			4,6%
Средняя для городовъ <i>правой</i> половины таб.:			4,33%

Глава VI.

Обложение городских недвижимостей въ рамкахъ общеподоходнаго и общеимущественнаго налога.

На этой стадіи обложение городскихъ недвижимостей находится въ Англии, большинствѣ германскихъ государствъ, Австріи (подоходный н.), Голландіи, Даніи, Швеціи, большинствѣ швейцарскихъ кантоновъ и австралійскихъ колоній (общеимущественный и подоходный), причемъ въ нѣкоторыхъ странахъ наряду съ указанными налогами сохранилось реальное обложение, въ другихъ оно исчезло изъ государственнаго бюджета.

Ближе всѣхъ къ реальнымъ налогамъ стоитъ *англійскій incometax*, представляющій «компромиссъ между идеей чистаго подоходнаго налога и требованіями удобства для плательщика и фиска»¹⁾.

Оцѣнки подомоваго дохода (шедула А) основываются большей частью на мѣстныхъ оцѣнкахъ для *roof-gate*, но до 1894 г. не допускались вычеты на поправки, въ основаніе брали не *gateable value*, какъ при раскладкѣ сбора для бѣдныхъ, а *gross value*—нѣчто среднее между чистымъ и валовымъ доходомъ; только въ 1894 г. были допущены вычеты на поправки, но вычеты *средніе*, что придаетъ обложенію характеръ реального. Независимо отъ разницы въ вычетахъ, оцѣнки для подоходнаго налога выше оцѣнокъ для *roof-gate* благодаря контролю коронныхъ чиновниковъ-инспекторовъ и надсмотрщиковъ. Контрольнымъ матеріаломъ служатъ арендныя цѣны, но распространены въ Англии долгосрочныхъ контрактовъ, найма съ преміями

¹⁾ Озеровъ. Подоходный налогъ въ Англии, гл. VI, стр. 219.

и др. дополнительными условиями несколько затрудняет пользование этим источником.

Налогъ взимается съ лица, занимающаго домъ (occupier), которому предоставлено право вычета уплаченной суммы изъ наемной платы; исключеніе составляютъ дома съ доходностью менѣе 10 ф., налогъ съ которыхъ уплачивается собственникомъ. Система взиманія у источника дохода особенно примѣнима въ подомовомъ обложеніи благодаря особенностямъ англійскаго домовладѣнія и господству домовъ особняковъ, на которыхъ мы остановимся далѣе.

Прусскій подоходный налогъ представляетъ, въ противоположность англійскому, чистую форму лично-подоходнаго обложенія¹⁾. Развившись изъ класснаго налога, онъ не объединилъ реальныхъ налоговъ въ систему, какъ income-tax, а постепенно вытѣснилъ ихъ изъ государственнаго бюджета; это замѣщеніе не встрѣтило серьезнаго сопротивленія со стороны реальныхъ налоговъ потому, что они не успѣли кристаллизироваться, какъ во Франціи, въ стройную и устойчивую систему: въ бѣдной капиталами странѣ совсѣмъ отсутствовалъ необходимый членъ реальной системы—налогъ на доходъ съ денежныхъ капиталовъ, промысловый налогъ былъ весьма неравномѣрнымъ, и ставки его значительно ниже, чѣмъ въ поземельномъ и подомовомъ налогахъ²⁾. Неравномѣрность въ обложеніи недвижимости и движимости вызвала жалобы со стороны землевладѣльцевъ, требовавшихъ пониженія поземельнаго налога и введенія Kapitalrentensteuer. Жалобы на реальные налоги усилились въ 80-хъ годахъ (послѣ реформы 1879 г., усилившей косвенное обложеніе). Послѣ ряда неудачныхъ попытокъ частичныхъ поправокъ реформа 1891—3 г. совершенно замѣнила реальные налоги общеподоходнымъ и общеимущественнымъ.

Подомовый налогъ смѣнился обложеніемъ ежегоднаго дохода домовладѣльца, основаннымъ на деклараціи его; доходъ этотъ показывается въ рубрикѣ земельныхъ доходовъ. «И въ

¹⁾ См. Озеровъ. Главнѣйшія теченія въ развитіи прямого обложенія въ Германіи 1899, гл. IV, § VIII.

²⁾ Heckel. Die Fortschritte..., s. 187—190. u. Schall. Beiträge zur Reform d. dir. Steuern in Württemberg, s. 39.

Пруссіи мы видим декларацію по *источникамъ* дохода, но это здѣсь лишь методологическій приемъ оцѣнки доходовъ, облегчающей для оцѣночныхъ комиссій контроль надъ декларациями плательщиковъ. Въ Пруссіи есть ви́шнія нормы, но установленіе ихъ зависитъ отъ раскладочныхъ комиссій, и онѣ имѣютъ лишь субсидіарное значеніе¹⁾. Главнымъ источникомъ для провѣрки деклараций служатъ наемныя цѣны: для домовъ, отдаваемыхъ въ наймы, ихъ наемная цѣна (за нѣкоторыми исключеніями), а для домовъ, не отдаваемыхъ въ наймы, но обитаемыхъ или иначе эксплуатируемыхъ собственниками, цѣна одинаковыхъ соседнихъ построекъ. «Если и такихъ данныхъ для сравненія нѣтъ, то могутъ быть приняты въ соображеніе (Anhalt) оцѣнки для подомоваго налога». Вычеты изъ валового дохода дѣлаются на а) издержки по содержанию, управленію и ремонту, б) страховые платежи и с) амортизацію строительнаго капитала²⁾: вычеты — индивидуальныя, въ отличіе отъ англійскаго income-tax и реально подомовыхъ налоговъ.

Данныя о доходахъ съ домовъ не выдѣляются въ прусской статистикѣ изъ общей рубрики земельныхъ доходовъ, но приблизительное представленіе о нихъ даютъ данныя о земельномъ доходѣ въ *городахъ*: въ 1904 г. онѣ составляя (для лицъ съ доходомъ выше 3000 м.) 653 м. м., изъ нихъ въ Берлинѣ — 197, Потсдамѣ — 125¹/₂, Бреславлѣ — 56,7 и т. д. Въ 189³/₄ г. соответственныя цифры были для всей Пруссіи 388¹/₂ м., для Берлина — 135,8 м.³⁾ Эти цифры показываютъ, какъ колоссаленъ былъ ростъ прусскихъ городовъ: стоитъ только сравнить ихъ съ ростомъ подомоваго дохода въ Франціи за періодъ 1887—1899 г.⁴⁾

За введеніемъ подоходнаго налога предстоялъ слѣдующій шагъ реформы — замѣна реальныхъ налоговъ какой-либо формой особаго обложенія фундированныхъ доходовъ; выборъ предстоялъ

¹⁾ Озеровъ, *ib.* стр. 239, 237. См. также Fuisting. Die Einkommensbesteuerung der Zukunft 1903, s. 211, 226 u. f.

²⁾ Einkommensteuerges. v. 24 Juni 1891, § 13 u. Anweisung des Finanzministers v. 6 Juli 1900 zur Ausführung des Eink.—gesetzes. (Art. 16).

³⁾ Mitteil. d. Verw. d. dir. Steuern.—Stat. der preuss. Einkommensteuerveranlagung f. d. J. 1904.

⁴⁾ См. выше стр. 84.

между тремя формами: усиленным обложением въ рамкахъ подоходнаго н., налогомъ съ наслѣдства и общеимущественнымъ. Первая форма имѣла мало сторонниковъ, проектъ налога съ наслѣдствъ поддерживали торгово-промышленные круги (Köln. Zeit. и др.), но противъ него были аграріи. Интересы послѣднихъ восторжествовали и привели къ полному отказу государства отъ реального обложенія и введенію *Ergänzungssteuer* 1893 г. ¹⁾. Со стороны правительства главнымъ мотивомъ къ реформѣ было желаніе освободиться отъ быстро возраставшихъ общинныхъ надбавокъ къ подоходному налогу, тормозившихъ его ростъ. Что касается различныхъ группъ населенія, реформа значительно облегчала землевладѣльцевъ (72 - 12 = 60 м.м.) за счетъ обложенія денежныхъ капиталовъ (13 м.) и личнаго дохода (ростъ обще-подоходнаго н.) ²⁾. Поэтому общеимущ. налогъ особенно поддерживали, кромѣ малосостоятельныхъ классовъ населенія, *зadолженныя землевладѣльцы*. Въ парламентѣ за проектъ были консерваторы и центръ, противъ — либералы (Рихтеръ) и вообще представители движимаго капитала и *большіе города*, такъ какъ *Ergänzungssteuer* падаетъ въ значительной долѣ на городскую недвижимость ³⁾. Но онъ столь незначителенъ, что не можетъ вызывать серьезнаго недовольства: центръ тяжести государственнаго прямого обложенія въ подоходномъ налогѣ.

Такимъ же *дополнительнымъ* обложениемъ общеимущественный налогъ является въ Брауншвейгѣ, въ Гессенѣ (зак. 1899 г.); въ Саксоніи поимущественный налогъ не успѣлъ окончательно вытѣснить реальныхъ.

Саксонія. Изъ государствъ, входящихъ въ составъ германской имперіи, Саксонія стоитъ впереди другихъ на пути индустриализаціи и можетъ поспорить въ этомъ отношеніи съ прусскими провинціями. Процессъ быстрой индустриализаціи

¹⁾ Denkschr. v. 2 Nov. 1892 u. Gesetzentwürfe... въ F. A. X. (1893) u. v. Reitzenstein. Zur preuss. Steuerreform. Blätter f. Soc. Praxis I (1893), s. 13—23, 40 u. 50.

²⁾ Schall Beiträge..., s. 43—4 (къ землевладѣнію авторъ относитъ жилые дома, а къ промышленнымъ имущ. торгово-промышл. помѣщенія).

³⁾ Haus d. Abgeordneten. Sten. Ber. 1892/3 I-te Sitz. v. 10—25 Nov., s. 31, 35 u. f., 69—71.

начался здѣсь раньше, чѣмъ въ Пруссіи, и повелъ за собой ростъ городовъ: городское населеніе, составлявшее въ 1834 г. треть всего населенія, а въ 1868 г. 38%, поднялось въ 1900 г. до 50 слишкомъ процентовъ, поглощая часть прироста деревенскаго населенія и притягивая рабочія силы изъ сосѣднихъ государствъ. Особенно быстро росли главные города—Лейпцигъ, Дрезденъ и др. Въ этихъ городахъ соотвѣтственно съ ростомъ числа жителей увеличивалось какъ число жилыхъ домовъ, такъ и число жителей, *приходящихся на домъ*, такъ какъ измѣнился *типъ* и размѣры домовъ

Такъ напр. въ Дрезденѣ было въ 1834 г. 3013 д., въ 1890—13.817
 » Лейпцигъ » » 1448 » » » » —16.381
 » Хемницъ » » 1147 » » » » — 6.866
 на домъ приходилось въ Дрезденѣ въ 34 г. 22 жит., а въ 1900—28,7
 » Хемницъ » » » 18,4 » » » —30,

тогда какъ въ городахъ, оставшихся внѣ общаго поступательнаго движенія, на домъ приходится по прежнему 7—10 человекъ¹⁾. Квартирные цѣны растутъ быстрее, чѣмъ общій доходъ населенія, а съ ними измѣняется и цѣнность гор. недвижимостей.

Въ Саксоніи сохранился, какъ мы видѣли, старинный Grundsteuer, включающій и обложеніе домовъ съ устарѣвшими оцѣнками. Но этотъ налогъ атрофировался, уступивъ первое мѣсто еще въ 70-хъ годахъ *общеподоходному* обложенію: быстрый темпъ экономическаго развитія, за которымъ не поспѣвали реальные налоги, низкія оцѣнки въ поземельныхъ и промысловыхъ налогахъ, неравномѣрность при повышеніи ставокъ, задолженность—все эти обстоятельства побуждали къ податной реформѣ. Правительство пыталось ограничиться реформой реальныхъ, но пришлось обратиться къ общеподоходному, который былъ введенъ въ 74 г. въ качествѣ дополнительнаго, а въ 78 г. сталъ главнымъ прямымъ налогомъ²⁾. Налогъ взимается на основаніи ежегодной деклараціи, въ которой подоомовый доходъ числится въ рубрикѣ земельныхъ доходовъ.

¹⁾ D-r Wächter. Die sächsischen Städte im 19-ten Jahrh. Zt. d. K. Sächs. Stat. Bureaus. B. 47, s. 179—232.

²⁾ Nostitz. Grundzüge., s. 75—92 и A. Hoffmann. Die directen Staatssteuern im Konigr. Sachsen 1906. 2-ter Teil. s. 73—88.

Подходному налогу въ Саксоніи подлежатъ денежныя доходы съ дома со включеніемъ наемной цѣны квартиры въ собственномъ домѣ или иного дарового жилища (§ 15 закона). Сельскохозяйственныя или торговопромышленныя помѣщенія и т. п. не подлежатъ особому обложенію (Инструкція § 53). При опредѣленіи дохода съ наемныхъ построекъ или мѣстъ въ основаніе кладется наемная цѣна за предшествующій оцѣнкѣ годъ (§ 54). Дома, занятые самими собственниками, оцѣниваются по сравненію съ наемными сосѣдними постройками въ данномъ городѣ или въ сосѣднихъ мѣстностяхъ (въ мелкихъ городахъ, гдѣ нѣтъ достаточнаго числа наемныхъ квартиръ). Дома, не сравнимые по размѣрамъ съ окружающими (напр., замки), но занятые одной семьей, оцѣниваются по сравненію съ общимъ доходомъ собственника. Если собственникъ и не живетъ въ своемъ домѣ, но занимаетъ его для собственнаго пользованія, наемная цѣна квартиры причисляется къ доходу. Если часть занимаемаго собственникомъ дома служить для торгово-промышленныхъ цѣлей, изъ наемной цѣны всего дома вычитывается соответственная доля (§ 55). Изъ полученнаго т. о. валового дохода съ дома вычитываются издержки на ремонтъ (но только на поддержаніе и исправленіе квартиръ) и на управленіе (§ 56)¹⁾. Однимъ словомъ, правила оцѣнки почти тождественны съ прусскими.

Ростъ доходовъ съ недвижимости (Grundbesitz) въ городахъ за періодъ 1879—1902 гг. былъ равенъ 100,4 м. м. или 139,3%:²⁾ приростъ громадный, хотя онъ и уступаетъ росту прочихъ категорій дохода. Общая сумма поступленій съ подоходнаго налога составляла въ 1879 г. 11,89 м. м. а, въ 1902 г. 36,46 м., достигши (1901) 38,2% общей суммы налоговъ, тогда какъ поземельный налогъ далъ только 4 м. или 4½%³⁾.

Въ 90-хъ годахъ ростъ государственныхъ расходовъ заставилъ правительство искать новыхъ средствъ; потерпѣвъ неудачу въ попыткѣ возратить фиску отданную общинамъ половину Grundsteuer, оно повысило ставки подоходнаго налога (1894), а чрезъ

¹⁾ Ludwig Wolf. Einkommensteuergesetz. 1900, s. 21 п. 28—30 и Hoffmann, s. 110.

²⁾ Hoffmann, s. 161.

³⁾ Ib. 145.

три года выступило съ проектомъ коренной реформы: отмены поземельнаго налога, усиленія налога съ наслѣдствъ, штемпельныхъ сборовъ, обложенія юридическихъ лицъ и введенія *общегимущественнаго* налога. Проектъ потерпѣлъ неудачу, кромѣ измѣненій штемпельныхъ сборовъ; въ 1900 году прошла реформа подоходнаго. Только общегимущественный налогъ встрѣтилъ сильное сопротивленіе: аграріи противились замѣнѣ имъ поземельнаго въ виду связанныхъ съ послѣднимъ избирательныхъ преимуществъ и неизбежнаго съ реформой повышенія устарѣлыхъ оцѣнокъ (они, правда, настаивали на переоцѣнкѣ недвижимостей, но только въ городахъ). Поэтому первая палата, состоящая главнымъ образомъ изъ крупныхъ землевладѣльцевъ, отвергла и въ 1902 г. общегимущественный налогъ, несмотря на предоставленныя имъ въ правительственномъ проектѣ льготы (право требовать вмѣсто оцѣнки земли по капитальной стоимости обложенія по числу податныхъ единицъ Grundsteuer). Правительству пришлось уступить, и поимущественный налогъ былъ введенъ только для движимыхъ имуществъ, а для недвижимости сохраненъ поземельный: долгая борьба завершилась половинчатой реформой ¹⁾.

Интеграція реальныхъ налоговъ въ подоходномъ имѣла мѣсто почти во всѣхъ нѣмецкихъ государствахъ, кромѣ Баваріи и Мекленбурга, но въ послѣднемъ дома облагаются по *дѣйствительному ежегодному доходу*, декларируемому домовладѣльцами въ размѣрѣ 1% съ доходовъ выше 600 м., ставки дегрессируютъ до $\frac{1}{2}$ — $\frac{2}{3}$ % (1 м.) съ дохода въ 150—225 м.; меньшій доходъ налогу не подлежитъ ²⁾.

Въ другихъ мелкихъ государствахъ, гдѣ еще сохранился реально-подомовый налогъ, онъ ступенчато уменьшается предъ подоходнымъ: таковъ классно-подомовый налогъ въ *Ольденбургѣ*, гдѣ подоходный налогъ, введенный въ 64 г. и реформированный въ

¹⁾ Nostitz. Grundzüge..., s. 205 u. f. и Hoffmann. D. dir. Staatssteuern III Teil, s. 185—206.

²⁾ Schanz. F. A. 1898 и Sodofsky. Jahrb. d. internat. Vereinigung für vergl. R. u. V. 1900, s. 170—1.

1891 году, составляет главную долю прямых налогов¹⁾, налогъ съ недвижности съ неизмѣнными окладами въ *Саксенъ-Веймаръ*, обратившійся въ реальную повинность²⁾; скопированный съ прусскаго образца подомовый налогъ въ *Саксенъ-Мейнингенъ*, гдѣ реальные налоги даютъ вдвое менѣе поступлений, чѣмъ подоходный³⁾; такое-же второстепенное значеніе наряду съ подоходнымъ имѣетъ въ *С.-Альтенбургъ* поземельный налогъ, которому подлежатъ и дома, и налоги по площади дома въ *С.-Готъ*.

Въ Шварцбургъ-Зондергаузенѣ подомовый налогъ, выдѣлившійся въ 68 году изъ поземельнаго, построенъ по прусскому образцу, равно какъ въ Ш.-Рудольштадтѣ (онъ взимается въ размѣрѣ 4⁰/₁₀₀ стоимости пользованія), въ княжествѣ Липпе-Детмольдѣ⁴⁾, Шаумбургѣ Липпе⁵⁾. Въ Вальдекѣ и собоихъ Рейсѣ дома облагаются въ поземельномъ налогѣ. Вездѣ реальные налоги служатъ лишь дополнительнымъ обложеніемъ недвижности (*Präcipualbesteuerung*), сверхъ подоходнаго, только въ Рейсѣ старшей линіи подоходный налогъ не взимается съ недвижности. И въ Ганзейскихъ городахъ⁶⁾ рядомъ съ подоходнымъ налогомъ имѣются реальные налоги на недвижность: въ *Гамбургъ* дома подлежатъ поземельному налогу, причѣмъ номинальнымъ осно-

¹⁾ Налогъ взимается со среднего дохода, опредѣляемаго кадастральнымъ путемъ; первый кадастръ по закону 55 года былъ законченъ въ 66 году, пересмотрѣнъ въ 79 г. Земля подъ домомъ подлежитъ поземельному налогу, какъ во Франціи. Изъ валового дохода вычитывается $\frac{1}{8}$ — $\frac{1}{2}$ на издержки. Поступленія съ налога растутъ, несмотря на аграрный характеръ страны и незначительное число городовъ, между тѣмъ какъ поземельный налогъ остается стационарнымъ. Въ княжествѣ Виркенфельдѣ, гдѣ подомовый налогъ выдѣленъ въ 36 году изъ поземельнаго, замѣчается то-же явленіе. Wagner. F. W. IV, 2, s. 480—7.

²⁾ Wagner, ib s. 525, 530, 538.

³⁾ Въ 1900 году въ ландтагѣ раздавались предложенія замѣнить поземельный и подомовый налоги общеимущественнымъ, но они были отклонены. См. F. A. 1900, s. 457—463.—Wagner, s. 543.

⁴⁾ Подомовый налогъ выдѣлился въ самостоятельный налогъ въ 1874 г., а въ 1878 г. былъ реформированъ по примѣру Пруссіи (Wagner, 579).

⁵⁾ Налогъ взимается въ размѣрѣ 2% оцѣночной стоимости; срокъ переоцѣнокъ *удлиненъ* (!) въ 1879 году съ 10 до 25 лѣтъ (Wagner 573).

⁶⁾ Wagner, §§ 183, 191—193, 198 и Г. Содовскій. Очеркъ налоговъ на недвижныя имущества и строенія въ разныхъ странахъ 1901, стр. 12—15.

ваніемъ служить капитальная цѣнность, но она опредѣляется путемъ капитализаціи (изъ опредѣленнаго закономъ процента) чистаго дохода, который получается путемъ вычета $\frac{1}{2}$ или $\frac{1}{4}$ изъ ежегодно опредѣляемаго валового. Основаніемъ оцѣнокъ служатъ показанія домовладѣльцевъ и нанимателей. Ставка для *городскихъ* недвижимостей равна 5% . Такимъ образомъ гамбургскій налогъ представляетъ развитую форму обложенія ежегоднаго *чистаго* дохода (Reinertrag), какъ и австрійскій. Въ Любекѣ дома облагаются особо отъ другихъ недвижимостей пропорціонально *среднему за десять лѣтъ валовому* доходу. Бременъ представляетъ примѣръ третьей формы—самостоятельнаго подомоваго обложенія по цѣнности, причемъ для построекъ большей частью принимаются въ основаніе страховыя оцѣнки, а земля подъ домомъ и при домѣ и пустопорожніе участки оцѣняются по *возможной* продажной стоимости. Налогъ при ставкѣ въ 1% далъ въ 1898 году 1,14 м. марокъ. Въ 1873 году въ Бременѣ былъ сдѣланъ опытъ обложенія «незаслуженнаго прироста цѣнности» недвижимостей, но сильное сопротивленіе со стороны заинтересованныхъ собственниковъ и послѣдовавшее за кризисомъ 73-го года паденіе строительства и земельныхъ цѣнъ привели къ отмѣнѣ налога¹⁾. На этомъ опытѣ придется еще остановиться въ очеркѣ *городскихъ* налоговъ съ недвижимости. Вообще, податная организація ганзейскихъ городовъ не можетъ быть сравниваема съ организаціей прочихъ нѣмецкихъ государствъ: она имѣетъ смѣшанный характеръ *городского* и государственнаго хозяйства; отсюда значеніе, которое сохранили въ ихъ бюджетѣ реальные налоги. Ихъ финансовая система сохранила черты средневѣковыхъ городовъ республикъ, о которыхъ говорилось во II главѣ²⁾; въ Бременѣ даже остался еще древній Schoss—общегосударственный налогъ (я личный—Collecte для имущества ниже 5000 м.), правда, только въ качествѣ чрезвычайнаго сбора. Если не считать этихъ городовъ-республикъ, податная эволюція сѣверныхъ и средне-германскихъ государствъ представляетъ, какъ мы видѣли, однообразную картину—атрофію реального обложенія и переходъ къ общеподоходному и общегосударственному налогамъ.

¹⁾ Wagner, 621.

²⁾ См. выше стр. 41 и Wagner, 578, 626—9.

Иной типъ развитія даетъ намъ югъ Германіи: здѣсь подоходный налогъ появился позднѣе и не вытѣснилъ реальныхъ: въ Баваріи ему подлежатъ только доходы съ личнаго заработка, въ Вюртембергѣ онъ занялъ первенствующее положеніе только недавно и послѣ долгой борьбы, въ Баденѣ процессъ эволюціи получилъ совершенно своеобразный характеръ.

Въ *Вюртембергѣ* подоходному налогу подлежатъ доходы съ домовъ, включая наемную стоимость занимаемой въ собственномъ домѣ квартиры (Art. 6). Доходъ съ домовъ или помѣщеній, обитаемыхъ или иначе эксплуатируемыхъ собственникомъ или пользователемъ, исчисляется по обычной въ данномъ мѣстѣ цѣнѣ; не включается въ оцѣнку цѣна помѣщеній, доходъ съ которыхъ входитъ въ общій доходъ съ сельскаго, лѣснаго или иного промышленнаго предпріятія. Доходъ съ домовъ, отдаваемыхъ въ наймы, опредѣляется на основаніи наемной цѣны со включеніемъ натуральныхъ и иныхъ дополнительныхъ обязательствъ нанимателя. Дворы и сады оцѣниваются вмѣстѣ съ домами (Art. 12, р. 3—5). Доходъ декларируется по категоріямъ. Все учрежденія обязаны представить оцѣночной комиссіи по ея требованію свидѣнія объ имущественномъ положеніи плательщика и допускать ее къ обзорѣ актовыхъ книгъ и т. п. (Art. 51).

Подоходный налогъ не лишилъ значенія реальныхъ, о чемъ свидѣтельствуетъ законъ 1903 года *о кадастрѣ*, представляющей послѣднее слово кадастральнаго законодательства¹⁾: Вюртембергъ сохранить еще надолго реальное обложеніе городскихъ недвижимостей.

Баденъ вмѣстѣ съ другими германскими государствами подвигается по пути постепенной замѣны объективнаго обложенія субъективнымъ²⁾: въ 1876 году промысловый и классный налоги были объединены въ одномъ *Erwerbsteuer* (налогъ на до-

¹⁾ Finanz-Archiv 1904 (W. G., betr. d. Einkommenst.), s. 117, 129 u. a., W. G., b. d. Grund-Gebäude—u. Gewerbesteuer v. 8 Aug. 1903, Art. 75—86: интересны постановленія объ условіяхъ индивидуальной переоцѣнки (Art. 81—2) и общихъ ревизіяхъ, періодическихъ и чрезвычайныхъ (при измѣненіи цѣнности на 20%).

²⁾ Heckel, s. 144—150, 267—71, Wagner IV, § 81—4 u. Nachtr., s. 842—6. Buchenberger. Die Steuerreform im Grossherzogtum Baden. F. A. 1901, s. 1—45. Его-же Denkschrift... въ F. A. XIII.

бытокъ), причемъ фундированный доходъ выдѣлялся изъ нефундированнаго, и принимались въ соображеніе личные элементы дохода; въ 1884 году былъ введенъ всеобщій подоходный налогъ, который постепенно приобрѣлъ первенствующее значеніе; наконецъ, теперь происходитъ интеграція реальныхъ налоговъ въ общеимущественный. Последняя реформа, связанная съ именемъ Бухенбергера, заслуживаетъ особеннаго вниманія, такъ какъ является первымъ опытомъ сочетанія реальныхъ налоговъ въ общеимущественномъ вмѣсто замѣны ихъ послѣднимъ, какъ въ Пруссіи и Саксоніи: баденскій *Vermögensteuer* — система объективныхъ налоговъ по цѣнности, подобно тому какъ англійскій *Incometax* — система налоговъ съ дохода, между тѣмъ какъ прусскій *Vermögensteuer* взимается со всего имущества даннаго лица независимо отъ его составныхъ частей и источниковъ. Мотивами реформы послужили общіе недостатки реальныхъ налоговъ: устарѣлость кадастра, особенно чувствительная въ городахъ, отсутствіе вычета долговъ, неравномѣрность обложенія вслѣдствіе различія въ основаніи обложенія и приѣмовъ оцѣнки разныхъ видовъ дохода и неподвижность реальныхъ налоговъ. Отказаться совсѣмъ отъ реальныхъ налоговъ и замѣнить ихъ однимъ *Vermögensteuer* Бадену невысказано, такъ какъ они играютъ слишкомъ большую роль въ бюджетѣ герцогства; нельзя, поэтому, удовольствоваться суммарными приемами оцѣнки имущества, какъ въ прусскомъ *Ergänzungsteuer*; и государству, и общинамъ нужны кадастры, не уступающіе по тщательности реально-податнымъ, а эта цѣль достижима только при условіи спеціализаціи по категоріямъ имущества¹⁾.

Проектъ встрѣтилъ сочувствіе во 2-й камерѣ, хотя «быстрое осуществленіе реформы не рекомендовалось»; въ 1-ой камерѣ сторонники реальныхъ налоговъ (*Göler*) сначала одержали верхъ, и министерству было предложено обсудить, не слѣдуетъ-ли существующіе налоги (на цѣнности) замѣнить дѣйствительными *Ertragsteuern*, т. е. обложеніемъ по доходу. Министерство подвергло это предложеніе основательной критикѣ: реальные налоги по доходу наряду съ лично подоходнымъ были-бы двойнымъ обложеніемъ одного и того-же объекта, между тѣмъ какъ налогъ по

¹⁾ Buchenberger F. A. 1901, s. 33.

цѣнности привлекаетъ къ обложенію новые объекты; требуемый для реальныхъ налоговъ кадастръ дорогъ и безполезенъ, такъ какъ быстро измѣняющіяся отношенія скоро перестаютъ соответствовать дѣйствительности; наоборотъ, быстрый и дешевый кадастръ по продажной цѣнности можетъ быть часто возобновляемъ. На основаніи этихъ соображеній министерство вторично внесло проектъ общеимущественнаго налога.

Представляя скорѣе развитіе существующей системы, чѣмъ новый налогъ, проектированный *Vermögensteuer* отступалъ отъ прусскаго между прочимъ въ томъ, что вычитываемые изъ имущества долги не должны были превышать половины послѣдняго—мѣра, объяснявшаяся опасеніемъ предъ злоупотребленіями. Въмѣстѣ съ проектомъ общеимущественнаго налога министерство предлагало реформу подоходнаго (повышеніе *Existenzminimum*¹⁾ а) и ревизію поземельнаго и подомоваго кадастра. Оба эти проекта были приняты палатой въ 1900 г., и начаты оцѣночныя работы. Опредѣленіе цѣнности (*laufender Wert*) домовъ производилось на основаніи продажныхъ цѣнъ 1895—1900 гг., квартирныхъ цѣнъ, страховыхъ оцѣнокъ и другихъ данныхъ; ипотечныя учрежденія обязаны доставлять оцѣночнымъ комиссіямъ свѣдѣнія объ имѣвшихъ мѣсто въ теченіе означеннаго срока сдѣлкахъ¹⁾.

Баденская реформа должна обратить на себя серьезное вниманіе во всѣхъ странахъ, гдѣ реальные налоги еще играютъ серьезную роль: она представляетъ наиболее удачный эволюціонный путь сочетанія реальныхъ налоговъ въ общеимущественномъ.

Послѣдняя группа странъ, на которой не приходится долго останавливаться, не переживала описаннаго въ предшествующихъ очеркахъ процесса дифференціаціи обложенія въ реальную систему; онѣ сохранили первоначальный общеимущественный налогъ и присоединили къ нему подоходный. Къ нимъ принадлежатъ нѣзъ скандинавскихъ государствъ только Швеція.

(Въ Норвегіи государственное обложеніе существуетъ только съ личнаго дохода, а въ Даніи сохранилось реальное обложеніе

¹⁾ Bad. Ges., die Einschätzung der Grundstücke u. Gebäude betr. v. 9 Aug. 1900. F. A. 1901.

домовъ, регулированное реформой 1844 года, которая установила систему, соответствовавшую весьма несложнымъ экономическимъ отношеніямъ этой аграрной по преимуществу страны. Земельный налогъ съ урожая падалъ на доходъ землевладѣльцевъ, всѣ остальные доходы подлежали «подомовому», собственно *квартирному* налогу, взимаемому съ лица, занимающаго домъ. Дома оцѣниваются по *внѣшнимъ признакамъ* — по площади каждаго этажа, по при установленіи платежа въ Копенгагенѣ принимается въ расчетъ положеніе дома, характеръ постройки и т. д., въ другихъ городахъ — страховая оцѣнка ¹⁾).

Поступленія съ налога росли; они составляли въ

	686 ⁷ / ₈	77 ⁷ / ₈	84 ⁵ / ₅
Копенгагенъ	600 шт. кронъ	800	985
провинціальныхъ городахъ	605	723	822
деревенскихъ округахъ. .	320	503	610
	<u>1.525</u>	<u>2.026</u>	<u>2.417</u>

Въ *Швеціи* подомовый доходъ и вообще доходъ съ городскихъ недвижимостей подлежитъ *поимущественному* налогу въ размѣрѣ 5 ёре со 100 крон. оцѣночной стоимости, т. е. 0,5⁰/₁₀₀; эта низкая ставка повышается по мѣрѣ надобности. Имущественный и подоходный налогъ существуетъ въ Швеціи еще съ 17 вѣка въ качествѣ чрезвычайнаго сбора съ разрѣшенія чиновъ — «*allgemeine Bewilligung*» или *Kontribution*; реформа 1862 года придала налогу современный характеръ, раздѣливъ на поимущественный съ недвижимости и подоходный со всѣхъ остальныхъ доходовъ (1⁰/₁₀). Кромѣ поимущественнаго налога недвижимость подлежитъ поземельному, принадлежащему къ числу «обыкновенныхъ» доходовъ казны, не подлежащихъ ежегодному вотуму парламента ²⁾).

Швейцарскіе кантоны ³⁾ издавна имѣли лично-имущественное обложеніе въ качествѣ чрезвычайнаго источника дохода. Въ теченіе краткаго періода существованія Гельветики и французскаго вліянія

¹⁾ Scharling. Die Finanzverhältnisse Dänemarks. F. A. 1886, s. 629—632.

²⁾ P. Fahlbeck. Das Finanzwesen Schwedens. F. A. 1894.—Относительно всѣхъ мелкихъ странъ см. Bulletin de fin. et de. stat. 1890, pp. 343 et suiv, 383... et 1891, pp. 88—98.

³⁾ Schanz. Die Steuern der Schweiz I.

была установлена стройная система обложения (зак. 1879 г.) по цѣнности ссудныхъ капиталовъ, земель ($2\frac{0}{100}$), домовъ—въ размѣрѣ $1\frac{0}{100}$ капитальной цѣнности, определенной на основаніи цѣны 1780—92 г.; долги вычитывались изъ имущества. Законъ встрѣтилъ сильное сопротивленіе при осуществленіи и рядъ злоупотребленій. Смѣнившій его законъ 1880 года установилъ общее обложение недвижимостей въ $2\frac{0}{100}$ цѣнности безъ вычета долговъ; собственники обязаны были предъявлять оцѣнщикамъ купчія крѣпости за годы 1780—99; обозначенныя въ нихъ цѣны переносились въ окладныя книги; допускались поправки при значительномъ уклоненіи отъ средней цѣны въ данной общинѣ. Строго придерживаясь дѣйствительныхъ продажныхъ цѣнъ, законъ препятствуетъ низкимъ оцѣнкамъ.

Съ паденіемъ Гельветики большей частью рушились и появившіяся съ ней податныя формы. Налоги становятся *постояннымъ* источникомъ дохода въ большинствѣ кантоновъ только съ 50-хъ годовъ и особенно съ 1874 года, когда Швейцарія вступила на путь объединенія и демократическаго развитія: лишеніе кантоновъ косвенныхъ налоговъ, новыя культурныя задачи и военныя издержки потребовали нѣкотораго напряженія податныхъ силъ. Главнымъ налогомъ остался поимущественный, къ которому присоединяется подоходный, причемъ различаютъ нѣсколько сочетаній: а) поимущественный и общеподоходный существуетъ только въ Базель-городѣ, отличавшемся всегда отъ другихъ кантоновъ своей податной системой, б) Базель-уѣздъ отличается только тѣмъ, что доходы съ денежныхъ капиталовъ не подлежатъ подоходному налогу, в) самая распространенная система состоитъ въ поимущественномъ налогѣ на недвижимость и дополняющемъ его подоходномъ налогѣ на доходы, поскольку они не подлежатъ поимущественному (Цюрихъ, Бернъ, Во и др.), г) въ нѣкоторыхъ кантонахъ подоходный налогъ замѣняется промысловымъ. Только Аппенцель совсѣмъ не знаетъ общепоимущественнаго налога (имѣетъ поземельный налогъ съ вычетомъ долговъ), а Женева имѣетъ реальную систему и въ частности подомовый налогъ¹⁾.

Налогъ этотъ сохранился со временъ французскаго владычества, когда въ Женевѣ была введена цѣликомъ французская

¹⁾ Schanz, B. IV.

система; онъ взимался съ 1805 года въ размѣрѣ $3\frac{1}{10}\%$ *чистой дохода*; вычеты изъ валового сообразовались съ мѣстоположеніемъ и возрастомъ постройки; законъ 1886 г. измѣнилъ сумму вычетовъ (10—30%). Ставки подомоваго налога (3% дохода) были значительно выше, чѣмъ въ поземельномъ ($\frac{1}{2}\%$ цѣнности). Переоцѣнки по закону 1865 г. стали производиться каждыя десять лѣтъ. Очевидно, эволюція подомоваго обложенія въ Женевѣ шла по тому же пути, какъ во Франціи, но выдѣленіе его и ростъ происходилъ быстрѣе. Въ Граубюнденѣ, Ури, Швицѣ, Обвальденѣ и Во обложеніе не отличается отъ поземельнаго.—Въ остальныхъ въ основу оцѣнки кладется капитальная цѣнность, причеиъ Валлисъ принимаетъ $\frac{2}{3}$ послѣдней *продажной* цѣны въ основаніе оклада; долги не вычитываются; ставки повышены въ 1874 г. до 2% ; переоцѣнка 79—82 гг. значительно увеличила оклады. Финансовая нужда заставила кантонъ сильно напрячь этотъ источникъ доходовъ.

Большинство крупныхъ кантоновъ (Шафгаузенъ, Нѣшатель, Бернъ...) опредѣляетъ цѣну дома (*Verkehrswert*) по совокупности признаковъ; слѣдуетъ отмѣтить крупную роль, которую играютъ при оцѣнкѣ въ Швейцаріи *страховыя оцѣнки*. Разумѣется, онѣ большей частью ниже дѣйствительной цѣнности, лучшимъ источникомъ являются оцѣнки кредитныхъ учреждений, такъ какъ здѣсь интересъ собственника побуждаетъ къ повышенію оцѣнки, но тамъ, гдѣ задолженность недвижимостей не развита, и страховыя оцѣнки могутъ пригодиться. Другимъ условіемъ, способствующимъ правильности показаній, является *публичность податныхъ списковъ*, признанная во многихъ кантонахъ¹⁾. Контрольными средствами служатъ косвенная декларация и особенно распространенная въ Швейцаріи *инвентаризация* наслѣдствъ. Можно констатировать, что податное бремя растетъ сильнѣе въ тѣхъ кантонахъ, въ которыхъ наиболѣе развитъ демократическій принципъ, и въ тѣхъ, которые стоятъ въ первомъ ряду въ дѣлѣ осуществленія культурныхъ задачъ, и прямыя налоги, повидимому, постепенно вытѣсняють косвенныя. Реформа

¹⁾ Schanz I, s. 119—20. Однако особеннаго успѣха, по словамъ Шанца, эта мѣра не имѣетъ. Проф. Озеровъ придаетъ ей нѣсколько преувеличенное значеніе (Подходный налогъ въ Англій, гл. VIII).

обложенія тормозится антипатіей населенія къ налогамъ, «которые отвергаются, какъ-бы они ни были полезны» (въ С. Галленъ, Базель-уѣздъ, Аппенцелль, Тургау и др.¹⁾).

Незначительность финансовыхъ потребностей мирной страны и отсутствіе сильнаго податнаго напряженія дали швейцарскимъ кантонамъ возможность сохранить налогъ съ имуществовъ и, дополнивъ его подоходнымъ, поставить на значительную высоту въ смыслѣ точности оцѣнокъ и равномерности обложенія.

И въ австралійскихъ колоніяхъ первоначальное общеимущественное обложеніе постепенно съ ростомъ движимаго капитала уступаетъ первенство подоходному налогу, но недвижимость, по примѣру большинства швейцарскихъ кантоновъ, подлежитъ самостоятельному обложенію — *land tax* — по *цѣнности*; доходъ, получаемый съ недвижимости, вычитывается изъ общаго въ подоходномъ налогѣ (за доходъ принимаютъ 5% цѣнности); ипотeki признаются тоже недвижимымъ имуществомъ. Налогъ въ Новой Зеландіи, самой прогрессивной изъ всѣхъ колоній въ отношеніи демократическихъ реформъ, имѣетъ прогрессивный характеръ и, что интереснѣе всего, не взимается со всѣхъ улучшеній (*improvements*), къ которымъ причисляются и *постройки*²⁾. Т. о. домъ въ Новой Зеландіи свободенъ отъ обложенія, налогъ падаетъ только на землю. Осуществляя до нѣкоторой степени идею Джорджа о *single tax*, эта мѣра способствуетъ застройкѣ городовъ и отражаетъ на себѣ тенденцію, замѣчаемую во всѣхъ молодыхъ странахъ — облегчать по возможности долю, падающую на движимость, привлекать денежные капиталы въ промышленныя предпріятія.

Австралійскими колоніями — этимъ юнымъ дѣтищемъ европейской культуры, воспринимающимъ безъ посредствующихъ ступеней послѣднія формы социальныхъ отношеній — мы закончимъ очеркъ государственнаго обложенія городскихъ недвижимостей. Но прежде чѣмъ перейти къ итогамъ, рассмотримъ близкую къ подомовому обложенію форму квартирнаго налога — англійскій *inhabited house tax*.

¹⁾ Seligman. Essays in taxation, pp. 314—22.

²⁾ Mühleman. Das Steuerwesen der Schweiz. Zt. f. Schweiz, Stat. 1883.

Англійскій house tax.

Исслѣдованіе различныхъ формъ подомоваго обложенія было бы неполнымъ, если-бы мы исключили изъ него англійскій house-tax, хотя онъ и представляетъ, въ сущности, квартирный, а не подомовый налогъ. Изученіе его необходимо какъ потому, что онъ иногда взимается съ домовладѣльца (когда въ домѣ нѣсколько квартиръ, домовладѣлецъ отвѣтственъ за поступленіе налога), такъ и потому, что фактически благодаря процессу переложенія онъ большей частью падаетъ на домовладѣльца; наконецъ, и въ подомовыхъ налогахъ другихъ странъ можно найти черты квартирнаго, съ которымъ ихъ соединяетъ общность реального объекта обложенія.

Англія представляетъ наиболѣе яркій примѣръ промышленной страны: главная масса ея населенія занимается обрабатывающей промышленностью, горнымъ промысломъ и торговлей; 80% прироста населенія въ 19 вѣкѣ пришлось на города, и главнымъ образомъ на крупные и средніе, и теперь городское населеніе равно $\frac{3}{5}$ общаго ¹⁾. Казалось бы, здѣсь наиболѣе рельефно должны проявиться типичныя черты домостроительства и домовладѣнія крупныхъ городовъ, которыя были отмѣчены въ I-й главѣ: громадныя дома-казармы въ 4—5 этажей съ нѣсколькими десятками квартиръ, съ магазинами въ 1-мъ этажѣ, флигелями и т. п. Между тѣмъ въ Англіи сохранился, несмотря на дороговизну земли, *домъ-особнякъ*: типичный англійскій жилой домъ—это 2 хъ или 3-хъ этажное зданіе съ дверью и однимъ или двумя окнами на улицу; въ каждомъ этажѣ имѣются 2—3 комнаты. И тянутся такіе дома, построенные по одному плану, выкрашенные въ одну краску, длинными скучными рядами вдоль улицъ Лондона и другихъ городовъ. Жилые кварталы болѣе обособлены отъ торговыхъ, чѣмъ на континентѣ; въ торговыхъ кварталахъ типъ дома ничѣмъ не отличается отъ континентальнаго. Только въ послѣднее время этотъ типъ начинаетъ распространяться и на жилые дома (flats) ²⁾. Причину

¹⁾ Weber The growth of cities, pp. 40—57.

²⁾ Интересно, что эти flats строятся большей частью не для бѣднѣйшаго населенія, а для болѣе состоятельныхъ классовъ: они встрѣчаются въ юго-западной части Лондона возлѣ Chelsea park и т. п.

устойчивости особняка въ Англіи слѣдуетъ искать въ психологіи англійскаго народа, въ индивидуализмъ и болшемъ значеніи домашняго очага сравнительно съ другими странами.

Дороговизна земли заставила строить многоэтажные дома, но вмѣсто того, чтобы на каждый этажъ приходилась особая квартира, одна семья занимаетъ цѣлый домъ въ нѣсколько этажей съ однимъ окномъ въ каждомъ. Отсюда незначительное число жителей, приходящихся на домъ въ англійскихъ крупныхъ городахъ по сравненію съ континентальными: въ Лондонѣ насчитывается 574,346 жилыхъ домовъ (1901 г.) на $4\frac{1}{2}$ милліоновъ жителей, т. е. около 8 человекъ на домъ, тогда какъ въ Вѣнѣ приходится почти 50 человекъ, въ Парижѣ около 40. На континентѣ въ каждомъ домѣ много квартиранимателей, въ Англіи *осцириег* занимаетъ большей частью весь домъ; онъ—временный владѣлецъ дома. Другой особенностью Англіи является распространенность въ городахъ безсрочной и долгосрочной аренды земли подъ выстройку, между тѣмъ какъ на континентѣ она давно уступила мѣсто *продажѣ* земли и соединенію въ одномъ лицѣ собственника дома и земли; въ Англіи нѣтъ самостоятельнаго класса домовладѣльцевъ: есть землевладѣльцы—лэндлорды, которымъ принадлежитъ земля на протяженіи цѣлыхъ кварталовъ, арендаторъ участка, предприниматель—строитель и *осцириег*-наниматель дома. Эти особенности слѣдуетъ имѣть въ виду при изученіи англійскаго подомоваго обложенія.

Первой формой отдѣльнаго обложенія домовъ былъ налогъ на *печи* (*hearthmoney*), введенный въ періодъ реставраціи въ 1662 году въ размѣрѣ 2 ш. съ печи¹⁾; эта устарѣлая форма обложенія, перенесенная изъ Франціи, была встрѣчена населеніемъ очень недружелюбно, такъ какъ она была связана съ ненавистными для англичанъ посѣщеніями фискальныхъ агентовъ и была чрезвычайно неравномѣрной²⁾. Когда Вильгельмъ Оран-

¹⁾ 13—14 Car II, с. ю. См. Dowell. A history of taxation and taxes in England. 88.

²⁾ Dowell приводит въ качествѣ характернаго примѣра его непопулярности интересную эпиграму на могилѣ нѣкой Рев. Роджерсъ въ Фолькестовѣ:

The house she hath it's made of such good fashion
The tenant ne'er shall pay for reparation

скій послѣ такъ называемой «великой» революціи 1688 года вступилъ на престолъ, его засыпали петиціями объ отмѣнѣ этого налога, и парламентъ высказался въ пользу полной отмѣны, которая и послѣдовала въ 1688 году, не смотря на выгодность его для фиска (онъ давалъ около 1,7 м. ф. въ концѣ царствованія Якова II). Черезъ 2 года тотъ-же налогъ былъ введенъ въ Шотландіи въ размѣрѣ 1 ш 2 п. съ печи!

Но финансовая нужда заставила вскорѣ правительство обратиться въ другой формѣ обложенія домовъ, правда, нѣсколько менѣе примитивной, чѣмъ налогъ на печи, но всетаки основанной на очень несовершенномъ *внѣшнемъ* признаковъ: въ 1696 году Montague вводитъ налогъ на дома въ размѣрѣ 2 ш. съ небольшихъ домовъ, имѣющихъ не болѣе 10 оконъ, 6 шил. при 10—19 окнахъ и 10 шил. при 20 окнахъ и болѣе; это былъ, какъ мы видимъ, 3-хъ классный налогъ; число оконъ было основаніемъ классификаціи. Постоянный элементъ налога мало отличался отъ отмѣненнаго налога на печи, будучи лишь особой формой посемейнаго обложенія, встрѣчаемой повсюду въ первобытныя эпохи. Но удивительно, что такія первобытные налоги вводятся въ концѣ XVII вѣка въ Англіи, гдѣ въ это время промышленность была довольно развита и города играли серьезную роль въ экономической жизни страны.

Налогъ былъ повышенъ въ 1709 году (послѣ присоединенія Шотландіи) для домовъ, имѣющихъ болѣе 20 оконъ, на 10 ш., а для домовъ съ числомъ оконъ болѣе 30, на 20 ш., доходя такимъ образомъ до 30 ш. Населеніе встрѣтило новое обложеніе почти такъ же недружелюбно, какъ и налогъ на печи, и началась борьба между обывателями и органами фиска. Послѣдніе толковали слово «окно» очень широко, облагая каждое отверстіе въ стѣнѣ¹⁾,

Nor will her landlord ever raise her rent
Or turn her out of doors for non payment
From chimney money, too, this cell is free.
To such a house who would not tenant be?

Dowell указываетъ 4 причины его непопулярности: 1) французское происхожденіе, 2) обложеніе лицъ, дотогъ свободныхъ отъ прямыхъ налоговъ, 3) откупную систему и 4) визиты «chimney-men». III, стр. 167.

¹⁾ Дѣло въ томъ, что въ то время стеклинныя окна были рѣдкостью; окномъ называлось всякое отверстіе: Window-wind door. См. Dowell III, 175—6.

обыватели затыкали окна ко времени оцѣнки, чтобы снова открыть ихъ, какъ только окладъ былъ установленъ.

Въ 40-хъ годахъ 18 столѣтія поступленія съ налога стали падать, что заставило министра финансовъ Pelham'a (1877 г.) нѣсколько измѣнить оклады, 1) выдѣливъ постоянный для всѣхъ домовъ налогъ въ 2 ш. и 2) установивъ для домовъ съ числомъ оконъ *болѣе десяти* налогъ въ 6 пенсовъ съ окна, если число ихъ не достигало 15, 9 п., если число оконъ было 15—20, и 1 ш., если оно превышало 20. Такимъ образомъ принципъ обложенія по числу оконъ получилъ дальнѣйшее развитіе: прежде налогъ былъ скорѣе класснымъ, теперь онъ сталъ вполне налогомъ на *окна*. Онъ уплачивался занимающимъ домъ (*occupier*), за исключеніемъ того случая, когда домъ отдавался въ наймы по частямъ нѣсколькимъ лицамъ¹⁾. Ставки налога нѣсколько разъ повышались въ періоды войнъ и при отмѣнѣ нѣкоторыхъ косвенныхъ налоговъ. Въ 1784 году В. Питтъ предложилъ повысить налогъ взаменъ значительнаго пониженія пошлинъ на чай. Этотъ извѣстный проектъ Питта—*Commutation Act*—прошелъ послѣ упорной борьбы.

Войны увеличили задолженность страны и обременили ее косвенными налогами, вызывавшими сильное недовольство въ торгово-промышленной средѣ. Среди разнообразныхъ проектовъ замѣны налоговъ на предметы потребленія другими обратилъ на себя вниманіе памфлетъ М. Деккера, рекомендовавшаго «*акцизъ на дома*»²⁾. Этотъ «акцизъ», по мнѣнію автора, не требуетъ ненавистныхъ обысковъ и множества чиновниковъ. Принимая число домовъ въ Англіи въ 62 милліона и половину ихъ подлежащими налогу, авторъ считаетъ возможнымъ добыть посредствомъ налога 6 м. ф. (!), которые покрыли бы всѣ государственные расходы.

¹⁾ Dowell, III, 169—171.

²⁾ Serious considerations on the several high duties which the nation in general (as well as it's trade in particular) labours under: with a proposal for preventing the running of goods, discharging the trader from any search and raising all the public supplies by one single tax 1744, pp. 8, 13. См. объ этомъ проектъ Seligman. On the shifting and incidence of taxation 1899, P. I, ch. III.

Другой писатель Horsley, сочувствуя идеѣ Деккера, предложилъ повысить и реформировать налогъ на окна, освободивъ отъ него дома съ числомъ оконъ до пяти и установивъ двѣ ставки: въ 2 ш. съ окна, если число ихъ не болѣе десяти, и 20 ш. съ окна при болѣемъ числѣ¹⁾. Изложенные проекты показываютъ, что подомовый (квартирный) налогъ разсматривался англичанами, какъ налогъ на расходъ, какъ «всеобщій акцизъ», замѣняющій прочіе косвенные налоги. Въ указанной реформѣ заинтересованъ былъ главнымъ образомъ торгово-промышленный классъ: необходимо было замѣнить налоги на потребление какимъ-либо налогомъ, подомовымъ или инымъ, «возможно болѣе равномернымъ и легкимъ для взиманія» (Postlethwayt)²⁾. Эти требованія усилились во время семилѣтней войны и получили выраженіе въ произведеніяхъ Постлесуейта и Фокье. Протестуя противъ новыхъ займовъ и быстро возрастающей задолженности, Фокье стоитъ за установленіе новыхъ налоговъ. Форма налога безразлична, такъ какъ «всякій налогъ въ концѣ концовъ перелagается на потребителя, т. е. лицо, имѣющее свое имущество и живущее со своего дохода»³⁾. Но налогъ долженъ быть простъ, и взиманіе его возможно дешевле. Въ виду этого соображенія Фокье останавливается на проектѣ (Деккера) единого подомоваго налога. Въ отношеніи распределенія бремени совершенно безразлично, взимается-ли налогъ съ домовъ или въ видѣ непосредственнаго обложенія потребителя (не стѣсняющаго торговли) или, наконецъ, въ формѣ класснаго налога—*capitation*, къ которому авторъ, повидимому, относится весьма сочувственно, не рѣшаясь открыто предлагать его вслѣдствіе непопулярности названія. Взгляды Фокье встрѣтили рѣзкую критику со стороны другихъ представителей интересовъ движимаго капитала (Massie), возстававшихъ противъ усиленія обложенія. Проекты единого налога были оставлены, а военные расходы покрывались главнымъ образомъ займами. Но когда началась новая война—возстаніе американскихъ колоній, правительство прибѣгло къ

¹⁾ Serious considerations on the duties examined by M-r Horsley 1744.

²⁾ M. Postlethwayt. Great Britain's true system 1757, p. 132—4.

³⁾ An essay on ways and means for raising money for the support of the present war without increasing the public debts by Fr. Fauquier 2-d ed. 1756, стр. 6, 17—22.

новымъ налогамъ; среди нихъ наименѣе ощутительнымъ для торгово-промышленнаго класса былъ квартирный; вотъ почему къ этому времени (1776 г.) появляется въ 1776 году въ Англіи третья форма подомоваго обложенія, представляющая уже болѣе современныя черты. Нортъ вводитъ налогъ на ежегодный доходъ съ домовъ, воспользовавшись будто-бы совѣтомъ А. Смита въ его «Богатствъ народовъ»: Смитъ, критикуя налогъ на окна въ 5-й книгѣ, указалъ на *доходъ*, какъ на лучшее основаніе обложенія. Министръ финансовъ ввелъ «хорошій» налогъ, не отмѣнивъ «дурного». Какъ и послѣдній, налогъ съ дохода взимался съ нанимателя, хотя для него наемная плата была не доходомъ, а расходомъ. Налогу подлежали дома съ доходностью выше 5 ф.; ставки составляли $2\frac{1}{2}\%$ (6 п. съ фунта) для домовъ съ доходностью отъ 5 до 50 ф. и 5% (1 ш. съ фунт.) при доходѣ выше 50 ф. Облагался домъ, какъ цѣлое, если даже онъ былъ раздѣленъ на нѣсколько квартиръ. Подъ доходомъ понимали ежегодную арендную плату¹⁾. Если домъ состоялъ изъ нѣсколькихъ квартиръ, отданныхъ различнымъ лицамъ, то собственникъ земли или дома разсматривался, какъ жилецъ (*occupier*) его и подлежалъ налогу. Въ слѣдующемъ году ставки были измѣнены²⁾. Торговыя помѣщенія, совершенно отдѣленные отъ жилыхъ, не подлежали налогу. Остальныя подверглись обложенію, равно какъ всѣ помѣщенія, принадлежащія обществамъ, корпораціямъ и другимъ юридическимъ лицамъ. Эти добавленія, говоритъ Dowell, отвѣчали общему мнѣнію, требовавшему привлеченія торговаго класса и лицъ свободныхъ профессій къ обложенію³⁾.

Въ 1798 году оба налога на дома были соединены въ одномъ актѣ и ставки повышены; отмѣна подоходнаго налога вызвала удвоеніе ставокъ.

House tax Act 1803 года систематизировалъ вышеуказанныя нормы подомоваго обложенія и внесъ небольшія измѣ-

¹⁾ Dowell III, 178—180. и J. E. Piper The acts relating to the house tax 1803. Introduction.

²⁾ Съ домовъ выше 5 ф. — 6 п. съ фунта ($2\frac{1}{2}\%$)
 , , , 20 — 9 п. , , ($3\frac{3}{4}\%$)
 , , , 40 — 1 ш. , , (5%).

³⁾ Dowell. The Acts...; XI. и Piper, ib. XXIII—IV.

ненія (налогу подвергнуты сады и «pleasure grounds») ¹⁾. Ставки налога повышались и достигли въ 1808 году (Consolidated Act) $\frac{1}{6}$ до $\frac{2}{10}$ съ фунта, т. е. дошли до 14% съ домовъ доходностью болѣе 40 ф. — Но по окончаніи войны начались облегченія: освобождены отъ налога торговья помѣщенія лицъ, проводившихъ въ нихъ только день и имѣвшихъ другую квартиру ²⁾, затѣмъ освобождены всѣ дома съ доходностью ниже 10 ф. (1824 г.), въ 1825 году постановлено взимать налогъ только за то время, пока домъ занятъ, освобождая за время пустованія квартирѣ и облагая только съ момента отдачи въ наймы ³⁾.

Параллельно съ этимъ понижены были ставки налога на окна (въ 1823 г.), а въ Ирландіи онъ былъ совсѣмъ отмѣненъ.

Подомовый налогъ слѣдовалъ общему понижательному движенію, которое смело подходный и рядъ другихъ налоговъ, вызванныхъ тяжелой борьбой съ Наполеономъ.

Вліяніе торгово-промышленныхъ классовъ становилось съ каждымъ днемъ все сильнѣе, и подъ ихъ давленіемъ министерство тории понижало и отмѣняло косвенные налоги на сырые продукты и на пиво—для поощренія промышленности.

Когда либералы достигли власти, они продолжали ту-же политику еще болѣе интенсивно, особенно послѣ реформы парламента въ 1832 г.; однимъ изъ первыхъ актовъ новаго парламента было пониженіе налога *вдвое* для торговыхъ помѣщеній, хозяева которыхъ жили при нихъ; эта мѣра была принята въ интересахъ *мелкихъ торговцевъ*, которые усилились съ реформой ⁴⁾. Для небольшихъ домовъ доходностью до 18 ф. ставки были понижены (1833).—Но агитація въ пользу полной отмѣны налога заставила министра финансовъ Althorp'a пойти дальше и пожертвовать однимъ изъ налоговъ на дома. Отмѣнѣ подвергся

¹⁾ 43 Geo. III, Cap. 161. приведенъ у Dowell'я въ The Acts, relating to the-house tax 93.

²⁾ 57 Geo. III cap. 25 (1817). Dowell, p. XIII, 14—15. Въ 1824 году—новое распространеніе льготы.

³⁾ 6 Geo. IV. Dowell, 16—18.

⁴⁾ Реформа 1832 г., говоритъ Redlich, замѣнила господство аристократіи среднимъ классомъ, и новые властители скоро стали писать свои интересы въ книгѣ статутовъ. Redlich а. Hirst. Local government in England 1903 I, p. 98.

не налогъ на окна, на «свѣтъ и воздухъ», порицаемый всѣми представителями науки, а налогъ съ подомоваго дохода. Мотивомъ этого страннаго рѣшенія было то соображеніе, что частныя дома крупныхъ магнатовъ облагались сравнительно низко по доходности, такъ какъ не отдавались въ наемъ, и потому трудно поддавались оцѣнкѣ. Хотя депутаты, требовавшіе отмены обоимъ налогамъ, касались главнымъ образомъ налога на окна¹⁾, они примирились съ отменой подомоваго въ расчетѣ на возможность въ близкомъ будущемъ отмены второго; какъ кто-то выразился впоследствии, «даровому коню въ зубы не глядятъ»: билль прошелъ безъ возраженій. Отмена подомоваго налога, падавшего главнымъ образомъ на города, вполне соответствовала интересамъ господствовавшей торгово-промышленной партіи вигговъ.

Политика пониженій налоговъ привела въ концѣ концовъ къ дефицитамъ, которые встревожили парламентъ; виги пали, и Р. Пилъ началъ въ 1842 году возстановленіемъ подоходнаго налога эпоху финансовыхъ реформъ.

Это—періодъ обостренной борьбы между землевладѣльческимъ и торгово-промышленнымъ классомъ, періодъ рабочихъ волненій и дѣятельности хлѣбной лиги: движимый капиталъ отплатилъ за подоходный налогъ отменой хлѣбныхъ пошлинъ.

Къ 50-мъ годамъ агитація противъ налога на окна значительно усилилась: санитарныя коммисіи указывали на вредъ его, финансы находились въ цвѣтущемъ состояніи, и дефициты не препятствовали новому ряду податныхъ облегченій.

Требованія отмены слѣдовали одно за другимъ въ парламентѣ²⁾; Дунканъ вносилъ вопросъ этотъ нѣсколько разъ въ палату: въ 45 г., 48 г. и, наконецъ, въ 1850 г.

Налогъ, говорилъ Дунканъ, крайне неравномѣренъ, падая тяжелымъ бременемъ на небольшіе дома³⁾; эта неравномѣрность усугубляется массой изъятій (освобожденіе Ирландіи, фабрикъ, торговыхъ помѣщеній, фермъ и т. д.). Вредъ налога въ санитар-

¹⁾ Parliam. Debates Vol. (21), pp. 264—272 (Assessed taxes). 21), 366 и слѣд. passim. (Hume 385); (24), 87—90.

²⁾ 9 april 1850 Duncan P. D. (110), 68—100. 24 may 1850 г. Blackstone. P. D. Vol (111), p. 311—15.

³⁾ На Bakerstreet налогъ составляетъ до 30% наемной платы, въ другихъ мѣстахъ достигаетъ 40%, а на Oxfordstr. (торговая ул.) 5%. P. D. (110), p. 71.

номъ отношеніи удостовѣренъ рядомъ комиссій и множествомъ писателей. «Какая польза помѣщать въ тронной рѣчи параграфъ о санитарной реформѣ, если налогъ, стоящій поперекъ дороги санитарнымъ улучшениямъ, сохраняется?» (83). — Министръ финансовъ возражалъ г. Дункану, что налогъ на окна падаетъ только на состоятельные классы, такъ какъ изъ 3.500.000 домовъ въ Англіи ему подлежитъ только 500.000, отъ налога освобождены промышленныя заведенія. Отмѣнять налогъ нельзя, не указавъ другого, которымъ бы можно было замѣнить его¹⁾. Рядъ ораторовъ, однако, поддержали Дункана, и его предложеніе было отвергнуто только большинствомъ трехъ голосовъ (Ayes 77, No—80).

Этотъ результатъ заставилъ Вуда серьезно заняться вопросомъ о замѣнѣ налога на окна²⁾, и въ слѣдующемъ году онъ внесъ билль объ отмѣнѣ налога на окна и возстановленіи налога на доходъ съ жилыхъ домовъ—Inhabited house duty. Главнымъ предметомъ борьбы былъ подоходный налогъ, который министерство предложило продолжить на 3 года; парламентъ разрѣшилъ продолжить только на 1 годъ. Билль о подомовомъ налогѣ встрѣтилъ много противниковъ: нѣкоторые находили, что новый налогъ тяжелѣе, чѣмъ нал. на окна³⁾; противники подоходнаго предпочитали понизить послѣдній, но, повидимому, не рѣшались высказываться откровенно.

Противъ проекта подомоваго налога тоже было трудно что либо возразить: невысокія ставки (3,75% и 2,5%), освобожденіе небольшихъ домовъ (до 20 ф. дохода), болѣе низкое обложеніе торговыхъ помѣщеній—все эти постановленія дѣлали налогъ несравненно болѣе легкимъ для населенія, чѣмъ допотопный налогъ на окна. Дизраэли, а за нимъ Гладстонъ⁴⁾ рекомендовали повиженіе низшей границы обложенія «ради принципа всеобщности налога» до 10 ф. (Гладстонъ). При специальномъ обсужденіи проекта⁵⁾ шотландцы говорили, что многіе дома, не под-

¹⁾ 9 april 1850 P. D. (110).

²⁾ 24 may Blackstone внесъ снова то-же предложеніе P. D. (111), 311—315.

³⁾ Williams P. D. (117), 787. 16 Іюня 1851.

⁴⁾ P. D. (117), 1447—50.

⁵⁾ P. D. (118), 286—296.

лежавшіе налогу на окна, при новомъ налогѣ подвергнутся обложенію, но ихъ возраженія только доказали вредъ налога на окна: дома съ наемной платой въ 30 и 40 ш. не имѣли часто оконъ.

Проектъ сталъ закономъ (1851 г.), который лежитъ въ основаніи современнаго обложенія. Въ слѣдующемъ году у власти стояли консерваторы (лордъ Дерби-Стэнли и Дизраэли); желая понизить налогъ на солодъ въ интересахъ земледѣлія (и пошлины на чай), Дизраэли предложилъ распространить подомовый налогъ на дома съ доходностью отъ 10 до 20 ф. и удвоить ставки налога¹⁾. Это предложеніе вызвало четырехдневную борьбу, въ которой либералы и радикалы вмѣстѣ съ прландцами и нѣкоторыми консерваторами соединились противъ министерства²⁾. Бремя предлагаемаго налога падало почти исключительно на города, представители которыхъ, повятно, возстали противъ повышения: въ столицѣ всѣ дома подвергнутся налогу, говорилъ Williams, противникъ подомоваго налога, а замки лэндлордовъ платятъ налогъ, далеко не соответствующій ихъ дѣйствительной цѣнности³⁾; (взамѣнъ повышения подомоваго налога онъ предлагалъ распространеніе наследственнаго на недвижимость). Hall доказывалъ съ цифрами въ рукахъ, что подомовый налогъ усилилъ на 10% обложеніе городовъ по сравненію съ налогомъ на окна⁴⁾; города не потерпятъ дальнѣйшаго его усиленія. Оппозиція разбила министерство большинствомъ 19 голосовъ (305 : 286); результатомъ была отставка министерства Дерби и переходъ власти къ коалиціи либераловъ, радикаловъ и послѣдователей Пили («пилиты»), среди которыхъ самой выдающейся фигурой былъ Гладстонъ.

Сохранивъ подоходный налогъ и вводя обложеніе наследствъ недвижимости, Гладстонъ началъ упрощеніе фискальной системы (пошлинъ) и продолжалъ уничтоженіе таможенныхъ пошлинъ. Подоходный налогъ оказалъ большія услуги во время крымской

¹⁾ P. D. (123), 1245.

²⁾ P. D. (123), 1699.—Протоколы этихъ 4 засѣданій занимаютъ около 450 стр.: P. D. (123), 1214—1693 съ перерывами.

³⁾ P. D. (123), 1246, также Bright, представитель Манчестера 1250.

⁴⁾ (123), 1470.

войны, а политика свободной торговли и финансовых реформ содействовала росту благосостояния страны в 60-х годах.

Дальнейшее законодательство¹⁾ о подомовом обложении внесло только частичные изменения: освобождение торговцев от обязанности доказывать для получения податной льготы, что они живут в другом месте (закон 1867 г.) и т. д.

В 70-х годах, в то время, как парламент был занят вопросом о росте местных налогов на нанимателей недвижимости, подомовый налог противопоставлялся некоторыми писателями местным сборам, как образцовый. Но он давал так мало казны, что канцлер казначейства (Гошен) готов был отдать его местным органам в целях облегчения местных сборов (rates).

В 1871 году гостиницы перенесены в низший разряд обложения; в 1878 году изданы были правила о порядке освобождения торговых поместий, вызывавшем много судебных споров. В 1890 году ставки налога были понижены до 2 и 3 п. с фунта с домов доходностью в 20—40 ф. и до 4 и 6 п. при доходе от 40 до 60 ф.; впервые принимается мера, продиктованная социальными соображениями—квартирной нуждой в больших городах: дома с квартирами ниже 20 ф. освобождены от налога; в следующем году ставки были соответственно понижены для домов с квартирами до 40 ф. Дело в том, что в Лондоне и других крупных городах дороговизна земли заставляла строить большие многоэтажные дома именно для бедного населения; отсюда получалось то странное противоречие, что налог ложился тяжелым бременем на городской пролетариат.

Давно уже раздавались требования освободить от налога дома с дешевыми квартирами для бедного населения. Уже в 66 году общества, строившие такие дешевые квартиры, были освобождены от налога; в 1884 году канцлер казначейства объ-

¹⁾ См. Dowell. The Acts..., 23—32 (эти акты, начиная с 1851 года, называются «Customs and Inland revenue Acts», так как подомовый налог находится в ведении управления «внутренними доходами») и Piper. The Acts relating to the house tax 1903, p. 28—36.

щаль¹⁾ распространить ту-же льготу на частные дома, построенные съ той-же цѣлью. Но льгота касалась будущихъ, новыхъ домовъ, а большинство населенія продолжало жить въ старыхъ ужасныхъ домахъ рабочихъ кварталовъ. Трудно сказать, насколько подомовый налогъ вліялъ на квартирныя пѣны этихъ «rookeries», можно думать, что при монопольномъ ихъ характерѣ отмена налога мало отразилась бы на пѣнахъ. Однако представители большихъ городовъ продолжали требовать отмены налога, прикрываясь заботой о квартирной нуждѣ. Но ихъ благородныя требованія и недовольство лицъ либеральныхъ профессій, которымъ не удавалось приравнять къ торговымъ свои «профессиональныя» помѣщенія, разбивались о то вѣское соображеніе, что подомовый налогъ давалъ около 2 м. въ годъ, и съ отменой его пришлось-бы повысить подоходный налогъ— «мѣра не болѣе популярная, чѣмъ настоящій налогъ»²⁾.

Современное состояніе³⁾. Подомовому налогу подлежатъ жилые дома съ ежегодной доходностью выше 20 ф., занимаемые въ теченіе ночи; дома, пользованіе которыми ограничивается дневнымъ временемъ, освобождаются отъ налога. Но изъ этого правила есть два исключенія: съ одной стороны къ жилымъ домамъ не причисляются торговыя помѣщенія, при которыхъ живеть сторожъ; съ другой стороны клубы и другія общественныя помѣщенія юридическихъ лицъ, не обитаемыя ночью, тѣмъ не менѣе подлежатъ налогу. Службы, дворы и сады до 1 акра включаются въ оцѣнку. Основаніемъ послѣдней служитъ *ежегодная наемная плата*—the full and just yearly rent⁴⁾, какъ и въ шед. А подоходнаго налога; если дома отданы не на годъ, то вычисляется та «rack rent», которую-бы они могли давать еже-

¹⁾ По поводу amendment Lawrence'a. P. D. (285) 224—233.

²⁾ См. пренія въ палатѣ 12 апрѣля 89 года. P. D. (335), 436—445. Жалобы на подомовый налогъ раздавались даже въ ком. о мѣстн. обложеніи со стороны представителя лондонскаго *Сити*, г. Гольднера, см. R. Com... loc taxation, Vol I of evid (C. 8763), p. 363—4.

³⁾ Dowell. The Acts, relating to the house tax 1893, XIX—XXVI. 55 Vict. c. 25 (Act. 1891).

⁴⁾ Эта плата представляетъ валовой доходъ—gross value (т. е. налоги не включаются); но вычесть издержекъ содержанія получаемъ «rateable value».

годно. Оцѣнка не должна быть ниже оцѣночной стоимости (rateable value), опредѣляемой для взиманія мѣстныхъ сборовъ (poor rate).

Ставки различны для торговыхъ помѣщеній (обитаемыхъ), гостиницъ, трактировъ и фермъ и для остальныхъ домовъ: съ жилыхъ домовъ съ доходомъ 20—40 ф. взимается 3 пенса
 » » » » » 40—60 ф. » 6 п.
 » » » » » болѣе—60 ф. » 9 п.;

для торговыхъ помѣщеній и пр. соответственныя ставки равны 2, 4 и 6 п.

Освобождаются отъ налога дома членовъ императорской фамилии, госпитали, богадѣльни и школы, сады и разсадники, необитаемые торговыя помѣщенія, дома съ доходомъ до 20 фунтовъ или дома съ дешевыми квартирами до 20 фунтовъ.

Для квартиръ ниже 20 фунтовъ въ домахъ съ доходомъ до 40 фунтовъ и для торговыхъ помѣщеній производятся соответственныя скидки. Налогъ взимается съ обитателя (occupier), но если домъ раздѣленъ на нѣсколько квартиръ, то *собственникъ отвѣтственъ за платежъ наравнѣ съ нанимателемъ*; онъ считается statutory occupier («законнымъ обитателемъ»). Налогъ находится въ вѣдѣннѣ commissioners of Inland revenue, которымъ подчинены инспектора и надзиратели (surveyors of taxes), чиновники на жалованнѣ, контролирующие дѣятельность мѣстныхъ оцѣнщиковъ (local assessors); въ Лондонѣ (законъ 1869 г.) оцѣнщиками являются «надзиратели». Апелляціонной инстанціей служатъ Commissioners. Споры противъ ихъ рѣшеній рѣшались при старой системѣ assessed taxes въ Hall of sergeants'Inn, съ 1874 года въ Court of Exchequer, который въ 1880 году (Taxes Management Act) слился съ Queen's Bench division High Court; высшимъ судилищемъ служить палата лордовъ. Въ 1902 г. оцѣнки 1901/2 года были приняты въ основаніе окладовъ для послѣдующаго года, исключая Лондонъ (законъ 22 іюля 1902 г.— 2 Edw. 7, ch. 7, part III)¹⁾.

Поступленія подомоваго налога²⁾ составили въ 1901/2 г.

¹⁾ Piper. ib., p. 125.

²⁾ Parliam. Papers. 1902 XXII (Cd 1216) Rap. 44 th of the Commis. of his Majesty's Inland Revenue for the year ending the 31 march 1902; Inhabited house duty, pp. 143—166.

1.775.000, «чистый доходъ» — 1.726.676 ф., возросши за послѣдніе 10 лѣтъ (съ 1891/2 г.) на 284.000 фунта или на 19,6%. Изъ этого дохода 1.611.161 ф. приходится на Англію и только 115.515 ф. на Шотландію; Лондонъ платитъ 710317 ф. или 43,7%.

Изъ 7.833.775 домовъ Англіи и Шотландіи съ ежегоднымъ доходомъ въ 175.237.691 ф. въ 1900/1 г. 6.203.560 домовъ съ доходомъ въ 93,856 м. ф. были освобождены отъ налога, (увеличеніе противъ 91/2 г. на 13% въ числѣ и на 25,6 % ежегоднаго дохода). Число домовъ съ доходностью до 10 ф. уменьшилось, хотя стоимость ихъ увеличилась, число домовъ съ доходомъ 10—15 ф. и 15—20 возрасло на 39,7 и 28,7%. «Мы не имѣемъ данныхъ, говорить отчетъ, для опредѣленія, чѣмъ объясняется ростъ стоимости низшихъ разрядовъ домовъ: улучшеніемъ домовъ или повышеніемъ ренты¹⁾».

Освобожденные отъ налога торговья помѣщенія возрасли на 29%. Главный приростъ домовъ, освобожденных отъ налога, приходится на графства Лондонъ, Ланкаширъ и Юркширъ. По отдѣльнымъ группамъ они представляютъ въ 1900/1 г. слѣдующія цифры :

	число (1891/2)	ежег. дох.
1) Дома для рабочихъ (artisans-dwellings)	42.643 (14.472)	514.637
Изъ нихъ 39.792 съ доходомъ въ 480.776 ф. приходится на Лондонъ. Несмотря на быстрый ростъ ихъ они составляютъ ничтожную часть общаго числа домовъ, обитаемыхъ рабочимъ населеніемъ.		
2) Дома съ доходностью		
ниже 10 ф.:	3.230.519	20.117.988 ф.
10—15 ф.:	1.568.678	18.447.021 ф.
15—20 ф.:	771.388	13.051.511 ф.
3) Исключительно торговья помѣщенія:	561.585	38.825.883 ф.
4) Дипломатич. резиденціи, госпиталя, школы...	28.747	2.899.253 ф.

Число и доходность домовъ, подлежащихъ налогу, составляли въ 1900/1 г.

¹⁾ Р. 148.

	въ метрополи	ост. Англии	Шотландіи	всего
число	455.717	1.060.987	113 511	1 630.215
доходъ	28.083.665	48.287.640	5.009.893	81.381.398

наибольшую группу составляютъ дома съ доходомъ *отъ 30 до 41 ф.* (454,423, а доходъ ихъ—15.644447 ф.).

Число *«частныхъ жилыхъ домовъ»*, подлежащихъ высшей ставкѣ налога, составляло въ 1900/1 г. 1.188.000, возросши на 33,5%, а доходность ихъ—55.739.000 ф. возросши на 23,5%; такимъ образомъ средняя стоимость квартиръ нѣсколько понизилась.

Особенно замѣтенъ скачекъ въ числѣ и доходности домовъ въ 98/9 г. и отчасти въ 93/4 и 96/7.

В) Дома, подлежащіе пониженнымъ ставкамъ налога:

1) *Торговля помпциемъ обитаемья* (residential shops) числомъ въ 293.821 (Лондонъ—61.684, ост. Англія—226.063) и доходностью въ 14.822.302 (Лондонъ 4.722.772), число ихъ увеличилось на 18%, а доходъ на 18,8%, причѣмъ главный приростъ приходится на Essex (71,9%), Middlesex внѣ метрополи (62, 4%), и Surrey (53,4%).

2) Гостиницы, кофейни и т. п. увеличились численно только на 8%, а по доходу—на 35,4%; доходъ составлялъ въ 1900/1 г. 8.522.000 ф.

3) Фермы: число—32.450, доходъ—811.284.

4) Lodging houses: число—22 975, доходъ—1.487.000.

Особенный ростъ съ 91/2 г. замѣчается въ домахъ съ доходомъ 20—40 ф. и выше 500 ф. (38 3%), что указываетъ на продолжающуюся экономическую дифференціацію. Изъ графствъ Англии наибольшій приростъ дохода съ домовъ имѣлъ мѣсто въ Essex (90,9%!) и Middlesex (внѣ Лондона—63,7%); если сопоставить эту цифру со слабымъ приростомъ въ той части Middlesex'а, которая составляетъ часть Лондона (6,7%, въ противоположность Surrey съ 15,1% и Кенту съ 41,3%), то мы поймемъ «оттягивающую» роль пригородовъ по отношенію къ смежнымъ частямъ крупныхъ городовъ: съ улучшеніемъ путей сообщенія выселеніе въ пригороды усиливается, препятствуя чрезмѣрному росту квартирныхъ цѣнъ и ренты.

Низкія ставки house-tax, освобожденіе отъ налога небольшихъ квартиръ и льготы торговцамъ и промышленникамъ дѣлаютъ его мало чувствительнымъ для населенія: богатая Англія уплачиваетъ 2 м. фунтовъ государству, почти не замѣчая этого бремени. И въ парламентъ, и въ литературу house-tax не обращаетъ ничого вниманія, ступшевыаясь предъ объектомъ упорной многолѣтней борьбы— *мьстными* налогами на недвижимость.

Глава VII.

Общій обзоръ.

Прослѣдивъ развитіе и состояніе подомоваго обложенія въ цѣломъ рядѣ государствъ, стоящихъ на различныхъ ступеняхъ экономическаго развитія и отличающихся другъ отъ друга политической организаціей и финансовымъ строемъ, мы убѣждаемся въ томъ, что эволюція налога въ этихъ разнообразныхъ условіяхъ представляетъ нѣкоторыя общія черты; можно установить рядъ послѣдовательныхъ стадій, которыя онъ проходитъ отъ недифференцированной формы первобытнаго лично-имущественнаго налога до современной интеграціи его въ общеподоходномъ и общеимущественномъ обложеніи. Этотъ процессъ постепенной дифференціаціи финансовыхъ формъ и спеціализаціи объектовъ обложенія, заканчивающійся новымъ синтезомъ, замѣчается во всѣхъ видахъ налоговъ, какъ и вообще въ общественной и даже въ неорганической жизни, и является не столько выводомъ изъ изслѣдованія, сколько одной изъ тѣхъ апріорно принимаемыхъ общихъ гипотезъ, безъ которыхъ немыслимъ никакой *внутренній* планъ работы; эта гипотеза легла въ основаніе принятаго плана, и предшествующіе сравнительно-историческіе очерки только подтвердили ея соотвѣтствіе дѣйствительности, ея цѣлесообразность, какъ удачной формулы развитія.

Отдѣльныя стадіи описаннаго процесса эволюціи прямыхъ налоговъ подверглись въ послѣднее время подробному анализу, особенно послѣдняя—переходъ отъ реальныхъ налоговъ къ общеподоходному, который послужилъ предметомъ извѣстныхъ работъ проф. Озерова, v. Hessel'я и др.; интересныя обобщенія Hessel'я и социологическій анализъ причинъ эволюціи, произве-

денный Озеровымъ, оставляютъ мало мѣста для новыхъ изслѣдованій—такъ исчерпываютъ они громадный запасъ фактовъ, представляемый податной исторіей германскихъ государствъ и Англїи. Но они оставляютъ въ сторонѣ другія государства, привлеченіе которыхъ значительно расширяетъ историческій горизонтъ.

Менѣе изучены *соціологически*, т. е. въ причинной зависимости отъ экономической жизни и исторїи народовъ, предшествовавшія эпохи податной исторїи—перїодъ дифференціаціи; задачей настоящей работы было изучить именно этотъ перїодъ дифференціаціи въ обложенїи городскихъ недвижимостей и выяснить причинную зависимость послѣдовательныхъ формъ его отъ *экономическихъ* условий и *финансоваго* строя.

Къ этимъ двумъ категорїямъ можно свести разнообразныя условия и причины, отражающіяся на податныхъ формахъ государства. При различїи финансоваго напряженія и податной системы страны, стоящія на одной и той-же ступени экономического развитїя, имѣютъ различное обложеніе домовъ: въ передовой Америкѣ сохранился давно забытый въ Европѣ общепомущественный налогъ (мало общаго имѣющій съ современнымъ общепомущественнымъ налогомъ въ Европѣ), а отсталая Австрія еще съ 1849 года пользовалась налогомъ на дѣйствительный ежегодный доходъ съ домовъ.

Первая категорїя—экономическія условия—составляетъ пассивный факторъ образованія податныхъ формъ, *среду*, которая давала возможность выработаться тому или иному налогу. Подъ экономическими условиями въ тѣсномъ смыслѣ и подразумѣваю состояніе производства, обмѣна и распредѣленія или степень концентрации производства, развитіе денежнаго хозяйства и кредита; непосредственно относятся къ подомовому обложенію ростъ городскихъ недвижимостей и квартирныхъ цѣнъ, земельного кредита и спекуляціи, характеръ построекъ и отношеніе числа домовъ, отдаваемыхъ въ наймы, къ домамъ, занимаемымъ ихъ собственниками, роль торговыхъ центровъ и торговыхъ помѣщеній и т. д.

Все это *внѣшнія* условия существованія налога, отъ которыхъ зависитъ жизненность его, переложимость и т. д. Предположимъ, на примѣръ, что въ данной мѣстности, гдѣ не развита торговля и промышленность, гдѣ мало домовъ отдается въ наймы,

вводится налогъ по дѣйствительному квартирному доходу; понятно, что податная форма, для которой нѣтъ въ дѣйствительныхъ отношеніяхъ достаточныхъ основаній, окажется дорогой, малоходной и обречена на атрофію: оцѣнки «возможнаго» дохода будутъ чрезвычайно низкими, и не окажется контрольныхъ средствъ для ихъ исправленія.

И условія распредѣленія земельной собственности, и характеръ домовладѣнія непосредственно отражаются на формѣ подомаго обложенія: въ Англій, гдѣ дома большей частью особняки, непосредственно отвѣтственнымъ предъ фискальными органами лицомъ является квартиронаниматель (occupier), собственно, лицо, занимающее квартиру, будь то въ собственномъ домѣ или чужомъ. Эта особенность англійскаго обложенія (настолько укоренившаяся въ общественномъ сознаніи, что даже проекты обложенія земельной ренты предлагаютъ жильца въ качествѣ *непосредственно* плательщика) вызвана, по моему мнѣнію, просто *техническимъ удобствомъ* такого обложенія домовъ особняковъ: собственникъ дома ступешивается, онъ только посредникъ между собственникомъ земли и жильцомъ. Наоборотъ, на континентѣ, при концентраціи квартиръ въ большихъ домахъ, гораздо удобнѣе взимать налогъ съ домовладѣльца — отсюда преобладаніе подомаго налога надъ квартирнымъ. Такимъ образомъ экономическія условія постройки домовъ и владѣнія ими отражаются на податныхъ формахъ, дѣлая *технически* удобной или неудобной ту или иную форму ¹⁾.

Вліяніе *финансовыхъ* условій на податную эволюцію можетъ быть *количественнымъ* — на степень напряженія податного механизма — или *качественнымъ* — вліяніе *системы*, какъ таковой. Напряженіе податныхъ силъ народа зависитъ 1) отъ величины государственныхъ расходовъ, опредѣляемыхъ потребностями народа, его политическими судьбами, 2) отъ той доли расходовъ, которая падаетъ на налоги (въ зависимости отъ наличности или отсутствія значительныхъ домавіальныхъ доходовъ) и 3) отношенія этой суммы къ платежнымъ силамъ населенія. Мнѣ не разъ приходилось отмѣчать въ предшествующемъ изложеніи, что боль-

¹⁾ См. о роли «техническихъ удобствъ» Озеровъ. Основы финансовой науки, 1905, вып. I, стр. 239

шая часть реформъ вызывалась недостаточной «упругостью» наличныхъ налоговъ или стремленіемъ достигнуть новые источники доходовъ. Какъ образование, такъ и паденіе реальной системы обложенія было вызвано въ значительной мѣрѣ фискальными мотивами, а интенсивность послѣднихъ, настойчивость правительствъ въ проведеніи реформы и степень сопротивленія со стороны плательщиковъ опредѣляли податнымъ напряженіемъ. Неравномѣрность обложенія чувствуется сильнѣе съ ростомъ ставокъ; поэтому тамъ, гдѣ напряженіе не велико, страна легче мирится съ суммарными приемами оцѣнки, съ первобытностью и неравномѣрностью обложенія.

Потребность въ *системѣ*, въ стройной согласованности отдѣльныхъ налоговъ служитъ самостоятельнымъ условіемъ, опредѣляющимъ *форму* вводимыхъ налоговъ. Въ этомъ отношеніи приходится считаться съ двумя противоположными тенденціями, результатомъ борьбы которыхъ и является новая форма: съ одной стороны *традиція* стремится сохранить существующую систему, съ другой—подражаніе соседнимъ странамъ подтачиваетъ послѣднюю, внося чуждые элементы. Эти два фактора свойственны не только финансовымъ явленіямъ, но и прочимъ областямъ общественной жизни. Въ области финансовъ роль традиціи объясняется, кромѣ второстепенныхъ психологическихъ мотивовъ (любви къ старинѣ, значеніе которой часть преувеличиваютъ и т. п.), а) защитой существующихъ формъ со стороны общественныхъ группъ, заинтересованныхъ въ сохраненіи ихъ, б) связью между отдѣльными налогами, трудностью реформы одного изъ нихъ безъ реформы всей системы и с) приспособленіемъ экономическихъ отношеній къ старымъ налогамъ путемъ переложения и т. д. Противоположное вліяніе оказываетъ *подражаніе*, заимствование чужихъ формъ; здѣсь идейный моментъ играетъ большую роль, чѣмъ въ традиціи, хотя тоже при внимательномъ изученіи оказывается, что за нимъ стоитъ опредѣленный интересъ: политическаго объединенія, привлеченія къ обложенію денежнаго капитала и т. д. Такъ напримѣръ въ началѣ 19-го вѣка мы замѣчаемъ сильное вліяніе французской податной системы реальныхъ налоговъ, созданной революціей, на нѣмецкія государства, на Швейцарію; движущимъ мотивомъ было при этомъ, кромѣ сознанія техническихъ превосходствъ и цѣльности, *централизаціонный* харак-

теръ ея: Баварія (Вюртембергъ), Баденъ, Гессенъ воспользовались французской административной системой для объединенія разныхъ княжествъ и областей, которыя были присоединены къ нимъ по постановленіямъ конгрессовъ, путемъ завоеваній, наследованій и т. п. Всѣ эти областныя соединенія предшествовали національному общегерманскому; однообразные прямые налоги послужили для нихъ такимъ-же сплачивающимъ средствомъ, какъ для послѣдняго — таможенный союзъ. Такимъ-же звеномъ, объединившимъ кантоны, была французская система для Гельветики. Но за этимъ объединительнымъ движеніемъ стояли интересы движимаго капитала, торгово-промышленнаго класса.

Подражаніемъ объясняются вызванныя революціей 1848 г. повсемѣстныя попытки введенія общеподоходнаго налога, для котораго еще условія «не созрѣли» въ ту пору. Тотъ-же моментъ ускорилъ переходъ нѣмецкихъ государствъ отъ реальныхъ системъ къ лично подоходной по *прусскому* образцу: авторитетъ Пруссіи былъ однимъ изъ *imponderabilia*, дѣйствовавшихъ наряду съ реальными интересами и способствовавшихъ распространенію такъ называемаго «германскаго» типа прямого обложенія.

Между тѣмъ какъ подражаніе и традиція отражаются на *формѣ* обложенія, *содержаніе* его, т. е. экономическое вліяніе на хозяйства частныхъ лицъ, опредѣляется общественной группировкой или соотношеніемъ общественныхъ силъ. Фискальный прессъ давитъ болѣе или менѣе сильно на различныя категоріи плательщика, и тѣмъ сильнѣе, чѣмъ меньшее сопротивленіе онъ встрѣчаетъ, а степень сопротивленія зависитъ какъ отъ податнаго напряженія данной категоріи доходовъ, такъ и отъ общественаго вѣса облагаемаго класса населенія.

Въ борьбѣ интересовъ различныхъ группъ плательщиковъ и заключается коренной факторъ, опредѣляющій характеръ реформъ и «принципы» обложенія¹⁾. Изучить какой либо налогъ значитъ опредѣлить дѣйствіе его; изслѣдовать податную реформу значитъ вскрыть реальные интересы, стоящіе за ней, и отношеніе ихъ къ «правообразующимъ факторамъ» данной страны и эпохи.

¹⁾ Озеровъ. Ib.

Они не только вызываютъ тѣ или иныя податныя реформы т. е. измѣненія самой формы налоговъ, но и при неизмѣнной формѣ совершенно измѣняютъ ихъ существо: практика часто уклоняется отъ постановленій закона, она можетъ постепенно *атрофировать* иной налогъ или можетъ сблизить при фактическомъ осуществленіи самыя разнородныя, на первый взглядъ, податныя формы. Указанное воздѣйствіе «жизни», т. е. экономического уровня страны и господствующихъ классовыхъ интересовъ, видоизмѣняющее финансовыя законы, сильнѣе всего сказывается въ процессахъ *оцѣнки* недвижимости, гдѣ мѣстные органы имѣютъ наибольшее вліяніе. При раскладочной системѣ государственныхъ налоговъ мѣстные органы дѣйствуютъ въ данномъ отношеніи на законномъ основаніи; такъ напримѣръ, они искусственно понижаютъ цифру оцѣночной стоимости для государственнаго оклада, устанавливая высокій процентъ капитализации подомоваго дохода; такъ поступаютъ города у насъ, съ цѣлью понизить свою долю въ государственномъ сборѣ съ городскихъ недвижимостей; то-же продѣлывалось въ Испаніи.

Но и при окладной системѣ центральная власть принуждена въ значительной мѣрѣ опираться на мѣстныя оцѣнки, и потому мѣстные интересы оказываютъ и здѣсь свое вліяніе: такъ въ Англии *land tax*, который долженъ былъ взиматься со всѣхъ видовъ имущества, обратился постепенно въ земельный сборъ, такъ какъ господствующіе въ мѣстныхъ органахъ интересы промышленниковъ препятствовали обложенію движимаго капитала, а между тѣмъ оцѣнки для мѣстныхъ сборовъ служили основаніемъ и для государственнаго налога¹⁾. Тотъ же процессъ происходитъ съ *property tax* Соединенныхъ Штатовъ. Съ повышеніемъ ставокъ налога понижаются оцѣнки, такъ какъ сопротивленіе плательщиковъ и мѣстныхъ органовъ усиливается, и обратно: правительство иногда повышаетъ ставки, чтобы добыть болѣе правильныхъ оцѣнокъ (Испанія въ 1862 г.).

Въ сельскихъ общинахъ эмансипація мѣстныхъ раскладокъ отъ предписаній закона сказывается особенно рѣзко: даже въ такой странѣ административной централизаціи, какъ Франція, нормы закона совершенно видоизмѣняются при осуществленіи; примѣромъ можетъ служить налогъ на окна и двери, оклады

¹⁾ См. Озеровъ. Подоходный налогъ въ Англии, гл. I.

котораго служатъ для опредѣленія общей суммы, слѣдуемой съ общины; внутри ея онъ раскладывается совершенно самостоятельно пропорціонально платежеспособности собственниковъ. И при contribution personnelle-mobilière раскладка въ мелкихъ общинахъ отстываетъ отъ масштаба стоимости квартиры, принимается въ соображеніе рядъ субъективныхъ признаковъ платежеспособности. Такимъ образомъ двѣ податныя формы, столь разнообразные по закону, сближаются на практикѣ въ томъ недифференцированномъ типѣ лично-имущественнаго обложенія, который соответствуетъ несложнымъ экономическимъ отношеніямъ сельской общины: практика скрадываетъ дифференціацію государственныхъ налоговъ, до которой еще не доросли экономически отсталыя мѣстности страны. Необходимо имѣть въ виду это вліяніе практики для пониманія податной эволюціи: законодательныя предписанія не даютъ намъ точнаго представленія о дѣйствительности; ихъ необходимо дополнить свѣдѣніями о фактическомъ осуществленіи, поскольку послѣднія доступны для иностраннаго изслѣдователя. Подобное изученіе покажетъ намъ, какъ тѣ или иныя нормы постепенно теряли значеніе, податныя формы атрофировались, или ихъ содержаніе измѣнялось, пока наконецъ финансовая реформа не узаконяла вновь образовавшагося порядка вещей. Но законъ одинъ для всего государства или для цѣлой категоріи плательщиковъ, и всегда оказываются мѣстности или общественныя группы, не доросшія до него; здѣсь реформа испытывала треніе, и жизнь вырабатывала путемъ переложенія или оцѣнокъ извѣстный компромиссъ, если законъ самъ не учитывалъ указанныхъ особенностей.

Такъ оправдывается и въ области финансовъ міровой законъ *непрерывности* эволюціи; только форма социальныхъ явленій измѣняется сразу, путемъ законодательныхъ актовъ, содержаніе же ихъ измѣняется постепенно и едва замѣтно и оказываетъ сопротивленіе правовому моменту, сопротивленіе, характеръ котораго различенъ, смотря по тому, стоитъ-ли законъ впереди или позади жизненныхъ потребностей и хозяйственныхъ отношеній. Указанная непрерывность экономической эволюціи подомоваго налога служить основаніемъ послѣдовательности правовыхъ его формъ.

Первоначальная форма обложения городских жителей — лично имущественный налогъ — сравнительно рано выдѣляется въ средневѣковыхъ городахъ изъ личныхъ повинностей жителей въ пользу феодала или на городскія нужды. Съ теченіемъ времени въ немъ начинаютъ различать два элемента, которые развиваются въ два отдѣльныхъ налога — подушный и поимущественный; дальнѣйшая дифференціація ведетъ къ различенію (ставокъ и метода оцѣнки) обложения движимости и недвижимости; первое постепенно атрофируется, и такимъ образомъ общеимущественный налогъ фактически обращается въ обложение недвижимыхъ имуществъ, т. е. земли и домовъ.

Въ первоначальномъ видѣ общеимущественный налогъ сохранился только въ Америкѣ, швейцарскіе кантоны всетаки нѣсколько реформировали его, и главное, поставили въ связь съ господствующимъ подоходнымъ налогомъ. Я объяснилъ столь отсталое состояніе прямого обложения въ Америкѣ отсутствіемъ крайней финансовой нужды благодаря незначительности постоянныхъ военныхъ расходовъ и богатству страны. Въ связи съ указанной причиной стоитъ и другая — развитіе мѣстнаго самоуправления и неразвитость органовъ центральной администраціи: штаты основываютъ свои оцѣнки на мѣстныхъ; отсюда крайняя неравномѣрность, такъ какъ въ каждомъ городѣ и графствѣ дѣйствуютъ особые правила оцѣнки. Система equalisation, существующая во многихъ штатахъ въ видахъ исправленія указанной неравномѣрности, мало достигаетъ поставленной цѣли, такъ какъ въ самихъ комиссіяхъ — boards of equalisation — представители отдѣльныхъ мѣстностей стремятся уменьшить причитающуюся на нихъ мѣстность долю государственнаго налога, и вмѣсто правильной раскладки получается борьба интересовъ, гдѣ побѣждаетъ сильнѣйшій. Результатъ тотъ-же, что и при раскладочной системѣ, къ которой нерѣдко и прибѣгали нѣкоторые штаты, потерпѣвъ неудачу на equalisation.

Вообще, если государство не имѣетъ возможности или находитъ невыгоднымъ содержать собственные оцѣночные органы, то неправильность раскладокъ неизбежна, такъ какъ отдѣльныя мѣстности соперничаютъ между собой въ возможно бѣльшемъ уклоненіи отъ налога. Кромѣ означенной причины низкій уровень оцѣнокъ, замѣчаемый также и въ мѣстномъ обложеніи, вызванъ

рѣдкостью ихъ, затѣмъ подкупностью оцѣночныхъ органовъ, особенно въ большихъ городахъ.

И раскладочная система, и злоупотребленія при оцѣнкахъ сильноѣ отражаются на обложеніи движимаго капитала, чѣмъ недвижимаго, чѣмъ объясняется въ значительной мѣрѣ уклоненіе движимаго капитала отъ property tax, достигшее въ Соединенныхъ Штатахъ неслыханныхъ размѣровъ. Но тутъ дѣйствуетъ еще, по моему мнѣнію, нужда молодой страны въ денежныхъ капиталахъ для развитія промышленности: вѣдь кромѣ незаконнаго укрывательства движимый капиталъ пользуется въ Америкѣ рядомъ *законныхъ* льготъ при обложеніи.

Тотъ-же процессъ постепеннаго освобожденія движимости отъ общеимущественнаго налога и перехода послѣдняго въ обложеніе недвижимости имѣетъ мѣсто во всѣхъ странахъ: и англійскій land tax, и флорентинскій catasto, и Vermögensteuer нѣмецкихъ городовъ испытали ту-же судьбу ¹⁾.

Движимый капиталъ уклонялся отъ налога по мѣрѣ того, какъ этотъ капиталъ росъ и реформировалъ производство на новыхъ капиталистическихъ началахъ; почти единственнымъ обложеніемъ промышленности въ этотъ періодъ юности были пошлины, и изъ нихъ съ теченіемъ времени вырабатывалось промысловое обложеніе — второй видъ реально-податной системы; такъ происходило первое раздѣленіе общеимущественнаго налога, соответствовавшее совершавшейся дифференціаціи доходовъ въ общественномъ хозяйствѣ ²⁾. Но эта первая ступень въ процессъ разложенія лично-имущественнаго налога тянется на протяженіи столѣтій и наступаетъ въ однихъ странахъ раньше, въ другихъ позже, смотря по ихъ экономическому развитію и финансовой нуждѣ; во всѣхъ странахъ дифференціація въ городахъ опережаетъ тотъ-же процессъ въ деревнѣ на нѣсколько столѣтій: въ первыхъ мы встрѣчаемъ его уже въ XIII—XIV столѣтіяхъ, въ деревнѣ онъ начинается даже въ передовыхъ странахъ лишь въ XVII—XVIII вѣкахъ. Когда я говорю про

¹⁾ Seligman. Essays in taxation, ch. II, p. 37—53.

²⁾ Родбертусъ первый анализировалъ указанный процессъ дифференціаціи обложенія на примѣрѣ римскаго tributum въ Hildebrand's Jahrb. IV, V, VIII, но онъ не отмѣтилъ тѣсной связи между эволюціей обложенія и степенью фискальнаго напряженія.

города, я подразумеваю средневековые самостоятельные общины, экономическая и политическая жизнь которых напоминает историю греческих городов-государств; быстрота, относительная простота и *рельефность* эволюция отличает небольшие общественные организмы от больших национальных цѣлыхъ, въ которыхъ деревня тормозитъ развитие, но за то доставляетъ неизсякаемый источникъ жизненной энергіи, свѣжихъ непочатыхъ силъ.

Въ городахъ не только быстрее дифференцируются категории доходовъ, недвижимый и движимый капиталъ, но раньше и рѣзче развивается имущественное неравенство: въ итальянскихъ республикахъ уже въ XIV в. происходитъ борьба между имущими классами и пролетариатомъ; и въ нѣмецкихъ городахъ появляются тѣ-же классовыя противорѣчія: хотя среди городскихъ оптиматовъ не образовалось двухъ враждующихъ классовъ—представителей недвижимаго и движимаго капитала, такъ какъ послѣдніе большей частью владѣютъ и землей, но владѣніе землей и промышленнымъ предпріятіемъ не всегда совпадаютъ; въ каждомъ городѣ имѣются фамиліи (большой частью потомки первыхъ переселенцевъ), обладающія значительными участками. Съ приростомъ рабочаго населенія развилась отдача квартиръ въ наймы, доставлявшая собственникамъ домовъ значительные барыши, особенно тамъ, гдѣ городскія стѣны стѣсняли ростъ городовъ, порождая скученность и тѣсноту жилищъ. Когда домъ сталъ источникомъ дохода, устанавливается различіе между домовладѣльцемъ и жильцомъ (*Hausgenosse, inquilinus*), на котораго падаетъ все понижающаяся доля налога (*Schoss*), и налогъ на дома ясно выдѣляется изъ обложенія другихъ категорій доходовъ¹⁾. Наряду съ указанной дифференціаціей обложенія происходитъ постепенная *объективация* его: налоги на недвижимость изъ субъективныхъ обращаются въ объектные и такимъ образомъ пріобрѣтаютъ второй признакъ, отличающій реальные налоги отъ поимущественнаго и общеподоходнаго. Этотъ процессъ начинается нѣсколько позднѣе перваго, такъ какъ касается главнымъ образомъ недвижимости и, слѣдовательно, предполагаетъ уже выдѣленіе послѣдней изъ общей

¹⁾ Причѣты германскихъ городовъ, см. II гл., стр. 41.

имущественной массы плательщиковъ.—Какъ и дифференціація, онъ начинается раньше въ городахъ и лишь съ XV в. проявляется въ общегосударственномъ обложеніи, пока не достигаетъ во Франціи законченной формы системы, въ каковой и переходитъ въ XIX столѣтіе. Предшествующіе очерки изображаютъ намъ характеръ означеннаго движенія въ различныхъ странахъ и разнообразныя причины его. Особенно интересны въ этомъ отношеніи выводы, къ которымъ пришелъ г. Кёлле на основаніи изученія эволюціи вюртембергскихъ финансовъ, типичной для всей Германіи вообще.

Главной причиной перехода къ реальному обложенію недвижимостей была, по его мнѣнію, неудовлетворительность собственныхъ показаній плательщиковъ, которая потребовала установленія дѣлаго ряда контрольных мѣръ и постепеннаго устраненія деклараціи: оцѣночный законъ 1470 г. давалъ фиску право выкупа имущества по показанной плательщикомъ цѣнѣ; при взиманіи *Hilfsgeld* 1538 г. были установлены таксы для оцѣнки скота; въ 1628 г. мы встрѣчаемъ опись недвижимымъ имѣніямъ и промысламъ; для земельного обложенія стали производить измѣренія и классифицировать земли по качеству и культурѣ; этотъ первобытный кадастръ позволялъ приблизительно оцѣнить участки, но при кадастральной оцѣнкѣ сталъ невозможнымъ вычесть долги. Для земель различной степени плодородія устанавливались *нормальныя цѣны*; эти таксы вмѣстѣ съ кадастромъ дѣлали декларацію излишней.—Кромѣ главной причины — «безграничныхъ злоупотребленій при показаніяхъ благодаря попущеніямъ со стороны оцѣночныхъ органовъ», однимъ изъ мотивовъ описаннаго перехода къ объективнымъ налогамъ, основаннымъ на кадастрѣ, было стремленіе правительства отмѣнить нѣкоторыя привилегіи дворянъ и служилаго класса, духовенства и монастырей; принципъ обложенія по мѣсту нахождения имущества (*locus rei sitae*) вмѣсто обложенія по мѣсту жительства плательщика (*l. domicilii*) представлялъ значительныя выгоды для общинъ. Само правительство мотивировало принимаемыя мѣры разнообразіемъ оцѣночныхъ правилъ въ различныхъ мѣстностяхъ и общинахъ и вызываемой этимъ неравномѣрностью обложенія. Административная оцѣнка давала прочное основаніе для опредѣленія дохода во всей странѣ и для правильной раскладки контингента налога. Этотъ аргументъ при-

водитъ въ пользу объектныхъ налоговъ Клокъ, сочиненія котораго оказали громадное вліяніе на финансовую литературу и практику германскихъ государствъ въ XVII вѣкѣ ¹⁾.

Изъ приведенныхъ мотивовъ перехода къ объектнымъ налогамъ Мирбахъ выставляетъ на первый планъ по отношенію къ подомовому налогу борьбу городовъ съ привилегіями бѣлошестцевъ-дворянъ и монастырей; эта борьба тянулась въ Австріи на протяженіи столѣтій: короли нерѣдко отмѣняли льготы, но затѣмъ возстановливали ихъ; тогда города стали проводить принципъ, что налогъ падаетъ на *имуществво*, кто-бы имъ ни владѣлъ. Такъ вырабатываются юридическія понятія: то, что для насъ является логическимъ разграниченіемъ, есть результатъ долгаго историческаго процесса, борьбы матеріальныхъ интересовъ; за отвлеченной формулой скрываются приобрѣтенныя потомъ и кровью права.

Податныя льготы могутъ быть не только законной привилегіей, но также слѣдствіемъ злоупотребленій администраціи, взятокъ и другихъ спутниковъ административнаго произвола; поэтому онѣ процвѣтають въ самодержавныхъ монархіяхъ; и чѣмъ больше простора предоставляетъ податная форма усмотрѣнію фискальныхъ органовъ, тѣмъ больше злоупотребленій и уклоненія богатыхъ лицъ отъ платежа податей. Отсюда возникаетъ въ обществѣ стремленіе установить взиманіе налога на такихъ основаніяхъ, которыя бы предоставляли оцѣнщикамъ возможно меньшій просторъ, сдѣлали бы ихъ работу механической; средствами для этого служатъ, кромѣ кадастровъ, обложеніе по *внѣшнимъ признакамъ*: площадь земли, число оконъ и дверей въ домахъ, число служащихъ, станковъ или размѣръ помѣщеній въ торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ—вотъ данныя для вычисленія платежеспособности владѣльцевъ земли, домовъ или предпріятій.

Расцвѣтъ этой системы относится къ эпохѣ великой революціи: чѣмъ ярче зло, тѣмъ сильнѣе противоудѣйствіе; въ эпоху абсолютизма во Франціи произволъ и подкупность администраціи при взиманіи *taille* оставили далеко позади себя другія страны;

¹⁾ Kölle. Zu der Entstehung der Ertrags- und Katastersteuern in den deutschen Staaten. F. A. 1899, II.

вотъ почему именно во Франціи такъ прочно засѣла система «внѣшнихъ признаковъ». И до сихъ поръ еще противники подоходнаго налога, искренно или неискренно, страшатъ произволомъ оцѣнокъ при отсутствіи внѣшнихъ признаковъ, воскрешая въ памяти печальные образы стараго режима.

Французская революція создала стройную систему реального обложенія, которая стала образцомъ для другихъ государствъ и распространилась въ началѣ 19 вѣка въ Германіи вмѣстѣ съ кодексомъ Наполеона и французской системой центральнаго и мѣстнаго управленія. Но она совпала здѣсь не съ революціонной эпохой, а съ усиленіемъ монархической власти, предшествуя кратковременному періоду первыхъ «дарованныхъ» конституцій. Она послужила средствомъ административной централизаціи въ цѣляхъ слияніяхъ отдѣльныхъ областей, вошедшихъ въ составъ Баваріи, Гессена, Вюртемберга и т. п. Раньше другихъ вступила на путь реформъ Баварія, объединившая разнообразныя земельныя и другіе сборы полуфеодалнаго характера (Land- u. Standsteuer и др.), за ней послѣдовали другія южныя государства; Пруссія обратилась къ реформѣ позже южныхъ государствъ (въ 1820 г.). Объединительная роль «французской» системы въ Германіи случайно совпала съ введеніемъ реальной системы: она не вытекаетъ необходимо изъ существа послѣдней, такъ какъ и подоходный, и косвенные налоги могли сослужить ту-же службу территоріальной централизаціи.—Оставляя поэтому послѣдній мотивъ въ сторонѣ, резюмируемъ разнообразныя факторы образованія реально-податной системы: дифференціація недвижимаго и движимаго собственности, города и деревни, промышленности и земледѣлія, хозяина и работника вела за собой разложеніе общемушественнаго налога, борьба съ податными привилегіями способствовала распространенію идеи *объектнаго* обложенія, реакція противъ произвола и злоупотребленій администраціи вызвала тенденцію пользоваться при оцѣнкахъ внѣшними признаками. Наконецъ, съ увеличеніемъ податнаго бремени усиливалась неправильность декларацій плательщиковъ, что вызвало необходимость административныхъ оцѣнокъ: «нормальныхъ» цѣнъ на скотъ, хлѣбъ и т. д., устанавливаемыхъ закономъ для исчисленія оклада, и *кадастровъ*, т. е. *точного перечисленія облагаемыхъ предметовъ*.

Съ развитіемъ обмѣна и денежнаго хозяйства имущество получаетъ значеніе постольку, поскольку оно доставляетъ собственнику тотъ или иной денежный доходъ. Поэтому и въ обложеніи доходъ начинаетъ вытѣснять капитальную цѣнность. Реальные налоги получаютъ названіе *Ertragsteuern*: кромѣ внѣшнихъ признаковъ оцѣнки и реального, вещнаго объекта они пріобрѣтаютъ третій существенный признакъ — *чистый доходъ* въ качествѣ основанія обложенія. Понятіе чистаго дохода вырабатывалось и выяснялось съ распространеніемъ земельныхъ кадастровъ въ XVI—XVIII вв. Городскіе дома подверглись кадастраціи вмѣстѣ съ сельскими недвижимостями и потому въ большинствѣ государствъ облагались по доходу. Налогъ по цѣнности сталъ исключеніемъ.

Но въ нѣкоторыхъ южно-германскихъ государствахъ сохранилось и понинѣ *обложеніе по цѣнности*: въ Баденѣ оно распространяется на оба вида недвижимостей, въ Вюртембергѣ — только на дома, между тѣмъ какъ земельныя имущества оцѣниваются по чистому сельско-хозяйственному доходу; та же система примѣнялась въ Баваріи (*provisorium*) до окончанія кадастра въ 1827 году, когда она уступила мѣсто обложенію по доходу; борьба между двумя принципами обложенія закончилась побѣдой послѣдняго

Не слѣдуетъ смѣшивать этой борьбы съ той, которая ведется въ послѣднее время за *обложеніе по цѣнности* по отношенію къ государственнымъ и городскимъ налогамъ на недвижимость; послѣднее движеніе вызвано быстрымъ ростомъ цѣнности городскихъ недвижимостей по сравненію съ сельскими, собственники которыхъ надѣются возложить такимъ путемъ ббольшую долю обложенія на города (Австрія), въ городахъ налогъ по цѣнности долженъ учестъ быстрый приростъ цѣнности застроенныхъ и особенно незастроенныхъ участковъ; намъ еще не разъ придется встрѣтиться съ нимъ.

Совсѣмъ иное значеніе имѣло обложеніе по цѣнности въ прошлые вѣка: оставшись отъ общемуущественнаго обложенія послѣ его дифференціаціи по отдѣльнымъ видамъ имущества, оно выражало неразвитость экономическихъ отношеній, недостатокъ или отсутствіе арендныхъ сдѣлокъ и вообще денежныхъ отношеній между собственниками имущества и владѣльцами его; земля оцѣнивалась по капитальной стоимости потому, что не

имѣлось достаточныхъ данныхъ объ арендныхъ цѣнахъ; когда развивается отдача въ аренду, является налогъ *по доходу* — Ertragsteuer.

И не удивительно, что указанная эволюція распростирается раньше на сельскую собственность, чѣмъ на домовую, несмотря на раннее появленіе денежнаго хозяйства въ городахъ: да исключеніемъ немногихъ крупныхъ центровъ, домъ служить предметомъ непосредственнаго пользованія, а не оборота, отдача квартиръ въ наймы была рѣдкимъ явленіемъ, и данныхъ о квартирныхъ цѣнахъ почти не имѣлось. Вотъ почему въ Вюртембергѣ кадастръ принялъ въ основаніе земельныхъ оцѣнокъ чистый доходъ, а для домовъ сохранилъ обложеніе по среднимъ продажнымъ цѣнамъ за предшествовавшее оцѣнкѣ десятилѣтіе. Подобное обложеніе мало отличается по «устойчивости» отъ обложенія по средней доходности, такъ какъ при средней за столь продолжительный періодъ конъюнктурныя колебанія стусеиваются, а приростъ цѣнъ остается неиспользованнымъ; потому-то въ четырехъ главныхъ городахъ Баваріи оно уступило мѣсто обложенію по дѣйствительному доходу еще до того, какъ введена была въ странѣ система обложенія по среднему доходу. Въ прочихъ южно-германскихъ государствахъ Wertkataster сохранился благодаря тому, что домовый налогъ давно былъ выдѣленъ изъ поземельнаго и не раздѣлялъ его судьбъ (перехода къ обложенію дохода), а также потому, что въ многочисленныхъ мелкихъ городахъ южной Германіи отдача квартиръ въ наймы мало распространена, а раздробленность собственности обуславливаетъ частый переходъ ея изъ рукъ въ руки, доставляя данныя о продажныхъ цѣнахъ.

Нужно замѣтить, что первоначальное понятіе *цѣнности* не было вполне опредѣленнымъ, такъ что рѣзкое противопоставленіе его обложенію по доходу было-бы не вполне правильнымъ: мѣновныя сдѣлки были рѣдки, продажныя цѣны трудно опредѣлимы; нормальная продажная или рыночная цѣна (Kurrent-Marktwert) не разлпчалась строго отъ стоимости пользованія (Nutzungswert), которая представляетъ капитализированный доходъ. Да и что тутъ удивительнаго, если до сихъ поръ встрѣчается нерѣдко смѣшеніе этихъ понятій? И при Vermögensteuer, нужно думать, принимался въ соображеніе доходъ съ дома, если таковой

имѣлся на лицо, но процентъ капитализаціи былъ совершенно произвольнымъ.

Дальнѣйшее развитіе оцѣночнаго дѣла расчленило эти два основанія оцѣнки: перевѣсъ получили при оцѣнкѣ или продажный цѣны, или доходъ. Большинство странъ пошли по второму пути—обложенія по доходу.

Обложеніе по среднему доходу. За исключеніемъ южной Германіи, въ большинствѣ странъ подоимовый налогъ взимался или взимается до сихъ поръ по среднему доходу. Переходъ отъ обложенія по цѣнности къ налогу съ чистаго дохода совершался очень медленно, параллельно съ развитіемъ большихъ городовъ и отдачи квартиръ въ наймы.

Въ иныхъ странахъ этотъ процессъ происходилъ быстрѣе, и слѣды его развитія мало замѣтны, въ другихъ исторія сохранила послѣдовательныя стадіи его. Такъ въ Австріи за обложеніемъ по цѣнности слѣдовала довольно продолжительная (XVI—XVIII вв.) стадія обложенія по капитализированной доходности (Мирбахъ): такимъ образомъ формально основаніемъ еще служила цѣнность, но реальнымъ основаніемъ уже являлся доходъ; въ Вѣнѣ уже въ XVII в. замѣчаются первые признаки обложенія по доходу; наконецъ, въ XVIII в. кадастровое движеніе и финансовая литература приводятъ къ окончательной формулировкѣ понятія чистаго дохода и къ обложенію по среднему или даже дѣйствительному (Вѣна) доходу.

Громадное большинство странъ осталось при налогѣ по средней доходности или перешло непосредственно къ подоимовому налогу; немногія развили реально-подоимовый налогъ до послѣдней стадіи—обложенія дѣйствительнаго ежегоднаго дохода. Обложеніе по доходности можетъ быть *кадастральнымъ*, когда отыскивается средняя ариѳметическая изъ доходовъ за рядъ лѣтъ, или при періодическихъ оцѣнкахъ доходъ за предшествующій оцѣнкѣ годъ принимается за нормальный доходъ послѣдующихъ лѣтъ.

Начнемъ съ перваго метода — *кадастральнаго* обложенія. Среди причинъ преобладанія кадастральнаго обложенія домовъ была одна *формальная, объясняемая консерватизмомъ традиціонной податной системы*, а именно *связь подоимоваго налога съ поземельнымъ*. Послѣдствія этой связи и постепенное выдѣленіе подоимоваго налога составляютъ интересный моментъ въ его исторіи.

Мирбахъ въ самомъ началѣ своего изслѣдованія возстаеъ противъ взгляда, будто подомовый налогъ развился изъ поземельнаго: самостоятельный подомовый налогъ существовалъ въ Германіи даже раньше, чѣмъ поземельный; оба вида реальныхъ налоговъ на недвижимость выдѣлились непосредственно изъ первоначальнаго лично-имущественнаго обложенія; попытки ввести подомовый налогъ въ деревнѣ оказались неудачными. «Ложное мнѣніе, будто подомовый налогъ появился сначала въ деревнѣ, основано на неправильномъ пониманіи терминовъ «Hausgulden» и т. п., которые обозначаютъ обложеніе дома, какъ совокупности домоладцевъ». Изложенныя соображенія Мирбаха совершенно правильны по отношенію къ крупнымъ городамъ, которые вырабатывали свой финансовый строй независимо отъ уѣзда, будучи административно самостоятельными: въ нихъ, дѣйствительно, реальное обложеніе домовъ появилось уже въ тѣ времена, когда въ деревнѣ еще господствовали феодальные сборы и не началась кадастрація земель. Но обобщать это положеніе нельзя: въ сѣверной Германіи и вообще вездѣ, гдѣ не имѣлось крупныхъ независимыхъ городскихъ общинъ, мы не встрѣчаемъ этого ранняго подомоваго налога; въ качествѣ *общегосударственнаго* подомовый налогъ былъ до недавняго времени неразрывно связанъ съ поземельнымъ въ общемъ обложеніи недвижимости во Франціи (1890) и Пруссіи (до 1861 г.) и теперь еще не отдѣленъ въ Саксоніи, Бельгіи, Испаніи и т. д.

Во Франціи до революціи только Парижъ имѣлъ подомовый налогъ съ чистаго дохода: *taille mixte* взималась по наемной стоимости дома за вычетомъ $\frac{1}{4}$ на издержки. Эта система была распространена революціей на всю Францію. Подомовый налогъ, противорѣчившій принципамъ физиократовъ, былъ тѣмъ не менѣе предложенъ физиократомъ Ларошъ Фуко въ виду «общаго взгляда на дома, какъ на капиталъ». (Представители землевладѣльцевъ находили лишними даже вычеты на издержки въ городахъ).

Съ тѣхъ поръ подомовый налогъ въ теченіе цѣлаго столѣтія былъ неразлученъ съ поземельнымъ, испытывая на себѣ всѣ перипетіи французскаго кадастра, но уже съ XIX в. сказалась разница между поземельнымъ и подомовымъ, болѣе измѣнчивымъ, доходомъ: допущено было пониженіе оцѣнокъ, если доходъ съ дома уменьшался; наоборотъ, приростъ доходности не

могъ быть использованъ фискомъ, а общія пониженія контингента еще болѣе облегчали домовладѣльцевъ.

Несмотря на то, что ревизіи показывали значительный ростъ дохода съ недвижимостей въ большихъ городахъ и что дѣйствительная высота обложенія домовъ понизилась къ 50-мъ годамъ болѣе, чѣмъ въ три раза, правительство не рѣшалось предпринять реформу, пока финансовое напряженіе, вызванное франко-прусской войной, не заставило обратиться къ этому источнику дохода: застроенная недвижимость была выдѣлена изъ незастроенной въ окладныхъ книгахъ, затѣмъ въ 1887—9 гг. была произведена самостоятельная оцѣнка застроенной недвижимости и наконецъ, послѣ довольно упорной парламентской борьбы подоимый налогъ былъ выдѣленъ изъ поземельнаго, превратившись въ *окладный* налогъ.

Франція особенно долго сохраняла нераздѣльность обложенія недвижимости. Конечно, непосредственной причиной здѣсь является устойчивость системы, но реальнымъ мотивомъ столь продолжительнаго благопріятствования «застроенной недвижимости» были интересы господствующей во Франціи мелкой буржуазіи. Борьба между городомъ и деревней здѣсь менѣе рельефна, чѣмъ въ другихъ странахъ, и во время преній о домовомъ кадастрѣ и реформѣ 1890 г. оппозицію составляли не представители крупныхъ городовъ, какъ это слѣдовало бы ожидать, а Léon Say и другіе выразители землевладѣльческихъ интересовъ; нападки направлялись противъ порядка оцѣнки, борьба велась за раскладочную систему, которую правительство хотѣло замѣнить окладной. Эта борьба останавливаетъ на себѣ вниманіе потому, что она обнаружила истинные мотивы защитниковъ раскладочной системы: ратуя на словахъ за высокій принципъ самоуправленія общинъ, съ которыми-де несовмѣстимы окладные налоги и административныя оцѣнки, оппозиція въ дѣйствительности опасалась учащенія переоцѣнокъ, учитывающихъ приростъ подоимого дохода, и успокоилась, когда было постановлено производить переоцѣнки не чаще, чѣмъ черезъ десять лѣтъ.

Но само собой разумѣется, что на этомъ процессъ приближенія оцѣнокъ къ дѣйствительному доходу остановиться не можетъ, и мы видѣли, что вскорѣ послѣ реформы 1890 г. раздались требованія учащенія переоцѣнокъ въ связи съ вопросомъ о введеніи подоходнаго налога.

Реформа 1887—1890 г. во Франціи вызвала аналогичный стремленія и въ другихъ странахъ, въ которыхъ подомовое обложеніе было построено по французскому образцу: такъ въ Эльзасъ Лотарингіи въ 1893 г. подомовый налогъ выдѣленъ изъ поземельнаго и обращенъ въ окладный, послѣ того какъ еще въ 1892 году оцѣнка домовъ была выдѣлена изъ общаго кадастра; въ Испаніи въ 1887 г. раздались требованія подобнаго же выдѣленія, въ Голландіи министръ финансовъ Пирсонъ проектировалъ то же въ 1895 году; (впрочемъ, Голландія еще раньше Франціи, въ 1873 г., произвела отдѣльную переоцѣнку застроенныхъ недвижимостей).

То обстоятельство, что указанныя реформы или требованія почти непосредственно слѣдовали за движеніемъ въ пользу выдѣленія подомоваго налога во Франціи, ясно доказываетъ *подражательный* характеръ ихъ—безъ примѣра Франціи они могли бы явиться поздне; но они имѣли бы мѣсто и безъ подражанія, такъ какъ вызваны рѣзкимъ несоотвѣтствіемъ между быстрымъ ростомъ городовъ и неподвижностью земельнаго обложенія и кадастровъ. Заимствованіе играло лишь роль вишняго толчка, разрушающаго вліяніе податной традиціи.

Тамъ, гдѣ означенная традиція не была такъ сильна, гдѣ реальное обложеніе не кристаллизовалось въ столь законченную систему, какъ во Франціи, выдѣленіе подомоваго налога произошло раньше, почти безъ борьбы и безъ содѣйствія иноземныхъ примѣровъ. Такъ реформа 1861 г. въ Пруссіи опередила французскую на тридцать лѣтъ. Тутъ, впрочемъ, дѣйствовалъ другой болѣе существенный факторъ—интересы аграріевъ, совпадавшіе въ данномъ случаѣ съ интересами фиска; придавъ подомовому налогу окладную форму и сохранивъ за поземельнымъ раскладочную, они стремились возложить на домовладѣльцевъ растущее бремя прямыхъ налоговъ.

Крупное землевладѣніе и сильный классъ аграріевъ вносить въ податную исторію германскихъ государствъ (какъ и Англіи) черты, существенно отличающія ее отъ французской: въ мелкокладѣльческой Франціи не замѣчается того антагонизма между аграріями и городскими собственниками, который такъ характеренъ для Германіи, Австріи. Въ преніяхъ *Assemblée nationale* онъ еще чувствовался, но въ парламентской исторіи XIX вѣка не замѣтенъ. Къ тому же во Франціи и другихъ ро-

манскихъ странахъ нѣтъ столь рѣзкаго государственно-правового различія между городомъ и деревней, какъ въ германскихъ государствахъ, гдѣ феодализмъ оставилъ болѣе глубокіе слѣды. Французская революція въ своей централизаторской политикѣ сознательно уравнивала въ правахъ управленія городскія и сельскія коммуны; отсюда общность податныхъ формъ города и деревни: contribution foncière, personnelle-mobilière и проч. взимаются и въ Парижѣ, и въ крошечной деревушкѣ на общихъ основаніяхъ. А такъ какъ дома только въ крупныхъ и среднихъ городахъ служатъ нормальнымъ и самостоятельнымъ источникомъ дохода, то при отсутствіи самостоятельныхъ *городскихъ* налоговъ на дома не было достаточныхъ историческихъ прецедентовъ для выдѣленія подомоваго налога въ общегосударственномъ обложеніи.

Итакъ подомовый налогъ выдѣляется изъ поземельнаго раньше всего въ тѣхъ странахъ, гдѣ главные города выработали самостоятельное обложеніе домовъ, гдѣ административный и податной строй города и деревни значительно различаются между собой; въ противномъ случаѣ подомовый налогъ сравнительно долго сохраняетъ формальную связь съ поземельнымъ, что затрудняетъ переоцѣнки; рѣдкость кадастровъ вызываетъ въ городахъ крайнее несоотвѣтствіе между подомовыми оцѣнками и дѣйствительной стоимостью. Наконецъ, связь разрывается, когда указанное несоотвѣтствіе становится вопіющимъ и слишкомъ нарушаетъ интересы фиска и землевладѣльческаго класса. Такимъ образомъ главнымъ моментомъ при выдѣленіи подомоваго налога изъ поземельнаго слѣдуетъ считать экономическое различіе между городской и сельской недвижимостью ¹⁾.

¹⁾ Hessel, наоборотъ, затушевываетъ этотъ факторъ среди указываемыхъ имъ причинъ выдѣленія подомоваго налога. Нѣсколько обстоятельствъ, говоритъ онъ, вліяли рѣшающимъ образомъ на ходъ этого развитія. 1) На первомъ планѣ была податная система, ея происхождение и устройство. Тамъ, гдѣ реальные налоги представляли только обложеніе объективнаго дохода (*Erwerbsbesteuerung*), дифференціація происходила скорѣе, тамъ-же, гдѣ они были соединены съ личнымъ обложеніемъ, медленнѣе. 2) Загвѣтъ ея темпъ былъ быстрѣе въ государствахъ, которымъ раньше удалось консолидировать свои *территоріи*, чѣмъ въ тѣхъ, гдѣ приходилось амальгамировать различныя

Упрощенныя формы подомоваго обложенія. Деревня не знает самостоятельнаго подомоваго дохода или не знала его до послѣдняго времени, за исключеніемъ дачныхъ мѣстностей; только теперь промышленность, переселяясь изъ городовъ, создаетъ промышленныя села и цѣлыя раіоны, населеніе которыхъ живетъ фабричнымъ заработкомъ и обитаетъ большей частью наемныя квартиры. Въ крестьянской деревнѣ наемныя жилища съ денежными вознагражденіемъ за нихъ крайне рѣдки. Поэтому въ деревнѣ не приложимы тѣ приемы обложенія, которые применяются въ городахъ. Обложеніе по цѣнности возможно осуществить путемъ опредѣленія матеріальной стоимости деревенской постройки, но когда подомавый налогъ переходитъ къ формѣ обложенія по доходу, оцѣнка въ деревнѣ теряетъ подъ собой почву, лишается реального основанія. Между тѣмъ обложеніе деревенскихъ домовъ существуетъ почти во всѣхъ странахъ ¹⁾. Понятно, что приходится приспособлять налогъ къ экономическимъ отношеніямъ деревни, устанавливая для нея особыя упрощенныя формы обложенія. Если законъ не позаботится объ этомъ, жизнь сама исправляетъ ошибку.

Приспособленіе происходитъ путемъ особыхъ правилъ оцѣнки сельскихъ построекъ (Пруссія) или въ формѣ особыхъ налоговъ для деревни. Въ Пруссіи законъ 1861 г. установилъ, что въ сельскихъ мѣстностяхъ, гдѣ не имѣется достаточнаго числа отдаваемыхъ въ наймы домовъ, стоимость пользованія

области съ весьма разнообразнымъ правовымъ развитіемъ. 3) Въ странахъ съ быстрымъ пульсомъ хозяйственной жизни этотъ процессъ былъ быстрее потому, что здѣсь дифференціація доходовъ раньше давала себя чувствовать и требовала соответственнаго обложенія. 4) Наконецъ, случайныя явленія общей политики и законодательства дѣйствовали такъ-же, какъ пространство и предметъ обложенія. Die Fortschritte der directen Besteuerung in den deutschen Staaten, s. 24. Авторъ выставляетъ на первый планъ связь реальныхъ налоговъ съ личными; эта связь имѣется во Франціи, но не она вліяла на позднее выдѣленіе подомоваго налога въ этой странѣ. Указанный авторомъ моментъ, опредѣляемый имъ на основаніи сравненія Пруссіи и южно-нѣмецкихъ государствъ, имѣетъ второстепенное значеніе.

¹⁾ Въ Россіи «сборъ съ недвижимостей въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ» замѣнилъ подушный сборъ съ мѣщанъ и потому не распространяется на деревню—обстоятельство, благоприятствующее реформѣ его.

дома опредѣляется по величинѣ и доходности прилегающаго къ дому участка, т. е. въ зависимости отъ общей платежеспособности обитателя; такимъ образомъ подомовый налогъ въ сельскихъ мѣстностяхъ является, въ сущности, не реальнымъ налогомъ съ чистаго дохода, а *лично-имущественнымъ обложеніемъ*, которое только внѣшнимъ образомъ соединено съ совершенно иной формой обложенія домовъ въ городахъ. Ту-же форму принимаетъ фактически въ сельскихъ общинахъ Франціи бвартирное обложеніе (*contribution mobilière*) и налогъ на окна и двери.

Въ другихъ странахъ имѣются *особые упрощенные налоги* для деревни; таковы: классный подомовый налогъ (Австрія) и налогъ по площади дома въ Баваріи и другихъ странахъ.

Австрійскій классный налогъ (*Hausclassensteuer*) появился одновременно съ *Hauszinssteuer*. Когда проектировали этотъ налогъ, были споры и колебанія насчетъ внѣшняго признака, который слѣдовало взять въ основаніе классификаціи, и остановились на самомъ простомъ и несовершенномъ—числѣ помѣщеній. Въ 1849 г., когда *Hauszinssteuer* былъ распространенъ на весь городъ, гдѣ преобладаетъ отдача домовъ въ наймы, и на все отдаваемые въ наемъ дома въ остальныхъ мѣстахъ, классный налогъ въ городахъ обратился изъ правила въ исключеніе, онъ сталъ преимущественно сельскимъ налогомъ. Но въ мелкихъ городахъ и мѣстечкахъ *отсутствіе промежуточной формы* между налогомъ съ чистаго ежегоднаго дохода и первобытнымъ класснымъ даетъ себя знать: классный налогъ гораздо ниже *Hauszinssteuer*, и тамъ, гдѣ взимаются оба налога, разница между обложеніемъ домовъ, отдаваемыхъ въ наймы и занимаемыхъ собственниками, слишкомъ велико; такъ-же рѣзко переходъ города изъ разряда мѣстностей съ класснымъ налогомъ въ разрядъ городовъ съ *Zinssteuer*: окладъ повышается сразу въ нѣсколько разъ для домовъ, обитаемыхъ ихъ собственниками.

Фискъ и представители крупныхъ городовъ не разъ пытались нѣсколько сблизить *Klassen-* и *Zinssteuer*, замѣнивъ обѣ формы или только первую господствующей въ другихъ странахъ формой обложенія по средней стоимости пользованія (*Nutzungssteuer*)¹⁾, но эти проекты не могли осуществиться: классный

¹⁾ Таковы проекты 1863, 64, 1868,9 и 1874 гг.

налогъ представляетъ въ большинствѣ случаевъ подворный сборъ съ крестьянъ, особенно въ бѣдныхъ областяхъ, какъ Галиція, Буковина; повышение его окладовъ врядъ-ли принесло-бы значительную выгоду фиску, а расходы по *оцѣнкѣ* стоимости пользованія 2 милліоновъ хатъ были бы громадны; поэтому пришлось отказаться отъ подобной реформы. И частичная реформа—примѣненіе признака классификаціи, предлагавшаяся не разъ до сихъ поръ не получила осуществленія. Такъ Австрія и осталась съ двумя формами подомоваго налога, стоящими на противоположныхъ полюсахъ податной эволюціи, безъ всякаго посредствующаго звена.

Баварія воспользовалась для обложенія домовъ въ экономически неразвитыхъ мѣстностяхъ другимъ признакомъ — *площадью земли*, занимаемой домомъ. Arealsteuer, введенный въ 1827 г., былъ чрезвычайно легкимъ налогомъ, колебавшимся въ предѣлахъ между 3 и 22½ крейцерами, значительно ниже австрійскаго класснаго. Разница между нимъ и Mietsteuer возбуждала недовольство среди плательщиковъ послѣдняго и попытки сблизить эти формы; вмѣсто того ограничились повышеніемъ первой и пониженіемъ второй (1846 г.) Этотъ «временный исходъ» прекратилъ надолго жалобы. Но къ 70-мъ годамъ ростъ поступленій съ Mietsteuer снова породилъ рѣзкое несоотвѣтствіе между обѣими формами; однако проектъ (1878) правительства замѣнить Arealsteuer класснымъ потерпѣлъ неудачу, а въ 1902 г. вопросъ о немъ даже не поднимался.

Та-же первобытная форма подомоваго налога существуетъ въ Даніи не только въ деревняхъ, но и въ городахъ, что объясняется незначительностью ихъ въ этой земледѣльческой по преимуществу странѣ.

Къ «упрощеннымъ» формамъ обложенія по *внѣшнимъ* признакамъ относится также налогъ *на окна и двери*. Этотъ неравномѣрный налогъ «на свѣтъ и воздухъ», осуждаемый всеми, тѣмъ не менѣе долго просуществовалъ въ Англійи и до сихъ поръ сохранился во Франціи. Въ первой онъ явился въ эпоху финансовыхъ затрудненій въ 1696 г. на мѣсто отмѣннаго въ 1688 г. ненавистнаго налога на печи (chimney tax). Онъ былъ отмѣненъ только въ 1851 г. послѣ усиленной агитаціи, носившей, впрочемъ, скорѣе социальнo-филантропическій характеръ, такъ какъ въ деревнѣ налогъ былъ ничтоженъ, да и въ городахъ при

англійской системѣ домовъ-особняковъ бремя его не было очень чувствительнымъ.

Во Франціи налогъ тоже былъ введенъ въ эпоху крайней финансовой нужды и буржуазной реакціи — во время директоріи, но остался донинѣ, несмотря на то, что вредъ его общеизвѣстенъ, а критика его стала шаблоннымъ мѣстомъ учебниковъ. Правда, въ большихъ городахъ онъ замѣненъ большей частью квартирнымъ обложеніемъ, а въ деревнѣ контингентъ его раскладывается пропорціонально общей платежеспособности жителей, но въ среднихъ и мелкихъ городахъ онъ сохранился, причемъ въ деревняхъ и городахъ южной и средней (земледѣльческой) Франціи онъ уплачивается самими домовладѣльцами; наоборотъ, въ городахъ сѣверныхъ *промышленныхъ* департаментовъ онъ большей частью присоединяется къ наемной платѣ¹⁾.

Агитація, поднятая противъ этого налога, вызвала проекты замѣны, но, какъ мы видѣли, они до сихъ поръ не имѣли успѣха: одинъ изъ нихъ (*taxe représentative*) даже прошелъ въ палатѣ и сенатѣ и все таки остался подъ сукномъ.

Причисляя налогъ на окна и двери къ упрощеннымъ формамъ подомоваго обложенія, не слѣдуетъ однако забывать, что австрійскій классный налогъ, и налогъ по площади были необходимыми *замѣстителями* обложенія по доходу въ виду непримѣнимости его для деревни, а налогъ на окна и двери существуетъ *наряду съ* Contribution foncière des propriétés bâties въ селахъ, какъ и въ городахъ, и слѣдовательно, введеніе (или сохраненіе) его нельзя объяснять экономической дифференціаціей города и деревни.

Дальнѣйшая эволюція подомоваго налога. Въ то время, какъ деревни и мелкіе города не вездѣ доросли до самостоятельнаго подомоваго налога, такъ какъ почти не знаютъ наемныхъ квартиръ, въ крупныхъ городахъ быстрый темпъ экономической жизни не соотвѣтствуетъ болѣе кадастральному обложенію средняго дохода. Кадастральный принципъ, перенесенный въ подомавое обложеніе изъ поземельнаго, вообще не соотвѣтствуетъ характеру подомоваго дохода; опредѣленіе средняго дохода за извѣстный періодъ лѣтъ понятно въ томъ случаѣ, когда доходъ

¹⁾ Это отчасти объясняется распространенностью на сѣверѣ Франціи домовъ-особняковъ, подобно Англии.

испытывает частыя и рѣзкія колебанія, какъ на примѣръ, сельскохозяйственный: сельскій хозяинъ всецѣло зависитъ отъ урожая; одинъ годъ у него громадная прибыль, другой годъ—дефицитъ; поэтому при опредѣленіи дохода неизбежна альтернатива: или вынестъ ежегодный доходъ, или брать среднюю арифметическую за нѣсколько лѣтъ, третья возможность—переоцѣнки чрезъ известный промежутокъ лѣтъ на основаніи дохода послѣднюю предшествующаго оцѣнки года—исключаются, такъ какъ доходъ одного года не можетъ при этихъ условіяхъ быть показателемъ доходности участка.

Совершенно иной характеръ подомоваго дохода: колебанія его изъ года въ годъ менѣе значительны, чѣмъ въ земельномъ. Пустующая квартира не требуетъ такихъ затратъ, какъ участокъ, не давшій урожая, она не даетъ такого дефицита; и цѣна квартиры измѣняется только въ зависимости отъ общаго движенія квартирныхъ цѣнъ, между тѣмъ какъ доходъ съ сельскаго участка опредѣляется двумя переменными: движеніемъ цѣнъ и количествомъ урожая. А разъ амплитуда колебаній меньше, то доходъ одного года можетъ быть принятъ въ качествѣ показателя доходности: оцѣнивая доходъ съ дома въ 1905-мъ году, можно предполагать, что приблизительно тотъ-же доходъ былъ полученъ въ 1904 г. и будетъ полученъ въ 1906-мъ. Слѣдовательно, къ подомовому налогу болѣе примѣнимъ третій указанный мною методъ оцѣнокъ—по доходу предшествующаго оцѣнкѣ года.

Но къ тому-же побуждаетъ еще одно различіе между подомовымъ и поземельнымъ доходомъ—большая подвижность перваго: колебанія его меньше, но измѣненія болѣе значительны, чѣмъ во второмъ. Въ большихъ городахъ, тамъ вообще, гдѣ большая часть домовъ служитъ источникомъ дохода, темпъ хозяйственной жизни быстрѣе, чѣмъ въ деревнѣ, и квартирные цѣны, зависящія отъ ряда мѣстныхъ факторовъ, измѣняются быстрѣе, чѣмъ цѣны сельскохозяйственныхъ продуктовъ, опредѣляемыя мировымъ рынкомъ. Поэтому доходъ ближайшаго года ближе къ дѣйствительному доходу въ данный моментъ, чѣмъ средній за предшествовавшее десятилѣтіе или пятилѣтіе. Резюмируемъ сказанное: домовый доходъ испытываетъ меньшія колебанія изъ года въ годъ, чѣмъ земельный, но быстрѣе измѣняется въ одномъ направленіи въ теченіе известнаго промежутка лѣтъ вслѣдствіе болѣе подвижности цѣнъ; отсюда слѣ-

дуетъ, что кадастральная оцѣнка его излишня и дальше отъ истиннаго дохода, чѣмъ оцѣнка по доходу одного года.

Подомовые кадастры были плодомъ связи подомоваго налога съ поземельнымъ какъ въ Австріи (миланскій и др.), такъ и во Франціи, Баваріи и другихъ странахъ; когда связь была порвана, они стали излишнимъ усложненіемъ задачи: доходъ предшествующаго оцѣнкѣ года сталъ основаніемъ обложенія. Такая система водворилась во Франціи со времени реформы 1890 года, и въ этомъ заключается практическое преимущество ея предъ прусскимъ закономъ 1861 г., требовавшимъ вычисленія средняго за десятилѣтіе (1853—1862 гг.) дохода.

Но чѣмъ дальше шло экономическое развитіе большихъ городовъ, чѣмъ быстрѣе измѣнялись квартирные цѣны, тѣмъ сильнѣе чувствовалась неудовлетворительность рѣдкихъ оцѣнокъ. И мы замѣчаемъ во всѣхъ странахъ движеніе въ пользу учащенія оцѣнокъ.

Это движеніе замѣчается сначала въ большихъ городахъ, гдѣ квартирные цѣны измѣняются быстрѣе, затѣмъ, по мѣрѣ роста значенія большихъ городовъ въ финансахъ государствъ, требованія учащенія оцѣнокъ распространяются на общегосударственное обложеніе: во Франціи десятилѣтній срокъ оказался уже слишкомъ продолжительнымъ, и внѣпарламентская коммиссія 1894 г. предлагала сократить его до пяти лѣтъ; пятилѣтній срокъ существуетъ уже въ Россіи въ Царствѣ Польскомъ, въ Италіи; наконецъ, въ Австріи переоцѣнки производятся каждые два года, а до 1896 г. были ежегодными.

Австрія имѣла обложеніе дѣйствительнаго квартирнаго дохода, опредѣлявшагося путемъ *ежегодныхъ* декларацій, въ то время, когда въ другихъ континентальныхъ странахъ еще только зарождалась мысль о подоходномъ налогѣ, а подомовый не выходилъ еще изъ періода кадастровъ и большей частью не выдѣлялся изъ поземельнаго.

Это раннее развитіе реально-подомоваго обложенія въ странѣ, отставшей отъ другихъ среднеевропейскихъ государствъ въ экономическомъ отношеніи, ставитъ Австрію въ особое положеніе и дѣлаетъ крайне любопытными исторію ея налога и анализъ

его причинъ. Къ сожалѣнію, именно о томъ періодѣ его исторіи когда подомовое обложеніе въ его современной формѣ стало общегосударственнымъ налогомъ, свѣдѣнія наиболѣе скудны. *Форма* налога создавалась еще въ XVIII в. въ вѣнскомъ подомовомъ налогѣ, который постепенно развился изъ общеимущественнаго. Онъ послужилъ образцомъ для правилъ 1788 г., которыя распространяли его систему на все болѣе или менѣе значительные города. Кромѣ примѣра Вѣны, они объясняются также вліяніемъ финансовой литературы, какъ и вообще вся податная реформа, проектированная Иосифомъ. Но правила 1788 г. остались безъ выполненія; они исчезли вмѣстѣ со всей остальной реформой, и исчезли какъ-то незамѣтно: въ финансовой литературѣ того времени и горячей полемикѣ, вызванной реформой, о подомовомъ обложеніи почти не говорится, такъ какъ оппозиція реформѣ со стороны дворянства была направлена противъ поземельнаго, а не подомоваго обложенія.

Затѣмъ настали новыя раззорительныя войны, а за ними періодъ расплаты за прошлое. Въ эту трудную эпоху созданы современные формы австрійскаго налога—*Hauszinssteuer* и *Hausclassensteuer*, причѣмъ образцомъ для перваго послужилъ вѣнскій подомовый налогъ и правила 1788 г.; онъ распространялся на все главные города областей и нѣсколько курортовъ. Слѣдующій шагъ былъ сдѣланъ въ 1849 г., когда *Hauszinssteuer* былъ распространенъ на все города, гдѣ преобладаютъ наемные дома; съ этой поры *Hauszinssteuer* сталъ общегосударственнымъ налогомъ.

Реформа эта вызвана исключительно страшной финансовой нуждой, которая не прекращалась на протяженіи всей австрійской исторіи, а въ 49-мъ году, въ мрачную эпоху контръ-революціи, достигла крайняго напряженія. Въ странѣ господствовала военная диктатура, финансовое хозяйство велось изо дня въ день; въ числѣ другихъ *expédients* распространили и *Hauszinssteuer*, не считаясь съ экономическимъ уровнемъ страны. Раннему появленію этой формы способствовала *давность самостоятельнаго* подомоваго обложенія, распространявшагося отъ большихъ городовъ къ среднимъ и мелкимъ: отсталая деревня не задерживала податного развитія въ городахъ. Но всетаки законъ значительно «опередилъ» въ данномъ случаѣ экономическую жизнь.

Понятно, несоответствіе налога обывательскому характеру массы австрійскихъ городовъ породило значительное «трение», т. е. пассивное сопротивленіе плательщиковъ, и *приспособленіе* закона къ жизни, фактическое (низкія оцѣнки и т. п.) и законодательное. Одной изъ формъ послѣдняго было *домолитнее освобожденіе новыхъ построекъ отъ налога*, которое значительно уменьшало дѣйствительное бремя налога. Эти мѣры нѣсколько парализовавшія вліяніе повышенія ставокъ, не прекратили недовольства населенія непомерно высокимъ налогомъ, и съ 60 хъ годовъ, когда начинается періодъ податныхъ реформъ, вопросъ о подомовомъ налогѣ не сходитъ съ очереди. Но правительственные проекты стремились къ увеличенію поступленій—и потому встрѣчали противодѣйствіе со стороны плательщиковъ.

Предметомъ проектовъ были: въ первыхъ проектахъ 1859—1864 гг., отражавшихъ интересы крупныхъ землевладѣльцевъ, замѣна обложенія по доходу налогомъ по цѣнности, въ дальнѣйшихъ проектахъ — замѣна класснаго налога болѣе высокимъ обложеніемъ по стоимости пользованія, распространеніе подомоваго налога на новыя области, пользовавшіяся до тѣхъ поръ привилегіями или имѣвшія особыя формы обложенія, наконецъ, уравненіе ставокъ *Hauszinssteuer* въ крупныхъ и среднихъ городахъ. Лишь только представители крупной буржуазіи (централисты) стали у власти съ введеніемъ конституціи 1867 г., они стали стремиться къ уравненію ставокъ и вычетовъ въ *ursprüngliche* и *ausgedehnte Hauszinssteuer*, т. е. къ уравненію обложенія въ крупныхъ городахъ, главнымъ образомъ въ Вѣнѣ, и въ массѣ второстепенныхъ городовъ, на которые *Zinssteuer* былъ распространенъ въ 49-мъ году.

Представители мелкихъ городовъ и деревень, оспаривая это требованіе, указывали на быстрый ростъ квартирныхъ и *земельныхъ* цѣнъ въ большихъ торгово-промышленныхъ центрахъ; въ этой борьбѣ выросла идея объ отдѣльномъ обложеніи земли и построекъ.

Попытки уравненія ставокъ *Hauszinssteuer*, противорѣчившія экономической дифференціаціи городовъ, потерпѣли неудачу, равно какъ и проекты сближенія класснаго налога съ *Hauszinssteuer* на почвѣ обложенія по стоимости пользованія. Подомовый налогъ сохранилъ свою форму почти безъ измѣненій до сихъ поръ, но съ введеніемъ общеподоходнаго налога ставки

его понизились благодаря скидкамъ, и переоцѣнки стали производиться черезъ годъ. Такимъ образомъ подоимовый налогъ регрессировалъ въ сторону реального обложения. Это была уступка усиливающемуся въ средней Европѣ классу домовладѣльцевъ, организація которыхъ начинаетъ оказывать серьезное вліяніе на законодательство и жалобы которыхъ вызвали анкету 1903 г. о подоимовомъ налогѣ. Но кромѣ вліянія домовладѣльцевъ въ данномъ случаѣ имѣло мѣсто то соображеніе, что съ пониженіемъ налога и уменьшеніемъ поступленій съ него слѣдуетъ сократить расходы по оцѣнкѣ. Притомъ, съ пониженіемъ налога неравномѣрность, могущая произойти изъ-за удлиненія срока переоцѣнокъ, менѣе ощутительна. Вообще, техническое совершенство налога зависитъ отъ степени его высоты и обременительности.

Къ причинамъ развитія австрійскаго Hauszinssteuer слѣдуетъ отнести также отсутствіе общеподоходнаго налога: подобно тому, какъ въ организмѣ изъ органовъ, исполняющихъ одну и ту-же функцію, одинъ недоразвивается или атрофируется, такъ и въ податной системѣ изъ двухъ налоговъ, падающихъ на одинъ и тотъ-же объектъ, одинъ не достигаетъ возможной степени технического совершенства или, достигшій ея, атрофируется съ введеніемъ второго. Въ странахъ, имѣющихъ подоходный налогъ, подоимовый остался менѣе развитымъ или даже совсѣмъ исчезъ изъ государственнаго бюджета, уступая мѣсто новой формѣ обложения, болѣе отвѣчающей современному экономическому строю.

Обложение домовъ въ рамкахъ общеподоходнаго налога. Причины, приведшія къ общеподоходному обложению, достаточно подробно проанализированы Озеровымъ, Вагнеромъ и др. Эти причины дѣйствовали непосредственно на подоимовое обложение или косвенно вліяли на него постольку, поскольку онѣ измѣняли всю податную систему.

Среди экономическихъ факторовъ, разрушавшихъ реальное обложение, важнѣйшіе — *ускореніе темпа экономической жизни, усложненіе ея и ростъ кредита.*

Чѣмъ больше развивается городская жизнь, тѣмъ быстрѣе измѣняются квартирные и земельныя цѣны, что объясняется увеличивающейся сложностью и разнообразіемъ обуславливающихъ ихъ обстоятельствъ: проложеніе новыхъ улицъ, устройство конно-желѣзнаго, электрическаго сообщенія, постройка

зданій государственныхъ или общественныхъ учреждений, перемѣненія войсковыхъ частей—всѣ подобныя обстоятельства, измѣняющія доходность и цѣну имущества помимо ихъ собственниковъ и обнимаемая терминомъ «конъюнктура», чаще имѣютъ мѣсто въ городѣ, чѣмъ въ деревнѣ, въ большомъ городѣ чаще, чѣмъ въ небольшомъ. Отсюда вытекаетъ необходимость *учащенія оцѣнокъ*, которая раньше всего ощущается въ крупныхъ центрахъ и приводитъ постепенно отъ оцѣнки дохода, производимой разъ въ нѣсколько лѣтъ, къ ежегодной, основанной на показаніяхъ о дѣйствительномъ квартирномъ доходѣ.

Распространенность наемныхъ домовъ и квартиръ въ большихъ городахъ, практика письменныхъ контрактовъ, частью переходъ недвижимостей изъ рукъ въ руки и развитіе кредита даютъ обильный контрольный матеріалъ и возможность *документальной* провѣрки показаній.

Темпъ экономической жизни различенъ не только въ городѣ и въ деревнѣ, большомъ городѣ и маломъ, но и по цѣлымъ странамъ, и это различіе сказывается на степени устойчивости реальной системы: не только быстрота колебаній и измѣненій въ конкретныхъ цѣнахъ разрушаетъ реальные налоги, но также быстрота общаго экономического развитія страны. Въ странахъ молодыхъ и быстро развивающихся реальные налоги не успеваютъ вылиться въ цѣльную систему и поэтому оказываютъ слабое сопротивленіе разрушающему дѣйствию жизни. Для развитія и устойчивости реальной системы требуется *устойчивость самихъ экономическихъ отношеній*.

Однимъ изъ условій послѣдней служитъ *слабая подвижность населенія и медленный ростъ его*: внутренняя колонизація страны и другія формы миграція, особенно переселеніе изъ деревень въ города препятствуютъ развитію устойчивой системы, сильно измѣняя цѣнность земли въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ. Быстрый ростъ населенія дѣйствуетъ въ томъ-же направленіи самъ по себѣ, увеличивая густоту населенія въ странѣ и вызывая ответственное развитіе производительныхъ силъ, промышленности и т. д., затѣмъ онъ усиливаетъ миграцію. Поэтому одной изъ причинъ устойчивости податной системы во Франціи можно считать слабый приростъ ея населенія, противоположные результаты даетъ въ Пруссіи быстрый приростъ, особенно въ городахъ, и колонизація востока.

Южная Германія больше, чѣмъ сѣверная, сохранила прежнюю экономическую структуру, а съ ней и податную систему. Она стояла впереди сѣвера въ началѣ XIX вѣка, но стала уступать ему въ срединѣ его, когда капитализмъ выросъ на просторѣ прусской и саксонской равнины во всей своей мощи, разрушая мелкое производство—ремесло.

Усложненіе экономическихъ отношеній тоже содѣйствуетъ переходу къ подоходному налогу, такъ какъ оно требуетъ увеличенія числа «внѣшнихъ признаковъ» въ промысловомъ налогѣ, удорожаетъ земельный кадастръ и подомовыя «нормальные» оцѣнки. Устойчивая реально-податная система предполагаетъ простоту экономической структуры предприятий; она сохраняется дольше всего въ странахъ съ мелкимъ производствомъ и землевладѣніемъ. Таковы: Франція, Баварія, Вюртембергъ, Баденъ, въ которыхъ преобладаетъ мелкое крестьянское землевладѣніе.

Третьимъ факторомъ, дѣлавшимъ реальное обложеніе домовъ все болѣе неравномѣрнымъ, былъ *ростъ задолженности*. Опять таки и здѣсь крупные центры рѣзко отличаются отъ мелкихъ городовъ: я описалъ въ началѣ работы тѣ перемѣны, которыя произвелъ кредитъ въ крупныхъ городахъ въ характерѣ строительной дѣятельности и домовладѣнія; подомовая собственность фактически находится въ рукахъ кредитныхъ учрежденій, домовладѣлецъ—только пайщикъ въ предпріятіи, положеніе котораго аналогично роли компаньона въ командитѣ и доля котораго колеблется отъ $\frac{1}{10}$ до $\frac{1}{3}$ цѣнности дома; у периферіи большихъ городовъ и въ среднихъ городахъ задолженность тоже очень велика: 50—60%; но всетаки собственникъ дома еще не получилъ характера «временнаго управляющаго»; въ мелкихъ городахъ процентъ задолженности ничтоженъ. Итакъ степень задолженности рѣзко различается въ зависимости отъ величины города и развитія въ немъ торговли и промышленности; еще болѣе различіе по отдѣльнымъ имуществамъ. Чѣмъ болѣе задолженность усиливается, тѣмъ болѣе неравномѣрнымъ становится реальное обложеніе, не считающееся съ ней, такъ какъ валовой доходъ съ дома все менѣе выражаетъ дѣйствительный доходъ собственника. Можно было-бы предоставить дѣйствию переложенія выравниваніе податного бремени и перенесеніе на кредиторовъ излишка налога, но этому препятствуетъ различіе въ высотѣ обложенія недвижимостей и движимаго капитала.

Та-же причина препятствуетъ вычету соотвѣтственной доли налога собственникомъ при долговыхъ платежахъ: кредиторъ беретъ свой капиталъ или обязываетъ должника не производить вычета. Другимъ обстоятельствомъ, препятствующимъ вычету долговъ, является несоотвѣтствіе между *средней* оцѣнкой дохода, далеко не достигающей дѣйствительности, и вычетомъ дѣйствительной суммы налога.

Итакъ для проведенія въ подомовое обложеніе вычета долговъ необходимы два условія, приближающія его къ общеподоходному: переходъ къ обложенію дѣйствительнаго ежегоднаго дохода и уравненіе ставокъ различныхъ прямыхъ налоговъ, для чего нужно сначала выработать общія основанія обложенія различныхъ источниковъ дохода. Подобное сочетаніе реальныхъ налоговъ, позволяющее слагать доходы одного лица изъ различныхъ источниковъ, провести начало прогрессіи, Existenzminimium'a и вычетъ долговъ, представляетъ собой англійскій подоходный налогъ. Внѣпарламентская коммиссія 1894 г. о подоходномъ налогѣ, остановившись на англійскомъ типѣ, какъ наиболѣе подходящей формѣ развитія французскихъ реальныхъ налоговъ, признала вычетъ ипотечныхъ долговъ вполне осуществимымъ при обложеніи недвижимостей, а опасенія, что собственники станутъ обременять недвижимость долгами, неосновательными, такъ какъ при равномъ обложеніи денежныхъ капиталовъ они не избѣгли-бы налога на занятія суммы. Но въ томъ-то и состоитъ главное препятствіе ко введенію подоходнаго налога во Франціи, что рента противится обложенію, и въ странѣ рентьеровъ ее боятся обложить. Въ Англійи, гдѣ имѣется указанная *система* реально-подоходнаго обложенія, вычетъ долговъ не представляетъ никакихъ затрудненій.

Въ германскихъ государствахъ подомовый налогъ уступилъ мѣсто подоходному, какъ составной элементъ реально-податной системы; онъ испыталъ судьбу прочихъ налоговъ; самъ по себѣ онъ удержался-бы гораздо больше, если-бы не формальная связь со всей системой, такъ какъ главнымъ стимуломъ къ реформамъ послужило недовольство поземельнымъ и промысловымъ налогомъ, а не подомовымъ.

Въ самомъ дѣлѣ, въ Пруссіи реформа 1891/3 г. была вызвана главнымъ образомъ аграріями и имѣла цѣлью сильнѣе обложить денежный капиталъ; тѣ-же мотивы привели къ подо-

ходному налогу Саксонію. И во Франціи проекты его появляются съ аграрной стороны и имѣютъ цѣлью привлечь, наконецъ, къ обложенію доходы съ денежнаго капитала. Противоположное расположеніе интересовъ въ борьбѣ за подоходный налогъ замѣчается въ южно-нѣмецкихъ государствахъ, успѣвшихъ развить стройную систему реальныхъ налоговъ и включить въ нее Kapitalrentensteuer. Для аграріевъ главный мотивъ — привлеченіе движимаго капитала — отпадаетъ; и задолженность землевладѣнія (второй мотивъ) на югѣ, гдѣ преобладаетъ мелкое крестьянское землевладѣніе, значительно слабѣе, чѣмъ въ странѣ «юнкеровъ». Поэтому поборниками подоходнаго налога въ Баваріи, въ Вюртембергѣ были либералы — представители движимаго капитала: мотивомъ служили техническія несовершенства и неравномѣрность промысловаго налога и слабое обложеніе землевладѣльцевъ.

Тѣ же группы стояли за подоходный налогъ въ Австріи, гдѣ всѣ виды прямыхъ налоговъ достигли крайняго напряженія, но здѣсь къ сторонникамъ реформы присоединились и домовладѣльцы, такъ какъ подомовый налогъ особенно высокъ.

Въ другихъ странахъ, кромѣ Австріи, голосъ домовладѣльцевъ не слышенъ въ борьбѣ за подоходный налогъ, что объясняется какъ незначительностью обложенія при быстромъ ростѣ дохода, такъ и неопредѣленностью классовой фizioноміи и отсутствіемъ организациі домовладѣльцевъ до послѣдняго времени.

Но за послѣднее десятилѣтіе домовладѣльцы объединяются въ союзы, имѣютъ свои органы, энергично защищаютъ свои интересы въ парламентахъ. Домовладѣніе стало промысломъ, домовладѣльцы постепенно превращаются изъ обывателей въ промышленную группу (см. введеніе), а вмѣстѣ съ этимъ развивается классовая солидарность и болѣе энергичная защита своихъ интересовъ.

Съ введеніемъ подоходнаго налога доходъ съ домовъ входитъ, какъ составная часть, въ общій объектъ обложенія — личный доходъ. Но непосредственное опредѣленіе послѣдняго невозможно: сначала опредѣляется валовой доходъ, затѣмъ чистый (Reinertrag) съ каждаго источника дохода даннаго лица; эти Reinerträge суммируются, и изъ нихъ вычитываются долговые платежи, Existenzminimum, особые расходы на семью. Такимъ образомъ и при лично-подоходномъ обложеніи нельзя обойтись

безъ объективныхъ доходовъ для контроля декларацій.—Основаніемъ оцѣнки дома служитъ большей частью наемная цѣна за предшествующій оцѣнкѣ годъ. Вычеты на ремонтъ, управление и др. издержки—не нормальные, какъ въ реально-подомовомъ налогѣ, а конкретно опредѣляемые для каждаго дома; разумѣется, и здѣсь нельзя обойтись безъ нѣкоторыхъ «нормъ».

Изъ сказаннаго вытекаетъ, что для обложенія домовъ въ рамкахъ подоходнаго налога необходимъ контрольный оцѣночный матеріалъ. При развитомъ оборотѣ онъ дается жизнью: наемными контрактами, продажными актами, оцѣнками страховыхъ и кредитныхъ учрежденій; но чѣмъ менѣе въ странѣ или городѣ развито промысловое домовладѣніе и отдача квартиръ въ наймы, тѣмъ труднѣе обойтись безъ периодическихъ переоцѣнокъ и данныхъ пододоваго налога. Пруссія, передавъ подошовый налогъ общинамъ, сохранила за государствомъ оцѣночное дѣло и позволительно думать, что контроль декларацій пододоваго дохода въ мелкихъ городахъ нѣсколько затруднится въ томъ случаѣ, если государство совершенно отстранится отъ участія въ оцѣнкѣ для пододоваго налога, предоставивъ ее всецѣло городамъ.

Общегосударственный налогъ снова выступаетъ на авансцену финансовой исторіи въ качествѣ дополнительнаго обложенія фондированныхъ доходовъ и замѣстителя реальныхъ налоговъ. Въ нѣкоторыхъ странахъ онъ сохранилъ первенство предъ подоходнымъ налогомъ, но въ большинствѣ онъ составляетъ продуктъ новѣйшей эволюціи и ограничивается дополнительной ролью. Такъ прусскій Ergänzungsteuer, смѣнившій реальные налоги, не высокъ и мало ощутителенъ для плательщиковъ; главными поборниками его были аграріи. Наоборотъ, въ Саксоніи аграріи воспротивились его распространенію на недвижимость, предпочитая сохранить полуатрофировавшійся Grundsteuer съ оцѣнками 30-хъ годовъ. Въ южной Германіи, гдѣ реальные налоги остались главной опорой бюджета, возникла новая идея (Ваденъ) синтезирования ихъ въ общегосударственномъ налогѣ, представляющемъ систему налоговъ по цѣности (подобно тому, какъ Income-tax есть система налоговъ по доходу). Это—комбинація весьма удачная для тѣхъ странъ, которыя не могутъ от-

казаться отъ реальныхъ налоговъ, и въ которыхъ сохранилось обложеніе по цѣнности.

Цѣнность, какъ основаніе обложенія, пріобрѣтаетъ все большее значеніе, такъ какъ даетъ возможность привлечь къ обложенію малоодоходныя или безодоходныя, но возрастающія въ цѣнѣ имущества и главнымъ образомъ землю. Въ молодыхъ странахъ, покровительствующихъ денежному капиталу, облагается по цѣнности только земля: функцію общеимущественнаго налога осуществляетъ налогъ на землю—land tax (Новая Зеландія).

Исслѣдованіе послѣдовательныхъ формъ, которыя приняло подомовое обложеніе подъ вліяніемъ роста государственнхъ потребностей и усложненія экономической жизни, показываетъ, что въ авангардѣ «податнаго прогресса» всегда стояли большіе города, гдѣ процессъ дифференціаціи происходитъ раньше и проявлялся рѣже, чѣмъ въ среднихъ городахъ, на которые новыя формы распространились впоследствии, вызывая нерѣдко сильное треніе. Для мелкихъ городовъ приходилось устанавливать рядъ послабленій, наконецъ деревня требовала особыхъ упрощенныхъ формъ. Попытки подвести разнообразіе экономическихъ отношеній подъ одного знаменателя, найти общую форму для подомоваго обложенія города и деревни, терпѣли неудачу (Австрія): подомовый налогъ въ качествѣ оцѣночнаго налога съ дохода невысказимъ въ деревнѣ, такъ какъ тамъ домъ не есть источникъ дохода, и обложеніе его непременно сводится къ классному налогу, основывающемуся на грубыхъ внѣшнихъ признакахъ или на признакахъ, ничего общаго съ домомъ не имѣющихъ (Пруссія). Подомовый налогъ въ деревнѣ — пережитокъ того періода въ его развитіи, когда онъ составлялъ часть поземельнаго (русское обложеніе городскихъ недвижимостей, замѣстившее мѣщанскіе подушныя сборы, къ счастью, не распространяется на деревню).

Но городъ городу—разнь: между Петербургомъ и какимъ нибудь Царевкокшайскомъ большая пропасть, чѣмъ между послѣднимъ и деревней, и формы, пригодныя для большого города, не вполне подходятъ къ среднему и совсѣмъ неосуществимы въ мелкомъ: въ большихъ городахъ вполне осуществимо обложеніе дѣйствительнаго ежегоднаго дохода, опредѣляемаго на основаніи документальныхъ данныхъ, въ среднихъ городахъ, гдѣ имѣется много домовъ, не отдаваемыхъ въ наймы, оцѣнка дѣйствитель-

наго дохода затрудняется недостаткомъ данныхъ — приходится довольствоваться возможнымъ и вѣроятнымъ доходомъ, да и нѣтъ надобности въ ежегодной оцѣнкѣ, такъ какъ хозяйственныя отношенія и цѣны мало измѣнчивы (а если измѣняются, то сразу для всего города); поэтому здѣсь мѣсто періодическому обложенію по средней стоимости пользованія (Nutzungssteuer). Наконецъ, мелкіе города тяготеютъ къ классному обложенію, господствующему въ деревнѣ, такъ какъ въ нихъ оцѣночныя работы не окупаются поступленіями, и дифференціація построекъ ничтожна. Но государственный налогъ большей частью однообразенъ для всѣхъ городовъ, что вызываетъ несоотвѣтствие его экономическому уровню отдѣльныхъ категорій: многіе города Австріи до сихъ поръ не доросли до Hauszinssteuer, причемъ «трение» выражалось въ крайне низкихъ оцѣнкахъ (обнаруженныхъ, на примѣръ, въ Лембергѣ и Бракковѣ оцѣночными комиссіями по подоходному налогу); съ другой стороны обложеніе по среднему доходу недостаточно подвижно для крупныхъ центровъ. Предъ фискомъ возникаетъ слѣдующая дилемма: общая для всѣхъ городовъ форма обложенія не отвѣчаетъ сложнымъ и подвижнымъ отношеніямъ большихъ городовъ и не достигаетъ сполна платежеспособности ихъ имуществъ или, если налогъ приноровленъ къ нимъ, представляетъ слишкомъ тонкій механизмъ для массы мелкихъ городовъ. Съ другой стороны различіе податныхъ формъ представляетъ значительныя неудобства: классификація городовъ по категоріямъ, подлежащимъ различнымъ налогамъ или различнымъ ставкамъ и нормамъ вычетовъ (Австрія), всегда страдаетъ нѣкоторой произвольностью и вызываетъ жалобы и стремленіе уравнять бремя и форму налога. Если финансовая нужда очень велика, другіе источники истощены и подоходнаго налога еще нѣтъ, фискъ не останавливается предъ этими неудобствами, распространяя налогъ съ ежегоднаго квартирнаго дохода, существующій въ крупныхъ центрахъ, на новыя категоріи городовъ (Австрія). Но чаще онъ останавливается на реальномъ обложеніи средняго дохода, учитывая ежегодный путемъ общеподоходнаго или общеимущественнаго, а Mietzinssteuer оставляетъ большимъ городамъ въ качествѣ городского налога. Есть еще третій исходъ — раскладочная форма государственнаго налога, предоставляющая мѣстнымъ союзамъ возможность приспособлять обложеніе къ наличнымъ эко-

помическимъ условіямъ, но эта форма заставляетъ города понижать оцѣнки для уменьшенія контингента государственнаго налога и потому малоодоходна для казны, тормозитъ и уродуетъ развитіе городскихъ налоговъ (Россія) даже тамъ, гдѣ законъ не стѣсняетъ ихъ развитія (Соед. Штаты). Поэтому государство или совсѣмъ отказывается отъ подомоваго налога или переходитъ къ окладной формѣ обложенія. Этотъ послѣдній исходъ, нужно думать, предстоитъ и подомовому обложенію въ Россіи.

Тяжелое финансовое наслѣдіе, которое достанется будущей Россіи отъ настоящаго режима, заставитъ напрячь податные источники, и главнымъ образомъ обложеніе имуществъ.

Даже въ томъ случаѣ, если значительная часть нынѣшнихъ государственныхъ задачъ перейдетъ къ органамъ самоуправления, подоходный налогъ будетъ недостаточнымъ для покрытія государственныхъ расходовъ: реальные налоги въ ближайшемъ будущемъ останутся въ русскомъ бюджетѣ. Повышеніе контингента подомоваго налога неизбежно потребуетъ перехода къ окладной формѣ, такъ какъ неравномѣрность нынѣшняго раскладочнаго налога терпима только при условіи низкихъ контингентовъ.

Дальнѣйшее развитіе государственнаго налога будетъ зависѣть отъ распредѣленія расходовъ между государствомъ и мѣстными союзами, задачи и средства которыхъ значительно возрастутъ въ свободной Россіи.

Важнѣйшіе недочеты и опечатки.

Страница	Строка	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
3	4 снизу	Въ Австріи Hauszinssteuer поднялся...	Въ Австріи <i>поступленіи подоходнаго налога</i> возрасли <i>за н. 1851—1902 съ 13,5 м. промѣ до 98,57, а Hauszinssteuer въ Вьенѣ</i> поднялся...
5	2 сверху	городъ	городовъ
5	1-е примѣчаніе	morderne	moderne
6	1-е примѣчаніе	Meuiot	Meuriot
8	4-е примѣчаніе	Levaseeur	Levasseur
9	2-е примѣчаніе	Stal.	Stat.
11	3 сверху	предмѣстїи	предмѣстїя
17	примѣчаніе	важно	важна
17	2 снизу	и дѣйствительно,	—
25	14 сверху	Mietzinssteuer	Hauszinssteuer
25	—	5-е примѣчаніе	—
36	2 сверху	главный	главнымъ
38	примѣчаніе	пропущена ссылка:	G. Sodoffsky. Ein Beitrag zur Häuser- und Realitätenbesteuerung. — Jahrb. d. internat. Vereinigung f. vergl. Rechtswiss. u. Volksw. V Jahrg. 1902.
45	примѣчаніе	leon.	есон.
46	примѣч. 3 строка	коннектикуръ	коннектикутъ
71	10 сверху	érgenve	érgenve
75	19 сверху	2 миллиарда	болѣе 2 миллиардовъ
85	9 снизу	а главное	в главное,
91	1 сверху	обложекіе	обложеніе
91	12 сверху	1)	2)
91	1 снизу	2)	3)
99	14 сверху	только	такое
101	5 сверху	объективнѣй	объективный
105	21 сверху	Miesteuer	Mietstener

116	16	сверху	изъ	изъ
116	8	снизу	поземельныхъ и подо- мыхъ	поземельномъ и подо- момъ
127	9	сверху	1849	1749
130		примѣчаніе	Heissel	Heissl
133	10	сверху	—	1) (сюда относится 1-е прим.).
133	12	снизу	... ахъ	Мирбахъ
133	11	снизу	... ими	дѣлавшими
133	—		1), 2), 3)	2), 3), 4)
135	?		Zinstener	Zinssteuer
142	1	сверху	которое завершилось	которая завершилась
147	3	снизу	проекту	по проекту
153	13	снизу	классный и ... платится	съ остальныхъ платится классный налогъ.
155	2	сверху	или	
156	11	сверху	; всецѣло Домовъ, всецѣло ...
160	7	снизу	предложеній	предложенія
169	—		примѣч. 2-е относ. къ словамъ Визера (2-я стр. снизу).	
174	6	сверху	налогъ	доходъ
178	—			примѣчаній не читать.
185		примѣчаніе	значило	означало
204		Triest	2,6	— 2,6
215		примѣчаніе 4-е	579	569
223		примѣчаніе	2) ... Zt. f. Schweiz, Stat.	1) ... Zt. f. d. schweiz. Stat.
223		примѣчаніе	1)	2)
225	11	сверху	милліоновъ	милліона
229	10	сверху	съ дохода	на дома
243	23	сверху	часть	часто
244	11	снизу	плательщика	плательщиковъ
254	7	сверху	да	за
262	6	сверху	примѣненіе	измѣненіе
274	15	сверху	рѣже	рѣзче
275	1	сверху	данныхъ	данныхъ:
Предисловіе			экономическихъ дѣй- ствійхъ	экономическомъ дѣйствіи



02012502

ЮФ СПбГУ