

Библиографическая

С. 649

Г 127

В. А. Жагень.

к. л. V

Г 126



БЕЗРАБОТИЦА ВЪ ГЕРМАНИИ

И

МЪРЫ БОРЬБЫ СЪ НЕЮ.

(соціально-политическій этюдъ)

2357
sh-sh
64652 mjo-mp
65949



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1904.

X 389 (47) r

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 10 Ноября 1903 г.

СПб

Handwritten notes:
1903
220190



О Г Л А В Л Е Н І Е

Предисловіе	1
Глава I. Безработица 1900—1902 г.г.	3
Число безработныхъ въ Германіи.—Факторы борьбы съ безработицей.—Общая картина дѣятельности ихъ въ Германіи.—Безработица въ Англіи, Норвегіи, Швейцаріи, Даніи, Бельгіи, Н. Ю. Валлисъ.—Описаніе мѣръ борьбы съ безработицей въ Н. Ю. Валлисъ.	
Глава II. Рабочій рынокъ Германіи въ годы экономического кризиса	13
Угнетенное состояніе Германскаго рабочаго рынка.—Картины безработицы въ Берлинѣ.—Интенсивная дѣятельность учреждений трудовой помощи.—Дѣятельность Центральнаго Союза для пріисканія работы въ Берлинѣ.—Отчеты городскихъ управленій о безработицѣ.—Картина безработицы на 3-мъ годовомъ собраніи «Союза германскихъ конторъ по пріисканію работы.	
Глава III. Результаты безработицы	21
Собранія безработныхъ.—Съѣзды представителей городовъ.—Обсужденіе вопроса о безработицѣ въ рейхстагѣ и ландтагахъ.—Взглядъ комисіи Гессенской палаты депутатовъ.—Отношеніе рейхстага къ этому вопросу.—Четыре категоріи мѣропріятій для борьбы съ безработицей.—Переноси безработныхъ.—Программа новаго органа «Reichsarbeitsblatt».—Общественныя работы и ихъ недостатки.—Посредническія конторы по пріисканію работы и условія развитія ихъ.—Страхуваніе отъ безработицы и современное положеніе вопроса о немъ въ Германіи.	
Глава IV. Страхуваніе отъ безработицы	32
Формы его.—I. <i>Организація его рабочими союзами.</i> —Касса безработныхъ рабочаго союза въ Базель.—Субсидированіе кассы безработныхъ рабочихъ союзовъ городской общиной Дижона, Лютих-	

скимъ провинціальнымъ совѣтомъ.—Комбинація субсидированія рабочихъ союзовъ и сберегательной кассы въ Гентѣ.—Проекты Бушмана, 4-го конгресса рабочихъ союзовъ Германіи и социаль-демократической партіи въ Даніи.—II. *Организація страхованія отъ безработицы при посредствѣ общины.*—Касса страхованія отъ безработицы въ общинѣ Бернл.—Опытъ обязательнаго страхованія отъ безработицы въ С. Галленѣ.—Городская касса страхованія отъ зимней безработицы въ Кельнѣ.—Отчетъ о дѣятельности ея и правила, регулируюція ея дѣятельность.—Проектъ общиннаго страхованія отъ безработицы, выработанный Германской народной партіею (Deutsche Volkspartei).—Базельскій законопроектъ объ устройствѣ страхового учрежденія для безработныхъ.—Проектъ Шорера.—III. *Страхованіе, организованное союзами предпринимателей.*—Проектъ Бушмана.—IV. *Страхованіе отъ безработицы, какъ функція больничныхъ кассъ (Krankenkassen).*—Резолюція, принятая центральнымъ союзомъ мѣстныхъ больничныхъ кассъ Германіи.—V. *Страхованіе отъ безработицы въ связи съ страхованіемъ отъ неспособности къ труду.*—Проектъ Молькенбура.—VI. *Организація страхованія отъ безработицы безпартійными профессиональными посредническими конторами по доставленію работы.*—Проекты д-ра Фрейнда и Фанни Имле.—VII. *Страхованіе отъ безработицы въ связи съ потребительскими обществами.*—Общество «Production».—VIII. *Страхованіе отъ безработицы и принудительное сбереженіе.*—Проектъ проф. Шанца.—Страховая касса отъ безработицы для рабочихъ фирмы Mohr въ г. Альтонѣ-Баренфельдѣ.—IX. *Проектъ доктора Васильева (въ Бернѣ).*—X. *Организація страхованія отъ безработицы добровольными сберегательными кассами и фабрично-вспомогательными и страховыми кассами.*—Болонская сберегательная касса.—Касса фабрики Lanz въ Линденгофѣ (у Мангейма).—Шансы на осуществленіе страхованія отъ безработицы въ Германіи.—Взгляды проф. Геркнера и его критика различныхъ проектовъ страхованія отъ безработицы.—Элементъ принужденія и роль общины въ этомъ страхованіи.—Неудобства коммунальной (общинной) организація страхованія отъ безработицы.

Глава V. Общественныя работы въ Германіи 60

Необходимость существованія общественныхъ работъ.—Понятіе ихъ.—Проектъ Мангеймской городской управы.—Взгляды Флеша и Ястрова.—Характеръ общественныхъ работъ, организованныхъ германскими городами зимою 1901—1902 г.г.—Условія пріема на общественныя работы.—Заработная плата на нихъ.—Правила, выработанныя Франкфуртомъ на Майнѣ и Карльсруэ.—Финансовые результаты общественныхъ работъ.—Причины неудовлетворительныхъ финансовыхъ результатовъ общественныхъ работъ.—Число рабочихъ, занятыхъ общественными работами.—Вопросъ о выполненіи городскихъ работъ въ зимнее время.—Нѣкоторыя правительственныя мѣропріятія по предоставленію заработка нуждающемуся трудящемуся люду.

Глава VI. Общественныя посредническія конторы по присканію
работы въ Германіи 78

Опредѣленіе «общественныхъ» конторъ.—Быстрый ростъ ихъ.—
Цифровыя данныя о размѣрахъ ихъ дѣятельности.—Качественное
расширеніе ихъ дѣятельности.—Общественныя конторы, какъ органы
статистики труда.—Недостатки статистики конторъ.—Статистика
конторы въ Карльсруэ.—Обязательность статистической функціи кон-
торъ.—Имперская статистика.—Переписи безработныхъ, организо-
ванныя конторами.—Функція конторъ по присканію жилищъ нуж-
дающемуся трудящемуся люду.—Дѣятельность Кельнской конторы
въ этомъ направленіи.—Функція конторъ по предоставленію зара-
ботка.—Эволюція во взглядахъ управленій германскихъ городовъ на
свою роль въ дѣлѣ предоставленія заработка безработному люду.—
Примѣры организаціи работъ общественными конторами по при-
сканію работы.—Конторы, какъ рабочіе секретаріаты.—Функція кон-
торъ по предупрежденію впаденія въ проституцію.—Роль конторъ въ
страхованіи отъ безработицы.—Внутренняя организація конторъ.—
Исторія Фрейбургской конторы.—Органы, завѣдывающіе конторами.—
Территоріальные (порайонные) союзы конторъ.—Дѣятельность Эль-
зась-Лотарингскаго союза.—Союзы конторъ, преслѣдующіе теорети-
ческія цѣли.—Сѣзды завѣдующихъ конторами и представителей
ихъ.—Вопросы, обсуждавшіеся на этихъ сѣздахъ.—Второстепенныя
функціи конторъ.—Клиентура ихъ.—Сельско-хозяйственные рабочіе и
ремесленные ученики и ученицы.—Дѣятельность Констанцской кон-
торы.—Дѣятельность Мюнхенской конторы по помѣщенію дѣтей въ
мастерство.—Пониженіе проѣздной платы для клиентовъ конторъ.—
Безплатность ихъ услугъ.—Субсидіи государства, округовъ и пр.

Глава VII Заключеніе 117



... ..

... ..

С176Г

ПРЕДИСЛОВІЕ.


Выпуская въ свѣтъ отдѣльнымъ изданіемъ рядъ очерковъ о безработицѣ въ Германіи и мѣрахъ борьбы съ нею, печатавшихся въ журналѣ «Трудовая Помощь» за 1903 г., авторъ руководился желаніемъ внести посильную лепту въ скудную русскую литературу по вопросу о безработицѣ, являющемуся въ послѣдніе годы предметомъ особаго вниманія и изученія на Западѣ, а особенно въ Германіи. Экономическій кризисъ, разразившійся въ ней въ послѣдніе годы, далъ сильный толчокъ къ изученію соціального феномена «безработицы» и мѣръ, направленныхъ къ посильному устраненію его и смягченію его послѣдствій. Описанію этого соціального феномена и трехъ наиболее популярныхъ и жизненныхъ мѣръ борьбы съ нимъ и посвящено изложеніе этой книги. Авторъ, при обработкѣ поставленной темы, старался пользоваться преимущественно свѣжимъ и новымъ литературнымъ матеріаломъ, который еще не подвергся обработкѣ въ русской оригинальной и переводной литературѣ. Самый послѣдній переводный трудъ проф. Адлера «О безработицѣ», вышедшій въ 1903 г. какъ XII-й выпускъ общеобразовательной бібліотеки подъ редакціей Н. А. Рубакина, содержитъ свѣдѣнія о мѣрахъ борьбы съ безработицей въ Германіи лишь до 1889 г. Съ этого времени, въ теченіе почти 15 лѣтъ, соціальная жизнь Германіи шагнула далеко впередъ, особенно въ началѣ XX столѣтія, и повидимому

объясняетъ идти ускореннымъ темпомъ, характерныя черты котораго должны быть уяснены, уловлены и своевременно доведены до свѣдѣнія русскаго общества.

Послѣднему предстоитъ ознакомиться съ явленіемъ безработицы болѣе основательно. Промышленная жизнь Россіи уже и въ настоящее время даетъ картины массовой безработицы и констатируетъ полное отсутствіе мѣръ борьбы съ нею. А между тѣмъ запросъ на послѣднія становится все болѣе и болѣе энергичнымъ и настоятельнымъ. Газеты принесли извѣстіе о ходатайствѣ Харьковскаго «Общества взаимнаго вспоможенія занимающихся ремесленнымъ трудомъ» относительно поднятія вопроса о государственномъ страхованіи рабочихъ отъ безработицы. Нѣкоторые финляндскіе города (напр. Гельсингфорсъ), организовавъ по извѣстному плану помощь безработнымъ тѣмъ самымъ признали, что попеченіе нихъ должно входить въ составъ мѣръ городской (коммунальной) политики. Такой постановкѣ вопроса о безработицѣ въ русскихъ городахъ, думается намъ, немало поспособствуетъ и обновленіе состава органовъ городского самоуправления, которое начато закономъ 8 іюня 1903 г. съ С.-Петербурга, и быть можетъ, будетъ распространено на другіе города Россіи. Приливъ интеллигентныхъ лицъ въ составъ городского самоуправления долженъ повлечь за собой иное отношеніе ко многимъ забытымъ вопросамъ, требующимъ отъ городовъ особаго вниманія, попеченія и усиленнаго разрѣшенія, диктуемаго развитіемъ крупной, фабричной промышленности въ Россіи, скопленіемъ трудящихся массъ въ городахъ и отливомъ рабочихъ силъ изъ деревни въ городъ.

Авторъ

С.-Петербургъ, октябрь 1903 г.



ГЛАВА I ¹⁾.

Последние три (1900—1902) года тяжело отозвались на экономической и финансовой жизни Европы: кризис, разразившийся в эти годы, нанес тяжелый удар народному благосостоянию и дает себя чувствовать до настоящего времени. Банкротства, ликвидация промышленных предприятий, сокращение операций тех же промышленных, торговых и банковских предприятий, которым удалось устоять под напором неурядицы, воцарившейся в финансовой и экономической жизни Европы,— вот обычные признаки последнего кризиса. Обрушившись на состоятельный класс населения и ухудшив материальное благосостояние его, кризис нанес несравненно больший ущерб менее устойчивому и менее обеспеченному классу населения—трудящемуся, рабочему люду, который подвергся печальной участи—безработице, лишившей многия сотни тысяч семей куска хлеба, а труженика предоставившей ужасам нищеты и связанным с нею унижениям, как то необходимости обращения к органам официального призрения бедных, к помощи частной благотворительности и пр.

Безработица, явившаяся результатом экономического кризиса, охватила грандиозные массы трудящегося населения и подсчет безработных по всем европейским государствам, несомненно, дал бы очень внушительные цифры. Мы дальше остановимся несколько подроб-

¹⁾ При составлении этой работы автор пользовался, кроме статей, брошюр и книг по вопросу о безработице, ценным газетным материалом, предоставленным в распоряжение редакции журнала «Трудовая Помощь» вторым секретарем Императорского Российского Посольства в Берлин, В. Я. Фань-дерб-Флитом, которому автор и приносит глубокую свою благодарность.

нѣе на статистикѣ безработныхъ въ Германіи, здѣсь же приведемъ нѣсколько цифровыхъ данныхъ. По вычисленію одной газеты ¹⁾, число безработныхъ въ Германіи къ концу 1901 г. опредѣлялось въ 500,000 человекъ. Въ одномъ Берлинѣ ²⁾, быть можетъ, по нѣсколько преувеличеннымъ вычисленіямъ, къ 1 октября 1901 г. насчитывалось до 50—60 тысячъ человекъ безработныхъ. Впрочемъ, подсчетъ, произведенный Отто Рихтеромъ, статистикомъ Берлинскаго статистическаго бюро, при содѣйствіи рабочихъ союзовъ (Gewerkschaften), далъ въ результатѣ къ 1 ноября 1901 г. ³⁾ цифру въ 93,000 человекъ, которые или совершенно не имѣли работы или работали за пониженную заработную плату въ теченіе немногихъ часовъ: среди нихъ насчитывалось 72,116 мужчинъ и 20,844 женщины. Еще болѣе значительное число безработныхъ было констатировано въ Берлинѣ и его предмѣстьяхъ къ 1 февраля 1902 г. Рабочими союзами было организовано специальное обслѣдованіе безработицы среди рабочаго населенія столицы, трехъ прилегающихъ къ нему городовъ—Шарлоттенбурга, Шенеберга, Риксдорфа—и нѣкоторыхъ болѣе крупныхъ сельскихъ общинъ, вродѣ Руммельсбурга, Вейссензее, Лахтенберга и др. Обслѣдованіе дало слѣдующіе результаты ⁴⁾:

	Безработные	Рабочіе, у которыхъ время сокращено.	Больные и инвалиды.
Берлинъ	63,793	42,863	16,164
Берлинъ и предмѣстья .	76,029	52,501	19,239

Приводить другія цифровыя данныя было бы излишнимъ.

Большее значеніе представляетъ для насъ другая сторона дѣла,—а именно тотъ интересъ къ безработицѣ, который пробудился всюду въ Западной Европѣ въ эти три года. Рабочіе и работодатели не могли отнестись равнодушно къ несчастной участи безработныхъ:

¹⁾ Wirtschaftslage und Arbeitsmarkt im Jahre 1901 въ *Local-Anzeiger* № 6, 19 Jahrgang.

²⁾ Die Arbeitslosigkeit in Berlin въ *Vorwärts*, 17 November 1901. Значительно меньшую цифру указываетъ *Berliner Tageblatt* (23 November 1901) въ ст. «Die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit».

³⁾ Zur Arbeitslosigkeit въ *Frankfurter Zeitung* (№ 318, 16 November 1901).

⁴⁾ *Jastrow*. Socialpolitik und Verwaltungswissenschaft. Bd. I. Arbeitsmarkt und Arbeitsnachweis. 1902, стр. 265. Ср. *Verhandlungen der I. Verbandsversammlung und Arbeitsnachweiskonferenz in München*. 1902, стр. 20.

первые старались ослабить остроту нужды путем выдачи пособий, вторые воздерживались, въ предѣлахъ возможности, отъ сокращенія числа рабочихъ или расширяли дѣятельность благотворительныхъ учрежденій при своихъ предпріятіяхъ. Для иллюстраціи приведемъ нѣсколько примѣровъ. Англійскіе рабочіе союзы (trade unions) въ 1901 г. ¹⁾ выдали въ видѣ пособія безработнымъ 1,072,272 ф. стерл., составившихъ 64,8% всѣхъ расходовъ. За цѣлое десятилѣтіе (1892—1901 г.г.) эта цифра является наибольшей: она значительно превысила выдачу безработнымъ въ 1900 г. (964,884 ф. ст.) и лишь немного, сравнительно, превысила цифру выдачъ тѣхъ же пособій въ 1893 г. (1,013,698 ф. ст.).—Коммисія Берлинскихъ рабочихъ союзовъ подсчитала, что въ третью четверть 1901 г. было выдано въ видѣ пособія безработнымъ 87,643,92 марки, тогда какъ въ 1900 г. за ту же четверть было выдано всего 49,384,40 марокъ ²⁾.

Городскимъ управленіямъ выпала также тяжелая задача взять на себя попеченіе о массахъ безработнаго люда, скопившагося въ городахъ и представлявшаго элементъ, нарушавшій мирное теченіе жизни. Организациія общественныхъ работъ (Nothstandsarbeiten), получившая распространеніе въ германскихъ городахъ съ 1894—1895 г.г., особенно окрѣпла въ періодъ 1900—1902 г.г., когда она была введена почти 60 городами ³⁾. Наряду съ Германіей, и во Франціи устройство такихъ общественныхъ работъ городами стало получать, благодаря кризису, значительное распространеніе, что ясно видно хотя бы изъ нижеслѣдующей таблицы ⁴⁾:

въ 1890—95 г.г.	было израсходовано въ среднемъ	980,749 фр. 98 с.
— 1896—98 — — —	— — —	1,085,168 — 11 —
— 1899 — — —	— — —	1,027,205 — 53 —
— 1900 — — —	— — —	1,675,181 — 80 — 5)
— 1901 — — —	— — —	1,666,651 — 95 — 5)

1) Die englischen Gewerkvereine im Jahre 1901 въ *Sociale Rundschau* (Jännerheft, 1903) стр. 26.

2) Die Arbeitslosigkeit in Berlin въ «*Vorwärts*» (17 November, 1901).

3) О нихъ смотри главу V нашей работы.

4) *Georg Schanz*. Die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit, стр. 633 (*Archiv für sociale Gesetzgebung und Statistik*. V—VI Heft, 1901).

5) Подробности о работахъ 1901 г. въ *Bulletin de l'Office du Travail*, Septembre 1902, стр. 604—611.

Въ устраненіи массовой безработицы города, особенно германскіе, приняли участіе также путемъ усиленія и развитія дѣятельности городскихъ посредническихъ конторъ по пріисканію работы. Кромѣ того, города участвовали и въ созданіи новыхъ учреждений трудовой помощи.

Частной благотворительности, организовавшей всюду массу учреждений для пріюта и предоставленія работы безработному люду, пришлось также напречъ свои силы и увеличить расходы по расширенію и устройству учреждений трудовой помощи.

Указанныхъ выше факторовъ оказалось, однако, недостаточно для борьбы съ безработицей, принявшей слишкомъ крупныя размѣры и обрушившейся на тѣ организаци и корпораціи, благотворительная дѣятельность которыхъ была рассчитана на сравнительно скромное число безработныхъ и на развитіе которой онѣ располагали суммами, не выходящими изъ обычнаго размѣра ихъ въ прошлые годы. На помощь этимъ факторамъ должна была выступить болѣе крупная и располагающая болѣе крупными денежными ресурсами сила—государство. Послѣднему нужно было выступить еще и потому, что народное представительство обратило особое вниманіе на массовую безработицу послѣднихъ годовъ и обратилось во многихъ государствахъ къ правительству съ запросами о томъ, какія мѣры оно думаетъ предпринять для борьбы съ безработицей. Правительство, отвѣчая на эти запросы, выясняло свое отношеніе къ затронутому вопросу, формулируя обыкновенно программу мѣръ борьбы съ безработицей и выдвигая рядъ соображеній, изъ которыхъ общество всегда могло ознакомиться съ взглядами его на то или другое мѣропріятіе и узнавало, къ какой мѣрѣ правительство склонно отнестись благопріятно и какую оно имѣетъ въ виду передать самоуправляющимся единицамъ или самому обществу въ лицѣ хотя бы рабочихъ организацій или частныхъ благотворительныхъ обществъ. Такимъ путемъ создалась здоровая атмосфера для совмѣстной, дружной работы государства и общества на пользу трудящагося люда, подвергшагося опасности безработицы. Оба эти элемента были освѣдомлены о взглядахъ другъ друга на безработицу и имѣли возможность расширить старыя и намѣтить новыя пути въ борьбѣ съ печальными послѣдствіями ея. Нужно ли говорить о томъ, что такое взаимодѣйствіе должно было дать хорошіе результаты и, между прочимъ, повліять на болѣе детальную и обстоятельную разработку вопроса о безработицѣ и мѣрахъ борьбы съ нею. Имѣющійся въ нашемъ распоряженіи газетный матеріалъ изъ Германіи,

захватывающий лишь часть периода, когда царил безработица, и представленный сравнительно скудно, дает нам полную и яркую картину того интереса, съ какимъ дебатировался и обсуждался въ прессѣ этотъ вѣчно старый и новый вопросъ о безработицѣ. Практикъ и теоретикъ спѣшили обмѣняться своими мыслями по этому вопросу на страницахъ газетъ и журналовъ, спеціальныхъ и неспеціальныхъ, охотно отводившихъ мѣсто для обсуждения этого жгучаго вопроса. На общихъ собраніяхъ организацій, осуществлявшихъ задачи борьбы съ безработицей въ той или иной формѣ, вопросъ о ней являлся предметомъ интересныхъ рефератовъ и плодотворныхъ преній. Не буду ходить далеко за примѣрами. Сошлюсь хотя бы на общее собраніе «Германскаго союза для разработки вопросовъ общественнаго призрѣнія и частной благотворительности» (*Deutscher Verein für Armenpflege und Wohlthätigkeit*), происходившее 18 и 19 сентября 1902 г. въ Кольмарѣ ¹⁾. «Союза германскихъ конторъ по приисканію работы» (*Verband deutscher Arbeitsnachweise*), состоявшееся 6 и 10 октября 1902 г. въ Берлинѣ ²⁾ и собраніе «Союза баварскихъ конторъ для приисканія работы», происходившее 26 и 27 мая 1902 г. въ Мюнхенѣ ³⁾.

Не въ одной только Германіи пробудился самый живой интересъ къ безработицѣ. Общественная жизнь Европы даетъ намъ примѣры проявленія такого интереса въ Англіи, Франціи, Бельгіи, Даніи, Норвегии и др. государствахъ. Прежде чѣмъ перейти къ подробному разсмотрѣнію вопроса о безработицѣ въ Германіи, отмѣтимъ наиболѣе характерные случаи проявленія интереса къ проблемѣ безработицы въ Англіи ⁴⁾.

Въ Лондонѣ, 13 февраля текущаго года (по нов. ст.), въ помѣщеніи Совѣта Лондонскаго графства, состоялась конференція представителей отъ всѣхъ административныхъ органовъ Лондона для обсуждения вопроса о безработицѣ. Здѣсь присутствовали представители всѣхъ Borough Councils, делегаты корпораціи Сити и большинства бюро

¹⁾ Объ общественныхъ работахъ см. *Schriften des Deutschen Vereins für Armenpflege und Wohlthätigkeit* (Stenographischer Bericht über die Verhandlungen der 22 Jahresversammlung, стр. 9—37 въ 62 Heft), а равно въ 58 Heft «Die Einrichtung von Nothstandsarbeiten».

²⁾ *Schriften des Verbandes Deutscher Arbeitsnachweise*, № 4, 1903 (Dritte Verbandsversammlung und Arbeitsnachweiskonferenz am 9, 10, 11 October 1902 in Berlin).

³⁾ Verhandlungen der I Verbands-Versammlung und Arbeitsnachweiskonferenz (*Verhandlungen des Verbandes Bayerischer Arbeitsnachweise*, № 1).

⁴⁾ *Sociale Praxis*, 26 Februar 1903, № 22, стр. 589—590 и 25 Dezember 1902, № 13, стр. 338—339.

попечителей о бѣдныхъ (Boards of Guardians), на которыхъ возложено официальное призрѣніе бѣдныхъ. На одобреніе конференціи уполномоченный одного изъ Лондонскихъ округовъ, а именно Poplar'a, представилъ двѣ резолюціи. Одна изъ нихъ, отмѣчая постоянный притокъ безработныхъ въ Лондонъ, приглашала оповѣстить всюду, путемъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ, объ угнетенномъ положеніи Лондонскаго рабочаго рынка для того, чтобы предупредить дальнѣйшій наплывъ безработныхъ. Другая же резолюція, признавая самой неотложной мѣрой для устраненія безработицы устройство крупныхъ строительныхъ работъ на средства Совѣта Лондонскаго графства, общинныхъ органовъ и правительства, приглашала немедленно приступить къ организаціи нужныхъ предварительныхъ работъ и распредѣленію ихъ между указанными выше факторами. На этой конференціи обнаружилось крупное разногласіе во взглядахъ на степень распространенія безработицы въ Лондонѣ въ настоящее время; одни указывали, что безработица въ этомъ году ничѣмъ не отличается отъ безработицы прошлыхъ годовъ, другіе же, напротивъ, рисовали картину безработицы въ самомъ ужасномъ видѣ. Представитель округа Mile end'a указывалъ, что безработица чрезмерно распространена между рабочими на докахъ, а делегатъ отъ округа Battersea выставлялъ національный характеръ этого печальнаго положенія, которое является слишкомъ важнымъ, чтобы можно было бороться за устраненіе его одними временными мѣрами. Представитель отъ округа Foulham ссылаясь на неудачу общественныхъ работъ въ Парижѣ въ 1848 г. и высказывалъ мнѣніе, что тысячи безработныхъ нахлынутъ тогда въ Лондонъ. Делегатъ отъ округа Paddintgon'a предложилъ поправку къ резолюціи въ томъ смыслѣ, что устройство общественныхъ работъ должно производиться въ январѣ и февралѣ. Въ концѣ концовъ, предложенныя резолюціи были приняты безъ поправокъ, а между ними и та, которая приглашала правительство производить большія меліораціонныя работы (лѣсонасажденіе, урегулированіе теченія рѣкъ, устройство дорогъ и пр.) въ странѣ, для того чтобы отвлекать рабочихъ изъ городовъ на болѣе продолжительное время. На усмотрѣніе комитета конференціи переданы были многія другія, не менѣе важныя резолюціи, какъ то о созваніи городскимъ совѣтомъ національной конференціи о безработицѣ, объ ограниченіи иммиграціи, посылкѣ депутаціи къ членамъ кабинета и пр.—15 февраля текущаго года въ извѣстномъ Трафальгар-Скверѣ (Trafalgar-Square) состоялся массовый митингъ безработныхъ, со-

званный социаль-демократической федерацией, который принял резолюцию, приглашавшую правительство, специально председателя Бюро местного управления (Local Government Board), организовать работы для многочисленных безработных. В нижней палате был также поднят вопрос о безработице, но он не получил надлежащего движения в виду того, что правительство относится очень сдержанно к общественным работам.

В *Норвегии* ¹⁾ с 1903 года департамент внутренних дел стал вносить в свой бюджет расходы по производству статистических обследований о безработице. Материал должны доставлять организации рабочих и работодателей. Руководство и подготовительные работы берет на себя государственное статистическое бюро. Исследования о числе безработных и занятых рабочих в важнейших отраслях промышленности должны сначала производиться каждый месяц, а затем два раза в год (по всей вероятности, в февраль и август) будут делаться более обстоятельные обследования, при чем будут отмечаться возраст, семейное положение, профессия безработного, а равно причина и продолжительность безработицы и, наконец, каждая десятая лет, в связи с народными переписями, должны производиться обстоятельные переписи всех безработных и обследование всех условий безработицы ²⁾.

В *Базель* (Швейцария) ³⁾ кантональный совет выбрал особую комиссию из 21 члена для обсуждения мер борьбы с безработицей. Эта комиссия открыла свои заседания 3 ноября 1902 г. и разбилась на три подкомиссии: первая занялась вопросом об изыскании работ и организации выдачи пособий предстоящею зимою, вторая—вопросами страхования от безработицы и пособий безработным, третья—вопросами доставления работы и посредничества в приискании работы.

1) *Sociale Rundschau*, Jännerheft 1903, стр. 105 и *Sociale Praxis*, 13 November, № 7, стр. 17.

2) Следует отметить, что секретариат организации рабочих союзов и председатель Норвежской рабочей партии обратились в стортинг с ходатайством о том, чтобы он разрешил правительству ассигнование на 1902 г. 25,000 крон, а на 1903 г.—50,000 крон для пособия каскам рабочих союзов, оказывающих помощь в случае безработицы. Одним из поводов к этому ходатайству выступало то, что с 1899 г. безработица усилилась чрезвычайно: так в 1900 г. девять союзов выдали безработным членам 17,045 крон, в 1901 г.—25,255 крон, а в первые три четверти 1902 г.—4 из этих 9 союзов выплатили 25,658 крон (*Sociale Praxis*, 25 Dezember 1902, № 13, стр. 338).

3) *Sociale Praxis*, 1902, стр. 176.

Въ *Копенгагенъ* (Данія) ¹⁾ усилившаяся безработица вынудила городскую думу единогласно принять предложеніе организаціи рабочихъ союзовъ о субсидированіи изъ средствъ общины, въ размѣрѣ 50,000 марокъ, «Копенгагенской ассоціаціи для оказанія помощи», которая ограничивалась раньше подаеніемъ помощи бѣднымъ вдовамъ и обремененнымъ дѣтьми семьямъ, но съ 1904 г. рѣшила взять на себя оказаніе помощи рабочимъ, впавшимъ въ нужду благодаря безработицѣ.—Въ мартѣ 1901 г. безработица стала предметомъ оживленнаго обсужденія въ датскомъ фолкстингѣ ²⁾, послѣ того какъ депутатъ Jensen обратился къ правительству съ запросомъ о томъ, «намѣрено ли оно принять мѣры для противодѣйствія господствующей безработицѣ и склонно ли оно выдать изъ государственной кассы средства для устраненія нужды, которая уже существуетъ или можетъ возникнуть благодаря безработицѣ». Въ отвѣтной рѣчи министр-президентъ указалъ, что правительство, на основаніи произведенныхъ имъ изслѣдованій, убѣдилось въ существованіи значительной безработицы, но быстрюю организацію государственныхъ работъ поставилъ въ зависимость отъ быстрого разрѣшенія займа, испрашиваемаго для этой цѣли. Фолкстингъ принялъ слѣдующую резолюцію: «онъ признаетъ желательнымъ, чтобы правительство приняло мѣры къ тому, чтобы во время безработицы исполнялись по возможности болѣе крупныя государственныя работы и при томъ при посредствѣ датскихъ рабочихъ».

Въ *Бельгii* ³⁾ въ серединѣ октября 1901 г. депутаты Troklet и Anseele въ бельгійской палатѣ вызвали обсужденіе вопроса о кризисѣ и послѣдствіяхъ его для рабочаго класса. Министры заявили о своей готовности содѣйствовать общинамъ въ организаціи страхованія отъ безработицы и устройствѣ нужныхъ государственныхъ работъ въ возможно скоромъ времени.

Въ октябрѣ 1901 г. правительство было интерпеллировано по поводу безработицы и въ австрійскомъ рейхсратѣ.

Въ заключеніе уместно сказать, что безработица 1900 г. тяжело отозвалась и въ Австраліи, главнымъ образомъ въ Новомъ Южномъ Валлисѣ, гдѣ съ мая 1900 г. по августъ 1901 г. были организованы обширныя общественныя работы ⁴⁾. Организація этихъ общественныхъ

1) *Sociale Praxis*, № 195. Februar 1903, стр. 508.

2) *Arbeitsmarkt*, 15 April 1901, № 14, стр. 235.

3) *Arbeitsmarkt*, 15 November 1901, № 4, стр. 68.

4) *Sociale Praxis*, 8 Januar 1903, № 15, стр. 385 и 386.

работъ свидѣтельствуемъ, дѣйствительно, о значительной безработицѣ: стоитъ вспомнить хотя бы о Новой Зеландіи, гдѣ объ организаціи призрѣнія бѣдныхъ нѣтъ и рѣчи, или о Викторіи, въ ежегодникѣ которой за 1895—1898 г. прямо говорится: «въ Викторіи законодательства о призрѣніи бѣдныхъ не существуетъ, потому что въ ней никогда не было бѣдности въ томъ смыслѣ, какъ ее знаетъ Старый Свѣтъ»¹⁾. Разразившаяся въ 1900 г. безработица побудила колониальное правительство Новаго Южнаго Валлиса назначить особую комиссію, на которую была возложена задача по доставленію работы неимѣющимъ ея. Свои дѣйствія она начала съ мая 1900 г. и была подчинена сначала министерству труда и промышленности, а затѣмъ министерству публичныхъ работъ. Комиссія обратила особое вниманіе на регистрацію безработныхъ, которые классифицировались по: 1) профессіи или склонности, 2) трудоспособности, опредѣленной инспекціей, и 3) на основаніи отчетовъ завѣдующихъ работами и надзирателями, по характеру доставляемой работы. Комиссія открыла свои филиалы во многихъ мѣстахъ колоніи, чтобы такимъ образомъ получить общее представленіе о положеніи всего рабочаго рынка. Если на лицо имѣлась работа, то она раздавалась по жребію; позже была введена очередь, при чемъ въ организацію работъ вводились модификаціи въ соотвѣтствіи съ разными условіями—разстояніемъ, общественнымъ положеніемъ безработныхъ. Комиссія выхлопывала пониженіе проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ, выдавала ссуды для покрытія необходимыхъ расходовъ при началѣ работы и давала кредиты въ лавкахъ, передъ владѣльцами которыхъ она взяла отвѣтственность за исправность платежей. Женатыя мужчины, при полученіи работы въ другихъ мѣстахъ, а не въ своемъ мѣстѣ жительства, должны были подписывать письменное заявленіе, согласно которому комиссія уполномочивалась уплачивать ихъ женамъ часть еженедѣльной заработной платы, самое меньшее—половину; болѣе слабые рабочіе, неспособные къ регулярному труду, дѣлились, по примѣру Новой Зеландіи, на корпоративныя группы—*butty-gang System*,—при чемъ работа раздавалась по группамъ, которыя и дѣлили полученное вознагражденіе; но эта система однако не удержалась, потому что вся группа безработныхъ вынуждена была приноравливаться къ работѣ самыхъ слабыхъ и лѣнливыхъ рабочихъ, благодаря

¹⁾ *Moritz Fürst*. Stellung und Aufgaben des Arztes in der öffentlichen Armenpflege. Jena. 1903. стр. 92.

чему заработная плата падала очень низко. Среди учрежденій трудовой помощи, организованныхъ комисіей, особаго вниманія заслуживаютъ слѣдующія. Прежде всего была устроена корпоративная рабочая ферма, которая дала работу 198 безработнымъ. Пребываніе въ ней было опредѣлено въ 3 мѣсяца, но большинство оставалось въ ней меньшее время: были и такіе, которые просили о продленіи срока. Ферма привила привычку къ бережливости и регулярному образу жизни и облегчила усвоеніе знаній по сельскому хозяйству. Выручка отъ фермы почти пѣбликомъ покрывала расходы по ея содержанію и есть надежда, что она будетъ давать прибыль. Для другой категоріи безработныхъ, — нищихъ и бродягъ, — близъ Сиднея было устроено особое убѣжище, гдѣ мужчины могли находить пропитаніе и приютъ за работу въ теченіе нѣсколькихъ часовъ, такъ что имъ еще оставалось время для поисковъ работы. Тѣ безработные, которые выполняли работу свыше того количества, какое имъ назначено, получали причитающуюся за излишекъ заработную плату при уходѣ изъ убѣжища. Это убѣжище было открыто въ теченіе лишь 3 мѣсяцевъ и въ него поступило всего 48 чел. Комисія, руководствуясь вынесеннымъ опытомъ, высказалась за организацію принудительныхъ рабочихъ колоній для бродягъ и болѣе крупныхъ колоній для безработныхъ на государственныхъ земляхъ. Общее число безработныхъ, получившихъ въ 1900—1901 гг. работу отъ комисіи, насчитывалось 10,501 чел. и преимущественно чернорабочихъ.

Приведенныхъ примѣровъ достаточно, чтобы судить о томъ, какое вниманіе привлечь къ себѣ вопросъ о безработицѣ за послѣдніе три года во многихъ государствахъ Западной Европы и за предѣлами ея. Послѣ этого отступленія переходимъ къ разсмотрѣнію *вопроса о безработицѣ и мѣрахъ борьбы съ нею въ Германіи.*



Г Л А В А II.

Безработица, разразившаяся въ Германіи, протекала въ своихъ обычныхъ формахъ и вызывала обычные послѣдствія. Манифестаціи безработныхъ, нарушавшія теченіе жизни городовъ, стали обычнымъ явленіемъ въ эту тяжелую для трудящагося люда эпоху. Умноженіе проступковъ и преступленій явилось естественнымъ послѣдствіемъ безработицы. Дѣятельность учрежденій трудовой помощи стала развиваться ускореннымъ темпомъ и волей-неволей имъ пришлось отказываться, за недостаткомъ средствъ и помѣщенія, значительному количеству безработныхъ. Посредническія конторы по пріисканію работы осаждались толпами безработныхъ, громадное большинство которыхъ уходило неудовлетворенными. Еще рельефнѣе можетъ быть выражено, въ цифрахъ, ухудшеніе положенія рабочаго рынка въ Германіи въ 1900 г. сравнительно съ 1898 и 1899 г. Такое сравненіе стало мыслимо для Германіи съ того момента, когда въ ней сталъ издаваться докторомъ Ястровымъ журналъ «Arbeitsmarkt», дававшій два раза въ мѣсяць общую картину положенія рабочаго рынка въ Германіи по свѣдѣніямъ, сообщавшимся ему Германскими общепользовными и коммунальными конторами по пріисканію работы. Благодаря этому журналу явилась полная возможность судить о степени угнетенности рабочаго рынка въ Германіи. Такъ, на примѣръ, въ 1900 г. ¹⁾ на каждыя 100 вакантныхъ мѣстъ въ теченіе 11 мѣсяцевъ этого года приходилось лицъ, ищущихъ работу:

	Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь
1900 г. . . .	125,3	111,9	94,8	96,7	101,2	103,4	111,2	107,3	100,6	120,4	158,1
1899 — . . .	131,6	111,1	89,3	95,3	98,9	93,6	100,7	92,5	99,9	109	130,8
1898 — . . .	149,9	134,2	103,5	108,6	114,1	113	112,5	108,5	98,3	114,8	135,9

¹⁾ *Arbeitsmarkt*, 1 Januar 1901, стр. 107.

Эти цифры оказываются еще сравнительно благоприятными хотя бы при сопоставлении съ такими же цифровыми данными за октябрь 1901 г. ¹⁾ Такъ по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ 81 конторы для приисканія работы, оказалось, что къ 1 ноября было:

	Свободныхъ мѣстъ			Ищущихъ работу			На 100 свободныхъ мѣстъ приходилось ищущихъ работы		
	Мужч.	Женщ.	Итого.	Мужч.	Женщ.	Итого.	Мужч.	Женщ.	Итого.
1900 г.	36,284	12,567	48,851	53,776	12,326	66,102	148,2	98,1	135,3
1901 —	28,701	13,486	42,187	66,326	17,246	83,572	231,5	127,9	198,1

Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что въ большинствѣ профессій предложеніе рабочихъ рукъ могло превышать спросъ на нихъ въ 1½ или 2 раза, нерѣдко въ 3—4 раза, а въ нѣкоторыхъ отрасляхъ промышленности—въ 8-9 разъ ²⁾. Прекрасной иллюстраціей къ такому угнетенному положенію рабочаго рынка является картинка изъ жизни безработныхъ г. Берлина, которую живо рисуетъ одна изъ издающихся въ немъ газетъ ³⁾: «какъ извѣстно, въ различныхъ мѣстахъ столицы каждый день, послѣ полудня, раздается отдѣль публикацій о мѣстахъ (Arbeitsmarkt) здѣшнихъ газетъ. Уже въ теченіе прошлаго лѣта можно было наблюдать, что массы лицъ, ищущихъ работу, были значительно больше, чѣмъ въ прошломъ году. За послѣдніе мѣсяцы кризисъ еще усилился, а вмѣстѣ съ нимъ въ ужасающей степени увеличилось число безработныхъ. Если посѣтить въ настоящее время мѣста раздачи Arbeitsmarkt, то достаточно одного взгляда, чтобы убѣдиться въ томъ, что число безработныхъ, которое устанавливается здѣсь послѣ обѣда, въ три—четыре раза больше того числа, какое становилось въ прошломъ году въ то же время. Но о необычайныхъ размѣрахъ безработицы свидѣтельствуетъ не только большее число безработныхъ, но и тотъ способъ, *какимъ* они ищутъ работу. Для ищущаго работы имѣетъ большое значеніе первому явиться въ то мѣсто, гдѣ ощущается нужда въ рабочихъ рукахъ. Безработ-

1) *Arbeitsmarkt*, 15 November 1901, № 4, стр. 64.

2) *Vorwärts*, 17 November 1901, № 270.

3) *Vorwärts*, 15 November 1901, № 268.

ные начинают собираться еще задолго передъ тѣмъ, какъ должна происходить раздача газеты. Они устанавливаются не только на главныхъ улицахъ, гдѣ происходитъ раздача газеты, но и въ сосѣднихъ улицахъ. Въ глухомъ молчаніи, съ озабоченнымъ лицомъ, ждутъ ряды безработныхъ раздачи газеты. Наконецъ, является разносчикъ газеты. Въ молчаливой толпѣ обнаруживается движеніе. Сотни рукъ протягиваются на встрѣчу ему за полученіемъ желаннаго листка, возможностью работы. Каждому хочется получить газету первымъ. Черезъ нѣсколько минутъ порядокъ нарушенъ. Быстро пробѣгается листокъ. Если кто-нибудь находитъ себѣ подходящее мѣсто, тотъ торопится получить его и по возможности быстрѣе, потому что число конкурентовъ велико и полученіе мѣста зависитъ отъ нѣсколькихъ минутъ. Это уже не *исканіе работы*, и это въ истинномъ смыслѣ *охота за работою*, при которой больше всего шансовъ имѣетъ полный силъ и ловкій рабочій, въ то время какъ болѣе старый, ослабѣвшій рабочій, чьи ноги не могутъ конкурировать съ ногами молодого товарища, остается не при чемъ ¹⁾».

Такое положеніе рабочаго рынка естественно вынуждало безработныхъ прибѣгать къ услугамъ учреждений трудовой помощи, которыя оказались скоро переполненными и не могли удовлетворить всѣхъ. Такъ, напримѣръ, рабочія колоніи, очень распространенныя въ Германіи, въ силу своей организаціи оказались непригодными удовлетворить нужду въ работѣ подавляющаго большинства безработныхъ. Эти благотворительныя учрежденія являются очень полезными для тѣхъ рабочихъ, которые были выбиты изъ своей трудовой колеи. Являясь постоянными учрежденіями, онѣ конечно были рассчитаны на хроническую безработицу и на обычныя жертвы ея, которымъ онѣ и предлагаютъ пріютъ и пропитаніе до тѣхъ поръ, пока тѣ не найдутъ себѣ пропитанія въ иномъ мѣстѣ. Для острой безработицы колоніи оказались непригодными выполнить свою миссію и не могли расширить своей дѣятельности, потому что по существу своему онѣ должны дѣйствовать круглый годъ, и лѣтомъ, во время земледѣльческихъ работъ, не меньше, чѣмъ зимою. Кромѣ того, онѣ служатъ главнымъ образомъ одинокимъ рабочимъ, семейные же рабочіе прибѣгаютъ къ ихъ услугамъ только тогда, когда ихъ семьи могутъ прокормиться сами или должны

1) Ротгольцъ въ своемъ докладѣ о безработицѣ въ Берлинѣ, представленномъ 3-му общему собранію «Союза германскихъ конторъ для присканія работы», говоритъ: «работодатель, который былъ не освѣдомленъ о томъ, что сотни рабочихъ ожидаютъ работы въ залахъ посредническихъ

получать пособие от других ¹⁾. Нѣтъ ничего удивительнаго, что отчеты рабочихъ колоній за 1900 и 1901 гг. отмѣчают усиленный наплывъ безработныхъ въ колоніи и значительное число отказовъ въ приемѣ. Такъ, въ ноябрѣ 1900 г. ²⁾ сильный наплывъ отмѣченъ былъ въ продовольственныхъ станціяхъ и рабочей колоніи Кесторфъ (въ Ганноверѣ). Въ Мюльгеймской продовольственной станціи (Naturalverpflegungsstation Müllheim im B.) насчитывалось къ ноябрю 1900 г. 276 безработныхъ, тогда какъ въ 1899 г. ихъ было 234. Въ колоніи Кесторфъ къ 23 ноября число колонистовъ достигло 166 чел., тогда какъ въ среднемъ число ихъ обыкновенно не превышало 145 чел. Отчетъ этой колоніи удостовѣряетъ, что особенно сильный наплывъ замѣчался со стороны промышленныхъ рабочихъ; при этомъ, добавляетъ отчетъ, особенно важно то, что въ предшествовавшіе 4 года процвѣтанія промышленности рабочія колоніи, рассчитанныя на 200 колонистовъ, имѣли не свыше 40 чел. Даже въ Кесторфѣ, одной изъ наиболѣе посѣщаемыхъ рабочихъ колоній въ Германіи, число колонистовъ въ 1899 г. доходило лишь до 104 чел.—Виртембергская рабочая колонія Эрлахъ ³⁾, рассчитанная на 104 колонистовъ и рѣдко насчитывавшая полное ихъ число, вынуждена была зимой 1901—1902 гг. отказать въ приемѣ 50 рабочимъ. Необычайная безработица измѣнила существенно составъ колонистовъ: до 25% общаго числа ихъ приходилось на вполне порядочныхъ рабочихъ, пустившихся искать работу вслѣдствіе безработицы.—Швейцарская колонія Гердернъ (кантонъ Тургау) должна была въ 1901 г. отказать въ приемѣ 300 чел. ⁴⁾

Очень интересныя данныя о вліяніи безработицы имѣются въ отчетахъ рабочихъ гостинницъ (Herbergen zur Heimath). Изъ нихъ видно, что 1901 г. оказался особенно выдающимся по числу клиентовъ гостинницъ. Изъ своднаго отчета о дѣятельности всѣхъ Германскихъ рабочихъ гостинницъ въ 1901 г. ⁵⁾ оказывается, что число клиентовъ ихъ

конторъ по приславію работы, своими публикаціями о свободныхъ мѣстахъ приносилъ себѣ массу хлопотъ. На одно и тоже мѣсто заявлялись сотни безработныхъ и работодателю приходилось прибѣгать къ содѣйствию полиціи» (*Schriften des Verbandes Deutscher Arbeitsnachweise*—№ 4 1903. стр. 6—7 и слѣд.).

1) *Arbeitslosenunterstützung und Arbeitsnachweis*. Bericht an das Schweiz. Ind. u. Handelsdepartement vom Schweizerischen Arbeitersecretariat, Zürich, 1901. стр. 193—194.

2) *Arbeitsmarkt*, 25 Dezember 1900, № 6, стр. 91 и 92.

3) *Konrad Rupprecht*. Zur Errichtung einer freiwilligen Beschäftigungsanstalt in Graz, стр. 56 (*Blätter für das Armenwesen*, № 4—5, 1902—1903.)

4) *Rupprecht* цит. ст. стр. 58.

5) *Wanderer*, № 9, September 1902 стр. 271—278.

увеличилось въ 1901 г. на 25% сравнительно съ 1900 г.: въ 1900 г. увеличение было констатировано, сравнительно съ 1899 г., всего лишь на 6%. Число кліентовъ, самостоятельно уплачивающихъ за содержаніе въ гостинницахъ, увеличилось на 20,61% сравнительно съ 1899 г., а число идущихъ изъ продовольственныхъ станцій и зарабатывающихъ поденнымъ трудомъ за свое содержаніе увеличилось на 37,81%. Работу при посредствѣ гостинницъ получили въ 1901 г. 108,505 чел., на 17,284 чел. меньше, чѣмъ въ 1900 г. (13,74%), и на 24,386 чел. меньше, чѣмъ въ 1899 г. (18,33%). Такимъ образомъ, въ 1901 г. изъ 25 чел., приходившихъ въ гостинницу, одинъ получалъ работу, тогда какъ въ 1900 г.—одинъ изъ 17, въ 1899 г.—изъ 15, въ 1898 г.—изъ 18, въ 1897 г.—изъ 20.

Чтобы не утомлять вниманія читателя массой примѣровъ, приведу тѣ мѣста изъ отчета за 1901 г. «Центральнаго Союза для присканія работы въ Берлигѣ» ¹⁾, которыя касаются царившей въ отчетномъ году безработицы. Въ этомъ отчетѣ, между прочимъ, говорится слѣдующее: «господствовавшая въ отчетномъ году общая безработица дала поводъ Центральному Союзу обратить вниманіе государственныхъ и коммунальныхъ органовъ на грозящую нужду еще въ то время, когда стали замѣтны признаки ухудшенія въ промышленной жизни. Въ моментъ наибольшей нужды Союзъ приложилъ старанія, поскольку это было въ его силахъ, къ оказанію помощи. Такъ, израсходовавъ всего 2,000 мар., онъ далъ возможность 215 рабочимъ съ 55 чел. ихъ семей покинуть Берлинъ и возвратиться на родину. Общее неблагоприятное экономическое положеніе всего яснѣ отразилось въ результатахъ посреднической дѣятельности по доставленію работы. Всего было прискано мѣстъ 26,600 (въ 1900 г.—38,393). Свободныхъ мѣстъ было заявлено 31,339 (въ 1900 г.—48,040). Просьбъ о работѣ было заявлено 41,319 (противъ 48,432) отъ 23,885 чел. (24,324)..... Такой же неблагоприятный результатъ оказывается, если взять въ расчетъ продолжительность безработицы. Изъ 100 чел., записавшихся въ конторѣ Союза, получили мѣсто:

въ мѣсяцъ записи	33,3%	сравнит. съ	52%	въ 1900 г.
спустя мѣсяцъ послѣ записи .	14,2%	«	12,5	—
» два мѣсяца »	4,5%	»	2%	—
» три мѣсяца »	1%	»	0,3%	—

1) *Sociale Praxis*, 9 Oktober 1902 г., № 2, стр. 43 и 44.

64659



и 47 чел. (33,2%) совершенно не получили никакой работы». Отчетъ, указывая на тогъ, повидимому, странный фактъ, что число лицъ, обратившихся за услугами въ Союзъ, уменьшилось сравнительно съ 1900 г., объясняетъ его тѣмъ, что «значительная часть рабочихъ предпочла искать себѣ работы путемъ публикацій въ газетахъ и путемъ личнаго осмотра и не обращаться въ конторы для присканія работы. Уменьшеніе числа прозьбъ о работѣ находить далѣе свое объясненіе еще и въ томъ, что одному и тому же рабочему не могла быть отыскана такъ часто работа, какъ въ предъидущемъ году, и потому произошло сокращеніе числа случаевъ записи одного и того же рабочего».

Наиболѣе полную картину безработицы въ городахъ даютъ спеціальныя отчеты о ней городскихъ управленій. До послѣдняго времени (т. е. до 1900—1902 гг.) Германскія городскія управленія не обращали надлежащаго вниманія на безработицу, которая носила временной, преходящій характеръ, и устранялась въ большинствѣ случаевъ безъ участія города. Но безработица, разразившаяся въ послѣднее время, уже носила иной характеръ—массовый и острый,—требовала экстреннаго напряженія, средствъ и болѣе активнаго участія. Переписи безработныхъ, общественныя работы, устройство посредническихъ конторъ по присканію работы, новыхъ учреждений трудовой помощи и пр. явились обычными формами участія городского управленія въ дѣлѣ борьбы съ безработицей. Естественно было возникнуть и зародиться у городскихъ управленій той мысли, что они должны дать *общую картину* того социальнаго феномена, къ устраненію котораго они стали стремиться всѣми силами. Такая картина могла принести неоцѣнимую пользу самимъ городскимъ управленіямъ, выясняя имъ степень царящей въ городѣ нужды и нужныхъ для устраненія ея средствъ. Образцовымъ въ этомъ отношеніи отчетомъ нужно признать отчетъ Бреславльскаго магистрата, опубликованный въ «Breslauer Gemeindeblatt» ¹⁾. Изъ этого отчета видно, что за время съ января по октябрь 1901 г. населеніе города увеличилось въ такой слабой степени, какъ ни въ одинъ изъ предшествовавшихъ 5 годовъ. Превышеніе пришедшихъ въ городъ надъ ушедшими изъ него дало всего 2,628 чел. (въ 1900 г.—5,596 чел.). При этомъ отливъ населенія изъ города увеличился, приливъ же уменьшился. Ушло изъ города на 4,000 чел. болѣе, въ томъ числѣ 2,000 промышленныхъ подмастерьевъ и 1,300 чел. прислуги. Число браковъ уменьшилось, хотя и незначи-

¹⁾ *Arbeitsmarkt*, 1 März 1902, № 11, стр. 215 и 216.

тельно. Невелико было увеличение числа заболѣваній. Число бѣдныхъ, находившихся на попеченіи округа, достигало въ октябрѣ 1902 г. 7,226 чел. (въ 1900 г.—6,982 чел.), число ночлежниковъ въ пріютахъ дошло до 1,782 (въ 1900 г.—1,485), задержанныхъ полиціей—20,868 чел. (сравн. съ 1900 г.—18,391 чел.), между ними за нарушение и, главнымъ образомъ, за нищенство, бродяжество, тунеядство—8,896 чел. (въ 1902 г.—7,675 чел.). Число присканныхъ мѣстъ въ городскихъ конторахъ и др. значительно уменьшилось и пр. Отчетъ отмѣчаетъ далѣе вліяніе безработицы на сбереженія населенія, на уменьшеніе числа членовъ промышленныхъ и больничныхъ кассъ и пр. За городскими управленіями по этому пути пошли городскія посредническія конторы, какъ на примѣръ Кельнская ¹⁾ и Дюссельдорфская ²⁾.

Очень интересныя свѣдѣнія о кризисѣ, постигшемъ Германскій рабочій рынокъ въ 1900—1902 гг., содержатся въ тѣхъ рефератахъ, которые были прочитаны на 3-мъ годовомъ собраніи Союза германскихъ конторъ по присканію работы, состоявшемся 9, 10 и 11 октября 1902 г. въ Берлинѣ ³⁾. Эти рефераты дали довольно полную картину тѣхъ потрясеній, которыя испытали рабочіе рынки отдѣльныхъ государствъ Германской Имперіи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, выяснили *млстный* характеръ этихъ потрясеній, исключавшій возможность говорить о кризисѣ на протяженіи *всего* рабочаго рынка Германіи. Рефераты основывались всецѣло на опытѣ и данныхъ, полученныхъ коммунальными и общепольными конторами по присканію работы въ 1900—1902 гг., и заключали много интересныхъ свѣдѣній, ознакомленіе съ которыми будетъ не бесполезно. Чтобы не обременять вниманія читателей, укажу на нѣкоторыя характерныя мѣста въ рефератѣ, на примѣръ, представителя отъ «Союза посредническихъ конторъ по присканію работы въ Виртембергѣ»—Штокмайера, который даетъ рельефную картину пертурбацій, совершавшихся на рабочемъ рынкѣ Виртемберга ⁴⁾. Штокмайеръ (Stockmayer) прежде всего

1) *Arbeitsmarkt*, 15 Septembr 1902, № 24, стр. 470 и 471.

2) *Arbeitsmarkt*, 1 Juli 1902, № 19, стр. 370 и 371. О Берлинскомъ «Asylverein für Obdachlose» и интенсивной дѣятельности въ 1901 г. устроенныхъ имъ ночлежныхъ пріютовъ см. *Berliner Tageblatt*. 19 Februar 1902.

3) См. *Schriften des Verbandes Deutscher Arbeitsnachweise* (№ 4, Berlin 1903)—Dritte Verbandsversammlung und Arbeitsnachweis-Konferenz (Stenographischer Bericht).

4) См. *Schriften*, № 4, стр. 34—45. Крупный интересъ представляетъ и рефератъ *Шефера* о безработицѣ въ Вел. Герц. Баденскомъ (стр. 46 сл.) и др.

остановился на дѣятельности мужского отдѣленія Штутгартской конторы по присканію работы. По его словамъ, въ этомъ отдѣленіи до 1900 г. спросъ и предложеніе труда возрастали регулярно и равномерно. Съ 1900 г. начинаетъ замѣчаться небольшое уменьшеніе въ предложеніи мѣстъ или работы, тогда какъ спросъ на работу сталъ незамѣтно усиливаться. Въ 1901 г. число предложенныхъ мѣстъ уменьшилось на 2,200 сравнительно съ 1900 г., число же просьбъ о мѣстѣ повысилось съ 22,551 на 26,895, такимъ образомъ почти на 4,300, при чемъ изъ нихъ 1,700 пришлось на мѣстныхъ уроженцевъ, а 2,600—на пришлыхъ рабочихъ. Въ первую четверть 1902 г. число предложеній мѣста уменьшилось, сравнительно съ тѣмъ же временемъ 1901 г., на 570 (изъ нихъ мѣстныхъ—на 290), а число просьбъ о мѣстѣ повысилось на 970, изъ нихъ 680 просьбъ пришлось на мѣстныхъ уроженцевъ. Такъ же обстояло дѣло и въ другихъ Виртембергскихъ конторахъ по присканію работы. Число предложенныхъ мѣстъ упало—въ 1900 г. на 1,100, въ 1901 г.—на 4,000, въ первую четверть 1902 г.—на 900. Число же просьбъ о мѣстѣ возросло: въ 1900 г.—на 6,000 въ 1901 г.—на 18,000 (4,800 отъ мѣстныхъ жителей и 13,800 отъ иногороднихъ), а въ первую четверть 1902 г. на 5,900 (изъ нихъ 1,000—отъ мѣстныхъ жителей и 4,900—отъ пришлыхъ). Затѣмъ Штокмайеръ указалъ, что Штутгартская контора, прискивая мѣста своему кліенту, обыкновенно отмѣчаетъ, имѣеть ли онъ, при обращеніи къ услугамъ конторы, работу, или не имѣеть, являясь такимъ образомъ безработнымъ. Безработныхъ она дѣлитъ на слѣдующія рубрики: безработные въ теченіе одного дня, 2, 3—7 дн., 2, 3, 4, 5—8, 8—13 и свыше 13 недѣль. Статистика указала, что процентное отношеніе, сравнительно съ старыми годами, начиная съ 1900 г., уменьшается для безработныхъ меньше одной недѣли и повышается для другихъ категорій. Наконецъ, Штокмайеръ отмѣтилъ, что Штутгартская контора помѣстила въ зиму 1902 г. 488 чел. на общественныя работы, устроенныя городомъ, на 200 чел. больше, чѣмъ въ предшествующую зиму.



ГЛАВА III.

Тѣ примѣры, которые были приведены нами выше, достаточно выясняют то тяжелое положеніе, въ которое попалъ безработный людъ. Ему первому пришлось заявлять о своемъ тяжеломъ положеніи на особыхъ собраніяхъ, голосовавшихъ ту или иную мѣру для устраненія безработицы. Эти собранія отличались многочисленностью. Нужно замѣтить, что эти собранія служили иногда своего рода переписью безработныхъ; за присвоеніе имъ такого значенія особенно ратуеть въ настоящее время Ястровъ ¹⁾. Собранія безработныхъ, на-примѣръ, въ Берлинѣ бывали заразъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ. Въ ноябрѣ 1901 г., въ одинъ день, было 8 такихъ собраній ²⁾, которыя постановили обратиться къ магистрату, городской думѣ и Имперскому правительству съ ходатайствомъ о томъ, чтобы «немедленно были начаты всѣ городскія постройки хозяйственнымъ способомъ, а равно чтобы вообще усилена была дѣятельность города по постройкамъ. Сюда же относится изготовленіе одежды для служащихъ и сиротъ. Эти работы слѣдуетъ отдать только такимъ фирмамъ, которыя не эксплуатируютъ кустарей. Затѣмъ городъ Берлинъ долженъ начать постройку уже разрѣшенныхъ школъ и пр.».

Кромѣ собраній безработныхъ, въ Германіи были еще съѣзды представителей городовъ извѣстной мѣстности, пораженной безработицей, специально для обсужденія мѣръ по доставленію заработка. Такая конференція представителей городовъ района рѣкъ Рейна и Майна (Rhein-Maingegend) состоялась во Франкфуртѣ-на-Майнѣ ³⁾. Бывали конференціи и нѣсколько иного рода, смѣшанныя, вродѣ конференціи, состоявшейся въ Галле въ ноябрѣ 1901 г. ⁴⁾: на ней

1) *Jastrow*. Socialpolitik und Verwaltungswissenschaft. Bd. I. 1902, стр. 268—276.

2) *Berliner Localanzeiger*, № 542, XIX Jahrgang.

3) *Sociale Praxis*, 4 September 1902, № 49, стр. 1273.

4) *Berliner Tageblatt*, № 581, 14 November 1901.

присутствовали оберъ-президентъ провинці Саксоніи, регирунгспре-зиденты, управляющій желѣзно-дорожной дирекціей, главный гор-ный инженеръ, президентъ сельско-хозяйственной камеры, торговой палаты, оберъ-бургомистры крупныхъ городовъ провинціи.

Наконецъ, безработица была предметомъ обсужденія въ рейхстагѣ и ландтагахъ (гессенскомъ, саксонскомъ, баденскомъ, мекленбургскомъ и др.) ¹⁾. Я не буду касаться подробно содержанія отвѣтовъ прави-тельствъ различныхъ Германскихъ государствъ на сдѣланные имъ за-просы, ограничусь лишь изложеніемъ результата запроса въ Гес-сенскомъ ландтагѣ, который былъ сдѣланъ депутатомъ Ульрихомъ и товарищами во второй камерѣ ландтага 19 ноября 1901 г. Предложеніе Ульриха о принятіи государствомъ мѣръ для борьбы съ безработицей было передано въ особую комиссію Гессенской палаты депутатовъ, которая представила обстоятельный докладъ ²⁾. Въ немъ она не ограни-чилась изслѣдованіемъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли и какимъ образомъ бороться съ *существующей* нуждой, вызванной чрезвычайной безработи-цей, но вошла въ самостоятельное обсужденіе вопроса о томъ, *какимъ путемъ можно бороться въ будущемъ съ безработицей и ея послѣдствіями*, и какія для этой цѣли должны быть организованы государствомъ учрежденія. Въ этомъ докладѣ говорится слѣдующее: «Энергичная борьба съ безработицей требуетъ, прежде всего, обширныхъ наблюденій и основательнаго знакомства съ рабочимъ рынкомъ, а слѣдовательно систематическаго статистическаго изслѣдованія положенія наемныхъ рабочихъ. Къ сожалѣнію, въ Германіи для этой цѣли не существуетъ единаго, постоянно распространяющаго свою дѣятельность на всю Имперію учрежденія, которымъ уже обладаютъ другія государства— Англія, Франція, Бельгія, Австрія—и этотъ недостатокъ далъ себя замѣтно чувствовать во время настоящаго кризиса. Какъ шагъ къ луч-шему, нужно привѣтствовать то, что вмѣсто бывшей до сихъ поръ и не-удовлетворявшей потребностямъ времени комиссіи для статистики труда должно создаться новое постоянное учрежденіе для статистики труда въ Германской Имперіи, а именно особое отдѣленіе имперскаго стати-стическаго бюро, находящееся подъ непосредственнымъ руководствомъ предсѣдателя этого бюро. Конечно, было бы желательно, чтобы импер-ское правительство немедленно приступило къ организаціи уже давно требуемаго *самостоятельнаго имперскаго бюро труда*, не соединяя его

1) *Arbeitsmarkt*. № 7, 1 Januar 1902, стр. 135—136.

2) *Sociale Praxis*,—30 Januar 1902, № 18, стр. 458 и 459.

съ другимъ бюро. Но и проектируемое учрежденіе является существеннымъ шагомъ впередъ и слѣдуетъ ожидать, что оно въ концѣ концовъ превратится въ самостоятельное бюро... Рука объ руку съ надлежащей дѣятельностью статистики труда должна идти и *надлежащая организація посредническихъ конторъ по доставленію работы*, которая и въ настоящее время еще очень далека до совершенства. Многочисленная сѣть такихъ учреждений, раскинутыхъ по всей Имперіи, могла бы установить тѣсныя отношенія другъ съ другомъ и наблюдать за регулированиемъ спроса на трудъ съ его предложеніемъ и, такимъ путемъ, устранить многіе недостатки, а именно предупредить отливъ рабочихъ изъ деревень въ городъ и оказать хорошія услуги въ дѣлѣ привлеченія рабочихъ въ деревню. Указаніе работы есть самая достойная помощь, какая только можетъ быть оказана нуждающемуся; она приноситъ свои плоды не только для того, кто ее получаетъ, но и для того, кто ее даетъ. Дать этому указанію работы прочное основаніе путемъ единообразной регуляціи посредническихъ конторъ—является общественной обязанностью и входитъ въ число задачъ государственнаго законодательства. Мѣры, упомянутыя выше, направлены главнымъ образомъ на смягченіе мгновенной нужды и, слѣдовательно, ихъ дѣятельность заключена въ узкій кругъ; свое дополненіе онѣ должны найти въ *страхованіи отъ послѣдствій безработицы*. Этотъ вопросъ уже давно является предметомъ серьезнаго обсужденія.. Оно не представляетъ ничего невозможнаго, и разразившееся бѣдствіе можетъ побудить подойти ближе къ осуществленію этой мысли. Законодательное урегулированіе этого вопроса можетъ быть названо одной изъ важнѣйшихъ задачъ далеко прозрѣвающей соціальной политики.. На разсмотрѣніи рейхстага въ настоящее время находится предложеніе депутатовъ Резике и докт. Пахнике, которое уполномочиваетъ имперскаго канцлера назначить, для изслѣдованія различныхъ видовъ страхованія отъ послѣдствій безработицы, организованныхъ профессиональными союзами, отдѣльными предпринимателями и общинами, особую комиссію, состоящую изъ представителей союзныхъ правительствъ, членовъ рейхстага и другихъ знакомыхъ съ этимъ вопросомъ лицъ. Коммисія должна одновременно выработать проекты для цѣлесообразнаго устройства этой отрасли страхованія. Можно надѣяться, что рейхстагъ приметъ это предложеніе, до извѣстной степени подходящее къ современнымъ условіямъ, и уже дѣло союзныхъ правительствъ послѣдовать за рейхстагомъ этимъ путемъ».

Рейхстагу пришлось посвятить обсужденію интерпелляціи о безработицѣ три засѣданія (съ 17 по 20 января 1902 г.) и результаты обсуждения

этого вопроса свелись почти къ нулю ¹⁾. Интерпелляция была обоснована въ длинной рѣчи депутатомъ Цубейлемъ (Zubeil), который, нарисовавъ картину кризиса, требовалъ отъ Имперіи, отдѣльныхъ государствъ и общинъ немедленнаго ассигнованія средствъ на борьбу съ нуждою путемъ организациі публичныхъ строительныхъ и иныхъ работъ, устройства имперскаго бюро труда, которое должно въ особенности заняться рабочимъ рынкомъ, регулированія имперскимъ законодательствомъ посредничества въ пріисканіи работы и страхованія отъ безработицы и пр.

Рѣчь министра внутреннихъ дѣлъ, графа Посадовскаго ²⁾ дышала оптимизмомъ, представляя контрастъ рѣчи Цубейля. Графъ Посадовскій, опираясь на отчеты союзныхъ правительствъ и имперскихъ министерствъ о положеніи промышленности и рабочаго рынка, указывалъ, что въ однихъ государствахъ и мѣстностяхъ безработица ощущается, а въ другихъ—нѣтъ. По его мнѣнію, объ общемъ бѣдствіи не можетъ быть и рѣчи. Попеченіе о мѣрахъ противъ безработицы есть дѣло прежде всего отдѣльныхъ государствъ и общинъ. Имперія можетъ оказать помощь лишь постольку, поскольку она является работодателемъ. Точный подсчетъ безработныхъ онъ признаетъ почти непреодолимой статистической задачей, за то многого ожидаетъ въ будущемъ отъ отдѣленія статистики труда въ Имперскомъ статистическомъ бюро. Для организациі страхованія отъ безработицы нѣтъ еще твердыхъ основъ. Производившіеся до сего времени опыты съ нимъ оказались не очень удачными, люди же науки утверждаютъ, что безработица вообще не можетъ быть предметомъ страхованія, потому что наступленіе случая застрахованія зависитъ отъ воли застрахованнаго. Съ особой похвалою отозвался графъ Посадовскій о дѣятельности рабочихъ союзовъ на пользу безработнаго люда и усматривалъ въ ней фундаментъ для будущихъ реформъ и пр.—Несмотря на рядъ серьезныхъ возраженій цѣлага ряда ораторовъ, рейхстагъ по самому жгучему и новому вопросу—страхованію отъ безработицы—принялъ слѣдующую резолюцію: «уполномочить имперскаго канцлера образовать изъ представителей союзныхъ

¹⁾ См. ст. «Interpellation über die Arbeitslosigkeit im Reichstage» въ *Soziale Praxis* (23 Januar, 1902, стр. 424—427), а равно ст. «Die Arbeitslosen-Debatte im Reichstage» въ *Arbeitsmarkt* (1 Februar, 1902, № 9 стр. 161—166).

²⁾ Пользуемся изложеніемъ его рѣчи въ *National Zeitung* (17 Januar 1902, № 37). Дальнѣйшія засѣданія рейхстага, посвященныя безработицѣ, см. *Berliner Tageblatt* (Parlamentsausgabe)—19 и 21 Januar 1902 (№№ 32а и 35а).

правительство и членов рейхстага и других опытных в этом вопросе лиц особую комиссию, задачей которой является исследование бывших опытов организации этого страхования профессиональными союзами, отдельными предпринимателями и общинами, и составление проектов целесообразной организации этой отрасли страхования». Но и эта скромная резолюция рейхстага получила еще более скромный характер, пройдя через союзный совет¹⁾, который решил: «уполномочить имперского канцлера на определение, при посредстве имперского статистического бюро, тех учреждений, которые были созданы до сего времени для страхования от безработицы, и достигнутых ими результатов». При возложении этой обязанности на имперское статистическое бюро было указано, что исходной точкой является причисление к числу учреждений, являющихся основой для страхования от безработицы, общепользовных контор по присканию работы организованных публичными и частными союзами. Соответственно этому, и обследование должно включать изучение современного положения организованного посредничества в прискании работы в Германской Империи. Таким образом, в первый раз будет произведена анкета о посреднических конторах не в отдельных государствах (напр. Пруссии, Баварии, Саксонии и др.), как это было раньше, а на протяжении всей Германской Империи. Что касается учреждений страхования от безработицы, то имперское статистическое бюро должно заняться заграничными опытами в этом направлении лишь по столько, по сколько о них будут иметься сведения в литературе²⁾ и по сколько они будут представлять особый интерес по внутренним условиям Германской Империи.

Уже из предыдущего изложения читатель может вывести заключение о *тех мѣропріятіяхъ практическаго характера*, подлежащее развитие которых признавалось необходимым и правительством, и рабочими, и городскими управлениями для целесообразной борьбы с безработицей. Таких мѣропріятій определѣлось *четыре*, а именно организация: 1) переписей безработных, 2) посреднических контор по присканию работы, 3) общественных работ и, 4) страхования от безработицы³⁾. Изъ

1) *Sociale Praxis*, 27 November 1902, № 9 стр. 225 и 226.

2) Опыт такой сводки о различных формах страхования от безработицы в Германии и за границей сделан в текущем году Рихардом Фрейндомъ (*Richard Freund. Materialien zur Frage der Arbeitslosenversicherung. Berlin. 1903. Beilage zur «Sociale Praxis»*).

3) *Sydow* в статьѣ своей «Zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit» (*Sociale Praxis*, 23 Oktober 1902, стр. 92—94) отмѣчает только три мѣропріятія, совершенно произвольно упуская одну изъ важнѣйшихъ—основу для всѣхъ другихъ мѣръ—организацию переписей безработныхъ.

этих мѣръ самой молодой и еще только начинающей организоваться являются *переписи безработныхъ*, производившіяся въ 1900 и 1901 гг. городами, посредническими конторами по присканію работы, рабочими союзами ¹⁾. Зильберглейтъ сводить все существующіе опыты съ переписями безработнымъ къ тремъ группамъ:

1) непосредственный подсчетъ безработныхъ: сюда относятся переписи профессій и народонаселенія 1895 г., спеціальныя переписи, производившіяся въ послѣдніе годы рабочими союзами, городскими управленіями и пр.;

2) собраніе свѣдѣній о степени насыщенности рабочаго рынка, какъ, напримѣръ, опросъ работодателей о числѣ рабочихъ, занятыхъ въ различные моменты, ежемѣсячное констатированіе числа членовъ больничныхъ кассъ (*Krankenkassen*) и пр.;

3) статистика посредническихъ конторъ по присканію работы, которая, съ одной стороны, отмѣчаетъ число лицъ, ищущихъ работу (безработныхъ), а съ другой—число свободныхъ мѣстъ, и соотношеніе между этими двумя порядками цифръ беретъ въ основаніе при обсужденіи положенія рабочаго рынка. Такія свѣдѣнія печатаются ежемѣсячно въ издаваемомъ Ястровымъ журналѣ «*Arbeitsmarkt*».

Что касается переписей перваго рода, то особенно выдается по своимъ размѣрамъ перепись безработныхъ, устроенная Берлинскими рабочими союзами. Она состоялась 1 февраля 1902 г.: было роздано до 500,000 карточекъ, которыя были собраны 12,000—13,000 рабочихъ, выступившихъ въ роли счетчиковъ. Своеобразный характеръ носили переписи безработныхъ во время ихъ собраній, какъ это имѣло мѣсто зимой 1900—1901 г. г. въ 9 городахъ. Въ Мангеймѣ, зимою 1901—1902 г., была примѣнена третья форма переписи безработныхъ, а именно путемъ внесенія ихъ въ публично выставляемые списки: здѣсь безработные приглашались заявить о своей безработицѣ (*Arbeitslosenmeldung*). Эта форма привилась въ Штутгартѣ. Наиболее рѣдкой формой переписи безработныхъ является подсчетъ рабочихъ, занятыхъ въ данной отрасли промышленности: такая перепись была произведена торговой палатой герцогства Брауншвейг-

¹⁾ Подробнѣе о нихъ см. *Jastrow*. *Socialpolitik und Verwaltungswissenschaft*. Bd. I. стр. 71—88, 259—279, *Verhandlungen des Verbandes Bayerischer Arbeitsnachweise*, № 1, стр. 6—73, статьи въ *Sociale Praxis* (Reichsstatistik über den Arbeitsmarkt—26 Februar 1903, № 22, стр. 595; *Silbergleit*, Ueber ein Verfahren zur fortlaufenden Beobachtung des Arbeitsmarktes, 22 Mai 1902, № 34 стр. 881—885); *Arbeitsmarkt* (1900 г.—№ 3 и 5, 1901 г.—№№ 1, 3, 4, 1902 г.—№ 20, 11, 12, 14 и 20).

скаго 15 октября 1901 г. ¹⁾. Что касается переписи безработных третьей группы, то съ апрѣля текущаго года конкурентомъ «Arbeitsmarkt», является особый «Имперскій бюллетень труда» (Reichs-Arbeitsblatt), издаваемый отдѣленіемъ статистики труда Имперскаго Статистическаго Бюро. Для полученія матеріала это отдѣленіе вошло въ сношеніе съ крупными рабочими союзами, союзами работодателей, Центральнымъ Союзомъ германскихъ конторъ для прискаанія работы, имперскими, земскими и коммунальными органами. Всѣ они изъявили полную готовность на доставленіе матеріала, который даль бы возможность обрисовать точно и достаточно полно положеніе Германскаго рабочаго рынка въ данное время.

Программа «Reichsarbeitsblatt» уже выяснилась въ концѣ 1902 г., на первомъ засѣданіи, 22 октября 1902 г., вновь образованнаго совѣта отдѣла соціальной статистики при Имперскомъ Статистическомъ Бюро ²⁾. По этой программѣ, журналъ долженъ прежде всего (I) заниматься изученіемъ *рабочаго рынка* и для этого цѣли изслѣдовать: 1) статистику рабочаго рынка: а) статистику посредничества по прискаанію работы, б) статистику рабочихъ кассъ, в) статистику по продажѣ марокъ страхованія отъ неспособности къ труду, 2) положеніе рабочаго рынка за-границей.—Второй (II) задачей журнала является изученіе *дѣятельности посредническихъ конторъ по прискаанію работъ и безработицы*, а именно: 1) развитія посредническихъ конторъ по прискаанію работы въ Германіи и за-границей. Сообщенія о дѣятельности и организаціи отдѣльных конторъ и рабочихъ бюро (Arbeitsämter); 2) безработицы: а) статистики ея и б) прочихъ сообщеній относительно ея; 3) общественныхъ работъ.—Третьимъ (III) крупнымъ отдѣломъ журнала является изученіе *условіи труда и охраны труда*: 1) рабочаго договора, 2) заработной платы, 3) рабочаго времени для дѣтей, молодежи, рабочихъ, взрослыхъ, 4) правилъ работы, 5) комитетовъ рабочихъ, 6) кустарной промышленности, 7) фабричной инспекціи, 8) охраны труда за-границей, 9) участія въ прибыляхъ предпріятій. — Четвертый (IV) отдѣлъ будетъ касаться

1) Jastrow. Цит. соч. стр. 276—277.

2) См. *Sociale Praxis*, 16 Oktober 1902 г., № 3, стр. 68 и сл. «Verhandlungen des Beiraths für Arbeiterstatistik» въ *Sociale Praxis* (30 Oktober 1902 г., № 5, стр. 117—119). Среди членовъ этого отдѣла слѣдуетъ упомянуть: председателя Статистическаго Бюро, докт. Вальгельми, членовъ, выбранныхъ Союзнымъ Совѣтомъ—Неймана, Пеллата и друг., Рейхстагомъ—Молькенбурга, Гиче и друг.

миёны труды, а особенно профессиональныхъ болѣзней и стоящихъ въ связи съ этимъ вопросовъ.—Пятый (V) отдѣлъ будетъ посвященъ *страхованію рабочихъ и сберегательнымъ кассамъ*, а именно: 1) страхованію отъ болѣзней, 2) страхованію отъ несчастныхъ случаевъ (статистика послѣднихъ), 3) страхованію отъ неспособности къ труду, 4) страхованію вдовъ и сиротъ, 5) страхованію отъ безработицы, 6) сберегательнымъ кассамъ.—Шестой (VI) отдѣлъ изслѣдуетъ организаціи рабочихъ и работодателей, седьмой (VII)—споры рабочихъ, восьмой (VIII) — бюджетъ рабочаго (жилище его, различныя цѣны важнѣйшихъ жизненныхъ продуктовъ), девятый (IX)—потребительные союзы и товарищества, десятый (X)—образование рабочихъ, дополнительное школьное обученіе и проч., одиннадцатый (XI)—разныя сообщенія (объ эмиграціи, внѣшней торговлѣ Германіи) и наконецъ двѣнадцатый (XII) отдѣлъ будетъ посвященъ законодательству и судебной практикѣ.

Какъ видно, намѣченная программа отличается многосторонностью и широтой. Ею захватываются буквально все стороны жизни трудящагося населенія. Тѣмъ не менѣе, доминирующее положеніе въ программѣ принадлежитъ вопросу объ *организаціи регулярнаго оффиціального опубликованія свѣдѣній о Германскомъ рабочемъ рынкѣ*.

Благодаря основанію этого журнала, Германія приобщается въ настоящее время къ той группѣ государствъ (Великобританія, Франція, Бельгія, Австрія, Американскіе Штаты и Австралійскія государства), которыя уже поставили справочную часть о своемъ рабочемъ рынкѣ на мыслимую въ настоящее время высоту ¹⁾.

Нельзя не привѣтствовать отъ души такого начинанія Германской Имперіи. Ея рабочій рынокъ до послѣдняго времени оставался внѣ научнаго наблюденія. Статистика посредническихъ конторъ по приисканію работы въ ея современномъ видѣ страдаетъ крупными недостатками, значительно умаляющими ея цѣнность. Она неудовлетворительна съ *количественной* стороны, потому что ограничивается конторами, входящими въ составъ «Союза германскихъ конторъ по приисканію работы». Она неудовлетворительна и съ *качественной* стороны, потому что собраніе статистическихъ свѣдѣній производится не по единообразнымъ принципамъ. Задачей «Reichsarbeitsblatt» является: во-первыхъ полученіе свѣдѣній не только отъ конторъ, принадлежащихъ къ союзамъ ихъ, но и отъ другихъ крупныхъ, стоящихъ внѣ ихъ, кон-

1) См. подробно у *Jastrow*. Socialpolitik und Verwaltungswissenschaft. Bd. I стр. 83—88.

торь, организованных рабочими и работодателями, и во-вторых введение въ практику разнообразныхъ конторъ единыхъ началъ и приемовъ, которые бы дали возможность дѣлать сравненія о положеніи рабочаго рынка въ различные періоды времени.

Переходя къ практическимъ мѣропріятіямъ въ сферѣ борьбы съ безработицей, мы должны признать, что самымъ испытаннымъ и старымъ средствомъ для борьбы съ безработицей въ Германіи являются *общественныя работы* (Nothstandsarbeiten). Лишь только разражается въ Германіи экономическій кризисъ, влекущій большую, противъ обыкновеннаго, безработицу, какъ Имперія, отдѣльныя государства и общины, стараются организовать рядъ работъ для борьбы съ безработицей. Эти импровизированныя общественныя работы выполняютъ поставленную задачу далеко несовершенно: у нихъ отсутствуетъ единство плана, нѣтъ системы въ организаціи, онѣ прекращаютъ свое существованіе, какъ только миноваль кризисъ. Для выполненія своей задачи общественныя работы должны имѣть не репрессивный, а превентивный характеръ. Онѣ должны начинаться не съ момента наступленія кризиса, а вестись постоянно, увеличиваясь въ своихъ размѣрахъ при возрастаніи спроса на трудъ и уменьшаясь при сокращеніи его. Онѣ должны быть дѣйствительно полезными работами, приспособленными по возможности къ индивидуальной ловкости и способности работающаго. Если общественныя работы будутъ состоять только въ землекопномъ трудѣ и разбиваніи камня, то онѣ будутъ мѣропріятіемъ призрѣнія бѣдныхъ и не будутъ имѣть социальнаго - политическаго характера. Развѣ такими работами не наносится ущербъ опытному рабочему, который съ полной готовностью и не по своей винѣ берется за работу, ничего общаго не имѣющую съ его профессиональной подготовкой? Нужно ли говорить, что такая работа ослабляетъ энергію работающаго.

Въ проигрышѣ остаются и тѣ политическіе союзы, которые организуютъ подобныя работы. Они берутъ на себя новыя финансовыя тягости и не извлекаютъ рационально пользы изъ тѣхъ рабочихъ силъ, которыя имѣются въ ихъ распоряженіи. Они должны стремиться къ тому, чтобы организованныя ими общественныя работы были продуктивны, и здѣсь должны дружно работать и Имперія, и отдѣльныя государства, и община. Имперскія предпріятія—почта, желѣзныя дороги, военные заводы, верфи, типографіи—являются крупными силами въ дѣлѣ упроченія общественныхъ работъ. Еще въ большей мѣрѣ могутъ содѣйствовать имъ устройство на Имперскія средства каналовъ,

производство построекъ, проведеніе желѣзныхъ дорогъ. Общины до настоящаго времени не прониклись въ достаточной мѣрѣ важностью возложенной на нихъ задачи. Отсутствіе единой организаціи, цѣлесообразной дѣятельности обнаруживается среди нихъ наиболѣе рѣзко. Однѣ общины сознають социальное - политическое значеніе общественныхъ работъ, другія отъ него открещиваются; однѣ общины несутъ чрезмѣрные расходы по организаціи ихъ благодаря тому, что въ нихъ изъ отсталыхъ въ этомъ дѣлѣ общинъ направляются массы безработнаго люда, другія избѣгаютъ излишне обременять себя такими расходами. Инициативу въ установленіи единогообразнаго плана могли бы взять на себя правительства отдѣльныхъ государствъ.

Отсутствіе единой организаціи и законодательной регуляціи является также главнымъ препятствіемъ для успѣшнаго развитія *посредническихъ конторъ по доставленію работы*, этого второго предупредительнаго средства для смягченія безработицы. Общинныя посредническія конторы, далѣе конторы, устроенныя союзами рабочихъ и работодателей, различными благотворительными и общепользовными организаціями, а равно частныя посредническія конторы существуютъ бокъ о бокъ, безъ всякой связи и конкурируютъ другъ съ другомъ. Поэтому ближайшей цѣлью реформы должно явиться дальнѣйшее сокращеніе дѣятельности частныхъ посредническихъ конторъ и централизація посредничества въ каждой общинѣ. Путь къ этому уже намѣчается извѣстнымъ проектомъ Пахнике—Резике, по которому общины, съ населеніемъ свыше 20,000 жителей, обязаны организовать публичную контору по приисканію работы, ввѣривъ управленіе ея рабочимъ и работодателямъ. Конечной цѣлью является постепенное распространеніе посредническихъ конторъ по доставленію работы на протяженіи всей Германской Имперіи, такъ чтобы сѣтъ ихъ не имѣла пробѣловъ и могла бы съ математической точностью уравнивать спросъ на трудъ съ его предложеніемъ. Осуществленію этой цѣли должно содѣйствовать уничтоженіе платы за пользованіе телефономъ, пониженіе платы за проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ. Централизація посредничества въ приисканіи работы поведетъ за собой усовершенствованіе статистики рабочаго рынка. Эта сѣтъ конторъ явилась бы сѣтью своего рода социальныхъ станцій, которыя стали бы наблюдать за рабочимъ рынкомъ и своевременно принимать предупредительныя мѣры. Тогда можно было бы своевременно замѣтить начало экономического кризиса и прослѣдить его развитіе.

Въ первичной стадіи развитія находится *страхованіе отъ безработицы*, хотя слѣдуетъ отмѣтить, что въ послѣднее время и въ этомъ вопросѣ сдѣланъ значительный шагъ впередъ. Энергичная работа поборниковъ этого мѣропріятія сдѣлала то, что страхованіе отъ безработицы, которое еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ могло считаться утопіей, разсматривается въ настоящее время, какъ настоящая и высшая цѣль германскаго законодательства о страхованіи рабочихъ. Рейхстагъ уже высказался за начало подготовительныхъ работъ въ этой области: *принципы ея* должны подвергнуться серьезному обсужденію въ рейхстагѣ, *детали* же могутъ быть выработаны правительствами отдѣльныхъ государствъ. Въ настоящее время необходимость принудительнаго страхованія признается всюду. Различіе кроется въ томъ, *кто* долженъ быть привлеченъ въ качествѣ страховыхъ учреждений. Предлагаются рабочіе союзы, профессиональныя товарищества, Имперія, отдѣльныя государства, входящія въ ея составъ, посредническія конторы по доставленію работы и, наконецъ, община. Общія симпатіи склоняются къ возложенію обязанностей по страхованію отъ безработицы на *общину*. Она является въ Германіи административной, а въ настоящее время и соціальной ячейкой. За передачу ей страхованія отъ безработицы говоритъ успѣхъ возложенной на нее организациі посредническихъ конторъ по пріисканію работы. А эти два института—посредничество по пріисканію работы и страхованіе отъ безработицы—соединены другъ съ другомъ тѣсной, естественной связью.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній переходимъ къ той части нашей работы, которая посвящена описанію *трехъ* практическихъ мѣропріятій для борьбы съ безработицей, получившихъ осуществленіе въ Германіи, а именно: *страхованію отъ безработицы, общественнымъ работамъ и посредническимъ конторамъ по доставленію работы.*

Начнемъ съ самаго юнаго мѣропріятія—*страхованія отъ безработицы.*



ГЛАВА IV¹⁾.

Страхование отъ безработицы, несмотря на свое сравнительно недавнее существование, успѣло однако облечься въ самыя разнообразныя формы и тѣмъ самымъ опровергло мнѣніе многихъ ученыхъ (напр. Адольфа Вагнера)²⁾ о нестрахуемости риска безработицы. Многія формы этого страхования уже успѣли исчезнуть, быть можетъ потому, что для полного осуществленія ихъ не наступило время, не создалось надлежащихъ условій, но несомнѣнно, что многія изъ существующихъ формъ страхования отъ безработицы заключаютъ въ себѣ зародыши болѣе совершенныхъ формъ, которыя могутъ развиваться и лечь въ основу будущихъ реформъ. Писатели, занимавшіеся этимъ видомъ страхования, уже намѣтили слѣдующія главныя формы ея какъ уже осуществленныя такъ и еще только проектируемыя: 1) оказаніе помощи при безработицѣ и страхование отъ безработицы, организованныя рабочими союзами или находящіяся въ связи съ послѣдними; 2) коммунальное (общинное) страхование отъ безработицы; 3) страхование отъ безработицы, организованное союзами предпринимателей; 4) страхование отъ безработицы, проектируемое къ устройству въ Германіи въ связи съ Имперскимъ закономъ о страхованіи отъ болѣзней; 5) страхование, проектируемое къ устройству въ Германіи же въ связи съ Имперскимъ закономъ о страхованіи отъ неспособности къ труду; 6) организація страхования отъ безработицы профессиональными посредническими конторами по приисканію работы, управляемыми органами, составленными поровну изъ представителей отъ рабочихъ и работо-

1) При составленіи очерка о страхованіи отъ безработицы авторъ пользовался, главнымъ образомъ, слѣдующими работами: *Schanz. Zur Frage der Arbeitslosenversicherung. 1895, его же—Neue Beiträge zur Frage der Arbeitslosenversicherung. 1897, его же—Dritter Beitrag zur Frage der Arbeitslosenversicherung und der Bekämpfung der Arbeitslosigkeit. 1901; Vivier. L'assurance contre le chômage involontaire. 1898; Matteo Matteotti* (ученикъ Феррариса). *L'assicurazione contro la disoccupazione. Torino, 1901* (очень хорошая работа, особенно въ теоретической части).

2) *Matteo Matteotti. цит. соч., стр. 63 слѣд.*

датель; 7) организація помощи безработнымъ въ связи съ потребительскими обществами; 8) организація попеченія о безработныхъ путемъ принудительнаго сбереженія; 9) организація страхованія отъ безработицы путемъ установленія связи его съ принудительнымъ сбереженіемъ; 10) добровольныя сберегательныя кассы и фабричныя вспомогательныя и страховыя кассы, какъ формы страхованія отъ безработицы.

Въ этихъ указанныхъ десяти формахъ, собственно говоря, и заключается все страхованіе отъ безработицы и притомъ не только осуществленное, но и проектируемое. Отмѣтимъ наиболѣе характерныя черты въ организаціи каждой изъ указанныхъ формъ этого вида страхованія.

1. *Первая форма* страхованія отъ безработицы является наиболѣе старой и распространенной. Оказаніе помощи безработнымъ уже давно входитъ въ программу дѣятельности *рабочихъ организацій*, особенно въ Англіи и Германіи. Въ этомъ отношеніи очень поучительна и интересна дѣятельность англійскихъ *trade-unions*. Средства, которыми англійскіе *trade-unions* стремятся ослабить или уничтожить безработицу своихъ членовъ, разнообразны ¹⁾. Во-первыхъ, они обладаютъ превосходной организаціей посредническихъ конторъ по присканію работы въ различныхъ отрасляхъ промышленности; эти конторы находятся между собою въ постоянныхъ сношеніяхъ, которыя и даютъ имъ возможность посылать рабочихъ туда, гдѣ больше спроса на нихъ, и удалять ихъ оттуда, гдѣ предложеніе рабочихъ рукъ слишкомъ велико (*Assistance to Members in Obtaining Work*). Рабочіе союзы стремятся, далѣе, сохранять опредѣленное соотношеніе между числомъ подмастерьевъ и мастеровъ, напрягаютъ всѣ усилія къ тому, чтобы сократить число рабочихъ часовъ, уничтожить ночную работу, чтобы такимъ путемъ увеличить число рабочихъ (*Equalisation of Work*). Но всѣ эти мѣры лишь косвенно помогаютъ въ борьбѣ съ безработицей. Рабочіе примѣняютъ еще цѣлый рядъ мѣропріятій, имѣющихъ непосредственной своей задачей борьбу съ безработицей. Когда англійскіе *trade-unions* еще не были признаны государствомъ, то денежныя пособія, раздававшіяся во время стачки и безработицы, носили названіе «*Donation benefit*», при чемъ размѣръ пособія, выдававшегося на время стачки, былъ выше размѣра пособія, выдававшегося рабочимъ по случаю отсутствія работы. Болѣе старинной формой вспомошествованія безработнымъ

1) *Matteo Matteotti*. цит. соч. стр. 28—30.

было пособие, выдаваемое имъ на дорогу для поисковъ работы, такъ называемое «Travelling benefit» или, какъ его называло простонародье— «Tramp benefit». Настоящимъ пособиемъ въ случаѣ безработицы (Unemployed benefit) оно является въ томъ случаѣ, когда помогаетъ рабочему пережить то время, когда спросъ на рабочія руки незначителенъ. Для полученія этого пособия, рабочіе должны записываться въ особую книгу «Vasant book»¹⁾. Своеобразный характеръ носить страхование взносовъ въ больничныя и другія вспомогательныя кассы (страхованіе взносовъ), которое даетъ возможность безработнымъ, не имѣющимъ возможности сдѣлать взносы, удержать за собой право на полученіе пособия.—Изъ *германскихъ рабочихъ союзовъ* большинство Гиршъ-Дункеровскихъ союзовъ (Gewerkvereine) ввело попеченіе о безработныхъ въ самыхъ разнообразныхъ формахъ (пособіе въ пути, по приѣздѣ на мѣсто назначенія, страхование взносовъ и пр.). Въ 1899 г. пособия безработнымъ были выданы ими въ размѣрѣ 105,000 мар.—Соціально-демократическіе союзы (Gewerkschaften) также организовали помощь безработнымъ. Въ 1901 г. они выдали въ формѣ такого пособия 1,238,197 марокъ. Для ознакомленія съ правилами выдачи такихъ пособій приведемъ свѣдѣнія о порядкѣ, введенномъ въ Германскомъ союзѣ металлическихъ рабочихъ. Этотъ союзъ выплачиваетъ пособия въ случаѣ безработицы въ слѣдующемъ размѣрѣ: когда безработный состоялъ членомъ 1 годъ—1 марку въ день, 2 года—1 м. 20 пф., 3 года—1 м. 35 пф., 4 года—1 м. 50 пф., 5 лѣтъ—1 м. 70 пф. Продолжительность выдачи пособия—42 дня.—Союзъ германскихъ торговцевъ организовалъ страхование отъ безработицы въ 1885 г. Союзъ выдаетъ пособия въ теченіе времени, не превышающаго 6 мѣсяцевъ, по 45 марокъ ежемѣсячно. Съ 1890 г. Союзъ выплачиваетъ каждому члену послѣ года нахожденія его въ Союзѣ по 30 м. ежемѣсячно въ теченіе 3 мѣсяцевъ, послѣ 5 лѣтъ—37 м. 50 пф. ежемѣсячно, послѣ 10 лѣтъ—45 м. ежемѣсячно. Кромѣ того, во время безработицы Союзъ уплачиваетъ взносы во всѣ кассы.

Къ первой же формѣ страхованія отъ безработицы можно отнести *кассу безработныхъ рабочаю союза въ Базель*²⁾, уставъ которой былъ

1) Болѣе подробныя свѣдѣнія о страхованіи отъ безработицы у рабочихъ союзовъ см. въ оей статьѣ «Способы помощи безработнымъ у рабочихъ союзовъ» («Вѣстникъ Благотворительности», 1899 и 1900 года).

2) *Schanz. Dritter Beitrag* стр. 52. *Münsterberg. Das ausländische Armenwesen* стр. 51—53 (*Schriften des Deutschen Vereins für Armenpflege und Wohlthätigkeit*. LII Heft, 1901).

утвержденъ 14 апрѣля 1901 г. Членами кассы могутъ быть всѣ рабочіе въ Базелѣ. Соотвѣтственно заработной платѣ, ежемѣсячные взносы опредѣляются въ 40, 50, 60 сант. Время выдачи—черезъ шесть мѣсяцевъ послѣ вступленія въ число членовъ кассы (Wartezeit) и 15 дней послѣ наступленія безработицы (Karenzzeit). Размѣръ пособія опредѣляется администраціей кассы по совмѣстномъ обсужденіи съ комиссіей безработныхъ. Въ исключительныхъ случаяхъ пособія могутъ выдаваться въ формѣ призрѣнія натурою; съ работающихъ членовъ кассы могутъ взиматься и экстренные взносы. Пособія выдаются въ размѣрѣ отъ 1 фр. до 1 ф. 50 с. въ день, смотря по продолжительности нахождения въ званіи члена кассы. Наивысшая продолжительность выдачи пособія—8 недѣль. Судя по первому отчету кассы (по 15 апрѣля 1901—1902 г.), касса насчитывала 866 активныхъ и 100 пассивныхъ членовъ: среди послѣднихъ находятся представители всѣхъ сословій. Съ 1 ноября по 12 апрѣля 102 безработныхъ члена получили 2,852 фр. пособія. Доходы кассы равнялись въ общемъ 6,146 фр., расходы—3,308 фр. Среди ея доходовъ фигурируютъ 1,000 фр. субсидіи отъ кантона и 1,000 фр. отъ потребительнаго общества.

Своеобразный характеръ носитъ *субсидированіе кассы безработныхъ рабочихъ союзовъ городской общины Дижона (Франція)* ¹⁾. По регламенту 20 февраля 1900 г., городская община г. Дижона даетъ субсидіи кассѣ безработныхъ тѣхъ рабочихъ союзовъ, чьи статуты были одобрены общиннымъ совѣтомъ. Субсидія дается только въ случаѣ недостатка денегъ къ кассѣ и лишь въ размѣрѣ, не превышающемъ размѣра членскихъ взносов, взимаемыхъ кассой. Субсидія выдается только въ размѣрѣ до 2 фр. ежедневно, исключая воскресенья и праздники.

Такое же *субсидированіе кассы безработныхъ рабочихъ союзовъ* практикуется *Люттихскимъ провинціальнымъ совѣтомъ*. Онъ выдаетъ субсидіи такимъ кассамъ для безработныхъ Люттихской провинціи, которыя уже существуютъ 2 года. Но сумма субсидій въ общемъ не превышаетъ 1,500 фр.

Особаго вниманія заслуживаетъ *комбинація субсидированія рабочихъ союзовъ и сберегательной кассы въ Гентѣ* ²⁾. Городское управленіе

1) Schanz. Dritter Beitrag, стр. 136.

2) Schanz. Dritter Beitrag, стр. 143 и сл., Jastrow, Socialpolitik und Verwaltungswissenschaft, Bd. I, стр. 259.

Гента образовало специальный фонд и ассигновало на него в 1901 г. 10,000 фр. Фонд находится в завѣдываніи особаго комитета изъ 10 членовъ, изъ которыхъ 5 должны быть представителями отъ рабочихъ союзовъ. Этотъ фондъ имѣетъ двойное назначеніе. Съ одной стороны онъ повышаетъ размѣръ пособій, выдаваемыхъ рабочими союзами своимъ безработнымъ членамъ, а съ другой—субсидируетъ сберегательную кассу безработныхъ. Рабочіе союзы, которые хотятъ участвовать въ фондѣ, должны ежемесячно представлять отчетъ о числѣ и размѣрѣ выдаваемыхъ пособій, и ежегодно—свой балансъ и свои статуты. Фондъ добавляетъ пособия союзамъ въ размѣрѣ, не превышающемъ величины этихъ пособій. Рабочіе, не принадлежащіе ни къ какой рабочей организаціи, могутъ принимать участіе въ сберегательной кассѣ безработныхъ. Вкладъ въ эту сберегательную кассу не долженъ превышать максимума въ 50 фр. Сбереженіе съ добавочной субсидіей можетъ быть получено изъ кассы лишь въ случаѣ наступленія безработицы и въ размѣрѣ 5 фр. ежемесячно. Субсидія, выдаваемая кассой, не можетъ превышать—1 фр. въ день и 50 фр. въ годъ. Въ специальномъ фондѣ участвуютъ 28 рабочихъ союзовъ съ 12,906 членами. Въ августѣ 1901 г. 8 союзовъ получили 1,229 фр. въ видѣ пособій, а въ сентябрѣ 13 союзовъ 1,821 фр. До декабря 1901 г. получили пособие въ размѣрѣ 24,122 фр. 2,089 человекъ. Изъ этой суммы въ видѣ субсидіи изъ специального фонда было выдано 6,253 фр. Сберегательная касса открыла свои дѣйствія лишь въ январѣ 1902 г. ¹⁾

1) Такова структура Бельгійской системы коммунальнаго страхованія отъ безработицы. Не безъинтересныя подробности о ней сообщаются въ вышедшихъ въ текущемъ году трехъ книжкахъ органа Бельгійскаго Бюро Труда (*Revue du Travail*, publiée par l'Office du Travail de Belgique. Janvier 1903, стр. 80—82, Fevrier, стр. 181—183, Mars, стр. 306—309)

Такъ изъ отчета Антверпенской коммунальной кассы страхованія отъ безработицы (за первые четыре мѣсяца ея существованія, съ сентября по декабрь 1902 г.) видно, что въ сентябрѣ 1902 г. 9 синдикатовъ уплатили своимъ членамъ пособие на время безработицы въ суммѣ 2,488 фр. 40 с. (изъ нихъ 1,940 фр. 80 с. Антверпенцамъ и 547 фр. 60 с. жителямъ другихъ коммунъ). Антверпенскіе безработные получили субсидію къ пособию въ размѣрѣ 1,822 фр. 50 к. Въ октябрѣ уже 11 синдикатовъ выплатили 2,346 фр. 30 с. пособия, и субсидія къ нему достигла суммы 1,415 фр. 50 с. Въ ноябрѣ сумма пособій достигла 1,959 фр. 48 с. и субсидіи 897 фр. 3 с. Декабрь далъ цифры 1,993 фр. 25 с. и 1,149 фр. 45 с.—Гентская коммунальная касса страхованія отъ безработицы въ январѣ 1903 г. получила свѣдѣнія отъ 26 синдикатовъ, истратившихъ на пособие безработнымъ 7,598 фр. 84 с.; изъ кассы они получили субсидію въ 4,720 фр.

По послѣднимъ свѣдѣніямъ ¹⁾, примѣръ, данный Гентомъ, находитъ подражаніе и у другихъ бельгійскихъ городскихъ управленій. Такъ недавно (въ февралѣ с. г.) къ Гентской кассѣ безработныхъ примкнули предмѣстья Гента—Гентбрюгге и Альтъ-Сень-Амандъ, и то же явленіе замѣчается въ предмѣстьяхъ Антверпена—Боргергоуть и Берхемъ. Бюджетъ города Лувена на 1903 г. предусматриваетъ выдачу синдикатамъ, имѣющимъ кассы безработныхъ, субсидіи въ 1,000 фр., а община Брюгге ассигновала для этой цѣли 2,000 фр. Городская дума Брюсселя и его предмѣстій С.-Моленбекъ, Икселль, С.-Жиль, Шеербекъ и Андфлехтъ, а равно С.-Жоссъ-тенъ-Ноодъ, также ассигновала кредиты на оказаніе помощи синдикатамъ, выдающимъ пособия на случай безработицы.

Этими случаями, собственно говоря, и исчерпывается практическое примѣненіе первой формы страхованія отъ безработицы. Нелишне остановиться на *проектахъ*, имѣющихъ отношеніе къ этой формѣ страхованія отъ безработицы, а именно Бушмана, 4-го конгресса рабочихъ союзовъ Германіи и социаль-демократической партіи въ Даніи.

Бушманъ ²⁾ проектируетъ передать дѣло помощи безработнымъ самимъ рабочимъ союзамъ. Тѣ союзы, которые организуютъ у себя помощь на случай безработицы, должны приобрести права юридическаго лица и принимать въ качествѣ члена каждаго рабочаго, принадлежащаго къ данной профессіи. Они также обязаны при спорахъ съ работодателями обращаться передъ стачкой къ беспартійному примирительному суду (Schiedsgericht). Союзы, которые отвѣчаютъ этимъ условіямъ, получаютъ пособия отъ Имперіи и работодателей причемъ профессиональные союзы работодателей должны нести $\frac{1}{4}$, Имперія — $\frac{1}{6}$, а сами союзы — $\frac{7}{12}$ всѣхъ расходовъ. — Четвертый конгрессъ рабочихъ союзовъ Германіи высказался за выдачу субсидіи изъ имперскихъ средствъ на нужды страхованія отъ безработицы такимъ центральнымъ или мѣстнымъ профессиональнымъ рабочимъ союзамъ, которые выдаютъ пособіе безработнымъ въ пути или въ мѣстѣ нахождения. Расходы по этой субсидіи покрываются на половину изъ имперскихъ средствъ, а на половину изъ средствъ профессиональныхъ союзовъ. — Социаль-демократическая партія въ Даніи высказалась за предоставленіе министру внутреннихъ дѣлъ

1) *Sociale Praxis*, 19 Februar 1903, стр. 558.

2) *Buschmann*. Die Arbeitslosigkeit und die Berufsorganisationen. Berlin, 1897.

права выдавать ежегодныя субсидіи рабочимъ союзамъ, которые преслѣдуютъ своей цѣлью оказаніе помощи своимъ членамъ при наступленіи безработицы, не вызванной по ихъ винѣ. Размѣръ ежегодной субсидіи не долженъ превышать 500,000 кронъ. Государственныя пособія распределяются между различными союзами въ соотвѣтствіи съ числомъ членовъ и взносами, которые сами члены дѣлаютъ въ кассы рабочихъ союзовъ. Союзы, получающіе субсидію отъ государства, должны ежегодно представлять въ министерство внутреннихъ дѣлъ отчетъ о своей дѣятельности въ этомъ направленіи.

II. Серьезнымъ конкурентомъ первой формѣ страхованія и на практикѣ и въ теоріи является *организация страхованія отъ безработицы при посредствѣ общины (коммуны)*. Эта форма страхованія представляетъ большое разнообразіе. Такъ, форму *добровольнаго* страхованія при посредствѣ общины представляетъ *страховая касса отъ безработицы въ общинѣ Бернѣ*¹⁾. Она была основана въ 1893 г. и реорганизована въ 1900 г. Право вступить въ число членовъ этой кассы имѣетъ каждый проживающій или имѣющій мѣстожителство гражданинъ, который является трудоспособнымъ и въ то же время не переступилъ 60-лѣтняго возраста. Тѣ рабочіе, которые заняты на работахъ общины, *обязаны* вступить въ число членовъ кассы. Ежемѣсячный взносъ определенъ въ 70 сантимовъ. Для полученія пособія рабочій долженъ пробыть въ кассѣ 8 мѣсяцевъ. Городъ даетъ субсидію кассѣ въ размѣрѣ 12,000 фр. Размѣръ пособія опредѣляется минимумъ въ 1½ фр. для холостыхъ и 2 фр. для женатыхъ въ день. Пособіе начинаетъ выдаваться на 9-й день послѣ наступленія безработицы. Съ кассой соединена посредническая контора по приисканію работы. Число застрахованныхъ достигло съ 1899 г. по 1900 г. 585 ч.; изъ нихъ заявили о своей безработицѣ 297 ч. (между ними 222 чернорабочихъ). Эти безработные получили 16,534 фр. пособія. Членскіе взносы дали 22,115 фр., а добавочная субсидія отъ работодателей—1,484 фр.

Въ Швейцаріи, въ *С.-Галленѣ*, была сдѣлана попытка построить общинное страхованіе отъ безработицы на началахъ *обязательности*. Такое обязательное страхованіе²⁾ вступило въ силу 1 іюля 1895 г. Управление страховой кассы было соединено съ посреднической конторой по доставленію работы. Обязаны были страховаться всѣ наем-

1) Schanz. Dritter Beitrag стр. 4 сл., Matteo Matteotti. стр. 127—150, Vivier. стр. 49—69.

2) Schanz. Dritter Beitrag стр. 60—73, Matteo Matteotti. стр. 191—216, Vivier. стр. 83—112.

ные рабочіе, имѣющіе мѣсто жительства въ общинѣ С. Галленъ и зарабатывающіе въ среднемъ не свыше 5 фр. въ день. Для полученія пособія рабочій долженъ пробыть въ кассѣ 6 мѣсяцевъ. Взносы опредѣляются, смотря по высотѣ заработной платы, въ 15, 20, 30 раппеновъ еженедѣльно. Размѣръ же ежедневнаго пособія опредѣляется, смотря по классу взносовъ, въ 1,80, 2,10, 2,40 фр. Пособія выдавались въ годъ не болѣе, какъ за 60 рабочихъ дней, и при томъ не раньше какъ черезъ 5 дней послѣ наступленія безработицы. Изъ 3,456 записавшихся въ кассу рабочихъ заявили о безработицѣ 430 человекъ, которымъ и было уплачено 23,500 фр., тогда какъ сумма взносовъ достигла всего 21,600 фр.—30 іюня 1897 г. касса была закрыта.

Развивается и крѣпнеть другая касса страхованія отъ безработицы, построенная на *началахъ добровольности*, а именно *городская касса страхованія отъ зимней безработицы въ г. Кельнѣ (Германія)* ¹⁾. Эта касса была основана въ 1896 году, а положенныя въ основу ея начала подверглись пересмотру и измѣненію въ 1901 году. Страховая касса соединена съ общей конторой по присканію работы. Право на поступленіе въ члены кассы предоставлено всѣмъ рабочимъ мужескаго пола, достигшимъ 18-ти-лѣтняго возраста, имѣвшимъ мѣстожителство въ Кельнѣ самое меньшее одинъ годъ и не принадлежащимъ къ числу тѣхъ, которые страдаютъ продолжительной неспособностью къ труду. Еженедѣльный взносъ для чернорабочихъ опредѣленъ въ 25 пф., а для обученныхъ—въ 35 пф. Пособіе выдается черезъ 3 дня по наступленіи безработицы, самое же право на пособіе приобрѣтается послѣ 34 недѣль (для чернорабочихъ) и 32 недѣль (для обученныхъ рабочихъ) пребыванія въ качествѣ членовъ кассы. Пособіе выдается въ размѣрѣ 2 марокъ въ день въ теченіе первыхъ 20 дней, и 1 марки—въ остальное время.

Въ періодъ времени съ 1896 по 1900 годъ было застраховано: 220 чел., 324, 347, 256, 571. Изъ застрахованныхъ заявили о своей безработицѣ 96, 151, 144, 154, 441 т. е. въ 1900 году 82%. Въ 1900—1901 г.г. было выдано въ видѣ пособія 19,300 марокъ; взносы же застрахованныхъ дали только 4,500 марокъ. Въ 1901 г. касса располагала имуществомъ на 111,800 марокъ, которое составилось главнымъ образомъ изъ субсидіи городской общины въ 25,000 мар.

¹⁾ Schanz, Dritter Beitrag стр. 31—47, Matteo Matteotti, стр. 150—172, Vivier стр. 70—82.

и одновременныхъ взносовъ работодателей въ 72,000 мар. ¹⁾ Въ 1901—1902 г. разразилась безработица, которая тяжело отозвалась на положеніи кассы. Имущество сократилось до 99,344 мар., число застрахованныхъ поднялось до 1,205 ч., и уплачено было имъ 30,046 марокъ. Изъ 1,205 застрахованныхъ 286 ч. были чернорабочими, 919—обученными рабочими; они должны были внести 13,367 марокъ, а внесли на самомъ дѣлѣ всего 12,542 мар. О безработицѣ заявили 842 чел.; только 35 человекъ получили постоянную работу черезъ посредство конторы по присканію работы. Остальные 807 безработныхъ имѣли право на полученіе пособия за 34,111 дней; однако, контора успѣла дать въ общемъ 15,853 дня работы, такъ что пособие было выплачено лишь за 18,258 дней.

Безработица, усилившаяся въ началѣ 7-го отчетнаго года дѣятельности кассы (апрѣль 1902—1903 г.) ²⁾ вынудила ее 6 мая прекратить приемъ новыхъ членовъ въ кассу: въ этотъ день число застрахованныхъ достигло 1,000 чел., а по статуту установлено, что приемъ заявленій о желаніи поступить въ члены кассы прекращается, какъ только окажется, что рабочіе, до сего времени застрахованные, могутъ потребовать $\frac{2}{3}$ всего имущества, включая и городскую субсидію. При этомъ, конечно, расчетъ былъ сдѣланъ примѣнительно къ самому плохому положенію дѣлъ, а именно, что всѣ застрахованные окажутся безъ работы и получать пособие въ качествѣ безработныхъ за полный годъ. Послѣ того, какъ Кельнская Городская Дума ассигновала кассѣ еще 20,000 марокъ, было принято въ число членовъ кассы еще 350 человекъ.

Въ виду того, что Кельнская городская касса страхованія отъ безработицы является для Германіи единственнымъ представителемъ организаціи этого вида страхованія при посредствѣ общины (коммуны), не лишне дать нѣсколько детальнѣхъ свѣдѣній о внутренней структурѣ этой кассы и ея дѣятельности ³⁾. Эта касса не лишена благотворительнаго характера, потому что она можетъ существовать только при наличности добровольныхъ взносовъ отъ незастрахованныхъ лицъ, благодаря субсидіи отъ города и т. д.; суммы же, выдаваемыя застра-

¹⁾ Подробный отчетъ о дѣятельности кассы за 1900—1901 г. см. въ *Norddeutsche Allgemeine Zeitung* (15. VIII. 1901, № 190).

²⁾ См. *Sociale Praxis*, 19 Februar 1903, № 21, стр. 562.

³⁾ См. *Konrad Rupprecht*. Zur Errichtung einer freiwilligen Beschäftigungs-Anstalt in Graz—въ *Blätter für das Armenwesen*, № 6, 1902—1903.

хованному, далеко превышают его взносы. Тѣмъ не менѣе касса покоится на принципѣ самопомощи и она могла бы, еслибъ въ ней участвовали всѣ Кельнскіе рабочіе, существовать на свои собственные ресурсы. Касса существуетъ 5 лѣтъ и дѣятельность ея, въ первые годы, была неудовлетворительной по слѣдующимъ причинамъ. Благопріятное положеніе рабочаго рынка мало содѣйствовало тому, чтобы рабочій самъ позаботился о себѣ на грядущія времена промышленнаго застоя; дѣятельность кассы ограничена была зимними мѣсяцами, а потому кассѣ былъ сдѣланъ упрекъ, что она — недостаточное орудіе въ борьбѣ съ нуждой даже и въ теченіе столь короткаго времени, потому что § 17 правилъ кассы устанавливаетъ, что «пріемъ взносовъ отъ застрахованныхъ долженъ быть прекращенъ, разъ расходы (по страховымъ книжкамъ) могутъ поглотить $\frac{2}{3}$ всего имущества кассы (включая и городскую субсидію), при чемъ слѣдуетъ исходить изъ того предположенія, что всѣ застрахованные безъ исключенія останутся безъ работы и имъ не можетъ пріискано никакой работы и они будутъ получать предусмотрѣнное § 14 правилъ ежедневное пособіе въ полномъ размѣрѣ и въ теченіе всего времени». Поэтому было предписано, что застрахованный обязанъ принять каждую предложенную ему работу и долженъ имѣть право на полученіе ежедневнаго пособія лишь въ случаѣ неимѣнія работы. Но это правило было скоро отвергнуто, такъ какъ оно оказалось вреднымъ и для рабочаго и работодателя. Для перваго вреднымъ оно оказалось потому, что принуждало рабочаго браться за работу, не подходящую къ его способности и вредоносно дѣйствующую на его профессиональную ловкость и навыкъ. И для работодателя это правило оказалось не выгоднымъ, такъ какъ онъ ищетъ только подходящихъ для него рабочихъ. По новымъ правиламъ отъ 17 марта 1901 г., застрахованный только тогда обязанъ принять работу, когда она «по возможности соотвѣтствуетъ его профессіи и бывшему доселѣ заработку».

Страхованіе, ограниченное § 17 правилъ, распространяется только на такихъ рабочихъ мужского пола, которые достигли самое меньшее 18 лѣтъ, имѣютъ свое мѣстожителство въ Кельнѣ по крайней мѣрѣ въ теченіе одного года и не являются неспособными къ труду въ теченіе продолжительнаго времени; для такихъ рабочихъ, которые въ послѣднемъ году отбыли свой срокъ военной дѣйствительной службы, достаточно полугодоваго жителства въ Кельнѣ.

Право на полученіе дневнаго пособія застрахованный теряетъ, если онъ: 1) не уплатилъ сполна еженедѣльныхъ взносовъ, 2) былъ неспо-

собенъ къ труду на продолжительное время къ моменту заключенія страховой сдѣлки, 3) если онъ остался безъ работы вслѣдствіе болѣзни или неспособности къ труду, 4) если безработица наступила по его собственной винѣ или вслѣдствіе стачки, 5) если онъ отказывается или не поступаетъ на предложенное ему мѣсто, 6) если онъ удаляется изъ Кельна, 7) если онъ далъ страховой кассѣ завѣдомо ложныя свѣдѣнія.

О наличности одного изъ этихъ случаевъ, влекущихъ потерю права на полученіе ежедневныхъ пособій, рѣшаетъ комитетъ застрахованныхъ лицъ, рѣшеніе котораго застрахованный и завѣдующій кассой можетъ обжаловать совѣту кассы (Kassenvorstand).

Это постановленіе имѣетъ своей цѣлью обезпечить полное довѣріе рабочихъ, вліяніе которыхъ сохраняется и въ той инстанціи, которой подается жалоба, потому что совѣтъ состоитъ изъ 12 застрахованныхъ лицъ (составляющихъ вышеупомянутый комитетъ), 12 патроновъ (изъ которыхъ половина принадлежитъ къ работодателямъ, а половина выбрана изъ лицъ, не принадлежащихъ ни къ числу рабочихъ ни работодателей) и оберъ-бургомистра г. Кельна или назначеннаго имъ помощника, а равно предсѣдателя общей конторы по присканію работы въ г. Кельнѣ. Страховая касса и посредническая контора по присканію работы находится въ общихъ помѣщеніяхъ и руководятся однимъ и тѣмъ же лицомъ.

Застрахованный въ періодъ времени съ 10 декабря по 15 марта, имѣетъ право на полученіе 20 ежедневныхъ пособій по 2 марки, а всего 40 мар., 28 ежедневныхъ пособій по 1 мар.—28 мар., а всего 68 мар., конечно, если ему не будетъ прискана подходящая работа посреднической конторой по присканію работы. Для обоснованія права на полученіе застрахованнымъ ежедневныхъ пособій (до присканія новой работы) достаточно заявленія работодателя, что указанному рабочему не могла быть доставлена работа или что рабочій долженъ былъ быть уволенъ по случаю недостатка работы. Дни, когда рабочій работаетъ, а равно тѣ дни, когда онъ не работаетъ, отмѣчаются у застрахованнаго путемъ штемпелеванія его легитимационной карты, которая является точной копіей съ его счета въ главной книгѣ кассы, которая выдаетъ застрахованному квитанцію въ выдачѣ ежедневныхъ пособій. Выдача пособій происходитъ по воскресеньямъ на время до четверга включительно. Каждый застрахованный рабочій, заявившій о своей безработицѣ, долженъ два раза въ день являться въ кассу и принять работу, если таковая будетъ предложена.

Эта касса все болѣе и болѣе цѣнится населеніемъ, и само городское управленіе признало важность ея, ассигновавъ въ послѣднюю зиму 25,000 марокъ.

Такъ какъ часть застрахованныхъ лицъ всегда имѣетъ работу или получаетъ лишь часть всей суммы ежедневныхъ пособій, то рискъ страховой кассы уменьшается, а соотвѣтственно этому уменьшаются и требованія субсидій отъ незастрахованныхъ лицъ. При увеличеніи числа страховыхъ сдѣлокъ касса получить возможность обходиться въ зимніе мѣсяцы своими средствами и взносами застрахованныхъ лицъ.

Этими случаями и исчерпывается коммунальное страхованіе отъ безработицы. Помимо этихъ практическихъ опытовъ, существуетъ много интересныхъ *проектовъ*, заслуживающихъ полнаго нашего вниманія. Среди такихъ проектовъ можно отмѣтить проектъ Имперскаго закона о коммунальномъ страхованіи отъ безработицы, выработанный Германской народной партией (*Deutsche Volkspartei*)¹⁾. Этотъ проектъ уполномочиваетъ общины, съ населеніемъ отъ 10,000 и выше человекъ, ввести страхованіе отъ безработицы. Страхованіе—обязательно. Застрахованные должны раздѣляться на два класса: сезонныхъ рабочихъ и прочихъ рабочихъ. Дальнѣйшее подраздѣленіе основывается на размѣрѣ заработной платы: образуется 3 класса. Страховаться обязаны всѣ рабочіе, которые имѣютъ меньше 2,000 мар. годового заработка. Ежедневные взносы рабочихъ, смотря по группѣ и классу заработной платы, могутъ равняться отъ 10 до 40 пф. Взносы работодателей по 1-му классу достигаютъ самое большее 20 пф., а по 2-му классу—10 пф. Городская община несетъ административные расходы и даетъ субсидіи самое большее въ размѣрѣ 4 марокъ въ годъ на одного застрахованнаго. Отдѣльныя государетва выдаютъ субсидіи въ размѣрѣ самое большее $\frac{1}{4}$ субсидіи общины. Пособіе выдается на 27-й день послѣ вступленія въ кассу, и на 7-й день послѣ наступленія безработицы. Пособія выдаются въ размѣрѣ самое меньшее 1 марки, самое большее $2\frac{1}{2}$ марки въ день. Наивысшая продолжительность выдачи пособія—75 дней. Управленіе кассами сосредоточивается въ рукахъ особыхъ комитетовъ изъ рабочихъ ($\frac{2}{3}$) и работодателей ($\frac{1}{3}$). Съ страхованіемъ отъ безработицы соединена городская посредническая контора по доставленію работы.

На нѣсколько иныхъ основаніяхъ былъ построенъ *Базельскій* законопроектъ объ устройствѣ страхового учрежденія для безра-

¹⁾ *Schanz. Dritter Beitrag, стр. 111, Matteo Matteotti, стр. 260—268.*

ботныхъ, отвергнутый народнымъ голосованіемъ 17 и 18 февраля 1900 г. ¹⁾).

По этому законопроекту страхованіе обязательно для всѣхъ не-самостоятельныхъ рабочихъ, живущихъ въ предѣлахъ кантона Базель—Городъ (Basel-Stadt) и работающихъ въ немъ, если они достигли 14-лѣтняго возраста и ихъ годовой заработокъ не превышаетъ 1,800 фр. Исключеніе составляютъ временно занятые (менѣе 2 недѣль). Для получения пособия установленъ 6-мѣсячный или годовой срокъ участія въ кассѣ. Застрахованные дѣлятся на 4 группы: 1) рабочіе, занятые въ тѣхъ отрасляхъ промышленности, которыя менѣе всего подвергаются безработицѣ, за исключеніемъ строительной, 2) рабочіе въ прочихъ отрасляхъ, за исключеніемъ строительной, 3) строительные рабочіе въ отрасляхъ, менѣе всего подверженныхъ регулярной безработицѣ, и 4) всѣ прочіе строительные рабочіе и землекопы. Управление ввѣряется особой комиссіи изъ 9 членовъ (3 работодателя, 5 рабочихъ и предсѣдатель, назначаемый кантональнымъ совѣтомъ). Взносы соразмѣряются съ классами заработной платы для 4 группъ и равняются еженедѣльно отъ 2½ сент. до 50 сент. Взносъ работодателя равняется для обѣихъ первыхъ группъ 10 сент., а для вторыхъ 20 сент. Пособіе дается лишь тому рабочему, который пробудетъ членомъ кассы 26 недѣль. Пособіе выдается на 3-й день послѣ наступленія безработицы. Пособія опредѣляются въ соотвѣтствіи съ классами заработной платы и семейному положенію. Членъ кассы, не имѣющій работы и имѣющій право на помощь, можетъ получить деньги на проѣздъ и пропитаніе.

Проекты организаціи коммунальнаго страхованія отъ безработицы были выработаны также во Франціи депутатомъ Жюффрей (Jouffray) ²⁾ и въ Германіи Зонеманномъ ³⁾. Къ этой же формѣ страхованія можно присоединить проектъ *Шопера* о государственной кассѣ для безработныхъ въ Швейцаріи ⁴⁾. Онъ проектируетъ организовать Союзную кассу для безработныхъ. Страхованіе носить отчасти обязательный, отчасти факультативный характеръ. Взносы каждаго застрахованнаго записываются въ особую книжку. Въ каждой общинѣ существуетъ контрольное учрежденіе, слѣдящее за поступленіемъ взносовъ,

1) *Schanz*. Dritter Beitrag, стр. 82 сл.

2) *Vivier*, стр. 163—175, *Matteo Matteotti*, стр. 269—273

3) *Vivier*, стр. 176—181.

4) Его статья въ *Schweizerische Blätter für Wirtschaft-und Socialpolitik* II Jahrgang, II Bd.

которому и дѣлается заявленіе о наступленіи безработицы. Въ теченіе первой недѣли безработицы рабочій освобождается отъ уплаты взносовъ, въ теченіе второй ему выдается 5 фр., а начиная съ третьей—по франку въ день, а для членовъ семьи—кромѣ того 2—5 фр. въ недѣлю; начиная съ 11-ой недѣли выдается лишь половина этихъ пособій; за то продолжительность выдачи пособія ничѣмъ не ограничена. Спорные вопросы рѣшаетъ обыкновенный судья или промышленный судъ. Каждый застрахованный, достигшій 60-лѣтнаго возраста, можетъ получить свои взносы за вычетомъ уже полученныхъ пособій. Если онъ умираетъ, то право на полученіе этихъ пособій переходитъ къ наслѣдникамъ. Дефицитъ кассы покрывается Союзомъ.

III. Третью форму страхованія составляетъ *страхованіе, организованное союзами предпринимателей*. Эта форма страхованія является пока въ области проектовъ (проекты Бушмана, Геркнера, Томанна, Цахера). Для примѣра укажемъ на проектъ Бушмана. По его проекту, государство для организаціи этого вида страхованія пользуется профессиональными товариществами (Berufsgenossenschaften) и профессиональными организаціями рабочихъ. Страхованіе—обязательно для всѣхъ рабочихъ и служащихъ съ годовымъ заработкомъ до 2,000 мар. Взносы дѣлаютъ рабочіе ($\frac{2}{3}$) и работодатели ($\frac{1}{3}$). Имперія можетъ факкультативно ассигновать субсидію. Высота пособія опредѣляется по семейному положенію; затѣмъ принимается въ расчетъ и то, рассматриваетъ ли рабочій свои страховые взносы какъ «отчуждаемый» или «резервный» капиталъ. Въ послѣднемъ случаѣ размѣръ пособія ниже; послѣ смерти рабочихъ семья имѣетъ право на $\frac{1}{2}$ или $\frac{2}{3}$ взносовъ. Общины по закону обязаны заботиться объ устройствѣ и организаціи бесплатныхъ коммунальныхъ конторъ по присканію работы. Высшій надзоръ за всѣмъ страхованіемъ отъ безработицы и посредническими конторами по присканію работы ввѣряется Имперскому Страховому Бюро.

IV. Существующая въ Германіи организаціа страхованія отъ болѣзней навела на мысль возложить обязанности по страхованію отъ безработицы на *больничныя кассы* (Krankenkassen). Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ особаго вниманія два постановленія, принятыя Центральнымъ Союзомъ мѣстныхъ больничныхъ кассъ (Krankenkassen) Германской Имперіи на собраніи, имѣвшемъ мѣсто въ Гамбургѣ въ октябрѣ 1902 г., и Свободнымъ Союзомъ Баденскихъ мѣстныхъ, промышленныхъ, строительныхъ и цеховыхъ больничныхъ кассъ на годовомъ собраніи въ

Оффенбургъ (въ октябрѣ 1902 г.)¹⁾. Принятая Центральнымъ Союзомъ революція гласила: «въ виду того, что вопросъ о страхованіи отъ безработицы является еще неразрѣшенной современной проблемой, что больничныя кассы, какъ соціальныя учрежденія, особенно заинтересованы въ оказаніи содѣйствія при разрѣшеніи этой проблемы, настоящее годовое собраніе заявляетъ:

«1) что нужно получить статистическій матеріалъ для проведенія страхованія отъ безработицы,

«2) что облегченію больничныхъ кассъ путемъ страхованія отъ безработицы можетъ содѣйствовать привлеченіе всѣхъ застрахованныхъ рабочихъ къ страхованію отъ безработицы, и

«3) что пособие на случай безработицы должно достигать самое меньшее размѣра пособия на случай болѣзни и выдаваться въ теченіе времени, опредѣленнаго для послѣдняго вида пособій.

«Для полученія статистическаго матеріала нужно производить обследованія, по одному плану, при посредствѣ Имперіи и при содѣйствіи тѣхъ учреждений, которыя до сего времени успѣшно занимались обследованіемъ положенія рабочаго рынка. Неизбѣжно содѣйствіе больничныхъ кассъ, рабочихъ союзовъ и прочихъ корпорацій, частныхъ лицъ, на средства Имперіи и при содѣйствіи Имперскихъ органовъ. Больничныя кассы держатся того взгляда, что положеніе рабочаго рынка можетъ быть урегулировано только тогда, когда болѣе крупные работодатели—государство, община и предприниматели—будутъ привлечены къ участию во взносахъ для страхованія отъ безработицы».

V. Вполнѣ естественно было и появленіе проектовъ, возлагавшихъ страхованіе отъ безработицы на *органы страхованія отъ неспособности къ труду*. Таковъ былъ проектъ Молькенбура (Molkenbuhr)²⁾. По этому проекту, страховаться отъ безработицы должны всѣ, обязанные страховаться отъ неспособности къ труду, и кромѣ того домашняя прислуга. Взносы взимаются путемъ повышенія взносовъ по страхованію отъ неспособности къ труду; это повышеніе составляетъ около 115% теперешнихъ взносовъ. Имперія уплачиваетъ субсидію въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ страховой суммы, а государство и община берутъ на себя административныя издержки. Пособіе выдается на 4-й день безработицы. Продолжительность выдачи пособия зависитъ отъ продолжительности страхованія.

¹⁾ *Sociale Praxis*, 6 November 1902, № 6, стр. 163.

²⁾ *Neue Zeit*. «Zur Frage der Arbeitslosenversicherung» 1901—1902, №№ 17 и 18.

Пособіе опредѣляется въ среднемъ въ 2 марки за рабочій день. Что касается организаціи, то Молькенбургъ рисуетъ ее такъ, что въ каждомъ городѣ или округѣ должна существовать посредническая контора по пріисканію работы, которая выплачиваетъ пособія въ случаѣ безработицы и осуществляетъ контроль.

VI. Заслуживаетъ полнаго вниманія проектъ докт. Фрейнда объ организаціи страхованія отъ безработицы безпартійными, профессиональными, посредническими конторами по доставленію работы (paritätische Facharbeitsnachweise) ¹⁾. Онъ проектируетъ обязательное страхованіе для промышленныхъ подмастерьевъ на основаніи рабочаго договора. Пособія выдаются на 15-й день тому, кто застрахованъ уже 13 недѣль. Высота пособія—1 марка для холостыхъ въ день, для женатыхъ пособие повышается на 20% въ день, для ребенка моложе 14 лѣтъ—еще на 15%, а при 2 и болѣе дѣтяхъ—на 0,35 мар. въ день. Продолжительность выдачи пособія—отъ 3 до 18 недѣль, смотря по тому, сколько времени былъ застрахованъ рабочій. Взносы наполовину уплачиваются рабочими и работодателями. Застрахованные, три года не обращавшіеся въ кассу за пособіемъ, имѣютъ право требовать $\frac{1}{3}$ взносовъ. Надзоръ за кассой, соединенной съ посреднической конторой по доставленію работы, осуществляетъ особое попечительство конторы, состоящее наполовину изъ рабочихъ и работодателей.

Оригинально конструируется эта форма страхованія другимъ проектомъ ²⁾. Страхованіе отъ безработицы организуется общинами, при чемъ устанавливается самая тѣсная связь съ профессиональными организаціями рабочихъ. Къ уплатѣ взносовъ привлекаются и предприниматели. Управление и выдача пособій должны находиться въ рукахъ безпартійныхъ посредническихъ конторъ по доставленію работы. Субсидіи выдаются отдѣльными государствами и общинами. Взносы предпринимателей опредѣляются смотря по продолжительности и рѣдкости безработицы въ данной отрасли промышленности. Продолжительность выдачи пособія опредѣляется по числу безработныхъ дней, приходящихся въ среднемъ на одного безработнаго въ данной отрасли промышленности. Обязаны страховаться всѣ рабочіе, зарабаты-

¹⁾ *Arbeitsmarkt*. 5 Jahrgang. № 18 статья Фрейнда (*Freund*) «Arbeitslosen-Versicherung im Anschluss an paritätische Facharbeitsnachweise» стр. 337—345 (интересная и обстоятельная работа).

²⁾ Ст. *Fanny Imle*. «Zur Frage der Arbeitslosenversicherung» въ *Sociale Praxis* (1 Januar 1903, № 14 стр. 353—358).

вающіе не свыше 2,000 мар. Пособіе выдается на 8-й день безработицы лицу, пробывшему членомъ кассы 6 мѣсяцевъ.

До послѣдняго времени эта форма страхованія нашла себѣ примѣненіе лишь среди пивоваровъ въ Берлинѣ. У нихъ съ посреднической конторой по присканію работы соединена особая касса помощи безработнымъ, источниками дохода которой являются плата за запись въ конторѣ и добровольные взносы Союза пивоваровъ. Въ 1901—1902 гг. пособія были выданы 418 безработнымъ.

VII. Эта форма страхованія осуществлена въ Германіи лишь однимъ учрежденіемъ въ Гамбургѣ, а именно потребительнымъ, сберегательнымъ и строительнымъ союзомъ «Production» ¹⁾. Дивидендъ (изъ чистой прибыли), причитающійся членамъ союза, отчисляется къ долѣ участія каждаго члена въ предпріятіи до тѣхъ поръ, пока размѣръ ея не достигнетъ 30 марокъ; начиная съ этой суммы, изъ этихъ дивидендовъ собирается особый фондъ для каждаго члена, пока не достигнетъ 100 марокъ. Изъ этого фонда уплачиваются союзу тѣ платежи, произвести которые членъ союза не можетъ по случаю наступленія нужды, между прочимъ вслѣдствіе безработицы. Союзъ насчитывалъ въ 1901 г. 8,000 членовъ.

VIII. Ярымъ сторонникомъ этой формы страхованія отъ безработицы является извѣстный германскій профессоръ *Георгъ Шанцъ*, давно занимающійся вопросомъ о безработицѣ и давшій нѣсколько цѣнныхъ изслѣдованій, которыми мы и воспользовались для IV-й главы нашей работы. Его взгляды сводятся къ слѣдующему. Для всѣхъ лицъ, обязанныхъ страховаться на случай болѣзни, вводится принудительное сбереженіе на случай оказанія помощи во время безработицы. Высота взносовъ опредѣляется—у строительныхъ ремесленниковъ и другихъ категорій рабочихъ, особо поименованныхъ Союзнымъ Совѣтомъ, въ 10% заработной платы, у прочихъ рабочихъ—въ 30 пф. въ недѣлю. Изъ этихъ взносовъ 10% или 10 пф. беретъ на себя работодатель. Взносы переводятся въ государственную сберегательную кассу такимъ образомъ, что больничная касса наклеиваетъ на сберегательную карточку соответствующій взносъ марками сберегательной кассы. Въ концѣ отчетнаго года сберегательная карточка отдается сберегательной кассѣ, которая всю накопившуюся за каждымъ застрахованнымъ сумму вноситъ въ книгу сберегательной

1) *Schanz. Dritter Beitrag, стр. 162 сл.*

кассы: съ этого момента взносы даютъ 3%. Сумма накопляется до 100 марокъ, а затѣмъ застрахованный можетъ свободно ею распорядиться. Впрочемъ, и до этой цифры сбереженіе можетъ быть утилизовано, но лишь въ случаѣ доказанной безработицы, и притомъ если застрахованный не получаетъ пособія по случаю болѣзни или ренту вслѣдствіе несчастнаго случая, старости или неспособности къ труду. Еженедѣльный вычетъ равняется 5, 7 или 8 мар., смотря по высотѣ суммы. Вычеты въ видѣ исключенія могутъ дѣлаться и при острыхъ кризисахъ (при пониженной заработной платѣ). Этотъ видъ страхованія отъ безработицы нашелъ практическое примѣненіе у нѣкоторыхъ промышленныхъ предпріятій Германіи ¹⁾. Для примѣра укажемъ на страховую кассу отъ безработицы для рабочихъ фирмы Mohr въ г. Альтонъ—Баренфельдтъ. Эта фирма обязала страховаться всѣхъ своихъ рабочихъ. Пособіе же въ случаѣ безработицы получаютъ только такіе рабочіе, которые уволены по случаю отсутствія работы и проработали по крайней мѣрѣ 3 мѣсяца непрерывно у фирмы. Продолжительность выдачи пособія достигаетъ максимумъ 13 недѣль. Пособіе на случай безработицы равняется 1 м. въ день для холостыхъ мужчинъ, 1,60 мар.—для женатыхъ мужчинъ съ 1—3 дѣтьми, 0,70 мар.—для незамужней женщины, 1 мар.—для замужней. На каждого третьяго и слѣдующаго законнаго ребенка выдается въ недѣлю на 0,40 мар. больше. Еженедѣльные взносы застрахованныхъ составляютъ—для мужчинъ 10 пф., а для женщинъ—5 пф. Взносы удерживаются при выдачѣ заработной платы. Фирма покрываетъ весь дефицитъ. Комитетъ кассы состоитъ изъ 5 лицъ: два члена, въ томъ числѣ и предсѣдатель, назначаются фирмой, а другіе три члена—общимъ собраніемъ изъ числа членовъ кассы, имѣющихъ право голоса. Въ 1900—1901 г. такихъ пособій было выдано 6,800 мар. Число членовъ кассы равнялось 400. Субсидія фирмы достигла 2,253 марокъ.

IX. Проектъ докт. *Васильева* (въ Бернѣ) ²⁾ стремится связать *принудительное сбереженіе съ страхованіемъ отъ безработицы*. Каждый, кто работаетъ въ общинѣ, долженъ вступить въ число членовъ кассы безработныхъ. Ему выдается сберегательная книжка и онъ долженъ въ качествѣ перваго взноса внести отъ 50 сант. до 1 франка. Дальнѣйшіе взносы дѣлаются при посредствѣ предпринимателя, который дѣ-

¹⁾ Schanz. Dritter Beitrag, стр. 215, 176 сл., 92 сл.

²⁾ Hofmann. «Ein neues Project der Arbeitslosenversicherung» въ *Sociale Praxis*, IX. № 21.

даетъ вычеты изъ заработной платы каждаго рабочаго, пока не наростетъ сумма въ 30 фр. Съ момента уплаты 30 фр. рабочій является полноправнымъ членомъ кассы; проценты поступаютъ въ кассу. Работодатели также обязываются дѣлать взносы, и распределеніе бремени этихъ расходовъ должно происходить по соглашенію работодателей, соотвѣтственно опасности отъ безработицы, и притомъ такъ, что взносами работодателей покрывается половина пособій на случай безработицы въ теченіе первыхъ четырехъ недѣль ея; вторая же половина суммы пособій берется изъ сбереженныхъ 30 фр. Пособія въ теченіе 5-ой недѣли въ размѣрѣ 12 фр. выплачиваются кантопомъ; въ послѣдующія же недѣли должна выступать община съ 2 фр. въ день.

X. Что касается организаціи страхованія отъ безработицы *добровольными сберегательными кассами и фабрично-вспомогательными и страховыми кассами*, то здѣсь слѣдуетъ остановиться на *сберегательной кассѣ въ Болоньѣ* ¹⁾ и кассѣ безработныхъ машинной фабрики Генриха Ланца (Lanz) въ Линденгофѣ (у Мангейма). Касса фабрики Ланца была основана въ 1897 г. на пожертвованіе въ 20,000 мар. Средства кассы составляютъ, кромѣ того, изъ суммъ, поступающихъ за излишнее рабочее время, свыше 10½ час., ежедневно, при чемъ съ истеченіемъ 9 часовъ на каждаго рабочаго и за часъ работы вносится по 10 пф. Право на пособіе получаетъ каждый женатый рабочій, который увольняется слѣдствіемъ недостатка работы осенью или зимою; если въ моментъ увольненія онъ прослужилъ не меньше года и не могъ получить работы, пособіе выдается черезъ 14 дней послѣ увольненія, самое раннее съ 1 декабря, и продолжается самое позднее до конца феврала той же зимы. Размѣръ пособія опредѣляется по продолжительности работы и заработной платѣ уволеннаго рабочаго. Если рабочій прослужилъ на заводѣ минимумъ 3 года, то онъ получаетъ 10—15 мар. въ недѣлю, на одного ребенка моложе 14 лѣтъ—еще 2,50 мар., на двухъ—4 мар., на каждаго слѣдующаго по 1,50 мар. въ недѣлю. На службѣ у фирмы состоитъ 3,500 рабочихъ. Первоначальный капиталъ возросъ до 56,000 мар., благодаря указаннымъ субсидіямъ за излишніе рабочіе часы.

Въ заключеніе слѣдуетъ остановиться на *Болонской системѣ*. Этотъ опытъ страхованія отъ безработицы былъ сдѣланъ въ 1896 г. Болонской сберегательной кассой (cassa di risparmio di Bologna) и въ на-

1) *Matteo Matteotti*. стр. 173—183, *Schanz*. Dritter Beitrag, стр. 262—276, *Vivier* стр. 118—119.

стоящее время онъ регулируется правилами 20 марта 1899 г. По этимъ правиламъ, касса выпускаетъ серію сберегательныхъ книжекъ на случай безработицы» (*libretti di previdenza per la mancanza di lavoro*). Въ эти книжки, по желанію, могутъ вписываться лица обоого пола, проживающія въ провинці Болонья, достигшія 14-лѣтняго возраста, находящіяся по своей работѣ въ зависимости отъ другихъ, извлекающія выгоду изъ собственной работы и по крайней мѣрѣ годъ постоянно работающія у одного и того же хозяина. Основой для производства такого рода операций Болонской сберегательной кассы служатъ проценты съ капитала въ 200,000 лиръ и нѣкоторыя другія суммы. Всѣ эти суммы и проценты идутъ въ пользу участниковъ кассы, распредѣляясь въ концѣ года соотвѣтственно взносамъ, сдѣланнымъ въ теченіе года, но въ общемъ причитающаяся доля не должна превосходить суммы взносовъ по каждой книжкѣ и ни въ какомъ случаѣ не превышать 40 лиръ. Участники кассы могутъ только тогда получить выдачи изъ кассы, когда докажутъ, что безработица наступила не по ихъ винѣ. Въ случаѣ безработицы они получаютъ не свыше 1,50 лиръ ежедневно, пока длится безработица и пока не исчерпана имѣющаяся у нихъ въ книжкѣ сумма.

Мы закончили краткій обзоръ всего того, что сдѣлано теоріей и практикой для выработки основныхъ принциповъ и реализаціи новаго вида соціального страхованія—страхованія отъ безработицы. Насколько широки и всеобъемлющи проекты въ этой области, настолько скромно и ограниченно примѣненіе этого страхованія на практикѣ. И такіе скромные практическіе результаты, подкрѣпляемые скептическимъ отношеніемъ къ этому страхованію крупныхъ научныхъ авторитетовъ, напр. Адольфа Вагнера, невольно заставляютъ скептически относиться къ нему и людей практики. Особенно рельефно выразилось это скептическое отношеніе на 22-мъ годовомъ общемъ собраніи «Германскаго союза для разработки вопросовъ общественнаго призрѣнія и благотворительности», когда цѣлый рядъ ораторовъ выразился о страхованіи отъ безработицы съ выраженіемъ глубокаго сомнѣнія въ его осуществимости ¹⁾.

Но слѣдуетъ ли отсюда дѣлать выводъ о невозможности реализаціи страхованія отъ безработицы? Едва-ли.

¹⁾ *Schriften des Deutschen Vereins für Armenpflege und Wohlthätigkeit*, LXII Heft. 1902, стр. 30 и др.

Изъ приведеннаго выше перечня какъ уже осуществленныхъ мѣропріятій по страхованію отъ безработицы, такъ и только еще проектируемыхъ, съ очевидностью выясняется, что Германія уже кое—что сдѣлала для осуществленія этого новаго вида страхованія, и еще болѣшихъ результатовъ добила въ разработкѣ различныхъ проектовъ осуществленія его въ будущемъ. Такое изобиліе проектовъ организациі страхованія отъ безработицы объясняется, главнымъ образомъ, цѣлымъ рядомъ обстоятельствъ, благопріятно сложившихся въ Германіи для нуждающагося трудящаго населенія. Быстро прогрессирующая организациа рабочихъ въ союзы (*Gewerkvereine* и *Gewerkschaften*) выдвинула помощь безработнымъ на первое мѣсто среди другихъ видовъ помощи, оказываемой рабочими союзами, и такимъ образомъ сдѣлала очень популярной среди рабочихъ организацию страхованія отъ безработицы при посредствѣ рабочихъ союзовъ.—Соціальное законодательство, организовавшее такъ удачно и, насколько возможно, совершенно страхованіе отъ старости, неспособности къ труду и болѣзней, невольно натолкнуло на мысль приурочить страхованіе отъ безработицы къ организациямъ, созданнымъ соціальнымъ законодательствомъ. Нужно при этомъ замѣтить, что въ настоящее время, въ Германіи, вопросъ о страхованіи отъ безработицы находится въ лучшемъ положеніи, чѣмъ вопросъ, напримѣръ, о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ передъ изданіемъ закона о немъ. Въ подтвержденіе этого, сопшемся на слова Зоннеманна, сказанныя имъ 10 октября 1902 г. въ засѣданіи «Союза германскихъ конторъ по пріисканію работы», посвященномъ специально обсужденію вопроса о страхованіи отъ безработицы въ связи съ организацией посредническихъ конторъ по пріисканію работы ¹⁾. «Считаю долгомъ своимъ» говорилъ онъ «выразить свое удовольствіе по поводу того, что этотъ крупный вопросъ о страхованіи отъ безработицы сдѣлалъ большой шагъ впередъ въ теченіе всего нѣсколькихъ лѣтъ. Еще пять лѣтъ тому назадъ смотрѣли какъ на утописта на того человѣка, который вообще хотя бы что нибудь предлагалъ въ этой области; въ настоящее же время дѣло представляется въ иномъ видѣ. Этимъ вопросомъ занимаются не одни многочисленные партіи и союзы; онъ сталъ прочно и въ рейхстагѣ, такъ какъ крупное большинство изъ всѣхъ партій рѣшило обратиться къ правительству съ просьбою о выработкѣ проекта относительно законодательной регуляціи страхованія отъ безработицы. Въ настоящее время установилось еди-

¹⁾ *Schriften des Verbandes Deutscher Arbeitsnachweise*, № 4 (1903) стр. 161 сл.

нодушіе не только относительно принципа, но даже и относительно различных видовъ его. Въ этомъ вопросѣ въ настоящее время царить гораздо большее единодушіе, чѣмъ во время обсужденія перваго проекта страхованія отъ несчастныхъ случаевъ. Тогда мнѣнія о послѣднемъ расходились гораздо больше, чѣмъ въ настоящее время относительно страхованія отъ безработицы. Это происходитъ отъ того, что мы приучили себя къ публично-правовой организаціи страхованія; какъ извѣстно, второй и третій шагъ сдѣлать легче, чѣмъ первый».

Быстрый и, можно сказать, гигантскій ростъ общепользныхъ и коммунальных конторъ по приисканію работы былъ причиной появленія проектовъ, соединяющихъ въ одну организацію, въ одно цѣлое, и страхованіе отъ безработицы и посредничество въ приисканіи работы. Такое соединеніе тѣмъ болѣе являлось естественнымъ и цѣлесообразнымъ, что въ любой организаціи страхованія отъ безработицы видное мѣсто отводилось посредническимъ конторамъ по приисканію работы.

Несомнѣнно, и другіе проекты построены отнюдь не на отвлеченныхъ началахъ, а находятъ себѣ подтвержденіе въ соответствующихъ практическихъ мѣропріятіяхъ или обосновываются на началахъ и соображеніяхъ вполне практическаго характера ¹⁾. Такой характеръ этихъ проектовъ съ особой наглядностью и рельефностью обрисовался при обсужденіи ихъ въ 3-мъ собраніи «Союза германскихъ конторъ по приисканію работы», состоявшемся 10 октября 1902 г. Все засѣданіе было посвящено специально вопросу объ организаціи страхованія отъ безработицы въ связи съ устройствомъ посредническихъ конторъ по приисканію работы ²⁾. Среди ораторовъ, говорившихъ въ этомъ собраніи, мы встрѣчаемъ имена авторовъ проектовъ, которые были приведены нами выше: докт. Фрейнда ³⁾, Зоннеманна ⁴⁾, Флеша ⁵⁾, Тишендерфера ⁶⁾, г-жи Имле ⁷⁾. Среди ораторовъ оказались не менѣе извѣстныя

1) Вопросъ объ организаціи страхованія отъ безработицы въ Даніи переживаетъ въ настоящее время тотъ же кризисъ, что и въ Германіи. Впрочемъ, центръ тяготѣнія переносится на организацію страхованія при помощи рабочихъ союзовъ, хотя крупное значеніе начинаетъ приобрѣтать и организація его въ связи съ другими видами страхованія рабочихъ (см. ст. Zacher. Zur Arbeitslosenversicherung in Dänemark въ *Sociale Praxis* (30 April, 1903, стр. 812).

2) *Schriften des Verbandes Deutscher Arbeitsnachweise*, № 4 стр. 118—219.

3) *Schriften*, стр. 141—148.

4) *ibidem*, стр. 161—164.

5) *ibidem*, стр. 170—173.

6) *ib.* стр. 180—183.

7) *ib.* стр. 195—198.

лица, хотя и не занимавшіяся спеціально вопросомъ о страхованіи отъ безработицы, но превосходно знакомыя съ нимъ. Они сдѣлали много цѣнныхъ и интересныхъ замѣчаній. Среди такихъ ораторовъ особенно выдѣлился *проф. Геркнеръ*, изложеніемъ взглядовъ котораго на страхованіе отъ безработицы мы и закончимъ IV-ю главу нашей работы, посвященную страхованію отъ безработицы ¹⁾.

Проф. Геркнеръ, являвшійся въ своихъ трудахъ сторонникомъ страхованія отъ безработицы при помощи рабочихъ союзовъ, въ своемъ рефератѣ, прочитанномъ на 3-мъ собраніи «Союза германскихъ конторъ по приисканію работы», перешелъ на сторону приверженцевъ возложенія страхованія отъ безработицы на профессиональныя товарищества предпринимателей (*Berufsgenossenschaften*). Указывая на то, что развитіе германскаго соціального законодательства признало принципъ полученія нужныхъ на страхованіе средствъ преимущественно путемъ включенія ихъ въ стоимость тѣхъ продуктовъ, которые производятъ застрахованные рабочіе, Геркнеръ признаетъ желательнымъ передать страхованіе отъ безработицы въ руки такихъ организацій, средства которыхъ почерпались бы единственно изъ дохода предприятий, отъ самихъ предпринимателей. Рабочіе союзы (*Gewerkschaften* и *Gewerkvereine*) охватываютъ еще сравнительно небольшую часть германскаго рабочаго класса и выдаютъ пособія безработнымъ въ сравнительно скромной цифрѣ, хотя прогресса въ ростѣ союзовъ и размѣрѣ выдаваемыхъ ими пособій на время безработицы Геркнеръ и не отрицаетъ. Въ самомъ дѣлѣ, изъ 57 центральныхъ рабочихъ союзовъ 22 выдавали пособія безработнымъ, въ общемъ на сумму 1,238,197 мар. Число членовъ союзовъ, представленныхъ въ главномъ комитетѣ рабочихъ союзовъ, поднялось съ 287,559 (въ 1891 г.) до 686,870 (въ 1901 г.). Въ общемъ еще цѣлые миллионы рабочихъ не организованы въ союзы и лишены возможности пользоваться помощью ихъ во время безработицы. Относясь отрицательно къ разрѣшенію вопроса о страхованіи отъ безработицы путемъ передачи его въ руки рабочихъ союзовъ, Геркнеръ въ то же время останавливается на тѣхъ трехъ проектахъ, которые имѣютъ своей цѣлью оказать посильную помощь и содѣйствіе въ организаціи страхованія отъ безработицы при помощи рабочихъ союзовъ. Первый проектъ стремится превратить рабочіе союзы въ обязательные союзы: этотъ проектъ, по мнѣнію Геркнера, не можетъ

1) *ibidem*, стр. 116—140.

быть принятъ потому, что профессиональные союзы еще не добились въ настоящее время вполне законнаго признанія. Второй проектъ предлагаетъ субсидировать рабочіе союзы на средства имперіи и профессиональных товариществъ: онъ исходитъ изъ принциповъ, принятыхъ въ Бельгіи, а именно въ Гентѣ ¹⁾. Но Геркнеръ, по политическимъ соображеніямъ, не признаетъ возможнымъ ввести эту систему въ Германіи: «Хотя въ Гентѣ» говоритъ онъ «большинство рабочихъ можетъ найти профессиональную организацію, соответствующую ихъ политическимъ и религіознымъ взглядамъ, тѣмъ не менѣе городъ не имѣлъ въ виду оказывать косвеннаго воздѣйствія на рабочихъ для привлеченія къ участию въ союзахъ путемъ установленія правила, что только тѣ рабочіе, которые организованы въ рабочіе союзы, могутъ рассчитывать на поддержку общины въ случаѣ безработицы. Поэтому со стороны общины была оказана поддержка и тѣмъ безработнымъ, которые приобрѣли сберегательныя книжки. Если они, во время засвидѣтельствованной завѣдующимъ посреднической конторой по приисканію работы безработицы, берутъ вклады изъ своей сберегательной книжки, то изъ коммунальнаго вспомогательнаго фонда для безработныхъ имъ выдаются пособія, которыя находятся въ соответствіи съ пособіями, уплачиваемыми безработнымъ рабочими союзами. Въ какомъ положеніи находится эта болѣе запутанная и трудная вторая часть дѣятельности Гентской кассы, судить точно пока нельзя».

Третій проектъ (Тишендерфера) стремится, путемъ повышенія взносовъ рабочихъ и работодателей въ больничныя кассы, образовать фонды, которые при посредствѣ общинъ передаются рабочимъ союзамъ для уплаты безработнымъ. Эта система страхованія отъ безработицы привлекаетъ и неорганизованныхъ рабочихъ, но сомнительно, чтобы рабочій союзъ оказалъ помощь своему члену не изъ своихъ средствъ, а изъ чужихъ. Кромѣ того, эта система представляетъ административно-техническія трудности. Проф. Геркнеръ, отвергнувъ указанные три пути къ реформѣ, подвергъ критикѣ и проектъ докт. Фрейнда о соединеніи функцій по страхованію отъ безработицы съ функціями профессиональных посредническихъ конторъ по приисканію работъ, управляемыхъ рабочими и работодателями. Неудобство этого проекта онъ видитъ главнымъ образомъ въ томъ, что такихъ конторъ существуетъ въ настоящее время еще очень немного. Кромѣ того и про-

1) См. выше, стр. 35.

ведение этой системы на практикѣ въ союзѣ пивоваренъ Берлина и его окрестностей, какъ оно проектировано докт. Фрейндомъ, можетъ повлечь, по мнѣнію Геркнера, дурныя послѣдствія. Къ этому союзу примкнули далеко не всѣ пивоварни, и за долгое пребываніе въ союзѣ многихъ изъ этихъ заводовъ на правахъ членовъ нельзя поручиться. Самое введеніе страхованія отъ безработицы можетъ грозить опасностью союзу. Можно опасаться, что при такой постановкѣ страхованія процентъ болѣе старыхъ рабочихъ, съ меньшей физической силой, увеличится въ берлинскихъ пивоварняхъ, что уменьшитъ шансы ихъ на конкуренцію съ другими пивоварнями. А это поведетъ къ выходу многихъ пивоваренъ изъ союза и уклоненію ихъ отъ страхованія отъ безработицы. По мнѣнію Геркнера, въ страхованіи отъ безработицы долженъ быть элементъ принужденія, и притомъ публично-правового.

Такое принужденіе Геркнеръ усматриваетъ, прежде всего, въ проектѣ проф. Шанца о «принудительномъ сбереженіи». Этотъ проектъ совершенно устраняетъ очень трудный вопросъ при организаціи страхованія отъ безработицы — *о виль рабочаго*. Затѣмъ онъ устраняетъ необходимость приостанавливать выдачи изъ сбереженій, разъ только пріискивается подходящее мѣсто. Въ этихъ двухъ пунктахъ и кроются главные достоинства проекта Шанца. Но есть и крупныя недостатки. Такъ, еженедѣльные взносы для составленія фонда Шанцъ опредѣляетъ въ 20 пф. При такихъ условіяхъ, рабочій долженъ работать безъ перерыва очень долгое время, чтобы собрать изъ сбереженій достаточную сумму. Сезонные рабочіе, болѣе всего нуждающіеся въ этомъ видѣ страхованія, никогда не дождутся такихъ сбереженій. Да и несправедливо, чтобы расходы по этому страхованію несли одни рабочіе. Крайне спорно также и то, можетъ ли нѣсколько повыситься заработная плата при производствѣ такихъ новыхъ принудительныхъ вычетовъ. Шанцъ, впрочемъ, привлекаетъ къ несенію расходовъ и предпринимателей по расчету 10 пф. на рабочаго въ недѣлю, если рабочій уплачиваетъ 20 пф. Но здѣсь-то и кроется опасность. Работодатели будутъ принуждены дѣлать взносы въ сбереженія, которыми рабочій, формально оставшись безъ работы, напр. по случаю стачки, можетъ распорядиться по своему усмотрѣнію. Шанцъ и это предусмотрѣлъ позднѣе и переработалъ свой проектъ въ томъ смыслѣ, что къ уплатѣ взносовъ обязываются государство, община, а въ ограниченномъ размѣрѣ даже и имперія. Но эти взносы не причисляются къ сбереженіямъ рабочихъ, а образуютъ особый фондъ, который служить для оказанія помощи дѣйствительно безработнымъ. Но безработный

получаетъ пособіе изъ этого фонда только тогда, когда онъ израсходуетъ свои собственные сбереженія. Пособіе должно соответствовать размѣру сбереженій и никогда не превосходить 30 мар. Пока безработный расходуетъ свои сбереженія, онъ внѣ контроля. Но разъ онъ получаетъ пособіе изъ фонда, онъ долженъ принять предложенную работу и подвергнуться надзору и тѣмъ оговоркамъ, которыя установлены для предупрежденія симуляціи безработицы. «Въ такомъ случаѣ» говоритъ Геркнеръ ¹⁾ «одно изъ двухъ: если мы считаемъ невозможнымъ справедливое рѣшеніе вопроса о виновности рабочаго и надлежащемъ мѣстѣ для него, тогда мы не можемъ одобрить и новѣйшей формы проекта Шанца; если же это рѣшеніе, по нашему мнѣнію, возможно, тогда нѣтъ никакого основанія оживлять это непопулярное въ рабочихъ классахъ принудительное сбереженіе и слѣдуетъ приложить всѣ старанія къ тому, чтобы организовать настоящее страхованіе».

Особенно внимательно Геркнеръ останавливается на проектѣ организаціи страхованія отъ безработицы при посредствѣ *общинъ*. Въ пользу этого проекта говорятъ, по его мнѣнію, слѣдующія соображенія. Общины уже обязаны оказывать помощь бѣднымъ, а потому имъ и теперь придется имѣть дѣло съ массами безработныхъ. Многія общины уже развили очень успѣшную и плодотворную соціально-политическую дѣятельность и обладаютъ, въ видѣ посредническихъ конторъ по присканію работы, промышленныхъ судовъ и статистическихъ бюро, такими органами, которые могутъ оказать цѣнныя услуги въ дѣлѣ организаціи страхованія отъ безработицы. Кромѣ того, въ городахъ скопляется безработныхъ гораздо больше, чѣмъ въ другихъ частяхъ страны. Несмотря на эти вѣскіе доводы, Геркнеръ не считаетъ общины органами, пригодными нести функціи по страхованію отъ безработицы, по слѣдующимъ четыремъ причинамъ.—Во-первыхъ, коммунальное страхованіе отъ безработицы вынуждаетъ создать еще одну особую страховую организацію, наряду съ уже существующими тремя крупными, охватывающими всю Имперію. Между тѣмъ одинъ экономическій расчетъ говоритъ за возложеніе этого новаго страхованія на органы уже существующихъ видовъ страхованія.—Во-вторыхъ, проекты не имѣютъ въ виду обязать всѣ города къ введенію страхованія отъ безработицы: имперскій законъ будетъ давать необходимое полномочіе тѣмъ

1) *Schriften des Verbandes Deutscher Arbeitsnachweise*, стр. 131.

городамъ, которые пожелали бы ввести обязательное страхование отъ безработицы. Но такая постановка дѣла шла бы въ разрѣзъ съ принципами уже осуществленнаго социальнаго законодательства, которое доказало вполне свою жизнеспособность и практичность. — Въ третьихъ статистика безработицы указываетъ, что рискъ въ отдѣльныхъ профессіяхъ чрезвычайно различенъ. Имперская анкета указала, что онъ колеблется между 0,1 и 19%; по Гентской анкетѣ колебаніе варьировалось между 9 и 500 на тысячу. Невольно возникаетъ вопросъ, не будетъ ли даже крупный общинный округъ слишкомъ ограниченной территоріальной единицей для введенія рациональнаго распредѣленія риска, можетъ ли быть обращено надлежащее вниманіе на различія въ отдѣльныхъ профессіяхъ въ предѣлахъ коммунальной организаціи, и можно ли вообще, въ предѣлахъ одной хозяйственной области, каковой является Имперія, провести столь большія различія въ оцѣнкѣ безработицы. Община, которая требуетъ отъ предпринимателей крупныхъ жертвъ, должна считаться съ тѣмъ, что при основаніи промышленныхъ предпріятій предпочтеніе будетъ отдаваться тѣмъ общинамъ, которыя не введутъ у себя страхованія отъ безработицы. — Въ четвертыхъ, немалыя затрудненія должно причинить то обстоятельство, что часть рабочихъ, занятыхъ въ городѣ, имѣетъ свое мѣсто жительства за предѣлами его. Должны ли исключаться изъ страхованія рабочіе, живущіе внѣ города? Въ такомъ случаѣ, въ городъ придутъ рабочіе, подвергающіеся большой опасности отъ безработицы, и покинутъ его тѣ, которые могутъ съ меньшимъ рискомъ подвергнуться безработицѣ и считать себя, быть можетъ, несправедливо обремененными расходами по страхованію. Если же обязанность страхованія распространится на всѣхъ рабочихъ, занятыхъ въ городѣ безъ различія ихъ мѣста жительства, то, въ случаѣ проведенія страхованія, при контролированіи безработицы встрѣтятся много трудностей.

Анализъ всѣхъ имѣвшихся въ его распоряженіи проектовъ страхованія отъ безработицы, а отчасти уже осуществленныхъ мѣропріятій по организаціи его, приводитъ Геркнера къ убѣжденію, что единственно пригодными органами страхованія отъ безработицы являются профессиональныя товарищества (Berufsgenossenschaften). Многія изъ его замѣчаній подверглись въ рѣчахъ послѣдующихъ ораторовъ опроверженію, многія изъ выставленныхъ имъ положеній прошли сквозь горнило основательной и добросовѣстной критики. Результаты обсужденія этого новаго вопроса прекрасно резюмированы проф. Геркнеромъ

въ его заключительной рѣчи ¹⁾: «вообще по вопросу объ органахъ страхованія отъ безработицы можно сказать, что настоящее собраніе состоялось на общинѣ и профессиональныхъ товариществахъ, и никто не выступилъ въ защиту учреждений страхованія отъ неспособности къ труду и болѣзней. Мнѣ кажется, что этотъ вопросъ выяснился до извѣстной степени. Привѣтствуя это, какъ прогрессъ, я изъ всего обсужденія этого вопроса выношу то убѣжденіе и прихожу къ тому выводу, что если вообще удастся въ какомъ-нибудь государствѣ урегулировать вопросъ о страхованіи отъ безработицы, то этимъ государствомъ будетъ Германская Имперія».

И эти заключительныя слова, быть можетъ, близки къ истинѣ.

СЛѢДУ

1) *Schriften des Verbandes Deutscher Arbeitsnachweise*, № 4. стр. 217 и 218.

Г Л А В А V ¹⁾.

Среди мѣръ, которыя въ Германіи, въ годы кризиса, получили особое развитіе, слѣдуетъ поставить *общественныя работы* (Nothstandsarbeiten). Такое значеніе эта мѣра борьбы съ безработицей получила благодаря тому, что съ одной стороны эти работы извѣстны и практикуются сравнительно давно въ Германіи, а въ иныхъ государствахъ даже насчитываютъ столѣтія своего существованія, а съ другой стороны—новыя мѣропріятія не успѣли достаточно развиться и окрѣпнуть, чтобы вытѣснить эту форму борьбы съ безработицей. Въ самомъ дѣлѣ, разразившаяся массовая безработица не могла быть парализована дѣятельностью органовъ призрѣнія бѣдныхъ, раздачей милостыни. Толпы безработныхъ въ городахъ не обнаруживаютъ большого желанія получать пособія, потому что полученіе ихъ связано въ Германіи съ потерей избирательнаго права. Кромѣ того, полученіе этого пособія унижаетъ человѣка, его нравственное чувство, уменьшаетъ его трудолюбіе и такимъ образомъ является опасность, что случайный безработный превратится въ постоянного кліента учрежденій призрѣнія бѣдныхъ.—Не могутъ парализовать массовой безработицы и *посредническія конторы по присканію работы*. Въ настоящее время общепризнаннымъ является тотъ фактъ, что посредническія конторы по приска-

²⁾ При составленіи очерка объ общественныхъ работахъ авторъ, кромѣ газетнаго матеріала, пользовался еще нижеслѣдующими сочиненіями: 1) Die Einrichtung von Nothstandsarbeiten und ihre Erfolge. Gutachten von Hartmann und Schwander въ *Schriften des Deutschen Vereins für Armenpflege und Wohlthätigkeit* (LVIII Heft, 1902 стр. 1—67); 2) Stenographischer Bericht über die Verhandlungen der 22 Jahresversammlung des Deutschen Vereins für Armenpflege und Wohlthätigkeit (*Schriften*, LXII Heft, 1902, стр. 9—37); 3) Bühl, Arbeitseinrichtungen für Zwecke der offenen Armenpflege въ *Schriften des Deutsch. Ver. f. A. u. W.* (XLIII Heft, 1899, стр. 1—62); 4) Die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit durch kommunale Nothstandsarbeiten im Deutschen Reiche (въ *Soziale Rundschau*, Jännerheft, 1903 стр. 98 сл.); 5) Jastrow, Socialpolitik und Verwaltungswissenschaft Bd. I, стр. 222 сл.; 6) Georg Schanz, Die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit, стр. 628 сл. въ *Archiv für sociale Gesetzgebung und Statistik*, V—VI Heft 1901; 7) *Его же*, Dritter Beitrag zur Frage der Arbeitslosenversicherung und der Bekämpfung der Arbeitslosigkeit, стр. 364 сл.

нію работы, прекрасно руководимыя и внушающія довѣріе рабочимъ и работодателямъ, могутъ оказать чрезвычайно благотворное вліяніе на безработицу путемъ сокращенія продолжительности ея. Но такое вліяніе проявилось бы въ разразившемся въ Германіи кризисѣ особенно замѣтно лишь тогда, еслибы по всей Имперіи была раскинута густая сѣть посредническихъ конторъ по приисканію работы, которая бы имѣла возможность уравнивать спросъ на трудъ съ его предложеніемъ въ большей мѣрѣ, чѣмъ въ настоящее время. Но какъ ни важно значеніе посредническихъ конторъ по приисканію работы, тѣмъ не менѣе работы создать онѣ не могутъ. Это обстоятельство съ особой наглядностью выясняется въ моментъ экономического упадка, когда большія массы безработныхъ тѣсняются у посредническихъ конторъ по приисканію работы и отношеніе между свободными мѣстами и числомъ ищущихъ работы является въ высшей степени неблагоприятнымъ.—Страхованіе отъ безработицы, какъ читатель могъ увидать изъ предыдущаго изложенія, является еще далеко не развившимся мѣропріятіемъ борьбы съ безработицей, такъ что по своему значенію оно можетъ стоять лишь на послѣднемъ мѣстѣ среди мѣръ борьбы съ безработицей.—Такимъ образомъ, какъ послѣднее средство, находящееся въ распоряженіи общины для того, чтобы занять праздна рабочія руки, является *созданіе заработковъ, работы*, которое достигается путемъ организациі общественныхъ работъ (Nothstandsarbeiten).

Мы не будемъ входить въ разсмотрѣніе ихъ организациі въ прежнее и настоящее время въ различныхъ государствахъ ¹⁾, такъ какъ это завело бы насъ слишкомъ далеко; коснемся въ послѣдующемъ изложеніи организациі ихъ въ одной Германіи и при томъ зимою 1901—1902 гг., когда кризисъ съ особой силой давалъ себя чувствовать на рабочемъ рынкѣ.

Подъ общественными работами разумѣются экстраординарныя работы, организуемыя публичными общественными хозяйствами (общиною, округомъ, провинціей, государствомъ) съ ясно выраженной цѣлью—предоставить безработнымъ работу во время безработицы. Въ Германіи эти общественныя работы начали практиковаться въ городахъ съ начала 90-хъ годовъ XIX столѣтія ²⁾. Сначала число

1) Gutachten von Schwander, стр. 48 сл. (краткая сводка данныхъ объ общественныхъ работахъ во Франціи, Англійи и Германіи).

2) Jastrow. цит. соч. стр. 223 сл.

городовъ, устраивавшихъ работы въ зимнее время, не превосходило 10—15. Но уже зимою 1900—1901 гг. число городовъ, организовавшихъ общественныя работы, достигло 46, а зимою 1901—1902 гг. число ихъ превысило 60 ¹⁾.

«Германское общество для разработки вопросовъ общественнаго призрѣнія и частной благотворительности» (Deutscher Verein für Armenpflege und Wohlthätigkeit) обратило особое вниманіе на организацію общественныхъ работъ городами и разослало въ началѣ апрѣля 1902 г. особый опросный листъ по всѣмъ городскимъ общинамъ, состоящимъ членами этого общества. Въ этомъ листѣ былъ поставленъ цѣлый рядъ вопросовъ, имѣвшихъ цѣлью выяснить результаты общественныхъ работъ въ теченіе зимъ 1900—1901 гг. и 1901—1902 гг. Всѣ опрошенныя общины—числомъ 230—прислали довольно обстоятельные отвѣты. Значительное число ихъ сообщило однако, что зимою 19⁰⁰/₀₁ гг. и 19⁰¹/₀₂ гг. общественныхъ работъ организовано ими не было въ виду благопріятнаго экономическаго положенія рабочаго класса. Еще большее число ихъ дало свѣдѣнія только о работахъ зимою 19⁰¹/₀₂ гг., потому что зимой 1900—1901 гг. безработица проявилась въ слабой степени. Только Эссенъ и Мангеймъ дали свѣдѣнія объ общественныхъ работахъ зимою 1900—1901 гг.

Собранный путемъ такого опроса богатый бытовой и статистическій матеріалъ былъ обработанъ въ особомъ докладѣ докторомъ Гартманномъ и представленъ имъ на обсужденіе 22-го годичнаго собранія общества, состоявшагося 18 и 19 сентября 1902 г. въ Кольмарѣ. Этотъ докладъ подробно останавливается на устройствѣ общественныхъ работъ, видахъ ихъ, условіяхъ допущенія на нихъ безработныхъ, заработной платѣ безработныхъ на этихъ работахъ, оплатѣ труда, финансовыхъ результатахъ работъ и пр. Благодаря этому докладу, а въ особенности новому труду Ястрова, рецензированному нами на страницахъ журнала «Трудовая Помощь» ²⁾, явилась возможность получить ясное представленіе объ организаціи этихъ общественныхъ работъ въ германскихъ городахъ и темныхъ сторонахъ и недостаткахъ ихъ, которые дали поводъ Ястрову произнести надъ ними, по нашему мнѣнію, слишкомъ суровый приговоръ.

Было бы большою ошибкой предполагать, что понятіе «общественныхъ работъ» является вполне опредѣленнымъ и установив-

1) Gutachten von Hartmann, стр. 8—10.

2) Мартъ, 1903 г. стр. 451—458.

шимся. Подъ этимъ наименованіемъ практика германскихъ городовъ знаетъ различныя, нерѣдко рѣзко отличающіяся другъ отъ друга формы работъ, которыя предоставляются безработнымъ въ своеобразныхъ формахъ и при различныхъ условіяхъ. Такое различіе между работами проводится, несмотря на общность наименованія, на практикѣ и въ теоріи ¹⁾. Такъ, несомнѣнно, заслугой Мангейма, города, уже давно организующаго по извѣстному плану общественныя работы, является то, что онъ первый указалъ на необходимость болѣе точнаго опредѣленія понятія «общественныхъ работъ». Въ проектѣ, внесенномъ въ Мангеймскую городскую управу и касающемся способовъ помощи безработнымъ зимою 1901—1902 гг., уже проводилось различіе между экстраординарными предпріятіями, служащими для этой цѣли, и общественными работами въ тѣсномъ смыслѣ слова. Послѣднія (разбиваніе щебня, чистка улицъ, преобразование лѣса въ паркъ, проложеніе улицы и пр.) должны организовываться только тогда, когда другія работы, особенно строительныя, прекращаются за наступленіемъ холодной погоды. При этихъ работахъ не обращается вниманія ни на квалификацію, ни на трудоспособность рабочаго. Къ экстраординарнымъ предпріятіямъ Мангеймскій проектъ причисляетъ разбивку парка, насажденіе крупныхъ деревьевъ и пр.; на эти работы, въ отличіе отъ общественныхъ работъ въ тѣсномъ смыслѣ, принимаются только такіе рабочіе, которые пригодны для выполненія этихъ работъ. Эти экстраординарныя работы вызываютъ расходы, покрываемые изъ займовъ, и потому гор. Мангеймъ перерасходъ, вызываемый предоставленіемъ работы безработнымъ, какъ служацій для достиженія лишь временной цѣли, вносить особо въ обыкновенную городскую смѣту.

Среди теоретиковъ, занимавшихся выясненіемъ сущности «Nothstandsarbeiten», слѣдуетъ упомянуть Флеша ²⁾ и Ястрова ³⁾. Первый различаетъ общественныя работы, которыя предпринимаются для предупрежденія безработицы и должны выполняться зимою, и «собственно общественныя работы, которыя являются вспомоцествованіемъ бѣднымъ, однако такимъ, которое покрывается въ нѣкоторой своей части стоимостью произведеннаго продукта и потому не вре-

1) Ср. Stenographischer Bericht, стр. 10 сл.

2) Flesch. Das Problem der Arbeitslosigkeit in seinen verschiedenen Entwicklungsstufen въ *Sociale Praxis* (27 Februar, 1902).

3) Jastrow. цит. соч. стр. 233—235.

дить занятымъ на этихъ работахъ безработнымъ, если дѣло идетъ о внесеніи ихъ въ избирательные списки».

Ястровъ различаетъ три формы организаціи предоставленія городами работъ безработнымъ. Первая форма—это предоставленіе работы, являющееся актомъ призрѣнія бѣдныхъ. Она вытекаетъ всецѣло изъ предписанія закона о доставленіи заработка трудоспособнымъ, дѣйствующаго въ старо-прусскихъ частяхъ Имперіи; въ другихъ же частяхъ Имперіи она разсматривается какъ наиболѣе умѣстная форма помощи или какъ актъ предупредительнаго призрѣнія бѣдныхъ. Поэтому многіе города обусловили приемъ безработныхъ на работы правомъ на мѣсто-жительство, дающее призрѣніе (*Unterstützungswohnsitz*). Вторая форма—предоставленіе работы для предупрежденія обращенія безработныхъ къ органамъ призрѣнія бѣдныхъ за помощью. Эти работы стоятъ внѣ вліянія законодательства о призрѣніи бѣдныхъ, приемъ на работы не обусловливается *Unterstützungswohnsitz*'омъ и не влечетъ за собой потери избирательнаго права. Третья форма работъ—это тѣ, которыя предпринимаются для предупрежденія безработицы. Ястровъ относитъ первыя двѣ формы работъ къ призрѣнію бѣдныхъ, третью же—къ промысловому управленію (*Gewerbeverwaltung*). На такой же точкѣ зрѣнія стоитъ и Гартманъ ¹⁾, который подъ общественными работами въ тѣсномъ смыслѣ слова предлагаетъ понимать «такія мѣропріятія, которыя предпринимаетъ общественная организація выходя изъ рамокъ, установленныхъ призрѣніемъ бѣдныхъ для доставленія заработка безработнымъ». Гартманъ и Ястровъ ²⁾ еще болѣе суживаютъ понятіе «общественныхъ работъ въ тѣсномъ смыслѣ», выдѣляя въ особую группу «*Verschiebung von Arbeiten in die Winterzeit*» тѣ работы, исполненіе которыхъ переносится данной общественной организаціей вмѣсто времени, когда безработица ощущается наиболѣе слабо, на моментъ сильнѣйшей безработицы, то есть на зиму. Эти работы ³⁾ отличаются отъ общественныхъ работъ въ тѣсномъ смыслѣ тѣмъ, что онѣ предназначены дѣйствовать предупредительно, при чемъ квалификація рабочихъ и высота заработной платы тѣ же самыя, что и на обыкновенныхъ работахъ. Такой переносъ работъ на зимнее время былъ особенно рекомендованъ извѣст-

1) Gutachten von *Hartmann*, стр. 6 сл.

2) *Jastrow*, цит. соч. стр. 242—244.

3) *Georg Adler*. *Arbeitslosigkeit*, стр. 936 въ *Handw. d. Staatsw.* I Bd. Zweite Auflage 1898, *Bühl.* стр. 45.

нымъ распоряженіемъ Прусскаго министра внутреннихъ дѣлъ, изданнымъ въ сентябрѣ 1893 г. Въ этомъ распоряженіи говорилось, что государство и общинныя представительства должны противодействовать безработицѣ по мѣрѣ силъ, что они должны сообща и планомерно озаботиться пѣлесообразнымъ распредѣленіемъ и регулировкой тѣхъ работъ, которыя исполняются за ихъ счетъ. Распоряженіе въ особенности упирало на то, чтобъ исполненіе такихъ работъ, которыя не связаны безусловно годомъ времени или опредѣленными сроками, по возможности откладывалось на такіе мѣсяцы, когда слѣдуетъ опасаться недостатка работы.

Отъ этихъ теоретическихъ замѣчаній переходимъ къ разсмотрѣнію *организациіи общественныхъ работъ въ германскихъ городахъ зимою 1901—1902 и.* ¹⁾ и прежде всего остановимся на *характерѣ самихъ работъ.* Здѣсь насъ можетъ поразить тотъ фактъ, что почти во всѣхъ городахъ повторяются однѣ и тѣ же работы и при томъ подходящія къ такимъ рабочимъ, которые не имѣютъ профессиональной подготовки. Такое однообразіе работъ обуславливалось, конечно, прежде всего невозможностью отыскать каждому безработному подходящую для него работу, а во вторыхъ—самымъ составомъ безработныхъ, среди которыхъ преобладали поденщики и чернорабочіе. Такъ зимою 1900—1901 гг. въ Мангеймѣ на общественныхъ работахъ было занято 1,029 чел., изъ нихъ 765 поденщиковъ. Въ Эссенѣ въ то же время изъ 465 безработныхъ 327 приходилось на необученныхъ рабочихъ.— Зимою 1900 г. въ Страссбургѣ большинство безработныхъ приходилось на земляныхъ рабочихъ и поденщиковъ (272 ч. изъ 363 ч.) ²⁾.

Самыми употребительными работами были—разбиваніе щебня (Schotterschlagen) и камня, рубка дровъ, добываніе песку и гравія, земляныя и дорожныя работы, чистка улицъ. Лишь въ видѣ исключеній выдѣляются Франкфуртъ на Майнѣ, въ которомъ мѣстный комитетъ (Notstandskomite) устроилъ особыя мастерскія для портныхъ и сапожниковъ, и Дюссельдорфъ ³⁾, устроившій работы по перепискѣ въ особомъ помѣщеніи (Schreibstube).

Особенное распространеніе получило разбиваніе щебня, на которое въ нѣкоторыхъ городахъ были израсходованы крупныя суммы: напр. въ Боннѣ около 29,300 мар., въ Карльсруэ—37,600 мар., Мангеймѣ—

1) См. статью «Nothstandsarbeiten vom Standpunkte der Gemeindeverwaltung» въ *Arbeitsmarkt* (15 Dezember 1901, № 6, стр. 97—101).

2) *Der Elsässer Strassburg*, № 284, 7 Sept. 1901.

3) *Sociale Praxis*, 30 Oktober 1902 г., № 5, стр. 125 и *Jastrow*. стр. 231.

39,000 мар. Слабо развита была работа по колкѣ дровъ, быть можетъ потому, что вопросъ о сбытѣ дровъ представляетъ больше затрудненій, чѣмъ организація разбиванія щебня, исключительно шедшаго на удовлетвореніе нуждъ общины. Рѣдко встрѣчались работы по добыванію гравія и песку, при чемъ нигдѣ онѣ не были организованы въ крупныхъ размѣрахъ. Зато доминирующее положеніе заняли земляныя и т. п. работы, а особенно разбивка улицъ и площадей. Онѣ были устроены почти во всѣхъ городахъ, видоизмѣняясь соотвѣтственно мѣстнымъ потребностямъ. Сравнительно малое распространеніе получили работы по очисткѣ улицъ. Только Дуисбургъ, Эльберфельдъ, Линденъ организовали уборку снѣга и льда при помощи безработныхъ. Въ Эльберфельдѣ расходы на эти работы достигли крупныхъ размѣровъ, и владѣльцы домовъ, обязанные очищать улицу, платили по 5 пф. за квадратный метръ поверхности улицы.

Что касается *условій приѣма на общественныя работы*, то повидимому въ этомъ пунктѣ наиболѣе рѣзко выразился взглядъ многихъ городскихъ управленій на предоставленіе участія въ этихъ работахъ, какъ на актъ призрѣнія бѣдныхъ. Главнымъ образомъ этотъ оттѣнокъ особенно сильно подчеркивался требованіемъ отъ безработнаго, чтобы онъ имѣлъ мѣстожительство въ данномъ городѣ, которое бы давало ему право на призрѣніе (*Unterstützungswohnsitz*), или право родины (*Heimathberechtigung*). Но это условіе рѣдко оставалось единственнымъ (въ Пфорцгеймѣ, Ремшейдѣ и др.), а обыкновенно сопровождалось и другими условіями, вродѣ того, чтобы рабочій былъ кромѣ того отцомъ семейства или кормильцемъ послѣдней. Это условіе было установлено 34 городами ¹⁾.

Въ Барменѣ наиболѣе опредѣленно выразилась тенденція подвести общественныя работы подъ понятіе акта призрѣнія бѣдныхъ ²⁾. Въ этомъ городѣ въ качествѣ общественныхъ работъ было проектировано сооруженіе городскихъ зданій, при чемъ на эти работы допускались лишь тѣ безработные, которые «имѣли въ Барменѣ мѣстожительство, дающее право на призрѣніе (*Unterstützungswohnsitz*), были признаны достойными и нуждающимися соотвѣтствующимъ попечителемъ о бѣдныхъ и могли путемъ представленія свидѣтельства отъ своего послѣдняго работодателя доказать, что они уволены за сокращеніемъ работъ». Но съ другой стороны, тотъ фактъ, что на работахъ многихъ городовъ не могли участвовать холостые безра-

¹⁾ Gutachten v. Hartmann. стр. 10.

²⁾ Jastrow. стр. 233 сл.

ботные, сильно колеблетъ взглядъ на общественныя работы, какъ на актъ призрѣнія бѣдныхъ, и заставляетъ предполагать, что требованіе мѣстожителства было вызвано иными соображеніями, а именно желаніемъ противодрѣйствовать наплыву безработныхъ изъ другихъ городовъ ¹⁾.

Еще болѣе краснорѣчивымъ подтвержденіемъ этого взгляда можетъ служить тотъ фактъ, что въ Кельнѣ на общественныя работы принимались сначала женатыя съ дѣтьми, затѣмъ женатыя безъ дѣтей, и уже только за ними—холостые. Кольмаръ требуетъ отъ безработныхъ, являющихся на общественныя работы, чтобы они были родомъ изъ Кольмара, женаты или были опорой семьи, и были постоянными его жителями. На работы же по разбивкѣ щебня допускался всякій, кто только ни заявлялся. Въ Майнцѣ, въ уважительныхъ случаяхъ, на работы допускались и такіе безработные, которые жили въ немъ всего годъ.

Во многихъ городахъ главное вниманіе при допущеніи на общественныя работы обращено было на то, чтобы пребываніе безработнаго въ данномъ городѣ было болѣе или менѣе продолжительно. Такъ, на-примѣръ, Страсбургъ требовалъ годового пребыванія безработнаго въ своихъ предѣлахъ (Aufenthalt). Сначала принимались только женатыя мужчины съ тремя и болѣе дѣтьми и такіе, которые по крайней мѣрѣ достигли 55 лѣтъ; постепенно, однако, условія приѣма были смягчены, и въ концѣ концовъ имѣли работу всѣ безработные въ теченіе 4 недѣль, даже и холостые. Мюнхенъ отдавалъ предпочтеніе отцамъ семействъ, при чемъ трехлѣтнее пребываніе приравнивалось праву родины. Лишь одинъ городъ—Фирзень—принималъ на работы всѣхъ безработныхъ. Оснабрюкъ допускалъ всѣхъ безработныхъ, за исключеніемъ болѣе молодыхъ одинокихъ мужчинъ.

Своеобразно были опредѣлены условія приѣма на работы въ Мангеймѣ ²⁾. Нами было уже указано выше, что Мангеймскій проектъ о способахъ помощи безработнымъ различаетъ собственно общественныя работы и экстраординарныя предпріятія для предоставленія заработка безработнымъ. Принимаются на тѣ и другія только тѣ рабочіе, которые, путемъ представленія своей карточки по страхованію отъ неспособности къ труду или инымъ образомъ, могутъ дока-

¹⁾ Ср. рѣчь Massow'a въ *Stenographischer Bericht* стр. 31—33.

²⁾ См. «Arbeitsordnungen für Arbeitslosen—Beschäftigung in der Rhein—Main—Gegend» въ *Arbeitsmarkt* (1 Januar 1902 г., № 7 стр. 134—135).

зять, что они регулярно работали до наступленія безработицы и по крайней мѣрѣ еще въ теченіе минувшаго лѣта имѣли работу. Но при экстраординарныхъ предпріятіяхъ, отъ безработныхъ требовалась еще наличность *Unterstützungswohnsitz*'а и ставилось условіемъ, чтобы они были кормильцами семьи. При общественныхъ работахъ въ настоящемъ смыслѣ такіе рабочіе имѣютъ преимущество, но и одинокіе мужчины должны приниматься, если они жили осѣдло въ Мангеймѣ два года.

Крупный интересъ представляетъ вопросъ о *заработной платѣ* тѣхъ безработныхъ, которые были приняты на общественныя работы. Выдавалась заработная плата самими городскими управленіями, такъ какъ самыя работы производились исключительно хозяйственнымъ способомъ. Только очень ограниченное число общинъ дали свѣдѣнія объ отдачѣ этихъ работъ предпринимателямъ, которые съ своей стороны обязывались принимать безработныхъ. При этомъ обыкновенно предприниматель требовалъ прибавки или субсидіи. Такъ, напри- мѣръ, Эссенъ выплачивалъ предпринимателю, доставлявшему и нужныя для работъ орудія и инструменты, страховые взносы и выдавалъ необходимые, требовавшіеся ежедневно, авансы рабочимъ, по 60 пф. на рабочаго и за рабочій день. Въ Данцигѣ эта отдача работъ была облечена въ своеобразныя формы. Въ этомъ городѣ надзоръ за операціями по доставленію работъ безработнымъ былъ порученъ акціонерному обществу Фей, которое имѣло въ своемъ распоряженіи опытныхъ надзирателей и нужный рабочій матеріалъ. Это общество получало 18% на выданную заработную плату, а за это должно было уплачивать всѣ взносы по страхованію отъ неспособности къ труду, болѣзни и отъ несчастныхъ случаевъ и тѣ доли, которыя по закону должны вносить рабочіе, вести списки рабочихъ, выполнять всѣ нужныя письменныя сношенія, осуществлять высшій надзоръ и ссужать безвозмездно мелкія орудія. Фирма за то, что ставила своихъ надзирателей, получала по 0,33 м. на человѣка за рабочій часъ, за каждую тачку—0,30 мар., за заступъ—0,20 мар., и за кирку—0,33 мар. еженедѣльно. Съ 3 февраля вознагражденіе за орудія было нѣсколько понижено.

Вопросъ о томъ, должна ли заработная плата выдаваться сдѣльно или соотвѣтственно затраченному времени (*Stück—oder Zeitlohn*), и каковъ долженъ быть размѣръ ея въ томъ и другомъ случаѣ, является очень важнымъ и разрѣшался онъ далеко не однообразно. Эта плата должна быть невысока, чтобы не привлечь къ общественнымъ работамъ и тѣхъ рабочихъ, которые въ частныхъ мастерскихъ и фабрикахъ получали

меньшую заработную плату ¹⁾, а съ другой стороны—размѣръ ея должень быть таковъ, чтобы дать имъ возможность пережить періодъ безработицы, не прибѣгая къ помощи благотворительности.

Почти на всѣхъ работахъ ²⁾, кромѣ разбиванія щебня, преобладала поденная или часовая заработная плата. Однообразная сдѣльная плата была отвергнута большинствомъ городовъ потому, что стояла въ противорѣчїи съ неодинаковой трудовой дѣятельностью отдѣльныхъ безработныхъ и кромѣ того представляла большія трудности для вычисленія при частой смѣнѣ безработныхъ. Но размѣръ этой поденной и часовой заработной платы сильно колебался ³⁾. Такъ въ Аахенѣ поденная плата достигала 2,40—2,50 мар., въ Ашерслебенѣ—1,40 мар., въ Боннѣ и Бреславлѣ—2 мар., въ Касселѣ—3—3,20 мар., въ Дуйсбургѣ—2,20 м. для женатыхъ съ семействомъ, 1,80 м.—для иныхъ кормильцевъ близкихъ людей, 1,50 мар.—для молодыхъ, въ Магдебургѣ—2,25 мар. для ра отъ, требующихъ напряженія, и 2 мар.—для болѣе легкихъ въ Нордгаузенѣ—1,25 мар. при 8—часовомъ рабочемъ времени, 1,50 м.—при 9—часовомъ, 1,75 м.—при 10—часовомъ.

Напротивъ, работы по разбиванію щебня оплачивались въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ сдѣльно, при чемъ во многихъ городахъ были изданы для урегулированія этихъ работъ, а въ особенности для порядка выдачи и опредѣленія размѣра заработной платы, особыя правила ⁴⁾. Особый интересъ представляютъ правила, выработанныя Франкфуртомъ на Майнѣ и Карльсруэ.

Согласно Франкфуртскимъ правиламъ, изданнымъ 2 сентября 1901 г., всякій безработный, который принимается на работы по разбиванію щебня, долженъ работать въ теченіе 5 дней за опредѣленную часовую плату въ размѣрѣ 0,25 мар.; этотъ срокъ опредѣленъ для того, чтобы дать возможность безработному приучиться къ этой работѣ. По истеченіи этихъ 5 дней, безработный, соотвѣтственно своему возрасту и степени трудоспособности, причисляется къ особой группѣ. Въ первую группу входятъ отцы семействъ въ возрастѣ отъ 25 до 50 лѣтъ, если они не занимаются такими профессіями, которыя естественно не могутъ сообщить большой ловкости и опытности въ разбиваніи щебня (портные, переписчики и т. д.). Вторую группу составляютъ преимущественно мо-

1) *Bühl*, стр. 44.

2) *Gutachten v. Hartmann*, стр. 13 сл.

3) *Arbeitsmarkt*, 15 April 1902 г., № 14, стр. 271.

4) *Arbeitsmarkt*, 1 Januar 1902, № 7 стр. 129—131, *Jastrow* стр. 236.

лодые люди, не достигшіе 25 лѣтъ. Третья группа состоитъ изъ людей болѣе старшаго возраста, и равно тѣхъ, которые по своей прежней профессіи не причислены къ 2-й группѣ.—Каждый безработный, получивъ доступъ на работы по разбиванію щебня, долженъ ежедневно разбить самое меньшее $\frac{1}{4}$ куб. метра; впрочемъ, для 3-ей группы надзиратель можетъ уменьшить размѣръ заданнаго ему количества работы. Кто не выполнитъ ея, тотъ немедленно увольняется. Если нѣтъ возможности установить, кто изъ нѣсколькихъ сообща работающихъ безработныхъ уклоняется отъ назначенной ему работы, то могутъ быть отпущены все безработные. Каждый рабочій получаетъ одинаковую плату за часъ въ размѣрѣ 0,35 мар., при ежедневной 8—часовой работѣ. Безработные, принадлежащіе къ 1-ой группѣ, могутъ имѣть излишній заработокъ именно тогда, когда въ результатѣ произведенной работы окажется, что щебня было разбито свыше $\frac{1}{4}$ куб. метра на человѣка въ день; при этомъ излишне выполненная работа оцѣнивается по расчету 4,50 мар. за куб. метръ; этотъ излишекъ, опредѣляемый по числу рабочихъ часовъ, причисляется къ заработку и выплачивается въ концѣ мѣсяца или при прекращеніи общественныхъ работъ.

Въ Карльсруэ вопросъ о заработной платѣ за разбиваніе щебня получилъ особое значеніе. Послѣ того, какъ въ первую недѣлю были опредѣлены въ отдѣльности результаты труда безработныхъ, оказалось, что о выдачѣ единообразной заработной платы не можетъ быть и рѣчи. Результаты труда отдѣльныхъ безработныхъ колебались между 0,18 и 9,93 куб. метра въ день на человѣка. Если самому плохому работнику нужно было бы выдавать заработную плату въ размѣрѣ $1\frac{1}{2}$ мар. въ день, тогда наилучшему работнику пришлось бы уплачивать 7,90 мар.: если же нужно было выдавать послѣднему 2,50 мар., то самый плохой рабочій получалъ бы только 0,47 мар. въ день. Поэтому было постановлено, что въ теченіе первой недѣли все рабочіе получаютъ поденную плату въ 2 марки. Начиная со второй недѣли, безработные работаютъ группами за сдѣльную плату, при чемъ слабые хотя и трудоспособные люди были соединены въ одну группу. Такимъ способомъ и путемъ неоднократныхъ перетасовокъ въ группы удалось добиться того, что результаты трудовой дѣятельности отдѣльныхъ лицъ подверглись уравненію. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ такого уравненія достигнуто не было, ежедневный заработокъ при разбиваніи щебня колебался между 2 и $4\frac{1}{2}$ марками.

Въ Майнцѣ были сдѣланы подобные же опыты. Въ первое время,

за кубическій метръ уплачивалось 7 марокъ, тогда какъ обычный размѣръ заработной платы при этой работѣ равнялся 4,30 маркамъ. А такъ какъ между безработными оказались спеціалисты по разбиванію щебня, то заработокъ нѣкоторыхъ изъ нихъ сталъ достигать ежедневно размѣра до 5 мар. и болѣе. Для такихъ рабочихъ заработная плата была понижена до 5 марокъ за кубическій метръ. Когда же въ практикѣ ежедневно стали встрѣчаться случаи выдачи заработной платы въ размѣрѣ 4 марокъ, тогда рѣшено было установить за ежедневную работу по изготовленію 2 кубическихъ метровъ мелкаго щебня цѣну въ 7 марокъ за кубическій метръ, а за излишне произведенное количество щебня выплачивать особую премію въ 2 марки за кубическій метръ. Хотя благодаря такимъ комбинаціямъ и удалось упорядочить дѣло, тѣмъ не менѣе, въ среднемъ, ежедневный заработокъ опытныхъ рабочихъ достигалъ 3,50 марокъ въ день.

Каковы однако были *финансовыя результаты общественныхъ работъ*? ¹⁾ Опытъ послѣднихъ и предшествовавшихъ годовъ показалъ, что онѣ обходятся городскому управленію дорогой цѣной. Впрочемъ, въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго. Во - первыхъ самая погода (морозъ и холодъ) затрудняютъ выполненіе земляныхъ и иныхъ работъ, понижая результаты физическихъ усилій и увеличивая изнашиваемость рабочихъ орудій. Самый составъ безработныхъ давалъ много поводовъ къ тому, чтобы производительность работы значительно падала. Много безработныхъ было неподготовлено предшествующей трудовой жизнью къ предоставленнымъ имъ въ моментъ безработицы работамъ; среди нихъ оказалось много лѣнливыхъ и тунеядцевъ. Наконецъ, общины выполняли работы хозяйственнымъ способомъ и часто лишены были надлежащаго опытнаго персонала для наблюденія за работами. Слѣдуетъ отмѣтить также и то, что на общественныхъ работахъ были изгнаны машины, употребленіе которыхъ значительно удешевляетъ стоимость работъ.

Всѣ эти обстоятельства привели къ тому, что лишь въ очень немногихъ городахъ общественныя работы не дали перерасхода, окупили сами себя. Такихъ результатовъ добились города Бернбургъ, израсходовавшій на работы 22,000 марокъ, Крефельдъ, Дюрень, Дуисбургъ и Губенъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что особенно крупный пере-

¹⁾ *Jastrow*, стр. 237—240, *Arbeitsmarkt*, № 7, 1902, 1 Januar, стр. 129 сл. (статья «Über Bewahrung von Schotterschlagen und Erdarbeiten als Arbeitslosen-Beschäftigung»), *Gutachten v. Hartmann*, стр. 18 сл., *Stenographischer Bericht* (рѣчи Голландера (стр. 22—25), Домингуса (стр. 30—31) и др.

расходъ получился при организаціи работъ по разбивкѣ щебня. Во всякомъ случаѣ, нижеслѣдующая таблица можетъ дать ясное представленіе о размѣрахъ перерасхода на общественныхъ работахъ (кромѣ разбиванія щебня). Изъ этой таблицы видно, что перерасходъ въ среднемъ можетъ быть опредѣленъ въ 25—30% всей затраченной на организацію общественныхъ работъ суммы.

Наименованіе городовъ.	Общій расходъ.	Перерасходъ.	Наименованіе городовъ.	Общій расходъ.	Перерасходъ.
	М а р к и.			М а р к и.	
Аахенъ	65,000	1/3	Геттвишь	11,183	2,000
Билефельдъ	22,000	8,000	Констанць	4,180	1,000
Бохумъ	5,128	25%	Лпндель	4,800	700
Бреславль	62,000	3,000	Людвигсгафенъ	19,300	5,000
Баннштадтъ	10,000	2,000	Магдебургъ	75,000	1/3
Хемницъ	41,487	15,925	Мемель	15,000	2,500
Котбусъ	2,000	200	Мюнхенъ	446,440	94,290
Данцигъ	82,701	?			(изъ нихъ около 60,000 мар. на разбиваніе щебня).
Дармштадтъ	25,231	11,000			
Дессау	12,000	10%	Нордгаузенъ	4,386	1,000
Дюссельдорфъ	86,158	30,000	Нейсеъ	1,412	600
Эберсвальде	9,200	1,680	Оффенбахъ	71,991	1/3—1/2
Эйленбургъ	18,000	9,000	Олигсъ	16,500	6,500
Эльберфельдъ	175,000	43,000	Зангергаузенъ	2,300	500
Эрфуртъ	13,982	4,660	Шенебекъ	1,600	1,200
Эслингенъ	16,000	4,000	Зигенъ	18,000	4—4,500
Геттпигенъ	5,000	2,000	Страссбургъ	67,000	15,000
Гагенъ	24,000	4,800	Ульмъ	19,000	25%
Галле	45,000	5%	Вальдъ	25,400	8,300
Ганноверъ	70,000	8,000	Вейсенфельсъ	8,000	1,000
Гильдесгеймъ	14,000	1,200			

Еще болѣе печальную картину представляютъ финансовые итоги организации работъ по разбиванію щебня. Такъ въ

<i>Бонль</i>	при 29,300 м. общаго расхода получ. 12,000 м. перер.
<i>Кассель</i>	— 4,521 » — — 1,091 » —
<i>Кольмаръ</i>	— 6,000 » — — 3,000 » —
<i>Франкфуртъ на М.</i>	— 23,438 » — болѣе половины
<i>Карльсруэ</i>	— 37,598 » — — 15,601 » —
<i>Лейпль</i>	— 7,000 » — — 2,500 » —
<i>Майнцъ</i>	— 23,438 » — — 6,307 » —
<i>Рейдтъ</i>	— 4,222 » — — 1,913 » —

Какъ мы уже указали выше, одной изъ причинъ такого перерасхода является составъ тѣхъ лицъ, которыя принимались на общественныя работы. Хотя во многихъ городахъ и не раздавалось жалобъ на неудовлетворительный составъ безработныхъ, тѣмъ не менѣе цѣлый рядъ ихъ констатируетъ физическую и нравственную ослабленность кліентовъ этихъ работъ. Среди нихъ было особенно развито пьянство и духъ неповиновенія, который особенно силенъ былъ у молодыхъ безработныхъ: объ этомъ свидѣтельствуютъ Франкфуртъ на Майнѣ и Дармштадтъ. Чаще всего раздавались жалобы на лѣность рабочихъ. Цѣлый рядъ городовъ указываетъ на то, что безработные работали только тогда, когда былъ организованъ постоянный надзоръ и принимались мѣры понужденія. Изъ Констанца имѣются свѣдѣнія о томъ, что треть кліентовъ была извѣстна, какъ тунеядцы, а городъ Рейдтъ число такихъ рабочихъ опредѣляетъ даже больше, чѣмъ въ половину. Въ Лейпцигѣ изъ 560 чел., заявившихся на работы, 120 чел. должны были быть уволены вслѣдствіе неприличнаго поведенія, пьянства и т. п.

Однимъ изъ крупнѣйшихъ тормазовъ удачному въ финансовомъ отношеніи завершенію общественныхъ работъ въ германскихъ городахъ являлось то обстоятельство, что характеръ введенныхъ работъ не подходилъ къ профессіямъ и занятіямъ безработныхъ. Фигурировавшія всюду работы въ видѣ разбиванія щебня, камня и проч. подходили скорѣе всего для такихъ безработныхъ, которые физически были здоровы и выносливы при перенесеніи холода. Эти работы должны были дурно повліять на рабочихъ текстильной промышленности (волокнистыхъ веществъ), которые привыкли работать въ теплыхъ, даже жаркихъ помѣщеніяхъ. Кромѣ того, значительное число обученныхъ и получающихъ наибольшее вознагражденіе рабочихъ (преимущественно текстильной промышленности), уже приобрѣли из-

вѣстную ловкость и чувствительность въ рукахъ, необходимую для изготовленія менѣе грубыхъ продуктовъ. Общественныя работы должны были губительно повліять на эти неоцѣнимыя качества рабочаго, который естественно уклонялся идти на эти работы, чтобы не спуститься благодаря имъ въ классъ необученныхъ рабочихъ.

Несмотря на эти неблагоприятныя условія, все же слѣдуетъ отмѣтить, что общественныя работы дали заработокъ *большому числу безработныхъ*, что видно хотя бы изъ нижеслѣдующей таблицы, указывающей максимумъ занятыхъ безработныхъ въ цѣломъ рядѣ германскихъ городовъ, организовавшихъ общественныя работы.

Аахенъ далъ работу	460 чел.
Аперслебенъ	140 —
Бернбургъ	150 —
Билефельдъ	230 —
Боннъ	280 —
Бреславль	400 —
Хемницъ	632 —
Кельнъ	148 —
Кетенъ	150 —
Кольмаръ	128 —
Крефельдъ	110 —
Данцигъ	814 —
Дармштадтъ	342 —
Дюренъ	215 —
Дюссельдорфъ	1,400 —
Дуисбургъ	774 —
Эберсвальде	200 —
Эльберфельдъ	900 —
Эрфуртъ	251 —
Эслингенъ	100 —
Гагенъ	223 —
Галле	700 —
Ганноверъ	350 —
Гейльброннъ	195 —
Карльсруэ	197 —
Лейпцигъ	560 —
Людвигсгафенъ	300 —
Магдебургъ	536 —
Майнцъ	198 —

Мемель	100 —
Мюнхенъ	700 —
Нюрнбергъ	636 —
Оснабрюкъ	110 —
Пфюрцгеймъ	209 —
Ремшейдъ	250 чел.
Страссбургъ	700 —
Штутгартъ	189 —
Вейссенфельсъ	150 —
Цвиккау	221 —

Этимъ мы и заканчиваемъ обзоръ общественныхъ работъ въ германскихъ городахъ зимою 1901—1902 гг.

Изъ предыдущаго изложенія читатель увидить, что среди мѣръ борьбы съ безработицей онѣ заняли видное мѣсто. Городами были затрачены крупныя суммы на организацію этихъ работъ, оказана помощь десяткамъ тысячъ безработныхъ; благодаря имъ германскіе города обогатились цѣнными сооружеиіями, новыми улицами, площадями, садами и проч. Такая интенсивная дѣятельность заслуживаетъ самаго глубокаго сочувствія и изученія. Нотѣмъ не менѣе помощь отъ этихъ работъ имѣетъ скромное значеніе, которое станетъ болѣе крупнымъ тогда, когда эти же общественныя работы получатъ иной обликъ, иную постановку. Здѣсь идетъ рѣчь о *выполненіи городскихъ работъ въ зимнее время*. Какъ мы уже говорили выше, цѣлый рядъ городовъ обошелся безъ общественныхъ работъ только благодаря тому, что цѣлый рядъ многочисленныхъ публичныхъ работъ выполнялся зимою. Такая система предоставленія работы безработнымъ отличается многими достоинствами. Она предупреждаетъ безработицу, даетъ возможность безработнымъ работать на нормальныхъ договорныхъ началахъ, поддерживаетъ заработную плату на нормальномъ уровнѣ и вліяетъ превосходно на сознаніе рабочимъ собственнаго достоинства. Важность такой системы предоставленія заработка безработнымъ сознается не одними городами. Такъ въ 1902 г. ¹⁾, прусскій министръ публичныхъ работъ издалъ инструкцію для управленія желѣзныхъ дорогъ относительно исполненія строительныхъ работъ въ зимнее время года. Эта инструкція, подобная той, которая была издана министромъ ф. Тиленомъ въ 1901 г., исходитъ изъ того соображенія, что во время экономическаго

1) *Sociale Praxis*, 30 Oktober 1902, № 5, стр. 121 ср. статью «Nothstandsbauten der preussischen Staatsbahnen» въ *Berliner Tageblatt* Abend-Ausgabe, 22 Januar 1902.

кризиса и уменьшения заработковъ въ частной промышленности благородной обязанностью органовъ государственнаго управления является попечение, по мѣрѣ силъ, о томъ, чтобы рабочіе, занятые въ государственныхъ предпріятіяхъ, имѣли заработокъ и въ дурное время года, когда безработица даетъ особенно себя чувствовать на рабочемъ рынкѣ. Вслѣдствіе этого инструкція и уполномочиваетъ управление желѣзныхъ дорогъ ускорить, насколько позволяютъ средства, исполненіемъ уже разрѣшенныхъ строительныхъ работъ.

Нашъ очеркъ объ общественныхъ работахъ былъ бы не полнымъ, еслибы мы обошли молчаніемъ то участіе, которое приняли правительства отдѣльныхъ государствъ Германской Имперіи въ дѣлѣ борьбы съ безработицей.

Въ Пруссіи ¹⁾ управление желѣзныхъ дорогъ имѣло къ 1902 г. въ своемъ распоряженіи болѣе $\frac{1}{4}$ миллиарда марокъ на новыя постройки и линіи, экстраординарную сумму свыше 100 м. марокъ и 30 милл. марокъ изъ излишковъ отъ 1900 г. На эти средства были выполнены работы, давшія кусокъ хлѣба тысячамъ безработныхъ.

Въ Баваріи ²⁾ министерства внутреннихъ и иностранныхъ дѣлъ издали въ 1902 г. слѣдующія правила для подвѣдомственныхъ имъ государственныхъ предпріятій: «въ виду того, что предстоящей зимой можно предугадать наступленіе безработицы въ томъ же объемѣ, какъ въ прошломъ году, такъ какъ уже установлено, что въ крупныхъ городахъ, какъ Мюнхенъ и Нюрнбергъ, число имѣющихся рабочихъ далеко превышаетъ потребность въ нихъ, слѣдуетъ ограничить возможнымъ минимумомъ не только число случаевъ увольненія рабочихъ, особенно тѣхъ, кто женатъ, но и стремиться къ увеличенію заработковъ при выполненіи различныхъ строительныхъ работъ на государственныхъ желѣзныхъ дорогахъ, а затѣмъ ввести организацію работъ дорожными и рѣчными бюро, окружными управами, городскими общинами и пр». При этомъ ³⁾ указывалось, чтобы работы были распределены такъ, чтобы по возможности наибольшее число рабочихъ находило себѣ постоянную работу въ теченіе всей зимы; должно быть ограничено число иностраннымъ рабочимъ на этихъ работахъ; среди мѣстныхъ рабочихъ предпочтеніе должно отдаваться женатымъ.

¹⁾ *Kölnische Volks-Zeitung*, 13 November 1901, № 1015 (ст. «Die zunehmende Arbeitslosigkeit»).

²⁾ *Sociale Praxis*, 13 November 1902. № 7, стр. 176.

³⁾ *Kleines Journal*, 1 November, 1901.

Прусскій министръ внутреннихъ дѣлъ ¹⁾ въ 1901 г. обратилъ вниманіе правительственныхъ органовъ на желательность развитія добровольной дѣятельности на пользу безработныхъ, особенно путемъ дальнѣйшаго развитія рабочихъ колоній и посредническихъ конторъ по пріисканію работы. Въ своемъ циркулярѣ министръ особенно настаивалъ на организаціи особыхъ *Nothstandskolonien*, которыя бы основывались на невоздѣланныхъ земляхъ и давали временной заработокъ тѣмъ безработнымъ, которыхъ не могутъ принять существующія колоніи.

Изложеніе другихъ мѣропріятій правительственныхъ органовъ завело бы насъ слишкомъ далеко. Въ заключеніе можемъ высказать, вмѣстѣ съ Швандеромъ ²⁾, два пожеланія: во-первыхъ, чтобы общественныя работы сдѣлались постоянной мѣрой борьбы съ безработицей не въ отдѣльныхъ городахъ Германской Имперіи, а во всѣхъ, и во-вторыхъ, чтобы въ нихъ, по образцу Мангейма, были созданы для общественныхъ работъ спеціальныя коммисіи (*Nothstandskommissionen*).

Третья мѣра борьбы съ безработицей, получившая особое развитіе въ Германіи и оказавшая крупныя услуги безработному трудящемуся люду въ послѣдній кризисъ, это *общепользыя и коммунальныя конторы по пріисканію работы*, которымъ и будетъ посвящено дальнѣйшее изложеніе.



1) *Thüringer Zeitung*, № 127, 43 Jahrgang, *Das Rothe Kreuz* № 13, 1901 (1 Juli) и *Augsburger Abend-Zeitung*—3 November 1901, № 304.

2) Gutachten v. Schwander, стр. 67.

ГЛАВА VI¹⁾.

Подъ общественными (öffentliche) конторами по присканію работы разумѣются въ Германіи такія конторы, которыя или содержатся общинами (Gemeinden) цѣликомъ на свои средства или съ восполненіемъ отъ другихъ болѣе крупныхъ территоріальныхъ подраздѣленій страны (округа, уѣзда, наконецъ самого государства), или общепользовными обществами (gemeinnützige Vereine), получающими субсидіи изъ общинныхъ средствъ. Наименованіе этихъ двухъ категорій конторъ «общественными» установилось лишь въ послѣднее время, но еще въ 80-хъ и 90-хъ годахъ прошлаго столѣтія горячо обсуждался вопросъ о томъ, должна ли организація посредническихъ конторъ по присканію работы перейти въ руки общины или же всецѣло быть предоставлена частной инициативѣ, т. е. дѣятельности общепользовныхъ обществъ²⁾. Съ этого времени протекъ достаточный срокъ для того, чтобы выяснился ихъ однородный характеръ и общность ихъ задачъ на Германскомъ рабочемъ рынкѣ. Обѣ категоріи конторъ оказались вполне жизнеспособными, и объединеніе ихъ дѣятельности дало самые блестящіе результаты. Еще тридцать лѣтъ тому назадъ,

1) При составленіи очерка о дѣятельности общественныхъ конторъ по присканію работы въ Германіи авторъ пользовался работами: *Jastrow* «Die Einrichtung von Arbeitsnachweisen und Arbeitsnachweisverbänden. Berlin. 1898», «Socialpolitik und Verwaltungswissenschaft. Bd. I. Berlin, 1902», «Der öffentliche Arbeitsnachweis in der Mark Brandenburg. Berlin, 1902», *Hartmann* «Die gemeindliche Arbeitsvermittlung in Bayern. München 1900», *Altmann* «Arbeitsnachweis und Arbeitslosenversicherung auf der Versammlung des Verbandes deutscher Arbeitsnachweise vom 9 bis 11 Oktober 1902» въ *Conrads Jahrbücher*. März, 1903, стр. 514 сл., *Verhandlungen des Verbandes Bayerischer Arbeitsnachweise*, № 1 (München 1902), *Schriften des Verbandes Deutscher Arbeitsnachweise*, № 1—4 и нѣк. др., а равно отчетами о дѣятельности за 1902 г. слѣдующихъ конторъ: Мюнхенской, Дюссельдорфской, Дрезденской, Дармштадтской, Кайзерлаутернской, Гейльброннской, Лейпцигской, Бреславльской, Кельнской, Мангеймской, Кайнштадтской, Лигницкой, Констанцкой, Ганноверской, Вормской, Висбаденской, Аугсбургской и Лейпцигской (въ Саксоніи). Часть этихъ отчетовъ была получена авторомъ въ бібліотекѣ «Центрального Общества для присканія работы въ Берлинѣ», посвященной имъ лѣтомъ 1903 года.

2) *Jastrow*. Socialpolitik und Verwaltungswissenschaft, Bd. I. стр. 139.

въ 1874 г., во всей Германіи существовала одна общепользная контора въ Кельнѣ (Allgemeine Arbeitsnachweis-Anstalt), лишь въ 1894 году была организована въ Эсслингенѣ, небольшомъ Швабскомъ городкѣ, первая «общинная контора по присканію работы» (gemeindliches Arbeitsnachweis). И за этотъ небольшой промежутокъ времени картина Германскаго рабочаго рынка поразительно измѣнилась. Раньше на немъ господствовали частныя посредническія конторы, находившіяся подъ слабымъ правительственнымъ контролемъ и эксплуатировавшія всевозможнымъ образомъ безработный трудящійся людъ. Работодатели и незначительная часть обученныхъ рабочихъ, организованныхъ въ союзы, смотрѣли на конторы какъ на орудіе борьбы другъ съ другомъ и, не придавая имъ большого значенія даже въ этой роли, прилагали мало старанія къ тому, чтобы развить ихъ и поставить внѣ партійныхъ разчетовъ. Конторы другихъ типовъ, какъ-то устроенныя благотворительными обществами, обществами взаимопомощи и пр., играли, какъ и теперь, незначительную роль. Въ началѣ же XX столѣтія мы видимъ въ Германіи разцвѣтъ общественныхъ конторъ по присканію работы. Число ихъ быстро возрастаетъ, дѣятельность расширяется количественно и качественно. Онѣ начинаютъ проникать въ глухіе углы Германіи, привлекая симпатіи населенія и вытѣсняя съ рабочаго рынка частныя посредническія конторы по присканію работы. Крупнѣйшей ихъ заслугой нужно признать также и то, что благодаря имъ вопросъ о посредническихъ конторахъ потерялъ мѣстное значеніе и сдѣлался предметомъ особаго вниманія со стороны правительства: отголоскомъ этого вниманія является болѣе строгое отношеніе правительствъ отдѣльныхъ государствъ Имперіи и имперскаго законодательства къ дѣятельности частныхъ посредническихъ конторъ по присканію работы¹⁾. Количественно дѣятельность общественныхъ конторъ развилась до внушительныхъ цифръ. Въ самомъ дѣлѣ, посѣтитель Дрезденской выставки городовъ (Städteausstellung), устроенной въ 1903 году, невольно заинтересовывался отдѣломъ, организованнымъ «Союзомъ германскихъ конторъ по присканію работы» (Verband deutscher Arbeitsnachweise). Въ этомъ отдѣлѣ, между прочимъ, фигурировала статистическая таблица, рисующая результаты дѣятельности

¹⁾ См. мою работу. Къ вопросу объ организаціи указанія труда въ Россіи. Спб. 1902 г. стр. 10—13, а равно Schanz. Die Regelung des gewerbsmässigen Arbeitsnachweises in den grösseren deutschen Bundesstaaten (Abdruck aus den *Annalen des Deutschen Reichs*. Jahrg. 1903, № 1, München. 1903).

общественныхъ конторъ по присканію работы ¹⁾. Изъ нея можно было видѣть, что въ 1897 г. эти конторы прискали 567,895 мѣсть, въ 1898 г.—629,563, въ 1899 г.—691,580, въ 1900 г.—779,590 и въ 1901 г.—уже 1,086,874! Последняя цифра является поразительной. Не надо забывать, что 1901 годъ былъ наиболѣе тяжелымъ годомъ для дѣятельности конторъ благодаря разразившемуся экономическому кризису: можно было, напротивъ, ожидать, что дѣятельность общественныхъ конторъ сократится или, въ крайнемъ случаѣ, удержится на уровнѣ 1900 г.—Въ 1902 г. дѣятельность 54 конторъ, образовавшихъ «Союзъ Баварскихъ конторъ по присканію работы» (Verband Bayerischer Arbeitsnachweise) и охватывающихъ рабочій рынокъ величиной не больше территоріи нашей средней по размѣрамъ губерніи, выразилась въ довольно почтенныхъ цифрахъ: предложено было мѣсть 128,844, заявлено просьбъ о мѣсть—178,365 и прискано мѣсть—89,920 ²⁾. Еще болѣе поучительны цифры, рисующія дѣятельность общественныхъ конторъ въ Пруссіи ³⁾. Прусское министерство торговли ежегодно публикуетъ отчетъ о дѣятельности коммунальныхъ (общинныхъ) конторъ по присканію работы или тѣхъ, которыя пользуются пособіемъ изъ общинныхъ средствъ. Изъ отчета за 1902 г. видно, что такихъ конторъ къ 1 января 1903 г. было 263, тогда какъ къ 1 января 1902 г. ихъ числилось 222 ⁴⁾, къ 1 января 1901 г.—204, къ 1 января 1900 г.—199. Такимъ образомъ, 1902-й годъ ознаменованъ особенно усиленнымъ ростомъ числа общественныхъ конторъ. Соответственно возрастанію числа конторъ, развивалась по размѣрамъ и дѣятельность ихъ, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.	1902 г.
Предложено мѣсть . . .	145,271	181,163	242,070	272,701	262,035	294,391.
Искали мѣста	176,000	213,386	260,130	341,402	426,279	498,624
Прискано мѣсть	104,307	122,120	160,643	185,917	191,847	221,263

Эти цифры являются тѣмъ болѣе внушительными, что Сѣверная Германія—не колыбель общественныхъ конторъ и развитіе ихъ идетъ далеко не такимъ быстрымъ темпомъ, какъ въ Южной Германіи. Ни въ одной части Германіи, кромѣ Южной, немислимы такія явленія,

1) *Arbeitsmarkt*, 15 Juli 1903, № 20 стр. 391 и 392.

2) *Reichs-Arbeitsblatt*, herausgegeben vom Kaiserlichen Statistischen Amt (Abtheilung für Arbeiterstatistik). Erster Jahrgang (1903), Mai, № 2, стр. 93.

3) *Arbeitsmarkt*, 15 Juli 1903. № 20, стр. 399 и 400.

4) Cp. *Jastrow*. Socialpolitik und Verwaltungswissenschaft. Bd. I стр. 159 сл.

какъ сосредоточеніе общинной конторой болѣе $\frac{1}{2}$ посреднической дѣятельности по пріисканію работы на мѣстномъ-городскомъ-рабочемъ рынкѣ. А между тѣмъ Мюнхенской общинной конторѣ удалось пріискать въ 1901 г. до 61,9% всѣхъ мѣстъ, пріисканныхъ, кромѣ нея, союзами рабочихъ и работодателей, благотворительными обществами, и частными конторами ¹⁾. Почти такой же процентъ (59,4%) падаетъ на дѣятельность конторы въ 1902 г. (изъ 84,027 пріисканныхъ мѣстъ 50,254) ²⁾.

Но кромѣ количественнаго расширенія дѣятельности общественныхъ конторъ ³⁾, которое можно было бы иллюстрировать цифровыми данными изъ отчетовъ любой конторы, не менѣе существенное значеніе начинаетъ играть качественное расширеніе ея. Современные общественныя конторы вышли изъ узкихъ границъ, поставленныхъ первоначальной цѣлью—быть только посредникомъ между рабочимъ и работодателемъ и притомъ только въ пріисканіи—первому работы, а второму рабочихъ силъ. Снискавъ довѣріе трудящагося люда, онѣ пошли на встрѣчу его запросамъ и неудовлетвореннымъ нуждамъ и сумѣли такъ искусно и удачно сочетать свою первоначальную посредническую дѣятельность по пріисканію работы съ новыми ея формами, что невольно возникаетъ вопросъ, почему такъ сравнительно недавно совершилось это соединеніе, выяснившее все крупное значеніе общественныхъ посредническихъ конторъ по пріисканію работы для безработнаго люда и для проведенія многихъ социальнополитическихъ реформъ. Не одни практическіе результаты дали поводъ смотрѣть на эти конторы, какъ на орудіе при проведеніи социальныхъ реформъ,—могучую поддержку въ этомъ отношеніи оказалъ трудъ извѣстнаго Ястрова (Jastrow), появившійся въ 1902 г. подъ заглавіемъ «Socialpolitik und Verwaltungswissenschaft. Bd. I», въ которомъ авторъ съ поразительнымъ искусствомъ выяснилъ все значеніе общественныхъ конторъ для различныхъ отраслей управленія. Всякій, кто только ознакомится съ его трудомъ, убѣдится, что значеніе общественныхъ конторъ по пріисканію работы не вздуто, не преувеличено, не является результатомъ однихъ теоретическихъ построеній; послѣдній упрекъ па-

1) *Städtisches Arbeitsamt in München*. Sechster Geschäftsbericht. 1901, стр. 17—20.

2) *Städtisches Arbeitsamt in München*, 1902. стр. 842' (въ *Sociale Rundschau*, Juniheft 1903).

3) Ср. ст. «Die Thätigkeitsergebnisse der allgemeinen deutschen Arbeitsnachweise». стр. 670—678 въ *Sociale Praxis*, 27 März 1903 № 26).

рализуется прежде всего тѣмъ обстоятельствомъ, что Ястровъ не только теоретикъ, но и выдающійся практикъ въ дѣлѣ посредничества по присканію работы, а во-вторыхъ его теоретическіе выводы покоются на богатомъ фактическомъ матеріалѣ, почерпнутомъ изъ отчетовъ отдѣльныхъ конторъ.

Попытаемся дать сжатый очеркъ тѣхъ новыхъ формъ дѣятельности конторъ, о которыхъ мы говорили выше.

Прежде всего конторы явились *учрежденіями статистики труда, статистики безработныхъ*, при чемъ первоначально роль ихъ была чисто пассивной, ограничиваясь регистраціей просьбъ о мѣстѣ, требованій на рабочія руки и удовлетворенныхъ просьбъ того и другого рода, и лишь въ недавнее время (въ кризисъ 1901 г.) онѣ впервые выступили въ роли *органовъ переписи безработныхъ*¹⁾. Правда, и до сего времени статистика конторъ страдаетъ многими крупными недостатками, исключаящими возможность полученія вполне соответствующей дѣйствительности картины положенія даннаго рабочаго рынка, но тѣмъ не менѣе начавшееся въ пользу упорядоченія статистики движеніе заставляетъ предполагать, что не далеко то время, когда однообразные техническіе приемы дадутъ въ итогѣ цѣнный матеріалъ, заслуживающій полного довѣрія. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли было вполне довѣряться такой статистикѣ, которая допускала самое разнообразное пониманіе основныхъ элементовъ ея и мирилась съ существованіемъ поразительнаго разнообразія въ техникахъ: Ястровъ²⁾, напримеръ, сообщаетъ, что въ конторахъ употреблялись въ различномъ смыслѣ выраженія «спросъ» и «предложеніе». Одни подъ «предложеніемъ» понимали «предложеніе мѣста», а другіе «предложеніе рабочихъ рукъ». И это различіе шло такъ далеко, что нѣкоторыя конторы въ рубрику «свободныя мѣста» (*offene Stellen*) вносили не заявленія о нихъ со стороны работодателей, а заявленія безработныхъ! Затѣмъ, можно ли было довѣрять числу безработныхъ, если такъ называемый *Vormerkungsfrist* опредѣлялся различно³⁾. Различіе въ срокахъ дѣй-

1) См. стр. 549 («Трудовая Помощь», № 4, 1903).

2) *Jastrow*. Socialpolitik und Verwaltungswissenschaft. Bd. I. стр. 68 сл.

3) Подъ *Vormerkungsfrist* разумѣется такой промежутокъ времени, въ теченіе котораго просьба безработнаго, занесенная въ книгу конторъ, считается дѣйствительною, имѣющей силу и подлежащей удовлетворенію при наличности подходящаго мѣста. По истеченіи срока, просьба безработнаго вычеркивается изъ книгъ и въ случаѣ заявленія того же безработнаго вносится какъ новая просьба. (ср. доклад *Bleicher'a*, стр. 85 сл. въ *Schriften des Verbandes Deutscher Arbeitsnachweise*, № 1, 1899).

ствительности просьбы безработнаго (Vormerkungsfrist), дѣйствительно, могло привести къ тому, что рабочій, который въ теченіе 6 недѣль напрасно ищетъ работы, заносится въ книги одной конторы какъ *одинъ безработный*, а въ другой конторѣ, гдѣ его просьба погашается по истеченіи двухъ недѣль, онъ регистрируется три раза, представляя въ теченіе 6 недѣль *трехъ безработныхъ*. Какъ далеко идетъ разнообразіе Vormerkungsfrist, видно, хотя бы, изъ того, что въ Гамбургѣ онъ равняется 1 дню, Гейдельбергѣ—3, Дессау—7, Франкфуртѣ на Майнѣ и 7 друг. гор.—8 днямъ, въ Вормсѣ—10 днямъ, въ 22 городахъ—14, въ 2—28, въ Мюнхенѣ—отъ 28 до 56 дней, въ 5 городахъ—30 дн., во Фрейбургѣ—56, въ 4 городахъ—60, въ Бреславлѣ—90 днямъ, а въ Берлинѣ и Гейльброннѣ—продолжительность его вовсе не опредѣлена¹⁾. Практика Баварскихъ конторъ выяснила, напримѣръ, что нѣкоторыя изъ нихъ не проводятъ различія между предложеніями постоянной и непостоянной работы: однѣ конторы предложенія непостоянной, кратковременной работы, совсѣмъ не регистрируютъ, а иныя вносятъ ихъ въ одну рубрику съ предложеніями постоянной работы и пр.²⁾. Къ сожалѣнію, до сихъ поръ, благодаря неупорядоченности статистики, въ отчетахъ многихъ конторъ фигурируютъ поражающія цифры. Любопытныя свѣдѣнія, напримѣръ, мы находимъ въ недавно вышедшемъ отчетѣ за 1902 г. Мангеймской центральной конторы для бесплатнаго присканія мѣстъ³⁾. Отчетъ, посвящая особый очеркъ техникѣ статистики конторъ, останавливается особенно внимательно на необыкновенно успѣшной дѣятельности конторы въ Карльсруэ: въ 1901 г. этой конторой было замѣщено не болѣе и не менѣе, какъ 93,8% всѣхъ заявленныхъ свободныхъ мѣстъ, цифра, до которой не подымалась дѣятельность ни одной Германской общественной конторы. Въ оправданіе этой цифры отчетъ конторы въ Карльсруэ приводилъ, между прочимъ, слѣдующее: «бросающіяся на первый взглядъ цифры имѣютъ своимъ основаніемъ то, что число *обученныхъ* рабочихъ, посѣщающихъ это учрежденіе, всегда оказывается сравнительно значительнымъ, и кромѣ того существуетъ обыкновеніе, что на каждое заявленное свободнымъ мѣсто посылаются, черезъ промежутокъ

1) Докладъ *Jastrow'a* стр. 103 и 104 въ *Schriften des Verbandes deutscher Arbeitsnachweise*, № 1, а равно его «Socialpolitik und Verwaltungswissenschaft». Bd. I. стр. 120 сл.

2) Докладъ *Bacher'a* стр., 44 въ *Verhandlungen des Verbandes Bayerischer Arbeitsnachweise*, № 1, 1902.

3) Bericht der Central-Anstalt für unentgeltlichen Arbeitsnachweis in Mannheim über das Geschäftsjahr 1902. Mannheim. 1903 стр. 8 и 9.

времени въ нѣсколько часовъ, безработные и какъ только кто-нибудь изъ посланныхъ возвратится съ извѣстіемъ, что мѣсто занято его предшественникомъ, оно разсматривается какъ занятое». Мангеймскій отчетъ, справедливо сомнѣваясь въ томъ, чтобы на каждое заявленное мѣсто посылались безработные чрезъ промежутокъ въ нѣсколько часовъ, что немислимо при посылкѣ напримѣръ сельско-хозяйственныхъ поденщиковъ за предѣлы города, приводитъ любопытныя цифры изъ отчета той же конторы въ Карльсруэ. Оказывается, что въ 1901 г. было свободныхъ мѣстъ 1,699, замѣщено же 1,728 (т. е. 101,7%); у гончаровъ процентъ достигалъ даже 113,6 (свободныхъ мѣстъ 66, занятыхъ—75)! Приводить дальнѣйшіе примѣры путаницы, господствующей у общественныхъ конторъ какъ въ полученіи, такъ и обработкѣ статистическаго матеріала, было бы излишне. Лучшимъ доказательствомъ неудовлетворительности постановки этого дѣла можетъ служить то, что на всѣхъ собраніяхъ и конференціяхъ представителей общественныхъ конторъ вопросъ о статистикѣ былъ однимъ изъ самыхъ жгучихъ. Онъ дебатировался въ Карльсруэ (1897 г.), Франкфуртѣ на Майнѣ (1898 г.) и Мюнхенѣ (въ 1899 и 1902 г.г.)¹⁾. И въ настоящее время упорядоченіе дѣятельности общественныхъ конторъ, какъ *органовъ статистики труда*, требуетъ скорѣйшаго своего разрѣшенія, потому что къ нимъ со стороны и общества и государства начинаютъ предъявляться серьезныя требованія, закрѣпляемые нерѣдко самими статутами (уставами) такихъ конторъ. § 1 (п. 2) устава Мюнхенской конторы гласитъ: «контора, далѣе, обязана доставлять городскому статистическому бюро нужныя свѣдѣнія, для цѣлей статистики, о движеніи въ предложеніи и спросѣ на трудъ въ различныхъ отрасляхъ промышленности и въ различныя времена года». Такимъ образомъ, статистическій матеріалъ конторы перерабатывается въ статистику рабочаго рынка, при томъ не самой конторой, а городскимъ статистическимъ бюро. Приблизительно такое же постановленіе содержится въ уставахъ нѣкоторыхъ другихъ германскихъ конторъ. Такъ § 1 устава Бранденбургской конторы²⁾ обязываетъ ее «производить статистическія обслѣдованія о движеніи въ мѣстномъ предложеніи и

1) Въ Австріи этотъ вопросъ также подвергся детальному обсужденію. См. *K. k. Arbeitsstatistisches Amt im Handelsministerium. Protokoll über die am 27 und 28 Juni 1901 abgehaltene Konferenz, betreffend die Ausgestaltung der Arbeitsvermittlungs-Statistik.* Wien, 1901 (136 страницъ).

2) *Jastrow. Der öffentliche Arbeitsnachweis in der Mark Brandenburg.* Berlin, 1902. стр. 54.

спросѣ на трудъ въ различныхъ отрасляхъ промышленности и въ различныхъ времена года и входитъ по этому поводу въ сношенія съ другими конторами (аналогичное постановленіе содержится въ уставѣ конторы въ Виттенбергѣ и др.). Было бы ошибочно думать, что статистика рабочаго рынка является задачей однѣхъ германскихъ конторъ. Она установлена § 7 (п. 2) устава Вѣнской конторы, ст. 7 франц. декрета отъ 7 декабря 1895 г. объ организаціи рабочей биржи въ Парижѣ, ст. 5 устава Миланской палаты труда, § 7 статута конторы труда въ Христіаніи, отд. 2 и 3 закона 1896 г. о бесплатныхъ общественныхъ конторахъ въ штатѣ Нью-Йоркъ ¹⁾. Въ послѣднее время, въ Германіи стремленіе поставить статистику рабочаго рынка на рациональныхъ началахъ и при томъ главнымъ образомъ на статистикѣ общественныхъ конторъ по приисканію работы нашло себѣ выраженіе въ организаціи особаго отдѣленія статистики труда при Германскомъ Имперскомъ Статистическомъ Бюро и основаніи органа этого отдѣленія «Reichs-Arbeitsblatt», начавшаго выходить съ апрѣля 1903 года. Въ настоящее время положено основаніе официальной статистикѣ всего Германскаго рабочаго рынка, тогда какъ до 1903 г. она сосредоточивалась исключительно въ частномъ органѣ «Arbeitsmarkt», издающемся съ 1897 г. извѣстнымъ Ястровымъ. Съ октября 1897 г. въ этомъ журналѣ стали печататься разъ въ мѣсяць статистическія таблицы о дѣятельности общественныхъ конторъ: сначала свѣдѣнія доставлялись только 52 конторами, но въ настоящее время, съ образованіемъ «Союза германскихъ конторъ по приисканію работы», число ихъ дошло до 135 (126 германскихъ и 9 иностранныхъ). Съ момента основанія отдѣленія статистики труда, задачей котораго явилось, главнымъ образомъ, «собираніе, систематизированіе и опубликованіе статистическихъ данныхъ, касающихся труда, и прочихъ важныхъ для характеристики положенія труда сообщеній» ²⁾, статистика рабочаго рынка сосредоточилась въ органѣ этого отдѣленія «Reichs-Arbeitsblatt». Превращеніе частной статистики въ официальную сопровождалось благими результатами. Имперское Статистическое Бюро немедленно вошло въ сношенія съ «Союзомъ германскихъ конторъ по приисканію работы» и съ правительствами отдѣльныхъ государствъ для введенія опредѣленныхъ

¹⁾ Докладъ *Schmelzle*, стр. 56, въ *Verhandlungen des Verbandes Bayerischer Arbeitsnachweise* № 1.

²⁾ *Denkschrift betreffend die Errichtung einer Abtheilung für Arbeiterstatistik*, стр. 2 въ *Reichs-Arbeitsblatt* № 1, 1903.

единообразныхъ нормъ и устраненія указаннаго нами выше разнообразія въ пониманіи различныхъ терминѣвъ, между прочимъ термина «ищущій работы» (*Arbeitsuchender*)¹⁾. Но особенно цѣнное улучшение внесено отдѣленіемъ благодаря установленію общаго мѣсячнаго *Vormerkungsfrist*'а²⁾. Такимъ образомъ официальной статистикѣ удалось достигнуть того, чего тщетно добивались частная статистика въ лицѣ Ястровскаго журнала «*Arbeitsmarkt*» и «Союзъ германскихъ конторъ по присканію работы».

Въ послѣдній кризисъ, разразившійся въ Германіи и вызвавшій острую массовую безработицу, нѣкоторыя конторы выступили *активными дѣятелями при переписи безработныхъ*. Таковы были два баварскихъ города Мюнхенъ и Нюрнбергъ, хотя случаи совмѣстной дѣятельности конторъ съ городскими управленіями и рабочими союзами, можно было наблюдать и въ другихъ городахъ. Такъ во Фрейбургѣ 2 и 3 декабря 1901 г. была произведена, по предложенію тамошней картели рабочихъ союзовъ и по предписанію городского совѣта, перепись безработныхъ, при чемъ участниками ея явились контора и картель. Безработные приглашались являться въ контору для регистраціи. Результаты переписи были сведены завѣдующимъ конторой. Въ Мюнхенѣ и Нюрнбергѣ³⁾ сосчитывались всѣ тѣ, кто являлся какъ безработный съ просьбою о мѣстѣ въ соотвѣтствующую контору. Каждый безработный, при занесеніи его на листъ, получалъ особую карточку, на которой отмѣчалось его имя, классъ и № записи, а равно день выдачи; для каждаго дня срока дѣйствительности карты, равняющагося въ Баваріи 4 недѣлямъ, оставлялось въ Мюнхенѣ пустое мѣсто, а въ Нюрнбергѣ—цифра даты. Всякій разъ какъ являлся безработный, въ Мюнхенѣ дѣлалась отмѣтка штемпелемъ, а въ Нюрнбергѣ—дата вычеркивалась, и если работа не могла ему быть указана, то онъ отмѣчался въ контрольномъ листѣ, какъ безработный. Карточка служила для того, чтобы дать конторѣ удостовѣреніе въ томъ, что рабочій считается безработнымъ лишь одинъ разъ въ день. Въ Карльсруѣ⁴⁾ перепись безработныхъ была произведена конторой и рабочими союзами.

1) *Reichs-Arbeitsblatt*, April. 1903, стр. 5 сл.

2) Ст. «*Reichsarbeitsblatt*» въ *Arbeitsmarkt* 1 Mai 1903, № 15, стр. 295 и 296.

3) Докладъ *Stoer*'а стр. 14, въ *Verhandlungen des Verbandes Bayerischer Arbeitsnachweise* № 1.

4) Докладъ *Schäfer*'а, стр. 39 въ *Verhandlungen des Verbandes Bayerischer Arbeitsnachweise*, № 1.

Въ теченіе 3 дней въ помѣщеніяхъ этихъ союзовъ, а равно въ помѣщеніи конторы, были выставлены листы, въ которые и вносились безработные. Переписи предшествовало объявленіе бургомистра, въ которомъ безработные приглашались дѣлать заявленія о себѣ, безразлично мужчины или женщины.

Надо, впрочемъ, замѣтить, что конторы въ роли органовъ переписи безработныхъ выступали рѣдко и полученные результаты едва ли можно признать настолько удачными, чтобы высказаться рѣшительно въ пользу возложенія этой новой задачи на общественныя конторы.

Какъ извѣстно, на рабочемъ рынкѣ наряду съ общественными конторами функционируютъ конторы и другихъ типовъ. Особенно успѣшно вербуютъ себѣ клиентовъ частныя посредническія конторы, являющіяся самымъ серьезнымъ конкурентомъ общественнымъ конторамъ. Послѣднія не ограничились вытѣсненіемъ ихъ съ рабочаго рынка, а явились какъ бы *наблюдающими органами за дѣятельностью ихъ*. Мюнхенская контора уже въ 1896 г. сдѣлала, при помощи полицейскаго управленія (Polizeidirection), попытку подвести итоги числу просьбъ о мѣстѣ и оставшихся неудовлетворенными, которыя были зарегистрированы частными посредническими конторами ¹⁾. И въ 1902 г. двое служащихъ конторы производили изслѣдованія дѣятельности частныхъ конторъ въ мѣстѣ нахожденія комиссаровъ соотвѣствующихъ полицейскихъ округовъ ²⁾. Эти обслѣдованія приносили существенную пользу и трудящемуся люду и престижу общественныхъ конторъ. Близкое соприкосновеніе съ частными конторами давало имъ возможность узнавать многія ихъ злоупотребленія. Штутгартская контора сама активно не занимается изслѣдованіемъ дѣятельности частныхъ конторъ: ей, быть можетъ, единственной во всей Германіи, присылаются регулярно свѣдѣнія, собранныя органами полиціи ³⁾.

Несравненно большее значеніе и развитіе должна получить функція конторъ по *пріисканію квартиръ, комнатъ и улловъ* для трудящагося населенія. Жилищная нужда имѣетъ для него такое же значеніе, какъ и нужда въ работѣ, удовлетворяется же надлежащимъ образомъ лишь въ незначительной степени. Соединеніе же общественной конторой двухъ функцій по пріисканію жилищъ и работы удобно уже потому,

1) *Karl Hartmann*. Die gemeindliche Arbeitsvermittlung in Bayern. München, 1900, стр. 96.

2) *Städtisches Arbeitsamt München*. Sechster Geschäftsbericht, 1901, стр. 18 и 19.

3) *Jastrow*. Socialpolitik und Verwaltungswissenschaft. Bd. I, стр. 165 и 166.

что клиентомъ ея является все тотъ же безработный трудящійся людъ, издержки же, въ виду общности помѣщенія, должны возрасти сравнительно незначительно ¹⁾. Начало такому совмѣщенію было положено въ 1893 г. центральной конторой по присканію работы въ Дармштадтѣ, которая и измѣнила свое названіе въ «Центральное бюро для присканія квартиръ и работы» (Centralanstalt für Arbeits-und Wohnungsnachweis ²⁾). Въ 1902 г. число такихъ конторъ увеличилось до 17: онѣ дѣйствовали въ Боннѣ, Дармштадтѣ, Эльберфельдѣ, Франкфуртѣ на Майнѣ, Карльсруэ, Килѣ, Кельнѣ, Ларѣ, Лоррахѣ, Оффенбургѣ, Мемелѣ, Мюльгаузенѣ, Риксдорфѣ, Страсбургѣ, Штутгардтѣ, Ульмѣ и Вормсѣ. Наиболѣе вылающей конторой является Кельнская. О размѣрахъ ея дѣятельности за все время существованія лучше всего можно видѣть по слѣдующей таблицѣ ³⁾.

Отчетный годъ (съ 1 Іюля по 30 Іюня).	Не мебелированныя помѣщенія.										Всего.		Меблиров. помѣщенія.	
	1 комн.		2 комн.		3 комн.		4 комн.		5 и болѣе комнатъ.		Предложеніе.	Спросъ.	Предл.	Спросъ.
	Предл.	Спросъ.	Предл.	Спросъ.	Предл.	Спросъ.	Предл.	Спросъ.	Предл.	Спросъ.				
1897—1898. . .	46	92	115	500	90	379	53	137	55	79	359	1187	54	11
1898—1899. . .	264	416	734	2098	647	1373	361	526	423	333	2429	4746	209	76
1899—1900. . .	337	498	913	2396	709	1506	336	434	292	301	2587	5135	181	97
1900—1901. . .	441	485	1018	2436	785	1550	384	469	232	287	2860	5227	185	76
1901—1902. . .	439	439	1260	2597	931	1754	419	472	301	196	3350	5458	157	50

1) Рѣчь профессора *Mischler'a*, стр. 59 и 60 въ «Protokoll über die am 27 und 28 Juni 1901 abgehaltene Conferenz betreffend die Ausgestaltung der Arbeitsvermittlungsstatistik und das Project der Angliederung einer Wohnungs-und-Werkstätten-Vermittlung an die allg. Arbeitsnachweis-Anstalten. Wien, 1901».

2) Статя «Wohnungsnachweis» въ *Arbeitsmarkt* (15 August 1902, № 22) стр. 417—421. Шауцъ (Dritter Beitrag zur Frage der Arbeitslosenversicherung und der Bekämpfung der Arbeitslosigkeit. Berlin 1901, стр. 331 и 332), повидимому, считаегь пионеромъ въ этомъ дѣлѣ Кельнскую контору.

3) Tätigkeitsbericht der Allgemeinen Arbeitsnachweis-Anstalt Köln über das 8 Geschäftsjahr (1 Juli 1901—30 Juni 1902), стр. 22.

Пріискано же было конторой 269 помѣщеній въ 1 комнату, 859—въ 2, 617 — въ 3, 241—въ 4, 113—въ 5, а всего 2,099 помѣщеній ¹⁾. Кто же обращался въ контору? Главнымъ образомъ ремесленники (2,387 чел.), поденщики и фабричные рабочіе (598 чел.), мелкіе служащіе (504 чел.), служащіе въ торговыхъ заведеніяхъ и техники (454 чел.), швеи и т. п. (396 чел.). По своей внутренней организаціи Кельнская контора выгодно отличается отъ подобныхъ же учрежденій другихъ городовъ: чиновникъ, на котораго возложена обязанность посредничать въ пріисканіи жилищъ, *самъ посѣщаетъ* всѣ тѣ жилища, о которыхъ заявлено конторѣ, и составляетъ справку о положеніи, размѣрахъ, высотѣ и пр. помѣщенія. Ищущій квартиру уже въ самой конторѣ имѣетъ всѣ нужныя ему свѣдѣнія относительно подходящаго, по его мнѣнію, помѣщенія. Посредничество совершается бесплатно, только сдающіе помѣщеніе при заявленіи должны внести 1 марку Заявленія о свободныхъ помѣщеніяхъ принимаются отъ 9 до 11 час. утра, запросы же на нихъ—отъ 5 до 8 час. вечера, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ контора функционируетъ отъ 11 до 12 час. утра. Дѣятельность многихъ конторъ выражается очень скромными цифрами, обыкновенно нѣсколькими десятками просьбъ о помѣщеніяхъ и заявленій о нихъ и какимъ нибудь десяткомъ или двумя удовлетверенныхъ просьбъ. Впрочемъ, нѣкоторые отчеты объясняютъ такіе скромные размѣры своей дѣятельности конкуренціей со стороны домохозяевъ (Hausbesitzer), организующихся въ союзы и учреждающихъ свои конторы, бесплатныя и свободныя отъ всякихъ упрековъ ²⁾.

Гораздо болѣе крупное значеніе начинаютъ пріобрѣтать общественныя конторы какъ *организаци, предоставляющія, создающія заработокъ*. Еще очень недавно задача посредническихъ конторъ по пріисканію работы сводилась къ простому посредничеству между существующимъ спросомъ на работу и предложеніемъ ея. О какой-либо творческой, созидательной работѣ этихъ конторъ въ смыслѣ увеличенія заработковъ не могло быть и рѣчи. Созданіе работы являлось дѣломъ иныхъ организацій и учреждений и никоимъ образомъ, казалось, не могло быть предметомъ дѣятельности конторъ. Правда, учреждения трудовой помощи (рабочія колоніи, питательныя станціи, гостинницы для трудящагося люда и пр.) нерѣдко бывали соединены съ посред-

¹⁾ Tätigkeitsbericht, стр. 19.

²⁾ Ср. Geschäftsbericht über den Betrieb der städt. Arbeitsnachweisstelle Worms im Jahre 1902—1903, стр. 2.

ническими конторами по приисканію работы, но роль послѣднихъ являлась какъ бы второстепенной и органически слитой съ трудовой помощью, занимавшей безспорно доминирующее положеніе. Но это воззрѣніе, раздѣляемое огромнымъ большинствомъ ученыхъ и специалистовъ по вопросамъ призрѣнія и трудовой помощи какъ въ русской такъ и иностранной литературѣ,—а въ виду малаго распространенія во многихъ государствахъ общественныхъ конторъ и практиками,—стало за послѣднее время колебаться и терять почву отъ ударовъ, нанесенныхъ ему теоретиками и фактами дѣйствительной жизни. До настоящаго время попеченіе о безработныхъ, въ широкомъ смыслѣ слова, выраженное въ формѣ общественныхъ работъ и мастерскихъ, стояло внѣ компетенціи общественныхъ конторъ. И это имѣло свой *raison d'être*. Конторы еще не развились, не окрѣпли, онѣ были *quantité negligible* на рабочемъ рынкѣ, и кромѣ того о выработанномъ зарплатѣ платѣ, взаимодействіи различныхъ факторовъ борьбы съ безработицей, не было и помину. Но когда стала созрѣвать, крѣпнуть и реализоваться мысль, что организація рабочаго рынка должна перейти въ руки *не учреждений трудовой помощи, а общественныхъ конторъ по приисканію работы*, тогда для послѣднихъ далеко не безразличнымъ сталъ вопросъ объ увеличеніи заработка на данномъ рабочемъ рынкѣ. Организація рабочаго рынка вовсе не является одной только регистраціей того, что происходитъ на немъ, но предполагаетъ вмѣшательство, и при томъ активное, со стороны представителей этой организаціи—конторъ, направленное на уравненіе спроса на трудъ съ его предложеніемъ. И такая роль конторъ явилась естественнымъ послѣдствіемъ возрастанія социально-политическаго значенія ихъ. Кромѣ этого, не надо забывать, что воззрѣніе на попеченіе о безработныхъ въ настоящее время въ Германіи существенно видоизмѣнилось ¹⁾. Въ настоящее время попеченіе о безработныхъ разсматривается какъ составная часть общественнаго, въ особенности, общиннаго, управленія. До 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія господствовалъ взглядъ, что управленію нечего дѣлать съ существующей безработицей, а слѣдовательно не зачѣмъ съ ней и знакомиться; оно должно имѣть дѣло съ *отдѣльными* безработными и разслѣдовать относительно каждаго, имѣетъ ли онъ право на полученіе пособія по случаю бѣдности. Въ 70-хъ и 80-хъ годахъ городскія управленія стали строже относиться къ своей дѣятельности по оказанію

¹⁾ *Jastrow*. Socialpolitik und Verwaltungswissenschaft. Bd. I., стр. 220 сл.

помощи безработнымъ и не могли руководствоваться правиломъ, что тотъ, кто хочетъ работать, тотъ и находитъ ее. Правомъ на призрѣніе стали пользоваться и тѣ, кто хочетъ работать, но не можетъ найти работы. Когда же безработица получила характеръ *массоваго явленія*, то управленіямъ по призрѣнію бѣдныхъ проведеніе этого принципа стало не подъ силу. Кромѣ того, и рабочее населеніе большихъ городовъ, попадавшее въ ряды безработной арміи главнымъ образомъ во время кризиса, мало было склонно разсматривать получаемое имъ пособіе, какъ массовую помощь бѣднымъ, поражающую ихъ политическія права (избирательное право). Въ серединѣ 90-хъ годовъ окончательно сложился взглядъ, что борьба съ безработицею должна получить обликъ упорядоченной административной дѣятельности. И къ этому моменту самое широкое распространеніе среди прочихъ городскихъ мѣръ борьбы съ безработицею получили общественныя конторы по приисканію работы. Такимъ образомъ, самый ходъ событій толкалъ къ тому, чтобы попеченіе о безработныхъ въ городахъ сосредоточилось въ рукахъ общественныхъ конторъ. Съ того же момента, когда зашла рѣчь о рабочемъ рынкѣ и его организаціи, невольно стала напрашиваться параллель между рабочимъ рынкомъ и хлѣбнымъ, фондовымъ и др. рынками, дѣятельность конторъ по приисканію работы стала сравниваться съ дѣятельностью фондовыхъ, хлѣбныхъ и пр. биржъ. И эта параллель привела неминуемо къ расширенію дѣятельности конторъ. «Приходится иногда слышать мнѣніе» говоритъ Ястровъ ¹⁾ «что задачей конторы по приисканію работы является *посредничество при доставленіи мѣстъ*; если никакихъ заявленій о мѣстахъ не поступило, то и посредничать не у чего, и задача конторы кончена. Но такое пониманіе задачъ конторъ нельзя признать правильнымъ. Нигдѣ въ промышленной жизни посредникъ не понимаетъ своей задачи столь узко, чтобы она только въ томъ и состояла, какъ бы довести до конца сдѣлку между контрагентами, обратившимися къ его услугамъ. Повсюду центр тяжести посреднической дѣятельности лежитъ въ томъ, что она отыскиваетъ недостающаго контрагента. Поэтому разъ въ контору обращается рабочій, а о работѣ заявленій не поступило, то задачей посредника является позаботиться о томъ, чтобы, если возможно, работа была на лицо. Въ этомъ отношеніи задача общественныхъ и промысловыхъ (частныхъ) конторъ совпадаетъ. Разница между ними

¹⁾ *Jastrow. Socialpolitik und Verwaltungswissenschaft, Bd. I. стр. 230 сл.*

кроется въ томъ, что частная контора функционируетъ ради извлеченія дохода, и интенсивность, съ которою посредникъ отыскиваетъ недостающаго контрагента, какъ и интенсивность всякой другой коммерческой дѣятельности, находятъ границу тогда, когда расходование средствъ производится въ большей степени, чѣмъ это оправдывается надеждой на выгоду. Для общественной конторы этой границы не существуетъ. Она должна выполнить свою задачу, поскольку это возможно съ имѣющимися у нея силами и средствами. Поэтому частныя конторы, разъ свободныхъ мѣстъ нѣтъ, не рискуютъ и думать о томъ, чтобы создавать самимъ работы. А общественная контора можетъ очутиться въ такомъ положеніи». Въ этихъ строкахъ нельзя не усматривать крутого поворота въ теоретическихъ взглядахъ германскихъ ученыхъ на роль и будущія задачи общественныхъ конторъ. Хотя взгляды Ястрова еще не нашли всеобщаго признанія ¹⁾, тѣмъ не менѣе жизнь яркими примѣрами доказываетъ правильность его разсужденій. Наиболѣе яркій примѣръ даетъ Дюссельдорфская контора. Дѣло въ томъ, что въ 1900 г. тамошнее «Общество для приисканія работы», устроило кабинетъ для переписки (Schreibstube) и предоставило его въ распоряженіе безработныхъ. Въ отчетѣ за 1902 г. мы находимъ очень поучительныя страницы ²⁾. «Оглядываясь на третій годъ дѣятельности Schreibstube», говоритъ отчетъ, «нельзя не признать, что она постепенно развивается и что это учрежденіе отвѣчаетъ дѣйствительной потребности, ощущаемой одинаково какъ дающими ему заказы такъ и безработными. Для нѣкоторыхъ заказчиковъ Schreibstube можно сказать стала необходимой; постоянный составъ канцеляріи не всегда бываетъ въ состояніи быстро выполнить большія письменныя работы или экстренныя». Кабинетъ для переписки далъ въ 1902 г. работу 107 чел. Число рабочихъ дней достигло 2,900, заработной платы было выдано 7,130 мар., что при 8³/₄ час. работъ составляетъ 2,46 мар. ежедневнаго заработка; 55 клиентовъ Schreibstube получили постоянныя мѣста. Съ конца 1902 г. вводятся пишущія машины. Кромѣ Schreibstube Дюссельдорфское

¹⁾ Изъ новѣйшихъ ученыхъ его взглядъ, повидимому, раздѣляетъ Хансъ Оствальдъ (*Hans Ostwald*) въ работѣ «Die Bekämpfung der Landstreicherei. Darstellung und Kritik der Wege, die für Beseitigung der Wanderbettelei führen. Stuttgart, 1903.» стр. 257 и 258, затѣмъ *Altmann* въ *Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik*, März 1903, стр. 516. Шанцъ (*Schanz*) въ вышецит. соч. совершенно игнорируетъ функцію конторъ по предоставленію заработка.

²⁾ Verein für Arbeitsnachweis sowie für Beschäftigung und Verpflegung von Arbeitsuchenden in Düsseldorf. Jahresbericht für 1902, стр. 2 и 3.

общество съ 1889 г. содержитъ трудовую станцію для приходящихъ рабочихъ (*Wanderarbeitstätte*), которая также энергично развиваетъ свою дѣятельность. Число рабочихъ поднялось съ 1,113 ч. (въ 1889 г.) до 3,837 ч. (въ 1902 г.), продажа дровъ съ 2,178 центн., стоимостью на 3,659,30 мар., возвысилась до 23,562 центн. на 42,448,9 мар. Сбытъ расщипаннаго тряпья повысилъ цифру дохода съ 207 мар. (1889 г.) до 3,516,73 мар. (1902 г.).—Болѣ скромные результаты получились отъ *Schreibstube* при Гладбахской конторѣ ¹⁾. Это учрежденіе за полгода (іюль—декабрь 1901 г.) предоставило работу 20 безработнымъ писцамъ, комми и т. п. Доходы дали цифру 631,33 мар., выплачено было 568,36 мар., 6 писцовъ получили постоянныя мѣста. Очень серьезное вниманіе на развитіе функціи по предоставленію заработка обратила центральная контора по присканію работы въ Лигницѣ, присоединивъ, 16 іюля 1902 г., къ конторѣ трудовую станцію для приходящихъ рабочихъ ²⁾. Эту станцію посѣтили 904 приходящихъ бѣдныхъ, которые въ теченіе 9,572 час. занимались рубкой дровъ; послѣднихъ было изготовлено 238 куб. метровъ, а продано 225 куб. м. на 2,237,93 мар. Изъ общаго числа кліентовъ 55 получили отчасти временное, отчасти постоянное занятіе. Этотъ результатъ отчетъ считаетъ прекраснымъ и приписываетъ его всецѣло соединенію трудовой станціи съ посреднической конторой.

Силою обстоятельствъ общественныя посредническія конторы вынуждены были взять еще одну функцію, а именно по выдачѣ *различныхъ справокъ, подачь юридическихъ совѣтовъ* и пр. нуждающемуся трудящемуся люду. Эта функція приблизила конторы къ *рабочимъ секретаріатамъ*, т. е. учрежденіямъ, ставящимъ своей цѣлью бесплатную выдачу рабочимъ классамъ юридическихъ справокъ ³⁾. Эта функція впрочемъ, отчасти была закрѣплена самими уставами конторъ. Статутъ (п. 2 § 1) Мюнхенской городской конторы прямо говоритъ, что «цѣлью

¹⁾ *Arbeitsmarkt*. 15 März 1903, № 12 стр. 238.

²⁾ *Arbeitsmarkt*, 1 August 1903, № 21 стр. 426, а равно Bericht über den Geschäftsgang der Centralanstalt für Arbeitsnachweis zu Liegnitz für das IV Geschäftsjahr (1 Januar 1903 bis 1 Januar 1903), стр. 5 сл.

³⁾ См. о рабочихъ секретаріатахъ интересную монографію Рихарда Судека (*Richard Soudek. Die deutschen Arbeitersekretariate*. Leipzig, 1902), въ которой (стр. 94—96) авторъ относится однако отрицательно къ соединенію въ одномъ лицѣ завѣдующаго рабочимъ секретаріатомъ и посреднической конторой.

ея является выдача справокъ по всеѣмъ вопросамъ, касающимся рабочихъ и положенія ихъ» ¹⁾. Такая же задача формулирована въ уставѣ Аугсбургской конторы ²⁾. Многія конторы выполняютъ эту функцію, хотя она и не указана въ ихъ уставѣ. Такъ завѣдующій Шарлоттенбургской конторой давалъ справки по страхованію отъ болѣзней, неспособности къ труду и пр. ³⁾. Въ Майнцѣ въ 1899 г. справки выдавались въ 118 случаяхъ. Фрейбургская контора подаетъ совѣты и справки во всеѣхъ случаяхъ, касающихся рабочаго договора и положенія прислуги, являясь дополненіемъ мѣстнаго секретаріата.

Общественныя конторы, оперируя съ женской прислугой, иногда являющейся главной ихъ кліентурой, сталкивались въ своей дѣятельности съ такими случаями, когда безработной прислугѣ грозила опасность въ нравственномъ отношеніи благодаря отсутствію приличнаго помѣщенія. Устраивая спеціальныя пріюты для служанокъ (Mägdenherbergen, Mägdenheime), общественныя конторы явились какъ бы *органами предупрежденія проституціи*. Самымъ старымъ пріютомъ для служанокъ въ Германіи является пріютъ при Фрейбургской конторѣ, рассчитанный на 40 кроватей ⁴⁾. Въ теченіе года въ немъ пребываетъ до 600 дѣвушекъ, которыя платятъ по 26 пф. за ночь и получаютъ за дешевую плату пропитаніе (кофе съ хлѣбомъ—13 пф., завтракъ—30 пф.). Такой пріютъ функціонируетъ при Констанцской конторѣ, гдѣ въ 1902 г. пребывало 677 дѣвушекъ, изъ которыхъ 628 получили мѣста. Доходъ отъ него достигъ 539,35 мар. ⁵⁾.

Слѣдуетъ коснуться также и будущей функціи общественныхъ конторъ какъ *органовъ страхованія отъ безработицы* или, въ крайнемъ случаѣ, какъ необходимаго элемента въ этомъ видѣ страхованія. Въ этомъ отношеніи знаменательно отношеніе къ нимъ 4-го собранія «Союза германскихъ конторъ по присканію работы» ⁶⁾, сочувственно отнесшагося къ слѣдующему проекту:

1) Органами страхованія отъ безработицы должна быть принудительная организація, расчлененная на профессіи, образуемая изъ профессиональныхъ товариществъ (Berufsgenossenschaften) и управля-

1) *Hartmann*. Die gemeindliche Arbeitsvermittlung in Bayern. стр. 26.

2) *Schanz*. Dritter Beitrag. стр. 333.

3) *Jastrow*. Der öffentliche Arbeitsnachweis in der Mark Brandenburg, стр. 42.

4) *Hermann Eckert*. Der moderne Arbeitsnachweis. Leipzig, 1902, стр. 71.

5) Arbeitsamt Konstanz. Achter Geschäftsbericht 1902. Konstanz, 1903. стр. 10 и 11.

6) См. цит. ст. *Altmann'a* въ *Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik*, стр. 528.

ющаяся, при одинаковомъ числѣ членовъ отъ рабочихъ и работодателей, незаинтересованнымъ предсѣдателемъ. Взносы дѣлаются рабочими и работодателями.

2) *Каждое профессиональное товарищество обязано организовать контору по присканію работы, управляемую коммиссіей, составленной поровну изъ рабочихъ и работодателей.* Эта контора своей посреднической дѣятельностью значительно понижаетъ рискъ страхованія для всей профессіи.

3) *Контора должна постановить рѣшеніе по вопросу о томъ, имѣетъ ли данное лицо право на полученіе пособія въ случаѣ безработицы.*

4) Профессиональныя товарищества должны быть образованы для такихъ профессій, въ которыхъ господствуетъ безработица и которыя еще не имѣютъ товариществъ.

Этимъ мы и закончимъ обзоръ тѣхъ функцій, которыя современной экономической и правовой жизнью были возложены на общественныя конторы. Онѣ являются, слѣдовательно: 1) органами статистики труда, 2) органами, косвенно контролирующими дѣятельность частныхъ посредническихъ конторъ, 3) учреждениями для разрѣшенія жилищнаго вопроса, 4) организаціями, создающими заработокъ, 5) рабочими секретариатами, 6) косвенно, мѣропріятіемъ, предупреждающимъ проституцію, и 7) несомнѣнно явятся существеннымъ элементомъ въ страхованіи отъ безработицы. Мы не претендуемъ на исчерпывающій характеръ этого перечисленія, но намъ кажется, что его вполне достаточно, чтобы признать за общественными конторами значеніе настоящихъ учреждений охраны трудящихся классовъ, настоящихъ конторъ труда ¹⁾.

При всей своей пригодности и приспособленности къ выполненію многоразличныхъ своихъ функцій, общественныя конторы, навѣрное, не пользовались бы въ настоящее время и половиной долей того успѣха и значенія, которое онѣ приобрѣли въ настоящее время. Успѣхомъ своимъ онѣ обязаны были отчасти своей, очень удачной, организаціи, а затѣмъ способности къ *совмѣстной, коллективной работѣ*, которая проявилась въ организаціи ихъ въ особые союзы, преслѣдующіе практическія и техническія задачи. Въ этой области онѣ сдѣлали замѣчательные успѣхи. Если прибавить къ этому, что ежегодно, въ различныхъ частяхъ Германіи, бываютъ съѣзды и конференціи какъ представителей конторъ, входящихъ въ эти союзы, такъ и завѣдую-

¹⁾ Schanz. Dritter Beitrag, стр. 334.

щих ими для объёма данными опыта, то мы действительно должны, пожалуй, признать, что центр тяжести в деятельности общественных контор лежит в их коллективной деятельности.

Но прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію послѣдней, нелишне будетъ остановиться на организаціи *отдѣльной* конторы. И это слѣдуетъ сдѣлать уже потому, что организація ихъ представляетъ много своеобразныхъ чертъ, которымъ общественныя конторы въ значительной степени обязаны своимъ успѣхомъ. Но эти черты выработались не сразу и многія конторы пережили цѣлый рядъ перипетій, прежде чѣмъ получили свой настоящій обликъ. Въ этомъ отношеніи поучительна исторія Фрейбургской конторы ¹⁾. Контора возникла 23 мая 1892 г. и первоначально была учрежденіемъ, созданнымъ совместно нѣсколькими общепольными обществами при содѣйствіи властей. По приглашенію промышленнаго общества (Gewerbeverein), цѣлый рядъ обществъ объединился въ союзъ: здѣсь были, между прочимъ, католическій и евангелический рабочіе союзы, евангелическое общество подачи помощи женщинамъ, окружное общество для выпущенныхъ изъ тюремъ, общество для борьбы съ нищенствомъ на улицѣ и по домамъ и др. Городская община и округъ выдавали пособія. Въ сторонѣ держались профессиональные союзы рабочихъ, которые проводили тогда тотъ взглядъ, что пріисканіе работы должно находиться въ рукахъ однихъ рабочихъ. Они даже пытались основать центральную посредническую контору по пріисканію работы для всѣхъ отраслей промышленности, но она существовала только до 1895 г. Въ этомъ году къ союзу общепольныхъ обществъ примкнула картель социаль-демократическихъ союзовъ (Gewerkschaften) и католическій союзъ подмастерьевъ. Такимъ путемъ, постепенно, къ союзу примкнули почти всѣ организаціи какъ рабочихъ, такъ и работодателей. Контора сначала взимала плату за свое посредничество, но въ 1895 г. освободила отъ нея рабочихъ, что значительно повысило размѣры ея дѣятельности. Сначала господствовалъ взглядъ, что посредничество въ пріисканіи работы—не дѣло общины, и что она должна только давать пособія, но съ усиленіемъ дѣятельности конторы (въ 1896 г.) въ городское управленіе была подана просьба о принятіи конторы въ вѣдѣніе города. 12 марта 1897 г. городская управа постановила принять контору, а затѣмъ для завѣдыванія ею была организована особая ком-

¹⁾ Ст. «Geschichte des Arbeitsnachweises Freiburg i. B.» въ *Arbeitsmarkt*, 15 März 1903, №12, стр. 235 и 236.

мисія съ бургомистромъ (въ то же время и предсѣдателемъ промышленнаго суда—*Gewerbegericht*) во главѣ, какъ лицомъ незаинтересованнымъ, и изъ шести представителей какъ отъ рабочихъ, такъ и отъ работодателей (по 3 чел.). вмѣстѣ съ тѣмъ, городское управленіе рѣшило понизить плату за посредничество, и наконецъ въ 1900 г. пособіе со стороны государства (Бадена), выдаваемое имъ специально для проведенія начала бесплатности конторъ, дало возможность сдѣлать услуги Фрейбургской конторы бесплатными какъ для рабочихъ, такъ и для работодателей. Любопытно, что параллельно съ уменьшеніемъ платы возрастала дѣятельность конторы: въ 1893 г., когда взималась плата съ обоѣхъ сторонъ, число просьбъ о посредничествѣ достигало 7,242; въ 1895 г., когда плата была понижена, число ихъ возрасло до 12,250; въ 1897 г., когда послѣдовало дальнѣйшее пониженіе, ихъ было зарегистрировано 20,375, а въ 1900 г., при бесплатности услугъ, уже 23,495. Уже изъ этого описанія видно, что общинныя конторы въ отношеніи завѣдыванія поставлены въ другія условія, чѣмъ прочія городскія предпріятія; тогда какъ завѣдываніе послѣднихъ организовано согласно существующему городскому строю, предоставляющему имущимъ классамъ доминирующую роль въ думѣ и управѣ и созданныхъ для завѣдыванія городскими предпріятіями особыхъ органахъ, общинныя посредническія конторы поставлены какъ бы внѣ связи съ существующимъ общиннымъ строемъ и для завѣдыванія ими создана организація, подобная промышленнымъ судамъ (*Gewerbegerichte*), созданнымъ закономъ 1890 г. ¹⁾ Составъ этихъ судовъ пополняется отдѣльными выборами рабочихъ и работодателей и только предсѣдатель назначается городскимъ головой или городской думой. Система выбора членовъ комисіи, завѣдующей конторой, обѣими куріями промышленнаго суда, зародилась еще въ 1888 г. во Франкфуртѣ на Майнѣ, но получила окончательную реализацію, въ видѣ статута конторы, лишь въ 1892 г., когда послѣдній былъ выработанъ предсѣдателемъ промышленнаго суда въ Штутгартѣ Лаутеншлагеромъ. Практическое примѣненіе этого статута послѣдовало въ 1894 г. въ Эсслингенѣ, первомъ городѣ, основавшемъ «городскую контору для пріисканія работы». Эта система организаціи конторы, получившая названіе «Франкфуртской», принята въ очень многихъ городахъ Германіи, хотя иногда и съ нѣкоторыми измѣненіями. Иногда выбираютъ въ члены комисіи и представители го-

¹⁾ *Jastrow*. Socialpolitik und Verwaltungswissenschaft, Bd. I. стр. 140 сл.

родской думы. Мюнхенъ обязываетъ общинныя коллегіи избирать только работодателей, избраніе же рабочихъ предоставлено промышленному суду. Не всегда предсѣдатель комисіи является въ то же время и предсѣдателемъ промышленнаго суда. Принципъ равенства, однако только при выборѣ городской думой, принятъ Кайзерлаутерномъ, Майнцомъ, Страсбургомъ. Въ Вормсѣ избираетъ общинный совѣтъ, но при этомъ онъ долженъ избирать изъ членовъ промышленнаго суда, представителей рабочихъ и работодателей. Во многихъ конторахъ составъ завѣдывающаго органа потерпѣлъ оригинальныя видоизмѣненія ¹⁾, но подробное разсмотрѣніе этого вопроса завело бы насъ слишкомъ далеко. — Кромѣ общинныхъ конторъ существуютъ еще конторы, содержимыя общепользовными обществами (Gemeinnützige Vereine), которыя, какъ и общинныя, называются общественными конторами. По своей внутренней организаціи онѣ мало чѣмъ отличаются отъ первыхъ. Почти всѣ крупныя германскія общества для пріисканія работы получаютъ пособія изъ общинныхъ средствъ. Болѣе или менѣе они поставлены въ непосредственныя отношенія къ общинному управленію: нерѣдко лицо, стоящее во главѣ общины, является въ то же время и предсѣдателемъ общества или учрежденія, или же уставъ ясно предоставляетъ главѣ общины право вліять на составъ комисіи, завѣдующей конторой. Рѣшающимъ явился тотъ шагъ, который сдѣлалъ въ 1897 г. «Берлинское Общество по пріисканію работы», попытавшись дополнить свою частную организацію тѣмъ путемъ, какимъ во Франкфуртѣ на Майнѣ прибѣгли для того, чтобы избавиться отъ односторонности общиннаго устройства, т. е. преобладанія въ общинномъ управленіи вліянія имущихъ классовъ. Берлинское Общество дополнило комисію, завѣдующую конторой, выборнымъ элементомъ изъ среды членовъ промышленнаго суда.

Благодаря такой болѣе или менѣе однообразной организаціи, общественныя конторы выдѣлились въ особую группу, которая, въ отличіе отъ посредническихъ конторъ другихъ типовъ, не могла довольствоваться только мѣстнымъ рабочимъ рынкомъ, а вынуждена была расширить его далеко за предѣлы общины, болѣе крупнаго коммунальнаго союза и даже отдѣльнаго государства. Въ настоящее время въ Германіи существуетъ 8 такихъ территориальныхъ союзовъ, охватывающихъ общественныя конторы на территоріи государствъ (Вюртембергъ, Баденъ, Баварія), Имперской провинціи Эльзась-Лотарин-

¹⁾ Jastrow. Der öffentliche Arbeitsnachweis in der Mark Brandenburg, стр. 43.

гии, правительственных округов (округа Дюссельдорфской, Лигницкой в Пруссии и Бранденбург) и местности между Рейном и Майном (Rhein-Main-Verband). Эти союзы возникли в период времени с 1896 по 1902 г. г., а Эльзас-Лотарингский союз возник в 1903 году совсем недавно (в июль месяц). Эти территориальные союзы охватывают довольно значительную поверхность. Так союз баварских контор действует на территории в 1,378 кв. м. с 3,000,000 жителей, Баденский союз заключает 273 кв. м. с 900,000 жителей, Вюртембергский — 354 кв. м. с больше, чем 1,000,000 жителей, союз контор Дюссельдорфского округа — 100 кв. м. с 2,000,000 жителей и пр. ¹⁾ В чем же однако выражается действительность таких крупных территориальных союзов? Не вдаваясь в детали по организации каждого из таких союзов, заключающей в себя много общих черт, приведем сведения о только-что организовавшемся Эльзас-Лотарингском союзе ²⁾. Мысль об организации особого союза из общественных контор, находящихся в пределах Эльзас-Лотарингии (числом 13), была впервые детально обсуждена 14 июня 1903 года в Страсбург на конференции представителей тех общин, где существуют такие конторы, городских чиновников, заведующих ими, а равно нескольких представителей сельско-хозяйственных окружных союзов. Конференция единогласно одобрила мысль об установлении связи между отдельными конторами по присканию работы и возложению расходов, вызываемых этой связью, на государство. Для особо важных, не требующих отлагательства случаев все конторы должны быть соединены друг с другом телефоном, устройство которого должно взять на себя государство, тогда как для других мест периодически — два раза в неделю — изготовляются листы с вакантными местами и посылаются в центральную контору в Страсбург. Сводка этих листов должна затем разсылаться в сельско-хозяйственные окружные союзы, главные конторы в Баден, Пфальц и Вюртемберг, а равно в мелкие общины Эльзас-Лотарингии, в которых нет никаких контор. Все эти операции должны производиться на счет государства, формуляры для взаимных сношений должны быть им же доставлены отдельным конторам. Эта конференция имела своим резуль-

¹⁾ *Jastrow*. Socialpolitik und Verwaltungswissenschaft. Bd. I. стр. 169 сл.

²⁾ *Sociale Praxis*, 13 August 1903, № 46 стр. 1215 и 1216, 23 Juli 1903, № 43 стр. 1148 и 1149, *Arbeitmarkt*, 15 August 1903, стр. 439—442.

татомъ появленіе интереснаго министерскаго распоряженія, по отдѣлу финансовъ промышленности и торговли, которое содержало правила относительно устройства сношеній между отдѣльными конторами съ одной стороны и между ними съ центральной Страсбургской конторой съ другой. Согласно этимъ правиламъ, отдѣльныя конторы въ 13 городахъ Эльзась-Лотарингіи организуютъ сношенія другъ съ другомъ по телефону. При этомъ, по крайней мѣрѣ относительно болѣе крупныхъ городовъ, высказано было пожеланіе, чтобы каждая контора примкнула непосредственно къ телефонной сѣти. Правила придаютъ особое значеніе возможному развитію этихъ сношеній, которыя могутъ скорѣе, чѣмъ письменныя сношенія, обезпечить быстрое и вѣрное уравненіе предложенія работы съ спросомъ на нее, не удовлетворяемымъ въ предѣлахъ отдѣльной городской общины. Плата, взимаемая за переговоры по телефону на дальнее разстояніе, должна вноситься государственной кассой. Послѣдняя же несетъ и расходы по абонементнымъ переговорамъ цѣликомъ или по степени пользованія телефономъ для нуждъ конторы. Конторы два раза въ недѣлю должны доставлять свѣдѣнія о томъ, сколько просьбъ о рабочихъ рукахъ по отдѣльнымъ профессіямъ осталось неудовлетворенными посреднической конторой по приисканію работы. Сюда не принимаются въ расчетъ тѣ запросы, которые предположительно могутъ быть удовлетворены на мѣстѣ въ тотъ же день, или на слѣдующій. Эти свѣдѣнія заготавливаются рано утромъ, каждый вторникъ и пятницу, а въ случаѣ нужды и при отходѣ почты вечеромъ въ понедѣльникъ и четвергъ, и сдаются на почту для направленія въ центральную контору въ Страсбургѣ въ такое время, чтобы они были въ послѣдней во вторникъ и пятницу до 4 часовъ пополудни. Центральная контора тотчасъ же заноситъ полученныя свѣдѣнія въ общій листъ, изготавливаетъ его въ нужномъ числѣ и разсылаетъ его въ тотъ же день въ: 1) отдѣльныя конторы, 2) во всѣ уѣздные и кантональные города (за исключеніемъ тѣхъ, которые уже имѣютъ конторы (п. 1), гдѣ этотъ листъ вывѣшивается для ознакомленія безработныхъ рабочихъ въ среду и субботу, 3) въ редакцію «Сельско-хозяйственнаго журнала» въ Страсбургѣ, 4) въ Баденскія, Вюртембергскія и Пфальцскія главныя конторы, которыя должны быть поименованы, 5) въ такія мелкія общины, гдѣ ощущается нужда въ подобныхъ свѣдѣніяхъ. Центральная контора разрѣшаетъ запросы сельскихъ хозяевъ, сдѣланные въ интересахъ конторы. Просьбы, исходящія отъ центральной конторы и обращенныя къ отдѣльнымъ конторамъ, разъ имѣютъ своимъ предметомъ взаимныя

сношенія, должны удовлетворяться возможно скорѣе. За доставленіе свѣдѣній, изъ государственныхъ средствъ выдается опредѣленное вознагражденіе спеціально для того назначеннымъ чиновникамъ. Завѣдующій центральной конторой также получаетъ вознагражденіе изъ государственныхъ средствъ. Государственная же касса несетъ расходы по изготовленію и разсылкѣ свѣдѣній и листовъ отдѣльнымъ конторамъ и центральной конторѣ. Министерство бесплатно выдаетъ центральной конторѣ и отдѣльнымъ конторамъ формуляры, служащіе для взаимныхъ сношеній конторъ и статистическихъ цѣлей. Для того, чтобы дать возможность рабочимъ и работодателямъ, живущимъ въ общинахъ, гдѣ нѣтъ конторъ, поддерживать возможно чаще сношенія съ близъ лежащими конторами, послѣднія приглашаются предоставить въ распоряженіе соседнихъ общинъ, гостинницъ для рабочихъ (Herbergen zug Heimath) и т. п. учреждений, которыя будутъ просить объ этомъ, достаточное количество формуляровъ для заявленій какъ предпринимателей, ищущихъ рабочихъ, такъ и рабочихъ, ищущихъ мѣста, и принимать заполненные формуляры. Разъ въ годъ происходитъ съѣздъ завѣдующихъ конторами для обмѣна данными опыта и обсужденія общихъ вопросовъ подъ предѣвательствомъ завѣдующаго центральной конторой. Завѣдующимъ конторами для этой цѣли выдаются суточные и путевыя деньги изъ государственной кассы. Для распространенія свѣдѣній объ устройствѣ конторъ среди рабочихъ и работодателей рекомендуется отдѣльнымъ конторамъ опубликовывать въ мѣстной прессѣ ежемѣсячный отчетъ о своей дѣятельности (число просьбъ рабочихъ и работодателей, число присканныхъ мѣстъ). По той же самой причинѣ признано было желательнымъ, чтобы административные органы періодически обращали вниманіе, въ официальныхъ органахъ, на посредническія конторы по присканію работы, ихъ организацію и дѣятельность, и приглашали общество обращаться къ ихъ услугамъ.

Приведенныя нами правила вступили въ силу 1 сентября 1903 года.

Организація другихъ территориальныхъ союзовъ общественныхъ конторъ по присканію работы очень похожа на Эльзась-Лотарингскую. Исключеніе, до извѣстной степени, составляетъ Баварія, которая, являясь наиболѣе значительнымъ по территоріи союзомъ, не могла въ силу этого ограничиться организаціей одной только центральной конторы, а вынуждена была устроить особую центральную контору для каждаго изъ 8 административныхъ округовъ, на которые она распадается, при

чем Верхняя Баварія имѣтъ центральную контору въ Мюнхенѣ, Н. Баварія — въ Штраубингѣ, Пфальцъ — въ Кайзернаутернѣ, В. Пфальцъ и Регенбургъ—въ Регенбургѣ, В. Франконія—въ Бамбергѣ, Ср. Франконія—въ Нюрнбергѣ, Н. Франконія и Ашаффенбургъ—въ Вюрцбургѣ, Швабія и Нейбургъ—въ Аугсбургѣ ¹⁾).

Наряду съ централизаціей практической дѣятельности общественныхъ конторъ по пріисканію работы, выяснилась нужда въ централизаціи, если можно такъ выразиться, обсуждения общихъ практическихъ и теоретическихъ вопросовъ, одинаково интересующихъ всѣ конторы, независимо отъ ихъ мѣстоположенія. Выраженіе этому инстинктивному и вполне понятному стремленію къ совместной работѣ хотя бы въ видѣ конференцій, съѣздовъ, совѣщаній, далъ Ястровъ, подавшій инициативу и созвавшій первую «Конференцію по вопросу о пріисканіи работы», состоявшуюся 13-сентября 1897 г. въ Карльсруэ ²⁾. На этой конференціи, неожиданно для самого виновника этой конференціи, собралось до 138 чел., которые рассмотрѣли и затронули массу интересныхъ и важныхъ вопросовъ. Достаточно отмѣтить, что рефераты касались организаціи союзовъ конторъ въ Баденѣ, Дюссельдорфскомъ округѣ, Баваріи, центральной конторы въ Штутгартѣ, вопроса о связи городскихъ конторъ съ прилегающими къ городамъ мѣстностями, о внутреннемъ распорядкѣ и устройствѣ конторы, оговоркахъ относительно стачекъ въ статутахъ конторъ, злоупотребленій конторами со стороны профессиональныхъ нищихъ для полученія свидѣтельствъ противъ тунеядства, сношеній общественныхъ конторъ съ профессиональными конторами и пр.—Организація такихъ съѣздовъ получила устойчивый и постоянный характеръ съ момента образованія 4 февраля 1898 г. «Союза германскихъ конторъ по пріисканію работы» (*Verband deutscher Arbeitsnachweise*), поставившаго своей задачей содѣйствіе обмѣну данными опыта, почерпнутыми изъ дѣятельности отдѣльныхъ конторъ, стремленіе къ организаціи однообразной статистики, пропаганду въ цѣляхъ увеличенія и развитія дѣятельности общественныхъ конторъ ³⁾. 22 февраля 1900 г. организовался съ

1) *Jastrow*. Socialpolitik und Verwaltungswissenschaft Bd. I, стр. 176 сл., а подробности у *Hartmann*. Die gemeindliche Arbeitsvermittlung in Bayern, стр. 20 сл., 75 сл.

2) См. *Erste deutsche Arbeitsnachweis-Konferenz*. Die Einrichtung von Arbeitsnachweise und Arbeitsnachweis-Verbänden. Herausgegeben von *Jastrow*. Berlin. 1898.

3) Подробнѣе въ моей работѣ «Къ вопросу объ организаціи указанія труда въ Россіи». Спб. 1902. стр. 9 и 10.

такими же цѣлями «Союзъ Баварскихъ конторъ»¹⁾, и 18 февраля 1901 г.—«Союзъ Бранденбургскихъ конторъ» («Verband märkischer Arbeitsnachweise»)²⁾. Наиболѣе почтенной является дѣятельность «Союза германскихъ конторъ». 27 сентября 1898 г. въ Мюнхенѣ состоялось первое годовое его собраніе и конференція, на которыхъ обсуждались слѣдующіе вопросы: 1) что могутъ сдѣлать посредническія конторы для удержанія и привлеченія рабочихъ рукъ къ сельскому хозяйству, 2) статистика пріисканія работы, и 3) нужно ли рекомендовать бесплатность услугъ при посредничествѣ въ пріисканіи работы. Второе годовое собраніе и конференція состоялись 23—26 сентября 1900 г. въ Кельнѣ. Число предметовъ, обсуждавшихся на этой конференціи, увеличилось значительно. Обсуждались вопросы: 1) посредничество въ пріисканіи работы женщинамъ и женской прислугѣ, 2) посредническія конторы по пріисканію работы въ незначительныхъ мѣстечкахъ и пріисканіе работы въ деревнѣ, 3) взиманіе платы за услуги общепользныхъ конторъ по пріисканію работы, 4) субсидіи конторамъ, 5) условія назначенія чиновниковъ (служащихъ) конторъ, 6) организація профессиональныхъ конторъ и ихъ связь съ общественными конторами. Наконецъ, третье собраніе состоялось 9—11 октября 1902 г. въ Берлинѣ. Оно было посвящено обсужденію только двухъ вопросовъ: 1) какія данныя опыта были получены посредническими конторами во время послѣдняго кризиса на рабочемъ рынкѣ, 2) страхованіе отъ безработицы и посредническія конторы.—Союзъ Баварскихъ конторъ имѣлъ еще только одно собраніе—26 и 27 мая 1902 г.—въ Мюнхенѣ. Имъ были затронуты очень интересные вопросы: 1) перепись безработныхъ, 2) статистика посредническихъ конторъ по пріисканію работы, 3) посредничество въ пріисканіи работы въ деревняхъ, 4) территориальная централизація, 5) какъ можно препятствовать неурегулированному исканію работы, 6) что дѣлаетъ государство въ области пріисканія работы общинными конторами.

Вопросы мѣстнаго характера, болѣе узкіе, обсуждаются на сѣздахъ завѣдующихъ (Leiter, Verwalter) общественными конторами. Такіе сѣзды особенно привились въ Баваріи, гдѣ завѣдующіе конторами каждаго изъ 8 административныхъ округовъ Баваріи собираются ежегодно для обсужденія вопросовъ, интересующихъ ихъ и требую-

1) *Verhandlungen des Verbandes Bayerischer Arbeitsnachweise*, № 1, стр. VIII—XI.

2) *Jastrow*. Der öffentliche Arbeitsnachweis in der Mark Brandenburg. стр. 13 сд.

щих нерѣдко единообразнаго исполненія. Программа такихъ сѣздовъ включаетъ многіе пункты, которые были нами приведены выше, когда приходилось говорить о конференціяхъ «Союза германскихъ конторъ»¹⁾ Последній союзъ располагаетъ прекраснымъ архивомъ (Berlin, S, Klosterstrasse 41) и библіотекой. Такая же библіотека имѣется и въ «Союзѣ баварскихъ конторъ» (при Мюнхенскоой конторѣ).

Предыдущія страницы были посвящены нами выясненію той разнообразной дѣятельности и крупной роли, которую играютъ общественныя конторы въ экономической и общественной жизни Германіи. Но эта характеристика далеко не полна. Въ самомъ дѣлѣ, когда намъ приходится говорить о бесплатности услугъ конторъ, о выдаваемыхъ ими нерѣдко ссудахъ, о пониженіи проѣздной платы для клиентовъ конторъ, которое было всецѣло обязано признанію правительствами отдѣльныхъ государствъ громадной пользы этихъ конторъ для трудящагося люда, то этимъ самымъ развѣ мы не выдвигаемъ значенія конторъ, какъ *могучаго фактора сбереженія въ бюджетъ рабочаго?* Если статистика доказываетъ, что среди клиентовъ общественныхъ конторъ сельско-хозяйственные рабочіе съ каждымъ годомъ начинаютъ составлять все болѣе и болѣе значительную группу, и все болѣе развивается дѣятельность конторъ по присканію мѣстъ въ деревнѣ, то не свидѣлствуютъ ли эти факты о томъ, что общественныя конторы вносятъ лепту, въ настоящее время быть можетъ скромную, но въ будущемъ крупную, въ дѣло очень крупнаго значенія—аграрный вопросъ, являясь однимъ изъ средствъ *благопріятнаго разрѣшенія аграрнаго вопроса.* Или, наконецъ, если общественныя конторы берутъ починъ и дѣлаютъ робкіе шаги къ развитію своей дѣятельности по помѣщенію дѣтей въ мастерство (Lehrlingsvermittlung), то развѣ этимъ самымъ онѣ не подчеркиваютъ своего значенія для *мелкой, ремесленной промышленности,* являясь однимъ изъ поставщиковъ рабочихъ рукъ для нея, и въ то же время не указываютъ ли на свою связь съ *народнымъ образованіемъ, со школой?* Я уже не говорю о другихъ категоріяхъ клиентовъ конторъ—выпущенныхъ изъ тюремъ, резервистахъ, матросахъ и пр., которые придаютъ общественнымъ конторамъ характеръ *мъры уголовной политики,* выясняютъ значеніе ихъ для *военнаго и морскаго управленія* и пр. Впрочемъ, признаніе за общественными конторами такого значенія для

1) См. о сѣздѣ завѣдующихъ конторами В. Баваріи 4 Юля сего года (*Sociale Praxis* 23 Juli 1903, № 43, стр. 1148).

цѣлой массы развѣтвленій экономической и государственной жизни Германіи сложилось въ теченіе всего нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ. Дѣло въ томъ, что въ Германіи до послѣдняго времени господствовало мнѣніе, что общественныя конторы пригодны для пріисканія мѣстъ лишь *необученнымъ рабочимъ*, тогда какъ обученные рабочіе, для пріисканія мѣстъ, которымъ требуется индивидуализація, не могутъ быть кліентами конторъ ¹⁾. Это замѣчаніе, быть можетъ бывшее правильнымъ лѣтъ десять тому назадъ, въ настоящее время опровергается опытомъ многихъ конторъ. Правда, есть конторы, которыя и до сихъ поръ пріискиваютъ мѣста только необученнымъ рабочимъ. Такова на-примѣръ, Бреславльская контора ²⁾. Достаточно указать, что въ апрѣлѣ 1902 г.—въ самый разгаръ ея дѣятельности—поступили заявленія о работѣ отъ 542 необученныхъ и 168 обученныхъ рабочихъ, отъ работодателей—на 274 необученныхъ рабочихъ и 25 (!) обученныхъ рабочихъ, пріисканы мѣста 246 необученнымъ рабочимъ и только 15 обученнымъ рабочимъ (!). Въ такомъ же положеніи находилась Аугсбургская контора ³⁾. Любопытно отмѣтить, что въ отчетахъ конторъ, кліентами которыхъ являются преимущественно *необученные рабочіе*, за послѣднее время стало проявляться недовольство сложившимся порядкомъ вещей. Органы, завѣдывающіе такими конторами, стремятся измѣнить кліентуру ихъ. Въ этомъ отношеніи особенно поучителенъ отчетъ «Общества для пріисканія работы въ Лейпцигѣ» за 1902 г. Судя по этому отчету ⁴⁾, дѣятельность мужского отдѣленія конторы распространяется, по уставу, на посредничество по пріисканію работы всякаго рода, но на практикѣ сводится къ посредничеству по пріисканію мѣстъ необученнымъ рабочимъ. На 5,209 пріисканныхъ въ 1902 г. мѣстъ обученные рабочіе получили всего 316 мѣстъ ⁵⁾. Посредничество послѣднимъ носило случайный характеръ, хотя заявленія о свободныхъ мѣстахъ поступали и удовлетворялись, если имѣлись подходящія лица. Въ 1901 г. обученнымъ

1) *Jastrow*. Socialpolitik und Verwaltungswissenschaft, Bd. I стр. 159, 162 сл.

2) Geschäftsbericht des städtischen Arbeits-Nachweises zu Breslau für das Jahr vom 1 Januar bis 31 Dezember 1902, стр. 3, а равно таблицу.

3) Bericht des städtischen Arbeitsamtes Augsburg (vom 1 Januar bis 31 dezsember 1902), стр. 4 и 1-я таблица.

4) *Der paritätische Arbeitsnachweis in Leipzig*. Herausgegeben vom Verein für Arbeitsnachweis in Leipzig. 1903, стр. 29 и 30.

5) Цит. отчетъ, стр. 33.

рабочимъ было прискано всего 104 мѣста, а въ 1902 г.—уже 316. «Профессиональныя конторы» говорить отчетъ «неоднократно жаловались совѣту общества на увеличеніе посредничества обученнымъ рабочимъ, считая это вторженіемъ въ кругъ ихъ дѣятельности. Но этотъ взглядъ не можетъ помѣшать органу, завѣдывающему конторой, продолжать свою дѣятельность въ томъ же направленіи. И дѣйствительно, не въ интересѣ самихъ рабочихъ было бы такое положеніе вещей, когда бы они не смѣли воспользоваться предлагаемымъ имъ безъ всякаго принужденія, заработкомъ. Напротивъ, нужно желать, чтобы этотъ видъ посреднической дѣятельности расширялся съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе». Въ другомъ мѣстѣ отчетъ указываетъ, что «посредническая дѣятельность по присканію мѣстъ ремесленнымъ ученикамъ не можетъ еще установиться надлежащимъ образомъ, хотя жалобы на недостатокъ ихъ раздаются очень часто. Извнѣ подана была мысль совѣту общества соединить съ конторой такое центральное учрежденіе, гдѣ бы хозяева мастерскихъ и будущіе ученики могли бы встрѣчаться для уравненія спроса и предложенія. И эта дѣятельность дѣйствительно входитъ въ программу общества. Но нѣтъ еще выработаннаго плана, который бы далъ возможность избѣгнуть конфликта съ цехами». Наконецъ, отчетъ жалуется на незначительную посредническую дѣятельность обоихъ отдѣленій по присканію мѣстъ сельско-хозяйственнымъ рабочимъ. По словамъ отчета ¹⁾, «это обстоятельство обуславливается сравнительно незначительнымъ вниманіемъ къ конторѣ со стороны сельскихъ хозяевъ. Такъ какъ задачей новой конторы является отвлеченіе излишнихъ въ городѣ рабочихъ рукъ въ деревню, то было бы желательно, чтобы сельскіе хозяева не пугались получившихся до сихъ поръ неудовлетворительныхъ результатовъ, а обращались за присканіемъ на свободныя мѣста рабочихъ къ новой конторѣ. Чѣмъ чаще будутъ поступать заявленія о свободныхъ мѣстахъ въ деревнѣ, и чѣмъ рѣже въ городѣ, тѣмъ больше есть возможности привлекать рабочихъ къ прежнимъ занятіямъ».

Есть такія конторы, гдѣ существуетъ извѣстное равновѣсіе въ клиентурѣ между группами обученныхъ и необученныхъ рабочихъ. Такова, на примѣръ, Кельнская контора. Она въ періодъ времени съ 1 июля 1901 г. по 1 июля 1902 г. зарегистрировала просьбы работодателей на 7,737 несобученныхъ рабочихъ, 4,987 обученныхъ, просьбы о работѣ 16,714 необученныхъ рабочихъ и 15,371 обученныхъ и прискала мѣста 7,615 необученнымъ ра-

1) Цит. отчетъ, стр. 34.

бочимъ и 4,789 обученнымъ ¹⁾). Гораздо болѣе многочисленна группа тѣхъ конторъ, кліенты которыхъ набираются преимущественно изъ обученныхъ рабочихъ. Такъ Дармштадтская контора зарегистрировала 575 свободныхъ мѣстъ для необученныхъ рабочихъ (изъ 2,981), 959 просьбъ ихъ (изъ 4,739) и прискала мѣста 340 необученнымъ рабочимъ (изъ 1,861) ²⁾. Такое же соотношеніе видно въ отчетѣ Кайзерлаутернской конторы ³⁾ и Гейльброннской ⁴⁾. Мюнхенская контора изъ 24,378 присканныхъ въ 1901 г. мѣстъ зарегистрировала лишь 9,103 мѣста для необученныхъ рабочихъ. Любопытно отмѣтить, что бывали случаи, когда общественная контора по уставу вынуждалась имѣть дѣло только съ необученными рабочими, но жизнь заставляла ее сбрасывать эти ограниченія и распространять свою дѣятельность на всѣхъ рабочихъ. Такой случай имѣлъ мѣсто съ Шарлоттенбургской конторой, горькимъ опытомъ убѣдившейся въ непрактичности и невозможности такого суженія своей дѣятельности ⁵⁾.

Среди обученныхъ рабочихъ незначительную часть составляютъ *сельско-хозяйственные рабочіе и ремесленные ученики и ученицы*. И эти скромныя группы кліентовъ конторъ, тѣмъ не менѣе, пользуются особеннымъ вниманіемъ послѣднихъ: увеличеніе численности ихъ входитъ въ программу ихъ дѣятельности, однимъ изъ назрѣвшихъ и серьезныхъ вопросовъ. Обратимся сначала къ *сельско-хозяйственнымъ рабочимъ* ⁶⁾. Германія, какъ и многія другія страны, страдаетъ отъ одного и того же явленія ⁷⁾. Обоснованное, а нерѣдко и неимѣющее достаточнаго основанія, недовольство сельско-хозяйственныхъ рабочихъ своимъ настоящимъ положеніемъ вызываетъ то, что они покидаютъ обычное мѣсто своей трудовой дѣятельности, а обыкновенно и свою профессію. Они или совѣмъ эмигрируютъ изъ Германіи или переселяются изъ деревни въ города и промышленные округа страны. До

1) Tätigkeitsbericht der Allgemeinen Arbeitsnachweis-Anstalt Köln über das 8 Geschäftsjahr стр. 6.

2) Jahresbericht der Centralanstalt für Arbeits-und Wohnungsnachweis in Darmstadt für das Jahr 1902, стр. 10.

3) Geschäftsbericht des städt. Arbeitsamtes Kaiserlautern für das Jahr 1902. III Tabelle.

4) Städtisches Arbeitsamt Heilbronn. Uebersicht über die Tätigkeit im Jahre 1902. Tabelle.

5) Этотъ эпизодъ интересно передать *Jastrow*ымъ въ его «Der öffentliche Arbeitsnachweis in der Mark Brandenburg», стр. 36—43 (особ. 37, 42).

6) Ср. *Jastrow*. Socialpolitik und Verwaltungswissenschaft, Bd. I. стр. 281 сл.

7) Ст. *von der Goltz* «Landwirtschaftliche Arbeiter» стр. 473—476 въ «Handwörterbuch der Staatswissenschaften» Bd. V. Zweite Auflage.

1880 г. господствовала эмиграція, а съ этого года стало преобладать «бѣгство изъ деревни въ городъ» ¹⁾. Последнее явленіе тяжело отразилось на многихъ мѣстностяхъ Германіи, лишивъ землевладѣльцевъ рабочихъ рукъ и вынуждая вербовать ихъ за-границею. Такое печальное явленіе особенно замѣчается въ Южной и Сѣверной Германіи ²⁾. Независимо отъ тяготѣнія сельскихъ рабочихъ въ промышленные центры, хаосъ на сельскомъ рабочемъ рынкѣ Германіи усиливается еще передвиженіемъ рабочихъ изъ однихъ сельскихъ мѣстностей въ другія. Достаточно отмѣтить существованіе т. н. *Sachsengängerei* т. е. ежегоднаго передвиженія сельскихъ рабочихъ изъ Восточной и Западной Пруссіи, Познани и Силезіи на западъ, главнымъ образомъ въ округа Саксоніи, культивирующіе свекловицу ³⁾. Какое же положеніе заняли общественныя конторы къ вопросу объ упорядоченіи сельскаго рабочаго рынка? До того момента, когда эти конторы окрѣпли и развились, посредничество по пріисканію работы сосредоточивалось въ рукахъ специальныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, а въ Пруссіи—сельско-хозяйственныхъ палатъ. Хотя онѣ и развивали очень скромную дѣятельность, тѣмъ не менѣе играли первенствующую роль, тѣмъ болѣе, что въ началѣ дѣятельности общественныхъ конторъ стали громко раздаваться голоса сельскихъ хозяевъ, обвинявшихъ ихъ въ искусственномъ привлеченіи сельскихъ рабочихъ въ города ⁴⁾. Съ теченіемъ времени конторамъ, путемъ различныхъ мѣръ, удалось ослабить эти упреки и достигнуть сравнительно благопріятныхъ результатовъ. Уже въ 1901 г., во время разгара кризиса, отмѣченъ былъ отливъ рабочихъ въ деревню ⁴⁾. Людвигбургская городская контора въ Вестфаліи пріискивала ежемѣсячно мѣста 50 сельскимъ рабочимъ (въ 1901 г.—11). Констанцская контора, имѣющая 24 филиала, покрыла вполне излишкомъ городскихъ рабочихъ недостатокъ рабочихъ рукъ въ деревнѣ; Мангеймская контора могла замѣстить всѣ мѣста сельскихъ рабочихъ, чего раньше никогда не бывало и пр. 1902 годъ оказался еще болѣе благопріятнымъ для развитія дѣятельности общественныхъ конторъ по

1) *Hermann Eckert*. *Der moderne Arbeitsnachweis*, стр. 68.

2) Подробнѣе въ ст. *von der Goltz* «Sachsengänger» стр. 478—483 въ «*Handwörterbuch der Staatswissenschaften*» Bd. VI (Zweite Auflage, 1901), а равно въ рефератъ наст. *Naumann* въ *Schriften des Verbandes deutscher Arbeitsnachweise*, № 1 стр. 10 сл.

3) Рефератъ *Löffler'a*, стр. 77 сл. въ *Verhandlungen des Verbandes Bayerischer Arbeitsnachweise*. № 1.

4) См. интересную статью «*Die Bilanz der Bevölkerung in Stadt und Land*» въ *Arbeitsmarkt* стр. 137—142 (15 Januar 1902, № 8).

присканію работы сельскимъ рабочимъ. Въ самомъ дѣлѣ ¹⁾, германскими общественными конторами присканы были въ 1900 г. мѣста 10,000 сельскимъ рабочимъ, въ 1901 г.—16,660, а въ 1902 г. уже 22,998 чел. За предѣлами городовъ были присканы мѣста 55,587 чел. (въ 1901 г.—55,117). Среди конторъ, прискавшихъ мѣста болѣе чѣмъ 1,000 сельскихъ рабочихъ, слѣдуетъ назвать Кильскую (1,043), Фленсбургскую (1,183), Франкфуртскую на Майнѣ (1,239), Мангеймскую (1,586) Констанцскую (1,113), Мюнхенскую (2,697) ²⁾. Правда, сельскохозяйственныя палаты (Landwirtschaftskammern) прискали мѣста свыше 20,000 рабочихъ, но изъ нихъ лишь 4,000 чел. были туземные рабочіе, остальные были выписаны изъ Польши (русской) и Галиціи. Такимъ образомъ, палаты переполняли рабочій рынокъ, тогда какъ конторы ограничивались уравненіемъ спроса на трудъ туземныхъ рабочихъ съ его предложеніемъ. Во многихъ конторахъ были подмѣчены рѣдкія явленія. Напримѣръ, въ Билефельдской конторѣ на 256 предложеній мѣста приходилось 640 просьбъ сельскихъ рабочихъ: по большой части это были сельскіе рабочіе, уже работавшіе нѣкоторое время въ желѣзной и горной промышленности. Отчетъ Мангеймской конторы ³⁾ прямо заявляетъ, что «страхъ передъ принятіемъ мѣста сельскохозяйственнаго рабочаго, подъ давленіемъ обстоятельствъ, явно уменьшился». Констанцская контора имѣетъ филиалы въ 27 мѣстахъ Констанцкаго округа и благодаря принятымъ ею мѣрамъ удерживаетъ рабочихъ въ деревнѣ ⁴⁾. По словамъ отчета за 1902 г., центральная контора идетъ рука объ руку съ филиалами въ дѣлѣ уравненія спроса на трудъ съ его предложеніемъ. Въ организаціи этого уравненія спроса на трудъ съ предложеніемъ находить себѣ объясненіе тотъ фактъ, что спросъ на рабочія руки въ центральной конторѣ нѣсколько ослабѣлъ. Филиалы замѣщаютъ мѣста сами, тогда какъ раньше они сообщали о нихъ главной конторѣ. Благодаря этимъ филиаламъ, ищущіе работы несомнѣнно скорѣе останутся въ деревнѣ, чѣмъ еслибы имъ нужно было обращаться за полученіемъ работы въ центральную контору. Чтобы не оказать содѣйствія и безъ того боль-

1) См. ст. *Naumann'a* «Die Thätigkeit der Arbeitsnachweise für ländliche Arbeitsvermittlung» стр. 333 — 337, докладъ *ею же* въ *Schriften des Verbandes deutscher Arbeitsnachweise* № 4, стр. 96—108.

2) См. реф. *Naumann'a*, стр. 107.

3) Bericht der Central-Anstalt für unentgeltlichen Arbeitsnachweis in Mannheim über das Geschäftsjahr 1902, стр. 11.

4) *Arbeitsamt Konstanz*. Achter Geschäftsbericht, 1902, стр. 9.

шуму приливу рабочихъ въ города, филиалы не посылаютъ безъ уважительной причины ищущихъ работы въ городъ, а особенно сельско-хозяйственныхъ рабочихъ. « Если сельско-хозяйственный рабочий » говоритъ отчетъ « заявляется къ намъ съ просьбою о мѣстѣ въ городъ, то мы указываемъ ихъ только тогда, если здѣсь имѣются свободныя мѣста сельско-хозяйственнаго характера ». Аугсбургская контора ¹⁾, чтобы воспрепятствовать наплыву рабочихъ изъ деревень, пыталась не сообщать сельскимъ общинамъ о вакантныхъ мѣстахъ для необученныхъ рабочихъ. Но результаты оказались очень незначительными, потому что сельская молодежь все равно стремится въ городъ, а особенно молодежь, уходящая съ военной службы, несмотря на предупрежденія служащаго персонала конторы о лучшихъ условіяхъ жизни въ деревнѣ, чѣмъ въ городѣ.

Мы говорили выше, что немногочисленную группу кліентовъ общественныхъ конторъ составляютъ *ремесленные ученики* ²⁾. Последніе вербуются изъ дѣтей послѣ-школьнаго возраста, но какъ показываетъ опытъ Германіи, кадры ремесленнаго ученичества пополняются съ трудомъ: жалобы на недостатокъ учениковъ раздаются по всей Германіи ³⁾. Происходитъ этотъ недостатокъ отъ того, что молодежь рѣдко обнаруживаетъ желаніе обучаться ремеслу, а скорѣе стремится найти другія занятія. Поступая къ мастеру, молодежь связывается на нѣсколько лѣтъ, что ей мало улыбается: она любитъ свободу и нерѣдко поддерживается въ своихъ намѣреніяхъ родителями, которые не подозреваютъ, что ихъ дѣти, по истеченіи немногихъ лѣтъ, увеличатъ армію безработныхъ въ качествѣ простаго необученнаго рабочаго. Правда, такому положенію вещей содѣйствовали два обстоятельства: во-первыхъ отсутствіе въ Германіи широко развитой дѣятельности по попеченію о дѣтяхъ послѣ-школьнаго возраста и во-вторыхъ неприглядныя условія жизни въ ремесленныхъ мастерскихъ. Въ настоящее время дѣятельность, о которой мы говорили выше, начала быстро развиваться. И работодатели и отдѣльныя общественныя организаціи (Innere Mission, католическіе союзы, общества для охраны учениковъ и пр.) ⁴⁾ достигли большихъ успѣховъ

1) Bericht des Städt. Arbeitsamts Augsburg, стр. 8.

2) См. Jastrow. Socialpolitik und Verwaltungswissenschaft, Bd. I стр. 286—307.

3) Hermann Eckert. Der moderne Arbeitsnachweis, стр. 72.

4) Богатый матеріалъ по этому вопросу находится въ *Schriften der Centralstelle für Arbeiterwohlfahrtseinrichtungen*, № 21 (1901 г.), гдѣ помѣщены доклады и дебаты бывшей 6 и 7 мая 1901 г. въ Мюнхенѣ конференціи, посвященной вопросу «Мѣры попеченія о мужской молодежи, окончившей школу и занятой въ промышленности».

въ улучшеніи условій жизни ремесленныхъ учениковъ: устроены особые пріюты для нихъ, введены собесѣдованія по воскресеньямъ, осмотры музеевъ, фабрикъ, дополнительное обученіе и пр. Быть можетъ, благодаря подъему дѣятельности этихъ организацій, а отчасти и пѣлому ряду мѣръ, принятыхъ общественными конторами, послѣднимъ удалось повысить свою дѣятельность и по отношенію къ ремесленнымъ ученикамъ. На упоминаемой ниже (въ примѣчаніи) конференціи одинъ изъ ораторовъ (пасторъ Elsenhans) ¹⁾ прямо выразился, что городскія посредническія конторы, «въ силу своей независимости и постояннаго соприкосновенія съ промышленниками, лучше всего будутъ въ состояніи черезъ постояннаго довѣреннаго человѣка указывать заинтересованнымъ сторонамъ хозяевъ, вполнѣ подходящихъ для обученія ремесленнаго ученика». Но каковы же на самомъ дѣлѣ результаты дѣятельности конторъ? Довольно скромные. Фрейбургская контора, напримѣръ ²⁾, въ среднемъ удовлетворяетъ 75% всѣхъ просьбъ, при посредничествѣ же по присканію мѣстъ ремесленнымъ ученикамъ этотъ процентъ падаетъ до 50, и это несмотря на то, что контора принимаетъ самыя энергичныя мѣры къ развитію своей дѣятельности по помѣщенію дѣтей въ мастерство. Въ другихъ конторахъ дѣло обстоитъ еще хуже. Мангеймская контора зарегистрировала въ 1902 г. ³⁾ изъ 11,026 просьбъ о присылкѣ рабочихъ лишь 109 просьбъ относительно ремесленныхъ учениковъ, изъ 55,275 просьбъ о работѣ—106 просьбъ ремесленныхъ учениковъ. Контора въ Вормсѣ ⁴⁾ при 2,808 вакантныхъ мѣстахъ зарегистрировала 23 мѣста для ремесленныхъ учениковъ, а изъ 9,812 просьбъ о работѣ не зарегистрировало просьбы ни отъ *одного ремесленнаго ученика!* Неуспѣхъ конторъ объясняется, главнымъ образомъ, тѣмъ ⁵⁾, что родители и опекуны за полученіемъ мѣста для своихъ дѣтей не обращаются къ общественнымъ конторамъ, а входятъ непосредственно въ соглашеніе съ хозяиномъ мастерской. Тамъ, гдѣ конторы являются посредникомъ между заинтересованными сторонами, получаютъ хорошіе результаты. Любопытно привести содержаніе распоряженія Баварскаго министерства внутреннихъ дѣлъ (по отдѣлу сельскохозяйственной промышленности и торговли) отъ 12 мая 1903 г. за № 9123. «Мюнхенская городская контора» гласитъ это распоряженіе «въ

1) Цит. выше *Schriften*, № 21, стр. 182.

2) *Hermann Eckert*, цит. соч. стр. 72.

3) Bericht für das Jahr 1902., стр. 18.

4) Geschäftsbericht für das Jahr 1902, стр. 8.

5) Bericht des städtischen Arbeitsamtes Augsburg für das Jahr 1902, стр. 13 и 14.

послѣдніе годы занялась промѣщеніемъ въ мастерство дѣтей, окончившихъ народную школу, и при содѣйствіи учебнаго персонала достигла очень удачныхъ результатовъ. Учебный персоналъ народной школы, который въ состояніи правильно судить о духовныхъ и физическихъ способностяхъ, а равно о склонностяхъ учениковъ къ какой-нибудь профессіи, своевременно передъ выпускомъ обращаетъ ихъ вниманіе на бесплатную дѣятельность конторы и выясняетъ все громадное значеніе правильнаго выбора профессіи, и если они, съ согласія своихъ родителей, хотятъ обратиться въ контору за полученіемъ подходящаго мѣста въ мастерской, то онъ помогаетъ имъ заполнить форму прошенія, которую контора бесплатно присылаетъ школьной администраціи. При этомъ учителю дается возможность сдѣлать свои поясненія относительно особенностей ищущаго работы и тѣмъ помочь и облегчить задачу конторы въ интересахъ ученика». Далѣе распоряженіе рекомендовало школьнымъ властямъ и общественнымъ конторамъ, по примѣру Мюнхенской, войти другъ съ другомъ въ самыя тѣсныя сношенія. И въ самомъ дѣлѣ, судя по отчету Мюнхенской конторы за 1902 г. ¹⁾, помѣщеніе дѣтей въ ремесленное ученичество сдѣлало гигантскіе шаги, что видно изъ слѣдующей таблицы:

	1895	1896	1897	1898	1899	1900	1901	1902
Предложено мѣстъ	130	690	615	731	658	700	629	1,342
аявлено просьбъ о мѣстѣ	245	504	359	447	252	334	337	1,355
Принскано мѣстъ	76	261	243	250	172	240	196	738

Въ 1902 г. предложеніе мѣстъ увеличилось въ 2 слишкомъ раза, сравнительно съ 1901 г., число просьбъ о мѣстѣ—въ 4 раза, а число принсканныхъ мѣстъ—также почти въ 4 раза. Опытъ и другихъ конторъ, кромѣ Мюнхенской, также доказываетъ, что конторы сами виноваты въ ничтожныхъ размѣрахъ своей дѣятельности по помѣщенію дѣтей въ мастерство. Такъ, напримѣръ, дѣятельность Шарлоттенбургской конторы ²⁾ въ этомъ направленіи дала утѣшительные результаты, какъ только она вступила въ тѣсныя сношенія съ школьной администраціей и управленіемъ сиротскихъ домовъ. Въ то время, какъ всюду раздаются жалобы на недостатокъ ремесленныхъ учениковъ, въ Шарлоттенбургѣ замѣчается скорѣе недостатокъ въ вакантныхъ мѣстахъ для нихъ, хотя контора еще недостаточно извѣстна въ кругу ремесленниковъ.

¹⁾ Die Geschäftsthätigkeit des städtischen Arbeitsamts München im Jahre 1902., стр. 95 въ *Reichs-Arbeitsblatt*, Mai 1903, № 2.

²⁾ *Sociale Praxis*, 28 August 1902, № 48. стр. 1251 и 1252.

Другія категоріи кліентовъ общественныхъ конторъ представляютъ мало особенностей. Въ женскихъ отдѣленіяхъ господствуетъ прислуга. По числу присканныхъ мѣсть на первомъ мѣстѣ стоятъ Мюнхенская контора (19,386), Дрезденская (12,810), Кельнская (7,761) и Франкфуртская на Майнѣ (6,924) ¹⁾. Висбаденская контора съ 1902 г. организовала отдѣленіе для присканія мѣсть больничнымъ сидѣлкамъ (Krankenpflegerinnen). Со середины мая поступило 64 просьбы о мѣстѣ и прискано 56 мѣсть (т. е. успѣшность дѣятельности—87, 5% ²⁾). Устройство такихъ отдѣленій проектируется и нѣкоторыми другими конторами.

Картина дѣятельности общественныхъ конторъ въ Германіи была бы неполна, еслибы мы не упомянули о томъ, что кліенты нѣкоторыхъ изъ нихъ пользуются *пониженной проѣздной платой*, что за услуги конторъ кліенты, обыкновенно, *не платятъ*, и что расходы по содержанию конторъ покрываются *субсидіями государства* и его подраздѣленій (округовъ, провинцій, уѣздовъ).

Пониженіе проѣздной платы для кліентовъ конторъ было вызвано жалобами всѣхъ болѣе крупныхъ общественныхъ конторъ на то, что нередко безработные, соглашающіеся отправиться на указанную за предѣлами мѣста нахождения конторы работу, отказывались потомъ отъ нея, узнавъ о стоимости проѣздной платы. Первое время конторы старались устранять эти явленія путемъ выдачи ссудъ и пособій отчасти изъ специально для того отчисляемыхъ суммъ, а иногда даже изъ фондовъ, находившихся въ распоряженіи оберъ-бургомистровъ городовъ ³⁾. Но потомъ конторы рѣшили обратиться къ правительствамъ отдѣльныхъ государствъ съ ходатайствами о пониженіи проѣздной платы по желѣзнымъ дорогамъ для своихъ кліентовъ. Первымъ откликнулся Вюртембергъ. Съ 1 апрѣля 1899 г. лица, которымъ, при посредствѣ Вюртембергскихъ общественныхъ конторъ, должно быть доставлено мѣсто за предѣлами города, гдѣ находится данная контора, дѣлается скидка въ размѣрѣ 50% съ проѣздной платы 3-го класса въ пассажирскихъ поѣздахъ. Билеты выдаются по предъявленіи свидѣтельства отъ конторы, въ которомъ отмѣчается имя рабочаго, путь слѣдованія, день отправленія и цѣль путешествія. Для того, чтобы устранить могуція

1) *Soziale Rundschau*, Juniheft 1903, стр. 843 (таблица).

2) VIII Jahresbericht des Vereins für Arbeitsnachweis in Wiesbaden über das Geschäftsjahr 1902. стр. 14.

3) *Jastrow. Socialpolitik und Verwaltungswissenschaft*. Bd. I стр. 330—388.

произойти злоупотребленія этой льготой, служащимъ въ конторахъ вмѣнено въ обязанность выдавать свидѣтельства только такимъ безработнымъ, которые, судя по легитимационнымъ бумагамъ и по личнымъ качествамъ, являются пригодными для занятія иногородняго мѣста и кромѣ того изъявляютъ готовность оставить свои бумаги въ конторѣ до окончательнаго заключенія рабочаго договора. Впрочемъ, льгота эта установлена для разстояній отъ 25 до 100 километровъ. Примѣру Вюртемберга послѣдовалъ Бадень, а въ 1901 г. и Баварія. Въ 1902 г. ввела эту льготу Эльзась-Лотарингія, при чемъ правомъ на льготу по баденскимъ, эльзась-лотарингскимъ и люксембургскимъ дорогамъ пользуются тѣ, которымъ указаны мѣста какой-нибудь конторой Бадена, Люксембурга или Эльзась-Лотарингіи. Каковы же результаты этой льготы? Отчетъ Мюнхенской конторы ¹⁾ удостовѣряетъ, что въ 1902 г. льготой воспользовалось очень много ея кліентовъ. Было выдано 3,513 свидѣтельствъ, въ томъ числѣ 2,836 для мужчинъ и 777 для женщинъ. Приблизительную сумму сбереженныхъ, благодаря этой льготѣ, денегъ отчетъ опредѣляетъ въ 4,500 марокъ. Фактически использовано было 3,218 свидѣтельствъ, при чемъ на промышленныхъ и необученныхъ рабочихъ пришлось 1,988 мужскихъ и 475 женскихъ свидѣтельствъ, на сельско-хозяйственныхъ рабочихъ и прислугу—613 мужскихъ и 142 женскихъ. Въ среднемъ, каждый безработный израсходовалъ 1,39 марки. Злоупотребленій замѣчено не было и неиспользованные свидѣтельства возвращались въ контору.—Отчетъ Каннштатской конторы за 1902 г. ²⁾ удостовѣряетъ, что свидѣтельства взяли 67 чел. Кромѣ того, въ теченіе августа, сентября и октября, была предоставлена льгота 12 сельско-хозяйственнымъ рабочимъ, которые отправлялись для поисковъ работы по сбору хлѣба, картофеля, свекловицы на какую-нибудь желѣзнодорожную станцію Вюртемберга. Этимъ рабочимъ выдавались простые билеты III кл. на пассажирскихъ поѣздахъ, дававшіе право до 1 ноября на бесплатный проѣздъ обратно. Отчетъ Констанцской конторы ³⁾ указываетъ, что льгота оказалась «очень практичной», что «на основаніи ея въ 1902 г. были присканы иногороднія мѣста 209 безработнымъ» и что «контора убѣждена, что безъ этой льготы многіе изъ нихъ не взяли бы мѣста».

Но всѣ эти льготы трудящемуся люду ничто въ сравненіи съ тѣми сбереженіями, которыя дѣлаетъ въ бюджетѣ его *бесплатность* услугъ

1) *Reichs-Arbeitsblatt*, Mai, 1903, стр. 94.

2) *Städtisches Arbeitsamt Cannstatt. Jahres-Bericht pro 1902*. стр. 3.

3) *Achter Geschäftsbericht*, 1902, стр. 4.

конторь ¹⁾. Первоначально, еще въ 80-хъ годахъ при самомъ началѣ устройства общественныхъ конторь преобладало мнѣніе, что внѣшнимъ признакомъ освобожденія дѣла пріисканія работы отъ призрѣнія бѣдныхъ должно быть взиманіе платы: высказывалось опасеніе, что бесплатность услугъ можетъ вызвать представленіе объ общемъ правѣ на трудъ, что отъ бесплатности будетъ страдать чувство чести и собственнаго достоинства рабочаго, и что публика не оцѣнитъ высоко этого мѣропріятія. Но уже въ 1893 г. Мангеймская контора порвала съ платностью услугъ и благодаря этому такъ развила свою дѣятельность, что примѣру ея послѣдовали Баденскія, Вюртембергскія и Баварскія конторы. Тѣмъ не менѣе платность услугъ не совсѣмъ исчезла. Когда въ 1898 и 1900 гг. «Союзъ германскихъ конторь» разослалъ опросный листъ относительно характера ихъ услугъ (платнаго или бесплатнаго), то оказалось, что изъ 98 опрошенныхъ конторь 78 функционировали бесплатно. Изъ 20 же конторь, взимавшихъ плату, лишь 9 проводили принципъ платности во всей своей дѣятельности, 11 же—только по отдѣленію для прислуги. Нѣкоторыя взимали плату только съ работодателей. Защитникомъ платности услугъ является въ настоящее время Берлинское центральное общество для пріисканія работы, хотя за этой платой оно признаетъ значеніе только мѣры контроля. Она незначительна—всего 20 пф. и взимается при записи: такъ какъ росписка въ полученіи ея дѣйствительна только 3 мѣсяца, то рабочій невольно вынуждается дѣлать возможно чаще заявленія о своей безработицѣ для продленія дѣйствительности росписки; благодаря такой мѣрѣ, статистика центрального общества достигла высокаго совершенства. Суммы, получающіяся отъ этой платы, идутъ на пользу рабочихъ. Во всякомъ случаѣ *бесплатность услугъ—основной принципъ дѣятельности современныхъ общественныхъ конторь въ Германіи*. Если и замѣчаются уклоненія отъ этого принципа, то это бываетъ въ 3-хъ случаяхъ: 1) гдѣ плата существуетъ какъ мѣра контроля или какъ сборъ для опредѣленныхъ цѣлей, 2) когда она взимается, въ соотвѣтствіи съ мѣстными обычаями, съ прислуги и 3) при первоначальной организаціи конторы, если взиманіе платы облегчаетъ ея устройство.

Отказываясь отъ взиманія платы за свои услуги, общественныя конторы могли-бы рисковать своимъ существованіемъ только въ томъ случаѣ, еслибы государство и общественныя корпораціи относились индифферентно къ ихъ дѣятельности и не помогали бы имъ матеріально.

1) *Jastrow*. Socialpolitik und Verwaltungswissenschaft, Bd. I стр. 151 сл.

Но отчетъ любой конторы можетъ убѣдить насъ, что нерѣдко половина ея бюджета покрывается такими субсидіями; особенно развита система субсидій въ Ю. Германіи ¹⁾. Въ Вюртембергѣ въ государственный бюджетъ вносится ежегодно 10,000 мар. для цѣлей посредничества въ присканіи работы. Этой суммой правительство покрываетъ почтовые расходы, плату за пользованіе телефономъ *вслѣхъ* конторъ, расходы по организациіи конференцій представителей ихъ и даетъ субсидію на выдачу жалованья служащимъ всѣхъ конторъ. Гессенъ даетъ ежегодную субсидію въ 6,000 мар., Баденъ—даже 11,350 мар. и, кромѣ того, пособія изъ средствъ округовъ.—Баварія оказываетъ конторамъ косвенную поддержку, освободивъ отъ платы почтовые отправления и телеграфныя сношенія однихъ *центральныхъ конторъ*. Въ среднемъ, эти конторы должны были бы израсходовать 1,600 мар. на почтовые и 700 мар. на телеграфныя сношенія. Сравнительно большую поддержку оказываютъ конторамъ округа (Kreise). Такъ въ 1902 году округъ В. Баварія израсходовалъ 3,000 мар., Н. Баварія—500 мар., Пфальцъ—1,000 мар., В. Франконія—1,000 мар., Средняя Франконія—1,000 мар., Швабія—350 мар. Бюджетъ нѣкоторыхъ конторъ, не южно-германскихъ, также свидѣтельствуетъ о томъ, что государство и его подраздѣленія относятся очень сочувственно къ ихъ дѣятельности. Такъ напримѣръ, городская субсидія Кельнской конторѣ достигаетъ 8,600 мар.; Мангеймская контора въ 1902 г. получила отъ государства 2,000 марокъ, отъ города—3,000 мар. и отъ округа—1,000 мар. ²⁾ Ганноверская контора, покрывающая свои расходы главнымъ образомъ платой съ работодателей (въ 1902 г.—1,627 мар. 10 пф.) и съ безработныхъ (въ 1902 г.—476 м. 50 пф.) получила пособие отъ магистрата — въ 600 мар. и отъ общества добровольнаго благотворенія—100 мар. ³⁾ Дюссельдорфская контора пользуется отъ города субсидіей въ размѣрѣ 1,500 мар. Особымъ сочувствіемъ пользуется Лигницкая контора, получившая въ 1902 г. пособие отъ г. Лигница—1,600 мар., отъ земскаго округа Лигницъ—1,200 мар., отъ округа Яуеръ—800 мар., отъ округа Гольдбергъ—500 мар. и изъ государственной кассы—2,000 мар.

1) Рефератъ *Wander'a*, стр. 140 сл. въ *Verhandlungen des Verbandes Bayerischer Arbeitsnachweise*, № 1.

2) Bericht über das Geschäftsjahr 1902, стр. 14.

3) 14 Verwaltungsbericht der Centralstelle für Arbeitsnachweis in Hannover für 1902-Jahr стр. 6.

ГЛАВА VII.

Въ предыдущемъ изложеніи я попытался набросать картину безработицы въ Германіи, разразившейся съ особой силой въ послѣдніе годы, и, надо думать, далъ болѣе или менѣе полное описаніе тѣхъ мѣръ, которыя парализовали вредныя послѣдствія ея для трудящагося безработнаго люда. При перечнѣ этихъ мѣръ я сознательно избѣгнулъ одной категоріи ихъ—мѣръ призрѣнія бѣдныхъ и трудовой помощи (рабочія колоніи, питательныя станціи, гостинницы для бѣдныхъ и проч.), и это уклоненіе вызывается эволюціей въ развитіи системы борьбы съ безработицей въ Германіи. Безработный, въ силу этой эволюціи, является объектомъ дѣятельности не организацій призрѣнія бѣдныхъ, а организацій, стоящихъ внѣ связи съ нимъ (страхованіе отъ безработицы, посредническія конторы) или постепенно отдаляющихся отъ него (общественныя работы). Правда, на долю призрѣнія бѣдныхъ остается еще много работы съ трудоспособными жертвами экономического кризиса, но быстрое развитіе указанныхъ соціально-политическихъ мѣръ постепенно сокращаетъ клиентуру организацій призрѣнія бѣдныхъ, оставляя на попеченіи послѣднихъ нетрудоспособныхъ или физически сильно ослабленныхъ (напр. вслѣдствіе алкоголизма). Въ средніе вѣка царила презумпція, что «тотъ, кто не имѣетъ работы, не *хочетъ* работать»: естественнымъ послѣдствіемъ такой презумпціи явилась карательная борьба государства съ безработными, примѣненіе къ нимъ жестокихъ репрессивныхъ мѣръ. Гуманитарное теченіе дало другую формулу «тотъ, кто не имѣетъ работы, *можетъ* ее найти»: государство считало вопросъ о безработицѣ разрѣшеннымъ, отдавъ безработнаго на попеченіе органовъ призрѣнія бѣдныхъ. Въ настоящее время начинаетъ намѣчаться третья формула «тотъ, кто не имѣетъ работы, *долженъ* ее имѣть»: государство выходитъ изъ своего индифферентизма и путемъ цѣлаго ряда мѣропріятій ведетъ къ установленію права на трудъ. При послѣдней формулѣ государству уже нельзя примѣнять систему подачекъ, уstra-

няющихъ временно «желудочный вопросъ» (Magenfrage) безработной арміи. Оно вынуждено смотрѣть на рабочій рынокъ, какъ на хлѣбный, фондовой и др. рынки, а на котирующуюся на немъ цѣнность— рабочую силу—какъ на всякую другую цѣнность. И мѣропріятія его, соотвѣтственно этому возрѣнію, начинаютъ принимать иной обликъ, иной характеръ: перестаютъ быть временными, ставятъ своей цѣлью изученіе, возможно полное, рабочаго рынка. Читатель въ предыдущемъ изложеніи могъ усмотрѣть эти двѣ характерныя черты. Посредническія конторы стали учрежденіемъ постояннымъ, сформировавшимся и окрѣпшимъ. Общественныя работы теряютъ свой временной характеръ и недалеко, быть можетъ, время, когда онѣ станутъ постоянной организаціей. Наконецъ, страхование отъ безработицы на пути къ своему осуществленію и дополнить систему социальнаго страхованія. Всѣ эти три формы борьбы съ безработицей проникнуты единымъ началомъ, единымъ стремленіемъ—«прочь отъ призрѣнія бѣдныхъ».

Разрѣшая такимъ, крайне благопріятнымъ для безработнаго образомъ, проблему о безработицѣ, Германія, незамѣтно для другихъ государствъ, развиваетъ въ себѣ могучую силу. Эти формы борьбы съ безработицей облегчаютъ ей существенно ту гигантскую борьбу, которая царитъ въ настоящее время на міровомъ рынкѣ и изъ которой побѣдителемъ выйдетъ *то государство*, которое будетъ располагать самыми лучшими рабочими ¹⁾.

Для Россіи, какъ участницы этой борьбы на міровомъ рынкѣ, ознакомленіе съ этими попытками Германіи разрѣшить проблему безработицы будетъ небезполезно, а хотя бы слабое подражаніе имъ— плодотворно.

В. Гагенъ.

1) См. *Altmann*, цит. соч. въ *Conrad's Jahrbücher* за 1903 г., стр. 539