

1986
зав. 19487.

Цитович

419

3947

ВЕКСЕЛЬ

и

ЗАДАЧИ ЕГО КОДИФИКАЦИИ

ВЪ РОССІИ

(Проектъ новаго устава о векселяхъ въ его происхожденіи, системѣ, основаніяхъ, редакціи и негодности).

86751

ОРДИНАРНАГО ПРОФЕССОРА УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА

П. Цитовича.



КІЕВЪ,

Типографія И. Н. Кушнера и Ко, Елисаветинская улица, домъ Михельсона.

1887.

Мор. 1887

ВЕНСЕРЪ

ЗАДАРИ ЕТО КОДНФНАДИН

НА РОСИИ

(Проектъ закона о мѣстѣхъ не-водопроницаемыхъ
земляхъ, объявленныхъ въ собственность)

Дозволено цензурою. Кіевъ, 14 апрѣля 1887 года.

СГЛОД



1887

Оглавленіе.

	Стр.
I.	
Происхожденіе Проекта; его окончательная редакція .	1—10
II.	
Система Проекта; оцѣнка системы; „пособія“ Проекта .	10—23
III.	
Вексельная способность въ Проектѣ; оцѣнка его „основнаго начала“; другія „главныя начала“ Проекта	23—36
IV.	
Редакціонныя промахи Проекта на отдѣльныхъ изъ него примѣрахъ	36—50
V.	
Каковъ долженъ быть уставъ о векселяхъ для Россіи?— Заключеніе относительно Проекта; его негодность	50—56



ПРЕДВАРИТЕЛЬНО

1. 10
2. 10
3. 10
4. 10
5. 10
6. 10
7. 10
8. 10
9. 10
10. 10
11. 10
12. 10
13. 10
14. 10
15. 10
16. 10
17. 10
18. 10
19. 10
20. 10
21. 10
22. 10
23. 10
24. 10
25. 10
26. 10
27. 10
28. 10
29. 10
30. 10
31. 10
32. 10
33. 10
34. 10
35. 10
36. 10
37. 10
38. 10
39. 10
40. 10
41. 10
42. 10
43. 10
44. 10
45. 10
46. 10
47. 10
48. 10
49. 10
50. 10

УСТАВ



I.

Проектъ есть третья попытка кодификаціи вексельнаго права въ Россіи ¹⁾. Его окончательная редакція составлена въ 1884 году и всецѣло принадлежитъ г.г. Туру и Шнейдеру ²⁾. Къ Проекту приложена объяснительная записка, въ которой (со страницы 51) заключаются собственно объясненія къ отдѣльнымъ статьямъ Проекта. Это будущій официальный комментарий къ Проекту, если послѣдній превратится въ законъ.

Проектъ г.г. Тура и Шнейдера закончилъ собою ходъ тѣхъ работъ по составленію проекта устава о векселяхъ ³⁾, которыя начаты еще въ 1847 г., ⁴⁾ и затѣмъ, не безъ значительныхъ перерывовъ (въ 10 и болѣе лѣтъ), велись до 1884 года. По характеру, направленію и приемамъ сказанныхъ работъ, въ ихъ ходѣ замѣтно разли-

¹⁾ Первая попытка Уставъ 1729 г., вторая попытка (1832 г.) нынѣ дѣйствующій Уставъ о векселяхъ (раздѣлъ I книги 2 Устава Торговаго изд. 1857 г.). Была еще одна попытка—это вексельный уставъ какъ «часть вторая» Проекта Торговаго Уложенія 1814 года, которое, какъ извѣстно, такъ и осталось проектомъ.

²⁾ Представленіе въ Госуд. Совѣтъ изъ М-ва Юстиціи, 18 марта 1884 г. за № 7408; срав. и Объяснительная Записка, стр. 6. Честъ составленія Проекта приписало себѣ и Совѣщаніе для разсмотрѣнія Проекта; но изъ Журнала его засѣданій (16, 19, 21, 28 января и 2 февраля 1884 г.) видно, что Совѣщаніе только освидѣтельствовало, одобрило и приняло Проектъ въ томъ видѣ, какъ онъ былъ ему сданъ.

³⁾ Объяснительная Записка, стр. 1—6.

⁴⁾ Повидимому, отчасти подъ вліяніемъ только что составленнаго тогда нѣмецкаго вексельнаго устава.

чаются два періода: одинъ до 1880 года, другой съ этого времени.

Въ первомъ періодѣ дѣло идетъ лишь объ *исправленіи* нынѣ дѣйствующаго Устава о векселяхъ ⁵⁾, и прежде всего—объ устраненіи тѣхъ его недостатковъ, какіе обнаружались какъ слѣдствіе его кореннаго порока: „не достававшаго точнаго по всеѣмъ предметамъ опредѣленія, какія изъ постановленій вексельнаго устава должны считаться общими для векселей всякаго рода и какія должны касаться лишь однихъ векселей простыхъ или однихъ векселей переводныхъ.“ ⁶⁾ Въ такомъ направленіи былъ составленъ проектъ 1860 года; онъ вызвалъ отзывы представителей дѣлового міра, при участіи экспертовъ (депутатовъ отъ купечества и нѣкоторыхъ банкировъ) переработанъ въ новую редакцію 1866 года ⁷⁾, и въ переработанномъ видѣ сообщенъ снова для замѣчаній людямъ практики. Эти Замѣчанія, опубликованныя вмѣстѣ съ проектомъ редакціи 1866 года, крайне важны: изъ нихъ можно видѣть, чего собственно желали отъ новаго устава именно тѣ, кто больше другихъ заинтересованъ въ уставѣ о векселяхъ и ближе знакомъ съ вексельными дѣлами. Такъ:

1) Замѣчанія требуютъ, чтобы постановленія о векселяхъ простыхъ были изложены отдѣльно отъ постановленій о векселяхъ переводныхъ ⁸⁾.

⁵⁾ См. Проектъ Устава о векселяхъ съ Объяснительною къ нему Запискою и Замѣчаніями на оный, С.-Петербургъ 1869 г.; для краткости, эта записка будетъ называться Запискою 1869 г.

⁶⁾ Записка 1869 г., стр. 7.

⁷⁾ Въ новой редакціи напечатанъ при Запискѣ 1869 г. съ параллельными объясненіями противъ каждой статьи, стр. 25—142; въ немъ 156 статей; Записка 1869 г., стр. 6—8.

⁸⁾ С. Петербургское Виржевое купечество, Записка, стр. 145; Московское купечество, *ibid* стр. 169; Одесское купечество, *ibid*, стр. 215, 245—247.

2) Замѣчанія требуютъ, чтобы сохранены были образцы, т. е. тѣ формы (формуляры) векселей, какіе есть въ нынѣ дѣйствующемъ Уставѣ, какъ они были и при проектѣ 1866 года ⁹⁾.

3) Нѣтъ въ замѣчаніяхъ возраженій и противъ ст. 10 проекта, въ которой выставлены ограниченія вексельной способности (для священнослужителей и нижнихъ воинскихъ чиновъ).

4) Но самое важное, въ чемъ единодушны все отзывы,—это указаніе, что въ Россіи главная тема вексельнаго законодательства—простой вексель, какъ разъ наоборотъ тому, что имѣеть мѣсто въ западной Европѣ, гдѣ нормальный типъ векселя—*тратта*, вексель же простой только случайность, и потому лишь мимоходомъ, какъ бы противъ его воли, обращаетъ на себя вниманіе законодателя ¹⁰⁾.

Вообще, въ работахъ этого періода не замѣтно никакихъ притязаній на „последнее слово“ доктрины, никакихъ заботъ о „всемирномъ вексельномъ правѣ“, никакихъ порывовъ достигнуть и даже перегнать „новѣйшіе вексельные уставы“, впрочемъ, лишь „основанные на Германскомъ Уставѣ“. Вотъ почему, проектъ 1866 г. совершенно справедливо заслужилъ упрекъ Рижскаго купечества ¹¹⁾, главнымъ образомъ за его отступленія отъ Германскаго Вексельнаго Устава.

Совершенно иной характеръ представляютъ работы во второмъ ихъ періодѣ (съ 1880 года) ¹²⁾. Проектъ 1866 г.,

⁹⁾ С.-Петербургское Биржевое купечество стр. 146; Московское купечество, стр. 169; Одесское купечество, стр. 216.

¹⁰⁾ Записка 1869 г., стр. 9, стр. 146 и друг.

¹¹⁾ Записка 1869 г. стр. 313—317.

¹²⁾ Къ сожалѣнію, объ этомъ періодѣ можно узнать лишь изъ тѣхъ отрывочныхъ показаній, случайныхъ, иногда почти неосторожныхъ намековъ, какіе имѣются на 6 страницахъ объяснительной Записки къ Проекту 1884.

лишь исправлявшій нынѣ дѣйствующій Уставъ о векселяхъ, совершенно оставленъ въ сторонѣ. Особая коммиссія Собст. Его Императорскаго Величества Канцелярїи за-ново вырабатываетъ редакцію въ 1880 г. Но въ этой выработкѣ уже не принимаютъ участія эксперты-практики; съ ними не совѣщаются, между прочимъ, потому, что въ коммиссії принимаютъ участіе бывшіе председатели С.-Петербургскаго Коммерч. Суда, сенаторъ Квирирь и членъ консультаціи при М-вѣ Юстиціи г. Туръ ¹³⁾. Такимъ образомъ, дѣловой элементъ устраненъ окончательно; безраздѣльно и безконтрольно господствуетъ одна доктрина, и притомъ—исключительно доктрина нѣмецкая ¹⁴⁾.

Далѣе, Коммиссія работаетъ подъ сильнымъ впечатлѣніемъ Памятной Записки Германскаго посла, въ которой заключались два *предложенія*: а) одно „о международномъ соглашеніи по законодательству о векселяхъ“, а другое—чтобы въ основаніе проектируемаго общаго для всѣхъ государствъ вексельнаго устава, въ томъ числѣ и для русскаго, былъ принятъ Германскій Вексельный Уставъ ¹⁵⁾. Впечатлѣніе было тѣмъ сильнѣе, что на предложенія Германіи уже будто бы согласились нѣкоторые изъ второстепенныхъ государствъ Европы ¹⁶⁾. Съ другой стороны, въ смыслѣ предложеній Памятной Записки Германскаго посла, т. е. за пересадку въ Россію нѣмецкаго вексельнаго устава, и въ пользу его „полной примѣнимости къ Россіи“ высказался и Комитетъ С.-Петербургской Биржи ¹⁷⁾,

¹³⁾ Объяснительная Записка, стр. 2—3.

¹⁴⁾ Достаточно взглянуть на національность именъ въ составѣ коммиссіи, примѣч. 2 на стр. 2. Записки.

¹⁵⁾ Записка, стр. 3.

¹⁶⁾ Записка, стр. 9; согласилась и Австрія, но ей и противорѣчить незачѣмъ, такъ какъ въ Австріи дѣйствуетъ тотъ же нѣмецкій уставъ.

¹⁷⁾ Записка 9—10, 16. Любопытны и здѣсь фамиліи авторовъ Доклада Биржи, см. Докладъ стр. 5.

составляющей, какъ извѣстно, почти филиалу Берлинской Биржи.

Такимъ образомъ, отнынѣ главными задачами работъ по составленію устава о векселяхъ становятся: а) сблизить Россію съ Европой и б) содѣйствовать осуществленію „общеевропейскаго“, даже болѣе, — „международнаго“, „всемирнаго“, вексельнаго законодательства, „основаннаго“, конечно, „на началахъ Германскаго Вексельнаго Устава“¹⁸⁾. Но при такихъ задачахъ, работы не могли идти успѣшно: необходимо было слѣдить не только за появленіемъ новыхъ вексельныхъ уставовъ, но и за агитаціей въ пользу одинаго для всѣхъ народовъ вексельнаго права. Какъ разъ въ промежутокъ времени между 1880 и 1882 гг. одинъ за другимъ появляются вексельные уставы: Скандинавскій, Итальянскій, Швейцарскій, Англійскій и, наконецъ, проектъ Голландскаго Устава о векселяхъ. Все это нужно было *сообразить*¹⁹⁾, а сообразивши, своевременно и сообразно передѣлать. Особенно важно было не разойтись въ чемъ существенно съ проектомъ Голландскаго Устава, —этой „последней ступенію въ развитіи континентальнаго вексельнаго права“²⁰⁾. Съ другой стороны, при такихъ задачахъ и при такомъ направленіи работъ, уже простая осторожность требовала заручиться отзывами возможно большаго количества иностранныхъ юристовъ²¹⁾, — иначе, могъ оказаться пропускъ, вредный для осуществленія „всемирнаго вексельнаго права“, на подкладкѣ нѣмецкаго вексельнаго устава.

¹⁸⁾ Записка, стр. 10. 11.

¹⁹⁾ Записка, стр. 3—4, 6, 13—14.

²⁰⁾ «Ступень» не достигнута Голландіей и по сей день, ибо Проектъ, сколько извѣстно, вотъ уже цѣлыхъ пять лѣтъ такъ и остается проектомъ.

²¹⁾ Длинный рядъ именъ (43) въ примѣчаніи на стр. 4—5 Записки, — настоящая этнографическая выставка; въ числѣ экспонентовъ есть даже Испанія и Греція, но нѣтъ ни Франціи, ни Англій.

Проектъ (сначала въ редакціи 1882 г., а потомъ, съ исправленіями, въ редакціи 1884 г.) вызвалъ самые лестные отзывы. Иначе, впрочемъ, и быть не могло. Лестно отозвались о немъ не только иностранные специалисты²²⁾, Рижскій Биржевой Комитетъ, но также и общество Рижскихъ адвокатовъ; Дерптскіе юристы и кандидатъ правъ Дерптскаго университета, Глезеръ, написавшій о проектѣ свою „весьма дѣльную“ кандидатскую диссертацию. А С.-Петербургскій Биржевой Комитетъ отзывъ свой заключаетъ словами, что онъ „считаетъ долгомъ своимъ выразить то общее, въ высшей степени благопріятное впечатлѣніе, которое произвелъ на членовъ Комитета проектируемый уставъ о вексельяхъ. Осуществленіе его, по мнѣнію Комитета, поставивъ Россію на раду со странами, обладающими наиболѣе развитымъ вексельнымъ законодательствомъ, удовлетворитъ вполнѣ современнымъ требованіямъ нашей внутренней торговли, а для внѣшней создастъ благопріятныя для ея дальнѣйшаго развитія условія“. Остается только желать, „чтобы проектъ новаго устава по введеніи въ него тѣхъ немногихъ измѣненій и дополненій, которыя указаны въ замѣчаніяхъ Биржеваго Комитета, какъ можно скорѣе сталъ закономъ“²³⁾. Можно развѣ пожалѣть, что неизвѣстны ни содержаніе, ни судьба другихъ отзывовъ, какихъ, по видимому, было не мало, на работы по составленію проекта въ ихъ второмъ періодѣ; между прочимъ, были, (по видимому, тревожные) отзывы и по поводу Памятной За-

²²⁾ Записка, стр. 5, 6, 16, 39, 41. Между ними и Геннстеймеръ, извѣстный въ литературѣ вексельнаго права только однимъ—переводомъ на нѣмецкій языкъ Англійскаго вексельнаго Устава съ «благодарственнымъ» посвященіемъ *Seinem hochverehrten Freunde, dem kaiserlich russischen wirklichen Staatsrathe Herrn Nikolaus von Tour.*

²³⁾ Записка, стр. 16.

писки Германскаго посла и его двухъ „предложеній“²⁴⁾. Съ другой стороны, нельзя не прийти въ нѣкоторое изумленіе отъ тѣхъ *приложеній*, которыми сопровождается представленіе Проекта въ Государственный Совѣтъ. Эти *приложенія*²⁵⁾: Сборникъ иностранныхъ вексельныхъ законовъ, конечно, почти исключительно такихъ, которые основаны на Германскомъ Уставѣ, въ русскомъ переводѣ, и проектъ Голландскаго Устава. Послѣдній представляется на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта Россіи даже до разсмотрѣнія и утвержденія его законодательной властью въ самой Голландіи.

Похвалы Проекту въ его окончательной (1884 г.) редакціи, какія высказываются (себѣ) со стороны его составителей, очевидно, только отражаютъ и повторяютъ похвалы со стороны другихъ²⁶⁾. Проектъ ни очень сложенъ и ни очень кратокъ²⁷⁾; количество статей, на которыя онъ разбитъ по NN, ни велико, ни мало, хотя есть достаточно статей не занумерованныхъ, т. е., въ видѣ отдѣльныхъ постановленій (*Absätze*²⁸⁾). Его главы (25-ть) „распада-

²⁴⁾ Такъ, оказывается, что былъ проектъ Московскаго купечества, представленный въ М-ство Финансовъ въ 1880 г., Записка, стр. 38, ср. и стр. 66; былъ отзывъ Казанскаго Биржеваго Комитета, Записка стр. 37; примѣч.; былъ проектъ и Рыбинскаго купечества, Записка, стр. 15. Особенно нельзя не пожалѣть, что неизвѣстно содержаніе тѣхъ отзывовъ, какіе были доставлены въ М-во Финансовъ отъ биржевыхъ комитетовъ (кроме С.-Петербургскаго и Рижскаго) и «мѣстныхъ учреждений по дѣламъ торговли и мануфактуръ», по вопросу о международномъ соглашеніи въ области вексельнаго права»; объ отзывахъ есть лишь глухое упоминаніе на стр. 15 Записки и въ примѣч. 2 на стр. 9.

²⁵⁾ См. представленіе, марта 18, 1884 г. № 7408 (по Департаменту Юстиціи, Отдѣленіе Законодательное).

²⁶⁾ Записка, стр. 15—16; подтверждаетъ и Совѣщаніе, Журналъ, стр. 3.

²⁷⁾ *Ibid*, стр. 15.

²⁸⁾ *Ibid*, стр. 33, 43—44.

ють“, гдѣ нужно, на отдѣленія, съ отмѣткой соответствующими заголовками тѣхъ и другихъ ²⁹⁾). Что же касается изложенія, то „постановленія проекта излагаются возможно болѣе простымъ слогомъ, избѣгается всякая отвлеченность, вездѣ приведены примѣрные выраженія“, а гдѣ нужно, „то въ скобкахъ сдѣлано необходимое объясненіе“ ³⁰⁾). Созданы, далѣе, новые термины (напр. „первопріобрѣтатель“), изгнаны иностранныя слова, какія встрѣчаются въ нынѣшнемъ уставѣ ³¹⁾). Отсюда—понятно самодовольство составителей Проекта, а равно и упованія, что ихъ проектъ не только усовершитъ торговлю и кредитъ ³²⁾, но введетъ, наконецъ, вексельный институтъ въ русскую жизнь, обогатитъ русскій языкъ новыми выраженіями, не только устроитъ судебную практику, но вызоветъ и науку вексельнаго права въ Россіи ³³⁾, такъ какъ „въ основаніе новаго проекта положены начала Германскаго вексельнаго права“. Такова первая „руководящая мысль“ составителей Проекта, и подъ вліяніемъ этой „руководящей мысли“ сдѣланы подробныя сличенія съ вексельными уставами Венгріи, Швейцаріи, Итали и т. д., а равно и съ Голландскимъ проектомъ,—взятыми за „образцы“ ³⁴⁾.

Составители Проекта знаютъ, впрочемъ „особыя условія нашего быта“. По ихъ же словамъ ³⁵⁾ особенность этихъ условій вотъ въ чемъ: „неразвитость массы, негра-

²⁹⁾ Ibid, стр. 40—44.

³⁰⁾ Ibid, стр. 44.

³¹⁾ Ibid, стр. 45—47.

³²⁾ Ср. и представленіе въ Государств. Совѣтъ, № 7408.

³³⁾ Записка, стр. 11, 16, 44, 55; ср. Цитовичъ, Курсъ вексельнаго права, примѣч. 66.

³⁴⁾ Ibid, стр. 10, 14.

³⁵⁾ Записка, стр. 10—11.

мотность ея, малое распространение спеціальнаго юридическаго образованія, недостатки нашего гражданскаго и торговаго законодательства, вообще отсутствіе или незначительное число разныхъ необходимыхъ учреждений, наши большія пространства, *преобладающее у насъ значеніе простаго векселя, который почти только одинъ употребляется во внутренней торговль и какъ орудіе неторговаго кредита*, своеобразныя условія нашей ярмарочной торговли, укоренившіеся на основаніи дѣйствующаго вексельнаго устава обычаи, наша денежная система и т. д.“³⁶⁾.

Но эти особыя условія не смущаютъ составителей. Во-первыхъ, какъ уже сказано, они надѣются, что ихъ проектъ, ставши закономъ, въ значительной степени измѣнить „условія“, и въ частности, что касается нашей денежной системы, противъ нея направлена ст. 65, Проекта, по которой и векселя выдаваемые въ Россіи, т. е., внутренніе, могутъ быть писаны на иностранную валюту, съ переводомъ на русскій бумажный рубль по курсу. Иными словами, косвенно, черезъ щель одной изъ статей вексельнаго устава, вводится *девальвація*³⁷⁾, предѣлъ которой опредѣлить, слѣдовательно, не правительство, а С.-Петербургская Биржа. Во-вторыхъ, при составленіи Проекта приняты въ расчетъ и особыя условія нашего быта; къ нимъ приспособлены тѣ образцы, „которыми естественно было руководиться“, т. е. уставы Скандинавскій, Венгерскій, проектъ Голландскаго Устава, и т. д.³⁸⁾. „Образцы“ приспособлены къ нашимъ особымъ условіямъ черезъ усовершенствованіе самихъ образцовъ, въ видѣ: а) „исправленія ихъ по существу“, б) дополненія и доопредѣленія того, что въ образцахъ не-

³⁶⁾ Ср. Журналъ Совѣщанія.

³⁷⁾ Ср. Цитовичъ, Курсъ вексельнаго права, примѣч. 429 и 607.

³⁸⁾ Записка, стр. 10, 11, 13—14. Голландскій проектъ озабочиваетъ и Совѣщаніе, Журн. стр. 1.

полно или неопредѣленно, между прочимъ, иногда неполно и потому, что разумѣется само собою ³⁹⁾).

Таковъ разсматриваемый здѣсь проектъ устава о векселяхъ въ его происхожденіи, ибо „такой путь былъ избранъ при составленіи проекта Комиссіею, учрежденною при бывшемъ II Отдѣленіи (1880 г.), и въ томъ же направленіи совершены работы и при начертаніи настоящаго проекта“—т. е., въ его редакціи 1884 г. ⁴⁰⁾).

Нельзя, однако, не пожалѣть, что обращаясь за отзывами къ иностраннымъ специалистамъ и къ биржевымъ комитетамъ центровъ нашей заграничной торговли, къ Aeltestencollegium der Berliner Kaufmannschaft, къ дону Карерасъ,-и-Гонзалесъ, „сенатору и профессору Университета въ Мадридѣ“, и т. п., составители проекта не сочли нужнымъ навести справки у провинціальныхъ нотаріусовъ и мировыхъ судей. Отъ тѣхъ и другихъ, особенно отъ послѣднихъ, они узнали бы, какую службу справляетъ вексель и теперь среди массы темнаго люда нашихъ деревень, а равно и среди другихъ классовъ общества, гдѣ онъ дѣйствуетъ, выражаясь рѣчью составителей Проекта, „какъ удобное орудіе неторговаго кредита“.

II.

Приспособляя свои „образцы“ къ „особымъ условіямъ нашего быта“, составители Проекта не сочли нужнымъ дать надлежащую цѣну одному изъ этихъ „условій“, имъ хорошо извѣстному, а именно: что въ Россіи господствуетъ не *тратта*, а (простой) *вексель*,—господ-

³⁹⁾ Записка, стр. 11, 14, ср. и стр. 19—21; нѣкоторыя изъ этихъ усовершенствованій основаны главнымъ образ. на недоразумѣніи относительно дѣйствующаго Устава о векселяхъ или же нѣмецкаго устава.

⁴⁰⁾ Записка, стр. 10.

ствуешь до такой степени, что даже эпитеты: простой, переводный, въ примѣненіи къ векселю у насъ не употребляются ни въ разговорномъ, ни въ дѣловомъ языкѣ. Тотъ и другой языкъ знаютъ лишь вексель и тратту ⁴¹⁾; подъ первымъ разумѣется простой вексель Устава о векселяхъ; подъ траттой разумѣется вексель переводный того же Устава. Первый есть регулярность, *id quod plerumque fit*; тратта же только исключеніе, своего рода аномалія, извѣстная въ заграничной торговлѣ. За границей взаимное отношеніе двухъ видовъ векселя совершенно обратное: тамъ регулярность, *id quod plerumque fit*, есть тратта (*traite, lettre de change, Tratte, bezogener Wechsel, bill of exchange, lettera di cambio*); а (простой) вексель (*billet à ordre, eigener Wechsel, promissory note, pagheró, vaglia cambiario* ⁴²⁾) только исключеніе, своего рода аномалія, какъ послѣдній ресурсъ, къ которому (иногда) прибѣгаетъ мелочной торговецъ или мелкій землевладѣлецъ, когда тотъ или другой окажется, что называется, *aux abois*, быть можетъ, уже наканунѣ несостоятельности. Это потому, что причины, поводы и вся обстановка происхож-

⁴¹⁾ Ср. ст. 2469 Уст. Торг.; Уст. Госуд. Банка, § 29, Уст. С. П. Учетн. и Ссудн. Банка, § 14, уставы друг. банковъ.

⁴²⁾ Въ проектѣ Торг. Уложенія 1814 г. часть 2-ая. § 2 гласить: «вексель дается на себя или на другого; первый называется *простымъ* или *собственнымъ*, а послѣдній *переводнымъ* или *трассированнымъ*». Этотъ § воспроизведенъ (съ сокращеніемъ) въ § 1 Устава 1832 (ст. 540 Устава Тор.), и такимъ обр. нѣмецкое выраженіе *eigener* оказалось въ ошибочномъ переводѣ чрезъ: простой, а не собственный. Переводный же вексель называется иногда *fremder Wechsel* какъ выданный на другого, а не на себя, слѣдовательно—чужой (см. напр. Венгерск. Уст. 1876 г. § 2). Такимъ образомъ, выраженіе *простой вексель*, собственно не имѣетъ никакого смысла (кромѣ легально-техническаго), ибо его противоположность не какой то *сложный* вексель, а вексель, выданный на другого, ст. 540 Уст. Торг. (*eigener Wechsel—fremder Wechsel*).

денія и развитія векселя за границей и у насъ совершенно различны. Тамъ вексель, т. е., тратта (*lettre de change*) возникъ и развился изъ перевода суммъ съ одной мѣстности на другую ⁴³); у насъ же вексель (простой) возникъ по распоряженію правительства, и развился изъ-за потребности въ такомъ долговомъ документѣ, который непререкаемъ для возраженій о безденежности, легко передаваемъ, обставленъ быстротой взысканія, допускаетъ судебное обезпеченіе, не отступаетъ на задній планъ въ конкурсѣ,—и все это не смотря на домашній порядокъ своего составленія.

Очевидно, если для вексельнаго законодательства западной Европы подлинная тема, непосредственный объективъ, есть тратта, то для вексельнаго законодательства Россіи подлинная тема, непосредственный объективъ, есть простой вексель, или короче — *вексель*. Съ другой стороны, если для вексельнаго законодательства западной Европы нѣчто побочное, случайное, не интересное есть (простой) вексель ⁴⁴), то для вексельнаго законодательства Россіи въ такомъ положеніи оказывается тратта. Въ русскомъ вексельномъ уставѣ должны заключаться постановленія о траттахъ,—такія по-

⁴³) D'un lieu sur un autre; различіе мѣстностей (*distantia loci*) и теперь существенная принадлежность тратты по франц. *Code de comm.*, ст. 110.

⁴⁴) Достаточно взглянуть въ любой изъ вексельныхъ уставовъ Европы, чтобы видѣть, какъ мало обращается вниманія на (простой) вексель. Въ нѣмецкомъ, напр., уставѣ, изъ его 100 статей, (простому) векселю посвящается всего пять статей, изъ нихъ четыре опредѣляющія а одна (98) отсылаетъ къ тѣмъ изъ статей о траттахъ (II раздѣлъ), которыя имѣютъ примѣненіе и къ простымъ векселямъ. Въ *Code de comm.* (изъ 80) всего двѣ статьи—одна опредѣляющая, другая отсылающая къ тѣмъ изъ рубрикъ I раздѣла о траттахъ (*lettre de change*), которыя примѣнимы и къ *billets à ordre*. Въ Англійскомъ Уставѣ (1882 г.), изъ 100 статей, простому векселю посвящается всего семь статей; въ проектѣ Голландскаго устава всего двѣ, а въ уставѣ скандинавскомъ одна.

становленія нужны для сношеній по заграничной торговлѣ, т. е., какъ отдѣлъ того международнаго вексельнаго права, о которомъ такъ заботятся составители Проекта.

Сказаннаго достаточно, чтобы видѣть, какова должна быть *система* устава о векселяхъ для Россіи: она должна быть обратно-противоположна той, какая проведена въ вексельныхъ уставахъ западной Европы. Если тамъ вексельный уставъ есть уставъ о траттахъ, съ добавленіемъ въ концѣ о (простыхъ) векселяхъ; то у насъ вексельный уставъ долженъ быть уставомъ о (простыхъ) векселяхъ, съ добавленіемъ въ концѣ о траттахъ. Это превосходно сознавали эксперты-практики, когда постоянно и единодушно ⁴⁵⁾ требовали раздѣленія постановленій о (простыхъ) векселяхъ, единственно нужныхъ для внутреннихъ оборотовъ и сдѣлокъ, отъ постановленій о траттахъ, нужныхъ лишь для „сравнительно незначительнаго числа“ негодантовъ и банкировъ, имѣющихъ сношенія по заграничной торговлѣ ⁴⁶⁾.

Составители проекта предпочли иную систему— „смѣшаннаго, совмѣстнаго изложенія переводныхъ и простыхъ векселей“, т. е., ту, которая уже два раза была испытана, въ уставѣ 1729 г. и въ (нынѣ дѣйствующемъ) уставѣ 1832 г.; но оба раза только испортила уставы, а для дѣйствующаго Устава оказалось одной изъ главныхъ причинъ, вызвавшихъ вопросъ о его пересмотрѣ. Повторить въ третій разъ все ту же неудачную попытку—составителей проекта, повидимому, поощрилъ примѣръ (един-

⁴⁵⁾ Выше, стр. 4; Записка, стр. 36—37.

⁴⁶⁾ Записка, стр. 36—37; требованіе было повторено неоднократно; его перестали повторять лишь тогда, когда убѣдились, что на него не обращаютъ вниманія,—что и принято за выраженіе отказа; ср. Записка, стр. 39, гдѣ не безъ торжества замѣчается, что всѣ, наконецъ, замолчали, кромѣ одного присяжнаго стряпчаго.

ственный и не нашедшій нигдѣ подражанія) Итальянскаго торговаго кодекса, гдѣ, въ X титулѣ, совмѣстно изложены постановленія о (простомъ) векселѣ и траттѣ ⁴⁷⁾. Но сами же составители сознаются, что отъ таковой совмѣстности Итальянской кодексъ только проигралъ со стороны наглядности и вразумительности своихъ постановленій ⁴⁸⁾.

Но помимо упомянутаго внѣшняго поощренія, составители имѣли въ виду и свои соображенія. Не согласившись съ Рижскимъ Бирживымъ Комитетомъ относительно преимуществъ системы нѣмецкаго устава и для Россіи,—такъ какъ въ Россіи господствуетъ простой вексель, а потому было бы неудобно изложить его въ 4—5 статьяхъ, со ссылками на сотню статей о траттахъ,—составители не уступили и требованіямъ представителей русской торговой практики. Изложить сначала постановленія о (простомъ) векселѣ, а затѣмъ, въ добавленіи, и постановленія о траттѣ, со ссылками на тѣ изъ статей предъидущаго отдѣла, какія примѣнимы и къ траттѣ,—изложить *такъ* уставъ нельзя. Это помѣшало бы: а) развитію вексельныхъ оборотовъ нашей заграничной торговли; б) помѣшало бы „и развитію у насъ переводнаго векселя, что такъ желательно“ ⁴⁹⁾. Изложить же постановленія о (простомъ) векселѣ и траттѣ совершенно отдѣльно, безъ ссылокъ одного отдѣла на статьи другого, какъ бы въ видѣ двухъ отдѣльныхъ уставовъ ⁵⁰⁾,—изложить *такъ* уставъ хотя и удобно, но опять таки нельзя: а) это „нарушило бы экономію законодательства“, ибо изъ 155 статей проекта пришлось бы повторить 77 ста-

⁴⁷⁾ Записка, стр. 6.

⁴⁸⁾ Ibid, стр. 39.

⁴⁹⁾ Записка, стр. 36—37.

⁵⁰⁾ Записка, стр. 36—38.

тей; б) затруднило бы науку, ибо нужно было бы собирать общія постановленія изъ того и другого отдѣла. Наконецъ, в) last but not least, — такая система (какъ и предыдущая) нигдѣ не принята ⁵¹).

Но трудно сказать, почему же пострадали бы вексельные обороты нашей заграничной торговли только отъ того, что нужныя для нихъ постановленія о траттахъ не были бы смѣшаны съ ненужными для нихъ постановленіями о (простыхъ) векселяхъ, или наоборотъ, — что ненужныя для нихъ постановленія о (простыхъ) векселяхъ не были бы смѣшаны съ нужными для нихъ постановленіями о траттахъ. Далѣе, что касается заботъ о развитіи и у насъ переводнаго векселя, то и это соображеніе едва ли имѣетъ рѣшающее значеніе. Со времени перваго устава о векселяхъ 1729 г., и по настоящій день тратта не развилась у насъ, такъ и остается больше теоретическимъ пожеланіемъ законодателя, чѣмъ исполненнымъ фактомъ дѣйствительности. Не разовьется въ Россіи она и въ будущемъ, ибо, не имѣя для себя ни прошлаго, ни опоры въ нравахъ, уже теперь она встрѣчаетъ себѣ такихъ соперниковъ, какъ переводы, ордера, кредитивы, чеки (иногородные и мѣстные), наложенные платежи, — соперничество съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе опасное, благодаря развитію желѣзныхъ дорогъ и телеграфовъ ⁵²). Что касается, затѣмъ, „экономіи законодательства,“ то сбереженіе въ 77 статей, вѣроятно, еще не такъ важно для экономіи государствен-

⁵¹) Такова была система, предложенная Одесскимъ купечествомъ, систему одобрялъ и Рижскій комитетъ, но одобрялъ условно, какъ наилучшую послѣ системы нѣмецкаго устава; предложеніе Одесскаго купечества раздѣлялъ и Казанскій Биржевой Комитетъ; Записка, стр. 36—37, 39; доводы убѣдили и Совѣщаніе, при приѣмѣ Проекта.

⁵²) Одинъ изъ поводовъ трассированія, комисионерство, тоже теряетъ свое значеніе, благодаря развитію *commis-voyageur*'овъ и агентуръ, т. е. въ концѣ концовъ, опять таки благодаря развитію средствъ сообщенія.

ной. Во всякомъ случаѣ, такой расходъ въ 77 статей избавилъ бы всѣхъ тѣхъ, кому придется соображаться съ уставомъ о векселяхъ, (судьи, адвокаты, банкиры, мѣнялы, негоціанты, торговцы, конторщики) отъ риска—изъ 155 статей половину (78) уразумѣть невѣрно, вопреки ихъ назначенію — опредѣлять одинъ, а не другой видъ векселя. Потомъ, что касается опасеній за науку, — будто при системѣ отдѣленія, она запутается и не съумѣетъ сдѣлать нужныя ей обобщенія, эти опасенія едва ли не преувеличены. Наука съумѣетъ найтись во всякой системѣ (примѣръ: Corpus juris или и прусскій Ландрехтъ), а ея невѣрныя обобщенія не опасны, — они ни для кого не обязательны ⁵³). Наконецъ, если система раздѣленія устава въ видѣ двухъ самостоятельныхъ отдѣловъ нигдѣ не принята, это понятно: вездѣ, кромѣ Россіи, она была бы безсмысленна.

Составители Проекта не скрываютъ, однако, что предпочтенная ⁵⁴) ими система совмѣстнаго изложенія неизбежно ведетъ къ *спутанности*, и во всякомъ случаѣ неблагоприятна для наглядности, а слѣдовательно и для быстрого уразумѣнія устава при торопливыхъ въ немъ справкахъ. Чтобы исправить дефектъ своей системы, они принимаютъ особаго рода *мѣры*, всего двѣ. Изложить эти мѣры всего лучше словами самихъ же составителей. Вотъ онѣ:

⁵³) Составители Проекта (ср. и Совѣщаніе, Журналъ стр. 2) часто ссылаются на «требованія науки»; но любопытно бы знать, напр., который изъ трудовъ Chalmers'a они считаютъ однимъ изъ «тѣхъ капитальныхъ трудовъ, которыми обогатилось вексельное право особенно въ послѣднее время»; Записка, стр. 15. Во всякомъ случаѣ, одно изъ «трехъ свѣтилъ вексельнаго права» (Записка стр. 7), Либе, совсѣмъ не раздѣляетъ воззрѣній составителей Проекта по вопросу объ отношеніяхъ между кодификаціей и наукой; см. его Entwurf, стр. 52—53.

⁵⁴) Съ одобренія Рижскаго Биржеваго Комитета, Общества Рижскихъ адвокатовъ, Гарейса, Графейна и Лангенбека. Записка, стр. 39.

1) „Въ каждомъ постановленіи“ (а пунктовъ, Absätze, alinéas, постановленій, въ одной и той же статьѣ бываетъ нѣскольکو), „которое относится лишь къ одному роду векселей, родъ этотъ означается, за исключеніемъ: а) когда это уже сдѣлано въ предшествующемъ постановленіи той же статьи или въ заглавіи отдѣленія или главы, къ которымъ принадлежитъ постановленіе; впрочемъ, въ начальной статьѣ такого отдѣленія или такой главы родъ векселя, для большей ясности, означается; и б) когда постановленіе, хотя бы и не входящее въ составъ отдѣловъ о принятіи векселя, о досрочномъ удовлетвореніи, вексельномъ образцѣ или вексельной копіи, касается этихъ предметовъ“.

2) „Въ постановленіяхъ, которыя относятся къ тому и другому роду векселей, говорится просто о вексель, безъ указанія рода его; почему, при отсутствіи такого указанія и если при томъ, на основаніи изложеннаго въ предшествующемъ пунктѣ, вексель не можетъ быть признаемъ исключительно простымъ или исключительно переводнымъ, — данное постановленіе слѣдуетъ считать общимъ для обоого рода векселей“ ⁵⁵).

Мѣры эти могли бы оказать извѣстное дѣйствіе, если бы онѣ были изложены во главѣ устава какъ сигналъ тревоги; но онѣ изложены въ объяснительной запискѣ, откуда о нихъ узнаютъ весьма немногіе. Представимъ же себѣ нѣмца съ одной стороны и русскаго съ другой: тотъ и другой имѣютъ надобность справиться съ своимъ вексельнымъ уставомъ. Нѣмецъ дѣлаетъ такъ: что ему нужно для тратты, онъ ищетъ въ отдѣлѣ о траттѣ; а что нужно для (простаго) векселя, онъ ищетъ въ отдѣлѣ о (простомъ) вексель. Въ томъ и другомъ случаѣ никакого ри-

⁵⁵) Записка, стр. 39—40.



ска—не досмотрѣть, не замѣтить, проскользнуть: что нужно ищется тамъ, гдѣ оно можетъ быть, и въ другомъ мѣстѣ быть не можетъ; достаточно замѣтить заголовки двухъ различныхъ отдѣловъ устава. Не въ такомъ положеніи русскій, наводящій справки въ Проектѣ, когда послѣдній станетъ закономъ. Найдя нужное ему постановленіе извѣстной статьи, онъ далеко не можетъ быть увѣренъ, что нашель точный (и прочный) отвѣтъ на свой вопросъ: малѣйшее невниманіе къ постановленію предыдущему, къ заголовку отдѣленія или къ заголовку главы, или къ начальной статьѣ отдѣленія или главы, и ошибка сдѣлана: къ (простому) векселю примѣнено постановленіе, назначенное для тратты или же наоборотъ. Мало того, нужно твердо держать въ памяти весь уставъ о векселяхъ, (заголовки 25-ти главъ и 11-ти отдѣленій, 155 статей, 107 постановленій и 35 п. п.), — нѣтъ, весь институтъ векселя, чтобы напередъ знать, что, напр., постановленія о досрочномъ удовлетвореніи, о вексельномъ образцѣ (экземплярѣ), о вексельной копіи примѣнимы только къ траттамъ, а не къ (простымъ) векселямъ. А между тѣмъ, по словамъ составителей Проекта, „въ виду сложности самого предмета съ одной, и недостаточнаго развитія юридическаго образованія въ массѣ народа“ (а гдѣ же оно „развито“ въ массѣ народа?) съ другой стороны, было обращено особенное вниманіе на то, чтобы сдѣлать новый уставъ по возможности доступнымъ для общаго пониманія, было приложено все стараніе къ тому, чтобы облегчить пользованіе вексельнымъ институтомъ облегченіемъ самаго пониманія сущности правоотношеній, уменьшеніемъ числа различеній, подающихъ поводъ къ процессамъ“⁵⁶). Выше уже сказано, что составители возлагаютъ также надежды и на свой

⁵⁶) Записка, стр. 14, 11. Для примѣра, поясняющаго и подтверждающаго сказанное въ текстѣ, можно взять ст. 106—108, составляющія особое отдѣленіе (2-е тлавы XVII). Ни въ одной изъ этихъ статей, въ

„простой слогъ“; но бѣда въ томъ, что никакая упрощенность слога не откроетъ всего содержанія напр., второй половины ст. 9 проекта, гдѣ одной короткой фразой вводится такъ называемой *переводно-простой* (trassirt-eigener) вексель ⁵⁷⁾.

Настолько о системѣ Проекта. Она, очевидно, дефектна, если цѣнить ее не съ точки зрѣнія „экономіи законодательства“, не съ точки зрѣнія пропорціональности главъ, симметріи отдѣленій, округленности статей, нисхожденія отъ общаго къ частному, отъ „болѣе существеннаго къ менѣе важному“, при разбивкѣ статей на постановленія ⁵⁸⁾, нѣтъ, — точка зрѣнія здѣсь должна быть иная: наглядность обозрѣнія, увѣренность, при быстротѣ справокъ съ вексельнымъ уставомъ, что отдѣльное слово, или какой заголовокъ (а заголовковъ обыкновенно и не читаютъ, ибо заголовки не законъ) не досмотрѣнные или забытые, не окажутся въ послѣдствіи коварнымъ капканомъ. Да и какова главная задача русскаго устава о векселяхъ? Дать прежде всего опредѣленія о (простомъ) векселѣ, для приведенія въ порядокъ внутреннихъ оборотовъ съ этимъ векселемъ. Исключительно въ опредѣленіяхъ о (простомъ) векселѣ нуждаются всѣ, — наши банки и банкиры, торговцы, ремесленники, землевладѣльцы,

томъ числѣ и въ ст. 106 (начальной отдѣленія) нѣтъ указанія на то, что всѣ статьи эти примѣнимы только къ траттѣ; нѣтъ такого указанія и въ заголовкѣ отдѣленія, нужно обратиться за 8 статей назадъ (со стр. 25 на стр. 23), къ заголовку главы XVIII-й. («Объ образцахъ и копіяхъ переводнаго векселя»), чтобы узнать, что къ (простому) векселю копіи непримѣнимы и непримѣнимы единственно потому, что не допускаются положительнымъ распоряженіемъ закона (допускаются, напр., въ Итальянскомъ кодексѣ).

⁵⁷⁾ Ср. Нѣмецк. Уст. ст. 6, Abs. 2; Записка, стр. 71; Цитовичъ, Курсъ вексельнаго права, стр. 162—164.

⁵⁸⁾ Записка, стр. 44.

частныя лица, не прикосновенныя ни къ какой торгово-промышленной дѣятельности. Только этого рода выдаются и учитываются векселя, только съ ними имѣютъ дѣло нотаріусы ⁵⁹⁾, адвокаты и суды; и всѣ одинаково сбиваются на томъ смѣшеніи постановленій о (простомъ) векселѣ и траттѣ, какое допущено въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ о векселяхъ. Но тратта? Въ центрахъ заграничной торговли иногда появится таковая изъ-за границы,—появится или потому, что трассирована съ заграничнаго пункта на Россію, или же потому, что возвратилась путемъ оборота (регресса). Очевидно, у насъ подобнаго рода операціи (съ траттами) вращаются въ тѣхъ высшихъ сферахъ коммерціи и банка (*négocse et banque*), которыя лишь въ исключительныхъ случаяхъ прибѣгаютъ подъ защиту статей вексельнаго устава, и еще рѣже обращаются ко вмѣшательству суда и къ содѣйствию адвокатовъ. Не только въ нашихъ общихъ и мировыхъ судахъ, но даже и въ судахъ коммерческихъ (напр. С.-Петербурга, Москвы и Одессы) дѣла по траттамъ большая рѣдкость. Во всякомъ случаѣ безспорно одно; если въ Россіи законъ о (простыхъ) векселяхъ нуженъ всѣмъ, то законъ о траттахъ нуженъ немногимъ ⁶⁰⁾. Зачѣмъ же то, что нужно всѣмъ, смѣшано, сплетено, а потому и *спутано* съ тѣмъ, что нужно только нѣкоторымъ?

Въ заключеніе всего, что до сихъ поръ сказано, не

⁵⁹⁾ Въ Кіевѣ, напр. не всякій изъ нотаріусовъ даже видѣлъ тратту.

⁶⁰⁾ До такой степени немногимъ, что даже въ заграничной торговлѣ (простой) вексель иногда вытѣсняетъ тратту. Напр., въ сношеніяхъ съ Кѣнигсбергскими фирмами по чайной торговлѣ сначала употреблялась тратта, но русскій обычай (простаго) векселя скоро взялъ перевѣсъ и вытѣснилъ тратту. То же самое, если не ошибаюсь, и въ сношеніяхъ съ Ліонскими фирмами. (Свѣдѣнія взяты въ одной изъ банкирскихъ конторъ Петербурга).

лишне привести еще одно весьма интересное мѣсто Объяснительной Записки ⁶¹⁾. „*Пособіями* (sic!) при составленіи проекта служили во 1-хъ обширная иностранная доктрина и практика по вексельному праву, во 2-хъ всѣ... отзывы, поступившіе на составленные въ разное время проекты вексельнаго устава, равно какъ и самые проекты Рижскаго и Рыбинскаго купечествъ; въ 3-хъ отзывы биржевыхъ комитетовъ и мѣстныхъ учреждений по дѣламъ торговли и мануфактуръ, доставленные въ Министерство Финансовъ по вопросу о международномъ соглашеніи въ области вексельнаго права; и въ 4-хъ судебная практика наша по вексельнымъ дѣламъ, напечатанная въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ“.

Мѣсто крайне любопытно. Говорится не о матеріалахъ, т. е., не о данныхъ того *вексельнаго факта*, который нужно оформить и упорядочить для Россіи путемъ *вексельнаго закона* въ видѣ устава, а о *пособіяхъ*, какими пользовались составители проекта. Можно подумать, что дѣло идетъ о составленіи учебника, притомъ учебника изложеннаго „простымъ слогомъ, возможно наглядно“, съ приведеніемъ примѣровъ и съ устраненіемъ всякой „отвлеченности“ ⁶²⁾. Но далѣе. Первое изъ пособій,—иностранная доктрина и практика,—конечно, было важно,

⁶¹⁾ Записка, стр. 15.

⁶²⁾ Записка, стр. 44. И какъ это въ законѣ, назначенномъ быть общимъ правиломъ для всѣхъ случаевъ, избѣгать отвлеченности, т. е., формулировки общихъ правилъ? Или составители воображаютъ, что они избѣжали «отвлеченности» (solidarité), редактировавши, напр., ст. 114 Проекта иначе, чѣмъ редактирована ст. 634 Уст. о векселяхъ или ст. 81 Нѣм. Уст., или ст. 140 Code de comm., или ст. 56 Англійск. Уст.? То же самое и относительно, напр., ст. 117, выражающей собою другую «отвлеченность» вексельнаго права—взаимную независимость обязательности отдѣльныхъ подписей на векселѣ.

ибо *пособило* авторамъ ознакомиться съ нѣмецкимъ вексельнымъ уставомъ. Но это *пособіе* не есть матеріалъ для русскаго устава о векселяхъ, ибо у себя дома оно рассчитано на тратту ⁶³⁾, а никакъ не на тотъ вексель, который почти исключительно господствуетъ въ Россіи. Притомъ же, и *пособіе* избрано довольно односторонне: обойдена вполне литература французская, оставлена въ сторонѣ и литература англійская, — съ нею никакъ нельзя ознакомиться, напр., по справочной книжкѣ Chalmers'a ⁶⁴⁾. Что до отзывовъ купечества на проекты, составленные въ разное время, выше показано, чего требовали отзывы, сдѣланные до 1869 г.; Проектъ мало отвѣчаетъ ихъ требованіямъ. Что же касается отзывовъ, сдѣланныхъ послѣ 1880 г., выше показано, *чѣмъ* отзывамъ составители придавали значеніе, и въ частности, что до отзывовъ, сдѣланныхъ по поводу предложеній Германскаго посла, отъ этихъ отзывовъ остался, повидимому, единственный слѣдъ: это высококомѣрный отвѣтъ на нихъ со стороны составителей въ нѣсколькихъ словахъ подстрочнаго примѣчанія ⁶⁵⁾. Наконецъ, и четвертое „*пособіе*“ тоже довольно странное: принята будто бы въ расчетъ и судебная практика, но лишь та, какая „напечатана въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ“. Почему же не обратила на себя вниманія еще и другая практика, — та, какая заключается въ опубликованныхъ рѣшеніяхъ Сената (4-го

⁶³⁾ Взять, напр., хотя бы Вексельное Право Тэля (изд. 1878 г.): изъ 828 стр. простому векселю въ немъ посвящено всего около 30 страницъ; или вотъ еще, напр. Гартманъ: изъ 528 страницъ простому векселю удѣлено 8 страницъ.

⁶⁴⁾ A Digest of the law of bills of exchange, etc. Настоящіе классики англо-американской литературы вексельнаго права — Chitty, Byles, Story, Parson.

⁶⁵⁾ Записка, стр. 9, примѣч. 2.

и Кассац. Гражд. Департамента) или въ рѣшеніяхъ, напр., С.-Петербургскаго Комм. Суда? ⁶⁶⁾ Обратимся теперь къ „главнымъ началамъ“ Проекта).

III.

„Главныхъ началъ“ всего шесть ⁶⁷⁾. Изъ нихъ одно „основное“ оно и „поставлено во главѣ новаго проекта“. Это „начало общей векселеспособности“ ⁶⁸⁾. 1-я статья (и глава) проекта гласитъ слѣдующее.

„Обязываться векселями можетъ каждый (!?), кто въ правѣ вступить въ обязательства по договорамъ ⁶⁹⁾. Иначе говоря, вексельная способность, какъ способность обязываться вексельно (въ качествѣ трассанта, индоссанта, акцептанта, посредника, авалиста, векселедателя простаго векселя, — т. е. въ видѣ той или другой изъ подписей на векселѣ) совпадаетъ съ общей способностью къ гражд-

⁶⁶⁾ Въ какой мѣрѣ составители пользовались и тѣми пособіями, которыя ими избраны, сказать довольно трудно; во всякомъ случаѣ пользовались не вполне внимательно. Напр. ссылаются они на Beiträge Кона, считая эту юбилейную брошюру однимъ изъ «капитальныхъ сочиненій, обогатившихъ литературу вексельнаго права въ послѣднее время», и въ то же время не знаютъ, сколько выработано «положеній» для объединенія вексельнаго права, хотя брошюра Кона именно и посвящена передачѣ текста и содержанія сказанныхъ положеній, которыхъ не 19, а 27 (это такъ называемыя Бременскія Правила; ихъ текстъ см. Цитовичъ, Курсъ вексельнаго права, стр. 33—36).

⁶⁷⁾ Записка, стр. 17—30; сверхъ главныхъ началъ есть еще и «руководящія мысли» (стр. 7—16), между прочимъ, «руководящія мысли въ отношеніи основныхъ началъ» и «руководящія мысли въ отношеніи развитія основныхъ началъ». Но «руководящія мысли» въ значительной степени уже затронуты выше, по поводу системы и «пособій» проекта.

⁶⁸⁾ Записка, стр. 16, 51—56.

⁶⁹⁾ Нѣм. Уст., ст. 1: wahselfähig ist jeder, welcher sich durch Vertäge verpflichtet kann.

данскимъ сдѣлкамъ. Она находитъ для себя ограниченія только въ предѣлахъ послѣдней, т. е., въ возрастѣ, и въ случаяхъ потери правъ состоянія (и поступленія въ монашество). Итакъ, по Проекту вексельно способны: юнкера, достигшіе 21 года (о солдатахъ и говорить нечего ⁷⁰), не только студенты, но гимназисты, гимназистки, институтки, — достаточно, чтобъ тѣ, другіе и третьи доросли до „права вступать въ обязательства по договорамъ“, т. е., наибольшее—до 21 года. Затѣмъ, сами собою падаютъ и тѣ ограниченія вексельной способности (въ отличіе отъ способности общегражданской), какія еще сохранились въ нынѣ дѣйствующемъ Уставѣ о векселяхъ ⁷¹).

Доводы составителей Проекта въ пользу выставленнаго ими начала общей вексельной способности въ сущности сводятся къ тремъ соображеніямъ:

а) Никакихъ ограниченій для вексельной способности не нужно, ибо личное задержаніе отмѣнено;

б) Общей, ничѣмъ не ограниченной, вексельной способности требуетъ „надежность вексельнаго оборота“: необходимо, чтобы „послѣдній пріобрѣтатель могъ твердо рассчитывать на дѣйствительность вексельныхъ подписей всѣхъ своихъ предшественниковъ и, слѣдовательно, на векселеспособность ихъ“;

в) Кромѣ того: „для ограниченія вексельной способности нельзя указать внѣшнихъ признаковъ, при которыхъ масса лицъ, нуждающихся въ вексельномъ кредитѣ, не была бы несправедливо лишена выгоды пользоваться онымъ“. Въ частности, — „было бы нераціонально векселеспособность поставить въ зависимость отъ про-

⁷⁰) Хотя ст. 1552 1 ч. X т. остается въ силѣ и по сей день.

⁷¹) Ст. 546 Ср. и ст. 570 Уст. Торг.

изводства торговли“, такъ какъ торговое свидѣтельство само по себѣ не есть еще признакъ торговыхъ занятій ⁷²⁾).

Но приведенные доводы еще не рѣшаютъ вопроса.

Существенныя особенности векселя, („сила вексельнаго права“) никакъ не въ личномъ задержаніи и вообще не въ такъ называемой процессуальной строгости: личное задержаніе и строгость взысканія только внѣшніе придатки, столь же важные или неважные для векселя, какъ и для другихъ обязательствъ ⁷³⁾. Особенности векселя— въ другихъ его свойствахъ, которыя одинаково остаются, все равно,— каковы бы ни были мѣры взысканія и исполненія по векселямъ. Во-первыхъ, составленный домашнимъ порядкомъ, вексель, однако, не допускаетъ возраженій о безденежности ⁷⁴⁾, а при конкурсѣ попадаетъ въ число долговъ перваго рода и второго разряда ⁷⁵⁾. Кромѣ того,—вексель снабженъ особенной передаваемою ⁷⁶⁾, благодаря которой,—кто обязывается вексельно (выдаетъ, передаетъ, акцептуетъ до или послѣ протеста, присоединяетъ свою подпись на вексель къ подписи другого, ставитъ бланковый индоссаментъ), никакъ не можетъ знать, съ кѣмъ онъ станетъ лицомъ къ лицу, когда дѣло дойдетъ до удовлетворенія и взысканія. А между тѣмъ условія, какія (по ст. 1530 1 ч. X т.) имѣли мѣсто между участниками вексельной сдѣлки, предше-

⁷²⁾ Записка, стр. 55; ср. и Журналъ Совѣщанія, стр. 3.

⁷³⁾ Англійское право никогда не знало, какъ не знаетъ и теперь, особенной процессуальной строгости для векселей; не существуетъ особаго вексельнаго процесса и во Франціи; а теперь и въ Германіи взысканіе по векселямъ производится по общимъ правиламъ одного изъ видовъ сокращеннаго процесса, такъ называемаго *Urkundenprocess*.

⁷⁴⁾ Ср. ст. 2015 1 ч. X т. св. зак.

⁷⁵⁾ Ст. 1960 и 1980 Уст. Торг.

⁷⁶⁾ Ср. ст. 2058 1 ч. X т. св. зак., съ одной стороны, и съ другой ст. 555 Уст. Торг.

ствовавшей вексельному обязательству, не имѣютъ никакого значенія для того третьяго лица, которое, не бывши участникомъ въ сдѣлкѣ, становится векселедержателемъ, т. е., кредиторомъ, по возникшему изъ сдѣлки векселю ⁷⁷⁾. Прибавить къ этому еще рядъ фикцій: достовѣрнымъ (правдивымъ) считается время выдачи векселя, какъ оно означено на немъ (дата); достовѣрной считается и мѣстность выдачи векселя, какъ она означена на немъ; достовѣрнымъ считается и *подписаніе* написаннаго векселя, т. е. что онъ прежде написанъ, а затѣмъ подписанъ; а не наоборотъ, — не былъ прежде подписанъ въ видѣ бланка ⁷⁸⁾. Все это достовѣрно — или безусловно (кроме конкурса), или же — пока не будетъ доказано противное ⁷⁹⁾. Наконецъ, нужно принять въ расчетъ еще двѣ особенности векселя: 1) принципъ самостоятельности вексельныхъ обязательствъ ⁸⁰⁾: индоссаментъ (не безъ оборота) или акцептъ, напр., поддѣльнаго векселя обязываетъ точно также, какъ обязываетъ и при подлинности векселя; 2) неисправность по векселю есть лишь простой пропускъ срока: вліяніе не-

⁷⁷⁾ Примѣръ — ст. 569 Уст. Торг.; или другой примѣръ можно взять изъ ст. 1521 1 ч. X т. св. зак.: за товаръ купленный у В. ему заплочено векселемъ; товаръ оказывается порочнымъ по ст. 1518 той же части и тома. Требованіе платежа по векселю встрѣтитъ со стороны покупателя возраженіе изъ ст. 1518, но до какихъ поръ? пока вексель не перешелъ въ руки третьяго лица. То же самое относительно возраженій, напр., изъ ст. 700 и слѣд. 1 ч. X т., или изъ ст. 549 — 550 Уст. Торг. Противъ третьяго лица годятся лишь возраженія, взятые изъ ст. 651 Уст. Торг. Ср. Нѣм. Уст., ст. 82: Der Wechselschuldner kann sich nur solcher Einreden bedienen, welche aus dem Wechselrechte selbst hervorgehen oder ihm unmittelbar gegen den jedesmaligen Kläger zustehen; Проектъ, ст. 121.

⁷⁸⁾ Ст. 543 Уст. Торг. мертвая буква.

⁷⁹⁾ Англійск. Уст., ст. 13; проектъ Голланд. Уст.; ст. 17.

⁸⁰⁾ Ср. ст. 566—567 Уст. Торг. проектъ, ст. 117.

преодолимой силы (*force majeure* ⁸¹) въ вексельномъ правѣ не имѣеть значенія.—Таковы важнѣйшія особенности векселя, благодаря которымъ онъ является долговымъ документомъ совершенно *à part*, болѣе подвижнымъ и болѣе надежнымъ, чѣмъ даже такъ называемое „крѣпостное“ (нотаріально совершенное) „заемное письмо“. Всѣ эти (и другія) особенности приданы векселю сначала многовѣковымъ торговымъ обычаемъ, и притомъ,—были приданы лишь траттѣ, а потомъ уже признаны и положительнымъ закономъ, который съ тратты перенесъ ихъ и на (простой) вексель. Но вся эта „сила вексельнаго права“ создана и укрѣплена для интересовъ торговли и промышленности, а никакъ не въ интересахъ ростовщиковъ, игорныхъ домовъ, осмотрительныхъ шулеровъ, потерянныхъ женщинъ, смысленыхъ любовниковъ.

Другой доводъ въ пользу общей вексельной способности,—будто она необходима „для надежности вексельнаго оборота“,—ничего больше какъ общее мѣсто, избитое до безмыслія пустопорожней фразы. Составители, впрочемъ, сами отвѣтили на свой доводъ, вспомнивши кстати, что пріобрѣтатель векселя обыкновенно получаетъ вексель отъ лица ему извѣстнаго ⁸²). Одно изъ двухъ: вексель или выдается или же передается. Въ первомъ и во второмъ случаѣ, кто беретъ вексель, сначала справится, съ кѣмъ онъ имѣеть дѣло, отъ кого беретъ вексель. Вексель выдается: векселебратель освѣдомится на счетъ личности выдающаго, между прочимъ,—и на счетъ не только его платежной, но и вексельной способности, все равно,

⁸¹) Ср. напр. ст. 1997 1 ч. X т.

⁸²) Записка, стр. 54—55. Или же вексель пріобрѣтается при посредствѣ биржеваго маклера, тогда отвѣтственность за благонадежность векселя лежитъ на маклерѣ; ср. ст. 2425, 2503 Уст. Торг.

какъ бы ни была опредѣлена послѣдняя ⁸³⁾). Случится ошибка, она во вредъ ему, векселебрателью, развѣ онъ введенъ былъ въ обманъ; но тогда имѣеть мѣсто вознагражденіе вреда и убытковъ по началамъ общаго гражданскаго права. Теперь, — вексель передается, — на немъ есть подпись векседателя, быть можетъ, есть уже одинъ или нѣсколько индоссаментовъ. Гдѣ для векселебрателя ручательство въ томъ, что на приобретаемомъ имъ векселѣ подпись векседателя, а равно и подписи индоссаментовъ дѣйствительны? Ручательство здѣсь одно: единственно довѣріе къ тому, отъ кого вексель приобретается. Иными словами, кто приобретаетъ отъ другого вексель какъ *римессу*, дѣйствуетъ единственно по довѣрію къ личности передающаго: на него полагается въ своей увѣренности относительно подлинности и дѣйствительности подписей, уже имѣющихся на векселѣ. Сверхъ того, если требуется индоссаментъ и самого передающаго, справки о его личности, между прочимъ, о его вексельной способности, здѣсь также неизбѣжны, какъ и при выдачѣ векселя ⁸⁴⁾). А затѣмъ, принципъ самостоятельности вексельныхъ обязательствъ дѣлаеть безвредной всякую ошибку со стороны векселебрателя или со стороны передавателя ⁸⁵⁾).

⁸³⁾ Пусть она даже зависитъ и отъ одного гражданскаго совершеннѣтія.

⁸⁴⁾ Любопытно постановленіе Англійскаго устава, ст. 55. the indorser of a bill is precluded from denyig to a holder in due course the genuineness and regularity in all respects of the drawer's signature and all previous indorsements. — На этомъ основано различіе порядка увѣдомленія отъ порядка оборотнаго хода; см. напр. Нѣм. Уст., ст. 45.

⁸⁵⁾ Оцѣнку начала общей вексельной способности см. Цитовичъ, Курсъ вексельнаго права стр. 103—106. Въ частности, что касается безопасности, какая изъ нея вытекаетъ для вексельнаго оборота, «подобная безопасность нужна развѣ для бандитовъ и для тѣхъ случаевъ, гдѣ вексель выдается или передается въ воровскомъ дуплѣ или въ разбойничьемъ вертепѣ». (Ibid., стр. 105).

Наконецъ, и третій доводъ все въ пользу той же общей вексельной способности, требуетъ значительной оговорки. Совершенно вѣрно, что нельзя „поставить векселеспособность въ зависимость отъ производства торговли“. Нельзя этого сдѣлать съ тѣхъ поръ, какъ и у насъ торговля ⁸⁶⁾ перестала быть сословнымъ промысломъ, стала доступной всѣмъ и каждому ⁸⁷⁾: нѣтъ никакого вѣрнаго признака, что данное лицо занимается торговлей—случайно (время отъ времени) или въ видѣ промысла. Дѣйствительно, торговое свидѣтельство—признакъ ненадежный, нерѣдко оно берется просто *ad hoc*,—чтобы создать себѣ квалификацію для учета векселей въ банкѣ (или же для участія въ городскихъ выборахъ). Съ другой стороны, есть цѣлый рядъ торговыхъ промысловъ, свободныхъ отъ уплаты пошлинъ въ видѣ взятія торговаго свидѣтельства ⁸⁸⁾. Наконецъ, промышленность сельско-хозяйственная, идущая на началахъ свободного труда, нуждается въ вексельномъ кредитѣ столько же, какъ нуждаются въ немъ и другія отрасли сельско-хозяйственной дѣятельности ⁸⁹⁾. Но изъ этого еще не слѣдуетъ, будто „нельзя указать вѣрныхъ признаковъ“ при которыхъ масса лицъ, *не* „нуждающихся въ вексельномъ кредитѣ“, была бы „лишена возможности пользоваться онымъ“, въ прокъ себѣ и другимъ. Существуютъ же такіе признаки для общей гражданской способности (возрастъ,

⁸⁶⁾ Въ широкомъ смыслѣ ст. 1300—1302-й Уст. Торг. (съ объятіемъ промышленности фабричной, заводской, ремесленной, разныхъ видовъ предпринимательства).

⁸⁷⁾ Со времени Положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ (1864—1865 г.)

⁸⁸⁾ Положеніе о пошлинахъ, ст. 4—9.

⁸⁹⁾ Solo-векселя землевладѣльцевъ.

поль, семейное положеніе ⁹⁰⁾, племенные признаки ⁹¹⁾ и т. п.? Почему же къ этимъ признакамъ не могутъ быть добавлены еще и другіе, какъ спеціальныя признаки вексельной неспособности?

Но здѣсь готово возраженіе: нѣтъ никакихъ ограниченій въ тѣхъ „образцахъ, которыми естественно было руководиться“ и т. д., т. е., ни въ Уставѣ Германскомъ, ни въ основанныхъ на немъ уставахъ Венгерскомъ, Скандинавскомъ и т. д., ни даже въ Голландскомъ проектѣ. Но возраженіе теряетъ свой вѣсъ, если и здѣсь вспомнить, каковъ тотъ вексель, который господствуетъ тамъ, откуда взяты „образцы, которыми естественно было руководствоваться и т. д.“ и каковъ тотъ *иной* вексель, какой господствуетъ въ Россіи. На родинѣ образцовъ господствуетъ тратта, въ Россіи господствуетъ вексель простой. Тамъ вексель (тратта) есть орудіе перевода, перемѣщенія, *перетяги* (thahere, trarre, tirer, beziehen; draw, girar) цѣнностей (валютъ) изъ распоряженія одного лица въ распоряженіе другого ⁹²⁾. У насъ же (простой) вексель есть только средство и форма прямого должанія; это ничего болѣе, какъ заемное письмо ⁹³⁾, снабженное

⁹⁰⁾ Ср. «дѣти отдѣльныя и неотдѣляемыя— ст. 181 и слѣд. 1 ч. X т.

⁹¹⁾ Еврей, инородцы, иностранцы и т. д.

⁹²⁾ Отсюда—понятны постановленія вексельнаго закона въ родѣ ст. 115—117 Code de comm. de la provision, ст. 4—6 Бельг. Закона о траттахъ, и затѣмъ ст. 8 того же закона: entre commerçants et pour dettes commerciales, le créancier a le droit, sauf convention contraire, de tirer sur son débiteur une lettre de change pour une somme qui n'excède pas le montant de la dette, et le tiré est tenu d'accepter. (Между прочимъ, составители, кажется нѣсколько поспѣшили отнести и Бельгійскій законъ къ числу законодательствъ, «основанныхъ на началахъ Германскаго Устава»).

⁹³⁾ Ср. ст. 2013 1 ч. X т. Любопытна также терминологія образцовъ, приложенныхъ къ ст. 540 Уст. Торг.; кредиторъ по простому век-

(матеріальной, а въ коммерческихъ судахъ С.-Петербурга, Москвы и Одессы и процессуальной) силой вексельнаго права. До закона 3 декабря 1862 г. средство было предоставлено исключительно лицамъ торговаго сословія ⁹⁴⁾.

Потому—выдать (выставить, выписать) тратту или выдать (простой) вексель—вещи совершенно различныя, и различіе между ними не только въ томъ, что тратта выдается „на другаго плательщика“, а (простой) вексель „на себя“ ⁹⁵⁾. Выдать тратту значитъ *трассировать*, чрезъ трассировку принять на себя обязательство *гарантіи* акцепта и платежа; выдать же простой вексель—значитъ установить, сдѣлать на себя долгъ, создать долговой документъ и чрезъ такую выдачу оказаться *должникомъ* суммы векселя ⁹⁶⁾. Но трассировать на другаго возможно лишь въ томъ случаѣ, если у этого другаго трассантъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи цѣнность, равную суммѣ трассируемаго векселя. Фабрикантъ трассируетъ на негоціанта въ *счетъ* отпущеннаго послѣднему товара; негоціантъ въ свою очередь трассируетъ на своего кліента, въ *счетъ* проданнаго послѣднему товара; комиттентъ трассируетъ на своего комиссіонера, въ *счетъ* отпущеннаго послѣднему для продажи товара; кліентъ банка

село даже не называется векселедержателемъ, а просто «заимодавцемъ»; см. образцы №№ 19—20.

⁹⁴⁾ Этотъ законъ, распространившій вексельную способность на всѣхъ, лишь съ ограниченіями ст. 546 Уст. Торг., былъ послѣдствіемъ упраздненіемъ крѣпостнаго права и предвѣстникомъ доступности торговли для всѣхъ и каждаго.

⁹⁵⁾ Ст. 540 Уст. Торг.

⁹⁶⁾ Особенно англійскій языкъ точенъ въ терминологіи для обоихъ родовъ векселя: draw, drawer для bill of exchange, make a promissory note, maker of a promissory note—для простаго векселя, какъ видоизмѣненной долговой росписки (**iou**); различіе соблюдается и въ другихъ языкахъ.

или банкира трассируетъ на банкъ или банкира въ счетъ открытаго ему, кліенту, кредита,—все равно обезпеченнаго или бланковаго; одинъ банкиръ трассируетъ на другого, потому что они взаимно корреспонденты, оба въ отношеніяхъ конто-корренте, и т. д. Такова *подкладка* тратты; безъ нея трассировка будетъ злоупотребленіемъ иногда и преступленіемъ: или *гонкой векселей* (Wechselgeiterei), или вексельнымъ вымысломъ, а то и подлогомъ.

Совершенно иная подкладка простаго векселя. Нужны деньги въ данный моментъ, а ихъ нѣтъ. Пусто въ кассѣ, пусто и въ вексельномъ портфелѣ; нѣтъ, далѣе, ни у кого никакого покрытія, ни фонда, ни долговаго требованія, ни кредита (открытый кредитъ, текущій счетъ, конто-корренте),—словомъ, нѣтъ въ распоряженіи никакой цѣнности, въ счетъ которой можно бы выдать вексель, т. е., трассировать на другого; нельзя переводить (перетягивать) съ одного на другого, ибо переводить нечего. Очевидно, положеніе таково, что изъ него возможенъ одинъ выходъ—выдать заемное письмо; оно и выдается, но въ видѣ векселя, ибо въ этомъ видѣ оно будетъ имѣть „силу вексельнаго права“, т. е., совокупность такихъ особенностей и такихъ преимуществъ, какихъ оно не имѣло бы въ видѣ заемнаго письма, выданнаго по ст. 2013 и слѣд. 1 ч. X т. Св. Зак. Каковы бы поэтому ни были обобщенія юридической формулы, но между векселемъ (траттой) въ Европѣ и (простымъ) векселемъ въ Россіи существуетъ одно основное различіе, котораго не устранять и не умалять никакія сближенія и совмѣстныя изложенія. Различіе здѣсь вотъ въ чемъ: тратта имѣетъ для себя *покрытіе* въ той цѣнности, въ-счетъ и въ-зачетъ которой она выдается (трассируется); (простой) вексель такого покрытія не имѣетъ. Можно развѣ сказать, что единственно въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ вексель выдается лицомъ торгово-промышленнаго класса, платежъ по векселю *обнадеженъ*

тѣмъ торговымъ оборотомъ, для котораго онъ выдается. Въ связи съ этимъ и другое различіе—по отношенію къ учету: для тратты учетъ есть покупная сдѣлка, для (простого) векселя—ничего больше какъ закладъ⁹⁷).

Изъ сказаннаго выше вытекаетъ слѣдующій выводъ: вопросъ о вексельной способности ставится совершенно иначе тамъ, гдѣ господствуетъ тратта, чѣмъ въ Россіи, гдѣ господствуетъ (простой) вексель. При общей вексельной способности, тратта все таки *de facto* не становится доступною всѣмъ и каждому; этому мѣшаетъ дѣловая (меркантильная) подкладка тратты, вся обстановка ея выдачи. Потому, при траттѣ, выставленіе въ законѣ общей вексельной способности въ сущности остается принципиальнымъ возвѣщеніемъ, которое къ тому же льститъ народнымъ массамъ, ибо щекочетъ ихъ демократическое чувство равенства предъ закономъ. Но совсѣмъ не то съ (простымъ) векселемъ: при общей вексельной способности, открывается возможность всѣмъ и каждому видоизмѣнить, *обострить* (домашнее) заемное письмо силою вексельнаго права, нерѣдко—и въ такихъ случаяхъ, гдѣ для подобнаго видоизмѣненія не представляется ровно никакого повода, кромѣ невѣденія, легкомыслія, мотовства и ростовническихъ манипуляцій. Потому, при господствѣ простого векселя, выставленіе въ законѣ общей вексельной способности оказывается ничего болѣе, какъ не нужнымъ и даже вреднымъ облегченіемъ дѣлать долги, дѣлать ихъ подъ вліяніемъ минуты, чуть не на тумбахъ троттуаровъ, и притомъ,—дѣлать ихъ какъ долги достойныя, непререкаемыя, *безспорныя*. Но какаѣ же связѣ между интересами „торговли и кредита“ и подобными долгами, подобной практикой „неторговаго кредита“?

⁹⁷) Ср. Цитовичъ, Курсъ вексельнаго права, примѣч. 1020; Уставъ Государств. Банка, ст. 26 со ст. 37 и 167.

Очевидно, начало общей вексельной способности, какъ оно выставлено въ проектѣ, только закончить то отклоненіе векселя отъ его подлинной сферы и хозяйственной службы, какое уже начато закономъ 3 декабря 1862 г., измѣнившимъ редакцію ст. 546 Уст. Торг. (изд. 1857 г.). Каковы будутъ послѣдствія этой безграничной вексельной способности всѣхъ и каждаго, можно предсказать уже по тѣмъ фактамъ, въ какихъ обнаружилось 25-лѣтнее дѣйствіе ст. 546 Уст. Торг. въ ея новой редакціи. Между прочимъ, вексель разоряетъ деревенское населеніе, и какой вексель? Это вексель въ 10—15 рублей, пишется онъ въ кабакѣ, а выдается по самымъ разнообразнымъ поводамъ, напр., вдовцемъ какъ орудіе въ рукахъ второй жены противъ пасынковъ⁹⁸). Вотъ этихъ фактовъ, по всей вѣроятности, не знали ни редакція Берлинскаго *Correspondenzblatt*, ни Конъ, ни Леви, ни Ралли, „профессоръ въ Афинахъ“, ни донъ Карерасъ-и-Гонзалесъ, „сенаторъ и профессоръ въ Мадридѣ“, а напр., для Рижскаго или С.-Петербуржскаго Биржевого Комитета они совершенно безразличны. Конечно, и въ Европѣ послѣдствія общей вексельной способности не исключительно благодѣтельны; въ томъ же нѣмецкомъ парламентѣ уже раздавались голоса противъ этого „подарка Данаевъ“. А въ Галиціи даже предпринимались особенная парламентская enquête; общая вексельная способность—одинъ изъ тѣхъ винтовъ, которыми нажимаютъ тамошнее „быдло“.

Другія „главныя начала“ Проекта не требуютъ подробнаго разсмотрѣнія; они не вызываютъ и на возраженія,

⁹⁸) На вопросъ пишущаго, предложенный священнику одной деревни, кто научилъ крестьянъ такому разностороннему, хотя и необычному употребленію векселей, послѣдовалъ отвѣтъ: адвокаты и нотаріусы. Показаніе священника подтвердилъ и мѣстный сельскій староста.

тѣмъ болѣе, что на нѣкоторыя изъ частныхъ Проекта, допущенныхъ въ немъ „въ развитіе того или другого главнаго начала“, будетъ указано ниже. Преимущество проекта, — когда онъ полнѣе отрѣшаетъ вексельное обязательство отъ вызвавшихъ его поводовъ (causae), и проводитъ возрѣніе, что каждая подпись на векселѣ обязательна или необязательна, и если обязательна, то ея обязательность опредѣляется правилами вексельнаго закона, а не содержаніемъ какихъ либо условій, состоявшихся между участниками въ появленіи вексельнаго обязательства, — состоялись они до или послѣ ⁹⁹⁾. Справедливо, далѣе и то, что „существенныя принадлежности векселя“ по Проекту опредѣлены гораздо вѣрнѣе и яснѣе, чѣмъ это можно сказать о ст. 541 и 543, а въ особенности о ст. 544 Уст. Торг., и т. п. ¹⁰⁰⁾. Конечно, не порокъ, а достоинство Проекта и то, что онъ во многихъ отношеніяхъ облегчаетъ выдачу и обращеніе векселя ¹⁰¹⁾, усиливаетъ отвѣтственность лицъ, обязавшихся вексельно, чрезъ (такую или иную) свою подпись на векселѣ. Проектъ полнѣе и точнѣе нынѣ дѣйствующаго Устава въ своихъ постановленіяхъ относительно удовлетворенія по векселю; а съ другой стороны, онъ подробнѣе въ своихъ постановленіяхъ, имѣющихъ въ виду и интересы должниковъ ¹⁰²⁾. Все это собственно мотивы, стремленія (тенденціи) Проекта, и если они заслуживаютъ одобренія, то во всякомъ случаѣ съ двойной оговоркой: а) далеко не всѣ частныя постановленія, составленныя для проведенія этихъ стремленій, одинаково безупречны; б) всѣ эти главные начала перестаютъ быть достоинствами, какъ скоро вспомнить,

⁹⁹⁾ Записка, стр. 17—18.

¹⁰⁰⁾ Записка, стр. 18—21.

¹⁰¹⁾ Записка, стр. 21—25.

¹⁰²⁾ Записка, стр. 25—30.

что во главу проекта поставлено „основное начало“ общей вексельной способности. Въ Проектѣ вексель является несравненно острѣе, и въ такомъ обостренномъ видѣ дается въ руки всѣмъ и каждому, одинаково—тѣмъ, кому онъ нуженъ, и тѣмъ, кому не нуженъ, одинаково—тѣмъ, кому полезенъ, и тѣмъ, кому только вреденъ.

IV.

Разсматривать одну за другою всѣ 155 статей Проекта, съ обнимающими ихъ заголовками въ видѣ главъ и отдѣленій, съ ихъ подраздѣленіями на занумерованныя и незанумерованныя постановленія,—нѣтъ никакой надобности. Чисто съ редакціонной точки зрѣнія въ Проектѣ, вообще говоря, удовлетворительно то, что взято (списано или выдернуто) изъ нѣмецкаго или иного основаннаго на немъ вексельнаго устава. Тамъ же, гдѣ составители попытались что нибудь исправить или добавить, вообще, усовершенствовать,—ихъ попытки чаще неудачны, чѣмъ удачны.

Примѣры можно взять изъ II-й же главы „о принадлежностяхъ векселя. Здѣсь по п. 3 ст. 2-й и по п. 3 ст. 3-й существенная принадлежность векселя *означеніе* его *суммы*¹⁰³⁾ *словами*. Значить если сумма векселя означена не словами, а цифрой,—нѣтъ одной изъ существенныхъ принадлежностей векселя, какъ это должно быть и по ст. 18 Проекта¹⁰⁴⁾. А дальше? Въ ст. 8

¹⁰³⁾ Выраженіе—вексельная сумма не вполнѣ русское, если употребляется въ смыслѣ: сумма векселя. То же замѣчаніе относится и къ другимъ выраженіямъ, въ составъ которыхъ входитъ прилагательное «вексельный»: вексельная копія не то же, что копія векселя, вексельное обязательство не то же, что обязательство по векселю. Это замѣчаніе было бы излишнимъ, если бы составители проекта не выставили, какъ одну изъ своихъ заслугъ, «всѣ эти соединенія» (по примѣру другихъ соединеній Wechselsumme, Wechselcopie и пр.); ср. Записка, стр. 47.

Проекта стоитъ: „если вексельная сумма“ (т. е. сумма векселя?) „означена нѣсколько разъ словами и цифрами, но не въ одинаковомъ размѣрѣ, то обязательнымъ считается размѣръ, показанный въ текстѣ векселя словами“. Иначе говоря, — размѣръ суммы векселя, означенный цифрами, не имѣеть значенія лишь тогда, если есть (разнорѣчивое) означеніе той же суммы словами; — въ противномъ случаѣ, означеніе однѣми цифрами будетъ дѣйствительно по ст. 8 (въ силу *argumentum a contrario*), хотя не допускается въ п. 3. ст. 2 и въ п. 3 ст. 3¹⁰⁵). А вотъ и еще примѣръ усовершенія. Ст. 6, Absatz (постановленіе) 2: „если въ векселѣ означено, что платежъ долженъ быть произведенъ во столько то времени, но не указано дня, отъ котораго оно должно считаться, то срокъ почитается назначеннымъ во столько-то отъ составленія векселя“¹⁰⁶). Трудно представить себѣ, отъ какого же иного дня (а не отъ дня составленія векселя) могъ бы считаться въ этомъ случаѣ періодъ „во столько-то времени?“ Очевидно, вопросъ возникалъ и требовалъ разрѣшенія для самихъ составителей Проекта¹⁰⁷).

не Ресур

¹⁰⁴) Ст. 18 именно указываетъ на ст. 2—6, т. е. и на ст. 2 и 3, о которыхъ здѣсь рѣчь.

¹⁰⁵) Дѣйствительный, а не воображаемо-возможный случай будетъ такой: сумма векселя разъ означена цифрой въ его заголовкѣ (вексель на 000 рублей), а другой разъ словами, въ его текстѣ. Разрѣшить противорѣчіе такихъ означеній—таково назначеніе ст. 8 проекта (ср. нѣмецк. уст. ст. 5); но разрѣшая противорѣчіе, ст. 8 въ то же время нарушила п. 3 ст. 2 и п. 3 ст. 3 того же Проекта

¹⁰⁶) Почему уже здѣсь не выражена новая терминологія составителей Проекта, почему вмѣсто отъ составленія векселя не сказано «отъ вексельнаго составленія»?

¹⁰⁷) Ср. Записка стр. 68—69. Быть можетъ, было бы цѣлесообразнѣе разрѣшить другой случай—когда въ векселѣ совсѣмъ не означенъ срокъ платежа, напр. по забывчивости. Здѣсь нѣкоторые уставы (Англий-

Оставляя въ сторонѣ векселя съ платежемъ на ярмаркѣ по предъявленію¹⁰⁸⁾, можно указать еще на нѣкоторыя усовершенія. Напр., ст. 5-я. Absatz 1 гласитъ: „срокъ платежа въ такой-то день (ст. 4 п. 1) долженъ быть означенъ указаніемъ числа, мѣсяца и года,“ т. е. какъ разъ также, какъ должно быть означено время составленія (годъ, мѣсяцъ и число¹⁰⁹⁾). Вексель составленъ такъ: 1) въ заголовкѣ означено время составленія векселя (дата), оно означено годомъ, мѣсяцемъ и числомъ, какъ этого требуютъ ст. 2 и 3 Проекта¹¹⁰⁾, напр.: „1887 года марта 1 дня,“ 2) но въ текстѣ срокъ платежа означенъ такъ: „1 іюня“, т. е., безъ указанія года. По всякому другому уставу, въ томъ числѣ и по Уставу Торговому, такой вексель дѣйствителенъ, а по Проекту онъ будетъ не дѣйствителенъ, ибо въ ст. 18 Проекта ст. 5 выставлена въ числѣ тѣхъ, нарушеніе которыхъ ведетъ за собою не дѣйствительность векселя. И какъ легко можетъ случиться подобный пропускъ при выпискѣ векселя. Очевидно, и это одно изъ усовершеній, которое сдѣлано составителями Проекта просто по непониманію значенія даты и взаимной связи между нею и означеніемъ срока¹¹¹⁾.

скій, Скандинавскій) даютъ постановленіе, что въ такомъ случаѣ вексель считается векселемъ по предъявленію.

¹⁰⁸⁾ Ср. Записка, стр. 66—67. Собственно самое понятіе и торговое значеніе ярмарочнаго векселя исключаетъ иной срокъ платежа, кромѣ того, какой указанъ въ ст. 601 Уст. Торг., указанъ во всѣхъ вексельныхъ уставахъ, знающихъ ярмарочный вексель, воспроизведенъ и въ ст. 55 Проекта. Съ другой стороны, если возможно означать срокъ платежа: на такой то ярмаркѣ по предъявленію, — почему не допустить и другихъ означеній ст. 4-й проекта въ примѣненіи къ ярмарочному векселю, — напр. и такъ: на такой то ярмаркѣ во столько-то дней по предъявленіи, и т. д.

¹⁰⁹⁾ Ст. 2 и 3 проекта.

¹¹⁰⁾ и ст. 541 Уст. Торг., ср. Нѣмецк. уст., ст. 4, 96.

¹¹¹⁾ Ср. Цитовичъ, Курсъ вексельнаго права, стр. 120—123; Ср. Англійск. Уст., 12—13. — Очень жаль, что изучая популярную и поверх-

Еще одно замѣчаніе все по поводу той же главы II-й Проекта „о принадлежностяхъ векселя“¹¹²⁾. Принадлежности векселя исчислены категорически (лимитативно): всѣ онѣ одинаково необходимы. Какая же санкція этого исчисления? Могутъ быть два случая. 1) Не достааетъ той или другой изъ принадлежностей, — послѣдствіе недостатка одно: нѣтъ векселя, т. е., документъ не есть вексель, такъ оно должно быть и по ст. 18 Проекта¹¹³⁾. Но вотъ другая возможность; вексель (его текстъ) заключаетъ въ себѣ не однѣ только принадлежности, но еще разныя добавки: платежъ обусловленъ, отвѣтственность векселедателя ограничена¹¹⁴⁾, включены условіе о ‰, условіе о неустойкѣ¹¹⁵⁾, платежъ всей суммы распредѣлительную (энциклопедіи Клетке несравненно выше) энциклопедію Вэхтера, (Записка стр. 16), составители Проекта, повидимому, не сочли нужнымъ обратиться къ другому источнику нѣмецкаго вексельнаго права, самому поучительному для кодификаторовъ; это Протоколы Лейпцигской Конференціи, выработавшей нынѣ дѣйствующій нѣмецкій уставъ. Въ такомъ случаѣ, они, вѣроятно, воздержались бы отъ нѣкоторыхъ изъ своихъ исправленій нѣмецкаго устава «по существу».

¹¹²⁾ И любопытно, что глава названа о принадлежностяхъ векселя, а статьи главы (2-я и 3-я говорятъ «*существенныхъ*» принадлежностяхъ векселя. Но прилагательное «существенныя» понятно въ Уст. Торг., — ибо онъ знаетъ и принадлежности случайныя— ср. ст. 541, 543 и 545; послѣднихъ не допускаетъ Проектъ, хотя про одну изъ нихъ (avisio) упоминаетъ— ст. 15 Absatz 2. Откуда же такое несоотвѣтствіе между «принадлежностями» заголовка и принадлежностями статей главы II? Оно изъ нѣмецкаго устава, см. оглавленіе Zweiter и Dritter Abschnitt, ст. 4, 96. Эта редакціонная неточность нѣмецкаго устава такъ и воспроизведена въ Проектѣ, должно быть потому, что не вездѣ исправлена въ другихъ образцахъ (Уставы Скандинавскій, Швейцарскій, Венгерскій).

¹¹³⁾ Извѣстна роковая въ этомъ отношеніи ст. 544 Уст. Торг.

¹¹⁴⁾ Оговорку: безъ оборота, Англійскій Уставъ допускаетъ не только для индоссанта, но даже и для трассанта.

¹¹⁵⁾ Послѣднія добавки особенно возможны у насъ, при господствѣ простаго векселя, т. е., въ сущности того же заемнаго письма; англійскій уставъ (ст. 9) допускаетъ условіе о ‰.

лень по долямъ на различные сроки ¹¹⁶⁾. Что будетъ съ векселемъ, въ текстѣ котораго допущены упомянутыя добавки? Казалось бы одно изъ двухъ: или все то, что излишне въ текстѣ векселя, не имѣетъ значенія, „считается какъ бы ненаписаннымъ“ ¹¹⁷⁾, а вексель остается въ силѣ содержанія своихъ принадлежностей; или же такія добавки, введенныя въ текстъ векселя, снимаютъ съ него характеръ векселя, — дѣлаютъ его недѣйствительнымъ. Но Проектъ различаетъ: оказывается, что напр., ограниченіе или обусловленность платежа и отвѣтственности, распредѣленіе платежа по долямъ на различные сроки, — все это дѣлаетъ вексель недѣйствительнымъ за силою ст. 18 Проекта ¹¹⁸⁾. Но включеніе условія о $\frac{00}{100}$, о неустойкѣ, даже объ освобожденіи отъ протеста (*sans frais, ohne Kosten, Protesterlass*), — все это считается какъ бы ненаписаннымъ ¹¹⁹⁾. На чемъ основано это „различіе“? И на сколько же отъ подобныхъ различій выиграетъ ясность, простота и общедоступность изложенія Проекта, — о чемъ такъ хлопотали его составители ¹²⁰⁾?

Не меньше, чѣмъ въ главѣ II, можно указать несообразностей и въ другихъ главахъ. Для примѣра взяты хотя бы главу IV „О передачѣ векселя по передаточной надписи“ ¹²¹⁾. Прежде всего можно бы многое сказать

¹¹⁶⁾ То же допускается Англійскимъ Уставомъ, ст. 9 (*by stated instalments*); Проектъ, ст. 4, воспрещаетъ эти долевыя векселя, слѣдуя примѣру другихъ уставовъ.

¹¹⁷⁾ Ср. Проектъ ст. 7, 16.

¹¹⁸⁾ Проектъ, ст. 4, 15.

¹¹⁹⁾ Проектъ, ст. 16.

¹²⁰⁾ Выше (стр. 19) показано уже, что врядъ ли всякій догадается, о чемъ идетъ рѣчь во 2-й половинѣ ст. 9. Простоту, ясность и общедоступность Проекта удостовѣрило и Совѣщаніе; см. его Журналь.

¹²¹⁾ Въ главѣ III-й «о выдачѣ» (*sic!*) векселя и объ отвѣтственности векселедателя, въ ст. 19 можно видѣть одинъ изъ примѣровъ той

противъ термина „передаточная надпись“, имѣющаго, впрочемъ, за себя авторитетъ нынѣ дѣйствующаго Устава. Терминъ крайне неудаченъ, ибо долженъ обозначать и бланковый индоссаментъ; но послѣдній далеко не всегда имѣетъ какое либо отношеніе къ передачѣ векселя; его нерѣдко ставитъ лицо, до этого совершенно постороннее векселю, — ставитъ единственно ради гарантіи (*del credere* ¹²²).

Но далѣе. Въ главѣ IV-й есть, напр. ст. 23, по словамъ составителей, одобренная даже Кономъ ¹²³): „вексель не можетъ быть переданъ ни въ части причитающейся по оному суммы, ни съ раздѣленіемъ суммы между нѣсколькими пріобрѣтателями“. Любопытно, какъ безъ ст. 23 Проекта, могъ бы быть переданъ вексель лишь въ части суммы? вѣдь нужно же передать и самый документъ векселя, — а разорвать его нельзя ¹²⁴). Кажется, опять усовершеніе напрасное. Но вотъ еще одно усовершеніе, уже довольно сомнительнаго свойства. Оно касается бланковаго индоссамента ¹²⁵). Въ „образцахъ,

«ясности», къ которой принуждаетъ составителей ихъ система совмѣстнаго изложенія (простого) векселя и тратты. Здѣсь возвѣщается слѣдующее: «съ выдачей векселя, векселедатель принимаетъ на себя по простому векселю вексельную обязанность произвести платежъ». Неужели, безъ этой статьи, кто нибудь могъ бы подумать, что вексель съ его «повиненъ заплатить», — ничего болѣе, какъ *billet doux*, не налагающій на своего автора никакой вексельной обязанности?

¹²²) Не простая же случайность, что ни одинъ вексельный уставъ не рѣшился отступитъ отъ технического термина *indossamentum*, (*endossement*, *endos*, *Indossament*, *indorsement*, *endoso*, *indôssso*) или другого испоконнаго — *giro*, *girata*.

¹²³) Записка, стр. 84—85.

¹²⁴) Свою ст. 23 составители оправдываютъ ссылкой на п. 2 ст. 32 Англійскаго Устава, которую въ данномъ случаѣ они не поняли: тамъ говорится, что такой *partial indorsement does not operate as a negotiation of the bill*.

¹²⁵) Проектъ, ст. 24.

m.e. чин
перевод

которыми руководились “составители Проекта, бланковый индоссаментъ вездѣ ¹²⁶⁾ допущенъ съ неизбѣжной оговоркой: онъ можетъ быть *выполненъ*, т. е., превращенъ въ именной. Въ Проектѣ оговорки на счетъ выполненія нѣтъ,—казалось бы, свобода выполненія разумѣется сама собою. Но изъ Объяснительной Записки ¹²⁷⁾ видно, что это умолчаніе умышленное: по Проекту выполненіе бланкового индоссаментъ не допускается. Но какъ же въ данномъ случаѣ узнать,—есть ли индоссаментъ изначала именной, или же сталъ именованнымъ впоследствии, чрезъ позднѣйшее выполненіе,—т. е. сталъ именованнымъ изъ бланкового? Въдѣ приписка (формула) именнаго индоссаментъ: „вмѣсто меня такому-то“, предшествующая подписи индоссаментъ, рѣдко пишется рукою самого индоссаментъ,—и нерѣдко набивается штемпелемъ; то и другое, значить, дѣлается такимъ же способомъ, какъ и при выполненіи бланкового индоссаментъ. Какъ же отличить появленіе приписки: „вмѣсто меня“ и т. д. одновременное съ подписью индоссаментъ и появленіе той же приписки послѣ, т. е., уже *надъ* подписью (бланкового) индоссаментъ ¹²⁸⁾? Очевидно, всякій именной индоссаментъ, если только не весь его текстъ *написанъ* и *подписанъ* одною и тою же рукою, можно заподозрить, какъ индоссаментъ, выполненный изъ бланкового. Но тогда на-стежь открыта дверь для всякой шиканы, отъ которой не защититъ и ст. 121 Про-

¹²⁶⁾ Нѣмецк. Уст., ст. 13; Вельг. Уст., ст. 27; Итальянск. кодексъ, ст. 257; Скандинавскій Уставъ, ст. 13; Швейцарск. Зак., ст. 731; Венгерскій Уст., ст. 11; Англійскій Уст., ст. 34 (4); Проектъ Голландск. Уст., ст. 33.—Уст. Торг. (ст. 561) не упоминаетъ.

¹²⁷⁾ Записка стр. 86; это странный и опасный приемъ—восполнять умолчанія закона изъ объяснительныхъ записокъ.

¹²⁸⁾ Чѣмъ подобное воспрещеніе (выраженное не въ Проектѣ, т. е. не въ будущемъ законѣ, а въ запискѣ) отличается отъ ст. 542 Уст.

екта. Позволительно послѣ этого думать, что по отношенію къ бланковому индоссаменту составители Проекта скорѣе изувѣчили свои образцы, чѣмъ „исправили ихъ по существу“.

Въ отдѣлѣ объ акцептѣ ¹²⁹⁾ тоже не безъ отступленій отъ „образцовъ“, — отступленій, не всегда удачныхъ. Такъ, напр., въ ст. 38, Absatz 2-й, говорится: „если плательщикъ приметъ на себя платежъ по векселю“ (sic!) ¹³⁰⁾ съ иными отступленіями отъ содержанія онаго, то сіе почитается отказомъ въ принятіи“. „Иныя отступленія“ — всякія оговорки, кромѣ оговорки, ограничивающей сумму акцепта сравнительно съ суммою векселя (акцептъ въ части). Акцептъ съ такими оговорками равняется отказу въ акцептѣ, въ томъ смыслѣ, что въ такомъ случаѣ открывается протестъ въ неполученіи акцепта. Все это пока взято изъ ст. 21 и 22 Нѣмецкаго Устава. Но вотъ вопросъ: какое же значеніе такого акцепта „съ иными отступленіями“ для самого акцептанта? Въ нѣмецкомъ уставѣ и на этотъ вопросъ отвѣтъ есть: такой акцептантъ (не смотря на открытый его акцептомъ протестъ) обязанъ своимъ акцептомъ, хотя и согласно оговоркамъ. Но по Проекту выходитъ иначе: никакого акцепта нѣтъ, есть только отказъ, трассать свободенъ, — почему все это иначе? Потому что, при компиляціи для Проекта, пропущенъ второй Absatz ст. 22-й Нѣмецкаго Устава ¹³¹⁾.

Торг., всегда остававшейся мертвою буквою? Такая вражда къ выполненію бланковаго индоссамента въ Проектѣ тѣмъ непонятнѣе, что его ст. 119. допустила бланковую подпись векселедателя.

¹²⁹⁾ Глава VII проекта.

¹³⁰⁾ Выраженіе: «принять на себя платежъ по векселю» едва ли общепотребительно на языкѣ законодательства, доктрины и практики вексельнаго права. Во всякомъ случаѣ *принять*, акцептовать *вексель* и *принять* на себя *платежъ* по векселю — далеко не одно и тоже (въ Нѣмецкомъ языкѣ напр. различіе выразилось бы словами: *Annahme* и *Uebernahme*).

¹³¹⁾ Ср. Итальянскій Codice di comm., ст. 266; Швейцарск. зак., ст. 741; Венгерск. Уст. ст. 22; особенности и здѣсь представляетъ Англійск. Уст. ст. 44.

Но глава Проекта объ акцептѣ вызываетъ и на другія замѣчанія. Такъ, напр. зачѣмъ и въ Проектѣ (ст. 35) повторено, по примѣру дѣйствующаго Устава о векселяхъ и другихъ уставовъ, кромѣ, впрочемъ нѣмецкаго, исчисленіе на часы (24 часа) того времени, въ теченіе котораго трассантъ можетъ медлить съ своимъ акцептомъ или съ отказомъ? Не слишкомъ ли ужь точно? На практикѣ отвѣтъ трассата или будетъ данъ немедленно, или же будетъ отложенъ до слѣдующаго дня. Въ послѣднемъ случаѣ едва ли частою будетъ возможность установить на другой день, что уже прошли или еще не прошли 24 часа ¹³²⁾.

Точно также, не безспоренъ и тотъ моментъ, съ котораго, по ст. 40 Проекта, начинается обязательность акцепта для акцептанта, хотя здѣсь составители могутъ сослаться на примѣры уставовъ Итальянскаго, Бельгійскаго, отчасти Англійскаго ¹³³⁾. Но еще. Въ нынѣ дѣйствующемъ у насъ уставѣ о векселяхъ ¹³⁴⁾ проведено такое начало: акцентъ есть, какъ скоро на векселѣ имѣется подпись ¹³⁵⁾ трассата съ примѣтой акцента, въ видѣ словъ:

¹³²⁾ Англійскій Уст. ст. 42, говоритъ просто о customary time; въ нѣмецкомъ уставѣ принята система *немедленнаго* (promptes) акцента.

¹³³⁾ По нѣмецкому и другимъ уставамъ (Швейцарскому, Скандинавскому, Венгерскому), по проекту Голландскаго Устава (ст. 45), а равно и по Уставу Торг., ст. 579, акцентъ есть,—а потому и обязываетъ акцептанта,—лишь только на векселѣ есть подпись трассата въ видѣ (т. е., съ примѣтами) акцента; ср. Цитовичъ, Курсъ Вексельнаго Права, стр. 183. Доводы въ пользу (общепринятой) теоріи Нѣмецкаго Устава оказываются во всемъ своемъ превосходствѣ въ случаяхъ перечеркнутого акцента.

¹³⁴⁾ Уст. Торг., ст. 579, 582.

¹³⁵⁾ Въ отличіе отъ Устава Торг. (ст. 579: «подписаніе плательщика») составители Проекта называютъ акцентъ «*надписью о принятіи*»

акцептованъ, принятъ, и т. п. Всякая поэтому оговорка (кроме ограниченія въ суммѣ), добавленная къ акцепту (т. е., при подписи трассата съ примѣтой акцепта: „акцептованъ“, „принять“) не имѣетъ никакого значенія, должна считаться „какъ бы ненаписанной“,—будь это даже и отрицаніе *не* (*не* принять, *не* акцептованъ). Проектъ, по примѣру другихъ уставовъ, вводитъ еще и другую примѣту акцепта, чисто топографическую: нахожденіе подписи трассата на *лицевой сторонѣ* векселя. Спрашивается теперь, какъ смотрѣть на подпись трассата (NN) на лицевой сторонѣ векселя, но съ такой оговоркой: платить не буду. NN? По дѣйствующему теперь Уставу акцепта здѣсь не будетъ, ибо нѣтъ его примѣты, т. е. словъ: *акцептованъ, принять*. По уставу нѣмецкому акцепта здѣсь тоже не будетъ, такъ какъ при подписи трассата находится оговорка отказа ¹³⁶⁾, допускаемая нѣмецкимъ уставомъ. А по Проекту? Акцепта тоже не будетъ по его ст. 38 (2 Absatz), не смотря на то, что есть „подпись плательщика на лицевой сторонѣ векселя“, а по Проекту одной такой подписи достаточно для акцепта. Иными словами,—и Проектъ, подобно своимъ образцамъ, открываетъ дорогу для *порчи векселей* въ видѣ *отказа въ акцептъ*, написаннаго и подписаннаго на самомъ же векселѣ. А между тѣмъ, такая порча совершенно безцѣльна; она нужна развѣ для изліянія минутнаго раздражанія, такъ какъ не замѣняетъ протеста. Но составители Проекта

не имѣетъ
введенъ
принимать
не имѣетъ
нетъ

такъ какъ
она не имѣетъ

(Проектъ, ст. 39). Есть стало быть, поводъ предположить, что составители не уразумѣли сущности вексельнаго механизма какъ игры различныхъ подписей, находящихся въ такомъ или иномъ отношеніи къ тексту векселя и между собою; ср. Цитовичъ, Курсъ вексельнаго права, стр. 84—90.

¹³⁶⁾ Ст. 21 (...uberhaupt nicht annehmen ...wolle).

упустили случай—произвести не призрачное, а дѣйствительное совершеніе ¹³⁷⁾.

Какъ послѣдствіе неполученія акцепта, Проектъ предоставляетъ векселедержателю право—требовать немедленнаго же платежа, (досрочнаго удовлетворенія) ¹³⁸⁾. Иными словами, вслѣдствіе неполученія акцепта, срокъ тратты, какъ онъ означенъ въ ней, перестаетъ быть обязательнымъ для векселедержателя: отъ усмотрѣнія послѣдняго зависитъ—превратить свой (неакцептованный) вексель изъ отсроченнаго въ вексель по предъявленію (по востребованію). Такова система Проекта на случай

¹³⁷⁾ Изъ вексельныхъ уставовъ только Скандинавскій закрылъ дорогу такой порчѣ векселя своею въ высшей степени цѣлесообразной ст. 22-ой. Но составители Проекта не обратили вниманія на эту замѣчательную статью въ ея второй половинѣ, не смотря на то, что на ея смыслъ намекала ст. 579 Уст. Торг.—Въ заключеніе любопытно бы знать, какъ понимаютъ сами составители то отношеніе въ какомъ, «совершеніе» (sic!) акцепта (ст. 40 Проекта) находится къ презумпціямъ статей 20 и 28 Проекта? Напр. случай такой: вексель предъявленъ къ акцепту и для этого оставленъ у трассата. Послѣдній акцептуетъ вексель, оставляетъ его на шюпитрѣ и выходитъ изъ конторы. Въ это время входитъ векселедержатель и замѣтивши *свой* вексель уже акцептованный, беретъ его въ карманъ и уходитъ изъ конторы. Какъ будетъ примѣнена здѣсь ст. 40 Проекта, по которой, для обязательной силы акцепта необходимо, чтобы «вексель съ акцептомъ былъ *возвращенъ* плательщикомъ предъявителю»? Другой примѣръ. А акцептовалъ трассированный на него вексель; пока—вексель остается у него (напр. потому что онъ же и предъявлялъ его себѣ для акцепта и назначенъ хранителемъ акцептованнаго экземпляра). Въ это время А умираетъ, при описи наслѣдства въ его бумагахъ находятъ и акцептованный вексель,—какая же судьба этого векселя и въ частности—находящагося на немъ акцепта? Вѣдь по ст. 40 Проекта акцептъ обязываетъ акцептанта не иначе и не прежде, какъ послѣ того, когда «съ акцептомъ будетъ *возвращенъ* плательщикомъ предъявителю». Выходитъ, что и ст. 40 Проекта опять неудачно усовершеняетъ свои образцы; по своей добротности она во всякомъ случаѣ ниже ст. 579 и 582 Уст. Торг.

¹³⁸⁾ Проектъ глава VIII, ст. 42—46.

неполученія акцента. Она принята только въ Уставѣ Англійскомъ и въ проектѣ Голландскаго Устава, хотя и несовсѣмъ въ томъ видѣ, какъ ее воспроизвелъ Проектъ¹³⁹⁾. Другая система общепринятая—это система *обезпеченія*. И въ случаѣ неполученія акцента срокъ тратты остается нетронутымъ; но такъ какъ вексель скомприметированъ (обезпеченъ),—въ большинствѣ случаевъ, знакъ, что тратта выдана на-вѣтеръ, безъ всякаго покрытія у трассата,—законъ предоставляетъ векселедержателю—требовать отъ лицъ, отвѣтственныхъ за акцентъ, обезпеченія въ платежѣ суммы векселя при наступленіи его срока¹⁴⁰⁾. Которая же система удобнѣе? Лучше всего можно видѣть на примѣрѣ. А трассируетъ на В въ пользу С (первопріобрѣтатель); дата тратты 1-е іюня 1886 г., срокъ платежа 1 генваря 1887 г. Тратта переходитъ (по индоссаменту) отъ С къ D, отъ D къ E, отъ E къ F,—все эти переходы совершились, положимъ, въ теченіи одного мѣсяца. 1-го іюля 1886 года векселедержатель F предъявляетъ свою тратту для акцепта трассату В. Акцентъ отъ В не полученъ, тратта протестована въ неполученіи акцепта. Что же дальше? По системѣ Проекта платежъ можетъ быть потребованъ немедленно, не смотря на то, что до срока платежа остается еще 5 мѣсяцевъ. Все гаранты тратты, В, С, D, E, могутъ быть захвачены совершенно врасплохъ, съ каждаго изъ нихъ неожиданно можетъ быть потребованъ платежъ по такой траттѣ, о которой собственно они могли и не вспоминать еще въ

¹³⁹⁾ Ср. съ одной стороны ст. 43 Англійск. Уст. и ст. 48 Голландск. проекта, съ другой стороны ст. 42, 43, 45 Проекта, гдѣ вводится, послѣ безуспѣшнаго предъявленія къ акценту и протеста по этому поводу, еще и второе предъявленіе къ платежу, а въ случаѣ неплатежа еще и второй протестъ.

¹⁴⁰⁾ Такъ и по Уставу Торг., ст. 586 и 589.

теченіи 5 мѣсяцевъ ¹⁴¹⁾. По общепринятой системѣ ¹⁴²⁾ здѣсь можетъ быть только одно: требованіе обезпеченія; оно тоже можетъ неожиданно захватить каждаго изъ тѣхъ же гарантовъ В, С, D, E. Вопросъ стало быть теперь лишь въ томъ: что удобнѣе и легче,—найти въ кассѣ, внезапно и неожиданно, нужную, сумму наличныхъ, или же найти обезпеченіе въ видѣ поручительства или залога?

Но для русскаго векселя и его устава несравненно интереснѣе другой случай ¹⁴³⁾, такъ какъ, этотъ случай возможенъ не только съ траттой, но и съ (простымъ) векселемъ. До наступленія срока платежа, акцептантъ тратты или векселедатель (простого) векселя,—оба они прямые должники векселя,—пріостановилъ платежи или даже объявленъ несостоятельнымъ,—словомъ, оказался неблагонадежнымъ (платежно неспособнымъ, негоднымъ) плательщикомъ. Для послѣдствій такой неблагонадежности возможны тѣ же двѣ системы: или система досрочнаго удовлетворенія, или система обезпеченія ¹⁴⁴⁾. Какой же системы держится Проектъ? Никакой. По Проекту несостоятельность прямого должника векселя,

¹⁴¹⁾ Такое внезапное, за 5 мѣсяцевъ преждевременное, требованіе платежа, въ большинствѣ случаевъ можетъ быть оправдано для трассанта тѣмъ, что чаще всего по его винѣ трассать отказываетъ въ акцептѣ, такъ какъ не имѣетъ у себя никакого покрытія, но для индоссантовъ? Последнимъ нельзя уже сдѣлать и такого упрека (лишь въ большинствѣ случаевъ справедливаго и для трассанта).

¹⁴²⁾ Отъ нея не отступили ни Швейцарскій законъ (1882 г.) ни Итальянскій кодексъ, не смотря на то, что одна современна Уставу Англійскому и Проекту Голландскаго Устава.

¹⁴³⁾ Упомянуть въ ст. 585, но забыть въ п. 2 ст. 596 Уст. Торг.

¹⁴⁴⁾ Нѣм. Уст. ст. 29 и 98 п. 4; Сканд. Уст. ст. 30 со ст. 95; Итальянскій кодексъ, ст. 414; Шведскій законъ ст. 748 со ст. 827, п. 5; (Сканд. Уст. ст. 30 со ст. 95 допускаетъ одну и другую систему).

т. е., и векселедателя (простого) векселя, является обстоятельством совершенно безразличнымъ. Допустить здѣсь систему обезпеченія составители не могли; они отвергли ее для случая неполученія акцепта. Но система досрочнаго удовлетворенія, допущенная для случая неполученія акцепта? И эту систему составители Проекта признають негодною въ ея примѣненіи къ случаю платежной неспособности прямого должника, т. е. и векселедателя (простого) векселя. По ихъ словамъ, „открытие несостоятельности лицъ, состоящихъ прямыми должниками по значительному числу, векселей будетъ имѣть послѣдствіемъ предъявленіе разомъ къ весьма многимъ лицамъ оборотнаго требованія о досрочномъ удовлетвореніи, а это, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, можетъ на денежномъ рынкѣ даннаго мѣста вызвать большое замѣшательство; между тѣмъ, при нашемъ настоящемъ экономическомъ положеніи, поводы къ подобнаго рода усложненіямъ, конечно, слѣдуетъ тщательно избѣгать“¹⁴⁵⁾. Но какъ разъ такой же доводъ можно-бы привести противъ системы досрочнаго удовлетворенія и въ ея примѣненіи къ траттѣ, оставшейся безъ акцепта, если-бы тратта не была въ Россіи рѣдкимъ заграничнымъ гостемъ. Для (простого) же векселя Проектъ создаетъ такое положеніе: за годъ до наступленія срока платежа, векселедатель объявленъ несостоятельнымъ. Векселедержателю остается одно изъ двухъ: или предъявить свой вексель въ конкурсъ и мечтать (быть можетъ, цѣлые годы) о распределеніи конкурсной массы, или же цѣлый годъ ждать наступленія срока платежа и глядѣть спокойно, какъ въ это время одинъ за другимъ пріостанавливаютъ платежи идосанты, черезъ руки которыхъ вексель перешелъ преж-

¹⁴⁵⁾ Записка, стр. 111; разсужденія составителей повторяетъ и Совѣщаніе, Журналъ, стр. 3.

де, чѣмъ дошелъ до него, векселедержателя. Странно,— такая заботливость о векселедержателѣ тратты на случай неполученія акцепта (быть можетъ, отказано до первой почты, съ которой ожидается увѣдомительное письмо) и такое равнодушiе къ векселедержателю (простого) векселя на случай платежной несостоятельности, а то— и банкротства его прямого должника, векселедателя). Между тѣмъ, въ Россiи первый случай рѣдкость, а второй возможенъ и бываетъ на каждомъ шагѣ.

Кажется, достаточно и тѣхъ несообразностей Проекта, какiя до сихъ поръ указаны въ его отдѣльныхъ постановленiяхъ, чтобы оцѣнить его достоинства и со стороны его частныхъ. Изъ приведенныхъ примѣровъ можно убѣдиться, что составители Проекта не всегда отдавали себѣ отчетъ въ юридическомъ содержанiи и въ дѣловой цѣлесообразности составленныхъ ими постановленiй. Особенно это замѣтно въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ, какъ бы для разнообразiя, они пытаются что нибудь ввести отъ себя, не списывая съ нѣмецкаго или другого вексельнаго устава; результатъ такихъ попытокъ обыкновенно или пустякъ или промахъ.

V.

I. Уставъ о векселяхъ, предложенный и предложенный въ рассмотрѣнномъ проектѣ, есть не тотъ законъ о векселяхъ, какой нуженъ для Россiи. Въ отличiе отъ всякаго иностраннаго устава, русскiй законъ о векселяхъ долженъ отправиться отъ основнаго, рѣшающаго факта: въ Россiи, въ ея внутреннихъ вексельныхъ оборотахъ, вексель-тратта не употребляется. Русскiй вексель въ сущности есть заемное письмо, снабженное и вооруженное силою вексельнаго права ¹⁴⁶⁾, Отсюда:

¹⁴⁶⁾ До введенiя векселей почти въ общее употребленiе послѣ закона 3 декабря 1862 г. заемныя письма обыкновенно облекались (и ис-

II. Отношеніе русскаго законодателя къ своему векселю не можетъ быть вполне такое же, какъ отношеніе иностраннаго законодателя къ его векселю: задачи, какія ставить вексель для одного и для другого законодателя, далеко не одинаковы. И прежде всего, одна изъ задачъ, неизбѣжно первая для русскаго законодателя, не существуетъ для законодателя иностраннаго; эта задача — дать наглядные признаки, неподвижныя мѣтки различія между векселемъ и заемнымъ письмомъ. А потому:

III. Въ русскомъ вексельномъ законѣ было бы умѣстнo удержать ¹⁴⁷⁾ п. 9 ст. 541 нынѣ дѣйствующаго Устава, т. е. удержать употребленіе гербовой бумаги въ смыслѣ необходимаго условія для дѣйствительности векселя ¹⁴⁸⁾, — по формѣ и даже по цѣнѣ отличной отъ гер-

кажались) въ форму сохранныхъ расписокъ, — зачѣмъ? Въ видѣ сохранный расписки заемное письмо попадало на первый планъ въ конкурсѣ и кромѣ того имѣло за собой еще и «силу уголовного права» (присвоеніе или растрата чужого имущества).

¹⁴⁷⁾ Какъ общее правило, съ изъятіями для векселей заграничныхъ, Уст. о герб. сборѣ, ст. 83.

¹⁴⁸⁾ Какъ это имѣетъ мѣсто въ Италіи и въ Англіи. И здѣсь занимательны составители Проекта съ ихъ погоней за новѣйшими вексельными законодательствами. Съ одной стороны, «обязательная сила векселя не ставится въ зависимость отъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ какъ законовъ финансовыхъ, нарушеніе которыхъ должно влечь за собою лишь наложеніе штрафа» (Записка стр. 18, стр. 59). А теперь ст. 119 Проекта: «если кто либо выдастъ за своею подписью бланкъ *вексельной гербовой бумаги* и бланкъ сей впоследствии будетъ превращенъ въ вексель на сумму, не превышающую *разбора бумаги*, то онъ» и т. д. «Проектъ», говорятъ его составители, «при начертаніи настоящей статьи принялъ въ руководство Англійскій Уставъ, который, допуская бланки, вмѣстѣ съ тѣмъ ограждаетъ насколько возможно, лице выдавшее бланкъ отъ злоупотребленія довѣріемъ онаго». Но вѣдь въ англійскомъ уставѣ 20 ст. именно возможна только потому, что Англійскій законъ (не вексельный уставъ, а Stamp Acts) предписываетъ гербовую бумагу, какъ, *conditio sine qua non* для дѣйствительности внутреннихъ (inland) векселей.

бовой бумаги, предписанной (подъ угрозою штрафа) для всякихъ иныхъ личныхъ обязательствъ, въ томъ числѣ и для заемныхъ писемъ ¹⁴⁹). Такая *вексельная бумага* должна служить только *для векселей* ¹⁵⁰).

IV. Въ русскомъ вексельномъ законѣ было-бы умѣстно ограничить продолжительность періода времени между днемъ выдачи векселя и срокомъ его платежа ¹⁵¹). Подобное ограниченіе, ненужное для тратты, имѣеть свой смыслъ при господствѣ простого векселя: какая надобность придавать свойства векселя заемнымъ письмамъ и долговымъ роспискамъ, платежъ по которымъ долженъ послѣдовать черезъ многіе годы?

V. Въ русскомъ вексельномъ законѣ было-бы умѣстно установить низшій (минимальный) размѣръ суммы векселя. Подобное ограниченіе, ненужное для тратты, имѣеть свой смыслъ при господствѣ простого векселя: какая надобность придавать свойства векселя заемнымъ письмамъ и долговымъ роспискамъ въ десятокъ, другой рублей? Но изъ такихъ именно „векселей“ и слагается „вексельный оборотъ“ и „неторговый кредитъ“ деревенскихъ кабаковъ ¹⁵²).

¹⁴⁹) По требованію желающихъ, такая бумага могла бы быть изготовляема съ водяными знаками фирмы заказчика,—какъ это дѣлають, для затрудненія поддѣлокъ, банки и банкиры за-границей.

¹⁵⁰) Ея форма сдѣлала бы ненужной одну изъ существенныхъ принадлежностей векселя—«наименованіе векселя, въ текстѣ оного словомъ вексель»—Проектъ, ст. 2, п. 2, ст. 3 п; Уст. Торг., ст. 547 п. 7. Кромѣ того, нерѣдко уже одно неимѣніе подъ руками гербовой бумаги помѣшало-бы выдать вексель «неторговаго кредита».

¹⁵¹) Такая продолжительность и теперь ограничена для векселей по предъявленію, отчасти и для векселей во столько-то по предъявленію; Уст. Торг. ст. 573 и 636; Проектъ, ст. 13, 52, 54, 61. (Ср. и Соображенія Бреверна).

¹⁵²) По словамъ одного изъ мировыхъ судей Кіева, десятки лѣтъ наблюдающаго города и деревни, мелкіе векселя (въ 10—25 р.) упот-

VI. Русскій вексельный законъ долженъ имѣть въ виду русскій вексельный оборотъ, какъ онъ сложился въ дѣловой жизни, сталъ обычнымъ и привычнымъ; главная же особенность этого оборота преобладающее господство (простого) векселя. Потому, при кодификаціи русскаго вексельнаго права, данныя вексельнаго оборота за границей, гдѣ господствуетъ тратта, могутъ быть принимаемы въ расчетъ *cum grano salis*. Иначе, — мѣтяція на нихъ постановленія иностраннаго вексельнаго закона въ русскомъ Уставѣ о векселяхъ окажутся ненужными или невразумительными. Отсюда же далѣе слѣдуетъ:

VII. Система русскаго устава о векселяхъ должна отвѣчать основной особенности русскаго вексельнаго оборота, подобно тому, какъ система иностранныхъ вексельныхъ уставовъ отвѣчаетъ основной особенности тамошняго вексельнаго оборота. Если въ иностранныхъ вексельныхъ уставахъ постановленія о траттѣ отдѣлены отъ постановленій о (простомъ) векселѣ и предшествуютъ послѣднимъ, то въ русскомъ уставѣ о векселяхъ постановленія о (простомъ) векселѣ должны быть отдѣлены отъ постановленій о траттѣ и должны предшествовать послѣднимъ.

VIII. Въ частности, что касается вексельной способности, — въ русскомъ уставѣ о векселяхъ она должна

ребительны только въ деревняхъ; въ городахъ рабочій людъ такихъ векселей не выдаетъ. Но фактъ понятенъ, если вспомнить ст. 546 Уст. Торг., по которой вексельною способностью облагодѣтельствованы всѣ крестьяне, имѣющіе недвижимую собственность, хотя бы и въ видѣ одной лачуги. Съ другой стороны, особенности русскаго векселя, быть можетъ, допускаютъ и включеніе условія о $\frac{00}{100}$, неудобнаго собственно только для тратты, — хотя и для послѣдней, какъ уже сказано, оно допущено въ вексельномъ уставѣ народа, наиболѣе компетентнаго въ дѣлахъ кредита и вексельнаго оборота, — въ уставѣ англійскомъ.

быть опредѣлена совершенно иначе, чѣмъ въ иностранныхъ уставахъ. Разницу и здѣсь вызываетъ основная особенность русскаго вексельнаго оборота. Въ противномъ случаѣ, т. е., при началѣ такъ называемой общей вексельной способности, (простой) вексель попадаетъ въ руки такихъ лицъ, для которыхъ онъ совершенно ненуженъ: какъ „удобное орудіе неторговаго кредита“ вексель можетъ служить такимъ лицамъ и въ своемъ первобытномъ, простѣйшемъ видѣ, — какъ заемное письмо. Такими лицами оказываются: а) неграмотные, т. е., не умѣющіе читать и писать; б) женщины, не стоящія во главѣ торговыхъ и промышленныхъ заведеній; в) учащіеся во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ; г) нижніе воинскіе чины, находящіеся въ дѣйствительной службѣ; д) священнослужители ¹⁵³).—

Оцѣненный съ точки зрѣнія высказанныхъ сейчасъ требованій, Проектъ устава о векселяхъ, составленный гг. Туромъ и Шнейдеромъ, — даже и не „во всемъ согласно съ началами Германскаго Устава и основанными на немъ иностранными законодательствами“, — едва ли безупреченъ. Проектъ преслѣдуетъ цѣли, второстепенныя для

¹⁵³) Не забывши справиться даже съ вексельнымъ уставомъ для Босніи и Герцоговины (Записка стр. 160), составители Проекта обнаружили, однако, нѣкоторую долю наивности, когда вообразили, будто вопросъ о вексельной способности за-границей рѣшается только вексельными уставами. Они, очевидно, не знаютъ, что тамъ нравы, а то и регламенты, различныхъ профессій значительно стѣсняють общедоступность векселей всѣмъ и каждому. Таковы препятствія, которыя удерживаютъ отъ векселей духовенство, медиковъ, адвокатовъ, нотаріусовъ, офицеровъ, студентовъ. А затѣмъ, — господство траты мѣшаетъ появленію того вексельнаго навоза, на которомъ вырастаютъ наши гнилые банки съ ихъ тухлыми портфелями. — И по вопросу о вексельной способности Совѣщаніе только повторяетъ страхи составителей Проекта за «ослабленіе вексельнаго института для лицъ не производящихъ торговли»; Журналъ стр. 3—4

русскаго законодательства („всемирное вексельное право“) и преслѣдуетъ ихъ чуть не подѣ диктовку иностраннаго посла. Проектъ не безъ высокомерія относится къ фактамъ русскаго вексельнаго оборота, во всякомъ случаѣ съ ними справляется меньше, чѣмъ съ летучими отзывами, вызванными *ad hoc* со стороны заграничныхъ юристовъ, компетентныхъ у себя дома, но не знающихъ ни потребностей, ни особенностей русской дѣловой жизни, ни вообще русскаго гражданскаго быта. Проектъ безгранично бросаетъ вексель въ такіе круги лицъ и въ такіе слои населенія, для которыхъ и въ которыхъ вексель оказывается своего рода взрывчатимъ веществомъ. Но за то въ своихъ составителяхъ онъ обнаруживаетъ довольно поверхностное знакомство съ ихъ „пособіями“, взятыми, впрочемъ, по преимуществу изъ области элементарно-популярной литературы: дефектъ, котораго не закрываетъ и (замѣчательное) умѣнье составителей — *инсценировать* свое предпріятіе, поднявши пыль и взболтавши пѣну на всемъ пространствѣ Европы, отъ Пирея до Христіаніи и отъ Мадрида до Дерпта. Въ итогѣ итоговъ, Проектъ не есть серьезная работа озабоченнаго своимъ предметомъ законодателя, а вздутый, самодовольный ¹⁵⁴⁾

¹⁵⁴⁾ А самодомольства не мало, хотя и не вполне самоувереннаго. Вотъ выдержка со стр. 15 Записки: «Проектъ... представляется, какъ кажется (?), законоположеніемъ, которое, соотвѣтствуя условіямъ нашего быта внутри страны (!!!) и удовлетворяя вмѣстѣ съ тѣмъ интересамъ нашей вѣдшей торговли, дастъ намъ возможность воспользоваться настоящимъ образомъ выгодами вексельнаго института и нужно надѣяться, въ сравнительно недолгое время привьется у насъ» So, Meine Herren? Всѣ надежды, значить, на прививку? А если не привьется? И что это за «настоящій образъ», которымъ нужно пользоваться выгодами вексельнаго института, возможность котораго, однако, до сихъ поръ «намъ» еще не была «дана», но ее «дастъ намъ Проектъ» гг. Тура и Шнейдера, не отвѣчающій правильности русскаго языка уже въ 1 ст. («каждый» вмѣсто:

Schwindel особой специальности—промыслового кодификаторства ¹⁵⁵).

«всѣ — всякій»). — Въ томъ же увѣряетъ и Совѣщаніе, добавляя, что Проектъ удовлетворяетъ не только требованіямъ науки, но и «*подробно-стями* дѣловой жизни»; Журналъ стр. 2—3.

¹⁵⁵) Schwindel, какъ извѣстно, тоже заразителенъ. Въ представленіи въ Государственный Совѣтъ (explicite засвидѣтельствовавшемъ авторство и труды составителей Проекта) рассказано и о томъ, какъ Министерство Финансовъ и Министерство Юстиціи «съ своей стороны заявили многочисленныя на Проектъ замѣчанія, основанныя на сравненіи упомянутаго труда съ *позднѣйшими* постановленіями иностранныхъ законодательствъ». Это любопытно: замѣчаній, основанныхъ и еще на чемъ другомъ, кромѣ *позднѣйшихъ* постановленій иностранныхъ законодательствъ, ни одно ни другое Министерство сдѣлать не имѣли. Но интересное зрѣлище—эти два министерства, погруженные (замѣчанія «многочисленныя») въ «сравненіе *позднѣйшихъ* постановленій иностранныхъ законодательствъ», въ томъ числѣ, конечно, и постановленій устава для Босніи и Герцеговины и проекта Голландскаго Устава. И тѣмъ не менѣе, ни то ни другое Министерство въ *позднѣйшихъ* постановленіяхъ иностранныхъ законодательствъ, именно въ *самопозднѣйшихъ*,—въ законѣ Швейцарскомъ, въ Торговомъ кодексѣ Италіи и въ вексельномъ Уставѣ Англій (всѣ три 1882 г.)—не замѣтили одной вещи: всѣ три законодательства дополнили уставы о векселяхъ положеніемъ о чекахъ,—такое положеніе только и возможно въ связи съ положеніемъ о векселяхъ. Ср. Швейцарскій законъ, гдѣ за титуломъ XXIX о векселяхъ непосредственно слѣдуетъ титулъ XXX о чекахъ; Итальянскій Торговый кодексъ, гдѣ титулъ X въ своей 1-й главѣ обнимаетъ вексель, а во 2-й главѣ—чекъ; Англійскій уставъ, подъ общимъ названіемъ: the Bills of exchange Act, заключаетъ въ себѣ: часть II о траттахъ, часть III о чекахъ и уже послѣ III части слѣдуетъ часть IV о простыхъ векселяхъ. Но замѣтить все это, вѣроятно, помѣшала первая изъ тѣхъ «руководящихъ мыслей въ отношеніи основныхъ началъ Проекта», какихъ держались его составители; Записка, стр. 7 и 12.—0 «приложеніяхъ», которыми сопровождено представленіе въ Государственный Совѣтъ, сказано выше. Не приложенъ, впрочемъ, *напозднѣйшій* изъ уставовъ—уставъ для Босніи и Герцеговины, введенный тамъ послѣ австрійской оккупации.