

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

190 ЛЕТ СО ДНЯ ВОССТАНИЯ ДЕКАБРИСТОВ

УДК 94(47) "1825.12.14"

А. Н. Цамутали, М. С. Белоусов

190-ЛЕТИЕ ВОССТАНИЯ ДЕКАБРИСТОВ

Статья посвящена 190-летней годовщине восстания декабристов. Работа представляет собой историографический обзор проблемы изучения восстания 14 декабря 1825 г. в отечественной исторической науке. В первую очередь рассматривается проблема исторического значения движения декабристов. Авторы начинают свое исследование с анализа реакции власти на восстание. Далее рассматриваются работы, появившиеся в дореволюционный период. Авторы обращаются к изучению как произведений профессиональных историков, так и политических деятелей. С особой тщательностью в статье проанализирована советская историография, возникшая в крупнейших научных центрах страны — Москве и Ленинграде. Особенно ценно, что авторы отдельно останавливаются на вопросах празднования юбилейных дат с момента восстания на Сенатской площади. Кроме того, без внимания не остались и современные научно-исторические работы, затрагивавшие проблему истории декабризма. Библиогр. 50 назв.

Ключевые слова: историография, восстание 14 декабря 1825 г., история декабризма, Северное и Южное общества, С. П. Трубецкой, Н. М. Муравьев, П. И. Пестель.

190 ANNIVERSARY OF DECEMBRIST UPRISING

A. N. Tsamutali, M. S. Belousov

This article is devoted to the 190th anniversary of Decembrist uprising. It represents a historiographical review of studying of revolt on December 14, 1825 in domestic historical science. First, the problem of historical value of the Decembrist movement is considered. Authors begin the research with an analysis of reaction of the authorities to the revolt. This is followed by an analysis of the works which appeared during the pre-revolutionary period. Authors draw on works of professional historians and

Цамутали Алексей Николаевич — доктор исторических наук, главный научный сотрудник, Санкт-Петербургский институт истории РАН, Российская Федерация, 197110, Санкт-Петербург, Петрозаводская ул., 7; a.n.tsamutali@gmail.com.

Белоусов Михаил Сергеевич — кандидат исторических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9; m.belousov@spbu.ru

Tsamutali Aleksey Nikolaevich — Doctor of History, Chief Researcher, Russian Academy of Sciences St. Petersburg Institute of History, 7, Petrozavodskaya ul., St. Petersburg, 197110, Russian Federation; a.n.tsamutali@gmail.com.

Belousov Mikhail Sergeevich — Ph.D., Associate Professor, St. Petersburg State University, 7/9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation; m.belousov@spbu.ru

politicians. Soviet historiography, which arose in the largest scientific centers of the country — Moscow and Leningrad — is analysed with special care. It is especially valuable that authors separately discuss questions of celebration of jubilee from the moment of revolt on Senate Square. Modern scientific and historical works touching on a decemberism history issue did not remain unaddressed. Refs 50.

Keywords: historiography, revolt on December 14, 1825, decemberism history, Northern and Southern societies, S. P. Trubetzkoy, N. M. Muravyev, P. I. Pestel.

26 (14 ст.ст.) декабря 2015 г. исполняется 190 лет со времени такого исторического события, как открытое вооруженное восстание против существовавшей в России самодержавной власти. Первая четверть XIX в. в России была временем кризиса империи и самодержавной системы управления, проявления которого замечали наиболее чуткие современники.

Отголоски радикальных планов, рождавшихся в среде членов тайных обществ, ощущались и в среде образованной публики. А. И. Кошелев писал: «И старики, и люди зрелого возраста, и в особенности молодежь, словом чуть-чуть не все, беспрестанно и без умолка осуждали действия правительства, и одни опасались революции, а другие ее пламенно желали и на нее полагали все надежды. Неудовольствие было сильное и всеобщее. Никогда не забуду одного вечера <...>; на этом вечере были Рылеев, князь Оболенский, Пущин и некоторые другие, впоследствии сосланные в Сибирь. Рылеев читал свои патриотические думы, а все свободно говорили о необходимости *d'en finir avec ce gouvernement*» [Кошелев 1884, с. 14]. В приведенном выше отрывке из воспоминаний А. И. Кошелева следует обратить внимание на то, что, по его словам, в обществе желали революции. В свете такого рода рассуждений восстание 14 декабря было пусть потерпевшей неудачу, но революцией.

Николаю I удалось подавить восстание 14 декабря. Но ему еще нужно было решить непростую задачу: дать объяснение тому, что произошло. А. Н. Блудов, по приказу молодого императора, в ночь на 15 декабря составил текст и поместил его в «Прибавлениях к Санкт-Петербургским ведомостям». Именно так появилась первая официальная версия. Первоначально Николай I и его окружение пытались представить восстание 14 декабря как «печальное происшествие», омрачившее «вожделенный день». Произошедшее было представлено как дело рук нескольких «безумцев», которые «не нашли себе других пособников, кроме немногих пьяных солдат и немногих же людей из черни, тоже пьяных». В том же духе давал объяснение иностранным дипломатам К. В. Нессельроде.

Однако затем Николай I счел нужным признать восстание 14 декабря частью заговора, угрожавшего всей Европе, а в России возникшего под влиянием идей, пришедших из-за границы. Николай I признал, что 14 декабря не было стихийным бунтом. Н. К. Шильдер писал: «Рассказывают, что император Николай под впечатлением первых допросов, сделанных в его присутствии арестованным декабристам, обратился к великому князю Михаилу Павловичу со словами: “Революция на пороге России, но клянусь, она не проникнет в нее, пока во мне сохраняется дыхание жизни, пока, Божиею милостию, я буду императором“» [Шильдер 1904, с. 315].

Революция действительно стояла у порога, а ее идеи были представлены в проектах преобразования России, составленных членами тайных обществ. Хорошо известны основные положения «Русской правды» П. И. Пестеля и «Конституции» Н. М. Муравьева. При этом, когда об этих документах заходит речь, сначала как

о более радикальном проекте, предусматривавшем республиканскую форму правления, говорят и пишут о «Русской правде» П. И. Пестеля. На ее фоне разбираемая затем «Конституция» Н. М. Муравьева, предусматривавшая конституционную монархию, выглядит довольно умеренной. Однако если начать разбор проектов с «Конституции» Н. М. Муравьева, то будет видно, что предусмотренная ею форма правления ограничивает права монарха до рамок служебных обязанностей главного чиновника, при этом круг его деятельности строго регламентирован.

Оба проекта выглядели очень радикальными по сравнению с тем, что было в России. Далеко идущие преобразования предполагал и обнаруженный при аресте С. П. Трубецкого «Манифест к русскому народу». Изложенная в нем программа преобразований предусматривала: отмену крепостного права, сложение подушной подати и недоимок, появление гласности и присяжных в суде, введение свободы печати и уничтожение цензуры. В Манифесте провозглашалась свобода всех сословий перед законом, т. е. по существу уничтожение сословного неравенства, уничтожение сословных привилегий. Вся «верховная исполнительная власть» передавалась правлению из двух или трех лиц. Однако ему не подчинялись власть законодательная и исполнительная, что означало введение принципа разделения властей. Образованное Временное правление должно было наряду с перечисленными мерами радикально преобразовать систему обороны страны. Отменялась рекрутчина, сокращался срок военной службы для нижних чинов. Последний пункт «Манифеста» предусматривал «учреждение порядка избранных выборных в палату представителей народных, как должны поступать избирать на будущее время имеющих существовать порядок правления и государственное законоположение» [Восстание декабристов 1925, с. 107]. Как видим, в общей форме провозглашалось новое государственное устройство.

Многие положения манифеста предусматривали реформы, имевшие общие черты с теми, которые впоследствии, в 1860-е — начале 1870-х, и были проведены в России. В последнее время историки все чаще утверждают, что «Манифест к русскому народу» не является проектом, составленным накануне восстания, и спорят о его датировке [Сафонов 2011, с. 46]. Представляется, что это обстоятельство не снижает значения такого рода проекта, а свидетельствует о том, что в среде членов тайного общества шла речь о кардинальных для того времени государственных преобразованиях.

Именно эти идеи и мысли «разбудили» А. И. Герцена. Совместно с Н. П. Огаревым он многое сделал для сохранения памяти о декабристах, для накопления фактического материала, необходимого для подготовки в будущем капитальных трудов о них [Эрлих 2006]. Помимо того, что тема восстания поднималась в публицистических трудах А. И. Герцена, были подготовлены и изданы специальные работы [14 декабря 1825 г. 1994]. Усилиями А. И. Герцена издавались воспоминания декабристов: И. Д. Якушкина, С. П. Трубецкого, И. И. Пущина; был опубликован «разбор „Донесения“ тайной следственной комиссии», написанный Н. М. Муравьевым с М. С. Луниным.

Долгие годы в дореволюционной России было чрезвычайно затруднено изучение истории тайных обществ, их программ, планов действий. Тем более ценной представляется работа А. Н. Пыпина, в которой рассматриваются основные проекты преобразований Александра I и в их контексте история тайного общества.

Историк видел прямую взаимосвязь между реформаторскими планами самодержавия и возникновением движения декабристов. Как заметила М. В. Нечкина, «он пытался доказать, что декабристы — лишь продолжатели тех самых начинаний, которые характерны для первых лет царствования Александра I» [Нечкина 1955а, с. 17].

В конце XIX в. в трудных условиях самодержавного строя на пути изучения истории декабристов стояло немало препятствий. В этих условиях даже упоминание о декабристах имело большое значение. Так, заметным событием стала речь в память декабристов, произнесенная Г. В. Плехановым. В его адрес в связи с этой речью прозвучали как слова одобрения, так и сдержанного неудовлетворения, и вопрос о значении этой речи продолжает оставаться актуальным и требует комментария.

Именно в этот период к теме движения декабристов обратились профессиональные историки. М. В. Нечкина привлекла внимание к заметкам о декабристах, которые сохранились в бумагах В. О. Ключевского. Представляется, что они требуют более внимательного отношения и еще могут быть предметом и изучения, и обсуждения.

Н. К. Шильдер, по образованию военный инженер, написал несколько книг об императоре Павле I, Александре I и Николае II. Книга о Николае I вышла в свет после его смерти и в незаконченном виде. В ней была предпринята попытка разобраться в «печальных обстоятельствах», связанных с царствованием Александра I, и мотивах, побудивших членов тайных обществ встать на путь конфронтации с властью. Н. К. Шильдер полагал, что хотя члены тайных обществ заблуждались в своих взглядах на власть и стали на путь преступных действий, тем не менее они исходили из лучших побуждений.

По мнению Н. К. Шильдера, в деле декабристов была одна общая черта, которую отрицать невозможно, признавая само дело ошибочным или следствием заблуждения: «черта эта — самопожертвование в самом обширном значении слова» [Шильдер 1904, с. 436–436]. Он также осуждал представителей радикального крыла декабристов, особенно тех, кто стремился уничтожить монархию и установить республику, но сочувствовал умеренной власти, усматривая в проблемах ее представителей «план реформ», осуществленный тридцать лет спустя после восстания, в царствование Александра II. В этом отношении Н. К. Шильдер сближался с историком А. Н. Пыпиным [Пыпин 1885].

Естественно, что в 1900 г. не могло быть и речи о том, чтобы в России было как-то отмечено 75-летие восстания 14 декабря. Однако именно в 1900 г. приступил к разбору хранившихся в Государственном архиве документов фондов Чрезвычайной следственной комиссии и Верховного уголовного суда по делу декабристов историк Н. П. Павлов-Сильванский. По своим научным интересам он был прежде всего историком Древней Руси, историком, доказывавшим наличие в ней феодальных отношений. Однако по службе, а он служил в это время в Государственном архиве, ему было поручено разобрать именно названный выше фонд. Закончив в 1903 г. порученную ему работу, Н. П. Павлов-Сильванский сделал запись: «разобрал и оставил опись дел делопроизводитель Н. П. Павлов-Сильванский в 1900 и в 1903 г.» [Чернов 1925, с. 108]. По мнению Г. А. Невелева, это «в сущности и является первым трудом историка о декабристах» [Невелев 1971, с. 54]. Работа, проде-

ланная Н. П. Павловым-Сильванским, была очень трудной, особенно тогда, когда ему пришлось разбирать бумаги П. И. Пестеля, хранившиеся в «особенном сундуке под номером 284» [Чернов 1925, с. 109]. Н. П. Павлов-Сильванский, завершив работу с фондом, написал биографический очерк о П. И. Пестеле, который был напечатан в Русском биографическом словаре А. А. Половцева. В очерке намечались общие черты концепции Н. П. Павлова-Сильванского, который видел в П. И. Пестеле «главного деятеля заговора декабристов» [Павлов-Сильванский 1902].

Придавая большое значение показаниям П. И. Пестеля как источнику по истории движения декабристов, Н. П. Павлов-Сильванский готовит к публикации на страницах «Былого» систематизированную сводку его показаний, озаглавленную «Пестель перед Верховным уголовным судом» [Павлов-Сильванский 1907]. Интерес к декабристам на фоне развивавшейся революции 1905–1907 гг. приводит Н. П. Павлова-Сильванского к мысли о месте декабристов в истории русского освободительного движения. Более того, он считает, что следует по-новому взглянуть на историю России вообще. Он задумывается над сходством между Великой французской революцией и современными ему событиями в России.

Рассуждениям на эту тему посвящены две лекции, прочитанные Н. П. Павловым-Сильванским, рукописи которых хранятся в архиве Санкт-Петербургского института истории РАН. Первая из этих лекций под названием «История и современность» была прочитана 21 февраля 1906 г. перед слушателями высшей вольной школы П. Ф. Лесгафта. Вторая — «Схемы русской истории. Революция и русская историография» была прочитана в июне 1907 г. перед учителями средних учебных заведений, возвращавшихся с нелегального съезда в Финляндии. На рукописный текст этих лекций имелись ссылки в трудах советских историков, а опубликованы они были В. А. Муравьевым в историографическом ежегоднике «История и истории» [Муравьев 1972].

В первой из этих лекций Н. П. Павлов-Сильванский подчеркивал возросший в дни революции 1905 г. интерес к гуманитарным наукам (в противоположность 1860-м годам, когда был велик интерес к наукам естественным) и писал: «Только близорукий или предвзятый мещанин видит в том, что происходит только “беспорядки, излишества, страсти всякого рода”, как говорила Екатерина II о Французской революции. Мы ощущаем стихию истории» [Муравьев 1972, с. 340]. Среди других рассуждений, содержащихся в этой статье, обратим внимание на предложенную Н. П. Павловым-Сильванским периодизацию истории освободительного движения в России и намеченные им важнейшие вехи: «Радищев, декабристы, 40-е, 60-е годы, народовольцы, марксисты и социал-демократы, народники и их преемники — социалисты-революционеры — таковы главные стадии нашего великого освободительного движения, беспримерные “в истории по числу жертв, по силе героического сопротивления”» [Муравьев 1972, с. 345].

Бросается в глаза сходство с периодизацией, которая предложена В. И. Лениным. При этом отнюдь не следует предполагать, что В. И. Ленин заимствовал эту периодизацию. Во всяком случае такое заимствование у Н. П. Павлова-Сильванского представляется невозможным, поскольку В. И. Ленин вряд ли знал о содержании лекций Н. П. Павлова-Сильванского, да и о том, что такие лекции могут быть прочитаны. Более правдоподобным представляется, что такого рода взгляд на периодизацию русской истории в 1905–1907 гг. и в последующие годы «вита в воздухе».

При этом есть и отличие этапов, намеченных в лекции Н. П. Павлова-Сильванского и статье В. И. Ленина.

Н. П. Павлову-Сильванскому в равной мере представляются наследниками первых двух этапов «марксисты и социал-демократы», «народники и социалисты-революционеры». Последним в периодизации, предложенной В. И. Лениным, места нет. По смыслу выходит, что последний этап в глазах В. И. Ленина представляют лишь его единомышленники.

Если Н. П. Павлов-Сильванский стал заниматься изучением истории декабристов накануне событий 1905–1907 гг., то ряд историков обратился к этой теме уже в годы Первой русской революции. М. В. Довнар-Запольский начал с публикации и изучения источников [Довнар-Запольский 1906а, с. 11, 35, 43–44]. Затем последовали две монографии, посвященные истории тайного общества [Довнар-Запольский 1906б] и его идеологии [Довнар-Запольский 1907]. М. В. Довнар-Запольский считал, что выступление 14 декабря 1825 г. следует считать «революцией», но вместе с тем полагал, что неуспех этого выступления «был очевиден», а само восстание называл «актом самопожертвования». Декабристы «ценой крови» выразили свой протест против ужасного положения в России, созданного аракчеевским режимом.

Монография В. И. Семевского была посвящена тщательному изучению формирования взглядов декабристов, анализу их проектов, изучению их взглядов по крестьянскому и другим важнейшим политическим и экономическим проблемам [Семевский 1909]. По мнению Л. В. Черепнина, эта книга В. И. Семевского — «наиболее крупное исследование о декабристах, появившееся до Октябрьской революции» [Черепнин 1963, с. 357].

Для издания наследия декабристов много сделал П. Е. Щеголев. Под его редакцией была издана «Русская правда» П. И. Пестеля, записки А. Е. Розена, И. И. Горбачевского и других декабристов. До революции появились и первые работы о декабристах, написанные А. Е. Пресняковым, главные интересы которого, как и его друга Н. П. Павлова-Сильванского, были обращены к изучению Древней Руси.

В среде русских марксистов, в том числе и среди тех, кто принадлежал к большевикам, звучали и отличные от ленинских оценки декабристов. Так, М. С. Ольминский в 1907 г., исходя из того, что декабристы как дворяне были чужды пролетариату, писал, что «декабристы боролись не против господства, а за изменение формы господства своего класса» [Ольминский 1907].

Следует сказать, что В. И. Ленин отмечал влияние демократических идей на передовых представителей дворянства. В «Докладе о революции 1905 года», прочитанном незадолго до революционных событий 1917 г., В. И. Ленин утверждал: «Тогда руководство политическим движением принадлежало почти исключительно офицерам, и именно дворянским офицерам: они были заражены соприкосновением с демократическими идеями Европы во время наполеоновских войн» [Ленин 1973, с. 318]. В том же «Докладе о революции 1905 г.» говорится, что «масса солдат, состоявшая тогда еще из крепостных крестьян, держались пассивно» [Ленин 1973, с. 318].

Будучи прежде всего политиком, В. И. Ленин, обосновывая тезис о декабристах как представителях первого поколения русских революционеров в России, обозначал их как предтечу большевиков. Стоит еще раз подчеркнуть, что Н. П. Павлов-Сильванский, наряду с марксистами и социал-демократами, преемниками

декабристов считал народовольцев и социалистов-революционеров. Вскоре после Февральской революции 1917 г. известный писатель Д. С. Мережковский опубликовал статью о декабристах [Мережковский 1917] и посвятил ее «продолжателю дела декабристов А. Ф. Керенскому» [Волк 1969].

Революционные бури 1917 г., Февральская и Октябрьская революции, смяли сначала самодержавие, а затем Временное правительство во главе с А. Ф. Керенским. В первые годы советской власти история борьбы против самодержавия, история революционного движения становятся одним из главных направлений в исторической науке. Достижения историографии 1917–1967 гг. подробно проанализированы в обстоятельном исследовании С. Б. Окуня [Окунь 1967], где показан вклад историков именно советской эпохи в разработку рассматриваемой темы.

Столетний юбилей восстания 14 декабря имел большое значение для изучения движения декабристов. В 1925 г. были отмечены две знаменательные даты: 100 лет восстания на Сенатской площади и 20 лет первой русской революции. При этом раздавались голоса о приоритете юбилейных торжеств в честь революции 1905 г. перед декабристским юбилеем. Наиболее настойчиво за это ратовал М. С. Ольминский. Но его позиция была подвергнута критике. В защиту юбилея декабристов совместно с С. И. Мицкевичем выступил М. Н. Покровский [Покровский 1925], который к этому времени существенно изменил свой взгляд на историю декабристов. Это было важно, так как он продолжал в 1920-е годы пользоваться большим влиянием.

М. Н. Покровский в дореволюционные годы отрицал революционность декабристов. В своих же работах 1920-х годов он резко противопоставлял Южное и Северное общества, планы П. И. Пестеля и С. П. Трубецкого. Первый предлагал захват власти, второй — давление на власть. М. Н. Покровскому казалось, что П. И. Пестель — предшественник большевиков, а С. П. Трубецкой — предшественник меньшевиков.

Важной чертой юбилейных работ 1925 г. стало большое внимание, уделенное изданию источников, когда было положено начало документальной серии «Восстание декабристов», растянувшейся на многие годы. С. Б. Окунь обращал внимание на то, что М. Н. Покровский отдавал предпочтение Южному обществу и Обществу соединенных славян в юбилейных изданиях. Но как в публикации документов, так и в монографиях на первом плане оказалось Северное общество. Отчасти объяснение этому историки находят в том, что в первых трех томах составителем и редактором был А. А. Покровский (однофамилец М. П. Покровского). В довоенные годы вышли в свет семь томов серии документов «Восстание декабристов», посвященные Северному обществу.

1925 год отмечен появлением ряда монографических исследований. Стоит назвать работу Е. В. Сказина, в которой воссоздан ход восстания на Сенатской площади [Сказин 1925]. Истории Северного общества Е. В. Сказин касался вскользь. Следом вышла монография А. Е. Преснякова [Пресняков 1926], к которой была приложена военно-историческая справка, составленная военным историком Г. С. Габаевым, представлявшая собой самостоятельное военно-историческое исследование [Габаев 1926]. В книге А. Е. Преснякова была обстоятельно изложена история возникновения и деятельности Южного и Северного обществ, обстоятельства междоусобицы и подробный разбор хода восстания в Петербурге 14 декабря

1825 г. С. Б. Окунь полагал, что книга А. Е. Преснякова явилась серьезным вкладом в изучение Северного общества. Книга А. Е. Преснякова была встречена с большим интересом [Окунь 1967, с. 94]. Рецензию на книгу написала тогда еще молодая исследовательница М. В. Нечкина. Высоко оценив книгу, она сделала и ряд замечаний [Нечкина 1927, с. 154–155].

Среди вышедших к юбилею изданий была также книга Б. И. Сыромятникова [Сыромятников 1926]. Предложенная Б. И. Сыромятниковым трактовка событий 14 декабря как последнего дворцового переворота встретила общее неприятие. В 1926 г. под редакцией Ю. Г. Оксмана и П. Е. Щеголева вышел юбилейный сборник «Бунт декабристов». Наибольшее внимание среди других статей, помещенных в этом сборнике, вызвала статья Н. Ф. Лаврова, посвященная С. П. Трубецкому [Лавров 1926]. В совокупности книга А. Е. Преснякова и статья Н. Ф. Лаврова способствовали тому, что Северное общество представало как революционная организация. Это означало, что шел пересмотр концепции М. Н. Покровского.

Важным событием в историографии движения декабристов и особенно в истории Северного общества стало появление монографии Н. М. Дружинина о политической биографии Н. М. Муравьева [Дружинин 1933]. Тщательный анализ различных редакций «Конституции» позволил наметить идейную эволюцию как самого Н. М. Муравьева, так Северного общества в целом.

В 1937 г. отмечалась еще одна юбилейная дата — 100 лет со дня смерти А. С. Пушкина. Это привлекло внимание исследователей к разработке важной темы «А. С. Пушкин и декабристы».

Великая Отечественная война замедлила, но не прервала изучение истории декабристов. Вскоре после окончания войны в 1950 г. было отмечено 125-летие восстания 14 декабря. В числе праздничных мероприятий было и торжественное заседание в Большом концертном зале Академии наук СССР, где с основным докладом выступила М. В. Нечкина. Благодаря ее усилиям в Москве стала складываться школа по изучению истории декабристов. В Институте истории АН СССР и МГУ шла большая работа по этой проблеме, о чем свидетельствовало большое число исследований, вышедших в свет в 1950–1980-е годы.

Прежде всего следует выделить капитальную монографию М. В. Нечкиной «Движение декабристов», в которой воссоздается особая картина возникновения, эволюции тайных обществ, формирования и развития общественно-политических взглядов членов тайных обществ, от ранних кружков до Северного и Южного обществ и общества Соединенных славян [Нечкина 1955b]. Концептуальное единство и фундированность источниковой базы этой монографии позволяют считать ее одним из наиболее масштабных исследований по истории движения декабристов.

В последние годы все сильнее стали раздаваться критические замечания относительно некоторых оценок в трудах М. В. Нечкиной. Они, безусловно, заслуживают внимания, но не колеблют общую положительную оценку ее трудов. Дополнительные аргументы в пользу признания положительной роли М. В. Нечкиной в изучении декабристов служат напоминанием о том, что благодаря ее настойчивости и энергии было возобновлено издание серии документов «Восстание декабристов». С 1950 г. по 1984 г. были изданы тома 7, 9–15, 17, 18 этой серии, где М. В. Нечкина выступила в качестве публикатора и ответственного редактора. При ее поддержке

в Иркутске появилась замечательная серия «Полярная звезда», в которой издаются основные источники по биографиям декабристов.

В деле публикации серии «Восстание декабристов» эстафету от М. В. Нечкиной подхватил С. В. Мироненко. Его вклад в изучение истории общественного движения и декабристских тайных обществ сложно переоценить. Основной фокус исследовательского интереса С. В. Мироненко сосредоточен на истории проектов реформ второй половины царствования Александра I [Мироненко 1989]. Как показано выше, еще в XIX в. историки ощущали имманентную взаимосвязь между реформаторскими стремлениями императора и идеологией декабристов.

В рассматриваемый период в Ленинграде возникло несколько центров по изучению истории движения декабристов. С. Б. Окунь сделал многое для создания сильной школы исследователей движения декабристов на историческом факультете ЛГУ. В его изданных курсах лекций по истории первой половины XIX в. история тайных обществ, восстание 14 декабря 1825 г. в Петербурге и восстание Черниговского полка представлены с учетом новейших достижений исторической науки того времени и тесно связаны с общей картиной истории России своего времени.

С. Б. Окуню принадлежит также монография о М. С. Луние [Окунь 1969]. Второе, последнее издание монографии о М. С. Луние было подготовлено учеником С. Б. Окуня — рано ушедшим из жизни профессором Л. С. Семеновым. В своих лекциях Л. С. Семенов уделял большое внимание истории декабристов, а его статьи по этой теме несут на себе след тщательной работы с историческими источниками.

Движение декабристов было одной из излюбленных тем для другого ученика С. Б. Окуня — Ю. Д. Марголиса. Вокруг него также сложился тесный круг учеников, многие из которых успешно занимаются историей движения декабристов и по сей день, в их числе Т. Н. Жуковская и П. В. Ильин.

Серьезными самостоятельными учеными стали ученики С. Б. Окуня Г. А. Невелев и Л. В. Выскочков. Г. А. Невелев — автор глубоких историографических трудов [Невелев 2003]. Л. В. Выскочков — один из наиболее глубоких знатоков «николаевского времени». Его перу принадлежат серьезные исследования, в которых после долгого перерыва уделяется большое внимание личности и государственной деятельности Николая I [Выскочков 2003]. В трудах на эту тему есть немало ценных суждений и по проблеме «Николай I и декабристы».

В Ленинградском отделении Института истории АН СССР также уделялось и уделяется внимание истории декабристов. В годы работы в ЛОИИ С. С. Волк подготовил и опубликовал монографию, посвященную историческим взглядам декабристов [Волк 1958]. Работу над этой книгой он начинал в стенах Ленинградского университета под руководством С. Б. Окуня. Ему же принадлежит ряд других работ и глав в коллективных изданиях, в первую очередь стоит указать на 16-й выпуск Трудов ЛОИИ, посвященный во многом движению декабристов [Общественная мысль 1980]. В этом же выпуске была опубликована «Схема развития декабристских и связанных с ними организаций», подготовленная В. А. Пушкиной. Со схемой знакомилась М. В. Нечкина, отзыв которой приведен в выпуске.

Одновременно в институте им. Н. К. Крупской работал С. С. Ланда. Литературовед по образованию, он подготовил монографию об идеологии декабристов, содержащую много ценных замечаний и интересных оценок [Ланда 1975].

В рассматриваемые годы движение декабристов приковывало внимание не только историков, но и писателей и деятелей культуры. Начиная со второй половины 1960-х годов одна за другой появляются книги, написанные Н. Я. Эйдельманом, удивительно сочетавшим в себе талант историка и мастерство популяризатора. Тема движения декабристов была в центре его внимания. Вместе с тем очень многое им сделано для более полного раскрытия образов А. С. Пушкина и А. И. Герцена. Творчество Н. Я. Эйдельмана и его вклад в изучение движения декабристов подробно рассмотрены в статье Н. Н. Покровского [Покровский 1990].

В 1980-е годы начинают появляться художественные и публицистические работы Я. А. Гордина. Внимание писателя нацелено на исследование драматичного периода междоусобицы и восстания декабристов [Гордин 1989]. Перед нами предстают ярко и тщательно написанные образы ключевых деятелей тайного общества и предлагается, по сути дела, оригинальная интерпретация неудачи восстания: согласно Я. А. Гордину, оно потерпело поражение отнюдь не из-за предательства С. П. Трубецкого. Причина кроется в поступках А. И. Якубовича и А. М. Булатова.

1990-е годы стали сложным периодом как для исторической науки в целом, так и для дальнейших исследований по теме движения декабристов. Многие историки начали обращать внимание, что интерес к декабристам падает. Весьма характерно название одного из историографических исследований В. М. Боковой: ««Больной скорее жив, чем мертв»: Заметки об отечественном декабристоведении 1990-х годов» [Бокова 2001].

Но начался XXI век. В свет вышло немало новых работ о декабристах. Отличительная черта многих из новых работ — насыщенность ранее неизвестными документами, в последнее время извлеченными из архивов. Уже упомянутая В. М. Бокова серьезно поддержала позиции отечественного декабристоведения, подготовив монографию по истории как декабристских, так и недекабристских тайных обществ [Бокова 2002]. О. И. Киянская, занимаясь политической биографией П. И. Пестеля, предложила оригинальный подход — рассматривать ключевые моменты участия декабриста в тайном обществе в контексте его служебной карьеры [Киянская 2005]. В. С. Парсамов исследовал влияние французской общественной мысли на декабристов, тем самым остро поставив вопрос о взаимосвязях интеллектуальной жизни западного мира и эволюции декабристской идеологии [Парсамов 2001]. Работы О. В. Эдельман можно считать образцом применения математических методов при работе со следственными делами [Эдельман 2010]. Близкой теме посвящены работы К. Ф. Боленко [Боленко 2013].

На большом фактическом материале, подвергнутом серьезному изучению, написана монография Т. В. Андреевой. Это исследование дает много нового для изучения политики властей в отношении тайных обществ первой четверти XIX в. [Андреева 2009]. П. В. Ильин продолжает поиски новых членов тайных обществ или участников кружков, по духу близких идеям декабристов [Ильин 2004]. М. М. Сафонов исследовал политическую борьбу в первые годы царствования Александра I [Сафонов 1989] и написал множество статей и очерков по истории междоусобицы 1825 г. А. Б. Шешин подготовил монографию о декабристе Торсоне и предложил целый ряд других не менее интересных работ.

Беглый обзор изданий, характерный для настоящего очерка, не мог дать полного освещения всех трудов по истории декабристов. Речь в основном шла об исто-

риках Москвы и Ленинграда. Надо надеяться, что удастся дать обзор и по другим научным центрам. В любом случае стоит отметить, что одним из важнейших центров изучения истории декабристов остается Саратовский университет, связанный с именами И. В. Пороха и В. В. Пугачева. В свое время не был оценен вклад в изучение истории декабристов, который внесли Ю. М. Лотман и его коллеги в Тарту. Продолжают свою плодотворную работу в трудных условиях сурового климата и непростых административных экспериментов сибирские историки, изучающие жизнь и деятельность декабристов на каторге и в ссылке в Сибири.

Что касается мероприятий, намечаемых в связи со 190-летием восстания 14 декабря, то надо понимать, что они станут важным подготовительным этапом к празднованию 200-летия восстания декабристов, который уже не за горами. Среди важнейших и неотложных задач, которые надо решить на этом заключительном этапе, во-первых, возобновление и издание библиографического указателя по истории движения декабристов, во-вторых, дальнейшее построение и укрепление связей между научными центрами и подготовка разнообразных (возможно, и крупных) коллективных трудов, продолжение издания документальных серий «Восстание декабристов» и «Полярная звезда».

Источники и литература

1. *Андреева Т. В.* Тайные общества в России в первой трети XIX в.: правительственная политика и общественное мнение. СПб.: Лики России, 2009. 911 с.
2. *Бокова В. М.* «Большой скорее жив, чем мертв»: Заметки об отечественном декабристоведеии 1990-х годов // 14 декабря 1825 года. Источники, исследования, историография, библиография. Вып. IV. СПб.; Кишинев: Нестор-История, 2001. С. 497–561.
3. *Бокова В. М.* Эпоха тайных общественных объединений первой трети XIX в. М.: Реалии-Пресс, 2002. 651 с.
4. *Боленко К. Ф.* Верховный уголовный суд в системе российского правосудия: конец XVIII — середина XIX в. М.: Новый хронограф, 2013. 522 с.
5. *Волк С. С.* Исторические взгляды декабристов. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1958. 461 с.
6. *Волк С. С.* В. И. Ленин и русская общественная мысль на дворянском этапе русского освободительного движения // В. И. Ленин и русская общественно-политическая мысль XIX — начало XX в. Л.: Наука, 1969. С. 13–42.
7. *Высочков Л. В.* Николай I. М.: Молодая гвардия, 2003. 693 с.
8. Восстание декабристов. Материалы и документы. Т. 1. М.; Л.: Государственное изд-во, 1925. 535 с.
9. *Габаев Г. С.* Гвардия в декабрьские дни 1825 г. // Пресняков А. Е. 14 декабря 1825 г. М.; Л.: Государственное изд-во, 1926. С. 153–206.
10. *Гордин Я. А.* Мятеж реформаторов: 14 декабря 1825 года. Л.: Лениздат, 1989. 395 с.
11. *Довнар-Запольский М. В.* Мемуары декабристов. (Записки, письма, показания, проекты конституций, извлеченные из следственного дела с вводной статьей). Киев: С. И. Иванов и К°, 1906а. 348 с.
12. *Довнар-Запольский М. В.* Тайное общество декабристов. Исторический очерк, написанный на основе следственного дела. М.: Типогр. Т-ва И. Д. Сытина, 1906б. 340 с.
13. *Довнар-Запольский М. В.* Идеалы декабристов. М.: Т-во И. Д. Сытина, 1907. 423 с.
14. *Дружинин Н. М.* Никита Муравьев. М.: Изд-во политкаторжан, 1933. 402 с.
15. *Ильин П. В.* Прощенье, оправданные и не обнаруженные следствием участники тайных обществ и военных выступлений 1825–1826 гг. СПб.: Нестор-История, 2004. 664 с.
16. *Киянская О. И.* Пестель. М.: Молодая гвардия, 2005. 355 с.
17. Записки Александра Ивановича Кошелева. Берлин: V. Behr's Verlag, 1884. 232 с.
18. *Лавров Н. Ф.* Диктатор 14 декабря // Бунт декабристов. Л.: Былое, 1926. С. 129–222.
19. *Ланда С. С.* Дух революционных преобразований. Из истории формирования идеологии и политической организации декабристов 1816–1825 гг. М.: Мысль, 1975. 381 с.

20. Ленин В. И. Доклад о революции 1905 года // Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 30. М.: Изд-во политической литературы, 1973. С. 306–328.
21. Мироненко С. В. Самодержавие и реформы. Политическая борьба в России в начале XIX в. М.: Наука, 1989. 238 с.
22. Мережковский Д. С. Первенцы свободы // Нива. 1917. № 16–17, апрель.
23. Муравьев В. А. Две лекции Н. П. Павлова-Сильванского («История и современность», «Революция и русская историография») // История и историки. Историографический ежегодник. М.: Наука, 1972. С. 337–364.
24. Невелев Г. А. Н. П. Павлов-Сильванский — историк движения декабристов // Освободительное движение в России. Вып. 1. Саратов: Изд-во Саратовск. ун-та, 1971. С. 53–69.
25. Невелев Г. А. Декабристы и декабристовееды. Исследование и материалы. СПб.: Технологос, 2003. 298 с.
26. Нечкина М. В. Рецензия на книгу А. Е. Преснякова «14 декабря 1825» // Печать и революция. 1927. Кн. 1. С. 154–155.
27. Нечкина М. В. Движение декабристов. Т. I. М.: Изд-во АН СССР, 1955а. 481 с.
28. Нечкина М. В. Движение декабристов. Т. II. М.: Изд-во АН СССР, 1955b. 507 с.
29. Ольминский М. С. Разрушение легенды // Вестник жизни. 1907. Т. 3. С. 72–83.
30. Окунь С. Б. Декабрист М. С. Лунин. Л.: Изд-во ЛГУ, 1962. 279 с.
31. Окунь С. Б. Движение декабристов в советской исторической литературе // Советская историография классовой борьбы и революционного движения в России. Ч. 1. Л.: Изд-во ЛГУ, 1967. С. 83–106.
32. Общественная мысль в России XIX в. Вып. 16. Л.: Наука, 1980. 299 с. (Труды АН СССР, Ин-т Истории СССР, 10, вып. 16).
33. Павлов-Сильванский Н. П. П. И. Пестель // Русский биографический словарь. Т. 13. СПб.: Типогр. И. Н. Скороходова, 1902. С. 599–615.
34. Павлов-Сильванский Н. П. Декабрист Пестель перед Верховным уголовным судом. Ростов н/Д.: А. Сура, 1907. 174 с.
35. Парсамов В. С. Декабристы и французский либерализм. М.: Полимед, 2001. 236 с.
36. Покровский М. Н., Мицкевич С. Н. Нужно ли праздновать юбилей декабристов // Декабристы. 1825–1925. К столетию восстания декабристов сборник статей и материалов М.: Молодая гвардия, 1925. Диапазон стр.?
37. Покровский Н. Н. История России в работах Н. Я. Эйдельмана // Вопросы истории. 1990. № 8. С. 121–133.
38. Пресняков А. Е. 14 декабря 1825 г. М.; Л.: Государственное изд-во, 1926. 226 с.
39. Пытин А. Н. Общественное движение в России при Александре I. СПб.: Типогр. М. М. Стасюлевича, 1885. 543 с.
40. Сафонов М. М. Проблема реформ в правительственной политике России на рубеже XVIII и XIX вв. Л.: Наука, 1988. 249 с.
41. Сафонов М. М. Ложь и правда о 14 декабря 1825 г. // Н. А. Троицкому к юбилею. Сб. статей. Саратов: Изд-во Саратовск. ун-та, 2011. С. 149–160.
42. Семевский В. И. Политические и общественные идеи декабристов. СПб.: Типогр. 1-й СПб. трудовой артели, 1909. 694 с.
43. Сказин Е. В. Восстание 14 декабря 1825 года. М.; Л.: Московский рабочий, 1925. 84 с.
44. Сыромятников Б. И. Последний дворцовый переворот. (К столетию восстания декабристов) // Право и жизнь. 1926. Кн. 1. С. 3–15.
45. Чернов С. Н. К истории фонда Следственной комиссии и Верховного уголовного суда по делу декабристов // Архивное дело. 1925. Вып. III–IV.
46. Черепнин Л. В. История общественной мысли и общественного движения // Очерки истории исторической науки в СССР. Т. 3. М.: Изд-во АН СССР, 1963. С. 353–363.
47. 14 декабря 1825 года и его исследователи. М.: Наука, 1994. 455 с.
48. Шильдер Н. К. Император Николай I. Т. 1. СПб.: А. С. Суворин, 1903. 800 с.
49. Эдельман О. В. Следствие по делу декабристов. М.: REGNUM, 2010. 356 с.
50. Эрлих С. Е. История мифа. Декабристская легенда А. И. Герцена. СПб.: Алетей, 2006. 264 с.

References

1. Andreeva T.V. *Tainye obshchestva v Rossii v pervoi treti XIX v.: pravitel'stvennaia politika i obshchestvennoe mnenie* [Secret societies in Russia in the first third of the XIX century: Government policy and public opinion]. St. Petersburg: Liki Rossii Publ., 2009. 911 p. 21 p. (in Russian)
2. Bokova V.M. «Bol'noi skoree zhiv, chem mertv»: Zаметki ob otechestvennom dekabristovedenii 1990-kh godov [«The patient is rather living, than is dead» Notes about a domestic dekabristovedeniye of the 1990th years]. *14 dekabria 1825 goda. Istochniki, issledovaniia, istoriografiia, bibliografiia. Vyp. IV* [December 14, 1825: Sources, researches, historiography, bibliography. Iss. IV]. St. Petersburg; Kishinev: Nestor-Istoriia Publ., 2001, pp. 497–561. (in Russian)
3. Bokova V.M. *Epokha tainykh obshchestvennykh ob'edinenii pervoi treti XIX v.* [Period of secret public associations of the first third of the XIX century]. Moscow: Reali-Press Publ., 2002. 651 p. (in Russian)
4. Bolenko K.F. *Verkhovnyi ugolovnyi sud v sisteme rossiiskogo pravosudiia: konets XVIII — seredina XIX vv.* [The Supreme criminal Court in system of the Russian justice: the end of XVIII - the middle of the XIX centuries]. Moscow: Novyi khronograf Publ., 2013. 522 p. (in Russian)
5. Volk S.S. *Istoricheskie vzgliady dekabristov* [Historical views of Decembrists]. Moscow; Leningrad: AN SSSR Publ., 1958. 461 p. (in Russian)
6. Volk S.S. V.I.Lenin i russkaia obshchestvennaia mysl' na dvorianskom etape russkogo osvoboditel'nogo dvizheniia [V.I. Lenin and the Russian social thought at a noble stage of the Russian liberation movement]. *V.I. Lenin i russkaia obshchestvenno-politicheskaia mysl' XIX — nachalo XX v.* [V.I. Lenin and the Russian political thought of XIX — the beginning of the XX century]. Leningrad: Nauka Publ., 1969, pp. 13–42. (in Russian)
7. Vyskochkov L.V. *Nikolai I [Nikolas I]*. Moscow: Molodaia gvardiia Publ., 2003. 693 p. (in Russian)
8. Vosstanie dekabristov. Materialy i dokumenty [Decembrist revolt: Materials and documents]. Vol. 1. [Decembrist revolt: Materials on Decembrist revolt history]. Moscow; Leningrad: Gosudarstvennoe izd-vo, 1925. 535 p. (in Russian)
9. Gabaev G.S. Gvardiia v dekabr'skie dni 1825 g. [Guards in December days 1825]. Presniakov A.E. *14 dekabria 1825 g.* [December 14, 1825]. Moscow; Leningrad: Gosudarstvennoe izd-vo, 1926, pp. 153–206. (in Russian)
10. Gordin Ia. A. *Miatezh reformatorov: 14 dekabria 1825 goda* [Revolt of reformers: December 14, 1825]. Leningrad: Lenizdat Publ., 1989. 395 p. (in Russian)
11. Dovnar-Zapol'skii M.V. *Memuary dekabristov. (Zapiski, pis'ma, pokazaniia, proekty konstitutsii, izvlechennye iz sledstvennogo dela s vvodnoi state'i)* [Memoirs of Decembrists. (Notes, letters, indications, drafts of constitutions taken from investigative business with introduction article)]. Kiev: S. I. Ivanov i K° Publ., 1906a. 348 p. (in Russian)
12. Dovnar-Zapol'skii M.V. *Tainoe obshchestvo dekabristov. Istoricheskii ocherk, napisannyi na osnove sledstvennogo dela* [Secret society of Decembrists. The historical sketch written on the basis of investigative business]. Moscow: Tipogr. T-va I. D. Sytina, 1906b. 340 p. (in Russian)
13. Dovnar-Zapol'skii M.V. *Idealy dekabristov* [Ideals of Decembrists]. Moscow: T-vo I. D. Sytina, 1907. 423 p. (in Russian)
14. Druzhinin N. M. *Nikita Murav'ev [Nikita Muravyev]*. Moscow: Politkatorzhan Publ., 1933. 402 p. (in Russian)
15. Il'in P.V. *Proshchentye, opravdannye i ne obnaruzhennye sledstviem uchastniki tainykh obshchestv i voennykh vystuplenii 1825–1826 gg.* [Excused, participants of secret societies and military performances of 1825–1826 acquitted and not found by a consequence]. St. Petersburg: Nestor-Istoriia Publ., 2004. 664 p. (in Russian)
16. Kiianskaia O.I. *Pestel' [Pestel]*. Moscow: Molodaia gvardiia Publ., 2005. 355 p. (in Russian)
17. *Zapiski Aleksandra Ivanovicha Kosheleva [Alexander Ivanovich Koshelev's notes]*. Berlin: B. Behr's Verlag, 1884. 232 p. (in Russian)
18. Lavrov N. F. Diktator 14 dekabria [Diktator on December 14]. *Bunt dekabristov [The revolt of the Decembrists]*. Leningrad: Byloe Publ., 1926, pp. 129–222. (in Russian)
19. Landa S.S. *Dukh revoliutsionnykh preobrazovaniia. Iz istorii formirovaniia ideologii i politicheskoi organizatsii dekabristov 1816–1825 gg.* [Spirit of revolutionary changes. From history of formation of ideology and the political organization of Decembrists of 1816–1825]. Moscow: Mysl' Publ., 1975. 381 p. (in Russian)
20. Lenin V.I. Doklad o revoliutsii 1905 goda [Report on revolution of 1905]. *Lenin V.I. Poln. sobr. soch. T. 30 [V.I. Lenin. Complete collection Writing. Vol. 30]*. Moscow: Politicheskaiia literatura Publ., 1973, pp. 306–328. (in Russian)

21. Mironenko S. V. *Samoderzhavie i reformy. Politicheskaiia bor'ba v Rossii v nachale XIX v.* [Autocracy and reforms. Political struggle in Russia at the beginning of the XIX century]. Moscow: Nauka Publ., 1989. 238 p. (in Russian)
22. Merezhkovskii D. S. Perventsy svobody [First-borns of freedom]. *Niva* [Niva], 1917, no. 16–17, April. (in Russian)
23. Murav'ev V. A. Dve leksii N. P. Pavlova-Sil'vanskogo («Istoriia i sovremennost'», «Revoliutsiia i russkaia istoriografiia») [Two lectures of N. P. Pavlov-Silvansky («History and the present», «Revolution and Russian historiography»)]. *Istoriia i istoriki. Istoriograficheskii ezhegodnik* [History and historians. Historiographic year-book]. Moscow: Nauka, 1972, pp. 337–364. (in Russian)
24. Nevelev G. A. N. P. Pavlov-Sil'vanskii — istorik dvizheniia dekabristov [N. P. Pavlov-Silvansky — historian of the movement of Decembrists]. *Osvoboditel'noe dvizhenie v Rossii* [Liberation movement in Russia]. Saratov: Saratovsk. un-ta Publ., 1971, iss. 1, pp. 53–69. (in Russian)
25. Nevelev G. A. *Dekabristy i dekabristovedy. Issledovanie i materialy* [Decembrists and Decembrist's researchers. Research and materials]. St. Petersburg: Tekhnologos Publ., 2003. 298 p. (in Russian)
26. Nechkina M. V. Retenziia na knigu A. E. Presniakova «14 dekabria 1825» [Review of A. E. Presnyakov's book on December 14, 1825]. *Pechat' i revoliutsiia* [Press and revolution], 1927, book 1, pp. 154–155. (in Russian)
27. Nechkina M. V. *Dvizhenie dekabristov* [Movement of Decembrists]. Vol. I. Moscow: AN SSSR Publ., 1955a. 481 p. (in Russian)
28. Nechkina M. V. *Dvizhenie dekabristov* [Movement of Decembrists]. Vol. II. Moscow: AN SSSR Publ., 1955b. 507 p. (in Russian)
29. Ol'minskii M. S. Razrushenie legendy [Destruction of a legend]. *Vestnik zhizni* [Bulletin of life], 1907, vol. 3, pp. 72–83. (in Russian)
30. Okun' S. B. *Dekabrist M. S. Lunin* [Decabrist's M. S. Lunin]. Leningrad: LGU Publ., 1962. 279 p. (in Russian)
31. Okun' S. B. Dvizhenie dekabristov v sovetskoj istoricheskoi literature [The movement of Decembrists in the Soviet historical literature]. *Sovetskaia istoriografiia klassovoi bor'by i revoliutsionnogo dvizheniia v Rossii* [The Soviet historiography of class struggle and revolutionary movement in Russia]. Part 1. Leningrad: LGU Publ., 1967, pp. 83–106. (in Russian)
32. *Obshchestvennaia mysl' v Rossii XIX v.* [Social thought in Russia XIX century]. Vol. 16. Leningrad: Nauka Publ., 1980. 299 p. (Trudy AN SSSR, In-t Istorii SSSR, 10, vyp. 16). (in Russian)
33. Pavlov-Sil'vanskii N. P. P. I. Pestel' [P. I. Pestel]. *Russkii biograficheskii slovar'* [Russian biographic dictionary]. Vol. 13. St. Petersburg: Tipogr. I. N. Skorokhodova Publ., 1902, pp. 599–615. (in Russian)
34. Pavlov-Sil'vanskii N. P. *Dekabrist Pestel' pered Verkhovnym ugolovnym sudom* [Decembrist Pestel before the Supreme criminal Court]. Rostov on Don: A. Surat Publ., 1907. 174 p. (in Russian)
35. Parsamov V. S. *Dekabristy i frantsuzskii liberalizm* [Decembrists and French liberalism]. Moscow: Polimed, 2001. 236 p. (in Russian)
36. Pokrovskii M. N., Mitskevich S. N. Nuzhno li prazdnovat' iubilei dekabristov [Whether of needed to celebrate anniversary of Decembrists?]. *Dekabristy. 1825–1925. K stoletiiu vosstaniia dekabristov sbornik statei i materialov* [Decembrists. 1825–1925. By century of Decembrist revolt the collection of articles and materials]. Moscow: Molodaia gvardiia Publ., 1925. (in Russian)
37. Pokrovskii M. N. Istoriia Rossii v rabotakh N. Ia. Eidel'mana [History of Russia in N. Y. Eidelman's works]. *Voprosy istorii* [History question], 1990, no. 8, pp. 121–133. (in Russian)
38. Presniakov A. E. *14 dekabria 1825 g.* [December 14, 1825]. Moscow; Leningrad: Gosudarstvennoe izd-vo, 1926. 226 p. (in Russian)
39. Pypin A. N. *Obshchestvennoe dvizhenie v Rossii pri Aleksandre I* [Social movement in Russia at Alexander I]. St. Petersburg: Tipogr. M. M. Stasiulevicha, 1885. 543 p. (in Russian)
40. Safonov M. M. *Problema reform v pravitel'svennoi politike Rossii na rubezhe XVIII i XIX vv.* [Problem of reforms in government policy of Russia at a boundary of XVIII and XIX centuries]. Leningrad: Nauka, 1988. 249 p. (in Russian)
41. Safonov M. M. Lozh' i pravda o 14 dekabria 1825 g. [False and the truth about December 14, 1825]. *N. A. Troitskomu k iubileiu. Sb. statei* [To N. A. Troitsky to anniversary. Collection of articles]. Saratov: Saratovsk. un-ta Publ., 2011, pp. 149–160. (in Russian)
42. Semevskii V. I. *Politicheskie i obshchestvennye idei dekabristov* [Political and public ideas of Decembrists]. St. Petersburg: Tipogr. 1-i SPb. trudovoi arteli, 1909. 694 p. (in Russian)
43. Skazin E. V. *Vosstanie 14 dekabria 1825 goda* [Revolt on December 14, 1825]. Moscow, Leningrad: Moskovskii rabochii Publ., 1925. 84 p. (in Russian)

44. Syromiatnikov B.I. Poslednii dvortsovyi perevorot. (K stoletiiu vosstaniia dekabristov) [The last palace revolution (By century of Decembrist revolt)]. *Pravo i zhizn'* [Right and life], 1926, book 1, pp. 3–15. (in Russian)
45. Chernov S.N. K istorii fonda Sledstvennoi komissii i Verkhovnogo ugolovnogo suda po delu dekabristov [To history of fund of Commission of inquiry and Supreme criminal Court in the matter of Decembrists]. *Arkhivnoe delo* [Archival affair], 1925, iss. III–IV. (in Russian)
46. Cherepnin L. V. Istoriia obshchestvennoi mysli i obshchestvennogo dvizheniia [History of social thought and social movement]. *Ocherki istorii istoricheskoi nauki v SSSR* [History's essay of historical science in the USSR]. Vol. 3. Moscow: AN SSSR Publ., 1963. P. 353–363. (in Russian)
47. *14 dekabria 1825 goda i ego issledovateli* [On December 14, 1825 and his researchers]. Moscow: Nauka Publ., 1994. 455 p. (in Russian)
48. Schilder N. K. *Imperator Nikolai I* [Emperor Nicholas I]. Vol. 1. St. Petersburg: A. S. Suvorin Publ., 1903. 800 p. (in Russian)
49. Edel'man O. V. *Sledstvie po delu dekabristov* [Investigation of case of Decembrists]. Moscow: REGNUM Publ., 2010. 356 p. (in Russian)
50. Erlikh S. E. *Istoriia mifa. Dekabristskaia legenda A. I. Gertsena* [History of the myth. Decembrist legend of A. I. Herzen]. St. Petersburg: Aleteiia Publ., 2006. 264 p. (in Russian)

Статья поступила в редакцию 4 июня 2015 г.