

ПОЛОЖЕНІЯ,

извлеченныя изъ диссертациі барона Александра
Нольде подъ заглавіемъ: „Очерки по исторіи
кодификаціи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ
при графѣ Сперанскомъ. Выпускъ II. Кодификація
мѣстнаго права прибалтійскихъ губерній“.



ПЕТРОГРАДЪ.
Государственная Типографія.
1915.

СП6ГУ

I. Главная задача, къ разрѣшенію которой должно стремиться историческое изслѣдованіе кодификаціонной работы, выполненной по принципамъ, усвоеннымъ русской кодификаціей со времени Сперанскаго, заключается въ выясненіи того, насколько данный сводъ является точнымъ и полнымъ выраженіемъ права, существовавшего во время его составленія. Въ отношеніи гражданскаго права прибалтійскихъ губерній исчерпывающее разрѣшеніе этого вопроса въ высшей степени затрудняется тѣмъ обстоятельствомъ, что право, дѣйствовавшее до кодификаціи, лишь въ немногихъ частяхъ опредѣлялось писаннымъ текстомъ источниковъ, а преобладающее количество институтовъ было основано на обычаѣ, восполнявшемъ и видоизмѣнявшемъ текстъ источниковъ. Въ виду отсутствія полныхъ и точныхъ свѣдѣній о нормахъ, примѣнявшихся на практикѣ, для разрѣшенія этого вопроса съ возможной точностью, необходимо изученіе всей обстановки кодификаціонныхъ работъ, т. е. собраніе извѣстій о подготовленности дѣятелей, приглашенныхъ къ этимъ работамъ, сопоставленіе первоначальныхъ и позднѣйшихъ проектовъ, анализъ и оцѣнка критическихъ замѣчаній, высказанныхъ въ свое время по поводу различныхъ проектовъ, оцѣнка приемовъ и метода, примененныхъ къ работамъ по составленію свода, и др.

II. Первоначальныя работы по приведенію въ порядокъ гражданскаго права, дѣйствовавшего въ прибалтійскихъ губерніяхъ, затруднялись сложностью и разнообразіемъ его источниковъ и отсутствіемъ достаточной научной разработки; мѣстная судебная практика, не отличавшаяся постоянствомъ, не выработала опредѣленной системы права.

III. Дѣятельность комиссіи для составленія законовъ при Александрѣ I не привела къ сколько-нибудь законченнымъ результатамъ. Причины неуспѣха слѣдуетъ искать въ неясности основнаго плана дѣятельности комиссіи; неопредѣленное понятіе «основаній права», согласно которому предполагалось составить новое уложеніе, вызывавшее разнообразныя толкованія, оставляло открытымъ



самый главный вопрос, а именно о томъ, какимъ требованіямъ должно было удовлетворять собраніе мѣстныхъ законовъ, т. е. должно ли оно было быть сводомъ дѣйствовавшихъ нормъ или кодексомъ новымъ, построеннымъ на рациональныхъ началахъ и не стоящимъ въ непосредственной связи съ дѣйствовавшимъ правомъ.

IV. Привлеченіе мѣстныхъ юристовъ къ кодификаціоннымъ работамъ путемъ образованія въ губерніяхъ особыхъ комитетовъ для составленія сводовъ, не дало осязательныхъ результатовъ; дѣятельность комитетовъ оказалась, однако, полезной въ смыслѣ собранія матеріаловъ и оживленія интереса въ кодификаціи.

V. Первый проектъ свода мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, составленный, подъ руководствомъ II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Самсономъ фонъ Гиммельштіернъ, являясь въ общемъ шагомъ впередъ въ дѣлѣ кодификаціи мѣстнаго права, успѣха не имѣлъ, въ виду его внутренняго несовершенства, вызываемаго двумя главнѣйшими причинами:

1) Непригодностью приѣмовъ, примѣненныхъ при его изготовленіи. По первоначальной мысли Сперанскаго, сводъ мѣстныхъ законовъ, подобно общему Своду Законовъ Имперіи, содержащему точное выраженіе дѣйствовавшаго права, долженъ былъ быть составленъ при точномъ соблюденіи тѣхъ же правилъ кодификаціи, какъ и общій сводъ; однако, главнѣйшая задача составителей балтійскаго свода заключалась не въ собраніи и обработкѣ законовъ, текстъ которыхъ былъ утвержденъ въ надлежащемъ порядкѣ и сомнѣній не вызывалъ, а въ точномъ формулированіи и изложеніи неписаннаго права. Для разрѣшенія такого рода задачи не были пригодны приѣмы, достаточные для составленія общаго свода, построеннаго всецѣло на правѣ писанномъ. Между тѣмъ, необходимость примѣнять различные методы въ зависимости отъ матеріала, подлежащаго обработкѣ, была отмѣчена уже Бэкономъ, у котораго Сперанскій заимствовалъ правила кодификаціи. Въ своемъ подробномъ планѣ кодификаціи англійскаго права, Бэконъ описывалъ различные порядки для работы по составленію свода статутнаго, писаннаго права и права обычнаго, неписаннаго; если для составленія свода статутовъ, какъ онъ думалъ, достаточно очистить собраніе законовъ отъ устарѣвшихъ и классифицировать сохраняющіе силу, то приведеніе въ порядокъ права неписаннаго немислимо безъ предварительной его обработки и обобщенія его нормъ по

научному методу. Нѣкоторые изъ мѣстныхъ юристовъ (Бунге, Кубе), интересовавшіеся кодификаціей мѣстнаго права, по личному опыту пришли къ необходимости измѣненія тѣхъ приѣмовъ составленія мѣстнаго свода, которые были предписаны II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

2) Недостаточнымъ знакомствомъ автора проекта съ системами, дѣйствовавшими въ различныхъ территоріяхъ, выразившимся въ стремленіи къ обобщеніямъ правилъ отдѣльныхъ территорій, въ большемъ числѣ случаевъ неудачнымъ, и къ слишкомъ широкой романизаціи мѣстнаго гражданскаго права, даже въ тѣхъ его отдѣлахъ, куда римское право въ дѣйствительности не проникало.

VI. Замѣчанія губернскихъ комитетовъ, на обсужденіе которыхъ поступилъ проектъ Самсона, въ частяхъ, касающихся институтовъ права, основанныхъ на мѣстныхъ источникахъ, слѣдуетъ признать въ общемъ удовлетворительными и полезными, какъ матеріаль для дальнѣйшаго усовершенствованія проекта; въ частяхъ же, касающихся критики романистическихъ институтовъ, замѣчанія не всегда на высотѣ задачи и приводили къ дополненію проекта излишними частностями.

VII. Работы ревизіоннаго комитета, образованнаго при II Отдѣленіи, были затруднены тѣмъ обстоятельствомъ, что проектъ свода гражданскихъ законовъ, поступившій на обсужденіе комитета и подвергшійся неудачнымъ исправленіямъ во II Отдѣленіи, страдалъ многими недостатками, въ виду чего комитету пришлось потратить много труда и времени на устраненіе неправильностей, внесенныхъ при этой обработкѣ.

VIII. Проектъ, выработанный ревизіоннымъ комитетомъ, отъ проекта Самсона отличается большею точностью изложенія мѣстнаго права и стремленіемъ изложить особенности отдѣльныхъ территорій въ качествѣ самостоятельныхъ сводовъ; приближаясь къ большей точности въ описаніи дѣйствовавшаго права и являясь авторитетнымъ собраніемъ свѣдѣній о существовавшихъ обычаяхъ и практикѣ, онъ, при всемъ своемъ обширномъ объемѣ и многословіи, тѣмъ не менѣе, страдалъ крупными пробѣлами, и далеко не всѣ предложенныя въ немъ формулы могутъ быть признаны достаточно точнымъ и полнымъ выраженіемъ основныхъ принциповъ мѣстнаго права.

IX. Проектъ свода мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, составленный ревизіоннымъ комитетомъ, не получилъ утвержденія

тотчасъ же послѣ его изготовленія въ виду отсутствія ссылокъ на источники текста статей, а впоследствии, по восполненіи этого пробѣла, въ виду того, что при сопоставленіи съ научными изслѣдованіями въ области мѣстнаго права, появившимися въ 1830—1850 годахъ, выяснились многіе его недостатки.

Х. Методъ работы по составленію окончательнаго проекта свода гражданскихъ законовъ, примѣненный профессоромъ Дерптскаго Университета О. А. Бунге, которому было поручено довести до конца составленіе свода, за отсутствіемъ непосредственныхъ свѣдѣній, можетъ быть выясненъ по результату, т. е. по тексту проекта, получившаго силу дѣйствующаго закона по нѣкоторомъ исправленіи его со стороны другихъ знатоковъ мѣстнаго права. Изслѣдованіе текста свода показываетъ, что и Бунге, и критики его проекта старались заимствовать редакцію статей, по возможности въ неприкосновенномъ видѣ, изъ какого либо источника, пользующагося авторитетомъ.

Для всесторонняго изученія текста свода необходимо различать первоначальную его основу, проектъ Бунге, и позднѣйшее наслоеніе, работу критиковъ, и разсматривать въ отдѣльности статьи свода, взятые изъ римскаго права, и статьи, воспроизводящія постановленія источниковъ мѣстнаго права и нормы обще-германскаго права.

1. Текстъ значительнаго количества статей романистическаго происхожденія Бунге заимствовалъ изъ научныхъ изслѣдованій по римскому (пандектному) праву. Источникомъ для заимствованія послужили труды Мюленбруха, Макельдея, Глюка, Коха, Шмидта и др. Этотъ способъ формулированія текста свода былъ примѣняемъ и критиками проекта Бунге, дополнившими его проектъ выдержками изъ болѣе современныхъ сочиненій (Зинтениса, Вангерова и др.) и внесшими нѣкоторыя поправки въ изложеніе статей, предложенное Бунге, соотвѣтственно болѣе точному пониманію нормъ римскаго права, проводимому въ позднѣйшей доктринѣ пандектнаго права. При заимствованіяхъ текстъ изслѣдованій иногда воспроизводился дословно, иногда съ нѣкоторыми редакціонными исправленіями, иногда же съ поправками по существу; нѣкоторыя статьи проекта, которыхъ коснулась критика, въ окончательномъ текстѣ образованы изъ выдержекъ и фразъ, взятыхъ изъ различныхъ научныхъ работъ. Послѣдовательное проведеніе приѣма дословныхъ заимствованій изъ научныхъ трактатовъ по римскому

праву, замѣтное и въ болѣе раннихъ проектахъ, вѣроятно, объясняется стремленіемъ Бунге и его сотрудниковъ съ наибольшей точностью воспроизвести въ сводѣ правила римскаго (пандектнаго) права, въ томъ пониманіи, какъ они примѣнялись современной имъ судебной практикой, которая руководствовалась не первоисточниками (т. е. сборниками Юстиніана), а распространенными научными изложеніями. Заимствованіе нѣкоторыхъ статей романистическаго происхожденія изъ проекта саксонскаго уложенія 1863 г. и прусскаго ландрехта, объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что въ подлежащихъ статьяхъ составители свода находили болѣе точную и сжатую редакцію положеній пандектнаго права, чѣмъ въ научныхъ трактатахъ.

2) Аналогичными соображеніями надлежитъ объяснять и заимствованія изъ указанныхъ кодексовъ и научныхъ изслѣдованій Эйхгорна, Безелера, Вальтера и др. текста статей, излагающихъ постановленія общаго германскаго права, въ древнихъ источникахъ мѣстнаго права, не нашедшихъ выраженія; составители свода считали себя въ правѣ обращаться къ прусскому ландрехту, вѣроятно, въ виду того, что этотъ кодексъ оказалъ вліяніе на мѣстный обычай, а къ ученымъ изслѣдованіямъ и къ саксонскому кодексу, въ виду того, что субсидіарное дѣйствіе общаго германскаго права признавалось мѣстной практикой, а выраженіемъ этой системы права являлись научные трактаты и статьи кодексовъ, въ которыхъ она была формулирована.

3) Значительное количество статей, излагающихъ постановленія источниковъ мѣстнаго права, дословно заимствовано изъ курсовъ Бунге, которые по осторожности формулировокъ и тщательности разработки источниковъ представлялись вполне пригодными для этой цѣли. Этотъ приѣмъ не вызвалъ возраженій со стороны критиковъ проекта, которые не только не устранили изъ него подлежащія статьи, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже возстановили текстъ курсовъ Бунге, имъ лично упрощенный и сокращенный въ изложеніи проекта. Внесенныя критиками исправленія выражаются въ исключеніи правилъ устарѣвшихъ, въ поправкахъ редакціонныхъ, въ дополненіи проекта спеціальными правилами, касающимися отдѣльныхъ территорій, и въ немногочисленныхъ исправленіяхъ по существу.

4) Наконецъ, источникомъ текста статей какъ мѣстнаго, такъ и романистическаго происхожденія является проектъ ревизіоннаго комитета, изъ котораго заимствованы многія формулы.

Сопоставленіе статей съ источниками, откуда онѣ заимствованы, представляется весьма полезнымъ при истолкованіи свода, такъ какъ этимъ путемъ могутъ быть объяснены противорѣчія отдѣльныхъ статей между собой, или могутъ быть установлены измѣненія или исправленія первоисточника, произведенныя умышленно и обнаруживающія намѣренія составителей свода.

XI. Переводъ нѣмецкой редакціи свода на русскій языкъ, несмотря на различныя погрѣшности, можетъ быть признанъ работой, выполненной удачно, если принять во вниманіе трудность задачи и полное отсутствіе въ тѣ времена пригодныхъ образцовъ или пособій.

XII. Русскій текстъ свода, согласно Выс. утв. мн. Гос. Сов. 16 ноября 1870 г., долженъ быть принимаемъ въ руководство въ случаяхъ какого-либо несогласія между нимъ и нѣмецкимъ текстомъ, но, какъ разъяснено Прав. Сенатомъ, въ остальныхъ случаяхъ обязательная сила нѣмецкаго текста этимъ постановленіемъ не отменяется; несогласіе текстовъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, должно быть устанавливаемо путемъ сличенія текстовъ, и нѣмецкій текстъ можетъ служить пособіемъ для истолкованія русскаго.



000185399

ЮФ СПБГУ