

р. нр 04.  
756

# ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС СОВЕТСКИХ РЕСПУБЛИК

ТЕКСТ И ПРАКТИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

ПОД РЕДАКЦИЕЙ  
проф. Ал. МАЛИЦКОГО

ДОПОЛНЕНИЯ



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО УКРАИНЫ  
1926

Харків. Урядова Друкарня  
імені тов. Фрунзе.  
Укрголовліт. Ч. 17159/к  
Зам. Ч. 705. Прим. 15.000.



## СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
От редакции . . . . .	5
Глава I. Общие положения	
К ст. ст. 1, 2, 11 . . . . .	7
Глава II. Представительство на суде	
К ст. ст. 12, 17, 20 . . . . .	7—9
Глава III. Подсудность	
К ст. ст. 23, 24, 27, 31, 33 . . . . .	9—12
Глава IV. Судебные расходы	
К ст. ст. 34, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47 . . . . .	12—20
Глава V. Штрафы	
К ст. ст. 49—52 . . . . .	20—21
Глава VI. Процессуальные сроки	
К ст. 62 . . . . .	21
Глава VII. Вызов в суд и другие извещения суда	
К ст. 66 . . . . .	22
Глава XV. Отдельные виды доказательств	
К ст. 150 . . . . .	22
Глава XVII. Об участии в процессе нескольких истцов и ответчиков и об участии третьих лиц	
К ст. 171 . . . . .	23
Глава XVIII. Вынесение решения	
К ст. 174, 175, 176 . . . . .	23—24
<b>Часть третья. Особые производства</b>	
Глава XX. Общие положения	
К ст. 191 . . . . .	25
Глава XXI. О распоряжениях суда по имуществу, остав- шемуся после умерших	
К ст. 196 . . . . .	25

Глава XXII. О третейских записях и решениях	
К ст. ст. 199, 200, 202 . . . . .	25—27
Глава XXIV. О выдаче судебных приказов по актам	
К ст. ст. 210, 211, 215, 219 . . . . .	27—32
Глава XXV. О разводах, об исках, о содержании и об установлении фамилий детей . . . . .	32—34
Глава XXVI. Об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям	
К ст. ст. 226—230 . . . . .	34
Глава XXVII. Жалобы на действия нотариусов	
К ст. 233 . . . . .	35
<b>Часть четвертая. Обжалование и пересмотр решений</b>	
Глава XXVIII. Обжалование решений	
К ст. ст. 235, 240, 242, 246, 249 . . . . .	35—36
Глава XXIX. Пересмотр судебных решений	
К ст. ст. 251, 254 . . . . .	37
<b>Часть пятая. Исполнение судебных решений</b>	
Глава XXX. Общие положения	
К ст. ст. 255—270 . . . . .	37—50
Глава XXXI. Обращение взыскания на имущество	
К ст. 271—277 . . . . .	50—51
Глава XXXII. Взыскание по исполнительным листам с госу- дарственных учреждений и государственных предприятий	
К ст. 287 . . . . .	51
К главе XXXIII. Обращение взыскания на заработную плату рабочих и служащих . . . . .	51
Глава XXXV. Обращение взыскания на строения и право застройки	
К ст. 296 . . . . .	52
Глава XXXVI. Продажа арестованного имущества	
К ст. ст. 300, 302, 304, 307, 311 . . . . .	53—55

## ОТ РЕДАКЦИИ

В виду значительного промежутка времени, истекшего со дня сдачи в печать комментария к Гражданскому Процессуальному кодексу, отдельные части кодекса и комментария к нему устарели. За это время вышло в свет большое количество материалов, которые надлежало бы ныне ввести в книгу. Редакция и авторы частей сочли поэтому необходимым немедленно по отпечатании комментария к Гражданскому Процессуальному кодексу выпустить в свет отдельным изданием настоящий сборник, представляющий по своему существу дополнение к названному комментарию.

Дополнение составлено авторами соответствующих частей комментария за исключением ст. ст. 21—74. Дополнение к этим последним статьям по поручению редактора составлено юрисконсультom Всеукраинского Совета Съездов Биржевой Торговли **М. В. Гордоном** и юрисконсультom Наркомвнutorга УССР **Я. И. Рапортом**.

При составлении дополнений использованы официальные материалы, опубликованные до 1 декабря 1925 г.

---

СП6ГД

## ГЛАВА I

### Общие положения

#### К ст. 1.

1. Смешанные общества как акционерные, так и т-ва с ограниченной ответственностью являются формой участия гос. капитала совместно с частным или кооперативным капиталом, а потому имущественные споры указанных обществ с госучреждениями и госпредприятиями подлежат рассмотрению общих судебных мест в порядке, установленном ГПК (Циркул. № 12 Пленума Верх. Суда УССР от 10-II—1925 г.).

#### К ст. 2.

1. Ввиду того, что ст. 2-я ГПК предоставляет суду принять отказ стороны от принадлежащих ей прав и их судебной защиты, что лишает, однако, сторону права вновь обратиться с иском, основанным на тех-же данных, суд должен при утверждении такого отказа полностью или в части:

а) разъяснить сторонам последствия их отказа от судебной защиты своих прав;

б) включить указанное положение в решение при утверждении отказа от иска (см. Цирк. Верховуда РСФСР от 4-II—25 г. № 7).

2. По вопросу о праве прокурора возбуждать ходатайства о восстановлении срока обжалования по делам, в конх он участия не принимает— см. дополнительный комментарий к ст. 62.

3. Участие прокурора в гражданском деле может быть признано обязательным со стороны кассационной инстанции, при рассмотрении этого дела вторично в суде первой инстанции в связи с отменой решения по нему. (См. Определение Гражд. Кассац. Кол. Верховного Суда УССР от 13 ноября 1925 г. по делу № 1096 — по протесту прокурора на решение Черниговского Губсуда по иску гр. Орачевского к Черниговскому Губ-исполкому о неправильном увольнении его со службы).

#### К ст. 11.

Письменная форма для ходатайства о выдаче из дел Нарсудов и Губ (Окредов) справок и копий законом не установлена и требование ее связано с излишними формальностями. Поэтому следует признать, что просьбы сторон о выдаче из дел Нарсудов, Губсудов (теперь Окредов) и судисполнителей справок, копий, исполнительных листов, а равно об учинении на исполнительных листах надписей о поручении исполнения надлежащему судьби. исполнителю, могут быть заявлены сторонами и устно и подлежат приему и рассмотрению судебными органами. (Пост. Пленума Верховуда УССР от 24-VIII—25 г.).

## ГЛАВА II

### Представительство на суде

#### К ст. 12.

Признав по ст. 12 ГПК необходимым участие по делу прокурора, суд не в праве без всякой мотивировки отказаться от своего по сему

поводу определения. (Из опр. ГКК Верховсуда УССР по д. Щетинского, № 148—25 г. от 19 мая 1925 г.).

### К ст. 17.

1. Признав представителя стороны не имеющим достаточных полномочий на защиту интересов этой стороны, суд не в праве на этом основании выносить решение для данной стороны заочное, а обязан дело слушанием отложить и вызвать неявившуюся сторону. (Из опр. ГКК Верховсуда УССР по д. Щетинского № 148—25 г. от 19 мая 1925 г.)

2. Подлежит ли нотариальному засвидетельствованию доверенность на представление в суде от имени государственного учреждения или предприятия?

1. В РСФСР по этому вопросу были даны следующие разъяснения: а) циркуляр НКЮ № 12 от 30 января 1923 г. разъяснил, что доверенности от имени государственных учреждений и государственных предприятий, освобожденных от промыслового налога, выданные согласно ст. 267 Гр. Код. за подписью ответственного руководителя и снабженные печатью учреждения или предприятия, не нуждаются в засвидетельствовании нотариальным порядком. Доверенности от имени госпредприятий, облагаемых промысловым налогом, должны быть засвидетельствованы нотариальным порядком во всех случаях, где это требуется по закону для доверенностей от частных лиц и учреждений. б) На запрос ВСНХ, НКЮ РСФСР разъяснил, что нотариальное засвидетельствование доверенностей на совершение действий, предусмотренных в ст.ст. 265 и 266 ГК для государственных учреждений и предприятий не требуется (раз. от 10-1—24 г. № 42). в) На запрос ВСНХ, НКЮ РСФСР подтвердил свой циркуляр от 30 января 1923 г. за № 12 и снова разъяснил, что доверенности, выдаваемые госпредприятиям, облагаемыми промысловым налогом, должны свидетельствоваться нотариальным порядком. (Разъяснение от 28-V—25 г. № 693. Еж. Сов. Юст. 1925 г. № 3).

2. НКЮ УССР издал циркуляр от 4 июня 1924 г., в котором разъяснено: 1) согласно ст. 267 Гр. Код. УССР, доверенности от имени государственных учреждений или предприятий должны выдаваться за подписью ответственного руководителя и снабжаться печатью учреждения или предприятия. 2) Засвидетельствования доверенности ответственного руководителя предприятия или учреждения в нотариальном органе не требуется. 3) Доверенности, выдаваемые порядком, предусмотренным п. 1 сего циркуляра, действительны для производства по ним передовых (ст.ст. 254, 273 ГК), совершаемых в нотариальном порядке, согласно ст. 266 Гр. Кодекса. (Бюллетень НКЮ УССР 1924 г. № 19).

3. НКЮ УССР издал циркуляр от 4 июня 1924 г. за № 86 о том, что для доверенностей, выдаваемых в пределах УССР государственными учреждениями или предприятиями (как облагаемыми, так и не облагаемыми промысловым налогом) за подписью ответственного руководителя учреждения или предприятия с приложением печати, не требуется засвидетельствования в нотариальном порядке. НКЮ РСФСР предлагает нотариальным конторам при совершении нотариальных действий считать имеющими законную силу доверенности, выданные в пределах УССР и в порядке указанного циркуляра. (Цирк. НКЮ РСФСР № 58—1925 г. Еж. Сов. Юст. 1925 г. № 11).

### К ст. 20.

1. О недопущении Нарсудей к представительству на суде.

Пленум Верховного Суда УССР признал, что п. «д» ст. 20 ГПК должен быть понимаем, как категорическое запрещение Нарсудье выступать в суде в качестве представителя стороны, независимо от нахождения его в отпуску, хотя бы и в округе другого Губсуда. (Раз. от 30 марта 1925 г. В. С. Ю. 1925 г. № 8).



**2. Допускается ли представительство Нарсудьи по делам, по которым стороной является вверенный ему Нарсуд.**

Пленум Верховного Суда УССР разъяснил: 1) Ст. 20-ая Гр. Пр. Код., запрещая Нарсудье представительство интересов сторон на суде, имеет в виду тот случай, когда Нарсудья выступает в качестве представителя интересов частных лиц или посторонних нарсуду учреждений и организаций. 2) В тех же случаях, когда стороной по делу является Нарсуд, как учреждение, ст. 20-ая ГПК неприменима, ибо естественным представителем его является нарсудья, его возглавляющий, который и выступает по делу в качестве стороны. (Раз. от 7 сентября 1925 г. В. С. Ю. 1925 г. № 20).

### ГЛАВА III

## Подсудность

#### К ст. 23 п. (б).

По вопросу о подсудности исков госорганов к своим сотрудникам об убытках, причиненных незаконными или неправильными действиями необходимо признать, что пункт «б» ст. 23 устанавливает подсудность Губсуду лишь исков к госорганам и должностным лицам о возмещении убытков, причиненных незаконными или неправильными действиями этих сотрудников, со стороны третьих лиц. Эта подсудность носит исключительный характер и распространительному толкованию не подлежит.

Поэтому дела о взыскании госучреждением с находящегося в его ведении должностного лица убытков, причиненных госоргану незаконными или неправильными действиями данного должностного лица, подсудны Нарсуду или Губсуду, в зависимости от цены иска.

2. Государственное учреждение может сумму вознаграждения, уплаченную потерпевшему от незаконных или неправильных действий подчиненного ему должностного лица, взыскивать и не в судебном порядке, путем начета на данное должностное лицо.

*(Постановление Пленума Верх. Суда УССР 10-VIII-25 г.).*

#### К ст. 23 п. «в».

В соответствии с происшедшим на Украине переходом на систему окружного деления, в пределах УССР Губернские Суды заменены Окружными Судами.

Вместе с тем, в законодательные органы УССР внесен проект изменения ст. 23 и 24 ГПК УССР, имеющий целью согласовать ГПК с происшедшей административной реформой.

Согласно проекта иски к Райисполкомам (в целом) будут подсудны Окрсудам, а иски к Окрисполкомам и к Горсоветам окружных городов Верховному Суду.

В пределах АМССР проект предполагает передать дела по искам к Райисполкомам, Наркоматам и центральным учреждениям АМССР Главсуду Молдавии.

Вместе с тем, проект расширяет правила ст. 23 и 24, относя к ведению Окрсудов и Верховного Суда соответственно не только иски к Исполкомам, Наркоматам и центральным учреждениям, но и иски, предъявляемые этими последними.

#### К ст. 23 п. «г».

Иски, предъявляемые местными агентствами обществ драматических писателей и композиторов, о взыскании полного авторского гонорара за публичное неисполнение артистических и музыкальных произведений должны быть принимаемы к рассмотрению в народных судах.

Хотя эти иски и основаны на авторском праве, но по существу совершенно бесспорны и сводятся к простому арифметическому подсчету причитающихся сумм, не подходя под категорию дел особой сложности и значительности изъятых из ведения Нарсудов.

Сверх того надлежит принять во внимание, что эти иски требуют, вследствие текучести театральных организаций быстрого удовлетворения, недостаточного при разборе дела в Губсуде.

Поэтому НКЮ и Верховсуд РСФСР в соответствии с разъясненным Шпрота РСФСР от 2-II—24 г. сообщили к руководству Губсудам, что подобные иски должны приниматься к рассмотрению Нарсудов, если по сумме иска они не превышают подсудности их. (Циркуляр НКЮ РСФСР № 92 по Верховсуду РСФСР № 10 от 5-V—25 г. по НКЮ № 19).

#### К ст. 24.

1. По вопросу о проекте изменений ст. 24 ГПК в связи с новым админ. тер. делением Украины см. дополнительный комментарий к ст. 23 п. «в».

2. Трудовое дело по иску, предъявленному к Наркомату подсудно не Верховному Суду, а Трудсесии, независимо от того, что иск предъявлен к Наркомату: подобное дело надо было разбирать в Трудсесии Нарсуда, так как подсудность Трудсесии является подсудностью специальной и исключительной.

(Решение Верховсуда УССР по иску Саранчева к Наркомзему, Л 13 от 17-XI-25 г.).

#### К ст. 27 примеч.

1. Дела, по которым истцом или ответчиком выступает железная дорога, должны назначаться к слушанию по возможности на один день, а если число дел настолько значительно, что они не могут быть разрешены в одном заседании, то должны назначаться на ряд последующих дней.

(Цирк. НКЮ УССР № 25 от 24-III-25 г. НКЮ № 17. См. также цирк. НКЮ РСФСР № 209 от 27-XI-25 г.).

2. По вопросу о подсудности исков к железным дорогам по делам о взыскании заработной платы, вознаграждения за утрату трудоспособности и вознаграждения за смерть кормильца семьи см. дополнен. комментарии к ст. 31 примечание.

3. Города РСФСР, в судебных учреждениях которых рассматриваются дела по искам к железным дорогам.

В РСФСР Наркомзестом и НКПС выработан новый список городов, в судебных учреждениях коих рассматриваются дела по искам к железным дорогам.

Для Октябрьской (б. Николаевск.)

желез. дор. . . . .	Ленинград.
» Московско-Казанской . . . . .	Москва, Казань, Сызрань, Свердловск.
» Моск.-Курской и Нижегородской . . . . .	Москва, Курск, Н.-Новгород.
» Северных . . . . .	Москва, Вологда, Архангельск.
» Северо-Западных . . . . .	Ленинград, Псков, Рыбинск.
» Западных . . . . .	Гомель.
» Юго-Восточных . . . . .	Воронеж, Балашев.
» Самаро-Златоустов . . . . .	Самара, Уфа.
» Рязанско-Уральской . . . . .	Саратов, Козлов, Астрахань.
» Моск.-Киево-Воронежск. . . . .	Москва, Курск.
» Сызрано-Вяземской . . . . .	Калуга, Пенза.
» Пермской . . . . .	Свердловск, Пермь, Вятка.
» Моск.-Бел.-Балтийск. . . . .	Москва, Смоленск, Орел.
» Ташкентской . . . . .	Оренбург.
» Мурманской . . . . .	Ленинград, Мурманск.
» Усеурийской . . . . .	Хабаровск, Благовещенск.

Для Северо-Кавказских . . . . .	Владикавказ, Ростов-Дон, Армавир, Краснодар.
» Омск. . . . .	Тюмень, Челябинск, Омск.
» Томской . . . . .	Ново-Николаевск, Барнаул, Томск, Красноярск.
» Забайкальской . . . . .	Иркутск, Чита.

**Примечание.** В перечисленных выше городах иски могут быть предъявляемы к каждой из числа сходящихся в этом городе дорог, если она является ответчицей по данному иску.

Тем самым отменен циркуляр НКЮ РСФСР № 136 за 1923 год.  
(Цирк. НКПС и НКЮ от 14-XI-25 г., *Еж. Сов. Юст.* № 46).

### К ст. 31, примечание.

1. Примечание к ст. 31 ГПК устанавливает возможность нарушения местной подсудности для исков о заработной плате и не указывает о распространении этого правила на исключительную подсудность, установленную примечанием к ст. 27 ГПК (иски к железным дорогам).

Однако, право предъявления исков с нарушением местной подсудности установлено в целях облегчения процессуальных возможностей для трудящихся, в то время, как правило, примечание к ст. 27 ГПК распространяется на иски, вытекающие из транспортных и хозяйственных операций железных дорог. Отсюда вытекает, что правило примечания к ст. 31 ГПК распространяется и на подсудность исков о заработной плате к железным дорогам.

Таким образом право предъявить иск о заработной плате с нарушением местной подсудности относится также и к искам, предъявленным к железным дорогам.

(Цирк. Верх. Суда УССР № 54 п. 1 от 12-VIII-25 г. НКЮ № 47).

2. Вопрос о возможности предъявить в порядке примеч. к ст. 31 ГПК к железной дороге иск о вознаграждении за утрату трудоспособности и за смерть кормильца семьи должен быть также решен в положительном смысле.

Иски о вознаграждении за утрату трудоспособности, вследствие увечья или несчастного случая, имеют целью возмещение того заработка, которого потерпевший лишился. Согласно смысла ст. 400—410 Гр. Код., это вознаграждение есть именно возмещение потерпевшему этой заработной платы.

Равным образом, иск о вознаграждении за смерть является иском о возмещении средств лицам, которые вследствие этой смерти утратили источник существования, и должен рассматриваться, как иск об алиментах.

Вследствие этого, эти иски о вознаграждении за утрату трудоспособности и за смерть кормильца семьи должны рассматриваться аналогично с исками о зарплате, и потому, к подобным искам, к железным дорогам применимо примечание к ст. 31 ГПК.

(Ст. п.п. 2 и 3 Цирк. Верх. Суда УССР № 54 от 19/VIII-25 г. НКЮ № 47).

### К ст. 33.

1. По смыслу советского законодательства никакие пререкания о подсудности не допускаются, не только между судебными местами, но также и между судебными, с одной стороны, и судебно-административными, с другой стороны.

2. Определение суда о признании дела себе не подсудным, обязательно для всех мест и лиц, и поэтому, должно быть в точности выполнено тем судебным или судебно-административным органом, которому данным определением суда, данное дело признано подсудным. Равным образом, обязательно для всех мест и лиц решение судебно-административного органа о признании дела подсудным тому или иному суду.

3. Судебное или судебно-административное место, усмотрев, что то или иное дело передано ему другим судебным или судебно-административным местом — по подсудности — неправильно, не имеет права само перерешать данного вопроса, ибо отмена или изменение определения судебного или судебно-административного органа, вступившего в законную силу, может быть осуществлено не иначе, как в порядке ст. 254 ГПК. Усмотрев неправильности в передаче дела по подсудности, судебное или судебно-административное место обязано обратиться к прокурору Республики или Губпрокурору с просьбой об опротестовании в порядке ст. 254 определения о направлении ему дела.

4. Состав судебного или судебно-административного места, вышедший явно неправильное определение о признании дела себе не подсудным, а равно проявивший неподчинение определению другого судебного или судебно-административного места о направлении к нему дела, хотя бы, по мнению данного судебного или судебно-административного места, дело и было ему неподсудно, — подлежит дисциплинарной ответственности, если не усматривал признаков ст. 111 УК.

(Пост. Пленума Верх. Суда УССР от 5/1—25 г.).

## ГЛАВА IV

### Судебные расходы

#### К ст. 34.

I. Ст. 34 ГПК дает исчерпывающий перечень тех сборов, которые должны взыскиваться судом по гражданским делам. Взыскание каких либо иных сборов, не указанных в ст. 34, противоречит закону и иметь места не должно. В частности неправильны наблюдавшиеся в практике наших судов случаи взыскания, после издания ГПК особого повесточного сбора. О недопустимости взимания судами каких бы то ни было сборов, не предусмотренных законом, см. циркуляр НКЮ РСФСР от 12 января 1924 г. за № 11 — (Еж. Сов. Юстиции 24 г. № 2, стр. 461).

Помимо этого, Наркомюст РСФСР, циркуляром своим от 11 ноября 1925 г. за № 219 предложил всем губсудам и облсудам:

1. Приять меры, чтобы взимание судами пошлин, сборов и других расходов по делам, а равно приеуждение судебных издержек, как по гражданским, так и по уголовным делам, производилось в самом строгом соответствии с действующими законами и изданными по их применению инструкциями.

2. При просмотре дел в кассационном порядке и порядке надзора, а равно и при ревизиях на местах, всякий раз обязательно проверять правильность взыскания сборов и исчисления приеужденных денежных сумм в возмещение судебных издержек.

3. Лиц, ответственных за систематическое нарушение указанных законолений, привлекать к дисциплинарной ответственности. (Еж. Сов. Юст. 1925 г. № 46 стр. 1441.).

II. Судебные расходы по гражданским делам должны взиматься как в тех случаях, когда гражданский иск с самого начала был вчинен в порядке гражданского процесса, так и в тех случаях, когда гражданский иск первоначально заявленный в порядке уголовного процесса был затем передан на рассмотрение гражданского суда (ст. 328 и 329 УПК РСФСР или ст. 332 и 333 УПК УССР). Хотя прямое указание по этому вопросу отсутствует в законе, однако, необходимость оплаты судебными сборами гражданских дел, переданных в гражданский суд из суда уголовного, вытекает из установленного в законе принципа платности услуг, оказываемых тяжущимся, со стороны гражданского суда. В таком смысле высказался Верховный суд РСФСР в разъяснении своем от 24 ноября 1924 г. (См. Еж. Юстиции 25 г. № 1, стр. 23): В указанном разъяснении вопрос о взыскании судебных расходов по гражданским

делам, передаваемым из уголовного суда в гражданский, разрешается различно, в зависимости от тех оснований, по которым гражданский иск, заявленный в уголовном процессе, впоследствии был передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. Таких оснований Верховный суд РСФСР применительно к ст.ст. 328, 329 ГПК РСФСР, установил два:

1. Гражданский иск, вытекающий из уголовного дела, предъявлен в порядке гражданского судопроизводства, вследствие оставления его уголовным судом без рассмотрения. В этом случае, по разъяснению Верховного суда РСФСР, гражданский иск подчиняется всем правилам гражданского судопроизводства, в частности и в смысле взимания судебных пошлин и прочих сборов по делу.

2. Гражданский иск признан уголовным судом обоснованным и подлежащим удовлетворению, но передан в гражданский суд, для определения размера его удовлетворения. В этом случае, гражданский иск освобождается лишь от судебной пошлины (по сумме иска предъявленного в уголовном суде), но не от прочих сборов и судебных издержек по иску (экспертиза, гербовый сбор и проч.).

#### К ст. 35.

1. Расходы по оплате гражданского дела судебной пошлиной могут оказаться в действительности выше того размера, который указан в ст. 35 ГПК. Это объясняется предоставленным по закону правом местным органам власти устанавливать надбавки к судебной пошлине для усиления средств местного бюджета. Согласно ст. 37 Временного Положения о Местных Финансах в редакции, принятой 2-й Сессией ЦИК СССР 2-го созыва (С. З. СССР 24 г. № 22, ст. 199) местным Советам по постановлению губернских (в УССР — окружных) съездов Советов или пленумов ГИК'ов предоставляется право устанавливать и взимать на усиление местных средств надбавки к судебной пошлине в размере не свыше 100% этой пошлины. Надбавка эта взывается одновременно со взыванием судебной пошлины. Имевшие место в практике случаи отказа судебных учреждений от взывания надбавок к судебной пошлине по причине отсутствия указания об этом в ГПК противоречат закону, т. к. надбавка к судебной пошлине на усиление местных средств, не предусмотренная в ГПК, установлена особым законом, изданным после опубликования ГПК. Необходимость одновременного взывания судебной пошлины и надбавки к ней указана в циркуляре НКЮ УССР от 12 июня 1925 г. за № 99 (Бюллетень НКЮ УССР от 1/VIII-25 г. за № 36).

2. Контроль и наблюдение за надлежащей оплатой судебной пошлины исковых заявлений, осуществляет суд, которому это заявление адресовано. Эту же задачу в отношении оплаты судебной пошлиной кассационных жалоб, должен осуществлять суд 1-й и 2-й инстанций. Для облегчения задачи суда 2-й инстанции в этом направлении необходимо, чтобы на кассационной жалобе имелись справки суда первой инстанции о размере судебной пошлины, которой была оплачена кассационная жалоба. Для наглядной же проверки оплаты кассационной жалобы надлежащим размером судебной пошлины целесообразно, чтобы сторона, подающая кассационную жалобу, указывала бы на таковой спорную по жалобе сумму по аналогии с тем, как в исковом заявлении отмечается цена иска. Оба эти указания: 1) о представлении судом 1-ой инстанции на кассационной жалобе справки о размере взываемой пошлины и номера квитанции, под которую эта пошлина внесена и 2) о приостановлении стороной, обжаловающей решение суда, размера спорной по жалобе суммы на кассационной жалобе — даны Верховным Судом УССР всем судебным местам УССР, как обязательные к исполнению правила (см. циркуляр Верховного Суда УССР от 19 августа 1925 г. за № 59 «О фиксировании на кассационных и частных жалобах, подаваемых в суд, взывания судебных пошлин и других сборов, предусмотренных главой IV Гра-

жданского Процессуального Кодекса». (Бюллетень НКЮ УССР от 19 октября 25 г. № 52).

3. Указанная в тексте комментария под ст. 35 п. 8 «Инструкция Наркомфина о порядке взимания судебных пошлин» от 28 марта 1923 г. (Еж. Вестн. Сов. Юстиции 23 г. № 14) в настоящее время отменена и заменена новой инструкцией «О порядке взимания судебных пошлин и особого канцелярского сбора» утв. НКФ СССР 17 ноября 1924 г. (см. Вестник Финансов Оф. Отд. 24 г. № 18/108).

#### К ст. 36.

Иски о разделе имущества крестьянского двора являются по существу своему исками о выделе и в следствие этого судебная пошлина по этим искам на основании п. «а» ст. 36 ГПК определяется стоимостью отыскиваемой истцом доли имущества (см. об этом разъяснение Пленума Верховного Суда РСФСР от 20 июля 25 г. — Еж. Вестн. Сов. Юстиции 25 г. № 29, стр. 1007).

#### К ст. 37—38.

1. Судебная пошлина по гражданским делам взыскивается одновременно с подачей искового заявления; в противном случае исковое заявление, неоплаченное надлежащей пошлиной, остается без движения впредь до исправления истцом этого недостатка (ст. 81 ГПК). Возникает вопрос, в каком порядке должна взыскиваться судебная пошлина в тех случаях, когда цена иска определяется судом впоследствии, после подачи искового заявления, в решении суда по существу гражданского дела. В этом случае судебная пошлина в случае нежелания внести такую же со стороны лица, обязанного к этому на основании судебного решения, подлежит взысканию в беспорядном порядке на основании ст. 1 постановления СНК СССР от 25 сентября 23 г. (С. У. 23 г. РСФСР № 101, ст. 1008). При этом взыскание дополнительной пошлины в беспорядном порядке должно иметь место после того, когда суд после исчисления дополнительной судебной пошлины установил срок для внесения таковой в соответствии со ст. 81 ГПК, а сторона, обязанная ко внесению дополнительной пошлины, не внесла таковой после истечения месяца, со дня назначенного судом срока. (Подробней об этом см. Постановление Народных Комиссаров Финансов, Юстиции, Земледелаия, Внутренней Торговли РСФСР и ВАК при ЭКОСО РСФСР от 14 июля 1925 г. «Об изменении ст.ст. 35 и 44 инструкции от 17-го ноября 1924 г. «О порядке взимания судебных пошлин и особого канцелярского сбора». (Еж. Вестн. Сов. Юстиции 25 г. № 40, стр. 1292).

2. Правило ст. 38 ГПК об оплате дел особого производства судебной пошлиной в размере не свыше двух руб., должно применяться ко всем делам особого производства, предусмотренным в ст. 191 за исключением судебных приказов, которые оплачиваются пошлиной в соответствии с примечанием к ст. 212. В законе не указан критерий, которым должен руководствоваться суд при определении размера судебной пошлины, подлежащей взысканию с дел особого производства. Верховный Суд УССР дал по этому вопросу следующее указание Украинским судебным органам: «При определении размеров подлежащей взысканию пошлины, в пределах установленных ст. 38 ГПК, суд должен руководствоваться социальным и имущественным положением стороны, а также характером дела и размером имущественного интереса (например, в случаях, предусмотренных ст. 196 ГПК — размером наследства, ст. 204 — ценностью имущества, вносимого в депозит и т. п.) см. Циркуляр Верховного Суда УССР от 16 марта 25 г. за № 16 «Об оплате судебной пошлиной дел особого производства». (Бюл. НКЮ УССР от 11 июля 25 г. № 10).

3. Отсутствие у истца в случае его отказа от заявленных исковых требований до разбора дела по существу права, на получение обратно внесенной судебной пошлины признано в постановлении Пленума Верх-

суда РСФСР от 1 июня 25 г. (см. пост. Пленума Верховного Суда РСФСР «По представлению ГРК от 28 апреля 1925 г. по делу Главсуда Крымской АССР по иску Попова и Серебренникова к Ялтинскому Отд. Крымск. Производ.—Потребительского Обединения «Инвалид», и к Ялтинскому Отд. Гос. Банка о признании права собственности на имущество в сумме 2.600 р. и о разъяснении права на обратное получение судебных пошлин», Ежегод. Сов. Юстиции 25 г. № 26, стр. 928).

4. Народные Комиссариаты Финансов, Юстиции, Земледелия, Внутренней торговли РСФСР и Высшая Арбитражная Комиссия при ЭКОСО РСФСР, во изменение ст. 45 Инструкции от 14 ноября 1924 г. о порядке взимания судебных пошлин и особого канцелярского сбора (В. Финансов 1924 г. № 18/108, стр. 32), постановили утвердить указанную статью в следующей редакции:

«Если поданное исковое заявление или кассационная жалоба, оплаченные судебной пошлиной наличными деньгами или марками, не получает в суде или учреждении, снабженных судебными функциями, движения или будут возвращены, или будут считаться неподанными, то деньги, израсходованные истцом на уплату судебной пошлины, и надбавки к ней в доход местных средств, возвращаются ему органами НКФ при наличии соответствующего определения Суда или учреждения, снабженного судебными функциями.

При подаче вновь искового заявления или кассационной жалобы, в случаях, указанных в настоящей статье, первоначально внесенная и не полученная обратно пошлина должна быть зачтена. (Бюл. НКФ РСФСР, 4 (21) 25 г. стр. 16).

#### К ст. 40.

1. Согласно постановлению НКФ СССР от 22 мая 25 г. за № 18/04222336 освобождены от гербового сбора документы по судебным искам не превышающим 25 рублей. (Вестник Финансов Ол. Отд. 25 г., № 70).

В дополнение к этому постановлению НКФ СССР, Наркомост РСФСР циркуляром своим от 5 ноября 1925 г. за № 218, разъяснил следующее:

1. Все подаваемые сторонами в суд бумаги, как то: исковые заявления, объяснения, кассационные и частные жалобы и т. п., по искам ценою не свыше 25 руб., не оплачиваются гербовым сбором.

2. Также свободны от гербового сбора и все бумаги по искам ценою не свыше 25 руб., выдаваемые судом сторонам: исполнительные листы, копии протоколов, определений, решений, судопроизводственных бумаг, справки, свидетельства и т. п.

3. Не оплачиваются гербовым сбором все бумаги по приведению в исполнение решений и определений по искам менее 25 руб., подаваемые судебным исполнителям, органам милиции или волостным исполнительным комитетам, а равно все бумаги, выдаваемые этими органами сторонам.

4. Что касается судебных пошлин, то остается в силе правило ст. 35 ГПК: от обложения судебными пошлинами освобождаются лишь иски ценою менее 10 руб. — (см. Ежегод. Сов. Юстиции, 25 г. № 46 стр. 1441).

5. По вопросу об оплате гербовым сбором приложений к подаваемым в суд исковым заявлениям, НКЮ РСФСР, циркуляром своим от 16 ноября 1925 г. за № 225, дал всем судебным установлениям следующие указания:

1. По имеющимся в НКЮ сведениям, некоторые Народные судьи взимают с тяжущихся по гражданским делам гербовый сбор за приложения, представляемые при исковых и других заявлениях, по одному рублю за каждое приложение.

Такой порядок представляется незаконным и противоречащим § 16 Перечня изъятий от гербового сбора (прилож. II к уставу о герб. сборе) и примечанию 2 к № 113 подр. алф. перечня.

Все заявления сторон, кроме заявлений по делам, изъятых от гербового сбора, оплачиваются гербовым сбором в один рубль за каждое заявление, на сколько бы листах оно ни было написано.

Если при заявлении имеются приложения, которые сами по себе обложению гербовым сбором не подлежат, например, фотографические карточки, вырезки из газет, черновики, плакаты, планы и чертежи, выписки из домовых книг, составленные в качестве справочного материала, расчеты по квартирной плате, сделанные и заверенные самими тяжущимися, выписки из постановлений правительственных учреждений, такие приложения не следует оплачивать гербовым сбором и в том случае, когда они подаются в суд в качестве приложения к исковому заявлению или другой судопроизводственной бумаге.

В качестве приложений к судопроизводственным бумагам могут быть представлены и документы, которые сами по себе не освобождаются от гербового сбора, например: договоры, свидетельства правительственных учреждений, выданные одному из тяжущихся, засвидетельствованные правительственными учреждениями копии, если эти копии и свидетельства по правилам устава о гербовом сборе или по постановлению НКФ не подлежат освобождению от гербового сбора. Такие документы в силу ст. 10 устава о герб. сборе, подлежат оплате гербовым сбором при их совершении (напр., договоры) или при выдаче их правительственными учреждениями (напр., справки, удостоверения, копии). В случае представления таких приложений без оплаты гербовым сбором, народный суд, приняв документы в качестве доказательства без истребования гербового сбора (ст. 147 ГПК), должен на основании ст. 21 уст. о герб. сборе вынести определение об оштрафовании частных лиц, участвовавших в совершении неоплаченных или недостаточно оплаченных гербовым сбором документов, или сообщить в подлежащий губфинотдел в случае нарушения правил устава о герб. сборе должностными лицами с препровождением подлинника неоплаченного или недостаточно оплаченного документа.

Те же правила применяются в случае представления в суд документов без заявлений.

2. Письменные заявления о прекращении гражданских дел и об отказе от иска (но не заявления о состоявшемся мировом соглашении) освобождаются от герб. сбора независимо от того, в какой стадии судебного процесса заявления подаются. Заявления на имя суда о мировом соглашении оплачиваются герб. сбором в 1 рубль (п. 31 № 114 подр. алфав. перечня). — (См. Еж. Сов. Юст., 1925 г. № 46, стр. 1442).

#### **К ст. 41.**

Канцелярский сбор, который подлежит взысканию судом за изготовляемые по просьбе сторон документы, относится к категории особого канцелярского сбора, отличного от сбора того же наименования, который взыскивался государственными учреждениями до опубличования пост. и СНК СССР от 17-го июня 1925 г. Вследствие этого, пост. ЦИК и СНК СССР от 17 июня 1925 г. «Об отмене канцелярского сбора» (С. З. СССР 1925 г. № 45, ст. 311) не относится к канцелярскому сбору, который взыскивается судебными установлениями на основании ст. 41 ГПК.

#### **К ст. 43.**

1. Пункт «в» ст. 43 предоставляет суду право освобождать от сборов отдельных лиц — трудящихся (или по ГПК УССР, и их объединения) лишь по тем делам, которые подлежат рассмотрению в судебном порядке. Поэтому неправильны и противоречат закону имевшие в практике Народных судов случаи принятия к своему производству дел по просьбам отдельных граждан о признании их неимеющими средств на оплату сборов по различным ходатайствам, возбуждаемым ими в административных учреждениях (см. об этом цирку. НКЮ РСФСР от 27 марта 1924 г.



за № 45 «О праве Нарсудов признавать кого либо неимеющим средств к оплате сборов только по искам, подлежащим их рассмотрению». (Ежен. Сов. Юстиции 1924 г. № 14, стр. 340).

2. Ст. 43 предусматривает право суда на полное освобождение иста от судебных расходов по делу. Эта статья, равно как и другие статьи ГПК, не предусматривает прав суда рассрочивать или отсрочивать уплату судебной пошлины. Это право признано за судом в постановлении НКЮ и НКФ РСФСР от 6 мая 1924 г. за № 65 (см. Еж. Сов. Юстиции, 24 г. № 19—20, стр. 481). В этом же постановлении установлены подробные правила осуществления судом права на отсрочку и рассрочку уплаты судебных пошлин.

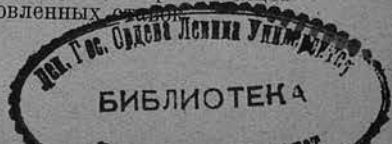
3. От оплаты заявленного иска судебной пошлиной и прочими сборами и расходами по делу освобождены, как госорганы и госпредприятия (освобожденные от промналога), так и иные организации и учреждения, которые не будучи по существу своему госорганами или госпредприятиями, вместе с тем приравнены к таковым в отношении уплаты налогов и сборов особым постановлением закона. Так, например: Постановлением ЦИК'a и СНК СССР от 25 мая 1925 г. (С. З. СССР 1925 г. № 36, ст. 263), учреждения сельско-хозяйственного кредита всех ступеней приравнены к состоящим на госбюджете в отношении уплаты всех налогов и сборов. В силу этого, учреждения сельско-хозяйственного кредита, этим самым освобождены и от судебных пошлин и проч. сборов и расходов по гражданским делам (см. об этом, также циркуляр НКЮ РСФСР от 14 июня 1925 г., № 142). (Еж. Сов. Юстиции, 1925 г. № 28, ст. 976). В таком же благоприятном положении в отношении судебных расходов при ведении своих гражданских дел оказался центральный банк Коммунального Хозяйства и жилищного строительства в связи с постановлением СНК СССР от 20 мая 1925 г. (С. З. СССР 1925 г. № 36, ст. 268). Согласно этому постановлению Центральный Коммунальный банк приравнен к учреждениям, состоящим на госбюджете в отношении всех налогов сборов и других повинностей.

4. Ст. 43 ГПК говорит об освобождении некоторых организ. и лиц от уплаты судебной пошлины, взимание и размер которой предусмотрен ст. 35. Другими же указаниями (Врем. Полож. о местных финансах) предусмотрено взимание 100% надбавки к судебной пошлине. Эта надбавка, взимаемая в доход местных бюджетов, должна быть отнесена к категории местных налогов и сборов. Поэтому в практике возможны случаи, когда некоторые организации, не освобожденные от уплаты основной судебной пошлины, предусмотренной ст. 35, вместе с тем освобождены от уплаты указанной выше надбавки к судебной пошлине в местный бюджет. Это бывает в тех случаях, когда некоторые организации приравнены законом в отношении местных налогов и сборов к учреждениям, состоящим на госбюджете. См., например, постановление СНК УССР от 9 августа 1925 г. «О приравнивании паевого товарищества по изысканиям, сооружению и эксплуатации электрической станции Харьковского района имени Октябрьской Революции» в отношении всех местных налогов, сборов и повинностей, а также в отношении квартирной платы, к учреждениям, состоящим на госбюджете (С. У. УССР 1925 г. № 62—63, стр. 356).

5. Специальные правила по вопросу об оплате гражданских дел судебной пошлиной установлены в отношении артелей и объединений безработных, организуемых комитетами бирж труда. Согласно пост. ЦИК и СНК СССР от 28 ноября 1924 г. (С. Узак. СССР, 25 г. № 27, ст. 231), установлено следующее:

I. Все артели и объединения безработных, организуемые комитетами бирж труда в порядке борьбы с безработицей, освобождаются от уплаты промышленного налога и сборов в течение 6 месяцев с момента их организации.

II. По истечении указанного срока, причитающиеся с упомянутых артелей и объединений налоги и сборы в течение следующих трех месяцев подлежат взысканию в размере 50% общеустановленных ставок.



200302

В дополнение к этим правилам СНК СССР постановлением своим от 26 сентября 1925 г. («Известия ЦИК СССР и ВЦИК. № 237 от 16/X—1925 г.>) разъяснил, что постановлением ЦИК и СНК СССР от 28 ноября 1924 г. о налоговых льготах для артелей и их объединений предусматриваются в числе других налогов и сборов также судебные пошлины.

6. Госорганы и госпредприятия, освобожденные от промналога — этим самым освобождаются в силу п. «а» ст. 43 от уплаты всех расходов по делу. Имевшие место в практике наших судебных органов случаи взимания с госорганов, указанных в п. «а» ст. 43, сборов на почтовые расходы, противоречат смыслу п. «а» ст. 43 и поэтому не основаны на законе. Почтовые расходы, связанные с производством дел, освобожденных от промналога госорганов и госпредприятий, должны производиться из средств суда. В тех же случаях, когда почтовые расходы не могут быть взысканы в порядке, указанном в ст. 46 с ответной стороны эти расходы должны быть отнесены за счет казны. Недопустимость взимания судами сборов на почтовые расходы с госорганов, указанных в п. «а» ст. 43 ГПК, указана в циркуляре НКЮ УССР от 11 марта 1925 г. «Об освобождении судами госорганов от сбора на почтовые расходы». (Бюл. НКЮ УССР от 25 июня 1925 г. № 20).

7. В целях правильного и единообразного применения п. «б» 43, 46 и 249 ст.ст. ГПК, Верховный Суд РСФСР разъяснил: «что определения Нарсудей и народных и губернских судов, по вопросу о признании трудящихся не имеющими средств для уплаты судебной пошлины и других сборов в доход государства окончательны и обжалованию не подлежат, и что, как выданные по этому поводу нарсудьями удостоверения, так и определения судов имеют для суда, рассматривающего дело по существу, силу лишь постольку, поскольку суд в данной стадии процесса не усмотрит явно и точно опорачивающих эти определения обстоятельств». (Циркуляр В. С. РСФСР № 14—1924 г. ЕСЮ, № 22—1924 г. стр. 532 — см. также Цирк. Верховна УССР № 19 от 10/IV—1925 г. Бюл. НКЮ УССР, 1925 г. № 23).

8. Подробные правила по вопросу об освобождении от судебных расходов по делу трудящихся и их объединений в соответствии с п. «в» ст. 43 ГПК см. Циркуляр Верховного Суда УССР от 10 апреля 1925 г. за № 19. (Бюл. НКЮ УССР от 28 июня 1925 г. № 23).

9. Указанный в ст. 43 ГПК перечень лиц и организаций, освобожденных от судебных расходов по гражданским делам, дополнен для УССР постановлением ВУЦИК'а и СНК УССР от 10 декабря 1924 г. (С. У. 1924 г. № 51 ст. 314). Согласно этому постановлению, освобождаются от судебной пошлины и прочих сборов и расходов по делу незаможные селяне, при предъявлении исков или при ответах по таковым, ценою не свыше 50 р. В соответствии с этим, ст. 43 дополнена новым пунктом «г».

Понятие «незаможный селянин», было установлено ВУЦИК'ом в заседании своем от 10 декабря 1924 г. (прот. № 39/186, п. 1) при рассмотрении постановления о дополнении ст. 43 ГПК п. «г» указанного выше содержания. Аутентическое разъяснение ВУЦИК'а по этому вопросу гласит «при проведении этого постановления в жизнь, иметь в виду, что незаможными считаются только те, которые объединены в коллективы «незаможного селянства».

В настоящее время, в связи с опубликованием нового закона о незаможных селянах (см. Постановление ВУЦИК и СНК УССР от 16 ноября 1925 г., «Вісти» от 17/XI-25 г., № 262 необходимо иметь в виду, что по п. «г» ст. 43, может быть освобожден от уплаты судебной пошлины всякий селянин, который представит суду доказательство принадлежности его к незаможному селянству.

#### К ст. 44 и 45.

1. По вопросу о вознаграждении экспертов и свидетелей по РСФСР см.: 1) инструкцию НКЮ РСФСР от 31 июня 23 г. «О расходах по возна-

граждению свидетелей, экспертов, переводчиков и понятых по уголовным и гражданским делам». (Еж. Сов. Юстиции 1923 г. № 31, стр. 781); 2) изменение этой инструкции — Циркуляр НКЮ РСФСР от 17 июля 1924 г. за № 107. (Еж. Сов. Юстиции 1924 г. № 29, стр. 693); 3) Циркуляр НКЮ РСФСР № 141 «О возмещении расходов экспертов, вызываемых в заседании Губсудов» от 9 сентября 1924 г. (Еж. Сов. Юст. 1924 г. № 35-36, стр. 865).

2. Издержки, необходимые для вызова судом свидетелей должны взыскиваться судом в размерах, действительно необходимых для производства этих расходов. Поэтому следует признать неправильным взыскание суда каких-либо сумм по вызовам, сверх действительно необходимых для производства этих вызовов, например на случай возможного отложения дела и необходимости повторения вызова (См. об этом циркуляр Верховного Суда УССР от 9 июня 1925 г. «О размере взыскания расходов посылке повесток и другим вызовам и сообщениям»). (Бюл. НКЮ УССР от 3/VIII-25 г. за № 38).

#### К ст. 46.

1. По вопросу о распределении судебных издержек между сторонами при окончании дела мировым соглашением, см. циркуляр Верховного Суда РСФСР от 28 января 1925 г. (Еж. Сов. Юст. 1925 г. № 6, стр. 149).

2. На практике бывают случаи, когда иск, предъявленный к нескольким соответчикам, удовлетворен полностью решением суда против одного из них. Возникает вопрос о том, имеют ли право остальные соответчики, освобожденные от ответственности по иску решением суда, требовать от проигравшего иск соответчика возмещения расходов по вознаграждению представителя. Верховный суд РСФСР разрешил указанный вопрос в положительном смысле, указав однако, что сумма по вознаграждению представителей в этом случае в общей сложности не может превышать 5% исковой суммы. (Постановление Верховсуда от 20 июля 1925 г.). (Еж. Сов. Юст. № 29, стр. 1007).

3. На практике может возникнуть вопрос, имеет ли право сторона, требования которой к ответчику удовлетворены в порядке судебного приказа, на возмещение ей расходов по вознаграждению своего представителя в порядке примечания 1 к ст. 46 ГПК РСФСР или примечания 2 к ст. 46 ГПК УССР.

Пленум Верховного суда РСФСР разрешил этот вопрос в разъяснении своем от 15 июня 1925 г. в отрицательном смысле, в виду того, что судебные приказы выдаются в порядке бесспорного производства и явка сторон законом не предусмотрена. (См. Еж. Сов. Юст. 25 г. № 27, стр. 951).

4. Вскоре, после издания ГПК, практика выдвинула вопрос — каким порядком необходимо произвести распределение судебных издержек между тяжущимися в тех случаях, когда одна сторона в гражданском деле освобождена от судебной пошлины и проч. сборов по одному из оснований, указанных в ст. 43 ГПК. Для разрешения этого вопроса Верховный суд РСФСР издал специальный цирк. с указанием в нем, что судебная пошлина, а равно и все прочие сборы по делу, от которых истец по ст. 43 ГПК был освобожден, подлежит взысканию с ответчика, не освобожденного от судебной пошлины и проч. сборов пропорционально размеру исковых требований, удовлетворенных решением суда», (см. 1), цирк. Верх. суда РСФСР от 11/VIII-24 г. за № 31 (Еж. Сов. Юст. 1924 г. № 34, стр. 813); 2) циркуляр Верховсуда РСФСР от 19 мая 1924 г. за № 14 (Еж. Сов. Юст. 1924 г. № 22, стр. 532).

Этот же вопрос в УССР разрешен в законодательном порядке, после издания постановл. ВУЦИК и СНК УССР от 25/II-25 г. (С. У. УССР — 25 г. № 6—7, стр. 56). Согласно этому постановлению ст. 46 ГПК дополнена двумя примечаниями 3 и 4.

Первое из этих примечаний предусматривает случай, когда истцом является сторона, освобожденная согласно ст. 43 от уплаты судебных сборов, а ответчиком — сторона, не подлежащая, согласно той же статьи, освобождению от этих сборов. В этом случае, согласно примечанию 3

к ст. 46 ГПК УССР при удовлетворении исковых требований судом, судебные пошлины и прочие сборы и расходы по делу взыскиваются с ответчика в доход государства или в местные средства по принадлежности, пропорционально размеру исковых требований, удовлетворенных решением суда.

Второе, из вновь введенных в ст. 46 ГПК УССР примечаний, предусматривает тот случай, когда ответчиком является сторона, освобожденная от уплаты судебных сборов согласно ст. 43 ГПК, а истцом — сторона, которая согласно той же ст. не освобождена от уплаты этих сборов. В этом случае, согласно примечанию к ГПК УССР, при отказе в исковых требованиях, судебные пошлины и прочие сборы и расходы по делу, от уплаты которых ответчик был освобожден, взыскиваются с истца в доход государства или в местные средства по принадлежности, пропорционально размеру исковых требований, в удовлетворении коих решением суда отказано.

5. При распределении издержек по гражданским делам между сторонами может возникнуть вопрос о том, имеет ли право выигравший дело истец на возмещение понесенных им судебных расходов, если ответчиком, проигравшим дело, является госучреждение или госпредприятие, освобожденное в силу ст. 43 ГПК от уплаты судебных расходов по делу. При утвердительном ответе на этот вопрос возникает необходимость в разрешении следующего вопроса: В каком порядке должен суд предоставить истцу возможность осуществить это право — путем ли взыскания понесенных истцом расходов с ответчика или путем возвращения обратно истцу внесенных им в доход казны судебных сборов по выигранному им делу. Возможность последнего способа отвергнул Верховный Суд УССР, указав в одном из своих определений следующее:

1. Соображения суда, что государственное учреждение освобождено от судебных сборов в пользу противника, таковые сборы внесенного и свой процесс против госучреждения выигравшего, не содержит для себя достаточного указания в действующем законодательстве и, наоборот, противоречит ст.ст. 43 и 46 ГПК.

2. В силу ст. 43 ГПК госучреждения освобождаются от судебных сборов лишь в том случае, когда они являются истцом.

3. В силу ст. 46 ГПК проигравшая дело сторона платит стороне противной все понесенные последнюю судебные сборы по делу пропорционально проигранной сумме иска.

4. Ст. 46 возлагает такую обязанность на проигравшую сторону совершенно вне зависимости от того, является ли эта сторона госучреждением или не является. (См. Определ. ГПК РСФСР от 18 августа 1925 г. по делу по частной жалобе Волынского Губфинотдела на решение Волгубсуда по делу по иску Нефтеиндиката к Коростенскому откомхозу Вест. Сов. Юст., 1925 г., № 23 стр. 949).

#### К ст. 47.

Циркуляром НКЮ РСФСР № 21, НКФ РСФСР № 462 от 2/1-25 г., в целях охранения нормального отправления деятельности судебных органов, вменено в обязанность местным финансовым органам, принять меры к отпуску органам юстиции, состоящим на местном бюджете кредитов на путевое довольствие и на удовлетворение свидетелей и экспертов. (См. Еж. Сов. Юст. 1925 г. № 3, стр. 69).

### ГЛАВА V

## Штрафы

#### К ст. 49—52.

1. Все судебные учреждения о всех вынесенных ими решениях о наложении штрафов должны ежемесячно по особой форме сообщать в местные финотделы, с указанием, кому именно поручено взыскание

денег. (См. об этом инструкцию № 3 НКФ и НКЮ УССР от 23 июня 1925 г. Бюллетень НКЮ УССР 1925 г. № 40, см. также постановл. СНК РСФСР от 22/ХП-23 г., С. У. 1924 г. № 2, ст. 19).

2. После издания ГПК, Уголовн. Кодекс УССР был дополнен ст. 140<sup>1</sup> (С. Уз. УССР, 1923 г. № 36 ст. 511), а Уг. Код. РСФСР ст. 140б (С. У. 1923 г. № 48, ст. 479) согласно которым, уклонение свидетеля или эксперта от явки по вызову судебного органа или отказ от исполнения возложенных на них обязанностей, карается принудительными работами на срок до трех мес., или штрафом до 300 рублей золотом. Веледствие этого, необходимо иметь в виду, что суд имеет право в отношении свидетелей и экспертов, уклоняющихся от возложенных на них по закону обязанностей, принять по своему усмотрению, в зависимости от фактических обстоятельств дела одну из следующих мер: 1) оштрафование, в порядке ст. ст. 49—51 ГПК, или 2) возбуждение уголовного преследования по ст. 140<sup>1</sup> Уголовного Кодекса УССР или ст. 140б Угол. Код. РСФСР.

#### К ст. 52.

В связи с возникновением в практике случаев применения к членам Коллегии ст. 52 ГПК, Наркомюст УССР раз'яснил: Члены Коллегии защитников, так же как и представители учреждений и объединений, предусмотренных ст. 14 и п. «б» ст. 10 ГПК, при осуществлении ими возложенных на них задач по представительству в гражданском процессе согласно примечания к ст. 105 У. К. являются должностными лицами и подлежат уголовной и дисциплинарной ответственности на общих с должностными лицами основаниях.

Ст. 52 ГПК имеет целью наложение взысканий за действия, не предусмотренные У. К., т. е. за явно недобросовестное ведение дела сторонами или их представителями, допущенными судом к представительству только на основании п. «г» ст. 16 ГПК, а к членам Коллегии Защитников, как и к остальным должностным лицам, указанная ст. 52 ГПК не должна применяться (см. Циркуляр НКЮ УССР от 11/III-25 г. Бюл. НКЮ УССР от 24/VI-25 г. № 20).

## ГЛАВА VI

### Процессуальные сроки

#### К ст. 62.

1. Уважительной причиной пропуска законного срока, должна быть признана неосведомленность стороны при отсутствии указаний со стороны суда.

Поэтому, в том случае, если судом не указан срок на то или иное действие, суд может восстановить неосведомленной стороне пропущенный срок.

2. Пропуск срока госорганом по незнанию закона не может быть признан уважительной причиной в смысле ст. 62 ГПК. (Реш. Гр. Кассац. Кол. Верховсуда УССР № 3, от 17/VII-25 г.).

3. Выступление прокурора в процессе, в порядке ст. 2-й ГПК может иметь место в любой стадии процесса и даже по вынесению решения. Вместе с тем поскольку ст. 62 ГПК предоставляет стороне по делу право возбуждать ходатайство о восстановлении срока обжалования, постольку и на прокурора, вступающего в дело, должно распространяться это право.

Таким образом, при вынесении судом решения, нарушающего интересы государства и трудящихся масс или содержащего неправильное применение законов, если срок обжалования истек, прокурор может в порядке ст. 2 ГПК возбудить перед судом ходатайство о восстановлении срока обжалования на общем основании с одновременным принесением на решение кассационного протеста (ст. 64 ГПК, Цирк. Верховсуда РСФСР № 11 от 21/V-25 г.).

## ГЛАВА VII

## Вызов в суд и другие извещения суда

## К ст. 66.

1. В развитие ст. 66 ГПК в части ее, предусматривающей доставку сторонами извещений суда заказным пакетом, изданы НКЮ РСФСР совместно с НКПочтотелем подробные «Правила пересылки по почте судебных заказных писем» (см. циркуляр НКЮ РСФСР от 10 июля 1923 г. за № 145), Еж. Сов. Юст. 1923 г. № 28) и дополнительный циркуляр НКЮ № 131—НКПТ № 24/531—НКВД № 381 от 26 июня 1925 г. (Еж. Сов. Юст. № 26, ст. 925).

2. Наркомюст РСФСР предложил всем Губеудам при доставке сторонам извещений при помощи судебных заказных писем внимательно учитывать при назначении каких-либо сроков или дня слушания дела фактическую возможность вручения повестки или объявления и возвращения обратной расписки до назначенного срока (см. циркуляр НКЮ РСФСР от 23 апреля 1924 г., за № 53 Еж. Сов. Юст. № 19—20, ст. 481).

3. Наркомюст и НКВД УССР обратили внимание: 1) органов милиции на необходимость своевременного вручения повесток суда по назначению, ввиду наблюдающихся в этом направлении случаев промедления, 2) судебных органов на необходимость устранения имевших место случаев назначения слишком малых сроков для вручения повестки вызываемым лицам, лишаящих милицию возможности выполнить задание суда—вручить повестку и возвратить второй экземпляр в судебный орган (см. Циркуляр НКЮ и НКВД УССР от 31 октября 1924 г.) (Бюллетень НКЮ УССР от 31/XI-24 г., № 481).

4. Ввиду чрезвычайной загруженности органов милиции работой, НКЮ и НКВД УССР предложил всем судебным учреждениям к исполнению следующие правила: 1) посылку повесток через милицию практиковать только в крайних случаях, при невозможности или нецелесообразности применения иных, предусмотренных в законе способов извещений сторон, 2) повестки непосредственно направлять в те районы милиции, где проживают вызываемые лица (циркуляр НКЮ от 18 сентября 1925 г. за № 135 «О порядке использования органов милиции для вручения повесток») (Бюллетень НКЮ № 50 от 17-X—25 г.).

## ГЛАВА XV

## Отдельные виды доказательств

## К ст. 150.

Рассмотрев возбужденный Гр. Кас. Коллегией вопрос о том, каким путем может быть установлена подложность документа, на котором одна из сторон в гражданском деле обосновывает свои права, когда уголовное дело о подлоге этого документа прекращено по амнистии до рассмотрения дела по существу, Верховный Суд разъясняет, что подложность документа, на котором одна из сторон обосновывает свои права, может быть в этом случае устанавливаема судом гражданским путем приобщения к гражданскому делу производства по прекращенному по амнистии уголовному делу и оценки иных, представленных заинтересованной стороной доказательств (например, экспертизы, свидетельские показания и т. п.) подложности спорного документа (циркуляр Верх. Суда УССР № 74 от 14 ноября 1925 года).

## ГЛАВА XVII.

**Об участии в процессе нескольких истцов и ответчиков и об участии третьих лиц.****К ст. 171.**

Принимая во внимание, что предъявление самостоятельных исков третьими лицами к сторонам по ст. 171 ГПК разрешается до рассмотрения дела в кассинстанции, что, таким образом, заявленный иск рассматривается, как средство к отмене решения нарушившего права или обязанности третьего лица, не принимавшего участия в рассмотрении дела и потому не связанного вынесенным решением, Верховный Суд УССР разъясняет:

1. Что жалоба третьего лица должна рассматриваться в кассинстанции независимо от жалобы стороны или обеих сторон, принимавших участие в деле, при чем кассинстанция должна рассматривать дело со стороны правильности решения с точки зрения его полноты и его отношения к правам третьего лица и в зависимости от добытых данных решение отменять, либо оставлять жалобы третьего лица без последствий.

2. Что к рассмотрению таковой жалобы кассинстанция вызывает жалобщика и стороны, между которыми тяжба уже разрешена.

3. Срок для подачи жалоб третьей стороны устанавливается общий кассационный и исчисляется по общим правилам с момента вынесения решения (циркуляр Верх. Суда УССР № 75, от 14 ноября 1925 г.).

## ГЛАВА XVIII

**Вынесение решения****К ст. 174.**

Циркуляром НКЮ № 61 от 1925 г. предписано всем судам в случае заявления кем-либо из состава суда особого мнения, препровождать копию такого вместе с копией вынесенного по большинству голосов решения или определения в вышестоящий суд. Таким образом, особое мнение по делу, разрешенному Нарсудом, препровождается в Окреуд, а по делу, разрешенному в Окреуде или Главсуде АМССР, — в Верхсуд. Однако, это препровождение особого мнения по делу в вышестоящий суд не есть процессуальное действие по делу и не отражается на сроке вступления решения или определения в законную силу, а преследует цели информационно-контрольные: вышестоящий суд может, ознакомившись с особым мнением и решением, по коему оно заявлено, указать прокуратуре на необходимость возбуждения производства в порядке надзора, а Верховный Суд — осуществить свое право надзора в порядке ст. 60 Пол. о Судостроительстве.

Особое мнение прилагается к делу и является документом по делу, почему недопущение сторон по делу к ознакомлению с особым мнением неправильно; но копия особого мнения выдаче сторонам не подлежит, так как особое мнение не имеет процессуального значения, и сторона не в праве основывать какие-либо права и возражения на факте заявления одним из судей особого мнения.

**К ст. 175.**

Делаемые в тексте решения исправления (вставки, поправки, вычеркивания) должны быть оговорены за подписью всего состава суда. Несоблюдение этого правила может оказаться существенным нарушением, если исправление относится к существенной части решения (напр. ука-

зание присужденной суммы или перечень присужденных предметов) и вносит в решение неточность или недостоверность (см. определение Гражданской Кассационной Коллегии Верховного Суда УССР № 140 за 1924 г., Сборник вып. III).

### К ст. 176.

1. В том случае, когда объявление решения судом отложено в порядке ст. 177 ГПК, временем постановления решения следует считать день объявления решения, а не тот день, когда было закончено судоговорение и объявлено об отложении решения.

2. Изложение обстоятельств дела должно быть отнесено не к описательной части решения, а к мотивировочной, ибо в решении излагаются обстоятельства дела так, как они установлены судом на основании произведенной им оценки доказательств и с изложением соответствующих соображений суда. Изложение в решении всех утверждений и доводов сторон излишне; но суд обязан привести общие и юридические соображения, на основании которых он отвергает основные доводы той либо иной стороны.

Суд в праве также ссылаться на те или иные общеизвестные обстоятельства и излагать свои соображения, вытекающие из политического или житейского опыта; но он не в праве пользоваться данными, не проверенными судебным исследованием и не обсужденными сторонами, или высказывать предположения, не обоснованные данными дела.

3. Будучи обязан дать в решении ответ на все заявленные искомые требования и имея право выйти за пределы этих требований (см. замечания к ст. 179), суд не вправе разрешать в решении такие вопросы, которые не были предметом спора и по которым стороны не представляли своих соображений и доказательств. Напр., при рассмотрении дела лишь по вопросу об освобождении от судебных пошлин или по иному частному вопросу суд не вправе касаться вопроса о праве стороны на иск; при рассмотрении спора между наймодателем и нанимателем о выселении и отсутствии встречного иска нанимателя о праве собственности на дом вынести решение по вопросу о праве собственности (см. определение Гражданской Кассационной Коллегии Верховного Суда № 381 за 1924 г. Сб. вып. V).

По вопросу о праве суда выносить решения по отдельным искомым требованиям, напр., в одном заседании—о доказанности иска в праве, а в следующем—о размере искомых требований—следует признать, что суд вправе расчленять свою работу и рассматривать спорные вопросы в порядке их логической постепенности, вправе также выносить по отдельным вопросам частные определения, с тем, чтобы в дальнейшей работе уже к этим вопросам не возвращаться. Но решение по делу выносится лишь однажды и должно давать исчерпывающий ответ по существу искомых требований. Указанные частные определения носят лишь подготовительный характер и обжалованию не подлежат (см. определения Гр. Касс. Кол. В. С. № 344 за 1924 г. Сб. вып. V и № 8 за 1925 г. Сб. выпуск II).

4. К указанию порядка исполнения относится также допущение предварительного исполнения или отказ в нем, а также принятие мер по обеспечению возможности исполнения, как то, сохранение в силе принятых ранее мер обеспечения иска.

Ст. 176 указывает обязательное содержание решения; но суд вправе включить и иные моменты, напр., дать в решении оценку действий сторон с точки зрения их процессуальной добросовестности или законности (определение Гражданской Кассационной Коллегии № 160 за 1925 г.). Однако, указание суда о необходимости привлечения кого-либо к уголовной либо дисциплинарной ответственности, хотя бы и включенное в судебное решение, составляет лишь «сообщение», предусмотренное ст. 96 п. 2 УПК; поэтому на него не распространяется сила судебного решения и оно обжалованию не подлежит.



ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ  
ОСОБЫЕ ПРОИЗВОДСТВА  
ГЛАВА XX

Общие положения

**К ст. 191.**

Кроме дел, перечисленных в ст. 191, к делам особого производства принадлежат также следующие дела:

а) об удостоверении личности. Обязанность выдачи удостоверений, устанавливающих имя, отчество, фамилию, время рождения и семейное положение граждан в тех случаях, когда эти данные не могут быть удостоверены документально, возложена на народные суды постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 20 июня 1923 г. (С. У. РСФСР 1923 г., № 61, ст. 575). Дела об установлении личности отдельных граждан могут возникать не иначе, как по просьбам этих лиц и должны рассматриваться в порядке ст.ст. 192 и 193 ГПК с обязательным вызовом заявителя и с уведомлением местного пем. прокурора (Цирк. НКЮ РСФСР 1923 г., № 197. Еж. Сов. Юст. 1923 г., № 39), б) об установлении действительного происхождения (Код. Зак. об актах гражд. сост. ст. 19. С. У. РСФСР 1925 г., № 21, ст. 153).

ГЛАВА XXI

О распоряжениях суда по имуществу, оставшемуся  
после умерших

**К ст. 196.**

Пленум Верховного Суда РСФСР разъяснил, что при вычете долгов умершего в случае наличия судебного решения о периодических взысканиях по делам об алиментах и увечьи, если срок, в течение которого взыскание должно производиться, не указан и не вытекает из существа решения Суда (напр., о содержании детей до их совершеннолетия), применяется десятилетняя сложность присуждения платежей (Еж. Сов. Юст. 1925 г., № 11).

ГЛАВА XXII

О третейских записях и решениях

**К ст. 199.**

**1. Допустимы ли третейские суды между госорганами?**

22 июня 1924 г. СНК СССР постановил: «признать, что ст. 28 и 35 декрета о трестах не содержит в себе запрещения трестам заключать мировые соглашения, поскольку объектом этих сделок не являются имущества, отнесенные по ст. 28 того же декрета к основному капиталу трестов». На основании этого постановления НКЮ РСФСР разъяснил, что содержание означенного постановления СНК СССР должно служить руководством также для разрешения вопроса о допустимости третейских судов как между госорганом и частным лицом, так и между двумя госорганами (разъяснение НКЮ РСФСР от 3/X-24 г., № 1188. Еж. Сов. Юст. 1925 г., № 9). Однако, впоследствии НКЮ РСФСР дал иное разъяснение следующего содержания. Принятое 16 октября 1924 г. Сессиею ВЦИК'a положение о третейском суде допустило разрешение гражданских споров путем третейского суда только между частными лицами и в этой части отменило разъяснение НКЮ № 1188 от 3 октября 1924 г. о допустимости

третейских судов, когда одной или обоими спорящими сторонами являются тресты или другие госорганы. Положение о третейском суде исключает разрешение гражданских споров в порядке третейского разбирательства также и для госучреждений, находящихся на госбюджете. В части же заключения мировых соглашений разъяснение НКЮ № 1188 применимо как к госорганам на хозрасчете, так и к госорганам на госбюджете (Еж. Сов. Юст. 1925 г., № 20).

**2. Арбитражные комиссии при товарных и фондовых биржах (Извлечение из Положения о товарных и фондовых биржах. (Известия ЦИК от 28-X-25 г. № 247).**

Ст. 87. Для разрешения споров, возникающих как между участниками зарегистрированных на бирже сделок, так и между ними и биржевыми маклерами, при товарных и фондовых биржах и фондовых отделах, могут учреждаться арбитражные комиссии. Ст. 90. Членами арбитражной комиссии могут состоять только лица, имеющие право быть членами третейских судов. Ст. 91. К компетенции арбитражных комиссий относятся разрешение споров: а) по биржевым сделкам, б) по исполнению биржевыми маклерами поручений торгующих и в) по внебиржевым сделкам, зарегистрированным на бирже, при условии согласия обеих сторон, заключивших внебиржевую сделку. Примечание 1. Споры государственных учреждений и предприятий между собою не подлежат рассмотрению биржевых арбитражных комиссий. Примечание 2. При согласии обеих сторон споры по делам, предусмотренным п. п. «а» и «б» настоящей статьи, могут рассматриваться в общих судебных учреждениях. Ст. 92. При разрешении споров, арбитражные комиссии руководствуются действующими законами и торговой практикой.

**3. Допустимо ли разрешение споров между госорганами в арбитражных комиссиях при товарных биржах.**

Споры государственных учреждений и предприятий между собою не подлежат рассмотрению Биржевых Арбитражных Комиссий (Положение о товарных и фондовых биржах ст. 91 прим. 1).

**К ст. 200.**

При засвидетельствовании нотариальными конторами третейских записей взимается: 1) Простой гербовый сбор в 1 руб. 65 коп. 2) Нотариальная плата в размере 5 руб. без дополнительной оплаты. 3) Судебная пошлина соответственно спорной сумме в половинном размере. Если в момент совершения третейской записи размер судебной пошлины определять затруднительно, то предварительно взыскивается 5 руб. 4) Надбавка в доход местных средств к нотариальной плате и судебной пошлине в размере не свыше 100%, если таковая установлена местным Советом (Из пирк. НКЮ РСФСР и НКФ. Еж. Сов. Юстиц. 1925 г. № 16). Производство в третейских судах свободно от гербового и канцелярского сборов (Полож. о третейском суде РСФСР ст. 9).

**К ст. 202.**

**Порядок исполнения и обжалования решений арбитражных комиссий при Товарных Биржах.**

1. Решения биржевых арбитражных комиссий приводятся в исполнение судебными исполнителями на основании исполнительного листа, выдаваемого по просьбе заинтересованной стороны. Выдача исполнительных листов по решениям арбитражных комиссий, а также обжалование указанных решений в кассационном порядке производится по правилам, установленным законодательством союзных республик для решений третейских судов. (Положение о товарных и фондовых биржах. Ст.ст. 93 и 94).

## К ст. 202 п. 2.

## 1. Допустимо ли обжалование решений арбитражных комиссий при Товарных Биржах?

2. Принимая во внимание, что согласно п. «в» ст. 1-й и п. «ж» ст. 8 Положения о Товарных биржах (Собр. Узак. УССР 1924 г., № 6, ст. 51) и инструкции для Арбитражных Комиссий при Товарных Биржах НКЮ и НКВТ от 11 июня 1924 г. Арбитражные Комиссии при Товарных Биржах не являются судебными органами и что разрешение в этих арбитражных комиссиях споров носит характер примирительный, а не судебный, а посему решения их обжалованию не подлежат и предметом рассмотрения, в порядке обжалования, ни судебных, ни кассационных органов не являются. Верховный Суд УССР определил: жалобу мельничной артели «Мукомол, названную кассационной, оставить без рассмотрения (Опр. от 21 августа 1925 г. В. С. Юстиции 1925 г., № 21).

## ГЛАВА XXIV

## О выдаче судебных приказов по актам

## К ст. 210.

## 1. Судебные приказы по просроченным обязательствам, по ссудам, выданным кредитным и ссудо-сберегательным товариществам, и по товарному кредитованию.

Согласно постановления ВЦИК'а и СНК РСФСР от 16-XI—25 г. ст. 210 ГПК РСФСР дополнены пунктами «е» и «ж» следующего содержания:

«е) документах, устанавливающих просрочку должниками и их поручителями ссуд, полученных от кредитных и ссудо-сберегательных товариществ, от сельско-хозяйственных товариществ с кредитными функциями и от потребительских обществ с потребительскими функциями».

«ж) документах, устанавливающих просрочку условленных платежей по индивидуальному товарному кредиту, полученному должниками в потребительских обществах и в союзах потребительских обществ».

**Примечание 1.** При заявлении народному суду о взыскании с должников и их поручителей по просроченной ссуде в порядке п. «е» настоящей статьи правление учреждения мелкого кредита представляет в дополнение к подлинному долговому документу с копией с него, заверенной правлением, так же копию своего постановления о передаче претензий ко взысканию в порядке судебного приказа с указанием размера суммы, подлежащей взысканию с должника и поручителей.

**Примечание 2.** При заявлении народному суду о взыскании с должников по просроченным платежам в порядке п. «ж» настоящей статьи правление потребительского общества или союза представляет: 1) подлинный договор или соответствующий документ о задолженности с копией с него, заверенной правлением; 2) выписку из лицевого счета должника; 3) копию постановления правления о передаче претензий ко взысканию в порядке судебного приказа с указанием размера суммы, подлежащей взысканию с должника. Действие п. «ж» ст. 210 не распространяется на задолженность по товарному кредиту, предоставленному до издания постановления Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров РСФСР о предоставлении потребительским обществам и их союзам права беспрошного взыскания по товарному кредиту («Собр. Узак.» 1925 г., № 70, ст. 560. Расп. в Известиях ЦИК от 25/XI—25 г. № 269).

## 2. Судебные приказы при беспорных взысканиях.

Рядом законодательных постановлений различных административным органам предоставлено право взыскивать причитающиеся им платежи в беспорном порядке, причем в этих случаях взыскание, по циркуляру Верховного Суда РСФСР № 22 от 16 июля 1924 г. должно происходить по правилам Положения о взимании налогов и сборов. Подобные взыскания осуществляются административными органами соответствующих ведомств и милицией помимо суда, но бывают случаи, когда согласно специальному закону, при производстве взыскания необходимо получение судебного приказа, как напр., для взыскания обществами мелкого кредита ссуд или платежей по неокладному страхованию и др. или же когда накладывается арест на суммы, находящиеся у третьих лиц, и в особенности в кредитных учреждениях, т. е. при применении ст. 9 положения о взимании налогов и сборов. На практике наблюдается, что в этих последних случаях некоторые нарсуды отказывают в выдаче судебных приказов, если взыскиваемая сумма превышает 1.000 руб. или когда взыскание обращается на суммы, находящиеся в государственных кредитных или иных учреждениях, или причитаются к получению должникам от государственных учреждений или предприятий, и когда должником является государственное учреждение или предприятие, что особенно часто бывает при взыскании платежей по социальному страхованию, а также и пенной платы. Народный Комиссар Юстиции считает необходимым в устранение этих неправильностей разъяснить, что отказы в выдаче судебных приказов во всех приведенных выше случаях, неправильны. Сумма взыскания не имеет значения, в силу ст. 213 ГПК; нахождение сумм, на которые взыскание обращается, у государственного или государственного предприятия, также не имеет никакого значения, ибо в этом случае приказ выдается не против этого учреждения или предприятия, которое является здесь не должником, а третьим лицом, предусматриваемым главою XXXIV ГПК, и, наконец, даже, когда недоимщик есть государственное учреждение и предприятие, то и тогда судебный приказ должен быть выдан, ибо содержащееся в п. 1 ст. 211 ГПК запрещение выдачи приказов против госорганов не может применяться к тем случаям, когда взыскание происходит в силу закона, когда ему присвоена беспорность, и когда в законе, определяющем порядок взыскания данной недоимки, не сделано никаких исключений для госорганов. Таким образом, НКЮ предлагает разъяснить народным судам, что при обращении соответствующих административных органов, взыскивающих налоги и сборы или осуществляющих иные требования, которым каким либо специальным законом присвоен порядок беспорного взыскания, они обязаны удовлетворять просьбы о выдаче судебного приказа в порядке ст. 9 Под. о взимании налог. и сб., независимо от суммы взыскания и принадлежности недоимщика или должника, а также и держателя сумм, на которые обращается взыскание, к числу госорганов. (Цирк. НКЮ № 27 1925 г. Еж. Сов. Юст. 1925 г. № 4 Аналогичное разъяснение Пл. В. С. УССР см. В. С. Ю. 1925 г. № 1).

3. НКЮ РСФСР разъяснил, что **по взысканиям обязательных для арендатора госпредприятий по ст. 164 Гр. Код. страховых платежей**, по требованию органов Госстраха, должен выдаваться судебный приказ (Цирк. НКЮ РСФСР № 120 1924 г. Еж. Сов. Юст. 1924 г., № 32).

4. **Недоимки по взносам на социальное страхование** взыскиваются принудительно беспорным порядком. Но при обращении взыскания на суммы, причитающиеся недоимщику к получению от третьих лиц и учреждений, в том числе и на суммы, находящихся на текущих счетах в кредитных учреждениях, необходимо обращение в Нарсуд для получения соответствующего распоряжения согласно ст. 8 Инструкции НКТ, НКЮ и НКВД от 19 июля 1923 г. по применению принудительно-беспорного порядка при взыскании взносов на социальное страхование (С. У. РСФСР 1923 г. № 77, ст. 747). Из циркуляра НКЮ РСФСР и НКТ РСФСР от 8 января 1925 г. Еж. Сов. Юст. 1925 г., № 2).

5. ВЦИК РСФСР постановил: 1) Предоставить потребительским обществам и их союзам право взыскания с должников, просрочивших платежи по их индивидуальному товарному кредиту, в порядке судебных приказов. 2) При заявлении народному суду о взыскании по просроченным платежам Правление Потр. О ва или Союза представляет: 1) подлинный договор и соответствующий документ о задолженности с копией с него, заверенной Правлением, 2) выписку из лицевого счета должника и 3) копию постановления Правления о передаче претензии ко взысканию в порядке суд. приказа с указанием размера суммы, подлежащей взысканию с должника, 3) действие настоящего постановления не распространяется на задолженность по тов. кредиту, предоставленному за издания настоящего постановления (Пост. ВЦИК РСФСР от 5 октября 1925 г. Изв. № 242 от 22-X—25 г.).

6. В целях ускорения производства дел по взысканию заработной платы батраками с селян-наимателей, **расчетный лист типового договора найма батраков**, выработанный Украинск. Бюро Всеработземлеса, признан равносильным расчетной книжке, выдаваемой работающим по найму, согласно ст. 23 Кодекса Законов о Труде, и по взысканию заработной платы, обоснованной на этих листах применяется порядок судебного приказа. (Раз. Пл. Верховуда УССР от 1 декабря 1924 г. Вестн. Сов. Юст. 1925 г. № 1).

#### 7. Суд. приказы в Арбитражных Комиссиях.

Арбитражным комиссиям подведомственны всякого рода имущественные споры госуд. учреждений и предприятий, из какового бы основания они не возникали, за исключением... 2) исков по протестованным векселям, если иски эти не связаны со спором, основанным на иных договорных отношениях (Извлечение из Положения об арбитражных комиссиях по разрешению имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями РСФСР, — С. У. РСФСР 1925 г., № 6, ст. 46).

В проекте НКЮ УССР об органах по разрешению имущественных споров между госучреждениями и предприятиями указанное ограничение не воспринято, что соответствует практике ВАК УССР, которая выдает судебн. приказы по протестованным векселям.

#### К ст. 211.

1. В виду того, что **сроки платежа по ссудам, выдаваемым учреждениями мелкого кредита** не нормируются законом, и устанавливаются самим учреждением, согласно устава и особых правил, определяющих кредитные операции этого учреждения, и поскольку кредитное учреждение вправе согласно устава изменять обусловленные в обязательстве сроки и представлять заемщикам отсрочки и рассрочки по уплате выданных ссуд, Верховный Суд не видит оснований для ограничения прав учреждения мелкого кредита на взыскание невозвращенных по истечении отсрочки ссуд в порядке судебного приказа, в тех случаях, когда в обязательстве, по которому ссуда взыскивается, имеется отметка о рассрочке, тем более, что п. 2 ст. 211 ГК говорит в общей форме о «сроке требований», не делая никаких различий между сроком, означенным в тексте обязательства и сроком платежа, предоставленным дополнительно. (Раз. Пленума Верховного Суда РСФСР от 29 июня 1925 года. Еж. Сов. Юстиции 1925 г. № 28).

#### 2. О порядке исчисления месячного срока на выдачу суд. приказа по протестованным векселям.

Пленумом Верховного Суда УССР разъяснено: — Согласно ст. 210 п. «а» Гр. Проц. Кодекса судебные приказы выдаются лишь по векселям протестованным. На основании же ст. 12-й Положения о векселях (в редакции от 3/X—1924 г., протест векселя совершается не в день наступления срока платежа по векселю, а на третий день после наступления срока, а в случае отсутствия в месте платежа по векселю нотариальной

конторы — протест совершается даже на 4—7-й день после наступления срока платежа (прим. к ст. 12-й Пол. о векселях). В виду этого, месячный срок, в течение коего, согласно ст. 211 п. «б» ГПК, может быть выдан судебный приказ, должен исчисляться для выдачи приказов по протестованным векселям не со дня наступления срока уплаты по векселю, а со дня совершения протеста (Раз. от 11 мая 1925 г. В. С. Ю. 1925 г. № 12).

### 3. Выдача суд. приказов по бесспорным взысканиям против госуд. учреждений и предприятий.

Пленум Верховного Суда УССР, рассмотрев вопрос о допустимости выдачи судебных приказов по взысканию взносов по социальному страхованию против госуд. учреждений и предприятий, разъяснил: 1) выдача судебного приказа по бесспорному взысканию (налогов, взносов в соцстрах, таможенных штрафов и т. п.) имеет место исключительно в тех случаях, когда взыскание обращается на денежные суммы должника, находящиеся у третьих лиц или учреждений, не имеющих права выдавать таковые доверенные им должником или следующие от них должнику суммы без постановления о том суда (цирк. Верховсуда № 64 от 11 декабря 1924 г.). Так как бесспорное взыскание в пользу государства имеет место не только против частных лиц и учреждений, но и против государственных учреждений и предприятий и в этих случаях выдача судебного приказа является лишь средством проведения бесспорного взыскания, то п. 1-й ст. 211, как относящийся лишь к выдаче судебных приказов по имущественным спорам, в указанных случаях, применяться не должен. 2) По тем же основаниям суд при выдаче судебного приказа для производства бесспорного взыскания не связан месячным сроком, предусмотренным п. 2 ст. 211 ГПК, а обязан выдавать такие приказы во все то время, пока не утратило силы бесспорное требование государства, положенное в основу взыскания. 3) Обжалование судебных приказов, выданных для производства бесспорных взысканий, в порядке ст. 210 ГПК возможно лишь по основаниям, относящимся к допущению судом процессуальных нарушений (напр., непредставление взыскателем подлинных документов, нарушение местной подсудности); обжалование же самого основания и размера производимого бесспорного взыскания в доход государства допустимо лишь в установленном административном порядке. (Раз. Пл. В. С. Ю. УССР от 13-VII—25 г. В. С. Ю. 1925 г. № 17).

### К ст. 215.

Пленум Верховного Суда РСФСР разъяснил: в виду того, что судебные приказы выдаются в порядке бесспорного производства и явка законом не предусмотрена, разъяснить, что примечание к ст. 46 ГПК о праве стороны, выигравшей дело на возмещение расходов по вознаграждению своего представителя, не распространяется на судебные приказы (разъяснение Пленума от 15 июня 1925 г. прот. № 9. Ежег. Сов. Юстиции 1925 г. № 27).

### К ст. 219.

#### 1. Спор против судебного приказа.

**В РСФСР.** Разъяснение Верховсуда РСФСР от 29 июня 1925 года прот. № 10.

Принимая во внимание, что судебные приказы основаны на строго определенных правилах ст. 210 и 211 ГПК и что на них подаются лишь кассационные жалобы, не допускающие представления новых доказательств ни со стороны истца, ни со стороны ответчика, определение гр. кассационного отделения Ленинградского губсуда от 23 марта 1925 г. об отмене судебного приказа нарсуда 4 отд. как основанное на документе, впервые представленном в кассинстанцию, а равно последующие определения гр. суд. отд. Ленинградского губсуда отменить и восстановить судебный приказ нарсуда 4 отд. г. Ленинграда от 20 января 1925 г.

Одновременно имея в виду, что хотя судебный приказ и приравнивается к вступившему в силу судебному решению (ст. 217 ГПК), но в виду одностороннего характера этого производства, недопущение способов оспаривания этого приказа, несмотря на существование особых отношений, делающих акт, положенный в основание приказа, недействительным или необязательным, было бы равносильно отказу в судебной защите, раз'яснить, что ответчик не лишен права в общем порядке (путем предъявления иска или возбуждения уголовного обвинения) предъявить все допускаемые законом возражения о недействительности или необязательности этого акта, но без приостановления исполнения по судебному приказу, за исключением лишь случаев, допускаемых в порядке обеспечения иска (напр., путем наложения ареста на взыскиваемые деньги или имущество). (Еж. Сов. Юстиц. 1925 г. № 39).

**В УССР.** Ст. 219 ГПК во второй своей части предоставляет должнику право, вместо обжалования судебного приказа в кассационную инстанцию с указанием на допущенное нарусудей при выдаче приказа нарушение закона, просить суд об отмене приказа и о рассмотрении дела в общесудовом порядке.

Основанием такой просьбы является наличие у должника оснований возражений против предъявленного ему взыскателем требования. Просьба эта должна быть заявлена нарусуде, выдавшему приказ, который, найдя просьбу заслуживающей уважения, отменяет выданный приказ и либо принимает дело к производству в исковом порядке либо направляет его по подсудности в другой Нарсуд или Окрусуд. В тех случаях, когда по просьбе должника имеет место отмена выданного судебного приказа и рассмотрение дела в общесудовом порядке, рассмотрение это производится по общим правилам об исковом производстве, с тем лишь отличием, что от взыскателя не требуется подачи особого искового заявления, место коего занимает заявленная им ранее просьба о выдаче судебного приказа. Хотя исковое разбирательство начато здесь по инициативе должника, однако, содержанием его является разрешение вопроса о том, подлежит ли удовлетворению предъявленное взыскателем к должнику требование об уплате денег или передаче имущества. Поэтому процессуальное положение сторон не изменяется и должник выступает в качестве ответчика, а взыскатель в качестве истца. Херсонский Окрусуд, объединив рассмотрение вопроса об отмене судебного приказа и правильности требования Госбанка по существу, создал такое положение, при котором должник Ликвидком ТЮ оказался в положении истца, а взыскатель Госбанк в положении ответчика, следствием чего и явилось неправильное применение к данному делу прим. к ст. 27 ГПК и передача дела в Харьковский Окрусуд. (Из определения Верховсуда УССР от 30 октября 1925 г. по делу Херсонского Отделения Госбанка с Нижне-Днепровским ТЮ. (Еж. Сов. Юстиции 1925 г., № 22).

## 2. Суд. пошлины по кассационным жалобам на судебные приказы.

Пленум Верховного Суда РСФСР раз'яснил, что при кассационном обжаловании приказов, судебная пошлина взыскивается в том же размере, что и при подаче заявлений о выдаче судебных приказов (прим. к 212 ст. ГПК), т. е. в размере 1/2 доли пошлин, установленных для общего искового порядка, нечисля такую со спорной по жалобе суммы. (Еж. Сов. Юстиц. 1925 г. № 11).

По примечанию к ст. 219 ГПК УССР кассационная жалоба оплачивается в половинном против ставки, установленной для просьб о выдаче суд. приказов, размере.

## 3. Приостанавливается ли действие судебного приказа подачею должником просьбы об отмене приказа?

Пленум Верховсуда УССР раз'яснил: 1) Согласно точному указанию ст. 219 ГПК, подача просьбы об отмене судебного приказа и о рассмотрении дела в обще-исковом порядке не приостанавливает исполнения

судебного приказа; при этом такая просьба, согласно указанию той же статьи, подается в порядке, установленном для исковых заявлений; следовательно, к просьбам о рассмотрении дела в обще-исковом порядке вполне применимы общие правила ГПК об обеспечении иска; — отсюда следует, что должник, подавший на основании ст. 219 ГПК просьбу о рассмотрении дела в обще-исковом порядке, может просить суд об обеспечении его иска об отмене судебного приказа, и суд, на рассмотрение которого по существу в обще-исковом порядке поступила означенная просьба должника, обязан войти в рассмотрение означенного ходатайства на общих основаниях, изложенных в гл. IX ГПК об обеспечении исков; такое обеспечение исковой просьбы должника может быть допущено в форме приостановления исполнения судебного приказа. 2) Судебный приказ является по делам особого производства документом, равносильным исполнительному листу, подача кассации сама по себе не приостанавливает исполнения судебного решения, изложенного в исполнительном листе; следовательно, принесение в порядке ст. 219 ГПК кассации на судебный приказ само по себе не приостанавливает действия судебного приказа, но от нарушителя, выдавшего судебный приказ, на который принесена кассация, зависит, по ходатайству о том кассатора, приостановить действие судебного приказа на общих основаниях, существующих для приостановления предварительного исполнения решения. 3) Хотя выдача судебных приказов подлежит компетенции нарушителя единолично, независимо от цены иска или суммы требования, удовлетворенного в порядке выдачи судебных приказов по актам, — однако, разрешение просьб должников, на основании ст. 219 ГПК, о рассмотрении дела в обще-исковом порядке подлежит компетенции нарушителя в коллегиальном его составе, либо губсуда в зависимости от цены иска и прочих условий родовой подсудности, согласно ст.ст. 22—24 ГПК; в силу этого нарушитель, получив просьбу должника о рассмотрении данного дела по ст. 219 ГПК в порядке обще-искового производства, — обязан немедленно направить таковую просьбу вместе с своим производством по делу о выдаче судебного приказа в подлежащий суд, с соблюдением правил, как родовой (ст. 22—24 ГПК) так и местной (ст. 25—30 ГПК) подсудности. (Раз. Пл. Верх. Суда УССР от 13-VII—25 г. В. С. Ю. 1925 г. № 17).

## ГЛАВА XXV

### О разводах, об исках о содержании и об установлении фамилии детей.

**По ГПК РСФСР.** По проекту ГПК РСФСР 1925 г. развод, в качестве общего правила, совершается уже не судебным порядком, не нарушителями, а административным порядком, в органах ЗАГС. РСФСР переходит на систему, существовавшую в УССР с 1919 г. Вместе с этим, упрощаются правила для развода. Статья 220 ГПК совершенно меняет свое содержание, основной текст действий 220 ст. ГПК выпадает, а административный порядок развода, существовавший в РСФСР в виде исключения, делается общим правилом. Вследствие этого ст. 221 совершенно выпадает в проекте. Даже в тех случаях, когда развод производится по требованию супругов, вызов стороны в суд заменяется простым уведомлением о дне развода.

При разводе в органах ЗАГС'a изменяется совершенно содержание ст.ст. 223 и 224 действующего ГПК, а именно органы ЗАГС заносят в акт о разводе или соглашении супругов об имущественных последствиях развода или о положении детей, или оставление за детьми и супругами права отыскивать судом полностью все, что им причитается. Упрощение развода по проекту 1925 г. по сравнению с Кодексом Законов об ЗАГС 1918 г. объясняется тем, что в 1925 г. борьба с церковным браком не стоит



уже так остро, как она стояла в 1917 году (см. объяснительную записку Наркомюста РСФСР к проекту Кодекса Законов о браке, семье и опеке 1925 года).

**По ГПК УССР.** По проекту Кодекса Законов о гражданском состоянии УССР 1925 г., брак при жизни мужа и жены может быть прекращен разводом, как по обоюдному согласию обеих сторон, так и по желанию одной из них развестись. При этом расторгается брак, не только зарегистрированный в органах ЗАГС, но и оформленный иным порядком, т. е. бывший церковный брак, совершенный во время, когда не существовали ЗАГСы, т. е. церковный брак, признаваемый действительным в УССР (ст.ст. 113—118 проекта).

В приложении же к Кодексу Законов о гражданском состоянии, а именно в положении о регистрации актов гражданского состояния, (проект УССР 1925 г., статьи 37—40) содержатся более подробные правила о регистрации развода в органах ЗАГС.

Согласно 37 ст. проекта, заявления о регистрации развода могут быть сделаны или обими разводящимися или одним из них, как в письменной, так и устной форме (с составлением в ЗАГСе протокола) по месту жительства одного из разводящихся. Разводящиеся обязаны приложить к своему заявлению о регистрации развода имеющиеся у них доказательства о том, что они состоят в браке, зарегистрированном или оформленном иначе и признаваемом действительным в УССР, или же подписку заявителей о браке, с указанием времени и места регистрации брака или оформления его иным способом, признаваемым в УССР. При разводе по обоюдному согласию разводящихся, запись о разводе производится немедленно; при разводе же по одностороннему требованию одного из супругов, запись о разводе производится немедленно только в том случае, если заинтересованный супруг (или супруга), требующий развода, представляет в ЗАГС официально засвидетельствованные данные (напр., уведомление через нотариуса и пр.) о том, что второй супруг, с которым совершается развод, уведомлен о разводе, или же представит доказательства публикации о разводе, произведенной за счет супруга, требующего развода, в местном официальном органе печати и Бюллетене НКЮ. Копия записи о разводе по одностороннему заявлению одного из супругов сообщается другому разведенному супругу по адресу, указанному заявителем или иным путем ставшему известным органу ЗАГС, зарегистрировавшему развод.

Таким образом, ни проект Кодекса Законов о гражданском состоянии, ни проект приложения к нему, а именно проект положения о регистрации актов гражданского состояния, не вносят ничего нового ни в одну из статей XXV главы ГПК УССР (220—223).

Согласно 126 ст. проекта Код. Зак. о гражданском состоянии УССР 1925 г. органы ЗАГС обязаны занести в особый протокол соглашение между разводящимися супругами о том, при ком из них, кто именно из всех детей остается на воспитании, кто из разводящихся и в какой мере будет нести издержки по содержанию и воспитанию детей, а также о размере содержания нуждающемуся нетрудоспособному и безработному супругу; копия протокола выдается каждому из разводящихся. Если причитающиеся детям и каждому из супругов на содержание превышает тот размер, который указан в соглашении супругов, разницу возможно отыскивать в общественном порядке по суду. Равным образом, если один из разведенных супругов не выполнил принятых им на себя по соглашению обязательств, второй разведенный супруг имеет право обратиться в Народный суд за получением судебного приказа на основании лит. «г» 210 ст. ГПК УССР.

В соответствии с 221 ст. ГПК УССР, в 128 ст. проекта Кодекса Законов о гражданском состоянии, вопрос о размере содержания и о воспитании детей разрешается по суду в общественном порядке, если разводящиеся не пришли к соглашению друг с другом. Приняв исковое заявление, судья немедленно выносит, сообразуясь с обстоятельствами дела

и с интересами детей определение о том, кто из супругов и в каком размере обязан временно, впредь до разрешения спора по суду, давать на содержание детей, у кого дети временно, впредь до суда, должны оставаться на воспитании, равно определяет размер содержания нуждающемуся, неработоспособному или безработному супругу.

Текст 128 ст. проекта Код. Зак. о Гражданском Состоянии 1925 г. очень близко подходит к тексту 223 ст. ГПК, излагая последнюю своими словами.

Не подлежит расторжению в органах ЗАГС брак лиц, фактически состоящих в брачных отношениях, не зарегистрированных законным порядком.

Расторгнуть в органах ЗАГС можно только тот брак, который зарегистрирован или оформлен иным путем, признаваемым в УССР. Если же брак не получил оформления в органах ЗАГС или иным путем, нет никакой надобности расторгать его в органах ЗАГС. Правоотношения же между супругами, состоящими в фактически существующем браке, но не зарегистрированном в органах ЗАГС и неоформленном иным путем, в случаях беременности жены или рождения ребенка, а также в том случае, если он продолжался 2 года приравниваются к взаимоотношениям супругов, брак которых зарегистрирован в органах ЗАГС, в отношении правовых последствий за исключением права нуждающегося и неработоспособного или безработного супруга на получение содержания (129 ст. проекта Код. Зак. о гражд. состоянии УССР 1925 г.).

## ГЛАВА XXVI

### Об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям

К ст. ст. 226—230.

В настоящее время (с 1-X—25 г.) суды при рассмотрении ходатайств об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям обязаны руководствоваться разделом XVIII «Закона об обязательной военной службе» от 18-IX—25 г. Ст. 216 этого закона определяет материальные условия освобождения, а именно принадлежность по рождению и воспитанию к семьям, вероучение коих запрещает и запрещало до 1917 г. отбывание военной службы с оружием в руках. Процессуальные правила содержатся в ст. 217 и 218, а именно ст. 217 указывает на право суда приглашать экспертов и требовать заключения от компетентных лиц и учреждений, а ст. 218 устанавливает сроки для представления освобожденными в призывные комиссии постановления суда об их освобождении: не ранее, чем за 6 месяцев до привлечения сверстников освобожденного к допризывной подготовке и не позднее, чем за 6 мес. до очередного их призыва. Тем самым изменяется и срок, указанный в ст. 220 ГПК, т. е. суд не должен принимать и рассматривать заявления, поданные позже, чем за 6 месяцев до очередного призыва сверстников заявителя, так как постановления об освобождении, вынесенные по такому заявлению, уже не будут приняты во внимание призывными комиссиями. Это же соображение обязывает суд к возможному быстрому рассмотрению поданных своевременно заявлений. Ст. 220 закона от 18-IX—25 г. возлагает использование труда граждан, освобожденных от военной службы по религиозным убеждениям, на НКВнудел и его местные органы; поэтому, во изменение п. п. «а» и «б» ст. 230 ГПК, суд в своем определении об освобождении не должен более указывать, какая работа назначается освобожденному и куда ему явиться для ее выполнения, а лишь назначает ему срок для явки в местный орган НКВнудел, о чем извещает последний посылкой копии определения.

## ГЛАВА XXVII

**Жалобы на действия нотариусов****К ст. 233.**

О возможности принесения сторонами кассационных жалоб на определение Гражд. Касс. Отд. Губсудов на действия нотариусов либо на отказ в совершении нотариусами действий. Пленум Верховного Суда УССР оставил в силе определение Гражд. Касс. Коллегии Верховного Суда о недопустимости таких кассационных жалоб. Проверка судом действий нотариусов в порядке ст. 231 Гр. Проц. Код., совершенно тождественна по своему содержанию и значению с проверкой Судом кассационным правильности решений Суда 1-й инстанции, почему и отнесена законом к ведению кассационного, а не судебного отделения Губсуда. Проверка же Верховным Судом работы кассационной инстанции допускается законом лишь в порядке надзора (ст. 254 ГПК), а отнюдь не в порядке обжалования кассационных определений сторонами. (Раз. от 5 января 1925 г., Вестн. Юст. 1925 г., № 2).

## ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ

**ОБЖАЛОВАНИЕ И ПЕРЕСМОТР РЕШЕНИЙ**

## ГЛАВА XXVIII

**Обжалование решений****К ст. 235.**

Вопрос о праве третьего лица, не участвовавшего в деле в 1-й инстанции, вступать в дело в касс. инстанции ныне разрешен циркуляром Верховного Суда УССР от 14-XI-25 г. № 75 в том смысле, что право это принадлежит 3-му лицу даже в том случае, если решение не обжаловано ни одной из участвующих сторон. Это право осуществляется 3-м лицом, путем подачи кассжалобы, причем кассационный срок для него нечислится в общем порядке, т. е. со дня объявления решения, а не с того дня, когда оно стало известно 3-му лицу. К разбору дела по кассжалобе 3-го лица вызывается установленным порядком как кассатор, так и участвовавшие в деле и не обжаловавшие решения стороны.

**К ст. 240.**

В объяснении на кассжалобу не должно содержаться никаких ходатайств об отмене или изменении вынесенного решения; в противном случае, это будет самостоятельная кассжалоба, поданная без оплаты касс. пошлиной и потому подлежащая оставлению без движения. Однако, кассинстанция вправе принять такое объяснение, оставив лишь без рассмотрения заявленные ходатайства об отмене или изменении решения (определение Гр. Касс. Колл. В. С. № 362 за 1924 г.—Сб. вып. V и № 152 (п. 6) за 1925 г.—Сб. вып. II).

**К ст. 242.**

Постановлением ВУЦИК от 1/VII-25 г. (С. У. № 45—46, ст. 297) ст. 242 ГПК УССР подверглась изменению в том смысле, что Верховный Суд вызывает стороны не путем посылки повесток или опубликования списка назначенных дел в печати, а лишь путем вывешивания такого списка в здании суда. Все иные сведения о назначении дела к слушанию в Верховном Суде

(как-то: опубликованные в органах печати) не носят официального характера и стороны ссылаться на них не могут. Соблюдение 7-дневного срока обязательно по делам, поступившим по кассационным и частным жалобам, но не по делам, рассматриваемым Верховным Судом в порядке надзора (ст. 254 ГПК) или по заявлениям о пересмотре (ст. 252 ГПК).

#### К ст. 246.

1. Как примеры допускаемого судебной практикой изменения решений кассационной вне буквально указанных ст. 246 ГПК рамок можно указать: распределение присужденной суммы в долях между соответчиками, если из обстоятельств дела ясно вытекает необходимость заменить неправильно признанную судом 1-й инстанцией солидарную ответственность долевой (опред. В. С. № 414 за 1924 г. — Сб. вып. V); исправление противоречия между мотивировочной и резолютивной частью решения в отношении того, какому госоргану надлежит передать изъемлемое у частного лица имущество (опред. № 200 за 1925 г. Сб. вып. II), снижение возраста, до коего присуждено содержание детям, с 18-ти лет на 16 и т. д.

2. Кроме прекращения дела за отсутствием прав на иск, судебная практика знает также прекращение за беспредметностью иска, например, при гибели или изъятии из оборота спорного имущества, получении истцом полного удовлетворения, прекращении правоотношений за истечением срока.

3. Кроме указаний об оставлении в силе или отмене решения и о дальнейшем направлении дела, определение касс. инстанции также как и решение, может содержать и иные указания, как-то предложение о возбуждении дисциплинарного или уголовного преследования, предложение прокуратуре вступить в дело в порядке ст. 12 ГПК и проч. (см. примечания к ст. 176).

#### К ст. 249.

1. Циркуляр Верховного Суда УССР № 62 за 1924 г. точно разъяснил недопустимость частного обжалования определений об отказе в освобождении от уплаты судебных пошлин и сборов по неосостоятельности; сюда, однако, не относятся случаи, когда отказ суда в освобождении имеет основанием непризнание данного лица состоятельным, а неприменение закона, освобождающего данную категорию лиц или учреждений от уплаты сборов (например, суд постановил взыскать пошлины с профсоюза или с органа Укр. Красн. Креста или с члена КНС по иску ценою менее 50 р.).

2. Признаны неподлежащими обжалованию частные определения: а) об отложении дела для производства каких-либо процессуальных действий (разъяснение Пленума Верховного Суда УССР от 1/XII-24 г.); б) об отказе в передаче по подсудности в другой суд, а также о передаче по подсудности (опред. № 135 за 1925 г. сб. II); в) об отказе в прекращении дела (опред. № 223—1924 года). Признаны подлежащими обжалованию определения о приостановлении производства на основании ст. 113 и 114 ГПК, так как перерыв в производстве, вызываемый приостановлением, может нанести сильный ущерб сторонам и даже уничтожить интерес их в разрешении дела, а недопущение обжалования таких определений откроет возможность для волокиты и злоупотреблений (опред. № 358 за 1924 г. и № 185 за 1925 г.). Признаны кассационными, а не частными жалобами, жалобы на неправильное исчисление и распределение судебных издержек (опред. № 335 за 1924 г.), жалоба истца на отказ в допущении предварительного исполнения (опред. №№ 370 и 378 за 1924 г.).

Признано также, что частные определения по вопросам движения дела, не подлежащие обжалованию, могут быть отменяемы и изменяемы самим судом, их вынесшим (опред. № 200 за 1924 г.).

## ГЛАВА XXIX

## Пересмотр судебных решений

## К ст. 251.

Циркуляром Верховного Суда УССР от 14/XI-25 г. № 74 разъяснено, что в тех случаях, когда уголовное преследование по делу о подлоге прекращено или не могло быть возбуждено по одному из оснований, указанных в ст. 4 УПК, гражданский суд вправе самостоятельно разрешить вопрос о подложности представленного в гражданском деле документа. Вынесенное по этому вопросу постановление гражданского суда, имеет для разрешения вопроса о пересмотре дела в порядке ст. 251 ГПК одинаковую силу с приговором суда уголовного. Следует также признать, что в тех случаях, когда уголовное преследование по обвинению в подлоге не может быть возбуждено, сторона, заинтересованная в пересмотре решения, основанного на подложном документе, вправе предъявить иск о признании документа подложным. Иск этот будет иском о признании, с подложностью по цене права, основанием коему служит оспариваемый документ.

## К ст. 254.

Пленумом Верховного Суда разъяснено, что Гражданская Кассац. Коллегия, обнаружив при рассмотрении какого либо дела решение, подлежащее отмене по основаниям, указанным в ст. 254, и отмена коего необходима для правильного разрешения данного дела, вправе отменить такое решение и при отсутствии протеста прокурора Республики.

## ЧАСТЬ ПЯТАЯ

## ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

## ГЛАВА XXX

## Общие положения

## К ст. 255—270.

После отпечатания сего комментария, опубликован обширный циркуляр НКЮ и НКВД РСФСР от 3-го июля 1925 года, № 134 «О порядке исполнения решений» («Е. С. Ю.» 1925 года № 27, стр. 947—950).

Ввиду чрезвычайной важности этого циркуляра, дающего ответы на целый ряд вопросов, не разрешаемых прямо ГПК, приводим его целиком:

*Циркуляр № 134,*

**ВСЕМ ГУБЕРНСКИМ И ОБЛАСТНЫМ СУДАМ**

КОПИЯ: КРАЕВОМУ, ОБЛАСТНЫМ И ГУБЕРНСКИМ АДМОТДЕЛАМ

**О порядке исполнения решений.**

В поступающих в НКЮ сведениях с мест указывается на недостаточное соблюдение исполняющими решения органами (судисполнителями, милицией и волисполкомами) правил и инструкций для судебных исполнителей; в частности, обнаруживается недостаточно внимательное отношение лиц, исполняющих решения, к интересам трудового крестьянства и к охраняемым законом интересам иностранцев, проживающих на территории советских республик и пользующихся всей полнотой допущенных законом гражданских прав; с другой стороны, эти данные указы-

вают на необходимость устранения медленности и других неправильностей, совершаемых ввиду неполноты или неясности действующих законов.

Одною из главнейших причин, вызывающих наблюдаемые недостатки по исполнению решений, является недостаточность штатов судебных исполнителей и чрезвычайная затруднительность исполнения решений для органов милиции, обремененных своими прямыми обязанностями; поэтому, принимая во внимание ущерб, причиняемый интересам казны вследствие невозможности быстрого взыскания штрафов и иных казенных взысканий, а также значительную задержку в удовлетворении признанных судом претензий трудовых земледельцев, губисполкомам предлагается по согласованию с административными отделами губисполкомов выяснить, в каких сельских местностях имеется наибольшая потребность в назначении судисполнителей в зависимости от количества дел и дальности расстояний и возбудить ходатайство перед губисполкомом об учреждении этой должности за счет местных средств.

НКЮ и НКВД вновь подтверждает, что исполнение решений судебных органов, а также прочих определений и постановлений, указанных в ст. 255 ГПК, в сельских местностях производится на точном основании положений части 5-й ГПК с соблюдением правил, изложенных в циркуляре НКЮ и НКВД от 8 августа 1923 года за № 167 («Е. С. Ю.» № 32), и предлагают в развитие положений 5-й части ГПК к руководству нижеследующую инструкцию:

1. При обращении взыскания на имущество крестьянского двора или отдельных его членов исполнительные органы обязаны в точности руководствоваться требованиями ст. 271 ГПК и ст. ст. 71 и 77 Земельного Кодекса.

2. Обращение взыскания на имущество крестьянского двора в целом допускается лишь по решениям или определениям, постановленным против всего двора, а также по задолженности неотделенного члена двора по содержанию (алиментам) проживающего вне двора ребенка согласно циркуляра НКЮ № 159 от 28-го июля 1923 г. («Е. С. Ю.» № 29).

3. При взысканиях за личные долги члена двора, хотя бы и являющегося домохозяйном, допускается опись и продажа лишь его личного имущества и его доли в имуществе общего пользования. Опись и отчуждение имущества двора за личные долги члена двора, кроме случая, указанного в п. 2, недопустимы.

4. Взыскание не может быть обращено на суммы и предметы, получаемые должником от крестьянских комитетов взаимопомощи в качестве пособий инвалидам, их семьям и семьям красноармейцев.

5. При взысканиях с трудовых земледельцев и коллективных земледельческих хозяйств (с.-х. коммун и артелей) в числе имущества, подлежащего описи и продаже в силу п. «в» ст. 271 ГПК, не может быть обращено также взыскание на жилой дом с необходимыми надворными постройками и постройками, фактически обслуживающие его земледельческое хозяйство (помещения для скота, для хранения инвентаря и урожая, для обработки его при данной системе хозяйства и бани), применительно к п. 5 § 38 декрета ВЦИК и СНК от 11/VII-23 г. («С. У.» 23 г. № 67, ст. 653).

6. Льготы, установленные п. «в» ст. 271 ГПК, распространяются на всех трудовых земледельцев, платящих с.-х. налог, хотя бы они имели какой-либо побочный заработок или занятие. Они распространяются также и на то городское население, которое занимается сельским хозяйством в порядке ст. 149 Зем. Кодекса и уплачивает сель-хоз. налог. При взысканиях с сел.-хоз. коллективов за норму скота, освобождаемого от принудительного взыскания, принимается одна лошадь или пара волов на 10 десятин запашки и одна корова на 6 едоков.

7. Во исполнение ст. 44 Код. зак. о льгот. и преим. для военнослужащ. и их сем. при всяком взыскании, производимом с красноармейца или его семейства в сельских местностях, исполнитель должен уведомить о том сельсовет, от усмотрения которого зависит либо просить суд о приостановлении взыскания, либо просить о взыскании с имущества должника.

повлении исполнения, либо при отсутствии в семье красноармейца, могущего в полной мере защищать свои интересы, просить суд о назначении официального представителя по правилам 269 ст. ГПК и § 17 настоящей инструкции, либо принять участие в производстве взыскания на стороне должника через своего представителя.

В городах и поселениях те же права принадлежат поселковым и городским (районным) исполкомам.

8. По взысканиям с крестьянского двора, а также взысканиям, производимым с неотделенных членов двора по личным долгам последних, и по делам о выселении, если судебным решением не предоставлено особого срока для добровольного исполнения, исполнительные органы вправе выйти со срочным представлением в суд по месту исполнения о допущении стерочки на срок более 7-ми дней, указанных в ст. 260 ГПК. Такое представление обязательно при наличии особых обстоятельств, делающих исполнение затруднительным, как-то: пожар, тяжелая болезнь, падеж скота, неурожай, полевые работы и т. п.

9. Исполнение постановлений и решений суда в сельских местностях допускается в случае надобности и в нерабочие дни.

10. При необходимости выезда для исполнения решений из места постоянного пребывания судисполнитель имеет право на получение суточных и командировочных согласно ст. 187 Код. зак. о труде и цирк. НКЮ № 155 — 23 г. («Е. С. Ю.» № 31). Эти суммы также причисляются к расходам по § 11 таксы, вносятся взыскателями вперед и возмещаются им на общих основаниях.

11. Принимая заявление о взыскании, связанном с выездом на место, требующим значительных расходов, исполнитель должен предупредить об этом взыскателя, указав ему более близкий по месту исполнения орган (милиция, волисполком), при обращении к которому этих расходов не потребуется. Равным образом, при малочленных взысканиях, когда расходы могут не соответствовать взыскиваемой сумме, исполнитель должен предупредить взыскателя и должника о тех расходах, какие предстоят при неисполнении решения добровольно.

12. Исполняющий решение составляет причитающимся суточным и прогонным деньгам подробный расчет, который предъявляется взыскателю под расписку и приобщается к исполнительному производству с отметкой на расчете о взыскании этих сумм и выдаче их взыскателю. В повестке об исполнении, сообщаемой должнику, должно быть указано, сколько придется ему уплатить сверх присужденной суммы, если добровольного исполнения не последует и потребуются выезд на место.

Расходы взыскателей по производству исполнительных действий возмещаются им из первых полученных сумм до выдачи или распределения денег в погашение взысканий.

13. При обращении взыскания на имущество должника, находящегося у третьих лиц, и на заработную плату рабочих и служащих исполнительные органы обязаны указывать точный срок для дачи отъезда о находящемся у них имуществе должника или причитающемся ему суммах. При пропуске срока необходимо прибегать к мерам воздействия, указанным в ст. 295 ГПК, т. е. обращаться в суд по месту исполнения для наложения на виновных штрафа, не выжидая просьбы взыскателя.

14. При исполнении решений, постановленных против иностранных концессионеров, когда взыскание вытекает из концессионных операций, а также с иностранных акционерных обществ, товариществ и т. п. признанных в РСФСР в порядке примечания к ст. 8 пост. ВЦИК о введении в действие Гражданского Кодекса («С. У.» 1922 г. № 71, ст. 904), судебный исполнитель или заменяющее его должностное лицо, после совершения описи или наложения ареста на какое-либо имущество, препровождает губернскому суду копию исполнительного листа или иного документа, служащего основанием взыскания, копию описи или своего требования в порядке ст. 293 ГПК и выписку из своего журнала. Губернский суд сообщает о производящемся взыскании представителю НКВД на местах

(см. прилож.) и, если найдет необходимым, может приостановить дальнейшие исполнительные действия на определенный срок для выяснения порядка дальнейшего взыскания в зависимости от обстоятельства дела.

15. При принятии мер обеспечения иска (наложение ареста и пр.) повестка об исполнении ответчику предварительно не посылается. Если по взысканию мер обеспечения принято не было, то повестка об исполнении с предоставлением срока на добровольное исполнение вручается должнику одновременно с совершенным описи или иным наложением ареста на его имущество.

Доставление повестки вне места пребывания судебного исполнителя, если при этом производства каких-либо исполнительных действий не требуется, может быть поручено милиции или сельсовету.

16. Суды, допускающие обеспечение в форме наложения запрещения на строения и право застройки, равно как и следственные органы, требующие наложения таких запрещений в порядке ст. 121-а УПК, обязаны указывать в своих исполнительных листах, определениях и постановлениях все сведения, требуемые инструкцией 19 марта 1923 года о порядке регистрации арестов и запрещений (царк. НКЮ № 58—1923 г.). Равным образом, и судисполнители обязаны при составлении запретительных (или разрешительных) статей в точности придерживаться форм, приложенных к названной инструкции.

17. При обращении взыскания на строения и право застройки опись и продажа некоторых строений или части строения из состава владения (прим. к ст. 182 Гр. Код.) не допускается. В тех случаях, когда стоимость всего владения значительно превышает взыскиваемую сумму и когда по составу входящих во владение строений, выделение какого-либо из них на удовлетворение взыскания возможно, запрещенное должно быть наложено предварительно на все владение в полном составе, а затем судебный исполнитель по просьбе какой-либо из сторон должен запросить согласия отд. местного хозяйства на выделение подлежащего описи строения в отдельное владение, после чего на него может быть обращено взыскание с освобождением остальной части от описи и ареста.

18. Если при взысканиях по зарплате, алиментам, страхованию, штрафам, госвзысканиям и взысканиям бесспорным не будет вручена повестка должнику за неживым человеком по указанному адресу или если имущества должника в указанном месте не окажется, то исполнительные органы обязаны запросить сведения о месте жительства должников от соответствующих учреждений, не ограничиваясь формальной отсылкой дела в суд без исполнения.

19. По указанию должника взыскание может быть обращено на другое имущество взамен указанного взыскателем, если оно находится в том же помещении и по своей ценности достаточно для удовлетворения взыскания.

20. Ст. 263 ГПК допускает осмотр хранилищ должника. При производстве взыскания судисполнитель может потребовать снятия ценных вещей, находящихся на должнике и предъявления их для описи. Эти действия должны быть отмечены в журнале особо. Сопротивление должника влечет на общем основании ст. 86 УК обычные последствия.

21. Вскрытие помещений и хранилищ должника в сельских местностях допускается в исключительных случаях и обязательно в присутствии председателя сельсовета или представителя местной милиции. Причины, вызвавшие необходимость вскрытия помещений и хранилищ, а также обстоятельства, при которых оно происходило, обязательно заносится подробно в журнал исполнителя с указаниями, сделанными ему при этом сторонами, председателем сельсовета и представителем крестьянского двора, и его распоряжений.

22. Судисполнители должны обращать внимание взыскателей и их представителей, не исключая представителей госорганов, на необходимость активного участия в действиях по взысканию, указания имущества



должника и места его нахождения, распространения сведений о продаже, участия в торгах, оставления за собой непроданного имущества и т. д.

23. Официальный представитель должника, место жительства которого неизвестно (ст. 209 ГПК), назначается судьей единолично, по представлению исполнителя решения, применительно к правилам, по которым назначается опекун (ст. 207, 208, 209 Код. зак. об акт. гражд. состояния).

24. Каждый взыскатель, присоединившийся к совершонной уже описи и аресту, пользуется всеми правами, наравне с предшествующими взыскателями.

25. Органы, исполняющие решения, должны изыскивать способы, чтобы объявление о предстоящей продаже проникало действительно в широкие круги населения и притом те, которые могут наиболее заинтересоваться приобретением продаваемых предметов. Поэтому судисполнителям рекомендуется рассылать объявления о продаже предметов домашнего обихода в ближайшие фабзавкомы, о продаже товаров и предприятий — в соответствующие государственные промышленные и торговые предприятия и кооперативы и т. п., проявляя инициативу и прилагая старания к привлечению действительных покупателей, чтобы продаваемое имущество не перешло в руки профессиональных скупщиков и маклеров или других лиц, не являющихся непосредственными потребителями или трудовыми пользователями.

26. Объявление о продаже имущества должника с публичных торгов публикуется исполнителем не позднее, чем за три дня до торгов в одной из местных газет по выбору губ-(обл-)суда и вывешивается в месте, где должны состояться торги, и в канцелярии судисполнителя.

27. Объявление о продаже имущества должника на сумму до 50 руб. не публикуется, а продажа на сумму до 300 руб. может производиться без публикации в газетах с разрешения суда. В этом случае исполнительные органы обязаны применять все доступные им меры надлежащего оповещения населения путем вывешивания объявлений не позднее, чем за три дня до продажи в камере исполнителя, в месте продажи, в местных советах, кооперативах, на базарных площадях, в здании нарсуда и т. п.

Расходы по оповещению в этих случаях покрываются судисполнителями в порядке 269 ГПК со строгим учетом их путем соответствующих записей в журнале действий и в денежной книге.

Примечание. Публикация в газетах в случаях, указанных в настоящем параграфе, может производиться по желанию взыскателя или должника за счет производящего публикацию без переложения расходов на другую сторону.

28. Продажа исполнителями арестованных товаров на товарной бирже через биржевого маклера может быть произведена и без согласия должника, если это в интересах более успешной реализации имущества: об этом судебный исполнитель обязан сделать мотивированную запись в журнале исполнительных действий. В особенности рекомендуется этот порядок при обращении взыскания на имущество госпредприятий.

29. При всяком обнаружении злостных действий участников публичного торга, направленных к устранению покупателей, срыву торга, сговору и т. п., исполнитель обязан составить надлежащий акт и направить его к органам прокурорского надзора для привлечения виновных к ответственности по ст. 137 Уг. Код.

30. Взыскатели могут участвовать в торгах лично и через представителей, оставлять по оценке непроданное описанное имущество за собой полностью или в части, как после первых, так и после вторичных торгов, и просить при безрезультатности этих последних о назначении новых торгов, просить о переоценке имущества и т. д.

31. Суммы, вырученные при взыскании, идут на удовлетворение только тех взыскателей, которые предъявили свои исполнительные листы судебному исполнителю до поступления к нему денег.

32. Наличному взыскателю исполнитель выдает деньги, взысканные в его пользу, под расписку немедленно по получении, а отсутствующему, по его требованию и за его счет, высылает немедленно по почте по имеющемуся адресу. Если эти деньги не могут быть переданы взыскателю, то они вносятся в течение двух дней в депозит народного суда по месту исполнения по правилам ст. ст. 204 и 205 ГПК.

33. Все действия исполнителя по исполнению решения записываются в особый для каждого дела журнал, в коем должны быть означены: а) район, имя и фамилия судисполнителя и суд, при котором он состоит; б) время получения исполнительного листа; в) содержание решения или определения, приводимого в исполнение; г) наименование адреса как взыскателя, так и лица, в отношении которого решение приводится в исполнение; д) время доставления должнику повестки об исполнении с указанием срока, предоставленного ему для добровольного исполнения решения, если таковой предоставлен; е) время и место производства исполнительных действий; ж) точное описание всех предпринятых при исполнении действий и равно указание отсрочек и приостановления исполнения и причины допущения; з) каждое требование сторон и заинтересованных в деле лиц, скрепленное их подписью или удостоверением судисполнителя об их неграмотности или об их нежелании подписать журнал и распоряжения судисполнителя, сделанные по этому требованию с приведением оснований; и) взысканная сумма или проданное имущество; к) расходы по исполнению, в том числе вознаграждение, причитающееся судисполнителю, хранителю, сведущим лицам и т. п., с указанием оснований для его исчисления; л) подпись судебного исполнителя.

34. При совершении действий по исполнению решений и определений исполнительные органы обязаны своевременно взыскивать сборы (в том числе гербовый) согласно ст. 40 и 269 ГПК и Такее оплаты действий на основании циркуляра НКЮ и НКФ от 8-го октября 1923 г. за № 208 («Еж. Сов. Юст.» № 40). Согласно § 14 означенного циркуляра сборы вносятся судисполнителю взыскателем до начала его действий и причисляются затем к основной сумме взыскания для обращения их на имущество должника. Дробные части копеек округляются во всех случаях до целой копейки.

35. Государственные учреждения и предприятия, состоящие на государственном бюджете и не платящие суд. пошлин (освобожденные от промышленного налога), вносят при предвзятии исполнительного листа таксионные сборы в размере 25%, идущих в фонд вознаграждения судисполнителей и лиц, исполняющих решение. Кроме того, они должны вносить судисполнителю все суммы, следуемые по §§ 11 и 12 таксы и потребные на оплату суточных, командировочных и почтовых расходов.

При взысканиях с этих учреждений и предприятий, как с должников, все сборы, понесенные взыскателем по исполнению решения, причисляются к основной исковой сумме и взыскиваются одновременно с него. Кроме того, эти госорганы должны оплачивать на общих основаниях, т. е. вперед, суммы, указанные в §§ 11 и 12 таксы и следуемые по таксе на вознаграждение хранителя.

36. Денежные поступления по исполнительным действиям должны самым точным образом и немедленно заноситься в журнал действий и одновременно в денежную книгу. Ни одной денежной операции исполняющий решение орган не может производить без занесения ее в денежную книгу. Оправдательные документы на израсходованные суммы (квитанции, оплаченные счета, расписки и пр.) должны подшиваться к наряду по месяцам и по описи документов, находящихся в наряде, сдаваться в контрольные органы вместе с денежной книгой по окончании последней.

37. Губернским судам предоставляется в зависимости от местных условий (размеры подлежащих внесению сумм, дальность расстояния, удобство сообщения и проч.), устанавливать иные сроки для сдачи в де-

полит суда взысканных сумм и поступивших к ним сборов (§ 10 инструкции от сентября 1923 г. — цирк. НКЮ и НКФ № 181), а также предельную сумму, однако, не выше 25 руб. в общей сложности, которую исполняющие решение органы могут оставлять у себя, не сдавая.

38. При обнаружении неправильностей в ведении денежной отчетности и прежде всего при расхождении записей денежных поступлений по журналу действий и по денежной книге, должностные лица, наблюдающие за действиями судисполнителей и заменяющих их лиц, обязаны составлять надлежащие акты и направлять их для привлечения виновных к ответственности.

39. Исполнительные органы не должны накапливать у себя незаконченных дел, не могущих получить движения, вследствие отсутствия сведений о месте нахождения должника или имущества, или т. п. причинам: всякий раз, как взыскание не может осуществляться далее, надлежит назначать взыскателю срок на восполнение недостатка или устранение препятствий. Если в срок это не будет выполнено, лист с надписью возвращается взыскателю, а дело, как законченное производством, отсылается в порядке 262 ст. ГПК.

40. При прекращении исполнения судисполнитель отменяет все совершенные по исполнению принудительные действия. В случае приостановления исполнения все совершенные исполнителем действия остаются в силе, если об их отмене нет указаний в определении суда о приостановлении или отсрочке исполнения.

41. Все жалобы на действия по исполнению судебных решений подаются на судье по месту исполнения независимо от того, исполняется ли решение народного или губернского суда.

42. Всем губерньским и областным судам и административным отделам вменяется в обязанность принять меры к надлежащему осведомлению и инструктированию всех органов, исполняющих решения, как о применении настоящей инструкции, так и всех вообще правил, касающихся исполнения решений.

Народный Комиссар Юстиции и Прокурор Республики **Нурский**.

Народный Комиссар Внутренних Дел **Белобородов**.

3 июня 1925 года.

Приложение к § 14 циркуляра № 134.

### СПИСОК ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ НКВД В РСФСР.

Место пребывания представителей.

Район деятельности.

- |                 |  |
|-----------------|--|
| 1. Архангельск  | Губернии: Архангельская, Вологодская и Северо-Двинская.        |
| 2. Владивосток  | » Амурская, Камчатская, Приморская.                            |
| 3. Ленинград    | » Ленинградская, Новгородская, Псковская.                      |
| 4. Мурманск     | » Мурманская.  |
| 5. Новороссийск | Северо-Кавказский край, автономн. области - Северного Кавказа. |
| 6. Сахалин      | Сахалин.   |

Сообщения, исходящие из остальных губерний и областей, не помещенные в этом списке, должны быть направляемы в управление уполномоченного НКВД при СНК РСФСР в Москве.

**К ст. 255.****К п. «е» (примеч. 1-ое к ст. 255 в редакции УССР):**

С опубликованием утвержденного ЦИК и СНК СССР «Положения о товарных и фондовых биржах» от 2-го октября 1925 года (С. З. 1925 г. № 69 ст. ст. 510 и 511) решения биржевых арбитражных комиссий (на всем пространстве СССР) приводятся в исполнение судебными исполнителями на основании исполнительного листа, выдаваемого по просьбе заинтересованной стороны, причем выдача исполнительных листов производится по правилам, установленным законодательством союзных республик для решений третейских судов (ст. ст. 93 и 94).

Ввиду сего, отныне отпадает содержащееся в комментарии к п. «е» ст. 255 указание, что в УССР Арбитражным при Товарных Биржах Комиссиям прав третейского суда не предоставлено; с введением в действие общесоюзного «Положения о товарных и фондовых биржах» украинское «Положение о товарных биржах» от 23 февраля 1924 года (С. У. УССР 1924 года № 6, ст. 51) утратило свою силу.

См: аналогичное общесоюзное положение «о хлебных арбитражных комиссиях». (С. З. 1925 г. № 74, ст. 553).

**К примечанию к ст. 255 (прим. 2 в ред. УССР):**

Циркуляром НКЮ УССР от 18 августа 1925 года № 125 (Бюллетень НКЮ УССР 1925 года № 45) указано, что ввиду ст. 19 «Основ Судостроительства Союза ССР и Союзных Республик» (С. З. 1924 года № 23, ст. 203), «государственные учреждения и частные лица со всеми просьбами и заявлениями по поводу исполнения на территории УССР приговоров, решений, определений и постановлений судебных и следственных органов РСФСР могут обращаться непосредственно к подлежащему органу УССР порядком, установленным законодательством УССР».

По вопросу о давности, за истечением коей судебные решения утрачивают свою силу и не подлежат исполнению, Пленум Верховного Суда УССР в заседании от 24-го августа 1925 года подтвердил, что «срок действия всех исполнительных листов подчиняется правилам о трехлетней исковой давности» («В. С. Ю.» 1925 года № 19, стр. 751):

6-го июля 1925 года СНК УССР утверждено «Положение о порядке производства взысканий в беспорядке сумм неналогового характера» (С. У. УССР 1925 года № 54, ст. 321).

Положение это затрагивает ряд вопросов, не находящихся себе ответа в ГК УССР, и представляет большой интерес.

Недостаток места не позволяет остановиться на изложении содержания Положения.

Следует однако отметить ст. 4 его, гласящую:

«4. В случае, когда на имущество неплательщика одновременно обращается взыскание в порядке исполнения судебных решений или определений, а также взыскание налогового и неналогового характера в беспорядном порядке, то все эти взыскания производятся в порядке 256—265 и 268—316 ст.ст. Гражданского Процессуального Кодекса УССР.

В случае, когда на имущество неплательщика одновременно обращаются взыскания в беспорядном порядке по налогам и сборам и по суммам неналогового характера, то все эти суммы взыскиваются, согласно Положению о взимании налогов и сборов.

**Примечание 1.** Если судебный исполнитель или подлежащие органы Народного Комиссариата Финансов вступают в производство взыскания, начатого административными органами, до дня торгов, то назначенные торги не отменяются, но в дальнейшем производятся судебным исполнителем или органами Народного Комиссариата Финансов по принадлежности.

Распределение вырученных на торгах сумм в этом случае производит также судебный исполнитель или подлежащий орган Народного Комиссариата Финансов.

Примечание 2. Присоединять новые взыскания возможно только в течение трех дней после производства публичных торгов, по истечении какого-либо срока исполнитель должен составить расчет распределения между взыскателями взысканных сумм».

#### К ст. 256.

Циркуляром Верховного Суда УССР от 24-го августа 1925 года № 65 (Бюллетень НКЮ УССР 1925 года № 53) разъяснено, что «просьбы сторон о выдаче из дел Нарсудов, Губсудов (Окрсудов) и судебных исполнителей справок, копий, исполнительных листов, а равно об учинении на исполнительных листах надписей о поручении исполнения надлежащему судебному исполнителю, могут быть заявляемы сторонами и устно и подлежат приему и рассмотрению судебными органами».

#### К ст. 262.

Инструкцией НКЮ и НКФ УССР от 23 июня 1925 года № 3 (Бюллетень НКЮ УССР 1925 года № 40) предложено всем судебным учреждениям УССР о всех вынесенных ими приговорах, решениях, судебных приказах и т. п.: а) о наложении штрафов; б) о присуждении в пользу какого-либо учреждения (состоящего на государственном бюджете) судебных расходов; в) об удовлетворении исковых требований в пользу означенных учреждений — ежемесячно сообщать в местные Флиотделы с указанием, кому именно поручено взыскание денег; исполнителям судебных приговоров, определений, постановлений и приказов вменено в обязанность давать сведения на запросы Флиотделов о положении взыскания присужденных сумм.

Ст. п. 2 декрета СНК РСФСР от 22-го декабря 1923 г. (С. У. РСФСР—1924 года № 2, ст. 19) и распоряжение НКВД РСФСР № 193—1925 года («Е. С. Ю.» 1925 года № 30, стр. 1030):

#### К ст. 263.

1. Циркуляром НКВД и НКЮ УССР от 28-го октября 1925 года № 157 (Бюллетень НКЮ УССР 1925 года № 64) разъяснено, что ППК УССР, возлагая исполнение судебных решений по гражданским делам на судебных исполнителей (ст. 263 ППК), не содержит в себе указаний на то, что оно лежит на обязанности органов милиции.

А посему, этим циркуляром предложено всем органам милиции:

1. По всем поступившим к ним до получения сего циркуляра исполнительным листам по гражданским делам, производство взыскания продолжать до окончания его, за исключением дел о взыскании алиментов, каковые должны быть переданы подлежащему судебному исполнителю.

2. Штрафы и судебные издержки по приговорам уголовного суда взыскиваются с имущества осужденного судебным исполнителем или милицией (ст. 475 УПК).

3. Впредь, органы милиции не должны принимать к своему производству взысканий по исполнительным листам, выданным гражданскими судами, а судебные органы — направлять такие исполнительные листы милиции.

4. Оказывать полное содействие судебным исполнителям в случаях, указанных в ст. 263 ППК.

5. Оказывать полное содействие судебным исполнителям в тех случаях, когда последним понадобится вооруженная помощь со стороны органов милиции.

2. По вопросу о праве судебного исполнителя производить какие-либо действия над самою личностью должника, например, подвергать его личному обыску, НКЮ РСФСР разъяснил, аналогично с разъясненным комментарием к этой (263) ст., что подвергать осмотру карманы должника судебный исполнитель не вправе («Раб. Суд» 1925 г. № 41—42, стр. 1602).

**К ст. 265.**

По вопросу о возможности примирения сторон, в стадии исполнения решения Пленума Верховного Суда УССР в заседании 25 мая 1925 г. разъяснил: а) ГПК не содержит в себе запрещения на заключение сторонами мировой сделки по делу в стадии исполнения решения, почему примирение между сторонами во время исполнения, с заявлением о том судебному исполнителю, допустимо; б) судебный исполнитель, получив заявление сторон о примирении, заносит условия мировой сделки в протокол и, приостановив исполнение, представляет мировую сделку на утверждение суда, вынесшего решение; в) в случае утверждения судом мировой сделки, вынесенного в судебном заседании с вызовом сторон, исполнительное производство прекращается, в противном случае решение суда приводится в исполнение («В. С. Ю.» 1925 года № 13, стр. 526).

**К ст. 266.**

Постановлением ВУЦИК'а и СНК УССР от 1-го июля 1925 года (С. У. УССР 1925 года № 45—46, ст. 298) ст. 266 ГПК изложена в следующей редакции:

«266. В случае, если поступившие к судебному исполнению суммы недостаточны для удовлетворения всех обращенных на должника взысканий, то первоначально покрываются расходы по аресту, хранению и доставке имущества, остающаяся сумма распределяется между взыскателями следующим порядком: в первую очередь удовлетворяются полностью претензии рабочих и служащих по коллективным и трудовым договорам, а также претензии по алиментам и по вознаграждению за смерть или постоянную или временную утрату трудоспособности, во вторую очередь — претензии по социальному страхованию, в третью очередь — требования на покрытие недоимки по всем налогам и сборам, как государственным, так и местным, в четвертую очередь — претензии по бесспорным взысканиям и, наконец, в пятую очередь — претензии по всяким взысканиям учреждений и предприятий, находящихся на государственном и местном бюджете; оставшиеся затем суммы распределяются пропорционально претензиям всех остальных кредиторов. Расчет причитающейся каждому взыскателю суммы составляется судебным исполнителем в течение 3-х дней со дня получения денег.

Суммы, вырученные от продажи заложенного имущества, поступают в первую очередь на удовлетворение претензий залогодержателей, за исключением налогов и сборов, непосредственно падающих на заложенное имущество.

**Примечание.** Норма алиментов, подлежащих согласно 266 ст. преимущественному удовлетворению, устанавливается народным комиссариатом юстиции по соглашению с народным комиссариатом социального обеспечения.

Одновременно со ст. 266 ГПК постановлением ВУЦИК и СНК УССР от 1-го июля 1925 года (С. У. УССР 1925 года № 45—46, ст. 296) и статья 101 Гражданского Кодекса УССР изложена в следующей редакции:

«В случае объявления несостоятельности или ликвидации государственных предприятий, общественных и кооперативных организаций, а также в случае объявления несостоятельности частных лиц или ликвидации их предприятий, заложенное имущество, принадлежащее этим предприятиям, организациям и лицам, если прочего имущества несостоятельного должника или ликвидируемого предприятия недостаточно, обращается преимущественно перед претензией залогодержателя в первую очередь на покрытие задолженности залогодателя по претензиям рабочих и служащих, вытекающим из коллективных и трудовых договоров, а также требованиям по алиментам и вознаграждению за смерть, постоянную или временную утрату трудоспособности и во вторую очередь — на покрытие недоимок по налогам и сборам, как государственным, так и местным, непосредственно падающим на заложенное имущество,

акции, попенная плата, таможенный сбор, таможенные пошлины, налог со строений и проч.).

Примечание 1. Норма алиментов, подлежащих, согласно настоящей статье, преимущественному удовлетворению, устанавливается согласно примечания к ст. 266 Гражданского Процессуального Кодекса УССР.

Примечание 2. Претензии, подлежащие преимущественному удовлетворению перед претензией залогодержателя и относящиеся к одной и той же очередности, в случае недостаточности другого имущества должника для полного их погашения, удовлетворяются из заложенного имущества по соразмерности.

Примечание 3. Права железных дорог на преимущественное удовлетворение, согласно ст. 68 Устава железных дорог, сохраняются и в случае залога перевозимого груза».

В новой редакции ст. 266 ГПК и ст. 101 ГК УССР законодатель УССР проводит различие между правами залогодержателя: а) в случае объявления должника несостоятельным или ликвидации его предприятия, если прочего имущества должника или ликвидируемого предприятия недостаточно (ст. 101 Гр. Кодекса) и б) в случае, если поступившие к судебному исполнителю суммы, хотя и недостаточны для удовлетворения всех обращенных на должника взысканий, однако нет на лицо ни объявления должника несостоятельным, ни ликвидации его предприятия (ст. 266 ГПК).

В первом случае права залогодержателя уступают (в первую очередь) претензиям рабочих и служащих, вытекающим из коллективных и трудовых договоров, а также требованиям по алиментам и вознаграждению за смерть, постоянную или временную утрату трудоспособности, а также уступают (во вторую очередь) недоимкам по налогам и сборам, как государственным, так и местным, однако лишь непосредственно падающим на заложенное имущество: во втором случае (ст. 266 ГПК) суммы, вырученные от продажи заложенного имущества, поступают в первую очередь на удовлетворение претензий залогодержателей, за исключением налогов и сборов, непосредственно падающих на заложенное имущество; следовательно, в этом втором случае претензия залогодержателя удовлетворяется вне всякой очереди, установленной ст. 266 ГПК и уступает только налогам и сборам, непосредственно падающим на заложенное имущество.

Надо подчеркнуть, что одной несостоятельности должника или ликвидации его предприятия недостаточно для того, чтобы залогодержатель утратил свое преимущество на получение внеочередного удовлетворения из заложенного имущества.

Для этого требуется, чтобы указанные в ст. 101 Гр. Кодекса УССР (в новой редакции) претензии не могли быть полностью погашены из другого имущества несостоятельного должника или из другого имущества ликвидируемого предприятия.

При сравнении старой редакции ст. 266 ГПК и ст. 101 Гр. Кодекса УССР с новой редакцией этих статей усматривается, что по старой редакции этих статей, в случае недостаточности прочего имущества должника претензия залогодержателя уступала место претензиям, указанным в ст. 101 Гр. Кодекса, вне зависимости от того имели ли место объявления должника несостоятельным или ликвидации его предприятия или нет: по новой же редакции этих статей, в случае недостаточности прочего имущества должника претензия залогодержателя уступает место претензиям, указанным в ст. 101 Гр. Кодекса, лишь в случае объявления должника несостоятельным или ликвидации его предприятия.

Следует отметить, что в новой редакции ст. 266 ГПК УССР преимущественным правом на удовлетворение (в пятую очередь) пользуются не все вообще взыскания госучреждений и предприятий, как то было по прежней редакции 266 ст., а лишь взыскания тех госучреждений и предприятий, кои находятся на государственном или местном бюджете; отсюда вытекает, что государственные предприятия, действующие на началах

коммерческого расчета (тресты) и вообще предприятия, обнимаемые ст. 19 Гр. Кодекса, при распределении имущества должников преимущественным правом удовлетворения своих претензий согласно новой редакции ст. 266 ГК УССР не пользуются.

Соответствием с этим и в отличие от ст. 266 ГК РСФСР в редакции постановления ВЦИК РСФСР от 16-го октября 1924 года (С. У. РСФСР 1924 года № 78, ст. 783) новая редакция ст. 266 УССР не выделяет в преимущественную по удовлетворению группы претензий кооперативных организаций.

1. Новой редакцией ст. 266 ГК и ст. 101 Гр. Кодекса УССР создается коллизия между украинским и всесоюзным законодательством. Согласно Положению ЦИК и СНК СССР «о государственных подрядах и поставках» (С. У. РСФСР 1923 года № 88 ст. 851, «Вестник Прав. СССР» № 3), претензии государства, вытекающие из договоров подряда и поставки, удовлетворяются из имущества подрядчика (поставщика) (а, следовательно, и из заложеного третьему лицу имущества) преимущественно перед всеми долгами его, за исключением недоимок по государственным налогам и сборам и задолженности по заработной плате рабочим и служащим. Иное положение создается, как выше указано, новой редакцией ст.ст. 266 ГК и 101 Гр. УССР.

7-го октября 1925 года утверждено ВУЦИК'ом и СНК УССР постановление «О порядке ликвидации государственных промышленных и торговых предприятий, действующих на началах хозяйственного расчета, а также акционерных обществ и товариществ с ограниченной ответственностью, с исключительным или преобладающим участием государственного капитала» (С. У. УССР 1925 года № 75—76, ст. 437).

Согласно ст. 7 сего положения «со дня публикации о назначении ликвидационной комиссии приостанавливается принудительное взыскание с ликвидируемого предприятия, как по исполнительным листам, так и в беспорядном порядке».

Порядок удовлетворения претензий Ликвидкомом установлен в ст.ст. 20 и 22 сего Положения согласно с порядком, устанавливаемым ст. 266 ГК и ст. 101 Гр. Код. УССР в новой редакции, с тем лишь отличием, что претензии, заявленные по истечении 2-хмесячного срока со дня публикации о ликвидации предприятия, относятся по очередности удовлетворения к последнему (седьмому) разряду. Постановления Ликвидкома могут быть обжалованы путем принесения частной жалобы лицами, права коих нарушены, в соответствующую арбитражную комиссию или в окружный суд в 2-хнедельный срок со дня постановления ликвидационной комиссии (ст. 19).

7-го же октября 1925 года ВУЦИК и СНК УССР утверждено «Положение о порядке ликвидации кооперативных организаций, объединения их и раздела» (С. У. УССР 1925 года № 75—76, ст. 439).

В своей работе Ликвидком кооперативных организаций руководствуется соответствующими статьями «Положения о порядке ликвидации государственных промышленных и торговых предприятий, действующих на началах хозяйственного расчета» (С. У. УССР, 1925 года № 75—76, ст. 437), в частности вышеупомянутыми статьями 7, 19, 20 и 22-ой. Постановления Ликвидкома подлежат обжалованию в окружный суд в двухнедельный срок со дня соответствующего постановления Ликвидкома (ст. 10).

Таким образом, учреждение Ликвидкома по законодательству УССР приостанавливает принудительное взыскание с ликвидируемого предприятия, как по исполнительным листам, так и в беспорядном порядке (ст. 7 Положения от 7 октября 1925 года, С. У. УССР 1925 года № 75—76 ст. 437).

Иначе решает этот вопрос практика РСФСР, что и высказано в разъяснении Пленума Верховного Суда РСФСР от 29 июня 1925 года по протоколу № 10 («Е. С. Ю.» 1925 года № 28, стр. 978). Подробному анализу это разъяснение Пленума Верховного Суда подверглось в определении



Пр. Касс. Коллегии Верховного Суда РСФСР от 8 сентября 1925 года по делу № 32580—1925 года («Е. С. Ю.» 1925 года № 40, стр. 1284 и 1285), где основные положения разъяснения Пленума сведены к следующему:

1. Пленум вновь отнесся отрицательно к расширению случаев объявления должников несостоятельными и об образовании ликвидкомов или о назначении ликвидаторов сверх случаев, предусмотренных законом.

2. Ликвидаторы или ликвидкомы существуют или а) на основании вступившего в законную силу судебного решения, или б) на основании постановления соответствующего административного органа в силу закона или устава. Деятельность их протекает по правилам, установленным уставом или специальным законом. Задачи их — временные и строго ограниченные: заменять лицо или товарищество, объявленное несостоятельным, лишь постольку, поскольку эта замена основана на законе и уставе или вытекает из самой сущности цели их назначения, т. е. быстрой и успешной ликвидации дел.

3. Исходя из этих задач, имущество несостоятельного должника и поступает во временное заведывание и управление ликвидаторов или ликвидкомов, но это обстоятельство не устранивает предъявления к несостоятельным должникам новых исков и решений судом уже начатых дел, а может приостанавливать, да и то лишь в строго ограниченных пределах: а) обращение взыскания на подведомственное ликвидаторам имущество и б) распределение судебными исполнителями вырученных от продажи имущества денег. Поэтому при наличии жалоб и вообще заявлений со стороны заинтересованных лиц и споров между ликвидаторами распределение денег между кредиторами переходит в ведение нарсуда, а если ликвидаторы назначены губсудом — губсуда. В этом случае в судебный орган передаются для распределения все суммы, вырученные как ликвидаторами, так и судебными исполнителями, и при распределении суд должен принять во внимание все поступившие к нему, основанные на судебных решениях претензии, при чем время обращения взыскания и производство описи не создает никаких преимуществ по удовлетворению.

Что же касается имущества, уже поступивших в заведывание ликвидаторов, но еще не ликвидированных, на которые кредиторы обратят взыскание через судебного исполнителя, то судебный исполнитель приступает к описи и продаже такого имущества в порядке 292—295 ст. ст. ГПК лишь в случаях явной медленности работы самих ликвидаторов, в особенности же в случаях медленности выдачи сумм на удовлетворение привилегированных претензий, в частности по зарплате и налогам, которые должны были удовлетворяться ликвидаторами немедленно, хотя бы частями, по мере поступления сумм.

Пленумом Верховна РСФСР в заседании 18 мая 1925 года (по протоколу № 7) разъяснено, «что смешанные акционерные общества с участием частного капитала в смысле взыскания перед взысканиями прочих лиц иными преимуществами, кроме указанных в утвержденном их уставе, не пользуются и под общее определение претензий государственных учреждений и предприятий (266 ст. ГПК РСФСР) не подпадают» («Е. С. Ю.» 1925 года № 24, стр. 879).

#### К ст. 270.

Вопрос о возможности обжалования постановления Нарсуда по жалобам на действия судебных исполнителей разрешен Пленумом Верховна УССР в положительном смысле. В циркуляре Верховна УССР от 19 августа 1925 года № 57 (Бюллетень НКЮ УССР 1925 года № 52) разъяснено: 1) что Нарсуд, разбирая жалобы на действия судебных исполнителей, не является судом второй инстанции, а действует как суд первой инстанции, 2) что, хотя прямых указаний о возможности обжалования постановления Нарсудов по жалобам на действия судебных исполнителей в ГПК не имеется, но в виду того, что ст. 267 ГПК указывает случай, когда постановление

Нарсуда по жалобе на судебного исполнителя не может быть обжаловано (в случае утверждения расчета судебного исполнителя), логически необходимо прийти к выводу, что во всех остальных случаях постановления Нарсуда по жалобам на действия судебных исполнителей могут быть обжалованы в Окреуд (по гражданскому кассационному отделению) на общем основании, в порядке частного обжалования (сроки).

Ср. статью Г. Рындзюнского «Обжалование определенных Нарсуды по 270 ст. ГПК («Рабочий Суд». 1925 г. № 45—46, стр. 1687—1692).

В утвержденном СНК УССР 6 июля 1925 года Положения о порядке производства взысканий в беспорядном порядке сумм неналогового характера (С. У. УССР 1925 года, № 54 ст. 321) в ст. 45 сего Положения указано, что постановления Народного Судьи по жалобам на неправильное производство описи, оценки или назначения продажи, а также на неправильное распределение вырученных от продажи сумм допускаются к обжалованию в порядке, установленном ГПК УССР.

## ГЛАВА XXXI

### Обращение взыскания на имущества

#### К ст. 271.

Ст. 271. ГПК РСФСР в редакции постановл. ВЦИК и СНК РСФСР от 13 июля 1925 г. (С. У. РСФСР 1925 года, № 51, ст. 389) дополнена примечанием и имеет следующий вид:

«Ст. 217: взыскание обращается путем наложения на имущество должника ареста, производства описи, опечатания и продажи, за исключением: а) необходимого для него и для находящихся на его иждивении лиц, платья, белья, обуви и предметов домашнего обихода; б) орудий производства и инструментов, необходимых для профессионального занятия, ремесла или мелкого кустарного промысла должника; в) необходимых орудий сельского хозяйства, одной коровы, одной лошади или заменяющего их другого вида скота, с необходимым на три месяца количеством корма; г) семян в количестве, необходимом для предстоящего посева обрабатываемой должником земли; д) неснятого урожая; е) паевых взносов должника в потребительские общества и первичные сельскохозяйственные кооперативы, если взносы эти поступили в распоряжение обществ или кооперативов.

Примечание. На суммы страхового вознаграждения за убытки, причитающиеся страхователям по обязательному окладному страхованию, при условии обращения этих сумм исключительно на восстановление погибшего имущества, не могут быть обращаемы взыскания за всякого рода долги страхователя государственным органам и частным лицам, за исключением претензий по заработной плате, социальному страхованию, а также претензий кредитных учреждений, обеспеченных залогом застрахованного имущества».

Введенное законом 13 июля 1925 года примечание к ст. 271 ГПК РСФСР, устанавливая недопустимость обращения взысканий на суммы страхового вознаграждения за убытки, делает исключение лишь для претензий по зарплате, соцстраху и для обеспеченных залогом претензий кредитных учреждений. Отсюда надлежит сделать вывод, что все остальные залогодержатели, в случае гибели заложеного имущества, не могут обратиться взыскание на страховое вознаграждение по обязательному окладному страхованию, при условии обращения этих сумм исключительно на восстановление погибшего имущества.

Закон ближайшим образом не определяет, на ком лежит обязанность установления того факта, что страховое вознаграждение обращается на восстановление погибшего имущества и притом исключительно на эту цель.

В случае выдачи страхового вознаграждения лицу, пострадавшему от несчастного случая, всякий контроль за израсходованием им денег на указанную законом цель будет иллюзорным; поему надлежит придти к выводу, что в теперешнем его виде означенный закон не дает достаточных гарантий ни взыскателям, ни, в особенности, остальным залогодержателям (кроме кредитных учреждений) в том, что выданное должнику страховое вознаграждение не будет им истрачено на другие цели.

Надо отметить, что запрещение обращения взыскания относится не ко всякому страховому вознаграждению, а лишь к страховому вознаграждению по обязательному окладному страхованию. Таким образом, взыскание может быть обращено на страховое вознаграждение по неокладному обязательному страхованию и по добровольному страхованию.

#### К ст. 277.

По вопросу «о возможности обеспечения исков третьих лиц об исключении из описи имущества, описанного Губсоцстрахом (Окрсоцстрахом) или Губфинотделом (Окрфинотделом) в порядке бесспорного взыскания Пленум Верховного Суда УССР разъяснил: «обеспечение иска третьих лиц об исключении из описи имущества, описанного в порядке бесспорного взыскания Губсоцстрахом, Губфинотделом или иным госорганом, имеющим право бесспорного взыскания по своим требованиям, допускается в форме приостановления продажи с торгов описанного спорного имущества впредь до разрешения судом вопроса о праве собственности на него» (Циркуляр Верховного Суда УССР от 9 июня 1925 года № 40, Бюллетень НКЮ УССР, 1925 года № 39).

### ГЛАВА XXXII

## Взыскание по исполнительным листам с государственных учреждений и государственных предприятий

#### К ст. 287.

Высказанное в основном тексте мнение о неприменимости ст. 28 декрета от 10-IV—23 г. «О трестах» и ст. 26 декрета от 17-VII—23 г. «О трестах местного значения» к случаям обращения взыскания на имущество, входящее в состав основного капитала трестов, ныне автором не поддерживается. Ст. 17 декрета от 10-IV в п. «б» содержит точную ссылку на п. «а» ст. 28 того же декрета, а п. «б» ст. 15 декрета от 17-VII—такую же ссылку на п. «а» ст. 26. Таким образом следует признать, что в отношении данного имущества — инструментов и инвентаря — судисполнитель может произвести лишь подготовительные действия, обеспечивающие возможность взыскания — опись и арест; назначение же к продаже может быть произведено не ранее, как по получении разрешения соответственно ВСНХ или ГСНХ (в Украине ныне ОМХ или ОМП). За взыскателем следует признать право самостоятельного обращения в ВСНХ или соответствующий местный орган для получения надлежащего разрешения на продажу.

### К ГЛАВЕ XXXIII

## Обращение взыскания на заработную плату рабочих и служащих

Постановлением ВУЦИК и СНК УССР ГПК дополнен ст. 289<sup>1</sup>, которая перечисляет все те следуемые трудящимся платежи, на которые не может быть обращено взыскание. Помимо платежей, вошедших в перечень пост. НКЮ и НКТр. РСФСР от 31-VIII—23 г. (см. замечания

к ст. 289) и значащихся в ст. 289<sup>1</sup> по лит. «а», «б», «в», «ж», «з», «и». Сюда вошли еще суммы, выплачиваемые за работу в коллективах безработных и в коллективах инвалидов, организованных НКСО, в размере, не превышающем заработной платы на общественных работах, установленной для данной местности (п. «в»), стипендии слушателей рабфаков, вузов и комвузов (п. «г») и пособия, суды и семенные суды, выдаваемые селянским обществам взаимопомощи (п. «д»).

Из всех перечисленных в ст. 289<sup>1</sup> платежей забронированы абсолютно от всяких взысканий названные в п. п. «г» (стипендии), «д» (пособия и суды ОВП) и «з» (командировочные, суточные, подъемные). На прочие же платежи может быть обращено взыскание по присужденному содержанию членам семьи по правилам ст. 289 ГПК.

Следует иметь ввиду, что платежи, перечисленные в ст. 289<sup>1</sup>, забронированы от обращения на них взыскания не только по присужденным судом требованиям, но и по взысканиям беспорным, напр., требованиям налоговых органов, всякого рода штрафам, начетам и пр.

## ГЛАВА XXXV

### Обращение взыскания на строения и право застройки

#### К ст. 296.

1. При обращении взыскания на строения и право застройки опись и продажа некоторых строений или части строения из состава владения (прим. к ст. 182 Гр. Код.) не допускается. В тех случаях, когда стоимость всего владения значительно превышает взыскиваемую сумму и когда по составу входящих во владение строений, выделение какого-либо из них на удовлетворение взыскания возможно, запрещение должно быть наложено предварительно на все владение в полном составе, а затем судебный исполнитель по просьбе какой-либо из сторон должен запросить согласия Отд. Местн. Хозяйства на выделение подлежащего описи строения в отдельное владение, после чего на него может быть обращено взыскание с освобождением остальной части и от описи и ареста (из цирк. НКЮ РСФСР и НКВД РСФСР от 3 июля 1925 г., № 134 о порядке исполнения решений. *Еж. Сов. Юстици* 1925 г., № 27).

2. Могут ли быть отчуждаемы сельско-хозяйственные постройки трудового землепользователя за неплатеж его долгов?

III Отдел НКЮ РСФСР разъяснил, что в тех случаях, когда долг члена двора, имеющего общее с этим двором хозяйство, возник из таких личных договоров или иных имущественных отношений, выгодам от коих пользовалось все трудовое хозяйство (двор) в целом, то могущая возникнуть от таких отношений ответственность распространяется на имущество всего двора. Кроме того, домохозяин имеет право в силу ст. 68 Зем. Код. совершать сделки в интересах двора без особой доверенности от других членов двора. По инструкции о порядке привлечения к ответственности за нарушение декрета об едином с.-х. налоге не подлежат отчуждению жилой дом и необходимые надворные постройки. Отсюда III-ий Отдел НКЮ заключает, что изъятие от отчуждения за неплатеж единого с.-х. налога единственного жилой дом и необходимые надворные постройки также изъятые от обращения за неплатеж каких бы то ни было государственных и частных долгов (*«Еж. Сов. Юстици.»* 1925 г., № 10).

3. Обращение взыскания на право застройки в сельских местностях.

Вследствие распространения права застройки на сельские местности (С. У. РСФСР 1925 г. № 7' С. У. УССР 1925 года № 64—65, ст. 366) обращение взыскания на право застройки в сельских местностях подчиняется правилам, выраженным в ст. 296—299 ГПК, с той только разницей, что упоминаемый в ст. 297 Коммунальный Отдел заменяет Земельный Отдел.

## ГЛАВА XXXVI

## Продажа арестованного имущества

## Н ст. 300.

Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 7 сентября 1925 года (С. У. РСФСР 1925 года, № 61, ст. 501) введены в ГПК РСФСР следующие дополнительные статьи:

«Ст. 300-а. В тех городах, где имеются товарные биржи, товары, описанные по всякого рода взысканиям, обращенным к государственным учреждениям и предприятиям, кооперативным организациям, а равно и иным предприятиям, обязанным публичной отчетностью, по требованию должника или взыскателя, продаются на товарной бирже через биржевых маклеров не ниже цены дня, а если означенная продажа не состоится в течение двух недель со дня получения маклером приказа, товары назначаются в продажу с публичных торгов в общем порядке через судебных исполнителей».

«Ст. 300-б. Товарным биржам предоставляется право отказываться от принятия к продаже тех товаров, которые а) или требуют особо спешной продажи (напр., скоропортящиеся продукты), б) или не имеют обращения на данной бирже, в) или не достигают установленной местной биржей минимальной суммы сделок».

Примечание. Народному Комиссариату по Внутренней Торговле РСФСР предоставляется право установить изъятия из вышеуказанного порядка для отдельных категорий товаров».

Постановлением ВУЦИК и СНК УССР от 4-го ноября 1925 года («Вісті», от 18 ноября 1925 года № 263) ГПК УССР дополнен статьями 300<sup>1</sup>, 300<sup>2</sup> и 300<sup>3</sup> в следующей редакции:

«Ст. 300<sup>1</sup>. Продажа описанного по взысканиям имущества, оцененного на сумму свыше 300 рублей, принадлежащего государственным органам и кооперативным организациям и состоящего из предметов, определяемых родовыми признаками, производится, если поступит об этом требование от названных органов и организаций, через биржевого маклера на товарной бирже, ближайшей от местонахождения подлежащего продаже имущества, причем продажа может быть произведена по образцам, прейс-курантам и по точному описанию товаров названными органами и организациями».

«Ст. 300<sup>2</sup>. В означенных в ст. 300<sup>1</sup> случаях биржевой маклер приступает к продаже имущества после получения им от судебного исполнителя, по совершении последним действий, предусмотренных в ст. ст. 271-280, описи имущества с указанием места, где оно хранится. Биржевым маклером предоставляется право отказаться от продажи на бирже означенного в ст. 300<sup>1</sup> имущества, если таковое не имеет обращения на данной бирже или по своему своему требует быстрой ликвидации (скоропортящиеся продукты), или если продажа не могла состояться в течение двух недель со дня получения биржевым маклером соответствующего предложения о производстве продажи».

«Ст. 300<sup>3</sup>. Биржевой маклер не позже следующего дня по окончании продажи, направляет соответствующему судебному исполнителю вырученные суммы, за исключением расходов по продаже в определенном для судебных исполнителей размере, и свое законченное производство. Судебно-исполнительный процесс в дальнейшем продолжается по правилам, установленным для судебных исполнителей, причем действия биржевого маклера по продаже означенного в ст. 300<sup>1</sup> имущества подлежат обжалованию в суд в порядке, установленном для обжалования действий судебных исполнителей (ст. 270)».

Из сравнения ст. ст. 300-а и 300-б ГПК РСФСР со ст. ст. 300<sup>1</sup>, 300<sup>2</sup> и 300<sup>3</sup> ГПК УССР видно, что устанавливаемые ими правила в общем сходны, но в ГПК УССР более детализированы.

Важно отметить, что статью 300<sup>а</sup> ГПК УССР определяется порядок обжалования действий биржевого маклера по продаже означенного в ст. 300<sup>а</sup> имущества — аналогичный порядку установленному для обжалования действий судебных исполнителей (ст. 270).

#### К ст. 302.

Постановлением ВЦИК РСФСР от 5 мая 1925 года (С. У. РСФСР 1925 года № 29, ст. 216). Примечание к ст. 302 ГПК РСФСР в редакции постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 1 декабря 1924 года (С. У. РСФСР, 1924 года № 89, ст. 906) отменено.

#### К ст. 304.

Циркуляром от 23 июля 1925 года № 48 (Бюллетень НКЮ УССР 1925 года № 43) по вопросу о порядке взыскания расходов на публикацию в местной официальной газете о продаже имущества с торгов в порядке исполнения решения в тех случаях, когда таковая публикация обязательна (при продаже имущества на сумму свыше 300 руб.), а взыскатель освобожден по несостоятельности от сборов по ведению дела, в том числе и от сборов за исполнительные действия, Верховный Суд УССР, руководствуясь ст. 304 ГПК, разъяснил, что в таких случаях суммы, необходимые на производство публикации, расходуются судебным исполнителем из средств Губсуда (Окрузда) с обязательным покрытием их из первых же сумм, вырученных от продажи имущества должника.

#### К ст. 307.

По вопросу о том, как поступать в тех случаях, когда после продажи имущества с публичных торгов и удовлетворения взыскателя, а равно покрытия всех расходов по взысканию остается еще излишек, НКЮ УССР циркуляром своим от 27-го июля 1925 года № 113 (Бюллетень НКЮ УССР, 1925 года № 41) предложил руководствоваться следующим:

«1. Согласно ст. 307 ГПК, в случаях получения от продажи части имущества суммы, достаточной для удовлетворения взыскания и на покрытие всех расходов по взысканию, дальнейшая продажа прекращается.

2. Судисполнители при производстве продажи имущества с публичных торгов должны безоговорочно придерживаться ст. 307 ГПК; однако, в тех случаях, когда сумма, вырученная от продажи, не может быть ни в коем случае округлена на такую сумму, которая равнялась бы сумме, необходимой для удовлетворения взыскания, и на покрытие расходов по взысканию, благодаря чему остается излишек, то последний должен быть передан ответчику одновременно с передачей взысканных сумм истцу.

При этом надлежит соблюдать ст. 267 ГПК.

3. Если ответчик не присутствует на публичных торгах, но место жительства его известно, то остаток сумм надлежит пересылать ему с покрытием расходов по пересылке из этих же сумм.

4. Если местожительство ответчика неизвестно, то остаток сумм может быть передан лицам, которые имеют полномочия, согласно ст. 18 ГПК.

5. В случаях, когда ответчик не присутствует и место жительства его неизвестно, а также отсутствуют лица, имеющие полномочия, согласно ст. 18 ГПК, то остаток сумм надлежит сдать в депозит Суда.

6. О внесении в депозит таких сумм Суд объявляет в местной официальной газете, с покрытием расходов по публикации из этих же сумм.

7. Если по истечении 3-х лет со дня публикации суммы этих не будут истребованы ответчиком, уполномоченным им лицами, или его наследниками, то они, как бесхозяйное имущество, зачисляются в доход Республики».

**К ст. 311.**

По вопросу ограничивается ли ответственность покупателя с публичных торгов, не внесшего следуемой с него суммы в течение семи дней (ст. 311), его залогом, или же такой покупатель отвечает и за все убытки, происшедшие вследствие не состоявшихся торгов (см. разъяснения к ст. 314 комментария), Гр. Касс. Коллегией Верховного Суда РСФСР в определении от 5 марта 1925 года по делу № 34394—1924 года высказано, что ответственность неустоявшего на публичных торгах покупателя ограничивается лишь внесенным им залогом («Е. С. Ю.» 1925 года, № 24, стр. 871—872).

СПБГУ