

Гр. процес
В 19

Е. В. Васьковскій.

ЗАДАЧИ

ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРОЦЕССУ.

956561

Издание 2-е, переработанное.



МОСКВА.

ИЗДАНИЕ БР. БАШМАКОВЫХЪ.

1915.

В. В. Васильевъ

ЗВДАЕ

ДО ГРАЖДАНСКОМУ ПРОЦЕССУ

СЛБГУ



Типо-литогр. Т-ва И. Н. КУШНЕРЕВЪ и К^о. Пименовская ул., соб. д.
Москва—1915.

СОДЕРЖАНІЕ.

	<i>Стр.</i>
Предисловіе	5
I. Предѣлы власти гражданскихъ судовъ	7
II. Подвѣдомственность	10
III. Подсудность	12
IV. Стороны	14
V. Представительство	16
VI. Сроки	18
VII. Основные принципы судопроизводства	19
VIII. Процессуальныя предположенія и отводы	22
IX. Предметъ и бремя доказыванія	27
X. Осмотръ на мѣстѣ	31
XI. Присяга стороны	32
XII. Признаніе	34
XIII. Свидѣтельскія показанія	36
XIV. Дознаніе черезъ окольныхъ людей	40
XV. Письменныя доказательства	41
XVI. Заключеніе свѣдущихъ людей	44
XVII. Постановленіе рѣшенія	45
XVIII. Апелляціонное производство	47
XIX. Отмѣна рѣшенія	49
XX. Заочныя рѣшенія	52
XXI. Обеспеченіе иска	52
XXII. Соединеніе исковъ и соучастіе	53
XXIII. Встрѣчный искъ	55
XXIV. Третьи лица	56
XXV. Особыя производства	60
XXVI. Судебныя издержки	63
XXVII. Исполненіе рѣшеній	64
XXVIII. Охранительное производство	67
XXIX. Администрація и конкурсъ	71
XXX. Повторительныя задачи	74

Издавая настоящій сборникъ, авторъ имѣлъ въ виду представить въ распоряженіе преподавателей гражданскаго процесса достаточно обширный казупстическій матеріалъ, которымъ они могли бы пользоваться при веденіи практическихъ занятій. Авторъ, разумѣется, не стремился къ исчерпывающей полнотѣ, не желалъ охватить все содержаніе гражданскаго процесса до малѣйшихъ деталей. Для цѣлей академическаго преподаванія вполне достаточно было ограничиться подборомъ типичныхъ примѣровъ, которыми можно иллюстрировать основныя понятія и руководящія правила русскаго гражданскаго процесса. Болѣе близкое ознакомленіе со всѣми деталями, формальностями и техническими тонкостями процесса составляетъ уже задачу практической подготовки къ юридической карьерѣ—въ качествѣ кандидата на судебныя должности или помощника присяжнаго повереннаго.

Большинство задачъ извлечено изъ русской судебной практики, преимущественно кассационной, при чемъ, конечно, приспособлено къ цѣлямъ преподаванія; нѣкоторыя оказались возможнымъ взять изъ задачникъ иностранныхъ процессуалистовъ. Юридическія пословицы заимствованы изъ сборника Иллюстрова.

При второмъ изданіи значительную часть сборника пришлось подвергнуть существенной переработкѣ съ цѣлью привести его въ соотвѣтствіе съ измѣнившимся состояніемъ нашего процессуальнаго законодательства и приспособить къ изданному авторомъ Учебнику гражданскаго процесса.

I. Предѣлы власти гражданскихъ судовъ.

1. Два молодыхъ юриста заспорили о томъ, можно ли пріобрѣсти право собственности на монастырскія земли по давности владѣнія. Такъ какъ они не могли притти къ соглашенію, то рѣшили обратиться за разъясненіемъ въ окружный судъ, основываясь на томъ, что ст. 1 уст. гражд. суд. постановляетъ: „всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій“. Правильно ли они поняли эту статью?

2. А платилъ въ Москвѣ за квартиру 1600 руб. въ годъ. Но домовладѣлецъ сообщилъ по ошибкѣ квартирному присутствію, что А платитъ 1800 руб., и въ уплату квартирнаго налога съ А было потребовано не 58, а 73 руб. А, не обративъ вниманія на эту ошибку, уплатилъ 73 руб., но потомъ спохватился и пожелалъ получить обратно 15 руб. Съ кого и какимъ образомъ можетъ онъ требовать ихъ?

3. Т-ская городская управа поручила своему юрисконсульту взыскать съ домовладѣльца Петрова: 1) 150 руб. оцѣночнаго сбора, 2) 30 руб. за пользованіе водой изъ городского водопровода и 3) 60 руб. арендной платы за нанятый Петровымъ амбаръ въ городскомъ домѣ. Юрисконсультъ передалъ эти дѣла своему помощнику, который составилъ проектъ искового прошенія, соединивъ въ немъ всѣ три требованія. Правильно ли онъ поступилъ?

4. Н долженъ судебному приставу Д 100 руб., которые занялъ у него по векселю, и 45 руб. за охрану имущества, оставшагося послѣ смерти отца Н. Судебный приставъ желаетъ взыскать съ Н эти деньги. Куда ему обратиться?

5. В, будучи вызванъ мировымъ судьей, въ качествѣ свидѣтеля, по дѣлу П, не явился и былъ оштрафованъ въ 30 руб., которая съ него затѣмъ взыскала полиція. Вскорѣ В узналъ, что мировой судья имѣетъ право налагать на свидѣтелей штрафы только до 25 руб. (ст. 91). Что долженъ сдѣлать В, чтобы получить излишне уплаченные деньги?

6. Управление Н-ской желѣзной дороги, произведя, на основаніи Высочайшаго указа, принудительное отчужденіе земли, необходимой для полотна желѣзной дороги, не уплатило землевладѣльцу В суммы, опредѣленной оцѣночною комиссіей. Можетъ ли В предъявить къ управленію желѣзной дороги искъ? А какъ слѣдовало бы рѣшить этотъ вопросъ, если бы управление желѣз-

ной дороги устроило полотно на землѣ В самовольно, безъ Высочайшаго указа?

7. Полиціймейстеръ города X, ожидая прїѣзда губернатора, потребовалъ, чтобы всѣ домовладѣльцы выкрасили свои дома запово и посадили на троттуарахъ деревья. Домовладѣлецъ Петровъ отказался исполнить это требованіе. Полиціймейстеръ приказалъ маляру выкрасить домъ Петрова и предъявилъ къ послѣднему искъ о возвращеніи 150 руб., уплаченныхъ маляру. Петровъ возразилъ, во-первыхъ, что требованіе полиціймейстера неподвѣдомственно гражданскому суду, а, во вторыхъ, что его домъ не нуждался въ окраскѣ, такъ какъ былъ недавно выкрашенъ, что, поэтому, распоряженіе полиціймейстера было незаконно и что онъ, Петровъ, не обязанъ возмѣщать ему расходы. Какъ быть суду?

8. Ивановъ обязался поставить X-скому университету сто сажень дубовыхъ дровъ по 50 руб. за сажень. При доставкѣ первой партіи дровъ въ 20 сажель, между Ивановымъ и университетскимъ начальствомъ возникъ споръ относительно качества дровъ. Въ результатѣ Иванову было уплачено за партію вмѣсто 1000 руб. всего 800 руб. Какъ быть Иванову? Можетъ ли онъ предъявить искъ о доплатѣ 200 руб. и продолжать доставку дровъ? Можетъ ли онъ прекратить доставку и требовать, сверхъ 200 руб., еще вознагражденія за убытки?

9. Въ исковомъ прошеніи К объяснилъ, что отвѣтчикъ З устроилъ на небольшой сплавной рѣкѣ запруду, которая подняла воду на лежащей выше мельницѣ истца и воспрепятствовала дѣйствию послѣдней. Вслѣдствіе этого истецъ, ссылаясь на то, что мельница устроена имъ съ разрѣшенія мѣстнаго начальства, просилъ взыскать съ отвѣтника убытки и обязать его снести запруду. Отвѣтчикъ возразилъ, что надзоръ за сплавными рѣками и установленіе уровня ихъ водъ относятся къ вѣдомству министерства путей сообщенія, а не судебныхъ мѣстъ, вслѣдствіе чего частныя лица не могутъ ни устраивать на сплавныхъ рѣкахъ какихъ-либо сооружений, ни защищать посредствомъ суда своихъ интересовъ, связанныхъ съ этими сооружениями. Такъ ли это?

10. Тѣло помѣщика К было погребено, съ разрѣшенія начальства, въ фамильномъ склепѣ, находящемся въ имѣніи покойнаго. Но затѣмъ министръ внутреннихъ дѣлъ разрѣшилъ вдовѣ К перевезти тѣло ея мужа въ городъ Н для погребенія на мѣстномъ кладбищѣ. Узнавъ объ этомъ, братья покойнаго просили министра отмѣнить данное имъ разрѣшеніе, но получили отказъ. Тогда они предъявили къ вдовѣ искъ въ окружномъ судѣ, требуя воспретить ей перевозку тѣла умершаго, нарушающую семейныя и имущественныя права ихъ, и возложить на нее издержки производства. Подлежитъ ли искъ разсмотрѣнію и удовлетворенію?

11. Григорій и Дмитрій П. предъявили въ окружномъ судѣ искъ къ своей матери, объясняя въ прошеніи, что они родились до 1854 г. въ мѣстечкѣ Пвницѣ, гдѣ до этого времени не ве-

лись метрическія книги для евреевъ, а потому они не имѣютъ метрическихъ свидѣтельствъ. Представляя рядъ документовъ въ подтвержденіе своего происхожденія отъ законнаго брака отвѣтчицы съ пхъ покойнымъ отцомъ и ссылаясь на 1346 ст. уст. гражд. суд., истцы просили о признаніи ихъ законными сыновьями супруговъ Ш. и выдачѣ имъ удостовѣренія въ томъ, съ означеніемъ времени рожденія каждаго изъ нихъ. Окружный судъ призналъ это прошеніе не подлежащимъ вѣдомству судебныхъ учрежденій, такъ какъ исправленіе метрическихъ книгъ для евреевъ относится къ обязанностямъ администраціи, и такъ какъ, кромѣ того, въ данномъ случаѣ нѣтъ спора о правѣ гражданскомъ. Правильно ли?

12. С нашелъ на улицѣ кошелекъ съ 50 рублями и представилъ его въ полицію. Такъ какъ на едѣланныя публикаціи никто не явился, то С потребовалъ, чтобы находка была передана ему. Но его требованіе не было исполнено. Тогда онъ предъявилъ у мирового судьи искъ къ полицейскому управленію. Подлежитъ ли искъ разсмотрѣнію?

13. Владѣлецъ гастрономическаго магазина С сталъ распускать относительно своего конкурента Ф слухи, будто послѣдній продаетъ колбасу изъ кошачьяго и собачьяго мяса. Ф привлекъ его къ ответственности за клевету, и С былъ приговоренъ къ аресту. Между тѣмъ молва о содержимомъ колбасъ Ф распространилась среди постоянныхъ его покупателей, которые до рѣшенія суда стали обращаться въ другіе магазины. Ф хочетъ взыскать съ С повесенные влѣдствіе этого убытки въ размѣрѣ 1200 руб. Въ какомъ судѣ долженъ онъ предъявить искъ?

14. Л-ская мужская гимназія министерства народнаго просвѣщенія была закрыта въ теченіе полугода влѣдствіе свирѣпствовавшей въ городѣ холеры. За это время учителямъ выдавалось жалованіе въ половинномъ размѣрѣ, по распоряженію попечителя учебнаго округа. Учителя желаютъ получить недоплаченное жалованіе. Что имъ нужно сдѣлать? Есть ли въ этомъ отношеніи разница между учителями, состоящими на государственной службѣ и служащими по частному найму?

15. Въ началѣ 80-хъ годовъ итальянское правительство предположило устроить близъ г. Севастополя кладбище для останковъ сардинскихъ солдатъ, павшихъ въ Крымскую войну. Для означенной цѣли командированъ былъ въ г. Севастополь маіоръ итальянской арміи Жирардини, который, осмотрѣвъ мѣстность, пашелъ подходящее мѣсто въ принадлежащемъ Агаркову имѣніи. Относительно уступки необходимаго мѣста возникли переговоры между Агарковымъ и Жирардини. 8 октября 1890 года Агарковъ предъявилъ въ симферопольскомъ окружномъ судѣ къ правительству итальянскаго королевства, въ лицѣ военнаго министерства, искъ. Въ прошеніи онъ объяснилъ, что маіоръ Жирардини, не дожидаясь окончанія соглашенія съ истцомъ, приступилъ къ устройству кладбища на его землѣ, вырубилъ кругомъ деревья, устроилъ ограду, поставилъ памятникъ и вполне устроилъ кладбище, существующее и до сихъ поръ.

Кладбище это состоитъ въ распоряженіи и завѣдываніи итальянскаго военнаго министерства; поэтому Агарковъ просилъ изъять изъ владѣнія отвѣтчика принадлежащую ему землю. Симферопольскій окружный судъ призналъ себя некомпетентнымъ приступить къ разбору этого иска по слѣдующимъ соображеніямъ: во-первыхъ, итальянское правительство дѣйствовало въ данномъ случаѣ не въ качествѣ частнаго лица, а въ публичномъ интересѣ, въ качествѣ суверена, а потому оно должно быть изъято отъ гражданской подсудности, и, во-вторыхъ, по смыслу 9 и 225 ст. уст. гражд. суд., правительство иностраннаго государства должно пользоваться правомъ вѣземельности. Правильны ли эти соображенія?

II. Подвѣдомственность.

16. Г-жа В, желая развестись съ мужемъ, обратилась съ искомъ о расторженіи брака и о возвращеніи приданнаго въ окружный судъ, основываясь на томъ, что согласно 202 ст. уст. гражд. суд., окружнымъ судамъ подвѣдомственны всѣ искн, не подлежащіе вѣдомству мировыхъ судей, и что ея приданое стоитъ 25 тысячъ руб. При какомъ условіи ея разсужденіе было бы правильно?

17. А купилъ у Б 10 ящиковъ съ амельсинами за 250 руб. въ кредитъ, но не уплатилъ денегъ въ условленный срокъ. Въ какомъ судѣ долженъ Б предъявить искъ объ уплатѣ покупной суммы: 1) если А помѣщикъ и живетъ у себя въ имѣніи, 2) если А священникъ и живетъ въ Херсонѣ, 3) если А кievскій нотаріусъ, 4) если А и Б купцы, живущіе въ Одессѣ, 5) если А и Б крестьяне, живущіе въ деревнѣ?

18. Торговецъ фруктами выписалъ 24 ящика финиковъ по 10 руб. каждый: одинъ для себя лично, а остальные для продажи. Такъ какъ финики оказались гнилыми, то онъ хочетъ предъявить искъ къ продавцу объ уничтоженіи договора купли. Въ какой судъ ему слѣдуетъ обратиться?

19. Къ сахарозаводчику К одновременно предъявили искн: 1) управляющій его заводомъ объ уплатѣ жалованія въ суммѣ 1500 руб., 2) техникъ, служившій на заводѣ, о взысканіи 100 руб., недоплаченныхъ ему при расчетѣ, и 3) дворникъ о возвращеніи паспорта, удержаннаго К въ виду того, что дворникъ бросилъ службу до истеченія срока найма. Въ какихъ судахъ должны быть предъявлены эти искн?

20. Маклеръ хочетъ взыскать съ помѣщика куртажъ за то, что нашелъ ему покупателя, который приобрѣлъ имѣніе помѣщика. Помѣщикъ живетъ постоянно въ Варшавѣ, гдѣ и была совершена купчая крѣпость на его имѣніе, находящееся въ Волинской губ. Въ какой судъ долженъ обратиться маклеръ?

21. Какимъ судамъ можетъ быть подвѣдомственно взысканіе долга въ зависимости отъ суммы его, отъ документа, удостоверяющаго существованіе долга, отъ мѣстожителъства и занятій должника и кредитора?

22. А хочет предъявить къ своей женѣ, покинувшей его вмѣстѣ съ ребенкомъ, искъ объ отобраниі у нея ребенка, а жена намѣрена предъявить къ нему искъ о выдачѣ содержанія. Какимъ судамъ подвѣдомственны эти иски?

23. А продалъ В участокъ земли по домашней роспискѣ. Вступивъ во владѣніе этимъ участкомъ, В вскорѣ затѣмъ умеръ, а оставшимся послѣ него имуществомъ завладѣли ближайшіе наслѣдники: сынъ и дочь покойнаго. Между тѣмъ А захватилъ часть проданнаго имъ В участка и отгородилъ его. Какъ слѣдуетъ поступить наслѣдникамъ В, чтобы возстановить прежнюю границу участка? Какъ слѣдовало бы имъ поступить, если бы со времени захвата земли отвѣтчикомъ А прошло болѣе 2 лѣтъ?

24. Книгопродавецъ Н принялъ отъ писателя К 600 экземпляровъ изданнаго послѣднимъ сочиненія цѣною по 1 р. на комиссію съ уступкой 30%. Вслѣдствіе происшедшаго между ними разногласія относительно способа рекламированія книги, К предъявилъ къ Н у мирового судьи искъ о взысканіи денегъ, вырученныхъ за проданные экземпляры его сочиненія и объ отобраниі паличныхъ экземпляровъ. Отвѣтчикъ заявилъ отводъ о неподвѣдомственности, указывая на коммерческій характеръ заключенной между нимъ и истцомъ слѣлки. Подлежитъ ли отводъ удовлетворенію?

25. Л предъявилъ у мирового судьи искъ о взысканіи съ Т 450 руб. по протестовавшему векселю съ % со дня просрочки и законной неустойкой (ст. 50 уст. о векс.), опредѣливъ цѣну иска въ 500 руб. Судья удовлетворилъ искъ. Въ апелляціонной жалобѣ отвѣтчикъ заявилъ отводъ о неподсудности иска мировому судья въ виду того, что проценты со дня просрочки по день предъявленія иска и съ неустойкой составляютъ 635 руб., такъ что цѣна иска превышаетъ 500 руб. Возражая противъ этого въ засѣданіи съѣзда, истецъ заявилъ, что онъ уменьшаетъ свое требованіе до 500 руб. Какъ поступить съѣзду?

26. Истецъ просилъ мирового судью признать потерявшимъ силу договоръ о продажѣ товара отвѣтчику на 1700 руб., при чемъ цѣну иска опредѣлилъ въ 400 руб. Судья прекратилъ дѣло. Съѣздъ мировыхъ судей нашелъ, что истецъ правильно опредѣлилъ цѣну иска, такъ какъ часть товара на 1300 руб. была уже имъ доставлена отвѣтчику послѣ предъявленія иска, но до постановленія судьей рѣшенія, и удовлетворилъ искъ. Правильно ли?

27. Какимъ судамъ подвѣдомственны слѣдующіе иски: а) хозяина дома къ квартиранту объ удаленіи его изъ квартиры за неуплату наемной платы, б) помѣщика къ крестьянамъ объ удаленіи ихъ изъ арендованной ими у него земли за истеченіемъ срока аренднаго договора, в) арендатора къ помѣщику о предоставленіи ему въ пользованіе арендованнаго участка земли, г) кредитора къ должнику о взысканіи 600 руб. по закладной на домъ, д) помѣщика о сносѣ постройки, возведенной сосѣдомъ на землѣ истаца, безъ согласія послѣдняго, е) автора къ самоволь-

ному издателю его сочиненія о вознагражденіи за убытки въ суммѣ 400 руб., ж) помѣщика къ крестьянамъ о размежеваніи выгона, состоящаго въ ихъ общемъ пользованіи, з) фабриканта къ машинисту о расторженіи контракта съ нимъ?

28. Какимъ судамъ подвѣдомственны иски: а) о взысканіи убытковъ вслѣдствіе нарушенія отвѣтчикомъ договора относительно рубки лѣса, б) о вознагражденіи покупателя за недостающее въ натурѣ количество земли сравнительно съ показанной въ купчей крѣпости мѣрою, в) о взысканіи 300 руб. по обязательству, перешедшему къ истцу отъ крестьянина, г) о выселеніи отвѣтчика изъ его собственнаго дома, поступившаго въ управленіе истца на основаніи 1129 ст. уст. гр. суд., д) объ отобраніи малолѣтняго ребенка отъ матери, живущей отдѣльно отъ истца-мужа?

29. Какимъ судамъ подвѣдомственны иски: б) объ изъятіи отъ владѣльца отвѣтчика самовольно занятаго имъ участка стоимостью въ 10 тыс. руб., б) о возстановленіи дороги, перекопанной отвѣтчикомъ въ имѣніи истца, в) объ обязаніи отвѣтчика вынуть изъ рѣки сваи, препятствующія сплаву бревень, г) объ уничтоженіи загражденія, сдѣланнаго отвѣтчикомъ на бечевникѣ, д) о возстановленіи принадлежащаго истцу права въѣзда въ лѣсъ отвѣтчика, е) о воспрещеніи отвѣтчику отводить рѣку и воду изъ ея естественнаго русла?

III. Подсудность.

30. Какому суду подсудны: а) искъ арендатора имѣнія къ собственнику о взысканіи установленной въ арендномъ договорѣ неустойки, б) искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные дому истца при проложеніи полотна казенной желѣзной дороги, в) искъ о взысканіи неустойки по договору подряда, подлежащаго исполненію въ опредѣленномъ мѣстѣ?

31. А долженъ былъ Б 2 тысячи рублей по заемному письму. Незадолго до наступленія срока платежа А умеръ, въ правахъ наслѣдства къ оставшемуся послѣ него имуществу была утверждена его 12-лѣтняя дочь, а опекунами надъ нею назначены два брата покойнаго, которые помѣстили ее въ харьковскій пансіонъ, сами же выѣхали на жительство: одинъ въ тамбовское имѣніе А, а другой—въ новгородское. Въ какой судъ долженъ обратиться Б съ искомъ по заемному письму?

32. Владѣлецъ свѣчной фабрики въ г. Одессѣ Л обязался доставить херсонскому торговцу П къ 1 января 1906 г. 20 пудовъ свѣчей, при чемъ обезпечилъ своевременное выполненіе этого договора неустойкой въ размѣрѣ 1200 руб. Такъ какъ къ назначенному сроку свѣчи не были доставлены, то П предъявилъ въ херсонскомъ окружномъ судѣ искъ о взысканіи съ Л неустойки. Л заявилъ отводъ о неподсудности. Правильно ли?

33. Писатель Р послалъ въ московскіе книжные магазины нѣсколько тюковъ со своими книгами черезъ общество транспор-

тированія кладей „Пегасъ“ на сумму 600 руб. Тюки пропали въ дорогѣ. Р хочетъ предъявить искъ. Въ какой судъ ему обратиться? Какъ слѣдовало бы отвѣтить на этотъ вопросъ, если бы Р былъ книгопродавецъ и отправилъ сочиненія, которыми торговалъ?

34. Князь С въ послѣдніе годы жизни непрерывно путешествовалъ заграницей, переѣзжая изъ города въ городъ, и умеръ скоропостижно въ желѣзнодорожномъ поѣздѣ между Берлиномъ и Кельномъ. Кредиторы покойнаго желаютъ знать, въ какомъ судѣ слѣдуетъ предъявить имъ искъ по заемнымъ письмамъ. Какъ слѣдовало бы разрѣшить этотъ вопросъ, если бы послѣ князя С осталось имѣніе въ Тверекой губ. или капиталъ въ московскомъ отдѣленіи государственнаго банка?

35. Одесскій купецъ А занялъ у В подъ вексель 3 тыс. руб. на одинъ годъ. При этомъ В, компаніонъ А по торговлѣ, выдалъ Б обязательство, согласно которому, если А не уплатитъ долга въ назначенный срокъ, В принимаетъ этотъ платежъ на себя. Такъ какъ А не уплатилъ занятой суммы въ срокъ, то В хочетъ предъявить искъ къ В. Въ какой судъ долженъ онъ обратиться?

36. Помѣщикъ Ш поручилъ своему знакомому Н, живущему въ Москвѣ, купить ему 3 билета дворянскаго съ выигрышами займа. Н исполнилъ порученіе и написалъ Ш, чтобы онъ выслалъ ему причитающіяся за билеты деньги. Ш медлилъ отвѣтомъ. Между тѣмъ насталъ срокъ тиража, и на одинъ изъ билетовъ палъ выигрышъ въ 10 тыс. руб. Тогда Ш выслалъ Н деньги за билеты и потребовалъ присылки ихъ себѣ. Такъ какъ Н сталъ уклоняться отъ этого, то Ш желаетъ предъявить къ нему искъ, но не знаетъ, въ какой судъ слѣдуетъ обратиться. Какъ ему быть?

37. Марсельскій купецъ Лоранъ заключилъ съ одесскимъ фабрикантомъ Ивановымъ договоръ, по которому обязался доставить ему въ разные сроки 500 пудовъ скипидару. При доставкѣ первой партіи въ 50 пудовъ оказалось, что Лоранъ прислалъ неочищенный скипидаръ. Ивановъ отказался принять его, а Лоранъ утверждаетъ, что въ договорѣ не было условлено, долженъ ли скипидаръ быть очищеннымъ. Въ какой судъ должны они обратиться за разрѣшеніемъ своего спора?

38. П былъ долженъ К 200 руб. по заемному письму, но ко времени наступленія срока платежа скрылся неизвѣстно куда. К хочетъ знать, въ какой судъ ему обратиться?

39. А занялъ у херсонскаго купца Б подъ росписку 1200 руб. на одинъ годъ. По истеченіи срока Б хотѣлъ обратиться къ А съ требованіемъ уплаты долга, но узналъ, что А уѣхалъ неизвѣстно куда. Б отыскалъ бѣднаго чиновника въ отставкѣ Д, который согласился за нѣсколько рублей написать на роспискѣ, выданной А, что ручается въ платежѣ долга въ условленный срокъ. Тогда Б предъявилъ искъ къ А и Д по мѣсту жительства Д въ херсонскомъ окружномъ судѣ. Случайно объ этомъ узналъ А, проживавшій въ Пековѣ. Можетъ ли онъ потребовать перевода дѣла въ пековской окружный судъ?

IV. Стороны.

40. Воробьевъ былъ лишенъ всѣхъ правъ состоянія и сосланъ въ Сибирь, куда за нимъ послѣдовала и его жена. Но въ Сибири супруги поссорились, и жена покинула его. Воробьевъ предъявилъ искъ о водвореніи жены въ свой домъ, а она возразила указаніемъ на 18 ст. уст. гр. суд. Какъ рѣшить дѣло?

41. Лишенный всѣхъ правъ состоянія Савельевъ бросилъ жену и дѣтей, которые послѣдовали за нимъ въ Сибирь, и сошелся съ какой-то ссыльной женщиной. Противъ иска жены о выдачѣ ей и дѣтямъ содержанія опъ отвѣтилъ указаніемъ на 18 ст. уст. гр. суд. Какъ быть суду?

42. Григорьевъ обращается къ адвокату со слѣдующимъ вопросомъ: „Х долженъ мнѣ 2 тыс. руб. по заемному письму, срокъ котораго истечетъ черезъ три мѣсяца. Но Х вчера лишенъ по приговору суда всѣхъ правъ состоянія. Могу ли я, въ виду этого, теперь же предъявить къ нему искъ о взысканіи по заемному письму, и какъ мнѣ произвести это взысканіе?“ Что долженъ отвѣтить адвокатъ?

43. Опекунъ, ведя дѣла о правѣ собственности на участокъ земли отъ имени несовершеннолѣтняго С, подалъ апелляціонную жалобу въ то время, когда С достигъ 21 года. Узнавъ объ этомъ, противная сторона проситъ оставить жалобу опекуна безъ разсмотрѣнія. Какъ быть палатѣ?

44. Опекунъ несовершеннолѣтняго Хрулева предъявилъ искъ о взысканіи съ Розина по заемнымъ письмамъ, завѣщаннымъ Хрулеву его дядей. Окружный судъ отказалъ въ искѣ. Черезъ нѣсколько дней послѣ постановленія судомъ рѣшенія Хрулеву исполнилось 17 лѣтъ. Можетъ ли онъ самостоятельно подать апелляціонную жалобу?

45. Опекунъ надъ имуществомъ 13-лѣтняго У, пропустивъ по небрежности давностный срокъ, предъявилъ ко взысканію заемное письмо, перешедшее къ У по завѣщанію его дяди, черезъ 10 лѣтъ по истеченіи срока, на какой оно было выдано. Отвѣчикъ возразилъ, что теченіе давности приостанавливается только для самихъ малолѣтнихъ, а никакъ не для ихъ опекуновъ. Судъ отказалъ въ искѣ. Правильно ли?

46. Къ малолѣтнему, состоящему подъ опекой брата, перешелъ по завѣщанію дяди вексель этого брата. Какъ можетъ быть произведено взысканіе по этому векселю?

47. Къ малолѣтнему Ж, согласно завѣщанію его покойнаго отца, были назначены два опекуна, К и Л, которые раздѣлили между собой опекунскія обязанности такимъ образомъ, что К взялъ на себя управленіе домомъ Ж, а Л его имѣніемъ. Вскорѣ въ мѣстномъ окружномъ судѣ предъявили иски: 1) К къ живущему въ домѣ Ж квартиранту объ уплатѣ 600 руб. за квартиру, 2) Л къ сосѣду Ж по имѣнію о вознагражденіи за отраву въ 800 руб. и 3) арендатора имѣнія Ж къ опекуну Л объ уничтоженіи аренднаго контракта. Какъ долженъ поступить судъ съ

этими неками? Какъ онъ долженъ былъ бы поступить, если бы К былъ назначенъ опекунскимъ учрежденіемъ опекуномъ надъ домомъ Ж, а Л надъ имѣніемъ его же?

48. Дворянская опека назначила опекушей надъ личностью малолѣтняго З его мать, а надъ имуществомъ, доставшимся З въ наслѣдство отъ покойнаго отца, присяжнаго повѣреннаго М. З, занимаясь стрѣльбою въ цѣль изъ ружья монтекристо, поразбивалъ оконныя стекла въ сосѣднемъ домѣ, принадлежащемъ Н. Разсерженный П рѣшилъ предъявить искъ о вознагражденіи за разбитыя стекла и хочетъ знать, къ кому онъ долженъ предъявить искъ: къ З, къ его матери или къ М?

49. А предъявилъ къ Б искъ о взысканіи 50 руб. по домашней роспискѣ. Въ засѣданіе явились обѣ стороны, но оказалось, что Б совершенно глухъ. Какъ быть мировому судѣ?

50. 19-лѣтній Д, управляя своимъ имѣніемъ, посылалъ фруктовому магазину въ городѣ С яблоки и груши изъ своего сада. Въ теченіе зимы магазинъ забралъ у него этого товара на полторы тысячи рублей, но уклонился отъ расплаты. Послѣ тщетныхъ напоминаній и требованій Д рѣшилъ предъявить искъ. Можетъ ли онъ сдѣлать это въ виду 19 ст. уст. гр. суд.?

51. П завѣщалъ своему 12-лѣтнему племяннику Ш домъ и назначилъ опекуномъ надъ этимъ имуществомъ своего друга Ч. Послѣ смерти П, когда завѣщаніе его было утверждено судомъ, и Ч вступилъ въ исполненіе опекунскихъ обязанностей, оказалось, что въ завѣщанномъ домѣ живутъ какіе-то квартиранты безъ всякаго контракта и не хотятъ очистить своихъ помѣщеній. Тогда отецъ Ш, основываясь на ст. 19 уст. гр. суд., предъявилъ искъ о выселеніи указанныхъ квартирантовъ. Что долженъ сдѣлать судѣ? Какое значеніе имѣетъ то обстоятельство, что отецъ предъявилъ искъ безъ участія матери?

52. Въ одномъ городѣ жилъ сумасшедшій, не состоявшій подъ опекой и пользовавшійся полною свободой. Онъ часто предъявлялъ въ судахъ иски о взысканіи денегъ по воображаемымъ сдѣлкамъ и о вознагражденіи за убытки, которые якобы понесъ. Судьи знали, что онъ сумасшедшій, по все-таки разсматривали его дѣла. Правильно ли они поступали? Не могли ли они примѣнить 19 ст. или 3 пунктъ 584 ст. и 2 пунктъ 681 ст. уст. гражд. суд.? Могли ли отвѣтчики заявлять отводъ по 4 п. 571 ст.?

53. Къ кому можетъ понесшее убытки лицо предъявить искъ о возмѣщеніи ихъ въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) общее собраніе одного обладающаго правоспособностью общества постановляетъ принудить третье лицо противозаконно, посредствомъ угрозы, къ заключенію сдѣлки, 2) кондукторъ трамвая даетъ пассажиру завѣдомо ложную, убыточную для того справку или присваиваетъ забытыя имъ по оплошности вещи, 3) членъ правленія общества, заключая договоръ съ третьимъ лицомъ, переступаетъ предѣлы данной ему довѣренности? (Штаммлеръ).

54. Гудковъ приобрѣлъ съ публичныхъ торговъ домъ, принадлежавшій конкурсу по дѣламъ Кругликова. Въ домѣ этомъ часть

помѣщеній оказалась занятой движимымъ имуществомъ, купленнымъ Панковымъ у конкурса; но когда Гудковъ предъявилъ къ Панкову искъ объ обязаніи его очистить занимаемый его имуществомъ помѣщеніа, то Панковъ заявилъ, что это имущество ему не принадлежитъ, вѣдѣствіе чего Гудкову было отказано въ искѣ. Какъ быть Гудкову?

55. А завѣщаль все свое имущество разнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ, возложивъ исполненіе завѣщанія на своего друга Б, котораго назначилъ душеприказчикомъ. Послѣ смерти А его завѣщаніе было представлено въ судъ къ утверженію. Сынъ А желаетъ предъявить искъ о признаніи завѣщанія отца недѣйствительнымъ на томъ основаніи, что во время совершенія его отецъ былъ душевно боленъ. Кого онъ долженъ привлечь въ качествѣ отвѣтчика по этому иску?

V. Представительство.

56. А, думая, что онъ является законнымъ представителемъ своей жены, и, не взявъ, поэтому, довѣренности, предъявилъ искъ отъ ея имени. Какая судьба постигнетъ исковое прошеніе? А что произошло бы, если бы искъ былъ предъявленъ самою женой, а мужъ только явился въ засѣданіе безъ довѣренности?

57. Н вѣлъ дѣло С о взисканіи неустойки съ Т по договору подряда и выигралъ его въ окружномъ судѣ. Когда дѣло перешло въ палату, Т заявилъ отводъ противъ Н въ виду того, что въ довѣренности послѣдняго не упоминалось о неустойкѣ, а было сказано: „уполномочиваю васъ урегулировать мои отношенія съ Т, и, въ случаѣ надобности, потребовать исполненія договора подряда судомъ“. Палата признала отводъ основательнымъ. Какъ ей слѣдуетъ поступить: 1) если искъ былъ предъявленъ повѣреннымъ Н, и 2) если искъ былъ предъявленъ самимъ С, а Н только подалъ апелляціонную жалобу и выступилъ въ палатѣ?

58. Повѣренный В предъявилъ въ окружномъ судѣ искъ къ Г, который заявилъ, что В, не состоящій ни присяжнымъ, ни частнымъ повѣреннымъ, не имѣетъ права вести чужихъ дѣлъ. Что долженъ сдѣлать судъ?

59. Сократить до минимума слѣдующій образецъ довѣренности, не уменьшая объема полномочія предоставляемаго ею повѣренному:

„Настоящей довѣренностью уполномочиваю присяжнаго повѣреннаго N вести всѣ мои гражданскія дѣла во всѣхъ судебныхъ учрежденіяхъ, у мировыхъ судей, въ мировыхъ сѣздахъ, въ окружныхъ и коммерческихъ судахъ, въ судебныхъ палатахъ и Сенатѣ, для чего даю ему право представлять всякаго рода иски и отвѣчать по таковымъ; являться въ качествѣ истца, отвѣтчика и третьяго лица; участвовать въ судоговореніи, выслушивать рѣшенія и опредѣленія; объявлять на оныя удовольствіе или неудовольствіе;

ходатайствовать объ обезпеченіи исковъ и объ отмѣпъ рѣшеній, вошедшихъ въ законную силу, а равно о предварительномъ исполненіи рѣшеній; подавать прошенія, заявленія, отзывы, объясненія и другія бумаги; приносить частныя, апелляціонныя и кассационныя жалобы; оканчивать дѣла миромъ; получать копіи, справки, документы и исполнительные листы; заявлять споръ о подлогѣ, или давать отвѣтъ по такому спору; присутствовать при всѣхъ исполнительныхъ дѣйствіяхъ судебныхъ приставовъ; участвовать при описи, оцѣнкѣ и продажѣ имущества должниковъ; оставлять эти имущества за мною; взыскивать судебныя и за веденіе дѣла издержки и получать подъ свою расписку слѣдующія мнѣ деньги. Довѣренность онъ волею передовѣрять другимъ лицамъ. Всему же, что онъ по сей довѣренности законно учинить, вѣрю, спорить и прекословить не буду“.

60. А намѣревался предъявить къ Б искъ по векселямъ на сумму 1.500 руб. Но такъ какъ ему нужно было надолго уѣхать по дѣламъ, то онъ желалъ бы поручить это взысканіе кому-либо изъ своихъ близкихъ, чтобы не тратиться на наемъ повѣреннаго. Кому онъ могъ бы дать такое порученіе, если Б живетъ въ Петроградѣ? А если Б переѣхалъ на постоянное жительство въ Новгородъ?

61. Артистка Н предъявила искъ къ своей портнихѣ, испортившей дорогую матерію, которая была дана ей для изготовленія костюма. Не желая являться въ судъ лично, Н поручила веденіе дѣла своему брату, служившему контролеромъ при театрѣ. До разрѣшенія дѣла по существу онъ записался вольнослушателемъ въ университетъ. Повѣренный портнихи узналъ объ этомъ и въ засѣданіи суда заявилъ требованіе объ устраненіи брата Н отъ веденія ея дѣла въ виду 6 пункта 246 ст. уст. гражд. суд. Какъ быть суду?

62. Студентъ-юристъ Ленинъ велъ, въ качествѣ повѣреннаго, дѣло своего брата-помѣщика, судившагося съ сосѣдомъ изъ-за участка земли. Дѣло длилось очень долго, такъ что Ленинъ успѣлъ окончить университетъ, пробыть нѣсколько лѣтъ помощникомъ присяжнаго повѣреннаго, а затѣмъ получить назначеніе на должность товарища прокурора окружнаго суда. Имѣетъ ли онъ право оставаться повѣреннымъ брата?

63. Въ завѣщаніи Сомова имѣется такой пунктъ: „капиталь, заключающійся въ векселяхъ, выданныхъ мнѣ Горевымъ, завѣщаю мѣстному монастырю. Повѣреннымъ для производства взысканія избираю присяжнаго повѣреннаго Стрѣльскаго и назначаю ему вознагражденіе за веденіе этого дѣла въ размѣрѣ 10% со взысканной суммы“. Послѣ смерти Сомова и утвержденія его завѣщанія судомъ, Стрѣльскій, получивъ отъ наследниковъ Сомова векселя, завѣщанныя монастырю, предъявилъ къ Гореву искъ и представилъ, въ видѣ полномочія, копію завѣщанія Сомова. Судъ призналъ полномочіе недостаточнымъ и оставилъ искъ безъ разсмотрѣнія. Правильно ли?

64. Присяжный повѣренный Т велѣ дѣло К о взысканіи съ Ж 1.500 руб. неустойки за неисполненіе договора подряда. Терпя нужду въ деньгахъ, К предложилъ своему повѣренному купить этотъ искъ за 1000 руб. Повѣренный согласился, и К подалъ въ судъ заявленіе о томъ, что переуступилъ свои права по неку присяжному повѣренному Т. Въ засѣданіе суда отвѣтчикъ не явился. Однако судъ отказалъ въ искѣ, ссылаясь на 400 ст. учр. суд. уст. Правильно ли онъ поступилъ? А какъ ему слѣдовало бы поступить, если бы Т былъ не присяжнымъ повѣреннымъ, а частнымъ повѣреннымъ, или помощникомъ присяжнаго повѣреннаго, или управляющимъ дѣлами К?

65. Частный повѣренный Файвелевичъ предъявилъ отъ имени своего довѣрителя Рабиновича искъ къ Соловьеву о вознагражденіи за содѣйствіе, оказанное отвѣтчику при покупкѣ имѣнія у Пирогова. Дѣло было рѣшено въ пользу истца. Отвѣтчикъ подалъ апелляціонную жалобу, и поддерживать ее въ засѣданіе суда явился тотъ же Файвелевичъ, поссорившійся тѣмъ временемъ съ Рабиновичемъ изъ-за размѣра гонорара. Рабиновичъ заявилъ ходатайство объ устраненіи Файвелевича отъ веденія дѣла въ виду 402 ст. учр. суд. уст. Какъ быть суду?

VI. Сроки.

66. И послалъ изъ Одессы, куда онъ на время выѣхалъ, отзывъ на заочное рѣшеніе (по иску о правѣ собственности на недвижимость), копию котораго онъ получилъ 3-го августа, въ московскій окружный судъ. Отзывъ былъ полученъ московскимъ почтамтомъ 3-го сентября, въ воскресенье, а доставленъ въ московскій окружный судъ на слѣдующій день. Что долженъ сдѣлать судъ съ этимъ отзывомъ?

67. М, проигравъ дѣло въ окружномъ судѣ, поручилъ повѣренному Д написать и подать апелляціонную жалобу, что тотъ вскорѣ и сдѣлалъ. Апелляціонная жалоба была принята судомъ и черезъ мѣсяць представлена въ палату, которая оставила ее безъ разсмотрѣнія, такъ какъ Д не былъ уполномоченъ на принесеніе апелляции. М подалъ прошеніе о восстановленіи срока въ виду того, что окружный судъ нарушилъ п. 2 ст. 755 и тѣмъ довелъ его до пропуска срока. Подлежитъ ли эта просьба удовлетворенію?

68. Въ день истеченія апелляціоннаго срока тяжущійся П прислалъ въ судъ телеграмму, въ которой заявилъ, что, не имѣя возможности лично прибыть для подачи апелляціонной жалобы велѣдствіе открывшагося на рѣкѣ ледохода, приноситъ жалобу по телеграфу и вмѣстѣ съ тѣмъ въ дополненіе къ ней сдаетъ на почту письменную жалобу со всеми необходимыми приложениями. Дѣйствительно, черезъ нѣсколько дней почта доставила всѣ эти документы. Какъ быть суду?

69. Опекунъ надъ имуществомъ малолѣтняго Д, ведя отъ имени послѣдняго процессъ съ сосѣдомъ по имѣнію, захватившимъ часть принадлежащей подопечному земли, проигралъ дѣло

и пропустилъ срокъ на подачу апелляціи. Достигнувъ совершеннолѣтія, Д пожелалъ возвратитъ захваченный сосѣдомъ участокъ и обратился за совѣтомъ къ адвокату, который началъ наводить справки въ законахъ и обнаружилъ, что въ изданіи I ч. X т. 1857 г. статья 293 гласила: „если малолѣтныя, пребывающіе въ Россіи, по достиженіи ими полного совершеннолѣтія, т.-е. 20 лѣтъ съ годомъ, въ теченіе двухъ, а находящіеся за границею въ теченіе трехъ лѣтъ будутъ просить о принадлежащей имъ апелляціи, то должны быть къ оной допускаемы, хотя бы опекунами ихъ и было подписано удовольствіе, или же пропущенъ общій апелляціонный срокъ“. Такое же постановленіе имѣлось и въ гражд. законахъ изд. 1832 г. (ст. 217). На этомъ основаніи Д подалъ апелляцію. Какъ быть суду?

70. Постановивъ рѣшеніе, окружный судъ объявилъ, что оно будетъ готово въ окончательной формѣ 3 мая. Въ дѣйствительности же оно было изготовлено только 25 мая. Въ виду этого истецъ, проигравшій дѣло и желавшій обжаловать рѣшеніе суда, подалъ прошеніе о продленіи ему апелляціоннаго срока на двѣ недѣли. Судъ отказалъ. Тѣмъ временемъ срокъ совершенно истекъ. Можетъ ли истецъ просить о возстановленіи срока съ надеждой на успѣхъ, и куда ему подать прошеніе?

71. Ивановъ велъ три дѣла въ разныхъ мировыхъ участкахъ. Случилось такъ, что всѣ три дѣла были назначены къ слушанію на одинъ и тотъ же день. Какъ быть Иванову?

72. Рѣшеніе окружнаго суда подлежало объявленію въ окончательной формѣ 12 ноября, а было объявлено въ дѣйствительности 13 ноября. 13 декабря проигравшая дѣло сторона подала апелляціонную жалобу, которую судъ опредѣленіемъ отъ 7 января постановилъ возвратитъ за пропускомъ апелляціоннаго срока. 19 января апелляторъ подалъ прошеніе о возстановленіи срока, основываясь на томъ, что рѣшеніе не было изготовлено судомъ въ назначенный срокъ. Подлежитъ ли его ходатайство удовлетворенію?

73. Карповъ, живущій въ Кіевѣ, имѣлъ въ одесскомъ окружномъ судѣ дѣло, которое было назначено къ слушанію на 16 сентября. За нѣсколько дней до этого срока была объявлена въ херсонской и кіевской губерніяхъ мобилизація, вслѣдствіе чего Карповъ не могъ пріѣхать въ Одессу, такъ какъ поѣзда перевозили только войска. Карповъ послалъ въ судъ за день до засѣданія телеграмму, въ которой, ссылаясь на невозможность пріѣхать, просилъ отложить дѣло, а если этого сдѣлать нельзя, то допустить къ веденію его присяжнаго повѣреннаго Т. Въ засѣданіе суда явился Т и представилъ телеграмму Карпова, уполномочивающую его выступитъ по дѣлу. Подпись Карпова на телеграммахъ была засвидѣтельствована телеграфной станціей. Какъ быть суду?

VII. Основные принципы судопроизводства.

74. Полиціймейстеръ сообщилъ мѣстному мировому судѣ официальному отношеніемъ, что купецъ Аркановъ захватилъ

прилегающей къ его дому участокъ городской земли. Что долженъ сдѣлать судья?

75. При обращеніи Сѣдовымъ взысканія на движимое имущество Петровой, ея сынъ заявилъ, что пианино принадлежитъ ему и въ доказательство представилъ росписку матери. Судебный приставъ передалъ это заявленіе вмѣстѣ съ роспиской мировому судѣ, который вызвалъ сына Петровой и взыскателя Сѣдова и присудилъ право собственности на пианино Петрову. Правильно ли?

76. Шульгинъ предъявилъ искъ о признаніи безденежной и недѣйствительной росписки на 180 руб., которую онъ выдалъ отвѣтчицѣ Тимофеевой. Мировой судья удовлетворилъ искъ. Мировой съѣздъ, усмотрѣвъ изъ объясненій петца, что росписка была выдана имъ отвѣтчицѣ въ вознагражденіе за работы, постановилъ: взыскать съ Шульгина въ пользу Тимофеевой 180 руб. Правильно ли это рѣшеніе?

77. А предъявилъ къ Б искъ о взысканіи 50 руб. по роспискѣ. При производствѣ дѣла обнаружилось, что росписка подписана не только Б, но и его женой. Судья постановилъ: „взыскать 25 руб. съ Б и 25 руб. съ его жены“. Правильно ли такое рѣшеніе?

78. Полянская продала родной дочери домъ свой по купчей крѣпости и начала потомъ въ судѣ опровергать купчую и требовать ея уничтоженія за неполученіемъ продажныхъ денегъ. Въ просьбѣ своей она объясняла, что домъ этотъ принадлежалъ дядѣ ея мужа, находящагося въ безвѣстномъ отсутствіи, Иванову, и что по смерти Иванова она, по праву мужа и дѣтей, получила этотъ домъ вмѣстѣ съ дѣтьми въ свое владѣніе. Палата возбудила вопросъ о томъ, кто долженъ владѣть домомъ послѣ Иванова, и рѣшила дѣло между матерью и дочерью такъ: не отдавать домъ ни которой сторонѣ, купчую уничтожить, домъ взять въ опеку и завѣсть дѣло о томъ, кому онъ долженъ слѣдовать послѣ Иванова. (Побѣдоносцевъ). Въ чемъ состоитъ не правильность этого рѣшенія?

79. Разборъ дѣла Мербутова съ Шадиновымъ продолжался въ судебной палатѣ два дня при разномъ составѣ присутствія. Въ первый день присутствовали предѣдатель палаты и члены Рашеевъ и Степановъ, а во второй день заболѣвшаго Рашеева замѣнилъ Свировъ. По кассационной жалобѣ одной изъ сторонъ сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе палаты „въ виду существеннаго нарушенія обрядовъ судопроизводства“. Въ чемъ состояло это нарушеніе?

80. А предъявилъ въ страсбургскомъ судѣ къ наследнику купца Б, жившаго и умершаго въ Страсбургѣ, искъ о взысканіи покупной суммы, которую ему былъ долженъ Б. Послѣ того, какъ въ засѣданіи суда повѣренные сторонъ изложили свои соображенія, А отказался отъ своего иска и предъявилъ его во франкфуртскомъ судѣ, по мѣсту исполненія договора. Здѣсь повторилась та же исторія: послѣ обмѣна состязательными бумагами, непосредственно предъ засѣданіемъ суда, А взялъ свой

искъ назадъ. Одновременно опъ предъявилъ его въ кольмарскомъ окружномъ судѣ, по мѣсту нахождения наслѣдства. Имѣлъ ли отвѣтчикъ право потребовать разрѣшенія дѣла по существу въ одномъ изъ возбужденныхъ противъ него процессовъ, или онъ долженъ терпѣть, что его водятъ такимъ образомъ? Имѣетъ ли онъ какой-либо способъ защититься отъ этого издѣвательства? (Шульце.)

81. Домовладѣлецъ предъявилъ къ арендатору дома искъ о взысканіи арендной платы за полгода въ размѣрѣ 12000 руб. и въ доказательство представилъ копию контракта. Отвѣтчикъ, возразилъ, что требуемая плата уже внесена имъ, и что объ этомъ самъ домовладѣлецъ едѣлалъ надписи на подлинномъ контрактѣ, находящемся у него же. Истецъ заявилъ, что подлиннаго контракта у него нѣтъ. Какъ быть суду?

82. Истецъ просилъ присудить ему 600 руб. въ возмѣщеніе убытковъ причиненныхъ ему отвѣтчикомъ. Судъ постановилъ: признать за истцомъ право на взысканіе убытковъ съ отвѣтчика до 600 рублей, предоставивъ ему доказывать цифру убытковъ въ порядкѣ исполнительнаго производства. Правильно ли?

83. Е предъявилъ къ В искъ о возвращеніи похищенныхъ у него во время сна вексельныхъ бланковъ изъ подъ его подушки. Въ порядкѣ обезпеченія доказательствъ похищеніе бланковъ было установлено свидѣтельскими показаніями. Но судъ, по просьбѣ отвѣтчика, приостановилъ производство дѣла и передалъ его черезъ прокурора въ уголовный судъ. Произведеннымъ слѣдствіемъ фактъ преступленія не былъ установленъ, и уголовное дѣло было прекращено. Послѣ этого возобновилось производство гражданскаго дѣла. Свидѣтели вполнѣ подтвердили фактъ похищенія векселей истца. Каково должно быть рѣшеніе суда?

84. Механикъ, лишившійся трудоспособности вслѣдствіе увѣчья, полученнаго на пароходѣ отвѣтчика, просилъ взыскать въ свою пользу съ отвѣтчика 50 тыс. руб. Судъ постановилъ: обязать отвѣтчика уплачивать истцу ежегодно по 3,500 руб. Правильно ли?

85. А предъявилъ къ В искъ, требуя вознагражденія за убытки, причиненные тѣмъ, что домашняя птица Б забралась въ оранжерею А и попортила много цѣнныхъ растений, всего на 1600 руб. Судъ отказалъ въ искѣ въ виду недоказанности суммы убытковъ, а палата утвердила рѣшеніе суда. Въ кассационной жалобѣ А указываетъ на то, что если палатѣ была неизвѣстна стоимость испорченныхъ растений, которыя были перечислены въ протоколѣ осмотра, произведеннаго членомъ суда, то палата должна была назначить экспертизу. Правъ ли онъ?

86. С предъявилъ къ М искъ, на основаніи письменнаго контракта, объ уплатѣ наемныхъ денегъ за квартиру съ 15 мая по 15 сентября. М былъ увѣренъ, что въ искѣ будетъ отказано, такъ какъ судѣ, жившему раньше въ томъ же самомъ домѣ, было извѣстно, что домъ сгорѣлъ до тла 12 мая. Поэтому М не явился въ засѣданіе и былъ немало удивленъ, получивъ копию

заочнаго рѣшенія о взысканіи съ него наемной платы. Опъ подалъ отзывъ на заочное рѣшеніе и въ то же время намѣревается привлечь судью къ уголовной отвѣтственности за явно несправедливое разрѣшеніе дѣла. Правильно ли поступилъ судья?

87. Р предъявилъ къ Ш искъ о разчетахъ по договору подряда и просилъ разрѣшить дѣло въ своемъ отсутствіи. Предсѣдательствующій предложилъ отвѣтчику представить письменное объясненіе противъ иска, что тотъ и сдѣлалъ. Затѣмъ истецъ до дня засѣданія подалъ письменное возраженіе противъ объясненія отвѣтчика. Судь отказалъ въ искѣ, оставивъ безъ обсужденія изложенные истцомъ въ указанномъ возраженіи доводы. Правильно ли поступилъ судъ?

88. Отвѣтчикъ, проигравшій въ окружномъ судѣ дѣло о взысканіи съ него по роспискѣ 1200 руб., заявилъ при разсмотрѣніи дѣла въ палатѣ, что требованіе истца погашено давностью, такъ какъ со времени выдачи росписки прошло больше 10 лѣтъ. Истецъ немедленно попросилъ слова, но предсѣдательствующій заявилъ, что дѣло достаточно выяснено, и палата, удалившись для совѣщанія, вынесла затѣмъ резолюцію объ отказѣ въ искѣ. Можно ли истцу разсчитывать на отмену ея рѣшенія сенатомъ?

89. Въ дѣлѣ о признаніи закладной крѣпости безденежной, судъ допросилъ свидѣтелей истца и удовлетворилъ искъ. Въ апелляціонной жалобѣ отвѣтчикъ просилъ вызвать свидѣтелей въ опроверженіе показаній свидѣтелей истца, но палата отказала въ этомъ и утвердила рѣшеніе суда. Правильно ли она поступила?

VIII. Процессуальныя предположенія и отводы.

90. Ивановъ предъявилъ къ Королеву искъ о платѣ за ремонтъ, произведенный имъ въ домѣ отвѣтчика, и выигралъ дѣло въ двухъ инстанціяхъ. Когда оно перешло, по кассационной жалобѣ отвѣтчика, въ сенатъ, Ивановъ предъявилъ ко взысканію у другого мирового судьи росписку Королева на 150 руб. Королевъ возразилъ, что эта росписка была выдана имъ въ счетъ платы за ремонтъ, и заявилъ отводъ по 2 пункту 571 ст. Какъ быть судѣ?

91. А предъявилъ къ Б искъ объ изыятіи изъ его владѣнія 300 дес. земли, которыми отвѣтчикъ завладѣлъ въ отсутствіе А. Б заявилъ отводъ, ссылаясь на то, что онъ владѣетъ только 100 десят., 200 же находятся во владѣніи его брата. Подлежитъ ли отводъ удовлетворенію?

92. М былъ долженъ Л по векселю 20 тыс. руб., но умеръ до наступленія срока платежа. По наступленіи этого срока, Л предъявилъ искъ къ сыну М, который заявилъ отводъ въ виду того, что отцовское наслѣдство перешло къ нему совместно съ другимъ братомъ и сестрой, и представилъ въ доказательство опредѣленіе суда объ утвержденіи всѣхъ дѣтей въ правахъ наслѣдства къ имуществу отца. Какъ быть суду?

93. Торговецъ Р предъявилъ къ чиновнику П искъ въ 50 руб. и въ доказательство представилъ росписку о полученіи на эту сумму товара за подписью жены П. Отвѣтчикъ заявилъ отводъ по 3 пункту 571 ст., а истецъ сослался на свидѣтелей въ подтвержденіе того, что жена П выдала росписку по порученію своего мужа. Что долженъ сдѣлать судъ?

94. К предъявилъ къ М искъ объ уплатѣ 300 руб. за товары. М возразилъ, что онъ взялъ эти товары не для себя, а для Н, въ качествѣ управляющаго его дѣлами, и представилъ довѣренность, выданную ему Н. Судья постановилъ взыскать въ пользу К. 300 руб. съ Н. Правильно ли?

95. П взыскивалъ съ А 500 руб. по роспискѣ. А въ засѣданіе не явился, и мировой судья удовлетворилъ искъ. Въ апелляціонной жалобѣ А заявилъ, что выдалъ росписку отъ имени своей матери, къ которой и долженъ быть предъявленъ искъ. Съѣздъ утвердилъ рѣшеніе судьи, оставивъ отводъ А безъ послѣдствій въ виду несвоевременнаго его заявленія. Правильно ли?

96. У Якова Иванова и жены его Марьи родилась дочь Ольга, которая, по ошибкѣ священника, была записана въ метрическія книги незаконнорожденною. По достиженіи совершеннолѣтія, Ольга Иванова предъявила къ своему отцу искъ о законности своего рожденія, и отецъ ея призналъ на судѣ этотъ искъ правильнымъ. Тѣмъ не менѣе судъ отказалъ въ искѣ на томъ основаніи, что если истица неправильно записана незаконнорожденною, то это должно быть отнесено къ винѣ обоихъ родителей, такъ что искъ слѣдовало предъявить къ обоимъ. Такъ ли это?

97. Заочнымъ рѣшеніемъ мирового судьи Аграномовъ былъ присужденъ къ уплатѣ Палимову 495 руб. по роспискѣ. Въ апелляціонной жалобѣ отвѣтчикъ, между прочимъ, указалъ, что росписка была выдана имъ не отъ своего лица, а отъ имени матери, по ея порученію, и что, слѣдовательно, искъ долженъ быть предъявленъ къ ней. Съѣздъ утвердилъ рѣшеніе судьи, найдя, что судья, не имѣя въ виду отвода со стороны отвѣтчика, не въ правѣ былъ оставить искъ безъ разсмотрѣнія. Правильно ли поступили судья и съѣздъ?

98. Успенскій предъявилъ искъ объ убыткахъ къ Сохоцкому, ссылаясь на то, что послѣдній поручился за исправное исполненіе обязательства Ефимовымъ, а Ефимовъ обязательства не исполнилъ и въ настоящее время признанъ несостоятельнымъ должникомъ. Сохоцкій, отрицая свою отвѣтственность, доказывалъ, что подпись, сдѣланная имъ на обязательствѣ Ефимова, вовсе не имѣла значенія поручительства. Судъ оставилъ искъ безъ разсмотрѣнія въ виду 3 пункта 571 ст. Правильно ли?

99. Повѣренный Измайлова Марьянскій предъявилъ искъ къ Карякину о возстановленіи нарушеннаго владѣнія землей истца. Отвѣтчикъ заявилъ противъ повѣреннаго отводъ, указавъ, что онъ не состоитъ ни присяжнымъ, ни частнымъ повѣреннымъ, и что представленная имъ довѣренность на управленіе имуществомъ истца—фигтивна, ибо на самомъ дѣлѣ онъ ими не управ-

ляетъ. Судъ, оставивъ отводъ безъ послѣдствій, удовлетворилъ искъ. Съѣздъ, на основаніи собственныхъ свѣдѣній о дѣятельности Марьянскаго по другимъ дѣламъ, призналъ, что онъ не состоитъ управляющимъ Измайлова, и что довѣренность выдана ему Измайловымъ исключительно для веденія даннаго дѣла. Что долженъ сдѣлать съѣздъ?

100. Истецъ во время производства дѣла переуступилъ обязательство, по которому производить взысканіе, третьему лицу. Въ послѣдовавшемъ затѣмъ засѣданіи отвѣтчикъ заявилъ отводъ объ отсутствіи у истца права на искъ. Истецъ измѣнилъ свое требованіе въ томъ смыслѣ, что просилъ о приговорѣ отвѣтчика къ платежу въ пользу цессіонарія. Отвѣтчикъ протестуетъ противъ этого, находя тутъ недозволенное измѣненіе иска. Какъ разрѣшить дѣло? (Лассъ.)

101. Квартирантъ заявилъ въ исковомъ прошеніи требованіе о понужденіи хозяина исправить террасу согласно договору. Послѣ предъявленія иска хозяинъ велѣлъ совершенно уничтожить террасу. Заявивъ объ этомъ въ засѣданіи суда, истецъ просилъ обязать отвѣтчика возстановить террасу. Что долженъ сдѣлать судъ?

102. Домовладѣлецъ предъявилъ искъ къ подрядчику, требуя обязать его докончить постройку и опредѣляя цѣну иска въ 3 тыс. руб. Подрядчикъ не явился въ засѣданіе. Тогда истецъ просилъ присудить ему 3 тыс. руб. съ отвѣтчика. Какъ долженъ поступить судъ?

103. А предъявилъ къ Б искъ о возвращеніи своихъ саней, незаконно удерживаемыхъ отвѣтчикомъ. Во время разбора дѣла истецъ объявилъ, что сани были отданы имъ отвѣтчику въ починку. Повѣренный отвѣтчика въ виду этого заявилъ отводъ объ измѣненіи основанія иска. Какъ быть суду?

104. Въ домѣ В произошелъ пожаръ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ дѣтей квартиранта Б. В предъявилъ къ Б у мирового судьи искъ о возмѣщеніи убытковъ. Судья прекратилъ у себя производство дѣла и передалъ его черезъ прокурора въ уголовный судъ. Правильно ли онъ поступилъ?

105. А подарилъ своему племяннику Ц домъ. Но такъ какъ племянникъ оказалелъ непочтительнымъ и нѣсколько разъ оскорбилъ его, то А рѣшилъ наказать неблагодарнаго и предъявилъ къ нему искъ о возвращеніи дара. Судъ опредѣлялъ: приостановить производство до разрѣшенія уголовнымъ судомъ вопроса о виновности Ц въ нанесеніи оскорбленія А. Правильно ли?

106. Г предъявилъ къ Д искъ о взысканіи 650 руб. по распискѣ. Д возразилъ, что уже уплатилъ долгъ, и что Г требуетъ одну и ту же сумму вторично. Судъ, въ виду такого возраженія отвѣтчика, приостановилъ производство и сообщилъ объ открывшемся противозаконномъ дѣйствіи истца прокурору. Правильно ли онъ поступилъ?

107. А предъявилъ къ Б искъ о взысканіи 2.000 руб. по закладной. Б доказалъ безденежность закладной, выданной въ обезпеченіе несостоявшагося договора аренды, и въ искѣ было

судомъ отказано. Черезъ годъ А, узнавъ, что Б уѣхалъ за границу, снова предъявилъ тотъ же самый искъ и представилъ сохранившуюся у него нотаріальную копію закладной. На вызовъ въ судъ черезъ публикацію Б не явился. Какое рѣшеніе долженъ постановить судъ?

108. Р купилъ имѣніе у Г и далъ его своей дочери въ приданое. По купчей имѣніе должно было заключать въ себѣ 600 десятинъ, а въ патурѣ оказалось 560. Въ виду этого Р предъявилъ къ Г искъ о вознагражденіи за недостающія 40 десятинъ. Окружный судъ отказалъ въ искѣ. Р не подалъ апелляціонной жалобы, и рѣшеніе вошло въ законную силу. Тогда дочь его, съ своей стороны, предъявила точно такой же искъ къ Г, который возразилъ ссылкой на 893 ст. Имѣетъ ли значеніе эта ссылка въ данномъ случаѣ?

109. У механика Ф, служившаго на фабрикѣ Л, колесомъ оторвало нѣсколько пальцевъ на рукѣ. Фабрикантъ былъ привлеченъ къ отвѣтственности, но уголовный судъ оправдалъ его, признавъ, что Ф получилъ увѣчье по собственной неосторожности. Тогда Ф предъявилъ къ Л искъ о вознагражденіи за расходы на лѣченіе и на содержаніе семьи во время лѣченія. Но судъ, ссылаясь на приговоръ уголовного суда, отказалъ въ искѣ. Правильно ли?

110. Присяжный повѣренный Х былъ назначенъ членомъ судебной палаты. Можетъ ли онъ участвовать въ разрѣшеніи дѣлъ, которыя началъ вести въ качествѣ повѣреннаго?

111. Мировой судья Н состоитъ гласнымъ одесской городской думы. Долженъ ли онъ устранять себя отъ разсмотрѣнія исковъ одесской городской управы?

112. Л, арендаторъ имѣнія земскаго начальника Р, предъявилъ къ сосѣду по имѣнію П искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Можетъ ли Р принять къ своему разсмотрѣнію это дѣло?

113. Мировой судья Б привлекъ къ отвѣтственности литератора С за диффамачію. До постановленія приговора по этому дѣлу С предъявилъ у того же судьи искъ къ издателю газеты объ уплатѣ гонорара. Долженъ ли Б устранить себя?

114. Какъ извѣстно, ходили слухи, будто опера „Фаустъ“ была написана не Гуно, а бѣднымъ нѣмецкимъ композиторомъ, послѣ ранней смерти котораго партитура оперы попала въ руки Гуно и была имъ издана подъ своей фамиліей. Могъ ли Гуно, въ опроверженіе этихъ слуховъ, предъявить къ кому-либо изъ тѣхъ, кто ихъ распространялъ, искъ о признаніи своего авторскаго права на оперу „Фаустъ“?

115. До свѣдѣнія Д дошло, что супруги Ж распустили слухъ, будто его жена не состоитъ съ нимъ въ законномъ бракѣ, такъ что его дѣти—незаконнорожденные. Возмущенный Д предъявилъ къ супругамъ Ж искъ о признаніи законности своего брака и представилъ метрическое брачное свидѣтельство. Что долженъ сдѣлать судъ?

116. А занялъ у Б 100 руб. подъ росписку на 2 мѣсяца. Получивъ деньги, А заявилъ, что не только черезъ 2 мѣсяца,

но и через 2 года не возвратитъ ихъ. Б. хочетъ знать, можетъ ли онъ теперь же просить судъ признать А обязаннымъ уплатить долгъ черезъ 2 мѣсяца?

117. А уплатилъ Б 200 руб., которые былъ долженъ ему по заемному письму, но въ роспискѣ, данной ему Б, не было упомянуто, что она относится именно къ этому заемному письму. Боясь, чтобы Б не потребовалъ отъ него вторично платежа по заемному письму, А предъявилъ къ нему искъ о признаніи этого долга погашеннымъ. Подлежитъ ли искъ разсмотрѣнію?

118. И предъявилъ къ Р искъ о возвращеніи сохранной росписки въ 18 тыс. рублей, выданной въ обезпеченіе предполагавшейся между ними сдѣлки, которая не состоялась. Судъ отказалъ въ искѣ въ виду отсутствія какого-либо нарушенія правъ истца отвѣтчикомъ. Правильно ли?

119. Помѣщикъ О, построивъ мельницу на берегу рѣки, началъ сооружать запруду, чтобы поднять воду у своего берега. Крестьянинъ К, имѣвшій тоже мельницу на томъ же берегу, но ниже по теченію рѣки, боясь, что его мельница перестанетъ дѣйствовать, если О соорудитъ запруду, предъявилъ къ нему искъ и просилъ судъ обязать отвѣтника прекратить работы по устройству запруды. Отвѣтникъ указалъ на преждевременность иска, ибо никакого убытка отъ его дѣйствій истецъ еще не понесъ. Какъ быть суду?

120. Ф обязался поставить Х 1000 пудовъ кокосоваго масла по частямъ въ слѣдующіе сроки: 1 января, 1 марта, 1 мая и 1 іюля. Но наступилъ первый срокъ, а Ф не доставилъ товара. Можетъ ли Х предъявить къ нему искъ о признаніи договора нарушеннымъ, не требуя ни вознагражденія за убытки, ни уничтоженія договора.

121. А излагаетъ въ исковомъ прошеніи, что его другъ Б далъ займы отвѣтчику В 100 марокъ. Отвѣтникъ въ засѣданіе не является. А проситъ постановить заочное рѣшеніе. Подлежитъ ли его просьба удовлетворенію? (Шюкъ.)

122. Ананьевъ, желая произвести взысканіе по закладной, выдалъ своему сыну довѣренность, но по недоразумѣнію нотариусъ совершилъ довѣренность на веденіе дѣлъ въ однихъ только мировыхъ учрежденіяхъ. Ни Ананьевъ, ни членъ суда, принявшій исковое прошеніе, ни предсѣдательствующій не замѣтили этого упущенія. Обратилъ на это вниманіе только помощникъ секретаря, сообщившій тотчасъ объ этомъ Ананьеву, съ которымъ былъ хорошо знакомъ. Тогда Ананьевъ послѣшилъ совершить и представить въ судъ новую довѣренность. Въ засѣданіи суда отвѣтникъ возбудилъ отводъ по 3 пункту 576 ст. уст. гражд. суд. Подлежитъ ли этотъ отводъ удовлетворенію? А какъ слѣдовало бы поступить, если бы недостаточность полномочія Ананьева обнаружилась послѣ разрѣшенія дѣла окружнымъ судомъ, и Ананьевъ представилъ надлежащую довѣренность при апелляціонной жалобѣ?

123. Торговецъ П предъявилъ къ Р искъ объ уплатѣ 50 руб. за товары, взятые отвѣтчикомъ, но проигралъ дѣло, такъ какъ

не доказаль, что Р забираль у него товары въ кредитъ. Можетъ ли онъ предъявить къ Р искъ о возвращеніи товаровъ натурою или о взысканіи ихъ цѣнности, которою незаконно обогатилъ Р?

124. А требоваль путемъ иска съ В уплаты долга въ суммѣ 300 марокъ, противъ чего В заявилъ возраженіе о зачетѣ этого требованія съ наемной платой такого же размѣра, Въ теченіе производства В предъявилъ къ А самостоятельный искъ о взысканіи указанной наемной платы. А возбудилъ отводъ по тождеству этого иска съ другимъ уже производящимся дѣломъ. Какъ быть? (Шюкь.)

IX. Предметъ и бремя доказыванія.

125. Въ Австріи произошелъ такой случай. Новорожденному ребенку было завѣщано имущество съ тѣмъ, что если онъ умретъ бездѣтнымъ, то имущество должно перейти къ другому лицу. На пятомъ году жизни ребенокъ умеръ. Новый наследникъ предъявилъ искъ къ опекуну ребенка о выдачѣ имущества, но судъ отказаль въ искѣ, такъ какъ истецъ не представилъ доказательствъ, что ребенокъ умеръ, не оставивъ потомства. Правильно ли?

126. А взыскиваль съ Б 200 руб., которые одолжилъ сыну Б, занявшему ихъ для отца. Б возразилъ, что не обязанъ возвращать этихъ денегъ, такъ какъ А долженъ ему за купленный у него велосипедъ такую точно сумму. А заявилъ, что не покупаль у него велосипеда, а взяль на пробу и готовъ отдать. Свидѣтели подтвердили это заявленіе А. Судья отказаль въ искѣ, такъ какъ А не доказаль, что сынъ Б дѣйствовалъ по порученію отца, а не заняль деньги лично для себя. Правильно ли?

127. Въ германской судебной практикѣ былъ слѣдующій случай. Жена Меллера родила на седьмомъ мѣсяцѣ послѣ свадьбы вполнѣ выношеннаго ребенка, котораго врачи единодушно признали девятимѣсячнымъ. Роженица созналась, что забеременѣла не отъ мужа, а отъ Браунса, съ которымъ жила до свадьбы. Ссылаясь на свидѣтельство врачей и признаніе своей жены, Меллеръ предъявилъ къ Браунсу искъ объ алиментахъ для ребенка. Судъ первой инстанціи, на основаніи яснаго выраженія источниковъ римскаго права (*L. 12 D. de statu hominum: cum qui ex justis nuptiis septimo mense natus est, justum filium esse*), отказаль въ искѣ, а судъ второй инстанціи удовлетворилъ искъ въ виду признанія матери и удостовѣренія врачей. (Weber, Ueber die Verbindlichkeit zur Beweisführung, 1845, 82—83). Какъ слѣдовало бы разрѣшить этотъ случай по русскимъ законамъ?

128. Н—ская управа предъявила искъ къ Ш, требуя уплаты ей, согласно духовному завѣщанію отца Ш, 45 тыс. руб. на устройство богадѣльни. Отвѣтчикъ, не отрицая своей обязанности относительно исполненія воли своего покойнаго отца по этому

предмету, возразилъ, что по духовному завѣщанію на устройство богадѣльни назначена сумма, которая останется послѣ выдачи разныхъ суммъ другимъ учрежденіямъ, и что истецъ долженъ доказать наличность остатка въ 45 тыс. руб., которые онъ требуетъ. Повѣренный управы находилъ, что отвѣтчикъ обязанъ доказать отсутствіе у него такой суммы. Кто правъ?

129. Л, служившій у Б лаксемъ, предъявилъ къ нему искъ о взысканіи недоплаченнаго жалованія въ суммѣ 25 руб. Б, не отрицая, что Л служилъ у него, возразилъ, что ему выдано при расчетѣ все жалованіе полностью. Судья удовлетворилъ искъ. Правильно ли?

130. Послѣ смерти П въ правахъ наследства къ его имуществу были утверждены его сыновья. Черезъ два года племянница П предъявила къ нимъ искъ, при чемъ, представивъ духовное завѣщаніе П, который все свое имущество завѣщала ей, указала, что она пропустила установленный 1063 статей 1 ч. X т. св. зак. срокъ, такъ какъ не знала о существованіи завѣщанія, которое хранилось у одного изъ друзей П, уѣхавшаго въ Америку наканунѣ смерти П. Отвѣтчики возразили, что истица было извѣстно о существованіи завѣщанія. Должны ли они доказать это обстоятельство?

131. Домовладѣлецъ, предъявляя къ квартиранту искъ о взносѣ наемной платы, представилъ въ доказательство совершенный домашнимъ порядкомъ контрактъ. Отвѣтчикъ возразилъ, что онъ всѣ деньги по день предъявленія иска уплатилъ. Истецъ отрицалъ это. Судья отказалъ въ искѣ въ виду того, что истецъ не доказалъ иска. Правильно ли?

132. Домовладѣлецъ предъявилъ къ квартиранту искъ объ уплатѣ квартирныхъ денегъ черезъ мѣсяцъ послѣ того, какъ тотъ очистилъ квартиру. Отвѣтчикъ возразилъ, что всѣ деньги онъ заплатилъ, и что хотя квитанцію потерялъ, но несомнѣнно, что если бы онъ не разсчитался съ домовладѣльцемъ, то послѣдній не позволилъ бы ему оставить квартиру, не задержавъ его вещей. Какъ рѣшить дѣло?

133. А предъявилъ къ Б искъ о возвратѣ 600 руб. взятыхъ у него займы В для Б. Отвѣтчикъ Б возразилъ, что онъ не поручалъ В занимать для него деньги. А отвѣтилъ, что В приказчикъ Б и взялъ у него деньги именно въ качествѣ приказчика Б, имѣя на это полномочіе. Кто долженъ доказать наличность или отсутствіе этого полномочія?

134. Клементьевъ купилъ въ мебельномъ магазинѣ Лавкина письменный столъ за 75 р., уплатилъ деньги и приказалъ доставить столъ себѣ на домъ, что было исполнено въ тотъ же день. Черезъ два мѣсяца Клементьевъ получилъ повѣстку: оказалось, что Лавкинъ предъявилъ къ нему искъ, требуя уплаты 75 руб. за купленный столъ. Клементьевъ сталъ искать у себя росписку Лавкина въ полученіи денегъ, но не нашелъ ея: она или не была ему выдана, или затерялась. Какъ рѣшить дѣло?

135. С отдалъ Т на прокатъ свой экипажъ. По истеченіи срока договора Т возвратилъ экипажъ въ неисправномъ видѣ:

съ лопнувшей рессорой и съ поломанными спицами колесъ. С предъявилъ къ Т искъ о вознагражденіи за убытокъ, причиненный ему порчей экипажа. Отвѣтчикъ возразилъ, что порча произошла не по его винѣ, а просто отъ того, что экипажъ былъ старый и пострадалъ, несмотря на то, что съ нимъ обращались крайне бережно. Истецъ настаивалъ, что Т не соблюдалъ при ѣздѣ необходимой осторожности. Кто изъ нихъ и что именно долженъ доказать?

136. Павловъ поручилъ Бурдину, ѣхавшему въ Одессу, передать своему сыну студенту золотые часы и 50 руб. Бурдинъ взялъ эти вещи, но не передалъ ихъ по назначенію, а противъ предъявленнаго къ нему Павловымъ иска возразилъ, во-1, что никакихъ вещей у него не бралъ, и, во-2, что лишился въ дороге всего своего багажа, который сгорѣлъ вмѣстѣ съ багажнымъ вагономъ. Въ отвѣтъ на это Павловъ заявилъ, что багажный вагонъ того поѣзда, съ которымъ ѣхалъ Бурдинъ, вовсе не сгорѣлъ, да и деньги съ часами были не въ багажѣ, а въ саквояжѣ Бурдина, находившемся при немъ. Бурдинъ отрицалъ это. Кто изъ нихъ и что долженъ доказать?

137. Гофманъ уступилъ Грузинскому привилегію на изобрѣтенную имъ обжигательную печь. Грузинскій уплатилъ 500 руб., а на остальные 750 руб. выдалъ росписку. По истеченіи срока, на который была выдана росписка, Гофманъ предъявилъ къ Грузинскому искъ о взысканіи 750 руб., противъ котораго отвѣтчикъ возразилъ, что при испытаніи обжигательныя печи оказались несоотвѣтствующими условію. Долженъ ли онъ доказать это обстоятельство?

138. А, давъ Б 100 руб., предъявилъ затѣмъ искъ о возвращеніи этихъ денегъ. Каково могло быть основаніе этого иска и какіе факты, въ зависимости отъ того или другого основанія, долженъ доказать А?

139. М предъявилъ ко взысканію росписку Н, который, не споря противъ существованія долга, возразилъ, что истецъ отсрочилъ ему уплату долга. Истецъ отрицалъ это. На комъ лежитъ бремя доказыванія?

140. Подрядчикъ Добровъ, построивъ въ имѣніи помѣщика Бѣлова мельницу, предъявилъ къ нему искъ о взысканіи условленнаго вознагражденія. Отвѣтчикъ заявилъ встречный искъ объ убыткахъ, понесенныхъ имъ вслѣдствіе неправильнаго устройства мельницы. Какъ распределить между тяжущимися бремя доказыванія?

141. Андреевъ предъявилъ къ Боброву искъ о взысканіи 50 руб. и представилъ въ доказательство росписку такого содержанія: „Я, нижеподписавшійся, удостоверяю настоящей роспиской, что сего 25 января 1904 г. я занялъ у Андреева 50 руб. Бобровъ“. Мировой судья отказалъ въ искѣ, ибо „истецъ не доказалъ, что отвѣтчикъ обязался возвратить ему занятыя деньги“. Правильно ли?

142. Г предъявилъ къ наследникамъ Д, къ которымъ перешло имущество послѣдняго, искъ по заемному письму Д. Судъ

отказалъ въ искѣ, такъ какъ истецъ не доказалъ, что покойный Д обязалъ своихъ наслѣдниковъ платить свои долги. Правильно ли?

143. Чиновникъ Е, котораго бросила жена, предъявилъ въ кievскомъ окружномъ судѣ искъ о водвореніи ея на жительство въ Одессу, гдѣ онъ служитъ. Судъ отказалъ въ искѣ, находя, что Е не представилъ доказательствъ своего жительства въ Одессѣ. Правильно ли?

144. За долгъ Ж была описана, по требованію его кредитора К, мебель Л, находившаяся въ квартирѣ самого Л, который тотчасъ же предъявилъ искъ о признаніи за нимъ права собственности на эту мебель, всегда состоявшую въ его владѣніи. Судья отказалъ въ искѣ на томъ основаніи, что Л ничѣмъ не обосновалъ своего права собственности на мебель. Правильно ли?

145. Отвѣтчикъ купилъ у Кл. вмѣстѣ съ другими товарами сигары. Когда къ нему былъ предъявленъ искъ объ уплатѣ покупной цѣны, онъ возразилъ относительно сигаръ, которыя предназначались для подарка, что, въ силу состоявшагося соглашенія, истецъ обязался взять ихъ назадъ, если онѣ не придутся по вкусу тому лицу, для котораго куплены. Истецъ оспариваетъ подобное соглашеніе. На комъ лежитъ бремя доказыванія? (Шульце.)

146. Коровы помѣщика А произвели потраву въ полѣ сосѣда его Б. Но такъ какъ вельдѣ за этимъ прошелъ ливень съ градомъ, уничтожившій посѣвы, то оказалось невозможнымъ опредѣлить точную цыфру убытка. А желаетъ знать, можетъ ли онъ все-таки взыскать съ Б вознагражденіе за убытокъ.

147. Знаменитый пѣвецъ долженъ былъ пріѣхать на 5 гастролей въ городъ X, согласно заключенному съ антрепренеромъ городского театра договору, но не пріѣхалъ, предпочтя болѣе выгодный ангажементъ. Антрепренеръ предъявилъ къ нему искъ въ размѣрѣ чистой прибыли, ожидавшейся отъ 5 спектаклей съ полнымъ сборомъ при участіи отвѣтчика. Повѣренный отвѣтчика возразилъ, что размѣръ иска не доказанъ, такъ какъ гастролеръ могъ не сдѣлать пяти полныхъ сборовъ. Какъ быть суду?

148. Александровъ, управлявшій имѣніемъ Булгакова по довѣренности его, продалъ Агѣеву 500 овецъ изъ этого имѣнія за 1500 руб. Узнавъ объ этомъ, Булгаковъ предъявилъ искъ о признаніи продажи овецъ недѣйствительной, такъ какъ въ довѣренности, выданной имъ Александрову, о правѣ продажи инвентаря имѣнія ничего не сказано. Въ засѣданіи суда Александровъ возразилъ, что управленіе имѣніемъ предполагаетъ необходимость обмѣна добываемыхъ въ немъ продуктовъ на деньги, и что приплодъ овецъ является продуктомъ имѣнія. Истецъ оспаривалъ эти положенія. На комъ лежитъ бремя доказыванія?

149. Кононовъ предъявилъ къ дѣтямъ Бѣлявина искъ о взысканіи 1800 руб. по обязательству отца, ссылаясь на то, что отвѣтчики приняли наслѣдство послѣ отца. Отвѣтчики возразили, что они наслѣдства не принимали, да и послѣ отца ника-

кого имущества не осталось. На комъ лежитъ бремя доказыванія?

150. К предъявилъ къ М. искъ о взысканіи съ него 5.000 руб. и представилъ слѣдующее письмо К: „Состоя Вамъ должнымъ 5.000 руб., уполномочиваю Васъ произвести взысканіе по принадлежащей мнѣ закладной на имущество Ч и удержать въ свою пользу взысканную сумму, которая должна составить какъ разъ 5.000 руб.“ Отвѣтчикъ возразилъ, что истецъ взыскалъ уже деньги по означенной закладной, а истецъ отрицалъ это. На комъ лежитъ бремя доказыванія?

151. Домовладѣлецъ предъявилъ къ квартиранту искъ о взысканіи съ него наемной платы за августъ и сентябрь. Отвѣтчикъ возразилъ, что онъ уже внесъ наемную плату за эти мѣсяцы, но потерялъ росписки домовладѣльца. Въ подтвержденіе онъ представилъ росписку за октябрь, поясняя, что если бы не уплатилъ за августъ и сентябрь, то домовладѣлецъ не принялъ бы денегъ за октябрь. Судья удовлетворилъ искъ. Правильно ли?

Х. Осмотръ на мѣстѣ.

152. По иску К къ Л о возстановленіи нарушеннаго владѣнія участкомъ земли былъ произведенъ судьей осмотръ на мѣстѣ, но затѣмъ, въ виду неявки истца въ засѣданіе, дѣло было прекращено. Черезъ нѣсколько дней К вновь предъявилъ тотъ же самый искъ и просилъ удовлетворить его на основаніи произведеннаго раньше осмотра на мѣстѣ. Отвѣтчикъ же потребовалъ новаго осмотра. Какъ быть суду?

153. При производствѣ осмотра по предыдущему дѣлу выяснилось, что владѣніе нарушилъ не Л, а М. Тогда К прекратилъ дѣло противъ Л и началъ его противъ М, ссылаясь на актъ осмотра. М проситъ назначить новый осмотръ. Что дѣлать судѣ?

154. Сапожникъ А предъявилъ къ комерсанту Б искъ объ уплатѣ 20 руб. за сапоги, сдѣланные имъ по заказу Б и полученные послѣднимъ. Отвѣтчикъ возразилъ, что больше 10 руб. не уплатитъ, такъ какъ сапоги были настолько узки, что онъ не могъ ихъ носить, а долженъ былъ перепродать за 10 руб. своему пріятелю В. Сапожникъ настаивалъ, что сапоги были сдѣланы какъ разъ по мѣркѣ и просилъ судью осмотрѣть ихъ. Судья находитъ нужнымъ произвести осмотръ, но не знаетъ, какъ сдѣлать это, потому что отвѣтчикъ заявилъ, что мѣстопробываніе В ему неизвѣстно. Какъ быть судѣ? А какъ ему слѣдовало бы поступить, если бы мѣстопробываніе В было извѣстно? А если бы В отказался доставить сапоги въ камеру и не пожелалъ допустить ихъ осмотра у себя на дому? А если бы сапоги были еще у ствѣтчика, но онъ не доставилъ ихъ для назначеннаго судьей осмотра?

155. Носовъ предъявилъ къ своему сосѣду по имѣнію искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія участкомъ земли и въ

доказательство представилъ протоколъ, составленный полиціей и удостовѣрившій фактъ захвата отвѣтчикомъ земли истца. Отвѣтчикъ, возражая противъ нека, потребовалъ производства осмотра на мѣстѣ. Мировой судья нашелъ, что полицейскій протоколъ замѣняетъ вполне актъ осмотра и удовлетворилъ нека. Правильно ли?

156. Городская управа предъявила къ домовладѣльцу Б нека о возвращеніи захваченнаго имъ участка городской земли. При осмотрѣ на мѣстѣ мировой судья поручилъ приглашенному имъ землемѣру составить точный планъ захваченнаго участка, что и было сдѣлано землемѣромъ черезъ нѣсколько дней. Въ засѣданіи суда отвѣтчикъ заявилъ, что планъ составленъ невѣрно, такъ какъ на немъ границей владѣній отвѣтника означена городская дорога, проходящая по берегу рѣки, тогда какъ по крѣпостнымъ документамъ ею является берегъ рѣки. Истецъ возразилъ, что результаты осмотра на мѣстѣ не могутъ быть опровергаемы никакими доказательствами. Правильно ли это, и что долженъ былъ сдѣлать судъ?

XI. Присяга стороны.

157. Т и С подали въ судъ прошеніе, въ которомъ объяснили, что они согласились рѣшить производящееся между ними дѣло на основаніи присяги, которую Т обязуется принять 29 ноября въ подтвержденіе обстоятельствъ, указанныхъ въ прилагаемомъ при прошеніи присяжномъ листѣ. Судъ постановилъ опредѣленію о допущеніи присяги и назначилъ ее на 19 ноября. Т не явился въ назначенный срокъ, но когда судъ въ засѣданіи приступилъ къ обсужденію юридическаго значенія неявки Т, послѣдній заявилъ, что онъ не считалъ себя обязаннымъ являться 19 ноября, но готовъ принять присягу 29 ноября, какъ было условлено съ противной стороной. Какъ быть суду?

158. М и Н согласились рѣшить процессъ присягой, которую обязался принять М. Но наканунѣ назначеннаго для принятія ея дня онъ умеръ. Векоръ вмѣсто него въ процессъ вступилъ его наслѣдникъ—единственный сынъ, который изъявилъ готовность принять обѣщанную его отцомъ присягу. Но Н на это не согласенъ. Какъ быть суду?

159. П долженъ былъ принять присягу, согласно уговору со своимъ противникомъ по судебной тяжбѣ Т, но за нѣсколько времени до назначеннаго дня заболѣлъ и лишился способности говорить, о чемъ довелъ до свѣдѣнія суда черезъ своего повѣреннаго. Какъ быть суду?

160. Ф, согласившись рѣшить присягой дѣло, производившееся между нимъ и П, сошелъ съ ума до принятія присяги. Можетъ ли вмѣсто него принять присягу назначенный надъ нимъ опекунъ?

161. А и Б купили у Г стадо овецъ за 2 тыс. рублей. При окончательномъ расчетѣ между ними возникъ споръ относи-

тельно того, кто долженъ нести издержки по перевозкѣ овецъ изъ имѣнія Г въ имѣніе А и Б. Полагая, что эти издержки должны пасть на Г, А и Б не доплатили ему 200 руб. изъ покупной суммы. Тогда Г предъявилъ искъ и предложилъ, чтобы А и Б присягнули, что они при заключеніи договора не согласились принять расходы по перевозкѣ овецъ на свой счетъ. А согласился принять присягу, а Б нѣтъ. Можетъ ли судъ допустить присягу одного А и, если можетъ, то какое значеніе она будетъ имѣть?

162. Е предъявилъ къ Ж искъ о признаніи за нимъ права прохода черезъ участокъ земли по дорогѣ, уничтоженной нѣсколько лѣтъ тому назадъ арендаторомъ имѣнія Ж. При осмотрѣ участка на мѣстѣ Ж предложилъ Е присягнуть, что дорога проходила раньше по указываемому имъ направленію. Можетъ ли судъ допустить въ данномъ случаѣ присягу?

163. Можетъ ли судъ допустить, чтобы лицо 20 лѣтъ приняло присягу въ подтвержденіе уплаты денегъ подрядчику за производство ремонта въ принадлежащемъ ему домѣ? А можетъ ли судъ допустить, чтобы такую присягу принялъ подрядчикъ, отрицающій полученіе денегъ?

164. Х предъявилъ къ У искъ о взысканіи 5 тыс. руб. по закладной. У возразилъ, что закладная безденежная и была выдана въ обезпеченіе арднаго контракта, уже выполненнаго. Х предложилъ У подтвердить это обстоятельство присягой. Можетъ ли судъ допустить ее?

165. Отвѣтчикъ Н, возражая противъ требованія истца К о предварительномъ исполненіи имѣющаго послѣдовать рѣшенія, заявилъ, что предварительное исполненіе разоритъ его, и пожелалъ подтвердить это присягой. Можетъ ли быть она допущена судомъ?

165. Братья П образовали товарищество для торговли табакомъ. Получивъ партію табаку, они обнаружили недовѣсъ въ трехъ ящикахъ сигаръ. По этому поводу возникъ процессъ между ними и табачнымъ фабрикантомъ П, который предложилъ, чтобы они подтвердили присягой, что въ остальныхъ ящикахъ не было излишка въ вѣсѣ, покрывавшаго недовѣсъ въ трехъ ящикахъ. Братья П согласились на это, но судъ не допустилъ присяги въ виду 3 пункта 497 статьи. Правильно ли?

166. Во второй части 2111 ст. I ч. X т. Св. з., изд. 1857 г., было сказано: „если имущество, отданное на сохраненіе, положено за замкомъ или печатью, и принявшій оное въ отсутствіе хозяина отпереть, распечатаетъ или пересмотритъ его, то сей послѣдній въ правѣ требовать отъ принимаателя удовлетворенія за все недостающія вещи или деньги, показавъ подъ присягою, что онѣ дѣйствительно въ ней заключались, а равно и за все поврежденное, при вскрытіи поклажи“. Такой же видъ имѣло это постановленіе и въ правилахъ объ отдачѣ и приѣмѣ имущества на сохраненіе, или о поклажѣ 1846 г. (2 П. С. з. № 20135, ст. 8). Но въ изданіяхъ I ч. X т. 1887 и 1900 гг. ст. 2111 переименована въ 2107, напечатанныя крупнымъ шрифтомъ слова выброшены, при чемъ сдѣлана ссылка на ст. 485 и 7 п. 497 ст.

устава гражд. суд. Спрашивается, обязанъ ли въ настоящее время поклажедатель подтверждать присягой, что недостающія вещи или деньги дѣйствительно заключались въ самовольно распечатанной хранителемъ поклажѣ?

ХII. Признаніе.

167. А предъявилъ къ Б искъ о взысканіи 100 руб., которые были заняты у него отвѣтчикомъ, и въ доказательство представилъ письмо къ своему другу В, въ которомъ В сообщалъ, что накануне взялъ у А сто рублей. Въ засѣданіи суда Б заявилъ, что его письмо къ В не можетъ быть признано ни заемнымъ обязательствомъ, ибо было написано не истцу, ни признаніемъ, ибо оно сдѣлано не передъ судомъ и не въ бумагѣ, поданной въ судъ. Рѣшить дѣло.

168. А, предъявляя къ Б искъ о взысканіи 600 руб. по заемному письму, объявилъ въ исковомъ прошеніи, что хотя срокъ заемнаго письма истекъ 12 лѣтъ тому назадъ, но давность имъ не пропущена, такъ какъ 3 года назадъ отвѣтчикъ подтвердилъ существованіе этого долга при свидѣтеляхъ. Отвѣтчикъ въ засѣданіе не явился. Судъ постановилъ вызвать свидѣтелей, указанныхъ истцомъ, въ подтвержденіе сдѣланнаго отвѣтчикомъ признанія долга. Правильно ли?

169. При производствѣ у мирового судьи дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія отвѣтчикъ призналъ, что самовольно запахалъ участокъ земли истца, но просилъ отказать въ искѣ за пропускомъ годичнаго срока на его предъявленіе. Какъ быть судѣ? Предположимъ, что судья отказалъ въ искѣ за пропускомъ срока, и что истецъ обратился въ окружный судъ, требуя признанія за собою права собственности на тотъ же участокъ и ссылаясь на признаніе отвѣтчика въ предшествовавшемъ процессѣ. Можетъ ли отвѣтчикъ взять свое признаніе назадъ? Долженъ ли истецъ въ такомъ случаѣ доказывать свое право собственности или же долженъ отвѣтчикъ представить данныя въ опроверженіе своего признанія?

170. Повѣренный отвѣтчика, войдя въ тайное соглашеніе съ повѣреннымъ истца, призналъ въ засѣданіи суда правильность иска о возвращеніи векселя, выданнаго истцомъ отвѣтчику яко бы безденежно, въ обезпеченіе договора, который не состоялся. На основаніи этого признанія судъ удовлетворилъ искъ. Можетъ ли отвѣтчикъ опровергнуть признаніе своего повѣреннаго и какимъ образомъ?

171. А предъявилъ къ Б искъ объ уплатѣ 2 тыс. руб., которыя тотъ у него будто бы занялъ, и послалъ ему письмо, въ которомъ совѣтовалъ признать искъ правильнымъ, грозя въ противномъ случаѣ представить въ судъ письма, компрометирующія его жену. Б испугался и призналъ искъ правильнымъ. Но затѣмъ онъ раскаялся и пожелалъ взять свое признаніе назадъ. Можетъ ли онъ это сдѣлать и какъ?

172. Дѣловъ предъявилъ къ Грекову искъ о взысканіи неустойки, которою былъ обезпеченъ договоръ подряда, не исполненный отвѣтчикомъ. Вскорѣ Грековъ умеръ, а его 18-лѣтній сынъ, утвердившись въ правахъ наслѣдства, подалъ въ судъ заявленіе, въ которомъ призналъ искъ правильнымъ. Объ этомъ узналъ Кунделевъ, состоявшій попечителемъ надъ несовершеннолѣтнимъ Грековымъ. Считая искъ неправильнымъ и желая опровергнуть признаніе Грекова, Кунделевъ обратился за совѣтомъ къ адвокату. Что долженъ посоветовать ему адвокатъ?

173. Л захватилъ участокъ городской земли и, провладевъ имъ свыше 10 лѣтъ, пожелалъ его продать своему сосѣду К. Такъ какъ у него не было крѣпостного акта, то онъ заключилъ съ К домашнимъ порядкомъ условіе, согласно которому К долженъ былъ предъявить къ нему искъ о признаніи за собою права собственности на этотъ участокъ. Л обязался признать искъ правильнымъ, а затѣмъ, по присужденіи участка истцу, должна была быть уплачена покупная цѣна въ размѣрѣ 5 тысячъ руб. Такъ и сдѣлали. Но послѣ того, какъ Л призналъ искъ правильнымъ, К былъ объявленъ несостоятельнымъ должникомъ. Боясь, чтобы не лишиться покупной цѣны, Л хочетъ предупредить постановленіе судомъ рѣшенія въ пользу К. Можетъ ли онъ этого достигнуть и какъ?

174 А продалъ Т участокъ земли за 3 тысячи руб. Хотя у А была купчая крѣпость на этотъ участокъ, но чтобы избѣжать уплаты крѣпостныхъ пошлинъ, контрагенты условились, что Т предъявитъ къ А виндикаціонный искъ. А признаетъ его правильнымъ, и по постановленіи судомъ рѣшенія въ пользу Т, послѣдній уплатитъ А 3 тыс. руб. Послѣ того, какъ Т предъявилъ искъ, и А призналъ его правильнымъ, А умеръ; его наслѣдники, въ виду повышенія цѣнъ на недвижимыя имущества, пожелали сохранить проданный участокъ за собою. Съ этой цѣлью они представили въ судъ купчую крѣпость на этотъ участокъ, найденную въ бумагахъ покойнаго А, и просили отказать въ искѣ. Истецъ же, ссылаясь на признаніе отвѣтника, настаивалъ на удовлетвореніи иска. Какъ быть суду?

175. У присяжнаго повѣреннаго Х было въ производствѣ два дѣла: по иску Иванова къ городскому управленію и по иску Чижова къ Ивановскому. Смѣшавъ эти дѣла вслѣдствіе сходства фамилій тяжущихся Ивапова и Ивановскаго и вообразивъ, что Ивановскій истецъ, а не отвѣтникъ, Х подалъ прошеніе, въ которомъ ходатайствовалъ о разсмотрѣніи дѣла Чижова съ Ивановскимъ въ его отсутствіи и объ удовлетвореніи иска въ виду справедливости заявленныхъ требованій. Въ засѣданіи суда Чижовъ, ссылаясь на сдѣланное въ этомъ прошеніи признаніе правильности иска, просилъ удовлетворить его. Можетъ ли судъ, не придавая значенія такому признанію, какъ основанному на явной ошибкѣ, войти въ разсмотрѣніе другихъ доказательствъ, представленныхъ сторонами по дѣлу? А если судъ удовлетворитъ искъ на основаніи признанія Х, то можетъ ли послѣдній опровергнуть свое признаніе?

176. Р предъявилъ къ П искъ, требуя уплаты 50 руб. за товаръ, взятый у него отвѣтчикомъ. П возразилъ, что, не отрицая факта полученія товара, онъ не считаетъ себя обязаннымъ платить, ибо не покупалъ у Р въ кредитъ, а всякій разъ расплачивался. Судья, находя, что П призналъ фактъ полученія товара и не доказалъ своего возраженія объ уплатѣ денегъ за товаръ, удовлетворилъ искъ. Правильно ли?

177. А предъявилъ къ Б искъ о взысканіи 50 рублей, данныхъ имъ отвѣтчику взаймы. Б возразилъ, что хотя онъ дѣйствительно занялъ эту сумму у А, но занялъ для игры въ баккара (ст. 2019 т. X ч. I Св. зак.) и проигралъ все деньги. А отвѣтилъ, что онъ не знаетъ, для какой цѣли Б взялъ у него деньги. Б настаиваетъ на томъ, что А знаетъ. Какъ быть суду?

178. Г продалъ Ж стогъ сѣна. Но когда Ж явился съ повозками, чтобы взять сѣно, Г не допустилъ сдѣлать это. Ж предъявилъ искъ о взысканіи съ Г убытковъ, причиненныхъ отказомъ выдать сѣно. Г возразилъ, что не выдалъ сѣна потому, что не получилъ отъ истца условленной покупной суммы. Судъ удовлетворилъ искъ въ виду сдѣланнаго отвѣтчикомъ признанія. Правильно ли?

179. А предъявилъ къ В искъ о взысканіи 200 руб. по роспискѣ. В возразилъ, что хотя онъ дѣйствительно взялъ эту сумму у истца, но былъ тогда несовершеннолѣтнимъ. Судъ удовлетворилъ искъ. Правильно ли?

ХІІІ. Свидѣтельскія показанія.

180. Скотъ Борисова и Яковлева, пасшійся вмѣстѣ, произвелъ потраву въ огородахъ Лаврова и Миргова. Лавровъ предъявилъ искъ къ Борисову. Свидѣтели показали, что дѣйствительно въ огородъ Лаврова произвелъ потраву скотъ Борисова, а въ огородъ Миртовъ—скотъ Яковлева. Миртовой судья удовлетворилъ искъ. Тогда Миртовъ, въ свою очередь, предъявилъ искъ къ Яковлеву, ссылаясь на допрошенныхъ по предыдущему дѣлу свидѣтелей и прося либо вызвать ихъ для вторичнаго вопроса, либо приобщить къ дѣлу протоколъ вопроса по первому дѣлу. Какъ быть судѣ? А какъ ему слѣдовало бы поступить, если бы первое дѣло разбиралось мировымъ судьей другого участка или окружнымъ судомъ? Или если бы отвѣтчикомъ въ обоихъ случаяхъ былъ тотъ же Борисовъ?

181. А предъявилъ къ своему сосѣду Б искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные тѣмъ, что отвѣтчикъ подкопалъ стѣну его сарая, которая вълѣдствіе этого рухнула. По просьбѣ истца были допрошены свидѣтели, но въ засѣданіе по существу дѣла онъ не явился, и производство дѣла было прекращено. Черезъ нѣкоторое время А вторично предъявилъ тотъ же искъ, прося судъ удовлетворить его на основаніи показаній раньше допрошенныхъ свидѣтелей. Какъ быть суду?

182. Литковъ служилъ прикащикомъ у Зонова, но поссорился съ хозяиномъ и оставилъ мѣсто. На требованіе его возвратить

видъ на жительство, находившійся у Зонова, послѣдній отвѣтилъ отказомъ, заявивъ, что Литковъ обязанъ дослужить до конца мѣсяца. Литковъ не согласился и черезъ три мѣсяца предъявилъ къ Зонову искъ о возвращеніи вида на жительство и взысканіи 600 руб. убытковъ, которые онъ понесъ вслѣдствіе того, что, не имѣя вида на жительство, не могъ найти службы. Въ доказательство онъ представилъ удостовѣреніе конторы винокуренного завода, что она приняла бы Литкова на службу съ жалованіемъ въ 200 руб. въ мѣсяць, если бы у него былъ видъ на жительство. Судья удовлетворилъ искъ. Съѣздъ тоже. Но сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе. Почему?

183. Домашенко, служившій машинистомъ на желѣзной дорогѣ, получилъ при осмотрѣ работы слесарей, которые исправили питательный клапанъ одного изъ инжекторовъ, сильные ожоги, уменьшившіе его трудоспособность. Онъ предъявилъ искъ о вознагражденіи за увѣчье къ управленію дороги. Допрошенные судомъ свидѣтели показали, что, по ихъ мнѣнію, Домашенко самъ виноватъ, такъ какъ долженъ былъ знать, что въ этой части машины всегда скопляется паръ вслѣдствіе недостаточной протирки клапановъ, образующейся на нихъ накипи и т. д., а потому долженъ былъ принять мѣры предосторожности. Судъ, основываясь на этихъ показаніяхъ, отказалъ въ искѣ. Въ апелляціонной жалобѣ истецъ просилъ вызвать экспертовъ, но палата отказала въ этомъ и утвердила рѣшеніе суда. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе палаты. Почему?

184. Въ числѣ свидѣтелей, вызванныхъ по дѣлу о взысканіи сапожникомъ А съ маляра Б вознагражденія за разорванное въ дракѣ пальто, оказался глухоймой В, присутствовавшій при дракѣ. Судья не знаетъ, какимъ образомъ допросить его въ виду 2 пункта 371 ст., 395 и 398 ст. уст. гр. суд.

185. Ф, похоронивъ трехъ женъ, вступилъ въ четвертый бракъ съ дѣвицей Ц. Черезъ нѣсколько времени этотъ бракъ былъ признанъ недѣйствительнымъ, и супруги разлучены (I ч. X т. Св. зак., ст. 37, п. 5, ст. 38), Вскорѣ мебельный торговецъ Ц предъявилъ искъ къ Ф, требуя уплаты причитающихся ему 1200 руб. за купленную Ф мебель. Ф возражаетъ, что условился уплатить всего 1050 руб. и въ подтвержденіе ссылается на свою бывшую жену Ц. Можетъ ли судъ не допустить ея къ свидѣтельству, если противная сторона заявитъ противъ нея отводъ?

186. Вслѣдствіе безвѣстнаго отсутствія А, его бракъ былъ расторгнутъ по просьбѣ жены, которая тотчасъ же вышла замужъ за Б. Когда вернулся А, къ нему былъ предъявленъ рядъ исковъ объ уплатѣ долговъ портному, модисткѣ, переплетчику и бѣлошвейкѣ. Въ опроверженіе нѣкоторыхъ изъ этихъ исковъ А хочетъ сослаться на свою бывшую жену. Допуститъ ли ее судъ къ свидѣтельству?

187. Т и С предъявили къ своему сосѣду Р искъ о восстановленіи нарушеннаго владѣнія и ходатайствовали о допросѣ, въ качествѣ свидѣтеля П, женатаго на сестрѣ С. Отвѣтчикъ Р заявилъ отводъ противъ этого свидѣтеля. Т возразилъ, что онъ

не состоятъ ни въ родствѣ, ни въ свойствѣ съ П и просить допустить его къ свидѣтельству. Какъ быть суду?

188. Повѣренный купца А по дѣлу съ фабрикантомъ Б просилъ вызвать, въ качествѣ свидѣтелей, своего племянника и единоутробнаго брата, служившихъ прежде у Б. Но Б заявилъ противъ нихъ отводъ. Подлежитъ ли отводъ удовлетворенію?

189. А, ведя процессъ противъ Б и опасаясь, что свидѣтель В дастъ на судѣ невыгодное для него показаніе, употребилъ слѣдующій способъ, чтобы устранить В: возбудилъ противъ него дѣло объ оскорбленіи на словахъ, которое В будто бы нанесъ ему, а затѣмъ въ засѣданіи по своему дѣлу съ Б заявилъ отводъ противъ В по 4 пункту 373 ст. Подлежатъ ли этотъ отводъ удовлетворенію?

190. Правленіе страхового общества предъявило искъ къ своему агенту X о возвращеніи денежной суммы, выданной ему для уплаты конторамъ газетъ и типографіямъ за печатаніе объявленій и бланковъ, которое внослѣдствіи было отмѣнено правленіемъ. Такъ какъ отвѣтчикъ отрицалъ полученіе этой суммы, то правленіе сослалось на своего директора и на двоюроднаго брата одного изъ членовъ правленія. Отвѣтчикъ заявилъ противъ этихъ свидѣтелей отводъ. Какъ быть суду?

191. Согласно 1 пункту 386 ст., членъ суда явился къ больному З для допроса его, въ качествѣ свидѣтеля. Но оказалось, что у З отнялся языкъ. Какъ быть члену суда?

192. А, предъявивъ къ Б искъ о взысканіи 50 руб. за ремонтъ половъ, сослался на своего сына, присутствовавшего при переговорахъ насчетъ этого ремонта. Б не заявилъ отвода. Можетъ ли судья самъ устранить сына А отъ свидѣтельства?

193. Домовладѣлецъ, требуя съ квартиранта вознагражденія за испорченные полы, двери и окна, сослался на управляющаго домомъ, дворника и служащаго въ его же магазинѣ приказчика. Отвѣтчикъ заявилъ противъ нихъ отводъ. Какъ долженъ отнестись судъ къ этому отводу?

194. Истецъ просилъ о вызовѣ, въ качествѣ свидѣтелей, дворника Василя Петровича Иванова и купца 1-й гильдіи Николая Платоновича Михеева, а въ судѣ были по ошибкѣ вызваны мѣщанинъ Василій Кузьмичъ Ивановъ и купецъ 2-й гильдіи Николай Ивановичъ Михеевъ. Первый изъ нихъ далъ показаніе по дѣлу въ пользу отвѣтника, а второй заявилъ, что ему ничего ровно неизвѣстно. Ошибка обнаружилась послѣ заявленія второго свидѣтеля. Тогда истецъ просилъ судъ признать показаніе Иванова недействительнымъ и вызвать указанныхъ имъ раньше свидѣтелей. Какъ быть суду?

195. По дѣлу М съ Н былъ вызванъ, въ качествѣ свидѣтеля, незаконный сынъ М, носящій фамилію своей матери—Т. На вопросъ предсѣдателя суда, находится ли онъ въ какихъ-либо особыхъ отношеніяхъ къ тяжущимся, Т отвѣтилъ отрицательно. Только послѣ допроса его обнаружилось, что онъ сынъ М. Тогда Н заявилъ противъ Т отводъ, но судъ оставилъ это заявленіе

безъ послѣдствій за пропускомъ установленнаго въ ст. 375 срока. Правильно ли?

196. Р, вызванный свидѣтелемъ по дѣлу Ж съ К, не явился въ засѣданіе, былъ оштрафованъ и вызванъ вторично. Но и въ слѣдующій разъ онъ не явился и подвергся штрафу. Ж просилъ судъ либо вызвать Р въ третій разъ, либо поручить члену суда допросить его на дому. Какъ быть суду?

197. Л, жившій въ Казани, былъ вызванъ свидѣтелемъ по дѣлу между Г и Д въ харьковскій окружный судъ. Обязанъ ли онъ явиться или можетъ просить о допросѣ его въ мѣстѣ жительства, и что произойдетъ, если онъ не явится и не заявитъ такой просьбы?

198. Въ числѣ свидѣтелей, вызванныхъ по дѣлу Е съ З, были: еврей, магометанинъ, персъ — огнепоклонникъ и китаецъ—буддистъ. Какимъ образомъ долженъ судъ привести ихъ къ присягѣ?

199. При разборѣ мировымъ судьей дѣла о потравѣ, произведенной скотомъ Борисова въ саду Слѣпцова, между допрошенными свидѣтелями произошло разногласіе. Два свидѣтели показали, что скотъ, произведшій потраву, принадлежалъ Мишину, а три настаивали, что это былъ скотъ отвѣтчика. Судья удовлетворилъ искъ. Съѣздъ, по ходатайству отвѣтчика, передопросилъ подъ присягой первыхъ двухъ свидѣтелей, которые повторили свое показаніе, и утвердилъ рѣшеніе судьи. Въ кассационной жалобѣ отвѣтчикъ доказываетъ, что съѣздъ не имѣлъ права отдать преимущество показанію безприсяжныхъ свидѣтелей предъ показаніемъ допрошенныхъ подъ присягой. Такъ ли это?

200. По дѣлу между С и Р о продажѣ лѣса на срубъ, производившемуся въ г. Орлѣ, былъ вызванъ, въ качествѣ свидѣтеля, купецъ Т, жившій въ Москвѣ. Такъ какъ ему не хотѣлось ѣхать въ Орель, то онъ послалъ въ судъ заявленіе, въ которомъ изложилъ все, что зналъ по данному дѣлу. Какъ долженъ отнестись судъ къ этому заявленію?

201. Л, требуя взысканія съ Н долга, представилъ въ доказательство письмо Ф, въ которомъ Ф подтвердилъ Л, что въ его присутствіи Н занялъ у Л 300 руб. на двѣ недѣли. Н заявилъ на судѣ, что ничего не долженъ Л. Какъ слѣдуетъ рѣшить дѣло?

202. Рудольфъ М предъявилъ къ антикварію Л искъ о выдачѣ купленныхъ у него за 1500 франковъ астрономическихъ часовъ. Л отрицалъ фактъ продажи часовъ. Тогда М представилъ письмо, полученное его братомъ Вильгельмомъ полгода назадъ во время пребыванія въ Парижѣ отъ своего друга Эммануила Б. Въ письмѣ, между прочимъ, говорилось: „я долженъ передать тебѣ дружескій привѣтъ отъ твоего брата Рудольфа. Мы встрѣтились съ нимъ вчера случайно въ лавкѣ антикварія Л, у котораго онъ выторговалъ роскошные астрономическіе часы эпохи Людовика XV за низкую до смѣшного цѣну—1500 фр.“. Затѣмъ слѣдовало юмористическое описаніе торга. Судъ допросилъ автора письма, въ качествѣ свидѣтеля, но получилъ отвѣтъ, что онъ не помнитъ этого происшествія настолько точно, чтобы по

долгу и по совѣсти дать опредѣленное показаніе, но что нѣсколько не сомнѣвается въ правдивости своего письма. Какъ быть суду? (Heusler).

203. Въ одномъ дѣлѣ, разбиравшемся въ страсбургскомъ окружномъ судѣ, обѣ стороны сослались на показаніе архитектора, участвовавшаго въ работахъ по проведенію папамскаго канала. Когда председатель суда указалъ имъ на то, что допросъ этого свидѣтеля обойдется очень дорого и затянетъ производство, стороны, посовѣтовавшись со своими повѣренными, просили занести въ протоколъ слѣдующее соглашеніе: „адвокатъ отвѣтчика долженъ написать свидѣтелю письмо съ добавленіемъ едѣланпаго каждой изъ сторонъ изложенія дѣла и соответствующими вопросами, на которые свидѣтель дастъ письменно подробный отвѣтъ относительно извѣстныхъ ему фактовъ. Его письмо будетъ имѣть значеніе свидѣтельскаго показанія, даннаго подъ присягой“. Какое юридическое значеніе этого соглашенія и ожидаемаго отвѣта для сторонъ и суда? (Шульце).

XIV. Дознаніе черезъ окольныхъ людей.

204. Въ процессѣ о правѣ собственности на земельный участокъ истецъ сослался для установленія границы своихъ владѣній на мѣстныхъ жителей, при чемъ назвалъ поименно 12 человекъ. Судъ постановилъ: допросить ихъ черезъ одного изъ своихъ членовъ. Въ числѣ этихъ 12 человекъ было два садовника, служащихъ у истца. Отвѣтчикъ передъ приводомъ ихъ къ присягѣ заявилъ отводъ по первому пункту 417 ст. Подлежитъ ли отводъ удовлетворенію?

205. А, предъявляя къ своему сосѣду В искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные подтономъ хлѣбовъ, который произошелъ по винѣ отвѣтчика, подиявшаго уровень рѣки запрудою, сослался въ подтвержденіе на окольныхъ людей. Судъ постановилъ произвести черезъ нихъ дознаніе. Правильно ли?

206. Противъ иска наследниковъ В о возвращеніи принадлежавшаго В участка земли отвѣтчикъ Т возразилъ, что этотъ участокъ пріобрѣтенъ имъ по давности владѣнія, и просилъ произвести дознаніе черезъ окольныхъ людей. Судъ удовлетворилъ это ходатайство. Но когда при дознаніи членъ суда сталъ спрашивать окольныхъ людей, владѣлъ ли отвѣтчикъ спорнымъ участкомъ въ видѣ собственности, повѣренный истцовъ заявилъ протестъ, указывая на то, что дознаніемъ черезъ окольныхъ людей нельзя устанавливать характера владѣнія. Отвѣтчикъ же возражалъ, что если характера владѣнія можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями, то, очевидно, что тѣмъ болѣе допустимо въ данномъ случаѣ дознаніе черезъ окольныхъ людей. Кто былъ правъ?

207. Въ списокъ окольныхъ людей, подлежащихъ допросу по земельному дѣлу между М и Н, былъ внесенъ членомъ суда арендаторъ имѣнія М. Передъ приводомъ къ присягѣ онъ поже-

лать устранить себя въ виду того, что онъ заинтересованъ въ выигрышѣ дѣла собственникомъ арендуемаго имъ имѣнія, такъ какъ въ такомъ случаѣ количество пахатной земли въ имѣніи значительно увеличится. Какъ быть члену суда?

208. При дознаніи черезъ окольныхъ людей по дѣлу между С и Т шесть окольныхъ людей показали, что Т владѣлъ спорной землею больше 10 лѣтъ, а шесть утверждали что меньше 10 лѣтъ. Какъ быть суду, если въ его распоряженіи нѣтъ другихъ способовъ установить продолжительность владѣнія Т?

209. На вызовъ для дачи показанія по дѣлу К и Д никто изъ вызванныхъ окольныхъ людей не явился. Что дѣлать члену суда?

XV. Письменные доказательства.

210. Судебный приставъ наложилъ арестъ на мебель, находившуюся въ квартирѣ Громова, по исполнительному листу Пряжкина на взысканіе съ Громова 300 руб. Узнавъ объ этомъ, теща Громова предъявила къ должнику и взыскателю искъ о признаніи права собственности на описанную мебель и снятіи ареста, при чемъ представила въ доказательство своего права собственности: счетъ изъ магазина, гдѣ она купила мебель, и удостовѣреніе домовладѣльца, что мебель принадлежитъ ей. Имѣютъ ли эти документы доказательную силу?

211. При разборѣ окружнымъ судомъ дѣла между подрядчикомъ и домовладѣльцемъ о расчетахъ по произведенному первымъ изъ нихъ ремонту въ домѣ второго, подрядчикъ сослался на переписку домовладѣльца съ его управляющимъ и просилъ истребовать ее отъ управляющаго. Подлежитъ ли эта просьба удовлетворенію? А какъ слѣдовало бы поступить суду, если бы подрядчикъ сослался на переписку домовладѣльца съ его повѣреннымъ? Имѣлъ ли повѣренный право отказаться отъ выдачи переписки въ виду ст. 403 учр. суд. уст.?

212. Въ случаѣ, изложенномъ въ предыдущей задачѣ, судъ постановилъ истребовать переписку отъ управляющаго, но управляющій отказался представить ее. Вслѣдствіе этого подрядчикъ проигралъ дѣло, такъ какъ судъ призналъ его требованіе недоказаннымъ. Что дѣлать подрядчику?

213. Ф взыскивалъ съ Н 1200 руб. по роспискѣ его покойнаго отца. Н заявилъ сомнѣніе въ подлинности росписки. Но произведенная экспертиза подтвердила ее подлинность. Тогда Н возбудилъ споръ о подлогѣ, не указывая, кто его совершилъ. Ф возразилъ, что разъ сомнѣніе въ подлинности устранено, уже нельзя заявлять спора о подлогѣ. Такъ ли это? А какъ слѣдовало бы поступить суду, если бы отвѣтчикъ прямо обвинилъ въ подлогѣ истца?

214. Кредиторъ, производя взысканіе долга, сослался въ доказательство содержанія сгорѣвшей во время пожара росписки на свидѣтелей. Отвѣтчикъ заявилъ сомнѣніе въ подлинности росписки. Какъ быть суду? А какъ слѣдовало бы ему поступить,

если бы послѣ того, какъ свидѣтели установили содержаніе пропавшей росписки, отвѣтчикъ заявилъ споръ о подлогѣ?

215. Н отдалъ свое имѣніе въ аренду Т на три года по контракту, совершенному домашнимъ порядкомъ. Предъ истеченіемъ срока контрагенты продолжили дѣйствіе этого контракта еще на три года, сдѣлавъ на контрактѣ соответствующую надпись. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ Н, нуждаясь въ деньгахъ, совершилъ нотаріальнымъ порядкомъ контрактъ на отдачу того же имѣнія и на тотъ же срокъ другому лицу—Е, отъ котораго и получилъ въ задатокъ 2 тыс. рублей. Уже послѣ совершенія контракта и уплаты задатка Е узналъ, что имѣніе находится въ арендномъ пользованіи Т. Онъ хочетъ предъявить къ Т искъ и потребовать передачи имѣнія въ свое владѣніе, основываясь на 459 ст. уст. гражд. суд. Стоитъ ли ему начинать это дѣло или лучше предпринять что-либо другое?

216. Т купилъ у мебельнаго торговца письменный столъ и книжный шкапъ за 200 руб. Т заплатилъ 25 руб., а уплаты остальныхъ просилъ отложить. Такъ какъ онъ долго не вносилъ денегъ, то торговецъ предъявилъ къ нему черезъ 7 мѣсяцевъ искъ въ 175 руб. и представилъ подписанный Т счетъ на эту сумму. Можетъ ли быть удовлетворенъ этотъ искъ въ виду 2046 ст. I ч. X т.?

217. А былъ долженъ Б по заемному письму 700 руб. Во время пожара, случившагося въ домѣ Б, заемное письмо сгорѣло вмѣстѣ со всѣми документами. Къ счастью, у Б сохранилась нотаріальная копія этого письма. Можетъ ли онъ предъявить ее ко взысканію въ виду прим. къ 2056 ст. I ч. X т.?

218. Лавочникъ М предъявилъ къ учителю О искъ объ уплатѣ денегъ за взятый у него въ кредитъ товаръ и представилъ въ доказательство подписанный отвѣтчикомъ счетъ. Отвѣтчикъ возразилъ, что часть взятаго по этому счету товара онъ на другой же день возвратилъ, и въ подтвержденіе сослался на свидѣтелей. Истецъ заявилъ несогласіе на допросъ свидѣтелей. Какъ быть суду?

219. А, боясь, чтобы его кредиторы не продали съ публичнаго торга принадлежащей ему дачи, выдалъ своему пріятелю Г закладную въ суммѣ 20 тыс. руб., которыхъ отъ него въ дѣйствительности не получилъ. Но Г не оправдалъ довѣрія и вскорѣ самъ предъявилъ закладную ко взысканію. А указалъ суду на ея безденежность, въ подтвержденіе чего сослался на свидѣтелей, но Г протестовалъ противъ допущенія свидѣтелей. Правъ ли онъ?

220. Помѣщикъ Т предъявилъ къ арендатору Ф искъ объ уплатѣ арендныхъ денегъ за истекшій годъ. Отвѣтчикъ возразилъ, что деньги имъ уже уплачены, и въ доказательство представилъ росписку такого содержанія: „всѣ слѣдующія мнѣ за 1904 г. арендные деньги сполна получилъ 3 марта 1903 г. Т“. Истецъ былъ пораженъ этой роспиской, но, убѣдившись, что она писана его рукой, заявилъ, что онъ ошибся и вмѣсто „1903 г.“ написалъ „1904“. Въ доказательство онъ сослался на

арендный контрактъ, по которому арендная плата должна вноситься за годъ впередъ не позже 15 марта, и просилъ вызвать нѣсколькихъ свидѣтелей, которымъ извѣстно, что арендаторъ еще недавно просилъ отсрочить ему уплату арендныхъ денегъ за 1904 г. Какъ быть суду?

221. Должникъ, въ присутствіи нѣсколькихъ постороннихъ лицъ, вырвалъ изъ рукъ кредитора свой вексель, порвалъ и проглотилъ его. Кредиторъ предъявилъ къ нему искъ о взысканіи долга и въ доказательство сослался на свидѣтелей по поступка должника. Что долженъ сдѣлать судъ?

222. С предъявилъ искъ къ Р по роспискѣ на 25 руб. Р возразилъ, что этихъ денегъ онъ не бралъ у истца, а проигралъ ему въ карты, и сослался въ доказательство на свидѣтелей. Можетъ ли судъ допросить ихъ?

223. А предъявилъ къ Б искъ о взысканіи 50 руб. по заемному письму. В, ссылаясь на свидѣтелей, возразилъ, что это письмо безденежное и было выдано въ обезпеченіе уплаты денегъ за товаръ, котораго А до сихъ поръ ему не доставилъ. Истецъ протестовалъ противъ допроса свидѣтелей, а отвѣтчикъ находилъ, что статья 410 имѣетъ въ виду только сдѣлки, совершенныя у нотариусовъ, и акты должностныхъ лицъ, но никакъ не заемныя письма, подписываемыя на дому. Какъ быть суду?

224. Въ метрическомъ свидѣтельствѣ о крещеніи П было сказано, что онъ родился 12 января 1881 г., а крещенъ 5 августа 1882 г. Въ 1902 году П узналъ что 3 января 1881 г. умеръ его дядя, и что все его имущество перешло къ другому племяннику—двоюродному брату П. Тотчасъ П предъявилъ къ своему двоюродному брату искъ о выдачѣ половины наслѣдства. Отвѣтчикъ возразилъ, что наслѣдодатель умеръ за полтора года до рожденія истца, который родился не 12 января 1881 г., а 12 марта 1882 г., и въ подтвержденіе этого обстоятельства сослался на свидѣтелей. Истецъ доказывалъ, что свидѣтелей нельзя допустить, такъ какъ метрическое свидѣтельство документъ, совершенный установленнымъ порядкомъ (ст. 410). Какъ должеъ поступить судъ?

225. Истцы требовали выдачи половины наслѣдственного имущества, оставшагося послѣ ихъ дѣда и захваченнаго отвѣтчиками. Отвѣтчики возразили, что мать истцовъ уже получила причитающуюся ей долю, въ чемъ и выдала квитанцію, и, въ виду того, что эта квитанція пропала, просили допросить въ подтвержденіе ея выдачи свидѣтелей. Истцы противъ допроса свидѣтелей не возражали, въ засѣданіе суда не явились, а въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе суда, отказавшаго въ искѣ по допросѣ свидѣтелей, заявили, что существованіе квитанціи не могло быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. Палата удовлетворила искъ. Правильно ли? Какъ слѣдовало бы поступить палатѣ, если бы истцы явились въ засѣданіе суда и не возразили противъ ходатайства отвѣтчиковъ о допросѣ свидѣтелей? А если бы истцы прямо согласились на допросъ ихъ, могъ ли судъ все-таки отказать въ допросѣ?

226. Окружный судъ утвердилъ къ исполненію завѣщаніе Селезневой, которымъ она все свое имущество завѣщала своему мужу. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ братъ Селезневой предъявилъ къ ея мужу искъ о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ въ виду того, что Селезнева лишила себя жизни, и въ доказательство представилъ протоколъ полицейскаго комиссара г. Ниццы. Отвѣтчикъ возразилъ, что самоубійство послѣдовало въ припадкѣ психическаго расстройства, какъ и удостовѣрено комиссаромъ въ протоколѣ. Въ опроверженіе этого мнѣнія комиссара истецъ просилъ допросить нѣсколькихъ свидѣтелей. Но судъ отказалъ въ искѣ, находя, что свидѣтельскія показанія въ данномъ случаѣ не могутъ быть допущены. Правъ ли онъ?

227. Гонсаръ предъявилъ въ петроградскомъ окружномъ судѣ къ наследникамъ Цирбеля искъ объ уплатѣ 7200 руб. по переводному письму, выданному ему покойнымъ Цирбелемъ въ Швейцаріи. Это письмо было засвидѣтельствовано въ подлинности швейцарскимъ нотаріусомъ, подпись и печать нотаріуса удостовѣрены государственной канцеляріей водскаго кантона. Отвѣтчики возразили, что этотъ актъ не имѣетъ силы въ виду 465 ст. уст. гр. суд. Такъ ли это?

228. Французско-подданная Ж предъявила въ 1904 г. въ одесскомъ окружномъ судѣ къ М искъ объ уплатѣ 5000 руб. по роспискѣ, выданной ей отвѣтчикомъ въ 1877 г. Возражая противъ иска, отвѣтчикъ представилъ рѣшеніе парижскаго суда, который пресудилъ истицѣ по той же роспискѣ требуемую ею сумму. Кромѣ того, отвѣтчикъ указалъ, что росписка его утратила силу за истеченіемъ 10-лѣтней давности. Судъ удовлетворилъ искъ. Правильно ли?

XVI. Заключение свѣдущихъ людей.

229. Какъ быть суду, если стороны подали прошеніе о назначеніи экспертами не трехъ и не одного, а двухъ или четырехъ лицъ?

230. По дѣлу о продажѣ ювелиромъ П фальшивыхъ брилліантовъ и рубиновъ вмѣсто настоящихъ покупатель брилліантовъ К, предъявившій искъ объ уничтоженіи договора къ ювелиру, проситъ произвести экспертизу и въ качествѣ экспертовъ, избираетъ вмѣстѣ съ отвѣтчикомъ трехъ ювелировъ, живущихъ въ другомъ городѣ. Судъ затрудняется удовлетворить эту просьбу. Какъ ему быть?

231. Профессоръ петроградскаго университета получилъ отъ одесскаго окружнаго суда повѣстку съ предложеніемъ явиться въ засѣданіе суда для экспертизы по дѣлу о фальсификаціи пищевыхъ продуктовъ, производившемся между купцомъ Д и фабрикантомъ консервовъ Т. Не считая себя обязаннымъ ѣхать за 2 тысячи верстъ для экспертизы, профессоръ не явился по вызову и былъ очень удивленъ, узнавъ изъ газетъ, что одесскій

окружный судъ оштрафоваль его въ 25 руб. Неужели онъ обязанъ уплатить штрафъ?

232. Врачъ З былъ вызванъ въ засѣданіе окружнаго суда экспертомъ по дѣлу о признаніи недѣйствительнымъ завѣщанія Г по причинѣ душевной болѣзни послѣдняго. З явился въ засѣданіе, но дѣло было прекращено за неявкой истца. З потребоваль вознагражденія, но судъ ему отказаль, такъ какъ экспертиза не состоялаеь. Можетъ ли З жаловаться и имѣеть ли онъ шансы на успѣхъ?

233. Окружный судъ, разсматривая дѣло о признаніи дарственной записи Ф недѣйствительной по причинѣ умственнаго расстройства Ф, не согласилеь съ заключеніемъ экспертовъ, признавшихъ наличность умственнаго расстройства, и отказаль въ искѣ. Въ рѣшеніи суда было сказано: „выслушавъ заключение экспертовъ, судъ призаль его ошибочнымъ, а потому отвергъ его“. Имѣль ли право судъ поступить такимъ образомъ?

234. Л предъявилъ къ Т искъ объ уплатѣ условленныхъ 500 руб. за доставленную ему партію сукна. Т возразилъ, что доставленное сукно хуже по качеству, чѣмъ образецъ, который былъ представленъ истцомъ при заключеніи договора, а потому просилъ произвести экспертизу сукна и отказать въ искѣ. Мировой судья отказаль въ назначеніи экспертизы, ссылаясь на то, что самъ онъ, бывъ прежде владѣльцемъ суконнаго магазина, „знаеть толкъ“ въ качествѣ сукна. Т обжаловаль въ сѣздѣ отказъ мирового судьи, требуя, чтобы экспертомъ былъ назначень кто-либо изъ мѣстныхъ суконныхъ фабрикантиовъ. Подлежитъ ли его просьба удовлетворенію?

XVII. Постановленіе рѣшенія.

235. Истець требуетъ уплаты за поставленный картофель. Отвѣтчикъ защищается: „во 1, я картофеля не купилъ, во 2, я за него заплатилъ, а, въ 3, онъ былъ сквернымъ“... Судьи отравились въ совѣщательную комнату, и еще раньше, чѣмъ они приступили къ формальному совѣщанію, председатель заявилъ: „я отказываю въ искѣ“. „Я также“, замѣтилъ первый членъ. „И я присоединяюсь всецѣло къ этому“, прибавилъ второй. Тогда председатель заявляетъ: „Пріятное единогласіе, но все-таки мы этотъ случай разсмотримъ по отдѣльнымъ пунктамъ. Итакъ, первый пунктъ гласить, что „онъ картофеля не купилъ“... На это отвѣчаютъ оба члена: „нѣтъ, онъ его купилъ“... При разсмотрѣніи второго пункта, заплатилъ ли онъ, одинъ изъ членовъ сказалъ: „безусловно, онъ заплатилъ; на этомъ основаніи я отказываю въ искѣ“. — „Нѣтъ“, возражаютъ председатель и другой членъ: „какъ разъ то обстоятельство, что онъ уплатилъ, кажется намъ недоказаннымъ“. Точно такъ произошло и при разсмотрѣніи третьяго пункта“. (*Штейнъ*, Искусство творить судъ, 1901, стр. 11). Какое рѣшеніе слѣдуетъ постановить?

236. „Гнеся заняла у меня однажды горшокъ новенькій, чистенькій, какъ зеркало, а отдала мнѣ падтреснутый“.— „Что это вы отдаете мнѣ?“, говорю я ей.— „Это? Вашъ горшокъ“, говоритъ она.— „Откуда же“, говорю я: „ко мнѣ вдругъ треснувшій горшокъ, когда вы взяли у меня цѣлехонькій?— „Та тише!“, говоритъ Гнеся, „не кричите такъ! Вы меня не осчастливили! Во-первыхъ, я вамъ отдала цѣлый горшокъ, во-вторыхъ, я его взяла у васъ треснувшимъ, и, въ третьихъ, я никогда у васъ никакихъ горшковъ не брала: у меня, слава Богу, свои горшки и отвяжитесь вы отъ меня“. (Изъ разсказа Шоломъ-Алейхема). Предположимъ, что къ Гнесѣ былъ предъявленъ искъ о возмѣщеніи стоимости горшка, и что, выслушавъ приведенныя выше возраженія отвѣтчицы и свидѣтелей сторонъ, мировой съѣздъ удалился для совѣщанія. Одинъ изъ членовъ съѣзда сказалъ, что Гнеся взяла горшокъ цѣлымъ и возвратила цѣлымъ, треснулъ же онъ уже потомъ, а потому въ искъ нужно отказать. Другой членъ замѣтилъ, что онъ съ выводомъ коллеги согласенъ, но не раздѣляетъ его мотивировки, потому что, по его мнѣнію, не доказано, чтобы горшокъ, когда его взяла Гнеся, былъ цѣлымъ. Предсѣдатель же съѣзда находилъ, что, по его мнѣнію, Гнеся взяла цѣлый горшокъ, а вернула треснувшій, такъ что искъ нужно удовлетворить. Какое рѣшеніе слѣдуетъ постановить съѣзду?

237. Иванъ Степановъ требовалъ съ Петра Суходольскаго 60 руб. за работу. Судья удовлетворилъ искъ, но по ошибкѣ написалъ въ резолюціи: „вызвать съ Степана Иванова въ пользу Петра Суходольскаго 65 руб.“ Какимъ образомъ можно исправить эту ошибку?

238. Въ резолюціи суда, удовлетворившаго искъ, присуждено было истцу 10,067 руб. Но, составляя рѣшеніе въ окончательной формѣ, членъ-докладчикъ обнаружилъ, что въ засѣданіи суда произошла ошибка въ вычисленіи, и что, согласно принятымъ судомъ основаніямъ къ удовлетворенію иска, сумма иска должна равняться 11,163 руб. Вслѣдствіе этого, послѣ новаго совѣщанія и постановленія суда, рѣшеніе было изготовлено въ послѣднемъ смыслѣ и подписано судьями. Отвѣтчикъ подалъ частную жалобу. Допустима ли она? Какое еще средство обжалованія имѣетъ отвѣтчикъ? Былъ ли образъ дѣйствій суда правильнымъ? (Шульце.)

239. Въ производствѣ окружнаго суда было два иска управленія желѣзной дороги къ Иванову: одинъ въ 1200 руб., а другой въ 3000 руб. По первому иску повѣренный управленія подалъ прошеніе о прекращеніи дѣла. Судъ, по недосмотру докладчика, постановилъ опредѣленіе о прекращеніи второго дѣла. Какъ исправить эту ошибку?

240. Въ одномъ дѣлѣ, разбиравшемся у городского судьи, тяжущіеся уже нѣсколько разъ состязались въ засѣданіяхъ, пока, наконецъ, въ послѣднемъ засѣданіи судья провозгласилъ резолюцію: „отказать въ искѣ и возложить издержки производства на отвѣтника“. Но прежде чѣмъ было изготовлено рѣшеніе,

судья захворалъ неизлѣчимой душевной болѣзнью. Какимъ путемъ можетъ истецъ добиться другого рѣшенія? А какимъ путемъ отвѣтчикъ можетъ добиться взысканія судебныхъ издержекъ? (Шпейдеръ.) Одинаково ли рѣшаются эти вопросы и въ томъ случаѣ, когда дѣло разематривалось въ окружномъ судѣ, и душевная болѣзнь постигла предсѣдателя суда?

XVIII. Апелляціонное производство.

241. Отвѣтчикъ Л назвалъ въ апелляціонной жалобѣ предъявленный къ нему искъ „шантажемъ“, а истца К — „мошенникомъ“. Можетъ ли судъ дать законный ходъ этой жалобѣ?

242. Отвѣтчикъ, по оставленіи безъ послѣдствій отвода о неподсудности, былъ присужденъ къ уплатѣ 1000 марокъ и судебныхъ издержекъ. Въ апелляціонной жалобѣ онъ проситъ отказать въ искѣ съ возложеніемъ на истца судебныхъ издержекъ, ссылаясь на неподсудность, но не жалуясь на рѣшеніе по существу дѣла. Не противорѣчатъ ли такая апелляція закону? (Шюкь.)

243. Окружный судъ часть исковыхъ требованій удовлетворилъ, а въ части отказалъ. Истецъ подалъ апелляціонную жалобу. Отвѣтчикъ желалъ бы, чтобы въ искѣ было отказано вполнѣ. Какъ ему поступить?

244. Противъ иска Б отвѣтчикъ Т заявилъ встрѣчный искъ. Судъ отказалъ обомъ. Б подалъ апелляціонную жалобу. Т хочетъ знать, не можетъ ли онъ возобновить встрѣчный искъ въ объясненіи на апелляцію.

245. Судебная палата оставила безъ послѣдствій апелляціонную жалобу въ виду того, что апелляторъ не представилъ никакихъ новыхъ доводовъ и доказательствъ въ пользу своего иска, въ которомъ ему отказалъ окружный судъ. Правильно ли?

246. Истецъ, которому окружный судъ отказалъ въ искѣ, подалъ въ палату жалобу, прося объ отмѣнѣ рѣшенія окружнаго суда въ виду того, что судъ безъ всякой мотивировки оставилъ безъ уваженія заявленную имъ просьбу о допросѣ свидѣтелей. Что должна сдѣлать палата?

247. А, купивъ домъ у Б и вступивъ во владѣніе имъ, предъявилъ искъ къ Б и В о признаніи аренднаго договора, заключеннаго между ними относительно этого дома, необязательнымъ для него. Судъ отказалъ въ искѣ. По жалобѣ истца дѣло перешло въ палату, которая оставила искъ безъ разсмотрѣнія на томъ основаніи, что послѣ подачи апелляціонной жалобы срокъ аренднаго договора истекъ, и договоръ самъ собою потерялъ силу. Правильно ли поступила палата?

248. Послѣ разсмотрѣнія дѣла по существу, судъ первой инстанціи прекратилъ дѣло по неподвѣдомственности его судебнымъ учрежденіямъ. Истецъ подалъ апелляцію и проситъ удовлетворить искъ. Отвѣтчикъ возражаетъ противъ этого. Апелляціонный судъ находитъ рѣшеніе суда первой инстанціи непра-

вильнымъ, по считаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ искъ по существу неосновательнымъ. Можетъ ли онъ отказать въ немъ? (Шюкь.)

249. Домовладѣлецъ предъявилъ къ квартиранту искъ объ уплатѣ наемныхъ денегъ, а квартирантъ отвѣтилъ встречнымъ искомъ объ уничтоженіи контракта по причинѣ обнаружившейся въ квартирѣ сырости. Судъ I инстанціи удовлетворилъ, основываясь на заключеніи экспертовъ, встречный искъ и оставилъ безъ разсмотрѣнія первоначальный искъ. Палата, выслушавъ заключеніе другихъ экспертовъ, удовлетворила первоначальный искъ и отказала во встречномъ. Не нарушила ли она этимъ 12 ст.?

250. X и Y заняли у Z 300 руб. со взаимной отвѣтственностью другъ за друга. Такъ какъ они не уплатили въ срокъ этого долга, то Z предъявилъ искъ о взысканіи 300 руб. къ одному X. Судья, найдя, что искъ долженъ быть предъявленъ къ обоимъ должникамъ, прекратилъ дѣло. Съѣздъ, по частной жалобѣ Z, отмѣнилъ опредѣленіе судьи и удовлетворилъ искъ. Правильно ли?

251. Окружный судъ призналъ за T право собственности на два участка земли, которые оснаривалъ у него P. Въ апелляціонной жалобѣ P просилъ палату отмѣнить рѣшеніе суда въ отношеніи къ одному изъ спорныхъ участковъ. Палата отмѣнила рѣшеніе суда цѣликомъ, признавъ право собственности на оба участка за P. Правильно ли?

252. K предъявилъ искъ къ своему сосѣду D о признаніи за нимъ права собственности на участокъ земли, захваченной D, и въ доказательство пріобрѣтенія этого участка по давности владѣнія просилъ произвести дознаніе черезъ оковыхъ людей. Судъ нашелъ излишнимъ производить дознаніе, а удовлетворилъ искъ на основаніи представленныхъ истцомъ письменныхъ документовъ. Но жалобѣ D дѣло перешло въ палату, и K снова сослался на оковыхъ людей. Но палата отказала въ этомъ на томъ основаніи, что окружный судъ нашелъ излишнимъ производить дознаніе, и истецъ не жаловался на это. Правильно ли поступила палата?

253. Въ окружномъ судѣ истецъ доказывалъ свое право собственности на спорное имѣніе письменными документами, а въ палатѣ сослался на давность своего владѣнія и просилъ произвести дознаніе черезъ оковыхъ людей. Палата отказала въ виду 747 ст. Правильно ли?

254. Студентъ взыскивалъ съ купца L сто рублей, которые тотъ обѣщалъ заплатить ему за подготовку сына L къ экзаменамъ. Отвѣтчикъ возразилъ, что такого обѣщанія не давалъ. Студентъ сослался на свидѣтелей, но мировой судья не вызвалъ свидѣтелей, находя, что ими нельзя доказывать договора личного найма, и отказалъ студенту въ искѣ. Въ апелляціонной жалобѣ студентъ проситъ присудить ему требуемые деньги, ссылаясь на то, что отвѣтчикъ не имѣлъ права бесплатно пользоваться его трудомъ, и опредѣлить путемъ экспертизы цѣнность своего труда по подготовкѣ сына L въ теченіе двухъ мѣсяцевъ

къ экзаменамъ въ пятый классъ гимназій. Съѣздъ утвердилъ рѣшеніе мирового судьи. Правильно ли?

255. Въ исковомъ прошеніи А требовалъ взысканія съ Б взятой суммы съ процентами. Выигравъ дѣло въ окружномъ судѣ, онъ, при разсмотрѣніи дѣла въ палатѣ по апелляціонной жалобѣ отвѣтника, просилъ присудить ему также законную неустойку по 1575 ст. I ч. X т. и судебныя издержки. Подлежитъ ли удовлетворенію его дополнительное требованіе?

256. Судъ отказалъ въ искѣ А и возложилъ на него судебныя издержки. Вскорѣ по постановленіи рѣшенія А перевелъ отвѣтчику по почтѣ приеужденную сумму издержекъ, а вслѣдъ за тѣмъ подалъ апелляціонную жалобу. Отвѣтникъ проситъ оставить ее безъ разсмотрѣнія, такъ какъ истецъ явно обнаружилъ уплатой издержекъ нежеланіе продолжать процессъ и обжаловать рѣшеніе. Правильно ли мнѣніе отвѣтника? (Шюкь.)

257. Окружный судъ присудилъ истцу съ отвѣтника 3 тыс. руб. Отвѣтникъ подалъ апелляціонную жалобу, но до разсмотрѣнія ея въ судебной палатѣ истецъ умеръ. Производство было приостановлено. Черезъ три года послѣ этого наследники истца обратились къ адвокату за совѣтомъ, какъ имъ быть съ дѣломъ о взысканіи 3 тыс. руб. Что долженъ отвѣтить адвокатъ?

XIX. Отмѣна рѣшенія.

258. Одесскій окружный судъ и палата удовлетворили искъ купца Л къ фабриканту стеариновыхъ свѣчей о вознагражденіи за убытки, причиненные неисполненіемъ договора поставки. Отвѣтникъ перенесъ дѣло въ сенатъ. Можетъ ли сенатъ возбудить по собственному почину вопросъ о неподвѣдомственности дѣла общимъ судебнымъ учрежденіямъ? А какъ поступитъ сенатъ, если отводъ о неподвѣдомственности заявленъ впервые въ кассационной жалобѣ отвѣтника?

259. Противъ иска о взысканіи неустойки по договору поставки отвѣтникъ заявилъ отводъ о неподсудности, такъ какъ искъ былъ предъявленъ по мѣсту заключенія договора. Окружный судъ оставилъ отводъ безъ послѣдствій. Отвѣтникъ не жаловался на это ни въ частномъ, ни въ апелляціонномъ порядкѣ, но, проигравъ дѣло въ обѣихъ инстанціяхъ, принесъ кассационную жалобу, въ которой просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія палаты въ виду неподсудности дѣла данному окружному суду. Подлежитъ ли его просьба удовлетворенію?

260. Надъ П, сошедшимъ съ ума, была назначена опека. Жена П предъявила къ опеке искъ о выдачѣ ей на жпзнь $\frac{1}{4}$ доходовъ съ имущества мужа и въ доказательство того, что эти доходы составляютъ 10 тыс. руб. въ годъ, представила копію контрактовъ, заключенныхъ П съ жильцами его дома. Судъ отказалъ въ искѣ, не обсудивъ содержанія контрактовъ. Не является ли послѣднее обстоятельство кассационнымъ поводомъ?

261. А предъявилъ къ своему двоюродному брату искъ объ утвержденіи въ правахъ наследства къ имуществу дѣда и объ изъятіи изъ владѣнія отвѣтчика имѣнія, принадлежавшаго дѣду. Во время разбора дѣла въ окружномъ судѣ истецъ просилъ признать за нимъ право собственности на указанное имѣніе. Отвѣтчикъ заявилъ, что истецъ измѣняетъ исковое требованіе. Но судъ удовлетворилъ искъ, признавъ за истцомъ право собственности на спорное имѣніе. Отвѣтчикъ подалъ апелляціонную жалобу и снова возбудилъ вопросъ объ измѣненіи искового требованія. Палата, найдя, что измѣненіе дѣйствительно допущено истцомъ, тѣмъ не менѣе утвердила рѣшеніе суда. Является ли это кассационнымъ поводомъ?

262. По дѣлу А съ Б были поданы двѣ кассационныя жалобы со стороны истца Б: одна была лично подана, съ представленіемъ кассационнаго залога, его повѣреннымъ въ Москвѣ, а другая прислана была изъ Петрограда, безъ залога, другимъ повѣреннымъ. Вторую жалобу палата опредѣлила возвратить, какъ поступившую безъ представленія залога. Правильно ли?

263. Искъ о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ основывался, во-1-хъ, на душевной болѣзни завѣщателя, и, во-2-хъ, на родовомъ характерѣ капитала, котораго касались завѣщательныя распоряженія. Судъ и палата выслушали показанія свидѣтелей по первому вопросу и отказали въ искѣ, оставивъ безъ обсужденія второй вопросъ. Можно ли считать это кассационнымъ поводомъ?

264. Домовладѣлецъ А взыскивалъ съ квартиранта Б наемную плату за треть года въ размѣрѣ 700 руб. Б возражалъ на судѣ, что уже внесъ ее, но такъ какъ не могъ представить доказательствъ, то судъ удовлетворилъ искъ. Послѣ того, какъ рѣшеніе вошло въ законную силу, Б нашелъ среди своихъ бумагъ росписку А въ полученіи денегъ за послѣднюю треть года. На этомъ основаніи онъ подалъ просьбу о пересмотрѣ рѣшенія. Подлежитъ ли она удовлетворенію?

265. По иску Т къ наследникамъ С было присуждено въ пользу Т 600 руб. по векселю. Послѣ того, какъ рѣшеніе вошло въ законную силу, до свѣдѣнія наследниковъ дошло, что передаточная надпись на вексель была подложна, и что вексель давно оплаченъ. Они желали бы вернуть уплаченные деньги. Какъ имъ слѣдуетъ поступить: а) если вексель перешелъ къ Т по передаточной надписи С, или б) если на вексель имѣлась бланковая надпись Ф, который умеръ?

266. Г, который долженъ В 500 руб. по векселю, уплатилъ ему въ счетъ долга 100 руб., но забылъ взять росписку. В предъявилъ къ нему искъ въ 500 руб., и хотя отвѣтчикъ на судѣ клялся, что уплатилъ 100 руб., мировой судья удовлетворилъ искъ полностью. Взыскавъ съ Г деньги, В похвасталъ въ кругу пріятелей, что „ловко накрылъ простака Г на 100 руб.“ Объ этомъ узналъ Г и подалъ просьбу о пересмотрѣ дѣла, ссылаясь на пріятелей В, какъ на свидѣтелей признанія. Подлежитъ ли просьба удовлетворенію?

267. А проигралъ дѣло, потому что свидѣтель далъ неблагопріятное для него показаніе. Послѣ того, какъ рѣшеніе вошло въ законную силу, К проговорился въ обществѣ, что далъ на судѣ ложное показаніе, чтобы отомстить А, на котораго былъ золь. Узнавъ объ этомъ, А обратился въ адвокату за совѣтомъ, нельзя ли измѣнить рѣшеніе суда? Что долженъ посоветовать ему адвокатъ?

268. А присужденъ вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ къ уплатѣ 100 марокъ. По исковому прошенію, на основаніи котораго послѣдовало это рѣшеніе, былъ вызванъ въ свое время не онъ, а его однофамилецъ. Въ виду этого онъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія. Какъ быть? (Шюкь.)

269. По иску казны къ наследникамъ Аносова о права собственности на землю и находящіяся на ней лавки было установлено документами, что 7 лавокъ построены на казенной землѣ, а 7—на землѣ Аносова. Между тѣмъ, удовлетворивъ искъ казны полностью, палата мотивировала это тѣмъ, что всѣ 14 лавокъ, какъ яко бы видно изъ документовъ, находятся на казенной землѣ. Является ли это поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія?

270. Удовлетворивъ искъ Иванова къ Лобову въ половинномъ размѣрѣ, палата по ошибкѣ возложила на отвѣтчика судебныя издержки со всей первоначальной цѣны иска. Основываясь на этомъ рѣшеніи, Ивановъ предъявилъ къ Лобову у мирового судьи искъ объ издержкахъ. Лобовъ возразилъ, что рѣшеніе палаты неправильно, и что онъ считаетъ себя обязаннымъ уплатить только половину присужденныхъ ею издержекъ. Мировой судья и съѣздъ удовлетворили искъ Иванова полностью. Правильно ли они поступили?

271. А и Б заключили между собою договоръ, въ силу котораго А обязался помочь Б получить казенный подрядъ, а Б долженъ былъ, въ случаѣ полученія подряда, уплатить А 1500 руб. Чтобы обезпечить исполненіе договора, А и Б условились, что Б немедленно внесетъ указанную сумму В, который выдастъ ее А или Б, смотря по тому, получить ли Б подрядъ или нѣтъ.хлопоты по полученію подряда не увѣнчались успѣхомъ; между тѣмъ В, вопреки условію, выдалъ деньги А. Тогда Б предъявилъ къ В искъ о возвращеніи 1500 руб. и въ доказательство нарушенія имъ условія сослался на свидѣтелей. Отвѣтчикъ заявилъ, что существованіе договора поклажи не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями, и судъ, согласившись съ нимъ, отказалъ въ искѣ. Палата нашла, что это была не поклажа, а личный наемъ, по, въ виду того, что и этого договора нельзя доказывать свидѣтелями, утвердила рѣшеніе суда. Въ кассационной жалобѣ истецъ доказываетъ, что договоръ между нимъ и отвѣтчикомъ представляетъ собою не поклажу и не личный наемъ, а специальный, не предусмотрѣнный законами, но извѣстный обычному праву договоръ „отдачи денегъ за руки“, и что такой договоръ можно доказывать свидѣтелями. Въ объявленіи на кассационную жалобу отвѣтчикъ возражаетъ, что вопросы о толкованіи договора и примѣненіи обычая не подлежатъ кассационной повѣркѣ. Кто правъ?

XX. Заочныя рѣшенія.

272. П предъявилъ искъ къ В о взысканіи 330 руб. по словесному договору. Эта сумма одинъ разъ уже была ему присуждена, по заочное рѣшеніе, вслѣдствіе неприведенія его въ исполненіе болѣе трехъ лѣтъ, потеряло силу. За неявкой отвѣтчика судья постановилъ заочное рѣшеніе объ отказѣ въ искѣ, ибо истецъ не доказалъ, что не получилъ удовлетворенія по заочному рѣшенію. На это рѣшеніе истецъ подалъ апелляціонную жалобу, въ которой просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія мирового судьи, такъ какъ на обязанности отвѣтчика лежало доказать уплату долга, а между тѣмъ послѣдній такихъ доказательствъ не представилъ и даже противъ иска не возражалъ. Правильно ли?

273. Л, предъявляя къ М искъ о взысканіи съ него 150 руб. по заемному письму, просилъ судью въ исковомъ прошеніи рассмотреть дѣло въ его отсутствіи. Отвѣтчикъ возразилъ, что уже уплатилъ долгъ по этому заемному письму и просилъ вызвать истца, выражая увѣренность, что тотъ признаетъ фактъ уплаты. Судья вызвалъ истца, но тотъ не явился, а прислалъ письменное заявленіе, что не получилъ долга. Тогда судья прекратилъ производство дѣла. Что дѣлать Л?

274. А, желая предъявить къ В искъ о взысканіи 400 руб. по договору и боясь, что В не явится въ судъ, а потомъ будетъ просить о приостановкѣ предварительнаго исполненія по заочному рѣшенію, обратился за совѣтомъ къ уличному ходатаю, который посоветовалъ ему употребить такой приемъ: не представлять мировому судья подлиннаго договора, допустить, чтобы судья отказалъ въ искѣ, а затѣмъ подать апелляціонную жалобу и приложить къ ней договоръ: съѣздъ удовлетворитъ искъ, а рѣшенія второй инстанціи подлежатъ немедленному исполненію. Правильны ли эти соображенія?

275. Заочнымъ рѣшеніемъ окружный судъ удовлетворилъ искъ П о взысканіи съ Ф 650 рублей по заемному письму. П взялъ исполнительный листъ, но, зная, что съ Ф нечего взыскать, рѣшилъ обождать, пока дѣла Ф поправятся. Въ теченіе какого времени будетъ сохранять силу этотъ исполнительный листъ? А что долженъ сдѣлать П, чтобы продлить срокъ давности до максимума?

XXI. Обезпеченіе иска.

276. Г-жа С поссорилась съ мужемъ и, взявъ двухъ своихъ дѣтей, переѣхала на жительство къ отцу. С предъявилъ искъ о водвореніи ея въ свой домъ и просилъ въ обезпеченіе иска взять съ нея подписку о невыѣздѣ. Подлежитъ ли эта просьба удовлетворенію?

277. Супруги В, желая исправить своего 8-лѣтняго сына, отличающагося чрезвычайной лѣнностью и дурными наклонностями, отдали его на воспитаніе учителю Р. По прошествіи полу-

года, соскучившись по сыну, они пожелали взять его къ себѣ, но Р отказался отпустить ребенка въ виду того, что условился держать его цѣлый годъ. Супруги Б предъявили къ нему искъ о выдачѣ ребенка и, боясь, чтобы Р не скрылъ ребенка, просили обезпечить искъ путемъ учрежденія полицейскаго надзора надъ отвѣтчикомъ. Можетъ ли судъ удовлетворить ихъ ходатайство?

278. Л завѣщалъ своему сыну имѣніе, обязавъ уплачивать дочери по день ея смерти 600 руб. въ годъ. Сынъ, получивъ завѣщанное имѣніе, сначала выполнялъ волю отца, а затѣмъ продалъ имѣніе и прекратилъ платежи. Сестра предъявила къ нему искъ, требуя: 1) признать его обязаннымъ уплачивать ей по 600 руб. въ годъ пожизненно; 2) взыскать съ него 600 руб., неуплаченные за послѣдній годъ и 3) обязать его внести въ казначейство 10 тыс. руб. въ обезпеченіе исправнаго взноса платежей въ будущемъ. Какое рѣшеніе долженъ постановить судъ?

279. X завѣщалъ свое имѣніе жепѣ. Послѣ его смерти завѣщаніе было представлено вдовою въ окружный судъ и утверждено къ исполненію. Узнавъ объ этомъ, племянникъ X предъявилъ къ вдовѣ искъ о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ въ виду того, что имѣніе X, какъ родовое, не подлежало завѣщанію (ст. 1063 I ч. X т.), и просилъ утвердить себя въ правахъ наслѣдства къ этому имѣнію. Въ доказательство родового характера имѣнія онъ представилъ различные документы, вполнѣ подтверждающіе, что X получилъ это имѣніе въ наслѣдство по закону, и потребовалъ взятія спорнаго имѣнія въ опеку, основываясь на 1100 статьѣ I ч. X т. по изданію 1887 г. („При предъявленіи спора по завѣщанію, что имѣніе, названное въ ономъ благопріобрѣтеннымъ, есть родовое, должны быть представлены акты или едѣлана ссылка на судебныя опредѣленія, доказывающія, что имѣніе, о которомъ происходитъ споръ, досталось завѣщателю по наслѣдству, или хотя по завѣщанію же, но отъ такого лица, по смерти котораго тотъ послѣдній завѣщатель былъ прямымъ и непосредственнымъ наслѣдникомъ; и если представленные акты окажутся неподверженными сомнѣнію, или ссылка подтвердится достовѣрною справкой, то спорное имѣніе, до рѣшенія дѣла, поручается опекунскому управленію“). Противъ этого отвѣтчица возразила, во 1-хъ, что статьи 1100 нѣтъ въ послѣднемъ изданіи I ч. X т., и, во-2-хъ, что уставу гражданскаго судопроизводства неизвѣстенъ такой способъ обезпеченія иска. Какъ быть суду?

XXII. Соединеніе исковъ и соучастіе.

280. А хочетъ предъявить къ Б три иска: 1) о возстановленіи нарушеннаго владѣнія участкомъ земли, 2) о вознагражденіи за убытки, причиненные неисполненіемъ договора подряда, въ суммѣ 2 тыс. руб. и 3) о взысканіи 800 руб. по векселю. Можетъ ли онъ соединить всѣ три иска въ одномъ исковомъ прошеніи?

281. Жена купца Л, разоидясь съ нимъ, требуетъ возвращенія 10 тыс., полученныхъ Л въ приданое отъ ея отца, и уплаты 50 руб. въ мѣсяць на содержаніе и воспитаніе двухъ малолѣтнихъ дѣтей, остающихся у нея. Должна ли она предъявить эти искн отдѣльно или можетъ соединить ихъ?

282. К хочетъ предъявить къ Т два иска: о признаніи права собственности на домъ и о взысканіи 2 тыс. руб. по векселю. Т живетъ въ Херсонѣ, а его домъ находится въ Одессѣ. Гдѣ должны быть предъявлены эти искн и можно ли ихъ соединить въ одномъ исковомъ прошеніи? А какъ слѣдовало бы разрѣшить этотъ вопросъ, если бы домъ Т находился тамъ же, въ Херсонѣ, гдѣ Т живетъ?

283. В предъявилъ къ М два иска въ окружномъ судѣ: о возстановленіи нарушеннаго права участія частнаго и о взысканіи арендной платы въ суммѣ 1500 р. Отвѣтчикъ просилъ раздѣлить производство по этимъ искамъ. Какъ быть суду?

284. Фабрикантъ хочетъ предъявить къ купцу искн объ уплатѣ денегъ за забраный въ кредитъ товаръ, объ уничтоженіи договора относительно дальнѣйшей поставки товара и о взысканіи неустойки, согласно неустоечной записи, которою былъ обезпеченъ этотъ договоръ. Можетъ ли онъ соединить эти искн въ одномъ исковомъ прошеніи, и какъ быть суду, если отвѣтчикъ заявитъ въ апелляціонной жалобѣ отводъ о смѣшеніи исковъ?

285. Н предъявилъ къ С въ одномъ исковомъ прошеніи два требованія: о возвращеніи имѣнія, которымъ педобросовѣстно завладѣлъ отвѣтчикъ, и о взысканіи съ него суммы, вырученной имъ отъ продажи находившагося въ имѣніи лѣса. Отвѣтчикъ проситъ раздѣлить производство по этимъ искамъ. Какъ быть суду?

286. Г предъявилъ у мирового судьи къ управленію желѣзной дороги пять однородныхъ исковъ по накладнымъ всего на сумму менѣе 500 руб. Мировой судья 22 ноября 1895 года постановилъ: все эти искн соединить въ одно дѣло и рассмотреть совмѣстно. Въ засѣданіи 29 мая 1896 г. мировой судья, въ виду заявленія истца, что по нѣкоторымъ его искамъ ранѣе состоялись заочныя рѣшенія, на которыя отвѣтчикомъ поданы отзывы, а по другимъ искамъ заочныхъ рѣшеній не было, постановилъ въ отсутствіи отвѣтчика двѣ резолюціи и изготавилъ по нимъ два рѣшенія объ удовлетвореніи всехъ исковъ. Уполномоченный управленія принесъ апелляціонную жалобу, въ которой указалъ, что судья, постановляя два рѣшенія, уничтожилъ опредѣленіе свое о соединеніи всехъ исковъ въ одно производство. Вмѣстѣ съ тѣмъ, опровергая рѣшенія по существу, апелляторъ просилъ ихъ отмѣнить. А подалъ частную жалобу на то, что мировой судья вринялъ отъ отвѣтчика одну апелляціонную жалобу на два рѣшенія. Какъ быть съѣзду?

287. А и Б совмѣстно предъявили въ одномъ прошеніи свои искн къ В: А—искъ объ уничтоженіи аренднаго контракта, а Б—объ уплатѣ гонорара за веденіе судебного дѣла. Отвѣтчикъ проситъ раздѣлить производство по этимъ искамъ. Какъ быть

суду? А какъ долженъ былъ бы поступить судъ, если бы отвѣтчикъ не возражалъ противъ соединенія исковъ?

288. Обращая взысканіе на движимое имущество А по исполнительному листу Б, судебный приставъ описалъ паходившіеся на складъ у А товары другихъ лицъ, а именно: нѣсколько штукъ сукна, принадлежащихъ купцамъ В и Г, нѣсколько дюжинъ полотняныхъ рубахъ, принадлежащихъ Д, и тюкъ шерстяныхъ издѣлій фабриканта Е, сданныхъ А на храненіе комиссіонеромъ Ж. Могутъ ли все эти лица предъявить въ одномъ прошеніи искъ объ освобожденіи товаровъ отъ описи? А какъ быть суду въ случаѣ заявленія отвѣтчикомъ отвода о смѣшеніи исковъ?

289. Три брата получали въ наслѣдство отъ отца имѣніе. Вскорѣ ихъ сосѣдъ предъявилъ къ нимъ искъ объ изъятіи изъ ихъ владѣнія участка земли, который былъ запаханъ и отгороженъ ихъ отцомъ. Одинъ изъ братьевъ призналъ правильность иска; другой возразилъ, что со времени захвата этого участка отцомъ прошло больше 10 лѣтъ, а третій отрицалъ самый фактъ захвата, утверждая, что этотъ участокъ всегда входилъ въ границы имѣнія. Какъ быть суду?

290. Бубновъ заключилъ съ Пинскимъ договоръ, по которому Пинскій предоставилъ ему право рубить лѣсъ въ своемъ имѣніи. Вскорѣ Пинскій продалъ имѣніе Малышеву и Босотину, которые отказались допустить Бубнова къ рубкѣ лѣса. Бубновъ предъявилъ къ нимъ искъ, прося судъ признать лѣсорубочный договоръ, заключенный имъ съ Пинскимъ, обязательнымъ для новыхъ владѣльцевъ имѣнія. Судъ удовлетворилъ этотъ искъ. На рѣшеніе суда была подана апелляціонная жалоба однимъ Малышевымъ, но палата отмѣнила рѣшеніе окружнаго суда по отношенію къ обоимъ отвѣтчикамъ. Правильно ли?

291. Нотариусъ Т завѣщалъ все свое имущество племянницѣ, возложивъ на нее обязанность учредить стипендію его имени въ Новороссійскомъ университетѣ. Послѣ утвержденія завѣщанія судомъ брата покойнаго Т предъявили искъ къ В о признаніи завѣщанія недействительнымъ въ виду того, что въ моментъ составленія завѣщанія Т былъ душевно боленъ. Правильно ли предъявленъ искъ?

292. А предъявилъ къ Б и В искъ о взысканіи 6000 руб. и вскорѣ послѣ этого умеръ. Въ правахъ наслѣдства къ нему утвердились Б и В, оказавшіеся ближайшими его наслѣдниками, хотя они и находились въ отдаленной степени родства съ нимъ, и ихъ братъ Д. Какъ распредѣлятся ихъ роли въ процессѣ, начатомъ А? (Канштейнъ.)

XXIII. Встрѣчный искъ.

293. Отвѣтчикъ не явился въ засѣданіе суда 1 инстанціи и не подавалъ никакихъ бумагъ въ этотъ судъ. Первой бумагой, поданной имъ, было объясненіе на апелляціонную жалобу истца. Могъ ли онъ заявить въ этомъ объясненіи встрѣчный искъ?

294. А предъявилъ къ Б и В у мирового судьи искъ объ уплатѣ 400 руб., занятыхъ ими у него подъ росписку со взаимнымъ ручательствомъ. Противъ этого иска Б и В заявили встречные иски въ 100 руб. и 450 руб. Что долженъ сдѣлать мировой судья?

295. М предъявилъ къ Н искъ о взысканіи 300 р. по заемному письму. Отвѣтчикъ, представляя росписку истца въ полученіи этой суммы, заявилъ вмѣстѣ съ тѣмъ встречный искъ въ 200 руб. за поставленные истцу товары. Истецъ проситъ прекратить производство по своему дѣлу и возбуждаетъ отводъ о неподсудности встречнаго иска. Какъ быть судья?

296. Противъ иска о взносѣ арендной платы отвѣтчикъ заявилъ встречный искъ объ обязаніи собственника возобновить, согласно контракту, часть пришедшаго въ негодность инвентаря. Истецъ проситъ раздѣлить производство по этимъ искамъ, такъ какъ первоначальный искъ не отрицается отвѣтчикомъ, а встречный искъ требуетъ производства сложныхъ повѣрочныхъ дѣйствій. Какъ быть суду?

297. Противъ иска о признаніи права собственности на домъ отвѣтчикъ возразилъ, что купчая крѣпость истца недѣйствительна, и что домъ принадлежитъ ему по праву законнаго наследованія. Судъ оставилъ эти возраженія безъ разсмотрѣнія въ виду того, что они заявлены не въ формѣ встречнаго иска. Правильно ли?

298. Противъ иска о взысканіи условленной платы за произведенный ремонтъ отвѣтчикъ возразилъ, что работы были исполнены очень неудовлетворительно, вслѣдствіе чего ему пришлось затратить большую сумму на исправленіе сдѣланнаго истцомъ. Можетъ ли судъ войти въ разсмотрѣніе этого возраженія?

299. Отвѣтчикъ, прося въ письменномъ объясненіи отказать въ искѣ, заявилъ вмѣстѣ съ тѣмъ встречный искъ. Въ засѣданіе суда явились повѣренные обоихъ тяжущихся. Во время доклада дѣла повѣренный истца получилъ отъ своего кліента телеграмму съ просьбой отказать отъ иска. Онъ тотчасъ же заявилъ объ этомъ суду. Но повѣренный отвѣтчика потребовалъ разсмотрѣнія дѣла по существу. Тогда повѣренный истца, заявилъ, что считаетъ дѣло прекращеннымъ, и удалился изъ засѣданія. Какъ быть суду? (Шульце.)

300. Истецъ заявилъ въ исковомъ прошеніи ходатайство о разрѣшеніи иска въ своемъ отсутствіи и не являлся въ засѣданія суда. Между тѣмъ отвѣтчикъ предъявилъ встречный искъ. Судъ отказалъ въ первоначальномъ искѣ и удовлетворилъ встречный. Слѣдуетъ ли считать это рѣшеніе заочнымъ по отношенію къ истцу?

XXIV. Третьи лица.

301. А и Б заключили между собой договоръ, по которому возникшіе между ними споры изъ-за наследства должны быть разрѣшаемы мировымъ судьей X. Вслѣдъ затѣмъ В предъявилъ

искъ къ Б въ окружномъ судѣ, требуя признанія наследственныхъ правъ за собою. А вступилъ въ процессъ съ искою противъ Б и В. Б заявляетъ отводъ о неподсудности. Какъ быть? А какъ слѣдовало бы поступить, если бы вмѣсто пророгаціоннаго договора былъ заключенъ третейскій? (Колеръ.)

302. Р, считая себя ближайшимъ наследникомъ послѣ своего дяди, завладѣлъ оставшимся послѣ его смерти участкомъ земли и отдалъ его въ аренду Л. Вскорѣ возвратившійся изъ отсутствія братъ дяди, узнавъ, что участкомъ земли, принадлежавшимъ покойному, владѣеть Л, предъявилъ къ нему виндикаціонный искъ. Р хочетъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ, чтобы добиться отказа въ искѣ. Онъ обратился за совѣтомъ къ двумъ знакомымъ адвокатамъ. Одинъ посоветовалъ ему предъявить самостоятельный искъ къ истцу, а другой—присоединиться къ Л въ качествѣ пособника. Что слѣдуетъ сдѣлать Р? А какъ ему слѣдовало бы поступить, если бы Л уже проигралъ дѣло въ окружномъ судѣ?

303. Въ имѣніи Розова былъ установленъ рядъ сервитутовъ въ пользу сосѣдей: сервитутъ проѣзда въ пользу П, сервитутъ водопоя въ пользу В, сервитутъ охоты въ пользу Ж и др. Послѣ смерти Розова его наследники стали препятствовать сосѣдямъ въ осуществленіи ихъ правъ. Тогда П предъявилъ искъ о призваніи своего сервитута и обязаніи отвѣтчиковъ не препятствовать его осуществленію. В и Ж тоже хотятъ предъявить аналогичные иски. Могутъ ли они вступить съ этими исками въ процессъ между наследниками Розова и П?

304. Между А и Б шелъ процессъ о правѣ собственности на землю. Въ этотъ процессъ вступилъ съ самостоятельнымъ искою тоже о правѣ собственности на ту же землю В, но никакого участія въ производствѣ не принималъ и въ засѣданіе суда по существу не явился. Судъ удовлетворилъ искъ А. Можетъ ли В подать отзывъ на заочное рѣшеніе?

305. Могутъ ли вступить, въ качествѣ третьихъ лицъ: 1) мужъ—въ процессъ между женою, съ которою онъ не живетъ, и ея родственниками о наследствѣ въ виду того, что если жена проиграетъ дѣло, то будетъ требовать отъ него содержанія; 2) членъ клуба—въ процессъ между клубомъ и фабрикантомъ биллиардовъ на томъ основаніи, что если фабрикантъ заберетъ изъ клуба свои биллиарды, то члены клуба лишатся развлеченія; 3) кредиторъ—въ процессъ между должникомъ и другими кредиторами на томъ основаніи, что если эти кредиторы взыщутъ свои долги, то на его долю ничего не останется; 4) обладатель второй закладной—въ процессъ между первымъ залогодержателемъ, собственникомъ заложеннаго имѣнія и арендаторомъ его объ уничтоженіи аренднаго контракта?

306. Г вступаетъ въ процессъ, въ качествѣ третьяго лица, на сторону отвѣтчика. Онъ утверждаетъ, что исковое требованіе должно быть погашено встрѣчнымъ требованіемъ отвѣтчика, подлежащимъ зачету, и что онъ, въ качествѣ пособника отвѣтчика, заявляетъ возраженіе о зачетѣ. Какъ быть суду? (Колеръ.)

307. Вступивший на сторону истца пособник оспаривалъ возраженіе отвѣтчика объ уплатѣ долга и объявилъ представленную имъ росписку подложной. Истецъ же призналъ подлинность росписки. Какому изъ этихъ заявленій слѣдуетъ придать значеніе?

308. А предъявилъ искъ къ Б о признаніи за нимъ права собственности на участокъ земли. Въ процессъ вступилъ, въ качествѣ пособника В, у котораго Б купилъ спорный участокъ. Ни Б, ни В въ засѣданіе суда не явились, и судъ удовлетворилъ искъ А. Можетъ ли В подать отзывъ на заочное рѣшеніе? А если бы онъ явился въ засѣданіе, а Б не явился, считалось ли бы рѣшеніе заочнымъ?

309. А предъявилъ искъ къ Б о взысканіи 10 тыс. руб. по заемному письму. До засѣданія по дѣлу Б умеръ, производство было приостановлено, а затѣмъ, по назначеніи опекуна къ имуществу Б, возобновлено. Опекунъ явился въ засѣданіе суда и призналъ искъ правильнымъ, вслѣдствіе чего искъ былъ удовлетворенъ. Объ этомъ узналъ братъ В, прибывшій за полученіемъ наслѣдства, и принесъ жалобу на рѣшеніе суда, прося вмѣстѣ съ тѣмъ о допущеніи себя, въ качествѣ третьяго лица, на сторону отвѣтчика. Какъ быть суду?

310. Въ правѣ ли просить о привлеченіи къ дѣлу: 1) собственникъ имѣнія, къ которому предъявленъ сосѣдомъ искъ о возстановленіи межи и убыткахъ,—арендатора своего имѣнія, запахавшаго межу; 2) опекунъ, являющійся отвѣтчикомъ по дѣлу о взысканіи по закладной на имущество несовершеннолѣтняго, состоящее въ опекѣ,—самого несовершеннолѣтняго въ виду достиженія имъ 17 лѣтъ; 3) квартирантъ, предъявившій искъ объ уничтоженіи контракта къ управляющему домомъ,—самого домовладѣльца въ виду заявленія отвѣтчика, что онъ не управляетъ домомъ; 4) собственникъ, который требуетъ отъ ломбарда возвращенія своихъ движимыхъ вещей, заложенныхъ безъ его вѣдома прислугой,—прислуги, на которую указалъ ломбардъ?

311. За долгъ М былъ описанъ и проданъ съ публичнаго торга участокъ земли Н. Купилъ ее П, тотчасъ перепродавшій Р. Тогда Н, который вернулся изъ-за границы и узналъ обо всемъ происшедшемъ, предъявилъ къ Р вѣдикаціонный искъ. Р привлекъ, въ качествѣ третьяго лица, П, который, по соглашенію съ Р, заявилъ суду, что готовъ замѣнить Р и принять на себя роль отвѣтчика, при чемъ сослался на мотивы къ 653 ст., гдѣ сказано: „привлеченіе третьяго лица имѣетъ особенную практическую важность тамъ, гдѣ дѣло идетъ о вотчинной очисткѣ. Здѣсь уже важно мнѣ привлечь своего передатчика къ дѣлу не для того только, чтобы онъ помогалъ мнѣ защищаться. Онъ можетъ вмѣсто меня стать къ отвѣту и снять съ меня всѣ хлопоты и издержки по дѣлу“... Какъ поступить суду?

312. Л былъ долженъ М 1800 руб. по заемному письму. М переуступилъ это письмо за 1500 руб. по передаточной надписи Н, который, по наступленіи срока платежа, предъявилъ искъ къ Л. Отвѣтчикъ возразилъ, что онъ уплатилъ долгъ еще до насту-

пленія срока самому М, и представилъ росписку послѣдняго. И просить судъ: 1) привлечь къ дѣлу М и 2) въ случаѣ отказа въ искѣ къ Л, взыскать съ М 1500 руб., которые были уплачены ему при переуступкѣ заемнаго письма. Послѣднее свое ходатайство Н основываетъ на мотивахъ къ 653 ст. уст. гр. суд., гдѣ говорится, что право привлеченія „даетъ возможность соединить въ одномъ производствѣ два дѣла, сократить время и издержки, разрѣшить вмѣстѣ и вопросъ о главномъ предметѣ спора, и вопросъ объ очисткѣ, по этому спору возникшій“. Какъ быть суду?

313. По иску, предъявленному купцомъ Б къ правленію Юго-Западныхъ жел. дорогъ, повѣренный правленія просилъ привлечь, въ качествѣ третьяго лица, правленіе Московско-Курской желѣзной дороги. Судъ удовлетворилъ это ходатайство. Но повѣренный правленія Московско-Курской дороги заявилъ суду, что не желаетъ принимать участія въ дѣлѣ. Судъ, разсмотрѣвъ дѣло, постановилъ взыскать требуемое истцомъ вознагражденіе съ Московско-Курской дороги. Въ какомъ порядкѣ можетъ правленіе этой дороги обжаловать рѣшеніе суда?

314. Управление ...ской желѣзной дороги, къ которому Скоровъ предъявилъ искъ въ 3 тыс. руб. вознагражденія за смерть своего сына, задохшагося при очисткѣ желѣзнодорожнаго колодца, привлекло, въ качествѣ третьяго лица, подрядчика по очисткѣ пути и просило судъ признать за собою право на обратное требованіе съ привлеченнаго. Судъ удовлетворилъ искъ и вмѣстѣ съ тѣмъ присудилъ управленію съ подрядчика 3 тыс. руб. Правильно ли это рѣшеніе?

315. З, предъявляя у мирового судьи искъ къ Г, объяснилъ, что отвѣтчикъ долженъ уплатить ему 458 рублей за освѣщеніе его квартиры электричествомъ. Отвѣтчикъ возразилъ, что арендующій у него домъ Ф прінялъ на себя обязанность освѣщать электричествомъ квартиры, въ подтвержденіе чего представилъ письменный договоръ. Повѣренный истца просилъ о привлеченіи Ф, въ качествѣ третьяго лица. Ф былъ вызванъ въ судъ, но не явился. Мировой судья, по просьбѣ повѣреннаго истца, постановилъ заочное рѣшеніе, которымъ присудилъ съ Ф въ пользу истца 458 руб. Правильно ли онъ поступилъ?

316. А предъявилъ искъ къ Б, который привлекъ на свою сторону, въ качествѣ пособника, В. Въ первой инстанціи Б проигралъ дѣло. В подалъ апелляціонную жалобу и добился отказа въ искѣ. А хочетъ подать просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія апелляціоннаго суда и спрашиваетъ, долженъ ли онъ сдѣлать это и по отношенію къ Б, который совершенно не выступалъ во 2 инстанціи. (Шюкъ).

317. Петровымъ былъ предъявленъ къ управленію Рыбинско-Бологовской желѣзной дороги искъ о вознагражденіи за поврежденіе зѣ здоровья, причиненное ему 15 мая 1891 года при столкновеніи почтоваго поѣзда съ малеврировавшими товарными вагонами. По просьбѣ повѣреннаго Рыбинско-Бологовской жел. дор., утверждавшаго, что виновными въ означенномъ столкно-

веніи были агенты Николаевской желѣзной дороги, которымъ принадлежали маневрировавшіе товарные вагоны, къ дѣлу привлечена была, въ качествѣ третьяго лица, Николаевская желѣзная дорога. Судъ нашель, что крушеніе дѣйствительно произошло по винѣ агентовъ Николаевской дороги и отказаль въ искѣ. Петровъ предъявилъ 17 марта 1893 г. искъ къ управленію Николаевской дороги. Повѣренный управленія оспариваль искъ, указывая на пропускъ годового срока, установленнаго 683 ст. X т. I ч. Св. Зак. Какъ долженъ былъ поступить судъ?

318. А предъявилъ къ Б искъ о правѣ собственности на недвижимое имѣніе. Во время производства дѣла Б продалъ спорное имѣніе В. Какъ быть? Долженъ ли Б выбыть изъ процесса, уступивъ мѣсто В? Или онъ долженъ остаться въ роли отвѣтчика и привлечь къ дѣлу В? А если процессъ будетъ продолжаться между прежними тяжущимися, и А выиграеть его, то будетъ ли рѣшеніе суда обязательно для В? Или А долженъ предъявить новый искъ къ В? Въ правѣ ли, наконецъ, самъ В вмѣшаться въ процессъ, а если въ правѣ, то какимъ путемъ?

319. А купилъ съ публичнаго торга участокъ земли и продалъ его Б, который перепродалъ его В. Оказалось между тѣмъ, что этотъ участокъ принадлежалъ Г и былъ неправильно описанъ за долгъ Д. Г предъявилъ виндикаціонный искъ къ В, который привлекъ въ качествѣ пособника своего правопередатчика Б. Можетъ ли Б, въ свою очередь, привлечь А? Если же онъ не привлечеть, имѣеть ли право А по собственному почину вступить въ дѣло на сторону Б? Можетъ ли Б, минуя А, привлечь къ дѣлу Д?

320. Петровъ предъявилъ къ Сомову искъ въ 6000 руб. о вознагражденіи за убытки, причиненные неисполненіемъ контракта, который былъ заключенъ сыномъ отвѣтчика относительно поставки товара. Отвѣтчикъ возразилъ, что искъ относится не къ нему, а къ его сыну, такъ какъ онъ не уполномочилъ сына заключать упомянутый контрактъ. Петровъ просить судъ, въ случаѣ признанія возраженія Сомова уважительнымъ, привлечь къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица сына Сомова. Какъ быть суду?

XXV. Особые порядки производства.

321. Судебная палата обязала въ своемъ рѣшеніи отвѣтчика возратить истицѣ вещи, полученные имъ отъ нея въ приданое, на сумму 1550 руб. Отвѣтчикъ представилъ судебному приставу, которому было поручено исполненіе рѣшенія, вещи; но истица признала своими только часть ихъ на сумму 300 руб., а принять остальные отказалась, такъ какъ это были не ея вещи. Теперь она желаетъ взыскать съ отвѣтчика стоимость недостающихъ вещей. Какъ ей сдѣлать это?

322. А предъявилъ къ Б виндикаціонный искъ объ участкѣ земли. Окружный судъ отказаль въ этомъ искѣ, а палата удовлетворила его. На основаніи рѣшенія палаты истецъ былъ вве-

дешь во владѣніе спорнымъ участкомъ и векорѣ отдалъ его въ аренду В. Между тѣмъ, по кассационной жалобѣ В, сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе палаты. В желаетъ знать, какъ ему поступить, чтобы возвратить спорный участокъ. А что было бы, если бы въ промежуткѣ между рѣшеніемъ дѣла палатой и отмѣной его сенатомъ А продать спорный участокъ?

323. Заочнымъ рѣшеніемъ окружнаго суда было присуждено Алову съ Боева 1500 руб. Такъ какъ Боевъ уѣхалъ неизвестно куда, не оставивъ никакого имущества въ мѣстѣ своего жительства, то Аловъ не могъ произвести взысканія долга. Черезъ пять лѣтъ Боевъ вернулся, и Аловъ поспѣшилъ обратиться къ судебному приставу съ просьбой обратить взысканіе на движимое имущество Боева. Получивъ повѣстку объ исполненіи, Боевъ заявилъ приставу, что рѣшеніе, приводимое имъ въ исполненіе, утратило силу за давностью. Приставъ оставилъ это заявленіе безъ послѣдствій. Какъ быть Боеву? Имѣло ли въ этомъ случаѣ какое-либо значеніе то обстоятельство, что заочное рѣшеніе было первымъ или вторымъ?

324. Противъ иска о возвращеніи взятаго на прокатъ рояля отвѣтчикъ возразилъ, что искъ относится не къ нему, такъ какъ рояль взяла его жена, а не онъ. Судъ оставилъ этотъ отводъ безъ послѣдствій. Имѣетъ ли право отвѣтчикъ обжаловать это опредѣленіе суда въ частномъ порядкѣ?

325. Въ рѣшеніи суда отвѣтчикъ Сильвестръ Міончинскій былъ по ошибкѣ названъ Севериномъ Міончинскимъ. Истецъ подалъ въ судъ прошеніе объ исправленіи этой ошибки. Но судъ отказалъ, находя, что не имѣетъ права измѣнить текста рѣшенія. Можетъ ли истецъ обжаловать это опредѣленіе въ частномъ порядкѣ?

326. Пароходовладѣлецъ предъявилъ въ коммерческомъ судѣ искъ къ ...ской городской управѣ о взысканіи убытковъ, причиненныхъ несвоевременной выгрузкой принадлежавшихъ городу товаровъ. Повѣренный гор. управы заявилъ отводъ о неподсудности дѣла коммерч. суду, такъ какъ городская управа является казеннымъ учрежденіемъ, и претензіи къ ней должны предъявляться въ общихъ судебныхъ установленіяхъ. Судъ съ этимъ согласился и дѣло прекратилъ. Правильно ли?

327. Городская управа предъявила къ Бакину искъ о признаніи за городомъ Т права собственности на участокъ земли, находящійся во владѣніи отвѣтчика, и о взысканіи съ отвѣтчика доходовъ, полученныхъ имъ отъ эксплуатаціи этого участка за 6 лѣтъ въ суммѣ 2000 руб. Окружный судъ и палата отказали въ искѣ, и палата присудила въ пользу отвѣтчика 200 руб. судебныхъ издержекъ. Повѣренный городской управы подалъ кассационную жалобу. Бакинъ, не ожидая разрѣшенія этой жалобы сенатомъ, обратился въ палату съ просьбой о выдачѣ ему исполнительнаго листа на взысканіе судебныхъ издержекъ, ссылаясь на то, что исполненіе рѣшеній приостанавливается только по искамъ, предъявленнымъ къ казеннымъ управленіямъ, управа же не казенное управленіе, да и въ настоящемъ дѣлѣ

является не отвѣтчикомъ, а истцомъ. Подлежитъ ли его прошение удовлетворенію?

328. З было присуждено рѣшеніемъ суда съ П 1,500 р. Исполненіе этого рѣшенія было поручено судебному приставу Л, который, взыскавъ деньги съ должника, растратилъ ихъ и вскорѣ умеръ. З предъявилъ къ казнѣ, въ лицѣ казенной палаты, искъ объ уплатѣ указанной суммы. Дѣло было прекращено, при чемъ палата разъяснила, что законъ требуетъ, чтобы искъ былъ обращенъ къ тому именно вѣдомству или учрежденію, въ которомъ служить должностное лицо, причинившее убытки. Тогда З предъявилъ тотъ же искъ къ казнѣ, въ лицѣ предсѣдателя окружнаго суда, который возбудилъ отводъ на томъ основаніи, что онъ, предсѣдатель, не можетъ считать себя представителемъ вѣдомства. Судъ оставилъ искъ безъ разсмотрѣнія. Какъ быть истцу?

329. Судебный приставъ Г, по распоряженію мирового съѣзда, получилъ за охрану имущества А 730 р. Это распоряженіе было отмѣнено Сенатомъ, а затѣмъ окружный судъ назначилъ Г 200 руб. Тогда А предъявилъ въ окружномъ судѣ искъ о взысканіи съ Г 530 рублей. Судъ отказалъ въ искѣ, такъ какъ для предъявленія иска къ Г, какъ къ лицу судебного вѣдомства, истецъ долженъ былъ получить предварительно разрѣшеніе судебной палаты. Дѣйствительно ли это такъ?

330. Наборщикъ губернской типографіи предъявилъ въ окружномъ судѣ искъ къ казнѣ, въ лицѣ мѣстнаго губернскаго правленія, о взысканіи 105 руб. 80 коп. за работу, исполненную имъ по соглашенію съ завѣдывавшимъ типографіей совѣтникомъ правленія. Противъ иска уполномоченный губернскаго правленія возразилъ: 1) что требованіе истца неподвѣдомственно суду, ибо не заключаетъ въ себѣ спора о правѣ гражданскомъ; 2) что искъ неправильно предъявленъ къ губернскому правленію, такъ какъ оно не завѣдываетъ типографіею въ хозяйственномъ отношеніи, а отвѣтственнымъ лицомъ въ данномъ случаѣ могъ бы быть или губернаторъ или смотритель типографіи, но не иначе, какъ въ порядкѣ, установленномъ 1317 и слѣд. ст. уст. гр. суд. Окружный судъ нашелъ исковое требованіе по существу дсказаннымъ и удовлетворилъ его. Правильно ли?

331. Между домовладѣльцемъ и подрядчикомъ возникъ споръ по поводу качества поставленнаго послѣднимъ матеріала для ремонта дома перваго. Чтобы не судиться, они заключили мировую едѣлку, по которой предоставили оцѣнку матеріала избраннымъ ими по взаимному согласію экспертамъ. Но когда эксперты признали матеріаль абсолютно негоднымъ, подрядчикъ предъявилъ къ домовладѣльцу искъ о взысканіи стоимости матеріала по рыночной цѣнѣ. Какъ быть суду?

332. А, избранный вмѣстѣ съ Б и В въ число третейскихъ судей по дѣлу М съ Т, отказался подписать рѣшеніе третейскаго суда, такъ какъ не былъ согласенъ съ мнѣніемъ Б и В. Какъ быть?

XXVI. Судебныя издержки.

333. Наслѣдники А нашли въ его бумагахъ заемное письмо Б и предложили послѣднему нотаріальнымъ заявленіемъ уплатить долгъ. Тотъ не отвѣтилъ ничего. Тогда былъ предъявленъ наследниками А искъ. Въ засѣданіи суда Б представилъ росписку А о полученіи долга по указанному заемному письму и просилъ отказать въ искѣ въ возложеніемъ на истцовъ судебныхъ издержекъ. Какъ быть суду?

334. А предъявилъ къ Б искъ о взысканіи 150 руб., взятыхъ у него Б займы. Судья отказалъ въ искѣ по бездоказательности. Можетъ ли Б, который въ засѣданіе не явился и не прислалъ повѣреннаго, взыскать съ А вознагражденіе за веденіе дѣла?

335. Г требовалъ съ В уплаты 2000 руб. за исполненныя имъ, въ качествѣ подрядчика, работы по ремонту принадлежащаго В дома, а В предлагалъ ему получить 1200 руб. Тогда Г предъявилъ къ нему искъ въ 2 тыс. руб. и выигралъ дѣло. Съ какой суммы должны быть ичислены въ его пользу судебныя издержки?

336. А занялъ у Б 3 тыс. руб. по заемному письму до востребованія. Вскорѣ Б, не потребовавъ возвращенія долга, предъявилъ искъ къ А, и просилъ присудить 3 тыс. руб. и судебныя издержки съ этой суммы. Какъ быть суду?

337. А занялъ у Б 5 тысячъ рублей и обязался домашней роспиской возвратить ихъ 1 марта 1905 г., но не возвратилъ. Б предъявилъ къ нему 6 марта искъ, требуя уплаты 5 тыс. рублей съ % и судебными издержками. Дѣло было назначено къ слушанію на 17 марта, но наканунѣ, 16 марта, А представилъ въ судъ квитанцію казначейства о томъ, что онъ внесъ 5.000 руб. въ депозитъ суда по дѣлу съ Б. Въ засѣданіи суда 17 марта А просилъ отказать въ искѣ, такъ какъ требованіе Б удовлетворено имъ добровольно, а Б просилъ удовлетворить искъ во всѣхъ частяхъ. Когда члены суда удалились для совѣщанія, то между ними возникло разногласіе. Одинъ думалъ, что нужно удовлетворить исковыя требованія полностью; другой—что слѣдуетъ отказать въ искѣ, а третій—что въ требованіи объ уплатѣ 5 тыс. нужно отказать, а требованіе % и судебныхъ издержекъ удовлетворить. Кто правъ?

338. Машинистъ, потерѣвшій увѣчье при крушеніи поѣзда, требовалъ съ управленія желѣзной дороги 6000 руб., но послѣ медицинской экспертизы, признавшей, что онъ потерялъ только 25% трудоспособности, уменьшилъ сумму иска до 1500 руб. Судъ удовлетворилъ искъ и возложилъ судебныя издержки на истца и отвѣтника поровну. Правильно ли это распределеніе издержекъ?

339. Цѣна иска а; часть иска, присужденнаго истцу—б; количество судебныхъ издержекъ, понесенныхъ истцомъ в; количество судебныхъ издержекъ отвѣтника—г; количество возна-

граждениа за веденіе дѣла по такъ—д. Вывести формулы распредѣленія судебныхъ издержекъ между тяжущимся.

340. П, желая возбудить ходатайство о признаніи за нимъ права бѣдности для веденія дѣла о наслѣдствѣ, подалъ мировому судѣѣ прошеніе о выдачѣ удостовѣренія въ неимѣніи средствъ для веденія этого дѣла и въ подтвержденіе сослался на трехъ свидѣтелей. Мировой судья, не допросивъ свидѣтелей, въ означенномъ ходатайствѣ просителю отказалъ на томъ основаніи, что имущественное положеніе П ему неизвѣстно, а допросъ односторонне указанныхъ свидѣтелей не можетъ убѣдить его въ дѣйствительной несостоятельности просителя настолько, чтобы онъ могъ лично отъ себя удостовѣрить это подъ опасеніемъ отвѣтственности по 883 ст. уст. гр. суд. Могъ ли П подать на опредѣленіе судьи частную жалобу въ сѣздѣ?

341. Окружный судѣ, удовлетворивъ искъ пользующагося правомъ бѣдности Э о взысканіи убытковъ съ отвѣтчика Н, предоставилъ истцу право опредѣлить количество этихъ убытковъ въ порядкѣ исполнительнаго производства до суммы не свыше 35 тыс. руб. Э заявилъ въ порядкѣ исполнительнаго производства требованіе о взысканіи съ Н 30 тыс. руб. Судѣ, ссылаясь на непредставленіе истцомъ 150 руб. судебныхъ пошлинъ, первоначально оставилъ прошеніе безъ движенія, а затѣмъ возвратилъ истцу при объявленіи. Правильно ли поступилъ судѣ?

XXVII. Исполненіе рѣшеній.

342. Ф обратился къ мировому судѣѣ съ просьбой выдать дубликатъ утеряннаго имъ исполнительнаго листа на взысканіе денегъ съ Г. На судѣѣ Ф объявилъ, что листъ былъ на 83 р., въ счетъ которыхъ онъ уже успѣлъ получить 70 р. Судья отказалъ въ просьбѣ на томъ основаніи, что дубликаты исполнительныхъ листовъ могутъ быть выдаваемы въ томъ случаѣ, если по нимъ еще ничего не взыскано. Дѣйствительно ли это такъ?

343. Судебная палата удовлетворила искъ Малышева къ управленію желѣзныхъ дорогъ объ обязаніи управленія снести постройки, возведенныя имъ на землѣ петца. Однако управленіе не исполнило рѣшенія палаты. Какъ быть Малышеву?

344. Акціонеръ земельного банка обратился къ правленію банка съ просьбой открыть ему книги и документы съ цѣлью провѣрки отчета правленія. Въ этомъ ему было отказано. Тогда онъ предъявилъ такое же требованіе путемъ иска и выигралъ его въ обѣихъ инстанціяхъ. Но правленіе все-таки отказывается открыть ему книги и документы. Что ему дѣлать?

345. Книгопродавецъ заказалъ литератору перевести иностранное сочиненіе съ вознагражденіемъ въ 1200 руб. Вскорѣ книгопродавецъ умеръ, а его наслѣдники отказались напечатать сдѣланный литераторомъ переводъ. Литераторъ обратился за совѣтомъ къ двумъ знакомымъ юристамъ. Одинъ изъ нихъ ска-

заль, что заставить наследниковъ книгопродавца напечатать переводъ нельзя, но что можно взыскать съ нихъ вознагражденіе за трудъ. Другой юристъ выразилъ увѣренность, что можно просить судъ обязать наследниковъ напечатать переводъ съ тѣмъ, что если они не сдѣлаютъ этого въ теченіе срока, который будетъ назначенъ судомъ, то литераторъ имѣетъ право напечатать переводъ за ихъ счетъ. Кто правъ?

346. А отдалъ свое имѣніе въ аренду Б на нѣсколько лѣтъ, но такъ какъ Б не уплатилъ въ срокъ арендныхъ денегъ за второе полугодіе, то А предъявилъ къ нему искъ объ уничтоженіи контракта и выселеніи его изъ имѣнія. Судъ удовлетворилъ искъ и далъ предварительное исполненіе, такъ что арендаторъ былъ немедленно удаленъ приставомъ изъ имѣнія. Но онъ подалъ апелляціонную жалобу въ палату, которая отмѣнила рѣшеніе суда, отказала А въ искѣ и постановила передать имѣніе обратно во владѣніе Б. Взявъ исполнительный листъ, Б вручилъ его судебному приставу для приведенія рѣшенія въ исполненіе. Но когда приставъ явился въ имѣніе, чтобы водворить Б, то нашелъ тамъ новаго собственника имѣнія Г, который купилъ имѣніе во время процесса А и Б. Приставъ отказался привести рѣшеніе палаты въ исполненіе въ виду того, что оно постановлено не противъ Г, а противъ А. Тогда Б предъявилъ къ Г искъ о признаніи для него обязательности рѣшенія, постановленнаго противъ А. Искъ былъ удовлетворенъ, Б получилъ исполнительный листъ, но когда судебный приставъ явился въ имѣніе выселять Г, то оказалось, что оно принадлежитъ уже Д, которому его перепродалъ Г. Приставъ снова отказался привести рѣшеніе въ исполненіе. Что нужно сдѣлать Б, чтобы добиться ввода во владѣніе и обезпечить себя на будущее время отъ подобныхъ сюрпризовъ?

347. Залогодержатель потребовалъ, согласно 1129 ст. уст. гр. суд., передачи въ свое владѣніе описаннаго имѣнія должника. Желая избѣгнуть этого, должникъ внесъ судебному приставу, исполнявшему рѣшеніе, 500 руб. въ уплату процентовъ за будущее полугодіе и заявилъ, что требованіе залогодержателя не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ по 1129 ст. имѣніе передается для пользованія доходами съ него вмѣсто $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$, а потому если проценты уплачены впередъ, то передача имѣнія залогодержателю недопустима. Такъ ли это?

348. Жъ купилъ продававшееся съ публичнаго торга имѣніе Б и на слѣдующій день умеръ. Въ правъ ли судъ укрѣпить имѣніе за нимъ?

349. Въ 1891 г. было описано судебнымъ приставомъ, по требованію взыскателей А и Б, имѣніе, принадлежавшее В. Торги назначались дважды, но оба раза не состоялись за неявкой покупателей. Въ 1896 г. Г подалъ предсѣдателю суда прошеніе, въ которомъ просилъ, въ качествѣ пріобрѣтателя по нотаріальнымъ актамъ правъ взыскателей А и Б, укрѣпить непроданное имѣніе В за собою въ оцѣпочной суммѣ. Предсѣдатель установилъ, что В умеръ послѣ вторичныхъ несостоявшихся торговъ, что на-

слѣдники его не знали о производившемся взысканіи, такъ какъ всѣ бумаги по исполненію рѣшенія были посылаемы самому должнику, и руководствуясь 962, 1095 и 1175 ст. уст. гр. суд., опредѣлилъ: „дѣло о продажѣ участка земли, принадлежавшаго покойному В, признать оконченнымъ производствомъ, и просьбу Г объ укрѣпленіи за нимъ этого участка оставить безъ послѣдствій“. Правильно ли онъ поступилъ?

350. М былъ долженъ Р 10 тыс. руб. и не возвратилъ ихъ въ срокъ. Р предъявилъ къ нему искъ и, получивъ исполнительный листъ, обратилъ взысканіе на домъ, въ которомъ жилъ М. Судебный приставъ произвелъ опись этого дома. Какимъ образомъ братъ М, дѣйствительный собственникъ описаннаго дома, можетъ возстановить свое право собственности?

351. М, ссылаясь на 1092 ст. уст. гр. суд., предъявилъ искъ къ П и Р объ освобожденіи отъ описи мебели Р, описанной по требованію П, на томъ основаніи, что эта мебель отдана ему Р на прокатъ. Подлежитъ ли искъ удовлетворенію?

352. А нанялъ въ домѣ Б помѣщеніе подъ бакалейную торговлю, но такъ какъ онъ не внесъ въ срокъ наемной платы, то Б предъявилъ къ нему искъ объ удаленіи изъ помѣщенія. Искъ былъ удовлетворенъ, рѣшеніе подвергнуто предварительному исполненію, и судебный приставъ, въ виду отказа В добровольно очистить помѣщеніе, призвалъ нарядъ городскихъ и приказалъ имъ вынести всѣ товары Б на улицу, что и было исполнено. На улицѣ часть товаровъ была расхищена, а остальные Б перевезъ въ другое помѣщеніе. Между тѣмъ рѣшеніе мирового судьи было, по жалобѣ Б, отмѣнено съѣздомъ. Б хочетъ знать, можетъ ли онъ взыскать съ кого-либо вознагражденіе за причиненные ему расхищеніемъ товаровъ убытки?

353. Статкевичъ обратилъ взысканіе по исполнительному листу въ суммѣ 500 руб. на землю умершаго послѣ окончанія процесса отвѣтчика Строева. При описи имущества судебнымъ приставомъ староста мѣстной деревни съ нѣсколькими крестьянами заявили, что описываемая земля куплена ихъ сельскимъ обществомъ у нѣкоего Гыртова и представили кучю крѣпость. Что долженъ сдѣлать судебный приставъ? Положимъ, что онъ продолжалъ опись земли и внесъ заявленіе крестьянъ въ протоколъ, который представилъ затѣмъ въ мировой съѣздъ. Въ день, назначенный для публичной продажи земли, крестьяне снова подали заявленіе, что земля принадлежит имъ. Но предсѣдатель съѣзда оставилъ его безъ вниманія въ виду 1197 и 1202 ст. уст. гражд. суд. Что дѣлать крестьянамъ?

354. А жаловался на судебного пристава за то, что онъ, приводя въ исполненіе рѣшеніе по дѣлу Х и Ф, описалъ имущество, состоящее во владѣніи А. Узнавъ объ этомъ, Б подалъ прошеніе о допущеніи его къ участию въ дѣлѣ въ виду того, что описанное имущество принадлежит ему по праву собственности. Судъ допустилъ его. Правильно ли?

355. Судебный приставъ, описывая имущество С, описалъ вмѣстѣ съ нимъ и имущество Т, снимающаго комнату въ квар-

тирѣ С. Какимъ путемъ можетъ Т добиться освобожденія своего имущества отъ описи и продажи?

356. По исполнительному листу на взысканіе съ К въ пользу Б было обращено взысканіе на платежи, получаемые должникомъ съ квартирантовъ въ его домѣ. Судебнымъ приставомъ вручена была повѣстка, между прочимъ, жильцу дома Н о наложеніи ареста на платежи, причитающіеся съ него К. Но Н внесъ судебному приставу деньги за одинъ мѣсяць, а затѣмъ 108 руб. уплатилъ самому К. Тогда Б предъявилъ искъ къ Н на основаніи 640 ст. уст. гр. суд., прося взыскать 108 руб. Отвѣтчикъ возразилъ, что вносилъ деньги К съ вѣдома судебного пристава, и что Б могъ бы обратиться къ нему съ искомъ лишь при доказанной несостоятельности самого К. Судья нашелъ возраженіе отвѣтчика неправильнымъ, ибо взысканіе обращено не на денежные суммы отвѣтчика, для осуществленія какового требованія надо было бы доказать прежде несостоятельность К, а на временные платежи, слѣдующіе отъ Н, для взысканія чего не требуется доказывать несостоятельность К. Дѣйствительно ли это такъ?

357. Рѣшеніемъ судебной палаты приеуждено Л съ А 8770 р. съ тѣмъ, что взысканіе этой суммы можетъ быть обращено только на имѣніе Котово, купленное отвѣтчикомъ у С. Но когда истецъ пожелалъ обратить взысканіе на это имѣніе, то оказалось что оно отчуждено отвѣтчикомъ третьему лицу. Тогда истецъ просилъ судъ дозволить ему, примѣнительно къ 1213 ст., обратиться это взысканіе на другое имущество отвѣтчика. Окружный судъ и судебная палата оставили эту просьбу безъ уваженія. Правильно ли?

358. Помѣщикъ Сизовъ заключилъ арендный контрактъ на принадлежащую ему землю съ мѣщаниномъ Драшевичемъ, который тотчасъ роздалъ эту землю по частямъ въ аренду нѣсколькимъ крестьянамъ. Такъ какъ Драшевичъ не внесъ въ срокъ арендной платы, то Сизовъ предъявилъ искъ объ уничтоженіи контракта и удаленіи арендатора. Судъ удовлетворилъ искъ и подвергъ рѣшеніе предварительному исполненію. Но когда приставъ явился, чтобы привести рѣшеніе въ исполненіе, то узналъ, что земля находится во владѣніи крестьянъ. Какъ быть?

XXVIII. Охранительное производство.

359. Двѣ дочери Б, жившія вмѣстѣ съ нимъ, вступивъ во владѣніе оставшимся послѣ его смерти имуществомъ, пожелали утвердиться въ правахъ наслѣдства. Съ этою цѣлью онѣ подали мировому судѣй просьбу о вызовѣ наслѣдниковъ. Можетъ ли судья удовлетворить ихъ просьбу, если: 1) никакихъ мѣръ охраны имущества покойнаго Б не было принято, или 2) если, кромѣ двухъ дочерей, Б не имѣлъ дѣтей?

360. Судебный приставъ, производя по предписанію мирового судьи, опись имущества умершаго М, внесъ въ нее по ошибкѣ

нѣкоторыя вещи, принадлежащія брату М, который узналъ объ этомъ по истеченіи установленнаго 936 статьей срока. Онъ желаетъ знать, что ему слѣдуетъ сдѣлать, чтобы оградить свои права?

361. Принимая охранительныя мѣры по отношенію къ имуществу умершаго Л, судебный приставъ обнаружилъ, что часть принадлежавшаго покойному двороваго мѣста наканунѣ захвачена и огорожена сосѣдомъ. На требованіе пристава снести заборъ сосѣдъ отвѣтилъ отказомъ, заявивъ, что этотъ участокъ принадлежитъ ему и былъ захваченъ у него покойнымъ Л. Какъ быть приставу и наслѣдникамъ Л?

362. А желаетъ утвердиться въ правахъ наслѣдства къ имуществу своего бездѣтно умершаго брата. Какія обстоятельства долженъ онъ доказать и какими именно доказательствами?

363. Послѣ М осталось имѣніе въ Тамбовской губерніи, домъ въ Москвѣ, домъ въ Петроградѣ и капиталъ въ варшавскомъ отдѣленіи государственнаго банка. Дѣти М желаютъ знать, куда имъ обратиться съ просьбой объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства.

364. Въ правахъ наслѣдства къ имуществу Р были утверждены два его племянника, явившіеся на вызовъ наслѣдниковъ до истеченія 6 мѣсяцевъ. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ этого явился еще одинъ наслѣдникъ, сынъ третьяго, умершаго, племянника, и пожелалъ получить свою долю. Что ему нужно сдѣлать для этого: а) если утвердившіеся въ правахъ наслѣдства племянники признаютъ его наслѣдственныя права, и б) если они оспариваютъ его права?

365. Три брата и сестра умершаго помѣщика Горева, желая утвердиться въ правахъ наслѣдства послѣ него и не имѣя метрическихъ документовъ, предъявили искъ къ имуществу покойнаго и просили о назначеніи опекуна для отвѣта по иску. Въ доказательство своего родства они представили разные документы. Судъ отказалъ въ искѣ, находя, что утвержденіе въ правахъ наслѣдства должно быть производимо не въ исковомъ, а въ охранительномъ порядкѣ. Вѣрно ли это?

366. Къ возбудилъ ходатайство объ утвержденіи себя въ правахъ наслѣдства къ имуществу умершаго брата. Судъ отказалъ въ этомъ ходатайствѣ на томъ основаніи, что въ его производствѣ имѣется дѣло объ утвержденіи духовнаго завѣщанія покойнаго. На это опредѣленіе проситель подалъ жалобу, находя, что судъ не имѣлъ права принимать во вниманіе обстоятельство, на которое проситель не ссылался. Такъ ли это?

367. Къ оставшемуся послѣ Огнева имуществу заявили наслѣдственныя права два его дальнихъ родственника, Иванъ и Борисъ Огневъ. Судъ утвердилъ въ правахъ наслѣдства Ивана. Борисъ считаетъ это опредѣленіе неправильнымъ и хочетъ добиться измѣненія его. Какъ ему слѣдуетъ поступить?

368. Судебная палата, отказывая въ утвержденіи духовнаго завѣщанія Р въ виду того, что оно не скрѣплено по листамъ ни завѣщателемъ, ни свидѣтелями, добавила въ своемъ опре-

дѣленіи, что завѣщаніе можетъ быть утверждено въ исковомъ порядкѣ. Въ виду этого наследники по завѣщанію предъявили искъ объ утвержденіи завѣщанія къ законнымъ наследникамъ. Но судъ, а затѣмъ та же самая палата отказали въ искѣ. Истцы хотятъ подать кассационную жалобу въ виду того, что рѣшеніе палаты противорѣчитъ мнѣнію, высказанному ею въ своемъ опредѣленіи. Подлежитъ ли ея рѣшеніе отмѣнѣ?

369. Лѣсковъ завѣщаль свое имущество поровну своимъ женѣ и сыну. Послѣ смерти Лѣскова вдова его представила завѣщаніе къ утвержденію, но судъ и палата отказали въ утвержденіи по нарушенію формальныхъ требованій въ завѣщаніи. Вслѣдствіе этого имуществомъ Лѣскова завладѣли дальніе родственники его. Черезъ три года вернулся находившійся въ безвѣстномъ отсутствіи сынъ Лѣскова и предъявилъ къ владѣльцамъ отцовскаго имущества искъ объ утвержденіи завѣщанія отца. Судъ отказалъ въ искѣ. Стоитъ ли истцу обжаловать рѣшеніе суда или лучше предпринять что-либо иное?

370. Судъ отказалъ въ утвержденіи завѣщанія Другова, который все имущество предоставилъ племянницѣ, минуя родного сына. Племянница пропустила срокъ на обжалованіе опредѣленія суда. Можетъ ли она все-таки добиваться утвержденія завѣщанія какимъ-нибудь путемъ?

371. Имуществомъ Ф завладѣли сейчасъ же послѣ смерти Ф его сыновья. Между тѣмъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ жена покойнаго нашла его духовное завѣщаніе, по которому она назначена единственной наследницей ко всему имуществу Ф. Какимъ путемъ можетъ она осуществить свои права по завѣщанію?

372. Племянникъ умершаго К представилъ къ утвержденію въ окружной судъ духовное завѣщаніе К. Несмотря на то, что дочь К тотчасъ же предъявила искъ о признаніи завѣщанія отца недействительнымъ въ виду того, что во время составленія его онъ былъ душевно боленъ, судъ утвердилъ завѣщаніе, и племянникъ К, который былъ назначенъ въ завѣщаніи единственнымъ наследникомъ К, немедленно вступилъ во владѣніе завѣщаннымъ имуществомъ. Что должна сдѣлать дочь К, чтобы оградить свои права?

373. Послѣ Г осталось два домашнимъ порядкомъ совершенныхъ завѣщанія: одно, составленное за годъ до второго, было написано собственноручно самимъ Г и подписано двумя свидѣтелями, удовлетворяющими законнымъ требованіямъ, но не было скрѣплено по листамъ, а второе было написано по просьбѣ Г его знакомымъ Ф, и подписано тѣми же двумя свидѣтелями. Обоими завѣщаніями все имущество Г оставлялось его женѣ съ тѣмъ, чтобы она сдѣлала денежныя выдачи сестрамъ завѣщателя. Такъ какъ размѣръ этихъ выдачъ былъ по первому завѣщанію выше, чѣмъ по второму, то вдова Г, у которой хранились оба завѣщанія, представила къ утвержденію второе. Судъ не утвердилъ его. Тогда вдова Г представила первое завѣщаніе, но и его постигла та же участь. Въ отчаяніи г-жа Г обратилась

къ адвокату и вручила ему цѣлый рядъ писемъ ея покойнаго мужа, изъ которыхъ съ несомнѣвностью явствовало, что до самой своей смерти Г неизмѣнно желалъ оставить все имущество своей женѣ. Можетъ ли адвокатъ помочь г-жѣ Г?

374. П сдѣлалъ въ своемъ духовномъ завѣщаніи распоряженіе обо всемъ принадлежавшемъ ему имуществѣ, кромѣ пусто-порожняго участка земли за городомъ, о которомъ онъ почему-то не упомянулъ въ завѣщаніи. Черезъ нѣкоторое время послѣ его смерти племянникъ П, бывший его ближайшимъ наслѣдникомъ, узналъ о существованіи указаннаго участка. Какъ можетъ онъ добиться признанія своихъ наслѣдственныхъ правъ на этотъ участокъ, если: а) со времени вызова наслѣдниковъ къ имуществу П прошло 5 мѣсяцевъ, б) если со времени вызова наслѣдниковъ прошло два года, в) если вызовъ наслѣдниковъ не былъ произведенъ, и со дня смерти П прошло 12 лѣтъ, и г) если указаннымъ участкомъ завладѣлъ годъ назадъ со-сѣдъ П?

375. Одинъ изъ сонаслѣдниковъ, между которыми былъ произведенъ судомъ раздѣлъ наслѣдственнаго имущества, остался недоволенъ опредѣленіемъ суда. Сначала онъ подалъ въ палату апелляціонную жалобу, а вслѣдъ затѣмъ, по дождавшись результатовъ ея, предъявилъ къ сонаслѣдникамъ искъ о пере-дѣлѣ. Какъ быть суду?

376. Послѣ смерти Смирнова въ правахъ наслѣдства къ его имуществу, заключавшемуся въ родовомъ имѣніи, утвердились два сына и три дочери. Вскорѣ старшій сынъ продалъ свою долю Бородкину, который подалъ въ судъ прошеніе о раздѣлѣ наслѣдства, изъявляя желаніе выплатить наслѣдникамъ стоимость ихъ долей деньгами, а имѣніе оставить за собой. На-слѣдники несогласны на это. Какъ быть суду?

377. Р продалъ свое родовое имѣніе за 200 тыс. р. С, кото-рый перепродалъ половину его за 125 тыс. рублей К. Братъ Р желаетъ выкупить имѣніе. Сколько онъ долженъ заплатить: а) если желаетъ выкупить все имѣніе цѣликомъ, или б) если желаетъ выкупить только половину, оставшуюся у С?

378. 25-лѣтній М, прижитый своими родителями до вступле-нія ихъ въ законный бракъ, подалъ послѣ изданія закона 1891 г., просьбу о своемъ узаконеніи. Судъ, разсмотрѣвъ представлен-ные имъ документы, изъ которыхъ видно было, что родители М, умершіе въ 80-хъ годахъ, всегда признавали его своимъ сыномъ, постановилъ опредѣленіе объ узаконеніи. Тогда М, какъ единственный сынъ своего отца, утвердился въ правахъ на-слѣдства ко всему отцовскому имуществу и предъявилъ къ своему двоюродному брату Л искъ о возвращеніи родового имѣнія, которое Л, въ качествѣ ближайшаго родственника отца М, получилъ послѣ него въ наслѣдство. Рѣшить дѣло.

379. Варвара Т обратилась въ 1911 г. къ суду съ хода-тайствомъ объ узаконеніи ея покойнаго мужа его родителями Ивану Францеву и Каролинѣ П, вступившимъ въ законный бракъ черезъ три года послѣ рожденія ея отца, при чемъ объ-

яснила, что ея отецъ въ послѣдніе 20 лѣтъ своей жизни былъ тяжело боленъ и не могъ лично ходатайствовать о своемъ узаконеніи. Какъ быть суду?

XXIX. Администрація и конкурсъ.

380. Чубаровъ предъявилъ къ Сапожникову искъ по заемному письму. Отвѣтчикъ заявилъ, что по его дѣламъ учреждена администрація, такъ что онъ не въ правѣ отвѣчать по иску. Въ засѣданіе суда явился повѣренный администраціи и просилъ дѣло прекратить. Но судъ удовлетворилъ искъ. Правильно ли?

381. По дѣламъ купца М была учреждена администрація. Черезъ нѣкоторое время одинъ изъ кредиторовъ, находя, что дѣла должника не поправляются, возбудилъ вопросъ о закрытіи администраціи и объявленіи должника несостоятельнымъ. По большинство другихъ кредиторовъ не согласилось съ нимъ. Онъ желаетъ передать этотъ вопросъ на разрѣшенію суда. Можетъ ли онъ сдѣлать это и какъ?

382. По дѣламъ лѣсопромышленнаго товарищества, имущество котораго было застраховано, учредилась администрація. Вскорѣ правленіе страхового общества извѣстило администрацію, что уничтожаетъ договоръ страхования, а внесенную впередъ страховую премію въ суммѣ 6 тыс. руб. зачитываетъ на погашеніе своего взысканія съ правленія лѣсопромышленнаго товарищества. Повѣренный администраціи предъявилъ искъ о взысканія со страхового общества 6 тыс. руб. Подлежитъ ли онъ удовлетворенію?

383. Кредиторы торговаго дома „Миллеръ и К^о“ возбудили дѣло объ учрежденіи администраціи въ виду упадка дѣлъ этого дома. Судъ отказалъ въ учрежденіи администраціи, усмотрѣвъ изъ баланса торговаго дома отсутствіе дефицита. Правильно ли?

384. Администрація по дѣламъ купца Э выдала нѣсколько векселей разнымъ лицамъ. Затѣмъ, когда Э былъ объявленъ несостоятельнымъ должникомъ, кредиторы заявили свои претензіи по этимъ векселямъ конкурсуному управленію. Въ какомъ порядкѣ подлежатъ удовлетворенію эти претензіи?

385. Пашковъ былъ объявленъ судомъ и палатой несостоятельнымъ должникомъ. Онъ подалъ кассационную жалобу въ сенатъ. Въ объясненіи на кассационную жалобу повѣренный кредиторовъ проситъ оставить кассационную жалобу безъ разсмотрѣнія въ виду того, что, во-1, обжалованію въ кассационномъ порядкѣ подлежатъ только судебныя рѣшенія, а не опредѣленія, и, во-2, что Пашковъ съ момента объявленія его несостоятельнымъ судебной палатой утратилъ процессуальную дѣеспособность (ст. 21 уст. гражд. суд.), а потому не можетъ вести своихъ судебныхъ дѣлъ. Правильны ли эти соображенія?

386. Купецъ Л задолжалъ многимъ фабрикантамъ, давшимъ ему товары на комиссію, и на требованіе ихъ произвести расчетъ отвѣчалъ, что не имѣетъ наличныхъ денегъ. Могутъ ли

они возбудить дѣло о признаніи его несостоятельнымъ должникомъ?

387. Купецъ А обѣднѣлъ вслѣдствіе того, что его имущество сгорѣло при бомбардировкѣ города, въ которомъ онъ жилъ. Кредиторы желаютъ возбудить ходатайство о признаніи его несостоятельнымъ должникомъ по торговлѣ. Правильно ли? А какъ слѣдовало бы рѣшить этотъ вопросъ, если бы имущество А сгорѣло послѣ того, какъ онъ прекратилъ торговлю, оставшись долженъ крупныя суммы разнымъ фабрикантамъ, у которыхъ забралъ товаръ?

388. Купецъ Кошкинъ былъ объявленъ несостоятельнымъ должникомъ. Леоптьевъ, имѣвшій векселя Кошкина, вмѣсто того, чтобы представить ихъ въ конкурсное управленіе, предъявилъ ихъ ко взысканію. Отвѣтчикъ не явился въ засѣданіе. Какъ быть суду? Имѣетъ ли въ данномъ случаѣ значеніе свойство несостоятельности Кошкина?

389. Давыдовъ былъ объявленъ несостоятельнымъ должникомъ по неосторожности и, по просьбѣ одного изъ кредиторовъ, Цвѣткова, имѣвшаго претензій на 65 тыс. руб., былъ подвергнутъ личному задержанію на 4 года, но раньше срока освобожденъ въ виду достиженія 70-лѣтняго возраста. Послѣ этого онъ обратился въ судъ съ ходатайствомъ о признаніи претензій Цвѣткова погашенными личнымъ задержаніемъ. Подлежитъ ли это ходатайство удовлетворенію?

390. Претензія Карачевского, заявленная конкурсному управленію по дѣламъ Шаблонова, была признана конкурснымъ управленіемъ сомнительной и отнесена къ долгамъ второго рода и третьяго разряда. Карачевскій предъявилъ искъ объ отнесеніи своей претензіи къ долгамъ перваго рода, но проигралъ дѣло въ обѣихъ инстанціяхъ. Вслѣдствіе этого Карачевскій не принималъ дальнѣйшаго участія въ конкурсномъ производствѣ. Но когда конкурсъ былъ закрытъ, Карачевскій обратился къ Шаблонову съ искомъ, требуя удовлетворенія по своимъ претензіямъ. Отвѣтчикъ заявилъ, что не обязанъ платить по этимъ претензіямъ, такъ какъ въ нихъ уже отказано истцу судебнымъ рѣшеніемъ. Правильно ли это возраженіе? А какъ слѣдовало бы разрѣшить вопросъ, если бы конкурсное производство окончилось мировой сдѣлкой безъ участія въ ней Карачевского?

391. Каминскій заявилъ свою претензію къ Дубнову черезъ полгода послѣ напечатанія публикаціи объ объявленіи Дубнова несостоятельнымъ должникомъ не по торговлѣ. Можетъ ли Каминскій быть допущенъ къ участію въ конкурсѣ?

392. Розыскивая имущество несостоятельнаго должника Бѣлова, конкурсное управленіе обнаружило, между прочимъ, во-1, что нѣсколько лѣтъ назадъ онъ подарилъ своей женѣ дорогую шубу и алмазное ожерелье, во-2, что онъ обязался передъ книгоиздательствомъ „Жизнь“ перевести большое сочиненіе съ вознагражденіемъ въ 1500 руб., и, въ-3, что въ его домѣ двѣ квартиры заняты его дальними родственниками, съ которыхъ

онъ не взимаетъ наемной платы. Конкурсное управленіе желало бы положить руку на эти цѣнности. Можетъ ли оно сдѣлать это?

393. Несостоятельный должникъ носить вставные зубы, очень дорого стоящіе. Конкурсное управленіе желаетъ обратить ихъ въ конкурсную массу, такъ какъ у должника имѣются еще запасные зубы. Можетъ ли оно сдѣлать это? Имѣетъ ли значеніе то обстоятельство, что должникъ купецъ? (Шюкъ.)

394. Львовъ, объявленный несостоятельнымъ должникомъ, поступилъ на службу въ банкъ бухгалтеромъ съ жалованіемъ въ 300 руб. помѣсячно. Узнавъ объ этомъ, конкурсное управленіе по дѣламъ Львова обратилось къ банку съ требованіемъ вносить причитающееся Львову жалованіе въ конкурсную массу. Какъ быть банку?

395. Присяжный попечитель надъ имуществомъ Маценко съ паличными кредиторами предъявилъ искъ о признаніи недействительности купчей крѣпости, совершенной должникомъ, незадолго до объявленія его несостоятельнымъ, на имя его жены. Судъ отказалъ въ искѣ. Истцы подали апелляціонную жалобу. Въ объясненіи на нее жена Маценко заявила, что жалоба должна быть оставлена безъ разсмотрѣнія, такъ какъ по дѣламъ ея мужа уже учреждено конкурсное управленіе. Какъ быть палатѣ?

396. По иску, предъявленному конкурснымъ управленіемъ по дѣламъ несостоятельнаго должника Вліоха къ волжко-камскому банку, была присуждена денежная сумма, которую конкурсное управленіе распредѣлило между кредиторами по соразмѣрности ихъ претензій. Но рѣшеніе палаты было отмѣнено сенатомъ, а вторая палата отказала въ искѣ конкурснаго управленія и выдала банку исполнительный листъ на обратное взысканіе съ конкурсной массы всей поступившей въ нее изъ банка суммы. На основаніи этого повѣренный банка предъявилъ къ одному изъ кредиторовъ Вліоха—Леонову искъ о возвращеніи полученныхъ имъ изъ конкурсной массы денегъ. Отвѣтчикъ возразилъ, что не принималъ участія въ предъявленіи иска къ банку конкурснымъ управленіемъ и получилъ изъ конкурсной массы причитающіяся ему деньги на законномъ основаніи. Рѣшить дѣло.

397. Производство дѣла о несостоятельности Попова закончилось тѣмъ, что его несостоятельность была признана несчастной. Вскорѣ послѣ закрытія конкурса нѣсколько кредиторовъ Попова, не заявившіе своихъ претензій конкурсному управленію, возбудили ходатайство о вторичномъ признаніи Попова несостоятельнымъ должникомъ. Подлежитъ ли оно удовлетворенію? А какъ слѣдовало бы разрѣшить вопросъ, если бы предшествовавшее конкурсное производство закончилось мировою сдѣлкой?

398. Шатовъ подалъ въ окружный судъ прошеніе о признаніи себя несостоятельнымъ должникомъ. На основаніи этого прошенія, поддержаннаго явившимися въ судъ кредиторами Шатова, судъ призналъ его несостоятельнымъ. Вскорѣ Шатовъ умеръ, а его кредиторы возбудили вопросъ о признаніи его несостоятельности злостной. Въ виду этого окружный судъ постановилъ со-

общить объ обнаруженныхъ признакахъ злостной несостоятельности Шатова прокурору. Правильно ли онъ поступилъ?

399. Несостоятельность Морова была признана конкурснымъ управленіемъ и общимъ собраніемъ кредиторовъ неосторожной. Моровъ обжаловалъ это постановленіе въ судъ. Имѣеть ли право конкурсное управление поддерживать свое постановленіе въ за-сѣданіи суда?

400. Талинъ былъ объявленъ несостоятельнымъ должникомъ, и его недвижимое имѣніе поступило въ завѣдываніе конкурснаго управленія. Вскорѣ онъ умеръ. Его наслѣдники, узнавъ, что въ имѣніи покойнаго производится опустошительная рубка лѣса, возбудили ходатайство у мирового судьи объ обезпеченіи доказательствъ. Осмотръ съ участіемъ экспертовъ выяснилъ, что порубка лѣса причинила убытковъ на полтора милліона рублей. Что слѣдуетъ предпринять наслѣдникамъ Талина?

401. Корневъ былъ признанъ злостнымъ банкротомъ и привлеченъ къ уголовной отвѣтственности. Но уголовный судъ оправдалъ его. Могутъ ли кредиторы продолжать взысканіе своихъ долговъ съ имущества Корнева, обнаруженнаго ими послѣ закрытія конкурса?

XXX. Повторительныя задачи.

402. Истецъ, которому было отказано судомъ въ искѣ, подалъ отзывъ на заочное рѣшеніе, но черезъ нѣсколько дней раздумалъ и послалъ по почтѣ апелляціонную жалобу, въ которой просилъ оставить отзывъ безъ разсмотрѣнія. Затѣмъ, еще черезъ недѣлю онъ рѣшилъ, что лучше будетъ перенести дѣло прямо въ Сенатъ и подалъ кассационную жалобу, прося въ ней оставить безъ движенія апелляціонную жалобу. Пошлинъ и залога онъ не представилъ, такъ какъ за нимъ было признано право бѣдности. Какъ быть судамъ?

403. Иванова явилась къ присяжному повѣренному X и изложила ему слѣдующее: „моя покойная бабушка, Городецкая, подарила мнѣ послѣ смерти моего мужа усадьбу, которою я вла-дѣю и пользуюсь уже 15 лѣтъ, но крѣпостного акта на мое имя бабушка не успѣла совершить. Теперь я хочу продать усадьбу, а нотаріусъ говоритъ, что безъ крѣпостного акта ничего сдѣлать нельзя. Прошу взять на себя веденіе этого дѣла“. X согласился. Спрашивается, какую довѣренность должна ему дать Иванова, и какія дѣйствія долженъ онъ предпринять, чтобы удовлетворить ея просьбу?

О дѣйствіяхъ присяжнаго повѣреннаго X по дѣлу Ивановой узналъ ея дядя, Городецкій, который немедленно отправился къ присяжному повѣренному Y и рассказалъ ему, что Иванова совершаетъ купчую на усадьбу, принадлежащую ему. По его словамъ, бабушка Ивановой, у которой онъ былъ единственнымъ сыномъ, вовсе не дарила Ивановой усадьбы, а только разрѣшила ей, когда она овдовѣла, пожизненно пользоваться этой усадьбой. На вопросъ Y, чѣмъ можетъ Городецкій доказать свое

утвержденіе, тотъ отвѣтилъ, что можетъ представить духовное завѣщаніе своей матери, собственноручно ею написанное, но не подписанное свидѣтелями, и нѣсколько писемъ ей же. У взялся вести дѣло. Что онъ долженъ сдѣлать, если: 1) Иванова еще не получила крѣпостного акта на усадьбу, 2) если она получила его, но не успѣла продать усадьбы, и 3) если она продала усадьбу Крюкову?

Слухи о начатыхъ Ивановой и Городецкимъ дѣлахъ дошли до ихъ сосѣда и родственника Михайлова, который, въ свою очередь, обратился къ присяжному повѣренному Z, прося его спасти нѣсколько десятинъ, которыя Иванова захватила у него и присоединила къ своей усадьбѣ. Какъ долженъ поступить Z, если со времени захвата земли прошло: 1) три мѣсяца, 2) два года, 3) двѣнадцать лѣтъ?

404. Корольковъ явился къ частному повѣренному III и, вручивъ ему долговое обязательство Павловскаго, перешедшее къ нему отъ Прохорова, просилъ поскорѣе взыскать съ должника деньги. III, не имѣвшій свидѣтельства на право веденія дѣла въ окружномъ судѣ, тѣмъ не менѣе согласился взяться за взысканіе. Какъ и въ какомъ порядкѣ онъ долженъ приступить ко взысканію въ зависимости отъ характера этого долгового обязательства (вексель, нотаріальное заемное письмо, домашняя росписка), характера передаточной надписи, суммы долга (200 р., 350 р., 1200 р.), промежутка времени, истекшаго со времени просрочки (6 мѣсяцевъ, годъ и два мѣсяца), мѣста жительства отвѣтчика (въ городѣ, уѣздѣ, деревнѣ), принадлежности отвѣтчика къ тому или другому сословію (крестьянинъ, купецъ, мѣщанинъ, дворянинъ)?

Когда Павловскій получилъ повѣстку, онъ поспѣшилъ къ присяжному повѣренному В съ просьбой принять на себя веденіе дѣла противъ Королькова, при чемъ объяснилъ, что долговое обязательство, перешедшее къ Королькову отъ Прохорова, давно погашено, и что, кромѣ того, Корольковъ долженъ ему за квартиру 300 руб. Какъ долженъ поступить В въ зависимости отъ того, въ какомъ порядкѣ предъявилъ искъ Корольковъ, и какими доказательствами можетъ быть установлено, что долговое обязательство уже погашено?

405. Предположимъ, что Павловскій (см. предыдущую задачу) обратился къ адвокату уже послѣ того, какъ искъ Королькова былъ удовлетворенъ судомъ первой инстанціи. Что нужно было предпринять адвокату въ зависимости отъ характера судебного рѣшенія, порядка производства, въ коемъ разсматривалось дѣло, промежутка времени, прошедшаго со времени объявленія рѣшенія?

406. Управленію государственныхъ имуществами предъявило къ тремъ крестьянамъ искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія казенной землей и проиграло дѣла. Тогда крестьяне, въ свою очередь, предъявили къ нему искъ о возмѣщеніи судебныхъ издержекъ. Передъ разборомъ дѣла мировой судья получилъ письменныя заявленія ихъ съ засвидѣтельствованными нотаріусомъ

подписями о томъ, что они переступили свои права по этимъ искамъ присяжному повѣренному Красову, который велъ эти дѣла. Въ засѣданіи повѣренный управленія возразилъ противъ иска, что Красовъ, въ силу 400 ст. учр. суд. уст., не имѣлъ права пріобрѣсти исковъ своихъ довѣрителей, что переуступка этихъ исковъ ему недѣйствительна, а такъ какъ крестьяне выбыли изъ процесса, то въ искѣ должно быть отказано. Красовъ отвѣтилъ, что если судья считаетъ переуступку ему правъ по искамъ крестьянъ недѣйствительной, то онъ проситъ, въ качествѣ повѣреннаго крестьянъ, оставить ихъ заявленіе о переуступкѣ безъ послѣдствій и присудить исковыя суммы самимъ крестьянамъ. Мировой судья такъ и сдѣлалъ. На его рѣшенія подали апелляціонныя жалобы какъ повѣренный управленія, такъ и Красовъ, который указалъ, что ссылатся на педѣйствительность сдѣлки о переуступкѣ правъ по искамъ могли бы только лица, совершившія эту сдѣлку, а такъ какъ крестьяне этого не сдѣлали, то исковыя суммы должны быть присуждены ему. Въ сѣздѣ эти дѣла разсматривались въ разное время, при разномъ составѣ судей и разрѣшены различно. По дѣлу крестьянина А рѣшеніе мирового судьи было утверждено въ виду того, что Красовъ просилъ оставить заявленіе А о переуступкѣ безъ послѣдствій и, слѣдовательно, отказался отъ роли самостоятельнаго истца, оставшись попрежнему повѣреннымъ А. По дѣлу крестьянина Б сѣздъ отмѣнилъ рѣшеніе судьи и присудилъ исковую сумму Красову, находя, что переуступка ему права по иску крестьяниномъ Б могла быть оспариваема только самимъ переуступившимъ, и что просьба Красова оставить безъ послѣдствій заявленіе его клиента о переуступкѣ не подлежала удовлетворенію, потому что заявленіе самого тяжущагося важнѣе заявленія(его повѣреннаго). По третьему дѣлу—крестьянина В—сѣздъ отмѣнилъ рѣшеніе судьи и отказалъ въ искѣ какъ Красову, такъ и самому крестьянину В въ виду того, что В, переуступивъ свои права по иску Красову, выбылъ изъ процесса, а Красовъ, попросивъ оставить заявленіе В о переуступкѣ безъ послѣдствій, отказался отъ искового требованія въ свою пользу и участвовалъ въ дѣлѣ только въ качествѣ повѣреннаго В, а потому принесенная имъ отъ своего имени апелляція, какъ поданная неучаствовавшимъ въ дѣлѣ лицомъ, не подлежитъ разсмотрѣнію. Какое изъ этихъ рѣшеній правильно?

407. Соотвѣтствуютъ ли постановленіямъ устава гражданскаго судопроизводства слѣдующія пословицы и поговорки русскаго народа: на казну нѣтъ суда; жену съ мужемъ Богъ разсудитъ; за волосы свидѣтеля тянуть; жена на мужа не докащица; истцу первое слово, отвѣтчику послѣднее; самъ въ своемъ дѣлѣ никто не судья; собственное признаніе паче тьмы свидѣтелей; очи ушей вѣрише; давность первый свидѣтель.

408. Признаны ли уставомъ гражданскаго судопроизводства слѣдующія положенія: *nemo iudex sine actore; audiatur et altera pars; ne procedat iudex ex officio; quod non est in actis, non est in mundo; iudex ne eat ultra petita partium; jura novit curia; sen-*

tentia debet ferri secundum allegata et probata, non secundum conscientiam; confessus pro judicato habetur; non refert quid notum sit judici, si notum non sit in forma judicii; actore non probante reus absolvitur; reus excipiendo fit actor; negativa non probantur; res judicata pro veritate habetur; res judicata jus facit inter partes; scriptura pro scribente nihil probat; nemo testis idoneus in causa propria; non debet actor licere, quod reo non permittitur; actor non damnatur; actor sequitur forum rei; frustra admittitur probandum, quod probatum non relevat; da mihi factum, dabo tibi jus; locus regit actum; in dubio pro reo; bis de eadem re ne sit actio; nemo iudex in propria causa; sententia a non suo iudice lata nulla est; ubi semel coeptum est iudicium, ibi et finem accipere debet; ut lite pendente nil innovetur; reprobatio reprobationis non datur; reconventio reconventionis non datur; referens sine relato nihil probat; notorium non eget probatione; pas d'interêt, pas d'action?

С1667