

*А. А. Алексеев*

Санкт-Петербургский государственный университет

## **ВЕТХОЗАВЕТНЫЙ ТЕКСТ И АРХЕОЛОГИЯ**

**Ключевые слова:** археология и интерпретация текста, Исход, Объединенная монархия Давида и Соломона, строительство и население после пленного Иерусалима, письмо в Палестине и библейский текст.

Результаты археологической работы в XX в. делают необходимым пересмотр некоторых важных тем ветхозаветного текста Библии. Рассмотрены четыре эпизода: 1) историчность Исхода, 2) существование объединенной монархии, 3) после пленный Иерусалим, 4) развитие письменности и библейский текст.

*Anatoliy Alexeev*

St. Petersburg State University, Russia

## **THE OLD TESTAMENT TEXTS AND ARCHAEOLOGY**

**Keywords:** Biblical interpretation, Exod, the United Monarchy, Jerusalem building and population, literacy and Biblical text.

The essay deals with results of the 20<sup>th</sup> century's archaeological excavations that make necessary correction of views of 1) Exod, 2) the United Monarchy of David and Solomon, 3) population of after-Exile Jerusalem; 4) literacy in Palestine and formation of the Old Testament texts.

В исторической науке археологии принадлежит исключительно важное место. Всякое исследование прошлого, основанное на письменных документах, будучи подтверждено археологическими свидетельствами, приобретает достоверный характер. В последние два столетия археология приобрела особую значимость для понимания Библии. Достижения в изучении Нового Завета обусловлены находками новозаветных папирусов в Египте и ветхозаветных свитков в Кумране: и те, и другие укрепили историческую достоверность новозаветных документов и привели к отказу от завышенной оценки эллинизма как источника формирования христианства. В то же время некоторые из открытий, связанных с ветхозаветной эпохой, породили чувство горечи и утраты в сознании верующих. Это обстоятельство требует особой тщательности, деликатности и исторической компетентности в деле интерпретации археологических данных. Некоторые из таких драматических эпизодов в истории библейской археологии рассматриваются в настоящей статье. Их особое значение заключается в том, что прямое согласование археологических данных и библейского текста бывает редко возможно, возникающие расхождения заставляют искать новое

понимание не только конкретных эпизодов, но всей истории библейской эпохи, а в библейском тексте видеть не простую фиксацию событий, но целенаправленную интерпретацию действительности.

### **Становление археологии как науки**

Археологическая наука родилась в Неаполе в XVIII в., где счастливо совместились три обстоятельства: наличие уникальных археологических объектов — Помпеи и Геркуланума, значительные финансовые возможности, обеспеченные торговлей сицилийской пшеницей, и мудрость просвещенного короля VII Бурбона (1734–1759). В 1738 г. начались раскопки в Геркулануме, десятилетием позже в Помпеях. Теоретические выводы из результатов были закреплены в новаторском труде Иоганна Винкельмана (1717–1768) «История античного искусства» [Winkelmann, 1764], создавшего первую историко-типологическую классификацию культур на базе достижений археологии [Albright, 1940. Pp. 1–2]. Следующим большим шагом стала работа французских историков и археологов в Египте во время военной экспедиции Бонапарта (1798–1802). В составе воинского корпуса находилось 175 ученых, результаты опубликованных трудов составили 21 том серии «Description de l'Égypte» (Paris, 1809–1828). Именно тогда был в частности обнаружен Розеттский камень (с 1802 г. находится в Британском музее), на поверхности которого египетский текст сопровождается греческим переводом, что в 1822 г. позволило Шампольону (Jean-François Champollion, 1790–1832) определить фонетическое значение тех иероглифов и демотических знаков, которые употреблялись как буквы алфавита [Champollion, 1822, см. также Ray, 2007].

Археологическое исследование Месопотамии началось в 1808 г., когда Клавдий Рич (Claudius James Rich, 1787–1821), талантливый полиглот-самоучка, по поручению британской Ост-Индской компании совершил два больших путешествия в поисках Вавилона и Ниневии; его записки были опубликованы посмертно в 1836 и 1839 гг.

В 1842 г. Поль-Эмиль Ботта (Paul-Émile Botta, 1802–1870), французский консул в Мосуле, начал раскопки древней Ниневии. В 1844 г. к нему присоединился английский археолог Генри Лейард (Austen Henry Layard, 1817–1894). В ходе раскопок была открыта громадная библиотека во дворце Ашшурбанипала (669–627). В 1835 г. английский офицер Генри Роулинсон (Sir Henry Creswicke Rawlinson, 1810–1895) впервые осуществил расшифровку клинописи; материалом послужили персидские документы эпохи Дария I. А в Лондоне, куда были перевезены клинописные таблички, талантливый дилетант Джордж Смит (George A. Smith, 1840–1876) выделил несколько табличек с эпосом «Энума элиш» и в 1872 г. опубликовал перевод рассказа о всемирном потопе [Smith, 1876], который прежде был известен лишь по еврейскому тексту книги Бытия.

Историческое значение этой публикации крайне велико и обусловлено тем, что до начала научной археологии Библия была единствен-

ным источником по истории Ближнего Востока. И далеко не случайно, что успехи в исследовании Ассирии и Вавилона привели к первому кризису библеистики, обусловленному археологическими находками. Один из крупных ассириологов эпохи Фридрих Делич (Friedrich Delitzsch, 1850–1922)<sup>1</sup> выдвинул тезис о том, что в культурном и религиозном отношении Библия представляет собою всего лишь малограмотный провинциальный отзвук великой культуры Междуречья. В своей брошюре «Вавилон и Библия»<sup>2</sup> он дал уничтожающую характеристику всему Ветхому Завету как порождению отсталого семитского духа и позже связал истоки христианства с шумерами, имевшими неизвестное, но определенное не семитское происхождение, а кончил тем, что предложил заменить Ветхий Завет в «германской Библии» эпосом о Нибелунгах. В Германии начала XX в. такого рода утверждения играли в пользу националистического радикализма<sup>3</sup>, но в научной среде приняты не были. Возбужденная Деличем дискуссия получила название Babel-Bibel Streit или Tafeln-Täfelchen Krieg, т. е. «спор между Вавилоном и Библией» и «война таблиц с табличками», где под таблицами имелись в виду скрижали Моисея, которым оказались противопоставлены клинописные вавилонские таблички. С опровержением идей Делича выступил среди прочих Герман Гункель (Hermann Gunkel, 1862–1932), который указал, что богословская мысль Израиля имеет самостоятельный характер и представляет собою подлинное содержание Ветхого Завета. Откровение образует центральный элемент иудаизма, который чужд Вавилону и прочим религиям Востока [Gunkel, 1903]. Своими исследованиями библейского богословия Гункель открыл новые пути науке в XX в., указав при этом, что Библия не может быть понята в изоляции от широкого культурно-исторического контекста, в котором она возникла и существовала<sup>4</sup>.

## Начало библейской археологии

Что касается собственно палестинской археологии, то ее начало положил американский библеист Эдуард Робинсон (Edward Robinson, 1794–1863). В ходе своих странствий по Палестине в 1838 и 1852 гг. в сопровождении протестантского миссионера и знатока семитских диа-

<sup>1</sup> Автор серьезного научного труда по ассирийской (аккадской) лексикографии «Assyrisches Handwörterbuch» (Leipzig, 1896). Его отец Франц Делич (1813–1890) был крупный библеист-экзегет, исследователь еврейской поэзии и переводчик Нового Завета на древнееврейский язык (1877). Большой знаток раввинской письменности, он неоднократно выступал защитником немецких евреев от обвинений в «кровавом навете».

<sup>2</sup> Немецкое название первого издания весьма выразительно: «Babel und Bibel» (Berlin, 1902). Русский перевод А. А. Нольде: [Делич, 1906] (вышло несколько изданий). Отчет о первых выступлениях Делича см.: [Дьяконов, 1903]. Полное двухтомное изложение этих идей своим названием «великий обман» решительно порывало с наукой, следуя путем атеистической критики [Delitzsch, 1920–1921].

<sup>3</sup> См.: [Arnold & Weisberg, 2002. Pp. 441–457]. О расизме в истолковании Нового Завета см.: [Heschel, 2008; Gerdmar, 2009].

<sup>4</sup> Историю порожденной Деличем полемики см.: [Shavit & Eran, 2007].

лектов Эли Смита (Eli Smith, 1801–1857) он отождествил большую часть географических объектов, упомянутых в Библии. В науке он известен как «отец библейской географии». В конце столетия лондонский археолог Флиндерс Питри (Sir William Matthew Flinders Petrie, 1853–1942) заложил основы полноценной профессиональной археологической работы в Палестине. Они заключаются в так называемой стратиграфии, т. е. разделении на хронологические слои всего объема исторических отложений, и установлении хронологии на основе керамики, характерной для каждого слоя. Питри осознал, что важным следствием археологических раскопок является то, что ими навсегда разрушается исторический облик местности и скрытых под землей артефактов, поэтому он призвал к самой тщательной фиксации всех этапов работы и полному описанию результатов всякой экспедиции. Ведь многие обнаруженные факты лишь со временем могут открыть свою подлинную значимость.

Питри проводил успешные раскопки и в Египте, где в 1896 г. в Фивах близ Луксора обнаружил первое упоминание о еврейском населении Палестины. находка называется в науке «Израильская стела» или «Стела побед фараона Мернептаха», она датируется пятым годом правления названного фараона, что приходится на 1207 г. до н. э. В списке народов, побежденных фараоном в Палестине, в частности находятся такие строки:

Ханаан разорен, ущерб во всем,  
Ашкелон завоеван, Гезер захвачен,  
Ианоам обращен в ничто,  
Израиль опустошен, нет семени его,  
Хуру овдовел ради Египта.  
Все земли вместе умиротворены,  
всякий, кто двигался, стал покорен<sup>5</sup>.

При наличии различных возможностей в толковании надписи и двусмысленности некоторых выражений, непреложным признается факт, что ранее 1200 г. Израиль, скорее всего как народ [Hasel, 1994; Dever, 2009], а не государство, был известен в Палестине [Grabbe, 2007. Pp. 77–78, с литературой вопроса].

Согласно библейскому повествованию, время жизни Моисея приходится на XV в. до н. э., это следует из указания на то, что «в 480-м году по исшествии из Египта в 4-й год царствования <Соломона> (в месяц зиф) началась постройка храма» (3 Царств 6.1). Сорокалетнее царствование Соломона датируется 970–930 гг., таким образом, исход из Египта относится к 1446 г., согласно расчетам [Thiele, 1951]. Однако цифра в 480 лет связана с какой-то символикой<sup>6</sup> и, возможно, объясняется обычным для ветхозаветного текста представлением, что жизнь одного поколения длится 40 лет, см. Суд 3.1, 5.31, 1 Царств 4.18, Пс 94.10

<sup>5</sup> Перевод с английского по изданию: [ANET. P. 378].

<sup>6</sup> Имея это в виду, Ю. Велльгаузен [Wellhausen, 1927. S. 270–271] предположил, что библейский автор оперировал «священными» цифрами, поэтому от постройки Храма до его восстановления в 516 г. также положил 480 лет. По внутрибиблейской хронологии, которая без пропусков дана в книгах Царств, первый храм простоял 400 лет [Galil, 2010. P. 429].

и многие другие. Проверка расчетов на основании родословий (толедот) и прочих хронологических указаний, включенных в библейский текст, не дает однозначного ответа, поскольку, в частности, нет никакой ясности относительно времени, отделяющего события книги Судей от эпохи первого царя Саула. В науке предлагаются цифры в 515, 553, 593 или 663 года от Исхода до основания Храма, но середина XV и начала XVI в. до н. э. представляются слишком ранним временем для Исхода, с какой бы точки зрения его ни рассматривать [Kitchen, 1992. P. 702; Hawkins, 2008]. Между тем сама Библия, как кажется, согласна с датировкой, которую предлагает стела Мернептаха: в Исх 12.37 указано, что началом пути из Египта был Раамсес, бывший местом поселения Иакова и его сыновей (Быт 47.11), где евреи подвергались при фараонах эксплуатации (Исх 1.11). Город, называемый Пи-Рамесс, был построен при фараоне Рамзесе II (1279–1213) на востоке нильской дельты [Noth, 1962. P. 22]<sup>7</sup>. В результате археологическая находка стелы привела к установлению более поздней датировки Исхода, которая сегодня стала общепринятой, хотя достоверность самого события вызывает теперь большие сомнения, о чем будет сказано ниже.

Следующий этап библейской археологии связан с именем американца Вильяма Олбрайта (William F. Albright, 1891–1971). В течение многих лет он вел раскопки по всему Ближнему Востоку — Палестине, Аравии, а также в Египте, был одним из главных участников открытия Угарита и Кумрана, опубликовал более тысячи работ по истории и археологии Ближнего Востока. С талантом археолога он соединял исключительные лингвистические способности работать со всеми семито-хамитскими языками региона. Ему принадлежит введение в археологическую практику трехчастной хронологической шкалы, предложенной в свое время датским археологом Кристианом Томсенном (Christian J. Thomsen, 1788–1865), — каменный век, бронзовый век (3400–1300) и железный век (1300–520 г. до н. э.) с делением каждого большого периода на ряд меньших. Олбрайт был библейский археолог в том смысле, что разъяснял археологические находки через библейский текст; ему стоило большого труда отказаться от убеждения, что Исход произошел в XIII, а не в XV в.

## Исход в археологии

В 1952–1958 гг. при раскопках библейского Иерихона англичанка Кэтрин Кеньон (Kathleen Mary Kenyon, 1906–1978)<sup>8</sup> установила, что стены города пали в XV в. до н. э., т. е. раньше прихода израильтян,

<sup>7</sup> Впрочем, по каждому из свидетельств такого рода высказывается немало противоречивых соображений. Например, сведения, на которые опирается Мартин Нот, могли быть заимствованы редакторами Пятикнижия из трудов египетского историка эллинистической эпохи Манефона [Gmirkin, 2006. P. 211].

<sup>8</sup> Дочь Фредерика Кеньона (Sir Frederic Kenyon, 1863–1952), автора многих книг по истории Библии, хранителя рукописей Британского музея, при котором в музей поступил из СССР Синайский кодекс.

и что в XIII–XII вв. до н. э. их просто не существовало [Kenyon, 1959]; восстановлены они были, согласно 3 Царств 16.34, в VIII в. до н. э. израильтянином Ахиилом. Затем в ходе других археологических раскопок стало ясно, что из почти двух десятков ханаанейских городов, которые, согласно книгам Иисуса Навина и Судей, были взяты израильтянами штурмом<sup>9</sup>, лишь два, Вефиль и Асор<sup>10</sup>, хранят следы военных событий, имевших место в XIII–XII вв. до н. э., но даже и эти два нельзя уверенно связать с действиями израильтян, а не кого-нибудь другого [Dever, 1992a].

Эти археологические открытия породили по крайней мере три серьезных следствия.

Во-первых, возникло понимание того, что «библейская археология» как наука, ориентированная на подтверждение и разъяснение археологическими методами того, о чем говорит Библия, имеет серьезные методологические недостатки. Для согласования с тем или иным пассажем библейского повествования она вырывает археологические феномены из той исторической и культурной системы, которой они органически принадлежат. Как следствие нового понимания вопроса главный периодический орган, посвященный данной проблеме, журнал *The Biblical Archaeologist*, основанный под этим названием в 1938 г.<sup>11</sup>, в 1997 г. получил новое имя *Near Eastern Archaeology*. Так был подведен формальный итог крайне плодотворному периоду работы, связанному более всего с именем Вильяма Олбрайта, в ходе которого археология приобрела значимость первостепенного источника по истории древнего Израйля и, тем самым, по истории Библии.

Во-вторых, возникли серьезные сомнения в том, что исход из Египта союза двенадцати семитских племен когда-либо действительно имел место. Присутствие израильтян в Палестине в начале XIII в. до н. э., согласно надписи стелы Мернептаха, еще не значит, что эта этническая или социальная группа прибыла сюда из Египта. На фоне полного отсутствия исторических и археологических подтверждений Исхода<sup>12</sup> некоторые детали библейского рассказа кажутся не вполне

<sup>9</sup> А именно: Иерихон (Нав 6.1–21), Цефаф или Хорма (Числ 21.1–3, Суд 1.17), Гай (Нав 8.24–28), Вефиль (Нав 8.17, Суд 1.22–25), Иерусалим (Нав 10.1–27, Суд 1.8), Ливна (Нав 10.29–30), Лахис (Нав 10.31–32, Суд 18.27), Давир (Нав 10.38–39), Макед (Нав 10.28), Еглон (Нав 10.34–35), Асор (Нав 11.10–13), Газа (Суд 1.18), Аскалон (Суд 1.18), Екрон (Суд 1.18), Есевон (Числ 21.25–30), Дивон (Числ 21.30), Медева (Числ 21.30); в Септуагинте добавлен Азот (Суд 1.18), что исторически недостоверно, поскольку Азот (Ашдот) был населен филистимлянами. Хеврон также был захвачен израильтянами, но о его разрушении или уничтожении не говорится (Нав 14.13–15, 15.13–14, Суд 1.10).

<sup>10</sup> Этот же город в 3 Царств 9.15 назван в русском Синодальном переводе Гацор.

<sup>11</sup> Основатель журнала Эрнст Райт (Ernest Wright, 1909–1974) был учеником и сотрудником Олбрайта, кроме археологии занимался богословием Ветхого и Нового Заветов.

<sup>12</sup> Раз в египетских источниках Исход не находит отражения, Дж. Вилер предлагает думать, что египтяне не хотели фиксировать неблагоприятное для них событие, опасаясь магического влияния написанного слова [Wheeler, 2002].

достоверными. При шестистах тысячах вооруженных пеших мужчин, которые вышли из Египта (Исх 12.37), должно было находиться не менее двух-трех миллионов детей и женщин, громадное количество скота, так что кочевой караван мог растянуться на десятки километров. Едва ли армия фараона была страшна столь многочисленному народу. Длительная остановка беглецов в месте Кадеш-Барнеа (в русском переводе Кадес-Варни), отмечена многими событиями (Числ 13.27–20.21, Втор 1.19–46). Здесь, на севере Синайской пустыни, расположен самый большой оазис, что создавало благоприятные условия для длительного нахождения. Однако археологические раскопки обнаруживают здесь следы поселений лишь X–VII вв. до н. э., обитаний более раннего времени не выявлено [Beit-Arieh & Gophna, 1987; Manor, 1992; Finkelstein & Silberman, 2001. Pp. 62–64]. В целом археология не дает никаких свидетельств в поддержку библейского Исхода [Meyers, 2005. P. 5]. Более того, высказываются взгляды, что историческая картина, запечатленная в Библии, обусловлена более поздними историческими обстоятельствами VIII–VII вв. до н. э. [MacDonald, 2000, Pp. 63–100; Dever, 2003. Pp. 18–20], или же ближе соответствует эпохе VI в. до н. э., когда в Вавилоне была осуществлена большая редакция Пятикнижия [Van Seters, 2001], или же, наконец, отражает ситуацию эллинистической эпохи [Gmirkin, 2006. P. 239]<sup>13</sup>. И все же было бы крайним легкомыслием объявить выдумкой библейское повествование. Возможно, в Исходе участвовала лишь небольшая семитская группа, исторический миф<sup>14</sup> которой разделили примкнувшие к ней родственные племена; возможно также, что библейское повествование навеяно историей гиксосов<sup>15</sup>, также семитов, изгнанных из Египта в XVI в. до н. э. [Grabbe, 2007. P. 88]. Моисей происходит из левитов, некоторые из них, как и он сам, носят египетские имена, это Офни и Финеес (1 Царств 1.3), Пасхор (Иер 21.1)<sup>16</sup>. Не значит ли это, что именно левиты обитали в Египте, почему им не нашлось собственного надела в Ханаане при распределении земель (Числ 18.24 и 35.2–8, Нав 21), а когда они там

<sup>13</sup> Через остроумное отождествление картины казней египетских, сопровождавших Исход, с описанием извержения вулкана на острове Санторино (Фера) в середине II тысячелетия до н. э. В. В. Ребрик высказывается в поддержку внутрибиблейской хронологии [Ребрик, 2012]. Однако это предложение доказывает только то, что описание Исхода было сделано *после* извержения вулкана.

<sup>14</sup> Употребляем слово в том смысле, какой придал ему американский этнолог Джозеф Кэмпбелл (1904–1987). Миф — это рассказ об устройстве мира, который существует в данном обществе в данный момент и воспринимается как истинный и актуальный; миф является одним из созидательных элементов организации и существования разного рода социальных групп [Campbell, 1991]. На русский язык переведены его книги «Мифический образ» (2002), «Герой с тысячью лиц» (1997).

<sup>15</sup> Гиксосы — племенное сообщество семитского происхождения, которое вторглось из Сирии в Египет в конце XVIII в., создало государство со столицей в Аварисе, но около 1530 г. было изгнано и бесследно исчезло.

<sup>16</sup> Мошеh из *egun.* msy «рожать», то же в египетских именах Тутмос, Рамсес; Hophni из *egun.* hfn(r) «головастик», Phinehas из *egun.* nhjsj «южанин», Pašhûr из *egun.* «сын (бога) Гора». См.: [ABD, vol. 3. P. 285–286; vol. 4. P. 911; vol. 5. P. 172, 346].

появились, то оказались рассеяны среди местных обитателей [Meysers, 2005. P. 15]<sup>17</sup> Безусловно, для включения темы Исхода в основу «исторического символа веры» иудаизма (Втор 6.21–25 и 26.5–9)<sup>18</sup> должны были существовать серьезные причины, равным образом ни один из пророков не обошел ее вниманием.

Иначе говоря, Исход ставит перед современной наукой два вопроса: 1) какие исторические события лежат в основе рассказа о библейском Исходе? 2) почему Исход приобрел такую значимость в традиции? В настоящее время на второй вопрос дано больше ответов, чем на первый, и один из предложенных ответов заслуживает упоминания в контексте нашей темы. Дополненный Израиль неоднозначно оценивал Египет, многие израильтяне смотрели на него как на союзника в борьбе с ассиро-вавилонской угрозой. Это прекрасно видно из истории пророка Иеремии, который претерпел гонения и тюремное заключение за антиегипетские памфлеты (Иер 20.1–2, 26.12–24, 37.11–38.13). В 525 г. Египет был завоеван Камбизом I и вошел в состав Персидской империи. Он находился в большей или меньшей зависимости от нее до падения империи в результате похода Александра в 331 г. Библейская историография, продолжая свою традицию в Персии V–IV вв. до н. э., отразила это новое положение Египта как низвергнутого властелина, чем, с одной стороны, выразила свою солидарность с позициями персидской власти, а с другой, придала актуальность теме нового Исхода, на этот раз из Вавилона, которая рассматривалась как задача этнического и этического возрождения<sup>19</sup>.

В поисках компромисса были выдвинуты довольно увлекательные теории. В частности такая, что история Исхода может быть представлена двумя этапами: выход из Египта и приход в Трансиорданию под руководством Моисея в XV в. до н. э. (Числ 20.21–22.1) и вторжение в Палестину двумя-тремя столетиями позже под руководством Иисуса Навина (Нав 1–12) [Waltke, 1990. P. 189]. Или же гипотеза, согласно которой в первой волне переселенцев XIII в. двигалось колено Иосифа, вместе с которым прибыл Аарон, оно на новом месте основало амфикионию, спустя столетие-два к ним прибавилось племя левитов во главе с Моисеем [Rowton, 1953].

## От Исхода к социальной истории Израиля

На смену исторической модели «завоевания» пришли новые концепции: инфильтрации и социальной революции.

Мысль об инфильтрации или иммиграции, т. е. постепенном и последовательном мирном проникновении израильских племен в Ха-

<sup>17</sup> Имя Левии среди двенадцати сыновей патриарха Иакова дано в списках Быт 29.34 и 49.5, но отсутствует в списке Числ 26.5–48.

<sup>18</sup> В обоих случаях говорится о том, что Господь вывел народ из Египта. Как символ веры определил эти пассажи Г. фон Рад [Rad, 1938]. Всестороннее рассмотрение мысли фон Рада предлагает [Huatt, 1970].

<sup>19</sup> Изложение этой концепции см.: [Fantalkin & Tal, 2012].



наан, впервые высказал в своих работах библеист из Лейпцига Альбрехт Альт (Albrecht Alt, 1883–1956) [Alt, 1925–1939], а затем развил его ученик Мартин Нот (Martin Noth, 1902–1968) [Not, 1930; Нот, 2014. С. 69–161]. Прозвучав еще до раскопок К. Кеньон в Иерихоне, эта догадка была обусловлена тем общим недоверием к исторической части библейского повествования, которое стало результатом успешной разработки в XIX в. «документальной гипотезы», или «гипотезы Графа-Велльгаузена» [van Bekkum, 2011. Р. 7]. В недавние годы взгляды Альта и Нота разделяли многие археологи, работающие в Палестине [Hermann, 1985; Kochavi, 1985; Finkelstein, 1988]. Свои выводы Альт сделал, обратив внимание на то, что система укрепленных городов-государств (полисов), отраженная в списке фараона Тутмоса III на стенах храма Амона в Карнаке, где описаны результаты его похода в Ханаан в 1479 г. до н. э.<sup>20</sup>, позднее, накануне эпохи монархии, сменяется в книге Иисуса Навина списком регионов, названия которых даны по населяющим их племенам; при этом города располагались вдоль линии побережья, а племенные земли — в горах Иудеи и Самарии. Следовательно, основные городские центры Ханаана не были затронуты пришельцами.

Историческое свидетельство о подобном положении дел содержат письма локальных правителей Ханаана, в их числе царя Абди-Хебы из Иерусалима фараону Эхнатону (около 1350–1330) в Ахет-Атон (ныне городище Эль Амарна в Египте)<sup>21</sup>. Письма написаны аккадской клинописью на глиняных табличках. Цари нередко жалуются на набеги соседствующих с ними кочевых отрядов, которые именуются *апиру* или *хапиру* / *хабиру*. Нередко выдвигается предположение о возможности сближения этого социального обозначения с термином *‘ibrî* / *‘ibrîm* Ветхого Завета (см. Быт 14.13, Исх 21.2, Втор 15.12, Иер 34.9), который, возможно, служит обозначением ветхозаветных евреев. В прямом смысле аккадское именование значит «беглецы, беженцы»<sup>22</sup>, оно отражено в широком круге источников от Вавилона до Египта и чаще всего в Палестине в течение длительного периода XIX–XII вв. до н. э. [Lemche, 1992]<sup>23</sup>. Позже М. Нот предположил, что на новом месте своего оседлого обитания бывшие скотоводы-кочевники образовали *амфиктионию*. Под этим греческим термином, который может быть истолкован как «общезитие», известен союз двенадцати греческих государств Аттики, направленный на охрану святилищ в Фермопилах и Дельфах, совместное отправление культа и урегулирование спорных вопросов; такого рода союзы не основаны на племенном родстве.

<sup>20</sup> См. раздел «Toponym's Lists and City Destruction» в работе [Redford, 2003. Pp. 43–54].

<sup>21</sup> Амарнский архив был обнаружен в 1880-е гг., раскопан и полностью опубликован к 1915 г. с дополнениями в 1970. Всего содержит 382 документа. См.: [Na'aman, 1992].

<sup>22</sup> Ср. עִבְרִי «еврей» (Исх. 21.2) и עָבַר «проходить, уходить».

<sup>23</sup> Что обозначение социально отверженных групп, беглецов, может стать этническим именем, видно из истории слов казак и казах: и то, и другое в тюркских языках первоначально обозначало отколовшиеся социальные группы. См.: [Кляшторный и Султанов, 2009. С. 296–303].

Союз израильских племен формировался вокруг культа Яхве в Силоме (Нав 19.51, Суд 18.31, 21.19), их совместное участие в нем выражалось, в частности, перемещением ковчега завета, главного сакрального объекта, по племенным территориям израильских племен<sup>24</sup>. Союз преследовал политические и военные цели; города с местным ханаанским населением также могли быть участниками амфикии. Против модели инфильтрации выдвигаются два возражения: кочевники не бывают столь многочисленны, чтобы в процессе заселения земель вытеснять оседлых жителей [Chaney, 1983], к тому же они и не стремятся к тому, чтобы менять свой привычный образ жизни [Lemche, 1985. Pp. 136–147]. Кроме того, в самом изложении концепции амфикии Нотом остаются неясности. Союз двенадцати племен полностью сформировался в условиях оседлого пребывания на новом месте обитания, но что служило объединяющим моментом в истории этого союза на предшествующем этапе его существования? В целом Нот допускает для племен этого союза общее происхождение и общую судьбу. В эпоху сорокалетнего блуждания в пустыне признаки племенной организации отсутствовали<sup>25</sup>, да и причин для нее не видно. Едва ли многие из израильских племен имели предками кочевников.

Концепция социальной революции была разработана современными американскими библеистами Джорджем Менденхоллом [Mendenhall, 1973] и Норманом Готтвальдом [Gottwald, 1979] и сегодня кажется более приемлемой, чем другие; см. ее критический разбор [Lemche, 1985. Pp. 4–34]. В ней придается серьезное внимание всей совокупности антропологических, социальных и экономических фактов, которые могут быть собраны методом сравнительно-исторического исследования для решения вопросов этногенеза. Представление о раздельном и независимом существовании оседлых земледельцев и кочующих скотоводов представляется крайним упрощением реальной картины<sup>26</sup>,

<sup>24</sup> Вначале ковчег находился в Галгале (Нав 4.18–22), затем был перенесен в Бохим (Суд 2.1, на это указывают слова, что Ангел Господень пришел в Бохим из Галгала), долгое время он оставался в Силоме (Нав 18.1, Суд 21.19, 1 Царств 1.3), Вефиле (Суд 20.27) и Кириаф-Иариме (1 Царств 6.21–7.2). Его торжественное перенесение Давидом в Иерусалим (2 Царств 6) означало конец союзной государственности и установление монархии. О связи ковчега завета с племенной структурой говорит то, что после этого он теряет свое значение, в дальнейшем его лишь однажды упоминает пророк Иеремия (3.16) и намекает на него Пс 131.8. Совпадение числа 12 аттических государств и 12 израильских племен может быть обусловлено тем, что обслуживание общих святилищ выполнялось ежемесячно каждым из участников амфикии.

<sup>25</sup> Весьма характерно, что первичное структурирование вышедшей из Египта бесформенной этнической группы осуществляет тесть Моисея, мадиамский священник Иофор. О двенадцати коленах речи при этом нет (Исх 18.13–26).

<sup>26</sup> Греческий философ-перипатетик Дикеарх около 300 г. до н. э. выдвинул историческую концепцию последовательного развития человечества через три стадии — охоты, скотоводства и земледелия, которая заняла прочное место в сознании следующих поколений. В действительности, земледелие предшествует скотоводству. Великие переселения народов, на что походит в некоторой степени исход из Египта, имеют другую природу и в эту концепцию не вписываются.

в действительности те и другие существуют бок о бок и могут принадлежать к одному племени. Сельское население, скрывавшееся до времени в горах от тяготы налогов и поборов (вышеназванные *апиру*), со временем образовало достаточно прочные земледельческие общины и проникло в города. Урбанизация в свою очередь послужила разрушению племенных связей. Со своей стороны и религия Яхве вела к ликвидации социальных и этнических перегородок, в чем заключалось ее отличие от прочих религиозных систем Ближнего Востока; на этом же была основана ее популярность. Замечательно, что соображения о несовместимости модели завоевания с историческими наблюдениями, высказаны в этой концепции вне зависимости от археологических данных. Со временем археология подтвердила их, установив в частности, что между поздним бронзовым веком и ранним железным, т. е. в период XIII–XII вв. до н. э., в Ханаане не произошло заметных перемен ни в структуре жилища и хозяйственных построек, ни в формах керамики [Dever, 1992a. Pp. 550–552]. Однако для исторической социологии Библия не является объектом изучения, оставаясь сочинением по политической истории с присущими этому жанру достоинствами и недостатками, тогда как сама методология такого исследования не имеет и не может иметь опоры в археологии.

Пытаясь снять расхождение между социологией (или шире, — антропологией и этнографией), археологией и библейским богословием, американский исследователь Вильям Девер, археолог и богослов, обращает внимание на результаты раскопок, произведенных в Израиле в 70–90-е гг. прошедшего столетия, в ходе которых в разных частях страны было выявлено около 300 сельских поселений с домами тождественной архитектуры (внутренний двор и четыре комнаты), с керамикой традиционного ханаанского типа, заметным количеством железных орудий труда, эпиграфикой, исполненной ханаанским алфавитным письмом<sup>27</sup>. Все они датируются XIII–XII вв. до н. э. и могут рассматриваться как антропологическая новация, основанная, впрочем, на некоторых традиционных приемах и навыках жизни и ведения хозяйства; их значимость особо показательно на фоне того, что к предшествующему периоду поздней бронзы может быть отнесено лишь 25–30 поселений [Finkelstein, 1988. P. 39]. Эти материалы, полагает Девер, могут быть связаны с первыми израильтянами, которые представляли собою сложный этнический конгломерат из местных жителей разного социального и этнического происхождения и пришельцев. Исторические и религиозные воззрения двух центральных племен Израиля — Манассии и Ефрема, потомков Иосифа и выходцев из Египта (в местах их расселения эти новации особенно заметны) — могли отражать их опыт жизни в изгнании и возвращения на старые места обитания и стать со временем общим культурным достоянием

<sup>27</sup> Результаты этих раскопок отражены в публикациях: [Finkelstein, 1988; Finkelstein & Na'aman, 1994].

новой этнической группы, сложившейся в Палестине [Dever, 1997a]<sup>28</sup>. Названные факты могут свидетельствовать только в пользу поздней датировки Исхода.

### Вопрос об объединенной монархии

В 1923–1925 гг. при раскопках на Храмовой горе в Иерусалиме ирландский археолог Макалистер (Robert Alexander Stewart MacAlister, 1870–1950) обнаружил каменные ступенчатые сооружения непонятного назначения. В 1961–1968 гг. уже названная К. Кеньон также провела здесь большие раскопки, в 1978–1985 они были продолжены Игалем Шило (Ygal Shiloh, 1937–1987) из Иерусалимского университета. Эти раскопки вызвали возникновение новых представлений об истории древнего города. В эпоху средней бронзы, XVIII–XV вв. до н. э., город был укреплен мощной крепостной стеной с башней у Водяных ворот и принадлежал ханаанскому племени иевусеев. Из-за крутизны склонов для постройки укреплений были созданы террасы. Возможно, это они названы *milloa* (מלוא) «полные» в 2 Царств 5.9 и 3 Царств 9.15, 24 (в LXX *akra* и без перевода *mello*, в слав. *краеградие* и *мелонъ*, в рус. *Мелло* и *Милло*). На этих террасах и были возведены ступенчатые каменные сооружения (the stepped stone structures), тоже имевшие, вероятно, оборонительное назначение, однако время их постройки с точностью определить не удастся. Их можно датировать XII, X и IX вв. до н. э. Высказано мнение, что это остатки иевуссейской «крепости Сион», которая после взятия стала «городом Давида» (2 Царств 5.7–9) [Mazar, 2007. P. 153], с чем, вероятно, следует согласиться. В любом случае масштаб и изолированное положение этих построек<sup>29</sup> не дают оснований говорить о больших строительных работах в рассматриваемую эпоху царей Давида и Соломона: новые городские стены в X в. до н. э. построены не были [Cahill, 2003]. Но этим ставится под сомнение столичный ранг Иерусалима и само существование объединенной монархии, сплотившей северный Израиль с южной Иудеей под руководством двух названных царей<sup>30</sup>. Четверть столетия раскопок на

<sup>28</sup> Подробно и в расчете на широкого читателя эти взгляды изложены в книге [Dever, 2003]. Наиболее детализированный обзор разнообразных взглядов на вопрос о появлении в Иудейских горах предков евреев дает [Waltke, 1990].

<sup>29</sup> По мнению израильского археолога Эйлат Мазар [Mazar, 2006], эти ступенчатые конструкции служили основанием дворца Давида.

<sup>30</sup> Обзор итогов археологической работы в Иерусалиме и их соответствие историческим воззрениям дан также в статье [Killebrew, 2003]. Сборник, в котором опубликована эта работа, целиком посвящен разным аспектам археологии Иерусалима. Понимая, что Иерусалиму не хватает блеска столичного города, М. Нот рассматривал империю Давида как соединение трех элементов. Вот что он говорит по этому поводу: Давид «захватил со своими войсками иевуситский Иерусалим (2 Царств 5.6–9) и как ‘город Давида’ сделал его своей резиденцией. Город не относился ни к Иудее, ни к Израилю, а оставался городом-государством, и Давид теперь также был царем города Иерусалима как преемник прежнего иевуситского царя» [Нот, 2014. С. 217]. Но Иудея без Иерусалима не может равняться со своим северным партнером — Израилем.

Храмовой горе дали лишь небольшое количество черепков для периода от XV до VIII в. до н. э., что говорит о малочисленности населения. Богатые археологические сведения, раскрытые К. Кеньон, были систематизированы и получили в конце XX в. следующее истолкование: после перехода города в руки Давида в нем появилось несколько общественных строений и он стал локальным административным центром вроде Меггидо, Газера, Асора / Гацора, но лишь в VIII в. до н. э. его архитектура приобретает признаки столичного города в виде больших общественных сооружений и богатых частных домов [Steiner, 2001]. Следует добавить, что внимательное чтение 2 и 3 Царств, посвященных правлениям Давида и Соломона, открывает множество свидетельств о противоречиях между севером и югом на протяжении всего этого периода (см. их обзор: [Cundall, 1973]).

В описании царства Соломона кроме Иерусалима упоминаются другие города, расположенные большей частью на севере, в которых производились строительные работы. Во-первых, это Мегиддо у подножия горы Кармель (3 Царств 4.12, 9.15). Раскопки выявили здесь крупные постройки X в. до н. э. — складские помещения, конюшни для размещения боевых колесниц, общественные сооружения [Ussishkin, 1992]. Затем город Газер (3 Царств 9.15–17), где в X в. до н. э. были построены городские ворота и казематы [Dever, 1992b]. В городах Асор / Гацор (3 Царств 9.15) и Беф-Сане (3 Царств 4.12, современное название Бет-Шан и Скифополь) также выявлены городские ворота X в. до н. э. сходной архитектуры [McGovern, 1992; Hamilton, 1992; Mazor, 2007. Pp. 155–157]. Арад, город на юге Негева, не назван в истории Соломона (упоминается в Числ 21.1, 33.40, Нав 12.14, Суд 1.16); он замечателен тем, что раскопки открыли здесь храм Яхве, построенный в X в. до н. э. и в своем плане сходный с описанием иерусалимского храма [Manor & Herion, 1992].

На месте храма в Иерусалиме раскопки не проводились: религиозная святость места закрывает для археологии доступ сюда. К тому же после масштабных строительных работ, начатых Иродом в 20 г. до н. э. и едва законченных к началу антиримского восстания в 66 г., как об этом сообщает Иосиф Флавий (Древности иудейские 20.219), нет надежды на сохранность более древних слоев; храм же был деревянной постройки. Не исключено, что выбор места для храма был обусловлен предшествующей традицией, ибо Соломон предпочел не самую высокую точку в этой местности — гору Сион высотой 773 метров над уровнем моря, но храмовую гору — Мория, которая на 30 метров ниже [Ussishkin, 2009]. Согласно религиозной традиции, эта та самая гора Мория, на которой Авраам намеревался совершить свое жертвоприношение (Быт 22.2), и где мог находиться храм иевусеев, жрецом которого был Мелхиседек (Быт 14.17–20)<sup>51</sup>.

<sup>51</sup> Отождествление двух гор не является надежным, впервые в 2 Пар 3.1 [Kessler, 2004. Pp. 82–83, 87–91]. Для жертвоприношения Авраам совершил трехдневный путь из Бершевы (см. Быт 21.33–34). Идущая по вершинам гор дорога из Хеврона к Иерусалиму до сих пор называется «дорогой отцов» (*дерех авод*). Позже по ней прошел Давид с ковчегом завета (2 Царств 6.1–19). См. также: [Davila, 1992].

Скудость свидетельств о строительных работах в Иерусалиме X в. до н. э. не дает достаточных оснований, чтобы опровергнуть существование в это время объединенной монархии [Fritz, 1996], но ставит вопрос, который нуждается в дальнейшем исследовании и осмыслении в свете археологии. В IX–VIII вв. до н. э. северное царство демонстрировало гораздо большее экономическое и политическое благосостояние, чем Иудея. Особенно заметным оно было в эпоху царя Амврия (Omri) и его потомков, которая приблизительно датируется 886–842 гг. до н. э. (3 Царств 16.21–34, 18.1–19, 20.1–22.40, 51–53, 4 Царств 1.1–18, 3.1–27, 5.1–5, 6.8–7.20, 9.1–10.36). Израиль занимал обширные плодородные пространства долины Изреель и Галилеи, в его владения входили Иерихон (3 Царств 16.34) вместе с долиной Иордана и Трансиордания (4 Царств 10.32–33), Моав платил ему дань (4 Царств 3.4). Он имел выход к Средиземному морю, находился в дипломатических сношениях с Сирией и даже успешно воевал с нею (в одной из операций его союзником была Иудея, см. 4 Царств 8.28–29). Была построена новая столица государства Самария, укреплены города Мегиддо, Асор / Гацор, Дан. Надпись царя Салманасара III сообщает о том, что в 853 г. царь Израиля Ахав вывел против ассирийского войска две тысячи колесниц [ANET. P. 279; Thiel, 1992. P. 103]. Напротив, маленькая Иудея занимала гористые места, малопригодные для земледелия, от моря была отделена филистимлянами<sup>32</sup>, с юга и востока окружена пустыней. Ее расцвет в VIII в. до н. э. при царе Езекии (715–687) стал следствием падения северного царства в 722 г. до н. э., когда ассирийские войска полностью разрушили Самарию, и поток беженцев устремился на юг. В короткое время значительно выросло население не только Иерусалима, но всей Иудеи, особенно в предгорьях<sup>33</sup> к западу от Иудейских гор, в частности, и в расположенном там укрепленном городе Лахисе / Лахише, который, впрочем, был в свою очередь разрушен Ассирией в 701 г. до н. э. Насколько археология позволяет сделать оценки уровня населенности, можно считать, что при Езекии оно удвоилось за счет беженцев [Finkelstein & Silberman, 2006. Pp. 129–140]. Благодаря росту населения в это время удалось возвести вокруг всего города стены толщиной 5–7 метров, что, вероятно, и предотвратило штурм города ассирийцами в 701 г. (4 Царств 19.35–36). Масштабные строительные работы по возведению крепостных стен в конце VIII в. до н. э. при царе Езекии<sup>34</sup> обнаружены и описаны археологами<sup>35</sup> так, что не остается места каким-либо сомнениям в достоверности библейского рассказа.

<sup>32</sup> Разрушение филистимских укреплений на равнине датируется не X, но IX в. Стоит обратить внимание на то, что Соломон использует гавань лишь на Красном море (3 Царств 9.26).

<sup>33</sup> *Eвр. shephelah*, что переведено на русский «низкие / низменные места» (Втор 1.7, Нав 10.40, 11.16, 12.8 и др.).

<sup>34</sup> Ср. Ис 22.10 «Отмечаете дома в Иерусалиме, разрушаете дома, чтобы построить стену». Действительно, при раскопках обнаружено, что частью стена прошла по старым застройкам.

<sup>35</sup> Эту работу выполнил Нахман Авигад (1905–1992) в 1968–1978 гг.

## Послепленная Иудея

Совершенствование методики и увеличение объема раскопок позволило археологии в последние десятилетия описывать с позиций истории материальной культуры не только отдельные исторически значимые точки на поверхности земли, но и целые регионы в отношении плотности населения и условий его проживания, о чем только что было сказано. На этом новом этапе оказалось возможно дать новую оценку послепленного развития Иудеи. Археология не находит подтверждения тому, что после падения Вавилона было две волны переселения из плена в Иерусалим (Езра 2, 7–8, Неем 7) [Becking, 2006]. После штурма города и до эпохи Хасмонеев, т. е. между 587 и 167 г. до н. э., городское население было сосредоточено в двух кварталах — городе Давида, площадью около 30 дунамов<sup>36</sup>, и на примыкающем к нему участке Храмовой горы, называемом Офел, площадью 20 дунамов. При принятом расчете 20–25 жителей на один дунам городской застройки это составляет от 1000 до 1250 жителей [Lipschits, 2009]<sup>37</sup>. Между тем Неем 11.3–19 одним только взрослых мужчин насчитывает 3044, что предполагает общее количество населения в 12–15 тысяч человек, а населенную площадь в 600 дунамов и соответствует размерам Иерусалима в эпоху его расцвета при Езекии [Finkelstein, 2008. P. 510]. При малочисленности городского населения, как и всей провинции после 587 г., нет достаточных оснований, чтобы доверять сообщению о возведении крепостных стен и многочисленных ворот. Осторожнее было бы говорить о том, что стены Неемии были сравнительно скромным опытом восстановления стен Езекии (вся реконструкция была осуществлена за 52 дня, см. Неем 6.15, и проведена методом народной стройки, см. Неем 3, когда каждый строил свой собственный участок вблизи своего дома), так что при новых строительных работах в эпоху Хасмонеев следы реставрации V в. оказались уничтожены<sup>38</sup>. Как известно, после разгрома города в 587 г. до н. э. административное управление было перенесено в Массифу / Мицпу (4 Царств 25.23, 25; Иер 41.4–18), оттуда оно вернулось в Иерусалим в середине V в. после восстановления храма. Но храм был не только религиозным центром: он играл, как всегда в древности на востоке, роль банка и места для сбора и хранения налогов [Lipschits, 2006]. Эти сведения о послепленном Иерусалиме позволяют оценить масштаб новаций и темпы развития, которые имели место в городе в эпоху Хасмонеев (167–37) и Ирода Великого (37–4). Эллинизация города, сопровождавшая эти процессы,

<sup>36</sup> В ближневосточной археологии употребляется турецкий по происхождению термин, обозначающий меру площади в 900–1000 кв. метров.

<sup>37</sup> Ранее этот же автор определял население города в 1500 человек [Lipschits, 2006. P. 32]. Первоначальная цифра была снижена под влиянием возражений И. Финкельштейна, который оценил заселенную площадь Иерусалима в 30 дунамов, а его население в 600 человек [Finkelstein, 2008].

<sup>38</sup> См.: [Ussishkin, 2006]. Автор полагает, что хотя стены были восстановлены, заселены были лишь город Давида и Офел. С этим выводом согласен [Bahat, 1997].

обусловила его бурное и экономически благоприятное развитие. Понятной и убедительной становится та историческая картина, которую рисует в своих лекциях историк Чериковер [Чериковер, 2010].

### **Позитивный вклад археологии**

В XIX в. главный вызов традиционным представлениям о Библии был брошен документальной гипотезой Графа-Велльгаузена и вообще источниковедческим и текстологическим изучением Библии, о чем уже сказано выше. Библейская традиция подверглась тогда строго объективному анализу, который не принимал никаких положений на веру. Ненадежность критических выводов объясняется, однако, тем, что сложный по своей природе материал не поддавался однозначной оценке, а никакой иной фактологической базой, кроме той, что давала Библия, наука не располагала. При начале становления археологических исследований методы археологии воспринимались как альтернатива текстологическому анализу. Так, ассириолог Сейс (Archibald Henry Sayce, 1846–1933), издавший английский перевод сочинений Генриха Шлимана в 1884 г., был уверен, что археология подтвердит историческую достоверность Библии с той же убедительностью, с какой Шлиман доказал своими раскопками историческую основательность «Илиады». Вильям Олбрайт полагал, что именно археология докажет древность библейской письменной традиции и опровергнет тезис Велльгаузена о том, что ранний слой Пятикнижия принадлежит эпохе Соломона [Davis, 2004. P. 23, 85]<sup>39</sup>. Преимуществом археологии является то, что она предоставляет известный способ видеть события и религиозную практику независимо от текста, который не свободен от многих внешних влияний и вторичных элементов, продуктов долгого редактирования [Pritchard, 1965. P. 323].

И действительно, текстологическая критика имела свой научный метод, но не имела своего материала. Археология в XX в. приобрела и то, и другое. Ее собственные исторические источники — это керамика, тесаные камни и древние руины, открываемые в глубине курганов. Ее метод совершенствуется от десятилетия к десятилетию. Однако окончательная интерпретация результатов археологического исследования невозможна без соотнесения их с библейским текстом. Ведь только он представляет собою связный рассказ, как отметил в свое время М. Нот [Нот, 2014. С. 59].

Внушает оптимизм то, что археология не только ставит неудобные для ответа вопросы, но вовсе не редко оказывается в гармоническом согласии с Библией. Так, отмечается, что местонахождение почти трехсот упомянутых выше поселений эпохи железа согласуется с картиной книг Иисуса Навина и Судей и по времени относится к XII–XI вв. до н. э.; что археологические сведения о филистимлянах совпадают с библейским рассказом о них; что становление государственности

<sup>39</sup> Имеются в виду работы [Sayce, 1904; Albright, 1932].



в эпоху Соломона в X в. до н. э. определенным образом отражается в памятниках археологии на территории страны; что описание Соломонова храма в 3 Царств 6–9 точно соответствует устройству раскопанных храмов эпохи бронзы и железа, которые все старше конца VIII в. до н. э. и, следовательно, это описание не могло быть придумано в более позднее время [Mazar, 2007. P. 154]<sup>40</sup>; что, наконец, эпоха разделенной монархии в Библии описана точно [Dever, 1997b. Pp. 301–302]. Именно археология дает возможность правильно понять и признать достоверными библейские свидетельства. С другой стороны, рассмотренные случаи расхождения данных археологии и библейского повествования не следует воспринимать как свидетельства непримиримого противоречия между двумя методами извлечения исторических свидетельств. Выходцы из Египта были немногочисленной, но влиятельной и привлекательной группой, поэтому в Ханаане они встретили не только политических союзников, но идейных и религиозных соратников, которые разделили их исторические предания. Легендарная идеализация объединенной монархии в эпоху царя Езекии позволила Иудее выступить наследницей Израиля вплоть до усвоения имени северного царства, а пророку Исаие открыла широкий простор для создания мессианской концепции<sup>41</sup>, которую он и его наследники вывели на смену синайской сотериологии. Открытая археологией скудость людских и материальных ресурсов в после пленном Иерусалиме подтверждается пророком (Зах 2.4, 11–12, 7.7, 14) и объясняет те трудности с восстановлением храма, о которых свидетельствуют пророки (Аггей 1.2, 4, 9, Зах 5.3–4), и тот пафос, с каким они призывают сограждан к делу (Аггей 1.12–13, Зах 1.16–17, 4.9–10, 6.13, 8.3–5, 9).

Есть и другой род археологических свидетельств, которые, не сея сомнений, дают убедительное подтверждение и разъяснение библейского текста. Среди них, например, следует признать достоверным странное на первый взгляд упоминание о железной кровати царя Ога Васанского (Втор 3.11), которая представляла собою высокое достижение технологии в эпоху поздней бронзы и раннего железа [Millard, 1990]. Выше уже были упомянуты стела Мернептаха, городские ворота Мегиддо, Гезера и Асора / Гацора тождественной архитектуры. К ним нужно прибавить водопровод царя Езекии от источника Гион (2 Пар 33.14), открытый в 1867 г. Чарльзом Варреном (1840–1927) [Warren, 1876], следы дворца в Самарии, построенного между 770–750 гг. царем Ахавом с применением инкрустаций из слоновой кости (3 Царств 22.39, ср. критику этой роскоши Амосом 3.15, 6.4) [Crowfoot & Growfoot, 1938]; стелу из Тель Дана с упоминанием дома Давида, обнаруженную в 1993 г. [Biran & Naveh, 1993]<sup>42</sup>. Из старых находок XIX в. свое значение на-

<sup>40</sup> Перечень главных вопросов, которые библейская филология ставит сегодня перед археологией, дан в работе: [Laugblin, 2004].

<sup>41</sup> В основе ее лежит непрерывность династии Давида, сохраненная в Иудее и потерянная в Израиле.

<sup>42</sup> Другие работы по этой важной находке: [Kitchen, 1997; Lemaire, 1998].

всегда сохраняют знаменитый черный обелиск царя Сальманасара III, найденный в Нимруде в 1846 г., на котором, в частности, изображены израильтяне, приносящие дань, среди них находится израильский царь Ииуй, из рода Амврия [ANET. P. 280]; цилиндр Сенахериба (призма Тэйлора), найденный в Ниневии в 1830 г., с описанием походов ассирийского царя, причем упомянуто его желание наказать царя Езекию [ANET. P. 287], что, очевидно, относится к событиям 701 г.; цилиндр персидского царя Набонида (555–539), найденный в 1854 г. в зиккурате в Уре с упоминанием его сына, принца по имени Белшацар, что объясняет имя и фигуру Валтасара (Дан 5) и причину, по которой Даниил назван третьим в царстве (Дан 5.29); найденный в 1867 г. цилиндр Кира с сообщением о завоевании Вавилона, пленении Набонида и объявлением политики религиозной терпимости [ANET. Pp. 315–316; Lalleman, 2008].

При сравнении результатов археологической работы с библейским рассказом складывается впечатление, что историческая непогрешимость не является неизменным свойством Священного Писания, однако археологический аспект не столько обличает Библию в ошибках, сколько открывает то обстоятельство, что неверно само понимание текста нами.

Старинная историография не стремилась фиксировать исторические факты для поучения потомков, ее задачей было объяснить стоящее из истории, устанавливая причинно-следственные отношения между прошедшими событиями и создавая миф, т. е. рассказ, объясняющий сложившееся в итоге положение дел<sup>43</sup>. На этом пути встречались богословие и историография, историк и пророк объединялись в одном лице.

## Археология и библейская письменность

Археология позволяет оценивать достоверность традиции еще в одном аспекте. За два столетия раскопок стало очевидно, что древний Израиль находился между двух крупных очагов цивилизации и письменности, какими являлись Междуречье и Египет. От представления о том, что библейский текст является древнейшим в истории человечества, а еврейский язык — праязыком, из которого берут начало остальные<sup>44</sup>, в XIX в. пришлось навсегда отказаться. Задолго

<sup>43</sup> Вопрос о целях и методах этой древней историографии с предельной остротой поставлен в кн.: [Seibert, 2006]. Автор приходит к выводу, что для оценки отдельных фактов в интерпретации древнего историографа нужно понимать весь его замысел и цели, которые он ставил перед собою в ходе создания своего труда.

<sup>44</sup> Теория праязыка является следствием изложения вопроса в главах 1, 2 и 11 книги Бытия. Из раввинской традиции представление о еврейском языке как первичном перешло к отцам Церкви и держалось до нового времени. См.: [Эдельштейн, 1985. С. 196–199]. Современные методы сравнительно-исторического языкознания также построены на признании существования праязыка, но не одного, а многих, своего для каждой языковой семьи.

до появления на исторической сцене Авраама и его потомков сложилась могучая цивилизация шумеров и вавилонян [Крамер, 1965]. Шумерское пиктографическое письмо появилось в Уруке более пяти тысяч лет назад. В XIV в. до н. э. на глиняных табличках аккадской клинописью на так называемом «ханаанео-аккадском», или, возможно, точнее, на местном древнеханаанейском языке<sup>45</sup> были написаны письма из Ханаана в Амарну, на этом же материале, но в основном алфавитным письмом написаны все документы угаритского архива XIII–XII в. до н. э. Финикийский вариант западносемитского алфавитного письма сложился в XI в. до н. э.<sup>46</sup> и приобрел в течение столетия международное распространение: именно к нему восходят арамейское и древнееврейское письмо, а затем греческий алфавит с последовательным обозначением не только согласных, но и гласных. Археология не нашла эпиграфических документов<sup>47</sup>, которые были бы написаны в X в. до н. э. еврейским письмом. Единственный еврейский документ, относящийся к этому времени, календарь из Гезера, написан финикийским письмом [Naveh, 1982. P. 76; Pardee, 1997]. На одном из ханаанейских языков, так называемом моавитском, близкородственном древнееврейскому, также финикийским письмом написан документ из Моава — самый пространственный памятник ханаанской эпиграфики этой эпохи, называемый стела царя Месы/Мешы, или Моавитский камень (IX в. до н. э.). Обнаруженная в 1868 г. в Трансиордании (находящаяся в Лувре), стела содержит рассказ о борьбе Месы/Мешы с Израилем, подтверждающая историческое сообщение о нем в 4 Царств 3 [Smelik, 1992]. В VIII в. до н. э. эпиграфические памятники древнееврейского письма многочисленны [Mazar, 2007. P. 164].

Использование глиняных дощечек для письма в Израиле не обнаружено. Если писали, то материалом служил египетский папирус, извест-

<sup>45</sup> См.: [Коган, 2009. С. 244–245]. Адель Владимировна Немировская дала мне полезные разъяснения по вопросу сравнительно-исторической диалектологии семитских языков и указала нужную литературу.

<sup>46</sup> Общий обзор истории развития алфавитного письма дан в книге [Naveh, 1982]. В отечественной научной литературе финикийское письмо нередко называют квази-алфавитным по той причине, что в нем обозначены только согласные звуки, тогда как гласные опущены. См.: [Дьяконов, 1998]. Эта терминология не кажется удачной, потому что снимает принципиальное противопоставление пиктографического письма, которое также называют логографией, т. е. «письмо словами», различным другим системам письма, обозначающим не понятие или слово целиком, а звуковой состав соответствующего слова. В финикийском и других системах семитского алфавитного письма отдельная графема всегда обозначает фонему, как этому и следует быть в алфавитном письме, даже если не все фонемы фиксируются в тексте. Точно так алфавитное письмо современных европейских языков во многих случаях не передает полностью или точно звуковой состав слова. В пиктографии, кроме того, применяются приемы силлабического письма, когда обозначается согласный звук и следующий за ним гласный, а также детерминативы — знаки, указывающие на семантическую группу, к которой относится данное слово. Это такие группы, как «божество», «личность», «металл», «государство» и др.

<sup>47</sup> *Эпиграфика* — надписи на камне, штукатурке, керамике.

ный в таком употреблении с XX в. до н. э. и являвшийся предметом египетского экспорта. Раскопки в слоях IX в. до н. э. открывают вырезанные из камня печати и глиняные буллы, т. е. оттиски, которые привешивались к написанному и скрученному в трубочку документу, однако многочисленны они становятся лишь в VII в. до н. э. Похоже, что именно к этому времени относится несколько десятков печатей, найденных в городе Давида археологом Игалем Шило [Rollston, 2010. Pp. 77–78]<sup>48</sup>.

Из-за сравнительно поздней фиксации следов письменности в древнем Израиле многие историки склоняются к мысли о том, что эпоха Давида и Соломона отражена в 1–3 Царств по памяти в согласии с устными сказаниями и легендами. Однако в этих рассказах появляются такие фигуры государственных деятелей, которые окружали двух царей. Это военачальник Иоав сын Саруи, историк Иосафат сын Ахилуда, священники Садок сын Ахитува и Ахимелех сын Авиафара, писец Сераия (2 Царств 8.16–17), сборщик податей Адорам<sup>49</sup> (2 Царств 20.24), писец Суса<sup>50</sup> (20.25), священники Авиафар и Ира Иратянин (20.25–26), писцы Епихорев и Ахия сыновья Сивы (3 Царств 4.3), визирь Азария и сановник Завуф, сыновья священника Натана, дворецкий Ахисар (3 Царств 4.5). Чтобы осуществлять свою деятельность, эти лица должны были быть грамотны; следовательно, они могли вести и хронологические записи. В научной литературе неоднократно отмечалось, что некоторые имена из этого списка имеют египетское происхождение. Таковы Сераия / Sherayah, Суса / Shisha' и Shavsha', Сива / Sheva', которые восходят в египетскому sšš.t «царский писец» [Carr, 2005. P. 87, с обширной библиографией по данному вопросу]. Чиновник с титулом «царский писец» участвует в сцене подсчета доходов Храма в 4 Царств 12.10–11 при царе Иоасе (837–800). В ханаанской эпиграфике египетские иероглифы встречаются в слое XIII–XII вв. до н. э., который не имеет отношения к Израилю, а затем появляется в VII в. до н. э. Поскольку в это время не было заметного влияния Египта на еврейскую культуру, высказывается предположение, что старая традиция использования иероглифов сохранялась в узком слое придворных книжников и по мере распространения грамотности и письма возобновила свое существование в эпиграфике [Na'aman, 1996. P. 177]. Мнение о том, что израильская государственность возникла в ходе усвоения наследия Ханаана и Египта, разделяется широким кругом специалистов, см.: [Jamieson-Drake, 1991. Pp. 22–23].

<sup>48</sup> В 2011 г. Надав Нааман, профессор Тель-Авивского университета, сообщил о важной находке двух израильских археологов Ронни Райха и Эли Шукрона, которые в слое, датированном концом IX в., нашли около 170 булл и большое количество рыбьих костей из средиземноморского бассейна; в целом это должно говорить о серьезном торговом значении Иерусалима в это время. Другие публикации об этой находке отсутствуют. См.: [Na'aman, 2011. Pp. 169–170].

<sup>49</sup> Возможно, он же назван Адонирам сын Авды в 3 Царств 4.6.

<sup>50</sup> Так же это имя передано в Синодальном переводе в стихе 1 Пар 18.16. Между тем еврейский текст дает два разных написания: šia (שׂי) 2 Царств 20.25 и šwšā (שׂוּשָׂא) 1 Пар 18.16.

Некоторые эпиграфические документы эпохи первого Храма все-таки позволяют найти в ней отраженные следы библейского текста. Так, остракон (обломок керамического сосуда), найденный в 1960 г. близ Явне-Ям (современное Хашав-Яху) и датируемый 639–609 гг. до н. э., содержит жалобу жнеца по поводу отнятого у него в залог платья. Жалобщик явно имеет в виду установление Исх 22.26 о возвращении такого залога до захождения солнца, когда просит правителя обеспечить возвращение [Rollston, 2010. Pp. 69–70]. Два серебряных амулета, найденные в 1979 г. в одной из пещер, служивших для захоронений в долине Гинном (Геенна) в Иерусалиме, датируются 650–600 гг. до н. э.: на одном из них читается надпись «(принадлежит) Исаие», затем написано священническое благословение (Числ 6.24–26) и формула завета (Втор 7.9); на другом только благословение. Каких-либо серьезных отличий от текста, известного нам по кумранским рукописям и масоретской традиции, в этих цитатах нет [Waalder, 2002]. Это ставит серьезный вопрос о надежности едва ли не общепринятого сегодня мнения о том, что текст Второзакония стал известен только в 622 г. до н. э., когда «свиток закона» был найден в Храме во время ремонта (4 Царств 22.8)<sup>51</sup>, а полный текст Пятикнижия сформирован в Вавилоне во время плена.

Несомненно, что существовал какой-то богослужебный ритуал, а вместе с ним магическое применение письма для определенных религиозных нужд. Однако ни наличие царских писцов и применение налогового обложения, ни эпиграфика не дают доказательств того, что Священное Писание в допленный период приобрело форму известного нам сегодня Пятикнижия и вышло за пределы узкого круга лиц, принадлежавших царскому дворцу и храму. Это произошло только в послевоенный период, как это видно из рассказа о прибытии книжника Эзры из Вавилона в Иерусалим с готовым текстом Торы (1 Ездра 7.6, 12, 21; Неем 8.2–8). Текст был написан арамейским письмом, что подтверждается кумранскими свитками и последующей масоретской традицией, следовательно, и написан в Вавилоне. Лишь появление и развитие синагоги вначале в диаспоре, а затем и в самой Палестине привело к копированию Писания и сделало его чтение важной и подчас основной формой религиозной практики.

## ЛИТЕРАТУРА

- Делич Ф. Библия и Вавилон. СПб.: Издание А. С. Суворина, 1906. 77 с.
- Дьяконов А. П. Библейский спор в Германии (Лекция Ф. Делича 13 янв. 1903 г. Письмо германского императора. Статья А. Гарнака) // Церковный вестник. 1903.
- Дьяконов И. М. Квази-алфавитное письмо // Языкознание. Большой энциклопедический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия, 1998. С. 217.
- Кляшторный С. Г., Султанов Т. И. Государства и народы Евразийских степей от древности к новому времени. СПб.: Петербургское востоковедение, 2009. 433 с.

<sup>51</sup> Впервые отмечено де Ветте [De Wette, 1806–1807].

- Коган Л. Е. Ханаанейские языки // Языки мира: Семитские языки. Аккадский язык. Северо-западное семитские языки / Институт языкознания РАН. Ред. колл.: А. Г. Белова, Л. Е. Коган, С. В. Лёзов, О. И. Романова. М.: Academia, 2009. С. 244–245.
- Крамер С. Н. История начинается в Шумере / пер. М. Ф. Мендельсона. М.: Наука, 1965. 257 с.
- Нот М. История древнего Израиля / пер. с нем. Ю. П. Вартанова. СПб.: Дмитрий Буланин, 2014. 496 с.
- Ребрик В. В. «Стела бури» Яхмоса и ее значение для датировки извержения вулкана на о. Фера и Исхода // Иудаика и востоковедение. Материалы научной конференции по иудаике, гебраистике и востоковедению 22 декабря 2011 г. СПб., 2012. С. 142–148.
- Чериковер В. Эллинистическая цивилизация и евреи / пер. с англ. В. Л. Вихновича. СПб.: Гуманитарная Академия, 2010. 640 с.
- Эдельштейн Ю. М. Проблемы языка в памятниках патристики // История лингвистических учений. Средневековая Европа. Л.: Наука, 1985. С. 157–207.
- ABD — The Anchor Bible Dictionary. Vol. 1–6. Ed. by D. N. Freedman. New York et al. Doubleday, 1992.
- Albright W. F. Archaeology of Palestine and the Bible. New York: Fleming H. Revell, 1932. 233 p.
- Albright W. F. From the Stone Age to Christianity. Monotheism and the Historical Process. Baltimore: Johns Hopkins Press, 1940. P. 1–2.
- Alt A. Die Landnahme der Israeliten in Palästina (1925), Erwägungen über die Landnahme der Israeliten in Palästina (1939). Reprinted in: Alt A. Kleine Schriften zur Geschichte des Volkes Israel. München. Bd. 1. Berlin: C. H. Beck, 1953. S. 89–175.
- Amarna Letters // Anchor Bible Dictionary. 1992. Vol. 1. Pp. 174–181.
- ANET — The Ancient Near Eastern Texts Relating to the Old Testament / Ed. by J. B. Pritchard. 3<sup>d</sup> ed. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1969. VIII, 274 p.
- Arnold B. T., Weisberg D. B. A Centennial Review of Friedrich Delitzsch's "Babel und Bibel" Lectures // Journal of Biblical Literature. Vol. 121. 2002. Pp. 441–457.
- Bahat D. Jerusalem // The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East. Vol. 3. 1997. Pp. 224–238.
- Becking B. "We All Returned as One!": Critical Notes on the Myth of the Mass Return // Judah and the Judeans in the Persian Period / Ed. by O. Lipschits and M. Oeming. Winona Lake, 2006. Pp. 3–18.
- Beit-Arieh I., Gophna R. Kadesh-Barnea. Jerusalem, 1987.
- Biran A., Naveh J. An Aramaic Stele Fragment from Tel Dan // Israel Exploration Journal. Vol. 43. 1993. Pp. 81–98.
- Cahill J. M. Jerusalem at the Time of the United Monarchy: The Archaeological Evidence // Jerusalem in Bible and Archaeology. The First Temple Period / Ed. by A. G. Vaughn and A. E. Killebrew. Leiden: Brill, 2003. Pp. 13–80.
- Campbell J. The Power of the Myth. New York, Toronto: Anchor Books, 1991. X, 291 p.
- Carr D. M. Writing on the Tablet of the Heart: Origins of Scripture and Literature. Oxford; New York: Oxford University Press, 2005. XIV, 330 p.
- Champollion M. Lettre à M. Dacier relative à l'alphabet des hiéroglyphes phonétiques. Paris: Firmin-Didot père et fils, 1822. 52 p.
- Chaney M. L. Ancient Palestinian Peasant Movements and the Formation of Premonarchic Israel // Palestine in Transition: The Emergence of Ancient Israel / Ed. by D. N. Freedman and D. F. Graf. Sheffield, 1983. Pp. 39–90.

- Crowfoot J. W., Growfoot G. M.* Early Ivories from Samaria. London: Palestine Exploration Fund, 1938. XV, 62 p.
- Cundall A. E.* The United Monarchy: Fact or Fiction? // *Vox Evangelica*. Vol. 8. 1973. Pp. 33–39.
- Davila J. R.* Moriah // *Anchor Bible Dictionary*. Vol. 4. P. 905.
- Davis T. W.* *Shifting Sands: The Rise and Fall of Biblical Archaeology*. Oxford; New York: Oxford University Press, 2004. X, 174 p.
- De Wette W. M. L.* *Beiträge zur Einleitung in das Alte Testament*. 1–2 Bd. Halle, 1806–1807.
- Delitzsch F.* *Die grosse Täuschung*. Bd. 1. Kritische Betrachtungen zu den alttestamentlichen Berichten über Israels Eindringen in Kanaan, die Gottesoffenbarung vom Sinai und die Wirksamkeit der Propheten. Bd. 2. Fort gesetzte kritische Betrachtungen zum Alten Testament, vornehmlich den Prophetenschriften und Psalmen, nebst Schlussfolgerungen. Berlin, 1920–1921.
- Dever W. G.* Archaeology and the Emergence of Early Israel // *Archaeology and Biblical Interpretation*. Ed. by J. R. Bartlett. London; New York, 1997a. Pp. 20–50.
- Dever W. G.* Archaeology and the Israelite “Conquest” // *Anchor Bible Dictionary*. 1992a. Vol. 3. Pp. 545–558.
- Dever W. C.* Gezer // *Anchor Bible Dictionary*. 1992b. Vol. 2. Pp. 1001–1002.
- Dever W. G.* Merneptah’s “Israel,” the Bible’s, and Ours // *Exploring the Longue Duree*. Essays in Honor of L. E. Stager. Eisenbrauns, 2009. Pp. 89–96.
- Dever W. G.* Philology, Theology, and Archaeology: What Kind of History of Israel Do We Want, and What Is Possible? // *The Archaeology of Israel. Constructing the Past, Interpreting the Present* / Ed. by N. A. Silberman & D. Small. Sheffield, 1997b. Pp. 290–310.
- Dever W. G.* Who Were the Early Israelites and Where Did They Come From? Grand Rapids, Mich., William B. Eerdmans Pub. Co., 2003. XI, 268 p.
- Fantalkin A., Tal O.* The Canonisation of the Pentateuch: When and Why? *Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft*. Bd. 124. 2012. S. 1–18, 201–212.
- Finkelstein I.* Jerusalem in the Persian (and Early Hellenistic) Period and the Wall of Nehemiah // *Journal for the Study of the Old Testament*. Vol. 32. 2008. Pp. 501–520.
- Finkelstein I.* *The Archaeology of the Israelite Settlement*. Jerusalem: Israel Exploration Society, 1988. 380 p.
- Finkelstein I., N. Na’aman*, eds. *From Nomadism to Monarchy: Archaeological and Historical Aspects of Early Israel*. Jerusalem, Israel Exploration Society; Washington: Biblical Archaeology Society, 1994. 399 p.
- Finkelstein I., Silberman N. A.* *David and Solomon: In Search of the Bible’s Sacred Kings and the Roots of Western Tradition*. New York: Free Press, 2006. 342 p.
- Finkelstein I., Silberman N. A.* *The Bible Unearthed: Archaeology’s New Vision of Ancient Israel and the Origin of its Sacred Texts*. New York: Free Press, 2001. X, 385 p.
- Fritz V.* Monarchy and Re-Urbanization: A New Look at Solomon’s Kingdom // *The Origins of the Ancient Israelite States* / Ed. by V. Fritz and P. R. Davies. Sheffield, 1996. Pp. 187–195.
- Galil G.* Dates and Calendars in Kings // *The Books of Kings: Sources, Composition, Historiography and Reception* / Ed. by A. Lemaire and B. Halpern. Leiden; Boston: Brill, 2010. Pp. 427–444.

- Gerdmar A.* *Roots of Theological Anti-Semitism: German Biblical Interpretation and the Jews, from Herder and Semler to Kittel and Bultmann.* Leiden: Brill, 2009. XVIII, 675 p.
- Gmirkin R. E.* *Berosus and Genesis, Manetho and Exodus. Hellenistic Histories and the Date of the Pentateuch.* New York; London, T & T Clark, 2006. XII, 332 p.
- Gottwald N. K.* *The Tribes of Yahweh: A Sociology of the Religion of Liberated Israel, 1250–1050 B.C.E.* New York: Orbis Books, 1979 (2<sup>nd</sup> ed. Sheffield, 1999). XXV, 916 p.
- Grabbe L. L.* *Ancient Israel: What Do We Know and How Do We Know It?* London: T & T Clark. XX, 306 p.
- Gunkel H.* *Israel und Babylonien.* Berlin: Vandenhoeck und Ruprecht, 1903. 48 p.
- Hamilton J. M.* *Hazor // Anchor Bible Dictionary.* Vol. 3. P. 87.
- Hasel M.G.* *Israel in the Merneptah Stela // Bulletin of the American Schools of Oriental Research.* N 296, 1994. Pp. 45–61.
- Hawkins R. K.* *The date of the Exodus-Conquest is still an open question: A response to R. Young and B. Wood // Journal of the Evangelical Theological Society.* Vol. 51/2. 2008. Pp. 245–266.
- Hermann S.* *Basic Factors of Israelite Settlement in Canaan // Biblical Archaeology Today: Proceedings of the International Congress on Biblical Archaeology, Jerusalem, April 1984.* Jerusalem, 1985. Pp. 47–53.
- Heschel S.* *The Aryan Jesus: Christian Theologians and the Bible in Nazi Germany.* Princeton; Oxford: Princeton University Press, 2008. XVII, 339 p.
- Hyatt J. P.* *Were there an ancient historical credo in Israel and an independent Sinai tradition // Translating and Understanding the Old Testament. Essays in Honor of H. G. May / Ed. by H. T. Frank and W. L. Reed.* Nashville: Abingdon Press, 1970. Pp. 152–170.
- Jamieson-Drake D. W.* *Scribes and Schools in Monarchic Judah. A Socio-Archaeological Approach.* Sheffield: Almond Press, 1991. 240 p.
- Kenyon K. M.* *Digging up Jericho.* London: Benn, 1959. 272 p.
- Kessler E.* *Bound by the Bible. Jews, Christians and the Sacrifice of Isaac.* Cambridge, UK; New York: Cambridge University Press, 2004. XII, 222 p.
- Killebrew A. E.* *Biblical Jerusalem: An Archaeological Assessment // Jerusalem in Bible and Archaeology. The First Temple Period / Ed. by A. G. Vaughn, A. E. Killebrew.* Leiden, 2003. Pp. 329–345.
- Kitchen K. A.* *A Possible Mention of David in the late tenth Century BCE, and the Deity \*Dod as Dead as the Dodo? // Journal for the Study of the Old Testament.* Vol. 76. 1997. Pp. 29–44.
- Kitchen K. A.* *Exodus // Anchor Bible Dictionary.* 1992. Vol. 2. Pp. 700–708.
- Kochavi M.* *The Israelite Settlement in Canaan in the light of Archaeological Surveys // Biblical Archaeology Today.* Jerusalem, 1985. Pp. 54–60.
- Lalleman P. J.* *The Old Testament and Archaeology. With a personal top ten of discoveries // The British Evangelical Review.* Vol. 26/3. 2008. Pp. 83–88.
- Laugblin J. C. H.* *On the Convergence Texts and Artifacts: Using Achaeology to Teach the Hebrew Bible // Between Text and Artifact: Integrating Archaeology in Biblical Studies Teaching / Ed. by M. C. Moreland.* Leiden; Boston, 2004. Pp. 115–132.
- Lemaire A.* *The Tel Dan Stela as a Piece of Royal Historiography // Journal for the Study of the Old Testament.* Vol. 81. 1998. Pp. 3–14.



- Lemche N. P.* Early Israel: Anthropological and Historical Studies on the Israelite Society before the Monarchy. Leiden, 1985.
- Lemche N. P.* Habiru, hapiru // Anchor Bible Dictionary. Vol. 3. Pp. 6–10.
- Lipschits O.* Achaemenid Imperial Policy, Settlement Processes in Palestine, and the Status of Jerusalem in the Middle of the Fifth Century B.C.E. // Judah and the Judeans in the Persian Period / Ed. by O. Lipschits and M. Oeming. Winona Lake, 2006. Pp. 19–52.
- Lipschits O.* Persian Period Finds from Jerusalem: Facts and Interpretations // The Journal of Hebrew Scriptures. Vol. 9, Article 20. 2009. ISSN 1203-1542. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.jhsonline.org>.
- MacDonald B.* East of the Jordan: Territories and Sites of the Hebrew Scriptures. Boston, MA: American Schools of Oriental Research, 2000. VI, 287 p.
- Manor D. W.* Kadesh-Barnea // Anchor Bible Dictionary. 1992. Vol. 4. Pp. 1–3.
- Manor D. W., G. A. Herion.* Arad // Anchor Bible Dictionary. 1992. Vol. 1. Pp. 332–333.
- Mazar A.* The Spade and the Text: The Interaction between Archaeology and Israelite History Relating to the Tenth–Ninth Centuries BCE // Understanding the History of Ancient Israel / Ed. by H. G. M. Williamson. London, 2007. Pp. 143–171.
- Mazar E.* Did I Find King David's Palace? // Biblical Archaeology Review. Vol. 32/1. 2006. Pp. 16–27.
- McGovern P. E.* Beth-Shan. Anchor Bible Dictionary. 1992. Vol. 1. Pp. 695–696.
- Mendenhall G. E.* The Tenth Generation. The Origins of the Biblical Tradition. Baltimore; London: Johns Hopkins University Press, 1973. XVIII, 248 p.
- Meyers C.* Exodus. Cambridge; New York: Cambridge University Press, 2005. XXIII, 311 p.
- Millard A. R.* King Og's Iron Bed: Fact or Fancy? // Bible Review. Vol. 6/2. 1990. Pp. 16–21.
- Na'aman N.* Does Archaeology Really Deserve the Status of a 'High Court' in Biblical Historical Research? // Between Evidence and Ideology. Essays on the History of Ancient Israel read at the Joint Meeting of the Society for Old Testament Study and the Oud Testamentisch Werkgezelschap. Lincoln, July 2009. Ed. by B. Becking & L. L. Grabbe. Leiden; Boston, 2011. Pp. 165–184.
- Na'aman N.* Sources and Composition in the History of David // The Origins of the Ancient Israelite States / Ed. by V. Fritz and P. R. Davies. Sheffield, 1996. Pp. 170–186.
- Naveh J.* Early History of the Alphabet: An Introduction to West Semitic Epigraphy and Palaeography. Leiden: Brill, 1982. IX, 211 p.
- Noth M.* Das System der zwölf Stämme Israels. Stuttgart: W. Kohlhammer, 1930. 174 S.
- Noth M.* Exodus: a commentary. Philadelphia: Westminster Press, 1962. 283 p.
- Pardee D.* Gezer Calendar // The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East. Vol. 2. 1997. Pp. 400–401.
- Pritchard J. B.* Archaeology and the Future of Biblical Studies: Culture and History // The Bible in Modern Scholarship / Ed. by J. P. Hyatt. Nashville & NY, 1965. Pp. 313–324.
- Rad G., von.* Das formgeschichtliche Problem des Hexateuchs. Stuttgart: W. Kohlhammer, 1938. 72 S.
- Ray J.* The Rosetta Stone and the Rebirth of Ancient Egypt. London: Profile Books, 2007. 199 p.

- Redford D. B.* The Wars in Syria and Palestine of Thutmose III. Leiden; Boston: Brill, 2003. XIV, 272 p.
- Rollston C. A.* Writing and Literacy in the World of Ancient Israel: Epigraphic Evidence from the Iron Age. Atlanta: Society of Biblical Literature, 2010. XIX, 171 p.
- Rowton M. B.* The Problem of the Exodus // Palestine Exploration Quarterly. Vol. 85. 1953. Pp. 46–60.
- Sayce A. H.* Monument Facts and “Higher Critical” Fancies. London: The Religious tract society, 1904. 128 p.
- Seibert E. A.* Subversive Scribes and the Solomonic Narrative. A Rereading of 1 Kings 1-11. New York; London: T & T Clark, 2006. XIV, 209 p.
- Shavit J., Eran M.* The Hebrew Bible Reborn: From Holy Scripture to the Book of Books. A History of Biblical Culture and the Battles over the Bible in Modern Judaism. Berlin: W. de Gruyter, 2007. X, 566 p.
- Smelik K. A. D.* King’s Mesha Inscription: Between History and Fiction // Oudtestamentische Studiën. Vol. 28. 1992. Pp. 59–92.
- Smith G.* The Chaldean Account of Genesis. London: Thomas Scott, 1876.
- Steiner M.* Jerusalem in the Tenth and Seventh Centuries BCE: From Administrative Town to Commercial City // Studies in the Archaeology of the Iron Age in Israel and Jordan / Ed. by A. Mazar. Sheffield: Sheffield Academic Press, 2001. Pp. 280–288.
- Thiel W.* Ahab // Anchor Bible Dictionary. 1992. Vol. 1. Pp. 100–104.
- Thiele E. R.* The Mysterious Numbers of the Hebrew Kings. Chicago: The University of Chicago Press, 1951. XIX, 298 p.
- Ussishkin D.* Megiddo // Anchor Bible Dictionary. 1992. Vol. 4. Pp. 673–677.
- Ussishkin D.* The Borders and de facto Size of Jerusalem in the Persian Period // Judah and the Judeans in the Persian Period / Ed. by O. Lipschits and M. Oeming. Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 2006. Pp. 147–166.
- Ussishkin D.* The Temple Mount in Jerusalem during the First Temple Period: An Archaeologist’s View // Exploring the Longue Duree. Essays in Honor of L. E. Stager / Ed. by J. D. Schloen. Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 2009. Pp. 473–483.
- Van Bekkum K.* From Conquest to Coexistence. Ideology and Antiquarian Intent in the Historiography of Israel’s Settlement in Canaan. Leiden; Boston: Brill, 2011. XXI, 691 p.
- Van Seters J.* The Geography of the Exodus // The Land that I Will Show You. Essays on the History and Archaeology of the Ancient Near East in Honour of J. M. Miller / Ed. by J. A. Dearman and M. P. Graham. Sheffield: Sheffield Academic Press, 2001. Pp. 255–276.
- Waalder E.* A Revised Date for Pentateuchal Texts? Evidence from Ketef Hinnom // Tyndale Bulletin. Vol. 53/1. 2002. Pp. 29–55.
- Waltke B. K.* The Date of the Conquest // Westminster Theological Journal. Vol. 52. 1990. Pp. 181–200.
- Warren C.* Underground Jerusalem. London: Richard Bentley & Son, 1876. 352 p.
- Wellhausen J.* Prolegomena zur Geschichte Israels. Berlin: W. de Gruyter, 1927. VIII, 424 S.
- Wheeler G.* Ancient Egypt’s Silence about the Exodus // Andrews University Seminar Studies. Vol. 40. 2002. Pp. 257–264.
- Winkelmann J. J.* Geschichte der Kunst des Alterthums. 2 Teil. Dresden: In der Walterschen Hof-Buchhandlung, 1764.

## REFERENCES

- Delich F. *Bibliya i Vavilon* [The Bible and Babilon]. Saint Petersburg, A.S. Suvorin Publisher, 1906, 77 s.
- Dyakonov A.P. Bibleiskiy spor v Germanii (Lektsiya F. Delicha 13 yan. 1903. Pismo Germanskogo Imperatora. Statya A. Garnaka) [The Bible dispute in Germany: Lecture of F. Delich. Jan. 13, 1903. The letter of the german Imperor. The article of A. Garnak]. *Tserkovny Vestnik*, 1903.
- Dyakonov I.M. *Kvazi-alfavitnoe pismo* [Quasi-alphabetical script]. *Yazykoznanie. Bolshoy entsiklopedichesky slovar. Moscow, Bol'shaia Rossiiskaia entsiklopediia Publ.*, 1998, s. 217.
- Klyzhtorny S.G., Sultanov T.I. *Gosudarstva i narody Evroaziyskikh stepey ot drevnosti k novomu vremeni* [The states and people of Eurasian steppes from ancient time to modern time]. Saint Petersburg, Peterburgskoe vostokovedenie Publ., 2009, 433 s.
- Kogan L.E. *Khanaaneyskie yazyki* [The Canaanite languages]. *Yazyki mira: Semitskie yazyki. Akkadskiy yazyk. Severo-zapadnosemitskie yazyki. Institut yazykoznaniiya RAN, red. koll. [eds.]: A.G. Belova, L.E. Kogan, S.V. Lezov, O.I. Romanova. Moscow, Academia Publ.*, 2009, s. 244–245.
- Kramer S.Kh. *Istoriya nachinaetsya v Shumere* [The history begins in Sumer], per. M.F. Mendelsona [transl. by M.F. Mendelson]. Moscow, Nauka Publ., 1965, 257 s.
- Not M. *Istoriya drevnego Israilya* [The history of ancient Isreal], perevod s nem. Yu.P. Vartanova [transl. by Yu.P. Vartanov]. Saint Petersburg, Dmitrii Bulanin Publ., 2014, 496 s.
- Rebrik V.V. «Stela buri» *Yakhmosa i ee znachenie dlya datirovki izverzheniya vulkana na o. Fera i Iskhoda* [“Storm Stele” by Ahmose and dating of volcano eruption on the islands Thera and Exodus]. *Iudaika i vostokovedenie. Materialy nauchnoy konferentsii po iudaike, gebraistike i vostokovedeniu 22 dekabrya 2011. Saint Petersburg, 2012, s. 142–148.*
- Chirikover V. *Ellinisticheskaya tsivilizatsiya i evrei* [Hellenistic Civilization and the Jews], per. s angl. V.L. Vikhnovicha [transl. by V.L. Vikhnovich]. Saint Petersburg, Gumanitarnaya Akademiya Publ., 2010, 640 s.
- Edelshtein Yu.M. *Problemy yazyka v pamyatnikah pristriki* [Language in the monuments in the writings of the early Fathers]. *Istoriya lingvisticheskikh ucheniy. Srednevekovaya Evropa. Leningrad, Nauka Publ.*, 1985, s. 157–207.
- ABD — *The Anchor Bible Dictionary*, vol. 1–6, ed. by D.N. Freedman. New York et al., Doubleday, 1992.
- Albright W.F. *Archaeology of Palestine and the Bible*. New York, Fleming H. Revell, 1932, 233 p.
- Albright W.F. *From the Stone Age to Christianity: Monotheism and the Historical Process*. Baltimore, Johns Hopkins Press, 1940, pp. 1–2.
- Alt A. *Die Landnahme der Israeliten in Palästina (1925)* [The conquest or the Israelites in Palestine (1925)], *Erwägungen über die Landnahme der Israeliten in Palästina (1939)* [Considerations relating to the conquest of the Israelites in Palestine (1939)]. Reprinted in: Alt A. *Kleine Schriften zur Geschichte des Volkes Israel. München. Bd. 1. Berlin, C.H. Beck, 1953, S. 89–175.*
- Amarna Letters*. Anchor Bible Dictionary, 1992, vol. 1, pp. 174–181.
- ANET — *The Ancient Near Eastern Texts Relating to the Old Testament*, ed. by J.B. Pritchard. 3<sup>d</sup> ed. Princeton, N. J., Princeton University Press, 1969, VIII, 274 p.
- Arnold B.T. and D.B. Weisberg. A Centennial Review of Friedrich Delitzsch's “Babel und Bibel” Lectures. *Journal of Biblical Literature*, vol. 121, 2002, pp. 441–457.

- Bahat D. *Jerusalem*. The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East, vol. 3, 1997, pp. 224–238.
- Becking B. “We All Returned as One!”: *Critical Notes on the Myth of the Mass Return*. Judah and the Judeans in the Persian Period, ed. by O. Lipschits and M. Oeming. Winona Lake, 2006, pp. 3–18.
- Beit-Arieh I., Gophna R. *Kadesh-Barnea*. Jerusalem, 1987.
- Biran A., Naveh J. An Aramaic Stele Fragment from Tel Dan. *Israel Exploration Journal*, vol. 43, 1993, pp. 81–98.
- Cahill J.M. *Jerusalem at the Time of the United Monarchy: The Archaeological Evidence*. Jerusalem in Bible and Archaeology. The First Temple Period, ed. by A.G. Vaughn and A.E. Killebrew. Leiden, Brill, 2003, pp. 13–80.
- Campbell J. *The Power of the Myth*. New York; Toronto, Anchor Books, 1991, X, 291 p.
- Carr D.M. *Writing on the Tablet of the Heart: Origins of Scripture and Literature*. Oxford; New York, Oxford University Press, 2005, XIV, 330 p.
- Champollion M. *Lettre à M. Dacier relative à l’alphabet des hiéroglyphes phonétiques*. Paris, Firmin-Didot père et fils, 1822, 52 p.
- Chaney M.L. *Ancient Palestinian Peasant Movements and the Formation of Premonarchic Israel*. Palestine in Transition: The Emergence of Ancient Israel, ed. by D.N. Freedman and D.F. Graf. Sheffield, 1983, pp. 39–90.
- Crowfoot J.W., Growfoot G.M. *Early Ivories from Samaria*. London, Palestine Exploration Fund, 1938, XV, 62 p.
- Cundall A.E. The United Monarchy: Fact or Fiction? *Vox Evangelica*, vol. 8, 1973, pp. 33–39.
- Davila J.R. *Moriah*. Anchor Bible Dictionary, 1992, vol. 4, p. 905.
- Davis T.W. *Shifting Sands: The Rise and Fall of Biblical Archaeology*. Oxford; New York, Oxford University Press, 2004, X, 174 p.
- De Wette W.M.L. *Beiträge zur Einleitung in das Alte Testament* [Contributions to the Introduction to the Old Testament]. 1–2 Bd. Halle, 1806–1807.
- Delitzsch F. *Die grosse Täuschung* [The Great Deception]. Bd. 1, Kritische Betrachtungen zu den alttestamentlichen Berichten über Israels Eindringen in Kanaan, die Gottesoffenbarung vom Sinai und die Wirksamkeit der Propheten. Bd. 2, Fortgesetzte kritische Betrachtungen zum Alten Testament, vornehmlich den Prophetenschriften und Psalmen, nebst Schlussfolgerungen. Berlin, 1920–1921.
- Dever W.G. *Archaeology and the Emergence of Early Israel*. Archaeology and Biblical Interpretation, ed. by J.R. Bartlett. London; New York, 1997a, pp. 20–50.
- Dever W.G. *Archaeology and the Israelite “Conquest”*. Anchor Bible Dictionary, 1992a, vol. 3, pp. 545–558.
- Dever W.C. *Gezer*. Anchor Bible Dictionary, 1992b, vol. 2, pp. 1001–1002.
- Dever W.G. *Merneptah’s “Israel,” the Bible’s, and Ours*. Exploring the Longue Duree. Essays in Honor of L.E. Stager. Eisenbrauns, 2009, pp. 89–96.
- Dever W.G. *Philology, Theology, and Archaeology: What Kind of History of Israel Do We Want, and What Is Possible?* The Archaeology of Israel. Constructing the Past, Interpreting the Present, ed. by N.A. Silberman & D. Small. Sheffield, 1997, pp. 290–310.
- Dever W.G. *Who Were the Early Israelites and Where Did They Come From?* Grand Rapids, Mich., William B. Eerdmans Pub. Co., 2003, XI, 268 p.
- Fantalkin A., Tal O. The Canonisation of the Pentateuch: When and Why? *Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft*, Bd. 124, 2012, S. 1–18, 201–212.

- Finkelstein I. Jerusalem in the Persian (and Early Hellenistic) Period and the Wall of Nehemiah. *Journal for the Study of the Old Testament*, vol. 32, 2008, pp. 501–520.
- Finkelstein I. *The Archaeology of the Israelite Settlement*. Jerusalem, Israel Exploration Society, 1988, 380 p.
- Finkelstein I., N. Na'aman, eds. *From Nomadism to Monarchy: Archaeological and Historical Aspects of Early Israel*. Jerusalem, Israel Exploration Society; Washington, Biblical Archaeology Society, 1994, 399 p.
- Finkelstein I., Silberman N.A. *David and Solomon: In Search of the Bible's Sacred Kings and the Roots of Western Tradition*. New York, Free Press, 2006, 342 p.
- Finkelstein I., Silberman N.A. *The Bible Unearthed: Archaeology's New Vision of Ancient Israel and the Origin of its Sacred Texts*. New York, Free Press, 2001, X, 385 p.
- Fritz V. *Monarchy and Re-Urbanization: A New Look at Solomon's Kingdom*. The Origins of the Ancient Israelite States, ed. by V. Fritz and P.R. Davies. Sheffield, 1996, pp. 187–195.
- Galil G. *Dates and Calendars in Kings*. The Books of Kings: Sources, Composition, Historiography and Reception, ed. by A. Lemaire and B. Halpern. Leiden; Boston, Brill, 2010, pp. 427–444.
- Gerdmar A. *Roots of Theological Anti-Semitism: German Biblical Interpretation and the Jews, from Herder and Semler to Kittel and Bultmann*. Leiden, Brill, 2009, XVIII, 675 p.
- Gmirkin R.E. *Berosus and Genesis, Manetho and Exodus. Hellenistic Histories and the Date of the Pentateuch*. New York; London, T & T Clark, 2006, XII, 332 p.
- Gottwald N.K. *The Tribes of Yahweh: A Sociology of the Religion of Liberated Israel, 1250–1050 B.C.E.* New York, Orbis Books, 1979 (2<sup>nd</sup> ed. Sheffield, 1999), XXV, 916 p.
- Grabbe L.L. *Ancient Israel: What Do We Know and How Do We Know It?* London: T & T Clark, XX, 306 p.
- Gunkel H. *Israel und Babylonien*. Berlin, Vandenhoeck und Ruprecht, 1903, 48 p.
- Hamilton J.M. *Hazor*. Anchor Bible Dictionary, 1992, vol. 3, p. 87.
- Hasel M.G. Israel in the Merneptah Stela. *Bulletin of the American Schools of Oriental Research*, № 296, 1994, pp. 45–61.
- Hawkins R.K. The date of the Exodus-Conquest is still an open question: A response to R. Young and B. Wood. *Journal of the Evangelical Theological Society*, vol. 51/2, 2008, pp. 245–266.
- Hermann S. *Basic Factors of Israelite Settlement in Canaan*. Biblical Archaeology Today: Proceedings of the International Congress on Biblical Archaeology, Jerusalem, April 1984. Jerusalem, 1985, pp. 47–53.
- Heschel S. *The Aryan Jesus: Christian Theologians and the Bible in Nazi Germany*. Princeton; Oxford, Princeton University Press, 2008, XVII, 339 p.
- Hyatt J.P. *Were there an ancient historical credo in Israel and an independent Sinai tradition*. Translating and Understanding the Old Testament. Essays in Honor of H.G. May, ed. by H.T. Frank and W.L. Reed. Nashville, Abingdon Press, 1970, pp. 152–170.
- Jamieson-Drake D.W. *Scribes and Schools in Monarchic Judah: A Socio-Archaeological Approach*. Sheffield, Almond Press, 1991, 240 p.
- Kenyon K.M. *Digging up Jericho*. London, Benn, 1959, 272 p.
- Kessler E. *Bound by the Bible: Jews, Christians and the Sacrifice of Isaac*. Cambridge, UK; New York, Cambridge University Press, 2004, XII, 222 p.

- Killebrew A.E. *Biblical Jerusalem: An Archaeological Assessment*. Jerusalem in Bible and Archaeology. The First Temple Period, ed. by A.G. Vaughn and A.E. Killebrew. Leiden, 2003, pp. 329–345.
- Kitchen K.A. A Possible Mention of David in the late tenth Century BCE, and the Deity \*Dod as Dead as the Dodo? *Journal for the Study of the Old Testament*, vol. 76, 1997, pp. 29–44.
- Kitchen K.A. *Exodus*. Anchor Bible Dictionary, 1992, vol. 2, pp. 700–708.
- Kochavi M. The Israelite Settlement in Canaan in the light of Archaeological Surveys. *Biblical Archaeology Today*. Jerusalem, 1985, pp. 54–60.
- Lalleman P.J. The Old Testament and Archaeology. With a personal top ten of discoveries. *The British Evangelical Review*, vol. 26/3, 2008, pp. 83–88.
- Laughlin J.C.H. *On the Convergence Texts and Artifacts: Using Archaeology to Teach the Hebrew Bible*. Between Text and Artifact: Integrating Archaeology in Biblical Studies Teaching, ed. by M.C. Moreland. Leiden; Boston, 2004, pp. 115–132.
- Lemaire A. The Tel Dan Stela as a Piece of Royal Historiography. *Journal for the Study of the Old Testament*, vol. 81, 1998, pp. 3–14.
- Lemche N.P. *Early Israel: Anthropological and Historical Studies on the Israelite Society before the Monarchy*. Leiden, Brill, 1985, XV, 496 p.
- Lemche N.P. *Habiru, hapiru*. Anchor Bible Dictionary, 1992, vol. 3, pp. 6–10.
- Lipschits O. *Achaemenid Imperial Policy, Settlement Processes in Palestine, and the Status of Jerusalem in the Middle of the Fifth Century B.C.E.* Judah and the Judeans in the Persian Period, ed. by O. Lipschits and M. Oeming. Winona Lake, 2006, pp. 19–52.
- Lipschits O. Persian Period Finds from Jerusalem: Facts and Interpretations. *The Journal of Hebrew Scriptures*, vol. 9, Article 20, 2009, ISSN 1203-1542. URL: [www.jhsonline.org](http://www.jhsonline.org).
- MacDonald B. *East of the Jordan: Territories and Sites of the Hebrew Scriptures*. Boston, MA, American Schools of Oriental Research, 2000, VI, 287 p.
- Manor D.W. *Kadesh-Barnea*. Anchor Bible Dictionary, 1992, vol. 4, pp. 1–3.
- Manor D.W., Herion G.A. *Arad*. Anchor Bible Dictionary, 1992, vol. 1, pp. 332–333.
- Mazar A. *The Spade and the Text: The Interaction between Archaeology and Israelite History Relating to the Tenth–Ninth Centuries BCE*. Understanding the History of Ancient Israel, ed. by H.G.M. Williamson. London, 2007, pp. 143–171.
- Mazar E. Did I Find King David’s Palace? *Biblical Archaeology Review*, vol. 32/1, 2006, pp. 16–27.
- McGovern P.E. *Beth-Shan*. Anchor Bible Dictionary, 1992, vol. 1, pp. 695–696.
- Mendenhall G.E. *The Tenth Generation: The Origins of the Biblical Tradition*. Baltimore; London, Johns Hopkins University Press, 1973, XVIII, 248 p.
- Meyers C. *Exodus*. Cambridge; New York, Cambridge University Press, 2005, XXIII, 311 p.
- Millard A.R. King Og’s Iron Bed: Fact or Fancy? *Bible Review*, vol. 6/2, 1990, pp. 16–21.
- Na’aman N. *Does Archaeology Really Deserve the Status of a ‘High Court’ in Biblical Historical Research? Between Evidence and Ideology*. Essays on the History of Ancient Israel read at the Joint Meeting of the Society for Old Testament Study and the Oud Testamentisch Werkgezelschap. Lincoln, July 2009, ed. by B. Becking & L.L. Grabbe. Leiden; Boston, 2011, pp. 165–184.
- Na’aman N. *Sources and Composition in the History of David*. The Origins of the Ancient Israelite States, ed. by V. Fritz and P.R. Davies. Sheffield, 1996, pp. 170–186.
- Naveh J. *Early History of the Alphabet: An Introduction to West Semitic Epigraphy and Palaeography*. Leiden, Brill, 1982, IX, 211 p.

- Noth M. *Das System der zwölf Stämme Israels*. Stuttgart, W. Kohlhammer, 1930, 174 S.
- Noth M. *Exodus: a commentary*. Philadelphia, Westminster Press, 1962, 283 p.
- Pardee D. *Gezer Calendar*. The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East, vol. 2, 1997, pp. 400–401.
- Pritchard J.B. *Archaeology and the Future of Biblical Studies: Culture and History*. The Bible in Modern Scholarship, ed. by J.P. Hyatt. Nashville & NY, 1965, pp. 313–324.
- Rad G., von. *Das formgeschichtliche Problem des Hexateuchs* [The form-critical problem of Hexateuch]. Stuttgart, W. Kohlhammer, 1938, 72 S.
- Ray J. *The Rosetta Stone and the Rebirth of Ancient Egypt*. London, Profile Books, 2007, 199 p.
- Redford D.B. *The Wars in Syria and Palestine of Thutmose III*. Leiden; Boston: Brill, 2003, XIV, 272 p.
- Rollston C.A. *Writing and Literacy in the World of Ancient Israel: Epigraphic Evidence from the Iron Age*. Atlanta, Society of Biblical Literature, 2010, XIX, 171 p.
- Rowton M.B. *The Problem of the Exodus*. Palestine Exploration Quarterly, vol. 85, 1953, pp. 46–60.
- Sayce A.H. *Monument Facts and "Higher Critical" Fancies*. London, The Religious tract society, 1904, 128 p.
- Seibert E.A. *Subversive Scribes and the Solomonic Narrative. A Rereading of 1 Kings 1-11*. New York; London, T & T Clark, 2006, XIV, 209 p.
- Shavit J., Eran M. *The Hebrew Bible Reborn: From Holy Scripture to the Book of Books. A History of Biblical Culture and the Battles over the Bible in Modern Judaism*. Berlin, W. de Gruyter, 2007, X, 566 p.
- Smelik K.A.D. King's Mesha Inscription: Between History and Fiction. *Oudtestamentische Studiën*, vol. 28, 1992, pp. 59–92.
- Smith G. *The Chaldean Account of Genesis*. London, Thomas Scott, 1876.
- Steiner M. *Jerusalem in the Tenth and Seventh Centuries BCE: From Administrative Town to Commercial City*. Studies in the Archaeology of the Iron Age in Israel and Jordan, ed. By A. Mazar. Sheffield, Sheffield Academic Press, 2001, pp. 280–288.
- Thiel W. *Ahab*. Anchor Bible Dictionary, 1992, vol. 1, pp. 100–104.
- Thiele E.R. *The Mysterious Numbers of the Hebrew Kings*. Chicago, The University of Chicago Press, 1951, XIX, 298 p.
- Ussishkin D. *Megiddo*. Anchor Bible Dictionary, 1992, vol. 4, pp. 673–677.
- Ussishkin D. *The Borders and de facto Size of Jerusalem in the Persian Period*. Judah and the Judeans in the Persian Period, ed. by O. Lipschits and M. Oeming. Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 2006, pp. 147–166.
- Ussishkin D. *The Temple Mount in Jerusalem during the First Temple Period: An Archaeologist's View*. Exploring the Longue Duree. Essays in Honor of L.E. Stager, ed. by J.D. Schloen. Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 2009, pp. 473–483.
- Van Bekkum K. *From Conquest to Coexistence: Ideology and Antiquarian Intent in the Historiography of Israel's Settlement in Canaan*. Leden; Boston, Brill, 2011, XXI, 691 p.
- Van Seters J. *The Geography of the Exodus*. The Land that I Will Show You. Essays on the History and Archaeology of the Ancient Near East in Honour of J.M. Miller, ed. by J.A. Dearman and M.P. Graham. Sheffield, Sheffield Academic Press, 2001, pp. 255–276.
- Waal E. A Revised Date for Pentateuchal Texts? Evidence from Ketef Hinnom. *Tyn-dale Bulletin*, vol. 53/1, 2002, pp. 29–55.

- Waltke B.K. The Date of the Conquest. *Westminster Theological Journal*, vol. 52, 1990, pp. 181–200.
- Warren C. *Underground Jerusalem*. London, Richard Bentley & Son, 1876, 352 p.
- Wellhausen J. *Prolegomena zur Geschichte Israels*. Berlin, W. de Gruyter, 1927, VIII, 424 S.
- Wheeler G. *Ancient Egypt's Silence about the Exodus*. Andrews University Seminar Studies, vol. 40, 2002, pp. 257–264.
- Winkelmann J.J. *Geschichte der Kunst des Alterthums* [History of Ancient Art]. 2 Teil. Dresden, In der Waltherischen Hof-Buchhandlung, 1764.

---

**Анатолий Алексеевич Алексеев**

Доктор филологических наук, профессор  
Санкт-Петербургский государственный университет

**Anatoliy Alexeev**

Doctor of Philology, Professor  
St. Petersburg State University, Russia

E-mail: a.alexeev@spbu.ru