

241
9492

ПИСЬМЕННАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ
ПРОКУРОРСКАГО НАДЗОРА
по Судебнымъ Уставамъ.

1072 ур. ч. 1000

ОБВИНИТЕЛЬНЫЕ АКТЫ И ЗАКЛЮЧЕНІЯ.

Ихъ форма, содержаніе, значеніе и движеніе.

Съ приложеніемъ образцовъ обвинительныхъ пунктовъ по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ, тезисовъ изъ сенатскихъ рѣшеній по вопросамъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ и введенныхъ въ дѣйствіе статей Уголовнаго Уложенія.

Цѣна 2 руб.

Составилъ и издалъ и. об. товарища прокурора
Новочеркасской судебной палаты **У. Н. Якововскій.**

Изданіе ПЕРВОЕ.

НОВОЧЕРКАССКЪ.
Типографія В. И. БАБЕНКО.
1908.

ПРОВЕРЕНО
2000 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стр.
Отъ автора	1.
Введеніе	3.

Часть I.

ЗАКЛЮЧЕНИЯ.

Глава I. Заключение о прекращеніи (или приостановленіи) уголовного преслѣдованія	8.
Глава II. Заключение о раздѣленіи предметовъ сужденія (ислѣдованія)	12.
Глава III. Заключение объ измѣненіи подсудности	13.
Глава IV. Заключение объ освидѣтельствованіи въ состояннн умственныхъ способностей	15.
Глава V. Заключение объ освидѣтельствованіи въ состояннн разумнія	17.
Глава VI. Заключение о перенесеннн дѣла изъ одного судебного округа въ другой	19.
Глава VII. Заключение объ измѣненн мѣры пресѣченія и объ избранн мѣры пресѣченія	20.
Глава VIII. Заключение о дальнѣйшемъ направленн дѣла по преступленнмъ должности	22.
Глава IX. О вещественныхъ доказательствахъ	30.
Глава X. Заключение о наложенн ареста по дѣламъ о печати	32.

Часть II.

ОБВИНИТЕЛЬНЫЕ АКТЫ.

Глава I. Содержаніе и значеніе обвинительнаго акта, подробный анализъ ст. 520 у. у. с.	33.
	1 п. 520 ст. 35.
	2 п. 520 ст. 37.
	3 п. 520 ст. 37.
	4 п. 520 ст. 39.
Глава II. 5 п. 520 ст. Определеніе по закону: какому именно преступленн соответствуютъ признаки разсматриваемаго дѣянн	40.

Уголовно-матеріальные законы:

§ 1. Злой, преступный умыселъ, неосторожность, случайное дѣянн, случайная ошибка и ошибка въ объектѣ по Улож. Наказ. и Угол. Улож.	45.
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

§ 2. Приготовление къ преступленію и покушеніе	47.
§ 3. Соучастіе въ преступленіи	47.
§ 4. О смертоубійствѣ	49.
§ 5. О нанесеніи увѣчья, ранъ и другихъ поврежденій здоровью	52.
§ 6. О тайномъ и открытомъ похищеніи чужого имущества	54.
§ 7. Уголовное Уложеніе	62.
Глава III. 6 п. 447 ст. новой редакціи Уст. Угол. Суд.	72.
Глава IV. Форма обвинительныхъ актовъ	72.
Глава V. О спискѣ лицъ, вызываемыхъ въ судебное засѣданіе	73.
Глава VI. Составленіе одного обвинительнаго акта по нѣсколькимъ преступнымъ дѣяніямъ; обвинительные акты въ случаяхъ, указанныхъ ст. 545 у. у. с.; исправленіе, замѣна обвинительныхъ актовъ и проч.	75.

ПРИЛОЖЕНІЯ:

Приложеніе I. Извлеченія (тезисы) изъ рѣшеній сената за время 1868—1908 г. по вопросамъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства за преступленія должности:	
1-я часть	78.
2-я часть	91.
Приложеніе II. Сокращенія, употребляемыя при указаніяхъ на Сводъ Законовъ	94.
Приложеніе III. Образцы обвинительныхъ пунктовъ по преступнымъ дѣяніямъ государственнымъ	100.
Приложеніе IV. Уголовное Уложеніе (введенныя въ дѣйствіе статьи 73—652)	117.



Отъ автора.

Цѣль настоящей книги—хотя отчасти облегчить трудъ начинающихъ дѣятелей прокурорскаго надзора въ ихъ занятіяхъ по составленію такъ называемыхъ „письменныхъ работъ,“ т. е. обвинительныхъ актовъ и заключеній разнаго рода по уголовнымъ дѣламъ.

Не претендуя на оригинальность, авторъ этой книги стремился къ тому, чтобы въ ней сгруппировать возможно большее количество краткихъ отвѣтовъ на тѣ вопросы изъ области примѣненія процессуальныхъ и отчасти матеріальныхъ законоположеній, которые могутъ возникать ежедневно у практическихъ дѣятелей судебного вѣдомства. Отвѣты на вопросы изложены, по возможности, въ подлинныхъ выраженіяхъ изъ сенатскихъ рѣшеній, сборниковъ, циркуляровъ, Объяснительныхъ записокъ 1863 и 1900 годовъ къ Уст. Угол. Суд., Основныхъ положеній 29 сентября 1862 года, Наказа м. ю. и проч. Такимъ образомъ, настоящая книга является компилятивнымъ трудомъ, — сборникомъ наиболѣе авторитетныхъ мнѣній и взглядовъ, высказанныхъ представителями практики.

Въ систематич. сборникѣ В. И. Тимоѣевскаго и С. П. Кузнецова помѣщены полныя рѣшенія сената по вопросамъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ администрат. вѣдомства за должностныя преступленія за время 1868—1896 г., авторъ же для удобства пользованія этимъ матеріаломъ извлекъ лишь краткіе тезисы изъ означенныхъ рѣшеній и помѣстилъ ихъ въ приложеніи къ этой книгѣ, дополнивъ ихъ тезисами изъ сенатскихъ рѣшеній за время съ 1896 по 1908 годъ.

Кромѣ того въ приложеніи къ книгѣ помѣщены въ видѣ примѣра формулы обвинительныхъ пунктовъ по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ, а также указатель сокращеній, допускаемыхъ при цитированіи статей Свода Законовъ.

Авторъ.

Г. НОВОЧЕРКАССКЪ.

Мартъ 1908 года.

ДОБАВЛЕНІЕ

къ первому изданію руководства для лицъ прокурорскаго надзора, вышедшаго въ свѣтъ въ 1908 г. подъ заглавіемъ: „ОБВИНІТЕЛЬНЫЕ АКТЫ и ЗАКЛЮЧЕНІЯ“

Составилъ и издалъ И. Н. Якубовскій.

Къ страницамъ 6 и 8.

Послѣ того, какъ по закону 3 мая 1883 года статьи 523 и 277 у. у. с. были измѣнены, а закономъ 7 іюля 1889 года у. у. с. дополнены были ст. 201¹, возникъ вопросъ о томъ, окружнымъ судомъ или судебной палатой должны разсматриваться дѣла о преступленіяхъ, нечисленныхъ въ 201¹ ст., въ тѣхъ случаяхъ, когда произведенныя по симъ дѣламъ предварительныя слѣдствія направляются къ прекращенію въ порядкѣ ст. 277 и 523 у. у. с. Обсудивъ этотъ вопросъ по предложенію оберъ-прокурора, общее собраніе кассац. департ.-овъ правит. сената (20 декабря 1893 года № 40) разъяснило, что уголовныя дѣла о преступленіяхъ, перечисленныхъ въ ст. 201¹ у. у. с., относительно прекращенія по нимъ слѣдствій должны слѣдовать общему порядку, установленному въ 277 и 523 ст. у. у. с. и, слѣдовательно, должны быть подчинены по этому предмету *виднѣно* не судебнымъ палатамъ, а *окружнымъ судамъ* на основаніи общихъ, изображенныхъ въ означенныхъ статьяхъ, правилъ.

Но когда закономъ 18 марта 1906 года, —дополнившимъ и замѣнившимъ ст. 201¹ новой редакціей, —постановлено было въ видѣ *временной мѣры* правило (прям. къ ст. 529 у. у. с., но Прод. 1906 г.) о томъ, что относительно преданія суду за преступныя дѣянія, въ статьѣ 201¹ указанная, примѣняются правила, постановенныя для преданія суду по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію окружнаго суда безъ участія присяжныхъ засѣдателей, то вновь возникъ указанный выше вопросъ, въ разрѣшеніе котораго угол. касс. деп. правит. сената (30 января 1907 г., № 1, по дѣлу Скибенка, Агафонова и друг.) разъяснилъ, что въ отношеніи дѣлъ, неподсудныхъ окружному суду, постановленіе ст. 523 и 528 у. у. с. о представленіи прокурорскимъ надзоромъ заключеній о прекращеніи или приостановленіи уголовного преслѣдованія окружному суду имѣеть въ виду тѣ дѣла, по которымъ примѣняется судебный порядокъ преданія суду. По дѣламъ же, *идѣ преданіе суду* предоставлено всецѣло власти *прокурорскаго надзора* и которыя подлежатъ разсмотрѣнію судебной палаты въ качествѣ суда первой инстанціи, каковыми по закону 18 марта 1906 г. являются нынѣ и дѣла о преступленіяхъ, нечисленныхъ въ ст. 201¹ у. у. с., *заключенія о прекращеніи* должны направляться *въ судебную палату* (1884 г. № 27, 1899 г. №

4). Противоположный же порядокъ направленія заключеній о прекращеніи дѣла въ окружный судъ, какъ то общимъ образомъ установлено статьями 523 и 528 у. у. с., долженъ соблюдаться по дѣламъ, хотя и подлежащимъ разсмотрѣнію судебной палаты въ качествѣ первой судебной инстанціи, но въ тѣхъ случаяхъ, когда по дѣлу сохраняется судебный порядокъ преданія суду, какъ уже разъяснено рѣшеніемъ общаго собранія 1893 г. № 40.

Къ стр. 21.

Правит. сенатъ по предложенію оберъ-прокурора угол. касс. деп., обсудивъ вопросъ о томъ, подлежатъ ли обжалованію въ порядкѣ 893 и послѣдующихъ статей у. у. с. состоявшіяся послѣ постановленія приговоровъ опредѣленія окружныхъ судовъ о принятіи мѣръ пресѣченія противъ обвиняемыхъ по дѣламъ, по которымъ приговоры окружныхъ судовъ, какъ первой степени, являются окончательными и если подлежатъ, то должны ли частныя жалобы на упомянутыя выше опредѣленія приноситься въ судебную палату или въ сенатъ, разъяснилъ (6 ноября 1907 года № 24), что означенныя опредѣленія подлежатъ обжалованію въ порядкѣ 893 ст. у. у. с. въ судебную палату.

Къ стр. 63 и 64.

28-го января 1908 г. общее собраніе кассац. департаментовъ правит. сената, оставивъ безъ послѣдствій кассац. жалобы по *дѣлу Сопотницкаго, Долова, Приходько и др.*, разъяснило (№ 11): Изъ сопоставленія содержанія 100 и 102 ст., съ одной стороны, со статьями 125 и 126, съ другой, явствуетъ, что по буквальному ихъ смыслу статья 102 предусматриваетъ участіе въ сообществѣ, составившемъ для учиненія тяжкаго преступленія, статьею 100 предусмотрѣннаго, т. е. съ цѣлью насильственного посягательства на измѣненіе въ Россіи или въ какой-либо ея части установленнаго Законами Основнымъ образомъ правленія или порядка наслѣдія Престола или на отторженіе отъ Россіи какой-либо ея части, а статьи 125 и 126 предусматриваютъ участіе въ сообществахъ, составившихся съ цѣлями въ нихъ точно указанными, а не съ цѣлью насильственного посягательства на измѣненіе въ Россіи образа правленія и т. д. 102 ст. караетъ единственно за участіе въ сообществѣ, составившемся съ упомянутою въ ст. 100 преступною цѣлью, при чемъ въ составъ преступнаго дѣянія, наказуемаго по ст. 102, вовсе не входитъ въ число его признаковъ большая или меньшая близость осуществленія преступнаго замысла, вслѣдствіе чего представляется безразличнымъ, направлена ли была дѣятельность сообщества къ посягательству въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, и что поэтому всякій виновный въ участіи въ сообществѣ, составившемся съ цѣлью насильственного измѣненія въ Россіи образа правленія и т. д., подлежитъ дѣйствию означенной 102 статьи, а не какого-либо иного закона. Содержаніе 126 ст. ясно указываетъ, что по этой статьѣ закона подлежатъ наказанію виновные въ участіи въ сообществѣ, завѣдомо поставившемъ свою цѣлью *ниспроверженіе* существующаго въ государствѣ *общественнаго строя*, а не *насильственное измѣненіе* образа правленія, т. е. *строю государственнаго*. Понятія „общественный“ и „государственный“ строй не могутъ быть отождествляемы. Значеніе понятія „общественный строй“ выясняется изъ общихъ объясненій редакціонной комиссіи къ ст. 85 и 86 Проекта (125 и 126 ст. Угол. Улож.). Изъ этихъ объясненій оказывается, что при начертаніи указанныхъ статей комиссія имѣла въ виду ст. 318 Улож. Наказ., которая,

между прочимъ, предусматривала, сообщества, имѣющія цѣлью разрушеніе основъ общественной жизни: а) религіи, б) семейнаго союза и в) собственности, почему нельзя не признать, что статьей 126 Угол. Улож. предусмотрены сообщества, преслѣдующія означенныя и другія имъ подобныя цѣли, такъ какъ *религія, семейный союзъ и собственность* составляютъ такіе *устои общественного строя*, на которыхъ зиждется общественное спокойствіе и благосостояніе населенія, и ниспроверженіе которыхъ колеблетъ и подкапываетъ самое бытіе государства. Надлежитъ имѣть въ виду, что преслѣдованіе сообществомъ преступной цѣли, указанной въ 100 ст., не можетъ не требовать въ теченіе болѣе или менѣе значительнаго времени цѣлаго ряда весьма обширныхъ и разнообразныхъ подготовительныхъ дѣйствій, которыя оно считаетъ соотвѣтственными для приведенія преступнаго замысла, въ болѣе или менѣе близкомъ или отдаленномъ будущемъ, въ исполненіе. Однако изъ этого не слѣдуетъ, чтобы предпріятыя сего вида сообществомъ подготовительныя дѣйствія могли служить основаніемъ для отнесенія его къ числу другого вида сообществъ, стремящихся къ ниспроверженію лишь общественного строя (126 ст.). Безъ сомнѣнія и сообщества, преслѣдующія цѣль ниспроверженія общественного строя, равно какъ и сообщества, поставившія цѣлью своей дѣятельности возбужденіе къ неповиновенію закону, къ возбужденію вражды между сословіями и т. п. (125 ст.), расшатывая общественныя устои, могутъ также служить подготовкою къ измѣненію государственнаго строя, но сіи косвенныя свойства этихъ сообществъ не имѣютъ никакого отношенія къ подготовительнымъ дѣйствіямъ, самостоятельно и непосредственно предпринимаемымъ сообществами, составившимися съ цѣлью насильственнаго посягательства на измѣненіе въ Россіи образа правленія, соучастники которыхъ *подлежатъ отвѣтственности сообразно преслѣдуемой сообществомъ основной преступной цѣли, а не за тѣ или другія подготовительныя дѣйствія* его.

Того же 28 января 1908 г. общее собраніе кассац. деп-товъ сената, разрѣшая пререканіе, возникшее между начальствомъ Варшавскаго военнаго округа и Варшавской судебной палатой о подсудности *дѣла* о мѣщанинѣ *Роиалевицѣ*, обвин. по 102 ст. Угол. Улож., разъяснило (№ 24), что ст. 102 предусматриваетъ одинъ изъ видовъ бунта, почему по силѣ 1 п. 17 ст. Правилья о мѣстностяхъ, объявленныхъ состоящими на военномъ положеніи (прил. къ 23 ст. П т. Общ. Учр. Губ.), лица гражданскаго вѣдомства въ означенныхъ мѣстностяхъ подлежатъ военному суду и наказанію по законамъ военнаго времени за бунтъ противъ Верховной Власти.

Къ стр. 65 и 75.

Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не примѣняется ст. 201¹ у. у. с. (1271¹, 1309¹, 1367, 1387, 1425, 1464 ст. у. у. с.), *дѣла* о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 1 закона 9 февраля 1906 года *о взрывчатыхъ веществахъ и снарядахъ* (ст. 987¹ Улож. Наказ., по Прод. 1906 года), подсудны *окружному суду* въ общемъ порядкѣ, какъ разъяснилъ сенатъ по предложенію сберъ-прокурора угол. касс. департамента (20 марта 1907 г. № 10).

Правит. сенатъ, по угол. кассац. департаменту, по дѣлу мѣщ. Константина *Митева* 29 января 1908 года разъяснилъ (цирк. м. ю. 29 марта 1908 г. за № 2961), что понятіе о событіи или происшествіи какъ предметъ судебного разбирательства и понятіе о преступномъ дѣяніи какъ предметъ судебного приговора не тождественны, такъ какъ одно и то же со-

бытіе можетъ совмѣщать въ себѣ признаки разнородныхъ преступныхъ дѣяній, т. е. возможно совершеніе однимъ дѣйствіемъ двухъ преступленій, предусмотрѣнныхъ отдѣльными уголовными законами. Поэтому сужденіе приговореннаго уже къ наказанію по 987¹ ст. Улож. Наказ. за преступное дѣяніе, предусмотрѣнное 126 ст. Угол. Улож., никакъ не можетъ быть разсматриваемо какъ новое сужденіе по тому же самому дѣлу, такъ какъ преступленіе, предусмотрѣнное 987¹ ст. Улож. Наказ., составляетъ самостоятельное преступное дѣяніе, не находящееся ни въ какой зависимости отъ преступленія, предусмотрѣннаго ст. 126 Угол. Улож. Храненіе взрывчатыхъ веществъ съ преступными дѣяніями, предусмотрѣнными 987¹ ст. Улож. Наказ., вполне возможно одинаково какъ безъ участія въ преступномъ сообществѣ, такъ и въ связи съ участіемъ въ немъ и при этомъ одинаково какъ въ такомъ сообществѣ, которое имѣло въ своемъ распоряженіи взрывчатые вещества, такъ и въ такомъ, которое ихъ не имѣло. Вполнѣ возможно быть участникомъ сообщества, имѣющаго въ своемъ распоряженіи взрывчатые вещества, знать объ этомъ послѣднемъ обстоятельстве, и тѣмъ не менѣе можно не быть фактическимъ хранителемъ этихъ веществъ и можно имъ быть. Но при этомъ, конечно, если признаки обоихъ преступныхъ дѣяній одного и того же лица обнаружены одновременно, то и *ислѣдованіе* объ этихъ преступленіяхъ и *сужденіе* виновнаго въ совершеніи ихъ въ виду 205 ст. Уст. Угол. Суд., должно производиться *одновременно*. Но такъ какъ сущность понятія о совокупности преступленій состоитъ не въ томъ, чтобы всѣ преступленія одного и того же подсудимаго *ислѣдовать* и *разсматривать* не иначе какъ совокупно, а въ томъ, чтобы за всѣ его преступленія, еще не наказанныя, назначить одно наказаніе, что можетъ быть достигнуто, при раздѣльномъ разсмотрѣніи дѣла, постановленіемъ одного общаго приговора по совокупности, то сужденіе подсудимаго дважды, тогда какъ совершеныя имъ преступленія, предусмотрѣнныя 987¹ ст. Улож. Наказ. и 126 ст. Угол. Улож., были обнаружены одновременно, хотя и не согласно съ 205 ст. Уст. Угол. Суд., а потому и неправильно, но не можетъ имѣть существеннаго значенія.

Къ стр. 73.

11-го декабря 1907 года по дѣлу Голощекина, Бибикова и др. (№ 26) угол. кассац. деп. правит. сената разъяснилъ, что согласно ст. 521 Уст. Угол. Суд. прокуроръ обязанъ внести въ *списокъ свидѣтелей*, приложенный къ обвинительному акту, имя свидѣтеля уже умершаго (ко времени составленія этого списка), ибо этотъ списокъ составляется не только для указанія, кто именно подлежитъ вызову къ судебному засѣданію, но и для оглашенія передъ судомъ и подсудимыми, на какія показанія свидѣтелей прокуроръ предполагаетъ ссылаться въ подтвержденіе предъявляемаго имъ обвиненія къ подсудимымъ.



Обвинительные акты и заключения прокурорскаго надзора.

ВВЕДЕНИЕ.

Бывшій министр юстиціи и генераль-прокуроръ Н. В. Муравьевъ въ своемъ извѣстномъ изслѣдованіи о прокурорскомъ надзорѣ, *) говоря о прокурорской дѣятельности, усматриваетъ въ ней четыре основныя формы. Это, во-первыхъ, заключенія письменныя и словесныя, во-вторыхъ, таковыя же предложенія, въ-третьихъ, личное присутствіе и участіе въ извѣстныхъ дѣйствіяхъ, помимо заключеній и предложеній, и, въ-четвертыхъ, канцелярское производство разнаго рода и по разнымъ поводамъ.

Заключенія письменныя и словесныя, въ смыслѣ искусства и юридическаго значенія, составляютъ высшее выраженіе прокурорской дѣятельности. Чего бы они ни касались, какого бы объема или важности они ни были, содержаніе ихъ всегда одно и то же. Это—правильно построенный силлогизмъ, т. е. логическій выводъ изъ одной или нѣсколькихъ посылокъ, совмѣщающихъ фактическія и юридическія данныя дѣла, расположенныя такимъ образомъ, чтобы изъ нихъ можно было извлечь доводы въ пользу вывода. Заключенія даются или въ случаяхъ, указанныхъ закономъ, или по приглашенію суда, и такимъ образомъ предьявленіе ихъ не зависитъ отъ усмотрѣнія прокурора. Сюда принадлежатъ: а) письменныя заключенія по уголовнымъ дѣламъ и въ томъ числѣ обвинительные акты, б) словесныя заключенія по дѣламъ уголовнымъ, въ томъ числѣ обвинительныя рѣчи, а также и заключенія по дѣламъ гражданскимъ, дисциплинарнымъ и распорядительнымъ.

Въ дальнѣйшемъ нашемъ изложеніи мы остановимся исключительно на той формѣ прокурорской дѣятельности, которая выражается въ составленіи письменныхъ заключеній по уголовнымъ дѣламъ и въ томъ числѣ заключеній о преданіи суду, т. е. обвинительныхъ актовъ, или „актовъ обвиненія“, какъ ихъ называютъ „Основныя положенія“ угол. судопр. 29 сентября 1862 года. **).

Объяснительная записка къ проекту новой редакціи Уст. Угол. Суд. ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной комиссіи для пересмотра законоположеній по судебной части говоритъ, ***) что преданіе суду и прекращеніе уголовного

*) Н. В. Муравьевъ. Прокурорскій надзоръ въ его устройствѣ и дѣятельности. I т., стр. 507.

**) Полное собран. зак., № 38761.

***) III т., стр. I.

преслѣдованія тѣнѣйшимъ образомъ связаны между собою, такъ какъ и то и другое составляетъ результатъ оцѣнки достаточности оснований для того, чтобы подвергнуть обвиняемаго суду, почему находить, что оба эти институты подлежатъ совмѣстному обесужденію.

Поэтому и мы коснемся во введеніи обоихъ этихъ институтовъ совмѣстно, но лишь настолько, насколько они дѣйствительно внутренне связаны между собою, а затѣмъ при болѣе подробномъ изложеніи собраннаго для настоящей книги матеріала посвятимъ каждому институту особый отдѣлъ, что представляется болѣе удобнымъ для пользованія матеріаломъ.

Согласно 510, 517 и 534 ст. у. у. с. прокуроръ окружнаго суда по полученіи окончательнаго слѣдствія обязанъ рассмотреть, по возможности въ семидневный срокъ, и рѣшить, слѣдуетъ ли обвиняемаго предать суду или же дѣло о немъ должно быть прекращено или приостановлено.

Это—весьма важный моментъ въ уголовномъ процессѣ.

Когда все изысканія предварительнаго слѣдствія окончены, тогда,—какъ было высказано (Объясн. зап. 1863 г., стр. 231—236) при разработкѣ предположеній о преобразованіи судебной части въ Россіи,—первое дѣйствіе правосудія должно состоять въ томъ, чтобы взвѣсить вѣроятность обвиненія и опредѣлить его законное значеніе для постановленія рѣшенія: или о преданіи обвиняемаго суду или о прекращеніи возбужденнаго противъ него преслѣдованія. Установленіе, облеченное властью преданія суду или освобожденія отъ него, должно быть приближаемо отъ преслѣдованій, предпринимаемыхъ злонамѣренно или только легкомысленно, по опрометчивости обвинителей и слѣдователей, увлекшихся обманчивымъ стеченіемъ обстоятельствъ. Всякому понятно, что, выставляя человека на позорище публичнаго обвиненія предъ судомъ, наносимъ его честному имени такой тяжкій ударъ, котораго слѣды не всегда изглаживаются и оправданіемъ его на судѣ, тѣмъ болѣе, что преданіе суду нерѣдко отражается на состояніи обвиняемаго и почти всегда стѣсняетъ его свободу. Поэтому, въ видахъ огражденія личной свободы, преданіе суду должно быть допустимо только въ тѣхъ случаяхъ, когда собранныя по дѣлу доказательства и улики представляютъ „сильное вѣроятіе“ въ существованіи преступныхъ фактовъ и въ происхожденіи ихъ по винѣ подозрѣяемаго лица. Необходимо, чтобы преслѣдованія, предпринимаемыя во имя правосудія, не приводилъ къ оправданіямъ, которыя колеблютъ довѣріе и уваженіе къ власти, преслѣдовавшей невинныхъ или почтаемыхъ невиннымъ. Хотя обвиненіе предъ судомъ не всегда можетъ имѣть основаніемъ „достоувѣренность“, которая не достигается иногда и по истощеніи всехъ средствъ, представляемыхъ къ открытію истины судебнымъ состязаніемъ сторонъ, тѣмъ не менѣе каждое дѣйствіе правосудія должно носить на себѣ отпечатокъ добросовѣстныхъ изысканій и зрѣлаго соображенія. Поэтому и въ видахъ общественнаго порядка обвиненіе предъ судомъ слѣдуетъ допускать лишь тогда, когда можно съ вѣроятностью предвидѣть осужденіе и наказаніе обвиняемаго.

Прокуроръ является не только обвинителемъ (обнаруженіе преступленій и преслѣдованіе виновныхъ), но и блюстителемъ закона. Поэтому, если прокуроръ послѣ всесторонняго и надлежащаго разслѣдованія преступленія придетъ къ убѣжденію въ неосновательности дальнѣйшаго преслѣдованія, то въ качествѣ блюстителя закона и правосудія онъ можетъ и долженъ дать заключеніе о прекращеніи преслѣдованія, начатаго имъ въ качествѣ обвинителя. Дѣятеля нашей судебной реформы (Объясн. зап. 1863 года, стр. 229—230) при созданіи Судебныхъ Уставовъ имѣли въ виду сохранить этотъ двойственный характеръ прокурорскихъ обязанностей и при томъ въ такомъ

видѣ, чтобы объ обязанности, обвинителя и блюстителя закона, шла рука объ руку.

В. К. Случевскій въ своемъ Учебникѣ русскаго уголовного процесса (стр. 647, изд. 1895 г.) говоритъ, что какъ интересъ частныхъ лицъ, такъ и интересъ публичный, требуютъ, чтобы заподозрѣнные въ совершеніи преступленія лица не были предаваемы суду безъ достаточныхъ основаній. Безосновательное преданіе суду влечетъ за собою тяжелыя для преданнаго суду лица послѣдствія, заключающіяся не только въ нравственныхъ страданіяхъ, сопряженныхъ съ занятіемъ скамьи подсудимымъ и въ ухудшеніи матеріальной обстановки этихъ лицъ, но въ цѣломъ рядѣ ограниченій его гражданскихъ правъ на участіе въ общественныхъ выборахъ, на замѣщеніе правительственныхъ должностей и въ другихъ послѣдствіяхъ. Съ другой стороны—привлеченіе къ суду въ качествѣ подсудимыхъ не дѣйствительныхъ, а мнимо виновныхъ лицъ даетъ первымъ изъ нихъ возможность укрыться отъ суда и избавиться отъ налагаемой въ интересахъ публичныхъ уголовной кары.

Профессоръ М. В. Духовской, *) указавъ на то, что для преданія суду необходимо, по мнѣнію составителей Устава Угол. Суд., „сильное вѣроятіе,“ или „основательное подозрѣніе,“ что преступленіе совершено даннымъ лицомъ, разъясняетъ это понятіе такъ. „Основательное подозрѣніе“—это не увѣренность въ виновности, это—нѣчто болѣе слабое, чѣмъ и достовѣрность: поэтому судъ, разрѣшающій дѣло по существу, долженъ оправдать подсудимаго, если встрѣтится основательное сомнѣніе въ его виновности, а обвинительная камера (или прокуратура—по менѣе важнымъ дѣламъ) должна предать его суду, если встрѣчаетъ основательное сомнѣніе въ его виновности; напримѣръ, если трудно объяснить происхожденіе какого—либо факта (печезовеніе пропавшаго и т. п.). Такимъ образомъ, при существованіи уликъ, недостаточно сильныхъ для обвиненія, но достаточно сильныхъ для серьезнаго подозрѣнія, можно предать суду. При отсутствіи „сильнаго,“ основательнаго подозрѣнія, т. е. при слабыхъ уликахъ, предать суду нельзя.

Признаніе, что основаніемъ для преданія суду должна быть наличность „сильнаго вѣроятія,“ не исключаетъ спора о томъ, къ какимъ вопросамъ долженъ примѣняться этотъ критерій.

Такъ, возникаетъ вопросъ, надо ли обещать съ этой точки зрѣнія лишь вопросъ о виновности, или такъ же надо отнестись и къ вопросу о событіи преступленія.

Существуетъ мнѣніе, что преданіе суду не можетъ имѣть мѣста до тѣхъ поръ, пока существованіе событія преступленія не удостовѣрено результатами предварительнаго слѣдствія съ несомнѣнностью, а встрѣчавшіяся въ нашей судебной практикѣ случаи безосновательнаго преданія суду лицъ по обвиненію въ предумышленномъ убійствѣ, при необнаруженіи трупа, повидимому, служатъ подтвержденіемъ вѣрности такого взгляда.

Мнѣніе это В. К. Случевскій **) признаетъ неправильнымъ прежде всего потому, что доказательства, относящіяся до событія преступленія, не всегда могутъ быть рѣзко обособлены отъ доказательствъ виновности и нерѣдко послѣднія служатъ вмѣстѣ съ тѣмъ и основаніемъ къ заключенію о существованіи перваго, вслѣдствіе чего какъ къ тѣмъ, такъ и къ другимъ доказательствамъ, можетъ быть примѣнена, при оцѣнкѣ ихъ обвинительною властью, только одна мѣрка, заключающаяся не въ достовѣрности, а лишь въ вѣроятности событія преступленія и виновности обвиняемаго.

*) Русскій уголовный процессъ, стр. 305, изд. 1905 года.

**) Учебникъ р. уг. проц., стр. 655.

Такое разъяснение разсматриваемого вопроса находит почву и в постановлении действующего у. у. с., требующего, чтобы в случае сомнений в существовании события преступления, так же, как и при сомнении в возможности вменения деяния совершившему его подсудимому в вину, общий вопрос о виновности был разделен на составные его части (ст. 754).

Рекомендуя обвинительной власти избегать всякой крайности при оценке достаточных фактических оснований к направлению дела с обвинительным актом, тот же автор *) напоминает прокуратуре, что даже с точки зрения интересов обвинения желательно, чтобы обвиняемый был предан суду только тогда, когда доказательства, обнаруженные результатами предварительного следствия к его обвинению, надежны и убедительны, ибо в противном случае постановлен будет оправдательный приговор и новое суждение подсудимаго, хотя бы и открылись впоследствии новые доказательства к его обвинению, будет невозможно; дело же прекращенное, при вновь обнаружившихся доказательствах, может быть прокуратурой возобновлено (ст. 21—25) в установленном порядке. Но с другой стороны, носители обвинительной власти не должны забывать, что существуют интересы публичные, которые пострадают, если они будут слишком требовательно относиться к определению силы доказательств и если при этом будут руководствоваться тем же критерием, которым при оценке доказательств руководствуется судебная власть, решающая дело по существу.

По словам Н. В. Муравьева, **) для обвинения кого-либо в преступлении необходима «вероятность вины», т. е. совокупность уже выясненных фактов, позволяющих разумно предполагать виновность, а не одни только предположения о возможности вынесения таких фактов на суд.

Сенат в одном из своих решений также высказался, что для предания суду достаточно только «вероятности вины», т. е. достаточно фактов, заставляющих предполагать виновность.

По действующему в настоящее время Уст. Угол. Суд., по делам, подлежащим рассмотрению окружных судов с участием присяжных заседателей, а также судебных палат с участием сословных представителей, исключая дела, для которых установлен особый порядок судопроизводства, судебному разбирательству предшествует предварительное следствие и предание обвиняемаго суду судебной палатой (ст. 201, 201¹ и 544 у. у. с. и р.ш. угол. кассац. деп. 1889 г. № 37 и 1890 г. № 18).

В вид исключения из общего правила и временно законом 18 марта 1906 года (Собр. узак. № 68, ст. 438) поставлено, что относительно предания суду за преступные деяния, в статье 201¹ Уст. Угол. Суд. указанные, применяются правила, постановленные для предания суду по делам, подлежащим рассмотрению окружного суда без участия присяжных заседателей.

Изъятием также из общего правила (544 ст. Уст. Угол. Суд.) являются ст. 1041 и 1035³² Уст. Угол. Суд., по Продолж. 1906 года, в которых изложено, что относительно предания суду за преступные деяния, в статьях 1030 и 1031 указанных, а равно и за преступные деяния, подлежащие рассмотрению по совокупности (ст. 1034), применяются правила, постановленные в отношении предания суду по делам, подлежащим рассмотрению окружного суда без участия присяжных заседателей. В случаях же совокупности подвѣдомаго судебной палатой преступнаго деяния,

*) В. К. Случевский. Учебник, стр. 655.

**) Прок. надзор, стр. 467.

въ статьяхъ 1030 и 1031 указанного, съ преступнымъ дѣяніемъ, въ сихъ статьяхъ не указаннымъ, если признано возможнымъ допустить отдѣльное разсмотрѣніе этихъ дѣяній (ст. 1034 п. 2 и 3), преданіе суду за послѣднее изъ означенныхъ преступныхъ дѣяній производится общимъ, опредѣленнымъ въ уставѣ, порядкомъ. Въ случаяхъ, когда дознаніе предлагается судебной палатѣ съ обвинительнымъ актомъ, прокуроръ руководствуется правилами, постановленными для прокуроровъ окружныхъ судовъ по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію сихъ судовъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

При разсмотрѣніи дѣлъ обвинительная камера судебной палаты, признавъ предварительное слѣдствіе достаточно полнымъ и произведеннымъ безъ нарушенія существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, постановляетъ окончательное опредѣленіе о преданіи суду или о прекращеніи дѣла, а въ противномъ случаѣ обращаетъ его къ дослѣдованію или законному направленію (ст. 534).

По дѣламъ о преступленіяхъ, не влекущихъ лишенія всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ (ст. 545), прокуроръ предлагаетъ обвинительный актъ окружному суду, а въ указанныхъ выше случаяхъ и по дѣламъ о печати (примѣч. къ ст. 1031, по Прод. 1906 года)—судебной палатѣ, который (или палата), не постановляя опредѣленій о преданіи обвиняемыхъ суду, приступаетъ непосредственно къ производству по правиламъ, предписаннымъ для приготовительныхъ къ суду распоряженій (ст. 527). Приступая къ означеннымъ распоряженіямъ, судъ (палата) обязанъ прежде всего удостовѣриться, подсудно ли ему дѣло и направлено ли въ законномъ порядкѣ уголовного судопроизводства, а также нѣтъ ли законныхъ поводовъ къ прекращенію или приостановленію дѣла. При этомъ, какъ разъяснилъ сенатъ (1882 г. № 21), судъ (палата) обязанъ при обсужденіи вопроса о подсудности руководствоваться тѣми фактическими данными, которыя установлены въ обвинительномъ актѣ, не входя въ повѣрку съ фактической стороны выводовъ обвинительнаго акта съ обстоятельствами дѣла, обнаруженными предварительнымъ слѣдствіемъ, такъ какъ таковая повѣрка составляетъ задачу судебного слѣдствія, а не предварительнаго разсмотрѣнія дѣла. На практикѣ, какъ видно изъ ревизіонныхъ отчетовъ, *) при поступленіи обвинительнаго акта по дѣлу, не подсудному окружному суду, равно по дѣлу, по коему въ дѣяніи подсудимаго не заключается признаковъ преступленія, судъ въ первомъ случаѣ считаетъ себя обязаннымъ, не давая дѣлу хода, возвратить таковое прокурору суда, во второмъ же—разсматриваетъ дѣло въ судебномъ засѣданіи и постановляетъ оправдательный приговоръ согласно п. 1 ст. 771 Уст. Угол. Суд. Въ нѣкоторыхъ же судебныхъ округахъ и въ случаѣ признанія, что въ дѣлѣ не заключается признаковъ преступнаго дѣянія, судъ возвращаетъ дѣло прокурору, который можетъ опротестовать въ частномъ порядкѣ опредѣленіе суда (ст. 895 Уст. Угол. Суд.). **).

Такимъ образомъ, по дѣйствующему закону и установившейся практикѣ, окружный судъ по упомянутымъ выше дѣламъ, давая имъ ходъ, не входитъ въ оцѣнку достаточности данныхъ для привлеченія обвиняемаго къ судебной ответственности и ограничивается лишь обсужденіемъ вопросовъ о подсудности, а въ нѣкоторыхъ судебныхъ мѣстахъ и наличности признаковъ преступнаго дѣянія въ предъявленномъ обвиненіи.

Слѣдовательно, по такого рода дѣламъ преданіе суду обвиняемаго не принадлежитъ ни судебной палатѣ ни суду, но предоставлено прокурор-

*) Объясн. зап. къ проекту Уст. Угол. Суд. 1863 г., стр. 262 - 263.

**) Объясн. зап. къ пр. нов. ред. у. у. с., т. III, стр. 26.

скому надзору. Окружной судъ рѣшаетъ лишь вопросъ о порядкѣ судебного преслѣдованія, обвинительный же актъ прокурора обязывается принять къ производству и не въ правѣ возбудить преслѣдованіе противъ лицъ, обвинительною властью къ отвѣтственности не привлеченныхъ. Въ противномъ же случаѣ со стороны суда было бы присвоеніе обвинительной власти прокурора.

Въ случаѣ, если судъ находитъ дѣло, направленное къ нему помимо палаты (ст. 533 Уст. Угол. Суд.), подлежащимъ разрѣшенію съ участіемъ присяжныхъ, онъ долженъ передать его прокурору для направленія въ порядкѣ, указанномъ въ законѣ (74/245), но не можетъ по силѣ 523 ст. Уст. Угол. Суд. обратиться дѣло къ разсмотрѣнію присяжныхъ по собственному постановленію (74/729).

Часть I.

ЗАКЛЮЧЕНІЯ.

ГЛАВА I.

Заключенія о прекращеніи (или приостановленіи) уголовного преслѣдованія.

Сообразно первоначальной редакціи ст. 523 Уст. Угол. Суд. заключенія о прекращеніи и приостановленіи дѣла предлагались окружному суду или судебной палатѣ въ зависяности отъ важности изслѣдуемаго преступленія.

Но впослѣдствіи, по закону 3 мая 1883 года (Собран. узак. за 1883 г., № 50, ст. 465), статьи 523 и 277 измѣнены, и право прекращенія и приостановленія всѣхъ дѣлъ передано окружному суду, который при несогласіи съ мнѣніемъ прокурора представляетъ на основаніи ст. 528 Уст. Угол. Суд. вопросъ о прекращеніи слѣдствія на разрѣшеніе судебной палаты.

Если при направленіи дѣла прокуроръ полагаетъ предъявленное обвиняемому во время предварительнаго слѣдствія обвиненіе въ преступленіи, влекущемъ за собою лишеніе правъ, прекратить, предавъ его по тому же дѣлу суду по обвиненію въ дѣяніи, лишенія правъ не влекущемъ, то заключеніе о прекращеніи обвиненія въ болѣе важномъ преступленіи подлежитъ разсмотрѣнію окружнаго суда, при чемъ заключеніе о прекращеніи должно быть направлено въ окружной судъ одновременно съ обвинительнымъ актомъ о преданіи обвиняемаго суду за менѣе тяжкое преступленіе, не влекущее лишенія правъ (86/33, 95/33 и цирку. указъ сената 24 окт. 1895 года по вопросу о примѣненіи 518 ст. Уст. Угол. Суд.).

По этому же поводу въ § 32 Наказа министра юстиціи сказано: „При направленіи слѣдственныхъ производствъ съ заключеніями... объ измѣненіи подсудности по дѣлу, признаваемому подлежащимъ направленію въ окружной судъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, прилагается обвинительный актъ со спискомъ свидѣтелей.“

Судебное преслѣдованіе по преступнымъ дѣяніямъ, совершеннымъ посредствомъ печати (за исключеніемъ дѣлъ частнаго порядка), возбуждается

непосредственнымъ предложеніемъ прокурорскаго надзора или по сообщеніямъ установленныхъ и должностныхъ лицъ по дѣламъ печати. Если же прокуроръ въ этихъ сообщеніяхъ не усмотритъ основанийъ къ возбужденію уголовного преслѣдованія, то вноситъ дѣло со своимъ заключеніемъ на разсмотрѣніе окружнаго суда или судебной палаты въ порядкѣ, опредѣленномъ въ статьяхъ 523—528 Уст. Угол. Суд.

Приведенное правило, установленное 12 и 13 ст. отдѣла VII закона 24 ноября 1905 года о повременныхъ изданіяхъ, распространено и на неповременныя изданія согласно VI отдѣлу ВЫСОЧАЙШАГО указа правительствующему сенату 26 апрѣля 1906 года о неповременной печати (ст. 1213⁷ Уст. Угол. Суд., по Прод. 1906 года).

Заключение о прекращеніи слѣдствій относительно преступныхъ дѣяній, въ статьяхъ 1030 и 1031 указанныхъ, а также о приостановленіи уголовного преслѣдованія, о раздѣленіи предметовъ изслѣдованія или объ измѣненіи подсудности, направляются: 1) подлежащія разсмотрѣнію особаго присутствія правительствующаго сената, составленныя исполняющимъ обязанности прокурора при семь присутствіи, — въ 1-й департаментъ правительствующаго сената; 2) подлежащія разсмотрѣнію судебной палаты, составленныя прокуроромъ палаты, — въ уголовный ея департаментъ. Означенныя заключенія о преступныхъ дѣяніяхъ, въ статьяхъ 1030 и 1031 не указанныхъ, предлагаются тому установленію, отъ котораго зависитъ прекращеніе слѣдствія на основаніи общихъ правилъ Уст. Угол. Суд. (1042 ст.).

Что касается дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ закономъ 9 февраля 1906 года (ст. 987¹ Улож. Наказ.), то они, какъ при наличности условій, указанныхъ въ ст. 277, такъ и на основаніи ст. 523 Уст. Угол. Суд., должны быть направлены въ общемъ порядкѣ въ окружный судъ (цирк. министерства юстиціи 21 сентября 1907 года за № 5439), такъ какъ этого рода дѣла не печелены въ 1030 и 1031 ст., разсматриваются же по существу судебными палатами не на основаніи ст. 1032, а на основаніи 201² ст. Уст. Угол. Суд., по Прод. 1906 года.

По окончаніи слѣдствія о преступленіяхъ и проступкахъ военнослужащихъ судебный слѣдователь гражданскаго вѣдомства отсылаетъ слѣдственное производство, при неподвѣдомственности дѣла суду гражданскаго вѣдомства, къ военному прокурору или его помощнику (ст. 517 Уст. Военно-Суд.). Вначалѣ судебная практика причѣняла этотъ порядокъ только для тѣхъ дѣлъ, въ которыхъ судебный слѣдователь не находитъ достаточныхъ уликъ; если же онъ прекращаетъ дѣло по законнымъ основаніямъ или по отсутствію состава преступленія, то дѣло подлежало прекращенію въ порядкѣ ст. 277 Уст. Угол. Суд. Но позднѣе сенатъ разъяснилъ (рѣш. общ. собр. 89 г. № 5, 1896 г. № 25 и 1902 г. № 13), что всѣ дѣла о военно-служащихъ, безразлично къ основаніямъ прекращенія (не только по недостаточности уликъ, но даже и по причинамъ, указаннымъ въ самомъ законѣ), должны направляться въ военно-прокурорскій надзоръ. *)

Слѣдовательно, по этимъ дѣламъ гражданская прокуратура заключеній не пишетъ. При возбужденіи же дѣлъ о состоящихъ на дѣйствительной службѣ офицерахъ прокуроръ окружнаго суда долженъ въ точности соблюдать требованіе 364—365 ст. Уст. Военно-Суд. о соглашеніи съ военнымъ начальствомъ. **)

*) М. В. Духовской. Русск. угол. прц., стр. 448, а также цирк. м. ю. 23 ноября 1907 года за № 57051.

**) См. тотъ же цирк. м. ю. за № 57051.

518 ст. Уст. Угол. Суд. ограничивает прокурорский надзоръ въ правѣ прекращенія уголовныхъ преслѣдованій, но въ то же время, какъ разъяснилъ сенатъ (77/84), жалобы на оставленіе судебной палатой, при разсмотрѣніи дѣла по обвинительному акту, безъ вниманія того обстоятельства, что товарищъ прокурора собственною властью, въ нарушение 518 ст., прекратилъ слѣдствіе о другихъ лицахъ, обвинявшихся по тому же дѣлу, не подлежатъ разсмотрѣнію сената за силою 909 ст. Уст. Угол. Суд.

Если опредѣленіе преступности дѣянія, какъ сказано въ ст. 27 Уст. Угол. Суд., зависитъ отъ опредѣленія въ установленномъ порядкѣ правъ состоянія, или собственности на недвижимое имущество, или же свойства несостоятельности обвиняемаго, то преслѣдованіе уголовнымъ судомъ не возбуждается, а возбужденное приоставливается до разрѣшенія спорнаго предмета судомъ гражданскимъ.

Дѣло можетъ быть приостановлено и по другимъ причинамъ: напримеръ, вслѣдствіе неразысканія обвиняемаго, душевной его болѣзни во время производства дѣла и т. п.

При прекращеніи дѣла по 27 ст. Уст. Угол. Суд. уголовный судъ не возбуждаетъ гражданского дѣла, такъ какъ всякое гражданское дѣло можетъ быть начато не иначе, какъ по исковой жалобѣ (70/1334).

Окружный судъ не въ правѣ прекращать дѣла по 27 ст. Уст. Угол. Суд., если вопросъ о преждевременности возбужденія уголовного дѣла былъ разрѣшенъ обвинительной камерой въ отрицательномъ смыслѣ (69/1076).

Отдѣльные случаи, когда по дѣламъ уголовнымъ должна быть примѣнена статья 27, приведены въ тезисахъ, помѣщенныхъ подъ этой статьей въ „Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства“ С. Г. Щегловитова, 9-е изданіе, 1907 года, М. П. Шрамченка и В. П. Ширкова, 3-е изданіе, 1907 года, а также въ „Практич. Руководствѣ для Суд. Слѣдователей“ П. В. Макалинскаго, изданіе 1907 года, часть I.

Дѣла, направляемыя для приостановленія уголовного преслѣдованія въ порядкѣ 852 ст. Уст. Угол. Суд. (въ случаѣ неоткрытія мѣстопробыванія обвиняемаго или побѣга его), представляются товарищемъ прокурора безъ письменныхъ заключеній, а при препроводительной бумагѣ, какъ и дѣла по 277 ст. Уст. Угол. Суд. (§ 32 Наказа мин. юст.).

О прекращеніи дѣлъ по должностнымъ преступленіямъ будетъ сказано въ одной изъ слѣдующихъ главъ.

Форма заключенія, рекомендуемая Наказомъ министра юстиціи, такова:

ЗАКЛЮЧЕНІЕ

о прекращеніи уголовного преслѣдованія по дѣлу о (звание, имя, отчество, фамилія) обвиняем... въ преступленіи..., предусмотрѣнн... ст... Улож. Наказ. (или Угол. Улож.).

Послѣ изложенія обстоятельствъ дѣла слѣдуетъ заключительная часть.

Для начала заключительной части предлагается, смотря по удобству и обстоятельствамъ дѣла, одна изъ слѣдующихъ формъ:

а) На основаніи вышеизложеннаго, въ виду (напр., отсутствія уликъ къ обвиненію такого-то въ томъ-то)...(рекомендуется для заключеній съ краткой мотивировкой).

б) На основаніи вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, 1) что..., 2) что... и 3) что...

в) По соображеніи вышеизложеннаго оказывается (или: слѣдуетъ притти къ нижеслѣдующихъ выводамъ): 1) ...; 2) ...; 3) ...; (рекомендуется

для заключеній, въ которыхъ необходимо предпослать окончательному выводу пространную мотивировку, состоящую изъ отдѣльныхъ предложеній).

Затѣмъ излагается сущность заключенія:

я полагаю бы:

уголовное преслѣдованіе такого-то (такихъ-то) по настоящему дѣлу (если прекращается въ полномъ составѣ)... въ отношеніи такого-то дальнѣйшимъ производствомъ прекратить (если прекращается въ отношеніи нѣкоторыхъ), при чемъ а) отмѣнить принятую противъ такого-то мѣру пресѣченія способомъ уклониться отъ слѣдствія и суда и б) такъ-то поступить съ такими-то вмѣстимися при дѣлѣ вещественными доказательствами.

Настоящее заключеніе на основаніи ст. 523 Уст. Угол. Суд. и ст... Улож. Наказ. подлежитъ разсмотрѣнію ... судебной палаты (или: такого-то окружного суда).

Составлено тогда-то (число, мѣсяць и годъ) тамъ-то.

Подпись составляющаго заключеніе.

Указаніе статей Улож. Наказ. или иныхъ законовъ уголовно-матеріальныхъ (Угол. Улож., врем. прав. о печати, правилъ чрезвычайной охраны на желѣзныхъ дорогахъ, Уст. Тамож., Уст. Ссылн. и проч.) полезно для объясненія того или иного направленія заключенія, т. е. объясненія, подлежитъ ли оно разсмотрѣнію суда или судебной палаты.

Послѣ словъ: „Настоящее заключеніе на основаніи“ слѣдуетъ иногда помѣщать вмѣсто „ст. 523 Уст. Угол. Суд.“ другія, соответствующія процессуальныя статьи, напримѣръ, ст. 1213¹ Уст. Угол. Суд., по Прод. 1906 года (13 ст. VII отдѣла закона 24 ноября 1905 года о повременныхъ изданіяхъ, отдѣлъ VI временныхъ правилъ для неповременной печати), 1042 ст. Уст. Угол. Суд. и т. п.

Эти соображенія относительно формы послѣдней части заключеній о прекращеніи уголовного преслѣдованія равнымъ образомъ относятся и къ (нѣкоторымъ) другимъ заключеніямъ.

По перепискамъ, возникшимъ у прокурора, о преступныхъ дѣяніяхъ въ печати (поврем. и неповрем.) примѣняется порядокъ, опредѣленный въ 523—528 ст. Уст. Угол. Суд. Но заключенія о невозбужденіи уголовного преслѣдованія по этого рода дѣламъ пишутся обыкновенно нѣсколько иначе чѣмъ заключенія о прекращеніи преслѣдованія по другимъ уголовнымъ дѣламъ. Такъ, напримѣръ, для начала заключенія можно рекомендовать такую форму:

ЗАКЛЮЧЕНІЕ

о напечатаніи (помѣщеніи) въ № такомъ-то газеты такой-то за такой-то годъ статей преступнаго содержанія (если предполагается не привлекать вовсе),

или:

по *дѣлу* о напечатаніи (помѣщеніи) въ № такомъ-то газеты такой-то за такой-то годъ статей преступнаго содержанія (если за нѣкоторыя статьи возбуждается уголовное *дѣло* и прилагается обвинительный актъ, за остальные же предполагается не возбуждать уголовного преслѣдованія),

или:

о выпускѣ въ свѣтъ такимъ-то (авторъ, книгоиздатель) такой-то книги преступнаго содержанія.

Изложеніе можно начать указаніемъ на то, что такое-то установленіе или должностное лицо по дѣламъ печати, усмотрѣвъ въ такихъ-то статьяхъ

наличность такого-то преступления, обратилось тогда-то за №... къ прокурору такого-то суда съ просьбой о возбужденіи судебного преслѣдованія противъ такихъ-то лицъ (авторъ, отвѣтств. редакторъ, иногда же владѣлецъ типографіи, завѣдывающей ею). Далѣе слѣдуетъ мотивировка заключенія: „На основаніи вышеизл. и принимая во вниманіе...“ или: „Обращаясь къ разсмотрѣнію содержанія означеннаго сочиненія (означ. статей, стихотвореній), слѣдуетъ притти къ нижеслѣдующимъ выводамъ...“ Послѣ словъ: „я полагаю бы“ можно продолжать такъ: „уголовнаго преслѣдованія противъ такого-то за то-то не возбуждать, отмѣнивъ (снявъ) арестъ, наложенный на (такой-то № такого-то повременнаго изданія или такой-то книги, брошюры) по распоряженію такого-то установленія или должностнаго лица по дѣламъ печати...“

или:

„уголовнаго преслѣдованія за напечатаніе въ №... газеты такой-то за такой-то годъ статьи о томъ-то не возбуждать, давъ дѣлу по поводу помѣщенія въ томъ же № газеты статьи такой-то дальнѣйшее направленіе согласно прилагаемому при этомъ обвинительному акту.“

О включеніи въ заключенія о прекращеніи уголовнаго преслѣдованія предположеній прокурорскаго надзора объ отмѣнѣ мѣръ пресѣченія и о вещественныхъ доказательствахъ будетъ сказано въ главахъ о мѣрѣ пресѣченія и о вещественныхъ доказательствахъ.

ГЛАВА II.

Заключенія о раздѣленіи предметовъ сужденія (изслѣдованія).

Если при совокупности преступленій обвиняемаго важнѣйшее изъ нихъ уже вполне изслѣдовано, а для обнаруженія обстоятельствъ преступнаго дѣянія менѣе важнаго необходимо продолжительное время, то оконченому по важнѣйшему преступленію слѣдствію можетъ быть данъ дальнѣйшій ходъ, когда по дѣянію менѣе важному нѣтъ въ виду ни соучастниковъ обвиняемаго ни гражданскаго иска о вознагражденіи (ст. 515).

Если преступное дѣяніе совершено нѣсколькими лицами, то, хотя бы нѣкоторыя изъ нихъ и не были еще извѣстны или отысканы, слѣдствію о тѣхъ обвиняемыхъ, относительно коихъ всѣ обстоятельства дѣла приведены въ ясность, можетъ быть дано дальнѣйшее направленіе (516 ст.).

Если въ теченіе шести мѣсяцевъ послѣ публикаціи о ссылкѣ обвиняемый не явится и не будетъ отысканъ, то судъ, отложивъ сужденіе о немъ впредь до явки или задержанія его, постановляетъ опредѣленіе о поступленіи съ имуществомъ его по правиламъ, предписаннымъ въ отношеніи къ безвѣстно отсутствующимъ (852 ст.). Дѣла, направляемая въ порядкѣ этой статьи, представляются безъ письменныхъ заключеній (§ 32 Наказа м. ю.), но, если по дѣлу имѣется нѣсколько обвиняемыхъ, изъ которыхъ скрылся не всѣ, а лишь нѣкоторыя, то пишется обвинительный актъ и заключеніе о раздѣленіи предметовъ сужденія (изслѣдованія).

Циркуляръ м. ю. 25 ноября 1905 года № 54451, указывая мѣры къ ускоренію движенія уголовныхъ дѣлъ, между прочимъ говоритъ: „Въ высшей степени важно неукоснительное примѣненіе, при малѣйшей къ тому возможности, постановленія ст. 516 Уст. Угол. Суд.“

Упомянутый выше законъ 3 мая 1883 года, измѣнивъ 523 Уст. Угол. Суд., оставилъ 518 безъ всякихъ измѣненій, почему и возникъ вскорѣ вопросъ о разъясненіи этихъ статей.

Сенатъ разъяснилъ (86/33; ц. ук. 6 июня 87 г.), что точный смыслъ приведенныхъ статей не оставляетъ никакого сомнѣнiя въ томъ, что заключенiя прокурорскаго надзора о раздѣленii предметовъ изслѣдованiя и объ измѣненii подсудности (515 и 516 ст.) подлежатъ разсмотрѣнiю судебной палаты въ томъ случаѣ, когда они относятся къ дѣламъ о преступленiяхъ, влекущихъ за собою лишенiе или ограниченiе правъ состоянiя или—окружнаго суда, когда относятся къ дѣламъ, имѣющимъ своимъ предметомъ преступленiя менѣе важныя.

Рекомендуемая Наказомъ м. ю. форма для этихъ заключенiй:

ЗАКЛЮЧЕНIЕ

о раздѣленii предметовъ сужденiя (изслѣдованiя) по дѣлу о... (и т. д., какъ заключенiе о прекращенii)...

я полагаю бы:

раздѣливъ по настоящему дѣлу предметы сужденiя (изслѣдованiя), дать такой-то части такое-то направление.

Чаще всего это заключенiе пишется въ случаѣ побѣга нѣкоторыхъ изъ обвиняемыхъ. Въ подобныхъ случаяхъ можно писать такъ: раздѣливъ по настоящему дѣлу предметы сужденiя (изслѣдованiя), дѣлу о наличныхъ обвиняемыхъ дать дальнѣйшее направление согласно прилагаемому (выводамъ прилагаемаго) обвинительному акту, не выжидая явки или задержанiя скрывающагося такого-то.

ГЛАВА III

Заключенiя объ измѣненii подсудности.

Форма этого заключенiя по Наказу м. ю. такая:

ЗАКЛЮЧЕНIЕ

объ измѣненii подсудности по дѣлу о... (и т. д., какъ во всѣхъ заключенiяхъ)...

я полагаю бы:

прекратить уголовное преслѣдованiе такого-то по обвиненiю въ томъ-то и, признавъ настоящее дѣло подсуднымъ такому-то судебному установленiю (напр., мировымъ судебнымъ установленiямъ, волостному суду), передать его на разсмотрѣнiе такого-то должностнаго лица или установленiя.

Настоящее заключенiе на основанii ст. 518 Уст. Угол. Суд. подлежитъ разсмотрѣнiю.... судебной палаты (или: такого-то окружнаго суда).

Составлено тогда-то тамъ-то.

Если при составленii заключенiя объ измѣненii подсудности будетъ признано желательнымъ высказать предположенiе объ измѣненii мѣры пресѣченiя, принятой во время предварительнаго слѣдствiя, то объ этомъ можетъ быть сказано въ томъ же заключенii. Чаще всего на практикѣ приходится давать заключенiе объ отбѣнѣ безусловнаго содержанiя подъ стражей или объ отбѣнѣ учрежденнаго особаго надзора полицii, руководствуясь при этомъ тѣми правилами о мѣрахъ пресѣченiя, которыя установлены для того судебного мѣста, которому должно быть передано дѣло по подсудности. Такъ, напримѣръ, по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судьямъ, судья не обязанъ принимать мѣру пресѣченiя по каждому дѣлу (69/853, 70/327), признавъ

же необходимымъ избрать противъ обвиняемаго какую-нибудь мѣру, долженъ руководствоваться 77 ст. Уст. Угол. Суд., изъ которой между прочимъ видно, что въ числѣ мѣръ пресѣченія по дѣламъ мировыхъ судей особаго надзора полиціи нѣтъ.

Какъ и заключеніе о раздѣленіи предметовъ сужденія (ислѣдованія), заключеніе объ измѣненіи подсудности подлежитъ разсмотрѣнію, смотря по роду дѣла, судебной палаты или окружнаго суда (^{86/зз}, ц. ук. 6 июня 87 г.).

При направленіи слѣдственныхъ производствъ съ заключеніями объ измѣненіи подсудности по дѣлу, признаваемому подлежащимъ направленію въ окружной судъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, прилагается, какъ сказано было выше, обвинительный актъ со спискомъ свидѣтелей (Наказа м. ю. § 32). Это правило не распространяется, въ виду 1042 ст. Уст. Угол. Суд., на дѣла о государственныхъ преступленіяхъ.

Окружнымъ судамъ не предоставлены права обвинительной камеры, опредѣленіе окружнаго суда о передачѣ дѣла въ мировыя учрежденія для послѣднихъ не обязательно и въ случаѣ возбужденія пререканія по сему предмету оно подлежитъ согласно ст. 40 Уст. Угол. Суд. рѣшенію судебной палаты, которая въ виду того, что окружные суды не могутъ постановлять обязательнымъ для мировыхъ судей опредѣленія по вопросамъ о подсудности дѣла, не въ правѣ уклоняться отъ разсмотрѣнія пререканій между мировыми судьями и окружными судами о подсудности этихъ дѣлъ (рѣшеніе соед. прис. 14 апрѣля и 24 июля 1885 г.). Но, конечно, опредѣленіе судебной палаты, послѣдовавшее въ разрѣшеніе пререканія между окружнымъ судомъ и мировымъ съѣздомъ, о признаніи дѣла подсуднымъ окружному суду, не стѣсняетъ судъ въ примѣненіи въ приговорѣ къ дѣянію подсудимаго того или другаго карательнаго закона (рѣш. соед. прис. 19 января 1884 года).

Въ практикѣ иногда возникаетъ вопросъ о примѣнимости ст. 482 Уст. Угол. Суд. къ дѣламъ, по которымъ состоялось уже постановленіе слѣдственной власти о привлеченіи въ качествѣ обвиняемаго.

Эта статья, находясь въ главѣ о заключеніи слѣдствія и при томъ послѣ 478 ст., толкуется нѣкоторыми *) какъ законъ, дающій право судебному слѣдователю во всякомъ положеніи слѣдствія (и послѣ допроса обвиняемаго) отослать дѣло по принадлежности при неподсудности его окружному суду.

Такое толкованіе, расширяющее права судебныхъ слѣдователей, представляется неправильнымъ въ виду яснаго смысла 518 ст. Уст. Угол. Суд., предусматривающей случаи измѣненія подсудности слѣдственныхъ дѣлъ.

Комиссія для пересмотра законоположеній по судебной части, обсудивъ упомянутый вопросъ (Об. зап., т. III, стр. 27) и принявъ во вниманіе, что передача по подсудности дѣла послѣ привлеченія обвиняемаго равносильна прекращенію предъявленнаго ему на слѣдствіи обвиненія, на что слѣдственная власть не уполномочена, признала необходимымъ ограничить право слѣдственной власти измѣнять подсудность дѣла періодомъ, предшествующимъ привлеченію обвиняемаго, и мысль эту выразила въ ст. 409 проекта (замѣняющей ст. 482 Уст. Угол. Суд.) такъ: „Если по слѣдствію до привлеченія лица обвиняемаго откроется, что дѣло неподсудно окружному суду, то судья, производящій слѣдствіе, направляетъ таковое по подсудности...“

*) *Волжскій*. Порядокъ измѣненія подсудности (№ 6 „К. Юр. Общ.“ за 1897 г.) и *Дворжизкинъ*. По поводу ст. 482 и 277 Уст. Угол. Суд. (тотъ же журналъ, № 1).

ГЛАВА IV.

Заключенія объ освидѣтельствovaniи въ состоянiи умственныхъ способностей.

Производство о сумасшествiи или безумiи обвиняемаго, вмѣстѣ съ заключенiемъ о томъ прокурора, вносится на разсмотрѣнiе окружнаго суда (354 ст.).

Освидѣтельствованiе состоянiя умственныхъ способностей обвиняемыхъ, обнаружившихъ признаки безумiя, или сумасшествия, или болѣзненныхъ припадковъ, приводящихъ въ умопзступленiе или совершенное безпамятство, въ промежутокъ времени между преданiемъ суду и обращенiемъ приговора къ исполненiю, производится окружнымъ судомъ съ соблюденiемъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 355 и въ примѣчанiи къ оной (примѣч. къ 692 ст.).

Изъ правила о немедленномъ исполненiи приговора допускается слѣдующее изъятiе: въ случаѣ болѣзни осужденнаго, препятствующей исполненiю надъ нимъ личнаго наказанiя, оно отлагается до его выздоровленiя (I п. 959 ст.).

Прекращенiе уголовного преслѣдованiя противъ глухонѣмого (ст. 98 Улож. Наказ.) можетъ послѣдовать не иначе, какъ только по освидѣтельствovaniи его порядкомъ, установленнымъ въ ст. 353—355, и примѣняясь къ правиламъ освидѣтельствovaniя безумныхъ и сумасшедшихъ, указаннымъ въ ст. 353 Уст. Угол. Суд., а также и къ условiямъ испытанiя глухонѣмыхъ въ гражданской ихъ правоспособности, по ст. 381 т. X, ч. I (⁷⁷/₂₇).

Освидѣтельствованiе совершается въ мѣстномъ, окружномъ судѣ, хотя бы уголовное обвиненiе подлежало въ первой стѣпени (инстанцiи) разсмотрѣнiю судебной палаты или сената (рѣш. общ. собр. ⁷⁹/₁₇).

Дѣло (дознанiе) о покушенiи на самоубiйство можетъ быть направлено на основанiи 1002 ст. къ духовному началству только въ томъ случаѣ, когда дознанiе прекращено въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 253 Уст. Угол. Суд., и прокуроромъ не усмотрѣно основанiй для примѣненiя мѣръ, указанныхъ въ статьяхъ 95 и 96 Улож. Наказ. Мѣры же эти принимаются не иначе, какъ по опредѣленiю окружнаго суда, для чего дознанiе можетъ быть предложено суду прокуроровъ (опредѣленiе общаго собранiя 28 ноября 1905 года № 28).

При возбужденiи во время производства у мирового судья (и въ слѣздѣ) сомнѣнiя въ здоровомъ умѣ подсудимаго, мировой судья на основанiи ст. 112 Уст. Угол. Суд. обязанъ выслушать заключенiе судебного врача и затѣмъ все производство передать въ порядкѣ 353 и 354 ст. Уст. Угол. Суд. прокурору окружнаго суда для внесенiя его при заключенiи въ окружный судъ (общ. собр. ⁸²/₉ и соед. прис. 14 августа 86 года, помѣщ. на стр. 652 въ сборникѣ 96 года).

Земскiй начальникъ или городской суя, если окажется, что обвиняемый не вмѣстѣ здраваго разсудка или страждетъ умственнымъ разстройствомъ, удостовѣрившись въ томъ какъ чрезъ освидѣтельствованiе обвиняемаго врачомъ, такъ и чрезъ разпросъ самого обвиняемаго и тѣхъ лицъ, коимъ ближе извѣстенъ образъ его дѣйствiй и сужденiй, передаетъ на дальнѣйшее распоряженiе прокурора все производство по этому предмету, съ мнѣнiемъ врача о степенн безумiя или умственнаго разстройства обвиняемаго (198 ст. Прав. Угол. Суд. Прав. Суд. Част. Земск. Начальн.).

Освидѣтельствованiе безумныхъ и сумасшедшихъ военно-служащихъ производится въ окружномъ судѣ на основанiи 355 ст. Уст. Угол. Суд. и примѣчанiя къ оной, но съ тѣмъ, что при такомъ освидѣтельствovaniи дол-

женъ находится въ окружномъ судѣ, съ правомъ голоса, или самъ военный начальникъ, по распоряженію коего производилось слѣдствіе, или одинъ изъ военныхъ чиновъ, по назначенію его (423 ст. Уст. Военно-Суд., общ. собр. ^{69/26} и ^{72/61}).

Если при производствѣ дознанія о государственномъ преступленіи открываются обстоятельства, дающія поводъ предполагать, что обвиняемый совершилъ преступное дѣяніе, находясь въ состояніи невмѣняемости (ст. 39 Угол. Улож.), или же, что онъ впалъ въ такое состояніе послѣ совершенія преступнаго дѣянія, то прокуроръ суда, непосредственно или по распоряженію прокурора судебной палаты, предлагаетъ объ освидѣтельствованіи умственныхъ способностей обвиняемаго окружному суду, который руководствуется при этомъ статьею 355 (1035¹⁷ ст. Уст. Угол. Суд.).

При производствѣ слѣдствій по дѣламъ о преступленіяхъ государственныхъ, лица, производящія оныя, и чины прокурорскаго надзора дѣйствуютъ на тѣхъ же правахъ, какія предоставлены судебному слѣдователю и прокурору въ общемъ порядкѣ судопроизводства (1037 ст. Уст. Угол. Суд.).

Вопросъ о вмѣняемости долженъ быть возбуждаемъ вновь при каждомъ новомъ преступленіи, хотя бы обвиняемый уже былъ однажды признанъ сумасшедшимъ, такъ какъ прежнее освидѣтельствованіе сохраняетъ свою силу только въ отношеніи къ его гражданской правоспособности (^{72/574}).

Дѣла, какъ сказано въ § 32 Наказа м. ю., поступающія отъ мировыхъ судей и учреждений, ихъ замѣнившихъ, съ требованіемъ объ освидѣтельствованіи обвиняемаго въ порядкѣ, указанномъ ст. 355 Уст. Угол. Суд., вносятся въ окружный судъ при заключеніи чиновъ прокурорскаго надзора, которые при этомъ обязаны наблюдать за исполненіемъ требованій, изможенныхъ въ указѣ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената 1882 года № 9 по дѣлу Комиссарова и циркулярѣ министерства юстиціи отъ 28 октября 1888 г. за № 26199.

Этотъ циркуляръ, помѣщенный въ сборникѣ циркуляровъ подъ № 285, 3 ч., стр. 34, перечисляетъ тѣ вопросы (десять), разрѣшеніе которыхъ требуется при направленіи дѣла по 353 ст. у. у. с. Упомянутый же въ Наказѣ указъ общ. собр., разъясняющій ст. 112 Уст. Угол. Суд., касается, какъ уже сказано было выше, освидѣтельствованія состоянія умственныхъ способностей по дѣламъ мировыхъ судей.

Изъ всего изложеннаго выше видно, что судебная власть для достиженія цѣлей правосудія должна участвовать въ освидѣтельствованіи лица, страдающаго разстройствомъ умственныхъ способностей, какъ въ томъ случаѣ, когда умалишенный совершилъ преступленіе, будучи одержимъ душевною болѣзью, такъ и тогда, когда онъ впалъ въ сумасшествіе по возбужденіи уже уголовного противъ него преслѣдованія, но до постановленія судебного о немъ приговора и, наконецъ, тогда, когда душевное разстройство лица, подтверждающагося уголовному преслѣдованію, обнаружилось при исполненіи надъ нимъ приговора уголовного суда; во всѣхъ этихъ случаяхъ освидѣтельствованіе безумнаго или сумасшедшаго должно принадлежать исключительному праву судебной власти, въ порядкѣ, установленномъ 355 ст. Уст. Угол. Суд. (общ. собр. ^{79/17} и уг. касс. деп. ^{90/24}).

Въ томъ же порядкѣ должны быть свидѣтельствуемы и тѣ безумные и сумасшедшіе, которые, впавъ въ разстройство умственныхъ способностей послѣ возбужденія уголовного противъ нихъ преслѣдованія, получаютъ исцѣленіе отъ душевной своей болѣзни, такъ какъ судебная власть одна въ правѣ и обязана постановить рѣшеніе о томъ: можетъ ли быть возбуждено противъ этихъ лицъ преслѣдованіе, или же можетъ ли быть приведенъ въ исполненіе состоявшійся о нихъ окончательный судебный приговоръ. Наконецъ,

судебной же власти должно принадлежать право переосвидѣтельствования и тѣхъ, упоминаемыхъ въ приложеніи къ ст. 95 Улож. Наказ. безумныхъ и сумасшедшихъ, которые, будучи признаны, въ порядкѣ, установленномъ въ 355 ст. Уст. Угол. Суд., учинившими въ состояніи безумія или сумасшествія смертоубійство или посягательство на жизнь свою или другихъ, оказываются затѣмъ по двухлѣтнемъ испытаніи, или же и ранѣ сего срока, по наблюденію врачей, выздоровѣвшими, такъ какъ такимъ переосвидѣтствованіемъ судебная власть получаетъ возможность окончательно удостовѣриться въ правильности основаній, по которымъ прекращено было согласно ст. 356, по причинѣ безумія или сумасшествія, судебное преслѣдованіе противъ лицъ, подвергшихся обвиненію въ важнѣйшихъ уголовныхъ преступленійхъ (общ. собр. ⁷⁹/₁₇ и ⁹⁰²/₃).

При изслѣдованіи умственныхъ способностей обвиняемаго не можетъ быть рѣчи объ окончательномъ изслѣдованіи самаго событія преступления и обстоятельствъ, улчшающихъ заподозрѣннаго (общ. собр. ⁸¹/₅₉).

Въ Наказѣ м. ю. нѣтъ полнаго образца для заключеній объ освидѣтствованіи, но, применительно къ другимъ заключеніямъ, можно рекомендовать такую форму:

ЗАКЛЮЧЕНІЕ

объ освидѣтствованіи такого-то (звание, имя, отчество, фамилія), обвиняемаго въ томъ-то, въ состояніи умственныхъ способностей.

Послѣ изложенія обстоятельствъ дѣла слѣдуетъ заключительная часть:

На основаніи вышеизложеннаго я полагаю бы: освидѣтствовать такого-то въ состояніи умственныхъ его способностей порядкомъ, указаннымъ въ ст. 355 Уст. Угол. Суд.

Настоящее заключеніе на основаніи 354 ст. Уст. Угол. Суд. подлежитъ разсмотрѣнію такого-то окружнаго суда.

Составлено тогда-то тамъ-то.

Подпись.

ГЛАВА V.

Заключенія объ освидѣтствованіи въ состояніи разумія.

Если судебный слѣдователь признаетъ необходимымъ привлечь въ качествѣ обвиняемаго несовершеннолѣтняго отъ десяти до семнадцати лѣтъ, то онъ производитъ разслѣдованіе *) о всѣхъ обстоятельствахъ, могущихъ служить основаніемъ для сужденія о томъ, дѣйствовалъ ли обвиняемый во время совершенія преступнаго дѣянія съ разуміемъ, при чемъ обращаетъ особое вниманіе на степень его умственнаго и нравственнаго развитія и признанія преступности учиненнаго имъ дѣянія, а также на причины, приведшія его къ совершенію преступления (ст. 356¹).

Судебный слѣдователь, собравъ означенныя въ предшедшей (356¹) статьѣ свѣдѣнія, передаетъ все производство, по окончаніи слѣдствія, на дальнѣйшее распоряженіе прокурора, который вноситъ его съ своимъ заключеніемъ на разсмотрѣніе окружнаго суда (356² ст.).

Въ отношеніи привлеченныхъ къ дознанію о государственномъ преступленіи несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ соблюдается порядокъ, установленный статьями 356¹—356⁶ сего Устава (1035¹⁸ ст.).

*) Указанія по примененію закона о преступленіяхъ малолѣтнихъ имѣются въ цирк. м. ю. 3 июля 1897 года № 15625.

При производствѣ слѣдствій по государственнымъ преступленіямъ лица, производящія оныя, и чины прокурорскаго надзора дѣйствуютъ на тѣхъ же правахъ, какія предоставлены судебному слѣдователю и прокурору въ общемъ порядкѣ судопроизводства (1037 ст.).

Изслѣдованіе о разумѣніи имѣеть большую аналогію съ изслѣдованіемъ умственныхъ способностей, но нельзя однако не обратить вниманія на то, что по формулѣ закона въ послѣднемъ случаѣ для прекращенія дѣла требуется точная доказанность сумасшествія или болѣзненного прищадка, при несовершеннолѣтїи же существованіе одного сомнѣнія въ томъ, что преступное дѣяніе совершено съ разумѣніемъ, даетъ суду право прекратить дѣло. *)

Форма и содержаніе заключенія прокурорскаго надзора не установлены вообще судебными уставами ни въ частности закономъ 2 іюня 1897 г. и находятся въ зависимости отъ каждаго конкретнаго случая; мнѣніе о присутствіи или отсутствіи разумѣнія вырабатывается въ засѣданіи суда не только по даннымъ предварительнаго слѣдствія, но, согласно установленнымъ закономъ 2 іюня 1897 года правиламъ, по даннымъ, добытымъ въ этомъ засѣданіи путемъ разспросовъ самого обвиняемаго и другихъ лицъ, вызываемыхъ въ засѣданіе суда, а посему составленіе мнѣнія о разумѣніи прежде изслѣдованія сего вопроса установленнымъ порядкомъ было бы преждевременно; заключеніе же, указанное въ 356² ст. Уст. Угол. Суд., можетъ содержать въ себѣ лишь указаніе на цѣль, съ которою прокурорскій надзоръ вноситъ въ окружный судъ данное дѣло (98/25).

Установивъ въ 356³ ст. Уст. Угол. Суд., какъ долженъ поступить судъ, признавъ малолѣтняго или несовершеннолѣтняго учинившимъ преступленіе безъ разумѣнія, законъ 2 іюня 1897 года тѣмъ самымъ возложилъ на судъ обязанность войти въ обсужденіе обстоятельствъ дѣла, такъ какъ безъ этого, очевидно, нельзя признать, учинилъ ли что-либо обвиняемый или же не учинилъ ничего. Право суда войти въ оцѣнку обстоятельствъ дѣла сверхъ сего подтверждается и 356⁵ ст. Уст. Угол. Суд., которая категорически говоритъ, что судъ можетъ вызывать тѣхъ изъ спрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи свидѣтелей, допросъ которыхъ онъ найдетъ необходимымъ для выясненія обстоятельствъ дѣла. Войдя же въ обсужденіе обстоятельствъ дѣла и пріядя къ убѣжденію, что обвиняемый не совершилъ приписываемаго ему преступнаго дѣянія, судъ уже, очевидно, не будетъ въ правѣ примѣнить къ нему воспитательно-исправительныя мѣры, такъ какъ таковыя по закону 2 іюня 1897 года примѣняются лишь къ „учинившимъ преступное дѣяніе,“ а не къ привлеченнымъ къ слѣдствію вообще и безотносительно къ тому, по достаточнымъ или безъ достаточныхъ основаній произошло такое привлеченіе. Еще менѣе при такомъ положеніи дѣла судъ будетъ въ правѣ передать обсуждаемое имъ дѣло для постановки его на судъ, допускаемый единственно для сужденія дѣла о малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, не признанныхъ учинившими преступное дѣяніе безъ разумѣнія. Такимъ образомъ, единственнымъ исходомъ для суда, въ случаѣ признанія отсутствія достаточныхъ данныхъ для признанія малолѣтняго или несовершеннолѣтняго учинившимъ приписываемое ему преступное дѣяніе, является прекращеніе таковаго дѣла (98/25).

Поэтому въ заключеніи объ изслѣдованіи разумѣнія обстоятельства совершеннаго преступленія и собранныя противъ несовершеннолѣтняго участника должны быть такъ же подробно изложены, какъ въ обвинительномъ актѣ или въ заключеніи о прекращеніи уголовного преслѣдованія.

*) Н. Мартыновъ. Законъ 2 іюня 1897 года, стр. 19.

Но и прокурорскій надзоръ не ограниченъ въ правѣ предлагать свои заключенія о прекращеніи слѣдствія о малолѣтнемъ или несовершеннолѣтнемъ, въ порядкѣ 523 ст. Уст. Угол. Суд., если не находятъ въ обстоятельствѣ сихъ дѣлъ достаточныхъ уликъ и доказательствъ къ обвиненію, или, если признаетъ не доказаннымъ самое преступное событіе, или же не усмотритъ въ немъ признаковъ преступнаго дѣянія. Въ этомъ случаѣ, конечно, и самое производство о разумѣніи становится излишнимъ (98/25).

Порядокъ, установленный закономъ 2 іюня 1897 года для производства дѣлъ о малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ и выраженный въ ст. 356³ Уст. Угол. Суд., долженъ соблюдаться и въ тѣхъ случаяхъ, когда о лицѣ, совершившемъ преступное дѣяніе въ возрастѣ до 17 лѣтъ, уголовное преслѣдованіе будетъ возбуждено по достиженіи этого возраста (98/25).

Освидѣтельствованіе несовершеннолѣтняго обвиняемаго въ состояніи разумѣнія должно быть произведено тѣмъ судомъ, на которомъ лежитъ обязанность самаго разрѣшенія по существу возникшаго о немъ дѣла. Освидѣтельствованіе несовершеннолѣтняго другимъ судомъ можетъ послѣдовать лишь въ томъ случаѣ, когда самое дѣло о немъ будетъ перенесено на разсмотрѣніе сего суда въ полномъ объемѣ на основаніи 246—248 ст. Уст. Угол. Суд. (опр. соед. прис. 6 марта 1903 года по дѣлу № 190).

Въ Наказѣ м. ю., изданномъ въ 1896 году, гдѣтъ, конечно, образца для заключеній объ изслѣдованіи по закону 2 іюня 1897 года, почему можно рекомендовать для этихъ заключеній форму заключеній объ освидѣтельствovanіи умственныхъ способностей, но лишь съ нѣкоторыми измѣненіями. Напримѣръ, пригодна такая форма:

ЗАКЛЮЧЕНІЕ

объ освидѣтельствovanіи такого то (звание, имя, отчество, фамилія, возрастъ), обвиняемаго въ томъ-то, въ состояніи его разумѣнія.

На основаніи вышеизложеннаго я полагаю бы: подвергнуть такого-то освидѣтельствovanію въ порядкѣ 359³⁻⁵ ст. Уст. Угол. Суд. для опредѣленія степени его разумѣнія.

Настоящее заключеніе на основаніи ст. 356² Уст. Угол. Суд. подлежитъ разсмотрѣнію такого-то окружнаго суда... и т. д.

ГЛАВА VI.

Заключенія о перенесеніи дѣлъ изъ одного судебного округа въ другой.

Перенесеніе уголовныхъ дѣлъ изъ одного судебного округа въ другой разрѣшается или по представленію суда, въ вѣдомствѣ котораго дѣло производится, или по донесенію состоящаго при томъ судѣ прокурора, или по усмотрѣнію высшаго суда (246 ст. Уст. Угол. Суд.).

Высшій въ порядкѣ подчиненности судъ разрѣшаетъ перенесеніе дѣлъ изъ одного подвѣдомственнаго ему судебного округа въ другой: 1) когда большее число обвиняемыхъ и свидѣтелей по преступленію, совершенному въ округѣ какаго-либо суда, имѣютъ жительство въ округѣ другого суда и 2) когда по отдаленности мѣста совершенія преступленія отъ того суда, которому оно подеудно, производство дѣла представляется болѣе удобнымъ въ другомъ судѣ, ближайшемъ къ тому мѣсту (247 ст.).

Сверхъ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 247 и 248 Уст. Угол. Суд., министру юстиціи предоставляется право, по представленіямъ прокуроровъ,

переносить дѣла изъ одного судебного округа или изъ одного окружного суда въ другой, въ видахъ огражденія государственнаго или общественнаго интереса, испрашивая на это, каждый разъ, особое ВЫСОЧАЙШЕЕ разрѣшеніе (1312 ст.).

Ходатайство о перенесеніи дѣлъ изъ одного судебного округа въ другой по причинамъ, указаннымъ въ 247 ст. Уст. Угол. Суд., можетъ послѣдовать не прежде составленія мѣстнымъ прокурорскимъ надзоромъ обвинительнаго по сему дѣлу акта и утвержденія такового палатою (рѣш. соед. прис. 1 дек. 1894 г., напечат. въ сборн. 1906 г., стр. 708).

И въ Наказѣ м. ю. сказано (4 п. 32 §), что при направленіи слѣдственныхъ производствъ съ заключеніями о перенесеніи дѣлъ на разсмотрѣніе другого суда прилагается обвинительный актъ со спискомъ свидѣтелей.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло, подсудное окружному суду, первоначально возникло въ одномъ судебномъ округѣ, но по мѣсту жительства подсудимаго и свидѣтелей представляется болѣе удобнымъ разсмотрѣніе его въ судѣ другого округа, то на основаніи 233 ст. Уст. Угол. Суд. вопросъ о перенесеніи дѣла изъ одного округа въ другой разрѣшается тою судебною палатою, въ округѣ которой дѣло возникло. Если же судъ, въ который передано дѣло, встрѣчаетъ затрудненіе въ принятіи его къ своему производству, то объ этомъ затрудненіи представляетъ судебной палатѣ, въ ведомствѣ которой онъ подлежитъ, и только въ случаѣ разногласія между обѣими палатами дѣло представляется, для разрѣшенія вопроса о подсудности, правительствующему сенату (рѣш. общ. собр. 72/11).

Но въ 1894 году сенатъ (соед. прис. 22 сент. 94 года, стр. 708 сборника 96 года) разъяснилъ, что перенесеніе дѣла изъ одного окружного суда въ другой окружный судъ, находящійся въ вѣдѣніи другой судебной палаты, можетъ быть разрѣшено только правительствующимъ сенатомъ.

Основаніемъ къ перенесенію дѣлъ могутъ служить лишь поводы, указанные въ законѣ, а не такія причины, какъ распространеніе въ мѣстной печати свѣдѣній и подробностей о дѣлѣ, подлежащемъ разсмотрѣнію суда присяжныхъ (не напечат. опредѣленіе 1874 г.).

Случайная переменна мѣстожительста обвиняемаго не представляетъ сама по себѣ основанія къ измѣненію подсудности дѣла (рѣш. соед. прис. 14 апрѣля 88 года, указ. сборн., стр. 712).

Изъятія изъ правила 208 ст. Уст. Угол. Суд. въ случаяхъ, указанныхъ въ 247 ст., должны быть допускаемы только при несомнѣнности тѣхъ удобствъ, которыя представляетъ для производства судебного слѣдствія перенесеніе дѣла въ другой судебный округъ, а при различіи въ порядкѣ судопроизводства—лишь въ случаѣ крайней необходимости (общ. собр. 78/35).

Форма для этихъ заключеній въ Наказѣ м. ю. не указана, вѣроятно, въ виду того, что случаи перенесенія дѣлъ весьма рѣдки.

ГЛАВА VII.

Заключенія объ измѣненіи мѣры пресѣченія и объ избраніи мѣры пресѣченія.

Прокуроръ вмѣстѣ съ обвинительнымъ актомъ или заключеніемъ о прекращеніи или приостановленіи дѣла излагаетъ мнѣніе свое и относительно пресѣченія обвиняемого способомъ уклоняться отъ суда, если признаетъ нужнымъ измѣнить или отмѣнить какую-либо изъ принятыхъ уже противъ него мѣръ (524 ст. Уст. Угол. Суд.).

Въ § 36 Наказа м. ю. сказано, что въ заключеніяхъ, въ подлежащихъ случаяхъ, должны быть высказаны предположенія прокурорскаго надзора какъ объ отмѣнѣ или измѣненіи принятыхъ противъ обвиняемыхъ мѣръ пресѣченія, такъ и о томъ, какъ слѣдуетъ при прекращеніи дѣла поступить съ имѣющимися при немъ вещественными доказательствами.

Вещественнымъ доказательствамъ посвящена одна изъ послѣдующихъ главъ, здѣсь же мы вкратцѣ коснемся лишь мѣръ пресѣченія.

Постановленія судебной палаты о предварительномъ арестѣ, не принятомъ судебнымъ слѣдователемъ (ст. 541 Уст. Угол. Суд.), и вообще о мѣрѣ пресѣченія, относятся къ числу окончательныхъ опредѣленій, а потому и не могутъ быть обжалованы сенату ни въ частномъ ни въ кассационномъ порядкѣ (69/747 и 72/233).

По дѣламъ, по которымъ не требуется опредѣленій судебной палаты о преданіи суду, окружный судъ обязанъ*) разсмотрѣть, нужно ли сохранить или измѣнить мѣру пресѣченія, принятую относительно обвиняемаго.

Поводомъ для постановленія судомъ опредѣленія объ измѣненіи мѣры пресѣченія могутъ служить ходатайства (заявленія и жалобы) сторонъ, какъ это указано въ ст. 548 Уст. Угол. Суд. Но судъ и безъ просьбы сторонъ можетъ измѣнять принятая противъ обвиняемаго мѣры пресѣченія.**)

Заключеніе объ измѣненіи мѣры пресѣченія можетъ быть изложено въ видѣ особаго заключенія, а иногда представляется болѣе удобнымъ включить свое предположеніе объ отмѣнѣ или измѣненіи принятыхъ противъ обвиняемыхъ мѣръ въ другое заключеніе, какъ напримѣръ, въ заключеніе о прекращеніи уголовнаго слѣдованія, объ измѣненіи подсудности и т. п.

При составленіи особаго заключенія объ измѣненіи мѣры пресѣченія Наказъ м. ю. рекомендуетъ начинать его такъ:

ЗАКЛЮЧЕНІЕ

объ измѣненіи мѣры пресѣченія обвиняемому такому-то (званіе, имя, фамилія), способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда по дѣлу о... (и т. д., какъ и другія заключенія).

Настоящее заключеніе на основаніи 524 ст. Уст. Угол. Суд... и т. д.

Иногда приходится составлять заключеніе не объ измѣненіи, а объ избраніи мѣры пресѣченія. Это бываетъ въ случаѣ направленія дѣлъ, по которымъ не производилось ни предварительное слѣдствіе (545 ст. Уст. Угол. Суд. и должностныя преступленія, не влекущія за собою лишенія правъ) ни формальное, въ порядкѣ 1035 и послѣдующихъ статей Уст. Угол. Суд., дознаніе. Сюда же относятся дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, указанныхъ въ ст. 1030 и 1031 Уст. Угол. Суд. и совершенныхъ посредствомъ печати; эти дѣла, независимо отъ тяжести угрожающаго виновному по закону наказанія, направляются съ обвинительнымъ актомъ безъ предварительнаго слѣдствія согласно примѣч. къ ст. 1031 Уст. Угол. Суд., по Прод. 1906 г.

Такія заключенія подлежатъ разсмотрѣнію окружнаго суда или судебной палаты на основаніи 522—524 и 1035³³ ст. Уст. Угол. Суд.

*) Объясн. зап. къ проекту 1863 г., стр. 263—266; Объясн. зап. къ проекту нов. ред. Уст. Угол. Суд., т. III, стр. 75, 78; *И. Я. Фойницкій*. Курсъ Угол. Суд., т. II, стр. 432.

***) *К. К. Арсеньевъ*. О преданіи суду, стр. 134, 135.

ГЛАВА VIII.

Заключенія о дальнѣйшемъ направленіи дѣлъ по преступленіямъ должности.

Наиболѣе существенною особенностью, отличающею, по дѣйствующему закону, порядокъ, установленный для преслѣдованія преступныхъ дѣяній, заключается *) въ устраненіи лицъ прокурорскаго надзора, являющихся органами государственнаго обвиненія, отъ возбужденія уголовнаго преслѣдованія за должностныя преступленія, съ предоставленіемъ этого полномочія исключительно начальству обвиняемыхъ.

Этотъ особый порядокъ преслѣдованія преступленій по должности объясняется стремленіемъ законодателя провести въ жизнь принципъ раздѣленія власти. Отдѣленіе административной власти отъ судебной, какъ призналъ государственный совѣтъ, **) необходимо не только въ томъ смыслѣ, чтобы административныя чины не вмѣшивались въ дѣла судебныя, но также и въ томъ, чтобы судебныя чины не вмѣшивались въ дѣла административныя.

Это общее правило о недопустимости уголовнаго преслѣдованія противъ должностныхъ лицъ за преступныя дѣянія по службѣ помимо требованія начальства обвиняемаго выражено въ 1085 ст. Уст. Угол. Суд.

Руководствуясь этимъ основнымъ принципомъ, сенатъ призналъ, ***) что судебный слѣдователь, производя слѣдствіе по обвиненію въ преступномъ дѣяніи по службѣ одного должностнаго лица и обнаруживъ прикосновенность къ тому же дѣлу другого служащаго, не можетъ привлечь его къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго, а долженъ выдать распоряженія объ этомъ начальству обвиняемаго (опред. соедн. прмс. I и угол. касс. департ. 9 апрѣля 1874 г. № 1819). Если же при разслѣдованіи общаго преступленія или при производствѣ предварительнаго слѣдствія, возбужденнаго начальствомъ обвиняемаго должностнаго лица, обнаружено указаніе на совершеніе тѣмъ же лицомъ другого служебнаго преступленія, не упомянутаго въ сообщеніи начальства, то судебная власть не въ правѣ по собственному усмотрѣнію привлечь обвиняемаго къ ответственности и за второе преступное дѣяніе, но должна сообщить о немъ начальству обвиняемаго (опред. соед. прмс. I и угол. касс. департ. 1874 г. № 9668). Наковецъ, слѣдствіе не можетъ быть начато по требованію начальства, въ которомъ не указано обвиняемое должностное лицо (рѣш. соед. прмс. I и угол. касс. деп. 27 марта 1873 г. № 2081, 19 декабря 1874 г. № 9652, 20 декабря 1882 года № 10187). Однако въ послѣднее время сенатъ нѣсколько измѣнилъ по этому вопросу свой взглядъ (опред. соед. прмс. I и угол. касс. департ. 18 ноября 1893 г. и 19 мая 1894 г.).

Но при ближайшемъ ознакомленіи какъ съ отдѣльными статьями Уст. Угол. Суд., такъ и съ практикой сената, нельзя не притти къ заключенію, ****) что принципъ невмѣшательства судебныхъ чиновъ въ производство дѣлъ о преступленіяхъ должности служащихъ административнаго вѣдомства не проведенъ до конца.

Такъ, въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 1089 Уст. Угол. Суд., административное начальство обязано распорядиться о назначеніи надъ обвиняемымъ предварительнаго слѣдствія чрезъ судебного слѣдователя (опред. соед. прмс.

*) Об. зап. 1900 г., т. IV, стр. 215.

**) Журналъ соед. департ. гос. сов. 1862 г. № 65, стр. 239.

***) Об. зап. 1900 г., т. IV, стр. 217.

****) Об. зап. 1900 г., т. IV, стр. 221.

I и угол. касс. деп. 21 октября 1869 г. № 8010, 26 мая 1880 г. № 4681, 24 мая 1893 г. № 4308).

Еще въ 1871 году сенатъ призналъ (опред. соед. прие. I и угол. касс. депарг. по дѣлу Пересыпкина 9 декабря 1871 г. № 9270), что отъ обезу-
дженія вопроса объ отвѣтственности должностного лица и назначенія надъ
нимъ предварительнаго слѣдствія чрезъ судебного слѣдователя не можетъ
быть, по духу закона, отстранена прокурорская власть, тѣмъ болѣе, что
назначеніе надъ обвиняемымъ предварительнаго слѣдствія чрезъ судебного
слѣдователя, помимо начальства обвиняемаго, ограничивая его случаями осо-
бенно важными, не можетъ быть стѣсненіемъ правъ административной вла-
сти, ибо означенное слѣдствіе, не предрѣшая вопроса о виновности обви-
няемаго, даетъ лишь самый вѣрный матеріаль для открытія истины, къ
чему должны одинаково стремиться какъ обвинительная власть, такъ и адми-
нистративное начальство обвиняемаго и что при этомъ прокурорская власть
обязана немедленно увѣдомить о томъ начальство обвиняемаго, подобно тому,
какъ и это послѣднее, передавая дѣйствія должностного лица судебному
слѣдователю, обязано, по 1090 ст. Уст. Угол. Суд., увѣдомить о томъ про-
курора суда.

Хотя впоследствии сенатомъ были преподаны (опред. I депарг. 27 ап-
рѣля 1884 г. и др.) разъясненія въ противоположномъ смыслѣ, тѣмъ не
менѣе на практикѣ прокурорскій надзоръ, основываясь на общемъ смыслѣ
нашихъ законовъ, обыкновенно не ограничивается сообщеніемъ начальству *)
объ усмотрѣнныхъ имъ преступныхъ дѣяніяхъ служащаго, а слѣдитъ за
беззамедлительнымъ разрѣшеніемъ этихъ сообщеній.***) Такъ, между прочимъ,
циркуляромъ министра юстиціи отъ 16 іюля 1884 года № 17944—17953
прокурорскому надзору вмѣнено въ обязанность, въ случаѣ, если первоначальное
сообщеніе о служебномъ преступленіи должностного лица поступило
къ начальству обвиняемаго отъ прокуратуры, принимать мѣры къ устраи-
ванію медленности въ направленіи дѣла, если таковая проявилась, посред-
ствомъ сообщенія объ этомъ высшему, въ порядкѣ подчиненности, админи-
стративному начальству или министру юстиціи.

Практика сената,***) идя путемъ распространительнаго толкованія за-
кона, предоставила прокурорскому надзору такое же право по возбужденію
разномыслія съ начальствомъ, какое законъ (ст. 1092—1094) далъ начальству
относительно прокуратуры; затѣмъ сенатъ призналъ за прокуратурой право
по вѣсѣмъ безъ исключенія дѣламъ требовать освобожденія отъ суда и, на-
конецъ, установилъ право прокуратуры не только давать заключеніе по про-
изведенному слѣдствію, но и требовать его производства въ тѣхъ случаяхъ,
когда оно обязательно по закону.

Дѣйствующій нынѣ Уставъ Угол. Суд.****) не заключаетъ въ себѣ опре-
дѣленія, какія именно дѣла подлежатъ производству въ особомъ порядкѣ,
установленномъ для преступныхъ дѣяній по службѣ.

Рѣшенія сената по этому вопросу представляютъ значительныя коле-
банія. Такъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ сенатъ ставитъ примѣнимость особа-
го порядка въ зависимость отъ того условія, занималъ ли обвиняемый одну
изъ указанныхъ въ законѣ должностей и состоялъ ли онъ на государственной
службѣ.

*) Сообщенія эти, по циркуляру м. ю. отъ 4 мая 1901 года за № 14783, дол-
жны дѣлать прокуроры тѣхъ суд. мѣстъ, которымъ дѣло, въ случаѣ его возбу-
жденія, подсудно.

**) Об. зап. 1900 г., т. IV, стр. 219.

***) Тамъ же, стр. 201.

****) Тамъ же, стр. 248—258.

Затѣмъ сенатъ разъяснилъ, что для признанія въ преступномъ дѣяніи наличности служебнаго преступления, надлежитъ принимать во вниманіе не свойство виновныхъ въ немъ лицъ, но свойство дѣйствія и для примѣненія къ обвиняемому особаго должностнаго порядка преслѣдованія необходимо, чтобы между совершеннымъ дѣяніемъ и состояніемъ лица на государственной службѣ была существенная связь такого рода, при которой дѣяніе вытекало бы изъ самыхъ условій государственной службы и составляло бы нарушение тѣхъ обязанностей, которыя возложены на лицо самою службою. Только при наличности этихъ условій преступное дѣяніе состоящаго на государственной службѣ лица можетъ быть признано преступленіемъ по службѣ и можетъ подвергнутъ его отвѣтственности за это преступленіе въ порядкѣ ст. 1085 и слѣд. Уст. Угол. Суд. Основываясь на свойствѣ дѣйствій, какъ отличительномъ признакѣ должностныхъ преступленій, сенатъ призналъ въ частности и лицъ, не состоящихъ на государственной службѣ, а служащихъ по вольному найму, подлежащими преслѣдованію въ порядкѣ, установленномъ для преступленій по должности, при условіи существованія той должности, въ предѣлахъ занятій по которой совершено противозаконное дѣяніе лишемъ, занимающимъ означенную должность по найму. Такимъ образомъ, для привлеченія къ отвѣтственности лица, служащаго въ правительственномъ установленіи по вольному найму, по разъясненіи сената, необходимы два условія: 1) нахожденіе лица при исполненіи обязанностей, отнесенныхъ закономъ къ предметамъ вѣдомства даннаго учрежденія, и 2) совершеніе противозаконнаго дѣянія на почвѣ государственной службы при исполненіи этихъ обязанностей (рѣш. угол. касс. департ. 1869 г. № 982, 1876 г. № 97, 1893 г. № 9, общ. собр. касс. департ. 1895 г. № 33).

Кассационная практика признавала даже правильнымъ примѣненіе спеціальнаго порядка производства, установленнаго для преступленій должности, и къ нѣкоторымъ общимъ преступнымъ дѣяніямъ, совершеннымъ при исполненіи служебныхъ обязанностей. Такъ, напримѣръ, сенатъ разъяснилъ, что похищеніе документовъ, предусмотрѣнное ст. 303 Улож. Наказ. и учиненное служащими, подлежитъ преслѣдованію въ должностномъ порядкѣ (рѣш. угол. касс. департ. 1893 г. № 48).

Съ другой же стороны иногда сенатъ признаетъ возможнымъ привлечь не состоящихъ на службѣ лицъ къ отвѣтственности по статьямъ о служебныхъ преступленіяхъ, но безъ соблюденія особаго порядка преданія суду, установленнаго для такого рода преступленій. Такъ, по дѣлу студента Воронцова сенатъ разъяснилъ (82/51), что 394 и 395 ст. Улож. Наказ. преслѣдуютъ за означенныя въ нихъ дѣянія не исключительно состоящихъ на государственной и общественной службѣ, почему правило 1103 ст. Уст. Угол. Суд., относящееся лишь къ должностнымъ лицамъ, не всегда примѣнимо, и привлеченіе студента Воронцова къ суду по этимъ статьямъ за оскорбленіе ректора университета могло и должно было состояться безъ постановленія о томъ начальства, непосредственно по обвинительному акту прокурорскаго надзора.

Многочисленность и несогласованность рѣшеній сената по дѣламъ о должностныхъ преступленіяхъ объясняется отсутствіемъ въ законѣ общихъ руководящихъ указаній по этому предмету.

Уставомъ Уголовнаго Судопроизводства для дѣлъ о преступленіи по должности сдѣланы существенныя отступленія отъ общихъ правилъ о подсудности, *) заключающіяся въ томъ, что всѣ эти дѣла, независимо отъ размѣра угрожающаго обвиняемому наказанія, изъяты изъ вѣдѣнія едино-

*) Об. зап. 1900 г., т. IV, стр. 272—278.

личныхъ судей и распредѣлены между окружными судами, судебными палатами, сенатомъ (судебное присутствіе кассационныхъ департаментовъ) и верховнымъ уголовнымъ судомъ на основаніи 204, 1072, 1073, 1075, 1076 и 1097 ст. Уст. Угол. Суд.

Въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства нѣтъ никакихъ постановленій относительно подсудности и порядка преданія суду по дѣламъ о должностномъ преступленіи, совершенномъ нѣсколькими служащими, занимающими должности разныхъ классовъ или состоящими на службѣ въ разныхъ вѣдомствахъ. На практикѣ въ подобныхъ случаяхъ всѣ должностныя лица, участвующія въ одномъ преступномъ дѣяніи, предаются суду установленіемъ, уполномоченныхъ на возбужденіе преслѣдованія противъ тѣхъ изъ соучастниковъ, которые занимаютъ высшія должности (рѣш. угол. касс. деп. 1872 г. № 690).

Равнымъ образомъ законъ не предусматриваетъ и того случая, когда въ должностномъ преступленіи, совмѣщающемъ въ себѣ и признаки общаго преступленія, на ряду съ служащими, участвовали частныя лица. По этого рода дѣламъ обыкновенно производится одно общее предварительное слѣдствіе (^{69/850} и ^{82/40}), поступающее по окончаніи его къ прокурору того суда, которому подсудно должностное лицо; засимъ, по разрѣшеніи начальствомъ служащаго вопроса о преданіи послѣдняго суду, дѣло направляется въ установленіе, уполномоченное на преданіе суду частныхъ лицъ, т. е. въ судебную палату (рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 850, 1873 г. № 664, 1882 г. № 14 и др.).

Въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства по отношенію къ большинству должностныхъ лицъ нѣтъ указаній и на то, какимъ именно начальствомъ возбуждается уголовное преслѣдованіе за ихъ преступныя дѣянія по службѣ, что порождаетъ на практикѣ существенныя затрудненія, чаще всего въ отношеніи опредѣленія момента, прерывающаго теченіе уголовной давности по означеннымъ дѣламъ; вопросъ же о давности возникаетъ очень часто въ виду обычной медленности въ производствѣ и направленіи дѣлъ.

Статьи 1085, 1085¹ и 1079 Уст. Угол. Суд. не разрѣшаютъ поставленнаго вопроса, такъ какъ въ нихъ указывается только, куда обращаются донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности и совсѣмъ не упоминается о начальствѣ, уполномоченномъ на возбужденіе преслѣдованія противъ служащихъ.

Практика (сенатскія рѣшенія, минист. циркуляры) также не выработала вполне опредѣленнаго и общаго принципа для рѣшенія этого вопроса.

По взгляду *) сената (рѣш. соед. пр. I и угол. касс. департ. 8 марта 1873 г. № 2173 и 29 марта 1876 г. № 2608), нормальнымъ способомъ разслѣдованія должностныхъ преступленій должно считаться административное изслѣдованіе (ст. 1086—1087), а производство предварительнаго слѣдствія чрезъ судебного слѣдователя можетъ допускаться только въ исключительныхъ случаяхъ.

Въ тѣсной связи съ этимъ правиломъ находится вопросъ объ обязательности для судебныхъ органовъ требованія начальства о производствѣ предварительнаго слѣдствія о преступленіи должности.

Законъ не разрѣшаетъ этого вопроса, а по разъясненію сената (рѣш. общ. собр. I и касс. деп. 1884 г. № 21), судебный слѣдователь, получивъ отъ начальства сообщеніе о производствѣ предварительнаго слѣдствія, не имѣетъ права входить въ обсужденіе правильности и соответствія обстоятель-

*) Об. зап. 1900 г., т. IV, стр. 286.

ствамъ дѣла распоряженія начальства, но обязанъ непрекословно исполнить послѣдовавшее по этому предмету требованіе и при томъ не только приступить къ производству слѣдствія, но и произвести его съ такою полнотою и по всѣмъ тѣмъ правиламъ, которыя въ этомъ отношеніи установлены. Даже въ томъ случаѣ, когда обнаружатся причины къ прекращенію слѣдствія въ силу закона, или когда слѣдователь убѣдится въ невинности заподозрѣннаго, онъ можетъ направить дѣло по ст. 277 Уст. Угол. Суд. не иначе, какъ послѣ привлеченія и допроса обвиняемаго.

Эта безусловная обязанность слѣдователя распространяется не только на дѣла, указанныя въ 1089 ст. Уст. Угол. Суд., но и на всѣ вообще, такъ какъ возможны весьма рѣдкіе случаи, когда только путемъ предварительнаго слѣдствія можетъ быть приведено въ полную ясность преступленіе должности и не подходящее подъ дѣйствіе 1089 ст. (опр. соед. пр. I и угол. касс. деп. 12 февраля 1879 года № 1447).

И позднѣе сенатъ высказался въ томъ же смыслѣ, разъяснивъ (ук. I деп. 19 апр. 1904 г. № 3449), что постановленіе начальства обвиняемаго о назначеніи слѣдствія является законнымъ поводомъ для привлеченія даннаго лица къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго, при чемъ такое постановленіе административныхъ установленій не подлежитъ обжалованію и со стороны обвиняемаго.

Законченное судебнымъ слѣдователемъ предварительное слѣдствіе на основаніи ст. 1091 Уст. Угол. Суд. представляется прокурору, состоящему при томъ судѣ, которому обвиняемый подсуденъ, а отъ прокурора, при его заключеніи о дальнѣйшемъ направленіи дѣла, передается начальству обвиняемаго. При этомъ, какъ разъяснилъ сенатъ (опр. соед. пр. I и угол. касс. деп. 21 марта 1883 г. № 2337, 28 ноября 1883 г. № 7877), въ этой ст. Уст. Угол. Суд. имѣется въ виду начальство, отъ котораго зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности, а не установленіе, которое передаетъ обвиняемаго суду. Лишь въ томъ случаѣ, когда начальство обвиняемыхъ должностныхъ лицъ само привлекается къ отвѣтственности по обвиненію въ преступномъ дѣяніи, имѣющемъ связь съ дѣломъ о его подчиненномъ, сенатъ допускаетъ (опр. соед. пр. I и уг. касс. деп. 9 декабря 1875 г. № 9098 и 21 марта 1883 г. № 2325) отступленіе отъ этого правила и разрѣшаетъ направлять такіа дѣла отъ прокурора непосредственно къ власти, предающей суду.

Административное начальство, рассмотрѣвъ дѣло, передаетъ его при собственномъ заключеніи о степени отвѣтственности обвиняемаго тому установленію, которому на основаніи 1088, 1088¹ и другихъ статей Уст. Угол. Суд. принадлежитъ власть предавать обвиняемыхъ суду (соед. прис. 4 мая 1872 г. № 3724, 11 января 73 г. № 358).

По дѣйствующимъ у насъ нынѣ законамъ, *) властями, уполномоченными предавать суду должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства и состоящихъ на общественной службѣ лицъ, являются довольно разнообразныя учрежденія. Такъ, напримѣръ:

Губернское правленіе (ст. 1088 п. 1 Уст. Угол. Суд. и 8—9 примѣчанія къ этой статьѣ, а также ст. 1282 п. 1 и 1328 Уст. Угол. Суд., ст. 306, 317, 333, 351 и прим. 3 къ 681 ст. Зак. Сост., прим. 4 къ 200 и 205 ст. Общ. Пол. Особаго Прил. Зак. Сост., ст. 438 п. 3, прил. къ ст. 642 (прим.): ст. 4 и 1073 ст. Общ. Учр. Губ., ст. 103 и 109 Учр. Кавк., ст. 35 § 1 п. 4 и ст. 259 Учр. Царств. Польск., прил. къ ст. 391 (прим. 1): ст. 10 Пол. Инор.).

*) Приведенные здѣсь законы указаны по Продолженію 1906 года.

Областное правленіе (ст. 21 и 40 Учр. Гражд. Упр. Казак., ст. 162 Учр. Кавк., ст. 48, 104 и 141 Пол. Туркест., ст. 25, 84 и 89 Пол. Степн.).

Войсковое правленіе Астраханскаго казачьяго войска (ст. 160 Учр. Гражд. Упр. Казак.).

Общее присутствіе Черноморской губерніи (ст. 139¹—¹¹ Учр. Кавк., ст. 17 Гор. Пол.).

Общее присутствіе губернскаго управленія въ Тобольской, Томской, Иркутской и Енисейской губерніяхъ (ст. 1446—1447 Уст. Угол. Суд., ст. 435 и прил. къ ст. 13 (прим.): п. 3 § I ст. 14 Учр. Сибир.).

Общее присутствіе областного управленія Якутской области (ст. 1446—1447 Уст. Угол. Суд., прил. къ ст. 325 (прим.): п. 3 § I ст. 15 Учр. Сибир.).

Общее присутствіе областного управленія Амурской области (ст. 1446—1447 Уст. Угол. Суд., ст. 382, прим. къ 13 ст. Учр. Сибир. и приложеніе къ этому примѣчанію: п. 3 § I ст. 14).

Общее присутствіе Забайкальскаго военнаго губернатора съ областнымъ правленіемъ и прокуроромъ окружнаго суда (ст. 1446—1447 Уст. Угол. Суд., 3 п. 363¹ ст. Учр. Сибир.).

Совѣщательное присутствіе при С.-Петербургекомъ и при Ростовскомъ на Дону градоначальникахъ (прим. 2 и 10 къ ст. 1088 Уст. Угол. Суд., ст. 661 Зак. Сост., ст. 881 и 994¹ п. 1 Общ. Учр. Губ.).

Особое присутствіе подъ предѣдательствомъ начальника дворцоваго управленія въ городахъ Петергофѣ, Царскомъ Селѣ и Гатчинѣ (прим. 2 къ 1088 ст. Уст. Угол. Суд., ст. 911 Учр. Мин. Имп. Дв.).

Городовое правленіе гор. Павловска (прим. 2 къ 1088 ст. Уст. Угол. Суд., ст. 912 Учр. Мин. Имп. Дв.).

Военный губернаторъ Приморской области (ст. 1446—1447 Уст. Угол. Суд., ст. 405 Учр. Сибир.).

Военный губернаторъ острова Сахалина (ст. 1446—1447 Уст. Угол. Суд., ст. 424 Учр. Сибир.).

Начальникъ Закаспійской области (ст. 1487 Уст. Угол. Суд., ст. 6 и 5 (съ примѣчаніемъ къ ней) Пол. Закасп.).

Государственный совѣтъ (ст. 1097 Уст. Угол. Суд., ст. 68 п. 4, 86—95 Учр. Гос. Сов., ст. 218 Учр. Мин.).

Первый департаментъ прavitельствующаго сената (ст. 1282 п. 3, 1088¹ п. 4, 1088 п. 3 Уст. Угол. Суд. и прим. 6 къ ней).

Совѣтъ министра или главноуправляющаго (ст. 1088 п. 2., 1088¹ п. 3 и прим. 3 къ 1085² ст. Уст. Угол. Суд., ст. 38 п. 14 и 305 Учр. Мин., ст. 19, 151—153 Гор. Пол., ст. 136—138 Пол. Зем. Учр.).

Главноуправляющій Собственною Ея Императорскаго Величества *Канцеляріею* (прим. 7 къ ст. 1088 Уст. Угол. Суд.).

Совѣтъ государственнаго контроля (прим. 1 къ ст. 1088 Уст. Угол. Суд., прим. 1 къ ст. 438 п. 3, 1143—1145 Общ. Учр. Губ., ст. 965 Учр. Госуд. Контр.).

Военный совѣтъ (прим. къ ст. 1088¹ Уст. Угол. Суд., ст. 849 и 83 п. 14 Учр. Мин., ст. 204 Учр. Кавк., прим. 1 къ ст. 1 Учр. Гражд. Упр. Казак., ст. 19 и 152 Гор. Пол.).

Совѣтъ наместника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ (прим. къ ст. 1088¹ и ст. 1282 п. 2 Уст. Угол. Суд., ст. 140¹ п. 1 и 35 § I п. 7 Учр. Кавк., прим. 1 и 2 къ ст. 19 Гор. Пол.).

Войсковоу наказный атаманъ по областному правленію (прим. 4 къ ст. 1088 Уст. Угол. Суд., ст. 2 и 692 Учр. Гражд. Упр. Казак., опред. общаго собр. 1-го и кассац. департаментовъ сената 29 марта 1899 г. № 5).

Наказный атаманъ по областному правленію (прим. 4 къ ст. 1088 Уст. Угол. Суд., ст. 2 и 692 Учр. Гражд. Упр. Казак., рѣшенія соедин. прис. сената 30 сентября 1875 г. № 6891 и 19 декабря 1894 г. № 9654).

Атаманъ отдѣла (окружной атаманъ) единолично (прим. 4 къ ст. 1088 Уст. Угол. Суд., ст. 2, 65, 81, 692 Учр. Гражд. Упр. Казак., опредѣленіе общаго собр. 1-го и касс. департаментовъ сената 29 марта 1899 года № 5).

Губернское (областное) по земскимъ и городскимъ или по городскимъ дѣламъ *присутствіе* (ст. 1088¹ п. 1 Уст. Угол. Суд., ст. 136—138 Пол. Зем. Учр., ст. 13—17, 151, 153 и прил. къ ст. 1 (прим. 3): ст. 131 и 132 Гор. Пол., ст. 122, 123 и 173 Учр. Кавк., ст. 581, 599, 602 и 661 Зак. Сост., указъ 1-го департ. сената 19 апрѣля 1904 года № 3449 о преданіи суду должностныхъ лицъ мѣщанскаго управленія, ст. 581, 610—613 и 661 Зак. Сост., указъ 1-го департ. сената 10 октября 1903 года № 9853 о преданіи суду должностныхъ лицъ ремесл. управленія).

Особое по дѣламъ города С.-Петербурга *присутствіе* (ст. 1088¹ п. 2 и прим. 4 къ ст. 1085² Уст. Угол. Суд., приложение къ ст. 1 (прим. 3): ст. 131 и 133 Гор. Пол.).

Уездный съездъ (прим. 3 и 8 къ ст. 1088 Уст. Угол. Суд., ст. 58, 76 и 107 Пол. Земск. Нач.).

Уездный мировой съездъ (прим. 3 и 8 къ ст. 1088 Уст. Угол. Суд., ст. 143 и 217 п. 2 Пол. Устан. Крест.).

Съездъ по крестьянскимъ дѣламъ въ Архангельской губерніи (ст. 385 Пол. Устан. Крест.).

Окружное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе въ области войска Донскаго (ст. 367 Пол. Устан. Крест.).

Уездный съездъ крестьянскихъ (инородческихъ) начальниковъ (ст. 405, 446, 463 и 464 Пол. Устан. Крест., ст. 162 Пол. Башк.) ..

Минусинскій уездный съездъ (прим. 3 къ ст. 405 Пол. Устан. Крест.).

Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (доп. ст. 1349 Уст. Угол. Суд., прил. къ ст. 18 (прим.): ст. 30, прил. къ ст. 21 (прим.): ст. 17 п. 3 и прил. къ ст. 21 (прим.): ст. 22 п. 10 Общ. Учр. Губ.).

Уездный (окружной) начальникъ въ губерніяхъ Закавказскихъ (ст. 463—466 Общ. Пол. Особаго Прил. Зак. Сост.).

Мировой посредникъ въ губерніяхъ Закавказскихъ (прим. къ ст. 466, къ ст. 400 и 394 ст. Общ. Пол. Особ. Прил. Зак. Сост.).

Изложенный выше порядокъ прекращенія слѣдствій и преданія суду распространяется на преступленія должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, въ отношеніи которыхъ возбужденіе и прекращеніе уголовного преслѣдованія зависятъ не отъ „начальства“, но отъ тѣхъ „установленій“, которымъ (ст. 1080 Уст. Угол. Суд.) ввѣрена власть по преданію обвиняемыхъ суду.

Присяжные засѣдатели и сословные представители предаются суду по постановленію соед. прис. 1-го и кассационныхъ деп. сената (ст. 1082 у. у. с. и рѣш. общаго собр. сената ^{90/30}).

Начальство обвиняемаго въ преступленіи должности въ правѣ оспаривать полноту произведеннаго слѣдствія, но въ такомъ случаѣ, предварительно возбужденія вопроса о разрѣшеніи возникшаго разномыслія, обязано сообщать о дополненіи слѣдствія прокурорскому надзору (соед. прис. 20 октября 1886 г. № 6507, 1 декабря 86 г. № 7737, 22 мая 1892 г. № 4402 и др.).

Прокуроръ же на основаніи 512 и 286 ст. Уст. Угол. Суд., въ случаѣ очевидной неполноты произведеннаго слѣдствія, имѣетъ право требовать допол-

нения слѣдствія во всякомъ положеніи его (соед. прис. 15 декабря 1869 г. № 9768). Лишь послѣ состоявшагося опредѣленія начальства, согласнаго съ заключеніемъ прокурорскаго надзора, дальнѣйшее дополненіе и разъясненіе обстоятельствъ дѣла можетъ послѣдовать только на судебномъ слѣдствіи (соед. прис. 17 октября 1883 года № 6484).

Заключение о дальнѣйшемъ направленіи дѣла по обвиненію должностныхъ лицъ должно быть составлено прокуратурою того суда, которому обвиняемый подсуденъ (соед. прис. 13 декабря 93 г. № 9651). При этомъ нужно замѣтить, что, хотя дѣла, подсудныя судебной палатѣ въ качествѣ суда 1-ой инстанціи, по Наказу (§ 30), должны поступать отъ слѣдователей непосредственно къ прокурору палаты, но по установившейся практикѣ всѣ дѣла передаются слѣдователями прокуратурѣ суда, которая и по этимъ дѣламъ пишетъ заключение о дальнѣйшемъ направленіи, но не подписываетъ ихъ и представляютъ прокурору судебной палаты въ видѣ своего проекта.

Предметомъ заключения прокурорскаго надзора о дальнѣйшемъ направленіи слѣдственного производства можетъ быть не только изложеніе оснований для преданія должностнаго лица суду или для прекращенія противъ него уголовного преслѣдованія, но также указаніе поводовъ для пріостановленія уголовного преслѣдованія.

Сенатъ (общ. собр. 1-го и касс. департаментовъ 15 декабря 1886 г. № 37), обсудивъ вопросъ о порядкѣ примѣненія къ должностнымъ лицамъ, обвиняемымъ въ служебныхъ преступленіяхъ, 852 ст. Уст. Угол. Суд., высказался, что рѣшеніе вопроса о пріостановленіи уголовного преслѣдованія по такого рода дѣламъ несомнѣнно должно быть предоставлено установленію, предающему обвиняемое должностное лицо суду; распоряженіе же о поступленіи съ имуществомъ скрывающагося и разысканнаго обвиняемаго должностнаго лица по предписаннымъ относительно безвѣстноотсутствующихъ правиламъ должно принадлежать подлежащему суду, на точномъ основаніи 852 ст. Уст. Угол. Суд.

По Наказу м. ю. заключения по дѣламъ о должностныхъ преступленіяхъ начинаются такъ:

ЗАКЛЮЧЕНІЕ

о дальнѣйшемъ направленіи дѣла о такомъ-то, обвиняемомъ въ преступленіи по должности.

Изложенію обстоятельствъ дѣла слѣдуетъ предпослать указаніе, что тогда-то такимъ-то начальствомъ (1079 и 1085 ст. Уст. Угол. Суд.) противъ такого-то лица (лицъ) возбуждено уголовное преслѣдованіе по обвиненію въ томъ-то.

Дальѣ обстоятельства преступнаго дѣянія, собранныя противъ обвиняемаго улики и объясненія его на слѣдствіи излагаются такъ, какъ это дѣлается при составленіи обвинительныхъ актовъ.

Въ началѣ заключительной части („На основаніи вышеизложеннаго...“ или: „По соображеніи вышеизложеннаго оказывается...“) излагается мотивировка для окончательнаго вывода (прекращеніе и т. п.), который слѣдуетъ за словами: „я полагаю бы.“

Если предположено предать обвиняемаго суду, то можно писать такъ:

На основаніи вышеизложеннаго я полагаю бы: такого-то предать суду такого-то установленія (окружнаго суда безъ участія присяжныхъ заседателей, судебной палаты съ участіемъ сословныхъ представителей и т. п.) по обвиненію въ томъ, что... (обвин. пунктъ).

Оканчивается заключеніе такъ:

Настоящее заключение на основании такой-то статьи Уст. Угол. Суд. (1080, 1088—1088¹) подлежит разсмотрѣнію такого-то установленія (обозначается установленіе, предающее суду обвиняемое должностное лицо).

Составлено тогда-то... и т. д.

Если предполагается прекратить (пріостановить) уголовное преслѣдованіе въ отношеніи нѣкоторыхъ обвиняемыхъ или въ отношеніи части предъявленнаго обвиняемому обвиненія, то обо всемъ (и о прекращеніи и о преданіи суду) пишется одно заключеніе.

Препроводительная бумага къ дѣлу, по которому составлено заключеніе, адресуется не тому учрежденію, которое указано въ заключеніи (исключая, конечно, дѣла о лицахъ судебнаго вѣдомства), но начальству, указанному въ ст. 1091 Уст. Угол. Суд.

Между прочимъ, сенатъ призналъ начальствомъ въ смыслѣ означенной статьи слѣдующихъ лицъ: казенная палата—для уѣзднаго казначея (соед. пр. 11 января 1873 г. № 358), начальникъ почтово-телеграфнаго округа—для почталіона (соед. пр. 24 мая 1893 г. № 4313), губернское правленіе—для становаго пристава (с. пр. 21 марта и 28 ноября 1883 г. №№ 2337 и 7877).

Правило *) по которому окружный судъ не входитъ въ разсмотрѣніе подсудности и порядка производства дѣла, если состоялось преданіе суду по опредѣленію судебной палаты, не находитъ никакого примѣненія въ случаяхъ преданія суду должностныхъ лицъ за преступленія должности по административному вѣдомству. По этимъ дѣламъ преданіе суду совершается не на основаніи опредѣлений судебной палаты, а по обвинительнымъ актамъ прокурора, составленнымъ на основаніи постановленій начальства обвиняемыхъ должностныхъ лицъ, которыя не могутъ затруднить судъ въ осуществленіи лежащей на немъ общей судейской обязанности—опредѣлить самостоятельно подсудность ему дѣла (ст. 549, 547 и 1103 у. у. с.). Судъ въ этихъ случаяхъ, по толкованію сената (^{89/36}), рѣшая вопросъ о дачѣ дальнѣйшаго движенія такому дѣлу, въ правѣ признать, что дѣйствія подсудимаго, за которыя онъ преданъ суду по постановленію начальства, не заключаютъ въ себѣ существенныхъ признаковъ указаннаго въ обвинительномъ актѣ прокурора преступленія и, слѣдовательно, уклониться отъ его принятія.

Въ приложеніи къ этой главѣ помѣщены извлеченія изъ рѣшеній сената (общ. собр. и соед. првс.) по вопросамъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства за преступленія должности за 1868—1908 г.

ГЛАВА IX.

О вещественныхъ доказательствахъ.

Отдѣльныя заключенія о вещественныхъ доказательствахъ не пишутся, но обыкновенно предположенія прокурорскаго надзора о томъ, какъ слѣдуетъ поступить при прекращеніи дѣла съ пмѣющимися при немъ вещественными доказательствами (§ 36 Наказа м. ю.), включаются въ заключеніе о прекращеніи.

Въ дѣйствующемъ Уст. Угол. Суд. нѣтъ статьи, обязывающей судъ входить въ обсужденіе вопроса о вещественныхъ доказательствахъ по прекращеннымъ дѣламъ, почему въ проектъ новой редакціи Уст. Угол. Суд. введена 456 ст. такого содержанія: „Вещественныя доказательства по дѣлу,

*) В. К. Случевскій. Р. угол. проц., стр. 670.

приостановленному или прекращенному, могут быть оставлены при дѣлѣ на случай возобновленія производства“.

Статья эта проектирована въ тѣхъ видахъ, какъ сказано въ объяснительной запискѣ (т. V, стр. 68), чтобы судъ при постановленіи опредѣленія о прекращеніи или приостановленіи дѣла входилъ въ обсужденіе вопроса о порядкѣ поступленія съ вещественными доказательствами и оставлялъ при дѣлѣ только тѣ изъ нихъ, которыя могутъ оказаться необходимыми на случай возобновленія дѣла.

Въ дѣйствующемъ Уставѣ имѣются лишь слѣдующія правила:

Предметы похищенные или отнятые (равно какъ и растроченные, присвоенные), по отысканіи и оцѣнкѣ ихъ, возвращаются подъ росписку тѣмъ, у кого были похищены или отняты, если въ приложеніи этихъ предметовъ къ дѣлу не представляется особенной надобности (ст. 375 Уст. Угол. Суд.).

Вещи, добытыя чрезъ преступное дѣяніе, возвращаются ихъ хозяину, хотя бы онъ и не предъявлялъ никакого иска; но вещественныя доказательства, имѣющія существенное въ дѣлѣ значеніе, возвращаются не прежде, какъ по вступленіи приговора въ законную силу (777 ст. Уст. Угол. Суд.).

Сверхъ разрѣшенія вопросовъ о виновности и наказаніи судъ дѣлаетъ постановленія и о другихъ послѣдствіяхъ преступленія или проступка и судебного о немъ производства, какъ-то: 1) о вещахъ, добытыхъ преступнымъ дѣяніемъ... (1 п. 776 ст. Уст. Угол. Суд.).

Кромѣ того и Уст. Пред. Прест. даетъ указаніе (ст. 298), какимъ образомъ слѣдуетъ поступать съ отобранными у воровъ и разбойниковъ вещами, пожитками и деньгами.

Несмотря на отсутствіе въ законѣ обязательнаго для судовъ требованія дѣлать распоряженія о вещественныхъ доказательствахъ по прекращаемымъ дѣламъ, обвинительныя наши камеры, руководствуясь общимъ правиломъ, содержащимся въ ст. 776 Уст. Угол. Суд., всегда относятъ къ своей обязанности, при постановленіи опредѣленій о прекращеніи слѣдствія, дѣлать надлежащія распоряженія и о всѣхъ послѣдствіяхъ такого опредѣленія: объ отбѣнѣ мѣры пресѣченія, принятой противъ обвиняемаго, о принятіи пздержекъ на счетъ казны, о снятіи запрещенія съ имущества обвиняемаго, о возвращеніи по принадлежности вещественныхъ доказательствъ, о возвращеніи денегъ или иныхъ предметовъ, отобранныхъ у обвиняемаго и т. п. Такая судебная практика представляется настолько установленной, что инструкціями прокуроровъ столичныхъ судебныхъ палатъ вмѣнено было подвѣдомымъ имъ чинамъ прокурорскаго надзора въ обязанность, при составленіи вносимыхъ ими въ судебныя мѣста заключеній о прекращеніи слѣдствій, означать въ нихъ и мнѣніе свое о тѣхъ распоряженіяхъ, которыя слѣдовало бы сдѣлать по указаннымъ предметамъ, въ случаѣ утвержденія заключенія о прекращеніи слѣдствія (опред. общ. собр. 1-го и касс. департаментовъ 30 января 89 г. № 3).

Впослѣдствіи это требованіе отдѣльныхъ инструкцій вошло, какъ общее для всѣхъ округовъ правило, и въ Наказъ м. ю. (§ 36, стр. 49).

Проектъ новаго Уст. Угол. Суд., восполняя пробѣлъ дѣйствующаго Устава, дополнилъ ст. 776 (по проекту—ст. 795) такимъ пунктомъ: „... (судъ дѣлаетъ постановленіе) объ отобраніи предметовъ, кои хъ приговореніе, продажа, распространеніе, имѣніе или храненіе воспрещены, и о принятіи мѣръ для устраненія или исправленія совершеннаго вопреки требованіямъ закона.“

Это начало прямо выражено въ ст. 36—38 Угол. Улож. 1903 года:

„Предметы, которые запрещается изготовлять, продавать, распространять, имѣть при себѣ или хранить, отбираются и, если въ законѣ не указано особаго для нихъ назначенія, истребляются или обращаются въ казну. Деньги,

вырученные отъ продажи поступившихъ въ казну вещей, обращаются на устройство мѣстъ заключенія. На тѣхъ же основаніяхъ отбираются и истребляются или обращаются въ казну: 1) вещи, предназначавшіяся яли служившія для совершения преступныхъ дѣяній, въ случаяхъ, когда отобраніе ихъ особо предусмотрено закономъ и 2) иные, особо указанные въ законѣ, предметы (36 ст.).

Открытое или устроенное, безъ надлежащаго разрѣшенія, подлежатъ закрытію впредь до полученія сего разрѣшенія. Неправильно построенное, открытое, устроенное, перестроенное, исправленное или возобновленное подлежитъ, въ опредѣленный судомъ срокъ, на счетъ виновнаго, сломкѣ, закрытію, исправленію, перенесенію въ другое мѣсто или приведенію въ прежній видъ: 1) если учиненное виновными будетъ признано вреднымъ для общественной безопасности или для народнаго здравія; 2) если учинены преступныя дѣянія, статьями 223 (п. 3), 224, 310 (ч. 2), 311, 312, 316 (п. 3), 318, 384, 388, 398 и 407 предусмотрѣнные (37 ст.).

Постановленія, въ статьяхъ 36 и 37 изложенныя, примѣняются судомъ и въ случаѣ оправданія обвиняемаго или освобожденія его отъ наказанія, а также въ случаѣ прекращенія или приостановленія уголовного преслѣдованія (38 ст.).“

ГЛАВА X.

Заключенія о наложеніи ареста по дѣламъ о печати.

По законамъ о періодической и неповременной печати, на отдѣльные номера повременной печати и на экземпляры предназначеннаго къ распространенію неповременнаго изданія мѣстнымъ установленіемъ или должностнымъ лицомъ по дѣламъ печати, одновременно съ возбужденіемъ противъ виновнаго уголовного преслѣдованія, можетъ быть наложенъ арестъ, который утверждается (оставляется въ силѣ) или отмѣняется подлежащимъ судебнымъ установленіемъ по предложенію прокурорскаго надзора.

Для этого рода заключеній *) можно рекомендовать такую форму:

ЗАКЛЮЧЕНІЕ

объ утвержденіи ареста, наложеннаго на такую-то книгу, брошюру (на такой-то № газеты или журнала такого-то и о приостановленіи такого-то изданія до судебного приговора).

Излагается въ началѣ заключенія, кѣмъ и когда наложенъ арестъ, когда, противъ кого возбуждено уголовное преслѣдованіе и по признакамъ какого преступленія.

Далѣе можно продолжать такъ: Обращаясь къ разсмотрѣнію содержанія означенныхъ статей (сочиненія, стихотворенія...), слѣдуетъ притти къ выводу, что (излагается содержаніе преступныхъ статей или отдѣльныхъ судженій).

Затѣмъ оканчивается заключеніе такъ:

На основаніи вышеизложеннаго я полагаю бы: утвердить (оставить въ силѣ) арестъ, наложенный такимъ-то учрежденіемъ или лицомъ на такое-то изданіе (и приостановить его до судебного приговора).

Настоящее заключеніе на основаніи такихъ-то статей закона (отдѣла VI временныхъ правилъ для неповременной печати 26 апрѣля 1906 года,

*) Въ нѣкоторыхъ судебныхъ округахъ заключенія въ этихъ случаяхъ не пишутся, арестъ же налагается судебными учрежденіями по письменнымъ предложеніямъ состоящихъ при нихъ прокуроровъ.

отдѣла VII, ст. 10—11, временныхъ правилъ о повременныхъ изданіяхъ 24 ноября 1905 года, или: ст. 1213¹⁵ Уст. Угол. Суд., по Прод. 1906 года) подлежить разсмотрѣнію такого-то судебного установленія... и т. д.

Часть II.

ОБВИНТЕЛЬНЫЕ АКТЫ.

ГЛАВА I.

Содержаніе и значеніе обвин. акта, подробный анализъ ст. 520 у. у. с.

Если прокуроръ окружнаго суда, по разсмотрѣніи слѣдствія, найдетъ, что подозрѣваемый долженъ быть преданъ суду, то онъ составляетъ актъ обвиненія. Въ актѣ обвиненія означаются: существо дѣла, основанія обвиненія, родъ и видъ преступленія или проступка.

Эти основныя положенія *) уголовного судопроизводства, удостоившіяся ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія 29 сентября 1862 года, вошли въ дѣйствующій нынѣ Уставъ Угол. Суд. въ видѣ 519 и 520 статей, гласящихъ:

„Заключеніе прокурора о преданіи обвиняемаго суду излагается въ формѣ обвинительнаго акта (ст. 519).“

„Въ обвинительномъ актѣ должны быть означены:

1) событіе, заключающее въ себѣ признаки преступнаго дѣянія;
2) время и мѣсто совершенія сего преступнаго дѣянія, насколько это извѣстно;

3) званіе, имя, отчество и фамилія или прозвище обвиняемаго;

4) сущность доказательствъ и уликъ, собранныхъ по дѣлу противъ обвиняемаго;

5) опредѣленіе по закону: какому именно преступленію соотвѣтствуютъ признаки разсматриваемаго дѣянія (ст. 520).“

Составленный прокуратурой окружнаго суда обвинительный актъ (а въ иныхъ случаяхъ лишь проектъ обвинительнаго акта) вмѣстѣ съ подлиннымъ слѣдствіемъ или дознаніемъ представляется прокурору судебной палаты или предлагается окружному суду (ст. 523).

Особый порядокъ установленъ для составленія обвинительныхъ актовъ и направленія дѣлъ по дѣламъ, подсуднымъ особому присутствію правительствующаго сената съ участіемъ сословныхъ представителей (2 п. 1032, 1039—1041), кассационному департаменту правит. сената (1075, 1103, 1 п. 1105, 1061³—1061⁸, 1107) и верховному уголовному суду (1076, 1097, 1112).

Иногда предварительно составленія обвинительнаго акта по дѣлу требуется заключеніе другихъ учрежденій.

Такъ, по дѣламъ о священнослужителяхъ и монашествующихъ, подлежащихъ суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, всѣ слѣдственные акты, до предложенія ихъ на разсмотрѣніе судебной палаты, отсылаются прокуроромъ: относительно духовныхъ лицъ православнаго исповѣданія—къ епархіальному начальству, а относительно духовныхъ лицъ неправославныхъ—къ ихъ духовному начальству, по принадлежности (ст. 1024). Духовное начальство, по разсмотрѣніи сихъ слѣдственныхъ актовъ, въ двухдѣльный

*) Полн. собр. зак., № 38761.

по получении ихъ срокъ, сообщаетъ прокурору свое мнѣніе по обстоятельствамъ, относящимся до обвиняемыхъ духовныхъ лицъ (ст. 1025). Мнѣніе духовнаго начальства, вмѣстѣ съ обвинительнымъ актомъ, предлагается прокуроромъ судебной палатѣ, которая и рѣшаетъ о дальнѣйшемъ движеніи дѣла, на законномъ основаніи (1026 ст. Уст. Угол. Суд.).

По дѣламъ о преступленіяхъ, направленныхъ противъ имущества и доходовъ казны, предварительное слѣдствіе по окончаніи его препровождается въ мѣстное казенное управленіе, которое при своемъ заключеніи направляетъ его къ прокурору суда для дачи ему дальнѣйшаго движенія на общемъ основаніи (ст. 1179—1180).

По дѣламъ о нарушеніи Устава Врач. лицами медицинскаго или фармацевтическаго званія, предварительное слѣдствіе препровождается прокуроромъ на заключеніе врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія, а въ тѣхъ случаяхъ, когда нарушеніе влечетъ за собою запрещеніе практики, закрытіе аптеки или лишеніе права содержать ее, или управлять ею, или же когда въ нарушеніи обвиняется лицо, состоящее на службѣ губернскаго медицинскаго управленія,—на заключеніе медицинскаго совѣта (ст. 1228 Уст. Угол. Суд., 3 п. 24 ст. и 568 ст. Уст. Врач.).

Это правило сохранено и въ проектѣ новой редакціи Уст. Угол. Суд. (ст. 1460), но дополнено требованіемъ (ст. 1461), чтобы врачебное отдѣленіе и медицинскій совѣтъ въ теченіе мѣсяца по полученіи дѣла рассмотрѣли его и при своемъ заключеніи возвратили прокурору суда.

По закону 12 мая 1897 года (примѣч. къ 1243 ст. Уст. Угол. Суд.), предварительное слѣдствіе о поединкѣ, въ которомъ, при участіи лицъ гражданскаго вѣдомства, оба привлекаемые къ отвѣтственности противника или одинъ изъ нихъ принадлежитъ къ военно-служащимъ офицерскаго званія, представляется прокуроромъ окружнаго суда прокурору судебной палаты, которымъ препровождается къ военному или морскому министру, по принадлежности, при заключеніи о дальнѣйшемъ направленіи дѣла. Если, по согласенію военнаго или морскаго министра съ министромъ юстиціи, не будетъ признано возможнымъ дать дѣлу движеніе въ общемъ судебномъ порядкѣ, то ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на прекращеніе дальнѣйшаго по такому дѣлу производства испрашивается военнымъ или морскимъ министромъ, по принадлежности, всенеподданнѣйшимъ докладомъ, за общимъ съ министромъ юстиціи подписаніемъ.

По дѣламъ о преступленіяхъ должности лицъ судебного вѣдомства не требуется составленія прокуроромъ обвинительнаго акта, и таковой вполнѣ замѣняется опредѣленіемъ судебного мѣста о преданіи обвиняемаго суду (общ. собр. ⁷²/₁ в рѣш. угол. касс. департ. сената 23 января 1867 года по дѣлу мир. судьи Протасева).

Обвинительный актъ—весьма важный документъ въ уголовномъ процессѣ, что признала и комиссія по пересмотру законоположеній по судебной части, сохранившая его въ проектѣ новой редакціи Уст. Угол. Суд., подвергнувъ ст. 520 лишь незначительнымъ дополненіямъ, вытекающимъ изъ указаній *) судебной практики.

Важнымъ документомъ обвинительный актъ является для всѣхъ лицъ, участвующихъ то или иное отношеніе къ данному процессу. **)

Для прокурора—это окончательное формулированное обвиненіе, опредѣленный выводъ изъ собраннаго слѣдствія, а иногда дознаніемъ, матеріала,

*) Объясн. зап., томъ V, стр. 66.

**) К. К. Арсеньевъ. О преданіи суду, И. Я. Фойницкій. Курьезъ уг. судопр., т. II-й, В. К. Случевскій. Учебн. р. уг. проц., М. В. Дуловской. Русскій уг. процессъ.

выраженіе взгляда на дѣло обвинителя; это кромѣ того для него—рамка, ставящая предѣлы обвиненія, далѣе которыхъ онъ не можетъ идти въ предѣленіи своихъ требованій.

Обвиняемый узнаетъ какъ существо окончателно предъявляемаго ему обвиненія (обвиненіе, предъявленное ему на слѣдствіи, можетъ быть видоизмѣнено), такъ и тѣ доказательства, которыя приводятся прокуроромъ въ подтвержденіе обвиненія и противъ которыхъ онъ долженъ бороться. Если обвиняемый не озаботился своевременно получить копию актовъ слѣдственнаго производства и если избранный имъ защитникъ живетъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ хранится дѣло, то для защитника это—единственный источникъ для ознакомленія съ дѣломъ и рѣшенія столь важнаго вопроса, какъ вопросъ о представленіи суду въ кратчайшій срокъ (3 или 7 дней) списка тѣхъ свидѣтелей и экспертовъ, которые могутъ опровергнуть возводимое на его клиента обвиненіе.

Для суда, разсмотрѣнію котораго по существу подлежитъ данное дѣло, и для предсѣдательствующаго обвинительный актъ указываетъ границы, въ которыхъ должно проходить судебное разбирательство и за которыя не должно выходить, а также имѣетъ серьезное значеніе при постановкѣ вопросовъ (ст. 755 Уст. Угол. Суд.).

Присяжныхъ засѣдателей обвинительный актъ знакомитъ съ обстоятельствами дѣла, сущностью обвиненія и главнѣйшими уликами, и такимъ образомъ изъ него они черпаютъ первое, перѣдкое сильное, впечатлѣніе.

По содержанию своему каждый обвинительный актъ представляетъ двѣ части: 1) описательная (историческая) и 2) заключеніе.

Изъ пяти пунктовъ 520 ст. Уст. Угол. Суд. первые четыре составляютъ историческую, описательную часть обвинительнаго акта, а послѣдній—заключеніе.

Разсмотримъ отдѣльно каждый пунктъ ст. 520, сопоставляя ихъ съ тѣми измѣненіями, которыя проектированы комиссіей по пересмотру судебныхъ уставовъ.

1 п. 520 ст. Событіе, заключающее въ себѣ признаки преступнаго дѣянія.

Этотъ пунктъ имѣетъ въ виду общее описаніе преступнаго событія, указаніе, въ чемъ состоитъ преступное дѣяніе. При этомъ введенные въ составъ обвинительнаго акта факты должны соответствовать признакамъ какого-либо преступнаго дѣянія, опредѣленнаго въ уголовныхъ законахъ (10/505). Обвинительный актъ долженъ быть ясенъ, точенъ, кратокъ и строго дѣловитъ, безъ излишнихъ подробностей и субъективнаго элемента въ формѣ разсужденій или отзывовъ составителя. *) Онъ долженъ быть написанъ безпристрастнымъ и спокойнымъ тономъ, долженъ объективно излагать факты и не вступать въ полемику съ обвиняемымъ и его свидѣтелями.

Излагая обстоятельства событія преступления, слѣдуетъ выражаться просто, но литературно. Необходимо, чтобы языкъ обвинительныхъ актовъ, созданныхъ Судебными Уставами, соответствовалъ этимъ Уставамъ, которые изложены легко, просто, изящно, литературно. Однако нужно избѣгать въ то же время „фельетоннаго“ способа изложенія, что не соответствуетъ значенію и важности обвинительнаго акта. Необходимо, по возможности, избѣгать употребленія устарѣвшихъ словъ, „канцелярскихъ“ выраженій,

*) Н. В. Муравьевъ. Прок. надзоръ, стр. 467.

малопонятыхъ иностранныхъ словъ, мѣстныхъ и простонародныхъ выраженій; допуская же ихъ иногда, непременно объяснять въ скобкахъ (ст. 409). Нужно, по возможности, избѣгать частаго повторенія однихъ и тѣхъ же словъ въ родѣ: „показалъ“, „заявилъ“, „объяснилъ“, „далъ заключеніе“ и замѣнять ихъ другими выраженіями, какъ напримѣръ: по показанію, по заявленію, по объясненію, по заключенію, по мнѣнію, по словамъ такого-то, какъ засвидѣтельствовали такіе-то, въ показаніи своемъ такой-то изложилъ, продолжалъ утверждать, удостовѣрилъ, разъяснилъ, допросамъ такого-то (осмотромъ такого-то предмета) установлено, выяснено, обнаружено, данныя осмотра (экспертизы) привели эксперта къ заключенію, дали основаніе къ подробно мотивированному мнѣнію, сущность заключенія котораго сводится къ слѣдующимъ положеніямъ и т. п. Говоря о показаніи свидѣтеля не слѣдуетъ употреблять выраженія „объяснилъ“, такъ какъ, по дѣйствующему Уст. Угол. Суд. (ст. 683, 3 п. 736, 1086—1087 и др.), „объясненія“ даютъ обвиняемые и подсудимые, но не свидѣтели.

При ясности изложенія оно не должно быть растянутымъ, такъ какъ излишнія подробности въ обвинительномъ актѣ при чтеніи утомляютъ судей и присяжныхъ засѣдателей, благодаря чему они могутъ упустить наиболее важное и не выяснитъ себѣ всей картины преступленія.

Кромѣ того повѣрка на судебномъ слѣдствіи обвинительнаго акта, наполненнаго обстоятельными, не имѣющими существеннаго въ дѣлѣ значенія, можетъ сдѣлаться очень затруднительной, что также не желательно (^{68/329}).

Обвинительный актъ не долженъ быть, какъ говоритъ И. Я. Фойницкій въ своемъ *Курсѣ угол. суд.* (стр. 432), многословенъ и объемистъ еще и потому, что обвинительный актъ есть письменный документъ, введеніе котораго въ судебное производство должно какъ можно менѣе нарушать начало устности; его задача—не изложить все дѣло и все доказательства, а лишь намѣтить въ существенныхъ признакахъ тѣ главныя обстоятельства, которыя привели обвинителя къ предположенію о виновности обвиняемаго, и тѣ событія, которыя будутъ предметомъ судебного разбора.

Обвинительные акты должны быть составляемы такъ, чтобы эти важные документы, представляя ясное и сжатое изложеніе всѣхъ требуемыхъ данныхъ, въ то же время не заключали въ себѣ ничего лишняго и не подлежащаго обсужденію на судебномъ слѣдствіи, напр., свѣдѣній о прошломъ или личности подсудимаго, не относящихся къ упавшему на него, обвиненію, личныхъ разсужденій составителя, ненужныхъ подробностей и мелочей и проч. Приводимый въ этихъ актахъ пересказъ показаній обвиняемыхъ и свидѣтелей долженъ быть въ сокращенномъ видѣ настолько точенъ, чтобы не подавать повода къ какимъ-либо недоразумѣніямъ на судѣ (цирк. м. ю. 15 декабря 1900 г. № 37669). Если же въ обвинительный актъ внесены составителемъ его ненужныя подробности, то, какъ разъяснилъ сенатъ (^{95/17}), судебная палата, утверждая такой обвинительный актъ, обязана ограничить его предѣлами, указанными въ 520 ст., и исключить изъ него все излишнее, прямо не относящееся къ дѣлу.

Обвинительный актъ по существу есть только мнѣніе обвинителя о необходимости подвергнуть обвиняемаго уголовной отвѣтственности, но не судебный приговоръ, почему все выводы его должны быть излагаемы не иначе, какъ въ формѣ предположеній. Поэтому, напр., обвиняемый не можетъ быть названъ „виновнымъ“ или „преступникомъ“.

Но, какъ разъяснилъ сенатъ (^{67/178; 71/323}), употребленіе въ обвинительномъ актѣ такихъ неумѣстныхъ и нежелательныхъ выраженій, какъ „преступникъ“, „изобличенный“ или „виновный“, а не „обвиняемый“, не можетъ служить поводомъ къ отбѣнѣ рѣшенія.

Неточное, неполное или ошибочное изложение обстоятельств дѣла въ обвинительномъ актѣ, подлежащемъ повѣркѣ на судебномъ слѣдствіи, также не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ документъ этотъ вообще есть только какъ бы программа развитія обвиненія на судебномъ слѣдствіи, при которомъ прокуроръ не стѣсненъ въ исправленіи недостатковъ обвинительнаго акта посредствомъ соотвѣствующихъ измѣненій въ обвиненіи такъ же, какъ и судъ при рѣшеніи дѣла не связанъ выводами обвиненія (^{60/78; 74/626; 95/13} и другія).

Хотя прокурорскому надзору надлежитъ избѣгать излишнихъ подробностей въ обвинительныхъ актахъ, но вопросъ объ излишней подробности обвинительнаго акта не можетъ подлежать повѣркѣ кассационнаго суда (^{68/329}).

Не могутъ быть признаны излишними въ обвинительномъ актѣ свѣдѣнія о прежней судимости обвиняемаго, а также о занятіяхъ, связяхъ и образѣ его жизни, собранныя дознаніемъ чрезъ околныхъ людей (^{70/164}).

Сознаніе подсудимаго, данное судебному слѣдователю и имъ провѣренное, можетъ быть включено въ обвинительный актъ, хотя бы затѣмъ подсудимый отрекся отъ него на томъ же предварительномъ слѣдствіи: при этомъ обвинительную власть нельзя лишить права принять въ соображеніе при разрѣшеніи вопроса о преданіи обвиняемаго суду то изъ его показаній, которое она считаетъ болѣе вѣрнымъ и согласнымъ съ прочими доказательствами (^{76/100}).

2 п. 520 ст. Время и мѣсто совершенія сего преступнаго дѣянія, насколько это извѣстно.

Опредѣленіе времени важно въ тѣхъ случаяхъ, напр., когда возникаетъ вопросъ о давности, о примѣненіи манифеста и т. п. Указаніе мѣста необходимо для рѣшенія вопроса о подсудности, о примѣненіи спеціальнаго законоположенія и проч. По означенію въ обвинительномъ актѣ мѣста совершенія преступления не составляетъ такого условія, безъ соблюденія котораго актъ не могъ бы считаться дѣйствительнымъ (^{68/389}).

3 п. 520 ст. Званіе, имя, отчество и фамилія или прозвище обвиняемаго.

Въ проектѣ новой редакціи Уст. Угол. Суд. послѣднее слово замѣнено выраженіемъ: „лица, предаваемого суду“ на томъ основаніи, что по многимъ дѣламъ обвинительный актъ можетъ быть составленъ безъ предварительнаго слѣдствія. Кромѣ того включено въ этотъ пунктъ упоминаніе о возрастѣ въ виду того, что свѣдѣнія по этому предмету необходимы для постановленія судомъ приговора. *)

Третій пунктъ имѣетъ серьезное значеніе, такъ какъ иногда нарушеніе его можетъ создать поводъ въ будущемъ для отмѣны постановленнаго по такому дѣлу приговора. Если при разборѣ дѣла окажется виновнымъ другое лицо, то объ этомъ новомъ лицѣ долженъ быть составленъ и новый обвинительный актъ.

Если настоящее имя обвиняемаго не обнаружено, то онъ долженъ быть возможно точнѣ описанъ по примѣтамъ, названъ по кличкѣ, должно быть указано, какъ онъ себя называетъ и т. п. (напр., „неизвѣстнаго званія человекъ, именующій себя „товарищемъ Леонидомъ,“ или „такой-то, онъ

*) Об. зап. къ проекту, т. V.

же по кличкѣ „Ванька Сибярякъ“, или: „такой-то, а по прозвищу „Козо-рѣзь“).

Слѣдователямъ вмѣняется въ обязанность повѣрять показанія обвиняемаго о возрастѣ его (ст. 413) и собирать свѣдѣнія о званіи обвиняемаго, объ особыхъ заслугахъ и отличіяхъ, а также и о судимости (ст. 414).

Неисполненіе слѣдователемъ ст. 413 Уст. Угол. Суд. обязываетъ палату, предварительно преданія суду, повѣрять показаніе обвиняемаго о его возрастѣ справкою изъ метрическихъ книгъ; если же упущеніе слѣдователя не исправлено судомъ, то оно можетъ влечь за собою отмѣну приговора (^{73/354, 266}).

Судъ до положительнаго опредѣленія возраста подсудимаго не въ правѣ назначать судебное засѣданіе (^{73/674, 420, 654}).

Несогласное указаніе возраста обвиняемаго въ вопросахъ, резолюціи и приговорѣ съ имѣющимися при дѣлѣ документами составляетъ существенное нарушеніе (^{73/5}).

Если возрастъ опредѣленъ въ приговорѣ суда согласно съ обвинительнымъ актомъ, то онъ не можетъ быть оспариваемъ прокуроромъ (^{69/12}).

Судебные слѣдователи обязаны по всѣмъ производимымъ ими дѣламъ наводить по вѣдомостямъ справокъ о судимости справку о томъ, не былъ ли обвиняемый судимъ прежде, и объ оказавшемся по справкѣ составлять особое постановленіе (ц. ук. уг. к. деп. 23 февраля 77 года).

Дѣлу о преступленіи, влекущемъ за собою наказаніе, соединенное съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, не можетъ быть дано дальнѣйшее движеніе безъ собранія точныхъ свѣдѣній о званіи лицъ привилегированнаго сословія въ виду 945 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ въ приговорѣ суда, которымъ лицо привилегированнаго сословія лишается правъ состоянія, должно быть упомянуто объ испрошеніи на то ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія (^{69/440}).

Поводомъ къ возобновленію дѣла можетъ быть ошибка въ личности осужденнаго, а не ошибка въ имени, которая можетъ быть возстановлена постановившимъ приговоръ судебнымъ мѣстомъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 935 (^{71/1824; 72/648; 72/880}), дополнительнымъ постановленіемъ къ приговору.

Приговоръ, состоявшійся въ отсутствіе подсудимаго, вмѣсто котораго явилось въ судъ или было представлено другое лицо, не требуетъ отмѣны въ порядкѣ возобновленія производства, а можетъ быть въ надлежащемъ порядкѣ обжалованъ, по объявленію его настоящему подсудному (^{71/1622; 74/518}).

Если одно лицо осуждено подъ именемъ другого, о чемъ послѣднее узнало послѣ постановленія приговора, то въ данномъ случаѣ нѣтъ основанія для возобновленія дѣла, а то лицо, подъ именемъ котораго осуждено другое, можетъ обжаловать приговоръ въ установленномъ порядкѣ (^{71/1622}).

Если лицо было осуждено подъ чужимъ именемъ, влѣдствіе ложнаго его о томъ показанія, а затѣмъ обнаружилось, что влѣдствіе этого оно осуждено не тѣмъ судомъ, которому оно подсудно по своему званію, то дѣло подлежитъ возобновленію (^{72/1302}).

Если же ошибка въ имени вызвана была не ложнымъ показаніемъ, а самостоятельнымъ преступнымъ дѣяніемъ, напр., представленіемъ со стороны обвиняемаго похищеннаго имъ чужого вида на жительство (^{69/336; 73/665}) или не принадлежащей ему копии съ послужнаго списка (^{72/1302}), то она, по силѣ 23 и 935 ст. Уст. Угол. Суд., влечетъ за собою отмѣну постановленнаго судомъ приговора и возобновленіе производства (^{69/336; 72/1302; 73/665}).

Производство должно быть возобновлено также и въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемъ присвоено было имя дѣйствительно существующаго лица и приговоръ состоялся обвинительный (72/1234; 72/1620).

Если послѣдствіемъ сокрытія военно-служащимъ своего званія и лжи-ваго принятія на себя чужого имени и званія оказалось осужденіе его гражданскимъ судомъ, то приговоръ послѣдняго не подлежитъ отмѣнѣ (рѣш. о. с. 1878 г. по д. Сеглина 1880 г. по д. Шмарева), но долженъ быть исправленъ замѣною гражданскаго наказанія воинскимъ въ томъ самомъ судѣ, который постановилъ приговоръ (о. с. 82/52).

Дѣло о бродягѣ, открывшемъ свое имя и званіе послѣ вступленія приговора въ законную силу, возобновляется, если признаніе его подтвердится дознаніемъ (67/443; 68/677; 69/628; 72/764; 72/976). Порядокъ возобновленія дѣлъ о бродягахъ долженъ опредѣляться ст. 934 и слѣд. Уст. Угол. Суд. (о. с. 1901/3). Препятствіемъ къ возобновленію дѣла о бродягѣ по указаннымъ въ законѣ причинамъ не можетъ служить истечение означеннаго въ ст. 366 Уст. Пасп. срока, ибо возстановленіе правъ осужденнаго чрезъ возобновленіе о немъ дѣла допускается въ предусмотрѣнныхъ закономъ случаяхъ, не смотря на истечение давности (1903/1. *)

Если въ заголовкѣ обвинительнаго акта подсудимый названъ ошибочно лишеннымъ всѣхъ правъ и преимуществъ, но заявленіе по этому предмету обвиняемаго, внесенное въ протоколъ засѣданія, было въ виду присяжныхъ, то неправильность эта не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора; равнымъ образомъ не можетъ имѣть значенія и ошибка въ чинѣ подсудимаго (70/389).

Приведенныхъ извлеченій изъ рѣшеній сената вполне достаточно для того, чтобы убѣдиться, насколько важными для дѣла считаетъ сенатъ всѣ свѣдѣнія, указаннаыя въ 3 п. 520 ст.

4 п. 520 ст. Сущность доказательствъ и уликъ, собранныхъ по дѣлу противъ обвиняемаго.

Послѣднее слово въ проектѣ новой редакціи Уст. Угол. Суд. замѣнено, какъ и въ 3 пунктѣ, выраженіемъ: „лица, предаваемого суду“.

Въ своемъ особомъ мнѣніи (согласно сужденіямъ большинства членовъ III отдѣла комиссіи) Н. С. Таганцевъ предлагаетъ **) такую редакцію 4-го пункта: „сущность доказательствъ и уликъ, собранныхъ по дѣлу противъ обвиняемаго и служащихъ достаточнымъ основаніемъ для преданія его суду, съ указаніемъ актовъ дознанія и слѣдствія, изъ коихъ они извлечены, а если обвиняемыхъ нѣсколько, то доказательства и улики, собранныя относительно каждаго изъ нихъ“.

Послѣднее требованіе вызвано тѣмъ соображеніемъ, что въ настоящее время въ обвинительные акты нерѣдко включаются данныя, которыя, повидимому, не имѣютъ прямого отношенія въ обвиненію даннаго лица; при обвиненіи же нѣсколькихъ лицъ въ одномъ преступленіи не соблюдается такая группировка уликъ, которая давала бы возможность опредѣлить, какія доказательства собраны противъ каждаго обвиняемаго въ отдѣльности.

На практикѣ и въ теоріи возникъ вопросъ, сущность какихъ доказательствъ должно излагать въ обвинительномъ актѣ: только доказательства обвиненія или также и доказательства защиты.

*) По вопросу о порядкѣ производства и направленія дѣла о бродягахъ, не достигшихъ 17-лѣтняго возраста, см. цирк. м. ю. 12 апр. 1905 г., при которомъ разослано въ копіи опред. общ. собр. 20 дек. 1904 года.

**) Пр. нов. ред. у. у. с., стр. 485.

Одни разсуждаютъ такъ. *) Обвинительный актъ не можетъ и не долженъ имѣть односторонній характеръ, какъ не должна имѣть односторонній характеръ и вся дѣятельность его автора—прокурора. Прокуроръ-служитель общественнаго интереса, а въ интересахъ общества нельзя требовать обвиненія во что бы то ни стало, но надо, наоборотъ, стараться выяснить истину. Задача обвинительнаго акта—разъяснить обвинительной камерѣ и суду сущность дѣла, а разъясненіе не можетъ быть одностороннимъ. Поэтому нельзя утаивать доводы „за“. Если же 4-й п. 520 ст. говоритъ лишь о доводахъ „противъ“, то лишь потому, что коль скоро прокуроръ рѣшилъ составить обвинительный актъ, значитъ, по его мнѣнію, доводы „противъ“ преобладаютъ.

Другіе же, **) не раздѣляя этого мнѣнія, говорятъ, что назначеніе обвинительнаго акта—дать цѣльное понятіе о сущности поддерживаемаго обвиненія, почему въ немъ должны быть изложены доказательства защиты лишь настолько, насколько это необходимо для уразумѣнія сущности обвиненія и основаній, на которыя оно опирается. Обвинительный актъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть уподобленъ докладной запискѣ, въ которой съ одинаковымъ безпристрастіемъ излагаются какъ доказательства обвиненія, такъ и доказательства защиты. Обвинительный актъ есть слово обвинительной власти, и его содержаніе поэтому, по неизбежности, односторонне.

Обвинительный актъ, по свойству своему, составляетъ, такъ сказать, систематическій сводъ обнаруженныхъ предварительнымъ слѣдствіемъ уликъ. Онъ долженъ быть основанъ на собранныхъ уже доказательствахъ и уликахъ, а не на одномъ лишь предположеніи, что при судебномъ слѣдствіи нѣкоторые обстоятельства, по всей вѣроятности, получатъ иной видъ и послужатъ къ уликѣ обвиняемыхъ (88/78; 71/323 и 76/237).

Если по дѣлу въ числѣ привлеченныхъ въ качествѣ обвиняемыхъ имѣются лица несовершеннолѣтнія, то въ концѣ исторической части обвинительнаго акта должно быть указано, какое состоялось опредѣленіе окружнаго суда, производившаго изслѣдованіе о состояніи разумѣнія несовершеннолѣтнихъ. Напримѣръ, можно писать такъ: „Изъ обвиняемыхъ не достигшіи 17-тилѣтняго возраста такой-то по освидѣтельствованіи его въ порядкѣ ст. 356²⁻³ Уст. Угол. Суд. такимъ-то окружнымъ судомъ признанъ дѣйствовавшимъ во время совершенія приписываемаго ему преступнаго дѣянія съ разумѣніемъ“, или: „Изъ обвиняемыхъ... безъ разумѣнія, и дѣло въ отношеніи его (и уголовное преслѣдованіе его) прекращено судомъ“.

ГЛАВА II.

5 п. 520 ст. Опредѣленіе по закону: какому именно преступленію соотвѣтствуютъ признаки разсматриваемаго дѣянія.

Въ проектѣ этотъ пунктъ (5 п. 447 ст.) формулированъ нѣсколько иначе: „обвиненіе, предъявляемое къ этому лицу, съ указаніемъ, какому именно преступному дѣянію по закону соотвѣтствуютъ признаки разсматриваемаго дѣянія“.

Въ 5 пунктѣ 520 ст. заключается, слѣдовательно, юридическая квалификация преступнаго дѣянія. Этимъ пунктомъ (***) устанавливаются границы обвиненія, судебного слѣдствія, преній сторонъ и вопросовъ на судѣ.

*) М. В. Духовской. Русскій угол. проц., стр. 302.

**) В. Е. Случевскій. Уч. р. уг. проц., стр. 660.

***) М. В. Духовской. Русск. уг. проц., стр. 302.

Ошибочная квалификация слѣдователемъ преступнаго дѣянія не лишаетъ права ни прокурорскій надзоръ опредѣлить это дѣяніе болѣе точнымъ образомъ въ обвинительномъ актѣ, ни судебную палату утвердить такой обвинительный актъ (^{80/15; 86/20}).

Много вниманія должно быть приложено къ правильной формулировкѣ обвиненія при преданіи суду, сказано въ цирк. м. ю. 15 дек. 1900 года № 37669. Уже одна послѣдующая и всегда вѣроятная кассационная повѣрка этого дѣйствія при обжалованіи приговора вынуждаетъ обвинительную власть тщательно оцѣнивать юридическое значеніе инкриминируемыхъ фактовъ и соображать ихъ съ соответствующими разъясненіями закона въ рѣшеніяхъ правительствующаго сената. Нельзя не признать весьма прискорбнымъ допущеніе при этомъ ошибокъ, могущихъ вполнѣ повести къ отмѣнѣ всего уголовного производства. Еще болѣе, чѣмъ при возбужденіи уголовного преслѣдованія, при преданіи суду въ сомнительныхъ и спорныхъ случаяхъ предпочтительно вовсе отказаться отъ утвержденія, чѣмъ рисковать предъявленіемъ его безъ прочныхъ и ясныхъ основаній.

Наказъ м. ю. въ § 35 требуетъ, чтобы обвинительные акты заключали въ себѣ фактическія и юридическія данныя дѣла.

Подтверждая это требованіе въ циркулярѣ 20 іюня 1906 года № 3148, министръ юстиціи указываетъ на то, что въ обвинительномъ актѣ должны быть подробно обозначены фактическіе и юридическіе признаки преступленія въ такомъ видѣ, чтобы изложеніе ихъ могло служить основаніемъ для постановки вопросовъ на судѣ; допускаемая иногда неполнота заключительной части обвинительныхъ актовъ влечетъ за собою нерѣдко неправильную редакцію вопросовъ о виновности подсудимыхъ судебными мѣстами.

Въ виду устраненія означенныхъ неправильностей, влекущихъ за собою невѣрную постановку судебными мѣстами вопросовъ о виновности подсудимыхъ и затѣмъ отмѣну такихъ приговоровъ за нарушеніемъ ст. 751 Уст. Угол. Суд. сенатомъ, въ заключительныхъ частяхъ обвинительныхъ актовъ необходимо указывать все то, что подсудимымъ въ дѣйствительности было совершено и что представляется важнымъ для опредѣленія состава преступленія по фактическимъ, а не юридическимъ только признакамъ.

Комиссія по пересмотру судебныхъ уставовъ *) также признала, что необходимо включить въ 5 п. 520 ст. обязательное указаніе въ обвинительномъ актѣ фактическихъ обстоятельствъ обвиненія, предъявляемаго по дѣлу.

Борьба съ обвиненіемъ безъ точной формулировки его трудна, но въ то же время не слѣдуетъ слишкомъ специализировать свойство преступленія, въ которомъ обвиняется данное лицо, ни со стороны внѣшней, ни со стороны внутренней. Обвинитель долженъ опредѣлить только родовые признаки преступленія, такъ какъ только судебное слѣдствіе можетъ подробно и всесторонне ознакомить съ тѣмъ матеріаломъ, который необходимъ для специализированія признаковъ даннаго преступленія и выяснитъ при устномъ и состоятельномъ разбирательствѣ значеніе этого матеріала.

Излишняя специализация внѣшней или внутренней стороны дѣянія до судебного слѣдствія была бы не только преждевременной, но и невозможной. В. К. Слущевскій рекомендуетъ **) обвинительной власти руководиться при составленіи обвинительныхъ актовъ правиломъ, что если возможно нѣсколько квалификацій преступленій, то лучше остановиться на строжайшей. Правильно это вытекаетъ изъ того, что власть, предающая суду, не есть власть судебная. Судъ, рѣшающій дѣло по существу, рѣшаетъ всякія, возникающія

*) Объясн. зап., т. V, стр. 66.

**) В. К. Слущевскій. Учебникъ р. угол. проц., стр. 656—657.

въ дѣлѣ сомнѣнія, всегда въ пользу обвиняемаго; власть же, предающая суду, не можетъ дѣйствовать согласно съ этимъ началомъ, потому что иначе она сдѣлалась бы властью судящею, а не обвиняющею. Такъ, напримѣръ, если по дѣлу объ убійствѣ результаты предварительнаго слѣдствія даютъ основаніе для двоякаго рода предположеній: или что убійство совершено съ заранѣе обдуманнѣмъ намѣреніемъ, или что оно совершено въ запальчивости и раздраженіи, то при составленіи обвинительнаго акта нужно формулировать обвиненіе по первому, болѣе строгому обвиненію, для того, чтобы чрезъ это доставить суду, рѣшающему дѣло, болѣе просторъ въ оцѣнкѣ обстоятельствъ дѣла: судъ же, если судебное слѣдствіе дастъ матеріалъ для подкрѣпленія обонхъ предположеній, поступитъ правильно, только принявъ, наоборотъ, послѣднее предположеніе въ основу своего приговора, потому что для него обязательно всякое сомнѣніе толковать въ пользу подсудимаго.

Поэтому и сенатъ по поводу юридической квалификаціи преступныхъ дѣяній установилъ слѣдующія положенія.

Законъ, возлагая на составителя обвинительныхъ актовъ обязанность означить, какому именно преступленію соответствуютъ признаки разсматриваемаго обвиненія, не требуетъ при этомъ означенія самаго вида и степени преступленія, опредѣлить которое по одному лишь предварительному слѣдствію было бы иногда затруднительно или даже невозможно, да едва ли и не бесполезно, такъ какъ указаніемъ всѣхъ дѣйствій, составляющихъ предметъ обвиненія, и рода преступленія, которому они соответствуютъ, достаточно достигается цѣль обвинительнаго акта, состоящая въ предоставленіи подсудимому возможности къ опроверженію какъ дѣйствительности фактовъ, входящихъ въ составъ обвиненія, такъ и преступности этихъ фактовъ (67/263).

Если дѣйствіе, составляющее несомнѣнное преступленіе, прямо не предусмотрено уголовнымъ закономъ, то можно указать по аналогіи наиболѣе подходящій къ данному случаю законъ (68/160, 1906/23). Напримѣръ, ст. 286 Улож. Наказ., говорящая объ оскорбленіи должностнаго лица неприличными словами, можетъ быть примѣняема и къ помѣщенію подобныхъ выраженій въ письмѣ, тѣмъ болѣе, что эти два способа дѣйствій при обидѣ частныхъ лицъ разсматривается безразлично (66/43). 1-я ч. ст. 571 Улож. Наказ., говорящая о поддѣлкѣ бумаги и рисунка фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ механическими способами, можетъ быть примѣняема и къ случаямъ поддѣлки одного только рисунка этимъ способомъ, такъ какъ въ данномъ преступленіи главную роль играетъ рисунокъ, а не бумага (67/406). Статья 269¹ Улож. Наказ. можетъ быть примѣнена по аналогіи къ участникамъ скопища, совершившаго указаннаго въ той статьѣ дѣянія изъ вражды къ другой части населенія по причинѣ политической, хотя это побужденіе въ ст. 269¹ и не предусмотрено (1906/23).

Если статья закона состоитъ изъ нѣсколькихъ частей, то указаніе на ту или другую часть статьи въ обвинительномъ актѣ не обязательно (69/120).

Въ обвинительномъ актѣ также не обязательно указывать на увеличивающія вину обстоятельства, напримѣръ, способъ подговора къ дачѣ ложнаго показанія посредствомъ подкупа или обдѣланія выгодъ (67/374), и на степень участія въ преступленіи каждаго изъ обвиняемыхъ (67/263); если же вопреки сему въ обвинительномъ актѣ—правильно или неправильно—показана степень участія подсудимыхъ въ преступномъ дѣяніи, которое имъ приписано, то это не можетъ стѣснять ни участвующихъ въ дѣлѣ лицъ ни судъ въ постановкѣ вопроса (74/429).

Обвинительный актъ можетъ и не опредѣлять степени приведенія злого умысла въ исполненіе; означеніе доказательствъ, по которымъ покушеніе

остановлено было не по собственной винѣ обвиняемаго, не можетъ быть признано обязательнымъ, когда дѣяніе, совершенное обвиняемымъ, само по себѣ составляетъ уже преступленіе (^{68/102, 69/436 и 877}).

Если въ обвинительномъ актѣ преступное дѣяніе означено двумя статьями Улож. Наказ., преслѣдуемыми преступления, различествующія между собою по своимъ составнымъ признакамъ и подлежація различнымъ порядкамъ подсудности и порядку судопроизводства, то такому обвинительному акту не можетъ быть дано движеніе (^{83/1, дополн. къ рѣш., Хитарова и др.}).

Неправильность обвинительнаго акта въ указаніи закона не можетъ служить основаніемъ къ уничтоженію силы и значенія послѣдовавшихъ за нимъ судебныхъ дѣйствій и рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, такъ какъ подсудимые имѣютъ полную возможность при судебномъ слѣдствіи указать неправильность заключеній обвинительнаго акта; при томъ заключеніе это, за силою 751 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ стѣснять судъ и присяжныхъ засѣдателей въ опредѣленіи свойства преступленія, такъ какъ судъ въ правѣ при постановкѣ вопроса о виновности принять въ основаніе обстоятельство, помѣщенный въ окончательномъ выводѣ обвинительнаго акта, а не выставленную въ немъ статью Уложенія, не соответствующую означеннымъ обстоятельствамъ (^{67/135, 499; 68/389; 69/821; 71/1818; 74/533, 548; 75/426 и 95/19}).

Въ обвинительномъ актѣ, какъ сказано выше, слѣдуетъ показывать по каждому обвиненію и признаки преступнаго дѣянія и законъ, которому эти признаки соответствуютъ, но однако же въ одномъ изъ своихъ рѣшеній сенатъ призналъ (^{71/1818}), что отступленіе отъ приведеннаго выше правила, выразившееся въ томъ, что въ обвинительномъ актѣ не были указаны признаки преступнаго дѣянія, а заключалось только указаніе, что обвиняемые предаются суду за преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя въ такихъ-то статьяхъ закона, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора.

Въ дѣлахъ, рѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, предлагаемые имъ вопросы составляютъ въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ по существеннымъ признакамъ преступленія и виновности подсудимаго, а не въ видѣ принятыхъ въ законѣ опредѣленій (ст. 760 Уст. Угол. Суд.).

Нарушеніе ст. 760 Уст. Угол. Суд., хотя бы противъ постановки вопросовъ стороны и не возражали, считается столь существеннымъ, что сенатъ при наличности этого нарушенія не признаетъ за приговоромъ силы судебного рѣшенія (^{71/1425}).

Въ виду же указанной выше желательности, чтобы обвинительные пункты прокуратуры служили основаніемъ для постановки вопросовъ на судѣ, требованіемъ 760 ст. Уст. Угол. Суд., слѣдуетъ руководиться и при составленіи обвинительныхъ актовъ.

Правило о томъ, что въ вопросахъ, предлагаемыхъ присяжнымъ засѣдателямъ, должны заключаться вполне точные, ясные и опредѣлительные признаки того преступнаго дѣянія, въ совершеніи котораго обвиняется подсудимый (^{1903/26}), обязательно и при разсмотрѣнн дѣла безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

Нельзя признать существеннымъ нарушеніемъ 760 ст. употребленіе юридическихъ терминовъ въ вопросахъ, постановленныхъ не для присяжныхъ засѣдателей, а для судей, если только въ самыхъ вопросахъ, или по крайней мѣрѣ въ приговорѣ, состоявшемся по рѣшеннымъ вопросамъ, указаны фактическіе признаки преступленія, по которымъ была бы возможность повѣрить въ кассационномъ порядкѣ соответствіе этихъ признаковъ опредѣленію преступленія по закону (^{71/807, 70/1524, 71/458}).

Къ числу юридическихъ терминовъ, не подлежащихъ включенію въ вопросы (а, слѣдовательно, и въ обвинительные акты), сенатъ разновремено отнесъ слѣдующія выраженія:

приготовленіе, приготовился (⁷⁰/₂₁₆);

покушеніе (⁶⁷/₃₁, ⁶⁷/₇₄, ⁶⁸/₂₆₉, ⁶⁹/₈₇₁); допустимо же выраженіе *пытался* (⁷⁰/₅₃₇);

присканіе, приобретеніе (⁶⁸/₆₅₉);

вмѣненіе (⁷²/₁₄₁₄);

умышленно, которое безъ сопоставленія его съ предумышленіемъ и неосторожностью можетъ быть не вполне понятно присяжнымъ (⁷⁴/₈₉); въ особенности, когда это выраженіе включено въ вопросъ рядомъ со словами: „*имѣя на мѣреніе лишить жизни*“..., наводя на мысль о различномъ значеніи упомянутыхъ выраженій, можетъ породить въ присяжныхъ сомнѣніе въ точномъ ихъ смыслѣ (⁹⁵/₁₉);

съ намѣреніемъ, которымъ нельзя замѣнять фактическихъ признаковъ для заключенія о томъ, были ли дѣйствія умышленныя, неосторожныя или случайныя (⁷⁰/₁₉₈);

попустительство (⁷⁰/₂₈₈);

сопротивленіе (⁷¹/₁₀₂₅);

противодѣйствіе власти (⁷¹/₈₀₇);

превышеніе власти, лихоимство (⁶⁸/₄₇);

растрата, растратилъ (⁶⁹/₃₇₉, ⁷⁰/₇₃);

присвоилъ (⁷¹/₁₇₀₈);

взломъ (⁷⁰/₅₀₇, ⁷⁰/₃₆₇);

грабежъ (⁷¹/₁₂₅₃);

обманъ, обманнымъ образомъ (⁶⁸/₃₈₈, ⁷³/₇₂₃, ⁷³/₁₁);

подлогъ (⁷⁰/₁₃₂₈) и т. д.

Употребленіе однако юридическихъ выраженій не служатъ основаніемъ къ отмѣнѣ приговора, если послѣ юридического термина изложены въ вопросѣ суда соответствующія этому термину фактическія данныя въ общедоступныхъ выраженіяхъ (⁷¹/₅₃₄), или если теоретическое опредѣленіе сопровождается выраженіемъ, выясняющимъ требуемый признакъ (⁷¹/₃₉₉).

Кромѣ того сенатъ призналъ нарушеніемъ недостаточнымъ для отмѣны приговора, въ виду того, что сторона не возражала при самой постановкѣ вопросовъ, употребленіе слѣдующихъ выраженій:

отнятіе (⁶⁸/₁₇₈);

растрата (⁷⁰/₇₃); *растратилъ* (⁷⁵/₂₉);

подстрекнулъ (⁷¹/₃₅₉);

грабежъ (⁷¹/₁₂₅₃);

открыто похитилъ (⁷⁵/₄₀, ⁷⁵/₄₄);

намѣреніе, умыселъ (⁷⁵/₁₅₆).

Выраженіями понятными для присяжныхъ засѣдателей сенатъ призналъ:

шайка (⁶⁷/₃₂₄);

тайно похитилъ (¹⁹⁰¹/₅);

насиліе, насильно (⁷⁰/₂₄₃, ⁶⁹/₉₅₈);

уничтожить, скрыть (⁷⁶/₃₂₈);

оскорбительный (⁶⁸/₅₀₂);

поврежденіе—въ случаѣ ст. 1480 Улож. Наказ. (⁶⁷/₅₃₃);

порицать, порицаніе (⁷²/₈₂₂);

близкое сосѣдство (⁷³/₅₆₆) и др.

Кромѣ того признаны не заключающими въ себѣ юридическихъ и недопонятныхъ терминовъ статьи Уложения о Наказаніяхъ: 1465 (^{70/829}); 1485 (^{71/1165}); 1627 (^{70/944}).

Требую полноты и ясности въ постановкѣ вопросовъ, сенатъ въ то же время указываетъ, что не слѣдуетъ вносить въ вопросы излишнихъ фактическихъ поясненій, такъ какъ включеніе въ вопросъ обстоятельствъ, не имѣющихъ никакого вліянія на его разрѣшеніе, совершенно безцѣльно (^{96/4}). Не слѣдуетъ, напримѣръ, присоединять указанія на „сознательность и умышленность“ дѣянія, когда это вытекаетъ изъ другихъ, помѣщенныхъ въ вопросѣ обстоятельствъ (^{75/213}, ^{69/507}); такое поясненіе излишне въ дѣлахъ о причиненіи побоевъ, о предусмотрѣнномъ ст. 1465 Улож. Наказ. нанесеніи смерти въ дракѣ (^{68/430}, ^{70/829}) и проч.

Указавъ общія правила, которыми, по мнѣнію сената, слѣдуетъ руководиться при формулировкѣ обвиненія, остановимся нѣсколько болѣе подробно на тѣхъ статьяхъ нашихъ уголовныхъ кодексовъ (Улож. Наказ., Угол. Улож.), которыя наиболѣе часто приходится примѣнять при составленіи обвинительныхъ актовъ.

§ 1. Злой, преступный умыселъ, неосторожность, случайное дѣяніе, случайная ошибка и ошибка въ объектѣ (3, 4, 7, I п. 104, 105, I п. 129, 100, III, 144, 109, 116, 5, 93, 4 п. 92 и 99 ст. Улож. Наказ. и 48 ст. Угол. Улож.).

Умыселъ имѣетъ двѣ степени: умыселъ, заранѣе обдуманый, и просто умыселъ, вызванный внезапнымъ побужденіемъ на совершеніе преступленія. Въ томъ и другомъ случаѣ отличительнымъ признакамъ умысла является знаніе послѣдствій совершаемаго дѣянія (^{70/603}, ^{74/548}, ^{75/273}).

Но выраженія „умышленно“ и „съ знаніемъ послѣдствій своего дѣянія“ могутъ имѣть, приблизительно, одинаковое значеніе лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда выраженія эти относятся къ преступнымъ дѣяніямъ, не имѣющимъ особыхъ, въ законѣ предусмотрѣнныхъ, послѣдствій. Подобное же приравненіе не можетъ быть допустимо при тѣхъ преступленіяхъ, при которыхъ свойство послѣдствій измѣняется по закону самый составъ преступленія, или является обстоятельствомъ, особо величивающимъ вину, хотя бы происшедшіе результаты и не были предвидѣны виновнымъ, такъ какъ при такомъ приравненіи устранялось бы существенное различіе между знаніемъ и желаніемъ послѣдствій и непредвидимостью ихъ. Въ виду этого, напримѣръ, при обвиненіи по ст. 1484 въ нанесеніи ранъ, сопровождавшихся смертью, замѣна выраженія „умышленно“ выраженіемъ „съ знаніемъ послѣдствій своего дѣянія“ даетъ возможность признать подсудимаго виновнымъ въ убійствѣ (^{72/1017}).

Сознаніе виновнымъ учиняемаго дѣянія во всѣхъ элементахъ его состава является необходимымъ условіемъ всякаго умышленного дѣянія (1906 г. № 8).

„Предварительный уговоръ“ не только предполагаетъ умышленность со стороны каждаго изъ участниковъ, но даже—высшую степень умысла, т. е. „обдуманное заранѣе намѣреніе“, почему выраженіе „безъ предумышленія, но по предварительному соглашенію“ заключаетъ въ себѣ противорѣчіе (^{68/426}, ^{68/430}, ^{69/325}).

Состояніе запальчивости и раздраженія не только не устраняетъ факта умышленности, но, напротивъ того, составляетъ одинъ изъ видовъ умыш-

ленного преступленія, о которомъ говорить 4 ст., и само по себѣ не можетъ служить причиной невмѣняемости. А потому признаніе кого-либо совершившимъ преступленіе „въ состояніи запальчивости и раздраженія, но не умышленно“ также заключаетъ въ себѣ противорѣчіе (70/705, 71/1080).

При совершеніи преступленія (напр., убійства) въ запальчивости и раздраженіи нельзя обвинять подсудимыхъ въ предварительномъ соглашеніи между собою (71/193).

Въ противоположность предумышленнымъ преступленіямъ существенный признакъ умышленныхъ преступленій состоитъ въ томъ, что умыселъ или намѣреніе совершить преступленіе является или одновременно, или незадолго до самаго совершенія противозаконнаго дѣянія (75/281).

Выраженіе „умышленно“, часто противопоставляемое въ Улож. Наказ. заранѣе обдуманному намѣренію, означаетъ внезапный, но сознательный умыселъ (70/560).

По Уголовному Уложенію (ст. 48), преступное дѣяніе почитается умышленнымъ не только когда виновный желалъ его учиненія, но также когда онъ сознательно допускалъ наступленіе послѣдствій, обуславливающаго преступность сего дѣянія.

Употребляемое въ Улож. Наказ. выраженіе „безъ намѣренія“ означаетъ—безъ знанія послѣдствій дѣянія (72/321).

Понятію умышленности противопоставляются, по закону, не только дѣянія безсознательныя, но сверхъ того—неосторожность, случайность и ошибка (70/705).

Простая неосторожность, предусмотрѣнная ст. 110 Улож. Наказ. имѣетъ въ виду не одну только физическую неосторожность, т. е. неловкое или небрежное тѣлодвиженіе, имѣвшее послѣдствіемъ ненамѣренное нарушеніе закона, но допускаетъ вообще возможность противозаконнаго дѣянія, при отсутствіи умысла, по непредусмотрительности, опрометчивости или нерасчетливости, при чемъ ответственность по этой статьѣ можетъ быть назначена и по такимъ дѣяніямъ, въ которыхъ законъ не опредѣлилъ особаго наказанія за неосторожность. Ответственность за ненамѣренные проступки опредѣлена также въ ст. 9 Уст. Наказ. (71/195, 71/714 и рѣш. общ. собр. касс. департ. 08/347).

Неосторожное причиненіе смерти и тѣлесныхъ поврежденій предусмотрѣны въ ст. 1466, 1468, 1495 *) Улож. Наказ. и 128, 129 ст. Уст. Наказ.

За преступленія, учиненныя по неосторожности, несовершеннолѣтніе, имѣющіе отъ 14 до 21 года отъ роду, подвергаются лишь домашнему исправительному наказанію, по распоряженію родителей или опекуновъ (ст. 144 Улож. Наказ.).

Если подсудимый, при содѣяніи какого-либо преступленія, тѣмъ самымъ, хотя и безъ прямого на сіе умысла, учинилъ еще другое, болѣе тяжкое, то мѣра его наказанія опредѣляется по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 152), кромѣ лишь случаевъ, въ коихъ законами полагается за сіе именно другое наказаніе, болѣе строгое (ст. 109 Улож. Наказ.).

Кто же при покушеніи на какое-либо преступленіе учинить другое, тотъ наказывается по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 152), кромѣ лишь тѣхъ особенныхъ случаевъ, въ которыхъ законами за сіе опредѣляется строжайшее наказаніе (ст. 116 Улож. Наказ.).

*) Возбуждается въ порядкѣ частнаго обвиненія согл. I примѣч. къ 1496 ст. Улож. Наказ.

По Уголовному Уложенію (ст. 48), тяжкія преступленія наказываются лишь при наличности вины умышленной; преступленія—при наличности вины умышленной, при наличности же вины неосторожной—только въ случаяхъ, особо закономъ указанныхъ; проступки наказываются при наличности не только вины умышленной, но и неосторожной, за исключеніемъ случаевъ, особо закономъ указанныхъ.

Зло, сдѣланное случайно, не только безъ намѣренія, но и безъ всякой со стороны учинившаго оное неосторожности, не стигается виною (ст. 5 Улож. Наказ.), почему случайное причиненіе смерти человѣку (ст. 1470) и случайное нанесеніе поврежденія здоровью (1495 ст.) не наказуемо.

Не влѣбляется также въ вину содѣянное вѣдѣніемъ обмана (4 п. 92 и 99 ст. Улож. Наказ.) или по случайной ошибкѣ, подѣ которой разумѣется ошибка въ фактахъ, а не ошибка въ законѣ, которая согласно законамъ основнымъ не можетъ служить оправданіемъ (71/1082).

Что касается ошибки въ объектѣ, то въ общей части Улож. Наказ. нѣтъ закона, который бы прямо разрѣшалъ вопросъ, но сенатъ (74/09), соображая смыслъ 10 и 109 ст. Улож. Наказ., пришелъ къ выводу, что преступленіе, совершенное не надъ предполагаемымъ, а надъ другимъ объектомъ, должно разсматриваться какъ самостоятельное оконченное преступленіе по отношенію ко второму объекту. Исключеніемъ изъ этого общаго правила является ст. 1456, по которой наказывается не совершившееся зло, а лишь умыселъ обвиняемаго; это правило, какъ специальное (въ случаѣ убійства), не можетъ быть толкуемо распространительно.

§ 2. Приготовленіе къ преступленію и покушеніе (6, 8, 112, 9, 113—116 ст. Улож. Наказ.).

Приготовленіе къ преступленію, по общему правилу, не наказуемо, а потому постановленія Улож. Наказ. о наказуемости приготовленія, какъ исключительныя, не допускаютъ распространительнаго толкованія (71/1759).

Слова „присканіе“ и „приобрѣтеніе,“ о которыхъ говорятъ статьи 8 и 112, имѣютъ характеръ юридическихъ терминовъ, а потому въ вопросахъ (и обвинительныхъ пунктахъ) должны быть замѣняемы фактическими данными, изъ которыхъ они выводятся (68/695, 70/216).

Слово „покушеніе“ также принадлежитъ къ числу юридическихъ терминовъ, а потому оно не должно быть употребляемо въ вопросахъ о виновности (67/135).

Какъ сказано уже было выше, кто при покушеніи на какое—либо преступленіе учинить другое, тотъ наказывается по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 152), кромѣ лишь тѣхъ особенныхъ случаевъ, въ коихъ законами за сіе опредѣляется строжайшее наказаніе (116 ст. Улож. Наказ.).

§ 3. Соучастіе въ преступленіи (11—15, 107—128 ст. Улож. Наказ. и 51 ст. Угол. Улож.).

Выраженія „помогали“ и „старались устранить препятствія,“ которыя употреблены въ ст. 12 для опредѣленія понятія участія, суть выраженія юридическія, а потому въ вопросахъ должны быть прямо указаны тѣ дѣйствія, въ которыхъ выразились помощь и устраненіе препятствій (70/387).

Выраженіе „по предварительному согласію,“ „по предварительному уговору“ и „сговорившись“ употребляются въ законѣ и рѣшеніяхъ сената въ значеніи выраженной тождественныхъ (69/721).

При обвиненіи въ подстрекательствѣ не требуется перечисленіе способовъ подговора, почему для примѣненія ст. 13 Улож. Наказ. достаточно указанія, что одно лицо подговорило другое совершить преступленіе (^{76/107}).

Вопросы о виновности подстрекателя и физическаго виновника должны быть изложены въ такой связи, чтобы изъ нихъ видно было, что подстрекатель подговаривалъ именно тѣхъ лицъ, которыя предполагаются физическими виновниками, такъ какъ при отрицательномъ отвѣтѣ на вопросъ о виновности физическаго дѣятеля, нельзя подвергать ответственности и подстрекателя (^{73/445}, ^{75/666}, ^{76/207}).

Для понятія укрывательства необходимо, чтобы обвиняемый зналъ о совершеніи преступленія, но вовсе не требуется, чтобы ему было извѣстно и лицо, пострадавшее отъ преступленія (^{73/688}).

Корыстная цѣль не составляетъ существеннаго условія укрывательства (^{69/1037}, ^{72/1100}, ^{95/5}).

Для понятія укрывательства необходимо, чтобы виновный принималъ какія-либо мѣры для истребленія или сокрытія слѣдовъ преступленія, а не достаточно одного знанія о совершеніи преступленія и несодѣйствія раскрытію его, знанія лица, укрывшаго вещь, и неоткрытія этого лица передъ судомъ (^{71/544}, ^{73/500}).

Обстоятельства, сопровождавшія преступленіе и усиливающія отвѣтственность главныхъ виновниковъ, тогда только распространяются на отвѣтственность укрывателей и вообще прикосновенныхъ къ дѣлу, когда послѣдніе знали объ ихъ существованіи (^{62/331}, ^{69/50}, ^{71/825}, ^{72/1511}, ^{72/1513}, ^{75/125}).

Поэтому лица, виновныя въ укрывательствѣ вещей, добытыхъ кражею со взломомъ, но не знавшія о взломѣ, отвѣчаютъ по ст. 172 Уст. Наказ., какъ за укрывательство простой кражи (^{69/20}, ^{71/825}).

При обвиненіи въ недонесеніи (15 ст.) должно быть указано, что подсудимый имѣлъ возможность довести до свѣдѣнія власти о готовящемся или уже совершенномъ преступленіи (^{69/300}).

Въ Уголовномъ Уложеніи 12-й и 13-й статьямъ Улож. Наказ. отчасти соответствуетъ 51 ст., въ которой выраженіе „дѣйствовавшіе завѣдомо сообщая“ имѣетъ въ виду такъ называемый скопъ (совиновничество) во время самаго дѣйствія и безъ прямо выраженнаго обоюднаго соглашенія, а „согласившіеся на совершеніе преступнаго дѣянія“ означаетъ соучастіе по предвзрительному сговору (Н. С. Таганцевъ. Угол. Улож., изд. 1904 года, стр. 106).

Въ обвинительныхъ актахъ по дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, совершенныхъ нѣсколькими лицами по предварительному соглашенію между собою, не слѣдуетъ присоединять ст. 13 Улож. Наказ. или ст. 51 Угол. Улож. къ такимъ статьямъ, въ которыхъ говорится о соучастіи двухъ или болѣе лицъ, какъ напримѣръ, въ случаяхъ обвиненія по 1633, 2 ч. 1638, 1639, 1645, 1 ч. 1649, 5 п. 1659, 2 п. 1671 ст. Улож. Наказ. и др.

Уголовное Уложеніе не упоминаетъ о прикосновенности въ общей своей части (гл. I) и говоритъ объ укрывателяхъ въ главѣ о противодѣйствіи правосудію (ст. 166—169, 173 и 645), а пользованіе плодами преступной дѣятельности отнесло къ имущественнымъ проступкамъ (ст. 616—619). Попустительству посвящены ст. 162—163, 643—644, обязанность же донесенія оставлена (ст. 164) лишь по отношенію къ достовѣрно извѣстнымъ участникамъ мятежа или измѣны, не принадлежащимъ къ семьѣ (ст. 170) недоносящаго.

§ 4. О смертоубійствѣ (ст. 1449—1471 Улож. Наказ.).

По формѣ умысла Улож. Наказ. различаетъ: 1) убійство предумышленное (ст. 1454); 2) убійство умышленное, но безъ обдуманнаго заранѣ намѣренія (I ч. 1455 ст.) и 3) умышленное убійство въ запальчивости или раздраженія (2 ч. 1455 ст.).

За приготовленіе (ст. 1457) къ убійству всѣхъ видовъ полагается одинаковое наказаніе (^{67/329}).

Необходимымъ условіемъ для примѣненія ст. 1450 (повтореніе убійства), равно какъ и 1453 ст., является заранѣ обдуманный умыселъ на убійство (^{69/1037}). Поэтому убійство для ограбленія, совершенное по внезапному умыслу, наказывается по 1455 ст., а не по 4 п. 1453 ст. (^{72/1177}); отравленіе, совершенное безъ обдуманнаго заранѣ намѣренія,—по 1455 ст., а не по 5 п. 1453 ст.

Для примѣненія I п. 1453 ст. необходимо, *) чтобы умыселъ лишенія жизни былъ у виновнаго при избраніи одной изъ перечисленныхъ въ этомъ пунктѣ общеопасныхъ мѣръ (поджогъ, выстрѣлы въ толпу людей, порча жел. дорогъ и проч.) и чтобы къ нимъ онъ обратился именно для достиженія своего преступнаго намѣренія. Этимъ разсматриваемый видъ квалифицированнаго убійства отличается отъ наказуемаго обращенія къ тѣмъ же способамъ или для сокрытія слѣдовъ учиненнаго убійства, или даже когда послѣдствіемъ ихъ, но не умышленнымъ, была смерть другого лица (напримѣръ, 1081, 1082, 1608, 1618 ст.).

Такимъ образомъ, поджогъ, учиненный для убійства, представляетъ покушеніе на дѣяніе, предусмотрѣнное въ I п. 1453 ст., а не совокупность преступленій (^{75/186}). Убійство для ограбленія составляетъ одно преступленіе (4 п. 1453 ст.), а не совокупность убійствъ и кражи (^{67/329}).

Для примѣненія 4 п. 1453 ст. необходимо, **) чтобы предумышленное лишеніе жизни было средствомъ обогащенія на счетъ убитаго или другого лица; если же умыселъ лишенія жизни появился при самомъ учиненіи посягательства на чужое имущество (напримѣръ, ст. 1634), для устраненія представлявшихся въ виновному препятствій завладѣть имуществомъ, то должны быть примѣняемы законы о преступленіяхъ имущественныхъ (разбой, грабежъ).

Предусмотрѣнное 5 п. 1453 ст. отравленіе считается совершившимся не тогда, когда дана отравка, а когда отъ нея послѣдовала смерть; дача же отравы, не имѣвшая послѣдствій только благодаря своевременно принятому противоядію, должна разсматриваться какъ покушеніе на отравленіе (^{72/1439, 74/57}).

Квалифицированнымъ видомъ отравленія (***) Улож. Наказ. признаетъ (864 ст.) бросаніе въ воду (рѣка, прудъ, фонтанъ...) веществъ ядовитыхъ или сильно дѣйствующихъ и вредныхъ, съ намѣреніемъ лишить кого-либо жизни. Законъ въ этомъ дѣяніи не различаетъ предумышленія отъ простого умысла и наказываетъ его какъ квалифицированное предумышленное убійство независимо отъ послѣдствій.

Предумышленное лишеніе кого-либо жизни и причиненіе тѣмъ же выстрѣломъ ранъ другому лицу составляютъ совокупность преступленій, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1454 и 1494 (^{70/1303}).

Для примѣненія постановленій объ убійствѣ недостаточно признанія, что раны или поврежденія, окончившіяся смертью, были нанесены умышлен-

*) П. Я. Фойницкій. Курсъ уг. пр., изд. 1091 г., стр. 39.

**) П. Я. Фойницкій. Указ. соч., 42 стр.

***) П. Я. Фойницкій. Указ. соч., стр. 41.

но, но требуется доказать, что они нанесены съ умысломъ лишить жизни (^{76/20}). А потому существенный признакъ ст. 1455, отличающій ее отъ ст. 1484, состоитъ въ сознаниі подсудимаго, что онъ своими дѣйствіями посягаетъ на жизнь другого, и умышленное совершеніе этихъ дѣйствій (^{70/522, 73/518, 73/637}).

На точномъ основаніи 1456 ст. (являющейся закономъ спеціальнымъ и потому не допускающей распространенія на другія преступленія) виновный въ томъ, что, задумавъ убить своего отца, по ошибкѣ лишилъ жизни другое лицо, подвергается наказанію, назначенному за отцеубійство (^{74/99}).

Но родственныя отношенія, существующія между виновнымъ и жертвой преступленія, въ случаѣ убійства, предусмотрѣннаго ст. 1458, не имѣютъ никакого усиливающаго вліянія (^{71/86}).

Отличительный признакъ упомянутой 1458 ст. есть сознаніе опасности для жизни отъ совершаемаго лицомъ противозаконнаго дѣянія.

Случаи убійства для облегченія иного преступленія предусмотрѣны въ Улож. Наказ. статьями 308—312 (убійство съ цѣлью бѣгства или освобожденія арестантовъ) и 268 (умышленное убійство для достиженія цѣлей возстанія).

Для состава *) этого послѣдняго преступленія (268 ст.) необходимо: а) возстаніе, б) учиненіе смертоубійства самими возставшими или кѣмъ-либо другимъ по ихъ уговору и завѣдомо о томъ, что оно дѣлается и в) для достиженія цѣлей возстанія. Если же цѣлью умышленнаго убійства или покушенія было спасеніе себя отъ поимки или для достиженія своей преступной цѣли при содѣяніи иного преступленія (не предусмотрѣннаго ст. 268, 308—312), то примѣняется 2 ч. 1459 ст. Улож. Наказ.

Первая же часть этой статьи имѣетъ въ виду убійство безъ прямого намѣренія; такое убійство, являясь непредвидѣннымъ послѣдствіемъ другого преступленія, какъ и всякое неосторожное или случайное дѣяніе, не допускаетъ покушенія (^{95/19}).

Для примѣненія 1 и 2 ч. 1459 ст. необходимо, чтобы при формулированіи обвиненія точно было указано, при содѣяніи какого именно преступленія совершено было убійство, чтобы при опредѣленіи виновному наказанія судъ могъ опредѣлить, подлежитъ ли виновный наказанію, назначенному спеціально въ 1459 ст., или таковое должно быть назначено ему на основаніи правилъ о совокупности преступленій по 152 ст. (^{95/19}).

Дѣйствующее Улож. Наказ. различаетъ нѣсколько статей неосторожнаго лишенія жизни.

Высшей степенью неосторожности **) являются случаи причиненія смерти путемъ тяжкихъ тѣлесныхъ поврежденій, какъ увѣчье, раны, разстройство здоровья, опасныя для жизни тяжкіе побои, истязанія и мученія, т. е. причиненіе такъ называемыхъ смертельныхъ поврежденій (ст. 1484, 1488, 1590). Смертельное поврежденіе отъ умышленнаго и предумышленнаго убійства отличается отсутствіемъ умысла на убійство и можетъ быть разсматриваемо какъ особо предусматриваемый закономъ видъ неосторожнаго убійства, учиняемаго посредствомъ умышленнаго тѣлеснаго поврежденія, съ тѣмъ однако, что здѣсь неосторожность причиненія смерти предполагается самимъ закономъ.

Существованіе 2 ч. 1490 ст., соответствующей ст. 1489 (причиненіе тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности, побоевъ), даетъ возможность уяснить содержаніе 1464 ст., которой соответствуютъ, слѣдовательно, дру-

*) Н. А. Неклюдовъ. Руководство къ особ. ч. русск. уг. пр., т. I, стр. 297.

**) П. Я. Фойницкій. Курсъ, стр. 24 и 80.

гія статьи закона, имѣющія въ виду иные побои и насилія, т. е. не угрожающія опасностью для жизни, а легкія насильственные посягательства противъ пострадоваго, какъ, напримѣръ, ст. 1533 Улож. Наказ. и 142 *) ст. Уст. Наказ.

При этомъ (75/553) для примѣненія ст. 1464 законъ требуетъ умышленности этихъ насильственныхъ дѣйствій, что выражено словами: „съ намѣреніемъ“, которое въ этой статьѣ противопоставляется неосторожности. Если же самое дѣйствіе было неосторожнымъ и влѣдствіе его произошла неосторожная смерть, тѣ въ такомъ случаѣ должна быть примѣнена 1468 ст. (70/560).

1464 ст., по взгляду сената, основанному на ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта 16 ноября 49 г. и 29 января 47 г., имѣть въ виду такіе насилія и побои, которые, по всей вѣроятности, не могли подвергнуть жизнь опасности и только по стеченію особыхъ обстоятельствъ причинили смерть, а это иногда можетъ произойти и отъ одного удара, нанесеннаго случайно въ нѣжную или больную часть тѣла (68/403, 70/271, 73/1025, 74/463). Напримѣръ, эта статья вполне примѣнима, когда смерть послѣдовала отъ умышленнаго удара по головѣ и давленія горла жертвы руками (74/453). Слѣдовательно, преступленіе, предусмотрѣнное 1464 ст., отличается отъ предусмотрѣннаго въ ст. 1490 какъ по свойству побоевъ, такъ и по намѣренію виновнаго.

1464 ст. не можетъ быть примѣняема, если насильственные дѣйствія совершены дѣтьми надъ родителями; въ подобныхъ случаяхъ слѣдуетъ примѣнять 1534 и 2 ч. 1591 ст., какъ болѣе строгія, а изъ ст. 1464 можетъ быть взято лишь церковное покаяніе за лишеніе жизни (75/553).

1465 ст. предусматриваетъ неосторожное убійство въ дракѣ. Подъ дракой разумѣются**) взаимныя насильственные дѣйствія между двумя или многими лицами, добровольное подставленіе своей личности насиліямъ другого въ видахъ взаимности и съ цѣлью для каждаго изъ участниковъ побить, одолѣть, обезсилить своего противника. Драка отличается отъ запальчивости и раздраженія, во-первыхъ, тѣмъ, что лицо, вступающее въ драку безъ намѣренія убить, поранить, или изувѣчить своего противника и, во-вторыхъ, тѣмъ, что въ дракѣ лицо вступаетъ въ добровольный бой, до исхода котораго нельзя опредѣлять ни его преступныхъ послѣдствій, ни того, кто будетъ виновникомъ ихъ, тогда какъ при запальчивости и раздраженія извѣстны зарагѣе и жертвы, и посягатель, и будущія послѣдствія преступнаго дѣянія, учиняемаго съ намѣреніемъ или же, по крайней мѣрѣ, съ предвидѣніемъ этихъ послѣдствій.

По дѣйствующему у насъ закону, драка наказывается при условіи, если она происходитъ въ публичномъ мѣстѣ (ст. 38 Уст. Наказ.), чѣмъ нарушается общественная тишина, а также въ случаѣ, когда драка произошла, хотя бы и не въ публичномъ мѣстѣ, но окончилась смертью (ст. 1465) или ранами, увѣчьями (ст. 1485). Ст. 1465 предполагаетъ отсутствіе умысла на убійство („безъ всякаго намѣренія на совершеніе убійства“); поэтому убійство изъ ружья, хотя бы и въ общей дракѣ, составляетъ убійство въ запальчивости, предусмотрѣнное во 2 ч. 1455 ст.; если же обвиняемый при нанесеніи удара своему противнику какимъ-либо оружіемъ во время ссоры имѣетъ умыселъ причинить ему болѣе или менѣе тяжкое поврежденіе здоровья, хотя умыселъ этотъ и явился внезапно, во время

*) Съ такимъ мнѣніемъ Н. А. Неклюдовъ не согласенъ. См. его „Руководство“, т. I, стр. 306.

**) Н. А. Неклюдовъ. Руководство, т. I, стр. 139.

происшедшей ссоры, то къ такому дѣянію правильнѣе можетъ быть примѣнена 1484 ст. (^{71/11}, ^{71/1311}).

1466 и 1468 ст. ст. Улож. Наказ. примѣняются, какъ сказано въ ст. 989, въ тѣхъ случаяхъ, когда смерть является послѣдствіемъ неосторожныхъ проступковъ, о которыхъ говорятъ статьи 128 и 129 Уст. Наказ.

Ст. 1468 имѣетъ въ виду „неосторожность общежитейскую“, когда лишеніе жизни произошло отъ дѣйствій не запрещенныхъ, но „явно неосторожныхъ“. Составъ этой статьи соотвѣтствуетъ ст. 129 Уст. Наказ.

1466 ст. предполагаетъ совокупность проступковъ, почему, примѣняя ее, должно указывать, какія именно постановленія, ограждающія личную безопасность и общественный порядокъ, нарушилъ виновный своимъ дѣйствіемъ или упущеніемъ (^{72/1354}, ^{74/653}). Дѣйствіе или бездѣйствіе виновнаго по этой статьѣ должно быть запрещено однимъ изъ уголовныхъ законовъ или особыми сепаратными узаконеніями и постановленіями, установленными въ интересахъ неопредѣленнаго числа лицъ и потому ст. 1466 не можетъ быть примѣнена въ тѣхъ случаяхъ, когда смерть произошла вслѣдствіе умышленнаго посягательства на личную безопасность потерпѣвшаго, хотя бы и безъ прямого умысла на убійство (^{75/235}).

§ 5. О нанесеніи увѣчья, ранъ и другихъ поврежденій здоровью (1477—1496 ст. Улож. Наказ.).

Подъ умышленными тѣлесными поврежденіями Уложеніе разумѣетъ поврежденія намѣренныя, совершенныя „съ знаніемъ послѣдствій своего дѣянія“, т. е. съ знаніемъ со стороны виновнаго, что своимъ дѣйствіемъ онъ посягаетъ на здоровье другого человѣка и желаніемъ причинить вредъ здоровью (ст. 1480 и 1482).

Исключеніемъ изъ этого правила является ст. 1490, по которой виновный въ причиненіи намѣренно тяжкихъ, подвергающихъ жизнь опасности, побоевъ или истязаній и мученій, послѣдствіемъ которыхъ было увѣчье, тяжкія раны или же поврежденія въ умственныхъ способностяхъ, подвергается отвѣтственности какъ за умышленное дѣйствіе (ст. 1490), т. е. несетъ отвѣтственность и за непрямой умыселъ нанести увѣчье, тяжкую рану или причинить душевное разстройство.

Ст. 1480 имѣетъ въ виду причиненіе всякаго рода увѣчій (тяжкихъ и легкихъ), если только они причинены безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, при чемъ понятіе умысла выражено въ этой статьѣ словами: „съ знаніемъ послѣдствій своего дѣянія“ (^{74/101}, ^{68/430}). Для назначенія отвѣтственности по 1480 ст. необходимо, чтобы умыселъ былъ направленъ на причиненіе увѣчій, безъ всякой иной цѣли (^{73/130}). Поэтому нанесеніе увѣчья съ цѣлью обезпечить за собою похищенныя вещи и оградить себя отъ преслѣдованія не можетъ быть подводимо подъ ст. 1480 (^{73/948}).

1481 и 1482 ст. караетъ за причиненіе ранъ (тяжкихъ и легкихъ) съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, а ст. 1483—за причиненіе ранъ или иныхъ поврежденій въ запальчивости или раздраженіи и съ умысломъ (^{68/507}, ^{69/1037}), т. е. съ знаніемъ послѣдствій своего дѣянія, намѣренно и сознательно (^{71/1165}).

Подъ „иными поврежденіями“ слѣдуетъ понимать всякія поврежденія, не обнимаемыя понятіями, особо въ законѣ опредѣленными, т. е. не составляющія ни увѣчья, ни раны, ни побоевъ, ни разстройства здоровья; такъ,

напримѣръ, сюда подойдут переломы кости и вывихи, не причинившіе пораженія какой—нибудь тѣлесной способности. *)

1484 ст. предусматривает преступленіе, существенный признакъ котораго состоитъ въ умыслѣ, направленномъ на причиненіе увѣчья, при чемъ смерть потерпѣвшаго является лишь непредвидѣннымъ и ненамѣреннымъ послѣдствіемъ (71/404, 72/1017). Поэтому для ея примѣненія необходима наличность умысла причинить увѣчье или тѣлесное поврежденіе, хотя бы этотъ умыселъ явился внезапно, напримѣръ, во время происшедшей ссоры или драки (71/1311, 74/404). Если же виновный, нанося раны, имѣлъ умыселъ причинить смерть, то онъ наказывается по 1455 ст.

Для примѣненія 1484 ст. необходимо, чтобы было признано нанесеніе ранъ, увѣчій или было *точно определено*, въ чемъ состояло то поврежденіе *здоровья*, отъ котораго произошла смерть; при отсутствіи такого определенія или при признаціи, что смерть произошла отъ удара, примѣняется ст. 1464 (74/323, 74/453).

Хотя во 2 ч. 1484 ст. и говорится лишь объ увѣчьяхъ и ранахъ, бывшихъ причиною смерти, но изъ сопоставленія ея со ст. 1483 можно видѣть, что подъ нее подводятся и случаи причиненія какого-либо иного тѣлеснаго поврежденія, сопровождавшагося смертью (74/68).

Употребленное во 2 ч. 1484 ст. выраженіе „умышленно“ противоплагается заранѣе обдуманному намѣренію и означаетъ внезапный, но „сознательный“ умыселъ нанести увѣчье или раны (70/760).

1485 ст. примѣняется въ случаѣ нанесенія ранъ или увѣчья въ возбужденномъ состояніи драки, когда виновный не могъ дать себѣ яснаго отчета въ своихъ дѣяніяхъ, т. е. при отсутствіи съ его стороны намѣренности; нанесеніе же ранъ или увѣчій хотя и въ дракѣ, но намѣренно и сознательно, наказывается не по 1485, а по 1483 статьѣ (71/1165, 71/330).

Выше шла рѣчь о тѣлесныхъ поврежденіяхъ наружныхъ; въ статьяхъ же 1486 и 1487 говорится о разстройствѣ здоровья путемъ отравленія и о причиненіи разстройства умственныхъ способностей какимъ-либо инымъ средствомъ.

Если вслѣдствіе этихъ преступленій послѣдуетъ смерть потерпѣвшаго, то виновный карается по ст. 1488.

Въ противоположность ранамъ и увѣчьямъ наше Улож. Наказ. не дѣлать побоевъ по степени ихъ умысла; по объективной же ихъ важности различаетъ побой: 1) тяжкіе, подвергающіе жизнь опасности (1489 ст.); 2) тяжкіе, но не подвергающіе жизнь обиженнаго опасности (1533 ст.) и 3) легкіе (134 и 142 ст. Уст. Наказ.).

Два послѣднихъ вида побоевъ относятся къ категоріи дѣяній, преслѣдуемыхъ въ порядкѣ частнаго обвиненія. Первый же видъ побоевъ, предусмотрѣнный въ 1489 ст., относится къ преступленіямъ, преслѣдуемымъ въ порядкѣ публичнаго обвиненія.

Употребленное въ ст. 1489 выраженіе „съ умысломъ“ указываетъ на то, что побой должны быть признаны нанесенными „сознательно“; нельзя наносить побой кому-нибудь безъ намѣренія побить его, почему не можетъ быть рѣчи о побояхъ неосторожныхъ (68/747, 72/1203, 74/429 и др.).

Въ виду же того, что законъ нашъ не различаетъ, въ случаѣ нанесенія побоевъ, указанныхъ въ 1489 ст., были ли они нанесены въ запальчивости, раздраженіи или же съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, при постановкѣ вопроса по этой статьѣ не слѣдуетъ включать въ него признакъ умысленности (73/520, 73/627 и др.).

*) П. Я. Фойницкій. Курсъ, стр. 76.

Кромѣ побоевъ въ ст. 1489 упоминаются также истязанія и мученія. Для примѣненія этой статьи не требуется, чтобы истязанія или мученія непремѣнно угрожали опасностью для жизни истязуемаго *) или чтобы ими были вызваны болѣе или менѣе важныя послѣдствія для здоровья потерпѣвшаго (69/552, 74/595, 84/20 и др.).

Для примѣненія 1489 ст. необходимо не одно голословное названіе дѣйствій подсудимаго истязаніемъ, а точное указаніе признаковъ, изъ которыхъ было бы положительно видно, что насильственнымъ дѣйствіямъ, сопровождавшимся мученіемъ, повторялись надъ извѣстнымъ лицомъ *неоднократно*, и въ теченіе болѣе или менѣе *продолжительнаго* времени, или же мученія эти въ данномъ случаѣ представляли высшую и при томъ гораздо болѣе продолжительную степень *страданій*, нежели при обыкновенномъ насиліи и побояхъ, хотя бы и тяжкихъ, и что нанесеніе ихъ сопровождалось особою *жестокостью* со стороны подсудимаго (75/606, 70/25, 83/7, 96/20).

Все признаки, характеризующіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ истязаніе должны почерпаться изъ фактическихъ данныхъ, добытыхъ слѣдствіемъ, такъ какъ терминъ „истязаніе“ есть понятіе не медицинское, а юридическое (96/20).

Какъ упомянуто было уже выше, по 1490 ст. отвѣчаютъ виновные въ нанесеніи указанныхъ въ ст. 1489 побоевъ, истязаній или мученій, если послѣдствіемъ ихъ будутъ увѣчья, тяжкія раны, поврежденіе въ умственныхъ способностяхъ (1 ч. 1490 ст.) или смерть (2 ч. 1490 ст.). Для примѣненія 2 ч. 1490 ст. необходимо, чтобы потерпѣвшему были нанесены тяжке побои, подвергавшіе жизнь опасности, чтобы они причинили смерть и чтобы они были причиняемы лицомъ, дѣйствовавшимъ *сознательно*, т. е. находившимся въ состояніи вѣдѣемости (74/420). Статья эта можетъ быть примѣнена только въ томъ случаѣ, если обвиняемый предвидѣлъ опасность (возможность опасности) наносимыхъ имъ побоевъ для жизни потерпѣвшаго лица; при наличности же умысла (намѣренія) лишить жизни подвергаемаго побоямъ, наказаніе опредѣляется за убійство, а не за причиненіе побоевъ (75/367, 75/588).

Все вообще дѣла о нанесеніи ранъ, увѣчья или иного поврежденія въ здоровьѣ, при эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній, начинаются независимо отъ жалобы того, который подвергся или ранамъ, увѣчью или поврежденію (примѣч. 3 къ 1496 ст. Улож. Наказ.), почему по такого рода дѣламъ требуется составленіе обвинительнаго акта, хотя бы раны поврежденія или увѣчья были легкія и были послѣдствіемъ одной неосторожности.

§ 6. О тайномъ и открытомъ похищеніи чужого имущества (1626—1664 ст. Улож. Наказ.).

Разбоемъ признается всякое на кого-либо нападеніе открытою сплюю, съ оружіемъ или безъ оружія, для похищенія принадлежащаго ему или находящагося у него имущества посредствомъ физическаго (насиліе тѣлесное) или психическаго (угроза) насилія надъ личностью потерпѣвшаго *съ явной опасностью* для жизни, здоровья или свободы, независимо отъ того, оправдалось ли опасеніе подвергшагося нападенію лица или нѣтъ.

*) Съ такимъ взглядомъ сената не согласны *Неклюдовъ* (Руководство, т. I, стр. 214) и *Фойницкій* (Курсъ, стр. 78).

Разбой считается оконченнымъ только съ того момента, когда имущество было дѣйствительно отнято; нападеніе же съ цѣлью отнятія имущества должно признаваться покушеніемъ на разбой (69/569, 71/637).

Нападеніе можетъ сопровождаться убійствомъ, покушеніемъ на убійство, нанесеніемъ тѣлесныхъ поврежденій, угрозами или иными дѣйствіями, отъ которыхъ представлялась явная опасность для жизни, здоровья или свободы лица, подвергшагося нападенію.

Такъ какъ „явная опасность“ является существеннымъ признакомъ разбоя, хотя бы опасенія въ каждомъ данномъ случаѣ и не подтвердились, то вопросъ о тяжести побоевъ, нанесенныхъ при нападеніи, не имѣетъ значенія (70/1192, 74/714).

При разбоѣ угроза должна быть не только явно опасной, но и „наличной“, *) грозящей непосредственно предстоящимъ зломъ; она должна „пгти рука объ руку съ нападеніемъ“, въ противномъ же случаѣ **) будетъ не разбой, а угроза съ вымогательствомъ, предусмотрѣнная ст. 1545 Улож. Наказ.

Для понятія разбоя безусловно необходимо, чтобы насиліе, причиненное лицу, было употреблено какъ средство для похищенія имущества (71/932).

Но дѣяніе можетъ быть признаваемо разбоемъ и въ томъ случаѣ, когда насиліе было употреблено не какъ средство отнятія вещи, а для доставленія возможности уноса вещи, какъ средство для завладѣнія имуществомъ, или когда насиліе или угрозы имѣли цѣлью удержаніе потерпѣвшаго отъ всякой попытки къ возвращенію похищеннаго у него имущества (70/503, 73/386, 73/948).

Если между взятіемъ вещи и насиліемъ протекъ продолжительный промежутокъ времени, въ теченіе котораго владѣніе вещью укрѣпилось за похитителемъ, то насиліе, хотя бы употребленное для удержанія вещи, должно быть признаваемо отдѣльнымъ преступленіемъ (75/220).

Вообще же говоря, при разбоѣ между насиліемъ и переходомъ имущества къ виновному должна существовать тѣсная причинная связь.

Улож. Наказъ, давъ общее понятіе разбоя въ ст. 1627, въ послѣдующихъ статьяхъ указываетъ разные виды этого преступленія: 1) по мѣсту совершенія (ст. 1628, 1629, 1630, 1631—церковь, обитаемое зданіе, цѣлое селеніе, уллица, море, пристань, уединенное мѣсто и т. д.); 2) по предмету нападенія (ст. 1632—почта, дилжансы и вообще учрежденные для лицъ и вещей транспорты); 3) по особенной жестокости сопровождавшихъ нападеніе дѣйствій (ст. 1632—увѣчье, раны, петязаніе и проч.); 4) по особенной для общества или извѣстной мѣстности опасности нападенія (ст. 1633—сговоръ нѣсколькихъ лицъ, шайка); 5) по явной необузданности нападающихъ и особенно бѣдственнымъ послѣдствіямъ нападенія (ст. 1634—смертоубійство, поджогъ) и 6) по доказанной несправности преступника (ст. 1635—повтореніе преступленія, т. е. новый разбой). Изъ всѣхъ этихъ видовъ разбоя тягчайшими признаетъ законъ разбой въ церкви (ст. 1628) и повтореніе разбоя (ст. 1635). Наиболѣе легкой видъ разбоя—это разбой предумышленный въ уединенномъ мѣстѣ (ст. 1631).

Простого же разбоя, не квалифицированнаго, Улож. Наказъ не предусматриваетъ.

Помѣщенный въ отдѣлѣ о грабелѣ (ст. 1641) „разбоевидный ***) грабежъ“ есть особый видъ не разбоя, а грабежа, хотя и вооруженнаго, но такого,

*) И. Я. Фойницкій. Курсъ, стр. 229.

**) Н. А. Неклюдовъ. Руководство, т. II, стр. 579 и 644.

***) Н. А. Неклюдовъ. Руководство, т. II, стр. 569.

при которомъ виновный не употреблялъ оружія даже для угрозъ ограбленному. Если же подсудимый былъ не только вооруженъ, но и употреблялъ угрозы, то ст. 1641 не можетъ быть примѣняема. Въ этомъ случаѣ, по мнѣнію Н. А. Неклюдова, *) должны быть примѣняемы статьи о разбоѣ (ст. 1628—1632).

По первоначальному взгляду сената (^{71/335}, ^{73/588} и др.), для понятія вооруженнаго разбоя безразлично, употреблялъ ли виновный оружіе хотя бы для угрозъ, или не употреблялъ, и вполне достаточно указанія на то, что подсудимый имѣлъ при себѣ оружіе. Но въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ (^{73/588}, ^{74/714}) сенатъ разъяснилъ, что, хотя для существованія разбоя безразлично, было ли при этомъ употреблено оружіе или нѣтъ, но для того, чтобы явная опасность для жизни, здоровья или свободы, составляющая существенный признакъ разбоя, могла быть признана существующею, необходимо, либо чтобы нападеніе сопровождалось покушеніемъ на убійство, либо нанесеніемъ тяжкихъ ранъ или увѣчий, либо чтобы оно сопровождалось угрозами такимъ оружіемъ, отъ употребленія котораго угрожаемый безусловно могъ ожидать опасности для жизни.

Угрозы огнестрѣльнымъ оружіемъ при похищеніи дѣлаютъ подсудимаго отвѣтственнымъ за разбой, хотя бы оружіе и не было заряжено (^{70/1192}, ^{71/335}).

Разбойныя нападенія нерѣдко сопровождаются убійствомъ или покушеніемъ на убійство. Случаи эти предусматриваются въ 1 ч. 1634 ст., а также въ 4 п. 1453 ст. Улож. Наказ. Согласно этимъ статьямъ, за разбой, соединенный съ смертоубійствомъ, хотя и безъ прямого намѣренія (т. е. безъ предвидѣнія вреда отъ посягательства, которое допущено злоумышленникомъ для похищенія чужого имущества), виновный подвергается отвѣтственности, указанной въ 1 ч. 1459 ст. (каторга отъ 8 до 12 лѣтъ); за разбой (или покушеніе на разбой), соединенный съ смертоубійствомъ или съ покушеніемъ на убійство, совершенный умышленно, т. е. съ умысломъ или въ запальчивости и раздраженія (безъ обдуманнаго заранее намѣренія), для достиженія преступной цѣли разбоя, виновный подвергается отвѣтственности, определенной въ 2 ч. 1459 ст. (каторга отъ 15 до 20 лѣтъ); по 2-й же части ст. 1459 карается виновный въ разбоѣ (или покушеніи на разбой), соединенномъ съ умышленнымъ смертоубійствомъ или покушеніемъ на убійство для избѣжанія поимки; за предумышленное убійство (покушеніе на убійство) съ цѣлью ограбленія полагается наказаніе въ 4 п. 1453 ст. (каторга безъ срока или отъ 15 до 20 лѣтъ).

1 ч. 1634 ст. можетъ быть примѣняема только въ томъ случаѣ, когда наказаніе, налагаемое за самый разбой, сопровождавшийся убійствомъ или покушеніемъ на убійство, менѣе назначеннаго по ст. 1459; въ противномъ же случаѣ на точномъ основаніи 2 ч. 1459 ст. виновный подлежитъ наказанію, назначенному за тотъ видъ разбоя, который въ данномъ случаѣ окажется болѣе тяжкимъ (^{70/334}; ^{70/454}).

Понятіе грабежа опредѣляется въ законѣ статьей 1637 Улож. Наказ. Дальнѣйшія статьи указываютъ отдѣльные виды грабежа: 1) по мѣсту совершенія (ст. 1638, 1639, 2 ч. 1643—церковь, пайкой съ открытымъ нападеніемъ на домъ или иное обитаемое мѣсто, на улицѣ, проѣзжей дорогѣ или иномъ пути сообщенія); 2) по времени (2 п. 2 ч. 1643, 1640—въ ночное время, во время пожара, наводненія или при иномъ какомъ—либо несчастномъ случаѣ); 3) по предмету похищенія (1643¹ ст.—похищеніе лошади профессиональными конокрадами); 4) по формѣ участія (2 ч. 1638, 1639, 3 ч. 1643, 3 ч. 1643¹ ст.—скопъ, уговоръ, шайка); 5) по способу дѣйствія

*) Руководство, т. II, стр. 586.

(ст. 1641, 1642, 1643—разбоевидный грабежъ, насильственный, простой). Въ отличие отъ разбоя и кражи рецидивъ при грабежѣ не предусматривается.

О разбоевидномъ грабежѣ (при оружіи) было упомянуто выше.

Простымъ грабежемъ называется открытое похищеніе чужого имущества въ присутствіи самого хозяина или другихъ людей съ цѣлью присвоения этого имущества (съ корыстной цѣлью).

Отнятіе имущества не съ цѣлью похищенія, а для осуществленія предполагаемаго права на это имущество, наиримѣръ, для удержанія долга, составляетъ не грабежъ, а сомоуправство (^{73/31}, ^{80/3}).

Подъ грабежемъ насильственнымъ (ст. 1642) разумѣется отнятіе чужого имущества посредствомъ насилія или угрозъ, не соединенныхъ съ опасностью для жизни, здоровья и свободы ограбленнаго.

Такимъ образомъ, характеръ физическаго или психическаго насилія (наличность или отсутствіе „явной опасности“) является главнымъ признакомъ, отличающимъ разбой отъ насильственного грабежа.

При грабежѣ съ насиліемъ, какъ и при разбоѣ, насиліе должно быть средствомъ для похищенія, средствомъ для завладѣнія имуществомъ или даже средствомъ удержанія потерѣвшаго отъ всякой пощипки къ возвращенію похищеннаго у него имущества.

По мнѣнію сената (^{71/1194}, ^{74/17}), выраженія „вырвать изъ рукъ“, „отнять“ имущество заключаютъ въ себѣ признакъ насилія, предусмотрѣннаго ст. 1642.

Тайное похищеніе чужого движимаго имущества, т. е. кража, предусматрѣно въ ст. 1644—1664 Улож. Наказ.

Кража, по дѣйствующему законодательству, дѣлится на слѣдующіе виды: простая, привилегированная, тяжкая и квалифицированная (съ особо увеличивающими вину обстоятельствами). Послѣднему виду кражи посвящены ст. 1645—1655, 1657, 1658 и 1660 Улож. Наказ.

Въ случаѣ кражи шайкой примѣняется не только ст. 1645, но и 1654 ст., если кража сопровождалась взломомъ и кто-либо изъ соучастниковъ былъ вооруженъ, такъ какъ наказаніе по этой статьѣ строже *) и слово „хотя“ употреблено въ смыслѣ „а тѣмъ подавнѣе“.

Въ ст. 1647 подъ словами „обитаемое строеніе“ должно разумѣть такое зданіе, строеніе или помѣщеніе, въ которомъ постоянно живутъ люди, и въ которое, по этому свойству обитаемости его, во всякое время могутъ войти обитатели, хотя бы они и не находились тамъ въ то самое время, когда похититель проникъ въ это зданіе при помощи взлома защищающихъ его строительныхъ преградъ или заповорѣвъ (^{82/43}). За мѣна выраженія „обитаемое“ строеніе выраженіемъ „жилое“ не можетъ быть допущена (какъ и по дѣламъ о поджогахъ „обитаемыхъ зданій“), такъ какъ эти понятія не тождественны: „жилымъ“ строеніемъ называется зданіе, приспособленное для жилья, но въ которомъ могли и не жить люди (^{74/44}).

Такъ какъ въ законѣ не сдѣлано никакого различія при опредѣленіи кражи изъ обитаемаго строенія между жилыми и нежилыми частями его, то слѣдуетъ признать, что кража изъ нежилого помѣщенія, составляющаго часть одного обитаемаго строенія, является кражей изъ обитаемаго строенія, если только изъ такого помѣщенія можно проникнуть въ другія части обитаемаго зданія, такъ какъ кража изъ нежилой части строенія можетъ угрожать опасностью обитателямъ другой его части (^{82/48}).

*) Н. А. Нежлюдовъ, Руководство, т. II, стр. 167.

Признаніе кражи домашней,—предусмотрѣнной 1649 ст.,—зависитъ не отъ того, продолжительное ли время обвиняемый проживалъ у потерпѣвшаго, а отъ нарушенія особаго довѣрія къ нему потерпѣвшаго (72/1205).

Въ число существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго въ 1 ч. 1649 ст., законъ включаетъ не только предварительный уговоръ съ посторонними людьми, но и сообщество съ ними въ совершеніи преступленія (70/284).

Кража, совершенная однимъ домашнимъ человѣкомъ, хотя бы на сумму менѣе 300 рублей, но со взломомъ или съ подобраннымъ ключемъ, называется не по Уст. Наказ., но по 2 ч. 1649 ст. Улож. Наказ. (72/20, 83/34, 87/10). Если же кража совершена домашними людьми, но безъ взломовъ, означенныхъ въ ст. 1647 и 1659¹, то виновные караются по 7 п. 170 ст. Уст. Наказ. или по 7 п. 1659 ст. Улож. Наказ.

Эти же правила вполне примѣнимы къ содержателямъ и прислугѣ гостиницъ, постоялыхъ дворовъ и подобныхъ заведеній (1650 ст. Улож. Наказ. и 7 п. 170 ст. Уст. Наказ.).

Похищеніе, о которомъ говорятъ 1651—1652 статьи, должно быть совершено во время пути или при временной остановкѣ на станціи. Поэтому: 1) кража изъ вагона, достигшаго мѣста назначенія и стоявшаго на запасномъ пути, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1651, а называется какъ простая кража; 2) ст. 1652 не можетъ быть примѣнима къ кражѣ съ повозокъ или саней въ городахъ, на улицахъ, съ воза, стоявшаго во дворѣ и т. п. (68/542, 72/67).

Подобно „разбоевидному“ грабежу, кражу при оружіи или орудіи, которымъ виновный могъ нанести смерть или увѣчье, Н. А. Неклюдовъ *) называетъ „грабежевидной“ кражей (ст. 1653 и 1654). Для наличности этой кражи у похитителя должно быть „смертоносное“ оружіе или орудіе, т. е. такое, которымъ и безъ особенныхъ благоприятныхъ обстоятельствъ для нападающаго или защищающагося можно однимъ ударомъ причинить смерть или увѣчье потерпѣвшему. Необходимо различать эти орудія отъ орудій, употребляемыхъ для взлома, при чемъ, конечно, невозможно съ точностью указать всѣ тѣ орудія, употребленіе которыхъ при нападеніи или защитѣ можетъ имѣть опасныя послѣдствія, такъ какъ это зависитъ отъ величины, формы, матеріала и вообще такихъ качествъ орудія, которыя опредѣляются наглядно; это—вопросъ чисто фактической, и при разрѣшеніи его должно принимать во вниманіе и большую или меньшую вѣроятность, которую обвиняемые могли имѣть въ виду, встрѣтить сопротивление въ совершеніи задуманной ими кражи, смотря по тому, гдѣ она производилась: въ обитаемомъ или необитаемомъ мѣстѣ (73/235, 76/227).

Если совершенная вооруженнымъ человѣкомъ кража сопровождалась взломомъ, то ему опредѣляется наказаніе, указанное въ послѣдней части ст. 1653; если же въ совершеніи такой кражи участвовали два или нѣсколько лицъ, то согласно ст. 1654 они приговариваются къ наказанію, опредѣленному въ 1641 ст. за разбоевидный грабежъ.

Простая кража превращается при повтореніяхъ въ тяжкую или квалифицированную (6 п. 170 и 181 ст. Уст. Наказ., 1 ч. 1655 ст. Улож. Наказ.). Кроме того законъ предусматриваетъ рецидивъ при нѣкоторыхъ видахъ квалифицированныхъ кражъ (ст. 1646, 1647, 1651, 1652, 1653), а также повтореніе однородныхъ квалифицированныхъ кражъ, или хотя и не однородныхъ, но влекущихъ равное или болѣе строгое наказаніе (ст. 1660).

*) Руководство, т. II.

Правло (ст. 181 Уст. Наказ. и дополнение къ ней) объ опредѣленіи по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ наказанія виновнымъ въ кражѣ, совершенной въ 3-й разъ, не примѣняется однако въ тѣхъ случаяхъ, когда наказаніе за кражи было понесено обвиняемымъ въ первый, либо во второй разъ, или оба раза, по приговору волостного суда.

Лицо, дважды понесшее наказаніе за кражи по приговору волостныхъ судовъ, за третью простую кражу подлежитъ наказанію по 8 п. 170 ст. Уст. Наказ., но не по 1 ч. 1655 ст. Улож. Наказ.

Кража, совершенная лицомъ, хотя бы уже и наказаннымъ три раза по приговорамъ мирового судьи, не можетъ считаться четвертой, такъ какъ приговоръ мирового судьи, какъ постановленный судомъ некомпетентнымъ, не можетъ имѣть законной силы и вліять на повтореніе преступленій, и такое лицо при совершеніи новой кражи наказывается по 1-ой, а не по 2-ой части 1657 ст., т. е. наказывается за третью кражу (72/30, 73/299).

При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что, хотя приговоръ суда (мирового судьи, напримѣръ,) по неподсудному дѣлу и постановленный съ превышеніемъ власти не можетъ быть признанъ окончательнымъ и получившимъ законную силу, и, слѣдовательно, не можетъ освободить отъ новой судимости, но тѣмъ не менѣе судъ, опредѣляя вновь наказаніе, долженъ обсудить, не слѣдуетъ ли на основаніи ст. 135, 153 и 154 Улож. Наказ. принять въ соображеніе наказаніе, понесенное уже прежде виновнымъ (71/1213, 74/85).

1 ч. 1655 ст. примѣняется и въ томъ случаѣ, когда виновный въ учиненіи третьей простой кражи былъ прежде наказанъ за кражу квалифицированную (83/9).

Лицо, наказанное за укрывательство кражи, а затѣмъ вторично—за кражу, при совершеніи новой кражи не можетъ быть наказанъ за третью кражу (74/24).

2-ой частью 1655 ст. за совершенную въ четвертый разъ кражу предмета цѣною не свыше 300 руб. опредѣляется наказаніе, означенное въ 1 степ. 31 ст., которому на точномъ основаніи 131 ст. подлежатъ виновные и за совершеніе новой кражи послѣ наказанія за предыдущую, т. е. за кражу, учиненную въ 5-й и болѣе разъ, но только въ высшей мѣрѣ, и такое усиленіе наказанія, влѣдствіе повторенія преступленія, можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаѣ совершенія новаго преступленія до истеченія, со времени понесенія наказанія, указанныхъ въ 135 ст. Улож. Наказ. сроковъ (93/42).

1657 ст. говоритъ не о кражѣ, а о похищеніи документовъ въ намѣреніи доставить себѣ или кому другому противозаконную выгоду, почему эта статья примѣнима не только въ случаяхъ тайнаго похищенія документовъ, но и въ случаѣ обманнаго похищенія (71/53, 71/638). Но эта статья не можетъ быть примѣняема къ тѣмъ случаямъ похищенія документовъ, которые по способу ихъ совершенія подходятъ подъ понятіе болѣе тяжкихъ преступныхъ дѣяній, какъ, напримѣръ, открытое похищеніе (ст. 1643) или насильственное отнятіе (ст. 1642) документовъ (74/31, 75/220).

Въ ст. 1657 не исчислены всѣ документы, истребленіе которыхъ наказывается по этой статьѣ, а въ ней перечисляются разные документы только въ видѣ примѣра; подъ дѣйствіе же ея можетъ быть подведено и похищеніе всякихъ другихъ актовъ и документовъ, которые вообще служатъ удостовѣреніемъ правъ на имущество, какъ, напримѣръ: книжка сберегательной кассы, неоплаченный вексель, долговая росписка (68/936, 69/972, 70/906, 70/1553, 71/751, 73/346, 74/615, 75/131).

Къ этимъ же документамъ сенатъ отнесъ (70/293) паспортъ, если онъ похищенъ для прожительства по немъ, во избѣжаніе расходовъ на приобрѣтеніе собственного паспорта или ради иной какой-либо противозаконной

выгоды. Съ такимъ взглядомъ сената не согласенъ П. Я. Фойницкій, *) считая, что похищеніе чужого паспорта составляетъ или наказуемое пригитовленіе къ проживательству по чужому паспорту (ст. 977), или государственную зміѣну (5 п. 243 ст.), или сокрытіе правъ состоянія (ст. 1405), или же явленіе, совершенно не предусмотрѣнное уголовнымъ закономъ.

1657 ст. можетъ имѣть мѣсто только при доказанности, что похищеніе документа совершено съ корыстной цѣлью, — въ намѣреніи доставить противозаконную выгоду себѣ или другому лицу. Если же документы похищены не умышленно,**) а случайно, если удостовѣряемые документами права нисколько не интересовали похитителя, или если существованіе этихъ документовъ не было извѣстно похитителю (взяты вмѣстѣ съ другими вещами), направлявшему свой злой умыселъ совѣмъ на другіе предметы, а не на документа, то ст. 1647 не можетъ быть примѣнена.

Такъ, напримѣръ, если актъ похищается не съ корыстной цѣлью, но въ намѣреніи скрыть права состоянія или званіе какого-либо лица, то примѣняется не 1657-я, а 1405 ст.

По ст. 1657 наказывается всякій похититель чужого документа, за исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1199, 1711 и др.

2 ч. 1622 ст., какъ и ст. 1657, имѣетъ въ виду истребленіе чужихъ документовъ съ корыстной цѣлью. Разлічіе между этими статьями заключается въ томъ, что ст. 1622 предусматриваетъ истребленіе лишь такихъ документовъ, которые перешли въ руки истребившаго не посредствомъ похищенія (75/220). Дѣла о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 1622 ст., начинаются не иначе, какъ по жалобамъ понесшихъ вредъ или убытокъ лицъ (прим. къ ст. 1625).

Похищеніе или умышленное истребленіе документовъ и бумагъ официальныхъ, хранящихся въ присутственныхъ мѣстахъ или временно находящихся у частнаго лица, наказывается по 303 или 1658 ст.

Похищеніе должностными лицами вѣреннхъ имъ по службѣ актовъ и документовъ предусматриваютъ статьи 362, 1099 и др.

Лица, завѣдомо и постоянно дающія пристанище ворами, хотя и не принадлежащимъ ни къ какой шайкѣ (ст. 1662), подвергаются наказанію по 931 ст., наравнѣ съ лицами, занимающимися въ видѣ промысла скупомъ и перепродажей предметовъ, похищенныхъ воровскою шайкою.

Виновные въ покупкѣ или принятіи въ закладъ въ видѣ промысла вещей, добытыхъ однимъ изъ способовъ похищенія или присвоенія (кража, мошенничество, присвоеніе), наказываются по 2 ч. 180 ст. Уст. Наказ.; если же эти проступки совершены не въ видѣ промысла, то наказываются по 1 ч. 180 ст. Уст. Наказ. (69 года №№ 457, 469 и 1030). Покушеніе на дѣяніе, статью 180 предусмотрѣнное, не подлежитъ наказанію (79/20).

Улож. Наказ. не упоминаетъ о покупкѣ и принятіи въ закладъ похищеннаго, но въ то же время въ немъ имѣется статья (1701 ст.), карающая, какъ пособничество, за продажу имущества, завѣдомо для виновнаго добытаго путемъ преступленія (кража, обманъ, наспіе). Если же проданное имущество похищено самимъ продавцемъ, то согласно 2 ч. 1701 ст. наказаніе ему опредѣляется по совокуности.

По Улож. Наказ. (ст. 1661) называются за кражу или покушеніе на кражу не только участники, но также попустители, укрыватели и недоносители. По Уставу же Наказ. (ст. 172) отвѣчаютъ только участники кражи и укрыватели похищеннаго имущества; укрыватель обвиняемаго къ кражѣ

*) Курецъ, стр. 207.

**) П. В. Макалинскій. Практ. руков. для суд. слѣд., ч. I, стр. 340.

можетъ быть наказанъ, но не по 172, а по 64 ст. (арестомъ или штрафомъ).

Укрывательствомъ похищеннаго сенатъ признаетъ: покупку краденыхъ вещей знающимъ не только о способѣ похищенія, но и о всѣхъ обстоятельствахъ совершенной кражи (^{68/174}, ^{78/21} и др.), участіе въ сбытѣ краденаго (^{76/218}), участіе въ продажѣ завѣдомо краденаго (^{69/374}), участіе въ трагѣ денегъ, завѣдомо краденыхъ (^{71/1497}), принятіе краденой вещи на сохраненіе (^{72/843}, ^{75/258}) участіе въ дѣлѣжѣ краденаго (^{73/61}), взятіе къ себѣ завѣдомо краденыхъ вещей съ цѣлью предложить потерпѣвшему ихъ обратно подъ условіемъ уплаты части стоимости ихъ (^{72/274}), истребленіе приобрѣтеннаго преступленіемъ (^{71/1497}).

Если лицо, купившее краденныя вещи, обѣщало эту покупку до совершенія кражи, то оно признается пособникомъ, а не укрывателемъ (^{68/174}).

Если обвиняемые въ укрывательствѣ не знали о существованіи тѣхъ квалифицирующихъ обстоятельствъ (взломъ и т. п.), при которыхъ кража была совершена, то примѣняется ст. 172 Уст. Наказ. Одно незнаніе принявшимъ краденое имущество, у кого совершена кража, при наличности другихъ условій, т. е. знаніе обстоятельствъ совершенія, даетъ право примѣнить къ виновному постановленіе (14 и 124 ст.) объ укрывательствѣ (^{73/688}).

Святотатству посвящена глава четвертая Улож. Наказ.

ТАБЛИЦА

высшихъ наказаній, опредѣляемыхъ по Улож. Наказ. за разные виды кражи.

1645 ст.—каторжные работы по 7 степ. 19 ст.

1646 ст.:

- 1 п.—ар. отд. по 2 степ. 31 ст.
- 2 п.—ар. отд. по 1 степ. 31 ст.
- 3 п.—ар. отд. отъ 4 до 5 лѣтъ.
- 4 п.—ар. отд. отъ 5 до 6 лѣтъ.
- 5 п.—кат. работы по 7 степ. 19 ст.

1 ч. 1647 ст.:

- 1 п.—ар. отд. по 3 степ. 31 ст.
- 2 п.—ар. отд. по 2 степ. 31 ст.
- 3 п.—ар. отд. отъ 4 до 5 лѣтъ.
- 4 п.—ар. отд. отъ 5 до 6 лѣтъ.
- 5 п.—кат. работы по 7 степ. 19 ст.

2 ч. 1647 ст.—1 ч. 1647 ст.

1 ч. 1649 ст.:

- 1 п.—ар. отд. отъ 4 до 5 лѣтъ.
- 2 п.—ар. отд. по 2 степ. 31 ст.
- 3 п.—ар. отд. по 2—3 степ. 31 ст.

2 ч. 1649 ст.—1 или 2 п. 1 ч. 1649 ст.

1650 ст.—1649 и 1659 (п. 7) статьямъ.

1651 ст.:

- 1 п.—ар. отд. по 3 степ. 31 ст.
- 2 п.—ар. отд. отъ 4 до 5 лѣтъ.
- 3 п.—ар. отд. отъ 5 до 6 лѣтъ.
- 4 п.—кат. работы по 7 степ. 19 ст.

1652 ст.:

- 1 п.—ар. отд. по 5 степ. 31 ст.
- 2 п.—ар. отд. по 3 степ. 31 ст.
- 3 п.—ар. отд. отъ 4 до 5 лѣтъ.
- 4 п.—ар. отд. отъ 5 до 6 лѣтъ.
- 5 п.—кат. работы по 7 степ. 19 ст.

1 ч. 1653 ст.:

- 1 п.—ар. отд. по 4 степ. 31 ст.
- 2 п.—ар. отд. по 3 степ. 31 ст.
- 3 п.—ар. отд. отъ 4 до 5 лѣтъ.
- 4 п.—ар. отд. отъ 5 до 6 лѣтъ.
- 5 п.—кат. работы по 7 степ. 19 ст.

2 ч. 1653 ст.—1 ч. 1653 ст. съ обязат. возвышеніемъ на одну степень.
1654 ст.—кат. работы по 7 степ. 19 ст.

1 ч. 1655 ст.—ар. отд. по 4 степ. 31 ст.

2 ч. 1655 ст.—ар. отд. по 1 степ. 31 ст.

3 ч. 1655 ст.:

- 1 п.—ар. отд. по 4 степ. 31 ст.
- 2 п.—ар. отд. по 1 степ. 31 ст.

1657 ст.—ар. отд. отъ 4 до 5 лѣтъ.

1659 ст.—1655 ст. съ необязат. возвышеніемъ на одну степень.

1659¹ ст.—1655 ст. съ необязат. возвышен. на одну или двѣ степени.

§ 7. Уголовное Уложеніе.

Утвержденное 22 марта 1903 г. Угол. Улож. еще не введено въ дѣйствіе и, какъ думаетъ В. Д. Набоковъ, теперь уже не возможно введеніе его въ дѣйствіе иначе, какъ въ порядкѣ законодательномъ, ибо подлежитъ введенію уже не Угол. Улож., утвержденное 22 марта 1903 г., а новый кодексъ, значительно измѣненный карательными новеллами послѣдняго времени; дума же, какъ можно ожидать, подвергнетъ все Уложеніе внимательному пересмотру и позаботится объ устраненіи его пороковъ и недостатковъ. *)

Нынѣ введены и дѣйствуютъ слѣдующія статьи Угол. Уложенія: главы I—IV, статьи: 121, 123—132, 134, 163, 164, 2 ч. 166, 3 ч. 168, 170, 4 ч. 173, 5 п. 279, 309, 437, 449—452, 2 ч. 643, 3 ч. 643, 4 ч. 644, 4 ч. 645, 3 ч. 652 и, конечно, приложения къ 73 и 74 статьямъ. **)

Изъ этихъ же статей чаще другихъ приходится примѣнять статьи о бунтѣ и смутѣ.

Преступнымъ сообществамъ посвящены въ Угол. Улож. 102, 118, 119, 124, 125 и 126 статьи.

Преступное сообщество, какъ разъяснилъ сенатъ, ***) предполагаетъ уже состоявшееся единеніе нѣсколькихъ лицъ, образовавшееся и дѣйствующее, при чемъ одно только заявленіе о желаніи сдѣлаться членомъ такого сообщества, заявленіе сочувствія дѣламъ или дѣятельности сообщества, не даетъ еще права признать данное лицо членомъ сообщества; необходимо, чтобы оно вступило въ сообщество, прямо выразило въ чемъ-либо свою

*) Юр. газета „Право“ за 1907 г., № 30, стр. 2032.

**) Всѣ введенныя статьи Угол. Улож., кромѣ общей его части (1-й главы), помѣщены въ 4-мъ приложеніи въ этой книгѣ.

***) Рѣшеніе 10 февраля 1906 г. по дѣлу Перлина и др.

принадлежность къ нему, принимало дѣйствительное участіе въ собраніяхъ или дѣятельности общества, завѣдомо исполняло порученія или завѣдомо для общества учинило что-либо, направленное къ достиженію или къ споспѣшествованію достиженія цѣлей сообщества. Совмѣстная дѣятельность *) для исполненія опредѣленной задачи революціонныхъ сообществъ рѣзко отличаетъ ихъ отъ политическихъ партій, въ которыхъ объединяющимъ началомъ являются не общность дѣйствій, а единство политическихъ взглядовъ и стремленій, тождество политическаго средо у извѣстной группы лицъ. Но, конечно, въ средѣ политической партіи могутъ образоваться преступныя сообщества для совмѣстныхъ дѣйствій. Возможны также случаи, когда партія въ ея цѣломъ получаетъ такое устройство, которое вполне соответствуетъ основнымъ, принципиальнымъ признакомъ сообщества, и тогда такая партія, въ зависимости отъ своей программы, можетъ стать объектомъ преслѣдованія по уголовнымъ законамъ. И парламентская фракція политической партіи можетъ быть привлечена къ уголовной отвѣтственности, если эта фракція, задавшись преступной цѣлью, приступила къ совмѣстнымъ дѣйствіямъ.

Для наказуемости законъ нашъ не требуетъ, чтобы сообщество было тайнымъ или чтобы оно имѣло въ составѣ извѣстное число членовъ; поэтому союзъ и двухъ лицъ можетъ быть признанъ сообществомъ. По преслѣдуемой цѣли преступныя сообщества могутъ быть раздѣлены на два вида: стремящіяся къ социальному перевороту и имѣющія въ виду испроверженіе государственнаго строя. Какъ тѣ, такъ и другія сообщества, могутъ представлять два отбѣнка: сообщества, стремящіяся къ непосредственному насильственному социальному и политическому перевороту, и сообщества, подготовляющія своею дѣятельностью такой переворотъ, хотя бы и безъ прямого, непосредственнаго насилія. **)

102, 118 и 119 ст.ст. имѣютъ въ виду сообщество, составленнаго для учиненія какого-либо опредѣленнаго мятежнаго или измѣнническаго дѣянія, непосредственно направленнаго къ испроверженію существующаго строя, къ устройству политическаго переворота. Мятежь заключается въ дерзостной попыткѣ испровергнуть существующій въ Россіи государств. строй, въ посягательствѣ на внутреннія основы государственнаго бытія Россійской Имперіи, т. е. посягательство на Особу Царствующаго ИМПЕРАТОРА, на образъ правленія, на наслѣдіе престола, на цѣлость Россіи, при чемъ посягательствомъ признается какъ совершеніе тяжкаго преступления, предусмотрѣннаго въ 99 и 100 статьяхъ, такъ и покушеніе на него. Средствомъ осуществленія мятежа всегда является насиліе: психическое (угрозы) или физическое (лишеніе свободы, побои), переходящее иногда въ открытый бой съ правительств. войсками, въ открытое вооруженное возстаніе, сопровождающееся убійствами, поджогами, сооруженіемъ баррикадъ, разрушеніемъ правительственныхъ зданій, поврежденіемъ дорогъ, телеграфовъ, телефоновъ и т. п. Статья 102 примѣнима въ тѣхъ случаяхъ, когда два или нѣсколько лицъ составили заговоръ на учиненіе мятежа и, организовавшись въ одно цѣлое, рѣшились совмѣстно осуществить въ болѣе или менѣе опредѣленное время выработанный мятежническій планъ съ цѣлью непосредственнаго насильственнаго социального и политическаго переворота намѣченными

*) А. В. Скопинскаго статья „О преступныхъ сообществахъ“ въ № 10 за 1907 годъ Ж. М. Ю.

**) Дальнѣйшее изложеніе о сообществахъ имѣетъ въ своемъ основаніи матеріалъ, почерпнутый изъ неоффиц. изданія „Угол. Улож.“ Н. С. Таганцева, изд. 1904 г. и Объяснительной записки къ Угол. Улож.

средствами. Если нѣкоторые изъ членовъ такого сообщества перешли отъ словъ къ дѣлу и запаслись оружіемъ, средствами для взрыва или совершили какія-либо иныя приготовительныя дѣйствія, то они отвѣчаютъ не только по 102, но и по 101 ст. Угол. Улож., остальные же заговорщики согласно 52 ст. отвѣчаютъ только за участіе въ сообществѣ. Подговоръ къ составленію сообщества или къ принятію въ немъ участія карается по 4-ой части ст. 102, если даже сообщество не составилось.

126 ст. имѣетъ въ виду сообщество, завѣдомо поставившія цѣлью своей дѣятельности ниспроверженіе существующаго въ Россіи общественнаго строя или учиненіе тяжкихъ преступленій (напримѣръ, убійства должностныхъ лицъ) посредствомъ взрывчатыхъ веществъ или снарядовъ. Но несомнѣнно, *) что сообщество, имѣющее предметомъ измѣненіе общественныхъ отношеній, въ то же время не можетъ не имѣть политическаго характера; социальный переворотъ совершенно не возможенъ безъ переменъ политическаго строя, такъ какъ социальное устройство всегда находится въ тѣсной ограниченной связи съ образомъ правленія. Такимъ образомъ, эти сообщества имѣютъ своей цѣлью или социальную революцію, социальный переворотъ (принятіе конкретныхъ, болѣе или менѣе опредѣленныхъ мѣръ къ уничтоженію существующаго порядка и замѣнѣ его другимъ) или же политическую революцію, при чемъ достигаютъ этой цѣли не путемъ непосредственныхъ насильственныхъ средствъ и дѣйствій и непосредственнаго ниспроверженія существующаго государственнаго строя, заговора на мятежъ (ст. 102), а путемъ подготовки мятежа, государственнаго переворота въ будущемъ (посредственное посягательство на бытіе государства, стремленіе къ нѣкоторымъ конкретнымъ цѣлямъ, опаснымъ для государственнаго спокойствія, вообще—учиненіе государственной смуты). Политическія сообщества послѣдняго рода, т. е. „политическія“ сообщества въ тѣсномъ смыслѣ, могутъ нерѣдко переходить въ сообщества мятежническія. Напримѣръ, фракція какаго-нибудь социальнаго революціоннаго общества (126 ст.) можетъ принять мятежническую окраску, направивъ свою дѣятельность къ устройству политическаго переворота (102 ст.); въ подобномъ случаѣ участники этой фракціи могутъ отвѣчать по правиламъ о совокупности преступленій. Принципіальное различіе сообществъ, предусм. 102 и 126 ст. Угол. Улож., сводится въ конечномъ результатѣ къ ихъ тактикѣ, т. е. способу осуществленія своей задачи.**)

Слѣдовательно, для наличности всѣхъ признаковъ преступнаго дѣянія, караемаго 126 ст., необходимы: а) составленіе сообщества; б) преступная цѣль социальнаго или политическаго характера и в) внѣшнее проявленіе дѣятельности, соответствующей цѣли, указанной въ 126 статьѣ.***)

1 п. 1 ч. 126 ст. примѣнимъ къ сообществамъ, ****) имѣющимъ анти-социальную или антигосударственную цѣль; если же обнаружено общество, дѣйствующее посредствомъ взрывчатыхъ веществъ или снарядовъ, и не выяснена его политическая программа или даже установлена непричастность этой организаціи къ вопросамъ политики, то оно должно быть признано подходящимъ подъ дѣйствіе 2 п. 1 ч. 126 ст. Угол. Улож. Въ такомъ случаѣ согласно 1031 ст. у. у. с. составленіе и принадлежность къ этому сообществу (шайка) слѣдуетъ разсматривать какъ дѣянія, совершенныя не по политическимъ побужденіямъ, почему эти дѣла должны производиться въ общемъ

*) Указ. статья А. В. Скопинскаго, стр. 120.

**) Указ. сочиненіе А. В. Скопинскаго, стр. 122.

***) Рѣш. угол. касс. деп. 1905 г. по дѣлу Перлина и др.

****) Та же статья А. В. Скопинскаго, стр. 118.

порядкъ, т. е. чрезъ судебного слѣдователя (безъ участія жандармской власти).

Если сообщества, предусмотрѣнные въ 126 и 102 статьяхъ, имѣли въ своемъ распоряженіи средства для взрыва или складъ оружія, то наказаніе виновнымъ въ участіи въ такихъ сообществахъ усиливается.

Тотъ же участникъ сообщества, который занимался изготовленіемъ или хранилъ у себя взрывчатые снаряды и вещества, если онъ не докажетъ отсутствія преступной цѣли, подвергается ответственности не только за принадлежность къ сообществу (2 ч. 126, 2 ч. 102 ст.), но и по ст. 987¹ Улож. Наказ., по Прод. 1906 года (законъ 9 февраля 1906 года).

Въ этихъ случаяхъ вполне цѣлесообразно *) возбуждать противъ виновнаго уголовное преслѣдованіе по ст. 987¹ Улож. Наказ. отдѣльно и по окончаніи этого дѣла направлять его въ судебную палату съ обвинительнымъ актомъ (ст. 201² Уст. Угол. Суд., по Прод. 1906 года) или въ окружный судъ на прекращеніе (цирк. министерства юстиціи 21 сентября 1907 года за № 5439), не выжидая того или иного направленія дѣла о томъ же лицѣ по обвиненію его по 2 ч. 126, 2 ч. 102 ст. Угол. Улож. или по 1 п. 1453 ст. Улож. Наказ.

Примѣнительно къ установленному выше различію преступныхъ сообществъ, въ предусмотрѣнныхъ 125 статьѣ слѣдуетъ различать два вида: 1) сообщества политическаго характера (1 п. 125 ст.) и 2) сообщества характера социальнаго (2 и 3 п.п. 125 ст.). По первому пункту 125 ст. преслѣдуются сообщества, имѣющія своей цѣлью подготовку къ насильственному измѣненію политическаго строя Россіи путемъ возбужденія къ неповиновенію или противодѣйствию закону, или обязательному постановленію, или законному распоряженію власти; эти сообщества угрожаютъ государственной безопасности тѣмъ, что стремятся къ разрушенію законнаго порядка управленія, возбуждая населеніе къ неповиновенію опредѣленной группѣ законовъ (о платежѣ податей, о воинской повинности и проч.) или къ противодѣйствию закону вообще, законному требованію власти, къ отказу въ подчиненіи и т. п.

По 2-му и 3-му пунктамъ 125 ст. преслѣдуются сообщества (соціальные союзы), стремящіяся измѣнить социальный строй: 1) возбужденіемъ вражды между отдѣльными частями или классами населенія, между сословіями, или между хозяевами и рабочими или же 2) возбужденіемъ рабочихъ къ устройству или продолженію стачки, статьею 367 **) предусмотрѣнной.

124 ст. въ редакціи ея по закону 4 марта 1906 года, введенная въ дѣйствіе этия же закономъ (№ 48 собр. указ. за 1906 г.), караетъ виновныхъ въ образованіи союза обществъ или общества, или въ управленіи имъ, или въ участіи въ немъ, безъ соблюденія или съ нарушеніемъ установленныхъ закономъ правилъ, а также служащаго, виновнаго въ нарушеніи законнаго распоряженія власти, запрещающаго ему образованіе общества или участіе въ немъ.

Наказаніе виновному увеличивается, если онъ зналъ: 1) что союзъ обществъ или общество преслѣдуетъ цѣли, воспрещенныя закономъ уголовнымъ или противныя общественной нравственности или же угрожающія общественному спокойствію или безопасности или же, если виновный зналъ, что общество служащихъ, указанныхъ въ ст. 9 врем. правилъ объ обществахъ и союзахъ, преслѣдуетъ цѣли, воспрещенныя статьею 10 тѣхъ же пра-

*) Этотъ взглядъ проведенъ въ извѣстныхъ прокурорскому надзору циркулярахъ за июль и октябрь 1906 года.

**) Ст. 367 Угол. Улож. не введена еще въ дѣйствіе.

виль: *) 2) что союзъ обществъ или общество, преслѣдующіе политическія цѣли, или же профессиональное общество управляется учрежденіями или лицами, находящимися за границею; 3) что союзъ обществъ или общество не разрѣшены, воспрещены или закрыты подлежащею властью, или что дѣйствіе ихъ въ установленномъ порядкѣ пріостановлено; 4) что союзъ обществъ или общество принимаетъ особыя мѣры для сокрытія своего существованія, или преслѣдуемыхъ имъ цѣлей или порядка его управленія или лицъ принимающихъ участіе въ управленіи.

Этому же повышенному наказанію подлежатъ и виновные въ образованіи союза обществъ служащихъ, указанныхъ въ статьѣ 9 врем. правилъ объ обществахъ и союзахъ, или же въ открытіи отдѣленія профессиональнаго общества, съ особымъ отъ общества управленіемъ, или участіемъ въ такомъ отдѣленіи.

Дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 124, подлежатъ вѣдѣнію окружныхъ судовъ.

Если эти дѣянія **) учинены служащими, хотя бы по вольному найму, въ правительственныхъ установленіяхъ, или тѣми служащими на казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогахъ или въ телефонныхъ предпріятіяхъ общаго пользованія, которыя пользуются правами государственной службы, возбуждаются по сообщеніямъ ихъ начальства и производятся въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства. Отъ начальства, однако, зависитъ, не возбуждая судебного преслѣдованія, ограничиться наложеніемъ на виновныхъ взысканія въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ (Улож. Наказ., изд. 1885 г., ст. 69, прим.). ***)

Кромѣ сообществъ, предусмотрѣнныхъ въ Угол. Улож., Уложеніе о Наказаніяхъ также предусматриваетъ нѣкоторые виды преступныхъ сообществъ. Такъ, по ст. 1359⁸ и ¹⁰ наказываются заключеніемъ въ крѣпости виновные за участіе въ сообществѣ, направившемъ свою дѣятельность къ возбужденію служащихъ (въ правительственныхъ установленіяхъ или въ нѣкоторыхъ предпріятіяхъ) и рабочихъ (въ тѣхъ же предпріятіяхъ или сельскихъ) къ самовольному, по соглашенію между собою, прекращенію, пріостановленію или невозобновленію работъ или отпращиванія служебныхъ обязанностей.

*) 9 и 10 статьи временныхъ правилъ объ обществахъ и союзахъ (№ 48 собр. узак. 1906 года): Ст. 9. Служащіе, хотя бы по вольному найму, въ правительственныхъ установленіяхъ или на казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогахъ или въ телефонныхъ предпріятіяхъ общаго пользованія, могутъ образовывать въ своей средѣ общества для цѣлей благотворительныхъ или для удовлетворенія духовныхъ и матеріальныхъ своихъ потребностей, но не иначе, какъ на основаніи устава, утверждаемаго начальствомъ. Министры и главноуправляющіе отдѣльными частями опредѣляютъ, кому изъ начальствующихъ лицъ въ правительственныхъ установленіяхъ, на казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогахъ и въ телефонныхъ предпріятіяхъ общаго пользованія предоставляется утвержденіе означенныхъ уставовъ, а равно даютъ этимъ лицамъ обязательныя для нихъ по упомянутому предмету указанія. Уставы обществъ, въ составъ коихъ входятъ служащіе въ разныхъ вѣдомствахъ, утверждаются по соглашенію подлежащихъ министровъ и главноуправляющихъ. Ст. 10. Означенныя въ статьѣ 9 общества не могутъ въ своей дѣятельности преслѣдовать цѣли политическія или же несовмѣстныя съ требованіями служебнаго долга, съ служебными отношеніями и съ существующимъ порядкомъ и условіями службы. Соединеніе указанныхъ обществъ въ союзы воспрещается.

**) Ст. 1085⁶ Уст. Угол. Суд., по Прод. 1906 г.

***) Это же правило соблюдается согласно ст. 1085⁵ Уст. Угол. Суд., по Прод. 1906 г., и по дѣламъ о преступленіяхъ, предум. въ ст. 1359⁵, 1359⁶ и 1359⁷ (2 ч.) Улож. Наказ., по Прод. 1906 г. (забастовка).

Подобно сообществамъ и преступныя скопища (скопленіе людей) предусмотрены какъ въ Улож. Наказ. (ст. 269¹ и др.), такъ и въ Угол. Улож. (ст. 121 и 123). *)

Предусматриваемое статьей 121 скопище должно быть *публичнымъ*, т. е. такимъ, къ которому могъ присоединиться каждый желающій, въ чемъ и заключается особая опасность его. Признакомъ, объединяющимъ собравшихся въ скопище лицъ, является *цѣль*, ради которой они собрались въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ. Определенная и однородная цѣль участниковъ скопища указываетъ на то единство мысли, чувства и симпатій; которое и образуетъ изъ механическаго агрегата людей одно единое цѣлое. Такими цѣлями ст. 121 признаетъ:

1) Выраженіе неуваженія Верховной Власти или порицаніе образа правленія порядка наслѣдія престола. Неуваженіе или порицаніе можетъ быть выражено произнесеніемъ рѣчи, чтеніемъ сочиненій, надругательствомъ надъ эмблемами власти, учиненіемъ иныхъ оскорбительныхъ дѣйствій и т. п., если только подобныя дѣйствія не переходятъ въ болѣе тяжкое преступленіе (напримѣръ, оскорбленіе Величества).

2) Выраженіе (заявленіе) сочувствія бунту, измѣнѣ, или лицу, учинившему бунтовщическое или измѣнническое дѣяніе, или ученію, стремящемуся къ насильственному разрушенію существующаго въ Россіи общественнаго строя, или послѣдователю такого ученія. Заявленіе сочувствія можетъ быть выражено способами, указанными выше (рѣчь, чтеніе сочиненія), а также выставленіе мятежническихъ эмблемъ, знаменъ съ мятежническими надписями и т. п. Сочувствіе должно быть относимо не къ теоретическимъ положеніямъ или отвлеченнымъ принципамъ какаго-либо ученія, но къ конкретнымъ дѣйствіямъ.

Кромѣ „публичности“ и „цѣли“, признакомъ, характеризующимъ скопище, указанное въ ст. 121, является *завѣдомость*, т. е. знаніе цѣли, при чемъ безразлично, возникло ли такое знаніе ранѣе образованія скопища, или же оно наступило уже на мѣстѣ сборщика.

Дѣйствія разсматриваемаго скопища могутъ быть и сложными. Такъ, если участникъ скопища произнесеніемъ рѣчи, чтеніемъ сочиненія, выставленіемъ эмблемы и т. п. допустить оскорбленіе Величества, дерзостное неуваженіе Верховной Власти или возбужденіе къ учиненію бунтовщическаго или измѣнническаго дѣянія, къ наспроверженію существующаго строя, то виновникъ такого дѣянія подвергается отвѣтственности не только за участіе въ скопищѣ, но также и по одной изъ статей Угол. Улож., предусматривающихъ описанныя выше дѣянія (103, 128, 129 статьи).

Подговорившіе устроить такое скопище, устроители (хотя бы сами не были въ скопищѣ) и руководители его наказываются (по 2 ч. 121 ст.) строже простыхъ участниковъ.

Еще болѣе строгому наказанію подвергаются (по 3 ч. 121 ст.) участники скопища, не оставившіе его послѣ предъявленнаго, въ присутствіи призванной для разсѣянія такого скопища вооруженной силы, требованія разойтись. Для отвѣтственности же по 1 и 2 ч. 121 ст. нѣтъ надобности въ предъявленіи требованія разойтись, такъ какъ опасность скопища, преступнаго по своей цѣли, вытекаетъ уже изъ самаго факта возникновенія этого скопища.

*) О скопищахъ изложено по сочиненіямъ: Д. Д. Безсоновъ. „Массовыя преступленія въ общемъ и военно-уголовномъ правѣ“, диссертация, изд. 1907 г. и В. П. Широковъ. „Преступленія толпы по новому уголовному уложенію“, докладъ, прочит. въ засѣд. юридич. общ. въ 1904 году (Журналъ М. Ю., мартъ 1904 г.).

123 ст. не требует „публичности“ скопища и карает не за противозаконную „цѣль“ скопища, но за преступныя *дѣйствія*, совершенныя скопищемъ, опаснымъ именно своими „дѣйствіями“, для прекращенія которыхъ требуется особое напряженіе государственныхъ силъ. Для наказанія виновнаго за участіе въ такомъ скопищѣ необходима доказанность насильственныхъ дѣйствій „соединенными силами участниковъ“, т. е. „необходимо, чтобы *) дѣйствія отдѣльныхъ лицъ вытекали изъ общей воли всей толпы, соответствовали ея цѣлямъ, желаніямъ и намѣреніямъ, чтобы дѣйствія отдѣльныхъ лицъ находили себѣ нравственную поддержку во всей массѣ“.

Для обвиненія **) простыхъ участниковъ (второстепенныхъ, безличное большинство) скопища нѣтъ необходимости выяснять, кѣмъ изъ нихъ совершены тѣ или иныя преступныя дѣянія; достаточно констатировать фактъ ихъ совершенія и затѣмъ установить, что эти дѣянія были результатомъ дѣйствія скопища, въ которомъ эти лица участвовали (сознательное единеніе съ толпой).

Отвѣтственность за самое совершеніе въ скопищѣ преступнаго дѣянія можетъ наступить или въ томъ случаѣ, когда дѣяніе совершено „единичными силами“ участника внѣ связи съ дѣйствіями и настроеніемъ скопища, или въ томъ случаѣ, когда совершено преступное дѣяніе, подлежащее болѣе тяжкому, сравнительно со 123 ст., наказанію.

Главные участники скопища, — которыхъ называютъ иногда вожаками, заправками толпы, коноводами смуты, — наиболѣе энергичные дѣятели толпы, распорядившіеся массой, наказываются (по 2 ч. 123 ст.) строже простыхъ, рядовыхъ участниковъ. Къ категоріи главныхъ участниковъ законъ относитъ „устроившихъ или подговорившихъ устроить“ скопище (т. е. организаторовъ скопища, часто не находящихся въ толпѣ), руководителей и подстрекателей къ учиненію или продолженію насильственныхъ дѣйствій, а также лицъ, употребившихъ при учиненіи этихъ дѣйствій взрывчатые снаряды, вещества или оружіе.

Въ четырехъ пунктахъ 123 статьи перечислены отдѣльные виды насильственныхъ дѣйствій скопища.

Подъ упомянутой въ 1-мъ пунктѣ „вооруженной силой“ слѣдуетъ разумѣть не только войско, но вообще лицъ, призванныхъ дѣйствовать съ оружіемъ въ рукахъ для разсѣянія скопища.

Въ томъ же 1-мъ пунктѣ предусмотрено нападеніе на „военный караулъ“ или „часового“. Всякій солдатъ, нижній чинъ, поставленный на какой бы то ни было постъ, съ ружьемъ или обнаженнымъ холоднымъ оружіемъ, признается часовымъ. Военнымъ же карауломъ признаются чины вооруженной военной команды во время отправленія воинскихъ обязанностей гарнизонной или полевой службы, а равно чины отдѣльнаго корпуса жандармовъ, при встрѣчѣ ими вооруженнаго сопротивленія во время исполненія своихъ служебныхъ обязанностей (примѣч. къ 286¹ ст. Улож. Наказ., а также 1-е примѣч. къ 117 и примѣч. къ 103 ст. Военскаго Уст. Наказ.). Къ военному караулу приравнены чины отдѣльнаго корпуса пограничной стражи при исполненіи ими своихъ обязанностей. (собр. узак. и распор. 1898 г. № 14, ст. 170). Карауломъ признаются: 1) чины конвоя, 2) патрули, высылаемые изъ состава карауловъ согласно § 174—178 уст. гарн. службы, 3) патрули и разбѣзды, наряжаемые отъ войскъ въ помощь полиціи на основаіи §§ 314—321 того же устава и 4) ночные обходы, нарядъ которыхъ и обязанности опредѣлены въ §§ 442—452 уст. внутр.

*) Д. Д. Безсоновъ, указанная выше диссертация, стр. 216.

**) В. П. Ширковъ, указ. докладъ его, стр. 117 Ж. М. Ю.

службы (инструкція полк. судамъ, прилож. XXVII къ ст. 72). Нижніе чины этапа или конвоя, сопровождающіе лицъ военного вѣдомства, хотя бы не въ родѣ арестантовъ, признаются карауломъ (рѣш. главн. в. суда 1870 г. № 126 и 1873 г. № 161). Патрули или разъѣзды, наряжаемые на основаніи §§ 314—321 устава гарн. службы въ помощь полиціи, имѣютъ значеніе военного караула, если эти разъѣзды и патрули были одѣты въ караульную форму и надлежаще вооружены (рѣш. гл. в. суда 1895 г. № 27).

Преступное дѣяніе, предусмотрѣнное ст. 100, помѣщенное въ главѣ о бунтѣ, также является на практикѣ *) по преимуществу массовымъ, но отвѣтственность участниковъ этого мятежнаго посягательства опредѣляется не по принципу скопищъ, а по правиламъ, указаннымъ въ 51 ст. Угол. Улож.

Чаще другихъ примѣняемыя нынѣ статьи. 129—131 опредѣляютъ наказаніе за преступную пропаганду.

1 ч. 129 ст. караетъ виновныхъ въ возбужденіи массъ къ преступной дѣятельности однимъ изъ указанныхъ въ этой статьѣ способовъ: 1) *публичное* произнесеніе или чтеніе рѣчи, сочиненія; 2) распространеніе сочиненія или изображенія и 3) *публичное* выставленіе сочиненій или изображеній.

Цѣль возбужденія можетъ быть достигнута прямымъ возбужденіемъ къ преступнымъ дѣйствіямъ или путемъ порицанія законовъ, законныхъ распоряженій власти, существующаго строя и т. п.

Возбужденіе къ преступнымъ дѣяніямъ пресѣдается по 129 ст. лишь въ томъ случаѣ, если виновный не подлежитъ болѣе тяжкому наказанію, — за подстрекательство.

Подъ „распространеніемъ“ сочиненій или изображеній слѣдуетъ разумѣть передачу ихъ въ собственность, во временное пользованіе, для прочтенія и т. п., продажу ихъ, разсылку по почтѣ, разбрасываніе и проч.

Но кромѣ вѣшняго дѣйствія (передача) для наличности распространенія, предусмотрѣннаго ст. 129, требуется еще *умышленность*, т. е. необходимо, **) чтобы передающій сочиненіе не только сознавалъ преступный характеръ передаваемого сочиненія, но и хотѣлъ, чтобы ознакомленіе съ этимъ сочиненіемъ преступно повліяло на прочитавшаго, или допускалъ возможность такого на него вліянія или же по крайней мѣрѣ хотѣлъ посредствомъ этой передачи содѣйствовать дальнѣйшему распространенію преступныхъ сочиненій, въ ст. 129 указанныхъ, т. е. дѣйствовать съ намѣреніемъ *пропагандировать*. На этомъ основаніи наличность распространенія не можетъ быть признана, когда сочиненіе передано одному или немногимъ отдѣльнымъ лицамъ довѣрительно, съ тѣмъ, чтобы при ихъ посредствѣ это сочиненіе не получило обращенія среди публики. По дѣлу же Ходского и Котельникова сенатъ разъяснилъ (1906/8), что для состава преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго ст. 129, совершенно безразлично, раздѣлялъ ли виновный убѣжденія, которыя выразились въ распространенномъ имъ или инымъ путемъ оглашенномъ произведеніи мысли, или не раздѣлялъ: карательными послѣдствіями уголовный законъ грозитъ за преступныя дѣянія, а не за мысли и убѣжденія, которыя не наказуемы, почему наличность тѣхъ или иныхъ убѣжденій у виновнаго, хотя бы даже послѣдній успѣхъ выразить ихъ въ томъ же № изданія, въ содержаніи котораго заключаются признаки дѣянія, предусмотрѣннаго ст. 129, можетъ имѣть значеніе для оцѣнки его личности въ видахъ опредѣленія мѣры его отвѣтственности, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ устранить умышленности его дѣянія. Для наличности преступнаго дѣя-

*) Указ. диссертация Д. Д. Безсонова, стр. 246.

**) Рѣш. уг. касс. деп. 19 января 1905 г. № 2, по дѣлу Крохалева, и № 3, по дѣлу Левита-Рѣзникова.

нія, предусмотрѣннаго ст. 129, какъ дѣянія умышленнаго, необходимы *сознаніе и воля* совершить учиняемое *безотносительно къ цѣли дѣятельности*. А въ рѣшеніи по дѣлу Кожевникова сенатъ призналъ (1906/19), что ст. 129 не требуетъ для примѣненія ея, чтобы сочиненіе, въ распространеніи котораго обвиняется подсудимый, было составлено имъ; распространеніе чужого сочиненія, а стало быть и *перепечатка* такового изъ другого изданія, одинаково подвергаетъ распространителя послѣдствіямъ, указаннымъ въ приведенномъ законѣ, если только онъ сознавалъ преступность содержанія перепечатываемой имъ статьи. Слѣдовательно, признаками 129 ст. являются: преступность статьи или сочиненія, распространеніе ихъ подсудимымъ и сознательное отношеніе послѣдняго къ своему дѣянію. Въ частности же по поводу *перепечатки* и распространенія *официальнаго отчета* о дѣятельности государственной думы сенатъ по дѣлу кр-на Ивана Ѳедорова (11 декабря 1907 года) согласился съ мнѣніемъ оберъ-прокурора П. А. Кемпе, что, если воззваніе къ бунту будетъ вырвано изъ общей связи стенографическаго думскаго отчета, безъ критикующихъ его частей и разъясненій хода засѣданій, будетъ отпечатано на особомъ листкѣ, удобномъ по своей формѣ для раздачи, подкидыванія и тайнаго храненія, и распространено съ цѣлью возбудить народъ къ совершенію указанныхъ въ воззваніи преступленій, то хотя бы на такомъ листкѣ и было напечатано, что воззваніе извлечено изъ отчета засѣданія думы, виновный въ распространеніи уже не отчета, а возванія къ бунту, отвѣчаетъ по ст. 129 Угол. Улож.

Подъ „выставленіемъ“ разумѣется помѣщеніе для обозрѣнія въ доступномъ для всякаго мѣстѣ сочиненія, изображенія, картшны, фотографія и т. п. (расклеиваніе каррикатуръ, воззваній, прокламацій).

Первый пунктъ 129 ст. обнимаетъ собою возбужденіе къ совершенію преступныхъ дѣяній, указанныхъ въ 3-й и 4-й главахъ Угол. Улож. (бунтъ, измѣна).

Второй пунктъ 129 ст. имѣетъ въ виду возбужденіе къ дѣйствіямъ, могущимъ вызвать смятеніе въ государствѣ и быть средствомъ къ ниспроверженію существующаго въ Россіи общественнаго и тѣсно съ нимъ связаннаго государственнаго строя (глава о смутѣ).

Третій пунктъ 129 ст. говоритъ о возбужденіи къ преступнымъ дѣяніямъ, которымъ посвящены 6, 7, 8, и слѣдующія главы Угол. Улож., а слѣдовательно и соответствующія имъ по содержанію главъ дѣйствующаго пока Угол. Наказанія: о преступленіяхъ противъ порядка управленія, противъ постановленій о повинностяхъ и проч.

Четвертый пунктъ 129 ст. караетъ за возбужденіе къ „тяжкимъ преступленіямъ“, кромѣ указанныхъ выше; тяжкими же преступленіями Угол. Улож. называетъ (ст. 3) дѣянія, за которыя въ законѣ опредѣлены, какъ высшее наказаніе, смертная казнь, каторга или ссылка на поселеніе.

Пятый пунктъ ст. 129 опредѣляетъ наказаніе за возбужденіе къ нарушенію воинскими чинами обязанностей военной службы.

И, наконецъ, шестой пунктъ ст. 129 преслѣдуетъ за возбужденіе вражды между отдѣльными частями или классами населенія, между сословіями, или между хозяевами и рабочими.

Наказаніе за возбужденіе увеличивается согласно 2 ч. 129 ст., если виновный возбуждалъ дѣйствовать способомъ, опаснымъ для жизни многихъ лицъ или въ томъ случаѣ, если послѣдствіемъ возбужденія было учиненіе тяжкаго преступленія.

130 ст. преслѣдуетъ виновныхъ въ *непублично*мъ распространеніи ученій или сужденій, возбуждающихъ къ тѣмъ же дѣяніямъ, которыя перечислены въ первыхъ четырехъ пунктахъ 1 ч. 129 ст., среди сельскаго населе-

нія, войска, рабочихъ или вообще такихъ лицъ, въ которыхъ эти учения или сужденія не могли бы встрѣтить надлежащаго противодѣйствія и возбужденіе которыхъ въ то же время угрожало бы опасностью государственному спокойствію.

По 131 статьѣ наказывается виновный въ *непублично́мъ* распространеніи среди войскъ ученій или сужденій, возбуждающихъ воинскихъ чиновъ къ нарушенію обязанностей военной службы.

Усиливается наказаніе по 2 ч. 131 и по 2 ч. 130 ст. въ тѣхъ же двухъ случаяхъ, которые указаны во 2 ч. 129 ст.

Въ 130 и 131 статьяхъ слово „распространеніе“ употреблено въ иномъ смыслѣ, чѣмъ въ ст. 129. Въ 129 статьѣ идетъ рѣчь о распространеніи сочиненій или изображеній, въ статьяхъ же 130—131 говорится о непублично́мъ распространеніи учений или сужденій (устная пропаганда). Слѣдовательно, всѣ случаи распространенія преступныхъ сочиненій или изображеній (и публично и непублично) преслѣдуются по 129 ст., исключая, конечно, случаи распространенія, предусмотрѣнные въ 128, 103, 106 и 107 статьяхъ.

Употребленныя въ 5 п. 129, 130 и 131 ст. Угол. Улож. понятія „войско“ и „воинскіе чины“—равнозначащи и обозначаютъ вообще „военнослужащихъ,“ будетъ ли это одинъ человекъ или цѣлая войсковая часть, какъ это можно заключить при сравненіи этихъ статей съ текстомъ отмѣненнаго нынѣ временнаго закона 18 августа 1906 года *) объ усиленіи отвѣтственности за пропаганду среди войскъ.

132 и 104 статьи опредѣляютъ наказаніе виновнымъ: 1) въ составленіи сочиненій или изображеній, статьями 103, 128 или 129 указанныхъ, съ цѣлью распространенія или публичнаго ихъ выставленія и 2) въ размноженіи, храненіи или провозѣ изъ-за границы указанныхъ въ 1-мъ пунктѣ сочиненій или изображеній, завѣдомо для виновныхъ объ ихъ содержаніи и съ цѣлью распространенія ихъ. Цѣль эта въ случаяхъ храненія или провоза преступныхъ по содержанію сочиненій или изображеній можетъ быть усмотрѣна, напримѣръ, въ количествѣ экземпляровъ, хотя, конечно, иногда могутъ оказаться въ дѣлѣ доказательства, что и одинъ экземпляръ подобнаго изображенія или сочиненія хранился обвиняемымъ съ цѣлью распространенія его.

Если же эти предметы будутъ посланы, напримѣръ, почтой въ конвертѣ, въ посылкѣ или посылнымъ, но адресатъ не получитъ ихъ и они останутся влѣдствіе этого не распространенными, то уличенный въ этомъ дѣяніи долженъ быть признанъ виновнымъ въ покушеніи (ст. 49) на распространеніе преступныхъ изображеній или сочиненій, означенныхъ въ упомянутыхъ статьяхъ (103, 128, 129 статьи).

Должностныя лица, *) навлекающія на себя обвиненія въ учиненіи преступныхъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ статьями 643 (ч. 2 п 3), 644 (ч. 4), 645 (ч. 4) и 652 (ч. 3) Уголовнаго Уложенія, при указанныхъ въ ст. 1031 у. у. с. условіяхъ тѣсной связи сихъ дѣяній съ государственными преступленіями или совершенія ихъ по политическимъ побужденіямъ, должны быть привлекаемы къ отвѣтственности не въ порядкѣ, опредѣляемомъ Уставомъ Угол. Суд. для должностныхъ преступленій вообще (ст. 1066 и слѣд.), а въ особомъ порядкѣ производства, установленномъ закономъ 7 іюня 1904 года для преступныхъ дѣяній государственныхъ.

Послѣдняя изъ перечисленныхъ выше статей Угол. Улож. (3 ч. 652 ст.) опредѣляетъ наказаніе служащему (чиновникъ, тюремная стража, ка-

*) Собр. узак. 1906 г. № 204 ст 1349.

**) Опред. общ. собр. касс. деп. сената 20 ноября 1906 года № 50

рауль, полицейскій служитель и т. п.), виновному въ упускѣ *по небрежности* или нерадѣнію арестанта, ввѣреннаго его надзору, который завѣдомо для этого должностнаго лица осужденъ или задержанъ по обвиненію въ тяжкомъ преступленіи, предусмотрѣнномъ статьями 99—102 или 108: если побѣгъ такого арестанта не удался, то и статья эта не можетъ имѣть примѣненія къ служащему, допустившему небрежный надзоръ.

Если же служащій, имѣющій надзоръ за арестантомъ, завѣдомо для него (служащаго) привлеченнымъ къ слѣдствію или уже осужденнымъ за тяжкое преступленіе, статьями 99—102, 108 или 118 предусмотрѣнное, злоупотребить своимъ служебнымъ положеніемъ и *умышленно* освободить такое лицо изъ-подъ стражи, или изъ мѣста заключенія, или окажетъ содѣйствіе побѣгу его (наказуемо и покушеніе), то подлежитъ ответственности, паравиѣ съ частными лицами, по 4 ч. 173 ст., т. е. за наиболѣе тяжкій видъ укрывательства, помѣщенный въ главѣ 7-ой Угол. Улож.—о противодѣйствіи правосудію.

Въ той же главѣ статьею 168 (ч. 3) предусмотрѣнъ случай простого укрывательства, т. е. случай, когда виновный (частное или должностное лицо—безразлично) укрываетъ не арестанта, но лицо, завѣдомо для него учинившее одно изъ указанныхъ выше тяжкихъ преступленій (статья 99—102, 108, 118), или обвиняемое въ такомъ дѣяніи, или уже осужденное за это дѣяніе, при чемъ дѣлаетъ это умышленно, т. е. сознаетъ, что укрываемый имъ человекъ совершилъ преступное дѣяніе, или уже обвиняется въ этомъ, или даже бѣжалъ изъ-подъ стражи и тѣмъ не менѣе желаетъ скрыть его отъ правосудія; укрывательство выражается въ какой либо физической дѣятельности, почему оно должно признаваться оконченнымъ въ тотъ моментъ, когда то или иное дѣйствіе въ цѣляхъ укрывательства совершено, независимо отъ того, удалось ли сокрытіе преступника или нѣтъ.

ГЛАВА III.

6 п. 447 ст. новой редакціи Уст. Угол. Суд.

6-го пункта въ 520 ст. Уст. Угол. Суд. нѣтъ, но практика установила, чтобы въ концѣ обвинительнаго акта указывалось, какому суду подлежитъ обвиняемый. Требованіе это выражено въ проектѣ новой редакціи Уст. Угол. Суд. (6 п. 447 ст.) словами: „указаніе, какому суду подлежитъ заподозрѣнный или обвиняемый“.

ГЛАВА IV.

Форма обвинительныхъ актовъ.

Въ обвинительныхъ актахъ, какъ и въ заключеніяхъ, указываются томы и листы подлиннаго производства (§ 36 Наказа м. ю.).

Форма обвинительныхъ актовъ прокурорскаго надзора (§§ 88 стр. Наказа м. ю. 1896 года):

Обвинительный актъ

о такомъ-то или такихъ-то (званіе, имя, отчество и фамилія).....

Излагается событіе преступнаго дѣянія, время, мѣсто, улики и проч., какъ это указано въ первыхъ четырехъ пунктахъ ст. 520 Уст. Угол. Суд.

На основаніи вышеизложеннаго такой-то (подробно обозначаются: званіе,—если крестьянинъ, то какаго уѣзда, волости и селенія,—имя, отчество, фамилія или прозвище и лѣта) обвиняется въ томъ, что тогда-то (время совершенія преступленія) тамъ-то (мѣсто совершенія преступленія) совершилъ при какихъ обстоятельствахъ то-то, имѣвшее такія-то послѣдствія (подробно обозначаются фактическіе и юридическіе признаки преступленія въ такомъ видѣ, чтобы изложеніе ихъ могло служить основаніемъ для постановки вопросовъ на судѣ), т. е. въ преступленіи (тяжкомъ преступленіи), предусмотрѣнномъ*) такою-то статьею Улож. Наказ., Угол. Улож., Уст. Наказ., Уст. Акц. Сбор., Уст. Сельск. (или: Означенное преступное дѣяніе *) предусмотрѣно такою-то статьею..)

Вслѣдствіе этого и на основаніи ст.... Уст. Угол. Суд. (обозначаются, смотря по обстоятельствамъ, ст. 200, 201, 201¹, 201², 204, 205, 205¹, 207, 1032, 1034, 1070, 1073, 1074—1076 и т. д.) подлежитъ суду такого-то окружнаго суда безъ участія присяжныхъ засѣдателей (съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей), такой-то судебной палаты безъ участія сословныхъ представителей (съ участіемъ сословныхъ представителей) и т. п.

Составленъ тогда-то (число, мѣсяць и годъ) тамъ-то.

Подпись.

По дѣламъ о преступленіяхъ должности въ послѣдней части заключительнаго пункта послѣ словъ „Вслѣдствіе этого“ обозначается: согласно опредѣленію (или постановленію) такого-то установленія (обозначается учрежденіе, предавшее должностное лицо суду).

При кваликаціи преступныхъ дѣяній нередко допускаются составителями обвинительныхъ актовъ (да и вообще чинами судебного вѣдомства) неправильныя сокращенія при указаніи названія отдѣльныхъ частей Свода Законовъ, почему въ приложеніи къ настоящей главѣ я помѣстилъ второе приложеніе къ примѣчанію подъ ст. 66 Свода Зак., Т. I, Ч. II, Учр. Сенат., по Прод. 1906 года, гдѣ указаны сокращенія, допускаемыя при указаніяхъ на Сводъ Законовъ.

Къ этой же главѣ и предшествующимъ главамъ 2-й части настоящей книги приложены въ концѣ ея примѣрные образцы (формулы) обвинительныхъ пунктовъ по преступнымъ дѣяніямъ государственнымъ.

ГЛАВА V.

О спискѣ лицъ, вызываемыхъ въ судебное засѣданіе.

Къ обвинительному акту прокуратура прилагаетъ списокъ лицъ, которія, по ея мнѣнію, должны быть вызваны къ судебному слѣдствію (ст. 521 Уст. Угол. Суд.):**)

Въ этомъ спискѣ помѣщаются извлекаемыя изъ дѣла свѣдѣнія объ ихъ мѣстожителствѣ.

Изъ числа свидѣтелей включенію въ означенный списокъ подлежатъ, какъ это сказано **) въ § 36 Наказа м. ю., лишь тѣ, показанія которыхъ представляются необходимыми или очевидно полезными для удостовѣренія тѣхъ или другихъ существенныхъ обстоятельствъ, изложенныхъ въ обвинительномъ актѣ. Если же объ одномъ и томъ же обстоятельствѣ при

*) По дѣламъ о повторныхъ кражахъ, мошенничествахъ и проч. (ст. 181 Уст. Наказ.) вставляется фраза: „въ виду прежней судимости обвиняемаго.“

**) 48 страница Наказа м. ю. 1896 года.

слѣдствіи спрошены и согласно между собою свидѣтельствовали нѣсколько лицъ, то слѣдуетъ ограничиться внесеніемъ въ упомянутый списокъ одного или нѣкоторыхъ изъ нихъ, избѣгая такимъ образомъ вызова лишнихъ свидѣтелей.

Прокуратура обязана вызывать свидѣтелей къ суду и въ томъ случаѣ, если обвиняемый сознался во взведенномъ на него преступленіи, такъ какъ онъ можетъ въ судебномъ засѣданіи отречься отъ сдѣланнаго сознанія, и тогда судъ долженъ приступить къ судебному слѣдствію (рѣш. главнаго военнаго суда 1869 года № 104).

Слѣдуетъ ли *) включать въ списокъ лицъ, вызываемыхъ къ судебному слѣдствію, всѣхъ свидѣтелей, показанія которыхъ имѣютъ существенное значеніе для дѣла, или только тѣхъ, которые могутъ имѣть значеніе для однихъ только интересовъ обвиненія. Такъ, напримѣръ, долженъ ли прокуроръ помѣщать въ списокъ того свидѣтеля, который доказываетъ, что подсудимый въ моментъ совершенія преступления не былъ на мѣстѣ, гдѣ преступленіе совершено.

Рѣшающіе этотъ вопросъ отрицательно, говорятъ, что забота о представленіи доказательствъ защиты лежитъ на подсудимомъ и его защитникѣ и что поэтому прокуроръ, вызывающій свидѣтелей защиты, вторгается въ не принадлежащую ему сферу, а слѣдовательно и не долженъ помѣщать этихъ свидѣтелей въ составленный имъ списокъ.

По мнѣнію же другихъ, высказывающихъ противоположный взглядъ, прокуроръ долженъ помѣщать въ списокъ всѣхъ тѣхъ свидѣтелей, которые необходимы для полнаго и всесторонняго освѣщенія дѣла, а не для поддержанія только интересовъ обвиненія, а слѣдовательно долженъ помѣщать и существенныхъ свидѣтелей защиты. Къ этому выводу они приходятъ, исходя изъ того соображенія, что прокуроръ является представителемъ законности, а не одного только обвиненія и что формальная защита у насъ часто, особенно въ провинціи, не всегда стоитъ на высотѣ своего назначенія, а нерѣдко даже отсутствуетъ.

Такой взглядъ считаетъ правильнымъ и В. К. Случевскій *) при условіи пониманія этого взгляда въ томъ смыслѣ, что прокуроръ долженъ вызывать не всѣхъ свидѣтелей защиты, а только тѣхъ изъ нихъ, которые имѣютъ особенно рѣшительное для участи обвиненія значеніе и съ признаніемъ достовѣрности показаній которыхъ обвиненіе должно быть признано опровергнутымъ. Въ этихъ случаяхъ, по его мнѣнію, свидѣтели защиты могутъ быть вызываемы прокуроромъ потому, что въ опроверженіи показаній ихъ обвиненіе заинтересовано такъ же, какъ защита въ признаніи ихъ достовѣрности.

Въ циркулярѣ м. ю. 15 декабря 1900 г. за № 37669 сказано, что не нужно оставлять безъ вызова всѣхъ тѣхъ, кого объясненія могутъ пролить свѣтъ на дѣло и при томъ безотносительно къ тому, будетъ ли это въ подкрѣпленіе обвиненія или же вообще для всесторонняго разъясненія дѣла.

Сенатъ же въ рѣшеніи своемъ 11 апрѣля 1906 года по дѣлу кр-на Петра Головлева, обсудивъ вопросъ объ обязательности для обвинительной власти вызова на судъ свидѣтелей, удостовѣрившихъ на предварительномъ слѣдствіи наличность обстоятельствъ, оправдывающихъ обвиняемаго, признать, что на основаніи ст. 520, 531 и 538 Уст. Угол. Суд. въ обвинительномъ актѣ должна быть изложена сущность уликъ и доказательствъ, собранныхъ по дѣлу *противъ обвиняемаго*, и должны быть указаны въ особомъ списокѣ, приложенномъ къ обвинительному акту, или въ опредѣленіи судебной па-

*) В. К. Случевскій Уч. р. угол. проц, стр. 661.

латы о преданіи суду, свидѣтели, подлежащіе, *по мнѣнію прокурора или судебной палаты*, вызову къ судебному слѣдствію, почему слѣдуетъ притти къ несомнѣнному заключенію, что обвинительная власть не обязана доводить до свѣдѣнія суда приводимыя обвиняемымъ въ свое оправданіе доказательства, признанныя ею неубѣдительными, и въ соответствіи съ симъ не обязана и вызывать на судъ свидѣтелей, оправдывающихъ обвиняемаго, такъ какъ вызовъ тѣхъ или другихъ свидѣтелей предоставленъ всецѣло ея усмотрѣнію.

Слагая съ обвинительной власти, сообразно съ ея назначеніемъ п задачамъ, обязанность представленія на судъ приводимыхъ обвиняемымъ въ свое оправданіе доказательствъ, законъ (ст. 575 Уст. Угол. Суд.) предоставляетъ обвиняемому полную возможность довести до свѣдѣнія суда о всѣхъ данныхъ, служащихъ къ его оправданію и опровергающихъ доводы обвинительнаго акта Судъ же, имѣя въ виду, *) что „отказъ въ вызовѣ новыхъ свидѣтелей составляетъ мѣру исключительную,“ постановленную въ отступленіе отъ основного принципа нашего уголовного процесса равноправности сторонъ, конечно, не откажетъ въ вызовѣ свидѣтелей, показанія которыхъ имѣютъ для дѣла значеніе.

Кромѣ обвиняемыхъ и свидѣтелей въ списокъ вызываемыхъ на судъ лицъ указываются и эксперты, при чемъ они должны быть помѣщаемы въ списокъ подъ особою, а не подъ общео со свидѣтелями, рубрикою, хотя, впрочемъ, совмѣщеніе въ одной рубрикѣ не даетъ права суду считать экспертовъ свидѣтелями (70/1418).

ГЛАВА VI.

Составленіе одного обвинит. акта по нѣсколькимъ прест. дѣяніямъ; обвин. акты въ случаяхъ, указанныхъ ст. 545 у. у. с.; исправленіе, замѣна обвин. актовъ и проч.

О нѣсколькихъ дѣяніяхъ одного обвиняемаго, какъ сказано въ § 32 Наказа м. ю. (стр. 44), составляется, по возможности, одинъ обвинительный актъ.

Тотъ же взглядъ высказалъ и сенатъ, установивъ, во-первыхъ, что, если лицо обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, изъ которыхъ одно подвергается лишенію правъ, а другое не подвергается, то о немъ составляется одинъ обвинительный актъ, подлежащій утверженію судебной палаты (74/486) и, во-вторыхъ, что составленіе одного общаго обвинительнаго акта въ случаяхъ обвиненія одного лица въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, хотя бы совершенныхъ имъ съ участіемъ разныхъ лицъ, представляется правильнымъ (75/317).

Исключеніемъ изъ этого общаго правила является примѣчаніе 1-ое къ 1032 ст. Уст. Угол. Суд., по Прод. 1906 года, требующее, чтобы при совокупности преступныхъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ 3 ч. 103, 3 ч. 106 и 2 ч. 107 ст. Угол. Улож., съ пными преступными дѣяніями, также подвѣдомственнымъ окружному суду, разсмотрѣніе дѣлъ о тѣхъ и другихъ преступныхъ дѣяніяхъ производилось отдѣльно.

Кромѣ того, какъ упомянуто было выше (глава II второй части), рекомендуется давать самостоятельное направленіе дѣламъ о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ закономъ 9 февраля 1906 года (ст. 987¹ Улож. Наказ., по Прод. 1906 года) объ отвѣтственности за изготовленіе, приобрѣтеніе, хра-

*) Рѣш. уг. касс. деп. 19 января 1905 г. по дѣлу Баландина.

неніе, пошеніе и сбытъ, безъ надлежащаго разрѣшенія, взрывчатыхъ веществъ или снарядовъ, хотя бы то же лицо изобличалось слѣдствіемъ кромѣ того и въ другихъ преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ, напримѣръ, 1 п. 1453 ст. Улож. Наказ., 2 ч. 126 или 2 ч. 102 ст. Угол. Улож.

Наказъ м. ю. (§ 34, стран. 47) приглашаетъ лицъ прокурорскаго надзора, въ видахъ предоставленія судебнымъ слѣдователямъ возможности посвящать ихъ трудъ и время дѣламъ болѣе важнымъ, принимать все завѣщая отъ нихъ мѣры къ болѣе частому примѣненію ст. 545 Уст. Угол. Суд., разрѣшающей прокурору предлагать суду дѣла меньшей важности безъ производства предварительнаго слѣдствія.

Это требованіе Наказа подтверждено циркулярами м. ю. 25 ноября 1905 года № 54451 и 30 сентября 1907 года № 5563, предписывающими возможно болѣе широкое примѣненіе порядка, установленнаго ст. 545 Уст. Угол. Суд., вообще и въ частности къ дѣламъ о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 3 ч. 103, 3 ч. 106 и 2 ч. 107 ст. Угол. Улож.

Къ дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 1030 и 1031 Уст. Угол. Суд., совершенныхъ посредствомъ печати, независимо отъ тяжести угрожающаго виновному по закону наказанія, также примѣняется правило, изложенное въ ст. 545 Уст. Угол. Суд. (примѣчаніе къ 1031 ст. Уст. Угол. Суд.).

При составленіи подлежащихъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ заключеній о дальнѣйшемъ направленіи дѣлъ, въ томъ числѣ обвинительныхъ актовъ, чины прокурорскаго надзора руководствуются *) единственно своимъ убѣжденіемъ и существующими законами, почему прокуроры судовъ при несогласіи съ мнѣніемъ своихъ товарищей по существу дѣлъ принимаютъ ихъ къ непосредственному своему разсмотрѣнію. Но такъ какъ чины прокурорскаго надзора находятся въ полномъ подчиненіи своему начальству и въ виду того, что прокуроры судовъ несутъ отвѣтственность за правильное направленіе дѣлъ, то въ нѣкоторыхъ случаяхъ имъ разрѣшается возвращать дѣла своимъ товарищамъ для исправленія усмотрѣнныхъ ими неправильностей (явное нарушеніе закона, несоблюденіе формы изложенія, невѣрное изложеніе обстоятельствъ дѣла и т. п.); въ случаяхъ же менѣе значительныхъ, прокуроры могутъ дѣлать, за своею подписью и надлежащими оговорками, исправленія на подлинныхъ обвинительныхъ актахъ и заключеніяхъ своихъ товарищей.

Такия же права (исправленіе обвинительныхъ актовъ и заключеній, возвращеніе дѣлъ) въ отношеніи прокурорскаго надзора окружнаго суда принадлежать прокуратурѣ судебной палаты.

Но по вопросу о правѣ прокурорскаго надзора судебной палаты замѣнять письменныя работы прокуратуры окружнаго суда собственными существующимъ разногласіемъ.

По мнѣнію В. К. Случевского (Учебникъ р. уг. пр., стр. 664), обвинительные акты и заключенія прокурорскаго надзора окружнаго суда могутъ быть не только измѣняемы, но и замѣняемы прокуратурой палаты (въ качествѣ вышшаго органа прокуратуры) своими обвинительными актами или заключеніями, почему письменныя акты прокурорскаго надзора окружнаго суда для надзора палаты имѣютъ значеніе не болѣе какъ проектовъ.

Но И. Я. Фойницкій (Курсъ уг. суд., стр. 433) держится того взгляда, что прокуратура палаты является лишь передаточной инстанціей, направляющей матеріалъ предварительнаго слѣдствія вмѣстѣ съ заключеніемъ

*) 2, 6 п 32 §§ Наказа м. ю.

прокурора окружного суда въ обвинительную камеру, почему измѣнить это заключеніе ей не предоставлено. Если же прокуроръ палаты не согласенъ съ заключеніемъ прокурора суда, то можетъ высказать свои мотивы при разсмотрѣніи дѣла въ судебной палатѣ, которая и обязана обеудить ихъ въ качествѣ камеры преданія суду.

Однако, исходя изъ принципа единства прокурорскаго надзора, слѣдуетъ, повидимому, скорѣе согласиться съ первымъ мнѣніемъ (В. К. Случевского), имѣющимъ твердую опору, между прочимъ, и въ ст. 131 Учр. Суд. Уст., согласно которой прокуроры судебной палаты могутъ принимать на себя или возлагать на своихъ товарищей исполненіе всякой обязанности подчиненныхъ имъ лицъ прокурорскаго надзора.

Обвинительные акты прокуратуры по наиболѣе важнымъ дѣламъ контролируются со стороны содержанія ихъ и формы не только высшимъ въ порядкѣ подчиненности чинами надзора, но и обвинительной камерой судебной палаты, которой законъ ввѣрилъ власть (70/544) не только утверждать или отвергать заключенія лицъ прокурорскаго надзора о преданіи суду обвиняемыхъ, но и направлять дѣятельность этихъ лицъ по предмету обвиненія, и для этой цѣли законъ предоставляетъ ей: исправлять существо обвинительныхъ актовъ (ст. 537), привлекать къ суду лицъ, о которыхъ прокуратура предполагала преслѣдованіе прекратить (ст. 536), дополнять предварительныя слѣдствія (ст. 534), дѣлать указанія на свидѣтелей и свидущихъ лицъ, которые, по мнѣнію ея, должны быть вызваны на судъ (ст. 538).

Послѣ же преданія обвиняемаго суду (по обвинительному акту или по опредѣленію судебной палаты) прокурорскій надзоръ по каждому такому дѣлу дѣйствуетъ на основаніи собственнаго убѣжденія и существующихъ законовъ и въ дѣлѣ обвиненія не подчиненъ ни своему начальству ни судебной палатѣ, какъ обвинительной камерѣ (ст. 130 Учр. Суд. Уст., а также 739 и 740 ст. Уст. Угол. Суд.).

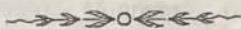
Кромѣ составленія обвинительнаго акта на прокуратурѣ лежитъ обязанность высказать свое мнѣніе относительно мѣръ пресѣченія, которыя должны быть приняты противъ обвиняемаго, такъ какъ обстоятельства дѣла, имѣвшія мѣсто при предварительномъ слѣдствіи, могли измѣниться во время преданія суду, да и мѣры, установленныя на случай слѣдствія, теряютъ силу съ окончаніемъ его. *)

О формѣ такихъ заключеній и направленіи ихъ было уже сказано въ главѣ о мѣрахъ пресѣченія.



*) И. Я. Фойницкій. Курсъ уг. судопр., т. II, стр. 432.

Приложенія.



ПРИЛОЖЕНІЕ I. *)

I-я часть.

Составлено по систематическому сборнику рѣшеній правительствующаго сената по вопросамъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства за преступленія должности (за 1868—1896 годы), сост. В. П. Тимофеевскимъ и С. П. Кузнецовымъ. Сбоку цифрами обозначены статьи Уст. Угол. Суд., разъясненные сенатомъ, а подъ каждымъ положеніемъ (тезисомъ), извлеченнымъ изъ рѣшенія, въ скобкахъ указаны № и время, когда это опредѣленіе сената (соедин. присут. 1 и уголовного касс. деп. или общ. собр. 1, 2 и касс. деп.) состоялось.

[Уст. Угол. Суд. ст.

277.

1) Правило о прекращеніи слѣдствія, изложенное въ 277 ст. уст. угол. суд., подлежитъ примѣненію и къ дѣламъ о преступленіи должности, при чемъ прекращеніе слѣдствія въ сихъ дѣлахъ зависитъ отъ установленія, предающаго обвиняемое должностное лицо суду.

(Опред. общ. собр. 1 и касс. деп. 21 мая 1884 г. № 21).

483—490.

2) Уголовное преслѣдованіе противъ полицейскихъ чиновъ за упущенія и злоупотребленія по слѣдственной части можетъ быть возбуждено не ранѣе, какъ по разсмотрѣннн ихъ дѣйствій судомъ.

3) Возбужденіе уголовного преслѣдованія противъ полицейскихъ чиновъ за упущенія и злоупотребленія по слѣдственной части принадлежитъ прокурорскому надзору, подъ наблюдениемъ котораго производилось слѣдствіе, а опредѣленіе свойства и степени важности обнаруженныхъ безпорядковъ со стороны помннутыхъ чиновъ зависитъ отъ суда.

(1 декабря 1886 г. № 7724 и 7739).

4) Губернское правленіе не можетъ оспаривать состоявшееся на основаніи 487 ст. уст. угол. суд. опредѣленіе суда о свойствѣ и степени важности допущенныхъ полицейскими чинами по слѣдственной части безпорядковъ или злоупотребленій и основанное на семъ опредѣленія требованіе прокурорскаго надзора о привлеченіи обвиняемыхъ къ законной отвѣтственности. Разногласіе въ сихъ случаяхъ между прокурорскою властью и губернскимъ пра-

*) Къ главѣ о заключ. по должн. преступленіямъ.

влениемъ, подлежащее разрѣшенію въ порядкѣ, указанномъ 1092—1094 ст. уст. угол. суд., можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда произведеннымъ по распоряженію правленія разслѣдованіемъ будутъ обнаружены новыя данныя, не бывшія въ разсмотрѣніи суда или когда дѣло не подходитъ подь условія 485—490 ст. того же устава.

(22 мая 1902 г. № 4418, 5 апрѣля 1893 г. №№ 2685, 2683 и 2684, 24 мая 1893 года № 4314 и 4316).

5) За упущенія и безпорядки по слѣдственной части, допущенные по дѣламъ, производимымъ земскими начальниками и городскими судьями, полицейскіе чины привлекаются къ отвѣтственности не въ особомъ порядкѣ, опредѣленномъ 485 и послѣд. статьями уст. угол. суд., а въ общемъ, установленномъ 1085 ст. того же устава.

(13 декабря 1893 г. № 9655).

6) Въ случаѣ безвѣтнаго отсутствія лица, обвиняемаго въ преступленіи должности, пріостановленіе дѣла зависить отъ начальства обвиняемаго, предающаго должностное лицо суду, распоряженіе же объ имуществѣ его дѣлается подлежащимъ судомъ, на точномъ основаніи ст. 852 у. у. с.

(Опред. общ. собр. 1 и кассац. деп-овъ 15-го декабря 1886 года № 37).

852.

7) При разрѣшеніи вопроса о томъ, подлежитъ ли данное лицо привлеченію къ отвѣтственности въ порядкѣ, установленномъ 1066 и послѣд. статьями уст. угол. суд., или же въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства, надлежитъ руководствоваться свойствами не лица, привлекаемаго къ отвѣтственности, а дѣйствія, по коему возбуждено дѣло. При этомъ, если преступныя дѣйствія имѣютъ характеръ дѣйствій по государственной или общественной службѣ, то виновное лицо, хотя на службѣ и не состоящее, привлекается къ отвѣтственности по 1066-й и послѣдующимъ статьямъ уст. угол. суд.

(16-го сентября 1871 г. № 6654, 24 мая 1873 г. № 4350, 8 января 1879 г. № 319, 15 ноября 1882 г. № 9161, 17 октября 1883 г. № 6491, 23 марта 1887 г. № 2283, 18 января 1888 г. № 434).

1066.

8) Полицейскій приказный (въ области войска Донского) за преступленіе, совершенное при исполненіи полицейскихъ обязанностей, подлежитъ отвѣтственности какъ должностное (а не частное) лицо.

(15-го января 1879 г. № 543).

9) Вольнопрактикующіе врачи могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности, въ установленномъ для должностныхъ лицъ порядкѣ, только за такія противозаконныя дѣйствія, которыя относятся къ профессиональной ихъ дѣятельности.

(9-го апрѣля 1879 г. № 3021).

10) Уѣздный врачъ, не оказавшій помощи обратившемуся къ нему больному, подлежитъ отвѣтственности какъ должностное (а не частное) лицо.

(12 апрѣля 1882 г. № 3047).

11) Духовныя лица магометанскаго вѣроисповѣданія, за нарушение ими служебныхъ обязанностей (не по духовнымъ дѣламъ), привлекаются къ отвѣтственности въ качествѣ должностныхъ, а не частныхъ лицъ.

(16-го ноября 1887 года №№ 7787 и 7789, 17 октября 1894 года № 7521).

12) Отказъ лица, избраннаго въ должность полицейскаго десятскаго, отъ вступленія въ эту должность (ст. 1438 улож. наказ.) не составляетъ преступленія должности и преслѣдуется въ общемъ порядкѣ угол. суд.

(14 марта 1894 г. № 1828).

13) Равнины за преступленія и проступки, совершенныя при исполненіи ими своихъ обязанностей, собственно до еврейской вѣры не относящихся, преслѣдуются въ особомъ, для пресузленія должности установленномъ порядкѣ.

(17 февраля 1892 г. № 1486, 30 ноября 1892 г. №№ 8945 и 8496, 24 мая 1893 г. № 4309, 22 мая 1892 № 4407).

14) Казначей и старосты еврейскихъ молитвенныхъ домовъ и члены божничнаго дозора, а равно духовныхъ правленій еврейскихъ обществъ не могутъ быть относимы къ числу должностныхъ лицъ, а потому, за совершенныя при исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей преступленія и проступки, подлежатъ преслѣдованію въ общемъ порядкѣ у. у. с.

(18 ноября 1891 г. № 9410, 17 февраля 1892 г. № 1485, 22 мая 1892 г. № 4391, 12 декабря 1894 г. № 9347).

15) Уголовное преслѣдованіе противъ лицъ, служащихъ на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ, въ томъ числѣ и состоящихъ на государственной службѣ, равно какъ и противъ лицъ, находящихся на службѣ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, но не пользующихся правами государственной службы, въ случаѣ нарушенія ими обязанностей желѣзно-дорожной службы, подлежатъ возбужденію въ общемъ порядкѣ у. у. с.

(9 декабря 1871 г. № 9269, 17-го февраля 1892 г. № 1484, 20 октября 1886 г. № 6518 и опред. общ. собр. 1 и касс. деп. 4 марта 1891 г. № 9).

16) Пожарныя лѣсные старосты и полѣсовщики за порубку казеннаго лѣса подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, установленномъ для преслѣдованія должностныхъ лицъ за преступленія должности.

(28 октября 1871 г. № 7922, 11 ноября 1871 г. № 8344). *)

17) Сельскіе обыватели подлежатъ отвѣтственности наравнѣ съ должностными лицами за упускъ арестантовъ (ст. 452 улож. нак.) только въ томъ случаѣ, когда они назначены сопровождать арестантовъ подлежащею законною властью.

(27 февраля 1878 г. № 1827, 20 октября 1886 г. № 6524, 17 ноября 1889 г. № 9003, 11 декабря 1889 г. № 9713, 10 декабря 1890 г. № 10516, 26 мая 1890 г. № 4800, 18 марта 1891 г. № 2907).

18) Директоры тюремныхъ комитетовъ и ихъ отдѣленій, не занимающіе другой должности по государственной или общественной службѣ, за преступленія по обязанностямъ директоровъ подлежатъ отвѣтственности какъ частныя лица

(12 апрѣля 1882 г. № 3037).

19) Казаки, хотя и состоящіе на дѣйствительной службѣ, но командированные въ составъ войсковыхъ полицейскихъ управленій для исполненія полицейскихъ обязанностей, за нарушеніе этихъ обязанностей подлежатъ гражданскому, а не военному суду.

(22 мая 1892 г. № 4409).

1071—1073.

20) Если при производствѣ слѣдствія по жалобѣ частнаго лица на лицо должностное жалоба сія окажется лишленно всякаго основанія, но обнаружены будутъ другія дѣйствительныя упущенія по службѣ того же должностнаго лица, то прокурорскій надзоръ можетъ возбудить вопросъ о привлеченіи этого должностнаго лица къ отвѣтственности и сообщить о томъ начальству обвиняемаго.

(19 дек. 1874 г. № 9668).

1077.

21) Члены конкурсныхъ управленій, подвѣдомственныхъ коммерческимъ судамъ, принадлежатъ къ должностнымъ лицамъ судебного, а не административнаго вѣдомства, и потому въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуютъ судебныя уставы ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II, за преступленія должности предаются суду судебными палатами по сообщеніямъ коммерческихъ судовъ.

(10 декабря 1890 № 40495 и опредѣл. общаго собран. 1 и касс. деп. 27 ноября 1889 г. № 26).

1080.

22) Дѣла о преступленіяхъ должности возбуждаются не иначе, какъ въ порядкѣ, установленномъ закономъ (уст. угол. суд. ст. 1077). Посему лица прокурорскаго надзора не въ правѣ по собственному усмотрѣнію назначать производство предварительныхъ слѣдствій о преступленіяхъ должности, а обязаны сообщенія свои по сему предмету обращать по принадлежности:

1085

*) Лиценые сторожа станичныхъ тѣсовъ должны считать частными, а не должностными лицами, и за совершенныя ими преступленія они подлежатъ преслѣдованію въ общемъ порядкѣ (рѣш. соед. прис. 20 марта 1889 г. № 2571 и 28 мая 1902 года по дѣлу Михайлова).

или къ начальству, отъ коего зависить опредѣленіе обвиняемаго лица къ должности, или же въ первый департаментъ правительствующаго сената.

(9-го декабря 1875 г. № 9127).

1085¹.

23) Возбужденіе уголовного преслѣдованія противъ предсѣдателя уѣзднаго съѣзда—уѣзднаго предводителя дворянства, земскихъ начальниковъ и городскихъ судей за противозаконныя дѣянія, совершенныя ими при разрѣшеніи въ съѣздѣ судебныхъ дѣлъ, принадлежитъ соединенному присутствію перваго и кассационнаго департаментовъ правительствующаго сената.

(Общ. собр. 1 и касс. деп. 14 дек. 1892 года № 46).

1086.

24) Административная власть, получивъ сообщеніе прокурорскаго надзора о совершеніи подвѣдомственнымъ ей должностнымъ лицомъ преступленія по должности, подходящаго подъ категорію упомянутыхъ въ 3 п. 1089 ст. уст. угол. суд., вызывающаго необходимость для обнаруженія уликъ противъ обвиняемаго быстрого принятія слѣдственныхъ мѣръ, не въ правѣ въ административномъ порядкѣ провѣрять предметы обвиненія и замедлять ходъ дѣла посредствомъ предварительнаго истребованія отъ обвиняемаго свѣдѣній и объясненій, а обязана немедленно распорядиться назначеніемъ предварительнаго слѣдствія чрезъ судебного слѣдователя.

(8 марта 1873 г. № 2170, 27 марта 1873 года № 2759, 9 дек. 1875 г. № 9097).

25) Если слѣдствіемъ по преступленію должности, подходящему подъ дѣйствіе 1089 ст. уст. угол. суд., обнаружена будетъ прикосновенность къ дѣлу кромѣ обвиняемаго еще и другихъ должностныхъ лицъ, то ни прокурорскій надзоръ ни начальство сихъ послѣднихъ не въ правѣ высказывать сужденія о виновности ихъ и порядкѣ привлеченія ихъ къ отвѣтственности равно исполненія закономъ обрядовъ по возбужденію уголовного преслѣдованія противъ должностныхъ лицъ.

26) Заключение прокурорскаго надзора о преданіи суду такихъ прикосновенныхъ должностныхъ лицъ и несогласныя съ нимъ разсужденія подлежащаго губернскаго правленія подлежатъ отмене, а соединенное присутствіе правительствующаго сената не входитъ въ разсмотрѣніе существа дѣла.

(13 декабря 1876 г. № 9601).

27) Истребованіе дѣяненій есть только одна изъ формъ разслѣдованія преступленія должности, обязательная для начальства лишь при условіи, если оно не назначаетъ административнаго изслѣдованія или въ случаяхъ, указанныхъ ст. 1089, предварительнаго слѣдствія.

(19 дек. 1883 г. № 8475, 24 октября 1888 г. № 8218).

1087.

28) При отсутствіи въ дѣлѣ обстоятельствъ, вполне и несомнѣнно оправдывающихъ обвиняемаго, если совершенное имъ

преступное дѣяніе по признакамъ своимъ подходитъ подъ п. 3 1089 ст. уст. угол. суд., начальство должностного лица обязано предварительно окончательнаго опредѣленія степени ответственности обвиняемаго назначить предварительное слѣдствіе.

(13 июня 1874 г. № 4885, 14 мая 1874 г. № 3958, 8 марта 1873 г. № 2170, 12 ноября 1890 № 9512).

29) Прокурорскій надзоръ, получивъ постановленіе губернскаго правленія о преданіи суду должностного лица по обвиненію его въ преступленіи должности, имѣетъ право, если найдетъ, что обвиненіе подходитъ подъ 1089 ст. уст. угол. суд., по собственному усмотрѣнію назначить по дѣлу сему производство предварительнаго слѣдствія чрезъ судебного слѣдователя, а по окончаніи онаго дать заключеніе, подлежащее разсмотрѣнію губернскаго правленія по существу.

(29 марта 1876 г. № 2951).

30) Подверженіе должностного лица дисциплинарному взысканію за такой поступокъ, за который опредѣлены взысканія, полагаемыя только по суду, не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ освобожденію его отъ судебной ответственности.

(8 марта 1873 г. № 2171, 8 февраля 1873 г. № 1327).

31) Если на должностное лицо упадетъ обвиненіе въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ такой статьѣ уложенія о наказаніяхъ, въ которой кромѣ административныхъ взысканій опредѣляется и взысканіе, налагаемое не иначе, какъ по приговору суда, то присужденіе этого лица къ той или другой мѣрѣ наказанія или совершенное освобожденіе его отъ такового зависитъ единственно отъ судебного мѣста.

(15 дек. 1869 г. № 9769, 12 мая 1870 г. № 3597, 23 февраля 1881 г. № 1525, 18 мая 1881 г. 3652; опред. общ. собр. I и касс. деп. 3 окт. 1883 г. № 24).

32) Преданіе должностного лица суду за преступленіе должности зависитъ, по коренному правилу судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., всегда отъ опредѣленія коллегіальнаго учрежденія, а не отъ единоличной власти.

Въ виду этого станичный атаманъ можетъ быть преданъ суду только областнымъ правленіемъ, а не единоличною властью наказнаго атамана.

(30 сент. 1875 г. № 6891, 19 дек. 94 г. № 9654).

33) Военно-служащіе, занимающіе полицейскія должности, за преступленія по этимъ должностямъ предаются суду губернскими правленіями.

(17 октября 1883 г. № 6473).

34) На основаніи 34 ст. Учр. Мин. (Св. Зак. 1892 г., т. I, ч. II) лица, опредѣленные въ должности министерствами и главными управленіями, за преступленія должности предаются суду

по постановленіямъ, утвержденнымъ министрами и главноуправляющими.

(20 марта 1889 г. № 2570, 12 ноября 1890 г. № 9503).

35) Помощникъ бухгалтера конторы государственнаго банка и лица, служація по вольному найму въ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ, подлежатъ преданію суду за преступленіе должности по постановленію, утвержденному министромъ финансовъ (2 п. 1088 ст. уст. угол. суд.).

(27 марта 1878 г. № 2770, 28 ноября 1883 г. № 7873).

36) Должностныя лица волостного и сельскаго управленія предаются за преступленія должности суду по опредѣленіямъ не губернскихъ правленій, а учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ. Разномысліе между учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ и прокурорскимъ надзоромъ по вопросу о преданіи суду разрѣшается губернскимъ правленіемъ.

(12 мая 1870 года № 3593, 9 декабря 1875 года № 9104, 5 апр. 1893 г. № 2696; опред. общ. собр. 1, 2 и касс. деп. 26 окт. 1892 г. № 51).

37) Должностныя лица крестьянскаго общественнаго управленія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ подлежатъ преданію суду по постановленіямъ губернскихъ комиссій *) крестьянскихъ дѣлъ.

(10 дек. 1890 г. № 10521 и общ. собр. 1, 2 и касс. деп. 26 ноября 1890 г. № 29).

38) Гминныя войты и другія должностныя лица сельскаго управленія въ Царствѣ Польскомъ подлежатъ преданію суду по постановленіямъ губернскихъ правленій.

(12 февраля 1879 г. № 1449, 17 дек. 1879 г. № 9772).

39) Бухгалтеръ городского общественнаго банка за преступленіе должности передается суду по опредѣленію городской думы.

(16 дек. 1885 г. № 8906).

1089.

40) Ни судебной слѣдователь ни прокурорскій надзоръ не имѣютъ права отказывать начальству должностнаго лица, обвиняемаго въ преступленіи должности, по признакамъ своимъ соответствующимъ условіямъ, указаннымъ въ 1089 ст. уст. угол. суд., въ распоряженіи о производствѣ предварительнаго слѣдствія.

(9 апрѣля 1874 г. № 2825).

41) Прокурорская власть, дѣлая распоряженіе о назначеніи надъ обвиняемымъ должностнымъ лицомъ слѣдствія чрезъ судебного слѣдователя, при наличности условій, указанныхъ въ 1089 ст. уст. угол. суд., обязана увѣдомить о томъ начальство обвиняемаго; въ случаѣ несогласія сего послѣдняго съ распоряженіемъ

*) Въ настоящее время комиссіи эти замѣнены губернскими по крест. дѣламъ присутствіями (см. ст. 1349 у. у. с. и приложенія къ ст. 18 и 21 (прим.) Общ. Учр. Губ.).

прокурора, дѣло слѣдуетъ порядку, указанному въ 1092—1094 ст. того же устава.

(9 дек. 1871 г. № 9270).

42) Прокурорскій надзоръ не въ правѣ по своему усмотрѣнiю назначать производство предварительныхъ слѣдствiй о преступленiяхъ должности, а обязанъ сообщенiя свои по сему предмету обращать по принадлежности: или къ начальству, отъ котораго зависитъ опредѣленiе обвиняемаго лица къ должности, или въ первый департаментъ сената.

(20 мая 1891 г. № 4714).

43) Административное начальство обвиняемаго должностного лица, при наличности условiй, указанныхъ въ 1089 ст. уст. угол. суд., обязано распорядиться производствомъ по такому дѣлу предварительнаго слѣдствiя.

(21 октября 1869 года № 8010, 26 мая 1880 г. № 4681, 24 мая 1893 г. № 4308).

44) По дѣламъ о преступленiяхъ должности, не подходящихъ подъ случаи, предусмотрѣнные въ 1089 ст. уст. угол. суд., прокурорскому надзору принадлежитъ право возбужденiя разномыслия съ административнымъ начальствомъ должностного лица въ томъ случаѣ, когда начальство полагаетъ предать обвиняемаго суду, а прокурорскій надзоръ не находитъ къ тому основанiй; въ семъ случаѣ онъ не имѣетъ права возражать противъ окончанiя дѣла въ административномъ порядкѣ.

(7 мая 1879 г. №№ 4131, 4133 и 4134, 5-го апрѣля 1893 года № 2687, 24 мая 1893 г. № 4312, 17 октября 1894 г. № 7529).

45) На основанiи 1089 ст. уст. угол. суд. предварительное слѣдствiе необходимо въ трехъ означенныхъ въ этой статьѣ случаяхъ, но можетъ имѣть мѣсто и по преступленiямъ должности, не подходящимъ подъ требованiя указанной статьи.

(12 февраля 1879 г. № 1447).

46) Начальство должностного лица, сносясь съ судебнымъ слѣдователемъ о производствѣ предварительнаго слѣдствiя по преступленiю должности, обязано сообщить ему, кто именно изъ должностныхъ лицъ обвиняется въ ономъ, но не въ правѣ ограничиваться лишь сообщенiемъ о совершившемся преступномъ фактѣ.

(27 марта 1873 г. № 2081, 19 декабря 1874 г. № 9653).

47) Прокурорскій надзоръ имѣетъ право давать свое заключенiе по дѣламъ объ отвѣтственности и тѣхъ должностныхъ лицъ, о дѣйствiяхъ коихъ не было произведено предварительнаго слѣдствiя чрезъ судебного слѣдователя.

(16 дек. 1871 г. № 9541).

1090.

1091.

48) Если о преступленіи должности, хотя бы оно и не подходило подъ дѣйствіе ст. 1089 уст. угол. суд., произведено было предварительное слѣдствіе чрезъ судебного слѣдователя, то лицо прокурорскаго надзора, на разсмотрѣніе котораго поступило такое слѣдствіе, не въ правѣ ограничиться заключеніемъ о прекращеніи дѣла подъ тѣмъ предлогомъ, что слѣдствія производить не слѣдовало, а обязано дать заключеніе по существу обвиненія; самое же дѣло должно получить дальнѣйшее движеніе на основаніи 1091 ст. у. у. с.

(8 марта 1873 г. № 2173, 3 февраля 1873 г. № 3706, 11 декабря 1889 г. № 9703).

49) Прокурорскій надзоръ обязанъ давать заключенія лишь по такимъ преступленіямъ должности, которыя предусмотрѣны 1089 ст. уст. угол. суд.; во всеѣхъ же остальныхъ случаяхъ онъ давать заключеній не обязанъ, но имѣеть на то право, если не согласится поддерживать на судѣ опредѣленіе начальства о преданіи должностнаго лица суду.

(22 апрѣля 1875 г. № 3012, 19 сентября 1874 г. № 6890).

50) Заключение о дальнѣйшемъ направленіи дѣла по обвиненію должностнаго лица должно быть составлено прокуратурою того суда, коему обвиняемый подсуденъ.

(13 декабря 1893 г. № 9651, 17 октября 1894 г. № 7511, 11 декабря 1889 г. № 9702).

51) Разсматривая слѣдствіе, прокуроръ можетъ возбудить вопросъ объ отвѣтственности и такого должностнаго лица, которое не было привлечено къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго.

(22 апрѣля 1871 г. № 3078).

52) Если прокуроръ, по разсмотрѣніи, признаеть слѣдствіе неполнымъ, то можетъ сдѣлать распоряженіе о дополненіи его, согласно 512 ст. уст. угол. суд., чрезъ судебного слѣдователя.

(12 дек. 1869 г. № 9768).

53) Начальство обвиняемаго въ преступленіи должности лица въ правѣ оспаривать полноту произведеннаго слѣдствія, но предварительно обязано сообщить о дополненіи его прокурорскому надзору и лишь въ случаѣ неудовлетворенія этого требованія можетъ представить правительствующему сенату о разрѣшеніи возникшаго разномыслія.

(15 ноября 1882 г. № 9158, 20 октября 1886 г. № 6507, 22 мая 1892 г. № 4402 и др.).

54) Заключение прокурорскаго надзора о направленіи слѣдствія, произведеннаго о дѣйствіяхъ должностнаго лица, обвиняемаго въ преступленіи должности, поступаетъ на разсмотрѣніе начальства обвиняемаго, а не того мѣста или лица, отъ коихъ зависить преданіе обвиняемаго лица суду.

(4 мая 1872 г. № 3724, 11 января 1873 г. № 358, 24 мая 1893 г. № 4313, 18 марта 1891 г. № 2895).

55) Заключение о дальнѣйшемъ направленіи дѣла прокурорскій надзоръ передаетъ не ближайшему, непосредственному начальству, коему подвѣдомственъ обвиняемый, а начальству, отъ котораго зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности.

(21 марта 1883 г. № 2337, 28 ноября 1883 г. № 7877).

56) Требованіе 1091 ст. уст. угол. суд. о передачѣ слѣдствія о преступленіи должности вмѣстѣ съ заключеніемъ прокурора начальству обвиняемыхъ должностныхъ лицъ не примѣнимо въ томъ случаѣ, когда начальство это, хотя бы по совершенно отдѣльному производству, само привлекалось къ ответственности по обвиненію въ преступленіи, имѣющемъ непосредственную связь съ первымъ дѣломъ. Въ такихъ случаяхъ дѣло подлежитъ непосредственно разсмотрѣнію власти, предающей обвиняемаго суду.

(9 декабря 1875 г. № 9098, 21 марта 1883 г. № 2325).

58) Прекращеніе уголовнаго преслѣдованія должностнаго лица за преступленіе должности зависитъ отъ того начальства его, отъ котораго зависитъ и преданіе его суду.

(26 мая 1890 г. № 4803).

58) Начальство обвиняемаго въ преступленіи должности лица, хотя и не состоящаго на государственной службѣ, но принявшаго на себя выполненіе служебныхъ обязанностей, не въ правѣ уклоняться отъ разсмотрѣнія заключенія прокурорскаго надзора, преданнаго сему начальству на основаніи 1091 ст. уст. угол. суд., подъ тѣмъ предлогомъ, что обвиняемый не состоитъ на государственной службѣ.

(19 сентября 1874 г. № 6892).

59) Послѣ состоявшагося опредѣленія начальства, согласнаго съ заключеніемъ прокурорскаго надзора, дальнѣйшее допслненіе и разъясненіе обстоятельствъ дѣла можетъ послѣдовать только на судебномъ слѣдствіи.

(17 октября 1883 г. № 6484).

60) Постановленія губернскаго правленія, состоявшіяся въ судебномъ порядкѣ, о привлеченіи должностныхъ лицъ къ ответственности за преступленія по службѣ, входятъ въ законную силу лишь послѣ соглашенія съ ними прокурорскаго надзора.

61) По дѣламъ судебнымъ, разрѣшаемымъ въ губернскихъ правленіяхъ по большинству голосовъ (ст. 507 Общ. Учр. Губ., Св. Зак. 1892 г., т. II), губернаторы не пользуются правомъ, предоставленнымъ имъ по дѣламъ административнымъ (506 ст.); мнѣніе ихъ по судебнымъ дѣламъ даетъ перевѣсъ только тогда, когда голоса раздѣляются поровну.

(22 мая 1882 г. № 4410, 17 ноября 1889 г. № 8997, 11 дек. 1889 г. № 9711).

62) Определенія губернскихъ правлений, согласныя съ заключеніями прокурорскаго надзора, о прекращеніи дѣлъ по обвиненію должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства въ преступленіяхъ должности, или же о рѣшеніи тѣхъ дѣлъ въ административномъ порядкѣ, не могутъ подлежать обжалованію со стороны потерпѣвшихъ лицъ.

(Опр. общ. собр. 1 и касс. деп. 7 марта 1883 г. № 8).

1092—1093.

63) Въ случаѣ обвиненія должностнаго лица въ такого рода противозаконномъ дѣяніи, за которое закономъ определены различныя, налагаемая по суду, наказанія, зависящія отъ болѣе частныхъ видовыхъ ихъ признаковъ, начальство обвиняемаго должно разрѣшить только вопросъ о томъ, достаточно ли произведеннымъ слѣдствіемъ или дознаніемъ обвиняемый уличается во взведенномъ на него обвиненіи для того, чтобы предать его суду, не касаясь вовсе того вопроса, какимъ именно предусмотрѣннымъ въ законѣ признакамъ, имѣющимъ вліяніе на самый родъ опредѣляемаго наказанія, соответствуетъ свойство предмета обвиненія, ибо квалифікація преступнаго дѣянія принадлежитъ прокурорской власти.

(15 декабря 1869 г. № 9770, 11 дек. 1889 г. № 9710, 13 дек. 1893 г. № 9649 и 9666, 14 марта 1894 г. № 1849).

64) Соединенное присутствіе I и уголовного кассационнаго департаментовъ правительствующаго сената не принимаетъ къ своему разрѣшенію разномыслія между административными начальствами и прокурорскимъ надзоромъ, относящіяся до квалифікація преступленія должности, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда отъ разрѣшенія таковыхъ разномысліи зависятъ: 1) преданіе обвиняемаго должностнаго лица суду или же окончаніе дѣла въ административномъ порядкѣ; 2) опредѣленіе подсудности дѣла и 3) необходимость производства предварительнаго слѣдствія.

(10 января 1873 г. № 353, 18 ноября 1891 г. № 9407 и др.).

65) Прокурорская власть не въ правѣ требовать преданія суду должностныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ преступленіяхъ должности, не подходящихъ подъ дѣйствіе 1089 ст. уст. у. с.

66) Прокурорская власть не въ правѣ возражать и противъ мѣры административнаго взысканія, опредѣленной начальствомъ виновнаго должностнаго лица за такое преступленіе должности, которое не подходитъ подъ дѣйствіе 1089 ст. у. у. с.

(30 сент. 1875 г. № 6893, 12 апр. 1875 г. № 3008, 22 мая 1892 г. № 4412).

67) Къ пререканіямъ, подлежащимъ разрѣшенію соединеннаго присутствія 1-го и кассационнаго по уголовнымъ дѣламъ департаментовъ правительствующаго сената, принадлежитъ и тотъ случай, когда губернское начальство предполагаетъ предать суду,

а прокурорскій надзоръ полагаетъ суду не предавать, или кончить дѣло административнымъ порядкомъ.

(21 октября 1871 года № 7716).

68) Въ случаѣ несогласія губернскаго правленія съ опредѣленіемъ окружнаго суда по вопросу о подсудности, прокурорскій надзоръ обязанъ, на точномъ основаніи 241 и 242 ст. уст. угол. суд., внести дѣло въ судебную палату, а не входить о семъ съ представленіемъ въ правительствующій сенатъ.

(19 ноября 1884 г. № 8122).

69) Разномысліе между непосредственнымъ начальствомъ обвиняемаго должностнаго лица и прокурорскою властью подлежитъ, въ опредѣленныхъ 1092 ст. уст. угол. суд. случаяхъ, переносу на разсмотрѣніе мѣстнаго губернскаго правленія, но, въ случаѣ несогласія и губернскаго правленія съ заключеніемъ прокурора, такое разномысліе разрѣшается окончательно только соединеннымъ присутствіемъ 1 и уголовного кассац. департаментовъ правительствующаго сената.

70) Если же губернское правленіе согласится съ мнѣніемъ прокурорскаго надзора, то дѣло разрѣшается окончательно, по согласному мнѣнію губернскаго правленія и прокурорскаго надзора, хотя бы мнѣніе это и разнорѣчило съ мнѣніемъ начальства обвиняемаго.

(18 дек. 1873 г. № 9624, 21 марта 1883 г. № 2324, 17 окт. 1904 г. № 7527 и др.)

71) Прокурорскій надзоръ, не имѣя права непосредственнаго по службѣ сношенія съ правительствующимъ сенатомъ, обязанъ входить въ сношеніе съ оберъ-прокуроромъ 1-го департамента, отъ котораго уже зависить предложить заключеніе прокурорскаго надзора на разсмотрѣніе сената.

(15 января 1879 г. № 538 и 28 ноября 1883 г. № 7801).

72) Въ случаѣ прекращенія предварительнаго слѣдствія о должностномъ лицѣ, привлеченномъ къ слѣдствію, съ устраненіемъ отъ должности, обязанность сдѣлать надлежащее распоряженіе о возвратѣ таковому должностному лицу содержанія лежитъ на томъ учрежденіи, отъ котораго зависить преданіе его суду.

1110.

73) Обязанность дѣлать надлежація распоряженія о возвратѣ преданнымъ суду должностнымъ лицамъ содержанія, въ случаѣ ихъ оправданія по суду, отнесена къ обязанностямъ того уголовного суда, которымъ постановленъ оправдательный приговоръ.

74) Кругъ дѣйствій учреждений, установленныхъ для преданія суду должностныхъ лицъ, по свойству лежащихъ на оныхъ обязанностей, представляется въ существенныхъ частяхъ совершенно сходнымъ съ кругомъ дѣйствій обвинительныхъ камеръ,

которыя всегда относить къ своей обязанности при постановленіи опредѣленій о прекращеніи слѣдствія дѣлать распоряженіе и о всѣхъ послѣдствіяхъ, вытекающихъ изъ опредѣленія о прекращеніи слѣдствія, а именно: постановлять опредѣленія объ отгнѣнѣ мѣры пресѣченія, о принятіи издержекъ на счетъ казны, о возвращеніи по принадлежности вещественныхъ доказательствъ и т. п.

(Опр. общ. собр. 1 п касс. деп—овъ 30 января 1889 г. № 3 и рѣш. угол. касс. деп 1873 г. № 870, 1883 г. № 22 и др.).



СЛБГУ

II-ая часть.

Извлечения (тезисы) из рѣшеній общаго собранія касс—хъ и съ участіемъ 1-го и 2-го департаментовъ правительствующаго сената за періодъ съ 1896 года по 1908 годъ по вопросамъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ адм. вѣд. за преступленія должности (изложены въ хронологическомъ порядкѣ).

Уст. Угол. Суд. ст.

1) Вольнопрактикующіе врачи, назначенные въ установленномъ порядкѣ членами временныхъ санитарныхъ отрядовъ, по обвиненію ихъ въ преступныхъ дѣйствіяхъ, учиненныхъ въ качествѣ членовъ таковыхъ отрядовъ, должны быть предаваемы суду въ особомъ порядкѣ, указанномъ въ 1066—1095 ст. Уст. Угол. Суд.

1, 489, 490,
1066—1095.

(Общ. собр. 1-го и касс. департаментовъ 20 января 1897 г. № 4).

2) При разсмотрѣніи въ губернскомъ правленіи дѣлъ о преданіи суду должностныхъ лицъ окончательное опредѣленіе по дѣлу составляется на основаніи мнѣнія большинства, которое можетъ и не согласиться съ мнѣніемъ, предложеннымъ губернаторомъ.

1066—1095.

(Тоже, 20-го января 1897 года № 5).

3) При разрѣшеніи вопросовъ о подсудности судебныя мѣста не могутъ быть стѣсняемы мнѣніемъ начальства обвиняемыхъ должностныхъ лицъ о подсудности дѣла о нихъ тому или другому судебному установленію, которое въ силу ст. 231, 547 и 1103 Уст. Угол. Суд. само рѣшаетъ, подсудно ли ему дѣло.

231, 239—245,
547, 1066—
1095 и 1103.

(Тоже, 17 февраля 1897 г. № 7).

4) Надзоръ за дѣйствіями предсѣдателя и членовъ Варшавскаго коммерческаго суда и порядокъ возбужденія противъ нихъ уголовной отвѣтственности за учиненныя ими преступленія должности должны опредѣляться правилами, установленными для окружныхъ судовъ судебными уставами.

1066—1095.

(Тоже, 5 мая 1897 г. № 14).

5) Особый порядокъ преслѣдованія, установленный для преступленій должности, составляя изъятіе изъ общаго порядка судопроизводства, не подлежитъ распространительному примѣненію (рѣшеніе общ. собр. ²⁵/1880 г. по дѣлу Сура и ³³/1895 г. по дѣлу Титова); и въ отношеніи полицейскихъ чиновъ не должно быть допускаемо предположеніе о нахожденіи ихъ во время совершенія преступленій при отправленіи должности, доколѣ противное прямо не доказано; то обстоятельство, что 3-й во время совершенія

239—245.
1066—1095.

преступленія находится въ формѣ полицейскаго служителя и при шашкѣ, не даетъ основанія заключать о служебномъ характерѣ совершеннаго имъ преступленія потому, что полицейскіе служители могутъ быть въ установленной формѣ при шашкѣ и въ то время, когда они свободны отъ исполненія служебныхъ обязанностей.

(Тоже, 6 октября 1897 года № 21).

207, 219, 224, 483, 485, 487, 524, 1066—1095, 1236 и 1252. 6) Обвиненіе казаковъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ 373 и 447 ст. Улож. Наказ. и касающихся службы полицейской, а не военной, не могутъ быть изъяты изъ вѣдѣнія суда общеуголовнаго.

(Тоже, 1 декабря 1897 г. № 23).

250, 1072, 1073, 1077 и слѣд., 1081—1082 1085¹—1085³ и 1088. 7) Члены еврейскихъ духовныхъ правленій не могутъ быть признаваемы должностными лицами, подлежащими преслѣдованію въ особомъ порядкѣ судопроизводства, установленномъ для преступленій должности, за нарушение обязанностей своего званія.

(Тоже, 30 ноября 1898 г. № 24).

4 прим. къ 1088. 8) Станичные атаманы, ихъ помощники, хуторскіе атаманы и станичные судьи предаются суду, согласно правиламъ 150 ст. положенія 3 июня 1891 года объ общ. управленіи стан. казач. войскъ и примѣч. 4 къ ст. 1088 ст. Уст. Угол. Суд., войсковыми наказными атаманами чрезъ подвѣдомственные имъ войсковыя правленія, прочихъ же лицъ станичнаго управленія (какъ, напри- мѣръ, разсыльнаго казака, отбывающаго станичную сидѣночную повинность при станичномъ правленіи) передаетъ суду атаманъ отдѣла единолично, за отсутствіемъ при немъ надлежащаго коллегіальнаго учрежденія.

(Тоже, 29-марта 1899 года № 5).

3 прим. къ 1088, 3 п. 1077, 1085—1088. 9) Согласно буквальному смыслу ст. 108 Особ. Прил. къ т. IX Зак. Сост. изд. 1876 г., Полож. Закавказ. края, помощники старшинъ Закавказскаго края, обвиняемые въ преступленіи должности, предаются суду по распорядженію самого уѣзднаго начальника, а сельскіе старшины и сельскіе судьи—по представленію его съ разрѣшенія начальника губерніи.

(Общ. соб. 1, 2 и касс. деп-овъ 29 марта 1899 года № 23).

1092. 10) Разномыслія между войсковымъ правленіемъ Астраханскаго казачьяго войска съ прокурорскимъ надзоромъ по вопросамъ о преданіи суду должностныхъ лицъ, подвѣдомыхъ войсковому управленію, должны быть разрѣшаемы правительствующимъ сенатомъ, такъ какъ войсковое правленіе Астраханскаго казачьяго войска должно быть признано учрежденіемъ, равнымъ губернскому правленію и вѣдающимъ дѣлами по преданію должности. лицъ войска суду.

(Общ. собр. 1 и касс. деп-овъ 29 ноября 1899 года № 25).

206 и 1066. 11) Должностныя лица сельскаго управленія подлежатъ отвѣтственности по 351 и 343 ст. Улож. Наказ. не иначе какъ по суду.

(Общ. собр. 1, 2 и касс. деп-въ 28 октября 1902 года № 21).

12) Служащiе на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, пользующiеся правами государственной службы, въ случаѣ учиненiя преступныхъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ ст. 1085 Улож. Наказ. и 76³ Уст. Наказ., должны быть привлекаемы къ отвѣтственности въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства. Служащiе же на означенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, не пользующiеся правами государственной службы, подлежатъ за преступления и проступки, указанные въ V разд. Улож. Наказ., отвѣтственности и должны быть привлекаемы къ оной по постановленiямъ, установленнымъ для преступленiй по должности.

1085.

(Общ. собр. 1 и касс. деп-овъ 23 февраля 1904 года № 5).

13) Лица учебного вѣдомства, опредѣляемыя къ должностямъ властью попечителей учебныхъ округовъ, предаются суду по постановленiямъ совѣта министра народнаго просвѣщенiя.

1088.

(Тоже, 15 мая 1906 года № 16).

14) Должностныя лица, навлекающiя на себя обвиненiя въ учиненiи преступныхъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ ст. 643 ч. 2 и 3, 644 ч. 4, 645 ч. 4 и 652 ч. 3 Угол. Улож., при указанныхъ въ ст. 1031 у. у. с. условiяхъ тѣсной связи сихъ дѣяній съ государственными преступленiями или совершенiя ихъ по политическимъ побужденiямъ, должны быть привлекаемы къ отвѣтственности въ особомъ порядкѣ, установленномъ въ ст. 1031 у. у. с., но не въ порядкѣ, опредѣляемомъ уставомъ у. с. для должностныхъ преступленiй вообще.

1031, 1066 и слѣд.

(Тоже, 20 ноября 1906 года № 28).



ПРИЛОЖЕНИЕ II. *)

*Сводъ Зак., Томъ I, Часть II, Учр. Сенат., по Продолженію
1906 года.*

Приложение II къ статьѣ 66 (прим.).

Сокращенія, употребляемыя при указаніяхъ на Сводъ Законовъ.

Томы Свода Законовъ.	Сокращенія, допускаемыя въ изложеніи опредѣленій, предписаній и подобныхъ тому актовъ судебныхъ и правительственныхъ.	Сокращенія, допускаемыя въ знакахъ выѣзительныхъ, выносахъ и т. п. цитатахъ.
I, Ч. I.	Основные Законы (Сводъ Основныхъ Государственныхъ Законовъ).	Зак. Осн.
I, Ч. II.	Учрежденіе Государственнаго Совѣта.	Учр. Гос. Сов.
—	Учрежденіе Государственной Думы.	Учр. Гос. Дум.
—	Положеніе о Выборахъ въ Государственную Думу.	Пол. Выб. Гос. Дум.
—	Правила о разсмотрѣннн государственной росписи. (Правила о порядкѣ разсмотрѣнн государственной росписи доходовъ и расходовъ, а равно о производствѣ изъ казны расходовъ, росписью не предусмотрѣнныхъ).	Прав. Гос. Росп.
—	Учрежденіе Совѣта Министровъ.	Учр. Сов. Мин.
—	Положеніе о Совѣтѣ Государственной Обороны.	Пол. Сов. Гос. Оборон.
—	Учрежденіе Комитета Финансовъ.	Учр. Ком. Фин.
—	Учрежденіе Сената (Учрежденіе Правительствующаго Сената).	Учр. Сенат.
—	Учрежденія Министровъ.	Учр. Мин.
—	Учрежденіе Канцелярн Его Императорскаго Величества по принятію прошеній.	Учр. Канц. Прощ.
—	Учрежденіе Комитета о Службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о Наградахъ.	Учр. Ком. Служб.
—	Учрежденіе Орденовъ (Учрежденіе Орденовъ и другихъ знаковъ отличія).	Учр. Орден.
II.	Общее Учрежденіе Губерское (Сводъ Губернскихъ Учрежденій).	Общ. Учр. Губ.

*) Къ главѣ IV второй части (форма обв. актовъ) книги.

Томы Свода Законовъ.	Сокращенія, допускаемыя въ изложеніи опредѣленій, предписаній и подобныхъ тому актовъ судебныхъ и правительственныхъ.	Сокращенія допускаемыя въ знакахъ вмѣстительныхъ, выпискахъ и т. п. цитатахъ.
II.	Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ (Положеніе о Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Учрежденіяхъ).	Пол. Зем. Учр.
—	Положеніе объ управленіи земскимъ хозяйствомъ въ западныхъ губерніяхъ (Положеніе объ управленіи земскимъ хозяйствомъ въ губерніяхъ Витебской, Волынской, Кіевской, Минской, Могилевской и Подольской).	Пол. Упр. Зем. Хоз.
—	Городовое Положеніе.	Гор. Пол.
—	Учрежденіе Царства Польскаго (Учрежденіе Управленія губерній Царства Польскаго).	Учр. Царств. Польск.
—	Учрежденіе Кавказскаго края (Учрежденіе Управленія Кавказскаго края).	Учр. Кавк.
—	Временное Положеніе объ Управленіи Закаспійской области.	Пол. Закасп.
—	Положеніе объ Управленіи Туркестанскаго края.	Пол. Туркест.
—	Положеніе объ управленіи Степныхъ областей (Положеніе объ Управленіи областей Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской).	Пол. Степн.
—	Учрежденіе Сибирское.	Учр. Сибир.
—	Положеніе объ Инородцахъ.	Гол. Инор.
—	Учрежденіе Гражданскаго Управленія Казакъ.	Учр. Гражд. Упр. Казак.
III.	Уставъ о Службѣ по опредѣленію отъ Правительства.	Уст. Служб.
—	Уставы о Пенсіяхъ (Уставы о Пенсіяхъ и Единовременныхъ Пособіяхъ).	Уст. Пенс.
—	Положеніе объ особыхъ преимуществахъ службы (Положеніе объ особыхъ преимуществахъ гражданской службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, а также въ губерніяхъ западныхъ и Царства Польскаго).	Пол. Особ. Прем. Служб.
—	Уставы эмеритальныхъ кассъ гражданскаго вѣдомства.	Уст. Эмерит.
—	Уставъ эмеритальной кассы вѣдомства Министерства Юстиціи.	Уст. Эмерит. Мин. Юст.
—	Уставъ эмеритальной кассы горныхъ инженеровъ.	Уст. Эмерит. Горн. Инж.

Томы Свода Законовъ.	Сокращенія, допускаемыя въ изложеніи опредѣленій, предписаній и подобныхъ тому актовъ судебныхъ и правительственныхъ.	Сокращенія, допускаемыя въ знакахъ вмѣстительныхъ, выносахъ и т. п. цѣтатахъ.
III.	Уставъ эмеритальной кассы инженеровъ путей сообщенія.	Уст. Эмерит. Инж. Пут. Сообщ.
—	Уставъ эмеритальной кассы удѣльнаго вѣдомства.	Уст. Эмерит. Удѣльн. Вѣд.
—	Уставъ эмеритальной кассы С.-Петербургской Николаевской дѣтской больницы.	Уст. Эмерит. Николаевск. Дѣтск. Больн.
—	Уставъ эмеритальной кассы С.-Петербургской пожарной команды.	Уст. Эмерит. Пожар. Команд.
IV.	Уставъ о Военской Повинности.	Уст. Воин. Пов.
—	Уставъ о Земскихъ Повинностяхъ.	Уст. Зем. Пов.
V.	Уставъ о Прямыхъ Налогахъ.	Уст. Прям. Налог.
—	Уставы о Пошлинахъ (Сводъ Уставовъ о Пошлинахъ).	Уст. Пошлин.
—	Уставы объ Акцизныхъ Сборахъ (Сводъ Уставовъ объ Акцизныхъ Сборахъ.)	Уст. Акц. Сбор.
VI.	Уставъ Таможенный.	Уст. Тамож.
—	Общій Таможенный Тарифъ по Европейской Торговлѣ.	Общ. Тамож. Тариф.
—	Конвенціонный Таможенный Тарифъ.	Конвенц. Тамож. Тариф.
VII.	Уставъ Монетный.	Уст. Монет.
—	Уставъ Горный (Сводъ Учрежденій и Уставовъ Горныхъ).	Уст. Горн.
VIII, Ч. I.	Уставъ Лѣсной.	Уст. Лѣсн.
—	Уставъ Оброчный (Сводъ Уставовъ о Казенныхъ Оброчныхъ Статьяхъ).	Уст. Оброчн.
—	Уставъ Казенныхъ имѣній (Уставъ объ Управленіи Казенными Имѣніями въ Западныхъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ).	Уст. Казен. Имѣн.
VIII, Ч. II.	Общій Уставъ Счетный.	Общ. Уст. Счетн.
—	Счетный Уставъ <i>такого-то</i> Министерства (или Главнаго Управленія).	Уст. Счетн. Мин. N.
IX.	Законы о Состояніяхъ (Сводъ Законовъ о Состояніяхъ).	Зак. Сост.

Томы Свода Законовъ.	Сокращенія, допускаемыя въ изложеніи опредѣленій, предписаній и подобныхъ тому актовъ судебныхъ и правительственныхъ.	Сокращенія, допускаемыя въ знакахъ вмѣстительныхъ, вывокахъ и т. п. цитатахъ.
IX, Особ. Прил.	Особое Приложеніе къ Законамъ о Состояніяхъ (или Положенія о Сельскомъ Состояніи).	1) Особ. Прил. Зак. Сост. или
— Кн. I.	Общее Положеніе о крестьянахъ.	2) Пол. Сел. Сост. Общ. Пол.
— Кн. II.	Положеніе о Выкупѣ (Положеніе о выкупѣ крестьянами ихъ надѣловъ въ собственность).	Пол. Выкуп.
— Кн. III.	Положеніе о крестьянскихъ установленіяхъ (Положеніе объ установленіяхъ, завѣдывающихъ крестьянскими дѣлами).	Пол. Устан. Крест.
— Кн. IV.	Положеніе о крестьянахъ на владѣльческихъ земляхъ (Положенія и правила о поземельномъ устройствѣ крестьянъ и поселянъ разныхъ наименованій, водворенныхъ на владѣльческихъ земляхъ).	Пол. Крест. Влад.
— Кн. V.	Положеніе о крестьянахъ на казенныхъ земляхъ (Положенія и правила о поземельномъ устройствѣ крестьянъ и поселянъ разныхъ наименованій, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ).	Пол. Крест. Казен.
— Кн. VI.	Положеніе о крестьянахъ Сибирскихъ (Положенія и правила о поземельномъ устройствѣ крестьянъ и инородцевъ, водворенныхъ въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской на казенныхъ земляхъ, въ Алтайскомъ Округѣ на земляхъ Кабинета Его Величества и въ области Забайкальской).	Пол. Крест Сибир.
— Кн. VII.	Положеніе о Башкирахъ.	Пол. Башк.
— Кн. VIII.	Правила о переселеніи (Правила о переселеніи на казенныя земли).	Прав. Пересел.
X, Ч. I.	Законы Гражданскіе (Сводъ Законовъ Гражданскихъ).	Зак. Гражд.
—	Положеніе о Казенныхъ Подрядахъ и Поставкахъ.	Пол. Каз. Подр.
X, Ч. II.	Законы Межевыя (Сводъ Законовъ Межевыхъ).	Зак. Меж.
XI, Ч. I.	Уставы Иностранныхъ Исповѣданій (Сводъ Учрежденій и Уставовъ управленія духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій христіанскихъ и иновѣрныхъ).	Уст. Ип. Испов.
—	Уставы Учебныхъ Учрежденій и Учебныхъ Заведеній (Сводъ Уставовъ Учебныхъ Учрежденій и Учебныхъ Заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія).	Уст. Уч. Завед.
XI, Ч. II.	Уставъ Кредитный.	Уст. Кред.

Томы Свода Законовъ.	Сокращения, допускаемыя въ изложеніи опредѣленій, предписаній и подобныхъ тому актовъ судебныхъ и правительственныхъ.	Сокращения, допускаемыя въ знакахъ вмѣстительныхъ, выносахъ и т. п. цитатахъ.
XI, Ч. II.	Уставъ о Векселяхъ.	Уст. Вексел.
—	Уставъ Торговый.	Уст. Торг.
—	Уставъ Судопроизводства Торговаго.	Уст. Суд. Торг.
—	Уставъ Консульскій.	Уст. Консул.
—	Уставъ о Промышленности.	Уст. Промышл.
XII, Ч. I	Уставъ Путей Сообщенія (Сводъ Учрежденій и Уставовъ Путей Сообщенія).	Уст. Пут. Сообщ.
—	Общій Уставъ Россійскихъ желѣзныхъ Дорогъ.	Уст. Желѣзн. Дор.
—	Уставъ Почтовый (Сводъ Учрежденій и Уставовъ Почтовыхъ).	Уст. Почт.
—	Уставъ Телеграфный.	Уст. Телегр.
—	Уставъ Стронтельный.	Уст. Стронт.
—	Положеніе о Взаимномъ Страхованіи отъ Огня.	Пол. Взаимн. Страх.
XIII, Ч. II.	Уставъ Сельскаго Хозяйства.	Уст. Сел. Хоз.
—	Положеніе о Наймѣ на Сельскія Работы.	Пол. Найм. Сел. Раб.
—	Положеніе о Трактирномъ Промыслѣ.	Пол. Тракт. Пром
XIII.	Уставъ о Народномъ Продовольствіи (Уставъ о Обеспеченіи Народнаго Продовольствія).	Уст. Народ. Прод.
—	Уставъ о Общественномъ Призрѣніи.	Уст. Общ. Призр.
—	Уставъ Врачебный.	Уст. Врач.
XIV.	Уставъ о Паспортахъ.	Уст. Пасп.
—	Уставъ о Цензурѣ и Печати.	Уст. Цензури.
—	Уставъ о Предупрежденіи и Пресѣченіи Преступленій (Сводъ Уставовъ о Предупрежденіи и Пресѣченіи Преступленій).	Уст. Пред. Прест.
—	Уставъ о Содержащихся подъ Стражею (Сводъ Учрежденій и Уставовъ о Содержащихся подъ Стражею).	Уст. Сод. Страж.
—	Уставъ о Ссылныхъ (Сводъ Учрежденій и Уставовъ о Ссылныхъ).	Уст. Ссылн.

Томы Свода Законовъ.	Сокращения, допускаемыя въ изложеніи опредѣленій, предписаній и подобныхъ тому актовъ судебныхъ и правительственныхъ.	Сокращения допускаемыя въ знакахъ вмѣстительныхъ, выноскахъ и т. п. цитатахъ.
XV.	Уложеніе о Наказаніяхъ (Уложеніе о Наказаніяхъ Уголовныхъ и Исправительныхъ).	Улож. Наказ.
—	Уставъ о Наказаніяхъ (Уставъ о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями).	Уст. Наказ.
XVI, Ч. I.	Учрежденіе Судебныхъ Установленій.	Учр. Суд. Уст.
—	Уставъ Гражданскаго Судопроизводства.	Уст. Гражд. Суд.
—	Положеніе о Нотаріальной Части.	Пол. Нотар.
—	Уставъ Уголовнаго Судопроизводства.	Уст. Угол. Суд.
—	Правила объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ.	Прав. Суд. Част. Земск. Начальн.
XVI, Ч. II.	Учрежденіе мѣстныхъ судебныхъ установленій прежняго устройства.	Учр. Мѣстн. Суд. Уст. прежн. устр.
—	Законы о Судопроизводствѣ Гражданскомъ.	Зак. Суд. Гражд.
—	Положеніе о Взысканіяхъ Гражданскихъ.	Пол. Взыск. Гражд.
—	Законы о Судопроизводствѣ Уголовномъ (Законы о Судопроизводствѣ по дѣламъ о Преступленіяхъ и Проступкахъ).	Зак. Суд. Угол.

Примѣчаніе. Въ ссылкахъ на части Свода Законовъ означается годъ ихъ изданій и въ тѣхъ случаяхъ, когда наименованія частей Свода приводятся въ сокращенномъ видѣ.



ПРИЛОЖЕНИЕ III. *)

Въ настоящемъ приложеніи помѣщены въ видѣ примѣра образцы обвинительныхъ пунктовъ по тѣмъ преступнымъ дѣяніямъ государственнымъ, которыя наиболѣе часто совершаются со времени введенія въ дѣйствіе Уголовнаго Уложенія 22 марта 1903 года.

1 ч. 102 ст. Угол.
Улож.

Л—ъ и Г—нъ обвиняются въ томъ, что они въ 1905 г., въ Ч—вѣ, вступили въ преступное сообщество, именуемое себя *польской социалистической партией* и завѣдомо для нихъ поставившее цѣлью своей дѣятельности насильственное измѣненіе установленнаго въ Россіи Основными Законами образа правленія на демократическую республику, при чемъ, для осуществленія упомянутой преступной цѣли этого сообщества, они, въ качествѣ членовъ послѣдняго, назывались ложными фамиліями и имѣли въ своемъ распоряженіи: Л—ъ печатный подписной листъ за № 62 польской социалистической партіи на агитационный капиталъ, съ тушевою печатью Ч—вскаго комитета означенной партіи, съ записью на этомъ листѣ о пожертвованіи Тр—мъ 3-хъ рублей, черновикъ отчета о собранныхъ по разнымъ подписнымъ листамъ пожертвованіяхъ въ суммѣ 1541 р. 38 коп. на партійныя цѣли польской социалистической партіи и черновикъ не оконченнаго воззванія къ крестьянамъ, въ которомъ они приглашаются вмѣстѣ съ рабочими подъ предводительствомъ польской социалистической партіи бороться противъ правительства, покончить съ этимъ правительствомъ, обрушить его и на его развалинахъ установить свободное народное правленіе, а Г—ъ: литографированное объявленіе центрального рабочаго комитета польской социалистической партіи, два экземпляра воззванія отъ 11 января 1906 г. того же комитета, призывающаго рабочихъ къ вооруженной революціи, къ открытой вооруженной борьбѣ съ правительствомъ, такъ какъ только такимъ путемъ можно разъ навсегда „вырвать изъ рукъ смертоноснаго правительства штыки и нагайки“, „прежде такая борьба казалась безуміемъ, но богатырскій московскій пролетаріатъ, борясь въ теченіе 11 дней, несомнѣнно доказалъ, что она возможна и увѣнчается успѣхомъ, если взрывъ наступитъ одновременно во всей Россіи“.

2 ч. 102 и 1 ч.
101 ст. Угол.
Улож.

Такіе-то обвиняются въ томъ, что, вмѣстѣ съ другими, скрывшимися отъ суда лицами, въ концѣ 1905 г., на *ст. Минеральная-Воды* Владикавказской жел. дор., они состояли участниками сообщества, составившагося для насильственнаго посягательства на измѣненіе установленнаго въ Россіи законами основными образа правленія, каковое сообщество имѣло въ своемъ распоряже-

*) Ко второй части книги (обв. акты).

нин средства для взрыва и складъ оружія, при чемъ участники сообщества, въ видахъ осуществленія его цѣли, присоединились къ всероссійской политической желѣзнодорожной забастовкѣ и захватили въ свою власть районъ 3 отдѣленія службы эксплуатаціи Владикавказской жел. дор., лишали свободы должностныхъ лицъ, произносили въ многолюдныхъ публичныхъ собраніяхъ рѣчи, призывавшія народъ къ вооруженному возстанію противъ правительства и къ подрыву его финансовъ, избрали изъ своей среды забастовочное желѣзнодорожное бюро и комитетъ по вооруженію, приобрѣтали денежные средства для покупки оружія и забрали въ свою пользу деньги изъ станціонныхъ желѣзнодорожныхъ кассъ, насильственнымъ путемъ отобрали оружіе у станціонныхъ жандармовъ и въ имѣніи Великаго Князя Николая Николаевича „Темпельгофъ“, приготавливали разрывные снаряды и организовали изъ своей среды и изъ постороннихъ лицъ боевую дружину, которая въ ночь на 13 декабря была отпращена въ г. Ростовъ для борьбы съ правительственными войсками, подавлявшими тамъ народное возстаніе.

Такіе-то обвиняются въ томъ, что вступили въ преступное сообщество *партии с.-р.*, присвоившее себѣ наименованіе „боевой дружины“ сѣверной области этой партіи и поставившее цѣлью своей дѣятельности насильственное посягательство на измѣненіе установленнаго образа правленія, при чемъ они, намѣтивъ для развитія революціоннаго настроенія въ арміи рядъ террористическихъ актовъ надъ высшими военными начальниками и прежде всего убійство военнаго министра Х., выработали совместно планъ этого убійства, назначивъ днемъ совершенія убійства такое-то число такого-то года, при выѣздѣ военнаго министра изъ зданія военнаго министерства, при чемъ Г—скій собиралъ свѣдѣнія о времени посѣщенія генераломъ Х—мъ военнаго министерства, Р—ша сообщалъ эти свѣдѣнія другимъ членамъ сообщества, Г—съ предоставляла квартиру свою членамъ боевой дружины для обсужденія плановъ намѣченныхъ убійствъ, принимая и сама участие въ обсужденіи этихъ плановъ, С—скій и „Ст—ая“, запасшиися револьверами, такого-то числа, какъ непосредственные исполнители умышленнаго сообществомъ покушенія на жизнь военнаго министра, поджидали выхода министра изъ зданія министерства, а Р—хъ, въ случаѣ неудачи покушенія такого-то числа, согласился привести въ исполненіе рѣшеніе сообщества убить военнаго министра посредствомъ взрыва снаряда, при чемъ убійство министра не приведено было въ исполненіе по обстоятельствамъ, отъ нихъ не зависѣвшимъ, такъ какъ.....

1 и 2 ч. 102 ст. Угол. Улож. и 2 ч. 1457 ст. Улож. Наказ., а по отношенію къ Р—тѣ, Р—ху и Г—ну 273¹ ст. 22-й книги Свода Военныхъ Постановленій.

Такіе-то обвиняются въ томъ, что въ 1905 году, въ гор. С.-Петербургѣ, вступили участниками въ сообщество, присвоившее себѣ наименованіе „С.-Петербургскій общегородской *советъ рабочихъ депутатовъ*“ и завѣдомо для нихъ поставившее цѣлью своей дѣятельности насильственное посягательство на измѣненіе

1 ч. 102 и 1 ч. 101 ст. Угол. Улож.

установленнаго въ Россіи основными законами образа правленія и замѣну его демократической республикой, при чемъ, для приведенія въ исполненіе умышленнаго ими преступнаго дѣянія, дѣйствуя завѣдомо сообщца,—одни въ качествѣ членовъ исполнительнаго комитета названнаго совѣта рабочихъ депутатовъ, а другіе въ качествѣ членовъ того же совѣта,—они: приобрѣтали денежные средства для надобностей совѣта; путемъ насильственного захвата типографій печатали и распространяли листки подъ названіемъ „Извѣстія совѣта рабочихъ депутатовъ“, въ которыхъ возбуждали населеніе къ насильственному посягательству на измѣненіе въ Россіи установленнаго основными законами образа правленія; въ тѣхъ же цѣляхъ произносили въ многочисленныхъ и публичныхъ своихъ засѣданіяхъ,—посѣщавшихся и лицами, къ совѣту рабочихъ депутатовъ не принадлежавшими,—рѣчи, подготовлявшія вооруженное возстаніе и къ нему возбуждавшія; издавали и распространяли обращенія къ войскамъ, призывавшія войска къ учиненію бунтовщическаго дѣянія; раздавали рабочимъ города С.-Петербурга огнестрѣльное оружіе; принимали мѣры къ изготовленію, въ цѣляхъ вооруженія рабочихъ, холоднаго оружія; въ засѣданіяхъ своихъ открыто выясняли степень подготовленности рабочихъ города С.-Петербурга къ вооруженному выступленію, обсуждая вмѣстѣ съ тѣмъ и время, когда такое выступленіе окажется возможнымъ, и, наконецъ, приняли участіе въ составленіи и распространеніи, путемъ напечатанія въ нѣкоторыхъ Петербургскихъ газетахъ 2 декабря 1905 года, воззванія къ населенію, имѣющаго своею цѣлью подрывъ кредита, ослабленіе платежныхъ силъ государства и лишеніе государства запасовъ золота, обезпечивающихъ правильность финансоваго хозяйства.

1 ч. 102 ст. Угол.
Улож.

Обвиняются: 1) Такіе-то (37 лицъ)—въ томъ, что въ 1907 году, въ г. С.-Петербургѣ, подъ именемъ *соціалъ-демократической думской фракціи* образовали преступное сообщество, которое цѣлью своей дѣятельности поставило насильственное испроверженіе посредствомъ вооруженнаго народнаго возстанія установленнаго Основными Законами образа правленія, лишенія Государя Императора Верховной Власти и учрежденія въ Россіи демократической республики, при чемъ, для осуществленія указанныхъ цѣлей, обвиняемые, дѣйствуя какъ совокупно подъ именемъ образованнаго ими преступнаго сообщества, такъ и въ отдѣльности, въ качествѣ членовъ того же преступнаго сообщества: вошли въ непосредственное сношеніе съ тайными преступными сообществами, именуемыми себя центральнымъ и Петербургскимъ комитетами россійской соціалъ-демократической рабочей партіи, и съ цѣлымъ рядомъ подчиненныхъ центральному комитету и дѣйствующихъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи мѣстныхъ тайныхъ сообществъ, зная, что всѣ эти сообщества имѣютъ цѣлью своей дѣятельности насильственное испроверженіе образа правленія, установленнаго Основными Законами, и учрежденіе въ Россіи демократической республики; подчинили какъ организацию составленнаго ими сообщества, такъ и его дѣятельность, руководству и контролю центрального комитета и въ свою очередь въ дѣлѣ подготовленія вооруженнаго народнаго возстанія управляли дѣятельностью тай-

ных комитетовъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи; составляли, механически размножали и разсылали этимъ тайнымъ комитетамъ циркулярныя письма, въ которыхъ давали тайнымъ партійнымъ агитаторамъ порученія возбуждать населеніе Россіи противъ Правительства, дворянъ, чиновниковъ и помѣщиковъ; поручали тѣмъ же тайнымъ преступнымъ комитетамъ объединять отдѣльныхъ крестьянъ, рабочихъ и солдатъ въ тайные союзы, кружки и группы, а эти группы—между собою, съ тѣмъ, чтобы воспользоваться недовольствомъ и возбужденіемъ бѣднѣйшихъ классовъ населенія, организовать и вызвать соединенное возстаніе войскъ, крестьянъ и рабочихъ; обратились къ крестьянамъ съ призывомъ соединиться въ тайные союзы, вступать въ тайныя сношенія и соглашенія съ рабочими и готовиться къ открытой борьбѣ съ законо-сущствующимъ въ Россіи Правительствомъ для захвата Государственной Власти и передачи ея всенародному учредительному собранію, избранному на началахъ всеобщаго, прямого, тайнаго и равнаго голосованія; руководили дѣятельностью тайныхъ мѣстныхъ въ Имперіи сообществъ и отдѣльныхъ членовъ по составленію и присылкѣ на свое имя наказовъ и обращеній разныхъ группъ населенія, предъявленіемъ въ наказахъ и обращеніяхъ требованій революціоннаго характера и передачи Верховной Власти управленія государствомъ всенародному учредительному собранію съ обѣщаніемъ поддержать эти революціонныя требованія силой; вступили въ непосредственныя сношенія съ тайными преступными сообществами, присвоившими себѣ наименованіе военныхъ организацій россійской социаль-демократической рабочей партіи; зная, что сообщества эти ближайшею задачею своей дѣятельности поставили подготовку вооруженнаго возстанія войскъ; въ лицѣ одного изъ членовъ сообщества,—члена г. думы Геруса,—29-го апрѣля 1907 года въ г. Петербургѣ руководили тайнымъ собраніемъ одной организаціи преступнаго сообщества; приняли наказы, содержащіе революціонныя требованія частей войскъ Петербургскаго, Виленскаго, Витебскаго, Гельсингфорскаго и Маріампольскаго гарнизоновъ; 5-го мая 1907 года въ г. С.-Петербургѣ, въ помѣщеніи думской социаль-демократической фракціи, приняли депутацію отъ нижнихъ чиновъ войскъ Петербургскаго гарнизона, вручившую имъ наказъ, и обѣщали ей свое содѣйствіе; распространяли составленный Петербургской военной организаціей и заключавшій въ себѣ обѣщаніе поддержать народныя требованія силою наказъ нижнихъ чиновъ арміи и флота депутатамъ социаль-демократической рабочей партіи въ государственной думѣ, при чемъ для распространенія его входили въ сношенія какъ съ тайными организаціями, такъ и съ отдѣльными нижними чинами войскъ, расположенныхъ въ г. С.-Петербургѣ; служили центромъ, въ которомъ сосредоточивались революціонныя требованія о созывѣ всенароднаго учредительнаго собранія и о насильственномъ учрежденіи въ Россіи демократической республики, тайно организованныхъ мѣстными комитетами союзовъ и группъ бѣднѣйшихъ классовъ населенія; служили мѣстомъ сосредоточенія отчетовъ дѣятельности тайныхъ комитетовъ Имперіи и, такимъ образомъ, вмѣстѣ съ центральнымъ комитетомъ россійской социаль-демократической рабочей партіи вели учетъ революціонныхъ силъ и средствъ въ цѣляхъ опредѣленія какъ

общей готовности народных массъ къ возстанію, такъ и его момента; вызывали къ себѣ представителей тайныхъ мѣстныхъ комитетовъ для дачи имъ инструкцій; поручали членамъ составленнаго ими общества участвовать въ незаконныхъ сборищахъ рабочихъ и произносить на нихъ возбуждающія рабочихъ рѣчи; распространяли произведенія нелегальной литературы; и, наконецъ, имѣли въ своемъ распоряженіи фальшивыя паспорта для снабженія ими лицъ, укрывающихся отъ преслѣдованія законныхъ властей.

1 ч. 102 ст. Угол.
Улож.

II) Такіе-то (11 лицъ)—въ томъ, что въ 1907 году, въ г. С.-Петербургѣ, вступили въ преступное сообщество, именуемое себя „военною организаціею при Петербургскомъ комитетѣ россійской социаль-демократической партіи,“ которое завѣдомо для нихъ цѣлью своей дѣятельности поставило насильственное, посредствомъ вооруженнаго возстанія и бунта войскъ, посягательство на ниспроверженіе въ Россіи установленнаго Основными Законами образа правленія и учрежденіе демократической республики, при чемъ, для достиженія этой цѣли—Сомотницкій, Морозова и Субботина въ апрѣлѣ и маѣ 1907 года, въ г. С.-Петербургѣ, устраивали тайныя собранія нижнихъ чиновъ войскъ Петербургскаго гарнизона на квартирахъ дома № 4 по Роменской улицѣ и дома № 129 на набережной р. Фонтанки и въ студенческомъ общежитіи политехническаго института; среди собираемыхъ ими на тайныя собранія нижнихъ чиновъ вели пропаганду, направленную на образованіе въ частяхъ войскъ тайныхъ комитетовъ изъ нижнихъ чиновъ, собраніе представителей которыхъ должно было объединять всѣ революціонные элементы каждой части войскъ и руководить согласованными дѣйствіями; пропагандировали среди нихъ же денежные сборы для революціонныхъ надобностей; выработали и изготовили наказъ войскъ Петербургскаго гарнизона членамъ социаль-демократической думской фракціи, въ которомъ нижніе чины обѣщали фракціи по ея призыву вызвать въ войскахъ возстаніе и силою оружія поддержать революціонныя требованія, и организовали депутацію изъ нижнихъ чиновъ, членовъ военной организаціи, которая 5-го мая 1907 года въ Петербургѣ, въ помѣщеніи фракціи, вручила членамъ ея этотъ наказъ;

3 ч. 163 ст. Угол.
Улож.

и III) Мѣщанинъ Фишеръ—въ томъ, что, не принадлежа къ числу членовъ преступнаго сообщества, именующаго себя „военной организаціей“ россійской социаль-демократической рабочей партіи, предоставилъ свою квартиру въ домѣ № 129 на набережной р. Фонтанки для неоднократныхъ тайныхъ собраній членовъ преступнаго сообщества, при чемъ, зная какъ о томъ, что въ квартирѣ его собираются члены составившагося уже преступнаго сообщества, такъ и о томъ, что сообщество это имѣетъ свою цѣлью насильственное посягательство на измѣненіе въ Россіи установленнаго Основными Законами образа правленія, безъ уважительной причины не довелъ о собраніяхъ этихъ до свѣдѣнія подлежащихъ властей.

III—въ обвиняется въ томъ, что тогда-то, тамъ-то, распро-
странялъ, съ цѣлью возбудить неуваженіе къ Особѣ Царствующа-
го ИМПЕРАТОРА, путемъ прочтенія и передачи затѣмъ слу-
шателямъ, сочиненіе подъ заглавіемъ: „Письмо отъ русскихъ кре-
стьянъ Царю Николаю Второму“, завѣдомо для него, обвиняемаго,
заключавшее въ себѣ слѣдующія оскорбительныя для Особы Госу-
даря ИМПЕРАТОРА выраженія: „“

1 ч 103 ст. Угол.
Улож.

II—овъ обвиняется въ томъ, что тогда-то, тамъ-то, онъ, во-
первыхъ, публично, путемъ чтенія вслухъ и разъясненія содержа-
нія прокламаціи, изданной А—мъ комитетомъ р. с.-д. р. ш., подъ
заглавіемъ: „Ко всему народу“, распространялъ сужденія, возбу-
ждавшія къ отказу отъ исполненія всеобщей воинской повинности,
къ неплатежу установленныхъ налоговъ и къ вооруженному воз-
станію, съ цѣлью „уничтожить Царское Самодержавное Прави-
тельство“ и „завоевать всенародное учредительное собраніе“, т. е.
возбуждавшія къ бунтовщическимъ дѣляніямъ и къ неповинове-
нію закону; во-вторыхъ, находясь въ состояніи опьяненія, въ
присутствіи многочисленныхъ свидѣтелей, заочно оскорбилъ Особу
Царствующаго ИМПЕРАТОРА площадной бранью и возложилъ
хулу на славимаго въ единосущной Троицѣ Бога, произнеся
слова: „“ и, въ-третьихъ, будучи задержанъ полиціей,
назвался крестьяниномъ такой-то губерніи, уѣзда, волости, села,
А. П. Н—скимъ и въ удостовѣреніе своей личности предъявилъ
подложный паспортъ такого-то учрежденія отъ такого-то числа,
года, за № . . . на имя означеннаго вымышленнаго лица.

3 ч. 103 ст., 1
и 3 пп. 1 ч. 129,
73 ст. Угол.
Улож. и 977 ст.
Улож. Наказ.

II—въ обвиняется въ томъ, что тогда-то, тамъ-то, съ цѣлью
распространенія, хранилъ у себя 40 экземпляровъ печатнаго воз-
званія Д—го комитета партіи социалистовъ-революціонеровъ, оз-
главленнаго: „Къ обществу“ и завѣдомо для него заключавшаго
слѣдующія оскорбительныя для Особы Царствующаго ИМПЕРА-
ТОРА выраженія: „“

2 п. 104 ст. Угол.
Улож.

Такіе-то обвиняются въ томъ, что тогда-то, тамъ-то, при-
няли участіе въ публичномъ скопищѣ, завѣдомо для нихъ собран-
шемся съ цѣлью заявить сочувствіе преступной пропагандѣ скрыв-
шагося и не обнаруженнаго слѣдствіемъ лица о неплатежѣ по-
датель, объ отказѣ отбывать воинскую повинность, о сопротивле-
ніи и противодѣйствіи властямъ съ цѣлью уничтоженія существую-
щаго въ Россіи государственнаго и общественнаго строя, при
чемъ первые двое изъ нихъ, М. и Ц., купили на собранныя пмъ
туть же деньги кусокъ красной матеріи для знамени съ надписью
на немъ: „Земля и Воля“ и, прикрѣпивъ его къ деревку, держали
въ рукахъ, находясь среди скопища; С., Р. и Б. приготовили
для упомянутаго оратора возвышеніе, на которомъ онъ помѣ-
стился, произнося рѣчь; Ш., Е., Г. и П. принимали мѣры къ вы-
зову на площадь мѣстныхъ станового пристава и волостного стар-

1 ч. 121 ст. Угол.
Улож.

1 и 2 ч. 121 ст. Угол. Улож. шины для объяснений съ участниками скопища; П—въ же кромѣ сего и въ томъ, что, участвуя въ описанномъ выше скопищѣ, руководилъ имъ, будучи избранъ предѣвателемъ митинга.

1 п. 1 ч. 123: 1
п. 1 ч. 123 и 2
ч. 123 ст. Угол.
Улож. Такіе-то (29 лицъ) обвиняются въ томъ, что 11—13 декабря 1905 года, въ селеніи М—хъ, Пермскаго уѣзда, приняли участіе въ скопищахъ, которыя, дѣйствуя соединенными силами участниковъ, оказали насильственное противодѣйствіе войскамъ, призваннымъ для разбѣянія скопищъ, и, производя нападенія на нижнихъ чиновъ общей и жандармской полиціи, насильственно обезоруживали ихъ, при чемъ, совершая указанные дѣянія, изъ нихъ, обвиняемыхъ, употребили въ дѣйствіе огнестрѣльное оружіе, стрѣляя въ войска изъ ружей и револьверовъ: такіе-то (21 человекъ) у Малой-Проходящей, а затѣмъ съ чердака оружейной № 1 фабрики, А.—со двора дома Пташинскаго, В. и Б.—на улицѣ у дома Морошныхъ и К., Л. и С.—у желѣзнодорожнаго вокзала, т. е. въ тяжкомъ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ отношеніи Ш—ва 1 п. 1 ч. 123 и въ отношеніи остальныхъ 1 п. 1 ч. 123 и 2 ч. 123 ст. Угол. Улож. Ф—ва и Я—ва—въ томъ, что въ декабрѣ 1905 г., въ Пермской губерніи, приняли участіе въ сообществѣ, именуемомъ Пермскимъ комитетомъ *россійской социаль-демократической рабочей партіи*, завѣдомо поставившемъ цѣлью своей дѣятельности ниспроверженіе путемъ вооруженнаго возстанія существующаго въ государствѣ общественнаго строя и завѣдомо же имѣвшимъ въ своемъ распоряженіи въ предѣлахъ названной губерніи складъ огнестрѣльнаго оружія, при чемъ приобрѣтали такое оружіе для цѣлей партіи, въ качествѣ членовъ ея, т. е. въ тяжкомъ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2 ч. 126 ст. Угол. Улож. Такіе-то (5 человекъ)—въ томъ, что тогда же, въ М—скомъ заводѣ, на собраніи рабочихъ, публично, произносили рѣчи, возбуждавшія къ ниспроверженію существующаго въ Россіи государственнаго и общественнаго строя путемъ всеобщей забастовки и вооруженнаго нападенія на войска и чиновъ полиціи, послѣдствіемъ каковыхъ рѣчей было описанное выше учиненіе образованныхъ въ М—хѣ скопищами насильственнаго противодѣйствія вооруженной силѣ, т. е. въ тяжкомъ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1 и 2 п. 1 и 2 ч. ст. Угол. Улож. Такіе-то (8 человекъ)—въ томъ, что тогда же, въ М—скомъ заводѣ, сходя заводскія мастерскія и канцеляріи, распространяли сужденія, возбуждавшія рабочихъ къ неповиновенію закону, приглашая ихъ примкнуть къ всеобщей политической забастовкѣ, долженствовавшей парализовать дѣятельность правительственныхъ учреждений, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 3 п. 1 ч. 129 ст. Угол. Улож. Такіе-то (5 лицъ)—въ томъ, что въ декабрѣ 1905 года, въ селеніи М—хъ, приняли участіе въ сообществѣ, наименованнаго мѣстной милиціей, имѣвшимъ въ своемъ распоряженіи запасъ огнестрѣльнаго оружія, зная, что цѣлью дѣятельности этого общества являлось ниспроверженіе существующаго въ государствѣ общественнаго строя путемъ вооруженнаго нападенія на войска, т. е. тяжкомъ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2 ч. 126 ст. Угол. Улож. п, наконецъ, такіе-то (4 лица)—въ томъ, что въ декабрѣ

1905 года, въ г. Пермь, хранили въ своихъ квартирахъ, съ цѣлью распространенія, первые три—перечисленные выше прокламаціи и брошюры, завѣдомо возбуждающія по своему содержанию къ вооруженному возстанію, и послѣдній—нѣсколько экземпляровъ манифеста рабочихъ депутатовъ, завѣдомо возбуждающаго къ отказу отъ платежа податей и налоговъ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2 п. 132 ст. Угол. Улож.

2 п. 132 ст. Угол.
Улож.

Такіе-то обвиняются въ томъ, что въ декабрѣ 1905 года, на станціи Гатчина-товарная, казенной Балтійской желѣзной дороги, участвовали въ сообществѣ, носившемъ наименованіе „Балтійскій мѣстный комитетъ“ и завѣдомо для нихъ поставшемъ цѣлью своей дѣятельности возбужденіе къ неповиновенію и противодѣйствію закону и законнымъ распоряженіямъ власти, каковое возбужденіе выразилось въ призывѣ служащихъ и рабочихъ названной казенной желѣзной дороги къ прекращенію 11 декабря 1905 года съ 9-ти часовъ утра установленнаго правительствомъ движенія поѣздовъ этой дороги и работъ въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ.

1 п. 125 ст. Угол.
Улож.

Такіе-то (61 человекъ) обвиняются: 1) въ томъ, что, участвуя въ сообществѣ, именованномъ „Люботинскій комитетъ“, завѣдомо поставившемъ себя цѣлью своей дѣятельности ниспроверженіе существующаго строя въ государствѣ, приняли участіе въ публичномъ вооруженномъ скопищѣ, которое, дѣйствуя соединенными силами участниковъ, въ періодъ съ 9 по 17 декабря 1905 года, на ст. Люботинъ, Харьковско Николаевской желѣзной дороги, расположенной въ районѣ Валковскаго уѣзда, Харьковской губерніи, угрозами и силою устранило агентовъ правительственной желѣзнодорожной службы отъ исполненія служебной обязанности, захватило въ свою власть станцію со всѣми входящими въ ея составъ службами, конторами, телеграфомъ, почтою, мастерскими и складами, выставило на станціи вооруженныхъ лицъ, именовавшихся милиціонерами, для оказанія сопротивленія правительственнымъ властямъ, повредило телеграфные и телефонные аппараты, разрушило часть желѣзнодорожныхъ путей, забаррикадировало входныя на станціи стрѣлки и повредило часть подвижнаго состава, при чемъ нижеслѣдующія лица руководили при учиненіи скопищемъ описанныхъ дѣяній: К—ста, предѣлательствуя на митингахъ и отдавая распоряженія отдѣльнымъ участникамъ скопища; С—скій и Г—евъ, принявъ на себя обязанности командировъ вооруженной группы лицъ, наименовавшейся милиціей; Б—инъ, З—скій, К—я, С—кій и Ш—овъ, состоя въ должности начальникомъ отрядовъ милиціи, тотъ же Г—евъ, Д—евъ и К—ко, распорядился на станціи управленіемъ поѣздовъ и назначеніемъ дежурствъ, при чемъ Г—евъ наименовалъ себя командантомъ станціи, Д—евъ—членомъ исполнительной комиссіи, а К—нко Григорій—членомъ распорядительнаго бюро; Ц—икъ и К—скій,—ставъ во главѣ желѣзнодорожнаго телеграфа; В—чъ, В—скій, Д—скій, І—ко, Л—нко, Н—лиъ и С—овъ, принявъ на

1 ч. 126, 123 ст.
Угол. Улож., 263
и 1085 ст. Улож.
Наказ.

себя обязанности начальника депо, распоряжаясь назначеніемъ поѣздовъ, машинистовъ, растощкою паровозовъ и дежурія въ депо; названный Д—скій и П—инъ, руководя забаррикадированіемъ желѣзнодорожныхъ путей и Б—нъ, самовольно принявъ обязанности устраненнаго мятежниками нарядчика кондукторскихъ бригадъ полковника Л—ва; П) названные К—ста... (29 лицъ)—въ томъ, что тогда же и тамъ же, сговорились между собою, съ цѣлью не допустить чиновъ общей и жандармской полиціи оказать противодѣйствіе означенному скопищу, съ оружіемъ въ рукахъ напали на пристава 3 стана Валковского уѣзда С—ва и стражниковъ..., а также утеръ офицеровъ желѣзнодорожной жандармской полиціи..., обезоружили ихъ и заключили подъ стражу; III) названные К—ста... (6 лицъ)—въ томъ, что тогда же и тамъ же, принадлежа къ описанному выше въ первомъ пунктѣ преступному сообществу, приняли участіе въ организациі сельскаго Люботинскаго комитета, поставившаго цѣлью своей дѣятельности ниспроверженіе существующаго въ государствѣ общественнаго строя; IV) Б—унъ—въ томъ, что, принадлежа къ преступному сообществу, описанному выше въ первомъ пунктѣ, онъ, состоя въ должности помощника машиниста, съ цѣлью доставить на станцію Полтава Х.-Н. жел. дор. свѣдѣнія о ходѣ вышеописанныхъ событій на ст. Люботинъ, 17 декабря 1905 года, захвативъ силою на ст. Полтава паровозъ № 111, послѣдовалъ на немъ на ст. Люботинъ, при чемъ со ст. Огульцы вышелъ вопреки запрещенію дежурнаго на станціи М—скаго, чѣмъ завѣдомо нарушилъ требованія §§ 112 и 115 правилъ технической эксплуатаціи и § 26 инструкціи машинистамъ и послѣдствіемъ описанныхъ неправильныхъ его дѣйствій, хотя и неожиданнымъ, было столкновеніе близъ станціи Люботинъ паровоза № 111 съ пассажирскимъ поѣздомъ, слѣдовавшимъ по тому же пути со станціи Люботинъ на ст. Огульцы, сопровождавшееся смертью пассажира Д—на и поврежденіемъ въ здоровьѣ пассажировъ... (8 лицъ).

Означенныя дѣянія предусматрѣны:

Въ отношеніи... (7 лицъ)—126, 2 п. 1 ч. и 2 ч. 123 ст. Угол. Улож. и ст. 263 Улож. Наказ.

Въ отношеніи... (14 лицъ)—126, 2 п. 1 ч. и 2 ч. 123 ст. Угол. Улож.

Въ отношеніи... (21 человекъ)—126 и 2 п. 1 ч. 123 ст. Угол. Улож. и 263 ст. Улож. Наказ.

Въ отношеніи... (17 лицъ)—126 и 2 п. 1 ч. 123 ст. Угол. Улож.

Въ отношеніи... (2 лица)—ст. 126 Угол. Улож.

Въ отношеніи Б—уна—126 ст. Угол. Улож. и 1 ч. 1085 ст. Улож. Наказ.

1 ч. 126 ст. Угол.
Улож.

Такіе-то обвиняются въ томъ, что, состоя членами преступнаго сообщества, присвоившаго себѣ наименованіе партіи *соціалистовъ-революціонеровъ* и поставившаго цѣлью своей дѣятельности ниспроверженіе существующаго въ Россіи общественнаго строя, они, въ видахъ осуществленія задачъ этого сообщества и въ качествѣ членовъ послѣдняго, тогда-то, тамъ-то, приняли уча-

стие въ собраніи районныхъ и другихъ организацій сообщества, на которыхъ были избраны делегатами на общегородскую конференцію партіи с.-р., имѣвшую собраться тогда-то, тамъ-то, и въ указанное время явились въ числѣ другихъ делегатовъ на это собраніе для производства выборовъ изъ своей среды представителей на общепартійный съѣздъ, который долженъ былъ обсудить вопросъ объ отношеніи партіи къ Государственной Думѣ, о тактикѣ какъ во время существованія послѣдней, такъ и въ случаѣ ея роспуска, и главнымъ образомъ—о террорѣ.

Такой-то обвиняется въ томъ, во-первыхъ, что тогда-то, тамъ-то, вступилъ въ преступное сообщество, принявшее наименованіе К—го комитета партіи *соціалистовъ-революціонеровъ* и завѣдомо для него поставившее цѣлью своей дѣятельности ниспроверженіе существующаго въ Россіи государственнаго и тѣсно съ нимъ связаннаго общественнаго строя, при чемъ, для осуществленія указанной цѣли этого сообщества, въ качествѣ члена послѣдняго, занимался печатаніемъ въ типографіи означеннаго сообщества и хранилъ столько-то рукописей возваній того же сообщества подъ заглавіемъ: „ “ и, во-вторыхъ, въ томъ, что въ такомъ-то году проживалъ тамъ-то по паспорту, выданному такимъ-то учрежденіемъ тогда-то за № крестьянину Петру Петровичу Иванову, при чемъ тогда-то, тамъ-то, на обращенное къ нему требованіе полиціи обнаружить свою личность ложно назвалъ крест—мъ Ивановымъ и въ подтвержденіе своего заявленія предъявилъ подъ видомъ собственнаго означенный выше паспортъ на имя Иванова.

1 ч. 126 ст. Угол.
Улож. и 977 ст.
Улож. Наназ.

Неизвѣстнаго званія человѣкъ, именующій себя „товарищемъ Леонидомъ“, обвиняются: 1) въ томъ, что тогда-то, тамъ-то, принималъ участіе въ сообществѣ, присвоившемъ себѣ наименованіе К—скаго областного комитета *партіи соц.-рев.*, завѣдомо для него поставившемъ цѣлью своей дѣятельности ниспроверженіе существующаго въ Россіи общественнаго и тѣсно съ нимъ связаннаго государственнаго строя, и для осуществленія указанной цѣли этого сообщества, въ качествѣ члена послѣдняго, работалъ въ тайной типографіи означеннаго сообщества, велъ записи прихода и расхода денежныхъ суммъ сообщества за время съ такого-то мѣсяца и года, хранилъ у себя столько-то экземпляровъ печатнаго отчета кассы сообщества за такой-то годъ, а также столько-то экземпляровъ печатной программы названной партіи и 2) въ томъ, что въ такомъ-то году переходилъ изъ мѣста въ мѣсто не только безъ вѣдома надлежащихъ полицейскихъ начальствъ и установленнаго на то письменнаго вида, но и безъ всякихъ средствъ доказать настоящее свое состояніе или званіе, при чемъ, будучи задержанъ тогда-то, тамъ-то, ложно назвалъ мѣщаниномъ Ивановымъ и предъявилъ полиціи въ удостовѣреніе своей личности паспортъ за №, выданный тогда-то такимъ-то учрежденіемъ на имя Л—скаго мѣщанина Петра Петрова Ивано-

1 ч. 126 ст. Угол.
Улож., 950, 951
и 977 ст. Улож.
Наназ.

ва, а затѣмъ по обнаруженіи дѣйствительнаго владѣльца означеннаго паспорта, не пожелалъ объявить о настоящемъ своемъ званіи.

2 ч. 126 ст. Угол.
Улож.

Такой-то (Н—ль) обвиняется въ томъ, что въ 1905 г., во время пребыванія въ В—ской и К—ской губерніяхъ, вступилъ въ преступное сообщество, именуемое себя партией... и завѣдомо для него, Н—ля, поставившее цѣлью своей дѣятельности ниспроверженіе существующаго въ Россіи государственнаго и общественнаго строя и замѣну его демократической республикой, при чемъ, для осуществленія преступной цѣли этого сообщества, онъ, въ качествѣ члена послѣдняго, назывался ложной фамиліей, при помощи вооруженной револьверами толпы снималъ насильно рабочихъ куща К—на, въ К—ской губ., вымогалъ деньги на усиленіе средствъ названной революціонной партіи, съ выдачею росписки съ мастичнымъ оттискомъ штампеля Д—скаго комитета такой-то революціонной партіи, и имѣлъ въ своемъ распоряженіи вполнѣ готовую для взрыва трехдоймовую прашнель отъ скорострѣльнаго артиллерійскаго орудія, взятую изъ тайнаго склада взрывчатыхъ веществъ названнаго сообщества.

2 ч. 126 ст. Угол.
Улож., а также
2 ч. 987¹ и 977
ст. Улож. Наказ.

А., И. и В. обвиняются въ томъ, что тогда-то, въ гор. Б—скѣ, вступили въ преступное сообщество, именовавшееся Б—ской группой партіи с.-р., завѣдомо для нихъ поставившее цѣлью своей дѣятельности ниспроверженіе существующаго въ Россіи государственнаго и тѣсно съ нимъ связаннаго общественнаго строя и замѣну его демократической республикой, а также завѣдомо для нихъ имѣвшее для этой цѣли въ своемъ распоряженіи средства для взрывовъ, при чемъ для осуществленія упомянутой преступной цѣли этого сообщества, въ качествѣ членовъ послѣдняго:

А. скрывалъ свое дѣйствительное званіе и фамилію, хранилъ въ своей квартирѣ часть взрывчатыхъ веществъ, принадлежавшихъ сообществу, а именно—порохъ, собственноручно написалъ удостоверение личности для члена Б—ской боевой дружины партіи с.-р. „товарища Дмитрія“, съ приложеніемъ двухъ мастичныхъ печатей названной партіи, имѣлъ у себя собственноручно имъ написанные: а) уставъ Б—ской организаціи партіи с.-р., состоявшей изъ пропагандистовъ, военной и боевой организаціи и поставившей цѣлью своей дѣятельности, между прочимъ, устройство экстроприятій и террористическихъ актовъ, б) прокламацію, начинающуюся словами: „Приближаются новые выборы“... и оканчивающуюся призывомъ: „голосуйте за социалистовъ“, в) отчетъ съ 15 сентября по 15 октября о приходѣ и расходѣ суммъ преступной организаціи и замѣтку о сдачѣ 25 сентября 1906 года библиотеки новому бібліотекарю, г) рукопись подъ заглавіемъ: „Программа занятій“, раздѣленную на VIII частей, въ послѣдней изъ которыхъ написано слѣдующее: „Политическій вопросъ: необходимость сверженія самодержавія и установленія демократической республики на федеративныхъ началахъ; всеобщее избирательное

право; референдумъ; инициатива; въ ближайшее время созывъ учредительнаго собранія“, а также хранилъ у себя съ цѣлью распространения нѣсколько сотенъ печатныхъ воззваній партіи с.-р. подъ заглавіемъ: „ . . . “, заключающія въ себѣ разныя оскорбительныя для Особы Царствующаго ИМПЕРАТОРА выраженія и возбуждающія население къ вооруженному возстанію, низверженію существующаго въ Россіи государственнаго строя, къ созыву учредительнаго собранія и учрежденію демократической республики.

И. имѣлъ при себѣ принадлежащіе сообществу разрывные снаряды для употребленія ихъ при нападеніи на банки и разныя учрежденія, 35 чистыхъ паспортныхъ бланковъ, списокъ книгъ по экономическимъ, социальнымъ и политическимъ вопросамъ, составленный другимъ лицомъ, для покупки ихъ на деньги сообщества и счетъ изъ магазина о покупкѣ книгъ на сумму около сорока рублей;

и В. скрывалъ свое дѣйствительное званіе и фамилію и подъ именемъ „товарища Дмитрія“ состоялъ членомъ Б—ской боевой дружины, учрежденной при вышеозначенномъ преступномъ сообществѣ, имѣя при себѣ зашифрованныя адреса разныхъ лицъ и написанное другимъ лицомъ удостовѣреніе личности, на которомъ имѣлись мастичные оттиски печатей Б—скаго комитета партіи с.-р. и летучей боевой дружины той же партіи, т. е. обвиняются въ тяжкомъ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2 ч. 126 ст. Угол. Улож.

Кромѣ того тѣ же лица обвиняются: А.—въ томъ, вопервыхъ, что тогда же и въ томъ же гор. Б—скѣ, съ цѣлью, противной государственной безопасности и общественному спокойствію, для совершенія террористическихъ актовъ и разбойныхъ нападеній на учрежденія, должностныхъ и частныхъ лицъ, хранилъ въ своей квартирѣ взрывчатое вещество, а именно—жестянку, наполненную порохомъ, вѣсомъ около 15-ти фунтовъ, который и былъ обнаруженъ у него полиціей при обыскѣ 24-го января 1907 года и, во-вторыхъ, въ томъ, что тогда же и тамъ же проживалъ по подложному паспорту Тульской мѣщанской управы отъ 15 октября 1906 года за №.... на имя мѣщанина Вл. Ал. Г—на, каковой паспортъ и предъявилъ 24 января 1907 года мѣстной полиціи въ удостовѣреніе своей личности, назвавшись Вл. Ал. Г—нымъ.

И.—въ томъ, что 17 февраля 1907 года, по прибытіи съ поѣздомъ въ гор. Б—скѣ, имѣлъ у себя, съ противной государственной безопасности и общественному спокойствію цѣлью, для совершенія террористическихъ актовъ и разбойныхъ нападеній на учрежденія, должностныхъ и частныхъ лицъ, 32 взрывчатыхъ метательныхъ снаряда, сила взрыва которыхъ равна взрыву гранаты полевой скорострѣльной пушки, и

В.—въ томъ, что ночью на 26 февраля 1907 года, при задержаніи его полиціей въ вагонѣ пассажирскаго поѣзда на станціи Б—скъ, ложно назвался мѣщаниномъ Ив. Петр. Л—вымъ и въ удостовѣреніе своей личности предъявилъ околоточному надзирателю подложный паспортъ Ш—скаго мѣщанскаго старосты отъ 15 декабря 1906 года за №..... на имя означеннаго вымышленнаго имъ лица, т. е. обвиняются въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ: въ отношеніи А.—977 и 2 ч. 987¹ ст. Улож. Наказ., по Прод. 1906 г., въ отношеніи И.—2 ч. 987¹ ст. Улож. Наказ., по Прод. 1906 г. и въ отношеніи В.—ст. 977 Улож. Наказ.

2 ч. 126 ст. Угол.
Улож.

Такой-то (И—сонъ) обвиняется въ томъ, что въ 1906 г., въ С.-Петербургѣ, онъ вступилъ въ преступное сообщество, принявшее наименованіе..., завѣдомо для него, И—сона, поставившее цѣлью своей дѣятельности ниспроверженіе существующаго въ руссійскомъ государствѣ общественнаго строя и имѣвше въ своемъ распоряженіи, равнымъ образомъ для И—сона завѣдомо, средства взрыва, при чемъ, для осуществленія упомянутой преступной цѣли этого сообщества, онъ, въ качествѣ члена послѣдняго, скрывалъ свое дѣйствительное званіе и фамилію, велъ конспиративную переписку и имѣлъ въ своемъ распоряженіи около 2-хъ фунтовъ бездымнаго пороха въ лентахъ и 40 патроновъ экстродинамита.

1 ч. 126 и 1 ч.
127 ст. Угол.
Улож.

Такіе-то обвиняются въ томъ, что въ 1906 году, въ С.-Петербургѣ, вступили въ преступныя сообщества, завѣдомо для нихъ поставившія цѣлью своей дѣятельности ниспроверженіе существующаго въ руссійскомъ государствѣ общественнаго строя и учрежденіе демократической республики, при чемъ 23 іюля 1906 года, въ качествѣ членовъ и представителей этихъ преступныхъ сообществъ, собрались въ квартирѣ Г. на дачѣ № 13 по А—ской улицѣ, Л—го участка, въ объединенномъ засѣданіи для обсужденія плановъ дальнѣйшей дѣятельности преступныхъ сообществъ, членами коихъ они состояли и въ засѣданіи этомъ выработали текстъ воззванія, въ которомъ призывали населеніе къ всеобщей забастовкѣ, которая должна стать сигналомъ къ борьбѣ за измѣненіе общественнаго строя и созыва всенароднаго учредительнаго собранія; и Г.—въ томъ, что 23 іюля 1906 года предоставилъ занимаемое имъ помѣщеніе для собранія членовъ этихъ преступныхъ сообществъ, зная о цѣляхъ, которыя эти сообщества преслѣдовали, т. е. въ преступныхъ дѣяніяхъ, которыя предусмотрѣны въ отношеніи Г.—ст. 127 Угол. Улож. и въ отношеніи остальныхъ подсудимыхъ—ч. 1 ст. 126 Угол. Улож.

128 ст. Угол.
Улож.

Такой-то обвиняется въ томъ, что въ № 1 отъ 1 января 1907 года вышедшей въ свѣтъ въ такомъ-то городѣ и завѣдомо для него получившей распространеніе газеты „...“, издаваемой подъ его редакціей, помѣстилъ составленную имъ статью

подъ заглавіемъ: „ “, въ которой оказалъ дерзостное неуваженіе Верховной Власти, дозволивъ себѣ высказать слѣдующія сужденія: „ “

Такіе-то (А—овъ и Б—скій) обвиняются въ томъ, что въ 1906 году, тамъ-то, по предварительному между собою уговору, они распространили путемъ помѣщенія въ вышедшемъ въ свѣтъ № 5 отъ такого-то января 1906 года редактируемой А—овымъ газеты такой-то замѣтки (статью) Б—скаго, озаглавленную такъ-то, завѣдомо для нихъ, обвиняемыхъ, содержащую въ себѣ возбужденіе населенія Россіи къ отказу отъ исполненія установленной закономъ всеобщей воинской повинности.

3 п. 1 ч. 129 ст.
Угол. Улож.

Такой-то обвиняется въ томъ, что тогда-то, тамъ-то, распространилъ путемъ разбрасыванія по улицамъ нѣсколько экземпляровъ воззванія К—го союза р. с.-д. р. партіи подъ заглавіемъ „Къ гражданамъ“, завѣдомо для него, обвиняемаго, заключавшаго въ себѣ призывъ населенія къ „оставленію мирныхъ средствъ борьбы съ правительствомъ“, къ вооруженному возстанію и къ требованію учредительнаго собранія для установленія въ Россіи демократической республики, т. е. возбужденіе къ бунтовщическимъ дѣяніямъ и къ ниспроверженію существующаго государственнаго и тѣсно съ нимъ связаннаго общественнаго строя.

1 и 2 п.п. 1 ч.
129 ст. Угол.
Улож.

Такой-то обвиняется въ томъ, что онъ, состоя редакторомъ —издателемъ разрѣшеннаго къ выпуску въ г. П... еженедѣльнаго журнала подъ названіемъ: „ “, распространилъ путемъ напечатанія въ распорядномъ затѣмъ (и разосланномъ подпечатакамъ) такомъ-то № названнаго журнала отъ такого-то числа... года... нижеслѣдующія произведенія неизвѣстныхъ авторовъ: 1) ..., 2) ... и 3) ..., въ которыхъ завѣдомо для него заключается возбужденіе къ бунтовщическимъ дѣяніямъ путемъ призыва населенія къ вооруженной борьбѣ съ самодержавнымъ правительствомъ.

1 п. 1 ч. 129 ст.
Угол. Улож.

Такой-то обвиняется въ томъ, что, состоя отвѣтственнымъ редакторомъ-издателемъ выходящаго въ г. П... ежемѣсячнаго журнала „ “, помѣстилъ въ предназначенной для распространенія и получившей таковое книгѣ за такой-то мѣсяцъ 1905 года этого журнала такія-то статьи, завѣдомо для него заключавшія въ себѣ призывъ къ всеобщей забастовкѣ и вооруженному возстанію для борьбы съ существующимъ правительствомъ, съ цѣлью низверженія его и утвержденія демократической республики, а также призывъ къ солдатамъ и казакамъ отказаться отъ повиновенія начальству, арестовать его, избрать изъ среды своей руководителей и съ оружіемъ въ рукахъ присоединиться къ возставшему народу, т. е. возбужденіе къ учиненію бунтов-

1, 2 и 5 п. 1 ч.
129 ст. Угол.
Улож.

щического дѣянія, къ неиспроверженію существующаго въ государствѣ общественнаго строя и къ нарушенію воинскими чинами обязанностей военной службы.

1 п. 1 ч. 129 ст.
Угол. Улож.

Такой-то обвиняется въ томъ, что тогда-то, тамъ то, съ цѣлью публичнаго выставленія, расклеилъ на домахъ и заборахъ по такой-то улицѣ названнаго города столько-то печатныхъ воззваній мѣстнаго комитета такой-то (революціонной) партіи, начинающихся словами: „Граждане“, которыя заключали въ себѣ за вѣдомо для него призывъ населенія къ „бою съ царскимъ правительствомъ“, т. е. возбужденіе къ бунтовщическому дѣянію.

6 п. 1 ч. 129 ст.
Угол. Улож.

Такой-то обвиняется въ томъ то, что осенью такого то года, въ селѣ такомъ-то, такой то губерніи, одновременно, въ праздничные дни публично произносилъ на площади рѣчи, убѣждая крестьянъ и фабричныхъ рабочихъ „неустанно бороться съ дворянами, помѣщиками и владѣльцами фабрикъ“, т. е. возбуждалъ вражду между сословіями, а также между хозяевами и рабочими.

3 п. 1 ч. 129 ст.
Угол. Улож.

Такой-то обвиняется въ томъ, что въ іюль 1906 года, въ Х—скомъ уѣздѣ, распространилъ воззвание бывшихъ членовъ 1-ой государственной думы, озаглавленное: „Манифестъ государственной думы. Народу отъ народныхъ представителей“,—въ которомъ за вѣдомо для него населеніе призывается не платить налоговъ въ казну и не давать солдатъ въ армію, т. е. заключается возбужденіе къ неповиновенію закону,—прочтя это воззвание и затѣмъ передавъ его крестьянину такому-то.

51 ст. и 3 п. 1
ч. 129 ст. Угол.
Улож.

Такіе-то (169 человекъ) обвиняются въ томъ, что, задумавъ возбудить населеніе Россіи къ неповиновенію и противобѣствію закону посредствомъ распространенія особаго воззванія, обращеннаго къ народу, по предварительному между собою уговору и дѣйствуя сообща, 10 іюля 1906 г., въ г. Выборгѣ, составили для распространенія среди населенія Россіи и подписали озаглавленное: „Народу отъ народныхъ представителей“ и обращенное къ „гражданамъ всей Россіи“ воззвание, по своему содержанію за вѣдомо для нихъ возбуждающее населеніе къ отказу отъ взноса въ казну платежей по государственнымъ и общественнымъ налогамъ и сборамъ и отъ исполненія установленной закономъ всеобщей воинской повинности, каковое воззвание было затѣмъ ими самими или черезъ посредство другихъ лицъ, съ вѣдома и согласія участвовавшихъ въ упомянутомъ выше предварительномъ уговорѣ, дѣйствительно распространено во множествѣ экземпляровъ въ предѣлахъ Россіи...

Такой-то обвиняется въ томъ, что въ городѣ С.-Петербургѣ, состоя отвѣтственнымъ редакторомъ ежемѣсячнаго журнала „Вѣстникъ“, въ книжкѣ послѣдняго за № 1, вышедшей въ свѣтъ въ январѣ 1906 года, помѣстивъ статью: „Единственное средство“, зная о томъ, что въ ней доказывалось, что рабочіе не должны повиноваться законамъ и поступать въ военную службу, и этимъ путемъ распространивъ сочиненіе, завѣдомо для него возбуждавшее къ неповиновенію закону и законнымъ распоряженіямъ власти.

3 п. 1 ч. 129 ст.
Угол. Улож.

Такой-то обвиняется въ томъ, что, намѣреваясь распространить такія-то воззванія такой-то группы социалистовъ-революціонеровъ, завѣдомо для него возбуждавшія населеніе къ учиненію бунтовщическаго дѣянія, къ испроверженію существующаго въ Россіи государственнаго и общественнаго строя, а также къ неповиновенію и противодѣйствию закону, путемъ призыва къ немедленному уничтоженію всѣхъ сословныхъ различій, захвату и социализаціи частной земельной собственности, къ неплатежу налоговъ и неисполненію установленныхъ обязанностей, къ вооруженному возстанію, низложенію всѣхъ правительственныхъ властей и созыву всеобщаго учредительнаго собранія по четырехчленной формулѣ для установленія въ государствѣ демократической республики, отправивъ означенныя воззванія изъ города. . . . въ село . . . по почтѣ въ закрытомъ письмѣ на имя такого-то для передачи такому-то, но намѣренія своего не привелъ въ исполненіе по обстоятельствамъ, отъ воли его не зависѣвшимъ, такъ какъ письмо его не было доставлено адресату, но конфисковано по распоряженію такой-то власти.

49 и 1—3 п.п.
1 ч. 129 ст.
Угол. Улож.

Такой-то обвиняется въ томъ, что тогда-то, на хуторѣ такого-то, въ такомъ-то уѣздѣ, неоднократно высказывалъ среди крестьянъ, непублично, сужденія, возбуждавшія къ неповиновенію закону и противодѣйствию законному распоряженію власти, говоря, что крестьянамъ для достиженія ихъ цѣлей нужно не платить податей, не давать солдатъ для войска и не допускать торговли въ казенныхъ винныхъ лавкахъ.

1 ч. 130 ст. Угол.
Улож.

Такой-то обвиняется въ томъ, что тогда-то, тамъ-то, убѣждалъ находившихся на дѣйствительной военной службѣ казаковъ такой-то части (полкъ, сотня) такихъ-то, зашедшихъ къ нему въ домъ съ цѣлью купить сѣна, перестать повиноваться своимъ начальникамъ, не исполнять ихъ приказаній при умирненіи бунтующихъ крестьянъ и, оставивъ службу, разойтись по своимъ станицамъ по примѣру такого-то полка, т. е. непублично возбуждалъ названныхъ воинскихъ чиновъ къ нарушенію обязанностей военной службы.

1 ч. 131 ст. Угол.
Улож.

1 п. 132 ст. Угол.
Улож.

Такой-то обвиняется въ томъ, что тогда-то, тамъ-то, составилъ для напечатанія и затѣмъ распространенія воззваніе подъ такимъ-то заглавіемъ, возбуждавшее населеніе къ неспроверженію существующаго въ Россіи государственнаго и общественнаго строя путемъ призыва къ борьбѣ съ самодержавіемъ и требованію всенароднаго учредительнаго собранія.

2 п. 132 ст. Угол.
Улож.

Такой-то обвиняется въ томъ, что тогда-то, тамъ-то, съ цѣлью распространенія хранилъ у себя столько-то экземпляровъ такихъ-то воззваній, книгъ, брошюръ и газетъ, завѣдомо для него содержащихъ въ себѣ въ такихъ-то выраженіяхъ и изображеніяхъ насмѣшливое отношеніе и дерзкое порицаніе Верховной Власти, а также призывъ къ солдатамъ присоединиться къ народу, обративъ оружіе противъ своихъ командировъ и начальниковъ, т. е. заключающихъ въ себѣ дерзостное неуваженіе къ Верховной Власти и возбужденіе вопнекихъ чиновъ къ нарушенію ими обязанностей военной службы.



ПРИЛОЖЕНИЕ IV. *)

Уголовное Уложение

22 марта 1903 г. **)

ГЛАВА ВТОРАЯ. ***)

О нарушении ограждающих вѣру постановлений.

73. Виновный: въ возложеніи хулы на славимаго въ единосущной Троицѣ Бога, на Пречистую Владычицу нашу Богородицу и Присно-Дѣву Марію, на Безплотныя Силы Небесныя или на Святыхъ Угодниковъ Божіихъ; въ поруганіи дѣйствіемъ или въ поношеніи Святыхъ Таинствъ, Святаго Креста, Святыхъ мощей, Святыхъ иконъ или другихъ предметовъ, почитаемыхъ православною или иною христіанскою церквью священными (приложеніе I); въ поношеніи Священнаго Писанія, или церкви православной и ея догматовъ, или вообще вѣры христіанской,

за сіе богохуленіе или оскорбленіе святыни наказывается:

если оно учинено:

- 1) при отправленіи общественнаго богослуженія или въ церкви: срочною каторгою или ссылкой на поселеніе;
- 2) въ часовнѣ или христіанскомъ молитвенномъ домѣ, или публично, или въ распространенныхъ или публично выставленныхъ произведеніи печати, письмѣ или изображеніи: ссылкой на поселеніе;
- 3) съ цѣлью произвести соблазнъ между присутствовавшими: заключеніемъ въ исправительномъ домѣ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ или заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше трехъ лѣтъ.

Если же богохуленіе или оскорбленіе святыни учинено хотя и при условіяхъ, сею статьею указанныхъ, но по неразумію, невѣжеству или въ состояніи опьяненія, то виновный наказывается: арестомъ.

74. Виновный:

- 1) въ поношеніи установленій или обрядовъ церкви православной или вообще христіанства;

*) Къ 7 § II главы второй части книги.

**) Статьи изложены въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ дѣйствуютъ въ настоящее время; въ тѣхъ статьяхъ, которыя введены въ дѣйствіе не полностью, дѣйствующія нынѣ части ихъ напечатаны курсивомъ.

***) Глава эта введена въ дѣйствіе закономъ 14 марта 1906 г., отд. IV п. 1—2.

2) въ поруганіи дѣйствиємъ или въ поношеніи предметовъ, употребленіемъ при православномъ или иномъ христіанскомъ богослуженіи освященныхъ (приложеніе II);

3) въ непристойной насмѣлкѣ надъ священными предметами или предметами вѣрованій, въ статьѣ 73 поименованными,

за сіе кощунство наказывается:

если оно учинено:

1) при отправленіи общественнаго богослуженія или въ церкви:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ не ниже шести мѣсяцевъ;

2) въ часовнѣ или христіанскомъ молитвенномъ домѣ, или публично, или въ распространенныхъ или публично выставленныхъ произведеніи печати, писемъ или изображеній:

заклученіемъ въ тюрьмѣ;

3) съ цѣлью произвести соблазнъ между присутствовавшими:

заклученіемъ въ тюрьмѣ на срокъ не свыше шести мѣсяцевъ.

Если же кощунство учинено хотя и при условіяхъ, сею статьею указанныхъ, но по неразумію, невѣжеству или въ состояніи оьяненія, то виновный наказывается:

арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ.

75. Виновный въ непристойномъ крикѣ, шумѣ или иномъ безчинствѣ, препятствующемъ отправленію общественнаго христіанскаго богослуженія или учиненномъ въ церкви, часовнѣ или христіанскомъ молитвенномъ домѣ, наказывается:

арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Если вслѣдствіе такого безчинства прервалось богослуженіе или если такое безчинство учинено толпою, то виновный наказывается:

арестомъ.

Если указанное въ первой части сей статьи безчинство учинено съ цѣлью помѣшать отправленію богослуженія, то виновный наказывается:

заклученіемъ въ тюрьмѣ.

Если же вслѣдствіе безчинства съ цѣлью помѣшать отправленію богослуженія прервалось богослуженіе или если такое безчинство учинено толпою, то виновный наказывается:

заклученіемъ въ тюрьмѣ на срокъ не ниже шести мѣсяцевъ.

76. Виновный въ поношеніи признаннаго въ Россіи нехристіанскаго вѣроисповѣданія или въ поруганіи дѣйствиємъ или въ поношеніи предмета религіознаго чествованія этого вѣроисповѣданія, если сіе поношеніе или поруганіе учинено въ молитвенномъ домѣ нехристіанскаго вѣроисповѣданія или при публичномъ совершеніи установленнаго этимъ вѣроисповѣданіемъ общественнаго религіознаго служенія, наказывается:

арестомъ.

Если такое поношеніе или поруганіе учинено по неразумію, невѣжеству или въ состояніи оьяненія, то виновный наказывается:

арестомъ на срокъ не свыше одного мѣсяца или денежною пеню не свыше ста рублей.

77. Виновный въ непристойномъ крикѣ, шумѣ или иномъ безчинствѣ, вслѣдствіе учиненія коего прервалось общественное религіозное служеніе признаннаго въ Россіи нехристіанскаго вѣроисповѣданія, если сіе безчинство

учинено публично или въ молитвенномъ домѣ такого вѣроисповѣданія, наказывается:

арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ.

78. Виновный въ погребеніи христіанина безъ христіанскаго обряда, если для исполненія этого обряда приглашеніе духовнаго лица подлежащаго вѣроисповѣданія не представляло особаго затрудненія, наказывается:

арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ.

79. Виновный въ похищеніи или въ поруганіи дѣйствиємъ умершаго, преданнаго или не преданнаго землѣ, наказывается:

заключеніемъ въ исправительномъ домѣ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ.

Если при этомъ виновнымъ учинено надъ умершимъ оскорбляющее нравственность дѣйствіе, то онъ наказывается:

заключеніемъ въ исправительномъ домѣ на срокъ не ниже трехъ лѣтъ.

Если же указанныя въ сей статьѣ дѣянія учинены по суевѣрію, незнанию, невѣжеству или въ состояніи опьяненія, то виновный наказывается:

заклученіемъ въ тюрьмѣ на срокъ не свыше шести мѣсяцевъ.

80. Виновный:

1) въ принужденіи, посредствомъ насилія надъ личностью или наказуемой угрозы, къ совершенію богослуженія или обряда, воспрещенныхъ или недозволенныхъ правилами вѣроисповѣданія, къ коему принадлежитъ принуждаемый, или къ участію въ такомъ богослуженіи или обрядѣ;

2) въ воспрепятствованіи, посредствомъ насилія надъ личностью или наказуемой угрозы, совершенію богослуженія или обряда, установленныхъ правилами признаннаго въ Россіи вѣроисповѣданія, къ коему принадлежитъ принуждаемый, или участію въ такомъ богослуженіи или обрядѣ,

наказывается:

заклученіемъ въ тюрьмѣ.

Если сіе принужденіе или воспрепятствованіе учинено по отношенію къ духовному лицу христіанскаго вѣроисповѣданія, состоящему въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля или наставника старообрядческаго согласія или сектантской общины, а также духовному лицу нехристіанскаго вѣроисповѣданія, то виновный наказывается:

заклученіемъ въ тюрьмѣ на срокъ не ниже трехъ мѣсяцевъ.

81. Лицо нехристіанскаго вѣроисповѣданія, воспрепятствовавшее, хотя и безъ насилія надъ личностью или наказуемой угрозы, христіанину, находящемуся у него въ услуженіи, въ обученіи ремеслу или на работѣ, исполнить религіозную обязанность его вѣроисповѣданія или участвовать въ установленномъ симъ вѣроисповѣданіемъ чествованіи воскреснаго или иного праздничнаго дня, наказывается:

денежною пенею не свыше пятидесяти рублей.

82) Виновный въ томъ, что посредствомъ злоупотребленія властью, принужденія, обольщенія обѣщаніемъ выгодъ или обмана, совратилъ христіанина въ вѣру нехристіанскую, наказывается:

заклученіемъ въ исправительномъ домѣ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ или заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше трехъ лѣтъ.

Если же соображеніе учинено посредствомъ насилія надъ личностью или наказуемой угрозы, то виновный въ соображеніи наказывается: каторгою на срокъ не свыше шести лѣтъ или ссылкой на поселеніе.

83. Виновный въ томъ, что, посредствомъ злоупотребленія властью, принужденія, обольщенія обѣщаніемъ выгодъ или обмана, совратилъ православнаго въ иное христіанское вѣроисповѣданіе, наказывается:

заклученіемъ въ крѣпости на срокъ не свыше трехъ лѣтъ.

Если же соображеніе учинено посредствомъ насилія надъ личностью или наказуемой угрозы, то виновный въ соображеніи наказывается: ссылкой на поселеніе.

84. Виновный въ томъ, что, посредствомъ злоупотребленія властью, принужденія, обольщенія обѣщаніемъ выгодъ или обмана, совратилъ православнаго въ изувѣрное ученіе, принадлежность къ коему соединена съ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, или съ оскотленіемъ себя или другихъ, или съ явно безнравственными дѣйствіями, наказывается:

ссылкою на поселеніе въ особо предназначенныя для сихъ осужденныхъ мѣстности.

Если же такое соображеніе учинено посредствомъ насилія надъ личностью или наказуемой угрозы, то виновный въ соображеніи наказывается:

каторгою на срокъ не свыше восьми лѣтъ.

Сямъ же наказаніямъ и на сихъ же основаніяхъ подлежитъ послѣдователь скопчества или иного означеннаго выше изувѣрнаго ученія, виновный въ соображеніи въ свое ученіе лица инославнаго христіанскаго или нехристіанскаго вѣроисповѣданія.

85. Виновный въ оскотленіи съ согласія на то оскотляемаго, принадлежащаго къ скопческой ереси или хотя къ ней и не принадлежащаго, но съ цѣлью соображенія въ оную наказывается:

каторгою на срокъ не свыше шести лѣтъ.

Если оскотленіе учинено посредствомъ насилія надъ личностью или наказуемой угрозы, то виновный въ оскотленіи наказывается:

каторгою на срокъ не свыше десяти лѣтъ.

86. Магометанинъ, еврей, послѣдователь буддійскаго вѣроисповѣданія (ламаитъ) или язычникъ, виновный въ томъ, что, посредствомъ злоупотребленія властью, принужденія, обольщенія обѣщаніемъ выгодъ или обмана, совратилъ иноподданна русскаго подданнаго нехристіанскаго вѣроисповѣданія въ другую нехристіанскую вѣру, наказывается:

заклученіемъ въ тюрьмѣ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ.

87. Виновный въ томъ, что, посредствомъ насилія надъ личностью или наказуемой угрозы, совратилъ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, если не подлежитъ наказанію по статьямъ 82—84, наказывается:

заклученіемъ въ исправительномъ домѣ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ.

88. Родитель или опекунъ, обязанный по закону воспитывать своего или находящагося подъ его опекою, недостижнаго четырнадцати лѣтъ, малолѣтняго въ правилахъ христіанской вѣры, виновный въ учиненіи надъ нимъ религіозныхъ обрядовъ нехристіанскаго вѣроисповѣданія, наказывается: заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше трехъ лѣтъ.

89. Родитель или опекунъ, обязанный по закону воспитывать своего или находящагося подъ его опекою, недостижнаго четырнадцати лѣтъ, малолѣтняго въ правилахъ православной вѣры, виновный въ крещеніи или приведеніи его къ инымъ таинствамъ другаго христіанскаго вѣроисповѣданія, наказывается: заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше одного года.

90. Виновный въ произнесеніи или чтеніи, публично, проповѣди, рѣчи или сочиненія или въ распространеніи или публичномъ выставленіи сочиненія или изображенія, возбуждающихъ къ переходу православныхъ въ иное вѣроисповѣданіе или ученіе, или секту, если сіи дѣянія учинены съ цѣлью совращенія православныхъ, наказываются:

заключеніемъ къ крѣпости на срокъ не свыше одного года или арестомъ.

91 и 92 статьи отмінены.

93. Духовное лицо инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія, состоящее въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля или наставника старообрядческаго согласія или сектантской общины, виновное:

1) въ совершеніи по своимъ обрядамъ надъ завѣдомо православнымъ, не достигшимъ совершеннолѣтія, конфирмаціи, миропомазанія или иного священно дѣйствія, знаменующаго принятіе въ инославную христіанскую вѣру, или въ совершеніи по своимъ обрядамъ или въ допущеніи совершенія крещенія ребенка, завѣдомо подлежащаго крещенію по правиламъ вѣры православной;

2) въ допущеніи къ исповѣди завѣдомо православнаго, не достигшаго совершеннолѣтія, или въ причащеніи его, или въ совершеніи надъ нимъ елеосвященія по обряду своего вѣроисповѣданія;

3) въ преподаваніи катехизиса своего вѣроисповѣданія недостижнему совершеннолѣтія лицу завѣдомо православнаго исповѣданія;

4) въ совершеніи брака лица инославнаго вѣроисповѣданія съ лицомъ завѣдомо православнаго исповѣданія прежде совершенія брака православнымъ священникомъ,

наказывается:

денежною пенею не свыше трехсотъ рублей.

Сверхъ того, виновный, въ случаѣ, пунктомъ первымъ сей статьи указаннымъ, удаляется отъ занимаемой должности на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года, а при повтореніи—на время отъ одного года до трехъ лѣтъ или навсегда; въ случаяхъ повторенія проступковъ, пунктами вторымъ или третьимъ сей статьи указанныхъ,—на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года, а въ случаѣ повторенія проступка, пунктомъ четвертымъ сей статьи указаннаго,—на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ.

94. Духовное лицо инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія, состоящее въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля или наставника старообрядческаго согласія или сектантской общины, виновное:

1) въ совершеніи брака лица инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія съ лицомъ завѣдомо православнаго исповѣданія, если бракъ потомъ не былъ совершенъ по православному обряду;

2) въ совершеніи брака между завѣдомо православными, наказывается:
денежною пенею не свыше пятьсотъ рублей.

Сверхъ того, виновный удаляется отъ занимаемой должности на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года, а при повтореніи—на время отъ одного года до трехъ лѣтъ или навсегда.

95. Виновный въ воспрепятствованіи, посредствомъ насилія имѣя личностью или наказуемой угрозы, принять православную вѣру желающему къ ней присоединиться наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ не ниже шести мѣсяцевъ.

96. Виновный въ принадлежности къ изувѣрному ученію, соединенному съ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, или съ оскотпленіемъ себя или другихъ, или съ явно безнравственными дѣйствіями, наказывается:

сылкою на поселеніе въ особо предназначенныя для сихъ осужденныхъ мѣстности.

Сему же наказанію подлежитъ виновный въ оскотпленіи самого себя по заблужденію фанатизма.

97. Самовольно присвоившій себѣ санъ священнослужителя христіанскаго вѣроисповѣданія, виновный въ учиненіи священнодѣйствія, которое можетъ быть совершаемо только священнослужителемъ сего вѣроисповѣданія, наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ.

Если виновный совершилъ крещеніе или бракосочетаніе, то онъ наказывается:

заключеніемъ въ исправительномъ домѣ.

98. Лицо нехристіанскаго вѣроисповѣданія, послѣдователь изувѣрнаго ученія, сектантъ или лицо инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія, а также старообрядецъ, виновные въ оскорбленіи православнаго священнослужителя или въ предусмотрѣнномъ статьєю 475 насилія надъ его личностью не во время совершенія имъ службы Божіей или духовной требы, но съ цѣлью оказать неуваженіе къ вѣрѣ и церкви православной, наказываются:

заключеніемъ въ тюрьмѣ.

Если сіе оскорбленіе или насиліе надъ личностью учинено во время совершенія священнослужителемъ службы Божіей или духовной требы, то виновный наказывается:

за оскорбленіе—заключеніемъ въ исправительномъ домѣ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ;

за насиліе—заключеніемъ въ исправительномъ домѣ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О бунтѣ противъ Верховной Власти и о преступныхъ дѣяніяхъ противъ Священной Особы Императора и Членовъ Императорскаго Дома.

99. Виновный въ посягательствѣ на жизнь, здравіе, свободу или вообще на неприкосновенность Священной Особы Царствующаго Императора,

Императрицы или Наслѣдника Престола, или на низверженіе Царствующаго Императора съ Престола, или на лишеніе Его Власти Верховной, или на ограниченіе правъ оной, наказывается: смертною казною.

Посягательствомъ признается какъ совершеніе сего тяжкаго преступленія, такъ и покушеніе на оное.

100. Виновный въ насильственномъ посягательствѣ на измѣненіе въ Россіи или въ какой либо ея части установленныхъ Законами Основными образа правленія или порядка наслѣдія Престола или на отторженіе отъ Россіи какой либо ея части наказывается: смертною казною.

Если, однако, такое посягательство обнаружено въ самомъ началѣ и не вызвало особыхъ мѣръ къ его подавленію, то виновный наказывается: срочною каторгою.

Посягательствомъ признается какъ совершеніе сего тяжкаго преступленія, такъ и покушеніе на оное.

101. Виновный въ приготовленіи къ тяжкому преступленію, статьею 100 предусмотрѣнному, наказывается: каторгою на срокъ не свыше десяти лѣтъ.

Если притомъ виновный имѣлъ въ своемъ распоряженіи средства для взрыва или складъ оружія, то онъ наказывается: срочною каторгою.

Виновный въ приготовленіи къ тяжкому преступленію, статьею 99 предусмотрѣнному, наказывается: смертною казною.

102. Виновный въ участіи въ сообществѣ, составившемся для учиненія тяжкаго преступленія, статьею 100 предусмотрѣннаго, наказывается: каторгою на срокъ не свыше восьми лѣтъ.

Если такое сообщество имѣло въ своемъ распоряженіи средства для взрыва или складъ оружія, то виновный въ участіи въ семъ сообществѣ наказывается: срочною каторгою.

Виновный въ участіи въ сообществѣ, составившемся для учиненія тяжкаго преступленія, статьею 99 предусмотрѣннаго, наказывается: каторгою безъ срока.

Виновный въ подговорѣ составить сообщество для учиненія тяжкаго преступленія, статьяма 99 или 100 предусмотрѣннаго, или принять участіе въ такомъ сообществѣ, если послѣднее не составилось, наказывается:

въ отношеніи сообщества для учиненія тяжкаго преступленія, статьею 100 предусмотрѣннаго,—сылкою на поселеніе;

въ отношеніи сообщества для учиненія тяжкаго преступленія, статьею 99 предусмотрѣннаго,—каторгою на срокъ не свыше восьми лѣтъ.

103. Виновный въ оскорбленіи Царствующаго Императора, Императрицы или Наслѣдника Престола, или въ угрозахъ Ихъ Особѣ, или въ надругательствѣ надъ Ихъ изображеніемъ, учиненныхъ непосредственно или хотя и заочно, но съ цѣлью возбудить неуваженіе къ Ихъ Особѣ, или въ распространеніи или публичномъ выставленіи съ тою же цѣлью сочиненія или изображенія, для Ихъ достоинства оскорбительныхъ, наказывается:

каторгою на срокъ не свыше восьми лѣтъ.

Если заочныя оскорбленіе, угроза или надругательство учинены, хотя и при свидѣтеляхъ, или публично, или въ распространенныхъ или публично выставленныхъ произведеніи печати, письмѣ или изображеніи, но безъ цѣли возбудить неуваженіе къ Особѣ Царствующаго Императора, Императрицы или Наслѣдника Престола, то виновный наказывается заключеніемъ въ крѣпости.

Если же заочныя оскорбленіе, угроза или надругательство учинены по неразумію, невѣжеству или въ состояніи ошьяненія, то виновный наказывается:

арестомъ.

104. Виновный:

1) въ составленіи сочиненія или изображенія, заключающихъ въ себѣ оскорбленіе или угрозу Особѣ Царствующаго Императора, Императрицы или Наслѣдника Престола, съ цѣлью распространенія или публичнаго выставленія такихъ сочиненія или изображенія, если распространеніе или публичное выставленіе оныхъ не послѣдовало;

2) въ размноженіи, храненіи или провозѣ изъ за границы указанныхъ въ первомъ пунктѣ сей статьи сочиненія или изображенія завѣдомо о пхъ содержаніи, съ объясненною въ томъ же пунктѣ цѣлью, если распространеніе или публичное выставленіе такихъ сочиненія или изображенія не послѣдовало,

наказывается:

заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше трехъ лѣтъ.

105. Виновный въ посягательствѣ на жизнь Члена Императорскаго Дома наказывается:

смертною казнью.

Виновный въ учиненіи плаго насильственнаго посягательства на Особу Члена Императорскаго Дома наказывается:

срочною каторгою или ссылкой на поселеніе.

Если же виновнымъ учинено такое насильственное дѣяніе, за которое назначается по сему уложенію срочная каторга, то онъ наказывается:

каторгою безъ срока.

Виновный въ приготовленіи къ посягательству на жизнь Члена Императорскаго Дома или въ участіи въ сообществѣ, составившемся для учиненія такого посягательства, наказывается:

ссылкою на поселеніе.

106. Виновный въ учиненіи преступнаго противъ Члена Императорскаго Дома дѣянія, статьею 103 предусмотрѣннаго, наказывается:

въ случаѣ, первою частью статьи 103 указанномъ,—ссылкою на поселеніе;

въ случаѣ, второю частью статьи 103 указанномъ,—заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше трехъ лѣтъ;

въ случаѣ, третьею частью статьи 103 указанномъ,—арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ.

107. Виновный въ оскорбленіи памяти усопшихъ Царствовавшихъ Дѣда, Родителя или Предшественника Царствующаго Императора, учиненномъ публично, или въ распространенныхъ или публично выставленныхъ произведеніи печати, письмѣ или изображеніи, наказывается:

заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше трехъ лѣтъ.

Если же такое оскорбленіе учинено по неразумію, невѣжеству или въ состояніи опьяненія, то виновный наказывается:

арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О государственной измѣнѣ.

108. Россійскій подданный, виновный въ способствованіи или благопріятствованіи непріятелю въ его военныхъ или иныхъ враждебныхъ противъ Россіи дѣйствіяхъ, наказывается:
срочною каторгою.

Если:

1) такое способствованіе или благопріятствованіе оказало существенное содѣйствіе непріятелю;

2) съ измѣнническою цѣлью совершено убійство,
то виновный наказывается:
каторгою безъ срока.

Если такое способствованіе или благопріятствованіе непріятелю заключалось:

1) въ преданіи ему или въ покушеніи на преданіе ему арміи или флота, отряда войска, отдѣльной части или команды, укрѣпленнаго мѣста, военного порта или военного судна или въ лишеніи ихъ возможности защиты отъ непріятеля;

2) въ склоненіи или подговорѣ отряда войска, отдѣльной части или команды или начальствующаго надъ оными лица къ переходу на сторону непріятеля;

3) въ насильственномъ сопротивленіи русскійскимъ военнымъ силамъ или въ нападеніи на оныя;

4) въ убійствѣ начальствующаго арміею, штабомъ, отрядомъ войска, отдѣльною частью или командою, укрѣпленнымъ мѣстомъ, военнымъ портомъ, эскадрою или военнымъ судномъ или лица, завѣдомо исполняющаго важныя военныя порученіе или обязанность, или въ преданіи кого либо изъ сихъ лицъ въ руки непріятеля;

5) въ истребленіи складовъ средствъ нападенія или защиты отъ непріятеля или предметовъ войскового довольствія или въ приведеніи въ негодность сухопутныхъ или водяныхъ путей сообщенія, или телеграфовъ или телефоновъ, или иныхъ средствъ сношеній различныхъ частей арміи;

6) въ шпіонствѣ,
то виновный наказывается:
смертною казнью.

Слѣдъ же наказаніямъ и на сихъ же основаніяхъ подлежатъ русскій подданный, учинившій предусмотрѣнное сею статьею тяжкое преступленіе противъ союзнаго съ Россіею по оружію иностраннаго государства.

109. Россійскій подданный, виновный во вступленіи въ войско завѣдомо непріятельское или въ невыбытіи изъ онаго, наказывается:
каторгою безъ срока.

110. Російскій подданный, виновный:

1) въ побужденіи иностраннаго правительства къ военнымъ или инымъ враждебнымъ дѣйствіямъ противъ Россіи, или къ прекращенію военнаго съ нею союза, или къ уклоненію отъ заключенія такого союза;

2) въ общаніи, прежде объявленія войны, иностранному правительству, за себя или за другихъ, содѣйствовать его военнымъ противъ Россіи дѣйствіямъ, наказывается:

срочною каторгою.

Если виновный могъ, по своему служебному положенію, знать состояніе военныхъ силъ Россіи или оказать существенное содѣйствіе иностранному правительству въ случаѣ войны съ Россіею, то онъ наказывается:

каторгою безъ срока.

111. Виновный въ опубликованіи или въ сообщеніи правительству или агенту иностраннаго государства, не находящагося въ войнѣ съ Россіею, плана, рисунка, документа, копій съ оныхъ или свѣдѣнія, которые завѣдомо должны были, въ видахъ внѣшней безопасности Россіи, храниться въ тайнѣ отъ иностраннаго государства, наказывается:

каторгою на срокъ не свыше восьми лѣтъ.

Если сіи планъ, рисунокъ, документъ, копія съ оныхъ или свѣдѣніе ввѣрены были виновному по службѣ, или если онъ получилъ ихъ или ознакомился съ ними по своему служебному положенію, или если ему объявлено было воспрещеніе публиковать или сообщать оныя, то онъ наказывается:

срочною каторгою.

112. Виновный въ томъ, что, безъ надлежащаго разрѣшенія, снялъ планъ или составилъ рисунокъ или описаніе російскаго укрѣпленнаго мѣста или установленныхъ района или эсplanады онаго, военнаго судна или иного военнаго сооруженія, предназначеннаго для защиты страны, наказывается: заключеніемъ въ тюрьмѣ.

Если сіе преступное дѣяніе учинено съ цѣлью сообщенія плана, рисунка или описанія правительству или агенту иностраннаго государства, не находящагося въ войнѣ съ Россіею, то виновный наказывается:

заключеніемъ въ исправительномъ домѣ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ.

Симъ же наказаніямъ и на семъ же основаніи подлежатъ виновный;

1) въ снятіи копій съ плана, рисунка, описанія или документа или въ собраніи или изложеніи на письмѣ свѣдѣній;

2) въ полученіи плана, рисунка, описанія, документа или копій съ оныхъ, если сіи дѣянія учинены безъ надлежащаго разрѣшенія, а самыя планъ, рисунокъ, описаніе, документъ, копія съ оныхъ или свѣдѣніе завѣдомо должны были, въ видахъ внѣшней безопасности Россіи, храниться въ тайнѣ отъ иностраннаго государства.

113. Виновный въ томъ, что, безъ надлежащаго разрѣшенія, скрывъ свое званіе, имя, подданство или національность или посредствомъ иныхъ уловокъ, проникъ въ російское укрѣпленное мѣсто, военное судно или иное военное сооруженіе, предназначенное для защиты страны, наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ.

114. Исполняющій договоръ или порученіе правительства о заготовленіи средствъ нападенія или защиты отъ непріятели или завѣдывающій ихъ

заготовленіемъ, виновный въ заготовленіи оныхъ завѣдомо негодными для употребленія, если сіи средства были предъявлены къ приему или окончены заготовленіемъ, наказывается:

заклученіемъ въ исправительномъ домѣ.

Если заготовленные средства нападенія или защиты отъ непріятеля были сданы и притомъ или по стачкѣ съ приемщикомъ, или посредствомъ особыхъ для сокрытія негодности сихъ средствъ приспособленій, то виновный наказывается:

срочною каторгою.

Симъ же наказаніямъ и на семъ же основаніи подлежатъ служащій, виновный въ допущеніи заготовленія означенныхъ средствъ или въ приемѣ оныхъ завѣдомо негодными для употребленія.

115. Исполняющій договоръ или порученіе правительства о поставкѣ предметовъ довольствія для дѣйствующей арміи или ея госпиталей или для дѣйствующаго флота или его госпиталей или приказчикъ такого поставщика, виновный въ сдачѣ въ военное время завѣдомо вредныхъ для здоровья или завѣдомо негодныхъ для употребленія предметовъ довольствія, наказывается:

заклученіемъ въ исправительномъ домѣ на срокъ не ниже трехъ лѣтъ.

Покушеніе наказуемо.

Сему же наказанію подлежатъ служащій, виновный въ допущеніи поставки означенныхъ предметовъ довольствія или въ приемѣ оныхъ завѣдомо вредными для здоровья или завѣдомо негодными для употребленія.

116. Уполномоченный Россіи, виновный въ дѣйствіяхъ, направленныхъ къ заключенію договора съ иностраннымъ правительствомъ завѣдомо во вредъ Россіи, или въ дипломатическихъ съ иностраннымъ правительствомъ переговорахъ, клонящихся завѣдомо ко вреду Россіи, наказывается:

срочною каторгою.

Сему же наказанію подлежатъ состоящій при уполномоченномъ служащій, виновный въ сообщеніи ему завѣдомо ложнаго свѣдѣнія или въ иномъ нарушеніи служебныхъ обязанностей, съ цѣлью побудить уполномоченнаго къ дѣйствіямъ, направленнымъ къ заключенію договора съ иностраннымъ правительствомъ завѣдомо во вредъ Россіи, или къ дипломатическимъ съ иностраннымъ правительствомъ переговорамъ, клонящимся завѣдомо ко вреду Россіи, если такіе дѣйствія или переговоры послѣдовали.

117. Виновный:

1) въ поврежденіи, сокрытіи, захватѣ или подлогѣ документа, служащаго завѣдомо доказательствомъ права Россіи по отношенію къ иностранному государству;

2) въ поврежденіи или перемѣщеніи пограничнаго знака или иномъ искаженіи линіи государственной границы съ цѣлью преданія иностранному государству части Россіи,

наказывается:

срочною каторгою.

118. Россійскій подданный, виновный въ участіи въ сообществѣ, составшемся для учиненія измѣны, статьею 108 предусмотрѣнной, наказывается ссылкой на поселеніе.

119. Иностранецъ за учиненіе, во время пребыванія въ Россіи, преступнаго дѣянія, статьею 108 или 118 предусмотрѣннаго, или виновный въ семь дѣяній военноплѣнный, если они не подлежатъ ответственности по военнымъ законамъ, наказываются, по силѣ означенныхъ статей, какъ російскіе подданные.

Лицо, оставившее російское подданство, но не вступившее въ подданство другой державы или вступившее въ подданство непріятельской державы послѣ объявленія войны или непосредственно передъ тѣмъ въ виду готовившагося прекращенія мирныхъ отношеній, за учиненіе преступнаго дѣянія, статьями 108—110 предусмотрѣннаго, наказывается, по силѣ сихъ статей, какъ російскій подданный.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О смуть.

121. Виновный въ участіи въ публичномъ скопищѣ, завѣдомо собравшемся съ цѣлью выразить неуваженіе Верховной Власти или порицаніе установленныхъ Законами Основными образа правленія или порядка наслѣдія Престола, или заявить сочувствіе бунту или измѣнѣ или лицу, учинившему бунтовщическое или измѣнническое дѣяніе, или ученію, стремящемуся къ насильственному разрушенію существующаго въ государствѣ общественнаго строя, или послѣдователю такого ученія, наказывается:

заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше трехъ лѣтъ или заключеніемъ въ тюрьмѣ.

Устроившій или подготовившій устроить такое скопище, а также участникъ онаго, имъ руководившій, наказывается:

заключеніемъ въ крѣпости или заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ не ниже шести мѣсяцевъ.

Если же для разсѣянія такого скопища была призвана вооруженная сила, то не оставившій онаго, послѣ предъявленнаго, въ присутствіи вооруженной силы, требованія разойтись, наказывается:

сылкою на поселеніе или заключеніемъ въ исправительномъ домѣ.

123. Виновный въ участіи въ скопищѣ, которое, дѣйствуя соединенными силами участниковъ:

1) оказало насильственное противодѣйствіе вооруженной силѣ, призванной для разсѣянія скопища, или произвело насильственное нападеніе на военный караулъ или часоваго онаго;

2) захватило въ свою власть, разграбило или разрушило: складъ оружія или военныхъ припасовъ, оружейный или орудійный заводъ, укрѣпленное мѣсто, военное судно, желѣзную дорогу, служащія для общаго или правительственнаго пользованія телеграфъ или телефонъ, монетный дворъ, государственное казначейство или государственное или основанное, съ разрѣшенія правительства, общественное или акціонерное кредитное установленіе;

3) освободило арестантовъ изъ подъ стражи посредствомъ насилія надъ личностью, учиненнаго въ отношеніи стражи, или посредствомъ поврежденія мѣста заключенія;

4) употребило для учиненія насильственныхъ дѣйствій взрывчатые вещества или снарядъ, наказывается:

каторгою на срокъ не свыше восьми лѣтъ.

Устроившій или подговорившій устроить такое скопище, а также участникъ оного, пмъ руководившій при учиненіи предусмотрѣнныхъ сею статью дѣяній, или подстрекавшій къ ихъ учиненію или продолженію, или употребившій при учиненіи оныхъ взрывчатые вещество или снарядъ или оружіе, наказывается:

срочною каторгою.

124. *) Виновный въ образованіи союза обществъ или общества, не исключая и профессиональнаго, или въ управленіи имъ, или же въ участіи въ ономъ, безъ соблюденія или съ нарушеніемъ установленныхъ закономъ правилъ, а равно служащій, виновный въ нарушеніи законнаго распоряженія власти, запрещающаго ему образованіе общества или участіе въ немъ, наказывается:

арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежною пеней не свыше трехсотъ рублей.

Если же виновный образовалъ союзъ обществъ или общество, не исключая и профессиональнаго, или участвовалъ въ ономъ:

1) завѣдомо, что союзъ обществъ или общество преслѣдуетъ цѣли, воспрещенныя закономъ уголовнымъ или противныя общественной нравственности или же угрожающія общественному спокойствію или безопасности или же завѣдомо, что общество служащихъ, указанныхъ въ статьѣ 9 временныхъ правилъ объ обществахъ и союзахъ, преслѣдуетъ цѣли, воспрещенныя статьею 10 тѣхъ же правилъ;

2) завѣдомо, что союзъ обществъ или общество преслѣдующіе политическія цѣли, или же профессиональное общество управляется учрежденіями или лицами, находящимися за границею;

3) завѣдомо, что союзъ обществъ или общество не разрѣшены, воспрещены или закрыты подлежащею властью, или что дѣйствіе ихъ въ установленномъ порядкѣ приостановлено;

4) завѣдомо, что союзъ обществъ или общество принимаетъ особыя мѣры для сокрытія своего существованія, или преслѣдуемыхъ имъ цѣлей или порядка его управленія или лицъ принимающихъ участіе въ управленіи, то онъ наказывается:

заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше одного года или заключеніемъ въ тюрьмѣ.

Сему же наказанію подлежатъ и виновные въ образованіи союза обществъ служащихъ, указанныхъ въ статьѣ 9 временныхъ правилъ объ обществахъ и союзахъ, союза профессиональныхъ обществъ или въ участіи въ таковыхъ союзахъ, или же въ открытіи отдѣленія профессиональнаго общества, съ особымъ отъ общества управленіемъ, или участіи въ такомъ отдѣленіи.

125. **) Виновный въ участіи въ сообществѣ, завѣдомо поставившемъ цѣлью своей дѣятельности:

1) возбужденіе къ неповиновенію, или противодѣйствію закону, или обязательному постановленію, или законному распоряженію власти;

2) возбужденіе вражды между отдѣльными частями или классами населенія, между сословіями, или между хозяевами и рабочими;

3) возбужденіе рабочихъ къ устройству или продолженію стачки, статьею 367 предусмотрѣнной,

*) Введена въ дѣйствіе закономъ 4 марта 1906 г. объ обществахъ и союзахъ, отд. III и IV.

**) Введена въ дѣйствіе закономъ 16 іюня 1905 года, отд. III.

наказывается:

заключеніемъ въ исправительномъ домѣ или заключеніемъ въ крѣпости.

126. Виновный въ участіи въ сообществѣ, завѣдомо поставившемъ цѣлью своей дѣятельности ниспроверженіе существующаго въ государствѣ общественнаго строя или учиненіе тяжкихъ преступленій посредствомъ взрывчатыхъ веществъ или снарядовъ, наказывается:

каторгою на срокъ не свыше восьми лѣтъ или ссылкой на поселеніе.

Если такое сообщество завѣдомо имѣло въ своемъ распоряженіи средства для взрыва или складъ оружія, то виновный въ участіи въ такомъ сообществѣ наказывается:

срочною каторгою.

127. Виновный въ допущеніи собранія завѣдомо противозаконнаго общества, статьями 124—126 предусмотрѣннаго, въ помѣщеніи или мѣстѣ, ему принадлежащихъ или состоящихъ въ его управленіи или завѣдываніи, наказывается какъ участникъ общества.

Участнику противозаконнаго общества, статьями 124—126 предусмотрѣннаго, донесшему о такомъ сообществѣ прежде обнаруженія существованія онаго, наказаніе смягчается на основаніяхъ, статьею 53 установленныхъ, или же онъ можетъ быть вовсе освобожденъ отъ наказанія.

128. Виновный въ оказаніи дерзостаго неуваженія Верховной Власти или въ порицаніи установленныхъ Законами Основными образа правленія или порядка наслѣдія Престола произнесеніемъ или чтеніемъ, публично, рѣчи или сочиненія или распространеніемъ или публичнымъ выставленіемъ сочиненія или изображенія наказывается:

ссылкою на поселеніе.

129. Виновный въ произнесеніи или чтеніи, публично, рѣчи или сочиненія или въ распространеніи или публичномъ выставленіи сочиненія или изображенія, возбуждающихъ:

1) къ учиненію бунтовщическаго или измѣнническаго дѣянія;

2) къ ниспроверженію существующаго въ государствѣ общественнаго строя;

3) къ неповиновенію или противодѣйствію закону, или обязательному постановленію, или законному распоряженію власти;

4) къ учиненію тяжкаго, кромѣ указанныхъ выше, преступленія;

5) *) къ нарушенію воинскими чинами обязанностей военной службы;

6) *) вражду между отдѣльными частями или классами населенія, между сословіями или между хозяевами и рабочими,

наказывается:

за возбужденіе, пунктами первымъ или вторымъ сей статьи предусмотрѣнное,—ссылкою на поселеніе;

за возбужденіе, пунктами третьимъ или четвертымъ сей статьи предусмотрѣнное,—заключеніемъ въ исправительномъ домѣ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ;

*) Пунктъ 5 созданъ и введенъ въ дѣйствіе закономъ 26 ноября 1905 года, а пунктъ 6—закономъ 13 февраля 1906 года.

за возбужденіе, пунктомъ пятымъ сей статьи предусмотрѣнное, ссылкой на поселеніе или заключеніемъ въ исправительномъ домѣ; за возбужденіе, пунктомъ шестымъ сей статьи предусмотрѣнное, — заключеніемъ въ тюрьмѣ.

Если:

1) виновный возбуждалъ дѣйствовать способомъ, опаснымъ для жизни многихъ лицъ;

2) послѣдствіемъ возбужденія было учиненіе тяжкаго преступленія, то виновный, если не подлежитъ болѣе строгому наказанію, какъ соучастникъ учиненнаго преступнаго дѣянія, наказывается:

за возбужденіе, пунктами первымъ или вторымъ первой части сей статьи предусмотрѣнное, — каторгою на срокъ не свыше восьми лѣтъ;

за возбужденіе, пунктами третьимъ, четвертымъ или шестымъ первой части сей статьи предусмотрѣнное, — заключеніемъ въ исправительномъ домѣ.

Покушеніе наказуемо.

130. Виновный въ распространеніи, непублично, ученій или сужденій, возбуждающихъ:

1) къ учиненію бунтовщическаго или измѣнническаго дѣянія;

2) къ ниспроверженію существующаго въ государствѣ общественнаго строя;

3) къ неповиновенію или противодѣйствію закону, или обязательному постановленію, или законному распоряженію власти;

4) къ учиненію тяжкаго, кромѣ указанныхъ выше, преступленія, если сіи преступныя ученія или сужденія были распространяемы среди сельскаго населенія, войска, рабочихъ или вообще такихъ лицъ, въ коихъ эти ученія или сужденія не могли бы встрѣтить надлежащаго противодѣйствія и возбужденіе коихъ въ то же время угрожало бы опасностью государственному спокойствію, наказывается:

за распространеніе ученій, пунктами первымъ или вторымъ сей статьи предусмотрѣнное, — ссылкой на поселеніе;

за распространеніе ученій, пунктами третьимъ или четвертымъ сей статьи предусмотрѣнное, — заключеніемъ въ исправительномъ домѣ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ.

Если при распространеніи ученій или сужденій, въ сей статьѣ указанныхъ:

1) виновный возбуждалъ дѣйствовать способомъ, опаснымъ для жизни многихъ лицъ;

2) послѣдствіемъ возбужденія было учиненіе тяжкаго преступленія, то виновный, если не подлежитъ болѣе строгому наказанію, какъ соучастникъ учиненнаго преступнаго дѣянія, наказывается:

за распространеніе ученій, пунктами первымъ или вторымъ первой части сей статьи предусмотрѣнное, — каторгою на срокъ не свыше восьми лѣтъ;

за распространеніе ученій, пунктами третьимъ или четвертымъ первой части сей статьи предусмотрѣнное, — заключеніемъ въ исправительномъ домѣ.

Покушеніе наказуемо.

131. Виновный въ распространеніи, непублично, среди войска ученій или сужденій, возбуждающихъ воинскихъ чиновъ къ нарушенію обязанностей военной службы, наказывается:

ссылкою на поселеніе.

Если при распространеніи такихъ ученій или сужденій:

- 1) виновный возбуждалъ дѣйствовать способомъ опаснымъ для жизни многихъ лицъ;
- 2) послѣдствіемъ возбужденія было учиненіе тяжкаго преступленія, то виновный, если не подлежитъ болѣе строгому наказанію, какъ соучастникъ учиненнаго преступнаго дѣянія, наказывается каторгою на срокъ не свыше восьми лѣтъ.

132. Виновный:

1) въ составленіи сочиненія или изображенія, статьями 128 или 129 указанныхъ, съ цѣлю распространенія или публичнаго ихъ выставленія, если распространеніе или публичное выставленіе оныхъ не послѣдовало;

2) въ размноженіи, храненіи или провозѣ изъ за границы указанныхъ въ первомъ пунктѣ сей статьи сочиненія или изображенія, завѣдомо о ихъ содержаніи, съ объясненною въ томъ же пунктѣ цѣлю, если распространеніе или публичное выставленіе такихъ сочиненія или изображенія не послѣдовало,

наказывается:

заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше трехъ лѣтъ.

134. Виновный:

1) въ выдачѣ себя за Члена Россійскаго Императорскаго Дома, хотя бы и умершаго;

2) въ выдачѣ себя за лицо, дѣйствующее по особому, данному Царствующимъ Императоромъ, уполномочію или порученію;

3) въ распространеніи завѣдомо ложнаго слуха объ измѣненіи установленныхъ Законами Основными образа правленія или порядка наслѣдія Престола, или о кончинѣ Царствующаго Императора или Наслѣдника Престола, или объ отреченіи Царствующаго Императора отъ Престола или Наслѣдника Престола отъ права наслѣдованія онаго,

наказывается:

заклученіемъ въ исправительномъ домѣ.

Если самозванство или распространеніе такого слуха вызвало угрожающее общественной безопасности волненіе народа или волненіе среди войска, то виновный наказывается:

каторгою на срокъ не свыше восьми лѣтъ.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О противодѣйствіи правосудію.

163. Виновный въ неизвѣщеніи, безъ уважительной причины, подлежащей власти о достовѣрно извѣстномъ виновному, замышленномъ или предпринятомъ, тяжкомъ преступленіи, статьями 99—102, 108 или 118 предусмотрѣнномъ, если замышленное тяжкое преступленіе дѣйствительно учинено, наказывается:

въ случаѣ недонесенія о тяжкомъ преступленіи, статью 99 предусмотрѣнномъ,—срочною каторгою;

въ случаѣ недонесенія о тяжкомъ преступленіи, статьями 100 или 108 предусмотрѣнномъ,—каторгою на срокъ не свыше восьми лѣтъ;

въ случаѣ недонесенія о тяжкомъ преступленіи, статьями 101 или 102 предусмотрѣнномъ,—ссылкою на поселеніе;

въ случаѣ недонесенія о тяжкомъ преступленіи, статью 118 предусмотрѣнномъ,—заключеніемъ въ крѣпости.

164. Виновный въ недонесеніи, безъ уважительной причины, подлежащей власти о достовѣрно извѣстномъ ему участникѣ тяжкаго преступленія, статьями 99—102, 108 или 118 предусмотрѣннаго, наказывается:

въ случаѣ недонесенія объ участникѣ тяжкаго преступленія, статью 99 предусмотрѣннаго,—каторгою на срокъ не свыше восьми лѣтъ;

въ случаѣ недонесенія объ участникѣ тяжкаго преступленія, статьями 100—102 или 108 предусмотрѣннаго,—ссылкою на поселеніе;

въ случаѣ недонесенія объ участникѣ тяжкаго преступленія, статью 118 предусмотрѣннаго,—заключеніемъ въ крѣпости.

166. Виновный:

1) въ поврежденіи, сокрытіи или захватѣ вещественнаго или письменнаго доказательства, завѣдомо охраненнаго подлежащею властью для приобщенія или приобщеннаго къ производству по уголовному или гражданскому дѣлу;

2) въ поврежденіи, сокрытіи или захватѣ неприобщеннаго еще къ производству по уголовному дѣлу вещественнаго или письменнаго доказательства тяжкаго преступленія или преступленія, съ цѣлью скрыть отъ правосудія такое преступное дѣяніе или виновнаго въ учиненіи онаго,

наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ.

Если доказательство относилось къ тяжкому преступленію, статьями 99—102, 108 или 118 предусмотрѣнному, то виновный наказывается:

въ случаѣ, если доказательство относилось къ тяжкому преступленію, статью 99 предусмотрѣнному,—каторгою на срокъ не свыше восьми лѣтъ;

въ случаѣ, если доказательство относилось къ тяжкому преступленію, статьями 100—102 или 108 предусмотрѣнному,—ссылкою на поселеніе;

въ случаѣ, если доказательство относилось къ тяжкому преступленію, статью 118 предусмотрѣнному,—заключеніемъ въ крѣпости.

168. Виновный въ сокрытіи или содѣйствіи сокрытію лица завѣдомо:

1) приговореннаго къ заключенію въ тюрьмѣ или болѣе строгому наказанію;

2) привлеченнаго къ слѣдствію или суду по обвиненію въ тяжкомъ преступленіи или преступленіи или разыскиваемаго властью по подозрѣнію въ оныхъ;

3) учинившаго тяжкое преступленіе, но еще не разыскиваемаго властью, если такое укрывательство учинено съ цѣлью скрыть укрываемое лицо отъ суда или наказанія, наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ.

Если:

1) было укрываемо лицо, завѣдомо приговоренное къ каторгѣ;

2) укрывательство обращено въ промыселъ,

то виновный наказывается:

заключеніемъ въ исправительномъ домѣ.

Если же было укрываемо лицо, заведомо учинившее тяжкое преступление, статьями 99—102, 108 или 118 предусмотренное, или обвиняемое въ какомъ дѣяніи, или осужденное за оное, то виновный наказывается:

- въ случай укрывательства лица, учинившаго тяжкое преступленіе, статью 99 предусмотренное,—каatorioю на срокъ не свыше восьми лѣтъ;
- въ случай укрывательства лица, учинившаго тяжкое преступленіе, статьями 160—102 или 108 предусмотренное,—ссылкою на поселеніе;
- въ случай укрывательства лица, учинившаго тяжкое преступленіе, статью 118 предусмотренное,—заключеніемъ въ крѣпости.

170. Учинившій преступное дѣяніе, статьями 162—169 предусмотренное, не подлежитъ наказанію:

- 1) если извѣщеніе было бы обвиненіемъ недоносителя или члена его семьи въ учиненіи тяжкаго преступленія или преступленія;
- 2) если укрываемо было преступное дѣяніе, въ учиненіи коего участвовалъ самъ укрыватель или членъ его семьи;
- 3) если укрываемъ былъ членъ семьи укрывателя.

173. Виновный въ освобожденіи арестанта изъ-подъ стражи или изъ мѣста заключенія или въ содѣйствіи побѣгу арестанта, наказывается заключеніемъ въ тюрьмѣ.

Если освобожденіе учинено посредствомъ насилія надъ личною въ отношеніи стражи или посредствомъ поврежденія мѣста заключенія, то виновный наказывается:

заклученіемъ въ исправительномъ домѣ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ.

Если освобожденъ заведомо приговоренный къ каторгѣ или отбывающій оную, то виновный наказывается:

- въ случаѣ, первую частью сей статьи указанномъ,—заклученіемъ въ исправительномъ домѣ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ;
- въ случаѣ, вторую частью сей статьи указанномъ,—заклученіемъ въ исправительномъ домѣ.

Если же освобожденъ заведомо привлеченный къ слѣдствію за тяжкое преступленіе, статьями 99—102, 108 или 118 предусмотренное, или заведомо осужденный за оное, то виновный наказывается:

при условіяхъ, въ первой части сей статьи указанныхъ, въ случай освобожденія привлеченнаго къ слѣдствію или осужденнаго: за тяжкое преступленіе, статью 99 предусмотренное,—каatorioю на срокъ не свыше восьми лѣтъ; за тяжкое преступленіе, статьями 100—102 или 108 предусмотренное,—ссылкою на поселеніе, а за тяжкое преступленіе, статью 118 предусмотренное,—заключеніемъ въ крѣпости;

при условіяхъ, во второй части сей статьи указанныхъ, въ случай освобожденія привлеченнаго къ слѣдствію или осужденнаго: за тяжкое преступленіе, статью 99 предусмотренное,—срочною кatorioю; за тяжкое преступленіе, статьями 100—102 или 108 предусмотренное,—каatorioю на срокъ не свыше восьми лѣтъ, а за тяжкое преступленіе, статью 118 предусмотренное,—заключеніемъ въ исправительномъ домѣ.

Покушеніе наказуемо.

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О нарушении постановлений, ограждающих общественное спокойствіе.

279. *) Виновный въ участіи въ шайкѣ, составившейся...

5) для водворенія контрабанды,
если не подлежитъ за преступное дѣяніе, шайкою учиненное, болѣе
строгому наказанію, наказывается:
заключеніемъ въ исправительномъ домѣ.

Сему же наказанію подлежитъ виновный въ томъ, что давалъ при-
станіще заѣздомъ участнику такой шайки или доставлялъ средства
для учиненія преступныхъ дѣяній.

ГЛАВА ПЯТНАДЦАТАЯ.

О нарушении постановлений о надзорѣ за печатью.

309. **) По дѣламъ объ изготовленіи или выпускѣ въ обращеніе произ-
веденій тисненія преступнаго содержанія, независимо отъ примѣненія статьи
36, суду предоставляется право опредѣлять:

- 1) приостановку повременнаго изданія или запрещеніе онаго навсегда;
- 2) помѣщеніе судебного приговора въ ближайшемъ номерѣ изданія.

ГЛАВА ДВАДЦАТЬ ПЕРВАЯ.

О подлогѣ.

437. Виновный въ поддѣлкѣ или передѣлкѣ Высочайшаго повелѣнія
съ цѣлью употребленія за настоящее или завѣдомо о предназначеніи для
сей цѣли наказывается:
срочною каторгою.

Если поддѣлано или передѣлано Высочайшее повелѣніе за Собственно-
ручнымъ утвержденіемъ Императорскаго Величества или Высочай-
шимъ подписаніемъ, то виновный наказывается:
каторгою безъ срока.

449. Виновный въ поддѣлкѣ, съ цѣлью употребленія за настоящія или
завѣдомо о предназначеніи для сей цѣли, большой государственной или иной
печати Царствующаго Императора наказывается:
каторгою на срокъ не свыше восьми лѣтъ.

Сему же наказанію подлежитъ виновный въ употребленіи, съ какою
бы то ни было цѣлью, завѣдомо поддѣльныхъ большой государственной или
иной печати Царствующаго Императора.

*) См. 26 ст. I отдѣла и XII отдѣлъ закона 27 марта 1906 г. о контрабандѣ.

**) Введена въ дѣйствіе закономъ 14 марта 1906 года, отд. IV п. 1—2.

450. *) Виновный въ поддѣлкѣ, съ цѣлью употребленія за настоящія или завѣдомо о предназначенія для сей цѣли, печати или инаго орудія для наложенія клейма или инаго удостовѣрительнаго знака отъ имени правительственнаго или общественнаго установленія или отъ имени служащаго наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ.

451. *) Виновный въ поддѣлкѣ чужихъ гербовой или именной печати или инаго орудія для наложенія замѣняющаго печать знака, если поддѣлка эта совершена съ цѣлью употребленія печати или орудія за настоящія или завѣдомо о предназначенія для сей цѣли и нанесенія вреда пмущественнымъ интересамъ частныхъ лица или учрежденія, наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ.

452. *) Виновный въ употребленія для наложенія удостовѣрительнаго знака:

1) завѣдомо поддѣльныхъ печати или инаго орудія, предназначеннаго для наложенія клейма или инаго удостовѣрительнаго знака отъ имени правительственнаго или общественнаго установленія или отъ имени служащаго;

2) завѣдомо поддѣльныхъ чужихъ гербовой или именной печати или инаго орудія для наложенія замѣняющаго печать знака;

3) настоящихъ печати или инаго орудія, въ первомъ или второмъ пунктѣ сей статьи поименованныхъ, завѣдомо безъ предоставленнаго на то права или вопреки волѣ лица, отъ имени коего налагается удостовѣрительный знакъ,

наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ.

Если такія печати или орудія употреблены для удостовѣренія документа, то виновный наказывается, какъ за поддѣлку документа.

ГЛАВА ТРИДЦАТЬ СЕДЬМАЯ

О преступныхъ дѣяніяхъ по службѣ государственной и общественной.

643. Служащій, обязанный по свойству его службы, предупреждать или пресѣкать преступныя дѣянія, виновный въ неприятіи, несмотря на завѣдомо наличность доказательствъ существованія замысленныхъ или принятыхъ тяжкаго преступленія или преступленія, надлежащихъ мѣръ къ предупрежденію или пресѣченію оныхъ, если неприятіе мѣръ повлекло учиненіе преступленія или тяжкаго преступленія, наказывается:

въ случаѣ учиненія преступленія—заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ не ниже трехъ мѣсяцевъ;

въ случаѣ учиненія тяжкаго преступленія—заключеніемъ въ исправительномъ домѣ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ.

Если сіи мѣры не приняты для предупрежденія или пресѣченія тяжкаго преступленія, статьями 99—102 или 108 предусмотрѣннаго, то виновный наказывается:

*) Статьи 450—452 введены въ дѣйствіе лишь по дѣламъ о нарушеніи Тамож. Уст. согласно закону 27 марта 1906 г. о контрабандѣ (ст. 27 отдѣла I и отдѣла XII).

въ случаѣ непринятія мѣръ въ отношеніи тяжкаго преступленія, статьею 99 предусмотрѣннаго, — каторгою на срокъ не свыше восьми лѣтъ;

въ прочихъ случаяхъ — ссылкой на поселеніе.

Если же такое непринятіе мѣръ повлекло за собою учиненіе тяжкаго преступленія, статьями 99—102 или 108 предусмотрѣннаго, то виновный наказывается:

въ случаѣ учиненія тяжкаго преступленія, статьею 99 предусмотрѣннаго, — срочною каторгою;

въ прочихъ случаяхъ — каторгою на срокъ не свыше восьми лѣтъ.

Сямъ же наказаніямъ и на спѣхъ же основаніяхъ подлежитъ служащій, виновный къ неизвѣщеніи своего начальства, или подлежащей власти, или угрожаемаго лица о замышленномъ или предпринятомъ тяжкомъ преступленіи или преступленіи, несмотря на завѣдомую наличность доказательствъ существованія онаго, или въ сокрытіи въ сдѣланномъ имъ извѣщеніи обстоятельства, существеннаго для предупрежденія или пресѣченія тяжкаго преступленія или преступленія.

644. Служащій, виновный въ недонесеніи, вопреки его обязанности, своему начальству или подлежащей полицейской или судебной власти объ учиненныхъ тяжкомъ преступленіи или преступленіи, подлежащихъ преслѣдованію не по частной жалобѣ, или о лицѣ, участвовавшемъ въ учиненіи оныхъ, несмотря на завѣдомую наличность доказательствъ существованія ихъ, или въ сокрытіи въ сдѣланномъ имъ донесеніи обстоятельства, существеннаго для обнаруженія тяжкаго преступленія или преступленія или участвовавшаго въ немъ лица, за сіе недонесеніе, если оно учинено умышленно или если оно учинено по небрежности и отъ него послѣдовалъ важный вредъ для порядка управленія или для казеннаго, общественнаго или частнаго интереса, наказывается:

арестомъ.

Если сіе недонесеніе учинено умышленно и отъ него послѣдовали важный вредъ для порядка управленія или для казеннаго, общественнаго или частнаго интереса или опасность такого вреда, или если недонесеніе учинено по корыстному побужденію, то виновный наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ.

Если же отъ сего недонесенія, учиненнаго по корыстному побужденію, послѣдовали важный вредъ для порядка управленія или для казеннаго, общественнаго или частнаго интереса или опасность такого вреда, то виновный наказывается:

заключеніемъ въ исправительномъ домѣ.

Если недонесеніе относилось къ тяжкому преступленію, статьями 99—102 или 108 предусмотрѣнному, или къ участвовавшему въ ономъ лицу, то виновный наказывается:

въ случаѣ, если такое недонесеніе относилось къ тяжкому преступленію, статьею 99 предусмотрѣнному, — каторгою на срокъ не свыше восьми лѣтъ; въ прочихъ случаяхъ — ссылкой на поселеніе.

645. Служащій, виновный въ непринятіи, вопреки его обязанности, надлежащихъ мѣръ къ задержанію завѣдомо:

1) бѣжавшаго изъ подъ стражи или изъ мѣста заключенія или ссылки;

2) подлежавшаго задержанію: для исполненія надъ нимъ приговора о лишеніи свободы, или вслѣдствіе постановленія подлежащей власти о задержаніи его, какъ привлеченнаго къ слѣдствію или суду, или какъ розыскиваемого по обвиненію въ тяжкомъ преступленіи или преступленіи;

3) подлежавшаго задержанію, какъ застигнутаго при совершеніи тяжкаго преступленія или преступленія или немедленно по учиненіи онаго, за сіе бездѣйствіе власти, если оно учинено умышленно или если оно учинено по небрежности и отъ него послѣдовалъ важный вредъ для порядка управленія или для казеннаго, общественнаго или частнаго интереса, наказывается:

арестомъ.

Если сіе бездѣйствіе власти учинено умышленно и отъ него послѣдовали важный вредъ для порядка управленія или для казеннаго, общественнаго или частнаго интереса или опасность такого вреда, или если сіе бездѣйствіе власти учинено по корыстному побужденію, то виновный наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ.

Если:

1) отъ сего бездѣйствія власти, учиненнаго по корыстному побужденію, послѣдовали важный вредъ для порядка управленія или для казеннаго, общественнаго или частнаго интереса или опасность такого вреда;

2) не были приняты мѣры къ задержанію завѣдомо приговореннаго къ каторгѣ,

то виновный наказывается:

заключеніемъ въ исправительномъ домѣ.

Если не приняты мѣры для задержанія завѣдомо учинившаго тяжкое преступленіе, статьями 99—102 или 108 предусмотрѣнное, или обвиняемаго въ немъ, или осужденнаго за оное, то виновный наказывается: въ случаѣ, если не были приняты мѣры по поводу тяжкаго преступленія, статьею 99 предусмотрѣннаго,—каatorioю на срокъ не свыше восьми лѣтъ; въ прочихъ случаяхъ—ссылкою на поселеніе.

652. Служащій, виновный въ небреженіи ввѣреннымъ ему надзоромъ за арестантомъ, если послѣдствіемъ сего небреженія былъ побѣгъ изъ-подъ стражи или изъ мѣста заключенія, наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ.

Если упущенный арестантъ завѣдомо приговоренъ къ наказанію, установленному за тяжкое преступленіе, или задержанъ по обвиненію въ тяжкомъ преступленіи, то виновный наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ не ниже трехъ мѣсяцевъ.

Если упущенный арестантъ завѣдомо осужденъ или задержанъ по обвиненію въ тяжкомъ преступленіи, предусмотрѣнномъ статьями 99—102 или 108, то виновный наказывается:

заключеніемъ въ исправительномъ домѣ.

