

III  
—

1703

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ

КАБИНЕТ  
УГОЛОВНОГО ПР  
3 Гос. Университета

209 ж.

66

# КАЗУИСТИКА

ПОСОБИЕ ДЛЯ ЛЕКЦИЙ И ЭКЗАМЕНОВЪ

ПЕТРОГР. УНИВ.  
834  
КАБИНЕТЪ ПРАВА

В. СЛУЧЕВСКАГО,

ЗАСЛУЖЕННАГО ПРОФЕССОРА АЛЕКС. ВОЕННОЙ ЮРИДИЧ. АКАДЕМИИ.

ЮРИДИЧЕСКИЙ  
КАБИНЕТЪ  
В. Ж. К.

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ, ПЕРЕДЪЛАННОЕ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. остр., 5 лин., 28.

1911.

# КАЗАНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



4162

## ВВЕДЕНІЕ.

---

Высказанная еще въ 30-хъ годахъ проф. Неволинымъ мысль о необходимости соединенія, при изученіи права, теоріи съ практикою не только не потеряла съ тѣхъ поръ своего значенія, но, напротивъ того, сдѣлалась непреложною, благодаря введенію судебного преобразованія, истиною. Судебная реформа 20 ноября 1864 года, введя слѣдственно-обвинительный типъ уголовного процесса, подняла и развила значеніе процессуальныхъ формъ, обрядовъ и принциповъ, а чрезъ это и осложнила технику уголовно-процессуальной дѣятельности. Для ознакомленія съ послѣднею, какъ и со всякою техникою, требуется навыкъ, практическая приспособленность, а для пріобрѣтенія этого недостаточно знанія одной теоріи, но требуются практическія занятія. Настоящій сборникъ имѣетъ цѣлью, до нѣкоторой степени служить средствомъ для этихъ занятій, предлагая, въ возможно краткомъ изложеніи, на разрѣшеніе изучающаго процессъ, судебные случаи, частію заимствованные изъ судебной практики, частію же придуманные по разнообразнымъ отдѣламъ процессуальнаго права. Въ нашей юридической литературѣ имѣется прекрасный трудъ такого рода проф. Сер-

гіевского, относящійся до казуистики уголовно-матеріального права; настоящій сборникъ имѣеть содержаніемъ своимъ казуистику уголовно-процессуальную. Издавая его я исходилъ изъ предположенія, что онъ можетъ служить подспоріемъ, не только для молодежи, приобретающей специальное юридическое образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, но и для тѣхъ, кто въ качествѣ кандидата на судебныя должности стремится приобрести достаточную практическую подготовку для самостоятельныхъ занятій по судебной части.

Въ интересахъ краткости при изложеніи судебныхъ случаевъ предполагалось, что обстоятельства, служащіи предметомъ ихъ изложенія, подтверждаются производствомъ дѣла.

**В. Случевскій.**

## 1.

А подалъ Прокурору Окружнаго Суда письменное объявленіе о томъ, что въ фруктовомъ саду хозяина того дома, гдѣ онъ проживаетъ въ качествѣ жителя, въ теченіе текущаго мѣсяца, ночью, неизвестными лицами 3 раза совершено похищеніе фруктовъ, всего на сумму около 3 руб., и что, опасаясь посѣщенія ворами его квартиры, онъ проситъ объ уголовномъ ихъ преслѣдованіи.

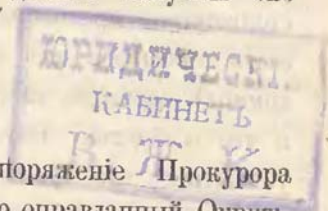
Исходя изъ того соображенія, что означенныя преступленія, какъ предусмотрѣнныя статьею 169 уст. о нак., подлежатъ, на основаніи ст. 33 у. у. с., вѣдѣнію Мироваго Судьи и въ виду ст. 47 того же устава Прокуроръ препроводилъ означенное объявленіе на распоряженіе мѣстнаго Мироваго Судьи.

1) Имѣлъ-ли Прокуроръ законное основаніе къ такому направленію объявленія А? и

2) Какое дальнѣйшее движеніе должно получить оно у Мироваго Судьи?

## 2.

Полиція препроводила на распоряженіе Прокурора Окружнаго Суда протоколъ о томъ, что оправданный Окружнымъ Судомъ по обвиненію въ убійствѣ, съ цѣлью ограбленія, А похвалялся въ кабацѣ, въ пьяномъ видѣ, въ совер-



шеніи этого убійства и въ томъ, что похищенныя имъ деньги спрятаны въ шкапикѣ для припасовъ на черной лѣстницѣ квартиры, въ которой онъ проживалъ. По произведенному полиціей осмотру въ означенномъ шкапу, дѣйствительно найдены 153 р., завернутые въ тряпку, хранящую на себѣ слѣды крови. Представляя означенныя вещественныя доказательства, полиція вмѣстѣ съ тѣмъ изложила въ протоколѣ, что, по заявленію А, отрицавшаго на судѣ свою виновность, онъ былъ оправданъ Присяжными очевидно потому, что послѣдніе повѣрили показанію выставленнаго имъ на судѣ и подкупленнаго имъ за 25 р. свидѣтеля Б, удостовѣрившаго на судѣ подъ присягой, что въ ночь совершенія убійства А почевалъ у него на квартирѣ и находился въ ней безвыходно.

Какое направленіе надлежитъ дать Прокурору означенному сообщенію полиціи и какое процессуальное значеніе могутъ имѣть заключающіяся въ немъ данныя для оправданнаго А, равно какъ и для свидѣтеля Б?

### 3.

На состоявшійся приговоръ Съѣзда Мирowychъ Судей, коимъ А признанъ виновнымъ въ кражѣ часовъ у Б по ст. 169 уст. о нак., Б подалъ въ установленномъ порядкѣ кассационную жалобу въ Сенатъ, прося объ отмѣнѣ состоявшагося приговора въ виду того, что послѣ постановки этого приговора онъ нашелъ эти часы въ запертomъ своемъ коммодѣ очевидно имъ, по забывчивости, туда положенные и что влѣдствіе этого онъ приходитъ теперь къ полному убѣжденію, что кражи никакой у него совершено не было.

1) Можетъ-ли приводимый Б кассационный поводъ послужить основаніемъ къ отмѣнѣ, въ порядкѣ кассационномъ, состоявшагося объ А обвинительнаго приговора?

4.

При посѣщеніи Прокуроромъ тюрьмы докторъ заявилъ ему, что арестантъ А обнаруживаетъ признаки психическаго разстройства и что по характеру ихъ нужно предположить, что оно существуетъ уже довольно продолжительное время, Смотритель же тюрьмы доложилъ Прокурору, что посѣщавшая тюрьму жена арестанта А говорила ему, что мужъ ея видимо измѣнился въ своемъ поведеніи мѣсяца за три до того поджога, за который былъ затѣмъ осужденъ.

Изъ справки, наведенной Прокуроромъ, оказалось, что приговоръ объ А вступилъ въ законную силу и пріостановленъ въ исполненіи въ виду болѣзни его, согласно ст. 959 у. у. с.

Что надлежитъ предпринять Прокурору въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ?

5.

На дѣйствія Судебнаго Слѣдователя по производству имъ предварительнаго слѣдствія по дѣлу о присвоеніи имущества, оставшагося послѣ смерти одного лица, принесена была, въ порядкѣ ст. 491—500 у. у. с., жалоба золотыхъ дѣлъ мастеромъ А на постановленіе Судебнаго Слѣдователя, коимъ А отказано было въ ходатайствѣ о признаніи его гражданскимъ по дѣлу истцомъ. Ходатайство А основывалось на томъ, что у него, по произведенному Судебнымъ Слѣдователемъ обыску, отнятъ былъ брилліантовый перстень, находившійся въ числѣ присвоеннаго имущества. Изъ постановленія Слѣдователя усматривается, что, отклоняя ходатайство А, Слѣдователь исходилъ изъ того соображенія, что А не можетъ быть признанъ непосред-

ственно потерпѣвшимъ лицомъ отъ преступленія присвоенія, предусм. ст. 1681 улож. о нак. и составляющаго предметъ настоящаго дѣла.

Одновременно съ этой жалобой въ судъ внесено было Прокуроромъ предложеніе предписать Слѣдователю исполнить данное ему имъ, Прокуроромъ, на основаніи ст. 278 у. у. с., предложеніе о привлеченіи по настоящему дѣлу въ качествѣ обвиняемаго Б, и о производствѣ обыска въ квартирѣ В, съ цѣлью обнаруженія присвоенныхъ вещей. Основаніемъ къ отказу Слѣдователя исполнить Прокурорское предложеніе послужили соображенія: а) что результатами произведенныхъ слѣдственныхъ дѣйствій не обнаружено достаточныхъ, по мнѣнію Слѣдователя, данныхъ для привлеченія Б въ качествѣ обвиняемаго и б) что Слѣдователь, не отказывая Прокурору въ требованіи производства обыска въ квартирѣ В, призналъ этотъ обыскъ преждевременнымъ при настоящемъ положеніи слѣдственнаго производства и постановилъ произвести его въ послѣдующее время, въ моментъ, который имъ, Слѣдователемъ, будетъ признанъ для этого наиболее подходящимъ.

Изъ дѣла видно, что копія съ состоявшагося постановленія по поводу Прокурорскаго предложенія препровождена была Слѣдователемъ для свѣдѣнія къ Прокурору.

1) Правильны-ли отказъ Судебнаго Слѣдователя въ удовлетвореніи ходатайства А о признаніи его гражданскимъ по дѣлу истцомъ? и

2) Правильны-ли дѣйствія Слѣдователя, вызваннаго прокурорскимъ предложеніемъ?

## 6.

На судебномъ слѣдствіи, производившемся въ Окружномъ Судѣ по обвиненію А въ поджогѣ, произошли слѣ-



дующія обстоятельства, послужившія основаніемъ къ принесенію затѣмъ, осужденнымъ А, кассационной жалобы:

1) Предъ составленіемъ присутствія Присяжныхъ, защитникъ подсудимаго заявилъ, что Присяжный Засѣдатель Б состоитъ подъ слѣдствіемъ по обвиненію въ прест., предусм. ст. 1534 улож. о нак., и что, поэтому, этотъ Присяжный Засѣдатель, на основаніи п. 1 ст. 82 учр. с. у. не можетъ исполнять обязанностей Присяжнаго. На это Присяжный Засѣдатель Б заявилъ, что указаніе защитника совершенно невѣрно, что онъ признаетъ его для себя оскорбительнымъ, и что, не желая принимать участія въ засѣданіи Суда, въ которомъ честь его оказывается недостаточно гарантированной, онъ отказывается отъ исполненія обязанностей Присяжнаго, и вѣдѣ затѣмъ дѣйствительно, несмотря на предложеніе Предсѣдателя остаться въ залѣ Суда, удалился изъ оной.

2) Защитникъ подсудимаго предъявилъ отводъ противъ состава Суда, на основаніи ст. 145 и 146 учр. с. у., полагая, что составъ этотъ не могъ по закону состоять изъ предсѣдательствовавшаго Члена суда, почетнаго Мироваго Судьи и Судебнаго Слѣдователя. Окружной Судъ оставилъ отводъ этотъ безъ уваженія, и

3) Лежавшія на столѣ вещественныя доказательства не были предъявляемы ни сторонамъ, ни свидѣтелямъ, ни Присяжнымъ Засѣдателямъ, а изъ протокола судебного засѣданія не видно, чтобы по этому предмету дѣлались, съ чьей-либо стороны, какія-либо заявленія.

1) Какъ надлежало поступить Предсѣдателю Суда по поводу происшедшаго съ Присяжнымъ Засѣдателемъ Б инцидента? и

2) Какое кассационное значеніе могли имѣть каждое изъ указанныхъ выше обстоятельствъ?

## 7.

Управляющій таможеню, вслѣдствіе задержанія на станціи желѣзной дороги контрабанднаго товара, на сумму свыше 300 р., возбудилъ у Судебнаго Слѣдователя уголовное преслѣдованіе по ст. 1045 Уст. Тамож. (т. VI Св. Зак. по Прод. 906 г.). Въ виду того, что результатами произведеннаго слѣдствія не были обнаружены хозяева и провозители товара, Судебный Слѣдователь привлекъ въ качествѣ обвиняемаго общество страхованія и транспортированія кладей, какъ провозителя означеннаго товара, по ст. 1051 Уст. Тамож. и затѣмъ, заключивъ предварительное слѣдствіе, направилъ его, на основаніи ст. 1179 у. у. с. къ Начальнику Таможеннаго Округа, который, руководствуясь ст. 1174 и п. 4 ст. 1175 того же устава, постановилъ опредѣленіе о конфискаціи задержаннаго товара и паложилъ на общество страхованія и транспортированія кладей денежное въ пользу казны взысканіе.

Разобрать правильность движенія дѣла въ отношеніи моментовъ возбужденія и разрѣшенія возбужденнаго преслѣдованія, равно какъ привлеченія къ дѣлу въ качествѣ обвиняемаго общества страхованія и транспортированія кладей.

## 8.

Полицеймейстръ города X. обратился къ Судебному Слѣдователю съ ходатайствомъ объ уголовномъ преслѣдованіи редактора и издателя мѣстной газеты за оскорбленіе его, какъ должностнаго лица по ст. 1039 и 1040 улож. о нак.

Найдя, по результатамъ произведеннаго предварительнаго слѣдствія, что нѣтъ достаточныхъ фактическихъ осно-

ваній для привлеченія къ этому дѣлу кого-либо въ качествѣ обвиняемаго, Судебный Слѣдователь направилъ дѣло въ Окружный Судъ для прекращенія въ порядкѣ ст. 277 у. у. с., каковое дѣло и было прекращено.

1) Правильно-ли возбуждено настоящее дѣло, 2) подлежало-ли оно разсмотрѣнію Окружнаго Суда, 3) могло-ли оно подлежать прекращенію въ порядкѣ ст. 277 у. у. с. и 4) можетъ-ли состоявшееся опредѣленіе Окружнаго Суда подлежать обжалованію, съ чьей стороны и какому суду?

## 9.

Мировой Судья, разсмотрѣвъ составленный полиціей протоколъ по обвиненію А въ проживаніи безъ вида на жительство (ст. 61 уст. о нак.), нашель, что дѣяніе А, по выяснившимся на судебномъ слѣдствіи обстоятельствамъ, подходитъ подъ признаки преступленія бродяжничества, предусм. ст. 950 улож. о нак., а потому препроводилъ полицейскій протоколъ на распоряженіе Судебнаго Слѣдователя, который, прійдя, по оцѣнкѣ обстоятельствъ дѣла, къ заключенію, что въ дѣяніи А нѣтъ признаковъ какого бы то ни было преступленія, не нашель достаточныхъ основаній къ производству слѣдствія, и потому, руководствуясь ст. 309 у. у. с., направилъ дѣло къ Прокурору.

Предполагая согласіе Прокурора съ квалификаціею обстоятельствъ дѣла, сдѣланною Судебнымъ Слѣдователемъ, какое дальнѣйшее направленіе надлежитъ Прокурору дать этому дѣлу?

## 10.

На состоявшійся обвинительный приговоръ Окружнаго Суда по обвиненію А въ совершеніи надъ дѣвицею Б преступленія предусм. ст. 1529 улож. о нак., отецъ не-

достигшей 17-лѣтняго возраста дѣвицы, В, принесъ въ Сенатъ, въ установленномъ порядкѣ, кассационную жалобу, ходатайствуя въ ней объ отмѣнѣ состоявшагося приговора Окружнаго Суда и о возвращеніи дѣла въ Судъ для постановки новаго приговора, въ виду того, что Окружный Судъ примѣнялъ къ осужденному Присяжными А наказаніе, какъ къ лицу, не достигшему совершеннолѣтняго возраста, основываясь, очевидно, на подложно составленной метрической справкѣ о лѣтахъ А, представленной послѣднимъ Суду, тогда какъ изъ подлинной метрической выписи, полученной В изъ духовной консисторіи и приложенной имъ къ кассационной его жалобѣ, видно, что А. въ моментъ совершения преступленія было болѣе 21 года.

1) Можетъ-ли В быть признанъ за субъекта права на подачу кассационной жалобы?

2) Какое кассационное значеніе можетъ имѣть выставлемый имъ кассационный поводъ къ отмѣнѣ приговора Окружнаго Суда о наказаніи А?

и 3) Какое дальнѣйшее движеніе должно получить дѣло въ отношеніи обнаружившихся признаковъ преступленія подлога?

## 11.

Мировой Судья, разсмотрѣвъ составленный полиціею протоколъ по обвиненію землевладѣльца А въ постройкѣ дома съ нарушеніемъ техническихъ правилъ, угрожающимъ общественной безопасности, подвергъ А на основаніи ст. 66 Уст. о нак. денежному взысканію въ 25 р. и обязалъ его снести строеніе въ мѣсячный срокъ.

На приговоръ этотъ Б принесъ въ Сѣздъ Мировыхъ Судей жалобу, доказывая представленными казначейскими квитанціями объ уплатѣ страховаго сбора, что домъ

хотя и построенъ на землѣ А, но принадлежитъ ему, Б, и ходатайствуя о производствѣ мѣстнаго осмотра, съ цѣлью выяснитъ законность постройки дома; въ заключеніе онъ просилъ объ отмѣнѣ приговора Судьи въ той части, которая касается ломки дома.

Съѣздъ Мировыхъ Судей нашель, что Б не былъ стороною при разбирательствѣ дѣла у Мироваго Судьи, а потому, на основаніи ст. 145 у. у. с., не могъ подавать апелляціи; но вмѣстѣ съ тѣмъ, признавая, что изъ приговора Мироваго Судьи не усматривается, какія правила Строительнаго Устава нарушены были А при постройкѣ дома, за нарушеніемъ ст. 130 и 170 у. у. с. приговоръ Мироваго Судьи отмѣнилъ.

1) Правильно-ли Съѣздъ не призналъ за Б права апелляціонной жалобы и 2) имѣлъ-ли Съѣздъ законныя основанія къ отмѣнѣ приговора Мироваго Судьи, предполагая вѣрность установленнаго имъ факта нарушенія Судьею ст. 130 и 170 у. у. с.?

## 12.

Городской Приставъ составилъ протоколъ о нарушеніи ночью на улицѣ общественной тишины, выразившейся въ крикахъ о помощи дѣвицы А и объ изнасилованіи ея тремя крестьянами Б, В и Г.

Судебный Слѣдователь, принявъ къ производству означенный, препровожденный къ нему полиціею протоколъ и допросивъ потерпѣвшую А, нашель, что А ходатайствуетъ о возбужденіи уголовного преслѣдованія только въ отношеніи Б, такъ какъ не можетъ быть увѣрена въ участіи В въ этомъ преступленіи и такъ какъ съ Г она находится въ четвертой степени родства и ему, какъ родственнику, прощаетъ. Въ виду такого показанія А, Слѣдователь при-

влекъ къ дѣлу въ качествѣ обвиняемаго одного только Б и затѣмъ, по окончаніи предварительнаго слѣдствія, направилъ дѣло въ порядкѣ ст. 478 у. у. с. къ Товарищу Прокурора. Прокуроръ возвратилъ дѣло Судебному Слѣдователю, предлагая ему по ст. 286 у. у. с. привлечь къ дѣлу въ качествѣ обвиняемыхъ В и Г и затѣмъ, кромѣ того, привлечь ихъ всѣхъ по обвиненію въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ ст. 38 уст. о нак.

Разобрать: 1) правильно-ли Слѣдователь принялъ дѣло къ своему производству по признакамъ прест., предусм. ст. 1525 улож. о нак. въ виду отсутствія въ полицейскомъ дознаніи указанія на подачу жалобы со стороны А; 2) предполагая правильность возбужденія дѣла, давало-ли данное А Судебному Слѣдователю показаніе основаніе къ непривлеченію В и Г и 3) надлежитъ-ли признать предложеніе Прокурора законнымъ?

### 13.

При разсмотрѣніи въ Окружномъ Судѣ дѣла по обвиненію Титулярнаго Совѣтника А въ оскорбленіи словами и дѣйствіемъ Старшины печнаго цеха Б при постройкѣ военныхъ казармъ, по ст. 285 и 286 улож. о нак., въ виду того, что А былъ губернскимъ архитекторомъ и производилъ постройку казармъ въ качествѣ техника во временной строительной комиссіи по назначенію бригаднаго командира, утвержденному командующимъ войсками, произошло слѣдующее.

По открытіи судебного засѣданія А: 1) заявилъ отводъ противъ участія въ составѣ присутствія суда двухъ братьевъ, изъ которыхъ одинъ состоялъ Членомъ суда, а другой исполнялъ обязанности Прокурора и 2) просилъ признать приписываемое ему дѣяніе, какъ совершенное при

исполненіи имъ служебныхъ обязанностей въ качествѣ гражданскаго чина военнаго вѣдомства, на основаніи ст. 225 у. у. с., подсуднымъ военному суду.

Окружный Судъ не уважилъ заявленій А и отвергнувъ въ приговорѣ своемъ обстоятельство нанесенія оскорбленія во время отправления А обязанностей службы, примѣнилъ къ нему ст. 134 уст. о нак.

Дѣло возбуждено было безъ жалобы потерпѣвшаго Б.

Правильны-ли дѣйствія суда: 1) по оставленію безъ послѣдствій отвода А и 2) по признанію дѣла подсуднымъ Суду гражданскаго вѣдомства и въ частности Окр. Суду?

#### 14.

Мировой Судья, разсмотрѣвъ возбужденное сообщеніемъ полиціи дѣло по обвиненію А въ нарушеніи строительнаго устава, признавъ домъ, сданный А въ аренду Б., угрожающимъ разрушеніемъ и опаснымъ для жительства, а потому, на основаніи ст. 66 и 68 уст. о нак., постановилъ: подвергнуть А денежной отвѣтственности въ размѣрѣ 50 р. и обязать его подвергнуть домъ въ двухнедѣльный срокъ сломкѣ.

По вступленіи приговора въ законную силу и по истеченіи назначеннаго для сломки двухнедѣльнаго срока, приговоръ, на основаніи ст. 183 у. у. с., направленъ былъ для исполненія въ полицію, которая и приступила къ сломкѣ строенія собственными средствами, но, встрѣтивъ сопротивленіе со стороны А, составила о томъ протоколъ и препроводила его на распоряженіе постановившаго приговоръ Мироваго Судьи, испрашивая, примѣняясь къ ст. 955 и 118 у. у. с., его дальнѣйшихъ указаній, въ виду встрѣченныхъ затрудненій, къ исполненію приговора.

Одновременно съ сообщеніемъ полиціи А подалъ Ми-

ровому Судьѣ, для представленія въ Съѣздъ Мировыхъ Судей, жалобу на приговоръ Мироваго Судьи, въ которой доказывать, что приговоръ этотъ не имѣетъ силы судебного рѣшенія и слѣдовательно не можетъ подлежать исполненію, такъ какъ: 1) дѣло возбуждено неправильно безъ составленія, согласно ст. 1223 у. у. с., полицейскаго протокола объ усмотрѣнномъ полиціею нарушеніи и съ нарушеніемъ ст. 209 уст. стр. т. XII Св. Зак., требующей назначенія владѣльцу срока для исправленія и 2) дѣло Мировому Судьѣ не подсудно, въ виду того, что зданіе его стоитъ пять тысячъ рублей.

Предполагая вѣрность изложенныхъ въ жалобѣ А фактическихъ данныхъ: 1) правильно-ли возбуждено и разрѣшено Мировымъ Судьею настоящее дѣло; 2) правильны-ли дѣйствія полиціи по исполненію приговора и 3) какое разрѣшеніе должна получить поданная Съѣзду жалоба А?

## 15.

На состоявшійся обвинительный приговоръ по ст. 1545 улож. нак. осужденный А принесъ кассационную въ Сенатъ жалобу, въ которой за основаніе ходатайства къ отмѣнѣ приговора приводитъ слѣдующіе доводы: 1) Предсѣдатель Окружнаго Суда допустилъ представителемъ (повѣреннымъ) частнаго обвинителя кандидата на судебныя должности; 2) въ составъ Присяжныхъ Засѣдателей попалъ Б, вовсе не знающій по-русски, и А не могъ воспользоваться въ отношеніи Б правомъ отвода потому, что узналъ объ этомъ только послѣ разрѣшенія дѣла, такъ что въ сущности дѣло о немъ рѣшено при участіи 11 присяжныхъ; 3) въ составъ Присутствія Суда не входилъ Прокуроръ и 4) Судь отказалъ ему въ просьбѣ о прочтеніи показанія вызывавшагося, но неявившагося въ Судь



свидѣтеля на томъ основаніи, что свидѣтель тотъ вызывался со стороны Прокурора.

Какое кассационное значеніе имѣютъ эти доводы?

## 16.

Мировой Судья, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію А въ постройкѣ безъ надлежащаго разрѣшенія зданія, на основаніи ст. 65 уст. о нак., приговорилъ его къ денежному взысканію въ размѣрѣ 20 р. с., причѣмъ, ссылаясь на ст. 124 и 128 у. у. с., объявилъ, что приговоръ этотъ окончательный и что онъ можетъ быть обжалованъ въ порядкѣ кассационномъ.

Согласно такому объявленію А принесъ въ Съѣздъ кассационную жалобу, но Съѣздъ не признавая за указанными имъ кассационными поводами значенія, оставилъ жалобу безъ послѣдствій, причѣмъ усматривая, что приведенныя въ приговорѣ Мироваго Судьи доказательства того, что постройка произведена безъ надлежащаго разрѣшенія, представляются не убѣдительными, а доводы А о томъ, что онъ строилъ, имѣя разрѣшеніе полиціи, не опровергнутыми, отмѣнили приговоръ Мироваго Судьи и А оправдали.

Правильны-ли дѣйствія, какъ Мироваго Судьи, такъ и Съѣзда?

## 17.

А подалъ 10 января сего года Судебному Слѣдователю на основаніи ст. 303 у. у. с. жалобу по обвиненію Б въ ложномъ доносѣ, по ст. 940 улож. о нак., заявляя въ ней, что Б возбудилъ противъ него прямое обвиненіе въ кражѣ пальто по ст. 169 уст. о нак., которое Ми-

ровымъ Судьею разрѣшено постановкою оправдательнаго приговора того же 10 января.

Составляетъ-ли означенная жалоба А законный поводъ для возбужденія противъ Б уголовного преслѣдованія въ ложномъ доносѣ, если предположить, что, постановляя оправдательный приговоръ, Мировой судья не входилъ въ оцѣнку добросовѣстности предъявленнаго Б. противъ А обвиненія въ кражѣ?

## 18.

Во время приготовительныхъ къ суду распоряженій, по дѣлу объ А, обвиняемомъ въ причиненіи тяжкихъ побоевъ, подсудимый А обратился въ Окружный Судъ съ просьбою о вызовѣ, на основаніи ст. 557 у. у. с., вольно-практикующаго врача Б, въ качествѣ эксперта, для выясненія свойства причиненныхъ побоевъ. Окружный Судъ принимая во вниманіе, что Судебный Слѣдователь, въ порядкѣ ст. 334 у. у. с., истребовалъ по этому предмету заключеніе Медицинскаго Совѣта, что заключеніе это, по силѣ ст. 687 у. у. с., можетъ быть на Судѣ читано, и что заключеніе вольно-практикующаго врача Б не можетъ служить пригоднымъ средствомъ для провѣрки заключенія высшаго судебно-медицинскаго учрежденія, отказалъ въ удовлетвореніи ходатайства подсудимаго. Независимо отъ этого, во время судебного засѣданія, по составленіи присутствія Присяжныхъ Засѣдателей, выяснилось, что вопедшій въ составъ присутствія Присяжный В значится въ спискѣ лицъ, вызванныхъ обвинительною властью на Судъ. По этому поводу Прокуроръ далъ заключеніе, что онъ отказывается отъ допроса В и признаетъ возможнымъ продолжать судебное засѣданіе при участіи образовавшагося состава Присяжныхъ, защитникъ же ходатайствовалъ о до-

просѣ В, въ качествѣ свидѣтеля, и о избраніи новаго состава Присяжныхъ. Окружный Судъ, исходя изъ того соображенія, что свидѣтель В выставленъ обвинительною властью и что Прокуроръ отказывается отъ его допроса, постановилъ: оставить составъ присутствія Присяжныхъ безъ измѣненія, исключивъ В. изъ числа свидѣтелей по дѣлу.

Оцѣнить правильность обоихъ состоявшихся постановленій Окружнаго Суда.

## 19.

Приговоренный къ 7 днямъ ареста Съѣздомъ Мировыхъ Судей по ст. 143 уст. о нак., за отказъ въ доставленіи нуждающемуся отцу средствъ къ жизни, А принесъ Сенату кассационную жалобу, въ которой за основаніе къ отмѣнѣ приговора, приводитъ, что: 1) Съѣздъ, признавъ нужнымъ допросить свидѣтеля Б, проживающаго въ мѣстѣ засѣданія Съѣзда, въ видахъ сбереженія времени, потребнаго для разсмотрѣнія другихъ назначенныхъ на тотъ день дѣлъ, поручилъ Мировому Судѣ произвести его допросъ и составленный по этому поводу протоколъ прочиталъ въ судебномъ засѣданіи, и 2) несмотря на то, что дѣло разсматривалось въ порядкѣ частнаго обвиненія, Прокуроръ давалъ свое заключеніе и высказался по вопросу о виновности, предложивъ Съѣзду утвердить обвинительный приговоръ Мiroваго Судьи, чѣмъ усилилъ обвиненіе и осложнилъ задачи защиты?

Заслуживаютъ-ли доводы А уваженія и могутъ-ли послужить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора Съѣзда?

## 20.

Полиція препроводила Судебному Слѣдователю составленный ею протоколъ по обвиненію оправданнаго на судѣ

Присяжныхъ подсудимаго А, по обвиненію въ поджогъ, въ коемъ изложила, что А учинялъ послѣ суда предъ свидѣтелями Б, В и Г сознание въ томъ, что отрицаніемъ на судѣ своей вины по обвиненію въ поджогъ онъ ввелъ судъ въ заблужденіе, такъ какъ поджогъ совершенъ имъ изъ мести къ потерпѣвшему отъ него лицу. При разспросахъ органомъ полицейской власти означеннаго А, онъ призналъ, какъ фактъ похвальбы своей предъ свидѣтелями, такъ и самую свою виновность въ поджогъ.

1) Можетъ ли означенный протоколъ полиціи послужить для Судебнаго Слѣдователя законнымъ поводомъ и достаточнымъ основаніемъ къ преслѣдованію А по обвиненію въ совершеніи преступ. предум. ст. 943 улож. о нак.? и

2) Можетъ ли онъ послужить основаніемъ къ возобновленію дѣла объ А, по обвиненію въ поджогъ, оправдательный приговоръ по которому вступилъ въ законную силу?

## 21.

Мировой Судья, разсмотрѣвъ жалобу А по обвиненію Б въ нанесеніи обиды (ст. 130 уст. о нак.), въ коей А ходатайствуетъ объ уголовномъ преслѣдованіи Б и о признаніи его, А, по дѣлу гражданскимъ истцомъ—такъ какъ онъ отыскиваетъ убытки, причиненные ему потерей, вслѣдствіе оскорбленія, занимавшейся имъ должности,—постановилъ: принять жалобу къ производству въ порядкѣ уголовномъ и отказать въ разсмотрѣніи гражданского иска въ виду того, что на основаніи ст. 669 ч. I т. X Св. Зак., отъ А зависѣло, обращаться-ли къ суду уголовному, или требовать, въ порядкѣ гражданского суда, вознагражденія за безчестіе; избраніе А перваго пути лишаетъ его возможности искать вознагражденія за оскорбленіе.

1) Можно ли признать такое постановление Судьи законным?

2) Какой путь открытъ для А къ его обжалованію?

22.

При разсмотрѣніи въ гражданскомъ Отдѣленіи С.-Петербургскаго Окружнаго Суда дѣла объ утвержденіи духовнаго завѣщанія Х заявленъ былъ споръ о подложности этого завѣщанія и предъявлено было прямое обвиненіе противъ А въ совершеніи этого подлога, вслѣдствіе чего Окружный Судъ направилъ духовное завѣщаніе на распоряженіе Прокурора Окружнаго Суда, который и предложилъ Судебному Слѣдователю, по мѣсту нахождения Окружнаго Суда, приступить къ производству предварительнаго слѣдствія.

Судебный Слѣдователь принялъ дѣло къ своему производству и затѣмъ, усмотрѣвъ изъ показаній допрошенныхъ имъ свидѣтелей, что подложное завѣщаніе составлено было въ городѣ Твери, направилъ его, на основаніи ст. 208 и 290 у. у. с. къ Судебному Слѣдователю города Твери.

Разсмотрѣвъ производство, Судебный Слѣдователь города Твери не призналъ возможнымъ принять дѣло къ своему производству и возвратилъ его обратно къ Судебному Слѣдователю города Петербурга, основываясь на томъ, что: 1) духовное завѣщаніе предъявлено было къ утвержденію въ гор. Петербургѣ и слѣдовательно въ этомъ мѣстѣ преступленіе должно быть признано обнаружившимся и подлежащимъ, на основаніи п. 2 ст. 289 у. у. с., изслѣдованію и 2) обнаружившіеся признаки мѣста совершенія преступленія подлога не могутъ освободить Судебнаго Слѣдователя города Петербурга отъ продолженія слѣдствія, такъ какъ онъ приступилъ къ слѣдствію по предложенію

Прокурора, обязательному, по силѣ ст. 278 и 281 у. у. с., для Слѣдователя.

- 1) Которое изъ мнѣній Слѣдователей правильно и
- 2) что надлежитъ предпринять Петербургскому Слѣдователю въ виду отказа Тверскаго Слѣдователя?

### 23.

Во время судебного засѣданія Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей защитникъ обратился къ Предсѣдателю съ ходатайствомъ о недопущеніи Прокурора предлагать свидѣтелямъ вопросы о образѣ жизни, поведеніи и занятіяхъ подсудимаго въ виду того, что въ дѣлѣ имѣется составленный Судебнымъ слѣдователемъ протоколь дознанія чрезъ оковыхъ людей, составленный, согласно ст. 454—466 у. у. с., т.-е. доказательство, имѣющее спеціальнымъ назначеніемъ своимъ изслѣдованіе личныхъ свойствъ подсудимаго и условій его жизни. Независимо отъ этого защитникъ, во время допроса вызваннаго въ качествѣ свидѣтеля Судебнаго Слѣдователя, протестовалъ также противъ вопросовъ, предложенныхъ Прокуроромъ о томъ, какія объясненія давалъ подсудимый во время производства у него обыска, а также объ обстоятельствахъ, усмотрѣнныхъ Слѣдователемъ во время производства осмотра и занесенныхъ послѣднимъ въ составленный имъ по этому поводу протоколь.

Заслуживали-ли замѣчанія защитника удовлетворенія?

### 24.

На состоявшійся обвинительный приговоръ Окружнаго Суда, по обвиненію А въ кражѣ со взломомъ у Б по ст. 1647 Улож. о нак., обвиняемый А принесъ въ Сенатъ

кассационную жалобу, ходатайствуя объ отмене состоявшегося приговора, въ виду нижеслѣдующихъ кассационныхъ нарушеній, допущенныхъ по производству дѣла:

1) Несмотря на то, что Б допущенъ былъ по дѣлу гражданскимъ истцомъ, Окружный Судъ допрашивалъ его въ качествѣ свидѣтеля и такимъ образомъ допустилъ слияніе въ одномъ лицѣ обязанностей стороны и свидѣтеля.

2) Предположенные Судомъ къ постановкѣ вопросы о виновности исправлены были по замѣчаніямъ гражданского истца, чѣмъ нарушено процессуальное положеніе его по дѣлу, такъ какъ гражданскій истецъ по ст. 742 у. у. с. не долженъ касаться уголовной ответственности подсудимаго.

3) Окружный Судъ не долженъ былъ разсматривать дѣла, а обязанъ былъ представить его въ Судебную Палату по ст. 549 у. у. с. въ виду того, что вмѣстѣ съ А опредѣленіемъ Палаты былъ преданъ Суду также Х., неявившійся въ Окружный Судъ за разысканіемъ его.

Какое кассационное значеніе имѣютъ указанные Б поводы кассации?

## 25.

Судебный Слѣдователь, разсмотрѣвъ препровожденное къ нему, на основаніи ст. 297 у. у. с., дознаніе полиціи, заключавшее въ себѣ данныя къ обвиненію еврея А въ самовольномъ лишеніи еврейки Б свободы, сопровождавшемся истязаніями и въ покушеніи совратить Б, принявшую православіе, изъ православія, направилъ переписку къ Прокурору Окружнаго Суда въ порядкѣ ст. 309 у. у. с. на томъ основаніи, что покушеніе на возвращеніе изъ православія (ст. 82 Уг. Ул.) не можетъ будто бы быть преслѣдуемо за отсутствіемъ требованія духовнаго начальства, лишеніе же свободы, сопровождавшееся истязаніями (ст. 1542 улож. о нак.), имѣло значеніе лишь средства къ со-

вращенію и потому не можетъ служить предметомъ самостоятельнаго обвиненія, отдѣльно отъ обвиненія въ совращеніи.

Прокуроръ Окружнаго Суда возвратилъ дознаніе обратно къ Слѣдователю, предложивъ ему приступить къ производству предварительнаго слѣдствія по обвиненію А въ совершеніи преступленія, предусм. ст. 1542 улож., получивъ которое, Судебный Слѣдователь, исходя изъ прежде принятаго имъ взгляда, постановилъ: препроводить дознаніе на распоряженіе Духовной Консистоіи, на тотъ конецъ, не признаеть-ли она нужнымъ, согласно ст. 1006 у. у. с., потребовать производства предварительнаго слѣдствія, по ст. 184 улож. о нак., а затѣмъ, получивъ означенное требованіе, приступилъ къ производству предварительнаго слѣдствія по обвиненію А въ прест., предусм. ст. 184 и 1542 улож., и по окончаніи направилъ его къ Прокурору Суда, въ порядкѣ ст. 478 у. у. с.

Оцѣнить правильность дѣйствій полиціи, Судебнаго Слѣдователя и Прокурора.

## 26.

Мировой Судья 2 уч. принесъ Мировому Судьѣ 1 уч. того же Округа жалобу на оклеветаніе его Становымъ Приставомъ по ст. 136 уст. о нак., причѣмъ просилъ Судью, не приступая къ разбору дѣла, войти въ Сенатъ по ст. 248 у. у. с. съ ходатайствомъ о перенесеніи дѣла въ другой мировой судебный округъ, въ видахъ огражденія безпристрастія судебного приговора, такъ какъ между Мировымъ Судьею 1 уч. и обвиняемымъ Становымъ Приставомъ существуютъ дружескія отношенія.

Мировой Судья 1 уч., разсмотрѣвъ дѣло по существу, призналъ Становаго Пристава виновнымъ по ст. 130 уст.



о нак., приговоривъ его къ 10 р. денежнаго взыскапія, на каковой приговоръ Становой Приставъ принесъ Съѣзду Мирowychъ Судей жалобу, въ которой доказываль, что онъ по обстоятельствамъ дѣла не виновенъ и что Мировой Судья нарушилъ ст. 248 у. у. с., не войдя въ Сенать съ представленіемъ о перенесеніи дѣла въ другой мировой судебный округъ.

Съѣздъ Мирowychъ Судей постановилъ оправдательный по дѣлу приговоръ, отмѣнивъ приговоръ Мирowego Судьи и допросивъ предъ тѣмъ, подъ присягою, свидѣтелей, не спрошенныхъ у Мирowego Судьи и о допросѣ которыхъ стороны не просили Съѣздъ.

1) Обязанъ-ли былъ и могъ-ли Мировой Судья входить въ Сенать съ представленіемъ по ст. 248 у. у. с.?

2) Имѣлъ-ли Мировой Судья законныя основанія обвинить обвиняемаго по ст. 130 уст. о нак.?

и 3) Въ правѣ-ли былъ Съѣздъ: а) допрашивать свидѣтелей и б) постановлять приговоръ.

## 27.

На состоявшійся оправдательный приговоръ Мироваго Съѣзда по обв. А въ совершеніи прест., пред. ст. 136 у. у. с., принесены въ Сенать кассационныя жалобы, какъ обвиняемымъ А, такъ и обвинителемъ Б.

Обвинитель Б въ жалобѣ той, указываетъ, во-1-хъ, на нарушение Съездомъ ст. 130 и 170 у. у. с., такъ какъ Съѣздъ выяснилъ въ приговорѣ одно только юридическое значеніе дѣянія, въ которомъ онъ обвинялся, и не указаль, по какимъ фактическимъ основаніямъ постановленъ имъ оправдательный приговоръ, причемъ въ приговорѣ томъ онъ оставилъ совершенно безъ оцѣнки показаніе одного изъ спрошенныхъ на Съѣздѣ свидѣтелей обвиненія В.

Кромѣ того А указываетъ на нарушение ст. 120 у. у. с. тѣмъ, что Съѣздомъ не было сдѣлано попытки примиренія его съ обвиняемымъ А. Обвиняемый А съ своей стороны указалъ въ кассационной жалобѣ на нарушение Съѣздомъ ст. 121 у. у. с. тѣмъ, что Съѣздъ не вошелъ въ обсужденіе ходатайства его о признаніи обвиненія Б недобросовѣстнымъ.

Какое значеніе предъ Сенатомъ могли бы имѣть приведенные кассационные поводы обжалованья?

## 28.

Таможенное вѣдомство принесло въ Судебную Палату апелляціонную жалобу на состоявшійся объ А обвинительный приговоръ Окружнаго Суда за неправильнымъ примѣненіемъ къ установленнымъ Судомъ обстоятельствамъ дѣла признаковъ укрывательства контрабанднаго товара по Уст. Тамож. (т. V Св. Зак.).

Судебная Палата, рассмотрѣвъ въ судебномъ засѣданіи это дѣло, постановила на разрѣшеніе свое тѣ же вопросы о виновности и о наказаніи, которые разрѣшены были Окружнымъ Судомъ, причемъ на вопросъ о виновности А отвѣтила: „нѣтъ, не виновинъ“, но затѣмъ, принимая во вниманіе, что А жалобы на приговоръ Окружнаго Суда не приносилъ и что къ установленнымъ Судомъ обстоятельствамъ дѣла статья улож. о нак. примѣнена правильно, руководствуясь ст. 889 у. у. с., постановила: приговоръ Окружнаго Суда утвердить.

Правильны-ли дѣйствія Судебной Палаты?

## 29.

Судебная Палата въ качествѣ апелляціоннаго суда уведомила подсудимаго А по отзыву котораго дѣло поступило

въ Судебную Палату, о днѣ назначенія дѣла его къ слушанію. Усмотрѣвъ, затѣмъ, изъ представленныхъ свѣдѣній, что А скрылся и что о немъ, по другому дѣлу, Окружный Судъ, въ порядкѣ ст. 846—852 у. у. с. постановилъ о приостановленіи дѣла, въ свою очередь опредѣлила настоящее (апелляціонное) дѣло объ А., за нерозысканіемъ его, приостановить, впредь до обнаруженія его мѣстожителъства.

Правильны ли дѣйствія Судебной Палаты?

### 30.

Окружный Судъ, приступивъ къ постановкѣ приговора о наказаніи, согласно состоявшемуся вердикту Присяжныхъ Засѣданій, по обвиненію А въ совершеніи надъ Б преступл., предум. ст. 1525 улож. о нак., напелъ, что преслѣдованія за дѣянія, предум. означенною статьею, возбуждаются на основаніи примѣчанія къ ст. 1532 того же уложенія, не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшей, или же указанныхъ въ томъ примѣчаніи представителей ея, что настоящее дѣло начато Судебнымъ Слѣдователемъ по протоколу Урядника, изъ котораго видно, что онъ приступилъ къ дознанію по народной молвѣ во время производства котораго Б ему заявляла, что А совершилъ надъ нею изнасилованіе, что хотя на допросѣ у Судебнаго Слѣдователя Б. заявила, что желаетъ преслѣдованія А, но что этому заявленію нельзя придать никакого юридическаго значенія, такъ какъ Судебный Слѣдователь, за отсутствіемъ частной жалобы, не могъ начинать предварительнаго слѣдствія, и что на судѣ Б заявила о томъ, что она прощаетъ А и не желаетъ его преслѣдованія. Въ виду этого Окружный Судъ, на основаніи п. 2 ст. 771 у. у. с., постановилъ объ освобожденіи А отъ суда.

Можетъ-ли такой приговоръ Окружнаго Суда быть признанъ правильнымъ?

### 31.

На состоявшійся приговоръ Мироваго Судьи, коимъ А оправданъ, а Б обвиненъ въ совершеніи предусмотрѣнной ст. 169 уст. о нак. кражи, Б принесъ Съѣзду Мирowychъ Судей апелляціонную жалобу, доказывая свою невиновность.

По разсмотрѣніи дѣла Съѣздъ пришелъ по обстоятельствамъ дѣла къ заключенію, что дѣяніе, въ которомъ обвиненъ Б, соотвѣтствуетъ признакамъ преступленія открытаго похищенія чужой собственности, предусм. ст. 1643 улож. о нак.

При такомъ взглядѣ на дѣло: 1) можетъ-ли Съѣздъ отмѣнить приговоръ Мироваго Судьи и передать дѣло по подсудности, не стѣсняясь тѣмъ обстоятельствомъ, что приговоръ Мироваго Судьи не обжалованъ обвинителемъ (ст. 168 у. у. с.)? и 2) если Съѣздъ имѣеть законныя основанія къ отмѣнѣ приговора, то въ какомъ объемѣ должна произойти эта отмѣна въ виду того, что на приговоръ Съѣзда принесена жалоба только со стороны одного Б, а въ отношеніи А приговоръ обращенъ уже къ исполненію?

### 32.

А принесъ Судебному Слѣдователю жалобу о томъ, что до свѣдѣнія его дошло, что у Б есть подложный вексель отъ его имени. Приводя далѣе цѣлый рядъ обстоятельствъ и соображеній, убѣдившихъ А что подложный вексель этотъ составленъ былъ нѣкимъ В, осужденнымъ затѣмъ за убійство и сосланнымъ въ каторжныя работы

безъ срока, А ходатайствовалъ о производствѣ предварительнаго слѣдствія по признакамъ преступленія, предусм. ст. 1692 улож. о нак. и о привлеченіи къ дѣлу въ качествѣ обвиняемаго одного только В, такъ какъ векселедержатель В приобрѣлъ вексель добросовѣстно, не зная о его подложности.

1) Возможно-ли, помимо гражданскаго Суда, возбуждать въ уголовномъ порядкѣ обвиненіе о подложности векселя, писаннаго отъ имени А? и

2) Какое значеніе состоявшійся о В приговоръ можетъ имѣть для возбужденія о немъ преслѣдованія?

### 33.

Окружный Судъ, рассмотрѣвъ въ судебномъ засѣданіи дѣло по обвиненію А въ сообщеніи В заразительной болѣзни по ст. 854 улож. о нак. и прійдя къ заключенію, что преступленіе это покрывается давностью, постановилъ приговоръ, коимъ дѣло это на основаніи ст. 16 у. у. с. прекратилъ, не разрѣшая вопроса о виновности А, равно какъ исковыхъ требованій, предъявленныхъ со стороны В, признаннаго по дѣлу гражданскимъ истцомъ.

Согласенъ-ли такой приговоръ съ требованіями процессуальнаго закона?

### 34.

Около желѣзнодорожной станціи Ерескѣй произошло столкновеніе поѣздовъ, сопровождавшееся тяжкимъ поврежденіемъ здоровья нѣкоторыхъ пассажировъ. Въ виду того, что результатами производимаго желѣзнодорожнаго жандармскаго дознанія обнаружено, что причиною столкновения поѣздовъ была неправильность дѣйствій Начальника Стан-

ціи по отправкѣ одного изъ столкнувшихся поѣздовъ, сопряженная съ нарушеніемъ эксплуатаціонныхъ правилъ, каковое дѣяніе соотвѣтствуетъ признакамъ прест. предусм. ст. 1085 Улож. о нак.,—производившій дознание жандармскій унтеръ-офицеръ препроводилъ это дознание въ порядкѣ ст. 297 у. у. с. на распоряженіе мѣстнаго Судебнаго Слѣдователя, о чемъ и сообщилъ Товарищу Прокурора. Судебный Слѣдователь нашель, что дѣянія, предусм. ст. 1085 Улож. о нак., представляются должностными, преступленіями, возбуждаемыми въ порядкѣ ст. 1085 у. у. с, возвратилъ дознание жандарму и увѣдомилъ о томъ Товар. Прокурора.

1) Правильны ли дѣйствія Судебнаго Слѣдователя и 2) что надлежитъ предпринять Товарищу Прокурора въ видахъ правильнаго движенія настоящаго дѣла?

### 35.

Окружный судъ, согласно съ предложеніемъ Прокурора, постановилъ: взыскать съ А 100 р. за уклоненіе отъ слѣдствія и суда принятаго А на поруки обвиняемаго Б. Означенное опредѣленіе Окружнаго Суда было А. обжаловано въ Судебную Палату, но Палатою утверждено.

Можетъ ли А. приести на опредѣленіе Палаты жалобу въ Сенатъ?

### 36.

Вступившимъ въ законную силу приговоромъ Окружнаго суда Членъ Госуд. Думы А. присужденъ былъ къ срочному заключенію въ тюрьмѣ по обвиненію въ совершеніи общаго преступленія. При приведеніи означеннаго приговора въ исполненіе, порядкомъ, установленнымъ въ ст. 948 у. у. с. осужденный обратился къ Прокурору Окружнаго суда съ прошеніемъ о приостановленіи исполненія состоявшагося

приговора, впредь до получения разрѣшенія Государственной Думы на лишеніе его свободы, согласно ст. 16 Учр. ея

1) Что надлежитъ предпринять Прокурору по поводу этого прошенія? и 2) заслуживаетъ ли прошеніе Члена Госуд. Думы удовлетворенія?

### 37.

При разбирательствѣ у Мироваго Судьи гражданскаго дѣла по иску А о взысканіи съ Б ста рублей сер. по письменному обязательству, отвѣтчикъ Б заявилъ споръ о подлогѣ одного изъ представленныхъ петдомъ документовъ; по предложеніи Мировымъ Судьею истцу взять спорный документъ обратно, тотъ согласился на это, вслѣдствіе чего, согласно ст. 110 уст. гр. с., дѣло было разрѣшено Судьею постановкою приговора. Не ограничиваясь однако этимъ и принимая во вниманіе, что составленіе подложнаго документа составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное ст. 1692 улож. о нак., преслѣдуемое помимо жалобы, и что истецъ А заявилъ о подлогѣ въ показаніи своемъ на судѣ и затѣмъ, отказавшись отъ своего заявленія о подложности, тѣмъ самымъ учинилъ ложное показаніе безъ присяги передъ Судомъ (ст. 943 улож. о нак.), Мировой Судья постановилъ о таковыхъ дѣйствіяхъ А сообщить на распоряженіе Прокурора Суда.

Правильно-ли означенное постановленіе Мироваго Судьи и что надлежитъ сдѣлать Прокурору съ его сообщеніемъ?

### 38.

По открытіи Окружнымъ Судомъ судебнаго засѣданія по обвиненію А въ совершеніи прест. предусот. ст. 1647 Улож. о нак. выяснилось, что явился избранный подсу-

димымъ защитникъ Б, вызванный наканунѣ Прокуроромъ, въ качествѣ свидѣтеля по ст. 573 у. у. с. По этому поводу Прокуроръ высказалъ заключеніе о томъ, что Б не можетъ быть допущенъ защитникомъ, такъ какъ вызванъ по дѣлу свидѣтелемъ, самъ же Б ходатайствовалъ передъ судомъ о признаніи его защитникомъ, такъ какъ онъ по дѣлу ничего не знаетъ, и слѣдовательно свидѣтелемъ быть не можетъ. Окружный судъ постановилъ: не допускать Б защитникомъ по дѣлу и спросить его въ качествѣ свидѣтеля, вслѣдствіе чего Б просилъ судъ въ интересахъ защиты подсудимаго отложить дѣло слушаніемъ и тѣмъ самымъ дать подсудимому возможность избрать себѣ новаго защитника. Окружный судъ не удовлетворилъ и этой просьбѣ Б, мотивируя отказъ свой тѣмъ соображеніемъ, что подсудимый не обращался, на основаніи ст. 557 и 566 у. у. с., съ ходатайствомъ о назначеніи ему защитника отъ суда и долженъ нести послѣдствія ошибки, допущенной имъ по избранію защитника.

Разобрать правильность обоихъ постановленій Окружнаго суда.

### 39.

На состоявшійся обвинительный приговоръ Судебной Палаты, съ участіемъ сословныхъ представителей, по обвиненію А въ совершеніи преступленія сопротивленія власти, предум. ст. 270 улож. о нак., осужденный А принесъ Сенату кассационную жалобу, въ которой, въ основаніе ходатайства своего объ отмѣнѣ состоявшагося приговора, привелъ слѣдующіе доводы:

1) въ нарушение ст. 201<sup>1</sup> и 54<sup>5</sup> у. у. с. онъ не былъ преданъ суду установленнымъ означенными статьями порядкомъ, а путемъ непосредственнаго внесенія обвин. акта на разсмотрѣніе Палаты.



2) предварительное слѣдствіе произведено было безъ надлежащей полноты, такъ какъ приписываемый ему признакъ насилія, учиненнаго въ отношеніи должностнаго лица, коему онъ оказалъ сопротивленіе, не былъ провѣренъ слѣдователемъ посредствомъ судебно-медицинскаго освидѣтельства того должностнаго лица.

3) Палата отказала въ ходатайствѣ о чтеніи показанія неявившагося въ засѣданіе безъ законной причины и получившаго повѣстку свидѣтеля Б подъ тѣмъ предлогомъ, что Палата признаетъ показаніе означеннаго свидѣтеля не существеннымъ.

4) Палата допрашивала свидѣтелей не въ томъ порядкѣ, который установленъ ст. 700 у. у. с., причемъ свидѣтели приводились къ присягѣ безъ спроса подсудимаго о томъ, не имѣтъ-ли онъ какихъ-либо законныхъ причинъ къ отводу ихъ отъ присяги.

Разобрать кассационное значеніе означенныхъ доводовъ.

#### 40.

Титулярный Совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Петровъ, дворянинъ, 28 лѣтъ отъ роду, подалъ Прокурору Окружнаго суда прошеніе, въ которомъ заявилъ, что изъ напечатаннаго въ газетахъ стенографическаго отчета о происходившемъ въ городѣ Лугѣ засѣданіи выѣзднаго Отдѣленія С.-Петербур. Окр. суда съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей, онъ узналъ, что подъ его именемъ осуждено другое лицо по обвиненію, совмѣстно съ Степановымъ, въ мошенничествѣ. Желая оградить свое имя и честь отъ столь позорнаго обвиненія, Петровъ проситъ Прокурора принять надлежащія мѣры къ обнаруженію истины и при этомъ присовокупилъ, что во время, предшествовавшее совершенію мошенничества у него пропала находившаяся въ одномъ

конвертъ метрическая справка о рожденіи и крещеніи его, равно какъ выданное его начальствомъ свидѣтельство на проживаніе въ предѣлахъ Петербургской губ.

Изъ произведеннаго Прокуроромъ опроса отбывавшихъ въ тюрьмѣ наказаніе осужденныхъ Петрова и Степанова выяснилось, что оба они кр. Новгор. губ. и уѣзда, Крестовоздвиженской волости, дер. Надеждино Иванъ Федоровъ Ефимовъ и Петръ Николаевъ Евстигнѣевъ, что Ефимовъ облыжно именовалъ себя Петровымъ, воспользовавшись найденными имъ въ вагонѣ конно-желѣзной дороги документами, а Евстигнѣевъ назвался вымышленнымъ именемъ Степанова, купивъ для этого на Сѣнной площади у неизвѣстнаго человѣка и затѣмъ предъявивъ органамъ судебной власти фальшивый паспортъ.

Какое дальнѣйшее движеніе долженъ дать Прокуроръ обстоятельствамъ, выяснившимся въ отношеніи Ефимова и Евстигнѣева?

#### 41.

Мировой судья, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію Б въ самоуправствѣ, по ст. 142 уст. о нак. и имѣя въ виду, что частный обвинитель А не явился и никакихъ уважительныхъ причинъ къ тому не представилъ, на основаніи ст. 135 у. у. с., постановилъ объ отказѣ въ жалобѣ А.

На этотъ приговоръ А принесъ апелляціонную жалобу, доказывая въ ней, что онъ повѣстки о явкѣ къ Мировому судья не получалъ и поэтому никакихъ уважительныхъ причинъ неявки своей представить не могъ, причемъ ходатайствовалъ, за нарушеніемъ ст. 69 и 135 у. у. с. объ отмѣнѣ приговора Мироваго Судьи и объ оправданіи его по существу обвиненія за недостаточностью доказательствъ вины.

Сѣздъ Мирowychъ судей, соглашаясь съ доводами А о нарушеніи Мировымъ Судьею ст. 69 и 135 у. у. с. и

принимая также во вниманіе, что приговоромъ Мироваго Судьи, не разрѣшался вопросъ о виновности по существу, вслѣдствіе чего Судь не можетъ въ порядкѣ апелляціонномъ постановить приговоръ по дѣлу, по которому не было постановлено приговора первою инстанціею суда, постановилъ: приговоръ Мироваго судьи отмѣнить, предписатьъ ему, съ возвращеніемъ дѣла, постановить новый приговоръ по существу.

Правильнѣ-ли такой приговоръ Слѣзда?

#### 42.

А подалъ Судебному Слѣдователю жалобу по обвиненію Б, В и Г въ совершеніи у него, по взаимному между собою соглашенію, кражи 10-ти овецъ на сумму 250 р., причемъ просилъ признать его гражданскимъ по дѣлу истцомъ въ суммѣ 600 р. с. въ виду того, что обвиняемые при совершеніи этой кражи совершили различныя поврежденія въ строеніи и заборахъ, потоптали стоявшій на корню хлѣбъ и отравили двухъ собакъ, стоимшихъ ему 80 р.

Судебный Слѣдователь, усматривая, что преступленія, въ которыхъ обвиняетъ А указанныхъ имъ лицъ, предудсмотрѣны ст. 170<sup>1</sup> и 153 уст. о нак. и слѣдовательно подсудны Мировому Судьѣ и что хотя гражданскій искъ А и предъявленъ въ суммѣ свыше 500 р., по на каждаго обвиняемаго падаетъ только третья часть этого иска, постановилъ: на основаніи ст. 33 у. у. с., признавъ дѣло подсуднымъ Мировымъ судебнымъ установленіямъ, передать его мѣстному Мировому Судьѣ.

Правильно-ли означенное постановленіе Судебнаго Слѣдователя?

#### 43.

Тифлисскій Окружный Судь, разсмотрѣвъ въ порядкѣ ст. 353—355 у. у. с., внесенное, съ заключеніемъ Про-

курора о прекращеніи слѣдствія, дѣло о покушеніи на убійство Б обвиняемымъ А, постановилъ: признавая, что преступленіе, составляющее предметъ обвиненія, совершено А въ состояніи умоизступленія, слѣдствіе о немъ, на основаніи п. 3 ст. 92 улож. о нак., производствомъ прекратить.

Прокуроръ Тифлисской Судебной Палаты, находя, что производство это прекращено неправильно и руководствуясь ст. 529<sup>1</sup> у. у. с., вошелъ въ Палату съ предложеніемъ объ отмѣнѣ состоявшагося опредѣленія Суда, съ каковымъ заключеніемъ Палата согласилась, постановивъ при этомъ опредѣленіе о преданіи А Суду Тифлискаго Окружнаго Суда.

1) Имѣлъ-ли Прокуроръ Тифлисской Судебной Палаты право, въ виду того, что опредѣленіе Тифлискаго Окружнаго Суда о прекращеніи слѣдствія объ А состоялось согласно съ заключеніемъ Прокурора Суда, предлагать Судебной Палатѣ объ отмѣнѣ того опредѣленія?

и 2) имѣла-ли Тифлисская Судебная Палата законное основаніе постановлять опредѣленіе о преданіи А суду?

#### 44.

Въ кассационной жалобѣ Сенату на состоявшійся приговоръ Окружнаго Суда, съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей, осужденный А ходатайствовалъ объ отмѣнѣ состоявшагося преданія его суду Судебною Палатою, равно какъ всѣхъ послѣдующихъ дѣйствій Окружнаго Суда по слѣдующимъ основаніямъ:

1) А преданъ былъ суду за такое дѣяніе, за которое онъ не былъ привлеченъ къ дѣлу Судебнымъ Слѣдователемъ въ качествѣ обвиняемаго, а именно: привлеченъ онъ былъ Слѣдователемъ по обвиненію въ томъ, что 1 мая 1909 года ночью на Невскомъ проспектѣ открыто похитилъ у сидѣвшаго въ воротахъ Б портмоне съ 360 р. с.,

т.-е. по признакамъ преступленія, предусмотрѣннаго ст. 1643 ч. 3 улож. о нак., а преданъ суду по обвиненію въ томъ, что тогда же тайно похитилъ тотъ портмоне у безчувственнаго пьянаго Б, т.-е. въ прест. пред. ст. 1655 улож. о нак.;

2) на судѣ недостижій 14-лѣтняго возраста свидѣтель В былъ спрошенъ подъ присягою, въ наруш. п. 2 ст. 706 у. у. с.;

3) избранный старшиною Присяжныхъ Засѣдателей Г былъ во второй степени родства съ спрошеннымъ свидѣтелемъ Д (отвода противъ старшины А не предъявлялъ), и

4) во время перерыва судебного засѣданія Предсѣдатель Суда принималъ участіе въ разрѣшеніи другого дѣла въ другомъ составѣ суда, въ нарушеніе ст. 634 у. у. с.

Могутъ-ли изложенные кассационные поводы послужить законнымъ основаніемъ для кассациі приговора?

45.



Получивъ жалобу помещика А на общество крестьянъ деревни Х, по обвиненію въ самовольной порубкѣ лѣса (по ст. 155 уст. о нак.), Мировой Судья привлекъ означенное общество въ качествѣ обвиняемаго и послалъ черезъ Волостное Правленіе повѣстку о вызовѣ всѣхъ крестьянъ означеннаго общества къ назначенному дню засѣданія.

По вызову явился съ засвидѣтельствованною въ Волостномъ Правленіи довѣренностью частный повѣренный Б, который и заявилъ, что лѣсъ, въ коемъ рубили крестьяне, составляетъ ихъ собственность, въ доказательство чего просилъ допроса приведенныхъ имъ свидѣтелей.

Мировой Судья, принимая во вниманіе, что на основаніи ст. 20<sup>1</sup> уст. о нак. дѣла о порубкахъ могутъ быть прекращаемы производствомъ въ случаѣ внесенія причитающагося съ обвиняемыхъ денежнаго взысканія въ высшемъ

размѣрѣ, предложилъ сторонамъ примириться, а когда примиреніе не состоялось, то, исходя изъ того соображенія, что между сторонами идетъ споръ о правѣ собственности на тотъ лѣсной участокъ, въ которомъ совершена порубка, и что разрѣшеніемъ этого спора обуславливается разрѣшеніе вопроса о виновности въ порубкѣ, постановилъ: дѣло производствомъ, за силою ст. 27 у. у. с., прекратить.

1) Правильно-ли возбуждено преслѣдованіе противъ общества крестьянъ деревни Х?

2) Надлежало-ли предлагать сторонамъ примиреніе? и

3) Существовали-ли законныя основанія къ прекращенію производства по ст. 27 у. у. с.?

#### 46.

Становой Приставъ, получивъ жалобу А на совершеніе у него кражи трехъ фруктовыхъ деревьевъ, находившихся на корню въ саду его, произвелъ дознаніе, результатами котораго обнаружено, что кража та совершена неимѣющимъ постоянного мѣста жительства дворяниномъ Б, вслѣдствіе чего, на основаніи ст 1656 улож. о нак. ст. 257, 258 и 420 у. у. с. заключилъ Б подъ стражу, впредь до представленія имъ поручительства въ размѣрѣ 25 р. и затѣмъ направилъ дознаніе, при сообщеніи своемъ, по ст. 397 у. у. с. къ Судебному Слѣдователю, который, признавъ, что дѣяніе Б соотвѣтствуетъ признакамъ ст. 154 уст. о нак., препроводилъ дознаніе на распоряженіе Мироваго Судьи.

Мироваго Судьи не призналъ возможнымъ согласиться съ постановленіемъ Судебнаго Слѣдователя, усматривая въ полицейскомъ дознаніи признаки преступленія, предусм. ст. 1656 улож. о нак.

1) Какъ надлежитъ при такомъ взглядѣ на обстоятельства дѣла поступить Мироваго Судьи? и во 2) разобрать

дѣйствія полиціи и Слѣдователя въ отношеніи мѣры пресѣченія и опредѣленія подсудности дѣла.

#### 47.

А подалъ Судебному слѣдователю жалобу по обвиненію Б въ томъ, что Б, задумавъ воспользоваться его, А, капиталомъ, заручился ложнымъ медицинскимъ свидѣтельствомъ о ненормальности умственныхъ способностей А и путемъ угрозы предъявить такое свидѣтельство Губернатору съ ходатайствомъ объ освидѣтельствованіи его въ Губернскомъ Правленіи, заставилъ его, А, выдать Б вексель въ 10,000 р. с. Предъявляя такую жалобу, А просилъ о возбужденіи уголовного преслѣдованія противъ Б по статьѣ 1686 улож. о нак.

Обсудивъ означенную жалобу Слѣдователь нашель, что для опредѣленія понятія принужденія необходимо выяснить, согласно съ ст. 702 ч. I т. X свода законовъ, нарушена-ли была свобода произвола и согласія А при выдачи указаннаго выше векселя, а потому, признавъ, что въ виду правила ст. 703 того-же тома, разрѣшеніе вопроса о принужденіи подлежитъ первоначальному разрѣшенію гражданскаго суда, рѣшеніе котораго должно служить основаніемъ уголовного обвиненія, на основаніи ст. 27 у. у. с., постановилъ: возвратить жалобу А, за преждевременностью подачи ея.

Можетъ ли означенное постановленіе Судебнаго Слѣдователя быть признано правильнымъ; а въ случаѣ признанія неправомерности его, какія мѣры могутъ быть приняты со стороны А для возбужденія предварительнаго слѣдствія?

#### 48.

При разсмотрѣннн Окружнымъ Судомъ дѣла, внесеннаго съ обвинительнымъ актомъ Прокурора въ порядкѣ ст. 202

у. у. с., по обвиненію именующаго себя Ивановъ, непомнящимъ родства, въ бродяжничествѣ, т.-е. прест. предусм. ст. 950 и 951 улож. о нак., подсудимый открылъ настоящее свое званіе и состояніе и выставленные имъ на судѣ свидѣтели подтвердили, что онъ дѣйствительно не кто иной, какъ состоящій подъ надзоромъ полиціи, на основаніи ст. 58<sup>1-2</sup> улож. о нак., кр. Новгородской губ. и уѣзда, Тюмиленской волости, дер. Велькоты Иванъ Ивановъ Петровъ.

Приступивъ, въ виду этого, къ разрѣшенію вопроса о вліяніи, которое можетъ оказать это вновь обнаружившееся на судѣ обстоятельство на дальнѣйшее движеніе дѣла, Окружный Судъ нашелъ, что обвиненіе подсудимаго въ бродяжничествѣ, за обнаруженіемъ имъ своей самоличности, падаетъ и что проживаніе безъ установленнаго вида, — преступленіе, предусмотрѣнное ст. 61 уст. о нак. можетъ подлежать преслѣдованію только по требованію Полиціи, по ст. 1220 у. у. с., и при томъ лишь въ случаѣ невнесенія виновникомъ слѣдующаго съ него по закону денежнаго взыскапія, а потому постановилъ: дѣло о подсудимомъ, за отсутствіемъ признаковъ преступленія, подлежащаго преслѣдованію предъ Окружнымъ Судомъ, производствомъ прекратить.

Правильно-ли такое опредѣленіе Окружнаго Суда?

#### 49.

Мировой Судья, находя, что въ статьѣ, помѣщенной въ № 1 газеты X, заключаются признаки оклеветанія его въ печати, выразившіеся въ томъ, что ему несправедливо приписаны въ ней дѣйствія, совершенныя въ сферѣ служебной и заключающія въ себѣ дѣянія, противныя правиламъ чести, просилъ Прокурора Окружнаго Суда о возбужденіи противъ автора статьи и редактора газеты преслѣдованія по ч. 2 ст. 1535 улож. о нак.



Прокуроръ Окружнаго Суда составленный имъ обвинительный актъ внесъ на разсмотрѣніе Окружнаго Суда, по обвиненію указанныхъ лицъ „въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ч. 2 ст. 1535 или 1039 улож. о нак.“, а Окружный Судъ постановилъ обвинительный приговоръ, признавъ автора статьи и редактора газеты виновными по ст. 1039 улож.

На приговоръ этотъ принесена осужденными кассационная жалоба Сенату, въ которой они доказываютъ, что дѣло неподсудно Окружному Суду, что оно не должно было разсматриваться въ порядкѣ прокурорскаго обвиненія и что во всякомъ случаѣ Прокуроръ не могъ поддерживать, а Окружный Судъ разсматривать обвиненія по признакамъ ст. 1039 улож. о нак. въ виду того, что преслѣдованіе возбуждено лишь по ст. 1535 улож. о нак.

Заслуживаетъ-ли жалоба уваженія?

50.

По жалобѣ мастера А о совершеніи у него кражи, со взломомъ запечатанаго сундука, сто-рублеваго кредитнаго билета, произведено было предварительное слѣдствіе, причемъ, по обыску, произведенному слѣдователемъ у подмастерьевъ, у одного изъ нихъ—малолѣтняго Б—найдены были зашитымъ въ платѣ сторублевый кредитный билетъ, который А по имѣвшимся на немъ пятнамъ призналъ за похищенный у него. По преданіи обвиняемаго Б суду, Окружный Судъ, вслѣдствіе оправдательнаго вердикта Присяжныхъ Засѣдателей, постановилъ, согласно ст. 771 у. у. с., оправдательный приговоръ. Что же касается до предъявленнаго гражданскимъ истцомъ А ходатайства о возвращеніи ему, приобщеннаго къ дѣлу, въ качествѣ вещественнаго доказательства, сторублеваго кредитнаго билета, то Окружный Судъ въ ходатайствѣ томъ А отказалъ и постановилъ: возвратить

этотъ билетъ тому, у кого онъ былъ отнять Судебнымъ Слѣдователемъ, то есть оправданному В, исходя изъ того соображенія, что, за признаніемъ В Присяжными невиновнымъ въ кражѣ, Судъ не можетъ, не впадая въ противорѣчіе съ ихъ рѣшеніемъ, признавать, что билетъ тотъ взятъ былъ обвиняемымъ В у потерпѣвшаго А.

Подвергнуть оцѣнкѣ означенное постановленіе Окружнаго Суда.

## 51.

По постановкѣ Мирowymъ Судьею обвинительнаго приговора по обвиненію А въ простой кражѣ у В, обѣ стороны, потерпѣвшій и обвиняемпій, заявили, что отказываются отъ принесенія жалобы на состоявшійся приговоръ, и, на основаніи ст. 181 у. у. с., просили, приговоръ тотъ привести немедленно въ исполненіе. На слѣдующій день В, защитникъ подсудимаго В, представляя данную ему до разбирательства дѣла, довѣренность на защиту его интересовъ по дѣлу, подалъ Мировому Судѣ для представленія въ Сѣздъ Мирowychъ Судей, въ порядкѣ ст. 145 у. у. с. апелляціонную на приговоръ Мироваго Судьи жалобу.

Подлежитъ-ли означенная жалоба защитника В, въ виду предшествовавшаго отказа обвиняемаго В отъ обжалованія приговора, принятію и дальнѣйшему движенію?

## 52.

Полиціею составленъ былъ протоколъ, коимъ удостовѣрялось, что въ публичномъ саду, во время театральнаго представленія, произведено было буйство, нарушившее общественную тишину, при чемъ участвовавшіе въ совершеніи этого буйства А и В нанесли оскорбленіе дѣйствиельно женѣ

коллежскаго регистратора В. Мировой Судья, получивъ означенный протоколъ при сообщеніи полиціи, требовавшей преслѣдованія А и Б, по ст. 38 и 135 Уст. о нак., по разсмотрѣнціи дѣла постановилъ объ обоихъ подсудимыхъ обвинительный приговоръ. На этотъ приговоръ полиція принесла жалобу по ст. 146 у. у. с., ходатайствуя предъ Сѣздомъ объ увеличеніи осужденнымъ наказанія возвышеніемъ назначеннаго Мировымъ Судьею пятидневнаго ареста, арестомъ на одинъ мѣсяць.

При разбирательствѣ дѣла на Сѣздѣ выяснилось, что потерпѣвшая В жалобы на обвиняемыхъ за оскорбленіе ея чести не подавала, что В во время нанесенія ей ударовъ была беременна и что послѣдствіемъ нанесенія ихъ были, по удостовѣренію врача, преждевременные роды и смерть младенца.

Въ виду означенныхъ вновь обнаружившихся обстоятельствъ, Товарищъ Прокурора далъ заключеніе, что настоящее дѣло не можетъ быть признано подсуднымъ Мировымъ Установленіямъ; за обнаруженіемъ въ дѣяніи обвиняемыхъ признаковъ прест., предум. ст. 1491 Улож. о нак. Сѣздъ Мировыхъ Судей, исходя изъ соображенія, что Мировой Судья примѣнилъ правильно къ обвиняемымъ, за совершенное ими буйство, мѣру наказанія, и что приговоръ Мироваго Судьи по обвиненію А и Б въ прест., предум. ст. 135 Уст. о нак., не былъ обжалованъ и вступилъ въ законную силу—протестъ полиціи на основаніи ст. 168 и 181 у. у. с. оставилъ безъ послѣдствій и приговоръ Мироваго Судьи утвердилъ.

1) Оцѣнить правильность приговоровъ Мироваго Судьи и Сѣзда, равно какъ заключенія Товарища Прокурора и  
2) въ случаѣ признанія правильности прокурорскаго заключенія выяснить, что надлежитъ Прокурору предпринять для возстановленія законнаго поправленія дѣла?

53.

Податной инспекторъ, провѣряя правильность торговли въ своемъ участіѣ, нашель, что въ магазинѣ золотыхъ дѣлъ мастера производить торговлю издѣліями фабричнаго производства, за чертою еврейской постоянной осѣдлости, еврей А, вслѣдствіе чего и обратился къ Прокурору Окружнаго Суда съ просьбою о возбужденіи противъ А преслѣдованія, по обвиненію въ прест., пред. ст. 1171 Улож. о нак. Произведенное по предложенію Прокурора предварительное слѣдствіе, по окончаніи его, вмѣстѣ съ обвинительнымъ актомъ Прокурора, внесено было на разсмотрѣніе Окружнаго Суда.

На судебномъ слѣдствіи и въ заключительныхъ преніяхъ А доказываль, что дѣло возбуждено податнымъ инспекторомъ неправильно, такъ какъ дѣяніемъ его интересы казны ничѣмъ не нарушены, и ст. 1171 Улож. о нак. помѣщена не въ раздѣлѣ VII Уложенія, въ числѣ преступленій противъ имущества и доходовъ казны, а въ раздѣлѣ VIII о преступленіяхъ и проступкахъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія. Крімъ того, А представилъ удостовѣреніе мѣстной полиціи о томъ, что полицейская власть разрѣшила ему прожительство въ томъ мѣстѣ. По этимъ двоякаго рода основаніямъ А ходатайствовалъ о постановкѣ оправдательнаго о немъ приговора.

Предполагая наличность въ дѣлѣ обстоятельствъ, соотвѣтствующихъ признакамъ ст. 1171 Улож. о наказ., заслуживаютъ ли доводы и ходатайство А уваженія?

54.

При разсмотрѣніи въ судебномъ засѣданіи Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей дѣла по обви-

ненію А въ совершеніи кражи со взломомъ предусм. ст. 1647 Ул. о нак., у Б, обвиняемый А заявилъ, что Б взвелъ на него обвиненіе въ совершеніи кражи изъ мести, вслѣдствіе того, что онъ, А, находится въ любовной связи съ женою Б, для подтвержденія чего и просилъ судъ допросить приведенныхъ имъ въ судъ свидѣтелей.

Окружный Судъ отказалъ въ допросѣ свидѣтелей, признавъ, что обстоятельства, о которыхъ они могли бы свидѣтельствовать, не относятся къ предмету обвиненія и затѣмъ, согласно обвинительному вердикту присяжныхъ, постановилъ приговоръ о наказаніи А.

На этотъ приговоръ А принесъ кассационную жалобу, ссылаясь на нарушеніе ст. 575—577 и 612 у. у. с., отказомъ въ допросѣ указанныхъ свидѣтелей, а Б принесъ Мировому Судѣ жалобу по обвиненію А въ клеветаніи его жены, предусмотрѣнномъ ст. 136 Уст. о нак. Мировой Судья послѣдней жалобы къ производству не принялъ, мотивируя свой отказъ тѣмъ соображеніемъ, что нельзя преслѣдовать за клевету, выразившуюся въ оправдательныхъ объясненіяхъ подсудимаго, представленныхъ имъ въ свою защиту на судѣ.

1) правильны-ли отказъ Окружнаго Суда въ допросѣ свидѣтелей Б и 2) правильны-ли дѣйствія Мироваго Судьи: а) по формѣ и б) по мотивамъ отказа?

## 55.

На состоявшійся приговоръ Окружнаго Суда, по обвиненію А въ кражѣ имущества изъ Общества заклада движимыхъ имуществъ, а также артельщика Б въ участіи въ этой кражѣ, принесены были въ Сенатъ кассационная жалоба со стороны артели, къ коей принадлежалъ Б, и протестъ Прокурора.

Повѣренный артели жаловался на то, что Окружный Судъ отказалъ ей въ ходатайствѣ о допущеніи ея къ участию въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца; между тѣмъ артель, обезпечившая Общество денежнымъ залогомъ правильность и добросовѣстность дѣйствій своихъ членовъ, является денежно-отвѣтственной за артельщика Б.

Въ прокурорскомъ протестѣ указывалось на слѣдующія основанія для отмѣны всего производства, въ виду послѣдовавшаго оправданія А: 1) Судебное засѣданіе по дѣлу открыто было Окружнымъ Судомъ при участіи четырехъ Судей, изъ которыхъ одинъ, въ срединѣ судебного слѣдствія, по принятіи участія въ нѣсколькихъ постановленіяхъ Суда, удалился, но затѣмъ вновь прибылъ къ моменту открытія заключительныхъ преній и участвовалъ въ постановкѣ приговора. 2) Послѣ произнесенія Предсѣдателемъ заключительной рѣчи, по распоряженію Предсѣдателя, въ слѣдствіе ходатайства Присяжныхъ Засѣдателей, былъ передопрощенъ одинъ изъ свидѣтелей; въ предъявленномъ же Прокуроромъ ходатайствѣ о возобновленіи заключительныхъ преній, Прокурору было отказано Окружнымъ Судомъ подѣтъмъ предлогомъ, что данныя свидѣтелемъ показанія заключались въ одномъ лишь повтореніи прежде сказаннаго. 3) Несмотря на протестъ Прокурора, Окружный Судъ, въ нарушеніе ст. 413 и 547 у. у. с., предложилъ Присяжнымъ отдѣльный вопросъ о лѣтахъ обвиняемаго А, въ виду отсутствія въ дѣлѣ документальныхъ по этому предмету свѣдѣній.

Изъ протокола судебного засѣданія, удостовѣряющаго вѣрность заявленныхъ въ жалобѣ и протестѣ обстоятельствъ, между прочимъ, видно, что Окружный Судъ, отказывая въ ходатайствѣ артели о допущеніи ея гражданскимъ по дѣлу истцомъ, исходилъ изъ того соображенія, что денежная отвѣтственность, упadaющая на артель, на случай противо-

законныхъ дѣйствій одного изъ членовъ ея, созданась не преступленіемъ, разсматривавшимся Судомъ, а вытекла изъ договора, между артелью и Обществомъ заключеннаго, и что поэтому, между преступнымъ дѣяніемъ, за которое подсудимые преданы были Суду и тѣмъ ущербомъ, который можетъ понести артель, вслѣдствіе дѣйствій артельщика Б, нѣтъ той непосредственности отношеній, которая давала бы артели право, по ст. 6 у. у. с., участвовать въ уголовномъ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца.

Разобрать каждый изъ указываемыхъ въ жалобѣ и протестѣ кассационныхъ поводовъ.

## 56.

Таможня препроводила Мировому Судѣ составленный пограничною стражею протоколъ по обвиненію А: 1) въ тайномъ проносѣ, при переходѣ чрезъ границу, безъ оплаты пошлиною, предметовъ на сумму 150 р. с. (ст. 745 улож. о нак.) и 2) въ самовольной отлучкѣ за границу (ст. 62 уст. о нак.).

Мировой Судья, признавъ первое обвиненіе не доказаннымъ, а второе доказаннымъ, по первому обвиненію оправдалъ, а по второму присудилъ А къ денежному взысканію равному двойной за паспортъ платы. Съѣздъ мировыхъ судей, въ который дѣло перешло по жалобѣ А, доказывавшаго, что таможня не уполномочена закономъ на возбужденіе обвиненія въ нарушеніяхъ Устава о паспортахъ, утвердилъ приговоръ Мирового Судьи и вмѣстѣ съ тѣмъ усматривая изъ дѣла, что А, при задержаніи его, нанесъ оскорбленіе дѣйствіемъ чину таможенной стражи, при отправленіи послѣднимъ обязанностей службы, на основаніи ст. 31 уст. о нак. подвергнулъ А, кромѣ того, аресту на мѣсяць.

Правильнъ-ли приговоръ Съѣзда въ отношеніи всѣхъ противъ А предметовъ обвиненія?

### 57.

На оправдательный приговоръ Мироваго Судьи, по обвиненію еврея А въ членовредительствѣ, предусмотр. ст. 512 Улож. о нак., Товарищъ Прокурора чрезъ Мироваго Судью, въ порядкѣ ст. 146 у. у. с., направилъ апелляціонную жалобу воинскаго Присутствія въ Съѣздъ, который затѣмъ, отмѣнивъ оправдательный приговоръ Мироваго Судьи, присудилъ А къ наказанію, установленному ст. 512 Улож. о нак., причемъ въ приговорѣ своемъ изложилъ, что хотя прямыхъ доказательствъ вины противъ А не обнаружено, но что тѣмъ не менѣе, онъ долженъ быть признанъ виновнымъ потому, что въ данный призывъ многіе евреи при освидѣтельствованіи оказались негодными къ военной службѣ, за отсутствіемъ у нихъ, подобно А, пальцевъ на ногахъ, а также потому, что если бы палецъ на ногѣ А былъ поврежденъ случайно, то А обратился бы къ помощи доктора, чего онъ однако не сдѣлалъ.

Въ кассац. жалобѣ своей А, за основаніе къ отмѣнѣ приговора Съѣзда, приводитъ доводы въ доказательство: 1) неподеудности дѣла Мировому Судьѣ, 2) отсутствія права обжалованія приговора Мироваго Судьи воинскимъ Присутствіемъ и 3) нарушенія Съѣздомъ ст. 130 и 170 у. у. с.

Оцѣнить юридическое значеніе этихъ доводовъ.

### 58.

Повѣренный потерпѣвшаго отъ преступленія подлога А принесъ непосредственно въ Окружной Судъ, на основаніи ст. 491 у. у. с., жалобу на дѣйствія Судебнаго Слѣдова-



теля, ходатайствуя при этомъ объ отмѣнѣ постановленія Слѣдователя, коимъ послѣдній отказалъ потерпѣвшему въ признаніи его по дѣлу гражданскимъ истцомъ по тому соображенію, что гражданскими истцами въ уголовномъ дѣлѣ могутъ будто бы быть только лица, потерпѣвшія вредъ и убытки отъ учиненнаго преступнаго дѣянія. Между тѣмъ, тотъ подложный денежный документъ, который писанъ отъ имени потерпѣвшаго и составляетъ предметъ изслѣдованія, не былъ никѣмъ предъявленъ ко взысканію, а слѣдовательно А отъ учиненнаго подлога никакого вреда или убытка не понесъ.

- 1) Можетъ-ли жалоба на дѣйствія Судебнаго Слѣдователя быть приносима повѣреннымъ потерпѣвшаго истца А?
- 2) Подана-ли она въ установленномъ порядкѣ?
- 3) Заслуживаетъ-ли она уваженія по существу?

59.

Мировой Судья, усмотрѣвъ, что А въ городѣ, при постройкѣ деревяннаго зданія въ сосѣдствѣ съ каменнымъ зданіемъ, въ нарушеніи ст. 361 уст. стр. т. XII св. зак. не устроилъ брандмауера, привлекъ его къ отвѣтственности, а затѣмъ и призналъ виновнымъ въ прест., предусмотрѣнномъ ст. 66 уст. о нак., приговоривъ къ денежной отвѣтственности 50 р. и обязавъ въ два мѣсяца возвести брандмауеръ, а въ случаѣ неисполненія сего уничтожить, согласно ст. 68 уст. о нак. построенное имъ деревянное зданіе.

На этотъ приговоръ А принесъ въ Сѣздъ мировыхъ судей жалобу, въ которой ходатайствуетъ объ отмѣнѣ приговора Мирового Судьи въ виду того, что: 1) дѣло возбуждено Судьею, а не полиціею, въ нарушеніе ст. 1215 и 1223 у. у. с. и 2) постройку онъ производилъ безъ возведенія брандмауера согласно разрѣшенію полиціи, въ удосто-

върненіе чего и представилъ соотвѣтствующіе официальные документы.

По оставленіи Създомъ мировыхъ судей жалобы А безъ послѣдствій нѣкто Б принесъ на приговоръ Създа кассационную жалобу въ Сенатъ, въ которой, поддерживая изложенныя въ апелляціи А доводы, вмѣстѣ съ тѣмъ выясняетъ право свое на принесеніе кассационной жалобы тѣмъ, что А построилъ деревянную постройку на его землѣ и что поэтому онъ заинтересованъ въ томъ, чтобы постройка та, согласно приговору Судьи, не была снесена.

1) Заслуживали-ли доводы апелляционной жалобы А уваженія и 2) можетъ-ли быть признано за Б право на принесеніе кассационной жалобы?

60.

При разсмотрѣніи Обружнымъ Судомъ дѣла по обвиненію А и Б въ разбоѣ, не признававшихъ своей виновности и доказывавшихъ alibi, выяснилось, что выставленный защитой въ доказательство alibi свидѣтель В не подтвердилъ сдѣланной на него ссылки и удостовѣрилъ, что подсудимые подкупали его, съ цѣлью сокрытія своей вины, къ дачѣ ложнаго показанія. По поводу такихъ разъясненій свидѣтеля Прокуроръ далъ заключеніе, что обнаружившіеся признаки подстрекательства къ дачѣ ложнаго показанія составляютъ самостоятельное преступленіе, предусмотрѣнное 3 ч. ст. 942 улож. о нак., которое можетъ получить дальнѣйшее движеніе независимо отъ даннаго дѣла, а потому полагалъ настоящее дѣло слушаньемъ продолжать, занеся въ протоколъ сущность показанія В. Защитникъ подсудимыхъ точно также просилъ о продолженіи дѣла, мотивируя свое ходатайство тѣмъ, что ложное показаніе подсудимыхъ объ alibi, данное въ интересахъ своей защиты, не составляетъ

преступленія, а обстоятельство, удостовѣренное свидѣтелемъ В, можетъ имѣть лишь значеніе доказательства лживости ихъ утвержденія объ alibi. Окружный Судъ, принимая во вниманіе, что подкупъ подсудимыми стороннихъ людей къ дачѣ ложнаго показанія составляетъ подстрекательство къ ложному показанію, предусмотрѣн. 3 ч. ст. 942 улож. о нак. и что только по судебномъ разслѣдованіи дѣла по этому обвиненію и по постановкѣ судебного приговора, Судъ въ состояніи выяснить достоинство показанія свидѣтеля В, равно какъ объясненія подсудимыхъ объ alibi, постановилъ: дѣло слушаніемъ отложить, приостановивъ его дальнѣйшее движеніе впредь до разрѣшенія дѣла по обвиненію подсудимыхъ въ подстрекательствѣ свидѣтеля В къ дачѣ ложнаго показанія.

Оцѣнить заключеніе Прокурора, мнѣніе защитника и постановленіе Окружнаго Суда.

61.

Управляющій акцизными сборами, усматривая въ составленномъ акцизнымъ надзирателемъ протоколѣ признаки: 1) утайки спирта отъ оплаты акцизомъ при выдѣлѣ этого напитка на заводѣ (ст. 1102 уст. о пнт. сб.) и 2) проживаниеъ безъ установленнаго вида (ст. 61 уст. о нак.)— возбудилъ у Мироваго Судьи преслѣдованіе по обвиненію въ означенныхъ преступленіяхъ хозяина завода А.

На постановленный обвинительный по обоимъ преступнымъ дѣяніямъ приговоръ Мироваго Судьи, А принесъ апелляціонную жалобу, чрезъ того же Судью, въ Сѣздъ Мировыхъ Судей, доказывая въ ней, что: 1) дѣло по обвиненію его въ нарушеніи устава о пнт. сб. подсудно Окружному Суду въ виду того, что взыскиваемая акцизнымъ вѣдомствомъ и признанная Мировымъ Судьею сумма взысканія въ казну, за утаенный отъ оплаты акцизомъ спиртъ, пре-

вышаетъ 300 р. с. и 2) что дѣло по обвиненію его въ нарушеніи паспортнаго устава, какъ возбужденное не уполномоченнымъ на то должностнымъ лицомъ, не могло подлежать разсмотрѣнію Мироваго Судьи.

Можетъ-ли Съѣздъ Мирowychъ Судей войти въ обсужденіе перваго предмета жалобы А, въ виду, ст. 909 и 118 у. у. с.? и заслуживаетъ-ли уваженія вторая предметъ жалобы А?

## 62.

Мировой Судья, приступивъ къ разсмотрѣнію дѣла по жалобѣ А на причиненіе ему обиды дѣйствіемъ со стороны Б по ст. 134 уст. о нак., нашелъ, что Б не явился и что на обратной повѣсткѣ имѣется надпись Б о томъ, что онъ боленъ и можетъ, если потребуется, представить въ удостовѣреніе этого медицинское свидѣтельство. Мировой Судья, принимая во вниманіе, что Б повѣстку получилъ, законныхъ причинъ своей неявки не представилъ и повѣреннаго замѣнъ себя не прислалъ, на основаніи ст. 133 у. у. с. подвергнулъ Б денежной отвѣтственности и постановилъ заочный приговоръ, присудивъ его къ аресту на 7 дней, и препроводивъ ему, согласно ст. 138 у. у. с., копію того приговора.

На этотъ приговоръ Б принесъ жалобу чрезъ того же Судью въ Съѣздъ Мирowychъ Судей, ходатайствуя объ отменѣ означеннаго приговора и о предписаніи Судьѣ приступить вновь къ слуханію его, въ виду того, что Мировой Судья, не отложивъ дѣло и не назначивъ Б новаго срока на явку, нарушилъ ст. 136 у. у. с.

Съѣздъ Мирowychъ Судей, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ означенную жалобу, не нашелъ ее заслуживающею уваженія, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что, разсматривая дѣло въ порядкѣ апелляціонномъ по существу,

Съездъ обязанъ рассмотретьъ вопросъ о виновности обвиняемаго и что въ дѣлѣ не имѣется достаточныхъ данныхъ къ обвиненію Б, отмѣнилъ приговоръ Мироваго Судьи, постановивъ приговоръ оправдательный.

Могутъ-ли, въ какомъ порядкѣ и по какимъ основаніямъ А и Б обжаловать этотъ приговоръ?

### 63.

Съездъ Мир. Судей, рассмотрѣвъ въ порядкѣ апелляціонномъ, по жалобѣ обвиняемаго А, приговоръ Мироваго Судьи, коимъ А приговоренъ по ст. 169 уст. о нак. къ тюремному заключенію на 6 мѣсяцевъ, напелъ, что въ означенной жалобѣ своей А доказываетъ, что кража совершена на сумму свыше 300 р. и слѣдовательно по ст. 181 уст. о нак. подсудна Окружному Суду и что А просить о допросѣ вызывавшихся, но неявившихся къ Судѣ свидѣтелей обвиненія, показанія которыхъ снятыя Судебнымъ Слѣдователемъ (которому первоначально дѣло было направлено полиціею), были Судьею прочитаны. Остановившись на обсужденіи послѣдняго ходатайства, Съездъ отказалъ въ удовлетвореніи его, исходя изъ того соображенія, что, по ст. 159 у. у. с., вызовъ свидѣтелей для Съезда не обязателенъ и что дѣло и безъ ихъ допроса въ достаточной мѣрѣ выяснилось. Что касается просьбы о признаніи, что кража совершена на сумму свыше 300 р., то Съездъ оставилъ ее безъ обсужденія въ виду того, что удовлетвореніе ея повлекло бы для А усиленіе наказанія, а сторона, по смыслу закона, можетъ жаловаться лишь въ огражденіе своихъ интересовъ, а не въ нарушеніе ихъ (ст. 909 и 118 у. у. с.).

Согласны-ли съ закономъ соображенія Съезда о невызовѣ просимыхъ А свидѣтелей и объ основаніяхъ необсужденія имъ жалобы А?

64.

Окружный Судъ, разсматривая внесенное къ нему съ обвинительнымъ актомъ дѣло, по обвиненію женатаго А и незамужней несовершеннолѣтней Б въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 1585 улож. о нак., согласно ходатайству Прокурора и при отсутствіи возраженій со стороны подсудимыхъ, по окончаніи судебного слѣдствія, постановилъ на разрѣшеніе свое вопросы о виновности по ст. 1585 улож. о нак. и, кромѣ того, альтернативно, на случай отрицательнаго разрѣшенія этихъ вопросовъ, въ отношеніи А, вопросъ по признакамъ преступления, предусмотрѣннаго ст. 1532 улож. о нак.

Возможна-ли была такая постановка вопросовъ и правильно-ли направленіе этого дѣла?

65.

Членъ Общества взаимнаго кредита X подалъ Судебному Слѣдователю жалобу по обвиненію Предсѣдателя и Членовъ Правленія того Общества А, Б, В и Г въ преступныхъ по дѣламъ общества дѣйствіяхъ, а именно въ указанныхъ въ жалобѣ растратѣ общественныхъ денегъ (ст. 1155 и ч. 2 отд. 3 ст. 354 улож. о нак.) и въ подлогахъ (ст. 1154 и 362 того же улож.).

Приступивъ къ производству предварительнаго слѣдствія, Судебный Слѣдователь допросилъ нѣсколькихъ свидѣтелей безъ бытности обвиняемыхъ, допросилъ бухгалтера Д, сначала въ качествѣ свидѣтеля, а затѣмъ въ качествѣ обвиняемаго и приобщилъ къ дѣлу въ качествѣ вещественнаго доказательства текуція кассовыя книги общества, чрезъ что приостановилъ движеніе дѣлъ Правленія Общества.

На означенныя дѣйствія Слѣдователя обвиняемые принесли въ порядкѣ ст. 491 у. у. с. въ Окружный Судъ жалобу, доказывая: 1) что слѣдствіе возбуждено неправильно по заявленію одного только акціонера безъ постановленія о томъ общаго собранія членовъ Общества, между тѣмъ потерпѣвшимъ лицомъ долженъ быть признанъ не отдѣльный акціонеръ, а совокупность всѣхъ акціонеровъ, представителемъ которыхъ является Правленіе Общества; 2) что при допросѣ свидѣтелей Слѣдователь нарушилъ ст. 448 у. у. с., такъ какъ, допросивъ ихъ въ отсутствіи обвиняемыхъ, не прочелъ обвиняемымъ протокола ихъ допроса; 3) что допросомъ булгалтера Д. нарушенъ смыслъ ст. 433—453 и 398—414 у. у. с. и 4) что, приостановивъ, чрезъ приобщеніе къ дѣлу кассовыхъ книгъ Правленія Общества, дѣйствія его, Слѣдователь превысилъ свою власть.

Заслуживаетъ ли жалоба обвиняемыхъ уваженія со стороны Окружнаго Суда?

## 66.

Обвинительнымъ приговоромъ Мироваго Судьи А, В и В за оскорбленіе на письмѣ Г присуждены первые двое къ аресту на 5 дней каждый, а третій, В, къ денежному взысканію въ размѣрѣ 10 р. сер.

На этотъ приговоръ всѣ трое обвиняемыхъ принесли въ Сѣздъ Мировыхъ Судей жалобу, доказывая: А и В что они невиновны, а Б, что Мировой Судья опредѣлилъ за совершенный имъ проступокъ слишкомъ строгое наказаніе и просилъ замѣнить ему арестъ денежнымъ взысканіемъ. При разбирательствѣ дѣла въ Сѣздѣ Мировыхъ Судей А сознался въ оскорбленіи, вслѣдствіе чего и былъ прощенъ обвинителемъ Г. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что потерпѣвшій Г нанесъ обвиняемому Б равную обиду

(обстоятельство, впервые выяснившееся на Създѣ, при допросѣ свидѣтелей) и что о обвиняемомъ В, въ виду наложеннаго на него денежнаго взыскапія, постановленъ окончательный приговоръ, могущій быть обжалованнымъ лишь въ порядкѣ кассационномъ, Създѣ, на основаніи ст. 18 и 138 уст. о нак. и ст. 124 и 143 у. у. с., постановилъ: 1) дѣло въ отношеніи А прекратить; 2) В отъ наказанія, за взаимностію оскорбленія, освободить и 3) жалобу В, за неуказаніемъ кассационныхъ поводовъ обжалованія, оставить безъ послѣдствій.

1) Согласенъ ли приговоръ Създу съ закономъ и 2) въ виду того, что Създѣ разсмотрѣлъ дѣло о В въ порядкѣ кассационномъ, имѣетъ ли В путь къ обжалованію его?

67.

Полиція препроводила по ст. 42 у. у. с. къ Мировому Судьѣ составленный при участіи Городского Архитектора протоколъ о томъ, что домъ А по ветхости своей угрожаетъ опасностію, что А, несмотря на сдѣланныя ему, согласно ст. 404 Уст. Стр. (т. XII, Св. Зак.), двукратныя напоминанія, не приступилъ къ сломкѣ этого дома и что поэтому противъ А возбуждается полиціею преслѣдованіе по ст. 66 и 68 уст. о нак.

Вызванный повѣсткою въ качествѣ обвиняемаго А къ Мировому Судьѣ не явился и никакихъ законныхъ причинъ своей неявки не представилъ, а потому Судья, на основаніи ст. 133 у. у. с., постановилъ объ А заочный приговоръ слѣдующаго содержанія: „Принимая во вниманіе, что полицейскимъ протоколомъ удостовѣрены, какъ ветхость дома А, такъ и то обстоятельство, что влѣдствіе ветхости своей домъ этотъ угрожаетъ общественной безопасности и что А никакихъ доказательствъ невѣрности



изложенныхъ въ полицейскомъ протоколѣ фактовъ не представилъ, я, Мировой Судья, на основаніи ст. 119 у. у. с. и ст. 66 и 68 уст. о нак., постановилъ: подвергнуть А денежному взысканію въ 50 р., а домъ его сломать“.

Какія основанія можетъ извлечь А изъ означеннаго приговора для обжалованія его?

## 68.

Въ судебномъ засѣданіи Окружнаго Суда съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей выяснилось, при открытіи его, что подсудимый, отказавшійся отъ назначенія ему защитника со стороны Суда, явился безъ защитника, при чемъ обратился къ Суду съ просьбой объ отложеніи судебного засѣданія въ виду того, что избранный имъ защитникъ не явился въ Судъ по неизвѣстной ему, подсудимому, причинѣ. Далѣе, во время судебного засѣданія, гражданскій истецъ, обращая вниманіе суда на противорѣчія, неясности и видимую неискренность показанія свидѣтеля X, просилъ Судъ, въ виду обнаружившихся такимъ образомъ признаковъ лживости показанія этого свидѣтеля, дѣло слушаніемъ отложить, предоставить Прокурору возбудить уголовное преслѣдованіе противъ X по обвиненію въ дачѣ лживаго на Судѣ показанія (ст. 942 улож. о нак.) и затѣмъ приостановить движеніе дѣла, впредь до разрѣшенія дѣла о лже-свидѣтельствѣ.

Окружный Судъ отказалъ въ удовлетвореніи ходатайства какъ подсудимаго, такъ и гражданскаго истца и дѣло разрѣшилось постановкою оправдательнаго приговора.

1) Подлежало ли ходатайство подсудимаго объ отложеніи слушанія дѣла за неявкою защитника удовлетворенія? 2) Имѣетъ ли подсудимый способы къ обжалованію

означеннаго постановленія Суда? и 3) Правильно ли отка-  
заль Судъ въ удовлетвореніи ходатайства гражданскаго истца?

69.

На состоявшійся оправдательный приговоръ Окружнаго Суда, съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей, по обвиненію X въ прест., предусм. ст. 1666 улож. о нак., при-  
несли въ Сенатъ кассационныя жалобы: гражданскій истецъ А и, подвергнутый денежной отвѣтственности, въ качествѣ поручителя за подсудимаго, Б: 1) Гражданскій истецъ А, въ основаніе ходатайства своего объ отмѣнѣ приговора Суда, привелъ слѣдующіе доводы: а) Окружный Судъ не допустилъ представительство повѣреннаго при производствѣ предварительнаго слѣдствія, отказавшись отъ разсмотрѣнія принесенной повѣреннымъ жалобы на дѣйствія Судебнаго Слѣдователя, заключавшіяся въ недопросѣ свидѣтеля В, о допросѣ котораго ходатайствовалъ гражданскій истецъ, и б) На судебномъ слѣдствіи онъ, гражданскій истецъ, былъ спрошенъ въ качествѣ свидѣтеля, а именно въ качествѣ потерпѣвшаго отъ преступленія лица, вслѣдствіе чего былъ, совмѣстно съ другими свидѣтелями, на время удаленъ изъ залы судебного засѣданія, а потому и не могъ осуществить полностью присущія ему, какъ сторонѣ, права, не зная всего того, что происходило на судебномъ слѣдствіи, и 2) Поручитель Б принесъ жалобу на то, что онъ подвергся денежной отвѣтственности по постановленію Суда, вслѣдствіе неявки подсудимаго въ Окружный Судъ, по требованію Суда, результатомъ которой было отложеніе судебного засѣданія. Б полагаетъ, что это постановленіе Суда должно быть признано неправильнымъ, въ виду того, что Судъ не предъявлялъ къ нему, какъ къ поручителю, требованія о доставленіи въ Судъ подсудимаго и, слѣдова-

тельно, онъ не могъ, съ своей стороны, за незнаніемъ о существованіи вызова, принять мѣры къ побужденію подсудиимаго явиться въ Судъ.

- 1) Какое кассационное значеніе можетъ имѣть каждый изъ выставленныхъ гражданскимъ истцомъ доводовъ? и
- 2) подлежала ли жалоба поручителя Б разсмотрѣнію Сената и заслуживаетъ ли она уваженія по существу?

## 70.

Кассиръ одной желѣзной дороги, похитивъ изъ находившейся въ его распоряженіи въ гор. Петербургѣ кассы 25,000 р. сер. государственными кредитными билетами, бѣжалъ за-границу, но затѣмъ черезъ 3 мѣсяца, до окончанія возбужденнаго производства о выдачѣ его, добровольно возвратился въ Россію и явился въ Слѣдователю города Варшавы съ повинною. Судебный Слѣдователь произвелъ немедленно въ имуществѣ кассира обыскъ, причемъ нашелъ при немъ 10,000 франковъ и 15,000 марокъ. До преданія кассира суду, онъ умираетъ, а Правленіе Общества желѣзной дороги, заявивши себя у Судебнаго Слѣдователя гражданскимъ истцомъ, обращается въ судъ съ ходатайствомъ о возвращеніи ему, въ возмѣщеніе понесенныхъ убытковъ, найденныхъ у кассира цѣнностей.

Окружной Судъ, получивъ вмѣстѣ съ тѣмъ отъ Прокурора, въ порядкѣ ст. 277 у. у. с., слѣдственное производство, постановилъ: 1) Дѣло, согласно ст. 16 у. у. с., за смертью кассира прекратить и 2) отказать Правленію Общества въ ходатайствѣ его, въ виду того, что похищены были кассиромъ русскіе государственные кредитные билеты, а не найденныя при обвиняемомъ цѣнности, и что объ удовлетвореніи своихъ гражданскихъ требованій Правленіе можетъ обратиться съ искомъ къ гражданскому Суду.

1) Имѣлъ ли Судебный Слѣдователь гор. Варшавы законное основаніе, внѣ порядка ст. 292 у. у. с. указаннаго, производить, помимо порученія Судебнаго Слѣдователя гор. Петербурга, у котораго производилось слѣдствіе, отдѣльныя слѣдственные дѣйствія? и

2) Согласно ли съ закономъ состоявшееся постановленіе Суда по ходатайству Правленія Общества желѣзной дороги?

## 71.

Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ А на состоявшійся о немъ обвинительный приговоръ по ст. 169 уст. о нак., нашель, что кража совершена въ третій разъ, а потому на основаніи ст. 181 уст. о нак. и ст. 1655 улож. о нак. постановилъ: приговоръ Мироваго Судьи отмѣнить и дѣло передать на дальнѣйшее распоряженіе Судебнаго Слѣдователя.

На приговоръ Съѣзда А принесъ Сенату кассационную жалобу, въ которой доказываетъ, что настоящая кража, на сумму ниже 300 р. с., должна быть признана второю, такъ какъ первый обвинительный приговоръ постановленъ былъ Волостнымъ Судомъ, приговоръ котораго, какъ Суда особеннаго, сословнаго, не можетъ вліять на опредѣленіе подсудности дѣла о кражѣ.

1) Подлежитъ ли жалоба А разсмотрѣнію Сената? и

2) Какому суду подсудно дѣло о вновь совершенной кражѣ?

## 72.

Мировой Судья, приступивъ въ судебномъ засѣданіи къ разсмотрѣнію дѣла по обвиненію, предъявленному повѣреннымъ потерпѣвшаго А противъ Б въ оскорбленіи, нашель, что повѣренный А не имѣеть установленной для возбу-

ждения преслѣдованія довѣренности, а потому, согласно ходатайству обвиняемаго Б, постановилъ приговоръ о прекращеніи дѣла. По истеченіи двухнедѣльнаго срока А подалъ лично новую жалобу Судьѣ, въ коей вновь ходатайствовалъ о наказаніи Б за оскорбленіе, но Мировой Судья, принимая во вниманіе, что имъ постановленъ уже по дѣлу приговоръ, вступившій въ законную силу и что, на основаніи ст. 21 у. у. с., оправданный не можетъ быть вторично подвергнутъ Суду, хотя бы даже обнаружены были новыя обстоятельства къ его изобличенію по надписи, учиненной на жалобѣ А, отказался въ принятіи ея къ производству.

Оцѣнить правильность дѣйствій Мирowego Судьи въ отношеніи какъ первой, такъ и второй жалобы А.



Мировой Судья принялъ къ производству своему жалобу кр. дѣвицы А по обвиненію кр. Б въ томъ, что онъ распространялъ о ней лживые слухи, заключавшіеся въ томъ, будто она, проживая съ отставнымъ прапорщикомъ В на одной квартирѣ, находилась съ нимъ въ противозаконной связи (ст. 136 Уст. о нак.).

Произведя судебное по этой жалобѣ разбирательство, Мировой Судья постановилъ оправдательный объ Б приговоръ, признавъ справедливость оглашенныхъ имъ обстоятельствъ, причемъ основалъ это свое заключеніе на томъ соображеніи, что „существованіе противозаконной связи доказывается по внутреннему его убѣжденію тѣмъ, что Б и В проживали на одной квартирѣ и что А отказалась представить Судьѣ доказательства, что при такой общности ихъ жизни и непосредственности отношеній она не находилась съ В въ любовной связи“.

- 1) Правильны-ли такой приговоръ Мироваго Суди?
- 2) Какимъ порядкомъ можетъ онъ подлежать обжа-  
лованію?

## 74.

Окружный Судъ, принявъ къ производству дѣло, по коему состоялся указъ Сената объ отмѣнѣ въ кассационномъ порядкѣ оправдательнаго приговора Окружнаго Суда, назначилъ дѣло къ слушанію и послалъ обвиняемому повѣстку о явкѣ въ Судъ во дню засѣданія.

По открытіи судебного по дѣлу засѣданія, Судебный Приставъ доложилъ Суду, что обвиняемый А не явился, а изъ доклада Секретаря выяснилось, что повѣстка ему послана, но что его на мѣстѣ жительства не оказалось и что мѣрами полиціи онъ не разысканъ.

Окружный Судъ, принимая во вниманіе, что обвиняемый А отданъ былъ Судебнымъ Слѣдователемъ на поруки Б, что Судъ Б отъ поручительства не освобождалъ и что таковое должно быть признано дѣйствующимъ до момента вступленія оправдательнаго приговора въ законную силу— постановилъ: взыскать съ поручителя Б сумму, въ коей онъ ручался за А. Затѣмъ самое дѣло слушаніемъ было отложено.

На это постановленіе Окружнаго Суда Б, на основаніи ст. 893 и 894 у. у. с., принесъ въ Судебную Палату частную жалобу, въ которой доказывалъ, что поручительство его окончилось съ моментомъ явки обвиняемаго А въ первое засѣданіе Суда.

1) Заслуживаетъ-ли жалоба Б удовлетворенія, и 2) какое должно получить дальнѣйшее направленіе дѣло, въ виду неизвѣстности мѣстопробыванія обвиняемаго А.?

75.

Повѣренный табачной фирмы „Н. П. Петровъ и К<sup>о</sup>“ предъявилъ противъ А. Судебному Слѣдователю жалобу, по обвиненію его въ томъ, что онъ, производя торговлю папирозами, изъ корыстныхъ видовъ подмѣшивалъ къ табаку постороннюю примѣсь и набитыя такою недоброкачественною смѣсью гильзы продавалъ въ коробкахъ съ этикетками и бандеролями табачной фирмы „Н. П. Петровъ и К<sup>о</sup>“. Предъявляя въ виду этихъ обстоятельствъ обвиненіе противъ А въ мошенничествѣ, предусмотрѣнномъ ст. 1665, 1666, п. 2 и 3 ст. 1671 улож. о нак. и ст. 173 уст. о нак., повѣренный фирмы предъявилъ одновременно Слѣдователю противъ А гражданскій искъ, въ суммѣ болѣе 300 р., за совершенный имъ при указанныхъ условіяхъ сбытъ табака.

Приступивъ къ производству предварительнаго слѣдствія Судебный Слѣдователь, руководствуясь ст. 268 и 305 у. у. с., признавъ табачную фирму „Н. П. Петровъ и К<sup>о</sup>“ гражданскимъ по дѣлу истцомъ и вошелъ въ судъ съ представленіемъ о наложеніи ареста и запрещенія на имущество А, о чемъ и составилъ особое постановленіе, на которое А принесъ, въ порядкѣ ст. 491 у. у. с., жалобу въ Окружный Судъ, ходатайствуя отъ отмѣнѣ означеннаго постановленія въ виду того, что: 1) повѣренный фирмы просилъ лишь о признаніи фирмы гражданскимъ по дѣлу истцомъ, но не просилъ о принятіи мѣръ къ обезпеченію могущаго пасть на него по тому иску взысканія и 2) по силѣ ст. 6 у. у. с. участвующимъ въ уголовномъ дѣлѣ гражданскимъ истцомъ можетъ быть признано только непосредственно потерпѣвшее отъ преступленія лицо, каковымъ по преступленію мошенничества могутъ быть признаны только тѣ, чье имущество похищено посредствомъ мошенничества, т.-е. въ данномъ случаѣ

покупатели негодныхъ папирозъ, гражданскаго иска не заявившіе.

Окружный Судъ оставилъ жалобу А безъ послѣдствій и наложилъ арестъ и запрещеніе на имущество А, согласно представленію Слѣдователя, на каковое дѣйствіе Суда А принесъ жалобу по ст. 893 — 895 у. у. с. въ Судебную Палату, но и Палата оставила жалобу безъ удовлетворенія.

По окончаніи предварительнаго слѣдствія дѣло съ обвинительнымъ актомъ поступило въ Судебную Палату, опредѣленіемъ которой обвинительный актъ тотъ былъ утверждень и такимъ образомъ А преданъ Суду по указаннымъ выше статьямъ улож. о нак. и уст. о нак.

1) Заслуживала ли жалоба А на дѣйствія Судебнаго Слѣдователя уваженія? 2) могъ-ли А обжаловать и если могъ, то какимъ порядкомъ, состоявшееся по этому предмету опредѣленіе Судебной Палаты? и 3) исходя изъ взгляда, что въ учиненныхъ дѣйствіяхъ нѣтъ признаковъ преступнаго обмана, могъ-ли А, и если могъ, то какимъ порядкомъ, обжаловать состоявшееся о немъ преданіе суду?

## 76.

На состоявшійся приговоръ Мироваго судьи, по обвиненію А въ кражѣ у Б (ст. 169 Уст. о нак.), потерпѣвшій отъ преступленія Б обратился въ Съѣздъ Мировыхъ судей съ апелляціонной жалобой, въ коей ходатайствоваль объ отмѣнѣ приговора Судьи и о предписаніи ему постановить новый приговоръ, такъ какъ при постановкѣ перваго приговора допущено столь существенное нарушеніе закона, что таковой долженъ быть признанъ какъ бы не существующимъ. Нарушеніе это апелляторъ усматриваетъ въ томъ, что дѣло разсмотрѣно было безъ участія обвинителя; онъ, Б, былъ вызванъ и спрошенъ Судьей въ качествѣ свидѣ-



теля, а полиція, по сообщенію которой Судья приступилъ къ разсмотрѣнію дѣла, въ нарушение ст. 63 у. у. с. не была оповѣщена о времени слушанія дѣла, а потому на Судъ и не послала своего представителя. Изъ протокола судебного засѣданія Судьи не видно, что Б ходатайствовалъ предъ Судьею о допущеніи его по дѣлу обвинителемъ.

1) Правильны-ли дѣйствія Мироваго Судьи и

2) Подлежитъ-ли ходатайство Б о направленіи дѣла къ Мировому Судѣ удовлетворенію?

## 77.

Мировой Судья, разсматривая по вызовѣ и съ участіемъ сторонъ, дѣло по жалобѣ А на сообщеніе ему происходящей отъ неупотребства заразной болѣзни, по ст. 103 уст. о нак., предложилъ сторонамъ примиреніе, а когда такое не послѣдовало, то принимая во вниманіе, что со дня учиненія преступленія до момента подачи А жалобы прошло 6 мѣсяцевъ и 7 дней, на основаніи ст. 18 и 20 у. у. с., а также ст. 21 того же устава, постановилъ: дѣло производствомъ за давностію прекратить.

Правильны-ли такой приговоръ Мироваго Судьи?

## 78.

А и Б въ качествѣ избирателей въ прошеніи поданномъ Прокурору Окр. Суда ходатайствовали о возбужденіи уголовного преслѣдованія по признакамъ дѣянія, предусм. ст. 328<sup>1</sup> Улож. о нак. противъ В. Г. и мѣстнаго исправника Д по обвиненію ихъ въ томъ, что означенныя лица посредствомъ угрозы—изъ нихъ исправникъ угрозы злоупотребленія своею властію—лишили ихъ возможности свободнаго осуществленія предоставленнаго имъ закономъ права

участія въ выборахъ въ Госуд. Думу. Прокуроръ, по фактическимъ, изложеннымъ въ томъ прошеніи, обстоятельствамъ предложилъ Судебному Слѣдователю о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія по ст. 328<sup>1</sup> Улож. о нак. въ отношеніи В и Г. Что же касается до исправника Д, то принимая во вниманіе, что участіе его отмѣчено признаками должностнаго преступленія, сообщилъ о дѣяніи его, въ порядкѣ ст. 1085 у. у. с. Губернскому правленію, которое не признало возможнымъ возбудить уголовное преслѣдованіе въ отношеніи Д, найдя недостаточными приведенные для его преслѣдованія фактическія данныя.

Разобрать правильность дѣйствій Прокурора, Судебнаго Слѣдователя и Губернскаго Правленія.

79.

Сенатъ, разсмотрѣвъ по жалобѣ подсудимаго А приговоръ Судебной палаты, коимъ она, въ качествѣ апелляціоннаго Суда, признала А виновнымъ въ причиненіи потопленія, предусмотрѣннаго ст. 1620 улож. о нак., нашелъ, что установленныя въ приговорѣ Палаты обстоятельства не соотвѣтствуютъ законнымъ признакамъ этого преступленія, а потому приговоръ Палаты отмѣнилъ и передалъ дѣло въ ту же Палату для разсмотрѣнія его въ новомъ составѣ судей.

На состоявшійся новый приговоръ Судебной Палаты вновь обвиненный ею А принесъ вторично кассационную жалобу, въ которой, въ основаніе ходатайства своего объ отмѣнѣ приговора Палаты, приводитъ, что Палата:

1) должна была, на основаніи ст. 928 у. у. с., ограничиться примѣненіемъ наказанія къ установленнымъ въ первомъ приговорѣ ея фактамъ, а не производить, какъ то сдѣлала Палата, новаго разбирательства по существу.

и 2) разсмотрѣвъ дѣло по существу Палата не могла

не признавать его заслуживающимъ снисхожденія, такъ какъ онъ А, признанъ былъ заслуживающимъ его по первому приговору Палаты и приговоръ отмѣненъ Сенатомъ по его жалобѣ; такимъ дѣйствиємъ своимъ Палата хотя и не увеличила мѣры назначеннаго ему по первому приговору наказанія, но тѣмъ не менѣе нарушила смыслъ опредѣляющихъ порядковъ обжалованія статей Устава, допустивъ постановку болѣе тяжкаго въ нравственномъ смыслѣ приговора нежели приговоръ, отмѣненный по жалобѣ подсудимаго.

Оцѣнить указанныя А кассационныя поводы къ отмѣнѣ второго приговора Палаты.

### 80.

По окончаніи судебного слѣдствія, Прокуроръ заявилъ Окружному Суду, что онъ, въ виду измѣнившихся на Судѣ обстоятельствъ дѣла, не признаетъ возможнымъ поддерживать противъ подсудимаго А обвиненія, сформулированнаго въ обвинительномъ актѣ, и потому, на основаніи ст. 740 у. у. с., отказывается отъ обвиненія, о чемъ и заявляетъ Суду по совѣсти. Въ виду отказа Прокурора отъ обвиненія, защитникъ заявилъ, что онъ не встрѣчаетъ основаній къ опроверженію взятаго Прокуроромъ назадъ обвиненія и потому отказывается отъ произнесенія защитительной рѣчи. Окружный Судъ, въ виду отказа Прокурора, постановилъ: примѣняясь къ ст. 543 и 277 у. у. с., слѣдствіе производствомъ прекратить.

Разобрать правильность дѣйствиій защитника и Окружнаго Суда.

### 81.

Мировой Судья, рассмотрѣвъ предъявленное А противъ Б обвиненіе въ самоуправствѣ, по ст. 142 у. у. с., равно

какъ гражданскій искъ А, изъ этого преступленія вытекающей, по разсмотрѣннн дѣла въ судебномъ засѣданнн постановилъ: принимая во вниманн, что между сторонами послѣдовало примиренн, дѣло на основанн ст. 16 и 18 у. у. с. производствомъ прекратить, что же касается до предъявленнаго со стороны А гражданского иска, то хотя онъ и проситъ, несмотря на послѣдовавшее примиренн, искъ этотъ разрѣшить, но тѣмъ не менѣ Судья призналъ нужнымъ производство и въ отношенн этого иска прекратить, такъ какъ разрѣшенн его зависитъ отъ установки виновности Б въ совершенн самоуправства, а такая не подлежитъ обсужденн за послѣдовавшимъ примиреннмъ.

1) Можно ли признать правильнымъ такой приговоръ Судьи и

2) Существуетъ ли для А путь къ его обжалованн.

## 82.

При приведенн приговора Създа Мирowychъ Судей въ исполненн, выяснилось, что приговоренный Създомъ къ тюремному заключенн А, находившнйся на свободѣ подъ обезпеченнмъ залога въ 50 руб. сереб., внесеннаго Б, произвольно скрылся съ мѣста своего постояннаго жительства и мѣрами полицн разысканъ не былъ. Въ виду этого, заслушавъ сообщенн полицн о бѣгствѣ А, Създъ постановилъ въ распорядительномъ засѣданн (ст. 151 и 153 учр. с. у): представленный Б залогъ, на основанн ст. 83 у. у. с., конфисковать и сдѣлать распоряженн о дальнѣйшихъ розыскахъ А.

Изъ дѣла видно, что Б, внося залогъ за А обязался подъ отвѣтственностью утери этого залога, доставить А въ Създъ по требованн Създа для рѣшенн объ А дѣла и

что, разыскивая А для приведенія приговора надъ нимъ въ исполненіе, ни полиція, ни Съѣздъ не обращались къ Б съ требованіемъ о доставленіи А или указаніи его мѣста жительства.

1) Подлежалъ-ли Б отвѣтственности, какъ залогодатель, за уклоненіе А отъ Суда, послѣ состоявшагося о немъ приговора Съѣзда?

2) Подлежалъ-ли вопросъ объ участи залога Б разрѣшенію въ распорядительномъ засѣданіи Съѣзда?

3) Могъ-ли Б при указанномъ выше порядкѣ приведенія приговора объ А въ исполненіе быть лишенъ своего залога? и

4) Существуетъ-ли для Б возможность обжалованія постановленія Съѣзда?

83.

Мировой Судья, рассмотрѣвъ возбужденное полиціею по составленному ею протоколу дѣло о нарушеніи А Строительнаго Устава, постановилъ приговоръ, которымъ призывалъ А виновнымъ въ томъ, что онъ, въ нарушеніе ст. 192, 193 и 194 уст. стр. (т. XII Св. Зак.), построилъ самовольно деревянную лѣстницу въ каменномъ своемъ домѣ, а потому, на основаніи ст. 119 у. у. с. и ст. 66 и 68 уст. о нак., приговорилъ его къ денежному взыскацію въ размѣрѣ 50 р. и обязалъ въ мѣсячный срокъ замѣнить деревянную лѣстницу каменною.

На этотъ приговоръ А принесъ въ Съѣздъ Мировыхъ Судей апелляціонную жалобу, ходатайствуя объ отмѣнѣ состоявшагося о немъ приговора и объ оправданіи его по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Мировой Судья не имѣлъ права постановлять приговоръ, не производя осмотра постройки чрезъ свѣдущихъ людей и не могъ приеуждать его къ сломкѣ деревянной

лѣстницы, не признавъ, согласно требованію ст. 68 уст. о нак., что лѣстница эта угрожаетъ общественной безопасности.

2) Постройка лѣстницы этой произведена не имъ А, а тѣмъ домовладѣльцемъ Б, у котораго онъ купилъ домъ, а потому онъ, А, привлеченъ къ отвѣтственности съ нарушеніемъ ст. 1 и 15 у. у. с.

и 3) Лѣстница та построена была Б съ разрѣшеніи полиціи.

Какое значеніе можетъ имѣть для Създа каждый изъ приводимыхъ А доводовъ?

#### 84.

Въ почтамтѣ, во время разбора принятыхъ для отправки отъ частныхъ лицъ посылокъ, обнаружено было, что отпиратель А сдалъ въ закрытомъ ящикѣ порохъ, т.-е. совершилъ преступленіе, предусм. ст. 1112 улож. о нак. Составленный о томъ протоколъ препровожденъ былъ на распоряженіе Судебнаго Слѣдователя.

Что надлежитъ сдѣлать по этому протоколу Судебному Слѣдователю?

#### 85.

Судебная Палата, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ, по жалобѣ частнаго обвинителя Б, дѣло по обвиненію А въ оклеветаніи Б въ печати (ст. 1535 улож. о нак.) постановила обвинительный приговоръ, на который осужденный А припесъ въ Сенатъ кассационную жалобу, ходатайствуя объ отмінѣ означеннаго приговора по ниже-слѣдующимъ основаніямъ:

1) Палата не возбудила уголовного преслѣдованія по 362 ст. улож. о нак. относительно медицинскаго свидѣ-

тельства о болѣзни, выданнаго не явившемуся на судъ свидѣтелю, несмотря на то, что Палата признала недостовѣрность этого свидѣтельства и подвергла свидѣтеля денежной за неявку отвѣтственности.

2) Палата должна была, не разматривая дѣло, возвратить его въ Окружный Судъ для постановки новаго приговора, въ виду того, что вопросный листъ, на которомъ изложены вопросы и отвѣты Палаты о виновности и о наказаніи, оказался судьями неподписаннымъ; подписаны были только резолюція Палаты и окончательный приговоръ ея.

3) Отмѣляя оправдательный приговоръ Суда, Палата не изложила фактическихъ основаній, по которымъ не признала возможнымъ согласиться съ изложенными Судомъ соображеніями.

и 4) Безъ просьбы сторонъ, руководствуясь исключительно собственной инициативою, Палата вызвала на Судъ и допросила экспертовъ съ цѣлью опредѣленія тождества почерка подписи на одномъ изъ представленныхъ обвинителемъ документовъ съ дѣйствительнымъ почеркомъ обвиняемаго А.

Опредѣлить кассационное значеніе указанныхъ въ жалобѣ доводовъ обвиняемаго А.

## 86.

А подалъ Мировому Судѣ жалобу, въ которой заявилъ, что во время бытности своей въ гостяхъ у Б послѣдній получилъ изъ Москвы по почтѣ письмо отъ В, которое тогда же по распечатаніи было Б громко въ присутствіи его и еще двухъ постороннихъ лицъ прочитано. Въ письмѣ этомъ В писалъ, будто опъ, А, былъ удаленъ своимъ бывшимъ хозяиномъ съ должности приказчика потому, что

растратилъ изъ лавки хозяйскаго товара на сумму болѣе 1,000 р. с. Признавая распространеніе В таковыхъ лживыхъ о немъ свѣдѣній въ письмѣ въ высшей степени для себя оскорбительнымъ, А просилъ Мироваго Судью привлечь В къ уголовной отвѣтственности по ст. 1535 улож. о нак.

Мировой Судья, на основаніи ст. 33 и 303<sup>1</sup> у. у. с., направилъ дѣло къ Судебному Слѣдователю, исходя изъ того соображенія, что А предъявляетъ обвиненіе по ст. 1535 улож. о нак., что преступленіе это подлежитъ производству, согласно примѣчанію къ ст. 1539 того же улож. и ст. 5 у. у. с., въ порядкѣ частнаго обвиненія и что, въ виду ст. 104 устава, судъ обязанъ по этимъ дѣламъ руководствоваться тѣми доказательствами, которыя представлены сторонами, а слѣдовательно и данною обвинителемъ квалификаціею.

1) Надлежитъ-ли принять это дѣло Судебному Слѣдователю къ производству и

2) Въ случаѣ признанія дѣла не подсуднымъ Окружному Суду, какимъ порядкомъ должно разрѣшиться пререканіе Слѣдователя съ Мировымъ Судьею?

## 87.

По открытіи Мировымъ Судьею судебного засѣданія для разсмотрѣнія возбужденнаго полиціей дѣла по обвиненію продавца штейнаго заведенія А въ неохраненіи пьянаго В, результатомъ чего было причиненіе В поврежденія въ здоровіи, вслѣдствіе переѣзда черезъ него на улицѣ экипажа, выяснилось, что А не явился за послѣдовавшею смертью его, о чемъ на посланной ему повѣсткѣ сдѣлана была удостовѣрительная надпись его жены. Мировой Судья, принимая во вниманіе, что смерть обвиняемаго, на основаніи



ст. 16 и 17 у. у. с., служить законною причиною погашенія уголовной отвѣтственности, и что затѣмъ вытекающей изъ преступнаго дѣянія гражданскій искъ можетъ быть, на основаніи ст. 7 того же устава предъявленъ въ гражданскомъ Судѣ, постановилъ: все производство по дѣлу, какъ въ отношеніи уголовной, такъ и въ отношеніи гражданской отвѣтственности А, по предъявленному къ нему со стороны Б гражданскому иску, прекратить.

Какое вліяніе на производство: во-1-хъ, уголовного дѣла и во-2-хъ на разрѣшеніе гражданского иска могла имѣть смерть А и представляется-ли правильнымъ приговоръ Мироваго Судьи съ этихъ двухъ сторонъ?

88.

Окружный Судъ, согласно съ данными Присяжными Засѣдателями отвѣтами о виновности А въ разбоѣ, постановилъ приговоръ, коимъ, въ виду состоянія невмѣняемости, въ которомъ по признанію Присяжныхъ, находился А, послѣдняго, на основаніи ст. 92 улож. о пак. отъ отвѣтственности освободилъ, отказавшись, въ виду ст. 6 и 7 у. у. с., входить въ разрѣшеніе предъявленнаго со стороны потерпѣвшаго Б гражданского иска. Что же касается до имѣющихся по дѣлу вещественныхъ доказательствъ, то Судъ постановилъ: въ виду того, что изъ выяснившихся на судебномъ слѣдствіи обстоятельствъ дѣла усматривается, что приобщенные Судебнымъ Слѣдователемъ къ дѣлу и взятыя у подсудимаго по обыску 10 р. 50 к., получены имъ отъ продажи отнятыхъ у Б чрезъ преступленіе вещей, возвратить таковыя потерпѣвшему Б, на основаніи ст. 777 у. у. с.

Можно-ли признать правильнымъ приговоръ Окружнаго Суда въ отношеніи: 1) отказа въ разрѣшеніи гражданского

иска, вслѣдствіе невмѣненія А въ вину совершеннаго имъ разбоя и 2) передачи приобщенныхъ къ дѣлу 10 р. 50 к. потерпѣвшему Б?

### 89.

А принесъ, въ порядкѣ кассационномъ, на состоявшийся въ Сѣздѣ Мировыхъ Судей обвинительный приговоръ жалобу въ Сенатъ, ходатайствуя въ ней объ отмѣнѣ состоявшагося приговора по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Сѣздъ, въ нарушение ст. 158 у. у. с. рѣшалъ дѣло по докладу Секретаря; 2) Товарищъ Прокурора принималъ участіе въ судебномъ засѣданіи, предлагая допрашиваемымъ лицамъ вопросы, и 3) въ нарушение ст. 160 у. у. с. Сѣздъ Мировыхъ Судей, вмѣсто того, чтобы поручить осмотръ мѣстности одному изъ своихъ членовъ, произвелъ его самъ.

Могутъ-ли приведенные поводы послужить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора Сѣзда?

### 90.

Мировой Судья, возвратившись изъ увеселительнаго публичнаго сада, послалъ пѣвшей въ томъ саду предъ публикою на подмосткахъ театра опереточной пѣвицѣ А повѣстку о явкѣ ея въ камеру его по обвиненію въ безстыдныхъ дѣйствіяхъ, которыми она сопровождала пѣліе скабрёзной пѣсни, по ст. 43 уст. о нак.

Къ назначенному сроку А, несмотря на полученную повѣстку, не явилась и повѣреннаго вмѣсто себя не прислала, вслѣдствіе чего Судья, на основаніи ст. 133 у. у. с., постановилъ обвинительный о ней приговоръ, присудивъ ея къ двумъ днямъ ареста и пославъ ей, согласно ст. 138 того же устава, копію съ своего заочнаго приговора.

Не подавъ, въ установленный ст. 139 того устава срокъ,

отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла, А подала въ Сѣздъ черезъ Мирового Судью, кассационную жалобу, въ которой ходатайствуетъ объ отмѣнѣ состоявшагося приговора въ виду того, что допущенная ею жестикуляція составляетъ неотъемлемую часть пропѣтой ею пѣсни, а послѣдняя, какъ разрѣшенная цензурою, не можетъ послужить основаніемъ къ ея преслѣдованію; кромѣ того Мировой Судья не могъ привлечь ее за это къ отвѣтственности потому, что преслѣдованіе по преступленіямъ и проступкамъ противъ печати лежитъ, по силѣ ст. 1213<sup>5</sup> у. у. с., на органахъ цензуры.

1) Имѣль-ли законное основаніе Мировой Судья возбуждать настоящее дѣло и 2) могла-ли А, въ виду ст. 139 у. у. с. подавать кассационную жалобу, не прпнеся предъ тѣмъ отзыва о новомъ разсмотрѣніи дѣла?

91.

А, излагая въ прошеніи, поданномъ Мировому Судьѣ, обстоятельства, сопровождавшія есору его на улицѣ съ Б, В и Г, равно какъ учиненныя насильственныя между ними дѣйствія, пояснилъ, что указанные имъ три лица нанесли ему при этомъ удары, обороняясь отъ которыхъ онъ точно также нанесъ имъ таковыя же. Въ заключеніи жалобы своей А просилъ Судью „за таковое покушеніе на убійство его, предусмотрѣнное ст. 9 и 1453 улож. о нак., подвергнуть Б, В и Г уголовной отвѣтственности“. При прошеніи приложено было выданное въ день происшествія медицинское свидѣтельство врача, изъ котораго видно, что на лицѣ А усматриваются недавно предъ тѣмъ причиненныя синеяки, не оказывающіе никакого вліянія на здоровье его. Усматривая изъ жалобы, что въ ней содержится прямое обвиненіе въ покушеніи на убійство, на основаніи ст. 33 и 117 у. у. с., Мировой Судья препроводилъ ее къ Судеб-

ному Слѣдователю, который нашелъ, что обстоятельства, изложенныя въ ней, соотвѣтствуютъ преступленію, предусмотр. ст. 38 уст. о нак., а потому и не призналъ возможнымъ принять его къ своему производству.

1) Чей взглядъ на подеудность настоящаго дѣла—Мироваго Судьи или Судебнаго Слѣдователя — долженъ быть признавъ правильнымъ?

и 2) Какимъ порядкомъ должно разрѣшиться между ними пререканіе?

## 92.

При разсмотрѣніи въ Сѣздѣ мировыхъ судей дѣла по иску А къ Б, основанному на долговой роспискѣ Б, послѣдній заявилъ споръ о подлогѣ этого акта съ прямымъ обвиненіемъ А въ совершеніи того подлога вслѣдствіе чего Сѣздъ, пріостановивъ дальнѣйшее разсмотрѣніе гражданскаго дѣла, на основаніи ст. 8 уст. гражд. суд., направилъ росписку Б на дальнѣйше распоряженіе Прокурора Суда, который и предложилъ Судебному Слѣдователю приступить къ производству предварительнаго слѣдствія. Спрошенный Слѣдователемъ, съ предвареніемъ объ отвѣтственности за ложный доносъ, Б отъ прямого обвиненія А въ подлогѣ отказался, хотя и подтвердилъ прежнее мнѣніе свое о подложности росписки. Въ виду этого отказа отъ прямого обвиненія, а также заключаая изъ дальнѣйшихъ объясненій Б, что прежнее противъ А обвиненіе въ Сѣздѣ Б заявилъ не съ цѣлью возбудить противъ А уголовное преслѣдованіе, а исключительно съ цѣлью отерочить разбирательство гражданскаго дѣла, и ограничиваясь однимъ только вопросомъ Б, за отсутствіемъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго ст. 940 улож. о нак. Слѣдователь направилъ дѣло чрезъ Прокурора въ Окружный Судъ къ прекращенію, въ порядкѣ ст. 277 у. у. с.

Окружный Судъ, согласно съ мнѣніемъ Слѣдователя и въ противность заключенію Прокурора, дѣло производствомъ прекратилъ.

1) Можетъ ли и какимъ порядкомъ обжаловать Прокуроръ означенное опредѣленіе Окружнаго Суда? 2) Если можетъ, то по какимъ основаніямъ? и 3) Обязанъ ли быть Прокуроръ, при несогласіи своемъ съ мнѣніемъ Слѣдователя, направлять дѣло въ порядкѣ ст. 277 у. у. с. въ Окружный Судъ.

### 93.

На состоявшійся въ Окружномъ Судѣ обвинительный приговоръ, коимъ А присужденъ къ наказанію по ст. 1624 улож. о нак., А принесъ въ Судебную Палату апелляціонную жалобу, доказывая свою невиновность. Но Палата, приговоръ Окружнаго Суда, на основ. ст. 892 у. у. с., утвердила, ограничиваясь оцѣнкой только тѣхъ обстоятельствъ, которыя были разсмотрѣны Окружнымъ Судомъ.

А въ припесенной Сенату кассационной жалобѣ на означенный приговоръ Палаты, доказывалъ, что Палата не могла утверждать приговора Окружнаго Суда, т. к. при постановкѣ приговора Судъ допустилъ нарушение слѣдующихъ существенныхъ обрядовъ и формъ судопроизводства.

1) Прокуроръ, въ нарушение ст. 437 у. у. с., приво-диль въ обвинительной рѣчи данныя, которыя не были про-вѣрены на судебномъ слѣдствіи, о чемъ и занесено, по просьбѣ А, въ протоколъ судебного засѣданія.

2) Судъ призналъ законность неявки свидѣтеля за-щиты Б, получившаго повѣстку, на основаніи удостовѣренія другого свидѣтеля, что Б боленъ, а не на основаніи сви-дѣтельства врача, и кромѣ того, вполне голословно при-зналъ несущественность его показанія, чѣмъ нарушены ст. 640 и п. 4 ст. 388 у. у. с.

3) После допроса каждого свидетеля Председатель не спрашивал подсудимаго, не желаетъ-ли онъ предлагать свидѣтелямъ вопросы, и не желаетъ-ли по поводу ихъ дать какія-либо объясненія, вслѣдствіе чего судебное слѣдствіе получило одностороннее и неблагоприятное для защиты направленіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ нарушены ст. 719—721 у. у. с.

1) Какое значеніе могутъ имѣть передъ Сенатомъ, при обжалованіи приговора Судебной Палаты, означенныя процессуальныя упущенія, допущенныя при производствѣ дѣла въ Окружномъ Судѣ и

2) Если-бы указанныя кассационныя поводы могли служить предметомъ обсужденія Сената, то какое каждый изъ нихъ могъ бы имѣть кассационное значеніе?

#### 94.

Мировой Судья разсмотрѣвъ жалобу А, поданную ему по обвиненію Б по ст. 142 уст. о нак. въ томъ, что послѣдній силою удалил его изъ квартиры, въ которую А вошелъ съ цѣлію получить отъ Б должныя ему деньги, не принявъ означенной жалобы къ производству, въ виду того, что 1) обстоятельства, изложенныя въ жалобѣ, не вмѣщаютъ въ себѣ признаковъ какого бы то ни было преступленія и 2) что А не достигъ 17 лѣтъ и слѣдовательно въ качествѣ непользующагося полною дѣеспособностью лица, не можетъ, помимо согласія опекуна, по ст. 46 и 43 у. у. с., приносить жалобы.

Заслуживаютъ-ли приведенные Мировымъ Судьею мотивы къ отказу въ принятіи жалобы уваженія?

#### 95.

Къ Судебному Слѣдователю явился А и заявилъ, что поджогъ, за который осужденъ Б, приговоромъ Окружнаго

Суда, вошедшимъ въ законную силу, совершенъ имъ А и что мучимый угрызеніями совѣсти, онъ приноситъ теперь свою повинную.

Какое направленіе долженъ дать Слѣдователь этому заявленію и какое юридическое значеніе можетъ оно имѣть по отношенію къ Б?

## 96.

Окружный Судъ, обсудивъ въ распорядительномъ засѣданіи, вступившее къ нему въ порядкѣ ст. 547 у. у. с. дѣло съ обвинительнымъ актомъ Прокурора, коимъ привлечены, въ качествѣ обвиняемыхъ, А и Б по ст. 1615 улож. о нак., нашель: 1) что противъ А нѣтъ достаточныхъ основаній къ преданію его Суду и 2) что надлежало бы пополнить, приложенный къ обвинительному акту списокъ лицъ вызываемыхъ въ Судъ, вызовомъ свидѣтеля Х, допрошеннаго Судебнымъ Слѣдователемъ, но Прокуроромъ въ списокъ не помѣщеннаго, а потому постановилъ: предварительное слѣдствіе въ отношеніи А, на основаніи ст. 518 и 523 у. у. с., прекратить, возвративъ дѣло Прокурору для составленія новаго обвинительнаго акта и указаннаго дополненія списка свидѣтелей.

1) Законны-ли дѣйствія Окружнаго Суда? и

2) Существуетъ-ли у Прокурора способъ къ ихъ обжалованію?

## 97.

Прокуроръ Окружнаго Суда принесъ въ Сенатъ кассационный протестъ на состоявшійся приговоръ Окружнаго Суда, по обвиненію А въ совершеніи преступл., предусм. ст. 1454 улож. о нак. Основаніемъ ходатайства къ отмене состоявшагося приговора приведены слѣдующія соображенія:

1) Окружный Судъ, не ограничиваясь вызовомъ и допросомъ свидѣтелей и экспертовъ обвиненія и защиты, согласно состоявшемуся въ распорядительномъ засѣданіи постановленію своему, вызвалъ и допросилъ, кромѣ того, свидѣтеля Б и эксперта В по собственному почину; 2) на судебномъ слѣдствіи Предсѣдатель не допустилъ допроса свидѣтелей въ отношеніи самоуправства, учиненнаго за два года до убійства, жертвою убійства надъ подсудимымъ А, мотивируя свой запретъ соображеніемъ, что самоуправство, какъ дѣяніе, предусм. ст. 142 уст. о нак., не составляетъ предметъ настоящаго дѣла объ убійствѣ, тѣмъ болѣе, что по ст. 21 того же Устава покрыто давностію и 3) по составленіи состава Присяжныхъ Засѣдателей, по до приступа къ допросу свидѣтелей, выяснилось, что свидѣтель Х, по ошибкѣ, вошелъ въ составъ Присяжныхъ; вмѣсто того, чтобы произвести новый выборъ Присяжныхъ, согласно данному имъ, Прокуроромъ, предложенію, Судъ постановилъ замѣнить означеннаго Х первымъ запаснымъ Присяжнымъ Засѣдателемъ, вслѣдствіе чего, въ нарушеніе ст. 661 у. у. с., все судебное слѣдствіе происходило не при установленномъ составѣ Присяжныхъ, причемъ замѣна очереднаго Присяжнаго произведена безъ законнаго основанія.

Оцѣнить кассационное значеніе приводимыхъ въ прокурорскомъ протестѣ доводовъ къ отмѣнѣ приговора Окружнаго Суда.

## 98.

А, потерпѣвшій отъ преступленія по дѣлу, по коему состоялся оправдательный приговоръ Окружнаго Суда, съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей, по общему предложенному на разрѣшеніе присяжныхъ вопросу о виновности, принесъ въ Сенатъ кассационную жалобу, въ которой ходатайствуетъ объ отмѣнѣ приговора и всего производства



Окружнаго Суда вслѣдствіе допущенныхъ Судомъ и указанныхъ имъ въ жалобѣ нарушеній формъ и обрядовъ производства. При этомъ А объяснилъ въ жалобѣ той, что хотя онъ и не былъ гражданскимъ на уголовномъ судѣ истцомъ, такъ какъ предполагалъ по окончаніи уголовного суда, согласно съ ст. 7 у. у. с. предъявить свой искъ гражданскому суду, но что въ настоящее время неправильный приговоръ суда лишаетъ его возможности сдѣлать это, такъ какъ присяжные отвергли весь вопросъ о виновности подсудимаго, а слѣдовательно и заключающійся въ немъ вопросъ о событіи преступленія, признаніемъ существованія котораго обусловливается удовлетвореніе его гражданскихъ требованій; по ст. 30 у. у. с. рѣшеніе уголовного суда по вопросу о событіи преступленія обязательно для суда гражданского, а поэтому онъ, А, лишень, благодаря состоявшемуся приговору, возможности взыскать съ виновника преступленія понесенные имъ убытки.

1) Подлежитъ-ли жалоба А разсмотрѣнію Сената и

2) Могутъ-ли доводы А по существу быть признаны правильными?

## 99.

На обвинительный приговоръ Окружнаго Суда, осужденный А принесъ апелляціонную жалобу въ Судебную Палату, ходатайствуя о смягченіи опредѣленнаго ему наказанія за совершеніе преступленія, предусмотрѣннаго ст. 1464 улож. о нак. Во время судебного засѣданія въ Судебной Палатѣ А, не ограничиваясь ходатайствомъ о смягченіи ему наказанія, опровергалъ правильность обвинительнаго о немъ приговора, доказывая свою невиновность. Судебная Палата, обсудивъ дѣло, на основаніи ст. 892 у. у. с., постановила оправдательный приговоръ.

Имѣеть-ли потерѣвншій отъ преступленія Б законное основаніе къ обжалованію приговора Палаты, по предмету нарушенія ею, при постановкѣ его, ст. 889 и 907 у. у. с.?

### 100.

Нѣкто А, явившись къ Товарищу Прокурора, заявилъ, что по жалобѣ, присесенной имъ два года тому назадъ Судебному Слѣдователю, по обвиненію Б въ совершеніи у него кражи билета 1-го съ выигр. внутр. займа за № 15.666 въ тысячу р. с., возбуждено было уголовное преслѣдованіе, закончившееся постановкою 9 января 1908 года обвинительнаго по ст. 1655 улож. о нак. приговора, обращеннаго къ исполненію. Нынѣ, просматривая свои хранившіеся въ ящикѣ письменнаго стола бумаги, онъ нашель этотъ билетъ, очевидно по забывчивости туда имъ вложенный, въ удостовѣреніе чего и представилъ его Тов. Прокурора.

Какъ надлежить поступить Прокурору съ этимъ заявленіемъ А?

### 101.

Съѣздъ Мирowychъ Судей, рассматривая, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло по обвиненію А въ кражѣ, по ст. 169 уст. о нак., по отзыву А: 1) отказаль А въ допросѣ приведенныхъ имъ въ Съѣздъ свидѣтелей, мотивируя отказъ свой тѣмъ, что дѣло допрошенными, какъ Мировымъ Судьею, такъ и вызванными Съѣздомъ, свидѣтелями въ достаточной мѣрѣ выяснено; 2) допустиль, послѣ заключенія Прокурора, возраженія защитника обвиняемаго, въ которыхъ онъ доказываль несостоятельность доводовъ Прокурора, и 3) допросиль по собственному почину вызваннаго въ качествѣ свидѣтеля Б, осужденнаго Мировымъ Судьею по тому же

дѣлу и приговоръ о которомъ вошелъ въ законную силу за необжалованіемъ его.

Правильны-ли означенныя дѣйствія Мироваго Съѣзда?

## 102.

А подать, на основаніи ст. 303 у. у. с., Судебному Слѣдователю жалобу, въ которой заявилъ, что мѣстный Становой Приставъ представилъ въ письменномъ рапортѣ Исправнику о томъ, будто онъ, А, изъ корыстныхъ видовъ побуждаетъ мѣстныя крестьянскія общества къ подачѣ мѣстнымъ властямъ ябедническихъ прошеній. Имѣя въ виду, что такое приписываемое ему дѣяніе соответствуетъ признакамъ прест., пред. ст. 939 улож. о пак., и что такимъ дѣйствіемъ своимъ Становой Приставъ позоритъ его честь, А, прилагая къ прошенію своему копію съ означеннаго рапорта, полученную имъ при посредствѣ одного изъ служащихъ въ полиціи лицъ, ходатайствуетъ о возбужденіи противъ Становаго Пристава преслѣдованія по признакамъ ст. 1535 улож. о пак.

Имѣеть-ли Судебный Слѣдователь законныя основанія приступать къ производству предварительнаго слѣдствія?

Имѣеть-ли Судебный Слѣдователь законныя основанія приступать къ производству предварительнаго слѣдствія?

## 103.

При разсмотрѣніи въ Окружномъ Судѣ, съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей, дѣла по обвиненію А въ совершеніи прест., предусм. ст. 1647 улож. о пак., на судебномъ слѣдствіи произошли слѣдующіе два требующіе обсу-жденія инцидента:

1) Подсудимый А обратился къ Суду съ ходатайствомъ.

о прочтеніи даннаго на предварительномъ слѣдствіи показанія невызывавшейся имъ на Судъ жены своей, причеиъ объяснилъ, что онъ не обращался къ Суду раньше съ просьбой о вызовѣ ея въ качествѣ свидѣтельницы потому, что она на послѣднемъ свиданіи съ нимъ въ тюрьмѣ заявила, что если будетъ вызвана въ Судъ, то откажется отъ дачи показанія. Между тѣмъ, Судебный Слѣдователь, передъ допросомъ ея на слѣдствіи, хотя и предупредилъ ее о предоставленномъ ей ст. 705 у. у. с. нравѣ уклоняться отъ дачи показанія, по она тѣмъ не менѣе показаніе Слѣдователю давала.

2) Подсудимый А просилъ о предъявленіи имѣющагося по дѣлу вещественнаго доказательства — сломаннаго замка. По поводу этого ходатайства Секретарь Суда, по требованію Предсѣдателя, доложилъ что вещественное доказательство, не смотря на запросъ канцеляріи Суда, не было прислано, а Прокуроръ, съ своей стороны, несмотря на настоянія подсудимаго о предъявленіи его, заявилъ, что въ виду измѣнившихся на судебномъ слѣдствіи обстоятельствъ дѣла онъ отказывается отъ обвиненія во взломѣ и будетъ поддерживать обвиненіе по признакамъ простой кражи, по ст. 169 уст. о нак.

Окружный Судъ, въ виду отказа Прокурора отъ преслѣдованія за взломъ, постановилъ: дѣло слушаніемъ продолжать, несмотря на отсутствіе вещественныхъ доказательствъ.

1) Подлежало-ли удовлетворенію ходатайство подсудимаго А о прочтеніи показаній его жены?

2) Правильно-ли, несмотря на настояніе подсудимаго, Судъ допустилъ разрѣшеніе дѣла при отсутствіи вещественныхъ доказательствъ?

## 104.

Судебная Палата, рассмотрѣвъ въ порядкѣ апелляціонномъ дѣло по жалобѣ А, Б и другихъ въ числѣ 10 чело-

възкъ на состоявшійся обвинительный о нихъ приговоръ Окружнаго Суда за контрабанду, по ст. 1046 Уст. Там., въ каковой жалобѣ осужденные ограничивались приведеніемъ соображеній въ доказательство своей невиновности, нашла ихъ виновными въ томъ, что они совершили приписываемое имъ дѣяніе, причемъ установила, что нѣкоторые изъ нихъ были вооружены. Подводя дѣяніе подсудимыхъ подъ дѣйствіе ст. 1074 Уст. Там., Палата не опредѣлила слѣдующаго имъ по послѣдней статьѣ наказанія, а ограничилась утвержденіемъ приговора Окружнаго Суда, исходя изъ того соображенія, что по ст. 890 у. у. с., приговоръ Окружнаго Суда, какъ обжалованный одними подсудимыми, не можетъ быть измѣненъ въ отношеніи наказанія въ смыслѣ неблагопріятномъ для подсудимыхъ.

Можно-ли признать такой приговоръ Судебной Палаты правильнымъ?

105.

Окружный Судъ, разсматривая въ судебномъ засѣданіи внесенное съ обвинительнымъ актомъ Прокурора дѣло, по обвиненію двухъ стрѣлочниковъ X и У въ совершеніи преступленія предусмотрѣннаго ч. 2 ст. 1085 улож. о нак., пашель, по открытіи засѣданія, что потерпѣвшій отъ преступленія и признанный по дѣлу гражданскимъ истцомъ А не явился, безъ представленія законныхъ причинъ своей неявки, несмотря на полученную имъ, какъ свидѣтелемъ, повѣстку, а потому, признавъ показаніе его несущественнымъ, на основаніи ст. 643 и 594 у. у. с., подвергъ его денежнои отвѣтственности, признавъ искъ его отъ разсмотрѣнія устраненнымъ, а дѣло слушаніемъ продолжалъ. Въ постановленномъ по дѣлу приговорѣ Судъ, признавъ обвиняемыхъ виновными и присудивъ къ соответствующему наказанію, вмѣстѣ съ тѣмъ призналъ гражданскій искъ дру-

того потерпѣвшаго В, поддерживавшаго гражданскія требованія свои на Судѣ, подлежащимъ удовлетворенію и присудить въ удовлетвореніе этого иска съ желѣзнодорожнаго акціонернаго общества, коему принадлежала дорога, 5000 р. сер.

На приговоръ этотъ въ порядкѣ апелляціонномъ принесена жалоба въ Судебную Палату: 1) со стороны А и 2) со стороны Правленія ж. д. Въ жалобахъ этихъ А ходатайствовалъ о присужденіи въ его пользу того исковаго требованія, которое заявлено было имъ Судебному Слѣдователю, и на основаніи котораго онъ признавъ былъ гражданскимъ истцомъ Окружнымъ Судомъ; неявку же свою въ Окружный Судъ въ судебное засѣданіе онъ объяснилъ болѣзнью, лишавшею его возможности передвиженія, въ удостовѣреніе чего представилъ медицинское свидѣтельство. Что касается до апелляціонной жалобы Правленія общества, то въ ней Правленіе ходатайствовало о допущеніи и удовлетвореніи, на основаніи п. 8 ст. 683 ч. 1 т. X, обратнаго ей требованія со стрѣлочниковъ Х и У тѣхъ присужденныхъ съ общества 5000 р. с., которыя Судъ постановилъ взыскать съ общества въ возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ неправильными служебными дѣйствіями осужденныхъ Окружнымъ Судомъ стрѣлочниковъ.

Подлежать ли удовлетворенію со стороны Судебной Палаты апелляціонныя жалобы А и Правленія Общества ж. д.?

## 106.

Мировой Судья, разсмотрѣвъ препровожденное къ нему полиціею дознаніе, коимъ обнаружены данныя къ изобличенію А въ торговлѣ поношеннымъ платьемъ въ карантинной чертѣ, послѣ сдѣланнаго о томъ запрещенія, т.-е. въ прест., пред. ст. 838 улож. о нак., на основаніи результатовъ произведеннаго имъ судебного разбирательства,

согласно означенной ст. уложения, постановил приговоръ, коимъ присудилъ А къ аресту на 7 дней.

Можетъ-ли приговоръ этотъ получить силу судебного приговора?

### 107.

По открытіи судебного засѣданія Окружнаго Суда назначенный Предсѣдателемъ Суда къ двумъ подсудимымъ, А и Б, защитникъ заявилъ, что онъ не находитъ возможности защищать обоихъ подсудимыхъ, въ виду того, что А оговариваетъ въ совершеніи преступленія Б и что такимъ образомъ защита каждаго подсудимаго расходится съ защитою другого. Убѣдившись въ вѣрности заявленія защитника путемъ опроса подсудимыхъ и имѣя въ виду, что оговоръ свой А предъявилъ впервые на судѣ, измѣнивъ, такимъ образомъ, первоначальное свое показаніе, и что А надлежитъ нести на себѣ и невыгодныя послѣдствія своихъ дѣйствій, Предсѣдатель предложилъ защитнику ограничиться защитою одного только Б.

Независимо отъ этого, во время судебного слѣдствія Предсѣдатель, найдя, что защитникъ предлагаетъ свидѣтелю В вопросы, не относящіеся къ дѣлу и что все то, что могъ показать свидѣтель этотъ, онъ уже показалъ, прекратилъ дальнѣйшій допросъ его.

Правильны-ли дѣйствія Предсѣдателя, какъ въ отношеніи заявленія защитника, такъ равно и допроса свидѣтеля В?

### 108.

На состоявшійся обвинительный приговоръ Окружнаго Суда, съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей, А принесъ въ Сенатъ кассационную жалобу, ходатайствуя объ отмѣнѣ всего производства по нижеслѣдующимъ основаніямъ:

1) При возбужденіи преслѣдованія нарушена была ст. 1 у. у. с., такъ какъ онъ привлеченъ къ отвѣтственности по обвиненію и по жалобѣ Б, предъявленной Слѣдователю, при принятіи которой послѣдній въ нарушение ст. 367 у. у. с. не предупредилъ Б о наказаніи за лживый доносъ.

2) Предсѣдатель Суда не сдѣлалъ попытки примиренія обвиняемаго съ обвинителемъ, хотя примиреніе было возможно, такъ какъ обвиненіе предъявлено было и поддерживалось на Судѣ по признакамъ ст. 1546 улож. о нак.

3) По требованію Прокурора прочитанъ былъ актъ осмотра мѣстности, составленный Судебнымъ Слѣдователемъ въ нарушение ст. 315 у. у. с. безъ понятыхъ, и

4) Обвиненіе поддерживалъ не тотъ Прокуроръ, который обозначенъ былъ въ предъявленномъ подсудимому спискѣ Судей и Прокурора на основаніи ст. 589 у. у. с.

Могутъ-ли означенные доводы послужить законнымъ основаніемъ, при наличности какихъ условій и въ какихъ предѣлахъ, къ отмѣнѣ приговора Суда?

## 109.

Дворникъ дома, къ которому проживалъ Судебный Слѣдователь, заявилъ послѣднему, что на чердакѣ дома усмотрѣнъ имъ трупъ повѣсившагося на стропилахъ жильца А, что жилецъ этотъ пилъ запоемъ, въ особенности послѣднее время, что былъ онъ до смерти за нѣсколько дней очень мраченъ, жаловался на нездоровье, ходилъ къ доктору лечиться и что ни о какихъ другихъ обстоятельствахъ, могущихъ объяснить его смерть, онъ, дворникъ, не слыхалъ.

Что надлежитъ, по поводу этого заявленія, предпринять Судебному Слѣдователю?



110.

Судебный Слѣдователь приступилъ къ производству предварительнаго слѣдствія по сообщенію полиціи о совершеніи А и Б кражи со взломомъ, предусм. ст. 1647 улож. о нак. Произведя, по привлеченіи А и Б къ дѣлу въ качествѣ обвиняемыхъ, допросъ свидѣтелей и остановившись на избраніи мѣръ пресѣченія, Слѣдователь нашелъ, что допросъ свидѣтелей обнаружилъ совершенную недостаточность уликъ противъ обвиняемаго А для дальнѣйшаго его обвиненія, а потому и постановилъ—никакой мѣры пресѣченія въ отношеніи него не принимать; что же касается обвиняемаго Б, то на основаніи ст. 1647 улож. о нак. и ст. 419 и 423 у. у. с. избралъ въ отношеніи него полицейскій надзоръ, увѣдомивъ о томъ, согласно ст. 284 у. у. с., Тов. Прокурора. Послѣдній, находя, что въ дѣлѣ имѣются достаточныя данныя къ изобличенію, какъ А такъ и Б, предложилъ принять въ отношеніи А мѣрою пресѣченія поручительство, а въ отношеніи Б измѣнить принятую Слѣдователемъ мѣру, заключивъ его подъ стражу.

Судебный Слѣдователь не призналъ возможнымъ согласиться съ предложеніемъ Прокурора и, не исполняя его, на основаніи ст. 285 у. у. с., представилъ о томъ Окружному Суду, излагая въ представленіи своемъ соображенія о томъ, что противъ А не имѣется достаточныхъ уликъ для примѣненія противъ него какой-либо мѣры пресѣченія, а что въ отношеніи Б хотя и обнаружены достаточныя доказательства къ обв. по ст. 1647 улож. о нак., но онъ тѣмъ не менѣе заключенію подъ стражу не подлежитъ, въ виду того что ему лишь 15 лѣтъ отъ роду.

Какъ надлежитъ поступить Окружному Суду при разрѣшеніи представленія Судебнаго Слѣдователя?

### 111.

Судебная Палата, разсмотрѣвъ внесепный прокурорскимъ надзоромъ, въ порядкѣ ст. 518 и 523 у. у. с., обвинительный актъ съ дѣломъ по обвиненію А въ совершеніи мошенничества у Б, предусмотрѣннаго ст. 1666 улож. о нак., не нашла въ дѣлѣ достаточныхъ данныхъ къ преданію обвиняемаго Суду, а потому постановила: дѣло производствомъ прекратить, оставивъ безъ послѣдствій поданное Б въ Палату прошеніе, коимъ онъ ходатайствовалъ о направленіи дѣла въ Окружный Судъ, для разсмотрѣнія предъявленнаго имъ къ обвиняемому во время производства предварительнаго слѣдствія гражданскаго иска, основываясь на ст. 17-й у. у. с., по которой, при прекращеніи судебного преслѣдованія, начатыя въ Судахъ уголовныхъ иски разрѣшаются уголовными Судами.

1) Правильно-ли отказала Судебная Палата потерпѣвшему Б въ удовлетвореніи ходатайства его и

2) если бы Б желалъ обжаловать опредѣленіе Палаты, то предоставляет-ли ему для этого законъ какія-либо способы?

### 112.

Окружный Судъ, разсмотрѣвъ въ періодъ приготовительныхъ къ суду распоряженій прошеніе преданнаго Суду по опредѣленію Судебной Палаты подсудимаго А, поданное въ порядкѣ ст. 557 у. у. с., постановилъ: 1) въ просьбѣ о вызовѣ допрошеннаго на предварительномъ слѣдствіи свидѣтеля отказать, такъ какъ показаніе его не относится къ предмету обвиненія и не можетъ слѣдовательно содѣйствовать выясненію дѣла и 2) дѣло возвратитъ Судебному Слѣдователю для дополненія, съ цѣлью провѣрки заявленія А,

что преступленіе совершено имъ въ болѣзненномъ припадкѣ умозступленія и что восходящіе и ближайшіе въ боковыхъ степеняхъ родства родственники его страдали психическимъ разстройствомъ умственныхъ способностей. Признавъ затѣмъ, что результаты, произведеннаго Слѣдователемъ и потомъ представленнаго Суду дополнительнаго изслѣдованія, не подтвердили заявленій А, Окружный Судъ открылъ по дѣлу судебное засѣданіе, на которомъ постановленъ былъ обвинительный объ А приговоръ.

На приговоръ этотъ А принесъ кассационную жалобу, въ которой заявляетъ: 1) что Окружный Судъ неправильно отказалъ ему въ вызовѣ его свидѣтеля; 2) что онъ не имѣлъ законнаго основанія направлять дѣло къ Слѣдователю для дополненія; 3) что прочитанный на судѣ, по требованію Прокурора, общественный приговоръ о поведеніи его не принадлежитъ къ числу тѣхъ документовъ, которые могутъ быть читаны и 4) что обвинительная рѣчь Прокурора была односторонняя, такъ какъ Прокуроръ игнорировалъ въ ней свидѣтелей защиты.

Заслуживаютъ-ли кассационные доводы А уваженія?

### 113.

Мировой Судья, приравъ къ производству своему производенное къ нему Судебнымъ Слѣдователемъ по подсудности дѣло, по обв. А въ принятіи въ закладъ завѣдомо краденаго по ст. 180 уст. о нак., постановилъ заочный, за неявкою обвиняемаго, приговоръ, а затѣмъ, принявъ по ст. 140 у. у. с. отзывъ осужденнаго тѣмъ приговоромъ А, приступилъ къ новому разбирательству, на которомъ, отклонивъ ходатайство А о передопросѣ спрошенныхъ имъ при первомъ разбирательствѣ свидѣтелей, оставилъ первый приговоръ безъ измѣненія, основываясь при этомъ на показа-

ніяхъ спрошенныхъ имъ при первомъ разбирательствѣ свидѣтелей, занесенныхъ имъ въ протоколъ, а также на показаніи, которое давалъ потерпѣвшій отъ кражи на допросѣ у Судебнаго Слѣдователя.

Правильно-ли ведено Мировымъ Судьею разбирательство по дѣлу?

#### 114.

Во время судебного засѣданія въ Окружномъ Судѣ по дѣлу о 5-ти обвиняемыхъ въ дракѣ лицахъ по ст. 148<sup>5</sup> улож. о нак. защита ходатайствовала дѣло производствомъ прекратить въ виду того, что за означенную драку обвиняемые уже осуждены Мировымъ Судьею и подвергнуты наказанію по ст. 38 уст. о нак. Окружный Судъ, принимая во вниманіе, что дѣяніе, въ которомъ по обвинительному акту Прокурора обвиняются подсудимые, подсудно Окружному Суду, оставилъ заявленіе защиты безъ послѣдствій и затѣмъ постановилъ обвинительный о подсудимыхъ приговоръ. Что касается до предъявленнаго къ подсудимымъ со стороны А гражданскаго иска, основывавшагося на томъ, что влѣдствіе произведенной драки находившаяся около того мѣста и запряженная въ телѣгу лошадь понесла и сломала телѣгу А, то Окружный Судъ въ означенномъ искѣ отказалъ, по тому соображенію, что хотя заявленные А факты и вѣрны, но что тѣмъ не менѣе между понесеннымъ А убыткомъ и преступными дѣйствіями подсудимыхъ нѣтъ той непосредственности, которая бы давала А право требовать себѣ вознагражденія въ порядкѣ ст. 122 у. у. с.

Существуютъ-ли кассационныя основанія къ обжалованію постановленія и приговора Суда, какъ со стороны подсудимыхъ, такъ и со стороны гражданскаго истца?

## 115.

Становой Приставъ, на основаніи ст. 297 у. у. с. и ст. 860 и 1583 улож. о нак., препроводилъ къ Судебному Слѣдователю, при сообщеніи дознаніе, произведенное имъ по поводу смерти крестьянки А, изъ котораго усматривались признаки жестокаго обращенія съ А мужа ея Б, закончившагося смертью А, а также выяснилось, что А похоронена была безъ судебно-медицинскаго освидѣтельствованія трупа ея на слѣдующій день послѣ ея смерти, равно какъ безъ разрѣшенія полиціи.

Принявъ означенное дознаніе къ производству, по ст. 1583 и 1496 прим. 2 улож., указаннымъ въ сообщеніи Пристава, Судебный Слѣдователь результатами произведенныхъ имъ слѣдственныхъ дѣйствій выяснилъ, что обвиняемый Б, подъ вліяніемъ ревности, многократно подвергалъ жену свою побоямъ, равно какъ сѣченію розгами; что же касается до причины послѣдовавшей смерти А, то двое спрошенныхъ Слѣдователемъ врачей, на основанія судебно-медицинскаго изслѣдованія трупа, установили цѣлостность костей, выясненіе же слѣдовъ насилія, за сильнымъ разложеніемъ трупа, оказалось невозможнымъ; руководствуясь кліпической картиной теченія болѣзни А, врачи пришли къ заключенію, что смерть А послѣдовала по всей вѣроятности отъ чахотки. Что касается до предложенныхъ Слѣдователемъ на разрѣшеніе врачей вопросовъ о томъ, были-ли наносимы А побои, какого они были свойства и какое вліяніе могли оказать на смертельный исходъ болѣзни, то врачи, за недостаткомъ судебно-медицинскихъ данныхъ, отказались дать по нимъ опредѣленное заключеніе.

Во время производства предварительнаго слѣдствія Прокуроръ, признавая неудовлетворительнымъ данное врачами

заключеніе, предложилъ Судебному Слѣдователю, на основаніи ст. 345 у. у. с., потребовать заключенія врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія. Судебный Слѣдователь, находя, съ своей стороны, что данное заключеніе врачей не заключаетъ въ себѣ никакихъ сомнѣній, недостатокъ же обнаружившихся судебно-медицинскихъ данныхъ не можетъ быть восполненъ врачебнымъ отдѣленіемъ, признавъ, что требованіе Прокурора не подлежитъ удовлетворенію, а затѣмъ, произведя осмотръ платья, оставшагося послѣ умершей, направилъ дѣло въ порядкѣ ст. 277 у. у. с., черезъ Прокурора, въ Окружный Судъ къ прекращенію, за отсутствіемъ признаковъ преслѣдуемаго помимо частной жалобы преступленія въ дѣяніи Б и въ виду того, что преслѣдованіе Б, по ст. 860 улож. о нак., невозможно потому, что слѣдствіемъ не обнаружено такихъ обстоятельствъ, которыя дѣлали бы обязательнымъ по закону, до погребенія А, производство судебно-медицинскаго осмотра тѣла ея. Окружный Судъ, по основаніямъ, изложеннымъ Слѣдователемъ, въ противность мнѣнію Прокурора, дѣло производствомъ прекратилъ.

1) Имѣлъ-ли Судебный Слѣдователь законное основаніе къ неисполненію предложенія Прокурора и къ оставленію его безъ удовлетворенія и

2) Могло-ли дѣло быть прекращено въ порядкѣ ст. 277 у. у. с.?

## 116.

Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, постановленный Мировымъ Судьею по жалобѣ А обвинительный приговоръ о Б, коимъ оный признанъ виновнымъ въ присвоеніи по ст. 177 у. у. с., нашель, что обстоятельствами дѣла установлено, что Б удержалъ переданные ему А, на сохраненіе вещи не съ цѣлью ихъ присвоенія, а съ цѣлью самовольнаго удовлетворенія себя за

должныя ему А деньги, каковое дѣяніе соотвѣтствуетъ, по мнѣнію Съѣзда, не 177, а 142 ст. уст. о нак. Принимая же затѣмъ во вниманіе, что Съѣздъ, въ качествѣ апелляціонной инстанціи, не можетъ рѣшать дѣло въ 1 степени суда и что Мировой Судья по обвиненію Б въ прест. предусм. ст. 142 уст. о нак. не постановлялъ приговора — постановилъ: состоявшійся приговоръ Мироваго Судьи, по обв. Б по ст. 177 уст. о нак., отмѣнить и передать дѣло для сужденія Б по признакамъ ст. 142 того же устава другому Мировому Судьѣ?

Правильенъ-ли означенный приговоръ Мироваго Съѣзда?

117.

Судебный Слѣдователь, вызвавъ, въ порядкѣ ст. 303<sup>1</sup> у. у. с., въ виду препровожденнаго къ нему полиціею протокола дознанія, коимъ обнаружены признаки прест. семейной кражи, предусм. примѣч. къ ст. 1664 и 1666 улож. о нак., — какъ потерпѣвшаго отъ кражи отца, такъ и обвиняемаго въ ней сына его, пашель, что стороны окончить дѣла миромъ не желаютъ и что со времени совершенія кражи до принесенія отцомъ жалобы прошло болѣе двухъ лѣтъ, а потому постановилъ: дѣло за истеченіемъ давности, на основаніи п. 4 ст. 158 улож. и ст. 16 у. у. с., производствомъ прекратить.

Можетъ-ли означенное постановленіе Судебнаго Слѣдователя быть признано согласнымъ съ закономъ?

118.

По открытіи судебного засѣданія Окружнаго Суда, съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей, по обвиненію А и Б въ кражѣ со взломомъ (по ст. 1647 улож. о нак.) Предсѣ-

датель Суда нашелъ, что подсудимый А явился съ избран-  
нымъ имъ защитникомъ, который, не будучи Присяжнымъ  
Повѣреннымъ, не имѣеть также свидѣтельства на право  
ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, выдаваемого на основаніи  
ст. 406<sup>2</sup> учр. суд. уст. и что подсудимый Б явился съ двумя  
избранными имъ защитниками, причемъ это поддержаніе  
интересовъ защиты чрезъ двухъ защитниковъ не находитъ  
достаточнаго, по мнѣнію Предсѣдателя, оправданія въ не-  
сложныхъ обстоятельствахъ дѣла и можетъ только повлечь  
безъ всякой пользы для дѣла замедленіе производства его,  
а потому не допустилъ защитника А до исполненія обязан-  
ностей защиты и предложилъ подсудимому Б оставить себѣ  
по избранію лишь одного защитника, что и было послед-  
нимъ исполнено.

Правильны-ли такіа дѣйствія Предсѣдателя Суда?

119.

По дѣлу о Мировомъ Судьѣ А, преданномъ суду Су-  
дебной Палаты, за преступленіе должности, на основаніи  
ст. 1073 у. у. с., потерпѣвшій имущественно отъ должност-  
ныхъ дѣйствій А—Б подалъ, до открытія судебного засѣ-  
данія, въ Судебную Палату прошеніе, коимъ ходатайство-  
валъ о допущеніи его по дѣлу гражданскимъ истцомъ. Узнавъ  
объ этомъ прошеніи, Мировой Судья А обратился съ своей  
стороны въ Палату съ ходатайствомъ объ оставленіи про-  
шенія Б безъ удовлетворенія, такъ какъ для взысканія убыт-  
ковъ съ Судей установленъ въ ст. 1331—1336 Уст. гражд.  
Суд. особый порядокъ, въ которомъ и надлежитъ Б предъ-  
явить свое требованіе.

Какое надлежитъ Судебной Палатѣ дать разрѣшеніе  
означеннымъ прошеніямъ?



120.

Привлеченный по постановленію Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія къ предварительному слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго, въ преступленіяхъ по должности Городской Голова А принесъ Окружному Суду жалобу на дѣйствія Судебнаго Слѣдователя. Окружный Судъ, разсмотрѣвъ эту жалобу, руководствуясь ст. 507 у. у. с., постановилъ: передать дальнѣйшее производство предварительнаго слѣдствія Судебному Слѣдователю по особенно важнымъ дѣламъ. Послѣдній, заключивъ, по окончаніи предварительнаго слѣдствія, производство, направилъ его, въ порядкѣ ст. 478 у. у. с., къ Прокурору Окружнаго Суда на дальнѣйшее его распоряженіе.

1) Правильно ли Окружный Судъ принялъ жалобу на дѣйствія Судебнаго Слѣдователя по этому дѣлу? 2) Въ правѣ ли былъ Окружный Судъ передавать дѣло для производства предварительнаго слѣдствія Судебному Слѣдователю по особенно важнымъ дѣламъ? 3) Правильно ли направлено было вторымъ Слѣдователемъ предварительное слѣдствіе къ Прокурору Окружнаго Суда?

121.

А обратился къ Судебному Слѣдователю съ жалобою, въ которой ходатайствовалъ о привлеченіи Б въ качествѣ обвиняемаго по обвиненію въ томъ, что онъ предъявилъ ко взысканію въ Окружный Судъ подложное долговое отъ имени его, А, обязательство, по которому и состоялось рѣшеніе Суда, присудившее его къ уплатѣ 5,000 р. с. Рѣшеніе это, какъ то доказывалъ А представленною при жалобѣ справкою Окружнаго Суда, вступило въ окончательную силу. Въ Окружномъ Судѣ А не заявлялъ о подлогѣ потому, что не былъ

на судѣ, а поддерживавшій интересы его управляющій, на основаніи общей данной ему довѣренности, не имѣлъ свѣдѣній о подложности этого документа. Только теперь, вернувшись изъ деревни и осмотрѣвъ въ дѣлѣ Окружнаго Суда это обстоятельство, онъ, А, убѣдился въ его подложности и предъявляетъ прямое обвиненіе противъ Б потому, что почеркъ, коимъ писанъ документъ, похожъ на почеркъ Б.

Судебный Слѣдователь, находя, что рѣшеніе гражданскаго Суда вступило въ окончательную силу, что по силѣ ст. 29 у. у. с. окончательныя рѣшенія гражданскаго Суда имѣютъ обязательное для уголовного суда значеніе, что для заявленія спора о подлогѣ на гражданскомъ судѣ законъ устанавливаетъ особый порядокъ, которымъ А не воспользовался (ст. 555—565 уст. гражд. суд.) и что признаніе за сторонами права оспаривать силу рѣшеній гражданскихъ судовъ, вступившихъ въ окончательную силу, путемъ заявленія спора о подложности того документа, на которомъ основывается рѣшеніе, привело бы къ колебанію силы судебныхъ рѣшеній, а вмѣстѣ съ тѣмъ и тѣхъ гражданскихъ сдѣлокъ, которыя охраняются тѣми рѣшеніями, — постановилъ: не принимать жалобы А къ своему производству.

Оцѣнить правильность постановленія Судебнаго Слѣдователя.

## 122.

Фабричный инспекторъ X округа составилъ протоколъ о томъ, что во время посѣщенія имъ фабрики А онъ обнаружилъ нарушенія правилъ фабричнаго Устава въ отношеніи приѣма на работы малолѣтнихъ, предусмотрѣнныхъ ст. 1404<sup>1</sup>—1404<sup>3</sup> улож. о нак., и протоколъ этотъ przeprowadилъ на распоряженіе Мироваго Судьи, въ видахъ возбужденія объ А уголовного преслѣдованія?

Надлежитъ-ли Мировому Судьѣ признать это дѣло себѣ подсуднымъ?

### 123.

А составилъ, безъ содѣйствія соучастниковъ, духовное завѣщаніе отъ имени умершаго В, коимъ наслѣдодатель В, назначая единственнаго сына своего В наслѣдникомъ всего оставшагося послѣ него движимаго и недвижимаго имущества, обязывалъ его уплатить 10 т. р. отцу А—Г. Между тѣмъ обнаружилось существованіе сданнаго покойнымъ В на храненіе Нотаріусу другаго завѣщанія В, въ которомъ о 10 т. ничего не говорилось. Обстоятельство это, въ связи съ другими обнаруженными предварительнымъ слѣдствіемъ данными, послужило причиною преданія А суду по обвиненію въ подлогѣ (ст. 1692 улож. о нак.).

По открытіи судебного по дѣлу засѣданія отецъ подсудимаго Г, вызванный въ Окружный Судъ въ качествѣ свидѣтеля, заявилъ ходатайство о признаніи его по дѣлу гражданскимъ истцомъ, мотивируя свое ходатайство тѣмъ, что онъ заинтересованъ въ исходѣ этого уголовного дѣла и что поэтому онъ долженъ быть признанъ участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ.

Подлежитъ-ли ходатайство Г удовлетворенію, какъ по формальнымъ условіямъ его заявленія, такъ и по существу?

### 124.

Прокуроръ Окружнаго Суда предложилъ Судебному Слѣдователю приступить къ производству предварительнаго слѣдствія по обвиненію двухъ свидѣтелей, А и Б, въ лжесвидѣтельствѣ безъ присяги по дѣлу объ Х, обвинявшемся въ дѣяніи, предусм. ст. 993 улож. о нак. Изъ прокурорскаго предложенія, усматривалось, что лжесвидѣтельство А выра-

зилось въ показаніи, данномъ при производствѣ предварительнаго слѣдствія, отъ котораго А затѣмъ въ засѣданіи Окружнаго Суда отказался; жесвидѣтельство же Б выразилось въ показаніи, данномъ въ Окружномъ Судѣ, отъ котораго затѣмъ Б отказался въ апелляціонномъ судѣ — въ Судебной Палатѣ.

Какъ надлежитъ Судебному Слѣдователю отнестись къ озваченному Прокурорскому предложенію?

## 125.

Лѣсничій возбудилъ у Мироваго Судьи, на составленному имъ протоколу, обвиненіе противъ А въ томъ, что онъ, сверхъ рубки лѣса въ предоставленномъ ему по договору казенномъ участкѣ, перерубилъ 80 деревьевъ въ прилегающемъ участкѣ, на сумму 240 руб., каковое дѣяніе А лѣсничій подводилъ подъ дѣйствіе ст. 155 уст. о наказ.

Мировой Судья, принимая во вниманіе, что не основаніи прилож. къ ст. 1124 у. у. с. перерубъ деревьевъ, при указанныхъ условіяхъ, предоставленъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія, отказалъ въ принятіи протокола лѣсничаго къ своему производству, о чемъ и увѣдомилъ его.

Лѣсничій, принимая во вниманіе, что указанныя въ протоколѣ, равно какъ обнаруженныя дознаніемъ, обстоятельства дѣла свидѣлствуютъ объ умысленности и корыстномъ намѣреніи А, причемъ производимая имъ въ участкѣ рубка служила лишь средствомъ прикрытія самовольной порубки — подалъ въ Сѣздъ Мировыхъ Судей апелляціонную жалобу, прося объ постановкѣ обвинительнаго по дѣлу приговора.

Сѣздъ, исходя изъ того соображенія, что между Мировымъ Судьею и лѣсничимъ, какъ представителемъ казеннаго управленія, происходятъ пререканія о подсудности, для ко-

торыхъ законъ установилъ особый порядокъ разрѣшенія, на основаніи ст. 118, 239—245 у. у. с. постановилъ: представить настоящее дѣло въ Судебную Палату.

Разобрать правильность дѣйствій Мироваго Судьи, лѣсничаго и Съѣзда Мировыхъ Судей.

## 126.

Въ принесенной Сенату кассационной жалобѣ А на состоявшійся обвинительный приговоръ Окружнаго Суда съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей, приведены слѣдующія основанія къ отмѣнѣ приговора и всего производства Окружнаго Суда:

1) Въ составъ Присяжныхъ Засѣдателей (дѣло разсматривалось въ Москвѣ) вопель еврей, приведенный къ присягѣ по обряду своей вѣры Предсѣдателемъ Суда.

2) Во время многократныхъ перерывовъ засѣданія, записные Присяжные Засѣдатели были удалены въ одну общую съ комплектными Присяжными комнату, и такимъ образомъ могли оказать вліяніе на убѣжденіе Присяжныхъ, рѣшавшихъ дѣло, не принимая въ рѣшеніи томъ участія и

3) Подсудимый на предложеніе Предсѣдателя воспользоваться, согласно ст. 749 у. у. с., послѣднимъ словомъ въ защиту свою, отвѣчалъ ходатайствомъ предоставить право этого слова вмѣсто него его защитнику, но Предсѣдатель отклонилъ эту просьбу, мотивируя отказъ свой тѣмъ, что защитнику принадлежало уже послѣднее слово во время судебныхъ преній и что 749-я статья говоритъ только о послѣднемъ словѣ подсудимаго.

Оцѣнить значеніе означенныхъ кассационныхъ поводовъ.

## 127.

Нѣкто А, заподозрѣнный служащимъ въ Уѣздномъ Казначействѣ лицами въ томъ, что во время частыхъ посѣщеній

служившаго въ томъ Казначействѣ кассира Б тайно уносили передаваемыя ему Б цѣяности, были задержанъ, причѣмъ по обыску при немъ въ карманахъ брюкъ найдены были двѣ пачки сторублевыхъ кредитныхъ билетовъ по 10 т. р. каждая. При первоначальныхъ объясненіяхъ А учинилъ сознание въ томъ, что по предварительному съ кассиромъ Б соглашенію онъ нѣсколько разъ приходилъ къ нему на службу и уносилъ передававшіяся ему Б кредитные билеты, всего на сумму около 80 т. р. с., которыя затѣмъ дѣлили съ нимъ. Недостатокъ въ наличности кассы Б, по словамъ его, скрывалъ, дѣлая въ книгахъ и документахъ соотвѣтствующіе подлоги.

1) Какимъ порядкомъ должно быть возбуждено уголовное преслѣдованіе въ отношеніи А и Б; 2) должно-ли оно составить предметъ одного или двухъ слѣдственныхъ производствъ, въ виду того, что Б должностное лицо, а А частный человѣкъ, и 3) какимъ порядкомъ, по заключеніи предварительнаго слѣдствія, должно быть направлено дѣло, съ цѣлью разрѣшенія вопроса о преданіи суду обоихъ обвиняемыхъ.

## 128.

Признавая, по дошедшимъ до Товарища Прокурора свѣдѣніямъ, постановленный объ А. обвинительный приговоръ Мироваго Судьи по ст. 170<sup>1</sup> Уст. о нак. несогласнымъ съ точнымъ смысломъ означенной статьи, Товарищъ Прокурора принесъ на означенный приговоръ, чрезъ Мироваго Судью, протестъ въ Съѣздъ. Мироваго Судьи, исходя изъ того соображенія что ст. 146 у. у. с. не предоставляетъ лицамъ Прокур. надзора права на обжалованіе приговоровъ Мирowychъ Судей не призналъ возможнымъ направлять этотъ протестъ въ Съѣздъ Мирowychъ Судей, о чемъ и увѣдомилъ Товарища Прокурора.

1) Правильны ли дѣйствія Мироваго Судьи и 2) что надлежить предпринять Прокурору для обжалованія приговора Мироваго Судьи?

129.

Кр. А, узнавъ, что хозяинъ его кр. Б. отправился на ярмарку въ уѣздный городъ для того чтобы купить подходящую къ имѣющейся у него лошади другую, для парной упряжи, пользуясь его отъѣздомъ, похитилъ у него ту лошадь, къ которой онъ хотѣлъ подыскать новую и затѣмъ отправивъ ее при содѣйствіи участника кражи В на ярмарку (предварительно подрѣзавъ ей хвостъ и завивъ гриву), достигъ того, что хозяинъ его, увидѣвъ эту лошадь и не признавъ въ ней своей лошади, купилъ ее, заплативъ В. 280 р.

По возвращеніи домой убѣдившись въ томъ, что онъ сдѣлался жертвою преступленія, В подалъ жалобу Мироваму Судьѣ, ходатайствуя объ уголовномъ преслѣдованіи А и В.

Мироваго Судья, находя, что А и В обвиняются въ совершеніи кражи (ст. 169 уст. о нак.) и мошенничества (ст. 174 п. 2 того же Устава) и что В. предъявилъ къ обвиняемымъ гражданскій искъ въ размѣрѣ 560 р. (280 р. за похищенную лошадь и 280 р. въ возвратъ выданныхъ В. денегъ), призналъ себя дѣло не подсуднымъ и передалъ дѣло Судебному Слѣдователю (ст. 117 у. у. с.)

Надлежитъ-ли Судебному Слѣдователю признать себя это дѣло подсуднымъ?

130.

Мироваго Судья, рассмотрѣвъ препровожденное къ нему полиціею дознаніе, по обвиненію А въ мошенничествѣ, выразившемся въ гражданской сдѣлкѣ А съ В. и находя, что въ приписываемомъ А дѣяніи нѣтъ признаковъ преступленія, не

внося дѣло въ судебное засѣданіе таковое дальнѣйшимъ производствомъ прекратилъ.

Потерпѣвшій отъ предполагаемаго мошенничества Б. принесъ на дѣйствія Мироваго Судьи непосредственно въ Съѣздъ жалобу ходатайствуя о предписаніи Судьѣ принять дѣло къ своему производству, есылался на то что Уставъ Уч. Суд. устанавливаетъ особый порядокъ прекращенія дѣла только для общихъ судебныхъ установленій, Мировые же Судьи обязаны рѣшать всѣ подсудныя имъ дѣла въ судебномъ засѣданіи, по вызовѣ сторонъ.

Заслуживаетъ ли жалоба Б. уваженія?

131.

Крестьяне деревни Поддубной въ числѣ 25 человекъ, не оказывая никакого явнаго возстанія или сопротивленія властямъ, сговорились не исполнять всѣ тѣ натуральныя повинности, которыя по закону лежатъ на нихъ и объ исполненіи которыхъ къ нимъ предъявлены будутъ въ установленномъ порядкѣ требованія. По производствѣ предварительнаго слѣдствія составленный обвинительный актъ былъ предложенъ Прокуроромъ Судебной Палаты, въ порядкѣ ст. 518 и 523 у. у. с., Судебной Палатѣ и такимъ образомъ означенные крестьяне были преданы Суду Палаты съ участіемъ Сословныхъ Представителей по обв. въ прест., пред. ст. 273 улож. о нак. Изъ обвинительнаго акта усматривается, что крестьяне тѣ не сознавались въ совершеніи этого преступленія, за исключеніемъ кр. А, Б и В, учинившихъ повинную и оговорившихъ другихъ крестьянъ. Во время приговорительныхъ къ суду распоряженій подсудимые обратились къ Предсѣдателю Департамента Палаты съ просьбою о назначеніи имъ защитниковъ, вслѣдствіе чего Предсѣдатель раздѣлилъ подсудимыхъ на пять группъ и назначилъ каждой группѣ по



одному защитнику изъ числа частію Присяжныхъ Повѣрен-  
ныхъ частью же изъ числа ихъ помощниковъ, причѣмъ въ  
виду того, что основаніемъ распредѣленія подсудимыхъ на  
группы служила послѣдовательность изложенія ихъ фамилій  
въ обвинительномъ актѣ, вышло, что интересы защиты при-  
ходилось поддерживать, какъ въ отношеніи сознавшихся,  
такъ и не сознавшихся подсудимыхъ однимъ и тѣмъ же за-  
щитникамъ. По окончаніи судебного слѣдствія Прокуроръ,  
въ виду результатовъ его, отказался поддерживать обвиненіе  
относительно трехъ подсудимыхъ Г, Д и Е, вслѣдствіе чего  
Палата, не поставивъ на разрѣшеніе свое вопросовъ о  
ихъ виновности, опредѣлила: производство о нихъ прекра-  
тить. Въ отношеніи остальныхъ подсудимыхъ постановленъ  
былъ ею обвинительный приговоръ.

Выяснить, какія процессуальныя упущенія допущены  
были по производству этого дѣла?

132.

Мѣстное епархіальное начальство обратилось къ Судеб-  
ному Слѣдователю съ требованіемъ о возбужденіи уголовного  
преслѣдованія въ отношеніи А, по обвиненію его въ совра-  
щеніи изъ православія въ католичество Б. посредствомъ на-  
силія надъ личностью (ст. 83 Уг. Ул.). Судебный Слѣдова-  
тель, исходя изъ того соображенія, что ст. 1066 у. у. с.,  
предоставлявшая духовному начальству право требовать уго-  
ловнаго преслѣдованія по дѣламъ о совращеніи, нынѣ (по  
закону 14 Марта 1906 года—см. Прод. 1906 года) отмѣ-  
нена — отказался удовлетворить требованія епархіальнаго  
начальства.

1) Правильнъ ли отказъ Судебнаго Слѣдователя и 2) ка-  
кія законныя средства имѣеть епархіальное начальство къ  
побужденію Судебнаго Слѣдователя исполнить его требованіе?

### 133.

Шедший изъ Петербурга въ Москву товарный поѣздъ сошелъ съ рельсовъ и послѣдствіемъ такого крушенія была смерть кондуктора А. Согласно съ результатами предварительнаго, произведеннаго по этому предмету, слѣдствія преданъ былъ суду стрѣлочникъ Б., направившій поѣздъ, при приближеніи его къ станціи, не на надлежащій путь. По дѣлу этому желаютъ явиться гражданскими истцами: 1) Жена умершаго А и 2) Купецъ Б. Основаніемъ перваго иска выставляется соображеніе, что со смертію А жена его и ея дѣти лишились кормилица семьи, основаніемъ же втораго иска приводится то обстоятельство, что Б. вынужденъ былъ по договору уплатить неустойку въ 1,000 р. за несвоевременную поставку фруктовъ вслѣдствіе задержанія на станціи крушенія.

1) Могутъ-ли указанная обстоятельства послужить основаніемъ къ предъявленію иска въ уголовномъ судѣ и 2) если могутъ, то къ кому каждый изъ нихъ можетъ быть предъявленъ?

### 134.

Мировой Судья препроводилъ на распоряженіе Прокурора Окружнаго Суда копию съ протокола судебного своего засѣданія по дѣлу объ искѣ священника X къ крестьянину У о потравѣ, произведенной на землѣ священника изъ которой видно, что во время разбирательства, дѣла въ камерѣ Судьи священникъ обнаружилъ явное Судьѣ презрѣніе, выразившись, по поводу оцѣнки дѣйствія Судьи, что онъ не рассчитываетъ на безпристрастіе послѣдняго и что къ Судьѣ этому нельзя проходить съ пустыми руками. Препроводя копию указаннаго протокола, Мировой Судья просилъ Про-

курора о возбужденіи уголовного преслѣдованія о священникѣ Х по признакамъ преступления, предусмотрѣннаго ст. 282 Улож. о Нак.

Какое направленіе надлежитъ дать Прокурору означенному сообщенію Мироваго Судьи.

### 135.

Съѣздъ Мирowychъ Судей, рассмотрѣвъ апелляціонную жалобу А на обвинительный приговоръ Мироваго Судьи, въ коей А доказывалъ бездоказательность установленной въ приговорѣ виновности его въ лѣсной порубкѣ и въ казенной дачѣ (ст. 155 Уст. о Нак.), нашелъ, что дѣло возбуждено было у Мироваго Судьи лѣсничимъ безъ составленія требуемаго ст. 1133 и 1136 у. у. с. протокола, а потому признавая, что преслѣдованіе А не могло быть возбуждено, постановилъ:

Приговоръ Мироваго Судьи, равно какъ все производство Судьи, отмѣнить, о чемъ и объявить лѣсничему.

Получивъ означенное объявленіе, лѣсничій по истеченіи двухъ недѣль составилъ требуемый означенными выше статьями Устава протоколъ, и направилъ его по ст. 42 у. у. с. къ Мировому Судѣѣ.

Принимая во вниманіе, что приговоръ Съѣзда вошелъ въ законную силу и что, по силѣ ст. 21 у. у. с., даже открытіе новыхъ обстоятельствъ къ изобличенію виновнаго въ преступленіи, не можетъ послужить основаніемъ къ возобновенію дѣла о немъ, Мировой Судья постановилъ: оставить вновь предъявленное требованіе лѣсничаго о возбужденіи преслѣдованія противъ А безъ удовлетворенія, о чемъ и объявить ему.

1) Правильно ли Съѣздъ, безъ просьбы апеллятора,

отмѣнили приговоръ и производство Мироваго Судьи, за неправильнымъ возбужденіемъ послѣднимъ дѣла?

2) Имѣлъ-ли Мировой Судья законное основаніе къ отказу лѣсническому во вторичномъ его требованіи о преслѣдованіи А?

и 3) Имѣется-ли у лѣсничаго законный путь къ обжалованію означеннаго отказа Мироваго Судьи?

### 136.

На состоявшійся обвинительный приговоръ Окружнаго Суда съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей по обвиненію А въ подлогѣ, по ст. 1692 Улож. о Нак., А принесъ въ Сенатъ кассационную жалобу, въ которой указалъ на слѣдующія, допущенныя, по мнѣнію его, нарушенія по производству дѣла въ судебномъ засѣданіи Суда.

1) Предсѣдатель Суда переводилъ самъ, безъ посредства переводчика, показаніе объяснявшагося на Судѣ на французскомъ языкѣ свидѣтеля Б.

2) Предсѣдатель прекратилъ допросъ со стороны защиты свидѣтеля В подъ тѣмъ предлогомъ, что свидѣтель отвѣчалъ уже будто бы на тѣ же вопросы, предлагавшіеся ему Прокуроромъ и

3) Присяжнымъ Засѣдателямъ вручены были предъ удаленіемъ ихъ въ совѣщательную комнату бумаги, впервые предъявленныя на судебномъ слѣдствіи Прокуроромъ, для сличенія ихъ съ тѣмъ документомъ, въ подложномъ составленіи котораго обвинялся А.

Опредѣлить кассационное значеніе указываемыхъ поводовъ кассациі.

### 137.

Судебная Палата, разсмотрѣвъ въ порядкѣ ст. 529—542 у. у. с. дѣло съ обвинительнымъ актомъ объ уволенномъ

въ запасъ поручикѣ А, по обвиненію въ совершенномъ во время состоянія на дѣйствительной службѣ мошенничествѣ, предусмотрѣнномъ ст. 1666 улож. о нак., опредѣлила: предать А по означенной статьѣ суду Окружнаго Суда, съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей.

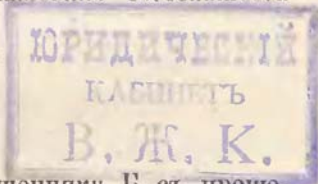
Признавая, что чины запаса, на основаніи ст. 219 у. у. с. и ст. 244 военно-судебнаго устава, за преступленія эти подлежатъ военному Суду и что подсудность дѣла должна быть возстановляема во всякомъ положеніи дѣла А подалъ въ Судебную Палату, для представленія Сенату, кассационную жалобу, ходатайствуя въ ней объ отмѣнѣ состоявшагося опредѣленія Палаты о преданіи его Суду.

1) Подлежитъ-ли представленію въ Сенатъ означенная кассационная жалоба.

2) Правильно-ли состоявшееся опредѣленіе Судебной Палаты о преданіи А Суду, и

3) въ случаѣ отрицательнаго отвѣта на 1 и 2 вопросы, какимъ порядкомъ можетъ быть обжаловано состоявшееся опредѣленіе палаты?

138.



Полковникъ А обратился къ священнику Б съ прошеніемъ о выдачѣ ему метрической справки о рожденіи и крещеніи сына его. Получивъ лично отъ священника требуемую справку и усматривая изъ нея, что сынъ его, въ противность дѣйствительности, названъ „незаконнорожденнымъ“, А, въ присутствіи постороннихъ свидѣтелей, обругалъ священника бранными словами и заявилъ, что онъ, священникъ, совершилъ подлогъ документа, за который будетъ преслѣдовать его уголовнымъ порядкомъ.

Предполагая рѣшимость со стороны А къ осуществленію своей угрозы, а также желаніе Б преслѣдовать А за па-

несеніе ему оскорбленія словами, къ какимъ органамъ власти надлежитъ имъ обратиться съ ходатайствомъ о преслѣдованіи?

139.

Крестьяне деревни Тамиловки, по словесному уговору съ помѣщикомъ А изъ-полу засѣяли, сжали и увезли половину уродившейся на той землѣ ржи, всего на сумму 150 руб. Между тѣмъ помѣщикъ А подалъ Мировому Судѣѣ жалобу, въ которой заявилъ, что отдалъ землю свою для обме-ненія, обработки и уборки обществу крестьянъ деревни Тамиловки въ уплату долга ихъ за лѣсъ, уступленный имъ за годъ предъ тѣмъ, въ суммѣ 150 руб. Въ виду этого, обвиняя крестьянъ въ самоуправныхъ дѣйствіяхъ, выразившихся въ увозѣ съ земли его ржи, А ходатайствовалъ объ уголовномъ преслѣдованіи крестьянъ общества деревни Тамиловки.

Какое направленіе надлежитъ дать Мировому Судѣѣ означенной жалобѣ А?

140.

Окружный судъ, рассмотрѣвъ представленное Судебнымъ Слѣдователемъ въ порядкѣ ст. 277 у. у. с. дѣло по обложению купца А и поручика Б (находящагося на дѣйствительной военной службѣ) въ дѣяніи, предусмотрѣнномъ ст. 1535 Ул. о нак., дѣло это, за отсутствіемъ признаковъ преступленія дальнѣйшимъ производствомъ прекратилъ. Освѣдомившись объ этомъ опредѣленіи Окр. Суда Судебная Палата затребовала дѣло къ своему рассмотрѣнію.

1) Имѣетъ ли Судебная Палата законныя основанія по своей инициативѣ пересматривать означенное опредѣленіе Окр. Суда? и 2) это послѣднее опредѣленіе Суда можетъ ли быть признано законнымъ?

141.

Проживающія у А малолѣтнія дѣти его Б и В, уединившись на сѣновалѣ, курили тамъ папирсы и тѣмъ, по неосторожности, причинили пожаръ. Произведенное по этому поводу дознаніе полиція препроводила на распоряженіе Мирового Суда, предъявивъ противъ Б и В, достигшихъ: одинъ двѣнадцатилѣтняго, а другой тринадцатилѣтняго, возраста, обвиненіе по ст. 92 и 98 уст. о нак., а Страховое Общество, въ которомъ застрахованы были сгорѣвшіе сѣноваль и прилегающій къ нему деревянный домъ, предъявило Суду гражданскій искъ къ А, основываясь на ст. 653 ч. 1 т. X св. зак. въ размѣрѣ страховой суммы, а именно тысячи руб. сер.

1) Можетъ-ли, въ порядкѣ уголовного Суда, быть предъявленъ гражданскій искъ къ А?

2) Можетъ-ли предъявить этотъ искъ Страховое Общество, не уплатившее еще страховой преміи?

и 3) Если признать возможность допущенія такого иска, то: а) какому суду подсудно уголовное дѣло объ Б и В? б) какія процессуальныя права должны быть признаны за А и в) при наличности какихъ, установленныхъ судомъ, фактовъ А можетъ быть признанъ граждански отвѣтственнымъ лицомъ?

142.

Судебная Палата, рассмотрѣвъ въ распорядительномъ засѣданіи внесенное Прокуроромъ Палаты по ст. 201<sup>1</sup> у. у. с., дѣло съ обвинительнымъ актомъ по обвиненію А въ двоеженствѣ, т.-е. въ преступленіи предусмотрѣнномъ, ст. 1554 улож. о нак., примѣняясь къ ст. 547 у. у. с., постановила дать дѣлу дальнѣйшій ходъ и слушать его съ участіемъ

Присяжныхъ Засѣдателей вслѣдствіе чего оно и было назначено къ слушанію на опредѣленное число.

Правильны ли означенныя дѣйствія Судебной Палаты и ея Прокурора?

### 143.

А сторговалъ у купца Б, съ стоявшей въ рѣкѣ барки, 20 сажень дровъ по три руб. за сажень и, давъ задатку пять руб., приказалъ везти дрова тѣ на дворъ его, обязуясь по приѣмѣ тѣхъ дровъ немедленно уплатить слѣдующія за нихъ деньги. Дрова были доставлены вечеромъ того же дня и приняты по порученію А, за отсутствіемъ егс, кухаркою его. Когда на слѣдующій день купецъ Б явился къ А въ полдень за деньгами, то А требуемыхъ Б денегъ не уплатилъ и заявилъ Б, что деньги имъ ему уже сполна уплачены. Всѣ сношенія А и Б происходили устно, дрова же въ моментъ явки Б за деньгами оказались неизвѣстно куда Б увезенными утромъ того же дня, на напятахъ имъ неизвѣстно гдѣ телѣгахъ.

Изложенныя выше обстоятельства сообщены были Б Присяжному Повѣренному Х съ просьбою указать судебный путь къ обратному полученію отъ А дровъ и къ наказанію его за учиненное, по мнѣнію Б, мошенничество.

Какой совѣтъ надлежитъ дать Б?

### 144.

Избранный Земскимъ Собраніемъ, для наблюденія за точнымъ исполненіемъ обязательнаго постановленія о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразительныхъ болѣзней, Участковый попечитель, на основаніи ст. 113 и 114 пол. о зем. учр. т. II ч. I св. зак. возбудилъ у Мироваго Судьи



уголовное преслѣдованіе по обвиненію А въ дѣяніи предусм. ст. 29 уст. о нак., выразившемся въ томъ, что А въ нарушение обязательнаго постановленія Земства, по указанному выше предмету состоявшагося, по ст. 108 того же Положенія не исполнилъ предъявленныхъ ему на основаніи этого постановленія требованій Участковаго Попечителя.

Мировой Судья постановилъ обвинительный объ А приговоръ, который, за необжалованіемъ его, вступилъ затѣмъ въ законную силу.

Между тѣмъ до исполненія означеннаго приговора А представилъ при прошеніи въ Мировой Съѣздъ справку о томъ, что указанное выше обязательное постановленіе, въ порядкѣ ст. 87 и 94 того же Положенія, какъ несогласное съ закономъ, отмѣнено. Представляя означенную справку, А ходатайствовалъ предъ Мировымъ Съѣздомъ объ отмѣнѣ состоявшагося о немъ приговора Мироваго Судьи.

Какое значеніе можетъ имѣть обстоятельство отмѣны за незаконностію, состоявшагося обязательнаго постановленія на участь уголовного дѣла объ А и какое разрѣшеніе должно получить прошеніе, поданное А Мировому Съѣзду?

#### 145.

А по опредѣленію Судебной Палаты, согласно съ состоявшимся предъ тѣмъ въ порядкѣ ст. 14 прилож. VI къ ст. 1400 прим. уст. гражд. суд. опредѣленіемъ Окружнаго Суда, преданъ былъ суду Окружнаго Суда, съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей, по обвиненію въ злостномъ банкротствѣ, выразившемся въ томъ, что онъ 1 мая, послѣ описи и назначенія въ продажу имѣнія его, какъ несостоятельнаго должника, выдалъ В заднимъ числомъ, съ цѣлью лишить дѣйствительныхъ кредиторовъ своихъ удовлетворенія,

заемное обязательство, въ размѣрѣ 5,000 руб. сер. т.-е. въ преступл., предусмотрѣнномъ ст. 1166 улож. о нак.

По производствѣ Судебнаго слѣдствія и заключительныхъ преній на разрѣшеніе Присяжныхъ Засѣдателей поставленъ былъ вопросъ о виновности А въ дѣяніи, соответствующемъ признакамъ преступления, изложеннаго въ опредѣленіи Судебной Палаты, на который Присяжные отвѣтили: „да виновенъ, по обязательство выдано было не заднимъ числомъ“, вслѣдствіе чего Окружный Судъ постановилъ оправдательный объ А приговоръ.

На приговоръ этотъ Прокуроръ принесъ въ Сенатъ протестъ, въ которомъ доказывалъ, что состоявшееся по дѣлу опредѣленіе Окружнаго Суда, коимъ А признанъ злостнымъ банкротомъ, на основаніи ст. 29 у. у. с. для уголовного суда обязательно и что поэтому Судъ долженъ былъ, согласно ст. 816 у. у. с. возвратить Присяжныхъ въ совѣщательную комнату для постановки новаго рѣшенія.

Заслуживаетъ-ли уваженія протестъ Прокурора и могъ-ли отвѣтъ Присяжныхъ быть принятъ Судомъ?

## 146.

На состоявшійся обвинительный приговоръ Окружнаго Суда съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей, по обвиненію А въ изнасилованіи находившейся въ обученіи въ мастерской Б 15-лѣтней дѣвицы В, осужденный А принесъ Сенату кассационную жалобу, въ основаніи которой изложилъ слѣдующее:

1) Дѣло возбуждено неправильно помимо жалобы В и находящихся въ живыхъ родителей ея, а по жалобѣ В хозяйки мастерской, въ которой В находилась въ обученіи.

2) Какъ на предварительномъ слѣдствіи, такъ и на Судѣ В не только не поддерживала обвиненія, но даже заявляла, что имѣла съ А половыя сношенія съ ея согласія.

и 3) Въ числѣ свидѣтелей на Судѣ допрошенъ былъ урядникъ Г, производившій по этому дѣлу дозваніе.

Оцѣнить значеніе приведенныхъ въ жалобѣ кассационныхъ поводовъ.

### 147.

1 мая 1902 г. Становой Приставъ сообщилъ Мировому Судѣ, что кр. А, не получивъ надлежащее дозволеніе, выстроилъ въ апрѣлѣ 1901 г. на землѣ своей усадьбы сарай, съ несоблюденіемъ установленнаго ст. 361 уст. стр. (т. XII св. зак.) разрыва, каковая постройка вълѣдствіе этого представляется опасною въ пожарномъ отношеніи. Судья, принявъ означенное сообщеніе къ своему производству и имѣя къ виду, что дѣяніе, въ которомъ обвиняется А, предусмотрено ст. 65 и 68 уст. о нак. и что за истеченіемъ шестимѣсячнаго срока со времени учиненія А своего проступка до момента возбужденія Становымъ Приставомъ преслѣдованія дѣло, на основаніи ст. 21 и 16 уст. о нак., подлежитъ прекращенію, постановилъ: сообщеніе Станового Пристава оставить безъ послѣдствій.

Оцѣнить правильность дѣйствій Мирового Судьи въ отношеніи опредѣленія подсудности дѣла и отказа въ преслѣдованіи А.

### 148.

На постановленный Угол. Касс. Деп. Сената въ апелляціонномъ порядкѣ, въ качествѣ второй инстанціи, приговоръ осужденный за преступленіе по должности А принесъ въ означенный Департаментъ кассац. жалобу.

Можетъ-ли означенная жалоба получить дальнѣйшее движеніе?

149.

Крестьянинъ А выпустилъ для пастбы на землю помещика В шесть лошадей своихъ, изъ которыхъ три лошади во время означенной самовольной пастбы зашли на лугъ крестьянина В. Какъ В, такъ и В задержали пастшихся на ихъ лугахъ лошадей и загнали въ свои конюшни. Изъ конюшенъ затѣмъ онѣ были самовольно выпущены и уведены къ себѣ хозяиномъ ихъ А.

Предполагая желаніе В и В обратиться къ содѣйствію уголовного Суда для охраненія правъ своихъ, нарушенныхъ самовольною пастбою лошадей, задержаніемъ ихъ и уводомъ изъ конюшни, какое направленіе должны получить жалобы каждаго изъ нихъ и по какимъ основаніямъ?

150.

25 мая 1909 года С.-Петербургскій Окружный Судъ постановилъ обвинительный приговоръ о кр. А, признавъ его виновнымъ въ совершеніи 1 января того же года въ первый разъ кражи со взломомъ, предусмотрѣнной ст. 1647 улож. о нак., за что и приговорилъ его, въ виду ст. 828 у. у. с., по 5 ст. 31 ст. того-же улож., къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ арестантскія отдѣленія на одинъ годъ.

По вступленіи приговора этого въ законную силу и обращеніи его къ исполненію, Прокуроръ Тульского Окружного Суда сообщилъ Петербургскому Окружному Суду свѣдѣнія о томъ, что о томъ же кр. А 1-го апрѣля того же года состоялся приговоръ Тульского Окружного Суда, коимъ А за предусмотрѣнную ст. 1647 улож. о нак. кражу со взломомъ, совершенную 1 января 1907 года, приговоренъ

былъ по п. 3 ст. 31 улож. къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ арестантскія отдѣленія на два года съ половиною. Приговоръ этотъ вошелъ въ законную силу, но не былъ исполненъ потому, что А бѣжалъ изъ тюрьмы при обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ ст. 312 улож. о нак.

Принимая во вниманіе, что при постановкѣ приговора отъ 25 мая 1909 года С.-Петербургскому Окружному Суду не были извѣстны свѣдѣнія о прежней судимости А и о новомъ совершенномъ имъ преступленіи побѣга изъ-подъ стражи, и что приговоръ этотъ вступилъ въ законную силу, спрашивается, какое дальнѣйшее движеніе должны получить всѣ три дѣла объ А?

151.

Окружный Судъ, разсматривая дѣло по обвиненію А и В въ тайномъ провозѣ безошлинныхъ товаровъ въ предѣлахъ пограничной черты, т.-е. въ прест., пред. ст. 1046 Уст. тамож., нашель, что независимо отъ этого преступления противъ обвиняемыхъ, по обнаруженнымъ на судебномъ слѣдствіи даннымъ, падаетъ обвиненіе въ томъ, что они оказали сопротивленіе таможеннымъ чинамъ, хотя и безъ употребленія противъ нихъ насилія, каковое дѣяніе предусм. ст. 1074 того же Уст. Принимая во вниманіе, что за это послѣднее дѣяніе законъ назначаетъ лишь денежное взысканіе отъ отъ 25 до 100 р. и что на основаніи ст. 752 у. у. с. о преступномъ дѣяніи, не предусмотрѣнномъ въ обвинительномъ актѣ, но обнаруженномъ на судебномъ слѣдствіи, вопросы на разрѣшеніе суда не предлагаются лишь если по закону подвергають наказанію болѣе строгому, чѣмъ дѣяніе, въ актѣ опредѣленное, постановилъ на разрѣшеніе свое вопросы, какъ по признакамъ ст. 1046, такъ и ст. 1074 Уст. тамож. и затѣмъ, давъ на нихъ утвердительные отвѣты,

постановилъ соответствующій приговоръ по совокупности наказаній.

Правильны-ли такія дѣйствія Суда?

### 152.

Прокуроръ Окружнаго Суда получилъ изъ тюремнаго замка анонимное письмо, въ которомъ онъ увѣдомлялся о томъ, что отбывающій въ томъ мѣстѣ заключенія наказаніе подъ именемъ кр. А,—по состоявшемуся 1 мая 1909 г. приговору Окружнаго Суда, коимъ онъ признанъ виновнымъ по ст. 1489 улож. о нак. и на основаніи ст. 828 у. у. с., приговоренъ къ наказанію по п. 5 ст. 31 того же улож.,— есть въ дѣйствительности мѣщанинъ Б, осужденный приговоромъ Окружнаго Суда отъ 1 февраля 1908 года за кражу со взломомъ, предусм. ст. 1647 улож. о нак. по п. 3 ст. 31 того же улож.

Результатами произведеннаго по порученію Прокурора дознанія сообщавшіяся въ анонимномъ письмѣ свѣдѣнія исполнѣ подтвердились, причемъ выяснилось, что Б жилъ по отбытіи имъ наказанія по приговору Окружнаго Суда отъ 1 февраля и судился во второй разъ подъ именемъ своего родственника А, паспортомъ котораго онъ воспользовался въ виду послѣдовавшей смерти того родственника.

Что надлежитъ предпринять Прокурору, какъ въ отношеніи состоявшагося и вступившаго въ законную силу приговора Окружнаго Суда отъ 1 мая 1909 года, такъ и въ отношеніи обстоятельства наименованія себя Б чужимъ именемъ и проживанія его по чужому паспорту?

### 153.

Домовладѣлецъ А, получивъ съ занимающаго въ домѣ его квартиру жильца Б мѣсячную плату за январь мѣсяць

въ 30 р. с., не едѣлать на квартирномъ контрактѣ соответствующей надписи о полученіи ихъ. Въ мартѣ мѣсяцѣ, въ виду неплательщика Б слѣдующихъ за февраль денегъ А предъявилъ къ Б у Мироваго Судьи гражданскій искъ въ 60 р. с. Разсмотрѣвъ въ судебномъ засѣданіи означенное исковое требованіе А и признавая доказаннымъ изложенныя выше обстоятельства, Мировой Судья постановилъ слѣдующій приговоръ: „Принимая во вниманіе, что Б не уплатилъ А за квартиру за февраль 30 р. с., а между тѣмъ на квартирѣ прожилъ, что А получилъ съ Б за квартиру за январь 30 р., а между тѣмъ не означилъ на квартирномъ условіи этой уплаты и затѣмъ потребовалъ вновь ихъ уплаты и что это послѣднее дѣяніе составляетъ мошенничество, предусмотрѣнное ст. 174 п. 3 уст. о нак., на основаніи ст. 81 и 105 уст. гражд. суд. и ст. 42 п. 3 у. у. с.; постановилъ: 1) взыскать съ Б въ пользу А 30 р., и 2) подвергнуть А за мошенничество тюремному заключенію на одинъ мѣсяць.

Разобрать правильность дѣйствій Мироваго Судьи.

#### 154.

На заочный приговоръ Окружнаго Суда, состоявшійся въ порядкѣ ст. 834<sup>1-4</sup> у. у. с., подсудимый А подать, руководствуясь ст. 856—865 у. у. с., апелляціонную жалобу, доказывая въ ней свою невиновность и ходатайствуя о постановкѣ оправдательнаго приговора.

Судебная Палата, принимая во вниманіе, что Окружный Судъ постановилъ заочный приговоръ, копія котораго вручена подсудимому, и что на основаніи ст. 834<sup>5</sup> обвиняемый имѣетъ право подать отзывъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла въ тотъ же Судъ, который постановилъ заочный приговоръ—опредѣлила: не давать жалобѣ А дальнѣйшаго движенія, о чемъ и увѣдомить его.

1) Правильно ли состоявшееся опредѣленіе Судебной Палаты?

и 2) имѣеть ли А путь къ обжалованію его?

### 155.

Купецъ А подалъ Приставу Городской Полиціи жалобу слѣдующаго содержанія: „сего числа, находясь въ церкви (такой-то), во время Богослуженія я заподозрѣлъ стоявшаго рядомъ со мною мѣщанина Б въ преступныхъ намѣреніяхъ и, осмотрѣвъ карманъ моихъ брюкъ, убѣдился въ похищеніи изъ него портмонэ съ деньгами. Сколько въ немъ именно находилось денегъ я, А, въ точности не знаю, такъ какъ наканунѣ, захвативъ съ собою 400 руб., въ веселой компаніи пріятелей кутилъ цѣлый день на эти деньги, а вернувшись домой пьянымъ, не привелъ наличности ихъ въ извѣстность. Покорнѣйше прошу о привлеченіи Б къ обвиненію въ кражѣ моего портмонэ съ деньгами. Бывшіе со мной въ церкви В и Г могутъ подтвердить, что обращеніе со мною въ церкви Б было подозрительно и можетъ послужить основаніемъ къ его обвиненію“.

Означенное прошеніе А Приставъ, на основаніи ст. 42 у. у. с., препроводилъ къ мѣстному Мировому Судьѣ, который, исходя изъ того соображенія, что количество похищенныхъ денегъ А въ точности неизвѣстно, но могло заключаться въ суммѣ болѣе 300 р. и что возникающее такимъ образомъ о подсудности дѣла сомнѣніе должно быть разрѣшено въ пользу Суда, обставленнаго болѣе процессуальными гарантіями правильности производства, на основаніи ст. 33 и 200 у. у. с., а также ст. 1655 улож. о нак., передалъ жалобу, по ст. 117 у. у. с., на распоряженіе Судебнаго Слѣдователя.

1) Надлежитъ ли Судебному Слѣдователю принять жа-



лобу А къ своему производству и 2) въ случаѣ возникновенія пререканія между нмъ и Мировымъ Судьею, какимъ порядкомъ оно должно быть направлено?

### 156.

При производствѣ въ Окружномъ Судѣ, съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей, одного дѣла произошли слѣдующіе инциденты:

1) Допросъ свидѣтеля А начался предложеніемъ Предсѣдателемъ свидѣтелю вопросовъ о деталяхъ сторонахъ дѣла, послѣ чего Предсѣдатель предложилъ сторонамъ продолжать допросъ; 2) во время допроса свидѣтеля Б защитникъ Присяжный повѣренный, назначенный судомъ, спросилъ его: „видѣли ли вы, свидѣтель, во время совмѣстнаго нахождения вашего въ кабацкѣ съ обвиняемымъ, что послѣдній вынималъ изъ портмонѣ десять рублей?“ Предсѣдатель прервалъ допросъ, объяснивъ защитнику, что признаетъ вопросъ этотъ неумѣстнымъ, такъ какъ допросомъ свидѣтеля не выяснено еще, находился ли онъ въ указанное время въ кабацкѣ съ обвиняемымъ. На это защитникъ заявилъ, что признаетъ себя Предсѣдателемъ стѣсненнымъ въ поддержаніи интересовъ защиты и, отказавшись отъ дальнѣйшаго участія въ производствѣ дѣла, удалился изъ залы засѣданія. Обстоятельство это не послужило препятствіемъ къ дальнѣйшему производству судебного слѣдствія и дѣло рѣшено было безъ защитника и 3) Присяжнымъ Засѣдателямъ врученъ былъ въ совѣщательную комнату планъ мѣста совершенія преступленія, предъявленный Суду Урядникомъ, производившимъ дознаніе и составившимъ его себѣ для памяти.

Разобрать правильность дѣйствій Предсѣдателя и защитника въ отношеніи отдѣльныхъ указанныхъ выше моментовъ судебного слѣдствія.

157.

Мировой Судья препроводил на распоряженіе Прокурора Окружнаго Суда копию съ протокола судебного засѣданія своего по разбирававшемуся имъ дѣлу, изъ которой видно, что вызванный въ качествѣ свидѣтеля А высказалъ бранныя слова о Становомъ Приставѣ Б, по поводу оцѣнки имъ должностныхъ дѣйствій послѣдняго, причемъ Приставъ находился въ камерѣ въ качествѣ свидѣтеля, предъ тѣмъ допрошеннаго по дѣлу. Изъ той же копии протокола видно, что свидѣтель А, на основаніи ст. 67 учр. суд. уст., былъ за это подвергнутъ Судьею денежному взыскапію въ размѣрѣ трехъ рублей сер. Независимо отъ этого, Прокуроръ получилъ письменное заявленіе отъ Б о томъ, что онъ не считаетъ себя оскорбленнымъ А и проситъ не подвергать его уголовному преслѣдованію.

Какъ надлежитъ Прокурору поступить съ сообщеніемъ Мирового Судьи?

158.

Дворянинъ А заложилъ принадлежащія ему часы въ кассѣ ссудъ Б и затѣмъ подговорилъ прежде служившую у него въ кухаркахъ прислугу В крестьянку В похитить эти часы у Б и возвратитъ ихъ ему. В исполнила порученіе А только на половину, а именно тайно похитила тѣ часы, но затѣмъ, вмѣсто того, чтобы принести ихъ А, продала ихъ въ кабаѣ и вырученными такимъ образомъ семью рублями уплатила свой долгъ кабатчику и приобрѣла отъ него еще штофъ водки. Произведенное по этому предмету дознаніе, при коемъ В вполнѣ подтвердила вышеизложенныя обстоятельства, препровождено было Приставомъ на распоряженіе Судебнаго Слѣдователя.

1) Надлежит ли Судебному Слѣдователю принять это дознаніе къ своему производству? 2) Кто является здѣсь потерпѣвшимъ отъ преступленія В лицомъ? и 3) Можетъ ли быть допущенъ гражданскій искъ о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ кражею В, со стороны А?

### 159.

20 мая 1892 г. объявленъ былъ въ порядкѣ ст. 829—834 у. у. с. неокончательный приговоръ Окружнаго Суда, конимъ А за составленіе подложнаго паспорта, а В за проживательство съ таковымъ, приговорены къ наказанію по ст. 975 и 977 улож. о нак.

25 мая Товарищу Прокурора сообщены были свѣдѣнія: 1) Полиціею — о томъ, что В умеръ и 2) Смотрителемъ тюрьмы — что содержащійся подъ стражею В заявилъ ему, прося довести до свѣдѣнія Прокурора, что паспортъ, за составленіе котораго осужденъ А, подложно составленъ былъ имъ, В.

Что надлежитъ предпринять Товарищу Прокурора въ виду полученныхъ имъ свѣдѣній?

### 160.

А подалъ Мировому Судьѣ жалобу, обвиняя В въ томъ, что по его приказу дворникъ дома В, подъ предлогомъ неплатежа А слѣдующихъ домовладѣльну В за квартиру денегъ, вынулъ у него двойныя рамы и черезъ это сдѣлалъ дальнѣйшее пребываніе въ квартирѣ, въ виду зимняго времени, невозможнымъ.

Мировой Судья, принимая во вниманіе: 1) что обвиненіе по ст. 142 уст. о нак. можетъ найти мѣсто только по отношенію къ лицу, непосредственно принимающему

участіе въ тѣхъ физическихъ дѣйствіяхъ, въ которыхъ выразилось насиліе, предусмотрѣнное означенною статьею, 2) что поэтому по настоящему дѣлу обвиненіе могло бы быть предъявлено только по отношенію къ дворнику В, такъ какъ В не участвовалъ физически въ выпугнїи рамъ и 3) что обвиненіе противъ В со стороны А не предъявлено и не можетъ быть возбуждено Судьею, такъ какъ преслѣдованіе по ст. 142 уст. о нак. возбуждается лишь по частной жалобѣ, — постановилъ приговоръ о непринятїи жалобы А къ производству.

Выяснить законность состоявшагося приговора и, въ случаѣ признанія незаконности его, указать способъ къ обжалованію его.

### 161.

Члены X Уѣздной Земской управы, по предварительномъ истребованїи отъ нихъ объясненїй, по постановленію Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствїа, привлечены были Судебнымъ Слѣдователемъ на основанїи ст. 133 пол. о губ. и уѣздн. зем. учрежд. (ч. 1 т. II св. зак. изд. 91 г. и ст. 1085<sup>2</sup> у. у. с. по прод. 90 г.) по обв. въ превышенїи власти, выразившемся, въ рядѣ дѣйствїй по завѣдыванію дѣлами земскаго хозяйства, т.-е. въ прест. пред. ст. 341 улож. о нак. По окончанїи предварительнаго слѣдствїа таковое, въ порядкѣ ст. 1091 у. у. с., направлено было къ Прокурору Окружнаго Суда. Въ заключенїи о дальнѣйшемъ направленїи дѣла Прокуроръ полагалъ передать суду двухъ Членовъ Уѣздной Управы А и Б по ч. 2 ст. 341 улож. о нак., а относительно одного Члена Управы В, за недостаточностїю уликъ, полагалъ дѣло производствомъ прекратить. Заключение свое, вмѣстѣ съ дѣломъ, Прокуроръ направилъ, на основанїи ст. 1088<sup>1</sup> у. у. с. въ Губернское по земскимъ дѣламъ Присутствїе.

Какое дальнѣйшее движеніе должно получить настоящее дѣло, если предположить, что Губернское по земскимъ дѣламъ Присутствіе, въ противность мнѣнія Прокурора, признаетъ, что за недостаточностію уликъ дѣло въ отношеніи всѣхъ обвиняемыхъ должно быть прекращено?

## 162.

Во время разбирательства дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ по жалобѣ крестьянъ А и Б на состоявшійся о нихъ обвинительный приговоръ Мироваго Судьи за самовольную порубку лѣса у дворянина В, по ст. 155 уст. о нак., стороны выразили желаніе окончить дѣло миромъ. Мировой Съѣздъ, принимая во вниманіе, что дѣла о самовольныхъ порубкахъ не принадлежать къ числу тѣхъ, которыя указаны въ ст. 18 уст. о нак. въ качествѣ дѣлъ, могущихъ окончиться примиреніемъ, въ ходатайствѣ сторонъ отказалъ и утвердилъ приговоръ первой инстанціи, упустивъ изъ виду ст. 18<sup>1</sup> того же Устава.

Можетъ ли Товарищъ прокурора обжаловать приговоръ Съѣзда?

## 163.

По утвержденному Губернскимъ Присутствіемъ постановленію Полицейскаго Управленія нижніе служители А, Б и В, на основаніи п. 1 ст. 1088 у. у. с., привлечены были въ качествѣ обвиняемыхъ въ бездѣйствіи власти, предусмотрѣнномъ ст. 339 улож. о нак., выразившемся въ томъ, что они не исполнили предписанія мѣстнаго Пристава о задержаніи заподозрѣннаго въ убійствѣ кр. Х, вслѣдствіе чего послѣдній скрылся.

Производившій по этому предмету предварительное слѣдствіе Судебный Слѣдователь, руководствуясь результатами

произведенныхъ имъ слѣдственныхъ дѣйствій, пришелъ къ заключенію: 1) что предварительное слѣдствіе произведено имъ съ достаточною полнотою и подлежитъ заключенію; 2) что противъ А не обнаружено достаточныхъ уликъ къ его изобличенію, а потому дѣло въ отношеніи него надлежитъ прекратить и 3) что независимо отъ обвиняемыхъ должностныхъ лицъ Б и В слѣдствіемъ обнаружены данныя къ изобличенію: а) ненаходящагося на службѣ Г въ томъ, что онъ, не принимая участія въ убійствѣ, принималъ мѣры къ сокрытію заподозрѣннаго и розыскивавшагося мѣрами полиціи Х и б) нижняго полицейскаго служителя Д въ томъ, что онъ также какъ и Б и В обнаружилъ бездѣйствіе власти.

При такомъ взглядѣ на результаты предвар. слѣдствія, какое дальнѣйшее направленіе надлежитъ Судебному Слѣдователю дать дѣлу?

164.

А подалъ Судебному Слѣдователю жалобу, обвиняя сына своего Б въ томъ, что онъ дерзко съ нимъ обращался, ругалъ бранными словами, а 3-го января, подъ вліяніемъ неудовольствія, вызваннаго отказомъ его, А, выдать ему денегъ на пьянство, позволилъ себѣ даже плюнуть ему въ лицо.

Судебный Слѣдователь приступилъ къ производству предварительнаго слѣдствія, по признакамъ прѣступленія, предусмотрѣннаго ч. 2 ст. 1591 и 1534 улож. о нак. Затѣмъ, усматривая по результатамъ слѣдственныхъ дѣйствій, что совмѣстно съ Б участвовалъ въ прѣступленіи 3-го января еще другой сынъ потерпѣвшаго, В, участіе котораго выразилось, какъ въ ругательствѣ отца, такъ и въ ударѣ кулакомъ, нанесенномъ ему въ грудь, привлекъ означеннаго В

точно такъ же въ качествѣ обвиняемаго и, заключивъ слѣдствіе, направилъ его къ Прокурору по ст. 478 у. у. с.

Признавая въ дѣлѣ достаточныя улики къ обвиненію, какъ Б, такъ и В, по статьямъ уложенія, указаннымъ Слѣдователемъ, Прокуроръ направилъ дѣло, вмѣстѣ съ составленнымъ имъ обвинительнымъ актомъ, въ порядкѣ ст. 518 и 523 у. у. с. въ Судебную Палату.

Выяснить правильность дѣйствій Судебнаго Слѣдователя и Прокурора.

### 165.

А обратился къ Мировому Судьѣ съ жалобой и ходатайствомъ о наказаніи Б за мошенничество, выразившееся въ томъ, что Б посредствомъ лживаго завѣренія о предстоящей получкѣ имъ денегъ отъ занимающаго въ квартирѣ его комнату жильца побудилъ его, А, дать ему подъ росписку срокомъ на одинъ мѣсяць 25 руб. серебромъ, каковыя деньги, не смотря на наступленіе срока и предъявленное требованіе объ уплатѣ, ему не возвратилъ. Мировой Судья, не усматривая въ означенной жалобѣ признаковъ какого-либо преступленія, составилъ постановленіе объ оставленіи ея безъ послѣдствій.

На это постановленіе А принесъ Съѣзду апелляціонную жалобу, въ которой проситъ объ отмѣнѣ постановленія Судьи на томъ основаніи: 1) что жалоба потерпѣвшаго, въ силу ст. 42 у. у. с., служитъ обязательнымъ поводомъ для приступа къ разбирательству дѣла и 2) что Судья не могъ признать отсутствіе признаковъ преступленія въ приписываемомъ Б дѣяніи до выясненія правильности обвиненія путемъ провѣрки обосновывающихъ его обстоятельствъ.

1) Подлежитъ-ли рассмотрѣнію Съѣзда и въ какомъ порядкѣ принесенная ему со стороны А жалоба.

2) Если жалоба эта подлежит разсмотрѣнію по существу дѣла, то можетъ-ли Съѣздъ постановить приговоръ по вопросу о виновности Б при настоящихъ условіяхъ?

и 3) Правильны-ли дѣйствія Мироваго Судьи, выразившіяся въ непринятіи жалобы А?

## 166.

На состоявшійся приговоръ Окружнаго Суда съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей, коимъ именующей себя Ивановъ, непомнящимъ родства, признанъ былъ виновнымъ въ бродяжествѣ, сопровождавшемся дачею при допросѣ ложнаго показанія о своемъ происхожденіи и въ кражѣ со взломомъ, предум. ст. 1647 Ул. о нак., осужденный принесъ кассационную жалобу, въ которой доказывалъ, что при производствѣ дѣла о немъ допущены были слѣдующія нарушенія:

1) Дѣло о бродяжествѣ, на основаніи ст. 202 у. у. с., должно было разсматриваться безъ участія Присяжныхъ Засѣдателей и, слѣдовательно, несомвѣстно съ дѣломъ о кражѣ.

2) Въ нарушеніе ст. 626 у. у. с. прочитано было показаніе, данное имъ на допросѣ у Судебнаго Слѣдователя

и 3) Въ нарушеніе ст. 749 у. у. с. онъ былъ лишень права послѣдняго слова, причемъ Предсѣдатель мотивировалъ этотъ отказъ тѣмъ, что подсудимый учинилъ полное признаніе въ кражѣ, давъ уже при этомъ о ней обстоятельныя и достаточно полныя объясненія въ началѣ судебного слѣдствія, относительно же обвиненія въ бродяжествѣ разъяснилъ тогда же, что не желаетъ давать какія бы то ни было объясненія. Изъ протокола судебного засѣданія видно, что отказъ этотъ объявленъ былъ Предсѣдателемъ, по собственной инициативѣ, при заключеніи судебныхъ преній,



причемъ не видно, чтобы подсудимый обращался по этому поводу къ Суду съ ходатайствомъ о предоставленіи ему слова.

Подвергнуть кассационныя основанія изложенной жалобы оцѣнкѣ.

### 167.

Въ Мировомъ Съѣздѣ, при разсмотрѣніи въ судебномъ засѣданіи дѣла о простой кражѣ у кр., на сумму менѣе 300 руб. (ст. 169 уст. о нак.), вызванный по просьбѣ обвиняемаго А, въ качествѣ свидѣтеля, кр. Б заявилъ, что кража та совершена имъ, Б, что найденная у А часть похищенныхъ вещей была имъ къ нему подброшена и что въ настоящее время онъ, Б, приносить суду свою повинную подъ вліяніемъ испытываемыхъ тяжкихъ угрызений совѣсти.

Какое вліяніе на дальнѣйшее движеніе дѣла должна имѣть учиненная Б повинная?

### 168.

Частный повѣренный X въ качествѣ повѣреннаго А подалъ Мировому Судѣ отъ имени А жалобу по обвиненію Б въ оскорбленіи совершеннолѣтней дочери его довѣрителя Г, выразившемся въ томъ, что Б въ городскомъ саду, въ присутствіи посторонней публики, поцѣловалъ ее. При означенной жалобѣ X представлялъ выданную ему А у Нотаріуса довѣренность, коюю онъ уполномочивался на „веденіе всѣхъ дѣлъ А, какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ, во всѣхъ судебныхъ установленіяхъ, съ правомъ оканчивать ихъ примиреніемъ“.

При разсмотрѣніи означенной жалобы Мировой Судья спросилъ въ присутствіи Г обвиняемаго Б о томъ, признаетъ-ли онъ себя виновнымъ, на что Б отвѣтилъ, что онъ признаетъ, что дѣйствительно публично поцѣловалъ Г,

по что сдѣлалъ онъ это не въ присутствіи ея отца А и не съ цѣлью оскорбить ее, а единственно по увлеченію, такъ какъ влюбленъ въ нее. На вопросъ же, предложенный Судьею потерпѣвшей Г, что можетъ она показать по настоящему дѣлу, Г отвѣтила, что отказывается давать по дѣлу какія-либо объясненія.

Мировой Судья, признавая по дѣлу доказаннымъ, что Б учинилъ въ отношеніи Г приписываемое ему дѣйствіе, но что онъ совершилъ его безъ намѣренія оскорбить Г, постановилъ оправдательный приговоръ.

Оцѣнить правильность дѣйствій Мирового Судьи.

### 169.

Заслушавъ въ распорядительномъ засѣданіи Указъ Угол. Касс. Деп. Сената, Окружный Судъ, принималъ во вниманіе, что по означенному Указу Сенатъ отмѣнилъ, по кассационной жалобѣ подсудимаго, приговоръ Суда о наказаніи и оставилъ въ силѣ состоявшееся по дѣлу рѣшеніе Присяжныхъ Засѣдателей, предписавъ Суду въ новомъ составѣ судей постановить новый приговоръ о наказаніи, Окружный Судъ, руководствуясь ст. 915 и 928 у. у. с., постановилъ: во исполненіе Указа Сената дать дѣлу объ А, препровожденному при томъ Указѣ, дальнѣйшій ходъ.

По открытіи, въ назначенный Предсѣдателемъ Суда день, въ присутствіи подсудимаго, судебного засѣданія, Предсѣдатель прочелъ Указъ Сената и, не производя судебныхъ преній, предложилъ Прокурору высказать заключеніе по вопросу о наказаніи, а затѣмъ Судъ, выслушавъ означенное заключеніе и не встрѣчалъ со стороны подсудимаго никакихъ по этому предмету ходатайствъ, постановилъ новый приговоръ о наказаніи, согласно съ данными на этотъ предметъ въ отношеніи квалификаціи дѣянія въ указѣ Се-

ната указаніями, приче́мъ, въ уклоненіе отъ пре́жде состоявшагося приговора Окружнаго Суда, не призналъ въ дѣлѣ достаточныхъ основаній для представленія приговора чрезъ Министра Юстиціи Императорскому Величеству, въ порядкѣ ст. 775 у. у. с., въ видахъ исходатайствованія облегченія участи А въ тѣхъ размѣрахъ, превышающихъ власть Суда, о которыхъ постановилъ ходатайствовать прежній составъ Суда.

1) Въ установленномъ ли Уставомъ порядкѣ разсматривалъ Окружный Судъ дѣло, постановляя новый приговоръ о наказаніи А и 2) непризнаніемъ основаній къ направленію дѣла въ порядкѣ ст. 775 у. у. с., не отяготилъ-ли онъ участи подсудимаго, по жалобѣ котораго произошла отмѣна приговора Окружнаго Суда со стороны Сената, и тѣмъ не нарушилъ-ли смысла ст. 889, 890, 909 и 931 у. у. с.?

170.

На состоявшійся обвинительный приговоръ Окружнаго Суда, съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей, осужденный А принесъ Сенату кассационную жалобу, въ которой ходатайствовалъ объ отмѣнѣ состоявшагося приговора по нижеслѣдующимъ основаніямъ:

1) При врученіи ему копій съ обвинительнаго акта и списка свидѣтелей по ст. 557 у. у. с. онъ просилъ о назначенія ему защитника, но Судъ ходатайства его не уважилъ и не увѣдомилъ о причинахъ, затруднившихъ удовлетвореніе такового. По открытіи судебного засѣданія онъ не просилъ объ отсрочкѣ его, не зная о такомъ своемъ правѣ и не бывъ предувѣдомленнымъ о немъ Предсѣдателемъ Суда.

и 2) Свидѣтель обвиненія В отказался отвѣчать на предложенный ему вопросъ о средствахъ существованія его, сви-

дѣтели, подѣтъ тѣмъ предлогомъ, что отвѣтъ на него повлекъ бы для торговаго кредита свидѣтеля ущербъ.

Изъ протокола судебного засѣданія видно, что подсудимый А не имѣлъ защитника и что свидѣтель В уклонялся отъ отвѣта на указанный выше вопросъ, несмотря на настоянія Предсѣдателя.

Оцѣнить кассационное значеніе указанныхъ доводовъ.

### 171.

Кр. А сообщилъ въ письменномъ заявленіи, поданномъ на имя Мироваго Судьи, что кр. Б производитъ въ своей избѣ безпатентную торговлю крѣпкими напитками, причемъ въ доказательство вѣрности своего заявленія сослался на свидѣтелей В, Г и Д.

Какое дальѣйшее движеніе должно получить это заявленіе?

### 172.

Окружный Судъ, разсмотрѣвъ, съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей, дѣло по обвиненію А въ нанесеніи въ запальчивости тяжкихъ ранъ Б, т.-е. въ преступ., предусм. частью 1-й ст. 1483 улож. о нак., согласно рѣшенію Присяжныхъ Засѣдателей, коимъ раны тѣ признаны были легкими, на основаніи части 2-й ст. 1483 и примѣчанія 1-го къ ст. 1496 того же уложенія, а такъ же ст. 5-й у. у. с., въ виду выяснившейся на Судѣ случайной смерти потерпѣвшаго, постановилъ: дѣло по обвиненію А производствомъ прекратить. Изъ означеннаго приговора Окружнаго Суда видно, что главнымъ основаніемъ къ постановкѣ такого приговора послужило соображеніе Суда о томъ, что еслибы частный обвинитель не умеръ, то могъ бы простить виновнаго и что возможность такого прощенія обязываетъ Судъ

придать смерти частнаго обвинителя значеніе наиболѣе благопріятное для интересовъ подсудимаго. Дѣло возбуждено было Полиціею.

Оцѣнить правильность означеннаго приговора Окружнаго Суда.

### 173.

Полиція препроводила Судебному Слѣдователю въ порядкѣ ст. 297 у. у. с. произведенное ею дознаніе о поджогѣ конюшни дома А, въ которомъ помѣщается лѣчебница для душевно-больныхъ. Результатами означеннаго дознанія собраны данныя къ заключенію, что поджогъ совершенъ былъ А, находящимся въ той лѣчебницѣ на излѣченіи и признаннымъ Губернскимъ Правленіемъ сумасшедшимъ.

Надлежитъ-ли Судебному Слѣдователю, въ виду таковыхъ результатовъ дознанія, приступить къ производству предварительнаго слѣдствія?

### 174.

А подалъ Судебному Слѣдователю жалобу по обвиненію Урядника Б въ клеветѣ, предусмотрѣнной ст. 1535 улож. о нак., выразившейся въ томъ, что Б въ рапортѣ на имя мѣстнаго Пристава возвелъ на него клевету, несправедливо обвиняя его въ томъ, что онъ занимается скупкою краденыхъ лошадей.

Можетъ-ли означенная жалоба послужить законнымъ поводомъ къ возбужденію дѣятельности Судебнаго Слѣдователя?

### 175.

Заслушавъ полученное въ порядкѣ ст. 543 у. у. с. и ст. 547 того же устава дѣло съ опредѣленіемъ Судебной Палаты о преданіи суду А, Б и В въ поджогѣ, по ст. 1612

улож. о нак., Окружный Судъ, принимая во вниманіе: 1) что В скрылся и перозыскапъ, несмотря на принимавшіяся мѣры и 2) что дѣло не требуетъ затѣмъ никакихъ дополненій, опредѣленіемъ 10 марта 1909 г. состоявшимся постановилъ: 1) дѣлу въ отношеніи А и В дать дальнѣйшій ходъ, и 2) дальнѣйшее движеніе дѣла въ отношеніи В приостановить, сдѣлавъ публикацію о сыскѣ его въ порядкѣ ст. 846—852 у. у. с.

При разсмотрѣніи дѣла на судѣ, согласно требованію гражданскаго истца, на основаніи ст. 754 у. у. с., выдѣленъ былъ вопросъ о событіи поджога, на который Присяжные отвѣтили отрицательно, оставивъ затѣмъ вопросъ о виновности А и В безъ отвѣта, вслѣдствіе чего Окружный Судъ, согласно ст. 771 того же устава, постановилъ оправдательный приговоръ.

По вступленіи приговора этого въ законную силу разысканъ былъ В, вслѣдствіе чего, согласно состоявшемуся 1 ноября того же года опредѣленію Окружнаго Суда, дѣлу по обвиненію его данъ былъ дальнѣйшій ходъ и затѣмъ постановленъ обвинительный приговоръ.

Правильны-ли состоявшіяся 10 марта и 1 ноября опредѣленія Окружнаго Суда?

## 176.

Мировой Судья, разсмотрѣвъ дѣло по препровожденному къ нему Приставомъ протоколу дознанія о кражѣ у помѣщика А коровъ, нашель, что вызванный имъ въ качествѣ свидѣтеля Сельскій Староста заявилъ, что никакихъ уликъ противъ кого-либо къ обвиненію въ этой кражѣ не имѣется, а потому, и въ виду того обстоятельства, что Приставъ, оповѣщенный о слушаніи дѣла въ качествѣ обвинителя, не явился, уполномоченнаго отъ себя лица не прислалъ и ни-

какихъ доказательствъ обвиненія не представилъ, постановилъ приговоръ о прекращеніи производства настоящаго дѣла.

Разобрать правильность дѣйствій Мироваго Судьи.

### 177.

Въ принесенной Сенату кассационной жалобѣ, осужденный приговоромъ Окружнаго Суда, съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей, А представилъ слѣдующіе доводы въ основаніе ходатайства своего объ отмѣнѣ приговора:

1) Повѣренный гражданскаго истца, въ нарушеніе ст. 247 уст. гражд. суд., былъ допущенъ къ участію въ дѣлѣ безъ засвидѣтельствованной установленнымъ порядкомъ довѣренности, а на основаніи словеснаго заявленія гражданскаго истца о предоставленіи ему права ходатайствовать за истца;

2) по требованію Прокурора былъ вызванъ въ Судъ, въ качествѣ свидѣтеля, производившій слѣдствіе по дѣлу Судебный Слѣдователь, причемъ ему предлагались вопросы объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ производство имъ акта осмотра мѣста преступленія, равно какъ о тѣхъ объясненіяхъ, которыя по этому поводу давалъ обвиняемый. Такими дѣйствіями Судъ нарушилъ ст. 625—627 у. у. с.

и 3) за отсутствіемъ въ дѣлѣ документальныхъ свѣдѣній о лѣтахъ его, подсудимаго, вопросъ о возрастѣ его предложенъ былъ на разрѣшеніе Присяжныхъ (въ формѣ особаго вопроса), которые и признали, что ему болѣе 21 года.

Оцѣнить означенные доводы жалобы А.

### 178.

Осужденный по приговору Окружнаго Суда съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей А ходатайствовалъ въ поданной

на имя Сената кассационной жалобѣ объ отмѣнѣ состоявшагося приговора по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Окружный Судъ отказалъ ему въ просьбѣ объ отсрочкѣ судебного засѣданія по причинѣ неявки по неизвѣстной причинѣ избраннаго имъ, А, защитника;

2) Предсѣдатель не дозволилъ ему предлагать свидѣтелю В вопросы, направленные къ выясненію лживости данного этимъ свидѣтелемъ показанія, и

3) свидѣтель Г, вызванный со стороны защиты по постановленію Суда, съ цѣлью выясненія образа жизни и поведенія его, подсудимаго, былъ допрашиваемъ Прокуроромъ по другимъ обстоятельствамъ дѣла, и, слѣдовательно, въ нарушение означеннаго постановленія Суда.

Какое кассационное значеніе могутъ имѣть приведенныя обстоятельства?

179.

А подалъ Судебному Слѣдователю жалобу на Б, прося о преслѣдованіи послѣдняго за ложный доносъ по ст. 940 улож. о нак. на томъ основаніи, что Б, у котораго онъ служилъ въ качествѣ лакея, возбудилъ противъ него лживое обвиненіе въ совершеніи домашней кражи по статьѣ 1647 улож. о нак., закончившееся постановкою оправдательнаго приговора Окружнаго Суда, вполне доказывающаго лживость возбужденнаго о немъ, А, преслѣдованія.

Изъ приложенной при жалобѣ копій приговора Окружнаго Суда видно, что Присяжнымъ засѣдателямъ былъ предложенъ на обсужденіе одинъ общій вопросъ о виновности А по признакамъ преступленія, предусмотрѣннаго ст. 1647 улож. о нак., на каковой вопросъ Присяжные дали отрицательный отвѣтъ.

Можетъ-ли жалоба А послужить достаточнымъ основа-



ніемъ и законнымъ поводомъ для приступа къ производству предварительнаго слѣдствія по обвиненію Б въ ложномъ доносѣ?

### 180.

А, на рукахъ котораго находилась сданная ему на сохраненіе Б облигація Восточнаго займа въ 500 р. за № 15347, нуждаясь въ деньгахъ, письмомъ просилъ Б разрѣшенія воспользоваться тою облигаціею для уплаты долговъ съ тѣмъ, что, чрезъ полгода онъ приобрѣтетъ такую же равной ей цѣнности облигацію, и по требованію возвратитъ ему. На это письмо Б отвѣтилъ А слѣдующею телеграммою: „Поступайте какъ знаете, но предупреждаю, что облигація та принадлежитъ моему брату, и что чрезъ два мѣсяца у васъ ее потребую“.

По истеченіи двухмѣсячнаго срока А требованіе Б о возвращеніи ему той облигаціи не исполнилъ, вслѣдствіе чего Б подалъ Судебному Слѣдователю жалобу, ходатайствуя объ уголовномъ преслѣдованіи А по обвиненію въ растратѣ (ст. 1681 улож. о нак.), причемъ представилъ росписку А, удостоверяющую фактъ взятія имъ на сохраненіе выше означенной облигаціи и объяснилъ, что облигація та, по словамъ, А заложена послѣднимъ въ Обществѣ взаимнаго кредита.

1) Можетъ-ли жалоба Б послужить основаніемъ къ возбужденію преслѣдованія А? и

2) въ случаѣ принятія той жалобы къ своему производству, можетъ-ли Судебный Слѣдователь потребовать облигацію отъ Правленія Общества взаимнаго кредита, для приобщенія ея къ дѣлу въ качествѣ вещественнаго доказательства?

### 181.

Окружный Судъ, съ участіемъ Присяжныхъ Засѣдателей, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію А въ совершеніи

преступл., пред. ст. 1532 улож. о пак., постановилъ на разрѣшеніе свое, при отсутствіи возраженій сторонъ, вопросы о томъ, виновенъ-ли А въ томъ, что „въ качествѣ воспитателя убѣдилъ дѣвицу Б, 14 лѣтъ отъ роду, войти съ нимъ въ половыя отношенія, и чрезъ посредство такого оболъщенія растлилъ ее“. Согласно утвердительному разрѣшенію этого вопроса Присяжными Засѣдателями, Судъ примѣнилъ къ А наказаніе по ст. 1532 улож. о нак. и затѣмъ разрѣшивъ предъявленный гражданскій искъ, призналъ А обязаннымъ уплатить въ обезпеченіе содержанія родившейся отъ этой связи дочери 5.000 руб.

На этотъ приговоръ А принесъ кассационную жалобу, доказывая: 1) что въ признанной Присяжными Засѣдателями виновности нѣтъ указанія на тѣ дѣйствія подсудимаго, въ которыхъ выразилось оболъщеніе, и 2) что на основаніи примѣчанія къ ст. 1528 улож. о нак. Судъ могъ присудить съ подсудимаго денежное взысканіе лишь въ обезпеченіе рожденнаго ребенка, каковое обезпеченіе можетъ найти мѣсто только въ случаѣ незаконнаго сожительства неженатаго съ незамужнею.

1) Заслуживаетъ-ли уваженія соображеніе А о несоотвѣтствіи вердикта Присяжныхъ съ признанною Судомъ преступностью его дѣянія;

2) если соображеніе это заслуживаетъ уваженія, то какое значеніе для кассачіи приговора имѣетъ то обстоятельство, что А не возражалъ противъ постановленнаго Судомъ вопроса, и

3) можетъ-ли быть признанъ правильнымъ приговоръ Суда въ отношеніи гражданскаго иска?

## 182.

Полиція препроводила къ Судебному Слѣдователю, по ст. 297 у. у. с., жалобу дворянки А, въ которой она за-

явила, что заняла у Б подъ обезпеченіе брилліантоваго фермуара 500 р., срокомъ на полгода, до истеченія котораго она явилась къ Б для уплаты занятыхъ денегъ и полученія своего залога, но Б денегъ не принялъ и залога не возвратилъ, объясняя, что ни въ какую сдѣлку онъ съ А не вступалъ. Прося о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія Б, по признакамъ преступленія, предусмотрѣннаго ст. 1681 Улож. о Нак., А добавила, что договорныя отношенія съ Б у нея были заключены словесно въ присутствіи свидѣтелей В и Г.

Произведеннымъ Полиціею дознаніемъ жалоба А подтвердилась, какъ ся объясненіями, такъ и объясненіями В и Г. Что же касается обвиняемаго Б, то онъ подалъ Полиціи заявленіе о томъ, что ни въ какую сдѣлку съ А онъ не вступалъ и что если она имѣетъ къ нему какую-либо денежную претензію, то должна обратиться съ исковыми требованіями въ судъ; уголовное же преслѣдованіе его, по обвиненію въ присвоеніи, какъ обусловливающееся фактомъ существованія между нимъ и А договорныхъ отношеній, по силѣ ст. 27 у. у. с., не можетъ найти мѣсто впредь до постановки приговора гражданскимъ Судомъ.

Существуютъ-ли достаточныя основанія и законный поводъ для приступа Судебнымъ Слѣдователемъ къ производству предварительнаго слѣдствія по жалобѣ А?

### 183.

Съѣздъ Мирowychъ Судей, разсмотрѣвъ, въ порядкѣ апелляціонномъ, приговоръ Мироваго Судьи по обвиненію А въ совершеніи кражи, предусмотрѣнной ст. 170<sup>1</sup> Уст. о Нак., постановилъ приговоръ слѣдующаго содержанія: „принимая во вниманіе, что свидѣтельскими показаніями Б, В и Г установлено, что кража совершена была посредствомъ

отомкнутія замка отмычкою изъ запертаго обитаемаго строе-  
 нія X и что при такихъ обстоятельствахъ Мировой Судья,  
 получившій полицейское дознание отъ Судебнаго Слѣдова-  
 теля, въ порядкѣ ст. 482 у. у. с., не имѣлъ законнаго  
 основанія принимать дѣло къ производству по ст. 170<sup>1</sup>  
 Уст. о Нак., а долженъ былъ согласно со ст. 1647  
 улож., возбудить съ Слѣдователемъ пререканіе, постано-  
 вилъ: отмѣнить приговоръ Мирowego Судьи, предписавъ  
 ему представить дѣло Окружному Суду въ порядкѣ  
 ст. 39 у. у. с. с. .

Оцѣнить правильность этого приговора Съѣзда Миро-  
 выхъ Судей.

### 184.

Дѣти умершаго купца А подали Судебному Слѣдова-  
 телю жалобу по обвиненію редактора газеты „Листокъ“ въ  
 томъ, что онъ помѣстилъ въ издаваемой имъ газетѣ статью  
 съ лживыми свѣдѣніями о торговыхъ дѣйствіяхъ ихъ отца,  
 заключающимися въ томъ, что отецъ изъ имѣвшейся у него  
 лавки, перешедшей по наслѣдству къ нимъ, жалобщикамъ,  
 продавалъ фальсифицированные съѣстные припасы. Призна-  
 вая, что дѣяніе это предусмотрѣно ст. 1039 Улож. о Нак.  
 и что они, жалобщики, являются по этому дѣлу потер-  
 пѣвшими отъ преступленія лицами, какъ потому, что опо-  
 зорена честь ихъ покойнаго отца,—а возстановленіе чести  
 допускается закономъ по ст. 26 у. у. с., во всякое время,  
 несмотря на смерть оскорбленнаго,—такъ и потому, что  
 отъ оглашенія въ печати позорныхъ о торговлѣ отца свѣ-  
 дѣній страдаетъ ихъ кредитъ, какъ лицъ, получившихъ по  
 наслѣдству упомянутую выше лавку.

Можетъ-ли означенная жалоба послужить основаніемъ  
 къ возбужденію дѣятельности Судебнаго Слѣдователя?

185.

А подалъ Мировому Судьѣ жалобу по обвиненію В въ панесеніи оскорбленія дѣйствіемъ женѣ его, Б, т.-е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 135 Уст. о Нак. Въ судебномъ засѣданіи, вызванные Мировымъ Судьею, А и В помирились, вслѣдствіе чего, руководствуясь ст. 18 и 16 у. у. с., Судья постановилъ: дѣло производствомъ, за послѣдовавшимъ примиреніемъ сторонъ, прекратить.

На слѣдующій день послѣ состоявшагося приговора Б подала Мировому Судьѣ жалобу того же содержанія, какал подана была ранѣе мужемъ ея, А.

Мировой Судья, принимая во вниманіе: 1) Что дѣло по обвиненію со стороны В въ панесеніи оскорбленія дѣйствіемъ Б производствомъ, за послѣдовавшимъ примиреніемъ, прекращено и 2) Что на основаніи ст. 20 у. у. с., примиреніе въ такомъ дѣлѣ, которое по закону можетъ быть прекращено миромъ, освобождаетъ обвиняемаго отъ личной отвѣтственности,—постановилъ: жалобу Б оставить безъ послѣдствій, о чемъ и объявить ей.

1) Правильно-ли состоявшееся постановленіе Мирового Судьи? и 2) Можетъ-ли Б обжаловать его и какимъ порядкомъ?

186.

При разсмотрѣніи въ Сѣздѣ Мировыхъ Судей, въ порядкѣ кассационномъ, дѣла по обвиненію А въ устройствѣ при содержимомъ имъ трактирѣ запрещенныхъ игръ въ карты,—по каковому дѣлу А признанъ былъ Мировымъ Судьею виновнымъ, и на основаніи ст. 46 Уст. о Нак. приговоренъ къ аресту на одинъ день,—Товарищъ Прокурора далъ заключеніе о признаніи дѣла Сѣзду не подсуд-

нимъ, согласно ст. 28 Уст. о Нак., въ виду того, что обстоятельствами дѣла выяснено, что А содержалъ въ своемъ трактирѣ игорный домъ, и слѣдовательно совершилъ преступленіе, предусмотрѣнное ст. 990 Улож. о Нак. Съѣздъ Мирowychъ Судей, находя, что обстоятельствами дѣла не устанавливается устройства А игорнаго дома, и принимая во вниманіе, что дѣло подлежитъ разсмотрѣнію въ предѣлахъ кассационной жалобы, а между тѣмъ въ жалобѣ своей, ссылаясь на допущенныя Мирowymъ Судьей процессуальныя нарушенія, А не возбуждалъ вопроса о квалификаціи настоящаго дѣянія, Съѣздъ постановилъ: оставить кассационную жалобу безъ послѣдствій, и приговоръ Мироваго Судьи утвердить.

Вслѣдъ затѣмъ, Товарищъ Прокурора, на основаніи ст. 281 у. у. с., предложилъ Судебному Слѣдователю приступить къ производству предварительнаго слѣдствія по обвиненію А въ совершеніи преступленія, предусм. ст. 990 Улож. о Нак., причемъ, въ ряду соображеній, на которыхъ основано было его предложеніе, онъ изложилъ, что состоявшийся приговоръ Съѣзда Мирowychъ Судей, какъ постановленный съ нарушеніемъ предѣловъ подсудности, не можетъ имѣть силы судебного рѣшенія, а потому не долженъ и затруднять Слѣдователя въ приступѣ къ производству предварительнаго слѣдствія.

Подлежитъ-ли исполненію предложеніе Товарища Прокурора со стороны Слѣдователя и правильными-ли дѣйствіями его въ отношеніи Мировой Юстиціи.

Мировой Судья, разсмотрѣвъ предъявленное ему Полиціею, по составленному ею протоколу, обвиненіе домовладѣльца А въ несправномъ содержаніи ретирадныхъ мѣсть

(ст. 102 уст. о пак.), постановилъ приговоръ слѣдующаго содержания: „признавая, что провѣренными на Судѣ обстоятельствами дѣла установленъ фактъ неисправнаго содержанія ретирадныхъ мѣстъ въ домѣ А, я, тѣмъ не менѣе, не признаю возможнымъ признать его въ томъ виновнымъ, такъ какъ изъ дѣла видно, что домъ свой А сдалъ въ арендное содержаніе Б, который въ свою очередь заключилъ съ В договоръ, коимъ послѣдній обязался очищать ретирадныя мѣста и выгребныя ямы, принявъ на себя полную отвѣтственность за исправное ихъ содержаніе. Независимо отъ этого, изъ показаній В выяснилось, что онъ пересталъ исполнять принятыя на себя по очисткѣ обязательства потому, что Б болѣе года не платитъ слѣдующихъ ему за очистку денегъ, каковое обстоятельство и побудило его, В, предъявить Суду искъ къ Б. Въ виду изложеннаго, признавая виновность А недоказанною и имѣя въ виду, что Б и В Полиціе не привлекались къ дѣлу въ качествѣ обвиняемыхъ, постановилъ признать А по Суду оправданнымъ“.

Оцѣнить означенный приговоръ Мирового Суда?

## 188.

Весною въ мѣстности, лежащей около гор. Кіева на берегу Днѣпра, у подошвы горы, вокругъ которой выстроился рядъ домовъ, произошелъ обвалъ части горы, разрушившій два дома, а также убившій и ранившій нѣсколькихъ проживавшихъ въ нихъ лицъ.

Въ виду того, что по заключенію экспертовъ обвалъ угрожалъ повтореніемъ и въ будущемъ, Полиція предложила домовладѣльцамъ выселиться изъ тѣхъ домовъ въ установленный ею срокъ. Такъ какъ домовладѣльцы этого требованія не исполнили, а произведеннымъ дознаніемъ о

причинах неисполненія этого требованія Исправникъ обнаружилъ признаки взаимнаго между домовладѣльцами соглашенія на неисполненіе требованій власти, то поэтому и сообщилъ означенное дознаніе свое на распоряженіе Судебнаго Слѣдователя, подводя при этомъ дѣйствія домовладѣльцевъ подъ дѣйствіе ст. 273 улож. о нак.

Какъ надлежитъ Судебному Слѣдователю отнестись къ означенному сообщенію Исправника?

### 189.

Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по жалобѣ А на состоявшійся обвинительный приговоръ Мироваго Судьи по обвиненію въ кражѣ, Съѣздъ Мирowych Судей постановилъ приговоръ слѣдующаго содержанія: „Результатами судебного разбирательства выяснено: 1) что по настоящему дѣлу происходило пререканіе между Мировымъ Судьею и Судебнымъ Слѣдователемъ въ порядкѣ ст. 39 у. у. с.; 2) что въ состоявшемся по этому поводу опредѣленіи своемъ Окружной Судь нашель, что дѣланіе А соотвѣтствуетъ признакамъ, не ст. 1647 улож. о нак., а ст. 170<sup>1</sup> у. у. с.; 3) что между тѣмъ Съѣздъ находитъ, что показаніями спрошенныхъ Съѣздомъ свидѣтелей удостовѣрено существованіе взлома, предусмотрѣннаго ст. 1647 улож. о нак.; 4) что при такой оцѣнкѣ обстоятельствъ дѣла, по внутреннему убѣжденію Съѣзда, между нимъ и Окружнымъ Судомъ возникаетъ пререканіе о подсудности настоящаго дѣла, и 5) что пререканіе это, на основаніи ст. 40 у. у. с., должно быть разрѣшено Судебною Палатой, — постановилъ: приговоръ Мироваго Судьи отмѣнить и представить дѣло въ Судебную Палату для разрѣшенія возникшаго пререканія съ Окружнымъ Судомъ.

Правильенъ-ли означенный приговоръ Съѣзда Мирowych Судей?



190.

Проживавшій въ мебелированной комнатѣ отставной корнетъ А усмотрѣвъ былъ повѣсившимся на косякѣ двери. Немедленно снятый съ петли въ обморочномъ состояніи онъ стараніями проживавшаго въ той же квартирѣ доктора возвращенъ былъ къ жизни. Явившійся, по увѣдомленіи о происшедшемъ, Приставъ приступилъ къ производству дознанія, причемъ обнаружилъ на письменномъ столѣ собственноручную записку А слѣдующаго содержанія: „Рѣшился проститься съ жизнью потому, что не въ состояніи болѣе переносить развратной жизни любимой мною сосѣдки по квартирѣ Б“.

Какое дальнѣйшее направленіе должно получить полицейское дознаніе о покушеніи на самоубійство А, а также поданная Приставу письменная жалоба Б, въ коей она ходатайствуетъ объ уголовномъ преслѣдованіи А за нанесенное ей письмомъ тѣмъ оскорбленіе?

191.

По предъявленіи Судебнымъ Приставомъ требованія объ уплатѣ 350 руб., присужденныхъ вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ гражданскаго Суда, А заявилъ, что не считаетъ себя обязаннымъ, платить означенныхъ денегъ, такъ какъ заемное обязательство, на основаніи котораго Судъ присудилъ взыскиваемую съ него сумму, выдано было имъ истцу Б въ состояніи опьяненія, вслѣдствіе опьяненія его со стороны Б, съ цѣлью получить съ него это обязательство. Такого же рода заявленіе сдѣлалъ А въ жалобѣ, поданной Судебному Слѣдователю, въ которой просилъ Слѣдователя, во-1-хъ, возбудить уголовное преслѣдованіе про-

тивъ Б, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 1686 улож. о нак., и 2) приостановить исполненіе приговора Гражданскаго Суда, такъ какъ заемное обязательство, на которомъ основанъ тотъ приговоръ, вытекаетъ изъ преступленія, которое по силѣ ст. 27 у. у. с., обусловливаетъ его юридическое значеніе.

Подлежитъ-ли жалоба А на имя Судебнаго Слѣдователя удовлетворенію?

## 192.

Съѣздъ Мирowychъ Судей, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію А въ мошенничествѣ, выразившемся въ томъ, что А при продажѣ въ лавкѣ своей товара обмѣрилъ покупателя Б на вѣсахъ посредствомъ прикрѣпленія къ тарелкѣ вѣсовъ тяжести (ст. 173 уст. о нак.), пашель, что по результатамъ произведеннаго Съѣздомъ изслѣдованія обнаружены данныя къ обвиненію А не въ обманѣ посредствомъ обвѣса, а въ употребленіи невѣрныхъ вѣсовъ, предусмотрѣнномъ ст. 1176 улож. о наказ. Въ виду этого Съѣздъ постановилъ: признать дѣло подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ и, отмѣнивъ приговоръ Мироваго Судьи, передать дѣло на распоряженіе Судебнаго Слѣдователя.

Судебный Слѣдователь возбудилъ пререканіе со Съѣздомъ въ порядкѣ ст. 39 у. у. с., а Окружный Судъ, раздѣляя взглядъ Слѣдователя на соответствіе обстоятельствъ дѣла признакамъ преступленія, предусмотрѣннаго ст. 173 уст. о нак., призналъ дѣло подсуднымъ Мировымъ судебнымъ установленіямъ, вслѣдствіе чего дѣло поступило вновь на разсмотрѣніе Съѣзда Мирowychъ Судей.

Разсмотрѣвъ вторично обстоятельства дѣла и признавая виновность А доказанною, а обстоятельства дѣла соответствующими, согласно опредѣленію Окружнаго Суда, закон-

нимъ признакамъ преступленія предусм. ст. 173 уст. о нак., Съездъ Мирowychъ Судей постановилъ обвинительный объ А по означенной ст. устава приговоръ.

Можно-ли признать такой приговоръ Съезда правильнымъ?

### 193.

Мировой Судья, разсмотрѣвъ препровожденные къ нему Полиціею актъ дознанія по обвиненію кучера А въ неосмотрительной ѣздѣ, т.-е. въ преступленіи, предусм. ст. 123 уст. о нак., постановилъ, по разсмотрѣніи дѣла, слѣдующій приговоръ: „принимая во вниманіе свидѣтельскія показанія, допрошенныхъ мною лицъ (такихъ-то), я нахожу, что обстоятельствами дѣла установлено: 1) что кучеръ А дозволилъ себѣ непомѣрно скорую ѣзду, причѣмъ спшибъ съ ногъ переходившаго уллицу В; 2) что причиной такой скорости ѣзды послужило то обстоятельство, что А ѣхалъ на невыѣзженной молодой лошади, принадлежащей В, у котораго А служилъ кучеромъ; 3) что ѣхалъ А на этой лошади по приказанію хозяина своего В; 4) что В не привлеченъ Полиціею къ дѣлу въ качествѣ обвиняемаго, и 5) что потерпѣвшій В ищетъ съ В за поврежденное платье 10 руб., каковыя деньги В представилъ судѣ для врученія ихъ В,—постановилъ: признать кучера А по суду оправданнымъ и вручить 10 руб., представленныхъ В денегъ потерпѣвшему В.

Подвергнуть означенный приговоръ Мирowego Судьи критической оцѣнкѣ.

### 194.

На состоявшійся приговоръ Мирowego Судьи, коимъ А и 18-ти-лѣтній сынъ его В признаны виновными въ кражѣ по ст. 169 уст. о нак. А принесъ въ Съездъ апелляціонную

жалобу за себя и сына своего, въ коей, доказывая невиновность, просилъ объ ихъ оправданіи.

Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло въ отношеніи А, утвердилъ о немъ состоявшійся приговоръ; что же касается до Б, то, исходя изъ того соображенія, что каждый осужденный можетъ подавать жалобу только за себя и что Б не присоединился къ жалобѣ отца, оставилъ жалобу относительно виновности Б безъ обсужденія.

1) Правильнѣ-ли отказъ со стороны Съѣзда въ отношеніи Б? и 2) Можетъ-ли онъ быть обжалованъ, кѣмъ и въ какомъ порядкѣ?

### 195.

Анонимнымъ письмомъ Исправникъ А увѣдомлялся, что обвинявшійся въ подлогѣ и оправданный на судѣ присяжныхъ Б подкупили деньгами двухъ вызывавшихся по тому дѣлу судомъ, въ качествѣ Присяжныхъ, Засѣдателей, записанныхъ, въ порядкѣ ст. 550—553 у. у. с., въ сессионный списокъ, В и Г. Вслѣдствіе этого подкупа В предоставилъ полученную имъ повѣстку о явкѣ въ судъ для исполненія обязанностей Присяжнаго нѣкому Д, который затѣмъ подъ именемъ В и принялъ участіе въ разрѣшеніи дѣла о Б. Другой же Присяжный Засѣдатель Г, принявшій взятку отъ Б, въ составъ Присяжныхъ, рѣшавшихъ дѣло объ Б, не попалъ. Произведеннымъ по этому предмету Исправникомъ дознаніемъ обнаружены вполне достаточныя фактическія основанія для возбужденія уголовного преслѣдованія по признакамъ преступленія подкупа Присяжныхъ.

1) Какимъ порядкомъ должно быть возбуждено уголовное преслѣдованіе по этому дѣлу? 2) То обстоятельство, что В и Г не принимали участія въ разрѣшеніи дѣла о Б слу-

жить-ли основаніемъ къ признанію, что совершенное ими дѣяніе не принадлежитъ къ категоріи преступленій по должности? 3) Какимъ порядкомъ должно преслѣдоваться дѣяніе Д, самовольно принявшаго на себя исполненіе обязанностей Присяжнаго Засѣдателя? и 4) Какимъ порядкомъ можетъ состояться преданіе суду Б, В, Г и Д?

## 196.

Мировой Судья, рассмотрѣвъ сообщеніе Полиціи о совершенной кражѣ со взломомъ, съ прямымъ обвиненіемъ въ ней А, нашель, что взломъ, сопровождавшій кражу, соотвѣтствуетъ не ст. 170<sup>1</sup> уст. о нак., а ст. 1647 улож. о нак., а потому въ порядкѣ ст. 117 у. у. с. передалъ дѣло Судебному Слѣдователю, который, не раздѣляя взгляда Мирowego Судьи на юридическое значеніе совершеннаго взлома и придерживаясь поэтому предмету взгляда Полиціи, возвратилъ дѣло обратно къ Мировому Судѣ.

Мировой Судья, убѣдившись подробными, изложенными въ постановленіи Слѣдователя взглядами по вопросу о взломѣ, принялъ дѣло, къ своему рассмотрѣнію и постановилъ обвинительный объ А приговоръ.

На этотъ приговоръ А принесъ въ Сѣздъ Мировыхъ Судей жалобу, въ которой доказывалъ, что Мировой Судья не могъ въ данномъ случаѣ постановлять приговора, въ виду возбужденнаго имъ съ Слѣдователемъ пререканія, а долженъ былъ представить дѣло, въ порядкѣ ст. 39 у. у. с. въ Окружный Судъ, вслѣдствіе чего и просилъ Сѣздъ приговоръ Судьи отмѣнить и предписать ему исполнить требованіе ст. 39 у. у. с.

Разобрать дѣйствія Мирowego Судьи и Судебнаго Слѣдователя, а также осповательность принесенной Сѣзду жалобы.

197.

На состоявшійся въ Сѣздѣ Мировыхъ Судей приговоръ, коимъ Б былъ признанъ виновнымъ въ уступомъ оклеветаніи А, выразившемся въ ложномъ обвиненіи А въ продажѣ изъ принадлежащей ему лавки вредныхъ для здоровья припасовъ, Б принесъ въ Сенатъ жалобу, въ которой ходатайствовалъ объ отмѣнѣ приговора Сѣзда, потому что:

1) Сѣздъ не уважилъ просьбы его объ отложеніи слушанія дѣла впредь до разрѣшенія судебного дѣла о мошеннической торговлѣ А, каковымъ разрѣшеніемъ обусловливается признаніе виновности его въ клеветѣ, и

2) въ нарушение ст. 166 у. у. с. Товарищъ Прокурора, не ограничиваясь объясненіемъ значенія представленныхъ по дѣлу доказательствъ и относящихся законовъ, высказалъ мнѣніе свое по существу вопроса о виновности его, Б, и тѣмъ самымъ превратился въ его обвинителя.

Подлежитъ-ли жалоба Б въ отношеніи отмѣны приговора Сѣзда удовлетворенію?

198.

Присяжный Повѣренный А, взыскавъ по полученному имъ исполнительному листу Окружнаго Суда, 1000 руб., въ качествѣ повѣреннаго истца Б, удержалъ изъ нихъ 300 руб. и передалъ только 700 р. довѣрителю своему Б въ противность выраженнаго послѣднимъ на то согласія, приводя Б въ основаніе такового своего дѣйствія то соображеніе, что Б состоитъ ему должнымъ 300 руб. за тѣ судебныя издержки, которыя онъ по просьбѣ Б внесъ за него по другому дѣлу.

Законно-ли такое дѣйствіе А и какія средства имѣеть Б для побужденія А къ возвращенію самовольно удержанныхъ денегъ?

199.

Мировой Судья, разсмотрѣвъ предъявленное ему Исправникомъ обвиненіе противъ дворянина землевладѣльца А въ неисполненіи требованія его объ исправленіи пролегающей черезъ имѣніе А проселочной дороги, т.-е. обвиненіе въ преступленіи, предусм. ст. 29 уст. о нак. постановилъ слѣдующій приговоръ: „принимая во вниманіе, что явившійся въ Судъ для поддержанія обвиненія урядникъ Б не представилъ полномочія Исправника на исполненіе обязанностей обвинителя и что Исправникъ увѣдомленъ былъ имъ, Судьею, о времени, назначенномъ для слушанія этого дѣла, постановилъ: дѣло производствомъ прекратить.

Правильны-ли дѣйствія Мироваго Судьи?

200.

А подалъ Судебному Слѣдователю жалобу по обвиненію Б въ томъ, что послѣдній въ состояніи опьяненія, въ запальчивости, во время денежнаго съ нимъ расчета ударилъ его пожемы въ плечо, и тѣмъ причинилъ рану, причисленную врачомъ, какъ то видно изъ приложеннаго къ жалобѣ медицинскаго свидѣтельства, къ разряду легкихъ. Руководствуясь примѣчаніемъ къ ст. 1496 и ст. 1483 улож. о нак., а также 303<sup>1</sup> у. у. с., Судебный Слѣдователь вызвалъ стороны для предложенія имъ примиренія, которое и состоялось подъ условіемъ уплаты Б потерпѣвшему А въ теченіе двухъ недѣль 50 рублей. Въ виду этого примиренія дѣло, въ порядкѣ ст. 277 у. у. с., было производствомъ по представленію Слѣдователя Окружнымъ Судомъ прекращено.

Черезъ мѣсяцъ послѣ состоявшагося примиренія, А обратился со вторичною жалобою къ Судебному Слѣдователю, прося его объ уголовномъ преслѣдованіи Б, на томъ основаніи, что Б обѣщанныхъ 50 руб., не смотря на настоянія его, не уплатилъ.

Что надлежитъ предпринять Судебному Слѣдователю по поводу этой вторичной, поданной ему, А, жалобы и существовали ли законныя основанія для прекращенія дѣла въ порядкѣ ст. 277 у. у. с.?