

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ ФЕДЕРАТИВНОЙ РЕСПУБЛИКИ ГЕРМАНИИ

Р. М. Вульфович

Северо-Западный институт управления —
филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ,
Российская Федерация, 199178, Санкт-Петербург, В. О., Средний пр., 57/43

В статье анализируются проблемы развития пенсионной системы в современной Германии, которые носят комплексный характер, включая политические, экономические, финансовые и социальные аспекты. Последние являются особо значимыми, так как создают дополнительное напряжение в обществе и могут вести к дестабилизации ситуации в стране. В качестве методологической основы используется теория справедливости Дж. Ролза и исследования проблем осуществления коммуникации между самореферентными функциональными системами общества Н. Лумана. В XXI столетии деятельность функциональных систем усложняется еще в большей степени, чем это описывалось немецким социологом, что требует выработки новых механизмов и инструментов, повышающих эффективность коммуникации. Особое внимание автор уделяет двум категориям граждан, которых рассматриваемая проблема затрагивает в первую очередь: пенсионерам и работающим гражданам. В заключение делается вывод о несовершенстве существующих подходов к определению размера пенсии для различных категорий занятых, которое субъективно воспринимается гражданами как несправедливость в обеспечении оптимального качества жизни в пожилом возрасте. Показано, что граждане трудоспособного возраста также воспринимают выплачиваемые ими в систему обязательного пенсионного страхования суммы как избыточные и чувствуют несправедливость высокой финансовой нагрузки на индивидуальные домохозяйства и экономическую систему в целом. В будущем необходимо достижение баланса между целями экономического развития и социальной справедливости, а также корректного субъективного восприятия реальности с позиций разных возрастных групп и различных категорий занятых. Все рассмотренные в статье аспекты проблемы также имеют высокую степень актуальности для пенсионной системы России, реформа которой осуществляется в настоящее время.

Ключевые слова: пенсионная система, Германия, справедливость, функциональная система, размер пенсии.

ВВЕДЕНИЕ

В современном мире существуют различные системы обеспечения качества жизни людей в старости. Германская система, по мнению многих специалистов, является одной из наиболее эффективных, а качество жизни пожилых людей в Германии — одним из самых высоких в мире. Тем не менее развитие и функционирование данной системы связано с комплексом проблем, требую-

щих как углубленного теоретического анализа, так и поиска путей принятия политических решений, призванных сформировать систему пенсионного обеспечения для будущего с учетом интересов нынешнего поколения пожилых людей и, одновременно, не ущемляющую интересы будущих поколений.

К основным актуальным проблемам пенсионных систем в XXI в. можно отнести проблему справедливости или несправедливости существующей системы. Она актуальна в глобальном масштабе, так как во всех странах, где в той или иной форме существуют государственные пенсии, наблюдается серьезное расхождение между политическими, экономическими и социальными критериями, определяющими параметры системы обеспечения достойного качества жизни людей пожилого возраста. Даже определение самой возрастной границы вызывает острые дискуссии, как это происходит в современной России в связи с повышением возраста выхода на пенсию.

Германская пенсионная система отличается от большинства систем рядом особенностей, которые будут рассмотрены нами подробно в дальнейшем. Однако нельзя не отметить с самого начала, что она является старейшей в мире, так как именно в этой стране в период абсолютной монархии по инициативе канцлера Бисмарка было принято решение о введении социальных гарантий для рабочих, в том числе для обеспечения их жизни в старости.

Современная модель носит в Германии также специфический характер, определяемый в том числе и консервативной моделью социального государства в этой стране. При этом общей для всех стран во все большей степени становится проблема старения населения. Ее удельный вес среди других факторов, влияющих на пенсионное обеспечение, воспринимается неоднозначно и также вызывает дискуссии. Серьезной причиной недовольства граждан Германии пенсионной системой является существующее до сих пор различие между пенсионным обеспечением всех занятых и теми условиями, которые создаются для чиновников в отставке и регламентируются специальным законом. Кроме объективно обусловленных проблем, существуют также чисто психологические. Все чаще речь заходит о «нищих» пенсионерах, т.е. о значительном падении уровня качества жизни людей, завершивших свою трудовую деятельность. Насколько это соответствует актуальному положению и какие тенденции будут характерны в последующие десятилетия, мы рассмотрим в рамках исследования.

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ

Понятие «справедливость», которым часто оперируют в рамках анализа функционирования и развития пенсионных систем и иных систем социальной поддержки, не является однозначным, более того, часто звучит идея о том, что справедливость представляет собой субъективно определяемую категорию, т.е. она выглядит иначе для каждого конкретного человека. Тем не менее американский политический философ Джон Ролз (John Rawls) представил в 1971 г. фундаментальный труд «Теория справедливости», который рассматривает различные аспекты «справедливости», играющие важную роль, в том числе для

определения возможных и необходимых критериев создания системы обеспечения достойного качества жизни пожилого человека [Ролз, 1999].

Ролз определяет справедливость как важнейшую «добродетель» общественных институтов, что делает необходимым реформирование или вообще упразднение этих институтов в случае их «несправедливости». Общество ни при каких условиях не должно и не может нарушать неприкосновенность личности, допускать ущемление прав одних для достижения больших благ для других, даже если они составляют меньшинство. По мнению Ролза, в справедливом обществе неуместен политический торг по поводу прав и свобод граждан. Ущемление права пожилых граждан на жизнь (включает достойные условия проживания, рациональное питание, необходимые медицинские услуги, а также создание психологического комфорта, особенно для одиноких пенсионеров) превращает общество в несправедливое и создает дополнительную социальную напряженность, а также политические риски, например прихода к власти на демократических выборах экстремистских популистских движений, склонных обещать дополнительные преференции данной категории избирателей.

Представленное выше понимание справедливости, однако, есть лишь одна сторона медали. В любом обществе благосостояние социума зависит от множества причин, среди которых справедливость является одной из многих. Обратная сторона — экономическая эффективность, требующая максимизации вложения ресурсов в развитие, в том числе в повышение заработной платы, выплаты пособий на детей, а также интенсивного финансирования таких сфер социальной инфраструктуры, как образование, здравоохранение, культура, физкультура, спорт и т. д.

Как указывал в свое время выдающийся немецкий социолог Никлас Луман (Niklas Luhmann) [Луман, 2007], функциональная стратификация общества в прошлом столетии привела к появлению функциональных подсистем, являющихся самореферентными, т. е. обладающими собственной знаковой системой, не позволяющей им осуществлять между собой коммуникацию. Налаживание этой коммуникации требует проведения соответствующей политики, направленной на достижение баланса интересов между различными функциональными сферами и социальными группами.

С позиций экономической и финансовой систем наиболее эффективной, а значит, справедливой (так как это снизит давление на бюджетную сферу в условиях необходимости покрытия дефицитов пенсионной системы и исключит необходимость повышения налогов, как на хозяйствующих субъектов, так и на физические лица) будет отмена государственных пенсий и переход к накоплению средств на период после окончания трудовой деятельности в индивидуальном режиме даже в том случае, если государство будет оказывать занятым в этом процессе определенную поддержку.

Современные социальные государства, исходящие из понимания справедливости в духе Ролза, никогда не переходят к подобным моделям и осуществляют коммуникацию между функциональными подсистемами с помощью специально определяемой и реализуемой социальной политики. В ряде случаев

при этом могут возникать различного рода дисфункции, объясняемые как общими объективными причинами (недостаток средств, необходимость снижения давления на экономику и т. п.), так и субъективно обусловленными сбоями в процессе реализации политики, на которые обратил внимание Президент РФ Владимир Путин в Послании Федеральному Собранию в начале 2019 г. [Путин, 2019].

Сбой возник при индексации пенсий в начале 2019 г. и привел к отмене доплат до уровня прожиточного минимума для тех пенсионеров, у которых после индексации пенсия достигла установленной прожиточным минимумом величины. Эту меру Президент определил как проявление «несправедливости», вызвавшее у граждан отрицательную реакцию: они почувствовали себя обманутыми, так как обещанной прибавки к пенсии не получили, и призвал немедленно исправить ситуацию. Если рассмотреть эту коллизию с точки зрения финансовой системы, то решение было корректным в рамках принципа рациональности принятия управленческого решения. Этот пример отчетливо демонстрирует всю сложность и противоречивость функционирования таких масштабных социальных институтов, как пенсионная система, причем не только в России, но и в странах с многовековыми традициями социальной поддержки и развитой либеральной демократией.

Таким образом, в качестве методологии исследования используется системно-функциональный подход с включением элементов социально-психологического анализа субъективного восприятия процессов, протекающих в пенсионной системе разными социальными группами, и экономическая оценка проблем финансового обеспечения стабильности данного института, играющего фундаментальную роль в гарантировании согласия между поколениями.

«НЕСПРАВЕДЛИВАЯ НЕМЕЦКАЯ СИСТЕМА»: РЕАЛЬНОСТЬ ИЛИ СУБЪЕКТИВНАЯ ОЦЕНКА

Российские пенсионеры считают существующий порядок начисления и выплаты пенсий несправедливым. Эта точка зрения подтверждается многочисленными сопоставлениями величины минимальной пенсии, средней пенсии, пенсионных выплат советского времени, когда пенсионеры могли, как считается сегодня, позволить себе более высокое качество жизни¹.

¹ Размер минимальной пенсии определяется через понятие прожиточного уровня пенсионера, а для определения необходимости доплаты до этого уровня также учитываются различные выплаты (на оплату ЖКХ, транспорта и т. п.), а также эквивалент различных материальных льгот (льготные лекарства и т. п.). См. об этом подробнее: Размер минимальной пенсии в России для неработающих пенсионеров в 2019 году по регионам. URL: <https://top-rf.ru/investitsii/243-minimalnaya-pensiya-nerabotayushchikh-pensionerov-v-rossii-razmer.html>. — Средняя пенсия составила в 2018 г. 13 323 рубля, что существенно выше прожиточного минимума (составляет от 8 до 9 тыс. руб., за исключением северных территорий). Данные приведены по: Средняя пенсия в России. URL: <https://bankiros.ru/wiki/term/srednaa-pensia-v-rossii>). Минимальный размер оплаты труда определен в 2019 г. в сумме 11 280 руб., что соответствует прожиточному минимуму работающего гражданина, а средняя заработная плата составляет 42 595 руб. (См.: Минимальный размер оплаты труда (МРОТ). URL: <https://www.glavbukh.ru/art/94436-novyy-mrot>

Если российская реальность представляется не вполне справедливой в силу низкого уровня пенсионных выплат и достаточно высоких затрат на базовые параметры качества жизни, что считается само собой разумеющимся, то аналогичное отношение к пенсионной системе в Германии выглядит странно. Тем не менее две категории граждан, которых затрагивает в первую очередь эта проблема, смотрят на актуальное состояние как на «несправедливое».

Большинство занятых, включенных в систему отчислений средств в пенсионную кассу, утверждают, что сам характер аккумуляции средств в ней для выплаты пенсий гражданам, завершившим трудовую деятельность, изменился: выплаты производятся не за счет взносов, сделанных в период до выхода на пенсию, а за счет нынешнего поколения работающих, а также за счет будущих поколений. Правительство расходует взносы работающих на обеспечение нынешним пенсионерам высокого качества жизни и вкладывает значительные ресурсы в покрытие дефицитов пенсионной кассы, что представляет собой особую форму эксплуатации молодежи. При этом сами пенсионеры считают, что покупательная способность их пенсии падает, т.е. в реальном выражении она снижается, и в будущем им грозит нищета. Нельзя забывать, что в Германии пенсия облагается налогами, а также сильно зависит от общей, часто неблагоприятной демографической ситуации.

Для более объективной оценки реального положения необходимо привести базовые характеристики системы: в среднем человек получает пенсию в течение 15 лет, и общий объем выплат за этот период отчетливо превышает сумму взносов, внесенных им за период трудовой деятельности. Низкая пенсия, на которую жалуются пенсионеры, является преувеличением, кроме того, у многих имеются дополнительные выплаты — за стаж на государственной службе, из средств предприятий, где они работали, за счет накоплений в частных пенсионных фондах. Как показывает анализ, 60% пенсионеров тратят больше, чем раньше, когда они еще работали. Для тех, кто действительно заработал маленькую пенсию, предусмотрены доплаты до прожиточного минимума из государственного бюджета².

В своей основе пенсионная система Германии является страховой, при этом она зиждется на трех «столпах» — обязательном государственном пенсионном страховании (каждый занятый обязан отчислять взносы в пенсионную кассу,

s-1-yanvary-a-2019-goda-v-rossii-tablitsa-po-regionam; Средняя заработная плата в России. URL: http://fincan.ru/articles/71_srednyaja-zarplata-v-rossii-po-regionam-v-2019-godu/). Для сравнения: платежи за ЖКУ составляют в среднем по стране порядка 5000 руб., что составляет 11,7% от средней заработной платы и 37,5% от средней пенсии (См.: Петрова Е., 2019. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2018/12/25/12108193.shtml>). По федеральным стандартам платежи не должны составлять более 22% совокупного дохода семьи. В случае превышения граждане получают субсидию на оплату ЖКУ. Во многих регионах этот порог значительно ниже (См.: Льготы пенсионерам. URL: <https://yakapitalist.ru/finansy/lgoty-pensioneram-na-zhkh/>). В целом вся ситуация выглядит достаточно сложной для отдельного неработающего пенсионера.

² Данные приводятся по статье Патрика Бернау, отв. редактора по вопросам экономики и финансов газеты «Франкфуртер Альгемайне Зонтагсцайтунг» (Bernau P. 2018. URL: <https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/die-rente-in-deutschland-ist-ungerecht-was-tun-15801621.html>).

начиная с определенного минимума заработной платы), пенсионном страховании на предприятиях (предусматривается трудовым договором) и частном пенсионном страховании (осуществляется занятыми добровольно с целью повышения общего дохода после завершения трудовой деятельности).

ЭВОЛЮЦИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ ГЕРМАНИИ: ПОВЫСИЛСЯ ЛИ УРОВЕНЬ СПРАВЕДЛИВОСТИ?

28 декабря 1260 г. епископ Хильденхаймский Йоханн I (Bischof von Hildensheim Johann I.) пообещал свою помощь небольшому братству св. Йоханна, объединявшему горняков, работавших на горе Раммельсберг в Госларе (в настоящее время — земля Нижняя Саксония) и оказывавших поддержку горнякам «в случае нужды (Knappschaft)». Именно тогда была заложена основа страхования работников наиболее рискованных отраслей на случай различных катастроф. Позже, уже в XIX в., 10 апреля 1854 г. был принят закон «Об объединении горняков, металлургов и работников солеварен в специальные союзы поддержки в случае нужды», в результате чего заботу о поддержке в страховых случаях приняло на себя государство [Wiegand P., 2000].

Следующий шаг был сделан уже в Германском рейхе: 1 января 1891 г. вступил в действие принятый по инициативе канцлера Отто фон Бисмарка закон «О страховании рабочих на случай инвалидности и об обеспечении в старости» [Richter E., 1898.], предусматривавший также страховую пенсию. Созданная система имела исключительно государственный характер. Для того времени это было абсолютным новшеством, никогда и нигде ранее рабочие не имели права на получение выплат в старости. Закон был направлен исключительно на снижение социальной напряженности (в Германии активно развивалось рабочее движение) и служил интересам интенсивно растущей германской экономики.

Уровень справедливости закона можно оценить в сравнении его базовых параметров с современной ситуацией. При средней продолжительности жизни 40,6 лет для мужчин и 44 года для женщин пенсия по старости назначалась с 70 лет, а условием ее выплаты были 30 лет уплаты взносов в пенсионную кассу. Вводилась также пенсия по инвалидности в случае получения увечья на производстве не по вине работника. Размер страхового взноса составлял 1,7 % от суммы заработка. Треть суммы выплачивал сам рабочий, треть — работодатель, остальное — государство. При 60-часовой рабочей неделе небольшая часть рабочих доживала до момента получения пенсии.

В настоящее время, как уже указывалось ранее, каждый работающий в среднем получает пенсию в течении 15 лет, т. е. период дожития после ухода на пенсию имеет достаточно большую продолжительность. Можно констатировать, что определение современной системы как «несправедливой» является не вполне адекватным. Одной из причин субъективного восприятия такого рода является стремительный рост пенсий в течение длительного периода интенсивного экономического роста в ФРГ. Согласно данным, приводимым системой обязательного государственного пенсионного страхования, с 1959 по 1963 г.

пенсии росли от 5 до 6,6% в год; в 1964 г. рост составил 8,2%, а в 1972 г. — даже 15,8%. Достаточно интенсивным он был и в дальнейшем [Gesetzliche Rentenversicherung, 1985].

Не следует забывать, что этот рост происходил в период раздельного существования ГДР и ФРГ, т.е. касался только граждан Западной Германии. После объединения двух германских государств на все элементы западной системы оказывалось дополнительное интенсивное давление необходимостью решения проблем более слабой экономически и принципиально иной с политической точки зрения системы. В настоящий момент по-прежнему в восточных землях высокая безработица, т.е. требуются значительные средства для выплаты соответствующих пособий и проведения мероприятий по переобучению граждан, не имеющих работы. Кроме того, работавшие в ГДР, как правило, имеют больше лет трудового стажа (в первую очередь женщины, которые не прерывали трудовую деятельность для воспитания детей, находивших в государственных детских учреждениях в то время, как матери работали), что создает еще большие затраты в системе пенсионного обеспечения.

В целом можно констатировать, что в процессе развития пенсионная система ФРГ становилась более «справедливой», однако возможности такой эволюции ограничены экономическими, демографическими и иными объективными факторами.

«ОГРАБЛЕНИЕ ПЕНСИОННОЙ КАССЫ» ГОСУДАРСТВОМ: РЕАЛЬНОСТЬ И МИФЫ

С 2010 г. все работники, как мужчины, так и женщины, выходят на пенсию в 65 лет, причем в настоящее время повышение пенсионного возраста продолжается. Оно проходит постепенно. Так, работники 1953 г. рождения выйдут на пенсию в возрасте 65 лет и 7 месяцев, 1954 г. — в 65 лет и 8 месяцев, а те, кто родился в 1964 г., — уже в 67 лет. При этом никто не может гарантировать, что повышение возраста выхода на пенсию не будет продолжено. Это объясняется многими причинами: ростом продолжительности жизни и более длительным периодом сохранения деловой активности, а также финансовым состоянием пенсионной кассы. В дилемме — повышение пенсионного возраста, повышение платежей в пенсионную кассу или повышение возраста выхода на пенсию — необходимо сделать выбор, причем ни один из вариантов, скорее всего, не будет воспринят обществом как справедливый.

Обычно в качестве обоснования повышения пенсионного возраста приводят старение население, небольшое количество детей в современном постиндустриальном обществе, ориентированном на карьерный рост и расширенное потребление. Однако существует и иная точка зрения. Немецкий ученый Пауль Кирххоф (Paul Kirchhof) и его сторонники уверены, что значение количества детей в процессе развития системы пенсионного обеспечения сильно преувеличено. Социальное обеспечение подвергается однозначному давлению двух иных факторов: расширения сектора занятости с низкой оплатой труда (низкие взносы или их отсутствие) и несоответствие между ростом оплаты труда и взносов в пенсионную кассу и производительностью труда и ростом нацио-

нального дохода. Соответственно, необходимо либо увеличить количество занятых, включенных в систему, либо более точно привязать доходы занятых к производительности труда.

Для этого специалист рекомендует стимулировать возвращение в трудовой процесс максимально возможного количества занятых, потерявших работу по различным причинам, включив для этого необходимые инструменты, например переподготовку для освоения востребованных специальностей. Решением может стать также активация «спящих резервов», например увеличение количества работающих женщин путем развития системы детских дошкольных учреждений и школ полного дня [Galaktionow, 2014]. Однако главным инструментом он признает создание полноценных рабочих мест, подлежащих социальному страхованию, т. е. выплате взносов в пенсионную кассу и иные социальные фонды.

Частичная занятость в Германии достаточно широко распространена. По данным статистики, в сравнении с другими странами Европы, за исключением Нидерландов и Швейцарии, Германия в этом лидирует. Так, в 2017 г. 28,8 % всех занятых в стране работали неполный рабочий день или неполную рабочую неделю. В других западноевропейских странах процент существенно ниже: в Дании — 24 %, во Франции — 17,9 %, в Финляндии — 14,2 %. Самые низкие цифры в государствах Балтии, что характерно для постсоветского пространства, так как в СССР работали практически все женщины и работали полный день, в то время как в развитых стран часть женщин не работает вообще, а работающие имеют частичную занятость [Teilzeitarbeit].

Одним из главных недостатков частичной занятости является более низкая пенсия, так как начисление производится в зависимости от отработанного времени.

Определение уровня справедливости в пенсионной системе затруднено множеством мифов и преувеличений, о некоторых из которых мы уже упоминали. Так, немецкие публицисты часто используют режущий ухо термин «ограбление пенсионной кассы». «Грабителем», по их мнению, выступает государство, изымающее из «общего котла» значительные суммы. Взносы в пенсионную кассу делают в равных долях работники и работодатели. Одновременно работники при желании заключают договор с частным пенсионным фондом или вносят деньги в специальный фонд своей организации для выплаты корпоративной пенсии. Чаще всего «дополнительная пенсия» рассматривается как «заплата» (Riesterrente)³, которая не может восполнить сокращения, происшедшие в пенсионных выплатах за прошедшее со времени реформ Шрёдера/Ристера.

³ Название вида пенсии, данное по имени разработчика закона министра труда Вальтера Ристера (Walter Riester). Предусматривает дополнительное пенсионное страхование на добровольной основе с дополнительными взносами государства. Рассматривалась как одно из мероприятий пенсионной реформы, инициированной канцлером Герхардом Шрёдером в 2001 г. для снижения нагрузки на экономику в связи с демографическими проблемами и повышения выплат пенсионерам. Подробнее см.: [Balodis H., Nühne D., 2017].

Значительные средства изымаются из пенсионной кассы для выплат различного рода, не покрываемых взносами застрахованных и их работодателей. Дотации пенсионной кассе из государственного бюджета не покрывают полностью эти изъятия. По мнению Балодиса (H. Balodis) и Хюне (D. Hühne), все утверждения о необходимости реформ, направленных на изменение системы: ее перевод со старого алгоритма, где главными источниками пополнения ресурсов являются взносы, которыми облагается получаемый заработок, на новый алгоритм, ядром которого является частное пенсионное страхование, призванное повысить выплаты людям в пожилом возрасте, проводятся только в интересах состоятельных людей, практически не нуждающихся в пенсиях и не включенных в систему обязательного пенсионного страхования, а также политиков, чиновников и страховых институтов, аккумулирующих в этой схеме не только средства застрахованных, но и получающих в свое распоряжение дотации государства [Balodis H., Hühne D., 2017].

К выплатам, не покрываемым страховыми взносами, относятся пенсии вдовам и вдовцам; людям, вышедшим на пенсию досрочно; возмещение последствий войны; учет периодов, когда взносы не выплачивались, например в период учебы (они ранее учитывались при начислении пенсии, но были исключены для выходящих на пенсию после 2005 г.); доплаты к пенсии (например, в связи с уходом за ребенком), затраты в связи с объединением Германии.

Сложность конкретной ситуации в пенсионной системе, в том числе в части определения уровня ее справедливости, кроется в глубоких противоречиях между экономическими, социальными и политическими факторами, оказывающими влияние на реальный ход процессов. Экономическая и социальная эффективность находятся в состоянии не просто конфликта, а настоящей конфронтации. При этом политическая система, переживающая серьезные проблемы нестабильности и неопределенности, а также находящаяся под давлением внешних факторов, вынуждена маневрировать, что во многих случаях вызывает резкую реакцию общества.

После последних выборов в Бундестаг правительство формировалось в течение длительного периода, что свидетельствует о многочисленных противоречиях между коалиционными партнерами, в том числе, и по вопросам пенсионной реформы. Оценивая достигнутые в коалиционном соглашении компромиссы, нельзя забывать, что старт реформам в направлении либерализации пенсионной системы и перевода ее на новый алгоритм с большей самостоятельностью граждан в выборе форм накопления средств для обеспечения высокого качества жизни в пожилом возрасте был дан не в период пребывания на посту федерального канцлера Ангелы Меркель (представляет консервативную партию «Христианско-демократический союз»), а в тот момент, когда ведущей политической силой была Социал-демократическая партия Германии во главе с Герхардом Шрёдером, представляющая левое направление в германской политике.

В коалиционном договоре действующего правительства пенсионному обеспечению отведен специальный раздел, который открывается следующим заявлением: «Пенсии должны быть справедливыми и надежными для всех поколе-

ний» [Ein neuer Aufbruch, 2018]. Документ предусматривает в качестве главной цели повышение доверия к долгосрочной стабильности обязательного государственного пенсионного страхования как одной из фундаментальных ценностей социального государства. Гражданам гарантируется сохранение пенсионных выплат на уровне 48% от доходов в рамках страхового периода, для чего будет пересмотрена пенсионная формула. Это позволит не повышать уровень выплат в пенсионную кассу, который составляет в настоящее время максимально 20% от получаемой заработной платы (покрываются на паритетных началах работником и работодателем). Для выработки предложений по стабилизации пенсионной системы создается специальная комиссия. Сохраняется опора системы на три основные составляющие: обязательное государственное пенсионное страхование (в него будут включаться такие категории, как самозанятые), корпоративные пенсии и добровольное пенсионное страхование в частных пенсионных фондах, с которыми предстоит проводить согласование интересов в целях развития данной формы поддержки граждан пожилого возраста.

Доказательством справедливости пенсионной системы должны служить учет трудового вклада человека (период выплаты взносов в пенсионную кассу) и достаточная защита пожилых людей от бедности. С этой целью также будут предприняты меры для защиты имеющейся в собственности недвижимости для людей, получающих низкую пенсию. В целом все позиции, перечисленные в коалиционном договоре, формально гарантируют гражданам благополучную и обеспеченную старость, однако многие специалисты видят общую картину в ином свете.

Балодис и Хюне утверждают, что все высказывания по поводу невозможности выплаты пенсий, достаточных для поддержания нормального качества жизни, даже занятым с низким уровнем заработной платы в связи с малочисленностью детей поколения бэби-буммеров, высокой нагрузкой на экономику и нанесением ущерба следующим поколениям являются ложными. Неслучайно книга немецких авторов называется «Большая пенсионная ложь». В качестве групп интересов в данном контексте они называют страховые компании, объединения работодателей и их рупор «Инициатива новой социальной рыночной экономики» [Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft].

Как следует из таблицы, с 2000 по 2017 г. все виды пенсий, как на западе, так и на востоке Германии, постепенно повышались, но на относительно небольшие суммы. При этом средняя пенсия женщины в «старых землях» лишь незначительно отличается от социального пособия, т.е. минимальной суммы социальной помощи, которую может получать одинокий гражданин, не имеющий источников дохода, или одинокий гражданин, не имеющий доходов и воспитывающий ребенка.

В соответствии с немецкой статистикой, потеря покупательной способности за тот же период составила более 20%, что ухудшило положение прежде всего пенсионеров, не имеющих дополнительных источников дохода [Inflationsrechner für Kaufkraftverlust]. В настоящее время пенсионерам с низкой пенсией выплачивается дополнительная сумма (Respekt-Rente), вызывающая острые дискуссии, так как она начисляется вне зависимости от «нуждаемости», например

без учета доходов иного типа или наличия высокой пенсии у партнера [Ehrensaar Glück, 2019].

Таблица. Реальна ли «боязнь нищеты»?

| Год | Условия | Средняя пенсия | | | |
|---|---|-------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| | | Зап. ч. Германии | | Вост. ч. Германии | |
| | | мужчина | женщина | мужчина | женщина |
| 2000 | Объем взносов, выплаченных за страховой период (количество лет) | 973 € (μ 40,0 лет) | 443 € (μ 25,8 года) | 1038 € (μ 45,8 года) | 614 € (μ 35,5 года) |
| 2017 | Объем взносов, выплаченных за страховой период (количество лет) | 1078 € (μ 40,4 лет) рост 10 % | 606 € (μ 25,7 года) рост 7,3 % | 1171 € (μ 44,6 года) рост 8,8 % | 894 € (μ 39,7 года) рост 6,8 % |
| Налоги и социальные выплаты | | | | | |
| | Налог с суммы более 9000 € | Медицинское страхование 7,3 % | Взнос на уход 2,55 % | 1+2 ≈ 10 % | Остаток От 1000 € 800–900 |
| Социальное пособие | | | | | |
| Одинокий совершеннолетний гражданин или совершеннолетний одинокий гражданин, воспитывающий ребенка: 424 | | | | | |

Источники: Deutsche Rentenversicherung (выполнена автором).

ОСОБЕННОСТИ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЧИНОВНИКОВ

Ранее мы упоминали о том, что наличие групп занятых, не включенных в общую систему обязательного государственного пенсионного страхования, вызывает острое недовольство общества и оценивается как одна из причин дефицита средств в пенсионной кассе. Самой многочисленной группой являются в данном случае чиновники, выполняющие в системе публичной власти ряд исключительно важных и сложных функций, способствующих стабильному функционированию всей системы в целом.

Пенсионные выплаты (именуются также «содержание чиновника в отставке») являются формой обеспечения качества жизни чиновника и его семьи в по-

жилом возрасте. Члены семьи включаются в систему обеспечения в том случае, если они не имеют собственных источников дохода. Положение чиновников во многом схоже с положением военнослужащих: они обязаны, например, переехать в другой город в случае, если этого требуют интересы государства. В связи с этим жены чиновников часто не работают и не делают взносы в пенсионную кассу и, таким образом, не имеют права на получение пенсии, или пенсия у них очень низкая. Вышеописанный порядок распространяется на чиновников (система общего управления), судей, профессиональных военнослужащих, а также на чиновников полиции, служащих церкви и целый ряд других категорий. Преференции для чиновников объясняются более высоким уровнем образования, чем в среднем у занятых, и необходимостью борьбы с коррупцией, так как эту пенсию можно получить только при условии службы без каких-либо нарушений.

В рамках федеративной реформы в 2006 г. в Основной закон ФРГ были внесены поправки, передавшие большую часть полномочий по управлению публичной службой (в Германии она не делится на службу земель и муниципальную службу) в ведение земель, которыми были приняты соответствующие законы [Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland]. Федеральные чиновники остались, естественно, в ведении федерации.

Общественность также резко отрицательно относится к особому регулированию пенсионного обеспечения политиков (депутатов, министров и т. п.). Один срок пребывания в Бундестаге (4 года) дает право претендовать на пенсионное обеспечение в сумме, которую обычный занятый должен зарабатывать в течение 168 лет [Schäfer A].

Разницу между системой пенсионного страхования и системой выплаты различным категориям чиновников содержания, когда они находятся в отставке, можно проиллюстрировать в цифрах: максимальная пенсия работника при 45 годах выплаты взносов — менее 3000 €. Доход играет роль, но верхняя граница не позволяет имеющим высокий заработок получить более высокую пенсию. При средней заработной плате 3092 € каждый год пенсия увеличивается всего на 31 €.

Чиновник уходит в отставку через 40 лет службы и получает более 70 % своего самого высокого оклада (за последние два года, притом что оклады повышаются постоянно в соответствии с выслугой). Неоднократные попытки привязать оплату деятельности чиновников к результатам их деятельности не дали существенных результатов. Во время службы чиновник не платит страховые взносы в пенсионную кассу, а также медицинскую страховку на себя и членов своей семьи (правда, в настоящее время оплата медицинских услуг не покрывает все затраты, и чиновники подписывают дополнительные договоры медицинского страхования, но по более низким ставкам). После смерти чиновника члены его семьи, прежде всего жена, получают также гораздо более высокие выплаты, чем другие граждане при потере кормильца. Лишь один момент можно рассматривать как неблагоприятный: вся сумма пенсионного обеспечения подлежит налогообложению.

ПЕРСПЕКТИВЫ

В настоящее время уровень неопределенности в системах социального обеспечения повышается во всех странах. Это практически выходит за рамки различий между моделями социального государства. Естественно, что страны, где традиционно существует социал-демократическая модель (страны Северной Европы), по-прежнему стремятся сохранить максимально возможный уровень социальной справедливости.

Значительный интерес для оценки перспектив развития той или иной пенсионной системы представляет сравнение особенностей ее изменений с тем, что происходит в других системах. Например, в Финляндии повышение пенсионного возраста связывают не с экономическими и финансовыми факторами, а с увеличением продолжительности жизни. По мере ее роста повышение пенсионного возраста происходит автоматически. Такая регламентация закреплена законом [Pension System in Finland]. Кроме того, финские специалисты по пенсионному обеспечению трактуют повышение пенсионного возраста не как жесткую необходимость, а как благо для самих занятых, так как это позволяет людям дольше вести активную трудовую деятельность: они не бывают вынуждены завершить ее под давлением пенсионного законодательства. Однако у работника есть право выбора: он может выйти на пенсию досрочно, причем необязательно по состоянию здоровья, а просто потому, что это в большей степени соответствует его собственным интересам и потребностям. Размер пенсии при этом уменьшается⁴.

Нельзя забывать, что развитые страны по-прежнему испытывают дефицит трудовых ресурсов, т.е. вынуждены замещать часть рабочих мест за счет мигрантов, что создает в системе дополнительные напряжения и грозит ей незапланированными затратами, например на обучение мигрантов языку или формирование у них определенных трудовых навыков. Уже в настоящее время многие германские фирмы, учреждения и другие организации приветствуют продолжение трудовой деятельности людьми, достигшими пенсионного возраста. Их опыт и знания могут и должны служить дальнейшему развитию страны.

Как показывают последние исследования, для многих пенсионеров дополнительный доход даже не играет решающей роли. Значительно более важным фактором является для них контакт с другими людьми, возможность выполнять по-прежнему важные функции, получать удовольствие от любимой работы. Найти работу или сохранить свое рабочее место проще для высококвалифицированных специалистов, получающих также и более высокую пенсию: они часто играют роль консультантов и наставников. Те, кто больше всего нуждаются в деньгах, часто не могут найти соответствующее их квалификации рабочее

⁴ Об этом говорил господин Мика Видланд (Mika Viland), менеджер по связям с общественностью отдела планирования Финского пенсионного центра на секции Форума труда 1.03.2019 «Пенсионная реформа и рынок труда: риски, прогнозы, международный опыт» (Материалы Санкт-Петербургского Международного форума труда. URL: <http://www.kiout.ru/info/publish/28537>; Материалы Финского пенсионного центра: Etk.fi — About Pensions for Experts. URL: <https://www.etk.fi/en/>).

место. Деньги играют бóльшую роль для женщин (почти 70%), чем для мужчин (53%) [Naas Ch., 2018]. Это легко объяснимо. Как мы показывали ранее, по объективным причинам женщины успевают заработать только более низкую (по сравнению с мужчинами) пенсию.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Жизнь каждого человека делится на периоды, каждый из которых важен. Пожилой возраст среди этих периодов занимает особое место по ряду причин: во-первых, это время достижения максимального уровня зрелости, когда человек способен осуществлять деятельность, осознавая в полной мере свою ответственность за принимаемые решения и их конечный эффект; во-вторых, это период максимального накопления знаний и опыта в избранной сфере деятельности; в -третьих, это период, когда у человека, особенно у женщины, часто нет более важных социальных функций, когда выросли дети и можно направить всю свою энергию на решение профессиональных задач. Одновременно это и период снижения выносливости, а часто и качества здоровья, хотя этот параметр и не является обязательным: многие люди сохраняют способность к эффективному труду до глубокой старости.

Продолжительность жизни постоянно увеличивается благодаря развитию медицины и распространению здорового образа жизни. Более высокая продолжительность жизни вступает в противоречие с установленной законодательством возрастной границей выхода на пенсию. Часто эта возрастная граница не позволяет человеку продолжать трудовую деятельность, несмотря на его физическое состояние и желание трудиться. Именно это является побуждающим мотивом для повышения пенсионного возраста. Он поддерживается также экономическими, финансовыми и демографическими факторами. Однако многими людьми это воспринимается как проявление несправедливости в отношении к ним государства.

В настоящее время бóльшая часть пенсионных систем находится в поиске: необходимо выработать алгоритмы, которые позволили бы разрешить коренное противоречие между справедливостью, эффективностью и экономичностью, учесть интересы различных социальных групп и найти решение, которое удовлетворило бы в целом все категории граждан пожилого возраста и позволило бы им иметь тот образ жизни, который они предпочитают.

Литература

Луман Н. Социальные системы. Гл. 11. Самореференция и рациональность. СПб.: Наука, 2007. С. 565–615. URL: http://yanko.lib.ru/books/sociology/luman-soc+sist_ocherk-2007-1984-a.htm_Toc194172482 (дата обращения: 14.05.2019).

Льготы пенсионерам. URL: <https://yakapitalist.ru/finansy/lgoty-pensioneram-na-zhkhk/> (дата обращения: 10.05.2019).

Материалы Санкт-Петербургского Международного форума труда. URL: <http://www.kiout.ru/info/publish/28537> (дата обращения: 04.03.2019).

Минимальный размер оплаты труда (МРОТ). URL: <https://www.glavbukh.ru/art/94436-novyuy-mrot-s-1-yanvary-2019-goda-v-rossii-tablitsa-po-regionam> (дата обращения: 22.05.2019).

Петрова Е. Коммуналка и мусор: как выросли тарифы // Газета.ru 1.01.2019. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2018/12/25/12108193.shtml> (дата обращения: 22.02.2019).

Путин В. В. Послание Федеральному Собранию 20.02.2019. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/59863> (дата обращения: 28.02.2019).

Размер минимальной пенсии в России для неработающих пенсионеров в 2019 году по регионам. URL: <https://top-rf.ru/investitsii/243-minimalnaya-pensiya-nerabotayushchikh-pensionerov-v-rossii-razmer.html> (дата обращения: 28.04.2019).

Средняя заработная плата в России. URL: http://fincan.ru/articles/71_srednyaja-zarplata-v-rossii-po-regionam-v-2019-godu/ (дата обращения: 23.06.2019).

Средняя пенсия в России. URL: <https://bankiros.ru/wiki/term/srednaa-pensia-v-rossii> (дата обращения: 28.04.2019).

Balodis H., Hühne D. Die große Rentenlüge. Warum eine gute und bezahlbare Alterssicherung für alle möglich ist. Frankfurt-Main: Westend Verlag, 2017, 256 S.

Bernaу P. Die Rente ist ungerecht // Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung. 24.09.2018. URL: <https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/die-rente-in-deutschland-ist-ungerecht-was-tun-15801621.html> (дата обращения: 28.06.2019).

Deutsche Rentenversicherung. URL: https://www.deutsche-rentenversicherung.de/Allgemein/de/Navigation/6_Wir_ueber_uns/02_Fakten_und_Zahlen/02_kennzahlen_finanzen_vermoe-gen/2_rechnungsergebnisse_rentenbestand/laufenden_renten_rentenausgaben_node.html (дата обращения: 20.06.2019).

Ehepaar Glück braucht keine „Respekt“-Rente // Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft. 07.04.2019. URL: <https://www.insm.de/insm.html> (дата обращения: 2.06.2019).

Ein neuer Aufbruch für Europa. Eine neue Dynamik für Deutschland. Ein neuer Zusammenhalt für unser Land. Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD. 07.02.2018. Berlin. S. 92–93. URL: <https://www.mdr.de/nachrichten/politik/inland/download-koalitionsvertrag-quelle-spd-100-downloadFile.pdf> (дата обращения: 8.06.2019).

Etk.fi — About Pensions for Experts (Materials of Finnish Pensions Centre: Etk.fi). URL: <https://www.etk.fi/en/> (дата обращения: 15.04.2019).

Galaktionow B. Produktivität schlägt Demografie // Süddeutsche Zeitung, 11.04.2014. URL: <https://www.sueddeutsche.de/politik/chancen-des-wandels-produktivitaet-schlaegt-demografie-1.1934635> (дата обращения: 18.06.2019).

Gesetzliche Rentenversicherung. URL: [https://de.wikipedia.org/wiki/Gesetzliche_Rentenversicherung_\(Deutschland\)/media/File:Rentenanpassungen1959-1985.png](https://de.wikipedia.org/wiki/Gesetzliche_Rentenversicherung_(Deutschland)/media/File:Rentenanpassungen1959-1985.png) (дата обращения: 3.06.2019).

Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland Artikel 74, 27. URL: https://www.gesetze-im-internet.de/gg/art_74.html (дата обращения: 28.08.2019).

Haas Ch. Darum suchen sich Deutschlands reiche Rentner einen Job. Welt. 17.10.2018. URL: <https://www.welt.de/wirtschaft/article182200596/Arbeit-im-Alter-Reiche-Rentner-arbeiten-am-haeufigsten.html> (дата обращения: 21.06.2019).

Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft. URL: <https://www.insm.de/insm.html> (дата обращения: 28.06.2019).

Inflationsrechner für Kaufkraftverlust. URL: <https://www.finanz-tools.de/inflationsrechner-kaufkraftverlust> (дата обращения: 18.06.2019).

Pension System in Finland. URL: <https://www.pensionfundsonline.co.uk/content/country-profiles/finland> (дата обращения: 08.06.2019).

Richter E. Invaliditäts- und Altersversicherungsgesetz / Politisches ABC-Buch, 1898. S. 165–177. URL: <http://freisinnige-zeitung.de/archives/10076> (дата обращения: 18.06.2019).

Rowls J. A Theory of Justice. Cambridge, Ma.: the Belknap Press of Harvard University Press, 1999, 562 p. URL: http://www.consiglio.regione.campania.it/cms/CM_PORTALE_CRC/servlet/Docs?dir=docs_biblio&file=BiblioContenuto_3641.pdf (дата обращения: 08.06.2019).

Schäfer A. So viel Geld bekommen Deutschlands Politiker im Alter // Focus. Money Online. URL: https://www.focus.de/finanzen/altersvorsorge/rente/pensionen-so-viel-geld-bekommen-deutschlands-politiker-im-alter_id_7890566.html (дата обращения: 07.06.2019).

Teilzeitarbeit. URL: <https://de.wikipedia.org/wiki/Teilzeitarbeit> (дата обращения: 28.06.2019).
Wiegand P. (Bearbeitung). Die Preussische Berg-, Hütten- und Salinenverwaltung 1763–1865. Die Bestände in den Nordrhein-Westfälischen Staatsarchiven. Münster: Nordrhein-Westfälisches Staatsarchiv, 2000. S. 89–103.

Вульфович Ревекка Михайловна — д-р полит. наук, проф.; prof_vulf@bk.ru;
vulfovich-rm@ranepa.ru

Статья поступила в редакцию: 21 октября 2019 г.;

рекомендована в печать: 15 ноября 2019 г.

Для цитирования: Вульфович Р. М. Актуальные тенденции развития пенсионной системы федеративной республики Германии // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. 2020. Т. 16, № 1. С. 22–39. <https://doi.org/10.21638/spbu23.2020.102>

ACTUAL DEVELOPMENT PROBLEMS OF THE PENSION SYSTEM IN GERMANY

Revekka M. Vulfovich

North-West Institute of Management — branch of RANEPА,
57/43, V.O., Sredny pr., St. Petersburg, 199178, Russian Federation;
prof_vulf@bk.ru; vulfovich-rm@ranepa.ru

The article analyses the problems of the pension system development in modern Germany, which is multifaceted having political, economic, financial and social aspects. The social aspects are most important because they generate some additional social stress and can destabilize the overall situation in the country. As a methodological basis the justice theory by J. Rawls and the research of communication problems between functional self-referential systems in society by N. Luhmann are used. In the 21st century the activity of functional systems becomes more complicated than it was described by the German sociologist and this requires the development of new mechanisms and instruments to make communication between them more effective. Significant attention is paid to two citizens' categories consisting of those receiving pensions and representatives of the workforce. The conclusion notes the deficiency of existing approaches for determining the size of pensions for different workers' categories, which is perceived by citizens as an injustice regarding the optimal quality of life guaranteed for elders. At the same time, it is shown that working-age citizens perceive their contributions to the pension insurance system as too great and feel injustice from the high financial burden for an individual household and the economic system as a whole. In the future a balance is needed between the economic development goals and social justice and also the correct subjunctive reality perception of different age groups and workers' categories. The problematic aspects analysed in the article are also actual for Russia where reform of the pension system is currently taking place.

Keywords: pension system, Germany, justice, communication, functional system, pension size, contributions to the pension insurance system, balance.

References

Balodis H., Hühne D. *Die große Rentenlüge. Warum eine gute und bezahlbare Alterssicherung für alle möglich ist.* Frankfurt am Main, Westend Verlag, 2017, 256 S.

Benefits for Pensioners. URL: <https://yakapitalist.ru/finansy/lgoty-pensioneram-na-zhkhk/> (accessed: 10.05.2019). (In Russian)

Bernau P. *Die Rente ist ungerecht. Frankfurter Allgemeine Sonntags-zeitung.* 24-09-2018. URL: <https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/die-rente-in-deutschland-ist-ungerecht-was-tun-15801621.html> (accessed: 28.06.2019).

Deutsche Rentenversicherung. URL: https://www.deutsche-rentenversicherung.de/Allgemein/de/Navigation/6_Wir_ueber_uns/02_Fakten_und_Zahlen/02_kennzahlen_finanzen_vermoe

gen/2_rechnungsergebnisse_rentenbestand/laufenden_renten_rentenausgaben_node.html (accessed: 20.06.2019).

Ehepaar Glück braucht keine „Respekt“-Rente. *Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft*. 07.04.2019. URL: <https://www.insm.de/insm.html> (accessed: 02.06.2019).

Ein neuer Aufbruch für Europa. Eine neue Dynamik für Deutschland. Ein neuer Zusammenhalt für unser Land. Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD. 07.02.2018. Berlin. S. 92–93. URL: <https://www.mdr.de/nachrichten/politik/inland/download-koalitionsvertrag-quelle-spd-100-downloadFile.pdf> (accessed: 08.06.2019).

Etk.fi — About Pensions for Experts. *Materials of Finnish Pensions Centre: Etk.fi*. URL: <https://www.etk.fi/en/> (accessed: 15.04.2019).

Galaktionow B. Produktivität schlägt Demografie. *Süddeutsche Zeitung*, 11.04.2014. URL: <https://www.sueddeutsche.de/politik/chancen-des-wandels-produktivitaet-schlaegt-demografie-1.1934635> (accessed: 18.06.2019).

Gesetzliche Rentenversicherung. URL: [https://de.wikipedia.org/wiki/Gesetzliche_Rentenversicherung_\(Deutschland\)/media/File:Rentenanpassungen1959-1985.png](https://de.wikipedia.org/wiki/Gesetzliche_Rentenversicherung_(Deutschland)/media/File:Rentenanpassungen1959-1985.png) (accessed: 03.06.2019).

Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland. Artikel 74, 27. URL: https://www.gesetze-im-internet.de/gg/art_74.html (accessed: 28.08.2019).

Haas Ch. Darum suchen sich Deutschlands reiche Rentner einen Job. *Welt*. 17.10.2018. URL: <https://www.welt.de/wirtschaft/article182200596/Arbeit-im-Alter-Reiche-Rentner-arbeiten-am-haeufigsten.html> (accessed: 21.06.2019).

Inflationsrechner für Kaufkraftverlust. URL: <https://www.finanz-tools.de/inflationsrechner-kaufkraftverlust> (accessed: 18.06.2019).

Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft. URL: <https://www.insm.de/insm.html> (accessed: 28.06.2019).

Lumann N. *Social Systems*. Part 11. Selfreference and Rationality. St. Petersburg, Nauka, 2007. P. 565–615. URL: http://yanko.lib.ru/books/sociology/luman-soc+sist_ocherk-2007-1984-a.htm_Toc194172482 (accessed: 14.05.2019). (In Russian)

Materials of the International Labour Forum in Saint Petersburg 2019. URL: <http://www.kiout.ru/info/publish/28537> (accessed: 04.03.2019). (In Russian)

Median pension in Russia. URL: <https://bankiros.ru/wiki/term/srednaa-pensia-v-rossii> (accessed: 28.04.2019). (In Russian)

Median wage in Russia. URL: http://fincan.ru/articles/71_srednyaja-zarplata-v-rossii-po-regionam-v-2019-godu/ (accessed: 23.06.2019). (In Russian)

Pension System in Finland. URL: <https://www.pensionfundsonline.co.uk/content/country-profiles/finland> (accessed: 08.06.2019).

Petrova E. Payment of housing, communal services and garbage removal: how it has increased. *Gazet.ru* 1/01/2019. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2018/12/25/12108193.shtml> (accessed: 22.02.2019). (In Russian)

Putin V. *The Address to the Federal Assembly 20.02.2019*. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/59863> (accessed: 28.02.2019). (In Russian)

Richter E. Invaliditäts- und Altersversicherungsgesetz. *Politisches ABC-Buch*, 1898, S. 165–177. URL: <http://freisinnige-zeitung.de/archives/10076> (accessed: 18.06.2019).

Rowls J. *A Theory of Justice*. Cambridge, Ma.: the Belknap Press of Harvard University Press, second edition, 1999, 562 p. URL: http://www.consiglio.regione.campania.it/cms/CM_PORTALE_CRC/servlet/Docs?dir=docs_biblio&file=BiblioContenuto_3641.pdf (accessed: 08.06.2019).

Schäfer A. *So viel Geld bekommen Deutschlands Politiker im Alter*. Focus. Money Online. URL: https://www.focus.de/finanzen/altersvorsorge/rente/pensionen-so-viel-geld-bekommen-deutschlands-politiker-im-alter_id_7890566.html (accessed: 07.06.2019).

Teilzeitarbeit. URL: <https://de.wikipedia.org/wiki/Teilzeitarbeit> (accessed: 28.06.2019).

The minimal pension for not-working pensioners in Russian regions in 2019. URL: <https://top.rf.ru/investitsii/243-minimalnaya-pensiya-nerabotayushchikh-pensionerov-v-rossii-razmer.html> (accessed: 28.04.2019). (In Russian)

The Minimum Wage. URL: <https://www.glavbukh.ru/art/94436-novyy-mrot-s-1-yanvarya-2019-goda-v-rossii-tablitsa-po-regionam> (accessed: 22.05.2019). (In Russian)

Wiegand P. (Bearbeitung). *Die Preussische Berg-, Hütten- und Salinenverwaltung 1763–1865. Die Bestände in den Nordrhein-Westfälischen Staatsarchiven*. Münster, Nordrhein-Westfälisches Staatsarchiv. 2000.

Received: October 21, 2019

Accepted: November 15, 2019

For citation: Vulfovich R. M. Actual Development Problems of the Pension System in Germany. *Political Expertise: POLITEX*, 2020, vol. 16, no. 1, pp. 22–39. <https://doi.org/10.21638/spbu23.2020.102> (In Russian)