

5
933

Многочисленн
П. Люблинскій.
Мирошани
Александров
Окружаву
отъ августъ

ПРСВЕРЕНО
2000 г.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОМОЩЬ ОБЩЕСТВАМЪ ПАТРОНАТА



Ленинградскій
Юридический Институт
БИБЛИОТЕКА

Типо-литографія С.-Петербургской • Тюрьмы.

Государственная помощь обществам патроната.

I.

Чѣмъ болѣе расширяются цѣли, преслѣдуемыя наказаніемъ, тѣмъ недостаточнѣе становится дѣятельность однихъ только официальныхъ органовъ для успѣшнаго достиженія этихъ цѣлей въ тюрьмѣ. Пока наказаніе имѣло въ виду одно только устрашеніе, достаточно было небольшого числа надежныхъ исполнителей суровыхъ каръ. Когда эта задача стала осложняться необходимостью исправленія преступника, нужны стали многочисленныя условія, обеспечивающія болѣе продолжительный контроль за поведеніемъ осужденнаго, потребовалась сложная система карательно-исправительнаго лишенія свободы. Наконецъ, когда къ этимъ задачамъ присоединилась высокая цѣль реформирования преступника и возвращенія его въ общественную среду (реклассированіе), карательная дѣятельность вышла за предѣлы чисто государственныхъ и почувствовала необходимость опереться на содѣйствіе свободныхъ общественныхъ силъ, безъ котораго невозможно достиженіе этихъ цѣлей.

Изъ различныхъ все развивающихся и усложняющихся въ настоящее время формъ свободной соціальной дѣятельности въ области исполненія наказанія особеннаго вниманія заслуживаетъ дѣятельность т. н. патроната или помощь, оказываемая лицамъ, выходящимъ изъ тюремъ по отбытіи наказанія, на первыхъ шагахъ ихъ дѣятельности на свободѣ. Если тюрьма хоть сколько-нибудь повліяла на заключеннаго исправительнымъ образомъ, то задача патроната обезпечить эти результаты при трудномъ началѣ своевременной поддержкой. Патронатъ *дополняетъ* всякое наказаніе, неоснованное исключительно на карательномъ началѣ. Успѣхъ лежащаго въ основѣ патроната попечительнаго начала приводитъ въ настоящее время даже къ тому, что патронатъ начинаетъ *зампнять* наказаніе, какъ то мы видимъ въ сферѣ преступности малолѣтнихъ въ связи съ системой особыхъ судовъ для юношества*) или при примѣненіи условнаго осужденія, соединеннаго съ системой испытанія.

*) См. мою статью по этому вопросу въ Журн. Мин. Юст. 1908. кн. 7 и 8.

Патронать можетъ быть опредѣленъ какъ свободное служеніе государству въ сферѣ борьбы съ преступностью со стороны членовъ общества. Это служеніе для своей успѣшности требуетъ высокихъ качествъ со стороны исполнителей, любви и преданности дѣлу, гуманнаго состраданія и вмѣстѣ съ тѣмъ обладанія тактомъ, такъ какъ эта дѣятельность должна проявляться уже въ сферѣ свободныхъ общественныхъ отношеній, а не въ области односторонняго властвованія, какъ при самомъ отбытіи наказанія, гдѣ тюремной администраціи предоставлены значительныя полномочія надъ личностью заключеннаго. По характеру своей дѣятельности патронать такимъ образомъ долженъ быть свободенъ отъ той оффиціальной авторитетности, которую придаютъ особыя полномочія представителямъ государственной власти. Съ другой стороны, лежащее въ основѣ дѣятельности этихъ послѣднихъ сознаніе „служебнаго долга“ является недостаточнымъ мотивомъ для дѣятельности попеченія объ освобождаемыхъ изъ тюремъ, а единственно достаточнымъ мотивомъ можетъ быть лишь сознаніе „соціальнаго и нравственнаго долга.“ Наконецъ, слѣдуетъ замѣтить, что патронать требуетъ весьма значительной индивидуализаціи помощи, что не всегда можетъ быть достигнуто при оффиціальной дѣятельности, стѣсненной рядомъ регламентаціонныхъ предписаній.

Всѣ эти основанія заставляютъ государство предоставлять дѣло патроната, настоятельно для него важное, въ руки свободной общественной дѣятельности.

Съ другой стороны, общество само крайне заинтересовано въ томъ, чтобы преступность не росла и тѣмъ самымъ не увеличивалась опасность для обезпеченности правъ и для пользованія благами; оно заинтересовано въ томъ, чтобы соціальное развитіе шло въ опредѣленномъ направленіи и элементы, годные къ полезному соціальному предназначенію, не выкидывались за бортъ соціальной жизни вслѣдствіе случайныхъ обстоятельствъ, толкнувшихъ ихъ на преступленіе. Кромѣ соображеній соціальной пользы, и нравственный долгъ помощи слабому призываетъ общественныя силы на служеніе дѣлу патроната.

Такимъ образомъ интересы государства и общества здѣсь совершенно совпадаютъ другъ съ другомъ; здѣсь поэтому есть почва для совмѣстной дружной работы. Дѣятельность *viribus unitis* и постоянное взаимодѣйствіе взглядовъ общественныхъ и государственныхъ организацій въ этой области есть результатъ правильнаго пониманія своихъ задачъ обѣими сторонами.

Поопытки организовать помощь заключеннымъ и освобождаемымъ изъ мѣстъ заключенія чрезъ посредство органовъ, въ которыхъ преобладающее вліяніе имѣютъ органы государственной власти, кончаются обыкновенно тѣмъ, что здѣсь устанавливается мертвая рутина. Примѣръ тому — наши тюремныя комитеты и отдѣленія, которые, несмотря на на обиліе депежныхъ средствъ, проявляютъ поразительно слабую дѣятельность. Необходимо предоставить все дѣло частной инициативѣ, част-

нымъ обществамъ, которыя бы лишь въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ пользовались содѣйствіемъ государства. Особенно важно такое содѣйствіе въ средѣ экономической. Недостаточно развитая благотворительность въ этой области чаще всего служитъ задержкой развитія дѣла патроната въ странѣ. Всегда можно рассчитывать больше на готовность жертвовать своимъ временемъ и самой дѣятельностью—ибо эта жертва, которую можетъ принести большинство, чѣмъ на готовность удѣлить на это часть своихъ матеріальныхъ средствъ—ибо на эту жертву способно только болѣе состоятельное меньшинство. Предметомъ настоящей статьи и является изслѣдованіе того, въ какихъ формахъ и на какихъ условіяхъ государство представляетъ свою поддержку частнымъ обществамъ патроната. На западѣ, гдѣ дѣло патроната достигло значительнаго развитія, уже намѣтилось нѣсколько отдѣльныхъ системъ въ этой области, которыя могутъ служить во многомъ полезными примѣрами для нашего отечества, гдѣ частныя попытки организовать дѣло патроната гложли сплошь и рядомъ, будучи лишенными всякаго покровительства со стороны государства.

Надлежащая постановка государственной экономической помощи обществамъ патроната зависитъ не только отъ рѣшенія чисто финансоваго вопроса: это мѣра государственной политики. Необходимо для нея выработать такіе принципы распредѣленія пособій между обществами, которые развивали бы дѣятельность мѣстныхъ центровъ, а не наоборотъ, ослабляли бы ея; нужно выработать такіе способы контроля за расходованіемъ этихъ суммъ со стороны государства, которые не посягали бы на внутреннюю самостоятельность отдѣльныхъ обществъ и не стѣсняли бы ихъ дѣятельности. Рѣшеніе этой задачи стоитъ въ зависимости отъ характера организаціи патроната и отъ національныхъ условій. Поэтому, лишь послѣ критическаго разсмотрѣнія дѣйствующихъ въ отдѣльныхъ странахъ системъ, можно будетъ намѣтить тѣ начала, которыя могутъ быть положены въ основаніе этого дѣла у насъ.

II.

Наиболѣе разработаннымъ вопросомъ этотъ является въ Англии*).

Здѣсь (кромѣ Шотландіи и Ирландіи) имѣлись къ 1 апрѣля 1906 г. 64 общества, поставившихъ своею цѣлью патронированіе освобождаемыхъ изъ мѣстъ заключенія, (*discharged prisoners aid societies**). По своему характеру эти общества могутъ быть раздѣлены на четыре группы:

*) Свѣдѣнія объ англійскихъ обществахъ патроната почерпнуты по преимуществу изъ слѣдующихъ источниковъ: Report Her Majesty Commissioners of prisons on the operation of discharged prisoners' aid societies by the rev. G. P. Merrick. London 1896. Report of the proceeding at the thirteenth conference of discharged prisoners Aid Societies held at Cardiff. London 1906. Report of the commissioners of prisons and the directors of convict prisons for the year ended 31 march 1906, presented to both Houses of Parliament. London 1907 p. 58 сл. W. Tallowack. Penological and preventive principles. London 1896 Ch. Discharged-prisoners aid societies.

***) Подробности объ ихъ организаціи и дѣятельности см. мою статью „Современное состояние и задачи общества патроната“ Право 1908 г. № 9.

1. Общества, ставящія себѣ широкую социальную цѣль, и, между прочимъ, занимающіяся патронированіемъ освобождаемыхъ (таковы Salvation Army—Армія Спасенія, St Giles Christian mission, имѣющія отдѣленія для патроната при лондонскихъ тюрьмахъ);

2. Организациі, созданныя для распределенія пожертвованныхъ на дѣло патроната фондовъ, существующія при нѣкоторыхъ тюрьмахъ (таковы: Sheriffs Fund Society, дѣйствующее при лондонскихъ тюрьмахъ Brixton, Holloway, Wormwood scrubs, и Administration of the Oxford Prison Benefaction Fund, дѣйствующая при Оксфордской тюрьмѣ);

3. Свободныя общества патроната, дѣйствующія при отдѣльныхъ тюрьмахъ, стоящія въ полной независимости отъ правительства (въ настоящее время можно указать только три такихъ общества—Wiltshire, Lancaster и Denbigh Discharged Prisoners Aid Societies); и, наконецъ,

4. Общества патроната, состоящія при отдѣльныхъ тюрьмахъ и надлежаще утвержденныя правительствомъ (въ числѣ 56-ти по послѣд-
нему отчету).

Первыя три группы обществъ, дѣйствующихъ совершенно независимо отъ государства, не пользуются никакими пособіями изъ казначейства. Это объясняется отчасти характеромъ ихъ дѣятельности, преслѣдующей религіозныя цѣли (Христіанская Миссія St. Giles, Армія Спасенія), отчасти отсутствіемъ самостоятельной личной организациі (общества, указаннаго въ п. 2), отчасти, наконецъ, отсутствіемъ потребности въ правительственной поддержкѣ или стѣснительностью ея (общества, указ. въ п. 3).

Что касается обществъ, надлежаще утвержденныхъ правительствомъ, къ которымъ относится громадное большинство, то они по общему правилу получаютъ правительственную субсидію, если ощущаютъ въ ней потребность.

Утверждая общество, правительство выдаетъ ему особое свидѣтельство (certificate), дающее такому обществу патроната особыя привилегіи, но, съ другой стороны, возлагающее на него и особыя обязанности. Это свидѣтельство, введенное въ концѣ 90-хъ гг. путемъ административныхъ мѣропріятій, требуетъ, чтобы утвержденное общество: 1) было надлежаще составлено и организовано для дѣятельности, 2) имѣло ежегодно общее собраніе членовъ общества и ежемѣсячно собраніе комитета общества, 3) чтобы уставъ его былъ представленъ на разсмотрѣніе Главнаго Тюремнаго Управленія (Prison Commissioners) и утвержденъ имъ и 4) чтобы одинъ или двое членовъ общества были назначены въ качествѣ подкомиссіи для еженедѣльнаго посѣщенія тюрьмы и для распоряженій, требующихъ немедленнаго рѣшенія. Общество, получившее свидѣтельство, обязано публиковать въ мѣстной газетѣ и представлять въ Главное Тюремное Управленіе свой годовой отчетъ или краткое извлеченіе изъ него, содержащее указаніе на число случаевъ оказанной помощи и на сумму полученныхъ и израсходованныхъ денегъ. Въ

случаѣ неисполненія этихъ условій, выданное свидѣтельство можетъ быть взято обратно.

Правительственное свидѣтельство даетъ извѣстныя преимущества, главнѣйшія изъ котрыхъ состоятъ: 1) въ поощреніи освобождаемыхъ изъ мѣстъ заключенія къ передачѣ въ распоряженіе такихъ обществъ патроната заработанныхъ ими денегъ въ тюрьмѣ, 2) въ выдачѣ утвержденнымъ обществамъ правительственныхъ субсидій, и 3) въ обеспеченіи содѣйствія такимъ обществамъ патроната со стороны правительственныхъ учрежденій и лицъ въ устройствѣ патронируемыхъ ими лицъ.

Разсмотримъ подробнѣе каждый изъ этихъ видовъ помощи со стороны государства.

Безконтрольное распоряженіе тюремнымъ заработкомъ со стороны выпущеннаго на свободу заключеннаго, какъ удостовѣряетъ опытъ всѣхъ странъ, часто приводитъ къ тому, что освобожденный не обращается къ обществу патроната, надѣясь на свои силы, быстро расходуетъ эти деньги и затѣмъ, оставаясь безъ средствъ, снова вступаетъ на путь преступности. Рядъ тюремныхъ конгрессовъ и съѣздовъ обществъ патроната неоднократно осудили эту систему свободного распоряженія заработкомъ со стороны освобождаемаго и рекомендовали передать расходование подъ контроль обществъ патроната*). Нѣкоторые дошли даже до отрицанія частной собственности на тюремный заработокъ на сторонѣ освобожденнаго и рекомендовали обязательную передачу средствъ послѣдняго въ руки общества патроната. Англійское право посредствомъ Standing Order 1882 г. приняло слѣдующую систему. Освобождаемый изъ мѣстъ заключенія предупреждается при выходѣ о томъ, что если онъ пожелаетъ передать свой тюремный заработокъ (gratuities) въ распоряженіе мѣстнаго общества патроната, то правительство увеличитъ слѣдующую ему сумму выдачи. Сумма увеличенія зависитъ отъ усмотрѣнія начальника тюрьмы, но по обыкновенію опредѣляются вдвойнѣ. Такъ, если заключенный заработалъ 20 руб., на его счетъ въ общество патроната будетъ внесено сорокъ рублей. Этимъ создается сильный мотивъ въ пользу отказа отъ самостоятельнаго распоряженія своими деньгами. Слѣдуетъ замѣтить, что подобная мѣра не вызываетъ особыхъ затратъ со стороны казначейства, такъ какъ доля заработка, получаемая осужденнымъ въ Англій, необычайно низка (6—8 коп. въ день при высокой вообще оплатѣ труда въ Англій) и что по закону осужденный при освобожденіи не можетъ получить болѣе 2 ф. (20 руб.), такъ что правительственная прибавка, въ сущности, является возстановленіемъ крайнѣ уменьшенной доли заработка и не превышаетъ обыкновенно 1—2 ф. ст. Подобнаго рода прибавки, однако, предоставляются *только имѣющимъ правительственное свидѣтельство обществамъ патроната*, какъ извѣстная привилегія, вытекающая изъ ихъ положенія.

*) См. мою статью Современное состояніе и задачи обществъ Патроната. „Право“ 1908 № 10, стр. 555.

Въ 1905 году, по даннымъ о дѣятельности обществъ патроната, составленнымъ однимъ изъ секретарей, судя Fred Scott въ 13 конференціи обществъ патроната въ Кардифѣ въ 1906 г.*), можно видѣть такіе взносы составили капиталъ около 6800 ф. стерл., который значительно способствовалъ развитію дѣятельности этихъ обществъ. G. P. Merrick, священникъ, занимающій въ настоящее время должность инспектора обществъ патроната въ Англіи, въ своемъ весьма обстоятельномъ отчетѣ относительно существующаго положенія и мѣръ къ улучшенію обществъ патроната, представленномъ въ 1896 г. парламенту*), указываетъ на сравнительно малый контроль, который въ дѣйствительности осуществляютъ общества надъ поручаемымъ имъ заработкомъ освобождаемаго. Одни общества совершенно не затрагиваютъ тюремнаго заработка, разсматривая это какъ лишеніе собственности, другіе дѣлаютъ это по просьбѣ самого освобождаемаго, третьи передаютъ заработокъ мелкими суммами въ 2—3 шиллинга чрезъ посредство своихъ агентовъ освобождаемому, и лишь немногія, не выдавая ничего освобождаемому, тратятъ этотъ заработокъ на него по своему усмотрѣнію. Меррикъ рекомендуетъ всегда передавать заработокъ обществу патроната, обязавъ послѣднее не дѣлать единовременныхъ выдачъ въ размѣрѣ, большемъ чѣмъ 1½ шиллинга (75 коп.). Правительственную прибавку онъ предлагаетъ исключить въ тѣхъ случаяхъ, когда заключенный своимъ дурнымъ поведеніемъ въ тюрьмѣ потерялъ въ видѣ наказанія свой заработокъ. Далѣе эта прибавка не должна быть предоставляема лицамъ, нѣсколько разъ осужденнымъ, которымъ въ прошломъ неоднократно оказывалась патронатная помощь.

Тратятся эти деньги обыкновенно цѣликомъ на заключеннаго въ различныхъ формахъ. Общество или выдаетъ ему еженедѣльно нѣкоторыя суммы (до 20 шиллинговъ) или помѣщаетъ ихъ на его имя въ сберегательныя кассы, предоставляя право періодическаго полученія ихъ, иногда передаетъ ихъ для той же цѣли въ руки мѣстной полиціи, въ рѣдкихъ случаяхъ цѣликомъ отдаетъ ихъ освобожденному. Практика наиболѣе крупнаго Королевскаго Общества Патроната въ Лондонѣ по этому предмету сводится къ тому, что общество, приискивая патронируемому работу въ какой-либо мѣстности, чрезъ своего агента вручаетъ полицейскимъ властямъ этой мѣстности ассигнованныя на него суммы, съ указаніемъ, чтобы они выдавались ему не сразу, а по частямъ по мѣрѣ надобности или были переданы съ согласія освобождаемаго надежнымъ друзьямъ его, готовымъ заботиться о немъ, или, наконецъ, мѣстнымъ обществамъ патроната.

2. Второй формой государственной поддержки утвержденнымъ правительствомъ обществамъ патроната является извѣстная денежная

*) Report of the proceeding at the thirteenth conference of Discharged Prisoners Aid Societies held at Cardiff. London 1906 p. 109—110.

*) Report Her Majesty's Commissioners of prisons on the operation of discharged prisoners' aid societies by the rev. G. P. Merrick, presented to both Houses of Parliament. London 1896 p. 53.

субсидія. Въ 1862 г. эта субсидія выдавалась въ суммѣ до 2 ф. ст. за каждаго патронируемаго въ видѣ добавки къ gratuities. Впослѣдствіи система предоставленія субсидіи мѣнялась. Кромѣ обычныхъ пособій, выдаваемыхъ на каждаго освобожденнаго, въ силу циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ, съ сентября 1882 г. стали выдаваться добавочныя пособія въ размѣрѣ 30 шилл. въ случаяхъ особо перечисленныхъ въ циркулярѣ. Въ общемъ размѣрѣ субсидіи регулируется усмотрѣніемъ Главнаго Тюремнаго Управленія, которое руководится при назначеніи ея: 1) степенью дѣятельности общества, опредѣляя ее по количеству патронируемыхъ, по числу усиленныхъ случаевъ патронирования, по числу освобождаемыхъ изъ тюрьмы, при которой дѣйствуетъ данное общество и 2) размѣромъ суммы, полученной отъ мѣстныхъ членскихъ взносов; правительство по общему правилу, чтобы поддерживать усилія и дѣятельность на мѣстахъ, не предоставляетъ субсидіи въ размѣрѣ болшемъ, чѣмъ сумма, собранная такимъ путемъ: оно идетъ лишь параллельно съ развитіемъ мѣстной дѣятельности. Эта система, однако, допуская значительное усмотрѣніе центральнаго вѣдомства, вызвала неоднократно недовольство.

Въ 1896 г. G. P. Merick, составляя отчетъ о дѣятельности общества патроната, предложилъ имъ рядъ вопросовъ о томъ, на какихъ принципахъ они пожелали бы производить распределеніе правительственной субсидіи.

Для примѣра имъ были указаны слѣдующіе признаки:

- 1) среднее ежедневное число заключенныхъ, содержащихся въ мѣстной тюрьмѣ, при которой состоитъ общество патроната;
- 2) общее число освобождаемыхъ изъ этой тюрьмы лицъ въ теченіе года;
- 3) размѣрѣ членскихъ взносов даннаго общества.

Изъ давшихъ отвѣты обществъ девять высказались за первый принципъ, другіе девять—за второй и десять за третій. Одно общество предложило свою схему, указавъ, что субсидія должна выдаваться въ зависимости отъ активности общества; для опредѣленія же послѣдней должны приниматься во вниманіе слѣдующіе признаки: 1) число лицъ, которымъ оказана помощь, 2) сумма израсходованныхъ денегъ на каждаго, 3) сумма сдѣланныхъ въ теченіе года членскихъ взносов и 4) способъ дѣятельности, который примѣняетъ общество. Пять обществъ указали, что дѣятельность не должна совершенно служить критеріемъ, такъ какъ не чувство соревнованія, а сознаніе долга должно руководить дѣятельностью каждаго. Количество поступающихъ взносов не можетъ служить показателемъ мѣстной потребности въ патронатѣ; напр. въ бѣдныхъ округахъ при небольшомъ количествѣ взносов, ощущается однако большая потребность въ субсидіи, чѣмъ въ богатыхъ, гдѣ общества патроната могутъ осуществлять патронированіе въ предѣлахъ существующей потребности даже и безъ правительственной поддержки *).

*) Одно общество предлагало, чтобы правительственная субсидія шла на поддержку освобожденныхъ, а мѣстные взносы—на внутренніе расходы, но тогда трудно было бы установить между ними пропорціональность.

Схема правилъ распредѣленія, предложенная на основаніи этихъ отзывовъ Г. Меррикомъ, сводится къ слѣдующей. Субсидія должна равняться капитализированной суммѣ, полученной отъ умноженія $\frac{1}{6}$ части числа лицъ, освобождаемыхъ ежегодно изъ мѣстной тюрьмы, при которой состоитъ общество, на 1 шилл. 3 пенса (60 коп). Если обществу приходится благодаря мѣстнымъ экономическимъ и др. условіямъ затрачивать много средствъ на свою работу, то сумма въ 1 шилл. 3 пенса можетъ быть удвоена. А если общество активно интересуется своимъ патронируемыми, прискиваетъ имъ работу и не ограничивается временной поддержкой, то эта сумма можетъ быть утроена. Такой максимумъ можетъ быть предоставляемъ тѣмъ обществамъ, которыя дѣйствительно прискивали, по крайней мѣрѣ, для $\frac{1}{6}$ части своихъ патронируемыхъ надлежащія занятія, причемъ помѣщеніе женщинъ въ дома призрѣнія и богадѣльни должно разсматриваться какъ форма присканія занятій. Добавочная субсидія въ 30 шилл. должна быть отмѣнена. Предоставляемая субсидія не должна быть больше суммы собираемыхъ обществомъ членскихъ взносов; ко, съ другой стороны, если общество имѣетъ остатки въ видѣ неизрасходованныхъ суммъ изъ средствъ, ассигнованныхъ правительствомъ, то субсидія должна быть соотвѣтственно уменьшена, такъ какъ она не должна служить основаніемъ для накопленія постояннаго капитала и для сбереженій. Субсидія эта соотвѣтственно уменьшается въ томъ случаѣ, если общество пользуется поддержкой изъ особыхъ суммъ, пожертвованныхъ на тюремную благотворительность (prison charities), если при томъ послѣдняя обладаетъ болѣе или менѣе постояннымъ характеромъ, а не является случайной помощью. Нужда въ правительственной субсидіи дѣйствительно распредѣляется неравномѣрно. Какъ, показываетъ отчетъ Меррика въ то время какъ недостатокъ средствъ у однихъ обществъ парализуетъ всякую дѣятельность, у другихъ имѣется избытокъ средствъ или въ случаѣ нужды они не прибѣгаютъ къ помощи правительства, а обходятся „разсылкой whip 'овъ*“, для сборовъ пожертвованій между членами.

Въ 1896 г. было 15 обществъ, отказавшихся отъ правительственной субсидіи, хотя они имѣли на нее право. По даннымъ Fred Scott за 1905 г. такихъ обществъ было девять; изъ нихъ четыре не получали субсидіи вслѣдствіе почти полнаго отсутствія дѣятельности, а пять вслѣдствіе достаточности своихъ собственныхъ средствъ.

Общая сумма правительственной субсидіи, выданная въ 1905 г. по даннымъ F. Scott'a равна приблизительно 3400 ф. ст., но такъ какъ въ его отчетѣ отсутствуютъ свѣдѣнія о 3—4 обществахъ, то можно приблизительно допустить цифру, которую приводитъ Tallack въ своей книгѣ (Penological and Preventive Institutions p. 303). именно 4000 ф. ст. Общее же экономическое состояніе и дѣятельность обществъ патроната

*) Whip—собственно „Бичъ“—названіе заимствованное изъ парламентскаго языка. Бичами называются дѣятельные члены партій, которымъ поручается подстрекать болѣе лѣнливыхъ къ участію къ парламентской работѣ и голосованію для составленія большинства.

за 1905 г., судя по отчету Главнаго Тюремнаго Управленія *), являлись въ слѣдующемъ видѣ.

Число освобожденныхъ въ 1905 г., получившихъ помощь отъ различныхъ обществъ патроната, равняется 52.685 человекъ, что составляетъ по крайней мѣрѣ $\frac{1}{4}$ часть всѣхъ освобожденныхъ изъ мѣстъ заключенія Англїи; 47 обществъ были въ состоянїи приискать постоянную работу для 7.376 освобожденныхъ и направить ихъ на путь трудовой жизни. Общій доходъ обществъ патроната достигъ въ 1905 г. 23,244 ф. 8 шилл. 5 пенсовъ (на 3000 съ лишнимъ больше предшествоющаго года). Общій же расходъ равнялся суммѣ 19,720 фунт. 8 шилл. 2 пенса (на 2,382 ф. больше расхода за предшествоующій годъ). Суммы, имѣющіяся въ банкахъ и на рукахъ, равняются 9.202 ф. 2 шилл. 1 пенсъ. Правительственная субсидїя (4000 ф. ст.) такимъ образомъ составляетъ приблизительно лишь $\frac{1}{6}$ общаго дохода обществъ патроната.

Какъ показываютъ данныя объ отдѣльныхъ обществахъ, собранныя Fred Scott, размѣръ субсидїи въ настоящее время не состоитъ въ прямомъ отношенїи къ средствамъ общества. Такъ, наибольшую субсидїю получило Metropolitan Discharged Prisoners Aid Society—386 ф. 9 шилл., которое имѣло за тотъ же годъ членскихъ взносовъ и пожертвованїй всего 347 ф. 6 шилл. Съ другой стороны, общество Нотсгэмптона, имѣвшее 468 ф. 3 шилл. въ этой послѣдней рубрикѣ, совершенно не получило субсидїи; Ноттингемское общество, имѣвшее взносовъ на 188 ф. 1 шилл., получило субсидїю въ 43 ф. 18 шилл. Общество of Surrey and South London получило субсидїю въ 293 ф. ст. при суммѣ пожертвованїй и взносовъ въ 158 ф. ст. Berkshire Society получило субсидїи—47 ф. ст. при количествѣ взносовъ въ 115 ф. и т. д. Большая пропорціональность замѣчается, если сравнить размѣръ субсидїи съ числомъ лицъ, которымъ оказана была помощь. Такъ, упомянутое Metropolitan Society оказало помощь 2166 лицамъ. Глазговское общество, получившее субсидїю въ 199 ф. ст., оказало помощь 10,705 лицамъ; съ другой стороны манчестерское общество, патронировавшее только 388 человекъ, получило субсидїю въ 252 ф., но это объясняется формой патронированія (закрытое призрѣнїе); Королевское общество, оказавшее помощь 1217 лицамъ, получило всего 102 ф. (это объясняется обилїемъ имѣющихся у общества фондовъ).

Насколько можно судить изъ данныхъ отчета, сумма выдаваемой субсидїи является производной величиной отъ слѣдующихъ данныхъ:

- 1) количества лицъ, которымъ оказана помощь;
- 2) размѣра внесенныхъ мѣстными силами взносовъ и пожертвованїй.
- 3) суммы имѣющихся у общества фондовъ и въ частности количества получаемыхъ суммъ отъ тюремныхъ благотворительныхъ фондовъ;

*) Report of the commissioners of prisons and the directors of convict prisons for the year ended 31 march 1906 presented to both Houses of Parliament, London, 1906, p. 58.

4) вида помощи, которая оказывается обществомъ (закрытое призрѣніе, пріисканіе работы, единовременныя пособія и пр.);

5) характера заключенія лицъ, которымъ оказывается помощь (выпущенные изъ каторжныхъ тюремъ, долгосрочные или краткосрочные заключенные и пр.).

Въ цѣляхъ прочнаго установленія нѣкоторыхъ изъ этихъ критеріевъ правительство даетъ указанія на то, въ какихъ случаяхъ общества могутъ обращаться за испрошеніемъ субсидіи на основаніи помощи, оказываемой въ отдѣльныхъ случаяхъ.

Такъ, въ своемъ уже неоднократно цитированномъ нами отчетѣ объ обществахъ патроната G. P. Merrick рекомендуетъ, чтобы при выдачѣ правительственной субсидіи не принимались во вниманіе случаи мелкой помощи, какъ напр. уплата за проѣздъ въ данной мѣстности, раздача пищи, пособія ниже 3 шилл., мелкіе расходы агентовъ, а только случаи пріобрѣтенія желѣзнодорожныхъ билетовъ на большія разстоянія, надѣленія полной одеждой, покупки инструментовъ, нанятія помѣщенія, устройства работныхъ домовъ и убѣжищъ. Не должны приниматься и тѣ случаи, когда обращеніе за помощью происходитъ лишь спустя мѣсяць или болѣе послѣ освобожденія, когда освобожденный рецидивистъ уже нѣсколько разъ пользовался поддержкой общества патроната.

Сами общества патроната, запрошенные на этотъ счетъ, указываютъ, что они помѣщаютъ лишь болѣе серьезные случаи для испрашиванія правительственной субсидіи. Такъ, четыре общества заявили, что они не испрашиваютъ субсидіи, если ими израсходована на патронируемаго сумма менѣе 5-ти и даже 10 шиллинговъ; одно общество считаетъ неправильнымъ просить субсидій, если патронируемый является рецидивистомъ; другое общество не испрашиваетъ субсидіи, если имѣетъ дѣло съ лицами, отбывшими краткосрочное заключеніе; большинство испрашиваетъ ея только для освобожденныхъ отбывшихъ наказаніе, а не для подсѣдственныхъ; многія общества, пользующіяся поддержкой изъ суммъ тюремной благотворительности, обращаются за пособіемъ лишь въ томъ случаѣ, если не удастся получить этихъ средствъ и т. д.

Въ общемъ, среди авглійскихъ обществъ патроната рѣдки жалобы на недостаточность ассигнуемыхъ имъ правительственныхъ средствъ. На запросъ G. Merrick въ 1896 г. 22 общества отвѣтили, что они довольны имѣющимися средствами, и если бы правительство увеличило субсидію, то это не принесло бы имъ особой пользы. 17 обществъ выразили желаніе имѣть пособіе въ увеличенномъ размѣрѣ, чтобы развить свою дѣятельность; 10 обществъ желали такого увеличенія для того, чтобы имѣть возможность открыть дома трудолюбія для мужчинъ, патронируемыхъ ими; 6 выразили это желаніе съ тѣмъ, чтобы имѣть возможность пользоваться услугами оплачиваемыхъ агентовъ; три общества желали увеличенія, чтобы имѣть возможность дѣлать большіе взносы въ дома призрѣнія, куда припимаются патронируемыя ими женщины; семь обществъ заявили, что они въ настоящее время налагаютъ все

свои силы и въ большихъ субсидіяхъ не ощущаютъ потребности; два общества желали бы увеличенія средствъ, чтобы давать лучшую одежду патронируемымъ. Изъ этихъ отзывовъ видно, что насущныя потребности у большинства обществъ удовлетворяются существующими пособіями, а требуемое иногда увеличеніе ихъ объясняется желаніемъ дальнѣйшаго развитія. Нужно имѣть въ виду, что принятіе правительственной субсидіи въ большемъ размѣрѣ возлагаетъ на общество и большія обязанности и что общества обязаны дать надлежащій отчетъ о расходованіи этихъ средствъ. Изъ всего сказаннаго видно, что правительственная субсидія въ Англіи не только не понижаетъ, а скорѣе усиливаетъ мѣстную дѣятельность общества, что ея не добиваются ради простого увеличенія средствъ, а лишь въ случаяхъ дѣйствительной потребности, предпочитая даже обходиться безъ нея, если обстоятельства и средства то позволяютъ.

3. Намъ остается сказать нѣсколько словъ о третьей привилегіи, которой фактически пользуются получившія правительственный certificate общества патроната, — именно о содѣйствіи государства въ устройствѣ патронируемыхъ ими лицъ. Наиболѣе простой и обычный видъ содѣйствія — это разрѣшеніе обществу пользоваться услугами полиціи (впрочемъ полиція является государственной только въ нѣкоторыхъ крупныхъ городахъ Англіи, въ остальныхъ она находится въ рукахъ совѣтовъ графствъ). Такія услуги, приносящія часто большую пользу, состоятъ въ распредѣленіи чрезъ полицію періодически небольшихъ суммъ въ распоряженіе патронируемаго, въ смягченіи тяжести установленнаго за нимъ полицейскаго надзора, чтобы не компрометировать его на мѣстѣ, куда онъ поступилъ, въ облегченіи ему передвиженія и пр.

Болѣе значительнымъ видомъ содѣйствія со стороны государства является помощь при переселеніи, эмиграціи патронируемаго въ другія страны. Весьма большіе расходы по ней не подъ силу обществу патроната, съ другой стороны, эмиграція представляется порою единственно возможнымъ способомъ устройства лица, отбывшаго наказаніе. Въ этихъ случаяхъ общество обращается къ государству, которое беретъ на себя заботы и расходы переселенія и первоначальнаго устройства переселяемаго на новомъ мѣстѣ.

Часто, наконецъ, государство допускаетъ въ ряды арміи и флота здоровыхъ освобожденныхъ, отбывшихъ срокъ заключенія, по рекомендаціи общества патроната. Трудно перечислить все формы содѣйствія государства въ этой области, но достаточно и приведенныхъ примѣровъ, чтобы сдѣлать заключеніе о томъ, какъ важна государственная поддержка при устройствѣ патронируемыхъ.

Мы разсмотрѣли тѣ привилегіи, которыми пользуются общества патроната, пожелавшія удовлетворить условіямъ полученія правительственнаго свидѣтельства. Какъ мы видѣли выше, эти условія нисколько не посягаютъ на самостоятельность общества. Требованіе „надлежащей организованности“ фактически сводится къ тому, чтобы начальникъ п

священникъ мѣстной тюрьмы были допущены въ комитетъ общества. требованіе „надлежащей дѣятельности“—къ тому, чтобы общество являлось дѣйствительнымъ органомъ помощи освобождаемымъ, а не числилось только на бумагѣ. Общества самостоятельно располагаютъ своими средствами и примѣняютъ методы, какіе они признаютъ наилучшими. Нѣкоторое давленіе на эту дѣятельность правительство оказываетъ только посредствомъ распредѣленія своихъ фондовъ между обществами, предоставляя свою поддержку въ большихъ размѣрахъ тѣмъ обществамъ, которыя соглашаются проводить въ жизнь правительственныя пожеланія (suggestions). Напр., правительство заявляетъ, что оно опредѣленнымъ образомъ увеличитъ размѣръ своихъ пособій обществамъ, которыя не будутъ отклонять отъ себя помощи лицамъ, отбывшимъ краткосрочное заключеніе въ тюрьмѣ, и это заявленіе служитъ стимуломъ усиленія соотвѣтствующей дѣятельности. Весь надзоръ за дѣятельностью утвержденныхъ обществъ патроната сосредоточивается въ рукахъ одного инспектора. Должность эту уже въ теченіе многихъ лѣтъ занимаетъ священникъ G. P. Merrick. Нѣкоторое наблюденіе осуществляютъ также инспектора общественной благотворительности, если общество пользуется поддержкой изъ фондовъ тюремной благотворительности или изъ другихъ благотворительныхъ суммъ.

При созданіи отдѣльныхъ обществъ правительство часто беретъ на себя инициативу. Такъ, въ 1906 г., послѣ нѣсколькихъ лѣтъ успѣшнаго примѣненія режима реформаторій къ преступникамъ отъ 16 до 21 года въ Борстальской тюрьмѣ подъ руководствомъ Борстальской Ассоціаціи, преслѣдующей главнымъ образомъ цѣли патроната (который сдѣланъ здѣсь обязательнымъ), правительство обратилось съ предложеніемъ создать подобныя же ассоціаціи— „борстальскіе комитеты“—и при другихъ тюрьмахъ. И въ теченіе года, дѣйствительно такіе комитеты возникли почти повсюду*). Правительство оказываетъ Ассоціаціи ежегодную поддержку въ размѣрѣ около 6000 руб. Правительственные контроль и руководство не стѣсняють дѣятельности обществъ патроната, не желающихъ подчиняться требуемымъ условіямъ. При существующей свободѣ ассоціацій въ Англіи эти общества могутъ свободно дѣйствовать, пока не вступятъ въ конфликтъ съ уголовнымъ закономъ. Но зато эти общества въ своей дѣятельности не могутъ рассчитывать на государственную поддержку. Въ области дѣла патроната Англія не стремится къ централизаціи и всѣ административныя дѣла, касающіяся обществъ патроната, выполняются однимъ чиновникомъ-инспекторомъ, имѣющимъ въ своемъ распоряженіи одного клерка.

Мы довольно подробно остановились на взаимодѣйствіи государства и обществъ патроната въ Англіи, такъ какъ примѣръ ея намъ казался наиболѣе поучительнымъ. Изъ континентальныхъ странъ большого вниманія заслуживаютъ въ этомъ отношеніи Франція и Германія.

*) См. П. И. Любимскій. О Борстальской Системѣ „Право“ 1908. № 32.

III.

Во Франціи частныя общества патроната стали возникать съ половины XIX вѣка (1848 г.) и болѣе устойчивую форму пріобрѣли лишь съ 1869 г., со времени учрежденія недавно скончавшимся настояромъ Robin спеціальнаго общества патроната въ Лионѣ съ домоу трудолюбія для патронируемыхъ. Съ этого времени возникаетъ рядъ большихъ обществъ патроната, дѣйствующихъ въ предѣлахъ какого либо значительнаго района, а не состоящихъ при отдѣльныхъ тюрьмахъ, какъ то мы видимъ въ Англійи. Общества эти соединились между собою въ союзъ въ 1894 г. и учредили въ Парижѣ *bureau centrale des sociétés de patronage*. Съ этого же года начинаютъ періодически происходить конгрессы обществъ патроната, которыхъ до настоящаго времени было семь. Къ государству эти общества находятся въ слѣдующихъ отношеніяхъ. При своемъ учрежденіи общество должно подчиниться всѣмъ требованіямъ, установленнымъ для возникновенія ассоціаций и, въ частности, должно представить свой уставъ. Государство оказываетъ ежегодно матеріальную поддержку этимъ обществамъ, однако не всѣмъ въ одинаковомъ размѣрѣ. Обыкновенно поддержки не получаютъ общества, дѣйствующія на религіозной почвѣ (протестантскія и католическія), которыя составляютъ не малую часть всѣхъ обществъ.

Такъ, въ 1906 г. государство распредѣлило между 66 обществами патроната (изъ всего количества въ 103 общества) 134.650 франковъ; 20 обществъ, кромѣ того, получили сумму въ 16.346 франковъ въ возмѣщеніе издержекъ на помощь лицамъ, условно освобожденнымъ и отданнымъ подъ ихъ наблюденіе *).

Каждое поддерживаемое правительствомъ общество получаетъ строго фиксированную напередъ сумму пособія, одинаковую каждый годъ. Такъ, по даннымъ, собраннымъ Adolf Fuchs *), къ концу 90-хъ г.г. государство распредѣляло свои субсидіи слѣдующимъ образомъ:

<i>Société générale de patronage pour les libérés</i>		
de Paris	40.000	франковъ
<i>Société de protection des engagés volontaires.</i>	9.800	"
Refuge de St. Leonard en Couzon	6.000	"
<i>Société centrale de patronage pour les libérés</i>		
à Paris	6.000	"
Oeuvre des libérées de St. Lazare	2.000	"
Oeuvre protestante des prisons des femmes	2.000	"
<i>Société de Bordeaux</i>	4.000	"
„ de Châlons sur Saône	1.000	"
„ des Douaires	2.000	"

*) *Revue Pénitentiaire* 1908 p. 175.

*) *Die Gefangenen - Schutztätigkeit und die Verbrechens - Prophylaxie.* Berlin 1898 стр. 242.

Société à Melun	4.000	»
„ à Mettray	1.000	»

и т. д.

Размѣръ правительственной субсидіи стоитъ обыкновенно въ зависимости отъ размѣровъ дѣятельности общества, а часто и отъ вліятельности стоящихъ во главѣ его лицъ, могущихъ воздѣйствовать на бюджетъ и на органы, распредѣляющіе эти пособія. Распредѣленіе такимъ образомъ проходитъ черезъ законодательные органы, тогда какъ въ Англіи оно находится всецѣло въ рукахъ администраціи.

Субсидіи, выдаваемые государствомъ обществамъ патроната во Франціи, обыкновенно меньше, чѣмъ затрачиваемыя ими самостоятельно средства. Такъ, Société Générale pour le patronage des libérés при субсидіи въ 40.000 фр. имѣло въ 1907 г. доходовъ 71.880 фр. и израсходовало 64.570 фр., оказавъ помощь 3095 лицамъ; Société de patronage de Bordeaux при субсидіи въ 4000 фр.; имѣло доходовъ въ 1907 г. 12.989 фр., израсходовавъ изъ нихъ 9560 фр. на 492 призрѣваемыхъ; Société de St. Leonard à Cuzon при субсидіи въ 6000 фр. израсходовало въ 1907 г. 16.280 фр. Société de Saône при субсидіи въ 1000 фр. оказало помощь въ 1906 г. 1739 лицамъ; Oeuvre des libérées de Saint-Lazare въ 1907 г. при субсидіи въ 2000 фр. оказало помощь 1378 женщинамъ, израсходовавъ 5563 франка и т. д. **) Французскія общества патроната дѣйствуютъ совершенно независимо отъ правительства. Правительственный контроль здѣсь замѣненъ контролемъ взаимнымъ черезъ посредство центрального бюро, почетными преосѣдателями котораго состоятъ сенаторъ Беранже и членъ кассационнаго суда Буазень, оба—выдающіеся дѣятели пенитенціарной науки. Докладчикъ бюджета 1908 г. по тюремной части въ Палатѣ Депутатовъ François Arago въ своей рѣчи, предлагая вотировать обычную субсидію, констатировалъ, что дѣло патроната развивается прекрасно и что нужно высказать искреннее уваженіе предъ усиліями и затратами, осуществляемыми французскими обществами патроната *). При отсутствіи государственнаго вмѣшательства во внутреннюю дѣятельность, сами общества вырабатываютъ общія регулятивы дѣятельности на многочисленныхъ конгрессахъ и на собраніяхъ Société Générale des prisons, Société Générale de patronage и пр. И нужно сознаться, что теоретическая сторона дѣятельности патронатовъ значительно подробнѣе разработана во Франціи, чѣмъ въ Англіи.

Въ своемъ докладѣ международному пенитенціарному конгрессу въ Будапештѣ въ 1905 г. Ernest Passez, предѣдатель Société de patronage des jeunes libérés à Paris, по вопросу о границахъ государственнаго вмѣшательства въ дѣло патроната выставилъ слѣдующія положенія, въ существѣ своемъ воспроизводящія существующее во Франціи положеніе дѣлъ.

**) Свѣдѣнія эти заимствованы Revue Pénitentiaire изъ 1907 и 1908 г.г. passim.
*) Rev. Pénit. 1907 p. 1305.

„Мы различаемъ—пишетъ онъ—двѣ категоріи обществъ патроната: общества, не получающія никакой государственной субсидіи, и общества, пользующіяся ею. По нашему мнѣнію, первыя должны быть совершенно освобождены отъ всякаго контроля со стороны государства, которое не въ правѣ вмѣшиваться въ ихъ организацію и функціонированіе. Это, конечно, не значитъ что они не должны подлежать отвѣтственности, если учинять какое-либо преступленіе по отношенію къ патронируемымъ ими лицамъ. Но государство не должно здѣсь вмѣшиваться подъ предлогомъ предупрежденія злоупотребленій, оно должно только карать, если злоупотребленія обнаружилась. Словомъ, вмѣшательство государства въ дѣятельность такихъ обществъ было бы столь же неумѣстно и опасно, какъ и вмѣшательство въ сферу частной благотворительности отдѣльныхъ лицъ.

„Что же касается обществъ, пользующихся государственной субсидіей, то мы признаемъ, что государство тѣмъ самымъ пріобрѣтаетъ право контроля надъ функціонированіемъ ихъ. Справедливо, чтобы государство могло требовать отчета не только о заключенныхъ, которыхъ оно имъ поручаетъ, но и о средствахъ, которыми оно снабдило ихъ. Субсидируемые общества подчинены такимъ образомъ государственному контролю, но послѣдній долженъ ограничиваться стороною матеріальной поддержки патронируемымъ и быть по преимуществу финансовымъ. Подъ предлогомъ контроля государство не должно вмѣшиваться въ моральную сторону веденія дѣла, не должно предписывать какихъ либо методовъ нравственнаго исправленія или воспитанія патронируемыхъ, осуждая прочіе методы. Въ этой области оно должно остаться нейтральнымъ, иначе контроль можетъ стать тираническимъ и невыносимымъ.“

Другой французскій дѣятель по вопросамъ попеченія, директоръ исправительнаго дома въ Fresne, Jules Veiller въ докладѣ тому же конгрессу сводитъ вмѣшательство государства въ дѣло патроната къ слѣдующимъ тремъ функціямъ:

1. Утвержденіе уставовъ обществъ патроната, что включаетъ въ себя право провѣрять дѣйствительное соблюденіе устава на практикѣ.
2. Выдача государственныхъ субсидій обществамъ патроната; и
3. Предоставленіе льготы представителямъ обществъ патроната входитъ въ соприкосновеніе съ заключенными, ходатайствующими о патронированіи во время отбытія ими наказанія“.

Всездѣло внутренней организаціи и методовъ дѣятельности должно быть предоставлено частной инициативѣ, и государство не должно претендовать здѣсь на руководящую роль.

Такимъ образомъ во Франціи мы видимъ, что общества патроната, пользуясь государственной поддержкой, сохранили въ полной мѣрѣ свою самостоятельность и эта самостоятельность приноситъ прекрасные результаты, удовлетворяющіе обѣ стороны. Но нужно имѣть въ виду, что она опирается на широко развитое взаимодѣйствіе обществъ и на хорошо организованную систему центральныхъ обществъ.

Аналогичное положеніе занимаютъ общества патроната и въ

Бельгии. Здѣсь они объединены также съ конца 1889 г. въ союзъ, который имѣетъ въ Брюсселѣ центральное бюро изъ семи членовъ, осуществляющее контроль надъ отдѣльными обществами, входящими въ союзъ. Благодаря дѣятельности его совместно съ Королевской комиссией по дѣламъ патроната, образованной въ 1894 г.*), теоретическая разработка проблемъ патроната поднялась на значительную высоту, и Бельгія стала мѣстомъ засѣданій международныхъ конгрессовъ патроната, которыхъ уже четыре. Государство оказываетъ обществамъ патроната финансовую поддержку въ размѣрѣ 30.000 фр. ежегодно**). Общее число ихъ въ настоящее время 29***.) Прямого вмѣшательства въ ихъ внутреннюю жизнь государство не проявляетъ.

Въ сосѣдней съ Бельгіей *Голландіи* дѣло патроната, организованное въ 1823 г. *Suringar*омъ, въ настоящее время находится въ рукахъ „Нидерландскаго общества улучшенія тюремъ“, которое тратитъ на патронированіе ежегодно болѣе 7200 флориновъ (при капиталѣ 300 тыс. руб). Общество имѣетъ 45 отдѣленій. Оно принципиально отвергаетъ всякую денежную поддержку со стороны государства.

Подробнѣе регламентировано законодательствомъ отношеніе государства къ обществамъ патроната въ *Швейцаріи*. Въ настоящее время это составляетъ обязанность отдѣльныхъ кантоновъ, по проектъ общешвейцарскаго уголовного уложенія 1903 г. содержитъ уже нѣкоторыя общія положенія объ организациі дѣятельности обществъ патроната. Ст. 47 проекта гласитъ: „Кантоны должны организовать патронатъ для юношей, впавшихъ въ преступленіе, для условно-освобождаемыхъ заключенныхъ, для осужденныхъ, наказаніе которымъ условно сокращено. Они должны предоставить этотъ патронатъ добровольнымъ организациямъ. Власти и общества могутъ поручать осуществленіе патроната вообще инспекторамъ, или агентамъ, или отдѣльнымъ попечителямъ по отношенію къ опредѣленнымъ случаямъ“. Тюремная комиссія въ *Бернѣ*, подъ предсѣдательствомъ D-г *Guillaume*, въ концѣ 90-хъ г. г. выработала рядъ правилъ относительно нормальной постановки дѣла патроната, принятыхъ дѣйствующимъ законодательствомъ, изъ которыхъ для нашей задачи имѣютъ интересъ слѣдующія:

§ 9. „Слѣдуетъ благопріятствовать созданію свободныхъ обществъ патроната. Эти послѣднія должны организоваться самостоятельно“.

§ 12 постановляетъ о финансовыхъ средствахъ обществъ патроната: „Ежегодно будетъ отчисляема изъ налога на потребленіе алкоголя въ пользу обществъ патроната опредѣленная сумма въ... франковъ, которая передается въ распоряженіе тюремной инспекціи“. Размѣръ правительственной субсидіи въ *Бернѣ* фактически равняется по свѣдѣніямъ *Schaffroth*, 10600 фр.

*) Это королевское общество въ сущности является „academie de patronage“; на его обязанности лежитъ устройство международныхъ конгрессовъ патроната.

***) *Fuchs*, *Gefangenenschutzthätigkeit*, стр. 232, 153.

***) *Rev. Pén.*, 1907, р. 1301. Отчетъ о общемъ собраніи бельг. обществъ патроната 27 іюня 1907 г.

§ 13. „Инспекторъ тюремъ ежегодно представляетъ отчетъ объ употребленіи субсидій, выданныхъ обществамъ патроната. Его отчетъ о доходахъ и расходахъ подлежитъ одобренію Тюремнаго Управленія и затѣмъ пересылается въ Исполнительный Совѣтъ чрезъ посредство дирекціи кантональной полиціи“.*)

Во всѣхъ разсмотрѣнныхъ странахъ (Франціи, Бельгіи, Швейцаріи) государство предоставляетъ свои пособія въ строго опредѣленномъ ранѣе размѣрѣ, порою устанавливаемомъ въ законодательномъ порядкѣ. Контроль государства ограничивается почти исключительно надзоромъ за правильнымъ расходованіемъ ассигнуемыхъ средствъ. Значительно большій контроль со стороны государства обнаруживаетъ германская система предоставленія пособія обществамъ патроната.

IV.

Въ Германіи нѣтъ строго-однообразной системы регламентирования дѣла патроната со стороны государства. Эта область предоставлена всецѣло усмотрѣнію отдѣльныхъ союзныхъ странъ. Но тѣмъ не менѣе и въ этой области можно замѣтить многія общія черты системы, установившейся на практикѣ, что происходитъ главнымъ образомъ благодаря дѣятельности основаннаго въ 1892 г. *Verband der deutschen Schutzvereine*. Этотъ союзъ, по свѣдѣніямъ *Fuchs**) охватываетъ 13 отдѣльныхъ обществъ и 15 государственныхъ и провинціальныхъ союзовъ обществъ патроната. При такой многочисленности этихъ послѣднихъ и при незначительности порою ихъ размѣровъ, правительству представлялось труднымъ вступать въ непосредственныя отношенія съ ними, и оно прибѣгло къ контролю за ними и къ оказанію помощи имъ чрезъ посредство болѣе или менѣе крупныхъ союзовъ отдѣльныхъ обществъ патроната, способствуя тѣмъ самымъ развитію союзнаго движенія въ этой области.

Разсмотримъ для примѣра организацію государственной помощи въ нѣсколькихъ большихъ германскихъ государствахъ: Баваріи Баденѣ и Пруссіи.

Въ Баваріи*) мы находимъ слѣдующіе провинціальные союзы обществъ патроната: *Oberbayern* (20 обществъ), *Niederbayern* (25 обществъ), *Pfalz* (самостоятельное общество), *Oberpfalz* (20 обществъ), *Oberfranken* (21 общество), *Mittelfranken* (20 обществъ), *Unterfranken* (16 обществъ), *Schwaben* (15 обществъ). Въ качествѣ центрального органа для этихъ провинціальныхъ союзовъ функционируетъ съ 1901 г. Мюнхенское общество патроната, которое такимъ образомъ охватываетъ 138 отдѣльныхъ обществъ патроната. Оно создано по предложенію министерства внутреннихъ дѣлъ, и правительство возложило на него слѣдующія функціи:

Rapport présenté par *J. G. Schaffroth* sur la troisième question de troisième section. Congrès de Budapest. 1905.

*) *Gefangenenschutzthätigkeit*, s. 233.

*) *Hans Brosius*. Die Obsorge für entlassene Strafgefangene im Königreich Bayern. München, 1908.

1) помощь отдельным входящим въ составъ союза обществамъ совѣтами и средствами въ болѣе нужныхъ случаяхъ (напр., при обезпеченіи возможности эмиграціи отдельныхъ патрониремыхъ); 2) соответственное распредѣленіе и израсходование представляемыхъ государствомъ въ распоряженіе обществъ патроната суммъ; 3) веденіе списка существующихъ обществъ патроната и освѣдомленіе ихъ (§ 3 статута Мюнхенскаго общества). На обязанности этого центрального союза лежитъ также сношеніе ради этихъ цѣлей по вопросамъ патроната съ государственными и общинными властями (§ 5). Государственный контроль за дѣятельностью какъ Мюнхенскаго, такъ и провинціальныхъ союзовъ, не предусматривъ уставомъ; въ немъ лишь указывается, что правленіе является отвѣтственнымъ за расходование поручаемыхъ обществу суммъ.

Черезъ посредство мюнхенскаго общества провинціальные союзы входятъ въ составъ Центрального союза нѣмецкихъ обществъ патроната и въ составъ Deutsche Hilfsverein für entlassene Gefangene, основаннаго въ 1903 г. д-ромъ Seysarth въ Гамбургѣ, цѣлью котораго въ сущности является помощь союзамъ и обществамъ патроната въ случаяхъ желанія обезпечить эмиграцію своихъ отдельныхъ патрониремыхъ въ чужія земли. Къ этому вспомогательному союзу примыкаетъ уже болѣе 400 германскихъ обществъ патроната. Каждое входящее въ качествѣ члена общество или лицо платитъ 100 марокъ единовременно или ежегодный взносъ въ 5 марокъ.

Само Мюнхенское общество не получаетъ никакихъ взносовъ отъ союзовъ и обществъ, въ центрѣ которыхъ оно стоитъ. Но оно пользуется государственной субсидіей, которую должно само распредѣлить между обществами, заботясь о поддержкѣ болѣе слабыхъ обществъ и о развитіи новыхъ. Въ 1901 г. эта субсидія, выдававшаяся раньше въ размѣрѣ 3430 марокъ, возвышена до 5000 марокъ.

Если прослѣдить отчеты Мюнхенскаго общества за періодъ 1901—1906 г. г., то мы увидимъ, какъ эта субсидія распредѣлялась Мюнхенскимъ обществомъ между отдельными обществами патроната.

Израсходовано Мюнхенскимъ обществомъ на мѣстные союзы марокъ:

	годы.	1901	1902	1903	1904	1905	1906
Oberbayern (кроме Мюнхена)		728	682	1911	2438	1679	3617
Niederbayern		940	764	1022	863	1132	1417
Pfalz		40	57	50	0	30	115
Oberpfalz		608	333	1029	415	677	746
Oberfranken		29	709	240	25	133	781
Mittelfranken		108	70	264	195	531	30
Unterfranken		0	422	113	217	485	71
Schwaben		651	475	498	1475	357	307
На общества другихъ герм. государствъ		327	508	478	443	726	480
Итого		3491	4022	5605	6071	5752	7554

Какъ видно изъ приведеннаго, Мюнхенское общество тратитъ значительно больше на отдѣльныя общества, чѣмъ получало на то государственныхъ суммъ: въ 1901 г. больше на 61 м., въ 1903 на 605 м., въ 1904 на 1071 м., въ 1905 на 752 м., въ 1906 на 2554 м.

Къ этому нужно еще присоединить, что Мюнхенское общество принимаетъ на себя расходы по устройству эмиграціи патронируемыхъ всѣхъ обществъ Баваріи. За періодъ 1902-1906 г.г. эти расходы выразились въ слѣдующихъ суммахъ:

	годы: 1902	1903	1904	1905	1906
Число эмигрируемыхъ	11	7	10	13	15
Расходы	5032	3788	4139	5795	7380

Суммы, ассигнуемыя государствомъ, не выдаются сразу на руки мѣстнымъ обществамъ патроната, а лишь расходуются на ихъ потребности въ случаяхъ, требующихъ болѣе крупной поддержки. Поэтому распределеніе суммъ между отдѣльными обществами опредѣляется не какими либо заранее установленными правилами, а лишь количествомъ запросовъ объ оказаніи помощи въ отдѣльныхъ случаяхъ, которые поступаютъ отъ мѣстныхъ обществъ. Въ случаѣ недостатка средствъ для своего функціонированія, мѣстныя общества обращаются за субсидіями не къ государству, а къ общиннымъ властямъ, которыя очень часто производятъ соответственныя ассигнованія.

Сосредоточеніе расходованія всѣхъ ассигнуемыхъ государствомъ суммъ въ рукахъ одного центрального общества, отвѣтственнаго предъ государствомъ, въ высшей степени облегчаетъ для государства надлежащій контроль. Для этого достаточнымъ является періодическая ревизія дѣлопроизводства центрального общества какимъ-либо правительственнымъ комиссаромъ. Такъ дѣло фактически и обстоитъ въ Баваріи, гдѣ уполномоченный отъ государства періодически ревизуетъ дѣятельность Мюнхенскаго общества. Организация эта, при которой помощь государства оказывается центральному обществу, заимствована изъ Бадена, гдѣ она существуетъ уже въ теченіе 25 лѣтъ, и потому интересно изложить основы ея въ этой странѣ.

Въ столицѣ Бадена, Карлсруэ находится центральное общество, охватывающее 60 баденскихъ обществъ патроната, чрезъ которое государство распределяетъ свои субсидіи послѣднимъ. Для контроля за соблюденіемъ уставовъ отдѣльными обществами, для дачи своего мнѣнія при необходимости произвести какіе-либо крупныя одновременныя расходы изъ государственной субсидіи, при этомъ центральномъ обществѣ состоитъ правительственный комиссаръ. Этотъ комиссаръ получаетъ ежегодные отчеты обществъ и общій отчетъ центрального комитета; онъ долженъ вполне быть ориентированъ въ вопросѣ о состояніи обществъ патроната и долженъ давать правительству свѣдѣнія о финансовомъ положеніи каждаго изъ объединенныхъ обществъ въ случаѣ запроса. Функціи правительственнаго комиссара при обществахъ патроната разсматриваются какъ почетныя. За все время существованія этой

должности не слышно было нареканий на деятельность комиссаровъ. Она, наоборотъ, признается весьма полезной для развитія патроната *).

Въ Пруссіи возникновеніе независимыхъ отъ государства обществъ патроната освобождаемымъ изъ мѣстъ заключенія начинается лишь съ 30-хъ годовъ XIX в. Уставъ перваго общества патроната—Берлинскаго—былъ утвержденъ въ 1827 г. До того дѣло патронатства находилось въ рукахъ самаго государства *). Начиная съ второй половины XIX в., рядомъ циркуляръ государство стремилось облегчить условія возникновенія свободныхъ обществъ, такъ какъ эта послѣдняя форма была признана болѣе пригодной. Государственная финансовая поддержка начинается предоставляться обществамъ съ начала 80-хъ гг. Такъ, циркуляръ министра внутр. дѣлъ 1 сентября 1879 г. высказываетъ сожалѣніе, что общества патроната не получили еще повсюду желательнаго распространенія, призываетъ къ дальнѣйшему учрежденію ихъ, склоняетъ къ активному участию въ нихъ начальниковъ, священниковъ тюремъ и должностныхъ лицъ, имѣющихъ отношеніе къ тюремному дѣлу. Одновременно съ этимъ циркуляръ указываетъ на то, что получено правительственное согласіе на выдачу изъ процентнаго фонда тюремныхъ заработковъ (*Arbeitsprämien-Zinsenfond*) въ соответственныхъ случаяхъ умѣренныхъ пособій обществамъ патроната. Для образованія новыхъ обществъ правительство призывало къ дѣятельности должностныхъ лицъ. Такъ, циркуляръ министра юстиціи 15 ноября 1900 возложилъ заботу о созданіи новыхъ обществъ патроната на участковыхъ судей и прокуратуру. Въ результатѣ, къ 1902 г. въ Пруссіи возникло и дѣйствовало 406 обществъ патроната, широкою сѣтью раскинувшихся по всей странѣ.

Согласно тенденціямъ другихъ германскихъ правительствъ, и Пруссія за послѣдніе годы начала стремиться къ тому, чтобы всю эту массу отдѣльныхъ организацій сплотить въ болѣе или менѣе крупные союзы. Циркуляръ Министровъ Юстиціи, Внутреннихъ Дѣлъ и Религій отъ 1895 г. 19 іюня содержитъ слѣдующее постановленіе, имѣющее цѣлью ускорить образованіе союзныхъ организацій:

„Рекомендуется для каждой провинціи или для нѣсколькихъ соседнихъ провинцій учредить центральную организацію дѣла патроната (*Zentralstelle für das Fürsorgewesen*), которая, являясь независимымъ отъ государства союзомъ, получала бы поддержку въ осуществленіи своихъ задачъ отъ государственныхъ, церковныхъ и провинціальныхъ органовъ. Задачи такой центральной организаціи могутъ состоять:

- 1) въ содѣйствіи дѣлу патроната въ своемъ округѣ;
- 2) въ обеспеченіи взаимодѣйствія между церковными попечительными органами и обществами патроната;
- 3) въ побужденіи къ устройству обществъ патроната и учрежденій трудовой помощи.

*) *Fuchs*. Rapport présenté à Congrès Pénitentiaire de Buda-Pest 1905.

*) *E. Rosenfeld*. Zwei hundert Jahre Fürsorge der preussischen Staatsregierung für die entlassenen Gefangenen. Berlin. 1905.

Начала такой центральной организаціи, какъ можно видѣть, здѣсь заимствуются Пруссіей отъ Бадена, уставъ центральной организаціи котораго былъ даже приложенъ къ приведенному нами циркуляру. Чтобы укрѣпить положеніе центральныхъ организацій, разсматриваемый нами циркуляръ прусскихъ министровъ 1895 г. въ заключеніе гласитъ:

„Для покрытія дѣловыхъ издержекъ центральной организаціи, поскольку для того окажутся недостаточными средства церковныхъ и провинціальныхъ органовъ, обществъ патроната и частныхъ лицъ, министерство внутреннихъ дѣлъ готово предоставить изъ процентнаго фонда тюремныхъ учреждений извѣстную сумму, которая будетъ опредѣлена въ зависимости отъ объема дѣятельности общества и количества принятыхъ подъ попеченіе лицъ“.

Подъ влияніемъ этого циркуляра создались центральныя организаціи во всѣхъ провинціяхъ Пруссіи, кромѣ Рейнской провинціи и Вестфалии *). Согласно смѣтѣ прусскаго министерства внутреннихъ дѣлъ, на поддержку этихъ центральныхъ организацій ассигнуется 24000 марокъ въ годъ (тит. 12, гл. 96 прусскаго бюджета мин. вн. дѣлъ). Сумма эта распределяется между отдѣльными провинціальными союзами по соглашенію министра юстиціи и внутреннихъ дѣлъ; при этомъ не исключена возможность того, что въ исключительныхъ случаяхъ отдѣльнымъ обществамъ непосредственно изъ казны выдаются чрезвычайныя пособія.

Сумма 24000 марокъ, конечно, не является значительной. Но нужно имѣть въ виду, что она дополняется изъ другихъ фондовъ. Такъ, въ силу циркуляра мин. вн. дѣлъ отъ 14 ноября 1902 г., къ тюремному заработку освобождаемаго, вручаемому въ распоряженіе обществъ патроната, можетъ быть присоединена правительствомъ изъ особыхъ тюремныхъ средствъ (тит. 10 п. 1 гл. 96) извѣстная сумма, которая составила бы вмѣстѣ съ заработкомъ 15 марокъ, а въ особыхъ случаяхъ даже 25 марокъ. Здѣсь мы видимъ черту, свойственную англійской системѣ. *) Далѣе на эту цѣль могутъ расходоваться имѣющіяся при тюрьмахъ благотворительныя средства (они выдаются обыкновенно отдѣльнымъ обществамъ патроната). Часто удовлетвореніе болѣе мелкихъ нуждъ освобождаемыхъ (на проѣздъ и пропитаніе Reise- und Zehrgeld) беретъ на себя сама тюремная администрація, которая имѣетъ на этотъ предметъ спеціальныя средства **).

*) Въ этихъ двухъ провинціяхъ, въ качествѣ центрального общества уже давно дѣйствовало Rheinisch-Westfälische Gefängnisgesellschaft, охватывающее въ настоящее время 63 отдѣльныхъ общества. Brosius стр. 141.

***) Въ прусскомъ законодательствѣ свободное распоряженіе заработкомъ освобождаемаго наиболѣе стѣснено. Правительство придерживается взгляда, что тюремный заработокъ не есть причитающіяся ему по праву деньги, а какъ бы подарокъ со стороны государства. Нѣкоторое право на него освобожденный получаетъ лишь съ момента, когда онъ переданъ въ распоряженіе какаго-либо соотвѣтственнаго учрежденія. Такими учрежденіями являются общества патроната и полицейскія учрежденія, которыя выплачиваютъ его частями или тратятъ на удовлетвореніе тѣхъ потребностей освобожденнаго или его семьи, какія они сочтутъ наиболѣе настоятельными. Расположеніе этого заработка въ подробностяхъ регламентируется министерскимъ циркуляромъ 13 іюля 1895 г., изъ котораго приведемъ нѣкоторыя выдержки:

Но кромѣ непосредственной помощи освобождаемымъ въ мелкихъ случаяхъ, государство изъявило готовность общимъ образомъ оказывать имъ поддержку работой. Современное государство является крупнымъ предпринимателемъ, располагающимъ наибольшимъ количествомъ сферъ для примѣненія труда, многія изъ которыхъ требуютъ часто исполнительной дѣятельности. Своимъ отказомъ принимать на службу лицъ, освобожденныхъ изъ мѣстъ заключенія, государство подаетъ какъ бы дурной примѣръ всему обществу. Рейнско-Вестфальское Тюремное Общество обратило вниманіе прусскаго министерства юстиціи на несоответственность такого взгляда.

Подъ вліяніемъ этого обращенія были изданы 2 циркуляра министеромъ культа и общественныхъ работъ 14 іюля 1903 г. и 12 августа 1904 г., которые рекомендуютъ подчиненнымъ органамъ не закрывать

ст. 6. Начальникъ тюрьмы долженъ своевременно, при болѣе продолжительномъ заключеніи—за шесть недѣль до освобожденія, вступить въ переговоры съ обществами патроната, чтобы они были закончены ко дню освобожденія. При этомъ органы попеченія должны быть осведомлены относительно размѣровъ имѣющагося въ виду тюремнаго заработка освобождаемаго (Arbeitsverdiensttheil, Arbeitsprämien) и запрошены о томъ, желаютъ ли они получить этотъ заработокъ на руки или же передать мѣстнымъ полицейскимъ властямъ. При этомъ справедливое вниманіе обращается на желаніе самого подлежащаго освобожденію.

ст. 7. Удѣляемый при освобожденіи заключенному даръ (Geschenk) изъ тюремнаго заработка не можетъ быть израсходованъ противъ воли освобождаемаго на уплату его долговъ или расходовъ, какіе были произведены организаціями попеченія о бѣдныхъ (Armenverbände) на него или его семью. Даръ переходитъ въ собственность освобождаемаго, если только ясно указано, что онъ ему переданъ для свободнаго распоряженія. Этотъ даръ по преимуществу долженъ быть расходуемъ на уплату издержекъ по проѣзду на мѣсто послѣдующаго пребыванія, на приобрѣтеніе одежды, помѣщенія, инструментовъ для работы и пр. или въ соответствующихъ случаяхъ на поддержаніе семьи освобождаемаго. Не рекомендуется сразу выплачивать этотъ даръ освобождаемому; болѣе крупныя выдачи только тогда допустимы, когда имъ обезпечено цѣлесообразное примѣненіе.

ст. 8. Если для освобождаемаго не является необходимымъ попеченіе, то начальникъ тюрьмы при освобожденіи долженъ выплатить ему даръ или переслать полицейскимъ властямъ мѣстности, въ которой заключенный освобожденъ. Если же наступаетъ попеченіе, то даръ пересылается начальникомъ тюрьмы обществу патроната или полицейскимъ властямъ мѣстности, въ которой заключенный освобожденъ. Расходованіе дара органы попеченія должны начать не раньше, чѣмъ освобожденный письменно заявитъ, что онъ надлежащимъ образомъ заявленъ у мѣстныхъ полицейскихъ властей. Начальникъ тюрьмы можетъ при освобожденіи выдать заключенному даръ полностью, если этотъ послѣдній настолько невеликъ, что достаточно лишь для покрытія издержекъ по проѣзду и поддержанію существованія въ теченіе немногихъ дней или если личность освобождаемаго и условія, въ которыя онъ вступаетъ, таковы, что не дадутъ опасенія злоупотребленій.

ст. 9. Если заключенный отказывается принять признанное необходимымъ попеченіе, то администрація тюрьмы лишаетъ его половины предоставляемаго ему дара за вычетомъ расходовъ по проѣзду и пропитанію въ теченіе немногихъ дней, а другая половина пересылается полицейскимъ властямъ мѣста освобожденія, которыя выдаютъ его освобожденному согласно правиламъ ст. 7.

ст. 10. Если освобожденный отказывается признать распоряженія попечительныхъ органовъ относительно расходованія дара, если онъ уклоняется отъ попеченія или учинить преступное дѣяніе, то оставшаяся часть дара пересылается съ сообщеніемъ фактовъ полицейскимъ властямъ, которыя при расходованіи соблюдаютъ ст. 7. Если освобождаемый отказывается признавать сдѣланныя полиціей распоряженія о расходованіи дара, то остатокъ его, поскольку онъ не находится примѣненіе въ интересахъ семьи освобожденнаго, пересылается тюремной администраціи

**) Эти деньги болѣею частью выдаются въ видѣ бѣнтанцій, наличными же въ размѣръ не болѣе 1 марки. Кромѣ того на обязанности тюремной администраціи (циркуляръ 14 ноября 1902 г.) лежитъ снабженіе освобождаемаго необходимой соответственной одеждой.

дверей службы. по крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ не требуется особаго довѣрія къ служащему, для лицъ, побывавшихъ въ тюрьмѣ *).

Въ Пруссіи такимъ образомъ государство оказываетъ значительную поддержку обществамъ патроната, но вмѣстѣ съ тѣмъ и осуществляетъ дѣятельный надзоръ за ними. „Полное сознаніе социальнаго и въ особенности уголовно-политическаго значенія попеченія объ освобождаемыхъ прусское правительство съ каждымъ годомъ все болѣе сближалось съ свободною общественной дѣятельностью въ этой области, которая увѣнчалась созданиемъ центральныхъ организацій, вызванныхъ имъ къ жизни. Эти приближающіяся по своей организаціи къ должностнымъ органамъ учрежденія (behördenartige Körper), составляющія связующее звено между государствомъ и отдѣльнымъ обществомъ, обеспечиваютъ государству возможность знать изъ компетентнаго источника потребности общества патроната *)“.

Государство можетъ до известной степени воздѣйствовать на эти центральныя организаціи и такимъ образомъ *регулировать* дѣло патроната. Въ общемъ германская система имѣетъ свои преимущества для странъ, гдѣ общества патроната многочисленны и невелики и гдѣ, поэтому, контроль, за которымъ въ отдѣльности представлялся бы затруднительнымъ.

Скажемъ, наконецъ, въ заключеніе нѣсколько словъ объ *австрійскихъ* обществахъ патроната.

Въ Австріи мы не находимъ достаточно разработанной государственной регламентаціи дѣла патроната. Общества, ставящія себѣ цѣлью помощь освобождаемымъ, начинаютъ здѣсь возникать съ 1838 года, когда было основано Пражское Общество попеченія объ освобождаемыхъ. Первымъ обществомъ, стоящимъ въ непосредственной связи съ тюремными учрежденіями, явилось возникшее въ 1891 году общество патроната въ Krems. Въ 1904 г. въ Австріи имѣлось 84 общества

*) Циркуляръ министра религіи, просвѣщенія и народнаго здравія отъ 14 іюля 1903 г.

Попеченіе объ освобождаемыхъ заключенныхъ и предупрежденіе рецидива достигается успѣшнѣе всего посредствомъ доставленія упорядоченной работы. Общества патроната, заботясь о томъ по свободнымъ благотворительнымъ побужденіямъ, часто наталкиваются однако на принципиально отрицательное отношеніе со стороны должностныхъ лицъ. Но нельзя признать правильнымъ принципиальный отказъ въ доставленія работъ отбывшимъ наказаніе лицамъ, въ особенности тамъ, гдѣ имѣющийся въ виду родъ занятій не предполагаетъ особаго довѣрія; часто является вполне подходящимъ принятіе на службу въ соответственныхъ случаяхъ лицъ, отбывшихъ наказаніе, и для должностныхъ органовъ. Подчиненныя власти должны имѣть это въ виду въ цѣляхъ соответствія достойнымъ поддержки стремленіямъ указанныхъ обществъ*.

Второй циркуляръ указываетъ, что требованіе „безпорочной репутаціи“, выставляемое для поступленія на желѣзнодорожную службу и для выполненія обязанностей рабочаго на государственныхъ предриятіяхъ, не должно препятствовать принятію сюда лицъ, отбывшихъ наказаніе.

*) Rosenfeld. о. с. стр. 70.

патроната, насчитывавшихъ 13783 члена съ общимъ имуществомъ въ 569.447 кронъ *).

Средства этихъ обществъ, составляющія ежегодный бюджетъ, складывались въ 1904 г. изъ 37.698 кронъ членскихъ взносовъ и 30.061 кронъ пособій и пожертвованій. Поддержку получили 3232 человекъ, которымъ наличными деньгами было распределено 35.613 кронъ.

На ряду съ этими, не пользующимися государственной поддержкой частными обществами, существуютъ для помощи освобождаемымъ особые государственные фонды, распределяемые обыкновенно прокуратурой. Въ 1904 г. такихъ фондовъ было на сумму 305.365 кронъ, и изъ нихъ расходуется ежегодно около 16.000 кронъ. Официальный характеръ имѣетъ также фондъ Вѣнской прокуратуры въ 5.000 кронъ.

V.

Въ результатѣ обзорѣнія постановки дѣла государственной помощи обществамъ патроната на Западѣ мы можемъ намѣтить три основныя системы: англійскую, французскую и германскую.

Первая не фиксируетъ заранѣе размѣра оказываемой субсидіи отдѣльнымъ обществомъ, а оказываетъ поддержку въ зависимости отъ дѣятельности отдѣльныхъ обществъ, опредѣляя ее количествомъ собранныхъ членскихъ взносовъ, числомъ случаевъ оказанной помощи и числомъ ежегодно освобождаемыхъ изъ мѣстной тюрьмы. Государство осуществляетъ контроль за правильнымъ расходованиемъ средствъ и надлежащей активностью общества, причемъ основаніемъ для такого контроля являются особые свидѣтельства, дающія обществамъ патроната нѣкоторыя льготы, но налагающія на нихъ и особыя обязанности.

По французской системѣ государственная поддержка оказывается также отдѣльнымъ обществамъ патроната, но сумма, получаемая каждымъ изъ нихъ, точно фиксируется въ законодательномъ порядкѣ и предоставляется безъ постановки какихъ-либо условій со стороны государства. Контроль за дѣятельностью по расходованію этихъ суммъ осуществляется союзными организаціями французскихъ обществъ патроната, которыя устанавливаютъ также, благодаря своему авторитету, и общія начала дѣятельности.

Накопецъ, въ Германіи, вслѣдствие обилія мелкихъ обществъ патроната, въ большинствѣ отдѣльныхъ государствъ принята система государственной помощи центральнымъ союзнымъ организаціямъ обществъ патроната, которыя принимаютъ на себя болѣе крупныя расходы, если необходимость въ нихъ появляется въ мѣстныхъ обществахъ. Получаемыя центральнымъ обществомъ отъ государства суммы такимъ образомъ не передаются мѣстнымъ обществамъ, а лишь расходуются на ихъ нужды въ зависимости отъ количества и степени настоятельности

*) Hoegel. Das osterreichische Gefangniswesen. Blätter für die Gefangnissskunde 1907 s. 45 сл.

последнихъ. Контроль со стороны государства осуществляется обыкновенно чрезъ посредство особыхъ комиссаровъ правительства, состоящихъ при центральныхъ обществахъ, пользующихся государственной субсидіей.

Разсматривая возможность примѣненія отдѣльныхъ элементовъ той или иной системы къ *нашимъ* условіямъ, мы должны прежде всего замѣтить, что помощь чрезъ посредство центральныхъ обществъ у насъ пока непримѣнима за отсутствіемъ ихъ и за крайней малочисленностью мѣстныхъ обществъ. Помощь должна предоставляться отдѣльнымъ обществамъ. Но въ какой формѣ? Въ формѣ-ли фиксированной суммы, какъ во Франціи, или въ суммѣ, размѣръ которой зависитъ отъ проявленной обществамъ дѣятельности, въ какъ Англій? Принятіе первой формы создаетъ для общества опредѣленную годовую ренту, которая способна ослабить дѣятельность его и подорвать импульсы къ дальнѣйшему развитію. Наоборотъ, вторая система постоянно побуждаетъ къ большому развитію дѣятельности. Мы склоняемся въ пользу второй, съ нѣкоторыми ограниченіями, и предлагаемъ слѣдующія основанія для распредѣленія ассигнуемой государствомъ суммы между отдѣльными обществами.

Правомъ полученія государственной субсидіи пользуются общества пособія освобождаемымъ изъ мѣсть заключенія (патроната), уставы которыхъ утверждены министромъ юстиціи и которыя состоятъ не менѣе, чѣмъ изъ 20 членовъ, вносящихъ въ годъ не менѣе 100 руб. членскихъ взносов. Субсидія можетъ быть предоставляема не ранѣе, какъ послѣ года самостоятельной дѣятельности общества.

Условія эти необходимы для того, чтобы предупредить развитіе неустойчивыхъ обществъ, разсчитывающихъ на одну только государственную субсидію. Съ другой стороны, утвержденіе уставовъ министромъ юстиціи служить доказательствомъ, что данное общество опредѣлило свою цѣль и средства дѣятельности согласно съ государственными потребностями.

Министерство, при предоставленіи государственной субсидіи какому-либо обществу, въ правѣ ставить ему слѣдующія условія полученія таковой:

1. Представленіе къ опредѣленному сроку ежегоднаго отчета, утвержденного общимъ собраніемъ общества и опубликованнаго въ мѣстной газетѣ.

2. Подчиненіе ревизіи въ отношеніи финансовыхъ средствъ общества со стороны тюремнаго инспектора или особо для того назначеннаго правительствомъ лица; ревизующія общество лица въ правѣ требовать удостовѣреній о размѣрѣ и видахъ помощи, оказанной обществомъ.

3. Устройство засѣданій правленія общества или комиссіи правленія, по крайней мѣрѣ, разъ въ мѣсяцъ.

4. Оказаніе содѣйствія и вступленіе въ союзъ съ другими обществами патроната.

Но при этомъ, условія, опредѣляемыя правительственной властью, не должны посягать на внутреннюю самостоятельность общества и

стѣснять его въ сферѣ примѣненія имъ методовъ, какіе оно считаетъ наилучшими для оказанія помощи и для моральнаго усовершенствованія патронируемыхъ имъ лицъ.

Правила эти имѣютъ въ виду создать правительственный контроль, необходимый для ознакомленія съ размѣрами дѣятельности общества и для провѣрки расходованія ассигнованныхъ ему суммъ, а съ другой стороны, оградить общества отъ подчиненія ихъ официальнымъ органамъ, перечисляя тѣ условія, которыя правительственная власть можетъ предъявлять къ обществу. Каждое изъ этихъ условій, по нашему мнѣнію, имѣетъ свой *raison d'être*. Представленіе отчета—первое условіе и признакъ правильной дѣятельности; оно необходимо и для построенія дальнѣйшихъ выводовъ о способахъ усовершенствованія дѣла патроната. Ежемѣсячныя засѣданія правленія—также нѣкоторый признакъ того, что общество не числится только на бумагѣ, а проявляетъ извѣстную дѣятельность, хотя бы въ лицѣ специально избраннаго для того органа. Подчиненіе правительственной ревизіи—необходимая гарантія правильности отчетности и естественное право правительства, обязаннаго дать отвѣтъ о расходованіи порученныхъ ему народнымъ представительствомъ средствъ. Наконецъ, вступленіе въ союзъ съ другими обществами патроната и оказаніе имъ содѣйствія нами рекомендуется какъ условіе (вообще, при образованіи центрального общества) потому, что оно вырабатываетъ наилучшіе методы дѣятельности, усиливаетъ интересъ къ различнымъ проблемамъ, относящимся къ дѣлу патроната, и, наконецъ, обеспечиваетъ сильный взаимный контроль. Правительство, не имѣя само возможности вліять на пріемы дѣятельности общества, въ правѣ требовать, чтобы каждое отдѣльное общество руководилось принципами, коллективно вырабатываемыми союзомъ отдѣльныхъ обществъ.

Распредѣленіе государственной субсидіи между отдѣльными обществами должно происходить на слѣдующихъ основаніяхъ.

Министръ юстиціи совмѣстно съ Главнымъ Тюремнымъ Управленіемъ ежегодно распредѣляетъ сумму пособія, предназначающагося для каждаго общества патроната, въ зависимости отъ слѣдующихъ данныхъ: 1) сферы дѣятельности общества и количества ежегодно освобождаемыхъ изъ мѣстъ заключенія въ сферѣ того округа, въ которомъ дѣйствуетъ общество; 2) проявленной обществомъ дѣятельности согласно даннымъ представленнаго имъ послѣдняго отчета. Но при этомъ сумма предоставляемаго пособія не можетъ превышать болѣе, чѣмъ въ два раза, суммы, собранныхъ даннымъ обществомъ членскихъ взносовъ и пожертвованій.

Въ случаѣ необходимости для общества произвести чрезвычайныя затраты (устройство собственнаго зданія, устройство пріюта, рабочаго дома и пр.) обществу можетъ быть предоставлено единовременное ассигнованіе, выходящее за вышеуказанные предѣлы, но съ точнымъ указаніемъ того предмета, на который оно должно быть израсходовано.

Мы вводимъ при распредѣленіи ассигнуемыхъ суммъ, по необходимости, усмотрѣніе центрального правительственнаго органа, устана-

вливая лишь нѣкоторые руководящіе принципы, такъ какъ въ конечномъ итогѣ распредѣленіе согласно потребностямъ и согласно дѣятельности покоится на такомъ количествѣ разнообразныхъ данныхъ, формулировать которыя почти не представляется возможности. Правильное распредѣленіе пособій и будетъ составлять основную политику министерства въ области патроната. Но министерство не должно стремиться выходить за предѣлы контроля и пытаться руководить дѣятельностью обществъ, рискуя тѣмъ самымъ значительно ослабить мѣстную инициативу, являющуюся наиболее цѣннымъ качествомъ въ этой области. Въ этомъ отношеніи поучительно мнѣніе западныхъ дѣятелей обществъ патроната, которые попытались болѣе точно намѣтить границы государственнаго вмѣшательства въ эту область общественной дѣятельности.

Проблема объ отношеніи государства къ дѣятельности обществъ патроната была мимоходомъ затронута на Брюссельскомъ пенитенціарномъ конгрессѣ 1900 г. по поводу патроната надъ малолѣтними и поставлена затѣмъ на обсужденіе пенитенціарнаго конгресса въ Будапештѣ въ 1905 г. Здѣсь въ III секціи подъ предсѣдательствомъ американскаго уполномоченнаго S. Barrows, и въ общемъ собраніи, подъ предсѣдательствомъ Rickl de Belleue, единогласно была принята резолюція, проводящая взгляды, господствующіе на этотъ предметъ во Франціи:

„Конгрессъ полагаетъ, что общества патроната, являясь дѣломъ частной инициативы, должны быть подчинены контролю государства только въ отношеніи матеріальной, финансовой и экономической сторонъ ихъ дѣятельности, но что государство не должно никогда вмѣшиваться въ методы и приемы, предназначенные способствовать моральному совершенствованію патронируемыхъ. Конгрессъ выражаетъ пожеланіе, чтобы для благопріятствованія развитію обществъ патроната, установилось полное единеніе взглядовъ между государствомъ и обществами патроната.“

Изъ отдѣльныхъ взглядовъ, высказанныхъ при обсужденіи этого вопроса въ Будапештѣ, интересными представляются взгляды M. Fuchs, предсѣдателя союза Баденскихъ обществъ патроната, автора известной монографіи по этому предмету.

Общества патроната—пишетъ Fuchs—по самому существу своей дѣятельности требуютъ большой независимости и отсутствія стѣсненій сверху, потому что въ дѣлѣ благотворительности самымъ страшнымъ врагомъ является бюрократическая рутина, препятствующая надлежаще индивидуализировать каждый случай, подлежащій рѣшенію. Авторъ ставитъ себѣ три основныхъ вопроса, на которые старается отвѣтить.

1. Въ какихъ случаяхъ учрежденія патроната безусловно не могутъ не подлежать контролю со стороны государства?—Общества патроната, какъ особые организмы въ государственной сферѣ, должны подчиняться всеѣмъ общимъ законамъ и не притязать на исключительное положеніе въ роду другихъ союзовъ (напр. подчиняться общегражданскимъ законамъ при возникновеніи, при приобрѣтеніи недвижимой

собственности, принятии дарений и пр.). Они должны подчиняться контролю въ тѣхъ областяхъ, гдѣ онъ установленъ закономъ (напр., если общество займется педагогической дѣятельностью).

2. При какихъ условіяхъ вмѣшательство государства въ дѣло патроната можетъ быть полезно для самихъ обществъ и приемлемо ими?— Государство можетъ помогать возникновенію и развитію дѣятельности обществъ своими совѣтами и указаніями; оно можетъ оказывать имъ денежную поддержку; но оно не должно касаться дѣятельности комитета, избирающаго тѣ или иные методы помощи. Потребность въ государственныхъ субсидіяхъ обыкновенно возникаетъ тогда, когда общества страны или какой-либо провинціи объединяются въ союзъ, и этотъ послѣдній принимаетъ на себя обязанность помогать отдѣльнымъ обществамъ, лишеннымъ достаточныхъ средствъ. Въ случаяхъ болѣе значительной помощи весьма часто обращеніе въ центральныя кассы, и настоятельно необходимо, чтобы эти потребности были удовлетворены ими. Взамѣнъ субсидій, выдаваемыхъ центральнымъ кассамъ, государство вводитъ въ уставъ союза опредѣленные условія, которыя опредѣляются къ взаимному согласію обѣихъ сторонъ.

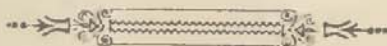
3. Въ какихъ случаяхъ контроль государства долженъ быть разсматриваемъ какъ посягательство на независимость обществъ патроната и, слѣдовательно, долженъ быть отвергнутъ?— Такое вторженіе можно видѣть во требованіи правительства, чтобы общество обращало свои средства на такіе предметы расходованія, которые не стоятъ въ прямой связи съ дѣломъ патроната; въ искусственномъ суженіи свободной дѣятельности общества; въ беспочвенныхъ требованіяхъ о пересмотрѣ устава общества противъ воли членовъ, въ требованіи воздержаться отъ помощи какимъ-либо категоріямъ свободяемыхъ. Границей такого вмѣшательства явится поддержаніе между государствомъ и обществами патроната полнаго союза въ ихъ совмѣстной дѣятельности, ибо въ существѣ своемъ интересы обоихъ вполне совпадаютъ другъ съ другомъ.

Мы видимъ, такимъ образомъ, что границы этого вмѣшательства намѣчаются довольно узко, и едва ли желательно и у насъ расширеніе ихъ.

Мы дали схему того, какъ можетъ быть организована у насъ государственная помощь обществамъ патроната. Остается только пожелать, чтобы Государственная Дума и Государственный Совѣтъ, проникшись важностью этой задачи, предоставили на это дѣло достаточныя средства. При двухмиллиардномъ бюджетѣ 30-40 тыс. руб., предоставляемые на пользу этого дѣла, не составятъ значительной разницы. А между тѣмъ, благодаря слабому развитію у насъ обществъ патроната, значительно тормозится въ Россіи осуществленіе ряда настоятельныхъ реформъ въ сферѣ уголовнаго правосудія, каковы напр., условное досрочное освобожденіе, система испытанія примѣнительно къ несовершеннолѣтнимъ и пр. Сознаніе необходимости усилить общественную самодѣятельность въ области наказанія, которая одна только способна реформировать

старую казарменную тюрьму и обезпечить обществу дѣйствительныя выгоды отъ исправительнаго воздѣйствія на преступника, намъ думается, должно послужить достаточнымъ основаніемъ къ тому, чтобы признать этотъ расходъ весьма производительнымъ. И правъ былъ съ точки зрѣнія государственной экономіи прусскій министръ финансовъ von Rheinbaben, который въ засѣданіи Прусской Палаты Депутатовъ 16 февраля 1900 г. говорилъ: „Ieden Groschen, den wir für die präventive Thätigkrit ausgeben, ersparen wir in Mark nâchher beim Strafvollzug.“ *)

П. Люблинскій.



СПбГу

*) Государственная Дума уже принципиально высказалась въ пользу необходимости ассигнованія изъ казны особнхъ средствъ для развитія у насъ общества патроната. Въ засѣданіи отъ 7 марта 1903 г., при обсужденіи законопроекта объ условномъ досрочномъ освобожденіи, Государственная Дума постановила: „предоставить министру юстиціи безотлагательно внести на разсмотрѣніе Государственной Думы законопроектъ о размѣрѣ и условіяхъ пособій обществамъ патроната изъ средствъ Государственнаго Казначейства“. Съ своей стороны и министръ юстиціи заявилъ, что онъ отъ всей души привѣтствуетъ заключеніе комиссіи и приложитъ всѣ стремленія къ возможно скорому утвержденію нормальнаго устава общества патроната.