

В. Н. Самоходкин

О юбилейном сборнике стенограмм заседаний Петросовета

Во всей богатой истории Санкт-Петербурга трудно найти столь тяжелый год, каким выдался 1919-й. Конечно, на первый взгляд, он кажется не настолько значительным рядом со своими календарными предшественниками: революционным 1917-м или 1918-м, в марте которого Петроград лишился едва ли не с самого основания присущей ему столичности. Тем не менее тяжелое дыхание Гражданской войны никогда не ощущалось в колыбели трех революций столь мощно, как в 1919 г., когда судьба советской власти в городе висела почти на волоске. Весеннее и осеннее наступления Юденича, сопровождавшие организацию обороны Петрограда, общая хозяйственная разруха, хронический продовольственный, а также топливный кризис только усугубляли ситуацию. Все это происходило на фоне подъема революционного движения в Европе, аккорды которого неизменно обнаруживали живой отклик в городе на Неве. Такая обстановка, формирующая лихорадочный пульс «горячего и триумфального города», нашла свое отражение в стенограммах заседаний Петроградского совета рабочих и красноармейских депутатов.

Историки проявляли интерес к материалам заседаний Петроградского совета и его исполнительных органов уже в 1920-е годы, когда исследование истории Петросовета проходило в рамках складывавшейся исто-

*Самоходкин
Вячеслав
Николаевич*

канд. ист. наук, науч.
сотр., Историко-
культурный
музейный комплекс
в Разливе
(Санкт-Петербург,
Россия)

рико-партийной науки¹. В ту пору протоколы, иллюстрирующие деятельность главного городского органа рабочей демократии, публиковались как на страницах журналов Комиссии для собирания и изучения материалов по истории Октябрьской революции и Российской коммунистической партии (Истпарта)², так и в составе сборников документов³. Конечно, наибольшее внимание уделялось тогда документам, относящимся прежде всего к 1917–1918 гг. Однако материалы, иллюстрирующие деятельность Петроградского совета в годы Гражданской войны, также появлялись в печати в 1920-е годы, хотя, безусловно, в значительно меньшем количестве⁴. Кроме того, в то время появляются отдельные издания, публикующие материалы Петроградского совета⁵.

В послевоенный период стараниями ленинградских историков, верных принципам петербургской исторической школы, был опубликован значительный корпус источников, освещающих деятельность Петросовета в 1917 г. Именно тогда увидели свет солидные многотомные публикации, содержащие документы Военно-революционного комитета⁶, а также районных советов Петрограда⁷. На этой волне вполне предсказуемо возникла идея о подготовке академического издания протоколов заседаний самого Петроградского совета. Ее реализация, однако, столкнулась с двумя существенными трудностями: неразборчивость протокольных записей, а также идеологическая неуместность публикации материалов, свидетельствующих об «эсеро-меньшевистском засилии» в столичном органе пролетарской демократии. Тем не менее благодаря колоссальным усилиям Ю. С. Токарева, Б. Д. Гальпериной и В. И. Старцева⁸ протоколы заседаний Петросовета в 1917 г. увидели свет уже в постсоветской России (в период с 1993 по 2003 г.)⁹.

И вот спустя 16 лет, в 2019 г., стараниями сотрудников Центрального государственного архива Санкт-Петербурга (далее — ЦГА СПб) были подготовлены к печати и опубликованы стенограммы заседаний Петроградского совета рабочих и красноармейских депутатов III состава¹⁰. Уже сам характер документов, содержащихся в книге, наглядно показывает изменения в делопроизводстве аппарата главного органа рабочей демократии колыбели трех революций, произошедшие с октября 1917 по декабрь 1918 г. Хотя за эти 14 месяцев статус Петроградского совета существенно понизился от столичного до местного, его новое руководство значительно усовершенствовало процедуру фиксации происходящего на заседаниях. Это выразилось прежде всего в привлечении в начале 1918 г. к работе в структурах Петросовета профессиональных стенографисток, в числе которых, кстати, была Евгения Яковлевна Ласман, ставшая в 1924 г. третьей супругой председателя Петроградского совета Г. Е. Зиновьева¹¹. Привлечение профессионалов к записи речей и прений не только повысило качество протокольных отчетов, сделав их максимально полными, но и в значительной мере облегчило исследователям работу с этими интереснейшими источниками. В отличие от публикации документов Петросовета в 1917 г., в которой, наряду с протоколами разной степени полноты, были задействованы также газетные отчеты прессы всего тогдашнего политического спектра, юбилейное издание стенограмм заседаний Совета включает в себя документы одного вида¹².

Путь стенограмм к читателю был длителен и тернист. Политическая конъюнктура сделала имена ряда фигур, прежде всего Г. Е. Зиновьева и большинства его соратников, запретными, а публикацию документов, их содержащих, практически невозможной. Своеобразную точку в подготовке к печати источников по истории Петроградского совета¹³ поставило знаменитое письмо И. В. Сталина в редакцию журнала «Пролетарская революция», в котором был четко намечен курс на неуместность «либерализма» в историко-партийной литературе и невозможность обсуждения «аксиом большевизма»¹⁴, многие из которых вступали в противоречие с реальными документами, хранящимися в архивах. Эта установка отразилась на трудах одного из первых серьезных исследователей организации обороны Петрограда в периоды наступлений армии Юденича Николая Арсентьевича Корнатовского, вышедших в 1929 и 1939 гг.¹⁵ Историко-партийная наука, сложившаяся к тому времени в СССР, окончательно превратилась из научной дисциплины в орудие пропаганды¹⁶. Тем не менее проблеме деятельности Петросовета в годы Гражданской войны посвящали свои работы многие советские историки, среди которых стоит упомянуть А. Б. Беркевича¹⁷, М. Н. Потехина¹⁸, О. Н. Знаменского, В. А. Шишкина¹⁹, А. В. Гоголевского²⁰ и др.

С 1980-х годов имена репрессированных в годы Большого террора руководителей Петроградского совета начинают все чаще упоминаться в литературе, правда, преимущественно в негативном контексте. Издатели сборника стенограмм Петроградского совета в 1919 г. вполне справедливо отметили, что в работе А. В. Гоголевского ни разу не упоминается Григорий Зиновьев²¹. Вместе с тем вряд ли уместно говорить об этом факте как о характерном в целом для советской историографии начала 1980-х годов. Ведь, например, в работе В. М. Губаревой, вышедшей в том же году, что и книга Гоголевского, Зиновьев упоминается неоднократно, правда чаще всего в контексте осуждаемого автором «петроградского сепаратизма»²². Работы историков постсоветского периода свободны от такого рода особенностей. Немалый вклад в исследование темы внесли труды С. В. Ярова²³, А. Н. Чистикова²⁴ и В. А. Рачковского²⁵.

О вышедшем в 2019 г. юбилейном сборнике стенограмм Петросовета III состава следует сказать несколько слов. Первая часть сборника охватывает 6 заседаний (из 14, стенограммы которых сохранились в фондах ЦГА СПб) Петроградского совета рабочих и красноармейских депутатов III состава, проходивших с 28 декабря 1918 г. по 14 марта 1919 г. Вводная статья знакомит читателя с общей обстановкой в стране и городе, на фоне которой проходило избрание нового состава Петросовета, однако историография вопроса освещается чрезвычайно скупо. Хотя авторы говорят о предвзятом отношении советской историографии к периоду «после 1920-х годов», отраженному в публикуемых стенограммах²⁶, они совершенно не приводят никакой литературы, изданной до этого. Между тем, например, в 1923 г. была издана статья В. Крюченкова²⁷, посвященная анализу составов Петросовета с первого по пятый, включая и третий. В сущности, во введении упоминаются работы всего лишь пяти авторов: А. В. Гоголевского, А. Н. Чистикова, С. В. Ярова, А. Рабиновича и, наконец, Мэри МакАули. Исследование последней приводится в качестве при-

мера книги зарубежного ученого, получившего доступ к материалам российских архивов²⁸. В действительности же данная работа основана на документах таких издавна известных и доступных зарубежным историкам хранилищ, как Бахметевский архив и коллекция Николаевского²⁹.

Документы, вошедшие в сборник, прошли надлежащую археографическую подготовку. Издание располагает и справочным аппаратом. Стенограмма каждого заседания предваряется небольшим введением, сообщаящим его хронологические и географические координаты. Резолюции заседаний, отсутствующие в самих стенограммах, приводятся в приложениях к соответствующим материалам. Кроме того, каждый публикуемый документ сопровождается научным комментарием, который, пожалуй, является наиболее слабой стороной издания в силу своей очевидной недостаточности. С одной стороны, комментарии посвящены событийному контексту, затронутому выступающими на заседаниях совета. Фигурируют в них и объяснения не всегда понятных современному читателю метафор, к которым так любили прибегать видные большевистские ораторы Л. Д. Троцкий и Г. Е. Зиновьев. С другой стороны, в комментариях практически отсутствуют какие-либо биографические справки как о самих выступающих (что было бы особенно желательно, так как сведения о многих из них можно получить как раз из фондов ЦГА СПб, хранящих анкетные данные членов Петросвета), так и о тех лицах, которых ораторы упоминали.

В качестве примера подобной недостаточности приведенного в рецензируемой книге комментария можно привести выступление Грубера на заседании 9 марта 1919 г. В нем оратор, прибывший из Австро-Венгрии, говорил, в частности, о поддержке Фридрихом Адлером после его освобождения из тюрьмы социал-демократической партии Немецкой Австрии, а не коммунистов, как ожидалось³⁰. Эту речь издатели стенограмм снабдили комментарием, в котором привели биографию Адлера-младшего — едва ли не единственное примечание такого рода в книге. Персона самого оратора, однако, никак не уточняется, и для читателя, взявшего в руки книгу, так и останется тайной (если только он не заглянет в именной указатель), что за именем Грубера скрывается Карл Штейнгардт, посетивший Петроград в числе приглашенных делегатов I Конгресса Коминтерна, закончившего работу за три дня до приведенного заседания. Подобным же образом дело обстоит и с Гуго Эберляйном, делегатом Конгресса от Коммунистической партии Германии, фигурирующим в стенограмме под псевдонимом Альберт³¹, что также никак не уточняется в комментариях. Правда, в отличие от его австрийского единомышленника, истинное имя Эберляйна не раскрывается даже в именном указателе.

Именной указатель, который мог бы содержать отсутствующие в комментариях минимальные биографические сведения, к сожалению, также не решает этой задачи. Кроме того, этот раздел книги отличает эклектичность оформления, совершенно не позволяющая понять общий принцип приведения в нем имен. Так, составители приводят имена Максима Горького и В. И. Ленина вместе с их подлинными фамилиями, а Г. Е. Зиновьева и М. М. Литвинова — без оных, лишь указывая псевдоним. Имена иностранцев также приведены произвольно: то полностью (например, «Мольтке Младший Хельмут Иоганн Людвиг

фон» или «Дантон Жорж Жак»), то, наоборот, сокращенно до основного имени (например, «Бебель Август» вместо «Бебель Фердинанд Август»)³².

Тем не менее на сегодняшний день это издание представляет собой крупнейшую публикацию материалов Петросовета в раннесоветский период. Широчайший круг вопросов внутренней жизни Петрограда, затрагиваемых на заседаниях главного городского органа рабочей демократии, дает вполне репрезентативную картину проблем, стоявших перед местной властью на рубеже 1918–1919 гг. Дальнейшая публикация документов по истории Петроградского совета рабочих и красноармейских депутатов, в том числе протоколов его собраний, в которых отразились важнейшие события как общероссийского, так и локального, городского масштаба, представляется весьма полезным и желательным делом для более детального изучения жизни Петрограда — Ленинграда в первое десятилетие советской власти.

¹ См., напр.: *Рачковский В. А.* Начальный этап изучения Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов (Совет в литературе 1917–1920 гг.) // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. История. 2007. № 2. С. 26.

² См., напр.: *Лурье М. Л.* Президиум Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов — декабрь 1917 г. — январь 1918 года (протоколы заседаний) // Красная летопись. Сборник. 1932. № 1–2 (46–47). С. 102–130.

³ См., напр.: *Документы великой пролетарской революции*. Т. 1: Из протоколов и переписки Военно-революционного комитета Петроградского совета. М.; Л., 1938.

⁴ См., напр.: *Борьба за Петроград*. 15 октября — 6 ноября 1919 года. М.; Пг., 1923; *Советы в эпоху военного коммунизма (1918–1921)*: сб. документов. Ч. 1–2. М., 1929.

⁵ См., напр.: *Петроградский совет рабочих и солдатских депутатов: протоколы заседаний Исполнительного комитета и бюро Исполнительного комитета*. М.; Л., 1925.

⁶ *Петроградский Военно-революционный комитет: документы и материалы*: в 3 т. М., 1966–1967.

⁷ *Районные советы Петрограда в 1917 г.: протоколы, резолюции, постановления общих собраний и заседаний исполнительных комитетов*. Т. 1–3. М.; Л., 1964–1966.

⁸ *Гальперина Б. Д., Старцев В. И.* Предисловие // *Петроградский совет рабочих и солдатских депутатов в 1917 году: протоколы, стенограммы и отчеты, резолюции и постановления общих собраний, собраний фракций, заседаний Исполнительного комитета, бюро Исполнительного комитета и фракций*. М., 1993. Т. 1. С. 5.

⁹ *Петроградский совет рабочих и солдатских депутатов в 1917 году: протоколы, стенограммы и отчеты, резолюции и постановления общих собраний, собраний фракций, заседаний Исполнительного комитета, бюро Исполнительного комитета и фракций*. Т. 1–4. М., 1993–2003.

¹⁰ *Петроградский совет рабочих и красноармейских депутатов III состава (стенограммы заседаний)*: сб. документов. Ч. 1: 28 декабря 1918 — 14 марта 1919 г. СПб., 2019.

¹¹ Российский государственный архив социально-политической истории. Ф. 495. Оп. 65а. Д. 10586. Л. 1–2.

¹² *Петроградский совет рабочих и красноармейских депутатов III состава*. Ч. 1. С. 20.

¹³ *Гальперина Б. Д., Старцев В. И.* Предисловие. С. 6.

¹⁴ *Сталин И. В.* Сочинения: в 13 т. Т. 13. М., 1951. С. 99.

¹⁵ *Корнатовский Н. А.*: 1) *Борьба за Красный Петроград (1919)*. Л., 1929 (этот замечательный труд, в котором Г. Е. Зиновьев и Л. Д. Троцкий упоминались чаще, чем Сталин, вскоре после издания оказался неуместным и был обречен попасть в спецхран); 2) *Сталин — руководитель обороны Петрограда: весна — лето 1919 г.* Л., 1939.

¹⁶ *Мухамеджанов М. М.* От власти идеи к идее власти. Из истории Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. М.; СПб., 2018. С. 97.

- ¹⁷ Беркевич А. Б. Петроградские рабочие в борьбе за хлеб. 1918–1920 гг. Л., 1941.
- ¹⁸ Потехин М. Н. Первый совет пролетарской диктатуры. Л., 1966.
- ¹⁹ Знаменский О. Н., Шишкин В. А. Ленин, революционное движение и парламентаризм. Л., 1977.
- ²⁰ Гоголевский А. В. Петроградский совет в годы Гражданской войны. Л., 1982.
- ²¹ Петроградский совет рабочих и красноармейских депутатов III состава. Ч. 1. С. 24.
- ²² Губарева В. М. Борьба большевиков за установление и упрочнение Советской власти на Северо-Западе России. Л., 1982. С. 81–84, 123–128, 132–136.
- ²³ Яров С. В. Пролетарий как политик. Политическая психология рабочих Петрограда в 1917–1923 гг. СПб., 1999.
- ²⁴ Чистиков А. Н. Партийно-государственная бюрократия Северо-Запада Советской России 1920-х гг. СПб., 2007.
- ²⁵ Рачковский В. А. Начальный этап изучения Петроградского совета... С. 26.
- ²⁶ Петроградский Совет рабочих и красноармейских депутатов III состава. Ч. 1. С. 19.
- ²⁷ Крючков В. О составе Петросвета // Красная летопись. 1923. № 6. С. 371–373.
- ²⁸ Петроградский Совет рабочих и красноармейских депутатов III состава. Ч. 1. С. 19.
- ²⁹ McAuley M. Bread and justice. State and Society in Petrograd 1917–1922. Oxford, 1991. P. 444.
- ³⁰ Петроградский совет рабочих и красноармейских депутатов III состава. Ч. 1. С. 176–177.
- ³¹ Там же. С. 171–173.
- ³² Там же. С. 234–238.

Статья поступила в редакцию 15 сентября 2019 г.
Рекомендована в печать 14 ноября 2019 г.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Самоходкин В. Н. О юбилейном сборнике стенограмм заседаний Петросвета // Новейшая история России. 2020. Т. 10, № 1. С. 229–236.
<https://doi.org/10.21638/11701/spbu24.2020.115>
УДК 930(47+53).23

Аннотация: Статья посвящена историографии издания источников по истории Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов в годы Гражданской войны. Процесс публикации документов, относящихся к истории деятельности Петроградского совета, начался еще в 1920-е годы. В то же время на страницах историко-партийных журналов стали появляться не только отдельные документы, но и статьи, анализирующие деятельность Петроградского совета и его состав в годы Гражданской войны. Политическая обстановка 1930-х годов сделала эту проблему неудобной: исследование деятельности Совета велось прежде всего в контексте обороны Петрограда от войск генерала Юденича. Публикация материалов, связанных с Петросоветом, прекратилась, так как в них зачастую фигурировали имена вычеркнутых из сталинской историографии фигур: Г. Е. Зиновьева, Г. Е. Евдокимова и др. В послевоенное время историки сконцентрировались на деятельности Петроградского совета и его комитетов в 1917 г., в результате чего появился ряд масштабных публикаций источников. Эта ситуация, однако, не коснулась документов Петросвета, относящихся к годам Гражданской войны. В 2019 г. вышел сборник стенограмм Петроградского совета в 1919 г., в некоторой степени заполняющий этот пробел. В контексте рассматриваемой темы данное издание представляет большой интерес, поэтому в статье значительное место уделяется его подробному анализу. На сегодняшний день это издание — крупнейшая публикация материалов Петросвета в раннесоветский период. Широчайший круг вопросов внутренней жизни Петрограда, затрагиваемых на заседаниях главного городского органа рабочей демократии, дает вполне репрезентативную картину проблем, стоявших перед местной властью на рубеже 1918–1919 гг.

Ключевые слова: Великая российская революция, Совет рабочих и красноармейских депутатов, стенограммы, протоколы, сборник документов, Гражданская война, большевики.

Сведения об авторе: Самоходкин В. Н. — канд. ист. наук, науч. сотр., Историко-культурный музейный комплекс в Разливе (Санкт-Петербург, Россия); feoclistus-sicilicius@yandex.ru

Историко-культурный музейный комплекс в Разливе, Россия, 197701, Санкт-Петербург, Сестрорецк, пос. Разлив, ул. Емельянова, 3

FOR CITATION

Samokhodkin V. N. 'About the Collection of Transcripts of the Petrograd Soviet Sessions', *Modern History of Russia*, vol. 10, no. 1, 2020, pp. 229–236.
<https://doi.org/10.21638/11701/spbu24.2020.115>

Abstract: This article explores the historiography of publishing sources on the history of Petrograd Soviet of Workers' and Red-Army Deputies during the Civil War. The publication of documents related to the history of the Petrograd Soviet began in the 1920s. The political environment of the 1930s made this inconvenient: a study of the activities of the Soviet was conducted, first of all, in the context of the defense of Petrograd from the troops of General Yudenich. The publication of materials related to the Petrosoviet was stopped, as they often featured the names of figures deleted from Stalinist historiography: G. Zinoviev, G. Evdokimov, and others. In the post-war period, historians concentrated on activities of the Petrograd Soviet and its committees in 1917, resulting in a number of large-scale publications of sources. However, this situation did not touch documents of the Petrosoviet for the Civil War years. In 2019, a collection of transcripts from 1919 was released, to some extent filling this gap. This publication is in great interest, and it receives significant attention in this article.

Keywords: The Russian Revolution, Soviet of workers' and peasants' deputies, records, shorthand notes, Civil War, bolsheviks.

Author: Samokhodkin V. N. — PhD, Researcher, Historical and Cultural Museum Complex in Razliv (St. Petersburg, Russia); feoclistus-sicilicius@yandex.ru

Historical and Cultural Museum Complex in Razliv, 3, ul. Emelyanova, Razliv, Sestroretsk, St. Petersburg, 197701, Russia

References:

Berkevich A. B. *Petrograd workers in the struggle for bread. 1918–1920* (Leningrad, 1941). (In Russian)

Chistikov A. N. *Party-state bureaucracy of the North-West of Soviet Russia of the 1920s* (St. Petersburg, 2007). (In Russian)

District Soviets of Petrograd in 1917: Records, Resolutions and Orders of General Assemblies and proceedings of the Executive Committee, vols. 1–3 (Moscow — Leningrad, 1964–1966). (In Russian)

Documents of the Great proletarian revolution, vol. 1 (Moscow — Leningrad, 1938). (In Russian)

Galperina B. D., Startsev V. I. 'Preface', *Petrogradskii sovet rabochikh i soldatskikh deputatov v 1917 godu: protokoly, stenogrammy i otchety, rezoliutsii i postanovleniia obshchikh sobranii, sobranii fraktsii, zasedanii Iсполnitel'nogo komiteta, Biuro Iсполnitel'nogo komiteta i fraktsii* (Moscow, 1993). (In Russian)

Gogolevskiy A. V. *Petrograd Soviet during years of the Civil War* (Leningrad, 1982). (In Russian)

Gubareva V. M. *The Struggle of the Bolsheviks for the establishment and consolidation of Soviet power in the North-West of Russia* (Leningrad, 1982). (In Russian)

Kriuchenkov V. 'About the composition of Petrosoviet', *Krasnaia letopis'*, no. 6, 1923. (In Russian)

Kornatovskiy N. A. *The struggle for the Red Petrograd* (1919) (Leningrad, 1929). (In Russian)

Kornatovskiy N. A. *Stalin — the Head of the defense of Petrograd. Spring — Summer 1919* (Leningrad, 1939). (In Russian)

Lur'e M. L. 'The Bureau of the Petrograd Soviet of Workers' and Peasants' Deputies — December 1917 — January 1918 (Sessions' records)', *Krasnaia letopis'*, no. 1–2 (46–47), 1932. (In Russian)

McAuley M. *Bread and justice. State and Society in Petrograd 1917–1922* (Oxford, 1991).

Mukhamedzhanov M. M. *From the power of an idea to idea of power. From the history of the Institute of Marxism-Leninism of the CC CPSU* (Moscow — St. Petersburg, 2018). (In Russian)

- Potekhin M. N. *The first Soviet of the proletarian dictatorship* (Leningrad, 1966). (In Russian)
- Rachkovskiy V. A. 'The initial stage of the study of the Petrograd Soviet of Workers' and Soldiers' Deputies (Soviet in Literature 1917–1920)', *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta, Ser. Istorii*, no. 2, 2007. (In Russian)
- Soviets in the era of War communism (1918–1921)*, collected papers, vols 1–2 (Moscow, 1929). (In Russian)
- Stalin I. V. *Collected Works*, vol. 13 (Moscow, 1951). (In Russian)
- The Petrograd Soviet of Workers' and Peasants' Deputies in 1917: Records, Shorthand Notes and Reports, Resolutions and Orders of General Assemblies, Fraction Assemblies, Proceedings of the Executive Committee, Bureau of the Executive Committee and Fractions*, vols 1–4 (Moscow, 1993–2003). (In Russian)
- The Petrograd Soviet of Workers' and Red-Army Deputies of the 3rd Term. (Sessions' Transcripts)*, Collection of Documents, vol. 1: December 28, 1918 — March 14, 1919 (St. Petersburg, 2019). (In Russian)
- The Petrograd Soviet of Workers' and Soldiers' Deputies: Journal of the Executive Committee and Bureau of the Executive Committee* (Moscow — Leningrad, 1925). (In Russian)
- The Petrograd Military Revolutionary Committee. The documents and materials*, vols 1–3 (Moscow, 1966–1967). (In Russian)
- The struggle for Petrograd*, October 15 — November 6, 1919 (Moscow — Petrograd, 1923). (In Russian)
- Yarov S. V. *The proletarian as a politician. The political psychology of workers in Petrograd 1917–1923* (St. Petersburg, 1999). (In Russian).
- Znamenskiy O. N., Shishkin V. A. *Lenin, the revolutionary movement and parliamentarism* (Leningrad, 1977). (In Russian)

Received: September 15, 2019

Accepted: November 14, 2019