

Антропология архимандрита Софрония (Сахарова) и богословие света

Л. П. Павлова

Русская христианская гуманитарная академия,
Российская Федерация, 191011, Санкт-Петербург, наб. р. Фонтанки, 15

Для цитирования: Павлова Л. П. Антропология архимандрита Софрония (Сахарова) и богословие света // Вопросы теологии. 2019. Т. 1, № 4. С. 501–517.
<http://doi.org/10.21638/spbu28.2019.403>

В статье анализируются некоторые аспекты учения выдающегося богослова и исихаста, ученика прп. Силуана Афонского, архимандрита Софрония (Сахарова) о персональности человека и восприятии человеческой ипостасью Нетварного Света. Персоналистическое богословие о. Софрония зиждется на Синайском откровении «Аз есмь Сый» (Исх 3:14), указывающем на то, что персональность является универсальным, всеобъемлющим принципом актуализации образа Божия в человеке. Рассматривая человеческую личность как образ и подобие Ипостасного Бога, старец Софроний наделяет ее динамической составляющей, способной принять как положительное, так и отрицательное направление. Он уверен, что бытийное развитие человека должно стремиться к бесконечной полноте обожения — максимальной актуализации личностного начала в соединении с Богом путем ипостазирования нетварных энергий Творца. Персона человека видится о. Софронием «двуприродной» посредством перихористичности Божественной и человеческой природы. Динамичность личности связана с другими ее свойствами — единством с другими личностями и апофатичностью. Кроме того, богослов, подчеркивая сохранение неустранимой онтологической дистанции между Богом и человеком, ставит смелый знак равенства между Богом и человеком в плане образа бытия и в результате усвоения вторым нетварных энергий.

Ключевые слова: Софроний (Сахаров), антропология, ипостась, Нетварный Свет, энергии, обожение, динамика личности, свойства личности.

*Антропология изучает человека,
чтобы узнать, что он из себя представляет,
мы же изучаем Христа, чтобы познать человека.*
Иеромонах Рафаил (Нойка)¹

Основа персональности человека — откровение «Аз есмь»

Архимандрит Софроний (Сахаров) более 60 лет провел в монашеском подвиге, 22 из них — в сердце православного монашества, на Святой горе

¹ Рафаил (Нойка), иером. Культура Духа. М.: Святая Гора, 2006. С. 160.

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2019
© Общецерковная аспирантура и докторантура
им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, 2019

Афон. Долгое время (около 50 лет) он нес послушание духовника, окормляя тысячи монахов и мирян. Десятилетиями он молился за все человечество как за единого Адама². В молитве он удостоился многих благодатных дарований, высочайшее из которых — видение Бога во Свете Нетварном.

Неотъемлемая составляющая богословско-антропологической мысли архим. Софрония — сообразность человеческой личности Ипостасному Богу. Именно ипостасное начало в нас является главным свидетельством сообразности человека своему Творцу³. Человек создан особым «личным непосредственным действием Бога» по Его образу и подобию для живого единения с Создателем. Согласно мысли духовного сына старца Софрония архим. Захарии (Захару), создание по образу и подобию выступает «фундаментальной истиной о сотворении человека» и «необходимой предпосылкой и точкой отсчета для богословского восприятия онтологических масштабов ипостасного начала»⁴.

Архим. Софроний дерзновенно утверждает, что в свете понятия модуса существования Бог не творит нового принципа бытия, но «призывает нас к участию в Его предвечной жизни», сообщая нам Свой модус жизни и «повторяя Себя Самого в человеке»⁵, т. е. даруя человеку Свой Ипостасный образ Бытия. Таким образом, обожение — не фантастическое желание, но предназначение каждой человеческой личности⁶.

Глубоким достижением «поистине деятельного богословия» архим. Софрония необходимо признать «антропологическое развитие и применение»⁷ в богословии «принципа персоны», который, по его убеждению, является стержневым «положением Божественного Откровения»⁸.

Созерцая величайший замысел об «образе Всевышнего», о. Софроний останавливает пристальное внимание на местоимении «Аз», поскольку оно указывает на принцип Персоны в нас⁹, — принцип, которому «принадлежит вечность»¹⁰ в смысле обожения. Как отмечает старец, в течение

² Под выражением «весь Адам» архим. Софроний понимает «всеобщее единство человеческой природы» (Снытко Е. А. Духовно-нравственное воспитание личности в свете учения схиархимандрита Софрония (Сахарова). Дис. ... магистра педагогики. РГПУ им. Герцена. СПб., 2016. С. 69).

³ Софроний (Сахаров), архим. Видеть Бога как Он есть. Свято-Троицкая Сергиева лавра; Свято-Иоанно-Предтеченский монастырь, 2011. С. 220.

⁴ Захария (Захару), архим. Христос как Путь нашей жизни: введение в богословие старца Софрония (Сахарова). М.: Свято-Иоанно-Предтеченский монастырь, 2002. С. 39–40.

⁵ Софроний (Сахаров), архим. Духовные беседы: в 2 т. Т. 2. Эссеки; М.: Свято-Иоанно-Предтеченский монастырь, «Паломник», 2007. С. 216–217.

⁶ Veniamin Ch. The theology and memory of elder Sophrony (Sakharov). URL: <https://orthochristian.com/80597.html> (дата обращения: 10.08.2019).

⁷ Мефодий (Зинковский), иером. Богословие личности в XIX–XX вв. СПб.: Изд-во Олега Абышко, 2014. С. 85.

⁸ Завершинский Г., свящ. Богословие диалога: «принцип персоны» архим. Софрония (Сахарова) // Церковь и время. 2007. № 4 (41). С. 43.

⁹ Софроний (Сахаров), архим. Видеть Бога как Он есть. С. 252.

¹⁰ Там же. С. 230.

всей жизни человеческая личность от «измерений форм земли» должна возрасти в «измерения и формы Божественной жизни»¹¹.

Принцип персоны, опирающийся на откровение «Аз есмь Сый», понимается о. Софронием не как указание на некую сущность, определяющую бытие лица¹², а именно как откровение о персоналистичности Бога, поскольку Он говорит о Себе: «Я есмь...». Это «Я» выступает персональным Абсолютом и Перво-Бытием, содержит «в себе нетварную энергию Вседержителя, первый Свет познания ничем и никем не обусловленного Бытия как “Аз есмь”, как Персоны»¹³.

Далее мысль о. Софрония останавливается на человеке как носителе «персональности» по образу Божию, но зачастую еще не «актуализированной персоны»¹⁴. Актуализацию о. Софроний мыслил как уподобление нашей личности Ипостаси Христа по образу бытия. Образ Божий в нас он понимал как ипостасный «образ бытия», т. е. способность ипостаси вместить и носить в себе полноту Божественного и человеческого бытия¹⁵.

Ключевая особенность антропологического богословия архим. Софрония заключается в том, что «ядром и всеобъемлющим принципом образа Божия в человеке выступает не что иное, как его персональность»¹⁶. Сотворенная по образу «безначального Начала и бесконечного Конца»¹⁷, наша личность характеризуется как «первичный принцип и последнее всеобъемлющее измерение»¹⁸.

Такая позиция о. Софрония имеет основанием триадологический и христологический догматы. Первый заключается в том, что каждая Личность в Св. Троице «является носителем всей абсолютной полноты Божеского Бытия»¹⁹. На этом основании человечество рассматривается по образу Святой Троицы как единый Адам. Второй же состоит в том, что Воплощенный Сын Божий воспринял в Свою Предвечную Ипостась нашу природу, а значит, потенциально — «всего Адама». По мысли старца, чело-

¹¹ Там же. С. 227.

¹² *Софроний (Сахаров), архим.* Рождение в Царство Непоколебимое. М.: Свято-Иоанно-Предтеченский монастырь, «Паломник», 1999. С. 46.

¹³ Там же. С. 41.

¹⁴ *Софроний (Сахаров), архим.* Таинство христианской жизни. Свято-Троицкая Сергиева лавра; Свято-Иоанно-Предтеченский монастырь, 2012. С. 100.

¹⁵ *Амбарцумов Ф. Н.* Учение схиархимандрита Софрония (Сахарова) о Нетварном Свете и святоотеческое предание: курсовое сочинение студента III курса Санкт-Петербургской Духовной академии. СПб., 2006. С. 155.

¹⁶ *Методий (Зинковский), иером.* Каппадокийский дух персоналистического богословия архимандрита Софрония (Сахарова) // Вестник Орловского государственного университета. 2011. № 5. С. 240.

¹⁷ *Софроний (Сахаров), архим.* Видеть Бога как Он есть. С. 310.

¹⁸ Там же. С. 296.

¹⁹ *Софроний (Сахаров), иером.* Единство Церкви по образу Единства Святой Троицы (Православная Триадология как основа Православной Экклезиологии) // Вестник Русского Западно-Европейского Патриаршего Экзархата. 1950. № 1–2. С. 31.

век может достичь актуализации своей ипостаси только по «достижении состояния Христа, носящего в Себе все человечество»²⁰.

Совершенствование личности приводит человека к осознанию принципа Ипостасного Бытия («аз есмь»), который не подвержен смерти. Смерти предается лишь тело, а не человек как «персона»²¹. Принимая во внимание святоотеческое понимание человека как единства природно-личной онтологии, добавим, что личностная связь души и тела не прерывается даже после смерти тела²².

Не все современные исследователи соглашались с позицией архим. Софрония. Так, например, в дипломной работе выпускника Московской духовной семинарии Олега Ласточкина ставится под сомнение правильность толкования старцем Синайского откровения «Аз есмь Сый». Автор работы утверждает, что якобы «святоотеческое Предание понимает слова *Я есмь Сущий* иначе», без персоналистического, без «абстрактного философского» оттенка. Так, критик о. Софрония утверждает, что Господь «Сам делает акцент именно на слове “Сущий”, а не на “Я”», которое, получается, вообще не включается в Божественное Бытие и «не является именем Бога»²³. Но взвешенный лингвистический анализ тетраграммы совершенно четко позволяет проследить указание на персональность Бога наряду с обладанием Им Его собственным Бытием.

По мнению автора, все объясняется тем, что архим. Софроний находился «под влиянием о. Сергия Булгакова», к которому и восходит искаженное акцентирование внимания на местоимении «Аз»²⁴.

Даже поверхностный анализ работы О. Ласточкина и выбранных им текстов не позволяет согласиться с подходом автора. «Философский» (или «абстрактный») оттенок мысли, в котором автор пытается уличить о. Софрония, указывает на самом деле на ту человеческую, «греческую мудрость», которая похоже владеет самим автором и склонна до сих пор, вопреки новозаветному Откровению, превращать Высшее Бытие в философско-абстрактное представление о Сущности²⁵.

Не отрицая определенного влияния на мысль о. Софрония современных ему мыслителей, таких как о. С. Булгаков, добавим, что о. Софроний, как и отцы каппадокийцы в свое время по отношению к эллинской мысли, глубоко переосмысливал взгляды Булгакова и других современных ему авторов, использовал их богословско-философские искания с «величай-

²⁰ Амбарцумов Ф. Н. Учение схиархимандрита Софрония (Сахарова) о Нетварном Свете. С. 155.

²¹ Софроний (Сахаров), архим. Письма в Россию. Свято-Троицкая Сергиева лавра; Свято-Иоанно-Предтеченский монастырь, 2010. С. 36.

²² Кирилл (Зинковский), иером. Великие отцы Церкви о материи и теле человека (Александрийская и Каппадокийская школы). СПб.: Изд-во Олега Абышко, 2014. С. 433.

²³ Ласточкин О. Богословские взгляды архимандрита Софрония (Сахарова): дипломная работа выпускника Московской духовной семинарии. 2019. С. 38.

²⁴ Там же. С. 36–39.

²⁵ Сорокин А., прот. Введение в Священное Писание Ветхого Завета: курс лекций. СПб.: Церковь и культура, 2002. С. 50.

шей осторожностью», прекрасно «осознавая ошибочность булгаковской софиологии»²⁶ и других направлений его мысли. Никто не сможет найти у архим. Софрония таких словосочетаний, как «триипостасный Субъект» или «триипостасная Личность»²⁷, на которые указывает О. Ласточкин в булгаковской софиологии, пытаясь приписать ее о. Софронию²⁸, равно как и соответствующие этим выражениям идеи. Архим. Софроний использует адекватные для православного богословия термины «Триипостасный Бог»²⁹, «Триипостасное Божественное Бытие»³⁰. Важно отметить: сам архим. Софроний отмечает, что не разделяет позицию о. Сергия в тринитарном учении: «Совершенно излишне создавать новое понятие “Абсолютного Триипостасного Субъекта”», в котором «не существует порядка Ипостасей, Которые даны в едином абсолютном акте самополагания Я»³¹.

Критик о. Софрония приводит в пример толкование свт. Григорием Паламой ветхозаветной тетраграммы: в беседе с пророком Моисеем Господь сказал не «Я есть сущность», а «Я есть Сущий», «не от сущности ведь Сущий, а от Сущего сущность: Сущий объял в Себе все Бытие»³². Автор считает, что часто встречающееся заострение внимания на словах «от Сущего сущность» оказывается недостаточным, а для более точного толкования необходимо рассматривать цитату целиком³³. Здесь трудно не согласиться с необходимостью контекстуального прочтения отрывка, но отнюдь не в том ключе, который пытается избрать О. Ласточкин.

Свт. Григорий Палама, трактуя беседу Бога с Моисеем, рассматривает ее в «контексте ссылок в параллельных местах у Дионисия Ареопагита»³⁴ и утверждает, что имя «сущность» есть, в частности, обозначение сил или энергий в Боге³⁵: «от Сущего Бога происходит энергия, которая есть Сущ-

²⁶ *Иерофей (Влахос), митр.* «Знаю человека во Христе...»: Жизнь и служение старца Софрония, исихаста и богослова / пер. с греч. В. Щербакова, Е. Ильиной, Е. Бельниковой; под общ. ред. иером. Николая (Сахарова). Свято-Троицкая Сергиева лавра, 2013. С. 23.

²⁷ *Булгаков С., прот.* Главы о троичности // Православная мысль. Сб. 1. Париж, 1928. С. 38–88.

²⁸ *Ласточкин О.* Богословские взгляды архимандрита Софрония (Сахарова). С. 38.

²⁹ *Софроний (Сахаров), архим.* Таинство христианской жизни. С. 100.

³⁰ Там же. С. 163.

³¹ *Софроний (Сахаров), архим.* Переписка с протоиереем Георгием Флоровским. Свято-Иоанно-Предтеченский монастырь, Свято-Троицкая Сергиева лавра, 2008. С. 63.

³² *Григорий Палама, свт.* Триады в защиту святочно-безмолствующих. Триада III. Ч. 2. М.: Канон, 2003. С. 316.

³³ *Ласточкин О.* Богословские взгляды архимандрита Софрония (Сахарова). С. 37.

³⁴ Некоторые современные исследователи делают ошибочные попытки свести толкование данного места лишь к указанию на различие между Богом-Творцом и творением, а не Его Сущностью и Его энергиями (см., напр.: *Demetracopulos J.* Is Gregory Palamas an Existentialist? The Restoration of the True Meaning of his Comment on Exodus 3, 14: Εὐώ ἐπι ὁ ὧν. Athens: Parousia, 1996). См. об этом: *Мифодий (Зинковский), иером.* Богословие личности в XIX–XX вв. С. 168.

³⁵ «Когда мы называем Богом, Жизнью, Сущностью, Светом или Словом сверхсущественную Сокровенность, мы имеем в виду не что другое, как исходящие из Нее в нашу среду силы, боготворящие, создающие сущности, производящие жизнь и дарующие

ность вне самой себя»³⁶. Рассматривая же часть цитаты — «Сущий объят в себе все Бытие», — отметим, что прп. Иоанн Дамаскин, на которого часто ссылается О. Ласточкин, также говорит о том, что Бог «объемлет» или «имеет в Себе все Бытие». Здесь мысль развивается как раз в контексте единой природно-личностной онтологии, следовательно, невозможно свести Бытие Бога к чистой, деперсонализированной «Сущности» с ее энергиями.

Рассмотрим некоторые особенности этимологии «Аз есмь Сый». Согласно лингвистическим исследованиям, в европейских вариантах перевода это выражение не вполне соответствует оригинальному тексту. По мнению ряда толкователей, более точно значение тетраграммы передает еврейский текст (которому чуждо отвлеченно-философское мышление) «*ehje asher ehje* (эхье ашер эхье), где оба *ehje* — одно и то же 1-е л. ед. ч. глагола *быть* — Я есмь; *asher* — относительное местоимение *который*»³⁷. Дословная калька выглядит следующим образом: «Я есмь, Который Я есмь», или «Я есмь Тот, Который Я есмь»³⁸. И вряд ли ее можно истолковать как уход Бога от ответа. Прежде всего здесь ярко подчеркивается непостижимость Божественного Существа³⁹, но также усматривается и необъяснимость, несводимость Бытия Бога к философскому определению «сущности».

Казалось бы, не отрицая личности Бога, автор дипломной работы все же не допускает возможности акцентирования внимания именно на местоимении «Аз», иначе, по его мнению, Господь «должен был бы сказать народу Израиля, на их вопрос о том, кто Его послал, что его послала Персона»⁴⁰. Очевидно, О. Ласточкин подозревает о. Софрония в полном пренебрежении сущностью бытия, столь характерном для чисто философской традиции экзистенциализма, как, например, у Сартра, считавшего, что «человек не имеет сущности»⁴¹. О. Ласточкин, на наш взгляд, недостаточно глубоко вник в богословскую мысль архим. Софрония и, к сожалению, значительно искажил ее.

Если переводить дословно с еврейского оригинала, то Господь говорит Моисею: «иди и скажи сынам Израилевым: “Меня послал к вам

премудрость» (Дионисий *Areopagit*. О Божественных именах. Гл. 2, ч. 7. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Dionisij_Areopagit/o-bozhestvennykh-imenakh/#2 (дата обращения: 15.07.2015)).

³⁶ Поясним, что для свт. Григория не характерно «именование энергий сущностью». Но именно в этом отрывке он прибегает к такому утверждению. См. об этом: *Методий (Зинковский), иером.* Богословие личности в XIX–XX вв. С. 167.

³⁷ *Сорокин А., прот.* Введение в Священное Писание Ветхого Завета. С. 46–47.

³⁸ Там же С. 47.

³⁹ *Егоров Г., свящ.* Священное Писание Ветхого Завета: курс лекций. 3-е изд., испр. и доп. М.: Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, 2011. С. 55.

⁴⁰ *Ласточкин О.* Богословские взгляды архимандрита Софрония (Сахарова). С. 36.

⁴¹ См. об этом: *Кочеров С. Н., Сидорова Л. П.* Философия: учеб. пособие. Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2015. С. 53. — Ж.-П. Сартр считает, что «существование предшествует сущности», значит, личное бытие ставится онтологически выше общего, выше природы (цит. по: *Философская антропология: Актуальные понятия: учеб. пособие / Е. С. Черепанова и др.* Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2017. С. 267).

«Я-есть»⁴². В действительности «архаичный еврейский глагол *hajah* (хайа) означает, с одной стороны, Бытие само по себе, а с другой стороны — Бытие как присутствие: здесь, рядом с кем-то, в отношении к кому-то»⁴³. Подобного взгляда придерживался и А. П. Лопухин. Он считал, что Сущий, или Ягве, происходит «от глагола “гайа” — быть, взятого в 1-й форме, и означает личность самобытную, абсолютно и независимо от чего-либо»⁴⁴. Прот. Олег Стеняев, в свою очередь, пишет, что «слово “хайя” означает жизнь в трех временах: был, есть, будет», т. е. «быть всегда». Самый подходящий перевод этого термина «на славянский язык» — как раз «Сущий», что указывает на «неизменность, вечность» и «самодостаточность» Бога⁴⁵.

О. Ласточкин впадает в крайность, диаметрально противоположную философскому экзистенциализму, сражаясь с выдуманной им самим ветряными мельницами ложно интерпретированного богословия о Софрония. Более того, по сути, он искажает смысл священной тетраграммы, уходя от личностно-природной ее трактовки в сторону сущности.

Как указано выше, «Я-есть» — это отсылка к обладанию автономным существованием, «Бытию по себе», т. е. к Личному, самобытному Богу, не имеющему начала или зависимости от кого-либо или от чего-либо, всецело само-стоятельному или авто-ипостасному⁴⁶. Одновременно это выражение указывает на личное со-присутствие Бога с человеком: «Я есмь Тот, Который Я (буду) присутствовать». Это присутствие не является статичным, оно содержит призыв, динамику, которую «можно понять, испытать, только пойдя за Богом»⁴⁷ в личном усилии.

Двуприродная структура человека

Архим. Софроний (Сахаров) рассматривает человеческую личность прежде всего через призму христологии. Именно Христос как воплощенная Личность явлен нам «вполне Человеком»⁴⁸, «незыблемым основанием и высшим критерием учения Церкви о человеке»⁴⁹. Подчеркивая

⁴² Селезнев М. Самоопределение Бога в Исх 3:14: «Я есмь Сущий» или «Я Тот, кто Я есть»? Экзегеза современных интерпретаторов и грамматика древних текстов // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2017. № 4. С. 162.

⁴³ Сорокин А., прот. Введение в Священное Писание Ветхого Завета. С. 47.

⁴⁴ Лопухин А. П. Толковая Библия или Комментарий на все книги Священного Писания Ветхого и Нового заветов. URL: <http://www.biblioteka3.ru/biblioteka/lopuhin/ishod/txt03.html> (дата обращения: 09.08.2019).

⁴⁵ Стеняев О., прот. Беседы на книгу Исход. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/books/download/24169-Беседы-на-Книгу-Исход.pdf> (дата обращения: 10.08.2019).

⁴⁶ Свт. Афанасий Великий говорит, что Сын имеет Бытие (*ἔχει τὸ εἶναι*) от Отца, что означает фактически утверждение Сыновней само-бытности или само-ипостасности Сына. См. об этом: Мефодий (Зинковский), иером. История термина «ипостась» и его богословское употребление // Альманах Метaparадигма. 2014. № 4. С. 54.

⁴⁷ Сорокин А., прот. Введение в Священное Писание Ветхого Завета. С. 48.

⁴⁸ Софроний (Сахаров), архим. Письма в Россию. С. 122.

⁴⁹ Софроний (Сахаров), архим. Рождение в Царство Непоколебимое. С. 71.

сообразность Бытия Бога и человека, о. Софроний говорит о недопустимости проведения «радикального различия» между ними, поскольку это может привести к искаженной антропологии⁵⁰.

Не случайно центральным положением в вопросе обожения человека архим. Софроний вслед за многими богословами считает воплощение Второй Ипостаси Святой Троицы. Бог-Сын ипостасирует человеческую природу, воспринимая «образ рабского бывания»⁵¹ (ср. Флп 2:7). Энергичное общение двух природ в Единой Ипостаси Христа оказывается «первостепенным» для обожения человека»⁵². Благодаря ипостасному соединению двух природ во Христе Его предвечная Божественная Личность является «Предтечей нашего воссозданного человечества»⁵³.

Догмат о Боговоплощении дает о. Софронию основание утверждать ипостасную соизмеримость Творца и твари. Повторяя мысль отцов Церкви, впервые высказанную св. Иринеем Лионским и развитую каппадокийцами и другими выдающимися богословами, архим. Софроний возводит саму возможность «для человека воспринять обожение» к тому факту, что Бог-Слово приобщился тварной человеческой природе⁵⁴.

Воипостасирование и обожение Сыном Божиим тварной природы дает человеку потенциальную возможность «исполнить свое предназначение» — стать *христом по благодати*⁵⁵, т.е. «двуприродным», соединив в своей ипостаси Божественную и человеческую природы.

Подобно Христу, тварная личность «ипостасирует»⁵⁶ в свою природу «жизнь Бога»⁵⁷, т.е. нетварные энергии, и человек становится «двуприродным» — иными словами, оставаясь тварным, воспринимает божественный образ Бытия без слияния с Божественной сущностью⁵⁸.

Такого же мнения придерживались выдающиеся богословы русского зарубежья и современники о. Софрония — В.Н. Лосский и прот. Г. Флоровский. Согласно В.Н. Лосскому, наша природа «должна войти в соединение с Богом, стать личностью тварной с двумя природами: человеческой, обоженной, и природой, или, вернее, энергией Божественной, обожаю-

⁵⁰ *Софроний (Сахаров), архим.* Рождение в Царство Непокоримое. С. 80.

⁵¹ Здесь отец Софроний подчеркивает, что именно «бывания», а не «бытия», подразумевая, что «бывание» являет диалектический синтез «бытия» как тезиса и «небытия» как антитезиса (*Софроний (Сахаров), архим.* Духовные беседы. Т. 1. С. 136).

⁵² *Veniamin Ch.* The theology and memory of elder Sophrony (Sakharov).

⁵³ *Cooper T.* The hypostatic principle and its illumination of the meaning of suffering // The word. 2018. Vol. 62, no. 5. P. 5–9.

⁵⁴ *Софроний (Сахаров), архим.* Рождение в Царство Непокоримое. С. 172.

⁵⁵ *Cooper T.* The hypostatic principle and its illumination of the meaning of suffering.

⁵⁶ Заклячая слово в кавычки, о. Софроний имеет в виду неполноту данной аналогии. Человеческая ипостась воспринимает Божественную природу только в энергичном аспекте — в отличие от восприятия Христом человеческой природы и в сущности, и в энергии. См. об этом: *Никитина С.В.* Учение об обожении архим. Софрония (Сахарова) // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. 2012. № 22. С. 311–316.

⁵⁷ *Софроний (Сахаров), архим.* Видеть Бога как Он есть. С. 146.

⁵⁸ *Софроний (Сахаров), архим.* Таинство христианской жизни. С. 101.

щей»⁵⁹. Богословское понимание человеческой личности о. Георгием Флоровским сводится к видению человека как «двуединой ипостаси»⁶⁰, «единой ипостаси в двух природах»⁶¹.

Динамичный характер обожения персоны человека: от образа к подобию

Несомненный вклад архим. Софрония в современное богословие — развитие динамического видения принципа персоны человека. Фундаментальным богословским критерием ипостасно-природной кинетичности человеческой личности выступает отражение ею внутритроичной жизни (вечное рождение Сына и изведение Духа Отцом) и домостроительства Св. Троицы (творение человека, Боговоплощение, включая динамический характер человеческой природы Христа⁶²).

Ипостась человека в силу своей персональной свободы имеет разные векторы развития динамического механизма. С одной стороны — это «медленный... процесс становления», «проявляющийся как влечение любви к бесконечному соединению с Отцом»⁶³. Второй аспект заключается в возможной динамике падения личности, в пренебрежении «“страдательным” аспектом роста», в избегании «пути Христа»⁶⁴, в стремлении к самообожению, что в конечном счете приводит к асимптотической «деперсонализации».

Иерод. Николай (Сахаров), продолжая кинетическую концепцию о. Софрония, называет персону «“каналом” ассимиляции динамических атрибутов» модуса бытия Бога⁶⁵. Ипостасный динамизм содержит в себе элемент бесконечности⁶⁶, а значит, обожение человеческой личности отнюдь «не следует понимать как статическое состояние», где при достижении определенного уровня духовное возрастание человека останавливается. Ипостась человека, созданная по образу Троичного Бытия, «призвана к непрерывному росту и постоянному совершенствованию»⁶⁷.

⁵⁹ Лосский В. Н. Очерк мистического богословия восточной Церкви. Догматическое богословие. Свято-Троицкая Сергиева лавра, 2010. С. 176.

⁶⁰ Флоровский Г., прот. О смерти крестной. URL: <http://www.wco.ru/biblio/books/florov2/Main.htm> (дата обращения: 10.01.2019).

⁶¹ Флоровский Г., прот. Бессмертие души. URL: http://www.odinblago.ru/osnovnoe_bogoslovie/bessmdushi/ (дата обращения: 10.01.2019).

⁶² «Иисус же преуспевал (προέκοπτεν) в премудрости и возрасте (ηλικία), и в любви у Бога и у человеков» (Лк 2:52). См. об этом: *Veniamin Ch. The theology and memory of elder Sophrony (Sakharov)*.

⁶³ Мефодий (Зинковский), иером. Кападокийский дух персоналистического богословия архимандрита Софрония (Сахарова). С. 242.

⁶⁴ Мефодий (Зинковский), иером. Богословие личности в XIX–XX вв. С. 207.

⁶⁵ Николай (Сахаров), иерод. Понятие образа и подобия у архим. Софрония // Богословие, философия, культурология. 1997. Вып. 4. С. 101–117.

⁶⁶ Там же.

⁶⁷ Gregory (Zaiens), ig., *Sophrony (Sakharov), Eld.* Archimandrite Sophrony on psychology: the background. URL: <http://www.pravoslavie.ru/98851.html> (дата обращения: 10.10.2018).

Личность человека «развивается не только на земле», она продолжает развитие в жизни будущей⁶⁸. У о. Софрония мы находим рассуждение о том, что «не завершенное здесь познание будет восполнено за пределами этой формы нашего существования»⁶⁹. Митрополит Каллист (Уэр), пребывавший в духовной дружбе с о. Софронием, полагает, что и телесную смерть можно рассматривать как «стадию роста»⁷⁰ нашей личности. В пространстве богословско-педагогического дискурса прот. В. Зеньковский отмечает, что человек призван «восходить к бесконечности»⁷¹, поскольку «небеса — это бесконечный конец»⁷².

Динамизм природно-личностного бытия человека указывает, по мнению о. Софрония, на «еще не достигнутое совершенство»⁷³. Он убежден, что возрастание к «подобию» обусловлено сотворением «по образу». Ученик о. Софрония митрополит Иерофей (Влахос) также говорит об «образе» как «потенциальном подобии», а подобие, в свою очередь, называет «образом в действии»⁷⁴.

Развивая идеи прп. Максима Исповедника, старец Софроний пишет о «динамическом измерении» как «образа», так и «подобия»⁷⁵. Исходя из понимания глубины поврежденности человека и бесконечной любви Бога, он допускает мысль о том, что для обожения достаточно «достигнуть хотя бы тени подобия»⁷⁶.

Видя в личном бытии человека возможность уподобления Живому Богу, о. Софроний уверен, что человек как персона несет в себе «отражение-образ абсолютности Божией», хотя еще не всецело «актуализированной»⁷⁷. Потенциал к «обожению заложен» в природе человека, а его осуществление невозможно без «личных усилий человека»⁷⁸, без шестивия «по

⁶⁸ Gregory (Zaiens), ig., *Sophrony (Sakharov), eld.* Archimandrite Sophrony on psychology: the background. URL: <http://www.pravoslavie.ru/98851.html> (дата обращения: 10.10.2018).

⁶⁹ Софроний (Сахаров), иером. О молитве. Свято-Иоанно-Предтеченский монастырь, Свято-Троицкая Сергиева лавра, 2010. С. 186.

⁷⁰ Kallistos (Ware), metr. A peaceful ending to our life. URL: <https://incommunion.org/2004/10/18/a-peaceful-ending-to-our-life/> (дата обращения: 06.12.18).

⁷¹ Зеньковский В., прот. Основы христианской философии. М., 1997. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=314100&pr=90> (дата обращения: 27.01.2020).

⁷² Kallistos (Ware), metr. I Love, Therefore I Am. URL: <http://www.incommunion.org/2009/06/23/i-love-therefore-i-am/> (дата обращения: 15.12.2018).

⁷³ Софроний (Сахаров), архим. Видеть Бога как Он есть. С. 74.

⁷⁴ Иерофей (Влахос), митр. Православная психотерапия (Святоотеческий курс врачевания души). Свято-Троицкая Сергиева лавра, 2004.

⁷⁵ Николай (Сахаров), иерод. Понятие образа и подобия у архим. Софрония. URL: <http://sophrony.narod.ru/texts/obraz1.htm> (дата обращения: 27.01.2020).

⁷⁶ Софроний (Сахаров), архим. Духовные беседы. Т. 1. С. 133.

⁷⁷ В работах о. Софрония термины «ипостасная актуализация» и «обожение» выступают как синонимы. См., напр.: Софроний (Сахаров), архим. Духовные беседы. Т. 2. С. 168.

⁷⁸ Завершинский Г., свящ. Богословский экзистенциализм архим. Софрония (Сахарова) // Альфа и Омега. 1999. № 3 (21). С. 167–180. URL: <https://www.pravmir.ru/bogoslovskiy-ekzistentsializm-arhimandrita-sofroniya/> (дата обращения: 27.01.2020).

долгому и узкому пути»⁷⁹. Таким образом, «обожение осуществляется» в синергийном сотворчестве личности человека и Бога⁸⁰. По мысли старца, актуализация замысла Творца происходит в такой полноте, что наша жизнь становится «чистым актом» и в ней не может остаться нереализованных потенциалов⁸¹.

Принципиально важным для о. Софрония становится аспект вечности ипостаси человека «через приобщение Нетварному Свету»⁸². Когда Божественный «Свет благоволением Бога осеняет нас, тогда ипостасное начало в нас из потенциального состояния в нашем рождении актуализируется и становится способным “видеть” Бога (Мф 5:8)»⁸³. Из этого следует, что мы экзистенциально вводимся в несотворенную жизнь Бога⁸⁴, к чему и призвана каждая тварная ипостась.

В настоящее время ведутся «активные споры о влиянии современного философского персонализма и экзистенциализма на богословское понимание личности»⁸⁵, но, несмотря на это, о. Г. Завершинский считает, что термин *existentia* вполне может быть применен в богословии, поскольку Бог дает познание о Себе посредством воздействия нетварной силы, «воспринять которую человек может в истинном бытии»⁸⁶. Кроме того, немаловажно учитывать «принципиальную несовместимость» установок философских персоналистов и экзистенциалистов «с православным пониманием личности»⁸⁷.

В русле Предания Церкви созерцание Божественного Света является тем, благодаря чему совершается обожение. Строго говоря, Нетварный Свет есть «боготворящий дар»⁸⁸, который соделывает человека светом в Господе (Еф 5:8).

Чтобы избежать неточных или некорректных выводов о понимании старцем Софронием образа и подобия Божия, отметим, что он не сводил их к какой-то отдельной составляющей человеческой личности (дух, душа, тело) или к какому-либо аспекту бытия⁸⁹. Динамика личностного преобразования охватывает «все составляющие человеческого существа». Архим. Софроний, наряду с понятием «образ и подобие», чаще прибегал к понятию «образ бытия», поскольку именно оно наиболее ярко отражает

⁷⁹ Софроний (Сахаров), архим. Таинство христианской жизни. С. 119.

⁸⁰ Захария (Захару), архим. Христос как Путь нашей жизни. С. 40.

⁸¹ Софроний (Сахаров), архим. Рождение в Царство Непоколебимое. С. 70.

⁸² Амбарцумов Ф. Н. Учение схииеромандрита Софрония (Сахарова) о Нетварном Свете. С. 121.

⁸³ Софроний (Сахаров), архим. Видеть Бога как Он есть. С. 220.

⁸⁴ Софроний (Сахаров), архим. О молитве. С. 203.

⁸⁵ Мефодий (Зинковский), иером. Православное богословие личности: истоки, современность, перспективы развития. Дис. ... д-ра богословия. СПб., 2014. С. 14.

⁸⁶ Завершинский Г., свящ. Богословский экзистенциализм архим. Софрония (Сахарова). URL: <https://www.pravmir.ru/bogoslovskiy-ekzistentsializm-arhimandrita-sofroniya/>

⁸⁷ Мефодий (Зинковский), иером. Православное богословие личности. С. 18.

⁸⁸ Иерофей (Влахос), митр. Православная психотерапия. С. 359.

⁸⁹ Софроний (Сахаров), архим. Видеть Бога как Он есть. С. 232.

смысловую нагрузку «образа» и «позволяет объять человека» в его личностно-природной «целостности»⁹⁰. В. Н. Лосский также говорит о том, что «не только душа, но и также человеческое тело, как сотворенное по Его образу, участвует в сообразности Богу»⁹¹.

Старец Софроний, имевший опыт созерцания Нетварного Света⁹², исповедует единство человечества и одновременно придает каждой отдельной персоне характер единственности, уникальности, в динамическом аспекте способной «к самопознанию и самоопределению в обладании творческой энергией»⁹³.

Эсхатологическое равенство Богу в богословской системе о. Софрония

В антропологии архим. Софрония мысль о потенциальном «равенстве» человека Персональному Богу занимает центральное место⁹⁴. Делая акцент на принципе персонального бытия человека, богослов дерзновенно говорит о заложенной Творцом в человеке возможности подобия Ему даже до тождества⁹⁵ и подкрепляет свою мысль словами апостола Петра о том, что спасенные во Христе станут «причастниками Божеского естества»⁹⁶ (2 Пет 1:4) по благодати. Здесь мы сталкиваемся с антиномией: «недоступная природа» становится в некотором смысле «сообщаемой»⁹⁷.

Апофатическое видение «тождества» Создателю основано на призыве Христа к пребыванию Его слуги там же, где Он Сам пребывает (Ин 12:26), т. е. одесную Бога-Отца, а значит, на «желании разделить с нами Свой “образ Бытия”»⁹⁸. Ссылаясь на 34-й гимн прп. Симеона Нового Богослова, о. Софроний пишет, что «Владыка не завидует тому, чтобы смертные через Божественную благодать являлись равными Ему», и не считает Свое разумное творение недостойным уподобления Ему. Наоборот, торжествует, если видит человека таким же по благодати, каков Он по природе. «Бог дарует всего Себя» человеку. Так прослеживается абсолютное единство в мыслях двух исихастов-богословов разных эпох. Богословским основанием тождества Создателя и человека, по их учению, выступает прежде всего потенциально неограниченная «ассимиляция полноты Божественной Жизни»⁹⁹.

⁹⁰ Николай (Сахаров), иерод. Понятие образа и подобия у архим. Софрония.

⁹¹ Лосский В. Н. Очерк мистического богословия восточной Церкви. С. 129.

⁹² Захария (Захару), архим. Христос как Путь нашей жизни. С. 259.

⁹³ *Sophrony (Sakharov), archim.* His Life is Mine / transl. from the Russian by R. Edmonds. New York: St Vladimir's Seminary Press, 1977. URL: https://soulivre.ru/His_Life_is_Mine (дата обращения: 27.01.2020).

⁹⁴ Амбарицумов Ф. Н. Учение схиархимандрита Софрония (Сахарова) о Нетварном Свете. С. 122.

⁹⁵ Софроний (Сахаров), архим. Духовные беседы. Т. 2. С. 22.

⁹⁶ Софроний (Сахаров), архим. Видеть Бога как Он есть. С. 207.

⁹⁷ Лосский В. Н. Очерк мистического богословия восточной Церкви. С. 76–77.

⁹⁸ Софроний (Сахаров), архим. Духовные беседы. Т. 2. С. 117.

⁹⁹ Амбарицумов Ф. Н. Учение схиархимандрита Софрония (Сахарова) о Нетварном Свете. С. 126–127.

Тезисы о «полноте обожения»¹⁰⁰ и равенстве человека Творцу являются в богословских воззрениях о. Софрония наиболее трудными для понимания и потому оспариваемыми¹⁰¹. Согласно учению Церкви, онтологическая дистанция, т. е. несообщимость человеку Сущности Творца, сохранилась¹⁰². Смелое слово великого старца-исихаста «не означает абсолютного тождества» по сущности, «но подразумевает никогда не прекращающееся ипостазирование тварной персоной нетварных энергий Бога»¹⁰³. Архим. Софроний подчеркивал несообщимость и несозерцаемость Божественной Сущности, а равенство Богу напрямую связывал с понятием бесконечной «полноты обожения»¹⁰⁴, достигаемой посредством ипостазирования нетварных энергий, которые есть не что иное, как та же природа Бога, но в доступном для творения модусе бытия.

Архим. Софроний подчеркивает возможность достижения человеческой личностью «абсолютного богопознания»¹⁰⁵ и считает, что «видение Нетварного Света есть призвание всякого христианина»¹⁰⁶. В то же время старец отмечает, что «живой опыт персоны редко дается людям в этом мире»¹⁰⁷, подчеркивая момент «задания», а не «заданности». Путь к энергийной тождественности Богу богослов видит в исполнении заповедей Творца, которые должны стать «единственным законом всего нашего бытия»¹⁰⁸. Необходимость соблюдения заповедей проходит красной нитью через антропологию о. Софрония. Так, он уверен, что «глубина и широта нашей личности» зависят от меры хранения заповедей¹⁰⁹, которые «являются отблеском Нетварного Света»¹¹⁰.

Старец настаивает на том, что видение Несозданного Света (о. Софроний употребляет этот термин как синоним «Нетварному») неразрывно «связано с верой в Божество Христа. И связано, и странным образом зависит одно от другого»¹¹¹. Можно задать вопрос: если христианин верует «во Христа как Бога», то почему же созерцания Нетварного Света удостаиваются далеко не все? О. Софроний на это отвечает, что для спа-

¹⁰⁰ Там же. С. 122.

¹⁰¹ *Мефодий (Зинковский), иером.* Каппадокийский дух персоналистического богословия архимандрита Софрония (Сахарова). С. 241.

¹⁰² *Антоний (Храповицкий), митр., Иларион (Троицкий), сщмч., Софроний (Сахаров), архим.* По образу Святой Троицы: сб. богословских статей. 2-е изд. Свято-Троицкая Сергиева лавра, 2013. С. 152.

¹⁰³ *Мефодий (Зинковский), иером.* Каппадокийский дух персоналистического богословия. С. 241.

¹⁰⁴ *Амбарцумов Ф. Н.* Учение схиархимандрита Софрония (Сахарова) о Нетварном Свете. С. 142.

¹⁰⁵ *Софроний (Сахаров), архим.* Письма в Россию. С. 100.

¹⁰⁶ *Амбарцумов Ф. Н.* Учение схиархимандрита Софрония (Сахарова) о Нетварном Свете. С. 53.

¹⁰⁷ *Софроний (Сахаров), архим.* Видеть Бога как Он есть. С. 236.

¹⁰⁸ *Софроний (Сахаров), архим.* Духовные беседы. Т. 2. С. 218.

¹⁰⁹ *Софроний (Сахаров), архим.* Видеть Бога как Он есть. С. 301.

¹¹⁰ *Захария (Захару), архим.* Христос как Путь нашей жизни. С. 267–268.

¹¹¹ *Софроний (Сахаров), архим.* Видеть Бога как Он есть. С. 189.

сения «недостаточно умом убедиться в Божестве Христа», необходимо приложить «максимальные усилия жить согласно слову Его»¹¹², т. е. «обратиться ко Христу всем своим существом»¹¹³. Так, «созерцание личного Бога» реализуется через «озарение Светом» нашей природы, посредством чистой молитвы¹¹⁴.

Акцентируя внимание на вере как жизненной «силе-энергии», связующей нас с Творцом, старец вместе с тем не умаляет важности «теоретического убеждения». Он считает, что вера синтезирует «теоретическое постижение истины» и «свободное волевое усилие»¹¹⁵.

После ранних стремлений о. Софрония к «всепрозрачному чистому бытию чрез отрешение личного начала»¹¹⁶ перед его сознанием особенно отчетливо встала заповедь о любви к Богу и ближнему, вместе с пониманием того, что «бытийное слияние с Богом совершается через любовь»¹¹⁷ (Ин 15:10). В результате, как впоследствии сформулирует старец, «нет любви вне личности»¹¹⁸. Сам Бог персонален, и именно Его личностность есть основание как для понимания, так и для актуализации Его любви в нас. Единственным мостиком к опытной реализации как ипостасного принципа, так и Божественной любви в людях является исповедание веры в Божество Христа, без Которого «невозможно вхождение в область Божественного Бытия, осияние Нетварным Светом»¹¹⁹.

Статья поступила в редакцию 13 августа 2019 г.
Статья рекомендована к печати 29 ноября 2019 г.

Информация об авторе:

Павлова Людмила Петровна — магистр богословия, аспирант;
Milka_pv2007@mail.ru

¹¹² Софроний (Сахаров), архим. О молитве. С. 53, Он же. Таинство христианской жизни. С. 88.

¹¹³ Амбарцумов Ф. Н. Учение схиархимандрита Софрония (Сахарова) о Нетварном Свете. С. 44-45.

¹¹⁴ Иерофей (Влахос), митр. «Знаю человека во Христе...». С. 68; Софроний (Сахаров), архим. Таинство христианской жизни. С. 92, 102.

¹¹⁵ Софроний (Сахаров), архим. Таинство христианской жизни. С. 96.

¹¹⁶ Софроний (Сахаров), архим. Видеть Бога как Он есть. С. 258.

¹¹⁷ См. об этом: Снытко Е. А. Духовно-нравственное воспитание личности в свете учения схиархимандрита Софрония (Сахарова). С. 14.

¹¹⁸ Софроний (Сахаров), архим. Таинство христианской жизни. С. 99.

¹¹⁹ Амбарцумов Ф. Н. Учение схиархимандрита Софрония (Сахарова) о Нетварном Свете. С. 136.

Archmandrite Sophrony Sakharov's Anthropology and Theology of Light

L. P. Pavlova

Russian Christian Humanities Academy,
15, nab. r. Fontanki, St. Petersburg, 191011, Russian Federation

For citation: Pavlova L. P. Archmandrite Sophrony Sakharov's Anthropology and Theology of Light. *Issues of Theology*, 2019, vol. 1, no. 4, pp. 501–517.
<http://doi.org/10.21638/spbu28.2019.403> (In Russian)

In this article we analyze some aspects of the teachings of the prominent hesychast and theologian, disciple of St. Siluan of Athos, archimandrite Sophrony (Sakharov) in regards to the human personality and the perception of the human hypostasis in the Uncreated Light. Fr. Sophrony's personalistic theology is based on the Sinai Revelation 'I AM THAT I AM' (Exodus 3:14), which indicates that personality is a universal, full-scale principle of the actualization of the image of God in man. Considering the human person as the image and likeness of the Hypostatic God, the elder Sophrony endows him with a dynamic component that can take both a positive and a negative direction. He is sure that man's existential development should strive for the infinite completeness of deification — the maximal actualization of the personal principle in unity with God via hypostasization of the Creator's uncreated energies. The human person is seen by Fr. Sophrony as having 'two natures' through perichoresis of the Divine and human natures. The dynamic quality of personal being is intertwined with its other characteristics — unity with other persons and apophaticity. In addition, the theologian, emphasizing the existence of the irreducible ontological distance between God and man, puts a bold sign of equality between God and man in terms of the mode of being as a result of assimilation of uncreated energies by the latter one.

Keywords: Archimandrite Sophrony, anthropology, hypostasis, uncreated light, energies, deification, personality dynamics, perichoresis, personality traits.

References

- Ambartsumov F. N. (2006) *Schiarchimandrite Sophrony (Sakharov)'s Teaching on Uncreated Light and the Patristic Tradition*. Student essay III course St. Petersburg Theological Academy and Seminary. (In Russian)
- Antonii (Khrapovitskii), mitr., Ilarion (Troitskii), sshchmch., Sofronii (Sakharov), arkhim. (2013) *Po obrazu Sviatoj Troitsy: sb. bogoslovskikh statei*, 2nd ed. Sviato-Troitskaia Sergieva lavra. (In Russian)
- Bulgakov S., prot. (1928) "Chapters on the Trinity", in *Pravoslavnaia mysl'*, vol. 1, Paris, pp. 38–88. (In Russian)
- Cherepanova E. et al. (2017) *Philosophical Anthropology: Relevant Concepts*. Ekaterinburg, Ural Federal University Press. (In Russian)
- Cooper T. (2018) "The hypostatic principle and its illumination of the meaning of suffering", in *The word*, vol. 62, no. 5, pp. 5–9.
- Demetracopulos J. (1996) *Is Gregory Palamas an Existentialist? The Restoration of the True Meaning of his Comment on Exodus 3, 14: 'Εγώ εἰμι ὁ ὢν*. Athens: Parousia.
- Dionisii Areopagit. (2015) On the Divine Names. Chapter 2, part 7. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Dionisij_Areopagit/o-bozhestvennykh-imenakh/ (accessed: 15.07.2015).
- Egorov G., sviashch. (2011) *Scripture of the Old Testament*. Moscow, Pravoslavnyi Sviato-Tikhonovskii gumanitarnyi universitet Publ. (In Russian)

- Florovskii G., prot. (2019) *The immortality of the soul*. URL: http://www.odinblago.ru/osnovnoe_bogoslovie/bessmdushi (accessed: 10.01.2019). (In Russian)
- Florovskii G., prot. (2019) *About death on the cross* URL: <http://www.wco.ru/biblio/books/florov2/Main.htm> (accessed: 10.01.2019). (In Russian)
- Gregory (Zaiens), ig., Sophrony (Sakharov), eld. (2018) *Archimandrite Sophrony on psychology: the background*. URL: <http://www.pravoslavie.ru/98851.html>, (accessed: 10.10.2018).
- Grigorij Palama, svt. (2003) *Triads for the Defense of Those Who Practice Sacred Quietude*. Triada III. Part 2. Moscow, Kanon Publ. (In Russian)
- Ierofei (Vlakhos), metr. (2004) *Orthodox Psychotherapy (Patristic course of soul healing)*. Sviato-Troitskaia Sergieva lavra. (In Russian)
- Ierofei (Vlakhos), metr. (2013) *"I know a man in Christ...": The life and Ministry of the Elder Sophrony, the Hesychast and the Theologian*. Sviato-Troitskaia Sergieva lavra. (In Russian)
- Kallistos (Ware), metr. (2018) *A peaceful ending to our life*. URL: <https://incommunion.org/2004/10/18/a-peaceful-ending-to-our-life> (accessed: 06.12.2018).
- Kallistos (Ware), metr. (2002) *I Love, Therefore I Am*. URL: <http://www.incommunion.org/2009/06/23/i-love-therefore-i-am> (accessed: 15.12.2018).
- Kirill (Zinkovskii), ierom. (2014) *Great Fathers of the Church about the Matter and Human Body (Alexandrian and Cappadocian schools)*. St. Petersburg, Izd-vo Olega Abyshko Publ. (In Russian)
- Kocherov S. N., Sidorova L. P. (2015) *Philosophy*. N. Novgorod, NIU RANHiGS Publ. (In Russian)
- Lastochkin O. (2019) *Archimandrite Sophrony Sakharov's Theological Views*. Graduation work of a graduate of the Moscow Theological Seminary. (In Russian)
- Lopuhin A. P. (2019) *The old Bible or Comment on all books of the sacred scripture of the Old and New testaments*. URL: <http://www.biblioteka3.ru/biblioteka/lopuhin/ishod/txt03.html> (accessed: 09.08.2019). (In Russian)
- Losskii V. N. (2010) *Essay on the Mystical Theology of the Eastern Church. Dogmatic Theology*. Moscow, Sviato-Troitskaia Sergieva lavra Publ. (In Russian)
- Mefodii (Zinkovskii), ierom. (2011) "Cappadocian Spirit of Archimandrite Sophrony (Sakharov)'s Personalistic Theology", in *Vestnik Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 5, pp. 238–342. (In Russian)
- Mefodii (Zinkovskii), ierom. (2014) "The History of the Term 'Hypostasis' and Its Theological Use", in *Al'manah Metaparadigma*, no. 4, pp. 35–74. (In Russian)
- Mefodii (Zinkovskii), ierom. (2014) *Orthodox Theology of Person: Origins, Our Day, Development Prospects*. A Doctoral Dissertation in theology. St. Petersburg, The united church postgraduate and doctoral studies named after Saints Cyril and Methodius, Equal of the Apostles. (In Russian)
- Mefodii (Zinkovskii), ierom. (2014) *Theology of Person in the 19th–20th Centuries*. St. Petersburg, Izdatel'stvo Olega Abyshko Publ. (In Russian)
- Nikitina S. V. (2012) "The doctrine of the deification of the archim. Sophronia (Sakharova)", in *Vestnik Pravoslavnogo Sviato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta*, no. 22, pp. 311–316. (In Russian)
- Nikolai (Sakharov), ierod. (1997) "The Concept of Image and Likeness in Archim. Sophrony", in *Bogoslovie, filosofii, kul'turologiia*, vol. 4, pp. 101–117. URL: <http://sophrony.narod.ru/texts/obraz1.htm> (accessed: 27.01.2020). (In Russian)
- Rafail (Noika), ierom. (2006) *Culture of the Spirit*. Moscow, Sviataia Gora Publ. (In Russian)
- Seleznev M. (2017) "Self-Determination of God in Exodus 3:14 'I am' or 'I AM THAT I AM'". Exegesis of modern interpreters and grammar of ancient texts, in *Gosudarstvo, religiia, tserkov' v Rossii i za rubezhom*, vol. 35, no. 4, pp. 162–186. (In Russian)
- Snytko E. A. (2016) *Spiritual and Moral Education of the Individual in the Light of Schiarchimandrite Sophrony (Sakharov)'s Teaching*. A Master of Education dissertation. Herzen State Pedagogical University of Russia, St. Petersburg. (In Russian)

- Sofronii (Sakharov), arkhim. (2017) *I am the Lord thy God*. Sviato-Troitskaia Sergieva lavra, monastery' Svyatogo Ioanna Predtechi Publ. (In Russian)
- Sofronii (Sakharov), arkhim. (1999) *Birth to the Unshakable Kingdom*. Moscow, Sviato-Ioanno-Predtechenskii monastery', Palomnik Publ. (In Russian)
- Sophrony (Sakharov), archim. (1977) *His Life is Mine*, transl. from Russian by R. Edmonds. New York, St Vladimir's Seminary Press. URL: https://soulibre.ru/His_Life_is_Mine (accessed: 27.01.2020).
- Sofronii (Sakharov), arkhim. (2007) *Spiritual Conversations*: in 2 vols, vol. 1. Esseks, Moscow, Sviato-Ioanno-Predtechenskii monastery', Palomnik Publ. (In Russian)
- Sofronii (Sakharov), arkhim. (2007) *Spiritual Conversations*: in 2 vols, vol. 2. Esseks, Moscow, Sviato-Ioanno-Predtechenskii monastery', Palomnik Publ. (In Russian)
- Sofronii (Sakharov), arkhim. (2010) *Letters to Russia*. Sviato-Ioanno-Predtechenskii monastery', Sviato-Troitskaia Sergieva lavra Publ. (In Russian)
- Sofronii (Sakharov), arkhim. (2010) *On Prayer*. Sviato-Troitskaia Sergieva lavra, Sviato-Ioanno-Predtechenskii monastery' Publ. (In Russian)
- Sofronii (Sakharov), arkhim. (1950) "The Unity of the Church after the image of the Unity of Holy Trinity (The Eastern Orthodox triadology as the basis for the Eastern Orthodox ecclesiology)", in *Vestnik Russkogo Zapadno-Evropetskogo Patriarshego Ekzarkhata*, no. 1–2, pp. 8–32. (In Russian)
- Sofronii (Sakharov), arkhim. (2008) *Correspondence with Archpriest George Florovsky*. Sviato-Troitskaia Sergieva lavra, Sviato-Ioanno-Predtechenskii monastery' Publ. (In Russian)
- Sofronii (Sakharov), arkhim. (2011) *We Shall See Him As He Is*. Sviato-Troitskaia Sergieva lavra, Sviato-Ioanno-Predtechenskii monastery' Publ. (In Russian)
- Sofronii (Sakharov), arkhim. (2012) *Mystery of the Christian life*. Sviato-Troitskaia Sergieva lavra, Sviato-Ioanno-Predtechenskii monastery' Publ. (In Russian)
- Sorokin A., prot. (2002) *An Introduction to the Holy Scripture of the Old Testament. Lecture course*. St. Petersburg, Tserkov' i kul'tura Publ. (In Russian)
- Steniaev O., prot. (2019) Discussion on the Book of Exodus. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/books/download/24169-Беседы-на-Книгу-Исход.pdf> (accessed: 10.08.2019). (In Russian)
- Veniamin Ch. (2019) The theology and memory of elder Sophrony (Sakharov). URL: <https://orthochristian.com/80597.html> (accessed: 10.08.2019).
- Zakhariia (Zakharu), arkhim. (2002) *Christ as the Way of Our Life: an Introduction to the Elder Sophrony (Sakharov)'s Theology*. Moscow, Sviato-Ioanno-Predtechenskii monastery' Publ. (In Russian)
- Zavershinskii G., sviashch. (1999) "Theological Existentialism in Archim. Sophrony (Sakharov)", in *Al'fa i Omega*, no. 3 (21), pp. 167–180. URL: <https://www.pravmir.ru/bogoslovskiy-ekzistentzializm-arhimandrita-sofroniya/> (accessed: 27.01.2020). (In Russian)
- Zavershinskii G., sviashch. (2007) "Theology of Dialogue: the 'Person Principle' in Archimandrite Sophrony (Sakharov)", in *Tserkov' i vremia*, no. 4 (41), pp. 32–44. (In Russian)
- Zen'kovskii V., prot. (1997) *Fundamentals of Christian Philosophy*. Moscow, Russkaia tsivilizatsiia Publ. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=314100&p=90> (accessed: 27.01.2020). (In Russian)

Received: 13.08.2019

Accepted: 29.11.2019

Author's information:

Lyudmila P. Pavlova — master of theology, postgraduate student; Milka_pv2007@mail.ru

TOM 1
2019

№4

517