

ДОКУМЕНТЫ

Публикация А. С. Пученкова, В. А. Тишкова

«Важно определить заново аргументы в пользу сохранения Союза...»

**Пученков
Александр
Сергеевич**

д-р ист. наук, проф.,
Санкт-Петербургский
государственный
университет
(Санкт-Петербург,
Россия)

**Тишков Валерий
Александрович**

д-р ист. наук,
академик
РАН, научный
руководитель,
Институт этнологии
и антропологии РАН
(Москва, Россия)

В 2017 г. во время работы в Государственном архиве Российской Федерации один из авторов этих строк обнаружил в уникальном по многообразию содержащихся в нем документов фонде Верховного Совета СССР составленную в 1990 г. для Президента СССР М. С. Горбачева записку академика В. А. Тишкова, занимавшего в ту пору пост директора Института этнографии и антропологии АН СССР и отметившегося несколькими заметными и резонансными публикациями по вопросам межнациональных отношений в Советском Союзе¹. Записка была написана в дни работы XXVIII (как оказалось, последнего в истории) съезда КПСС и посвящена острейшему вопросу — проблеме заключения нового Союзного договора.

Еще в 1989 г. на I съезде народных депутатов СССР было заявлено о необходимости заключения нового Союзного договора как формы юридического закрепления находившейся в остром кризисе советской государственности². Вопрос о целесообразности или, напротив, нецелесообразности заключения Союзного договора буквально раздирает советское руководство³. Последовательной позиции не было и у советского лидера М. С. Горбачева. Однако волна сепаратизма, захлестнувшая окраины советской империи, заставляла искать новые формы объединения государства. Осознание этого

появилось и в Кремле. Президент СССР М. С. Горбачев с неослабевающим вниманием следил за подготовкой группой экспертов-ученых (под общим кураторством Р. Н. Нишанова и руководителя аппарата Президента СССР Г. М. Ревенко) различных записок и предложений по подготовке и заключению нового Союзного договора. Как и на каких принципах должны быть объединены республики, какая идея должна объединять таджиков и русских, белорусов и туркмен и т. д. — ответить на эти вопросы, найти аргументы в пользу подобного объединения и должны были ученые, чьи рекомендации и предложения легли в основу переговоров Кремля (центра) с республиками. Увы, новый союзный договор так и не был подписан, Советский Союз распался. Однако многие идеи, сформулированные в ходе мозгового штурма, устроенного при подготовке этого документа, лучшими советскими учеными, политиками и интеллектуалами (в их числе был и В. А. Тишков) в 1990–1991 гг., на наш взгляд, могут быть востребованы и сейчас. Полагаем, что не подлежат списанию в архив и те трагически актуальные соображения, которые были высказаны автором записки, первому лицу Советского государства, М. С. Горбачеву. Так родилась идея данной публикации, приуроченной к 30-летию с момента подготовки записки. Название настоящего документа принадлежит публикаторам.

К позиции Союзной делегации на переговорах по новому договору

I. Важно определить заново аргументы в пользу сохранения Союза. Старые, преимущественно обращенные в прошлое (победа в войне с фашизмом, вековая история создания Российского государства и т. п.), или эмоции («Мы еще не жили в настоящей федерации», «Аморально покинуть Союз в тяжелое время») фактически не работают.

В современных условиях сохранение Союза оправданно прежде всего [по] трем причинам:

А) исторические:

Слишком глубоки историко-культурные взаимосвязи народов страны, где уже давно нет четких этнических границ, по которым можно провести национально-государственное размежевание, желание республик самоопределиться вплоть до отделения в нынешних территориях и самоопределиться в качестве национальных государств, т. е. как самоопределение «коренной» нации — это путь к конфликтам или всеобщему переселению. Десятки народов расселены дисперсно. Десятки миллионов граждан имеют смешанное происхождение. Все эти процессы «отыграть» назад невозможно.

Б) хозяйственные:

Эффективное хозяйство, тем более рынок и частное предпринимательство не признают национальных границ. Не все народы имеют достаточно «критическую массу», чтобы обеспечить полноценные системы жизнеобеспечения. Уже сложившиеся связи разорвать фактически невозможно: они продиктованы не только волей Центра, но и природно-ресурсными факторами. Важные условия прогресса — мобильность населения — возможны именно в Союзе.

В) политические:

В сохраняющейся социальной неоднородности мира вопросы безопасности не снимаются и общая оборона нужна. «Балканизация» Союза может привести к «ливанизации» — и превратить целые регионы в очаги гражданских, религиозно-этнических конфликтов. Союз — это почти готовая форма для включения в структуру мирового правления, для того

чтобы привести народы страны в мировое сообщество, облегчить доступ к достижениям мировой цивилизации и культуры.

II. Разумно и тактически верно занять следующую исходную позицию: Центру выгоднее и легче, и он этого искренне желает — передать как можно больше полномочий республикам или другим составляющим Союза. Основная ответственность за организацию гражданской (не только национально-культурной) жизни от федеральной власти должна быть передана республикам. Эффективная рыночная экономика, приватизация все равно избавят Центр и республики от необходимости делить территорию и собственность.

Центр — это прежде всего высший гарант общегражданских начал, арбитр и модератор, это структура, облегчающая функционирование Союза, это пересечение республиканских связей, средоточие добровольно делегированных полномочий. Центр — это не железный обруч, а скрепляющая втулка в колесе республик, позволяющая прикрепить его к быстро движущейся повозке мирового сообщества. Только такая исходная философия (хотя и не самая идеальная с точки зрения мирового опыта и науки) может сейчас быть воспринята. Мы вынуждены учитывать и наследие империи, и негативную часть советского опыта. Пределы свободы в условиях сохранения единства далеко не исчерпаны.

Даже если дать уровень суверенитета, как у штатов в США и земель в ФРГ, это будет огромным шагом вперед.

III. Центр должен искать новые источники и рычаги своей целесообразности.

04.07.1990. В. А. Тишков

Государственный архив Российской Федерации. Ф. 9654. Оп. 7. Д. 1062. Л. 13–15. Машинопись. Подлинник.

¹ *Тишков В. А.* Этнология и политика: статьи 1989–2004 гг. 2-е изд., доп. М., 2005. С. 19–37.

² *Пихоя Р.* О периодизации системного кризиса Советского Союза // *Российская история*. 2019. № 2. С. 22.

³ В последние годы вышло несколько крайне серьезных и содержательных работ, посвященных проблеме заключения нового Союзного договора: *Ялышев Р. А.* Проблема нового союзного договора и его роли в распаде СССР: дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2011; *Лукашин А. В.* Разработка руководством СССР Союзного договора (март — декабрь 1991 года): дис. ... канд. ист. наук. М., 2012. — Особо следует выделить работу *З. А. Станкевича*, работавшего в аппарате Президента СССР *М. С. Горбачева* и принимавшего непосредственное участие в Новоогаревском процессе на всех его этапах: *Станкевич З. А.* Советский Союз. Обрыв истории. М., 2016.

Статья поступила в редакцию 14 марта 2019 г.

Рекомендована в печать 16 мая 2019 г.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Пученков А. С., Тишков В. А. «Важно определить заново аргументы в пользу сохранения Союза...» // *Новейшая история России*. 2019. Т. 9, № 3. С. 819–822.
<https://doi.org/10.21638/11701/spbu24.2019.318>

Сведения об авторах: *Пученков А. С.* — д-р ист. наук, проф., Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург, Россия); a.puchenkov@spbu.ru | *Тишков В. А.* — д-р ист. наук, академик РАН, научный руководитель, Институт этнологии и антропологии РАН (Москва, Россия); valerytishkov@mail.ru

Санкт-Петербургский государственный университет, Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9

Институт этнологии и антропологии РАН, Россия, 119991, Москва, Ленинский пр., 32а

FOR CITATION

Puchenkov A. S., Tishkov V. A. “It is Important to Redefine the Arguments for Preservation of the Union...”, *Modern History of Russia*, vol. 9, no. 3, 2019, pp. 819–822.
<https://doi.org/10.21638/11701/spbu24.2019.318>

Authors: **Puchenkov A. S.** — Dr. Sci. in History, Professor, St. Petersburg State University (St. Petersburg, Russia); a.puchenkov@spbu.ru | **Tishkov V. A.** — Dr. Sci. in History, Academician of Russian Academy of Sciences, Scientific Director of the Institute of Ethnology and Anthropology, Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia); valerytishkov@mail.ru

St. Petersburg State University, 7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russia
Institute of Ethnology and Anthropology, Russian Academy of Sciences, 32a, Leninskiy pr., Moscow, 119991, Russia

References:

- Lukashin A. V. *Development of the Union Treaty by the leadership of the USSR (March — December 1991)* [Candidate of History Dissertation] (Moscow, 2012). (In Russian)
- Pikhoia R. ‘On the periodization of the system crisis of the Soviet Union’, *Rossiiskaia istoriia*, no. 2, 2019. (In Russian)
- Stankevich Z. A. *Soviet Union. The break of history* (Moscow, 2016). (In Russian)
- Tishkov V. A. *Ethnology and politics: articles. 1989–2004*, 2nd ed. (Moscow, 2005). (In Russian)
- Yalyshev R. A. *The problem of the new union treaty and its role in the collapse of the USSR* [Candidate of History Dissertation] (St. Petersburg, 2011). (In Russian)

Received: March 14, 2019

Accepted: May 16, 2019