

## ПРОБЛЕМА ВЗАИМОСВЯЗИ ИНТЕРНЕТА И ПОЛИТИКИ В СОВРЕМЕННЫХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

**О. И. Зазнаев**

Казанский (Приволжский) федеральный университет,  
Россия, Республика Татарстан, 420097, Казань, ул. Кремлевская, 35

**Э. И. Авзалова**

Казанский (Приволжский) федеральный университет,  
Россия, Республика Татарстан, 420097, Казань, ул. Кремлевская, 35

В статье дается обзор современной дискуссии среди отечественных исследователей о роли Интернета в политике. Выявляются основные актуальные направления современных исследований данной проблематики: феномен интернет-цензуры, роль сети Интернет в избирательных кампаниях, ее манипулятивные возможности, взаимосвязь Сети с этнополитическими процессами. Особое внимание уделяется диспуту о характере влияния Интернета на демократические институты и процессы и на рост гражданской активности. Авторы отмечают, что интернет-коммуникации являются лишь инструментами осуществления преобразований, важным условием реализации заложенного в ресурсах Всемирной паутины потенциала является характер политического режима. В статье определяются аспекты исследуемой проблематики, которые требуют дальнейшего изучения: Сеть как фактор влияния на этнополитические процессы, роль виртуальной реальности в стирании границ этничности и развитии экстремизма и националистических настроений, интернет-коммуникации как инструменты современных избирательных кампаний, характер влияния (позитивное или деструктивное) сети Интернет на рост гражданской активности, технологии медиаманипулировании в Сети, модели интернет-цензуры в современных государствах и другие. Сделаны выводы о том, что в отечественной науке ведется научная разработка различных аспектов проблематики взаимосвязи Интернета и политики, однако спор исследователей о роли Интернета в политике не завершен. Отсутствие единого мнения по многим вопросам во многом объясняется тем, что внедрение интернет-коммуникаций в политику — процесс сложный и многогранный, поэтому его научное осмысление также порождает немало дискуссий.

**Ключевые слова:** Интернет, интернет-коммуникации, политика, политический процесс, демократические институты, избирательные кампании.

Стремительное развитие Интернета является необратимой тенденцией XX в. Согласно данным сайта Internet World Stats (Internet world stats, <https://www.internetworldstats.com/top20.htm>), сегодня каждый второй человек в мире является активным пользователем Сети. «В глобальном масштабе сегодня, по общим оценкам, каждый день возникает 2,5 квинтлн байтов новых данных;

примерно 90 % существующих сегодня данных были созданы за последние два года; ожидается, что в период до 2020 г. благодаря все более расширяющемуся использованию смартфонов, планшетов, социальных сетей, электронной почты и других форм цифровой коммуникации глобальный объем цифровой информации будет удваиваться каждые два года» (Кин, 2015, с. 10).

Широкое применение интернет-коммуникаций не могло не затронуть сферу политики. Сегодня Интернет все чаще выступает площадкой для осуществления политических практик. Интернет-коммуникации и информационные технологии внедряются в работу органов государственной власти, выступают инструментами для политической мобилизации граждан, способствуют возникновению новых форм участия граждан в принятии политико-управленческих решений, расширяют возможности проведения политических кампаний. Однако потенциал интернет-коммуникаций, как и любой другой инновации в политике, может быть использован политическими акторами по-разному. Так, в политической практике современных государств можно найти много примеров того, как интернет-коммуникации превращаются в каналы манипуляции массовым сознанием граждан, используются для нарушения стабильности политических режимов и в целях разжигания межнациональной розни.

Проблематика роли Интернета в политике — междисциплинарная область исследований, она лежит на стыке государственного управления, информационно-коммуникационных технологий и политической науки. Однако, как отмечают исследователи, «системообразующая роль, судя по международному опыту, принадлежит политической науке» (Обращение Инициативной группы..., [https://www.rapn.ru/in.php?part=in&to=research\\_bodies&gr=622](https://www.rapn.ru/in.php?part=in&to=research_bodies&gr=622)). Несомненно, трансформация политических институтов и процессов, к которой приводит внедрение интернет-коммуникаций, «затрагивает систему властных отношений», что обуславливает необходимость рассмотрения данных проблем в контексте политической науки (Обращение Инициативной группы..., [https://www.rapn.ru/in.php?part=in&to=research\\_bodies&gr=622](https://www.rapn.ru/in.php?part=in&to=research_bodies&gr=622)).

О внимании, которое уделяется проблематике Интернета и политики в зарубежной науке, можно судить по секции «Информационные технологии и политика» Американской ассоциации политической науки, которая «насчитывает сегодня более 300 членов, которые ведут исследования по программам Национального научного фонда; работают в Исследовательской службе Конгресса США, обеспечивающей законодательный процесс, и в неправительственных организациях, представляющих интересы гражданского общества и бизнеса, преподают в университетах, готовящих специалистов для E-government» (Кулик, <http://polit.ru/article/2009/07/06/kulik/>).

Действительно, исследование проблематики Интернета и политики получило развитие прежде всего в работах зарубежных авторов: например, работы Л. Гроссмана (*Grossman*, 1995), Д. Морриса (*Morris*, 2001, р. 1033–1053), Э. Коррадо и Ч. Фейрстоуна (*Corrado, Firestone*, 1996), П. М. Шварца (*Schwartz*, 2001, р. 1071–1088), Р. Дэвиса (*Davis*, 1999) и др. Поэтому вполне закономерно задаться вопросом, насколько соответствует внимание отечественной политической науки и ученых-политологов к данному направлению исследований значимости

данного процесса? Несмотря на наличие в литературе критического ответа на этот вопрос, хотелось бы отметить, что и в рамках отечественной политической науки исследования основных проблем сетевой политики активно развиваются, порождают немало научных дискуссий, и с 2007 г. в рамках Российской ассоциации политической науки действует Исследовательский комитет «Информационные технологии в политике».

В коллективной работе по изучению этнополитических процессов в Рунете, проведенном в 2013 г. Э. А. Паиным, С. В. Моховым, Е. И. Поляковым, С. А. Простаковым, С. Ю. Федюниным, отмечается, что «если западные исследователи давно уделяют внимание национальным и международным интернет-площадкам как инструменту реализации электронной демократии и формирования общественного мнения, то российские ученые обратили внимание на Рунет и Интернет в целом только в последние годы. На это есть две главные причины. Во-первых, Россия именно в эти годы продемонстрировала быстрый рост числа интернет-пользователей, которое на весну 2012 г. достигло 59,5 млн человек (это более 51 % взрослого населения России)» (Паин, Мохов, Поляков, Простаков, Федюнин, 2013, с. 133). Хочется заметить, что количество пользователей Сети продолжает расти: по данным сайта Internet World Stats на 2017 г. число интернет-пользователей в России составляет 109 млн человек, т. е. больше 70 % населения (Internet world stats, <https://www.internetworldstats.com/top20>). «Во-вторых, массовые акции протеста, которые произошли зимой-весной 2011–2012 гг., заставили обратить внимание на возможную роль Рунета в формировании оппозиционных движений и координации действий участников акций» (Паин, Мохов, Поляков, Простаков, Федюнин, 2013, с. 134).

Центральной проблемой темы Интернета и политики, порождающей множество острых дискуссий среди исследователей, является вопрос о характере влияния Интернета на демократические институты и процессы. Оказывают ли интернет-коммуникации существенное положительное влияние на политическую систему государства и способствуют ли демократизации режима? Или роль Всемирной паутины в демократических преобразованиях переоценивается? Так, можно согласиться с мнением группы исследователей, которые признают огромный потенциал интернет-коммуникаций. М. С. Вершинин справедливо отмечает, что «Интернет генерирует и уникальные возможности, и угрозы традиционным демократическим учреждениям и действиям» (Вершинин, <http://emag.iis.ru/arc/infosoc/emag.nsf/BPA/953fc8431c107b5ec3256d57003ea7a9>). По мнению О. В. Омеличкина, «новые формы политической коммуникации не могут не оказать существенного влияния на процессы демократизации. Они привели к появлению нового явления, получившего название “электронная демократия”, “сетевая демократия” и т. п. В ней открываются новые возможности для участия граждан в политике» (Омеличкин, 2014, с. 86). Согласно точке зрения Г. Л. Аكوпова, «новые технологии интернет-коммуникации выводят демократию на более высокий качественный уровень, предоставляя не только возможность для обмена информацией и прямого доступа к ней, но и резко сужая возможности существования авторитарных режимов правления» (Акопов, 2012а, с. 163).

Действительно, интернет-коммуникации несут в себе огромный потенциал. Развитие электронных сервисов обращения граждан в органы государственной власти, применение интернет-голосований, развитие электронного участия — все это, несомненно, меняет облик современной демократии. Практический опыт внедрения интернет-коммуникаций в политический процесс, однако, неоднозначно оценивается исследователями. Так, П. В. Григорьев указывает на противоречивый характер их использования в политике: «В ряде случаев новые технологии способны повышать функциональные способности государства, а в других, напротив, лишь придавать ему видимость “осовременивания”, на деле автоматизируя ненужные процедуры, имитируя взаимодействие власти и общества» (Григорьев, 2009, с. 4). Нельзя не отметить и то, что согласно М. Ю. Павлютенковой, «государство как социальный институт киберпространства оказалось заинтересованным только в том, чтобы поддерживать функционирование инфокоммуникаций для выполнения органами исполнительной власти своих функций. Эта составляющая деятельности государства была образно названа «электронным правительством» (Павлютенкова, [https://studydoc.ru/doc/2261585/e-lektronnaya-demokratiya-i-e-lektronnoe-pravitel.\\_stvo](https://studydoc.ru/doc/2261585/e-lektronnaya-demokratiya-i-e-lektronnoe-pravitel._stvo)).

В связи с этим исследователи, не отрицая широких возможностей сети Интернет в демократических обществах, концентрируют внимание на выявлении тех условий, которые не позволяют реализовать заложенный в интернет-коммуникациях потенциал на практике.

Важным условием реализации этого потенциала является характер политического режима. Как отмечает И. А. Быков, «аргументы сторонников электронной демократии достаточно очевидны. Однако они, на наш взгляд, при детальном анализе не выдерживают критики». Далее он, соглашаясь с мнением других исследователей отмечает, что «гипотеза о том, что Интернет сам по себе способен вызвать демократизацию авторитарных режимов, не нашла подтверждения на практике» (цит. по: Быков, 2005, с. 73). Действительно, пример Китая позволяет говорить о том, что авторитарные режимы могут «достаточно успешно справляется с демократизирующим влиянием Интернета как при помощи административных, так и при помощи технических средств» (цит. по: Быков, 2005, с. 73).

Интерес при рассмотрении данной проблемы представляет исследование Ю. Кабанова и Б. Романова. Изучая международные показатели развития Сети и динамики государственных режимов с 1995 по 2015 г., авторы подтвердили гипотезу о том, что изначально Интернет «действительно был прерогативой демократических стран» (Как интернет влияет на политический режим, <https://spb.hse.ru/ba/political/news/211369653.html>). Однако с развитием Интернета уже к началу 2000-х годов ситуация поменялась. Авторитарные режимы активно стали внедрять интернет-коммуникации в политику. Результаты регрессионного анализа показывают, что «к 2015 г. взаимосвязь переменных демонстрирует U-кривую. Это означает, что лучше всего Интернет развит либо в сильных консолидированных автократиях, либо в либеральных демократических странах» (Как интернет влияет на политический режим, <https://spb.hse.ru/ba/political/news/211369653.html>). Таким образом, выводы исследователей

еще раз подтверждают тезис о том, что информационные технологии и интернет-коммуникации являются лишь инструментами и формами осуществления преобразований, окончательный результат их воздействия на политическую систему зависит от особенностей политического режима. Поэтому возможны диаметрально противоположные последствия использования интернет-ресурсов в политике: от расширения политического участия до тотального контроля за поведением граждан.

Еще одним аспектом проблематики Интернета и политики, вызывающим множество споров среди исследователей, является вопрос о характере влияния интернет-коммуникаций на рост гражданской активности. Несомненно, Интернет предоставляет широкие возможности для коммуникации и координации совместных действий граждан. Однако являются ли интернет-ресурсы универсальным инструментом политической активности граждан?

Применение ресурсов сети Интернет как инструментов мобилизации граждан на политические акции рассматривается в работах таких отечественных исследователей, как К. А. Бударина (Бударина, 2014, с. 166–168), Д. А. Войнов (Войнов, 2007), Ю. А. Кабанов (Кабанов, 2018, с. 50–66), О. Кольцова и А. Щербак (Кольцова, Щербак, <https://linis.hse.ru/data/...pdf>), И. В. Ксенофонтова (Ксенофонтова, 2012, с. 114–116), А. В. Курочкин (Курочкин, 2012, с. 200–207), А. В. Соколов (Соколов, 2017, с. 33–38), С. В. Суоров и И. Н. Коновалов (Суоров, Коновалов, 2017, с. 209–213), С. Г. Ушкин (Ушкин, 2015, с. 3–11). Выявляя влияние интернет-коммуникаций на политическую активность граждан, Д. А. Войнов отмечает, что «развитие Интернет может придать новую динамику росту политической активности. В странах развитой демократии именно Интернет все чаще становится ареной выработки консолидированной позиции общества по важным политическим вопросам. На его пространстве население имеет возможность не только получать, распространять, создавать политическую информацию, но и, что более важно, организовывать политический дискурс по наиболее актуальным проблемам политической жизни и активно влиять на принятие политических решений» (Войнов, 2007, с. 5).

Однако ряд исследователей, напротив, считают, что влияние социальных сетей на революционные процессы в ряде государств сильно преувеличено. «Использование социальных сервисов, прежде всего Twitter, являлось прерогативой узкой прослойки протестующих, значительную долю среди которых составляли журналисты и эмигранты». (Фильтрация контента в Интернете..., [http://civilfund.ru/Filtraciya\\_Kontenta\\_V\\_Internete\\_Analiz\\_Mirovoy\\_Praktiki.pdf](http://civilfund.ru/Filtraciya_Kontenta_V_Internete_Analiz_Mirovoy_Praktiki.pdf)). Вместе с тем исследователями признается, что «в то же время, интернет-сервисы стали оперативным источником фото- и видеоконтента с места событий, который подхватывался традиционными СМИ с большой аудиторией, создавая «эффект информационного бумеранга» (Фильтрация контента в Интернете..., [http://civilfund.ru/Filtraciya\\_Kontenta\\_V\\_Internete\\_Analiz\\_Mirovoy\\_Praktiki.pdf](http://civilfund.ru/Filtraciya_Kontenta_V_Internete_Analiz_Mirovoy_Praktiki.pdf)).

Еще один актуальный аспект проблематики интернет-коммуникаций в политике — феномен интернет-цензуры. Всемирная паутина долгое время оставалась пространством, свободным от государственного регулирования. Однако с превращением ресурсов сети Интернет в инструменты политической борьбы

государства стали искать оптимальные механизмы регулирования новой коммуникационной среды. Помимо географических границ между странами стали возникать электронные барьеры, перекрывающие гражданам различных государств доступ к целым частям мировых сетей.

С введением ограничений в сфере интернет-пространства в различных государствах возникла необходимость в системном изучении практики государственного регулирования Интернета. Сегодня составляются рейтинги «интернет-свободы» стран мира, на базе крупнейших университетов мира создаются центры исследований сети Интернет, реализуются научные проекты по проблеме ограничений в Сети с рекомендациями для отдельных государств.

Особый интерес представляет доклад, подготовленный российским Фондом развития гражданского общества в мае 2013 г. (Фильтрация контента в Интернете..., [http://civilfund.ru/Filtraciya\\_Kontenta\\_V\\_Internete\\_Analiz\\_Mirovoyu\\_Praktiki.pdf](http://civilfund.ru/Filtraciya_Kontenta_V_Internete_Analiz_Mirovoyu_Praktiki.pdf)). В данном докладе авторы анализируют мировой опыт интернет-цензуры, выявляют методы и модели фильтрации интернет-контента. Авторы доклада отмечают, что «вопреки устоявшемуся мнению, ограничения в области интернет-контента являются прерогативой не только авторитарных и тоталитарных политических режимов». Напротив, «практически все крупные страны мира в той или иной мере ограничивают доступ своих граждан к нежелательной, по мнению властей, информации в Сети — будь то социально-опасная информация, нелицензионный контент или экстремистские материалы». «На сегодняшний день большинство развитых стран мира прибегают к фильтрации интернет-контента и другим ограничениям свободы в Сети. Однако цели, задачи и конкретные механизмы реализации подобных ограничений существенно варьируются».

Одним из самых актуальных направлений использования Интернета в современной политике являются выборы и избирательные кампании. Вслед за использованием Всемирной сети в качестве канала связи с электоратом в избирательных кампаниях поле исследований проблематики Интернета и политики дополнилось изучением данной практики. Здесь можно отметить работы И. А. Быкова (Быков, 2010, с. 48–58; Быков, 2017, с. 115–123), А. Л. Водолагина (Водолагин, 2002, с. 49–67), В. Э. Гончарова и В. П. Елизарова (Гончаров, Елизаров, 2008, с. 30–40), Ю. Дорожкина и Н. Солениковой (Дорожкин, Соленикова, 2007, с. 31–34) и др.

Если влияние Интернета на демократическую трансформацию режима вызывает множество споров среди исследователей, то в признании за интернет-коммуникациями роли важнейшего инструмента современных избирательных кампаний у исследователей разногласий нет. Ученые характеризуют Интернет как канал коммуникации кандидатов с избирателями, выявляют основные функции Всемирной паутины в период избирательной кампании (Дорожкина, Соленикова, 2007, с. 32–34), делают выводы о появлении нового вида избирательной кампании — электронной, выявляют особенности применения интернет-технологий в современных избирательных кампаниях (Быков, 2010, с. 57). Интернет-коммуникации, действительно, прочно вошли в набор технологий современных избирательных кампаний, поэтому представляется, что в бли-

жайшей перспективе исследования в этой области будут актуальны и востребованы.

Наряду с изучением применения интернет-ресурсов в работе с избирателями развиваются исследования манипулятивных возможностей сети Интернет. Рассмотрению применения ресурсов Сети как пространства манипулятивных политических технологий посвящены работы таких отечественных исследователей, как С. В. Володенков (Володенков, 2017, с. 57–69), Л. Х. Ибрагимов (Ибрагимов, 2015, с. 34–40), В. Д. Соловей (Соловей, 2015, с. 148–163), В. Б. Строганов (Строганов, 2017, с. 106–113) и др. Выявляя медиаманипуляции как отличительный тип манипуляций, В. Д. Соловей отмечает, что «главное отличие медиаманипуляции от манипуляции обычной — масштаб. В обыденной жизни предел манипуляции — небольшая группа. Медиаманипулированию же подвластны миллионы и десятки миллионов. В межличностном общении манипулятор обладает скрытой властью над личностью или небольшой группой. Медиаманипулирование — власть над обществами и странами» (Соловей, 2015, с. 155). Рассматривая особенности манипуляции в сетевом пространстве, С. В. Володенков делает выводы о том, что «манипуляции в сетевом пространстве становятся одним из основных инструментов информационного противоборства между странами и обеспечивают необходимый транзит внешних ценностей, идей, символов и смыслов со стороны субъектов политического управления, разрушая при этом традиционное политическое пространство государств-мишеней. Интернет-пространство, по нашему мнению, обладает крайне высоким потенциалом для осуществления скрытого масштабного манипуляционного воздействия на сознание интернет-пользователей со стороны как собственных государств, так и внешних интересантов, конкурирующих друг с другом посредством совершенствования самих технологий манипуляции и повышения эффективности их применения в информационно-коммуникационных процессах современного политического управления» (Володенков, 2017, с. 67).

Несмотря на рост внимания отечественных исследователей к теме Интернет и политики, одним из слабо изученных аспектов данной проблематики остается взаимосвязь Сети с этнополитическими процессами (см.: Паин, Мохов, Поляков, Простаков, Федюнин, 2013, с. 134).

С развитием использования Интернета в политике появились и разнообразные формы использования Сети этническими группами. Интернет стал инструментом мобилизации этнических групп на акции протеста, средством сопровождения этнополитических конфликтов, ресурсом конструирования и укрепления национальной идентичности, каналом выражения этнических интересов. Данным проблемам посвящены работы таких исследователей, как Э. А. Паин, С. В. Мохов, Е. И. Поляков, С. А. Простаков, С. Ю. Федюнин (Паин, Мохов, Поляков, Простаков, Федюнин, 2013, с. 133–160), Э. В. Никитина (Никитина, 2014, с. 77–83), А. Кацай (Кацай, <http://www.comprice.ru/articles/detail.php?ID=40682>), А. Г. Кузьмин (Кузьмин, 2008, с. 74–96).

Как отмечалось выше, характеризуя роль сети Интернет в политике, исследователи не придерживаются единой позиции, и этнополитические процессы

не являются исключением. Способствует ли Интернет выражению этнического своеобразия? Расширяет ли Сеть возможности интеграции этнических групп? С одной стороны, политические игроки адаптируются к виртуализации общественных отношений. «Благодаря Интернету расширились технические и творческие возможности этнически ориентированных СМИ, призванных распространять в обществе традиционные ценности, представления и идеалы (Никитина, 2014, с. 77). С другой — Интернет как глобальная система позволяет расширять межэтническую коммуникацию и включать в нее новых участников. Всемирная паутина создает возможности для создания и поддержания связи между представителями как различных этнических групп, так и одной этнической группы, находящимися на далеком расстоянии друг от друга. Любая информация в Сети может быть распространена мгновенно, оказав в зависимости от целей адресанта интегрирующий или дезинтегрирующий эффект. Так, в руках представителей этнических меньшинств Интернет превращается в «средство, позволяющее заявить о своей национальной принадлежности» (Сибгатуллин, 2009, с. 8). Пространство Всемирной сети «предоставляет национальным меньшинствам огромную, не отмеченную на карте территорию, где они могут заниматься конструированием и укреплением своей национальной идентичности, вне пределов досягаемости со стороны государственного вмешательства и контроля» (Сибгатуллин, 2009, с. 8–9).

Однако не стоит забывать, что виртуальная реальность также является благодатной почвой для развития экстремизма, пропаганды националистических настроений и провоцирования межэтнической и межрелигиозной розни (Закирова, 2014, с. 120). Так, есть данные о том, что «в Сети существует примерно 600 сайтов, преимущественно американских, которые пропагандируют этнические расхождения» (Кацай, <http://www.comprice.ru/articles/detail.php?ID=40682>).

Группа ученых (Э. А. Паин, С. В. Мохов, Е. И. Поляков, С. А. Простаков, С. Ю. Федюнин) рассмотрела особенности этнополитических процессов в Рунете, проанализировав националистический дискурс в российском сегменте Сети в рамках коллективного исследования «Этнополитические процессы в российской блогосфере», осуществляемого под руководством профессора Э. А. Паина и при научном консультировании профессора Г. Никипорец-Такигава (см.: Паин, Мохов, Поляков, Простаков, Федюнин, 2013, с. 134).

Исследователи пришли к выводу, что в Сети «националистический дискурс многомерен», по их мнению, «можно говорить о как минимум трех типах национализма: имперском (“путинисты” и “левые” с их несоветским проектом и демонстрацией имперского сознания), этническом (наибольшая часть интернет-сообщества националистов за исключением небольшой группы “национал-демократов”), демократическом (представлен в либеральном интернет-сообществе и активно развивается “национал-демократами”)» (Паин, Мохов, Поляков, Простаков, Федюнин, 2013, с. 158). В работе ставится под сомнение тезис о том, что национальный дискурс в Рунете имеет «смешанные платформы». Напротив, считают авторы, «информационные поля различных сообществ



формируются из разных источников и зачастую не пересекаются, что доказывает способность социальных медиа усиливать поляризацию и даже экстремизм» (Паин, Мохов, Поляков, Простаков, Федюнин, 2013, с. 159).

Таким образом, в отечественной науке ведется разработка различных аспектов проблематики взаимосвязи Интернета и политики, появляется специализированная литература по изучению данной проблемы (Э. И. Авзалова (Авзалова, 2015а; Авзалова, 2015b, с. 113–117), Г. Л. Акопов (Акопов, 2014; Акопов, 2012b), И. А. Быков (Быков, 2013), М. С. Вершинин (Вершинин, 2001), С. В. Володенков (Володенков, 2015а; Володенков, 2015b), А. А. Гнедаш и Е. В. Морозова (Мирошниченко, Морозова, Гнедаш, Рябченко, 2012; Морозова, Мирошниченко, Рябченко, 2016, с. 83–97), А. В. Дмитриев, В. В. Латынов, И. Г. Яковлев (Дмитриев, Латынов, Яковлев, 2002), Е. Морозов (Морозов, 2014), М. Ю. Павлютенкова (Павлютенкова, 2010), Н. А. Рябченко (Рябченко, Мирошниченко, 2012), И. В. Мирошниченко (Мирошниченко, 2013), С. Г. Туронок (Туронок, 2003), В. Чугунов (Чугунов, 2000), Сборник научных трудов «Социальные сети и виртуальные сетевые сообщества» (Социальные сети и виртуальные сетевые сообщества, 2013) и др.).

Однако спор исследователей о роли Интернета в политике не завершен. Соглашаясь с мнением ряда ученых (см.: Морозов, 2014), можно выделить два крупных подхода к исследованию проблематики Интернета и политики в российской науке: «киберутопизм» как признание определяющей роли сети Интернет в политических трансформациях и постепенно сменивший его «киберреализм», позволяющий выделять одновременно и положительные, и отрицательные стороны всеобщей информатизации. Отсутствие единого мнения по многим вопросам во многом объясняется тем, что внедрение интернет-коммуникаций в политику — процесс сложный и многогранный, поэтому его научное осмысление также порождает немало дискуссий.

Требуют дальнейшего изучения следующие аспекты проблематики взаимосвязи Интернета и политики: Сеть как фактор влияния на этнополитические процессы; роль виртуальной реальности в стирании границ этничности и развитии экстремизма и националистических настроений; интернет-коммуникации как инструменты современных избирательных кампаний; характер влияния (позитивное или деструктивное) сети Интернет на рост гражданской активности; технологии медиаманипулирования в Сети; модели интернет-цензуры в современных государствах и др.

Можно согласиться с мнением И. А. Быкова: по результатам концептуального спора о роли Интернета в политике «в выигрыше оказывается политическая наука в целом, поскольку именно в научной дискуссии состоит ее развитие» (Быков, 2005, с. 76). В научных дискуссиях и спорах разрабатываются новые аспекты изучаемых проблем и критически оцениваются результаты предыдущих исследований. А наличие множества точек зрения лишь свидетельствует о теоретической значимости и практической актуальности исследуемой группы проблем.

## Литература

Авзалова Э. И. Интернет-коммуникации как формы гражданского влияния на принятие политико-управленческих решений в России: дис. ... канд. полит. наук. Казань: Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2015а. 219 с.

Авзалова Э. И. Методологические особенности изучения роли интернет-коммуникаций в политике // Известия Саратовского университета. Сер. Социология. Политология. 2015б. Т. 15, вып. 2. С. 113–117.

Акопов Г. Л. Интернет и Политика: монография. М.: Инфра-М, 2014. 205 с.

Акопов Г. Л. Интернет-технологии в формировании «электронной демократии» // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2012а. № 4. С. 159–170.

Акопов Г. Л. Политnet.ru: интернет-технологии как информационный фактор политики: монография. Ростов н/Д: Антей, 2012б. 274 с.

Бударина К. А. Сетевые отношения в контексте развития механизмов политической мобилизации // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. № 5 (35). С. 166–168.

Быков И. А. Интернет-технологии в избирательной кампании Барака Обамы // Вестник Пермского университета. Сер. История и политология. 2010. № 1. С. 48–58.

Быков И. А. Сетевая политическая коммуникация: теория, практика и методы исследования. СПб.: ФГБОУ ВПО «СПГУТД», 2013. 200 с.

Быков И. А. «Электронная демократия» VS «Электронное правительство»: концептуальное противостояние? // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2005. Вып. 3. С. 69–79.

Быков И. А. Twitter как основной инструмент избирательной кампании Дональда Трампа // Российская школа связей с общественностью: альманах. 2017. Т. 9. С. 115–123.

Вершинин М. С. Политическая коммуникация в информационном обществе. СПб.: Изд-во Михайлова В. А., 2001. 253 с.

Вершинин М. С. Электронная демократия: российские перспективы. URL: <http://emag.iis.ru/arc/infosoc/emag.nsf/BPA/953fc8431c107b5ec3256d57003ea7a9> (дата обращения: 01.12.2018).

Водолагин А. Л. Интернет-СМИ как арена политической борьбы // Общественные науки и современность. 2002. № 1. С. 49–67.

Володенков С. В. Интернет-коммуникации в глобальном пространстве современного политического управления. М.: Изд-во МГУ, 2015а. 272 с.

Володенков С. В. Технологии интернет-коммуникации в системе современного политического управления: дис. ... д-ра. полит. наук. М.: МГУ, 2015б. 441 с.

Володенков С. В. Технологии манипулирования общественным сознанием в интернет-пространстве как инструмент политического управления // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2017. Т. 13, вып. 3. С. 57–69.

Войнов Д. А. Интернет-диалог власти и общества в современной России: монография. Шуя: Шуйский государственный педагогический университет, 2007. 130 с.

Гончаров В. Э., Елизаров В. П. Демократия мелких спонсоров: как новые технологии фандрайзинга меняют электоральную политику // Российское электоральное обозрение. 2008. № 1. С. 30–40.

Григорьев П. В. «Электронное правительство» в политико-административном управлении современной России: автореф. дис. ... канд. полит. наук. Ярославль: Ярославский государственный университет, 2009. 25 с.

Дмитриев А. В., Латынов В. В., Яковлев И. Г. Политика, политология, Интернет. М.: Современный гуманитарный университет, 2002. 103 с.

Дорожкин Ю., Соленикова Н. Интернет в избирательных кампаниях: современные особенности и функции // Власть. 2007. № 6. С. 31–34.

Закирова А. Ж. Интернет-технологии в межэтнической коммуникации // Власть. 2014. № 11. С. 119–122.

Ибрагимов Л. Х. Технологии интернет-манипуляции в сетевом пространстве политики // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2015. Т. 8, вып. 2. С. 34–40.

*Кабанов Ю. А.* Что скрывается за «фасадом»? Исследовательская программа электронного участия в недемократических странах // Вестник Пермского университета. Сер. Политология. 2018. № 3. С. 50–66.

Как интернет влияет на политический режим URL: <https://spb.hse.ru/ba/political/news/211369653.html> (дата обращения: 01.12.2018).

*Кацай А.* Этнический Интернет: особняком или вместе с другими. URL: <http://www.comprice.ru/articles/detail.php?ID=40682> (дата обращения: 01.12.2018).

*Кин Дж.* Демократия и декаданс медиа / пер. с англ. Д. Кралечкина; под науч. ред. А. Смирнова. М.: ВШЭ, 2015. 312 с.

*Кольцова, О., Щербак, А.* «LivejournalLibra!» Влияние политической блогосферы на политическую мобилизацию в России в 2011–12 гг. URL: <https://linis.hse.ru/data/2013/10/03/1277867748/Щербак-Кольцова-IMS2013.pdf> (дата обращения: 01.12.2018).

*Ксенофонтова И. В.* Роль Интернета в развитии протестного движения // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2012. №3 (109). С. 114–116.

*Кузьмин А. Г.* «Правый» интернет в России: специфика развития и проблемы противодействия // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. 2008. Т. 4, № 3. С. 74–96.

*Кулик А.* «Электронное государство» как вызов для отечественной политической науки. URL: <http://polit.ru/article/2009/07/06/kulik/> (дата обращения: 01.12.2018).

*Курочкин А. В.* Социальные сети как инструмент политической мобилизации: опасность манипуляции и пределы демократии // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. 2012. Т. 8, № 3. С. 200–207.

*Мирошниченко И. В., Морозова Е. В., Гнедаш А. А., Рябченко Н. А.* Социальные сети в публичной практике современной России: модернизационный потенциал. Краснодар: Просвещение-Юг, 2012. 181 с.

*Мирошниченко И. В.* Сетевой ландшафт российской публичной политики. Краснодар: Просвещение-Юг, 2013. 295 с.

*Морозов Е.* Интернет как иллюзия. Обратная сторона сети / пер. с англ. И. Кригера. М.: АСТ: CORPUS, 2014. 528 с.

*Морозова Е. В., Мирошниченко И. В., Рябченко Н. А.* Фронтис сетевого общества // Мировая экономика и международные отношения. 2016. Т. 60, № 2. С. 83–97.

*Никитина Э. В.* Этнические процессы в глобальном информационном пространстве // Информационное общество. 2014. № 5–6. С. 77–83.

Обращение Инициативной группы по созданию ИК РАПН по изучению влияния ИКТ на политический процесс. URL: [https://www.rapn.ru/in.php?part=in&to=research\\_bodies&gr=622](https://www.rapn.ru/in.php?part=in&to=research_bodies&gr=622) (дата обращения: 01.12.2018).

*Омеличкин О. В.* Электронная демократия: понятие, проблемы // Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. Т. 2, № 1 (57). С. 86–89.

*Павлютенкова М. Ю.* Интернет и политика: лекции. Москва: Изд-во РАГС, 2010. 31 с.

*Павлютенкова М. Ю.* Электронная демократия и электронное правительство — предпосылка эффективного государства XXI века. URL: [https://studydoc.ru/doc/2261585/e-lektronnaaya-demokratiya-i-e-lektronnoe-pravitel.\\_stvo](https://studydoc.ru/doc/2261585/e-lektronnaaya-demokratiya-i-e-lektronnoe-pravitel._stvo) (дата обращения: 01.12.2018).

*Паин Э. А., Мохов С. В., Поляков Е. И., Простаков С. А., Федюнин С. Ю.* Этнополитические процессы в зеркале Рунета // Политическая наука. 2013. № 1. С. 133–160.

*Рябченко Н. А., Мирошниченко И. В.* Институционализация публичной политики в online-пространстве современной России. Краснодар: Просвещение-Юг, 2012. 173 с.

*Сибгатуллин А. А.* Татарский Интернет / отв. ред. Д. В. Мухетдинов. Н. Новгород: Медина, 2009. 114 с.

*Соколов А. В.* Преимущества интернет-технологий в организации коллективных действий // Власть. 2017. Т. 25, № 12. С. 33–38.

*Соловей В. Д.* Информационная война и медиаманипулирование: что, почему, кто // Российская школа связей с общественностью: ежегодный альманах. Вып. 6. Москва, 2015. С. 148–163.

Социальные сети и виртуальные сетевые сообщества: сб. науч. тр. / отв. ред. Верченков Л. Н., Ефременко Д. В., Тищенко В. И. М.: ИНИОН РАН, 2013. 360 с. (Сер.: Информация. Наука. Общество).

Строганов В. Б. Конструктивный потенциал применения политической манипуляции в Интернете // Вопросы политологии. 2017. № 4 (28). С. 106–113.

Суворов С. Б., Коновалов И. Н. Сетевая коммуникация как политический мобилизационный ресурс (опыт анализа социальных сетей на региональном уровне) // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 1 (114). С. 209–213.

Турунок С. Г. Интернет в политике: курс лекций. Москва: Международный ун-т, 2003. 137 с.

Ушкин С. Г. Теоретико-методологические подходы к изучению сетевой протестной активности: от «умной толпы» к «слактивизму» // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015. № 3. С. 3–11.

Фильтрация контента в Интернете. Анализ мировой практики. URL: [http://civilfund.ru/Filtraciya\\_Kontenta\\_V\\_Internete\\_Analiz\\_Mirovoy\\_Praktiki.pdf](http://civilfund.ru/Filtraciya_Kontenta_V_Internete_Analiz_Mirovoy_Praktiki.pdf) (дата обращения: 01.12.2018).

Чугунов А. В. Теоретические основания концепции «Информационного общества»: учебно-методическое пособие по курсу «Интернет и политика». СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. 52 с.

Davis R. The Web of Politics: The Internet's Impact on the American Political System. New York: Oxford University Press, 1999. 225 p.

Corrado A., Firestone C. (eds.) Elections in Cyberspace: Toward a New Era in American Politics. Washington: Aspen Institute, 1996. 187 p.

Grossman L. K. The Electronic Republic: Reshaping Democracy in the Information Age. New York: Viking Penguin, 1995. 290 p.

Internet world stats. URL: <https://www.internetworldstats.com/top20.htm> (дата обращения: 01.12.2018).

Morris D. Direct Democracy and the Internet // Loyola of Los Angeles Law Review. 2001. Vol. 34, N 3. P. 1033–1053.

Schwartz P. M. Vote.com and Internet Politics: A Comment on Dick Morris's version of Internet Democracy // Loyola of Los Angeles Law Review. 2001. Vol. 34, N 3. P. 1071–1088.

**Авзалова Эльмира Илгизовна** — канд. полит. наук, доц.; [elmira\\_avzalova@mail.ru](mailto:elmira_avzalova@mail.ru)

**Зазнаев Олег Иванович** — д-р юрид. наук, проф.; [Oleg.Zaznaev@kpfu.ru](mailto:Oleg.Zaznaev@kpfu.ru)

**Статья поступила в редакцию:** 5 декабря 2018 г.;

**рекомендована в печать:** 7 февраля 2019 г.

**Для цитирования:** Авзалова Э. И., Зазнаев О. И. Проблема взаимосвязи интернета и политики в современных отечественных исследованиях // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. 2019. Т. 15, № 2. С. 245–260. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu23.2019.206>

## THE PROBLEM OF THE INTERRELATION OF THE INTERNET AND POLITICS IN MODERN RUSSIAN RESEARCHES

**Elmira I. Avzalova**

Kazan (Volga Region) Federal University,  
35, ul. Kremlevskaya, Kazan, 420097, Republic of Tatarstan, Russia; [elmira\\_avzalova@mail.ru](mailto:elmira_avzalova@mail.ru)

**Oleg I. Zaznaev**

Kazan (Volga Region) Federal University,  
35, ul. Kremlevskaya, Kazan, 420097, Republic of Tatarstan, Russia; [Oleg.Zaznaev@kpfu.ru](mailto:Oleg.Zaznaev@kpfu.ru)

In this article, we present a review of the modern discussion about the role of the Internet in politics among Russian researchers. We identify the main areas of modern research on this issue: the phenomenon of censorship in the Internet, the role of the Internet in election campaigns, the

manipulative capabilities of the Internet, the interconnection of the Internet with ethno-political processes. We pay attention to the dispute over the impact of the Internet on the democratic institute and process and as well as on the growth of civic activity. We note that Internet communications are only tools for implementing change, an important condition for the realization of the potential of the World Wide Web is the nature of the political regime. We defined aspects of the problem of the role of the Internet in politics which should be considered further: the Internet as a factor of influence on ethno-political processes, the role of virtual reality in erasing the boundaries of ethnicity and the development of extremism and nationalistic sentiments, Internet communications as tools of modern election campaigns, features of influence (positive and negative) of the Internet on the growth of civic activity, media manipulation technology in the Internet, models of censorship in the Internet in modern states and others. We draw the conclusion that scientific research on various aspects on the issue of the interrelation of the Internet and politics continues in Russian science, but the debate about the role of the Internet in politics has not been completed. The lack of consensus on many issues is largely due to the fact that the introduction of Internet communications into politics is a complex and multifaceted process, so its scientific understanding also gives rise to many discussions.

**Keywords:** Internet, Internet-communication, politics, political process, democratic institutions, election campaigns.

## References

Akopov G. L. Internet-tehnologii v formirovanii «elektronnoi demokratii» [Internet technologies and creating e-democracy], *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski SK-AGS*, 2012a, no. 4, pp. 159–170. (In Russian)

Akopov G. L. *Politnet.ru: internet-tehnologii kak informatsionnyi faktor politiki: monografiia* [Politnet.ru: Internet technologies as an information factor of politics. Monograph]. Rostov-na-Donu, Izdatel'stvo Antei Publ., 2012. 274 p. (In Russian)

Akopov G. L. *Internet i Politika: monografiia* [Internet and Politics. Monograph]. Moscow, Infra-M Publ., 2014. 205 p. (In Russian)

Avzalova E. I. *Internet-kommunikatsii kak formy grazhdanskogo vliianiia na priniatie politiko-upravlencheskikh reshenii v Rossii* [Internet communications as a form of civil influence on the political decision making process in Russia]. Ph.D Thesis. Kazan', Kazanskii (Privolzhskii) federal'nyi universitet, 2015. 219 p. (In Russian)

Avzalova E. I. Metodologicheskie osobennosti izucheniia roli internet-kommunikatsii v politike [Methodological peculiarities of study the role of Internet communications in politics]. *Izvestiia Saratovskogo universiteta. Ser. Sociology. Political science*, 2015b, vol. 15, is. 2, pp. 113–117. (In Russian)

Budarina K. A. Setevye otnosheniia v kontekste razvitiia mekhanizmov politicheskoi mobilizatsii [Network relations in the context of the development of mechanisms of political mobilization]. *Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk*, 2014, no. 5 (35), pp. 166–168. (In Russian)

Bykov I. A. Internet-tehnologii v izbiratel'noi kampanii Baraka Obamy [Internet technologies in the election campaign of Barack Obama]. *Vestnik Permskogo universiteta, Ser. History and political science*, 2010, no. 1, pp. 48–58. (In Russian)

Bykov I. A. *Setevaia politicheskaiia kommunikatsiia: teoriia, praktika i metody issledovaniia* [Network political communication: theory, practice and research methods]. St. Petersburg, FGBOU VPO «SPGUTD», 200 p. (In Russian)

Bykov I. A. Twitter kak osnovnoi instrument izbiratel'noi kampanii Donal'da Trampa [Twitter as a main tool in the electoral campaign of Donald Trump]. *Rossiiskaia shkola sviazei s obshchestvennost'iu. Al'manakh*, 2017, vol. 9, pp. 115–123. (In Russian)

Bykov I. A., «Elektronnaia demokratiia» VS «Elektronnoe pravitel'stvo»: kontseptual'noe protivostoianie? [“E-Democracy” VS “E-Government”: Conceptual confrontation?]. *Politicheskaiia ekspertiza: POLITEKS*, 2005, is. 3, pp. 69–79. (In Russian)

Chugunov A. V. *Teoreticheskie osnovaniia kontseptsii «Informatsionnogo obshchestva»: uchebno-metodicheskoe posobie po kursu «Internet i politika»* [Theoretical foundations of the “Infor-

ation Society" concept: Teaching aid for the course "Internet and Politics"]. St. Petersburg, Izdatel'stvo SPbGU Publ., 2000. 52 p. (In Russian)

Corrado A., Firestone C., eds. *Elections in Cyberspace: Toward a New Era in American Politics*. Washington, DC, Aspen Institute, 1996. 187 p.

Davis R. *The Web of Politics: The Internet's Impact on the American Political System*. New York, Oxford University Press, 1999. 225 p.

Dmitriev A. V., Latynov V. V., Iakovlev I. G. *Politika, politologiya, Internet [Politics, political science, the Internet]*. Moscow, Sovremenniyi gumanitarniyi universitet Publ., 2002. 103 p. (In Russian)

Dorozhkin Iu., Solenikova N. Internet v izbratel'nykh kampaniiakh: sovremennye osobennosti i funktsii [The Internet in Election Campaigns: Modern Features and Functions]. *Vlast'*, 2007, no. 6, pp. 31–34. (In Russian)

Fil'tratsiia kontenta v Internete. Analiz mirovoi praktiki [Content filtering on the Internet. Analysis of world practice]. Available at: [http://civilfund.ru/Filtraciya\\_Kontenta\\_V\\_Internete\\_Analiz\\_Mirovoy\\_Praktiki.pdf](http://civilfund.ru/Filtraciya_Kontenta_V_Internete_Analiz_Mirovoy_Praktiki.pdf) (accessed: 01.12.2018). (In Russian)

Goncharov V. E., Elizarov V. P. Demokratsiia melkikh sponsorov: kak novye tekhnologii fand-raizinga meniaiut elektoral'noi politiku [Democracy of Small Sponsors: How New Fundraising Technologies Change Electoral Politics]. *Rossiiskoe elektoral'noe obozrenie*, 2008, no. 1, pp. 30–40. (In Russian)

Grigor'ev P. V. «Elektronnoe pravitel'stvo» v politiko-administrativnom upravlenii sovremennoi Rossii ["Electronic Government" in the Political-Administrative Management of Modern Russia]. PhD Thesis abstract. Iaroslavl', Iaroslavskii gosudarstvennyi universitet, 2009. 25 p. (In Russian)

Grossman L. K. *The Electronic Republic: Reshaping Democracy in the Information Age*. New York, Viking Penguin, 1995. 290 p.

Ibragimov L. Kh. Tekhnologii internet-manipuliatcii v setevom prostranstve politiki [Technologies of Internet-manipulation in the politics' network space]. *Kontury global'nykh transformatsii: politika, ekonomika, parvo*, 2015, vol. 8, is. 2, pp. 34–40. (In Russian)

*Internet world stats*. Available at: <https://www.internetworldstats.com/top20.htm> (accessed: 01.12.2018).

Kabanov Iu. A. Chto skryvaetsia za «fasadom»? Issledovatel'skaia programma elektronnoho uchastiia v nedemokraticheskikh stranakh [What is beyond the facade? Research program of e-participation in non-democracies]. *Vestnik Permskogo universiteta. Ser. Political science*, 2018, no. 3, pp. 50–66. (In Russian)

*Kak internet vliiaet na politicheskii rezhim [How does the Internet affect the political regime]*. Available at: <https://spb.hse.ru/ba/political/news/211369653.html> (accessed: 01.12.2018). (In Russian)

Katsai A., *Etnicheskie Internet: osobniakom ili vmeste s drugimi [Ethnic Internet: alone or with others]*. Available at: <http://www.comprice.ru/articles/detail.php?ID=40682> (accessed: 01.12.2018). (In Russian)

Kin Dzh. *Demokratsiia i dekadans media [Democracy and media decadence]*. Trans. from eng. by D. Kralechkina; ed. by A. Smirnova. Moscow, 2015. 312 p. (In Russian)

Kol'tsova O., Shcherbak A., «Livejournal Libra!» Vliianie politicheskoi blogosfery na politicheskuiu mobilizatsiiu v Rossii v 2011–12 gg. ["Livejournal Libra!" The influence of the political blogosphere on political mobilization in Russia in 2011–12]. Available at: <https://linis.hse.ru/data/2013/10/03/1277867748/Щербак-Кольцова-IMS2013.pdf> (accessed: 01.12.2018). (In Russian)

Ksenofontova I. V. Rol' Interneta v razvitii protestnogo dvizheniia [The role of the Internet in the development of the protest movement]. *Monitoring obshchestvennogo mneniia: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny*, 2012, no. 3 (109), pp. 114–116. (In Russian)

Kulik A. «Elektronnoe gosudarstvo» kak vyzov dlia otechestvennoi politicheskoi nauki ["Electronic state" as a challenge for the domestic political science]. Available at: <http://polit.ru/article/2009/07/06/kulik/> (accessed: 01.12.2018). (In Russian)

Kurochkin A. V. Sotsial'nye seti kak instrument politicheskoi mobilizatsii: opasnost' manipuliatcii i predely demokratii [Social Networks as an Instrument of Political Mobilization: Risk of Manipulation

and Limits of Democracy], *Politicheskaja ekspertiza: POLITEKS*, 2012, vol. 8, no. 3, pp. 200–207. (In Russian)

Kuz'min A. G. «Pravyi» internet v Rossii: spetsifika razvitiia i problemy protivodeistviia [The “Right” Internet in Russia: Specificity of Development and Counteraction Problems], *Politicheskaja ekspertiza: POLITEKS*, 2008, vol. 4, no. 3, pp. 74–96. (In Russian)

Miroshnichenko I. V. *Setevoi landshaft rossiiskoi publichnoi politiki* [Network landscape of Russian public policy]. Krasnodar, Prosveshchenie-lug Publ., 2013. 295 p. (In Russian)

Miroshnichenko I. V., Morozova E. V., Gnedash A. A., Riabchenko N. A. *Sotsial'nye seti v publichnoi praktike sovremennoi Rossii: modernizatsionnyi potentsial* [Social networks in the public practice of modern Russia: modernization potential]. Krasnodar, Prosveshchenie-lug Publ., 2012. 181 p. (In Russian)

Morozov E. *Internet kak illiuziia. Obratnaia storona seti* [The Net Delusion: The Dark Side of Internet Freedom]. Trans. from eng. by I. Kriger. Moscow, AST Publ., CORPUS Publ., 2014. 528 p. (In Russian)

Morozova E. V., Miroshnichenko I. V., Riabchenko, N. A. *Frontir setevogo obshchestva* [The Frontier of Network Society], *Mirovaia ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniia*, 2016, no. 2, vol. 60, pp. 83–97. (In Russian)

Morris D. Direct Democracy and the Internet. *Loyola of Los Angeles Law Review*, 2001, vol. 34, no. 3, pp. 1033–1053.

Nikitina E. V. *Etnicheskie protsessy v global'nom informatsionnom prostranstve* [Ethnic Processes in the Global Information Space]. *Informatsionnoe obshchestvo*, 2014, no. 5–6, pp. 77–83. (In Russian)

*Obrashchenie Initsiativnoi gruppy po sozdaniiu IK RAPN po izucheniiu vliianiia IKT na politicheskii protsess* [Appeal of the Initiative Group for the establishment of the Research Committee of the Russian Political Science Association on studying the impact of ICT on the political process]. Available at: [https://www.rapn.ru/in.php?part=in&to=research\\_bodies&gr=622](https://www.rapn.ru/in.php?part=in&to=research_bodies&gr=622) (accesses: 01.12.2018). (In Russian)

Omelichkin O. V. *Elektronnaia demokratiia: poniatie, problem* [E-democracy: concept and problems]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2014, vol. 2, no. 1 (57), pp. 86–89. (In Russian)

Pain E. A., Mokhov S. V., Poliakov E. I., Prostavov S. A., Fediunin S. Iu. *Etnopoliticheskie protsessy v zerkale Runeta* [Ethno-political processes in the mirror of Runet]. *Politicheskaja nauka*, 2013, no. 1, pp. 133–160. (In Russian)

Pavliutenkova M. Iu. *Elektronnaia demokratiia i elektronnoe pravitel'stvo – predposylka effektivnogo gosudarstva XXI veka* [E-democracy and e-government – a prerequisite for an effective state of the 21<sup>st</sup> century]. Available at: [https://studydoc.ru/doc/2261585/e-lektronnaya-demokratiya-i-e-lektronoie-pravitel'\\_stvo](https://studydoc.ru/doc/2261585/e-lektronnaya-demokratiya-i-e-lektronoie-pravitel'_stvo) (accessed: 01.12.2018). (In Russian)

Pavliutenkova M. Iu. *Internet i politika: leksii* [Internet and politics: lectures]. Moscow, Izd-vo RAGS Publ., 2010. 31 p. (In Russian)

Riabchenko N. A., Miroshnichenko I. V. *Institutsionalizatsiia publichnoi politiki v online-prostranstve sovremennoi Rossii* [Institutionalization of public policy in the online-space of modern Russia]. Krasnodar, Prosveshchenie-lug Publ., 2012. 173 p. (In Russian)

Schwartz P. M. Vote.com and Internet Politics: A Comment on Dick Morris's version of Internet Democracy. *Loyola of Los Angeles Law Review*, 2001, vol. 34, no. 3, pp. 1071–1088.

Sibgatullin A. A. *Tatarskii Internet* [Tatar Internet]. Executive ed. D. V. Mukhetdinov. N. Novgorod, Medina Publ., 2009. 114 p. (In Russian)

*Sotsial'nye seti i virtual'nye setevye soobshchestva: Sbornik nauchnykh trudov* [Social networks and online communities: Collection of scientific papers]. Executive eds. L. N. Verchenov, D. V. Efremenko, V. I. Tishchenko. Moscow, INION RAN, 2013. 360 p. (Ser.: Informatsiia. Nauka. Obshchestvo). (In Russian)

Sokolov A. V. *Preimushchestva internet-tehnologii v organizatsii kollektivnykh deistvii* [Advantages of Internet technologies in the organization of collective action]. *Vlast'*, 2017, vol. 25, no. 12, pp. 33–38. (In Russian)

Solovei V.D. Informatsionnaia voina i mediamanipulirovanie: chto, pochemu, kto [Information Warfare and Media Manipulation: What, Why, Who]. *Rossiiskaia shkola svyazei s obshchestvennost'iu: ezhegodnyi al'manakh*. Is. 6. Moscow, 2015, pp. 148–163. (In Russian)

Stroganov, V.B. Konstruktivnyi potentsial primeneniia politicheskoi manipulatsii v Internete [Constructive potential of political manipulation on the Internet]. *Voprosy politologii*, 2017, no. 4 (28), pp. 106–113. (In Russian)

Surovov S. B., Konovalov I. N. Setevaia kommunikatsiia kak politicheskii mobilizatsionnyi resurs (opyt analiza sotsial'nykh setei na regional'nom urovne) [Network communications as political mobilization resources (experience analysis of social networks at the regional level)]. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi iuridicheskoi akademii*, 2017, no. 1 (114), pp. 209–213. (In Russian)

Turonok S. G. *Internet v politike: kurs leksii [Internet in politics: a course of lectures]*. Moscow, Mezhdunarodnyi universitet, 2003. 137 p. (In Russian)

Ushkin S. G. Teoretiko-metodologicheskie podkhody k izucheniiu setevoi protestnoi aktivnosti: ot «umnoi tolpy» k «slaktivizmu» [Methodological approaches towards studying network protest activity: from smart mobs towards slacktivism]. *Monitoring obshchestvennogo mneniia: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny*, 2015, no. 3, pp. 3–11. (In Russian)

Vershinin M. S. *Elektronnaia demokratiia: rossiiskie perspektivy [E-democracy: Russian perspectives]*. Available at: <http://emag.iis.ru/arc/infosoc/emag.nsf/BPA/953fc8431c107b5ec3256d57003ea7a9> (accessed: 01.12.2018). (In Russian)

Vershinin M. S. *Politicheskaiia kommunikatsiia v informatsionnom obshchestve [Political Communication in the Information Society]*. St. Petersburg, Izdatel'stvo Mikhailova V.A. Publ., 2001. 253 p. (In Russian)

Vodolagin A. L. Internet-SMI kak arena politicheskoi bor'by [Internet media as an arena of political struggle]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*, 2002, no. 1, pp. 49–67. (In Russian)

Voinov D. A. *Internet-dialog vlasti i obshchestva v sovremennoi Rossii: monografiia [Online dialogue between the authorities and society in modern Russia. Monograph]*. Shuia, Shuiskii gosudarstvennyi pedagogicheskii universitet, 2007. 130 p. (In Russian)

Volodenkov S. V. *Internet-kommunikatsii v global'nom prostranstve sovremennogo politicheskogo upravleniia [Internet communications in the global space of modern political governance]*. Moscow, Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta, 2015a. 272 p. (In Russian)

Volodenkov S. V. *Tekhnologii internet-kommunikatsii v sisteme sovremennogo politicheskogo upravleniia [Technologies of Internet communications in the modern management system]*. Dr. Sc. Thesis. Moscow, Moskovskii gosudarstvennyi universitet, Moscow, 2015b. 441 p. (In Russian)

Volodenkov S. V. Tekhnologii manipulirovaniia obshchestvennym soznaniem v internet-prostranstve kak instrument politicheskogo upravleniia [Technology Manipulation of Public Consciousness in the Internet Space as a Tool of Political Control]. *Politicheskaiia ekspertiza: POLITEKS*, 2017, vol. 13, no. 3, pp. 57–69. (In Russian)

Zakirova A. Zh. Internet-tekhnologii v mezhetnicheskoi kommunikatsii [Internet Technologies in Interethnic Communication]. *Vlast'*, 2014, no. 11, pp. 119–122. (In Russian)

**Received:** December 5, 2018

**Accepted:** February 7, 2019

**For citation:** Avzalova E. I., Zaznaev O.I. The problem of the interrelation of the Internet and politics in modern Russian researches. *Political Expertise: POLITEX*, 2019, vol. 15, no. 2, pp. 245–260. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu23.2019.206> (In Russian)