

РЕЦЕНЗИИ

УДК 327

**Почему не состоялась ревизия
Ялтинско-Потсдамского порядка?¹***Н. А. Цветкова*Санкт-Петербургский государственный университет,
Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9

Для цитирования: *Цветкова Н. А.* Почему не состоялась ревизия Ялтинско-Потсдамского порядка? // Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения. 2019. Т. 12. Вып. 2. С. 255–259. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu06.2019.210>

Современные международные отношения, которые пребывают в хаосе и кризисе, создают условия для новой волны анализа и осмысления всех тех событий, которые случились в мире после распада СССР. Происходит ли модификация традиционной системы международных отношений, которая сложилась после окончания Второй мировой войны? Как обозначить мировой порядок, возникший после окончания холодной войны? Этот порядок является новым или нет? Подобные вопросы не покидают страниц журналов и дискуссионных панелей на конференциях, которые посвящены современному мироустройству. Поиск ответов на них и анализ событий мировой политики 1990–2000-х годов уже сложно представить в рамках, например, глобализма или неолиберальной концепции, которые многие годы доминировали в отечественной и зарубежной научной литературе. Однако и концепции неореалистов или конструктивистов также не могут объяснить многие происходящие события или выдвинуть убедительную периодизацию развития системы международных отношений после окончания холодной войны.

Поиску ответа на эти вопросы посвящено учебное пособие А. В. Фененко. Автор поставил перед собой сложнейшую задачу — выявить структурные изменения в системе международных отношений, систематизировать, объяснить их происхождение и дать периодизацию современной истории международных отношений. С этой точки зрения опубликованное учебное пособие является актуальным

¹ Рецензия на учебное пособие: Фененко А. В. Современная история международных отношений 1991–2018 гг. 3-е изд. М.: Аспект Пресс, 2018. 445 с.

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2019

и своевременным. Третье издание хронологически расширяет предыдущие версии, а также вносит необходимые коррективы и дополнения.

Пособие отражает позицию автора по многим вопросам теории и практики мировой политики. Автор предлагает убедительную периодизацию современных международных отношений, основываясь на логике развития нового мирового порядка: от периода формирования в 1991–2000-е годы до попыток ревизии в 2009–2018 гг. Пособие отражает российскоцентричный взгляд на глобальные и региональные проблемы и критически подходит к оценке действий стран Запада в отношении России. Книга иллюстрирует факторы стабильности и модификации Ялтинско-Потсдамского порядка. А. В. Фененко выступает оппонентом точки зрения, согласно которой процессы глобализации, американизации и либерализации доминируют в современных международных отношениях. Автор является сторонником традиционного подхода в изучении мировой системы, в которой суверенные государства, реализм, союзы и баланс сил представляются основными элементами.

На первом этапе, в 1990-е годы, происходило *формирование современного мирового порядка*. Такие события мировой политики, как усиление либеральной финансовой системы, окончание холодной войны, распад социалистической системы, череда региональных конфликтов, возвышение Китая, стали основой для эволюции внешней политики России. На протяжении этого десятилетия она прошла путь от доминирования идей по сближению с Западом до начала формирования националистической (в хорошем смысле этого слова), или суверенной политики России в мире. Эти события сформировали, по мнению автора, многополярный мир.

На втором этапе, с 2001 по 2008 гг., происходило *структурное оформление современного мирового порядка*. Глобальная война с терроризмом, обострение отношений между Россией и Западом на почве «цветных революций» и «сжатия» геополитического пространства вокруг России, в котором традиционно Москва играла ведущую роль, а также развитие различных кризисных ситуаций в области нераспространения ядерного оружия, энергетической дипломатии и т. д. стали элементами оформления мирового порядка. Автор, анализируя различные кризисные ситуации, доносит до читателя четкую установку, что список неразрешенных проблем и ошибочных решений оказался маркером современных международных отношений. Эти проблемы закономерно привели к возникновению международно-политических кризисов середины 2000-х годов, по итогам которых не только эксперты, но и политики заговорили об опасности возникновения полноценной войны США с Россией и/или КНР. (Роль опосредованного российско-американского конфликта сыграла «Пятидневная война» в Грузии 2008 г.)

Третья часть пособия посвящена региональным аспектам международной политики и их влиянию на следующий этап развития мировой системы (само рассмотрение которого автор откладывает до следующего, четвертого раздела). Здесь анализируются события в Европе, на Ближнем Востоке, на постсоветском пространстве, в Азиатско-Тихоокеанском регионе и в Западном полушарии. Надо сказать, что эта часть пособия еще раз подчеркивает лейтмотив всей книги: система международных отношений не является единой, и неолиберальная концепция уже не может быть использована для понимания современной ситуации. Такие видимые события, как регионализация, формирование блоков и союзов в разных уголках земного шара, односторонняя политика различных государств, идеи наци-

онализма, реваншизма, а также правый поворот в политических системах многих стран, свидетельствуют о том, что глобализация, кульминация которой пришлось на 1990-е годы, не для всех стран оказались единственно верным путем развития и модернизации. Более того, клубок региональных конфликтов и их оценка с точки зрения реализма являются наиболее значимыми критериями для оценки современной системы международных отношений.

Анализируя каждый из регионов, автор делает акцент на конкретных проблемах и конфликтах, показывая происходящие события изнутри региона. Данный подход крайне удачен и логичен, поскольку отражает региональную специфику и видение мира со стороны конкретных государств. Не секрет, что многие учебные пособия и монографии по истории международных отношений часто пишутся с позиции США, ЕС или Китая. Автор осуществляет анализ многих проблем в регионе с позиции стран региона. Например, анализ международных отношений в Западном полушарии предоставляет читателю детали ситуации не только вокруг НАФТА, но и вокруг, например бразильско-аргентинских отношений или «боливарианской альтернативы». Региональный подход создает необходимые условия для понимания проблем и кризисов, которые могут изменить систему международных отношений в любой момент.

Переходя к анализу последнего этапа в развитии современной системы международных отношений (2009–2018), автор обозначает его как *ревизионистский*, подчеркивая стремление различных государств к пересмотру Ялтинско-Потсдамского порядка международных отношений, сложившегося после окончания Второй мировой войны. В последней части пособия, а также в заключении, такие события, как становление политических и экономических союзов в виде «Группа-20», БРИКС и др., рост соперничества в Центральной Азии, проведение Китаем политики по созданию новой транспортной системы, обострение противоречий на Ближнем Востоке между США и Россией, наконец, кризисные ситуации внутри Европы и НАТО, обозначаются автором как возможные факторы для ревизии современного мирового порядка. И эта ревизия может протекать по двум вариантам: согласованному, при котором лидерами остаются США, Россия и КНР, и несогласованному, который возможен в случае глобального конфликта или ослабления лидирующих держав.

Однако автор уверен, что Ялтинско-Потсдамская система пока устойчива. Современный мировой порядок выступает ее продолжением, и он может быть модифицирован, но без значительных ревизий. Несомненно, это самый знаковый тезис данной книги, который вызывает интереснейшие дискуссии среди специалистов в области международных отношений. Однако здесь мы позволим себе отметить некоторые особенности выбранного автором дискурса в описании и трактовках такого явления в современной истории международных отношений, как попытки демонтажа Ялтинско-Потсдамской системы, которые, на наш взгляд, осуществлялись не только благодаря торжеству либеральной финансовой системы, распаду СССР в начале 1990-х годов, но и особой политики Запада до начала 2010-х. Мы несколько не выступаем против мнения уважаемого автора пособия и со многими его тезисами полностью согласны, но жанр учебного пособия требует точности трактовок и используемых терминов. Автор справедливо характеризует период после окончания холодной войны как систему международных отношений, которая,

в отличие от сложившихся систем международных отношений в прошлом, до сих пор не получила своего названия (введение и далее по тексту всего пособия). Однако в отдельных частях пособия автор по-разному трактует процессы, происходящие с современным мировым порядком: этот порядок обозначается то как *ревизия* Ялтинско-Потсдамской системы или ее *продолжение* (с. 9 и др.), то как *модернизация* (с. 37–38 и др.), то как *трансформация* (с. 40 и др.), *модификация* (с. 432 и др.). Все эти термины имеет разную коннотацию, и читатели могут неоднозначно воспринимать события 1990-х — начала 2000-х годов на международной арене, когда имела место попытка демонтажа Ялтинско-Потсдамского порядка под давлением формирующейся глобальной финансовой системы, слома традиционных отношений в АТР, временного торжества либерализма, односторонних действия США, дестабилизирующих попыток реформ в ООН и др. По данному вопросу мнение автора заслуживает внимания, но требуется осуществить унификацию используемых терминов для однозначного понимания читателями происходящих событий.

Есть ли смысл обозначать период 1990–2010-х годов как *демонтаж* Ялтинско-Потсдамского порядка силами либерального Запада, а последующий период — как попытки его *воссоздания* Россией? Автор дает возможность читателю поразмыслить о стабильности или постепенном уходе Ялтинско-Потсдамского порядка из мировой политики. Как указывает А. В. Фененко, ревизия возможна, однако она может быть согласованной или несогласованной. Данный тезис оставляет пространство для дальнейшего изучения.

Более того, феномен цифровизации системы международных отношений, проблемы кибербезопасности и создания норм поведения стран в Интернете, которые меняют приоритеты в повестке мировой политики, заслуживают самого пристального внимания историка. Вопросы международного управления Интернетом, движение частных технологических компаний за право влиять на международные отношения, попытки разделить социальные сети на региональные кластеры ставят под вопрос имеющиеся традиционные элементы и международные договоры мировой системы и ведут к формированию новой, цифровой международной системы. Данные сюжеты, несомненно, необходимо рассматривать в современной истории международных отношений.

В заключение отметим, что учебное пособие насыщено разнообразным эмпирическим материалом, текст логически выстроен, сделаны текстовые примеры ко многим сюжетам, каждая глава пособия сопровождается вопросами и списком литературы, а в конце пособия приводится хронологическая таблица. Многие методологические подходы автора способствуют эффективной подаче сложнейшего материала студентам, изучающим современную историю России, внешнюю политику и международные отношения. Пособие обладает всеми необходимыми методическими характеристиками для обучения студентов в области истории международных отношений и внешней политики России. Ключевые даты, события и понятия маркированы в главах учебника, а разделы выдерживают логику образовательного процесса. Наконец, нельзя не отметить, что пособие написано хорошим научным языком и содержит все необходимые знания по истории международных отношений.

Статья поступила в редакцию 19 декабря 2018 г.

Статья рекомендована к печати 14 марта 2019 г.

Контактная информация:

Цветкова Наталья Александровна — д-р ист. наук, проф.; n.tsvetkova@spbu.ru

Why Yalta-Potsdam order has not been revised?²

N. A. Tsvetkova

St. Petersburg State University,
7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation

For citation: Tsvetkova N. A. Why Yalta-Potsdam order has not been revised? *Vestnik of Saint Petersburg University. International Relations*, 2019, vol. 12, issue 2, pp. 255–259.
<https://doi.org/10.21638/11701/spbu06.2019.210> (In Russian)

Received: December 19, 2018

Accepted: March 14, 2019

Author's information:

Natalia A. Tsvetkova — Dr. Sci. in History, Professor; n.tsvetkova@spbu.ru

² Book review: Fenenko, A. V. (2018), *Sovremennaiia istoriia mezhdunarodnykh otnoshenii 1991–2018 gg.* [Modern history of international relations 1991–2018], 3rd ed., Aspekt Press, Moscow, Russia.