



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Андреев Сергей Анатольевич

Выпускная квалификационная работа

Гражданская активность населения России как ресурс государственного управления

Уровень образования:

Направление **39.04.01 «Социология»**

Основная образовательная программа магистратуры

ВМ.5589.2017 «Социология»

Профиль «Социология государственного управления (Public Administration)»

Научный руководитель:

Профессор кафедры
социального управления и планирования,
доктор социологических наук
Н. А. Пруель

Рецензент:

Доцент кафедры социологии и политологии,
ФГБОУ «Санкт-Петербургский государственный электротехнический
университет «ЛЭТИ» им. В.И.Ульянова (Ленина)»
Е. А. Пашковский

Санкт-Петербург

2019

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы исследования гражданской активности	11
1.1 <i>Гражданская активность как критерий развития гражданского общества.....</i>	11
1.2 <i>Ценностные основания гражданской активности</i>	34
Глава 2. Методические особенности использования категории социального отчуждения в исследовании гражданской активности	45
Глава 3. Эмпирическое исследование гражданской активности как ресурса социального управления.....	57
3.1. <i>Методология, методы и программа исследования гражданской активности.....</i>	57
3.2. <i>Результаты эмпирического исследования</i>	76
Заключение	96
Список использованной литературы.....	99
Приложение 1. Анкета	105
Приложение 2. Простые распределения респондентов	111
Приложение 3. Транскрипт Фокус – группы	118

Введение

Актуальность темы. В зарубежной и отечественной литературе сложилась довольно обширная и полная традиция изучения гражданского общества, социальных движений, так и разнообразных проявлений политической активности. Но стоит отметить, что не всегда удается правильно ценить и определить гражданскую активность в российском обществе.

Социальная, как и гражданская активность, в большинстве своем в России является не институциональной и сконцентрирована в рамках отдельных инициативных граждан или малых групп. «Гражданское общество возникает и процветает только тогда, когда есть общественные организации, а также инициативные граждане, т.е. когда организации укореняются в общественной структуре и принимаются обществом, а гражданская активность может опереться на прочную организационную базу».¹ В российских реалиях, в которых общественные организации слабо развиты, имеет смысл изучать гражданскую активность как таковую, а не гражданское общество в целом, все это происходит на фоне увеличения инициативных граждан. Сейчас же гражданская активность в России – это нерегулярное, не институциональное явление масштабы которой могут быть не заметны.

В последнее время, как в России, так и во всем мире наблюдается тенденция сильных проявлений гражданской активности, её всплесков. Возникают как самые разнообразные движения волонтерского характера поиск пропавших без вести, благотворительные сборы, различные движения автомобилистов и т.д. Так и различные движения политического характера, будь то волнения во Франции или Каталонии, частота различных митингов, пикетов растет. В России также наблюдаются различные всплески гражданской активности, но при этом большинство граждан не участвуют ни в каких её видах.

¹ Бюрш М., Лая, С., Хертель А. Гражданское общество и гражданская активность в России. Апрель 2010 г.

Данное положение дел рассматривается в рамках общенаучного тренда трактовки гражданской активности. Гражданскую активность трактуют как заинтересованное участие в различных повседневных практиках. Необязательно является членом какой – либо политической партии или общественной организации, чтобы считаться общественно активным гражданином - достаточно лишь проявлять инициативу.

При этом не стоит забывать, что активность невозможна без людей в эту активность вовлеченных. “Центральное значение при осуществлении государственного управления играет фактор «человека работающего». Работники – это важнейший ресурс организационного развития, играющий решающую роль в управленческих процессах”². Россия все дальше пытается идти по пути построения гражданского общества, в котором большинство населения страны будет вовлечено в управление государством. В таком случае люди будут выступать в качестве ресурса государственного управления. Различные государственные реформы осуществимы только при достижении согласия обеих сторон, иначе они обречены на провал.

Мировые тенденции, общечеловеческого развития общества показывают важность всех видов ресурсов, в том числе и человеческих. Людские ресурсы являются особой интеллектуальной и производительной силой, включаемой в развитие государства и в процессы общественного воспроизводства.

Множество изменений возникших в последнее время заставили множества стран пересмотреть свои взгляды, на проблему модернизации и мобилизации человеческих и социальных ресурсов.

Остро встает проблематика развития политической культуры. Граждане в современных реалиях построения гражданского общества и правового государства должны проявлять свою гражданскую позицию.

² Козбаненко В. А. Государственное управление: основы теории и организации. М.: "Статус", 2002. - 366 с.

Эти проявления могут носить характер защиты своих прав и свобод, или проявляться в отстаивании жизненно важных интересов, также не стоит забывать и про гражданские обязанности и ответственность которые возлагаются на населения страны.

Полномасштабное раскрытие гражданского ресурса, связанного с развитием гражданского общества и правового государства в рамках, которых будет происходить развитие демократических институтов. Перспектива развития правового государства, в котором степень развития свободы и возможности ею пользоваться должны вести к увеличению само ответственности граждан как перед собой за свою судьбу, так и судьбу своей страны, что является ключевой предпосылкой движения к подлинному становлению гражданского общества. В идеале при правильном развитии такого государства должно получиться государство, в котором каждый гражданин включен в развитие и управление своей страной. Такое возможно, прежде всего, при проявлении у граждан таких качеств, которые позволяют им, занимать активную и сознательную жизненную позицию. Это качества проявления гражданственности – как антипод отчужденности, включенность в дела политического сообщества, способность и готовность выступать полноправным членом общества, отстаивающего как собственные интересы, так и интересы общественные.

Социальная составляющая проблемы – правильное и прогрессивное развитие гражданского ресурса управления, полное раскрытие его потенциала гражданина как полноправного члена общества, в состоянии которого проявлять активную гражданскую позицию, отстаивать свои интересы, права и свободы, а также выполнять свои гражданские обязанности и нести ответственность.

Научная составляющая проблемы – необходимость изучения гражданской активности через призму институтов развития гражданского общества, комплексного рассмотрения проблемы с учетом использования интернета, а также я считаю добавления фактора отчуждения к изучению гражданской активности как его антипода.

Степень научной разработанности проблемы. В научной социологической литературе проблематика гражданской активности представлена довольно широко в самых разных формах – статьи, монографии, учебники, аналитические обзоры и т.д. И постепенно количество как зарубежных, так и российских публикаций по затрагиваемой теме все увеличивается.

Тему гражданской активности начали разрабатывать еще в 19 веке, произошло смещение интересов с изучения государства и экономике в сторону изучения людей и мотивации. А. де Токвиль и А. Грамши рассматривали участие в политических ассоциациях и организациях как противостояние государству – в начале своего развития гражданское общество включало все, что находится за пределами государства и соответственно противопоставит ему. З. Ю. Хабермас – является одним из основоположников подхода, при котором гражданская сфера стала рассматриваться как, основанная на равенстве, солидарности, справедливости и т.д. Такая трактовка гражданской сферы заложила в научной среде фундамент современного понимания гражданской активности. Современное понятие исходит с понимания третьего сектора как проявления добровольных инициатив граждан. Он вводит традицию деления общества на три сектора: экономического, государственного и третьего сектора. Также здесь можно упомянуть авторов античности, с которых началось изучение гражданского общества и правового государства, а также таких видных деятелей как Локк, Гоббс и другие.

В современной российской социологии проблематика формирования гражданской активности рассматривалась такими авторами как А.Н. Алексеев, В.Н. Березовский, В.Г. Бритвин, Л.А. Гордон, А.В. Громов, Г.Г. Дилигенский, Г.Л. Кертман, Э.В. Клопов, А.И. Кравченко, Г.В. Кубась, Л.Л. Мальцева и другие.

В методологической части данной проблематики также существуют свои авторы, такие как О.Н. Яницкий, написавший работу под названием “Социальные движения: теория, практика, перспектива”, Л.Г. Ионин со своей работой – “Теоретические вопросы гражданского общества”, С.В. Патрушев “Гражданская активность: институциональный подход. Перспективы исследования”, И.А. Халий “Институты гражданского общества в современной России. К методологии изучения”. Данная группа авторов в своих работах затрагивала методологические аспекты изучения гражданского общества, как в России, так и в целом.

На базе Института социологии РАН проводится множество исследований, касающихся различных аспектов гражданского общества и активизма в России.

Особое отдельное направление изучения гражданской активности формируют теории социальных движений. Также рассматривается политическая сфера гражданской активности как неотъемлемой её части. Также не стоит забывать, что источниками исследования гражданской активности также являются различные социологические центры ФОМ, ВЦИОМ, Левада – центр на базе которых проводятся и публикуются такого рода исследования.

В научной литературе предлагаются самые разные методы изучения гражданской активности от количественных (опросные методы) до качественных фокус – группы, кейс – стади и другие.

Количественные методы в социологии, такие, как анкетирование и интервьюирование, путем проведения массовых опросов могут лишь измерить индекс гражданской активности в динамике, оценить ее всплески и спады у населения в целом или в различных социально-демографических группах в зависимости от текущих событий. Однако используя опросные количественные методы мы способны получить только средние показатели. Качественные социологические методы, такие как глубинное интервью, фокус – группы, традиционный анализ документов дают нам возможность более полно взглянуть на изучаемую проблему. Поэтому качественный подход в изучении гражданской активности используется все большей популярностью у исследователей, поскольку позволяет всесторонне рассмотреть данный социальный феномен и отследить происходящие с ним изменения.

Публикаций по освещаемой проблематике представлено довольно большое количество, но все еще остается множество разных мест для изучения гражданской активности и учета результатов этой активности в практике социального управления.

Объект – гражданская активность в современном российском обществе.

Предмет – формы и параметры гражданской активности, учет ее результатов в практике социального управления.

Цель – проанализировать, насколько возможно использовать человеческий ресурс населения России в рамках государственного управления.

Гипотеза – Уровень гражданской активности населения зависит от уровня доверия и сложившегося уровня социального отчуждения. Этим обусловлено использование результатов гражданской активности как ресурса социального управления.

Задачи:

- Обозначить теоретические основы изучения гражданской активности.
- Систематизировать различные концепции и подходы к пониманию гражданского общества и ценностей.
- Рассмотреть методические особенности категории социального отчуждения в исследовании гражданской активности как ресурса государственного управления.
- В рамках данной работы провести два исследования в рамках изучения социальной активности как ресурса социального управления.
- Апробировать онлайн-исследование гражданской активности.

Теоретическую базу диссертационной работы составили две группы концепций – теории гражданского общества и теории ценностей. Первая группа теорий формирует классический взгляд на проблематику гражданского общества, его институтах, формах и видах. Далее идет рассмотрение теории социальных движений.

Публикации о социальных движениях и субъектах гражданской активности, конкретных общественных инициативах, отдельных проявлениях гражданской (волонтерстве, экологических акциях, помощи бездомным животным и др.) и политической активности, обзоры результатов опросов общественного мнения. Вторая группа теорий составляет работы о ценностях и ценностных ориентациях, с помощью которых мы можем операционализировать социальную активность в рамках гражданского общества.

Также мною добавлены, в рамках рассмотрения гражданской активности, теории социального отчуждения. Отчуждение как мало изученный феномен является антиподом активности, но при этом редко используется авторами при рассмотрении гражданской активности.

Эмпирическую базу составили два исследования: онлайн – опрос и фокус – группа.

Основное содержание работы. Во введении обосновывается актуальность изучаемой проблематики, описывается степень проработанности темы, раскрывается объект, предмет, цели и задачи исследования.

В первой главе работы – анализируется, и раскрываются различные теории и подходы в рамках рассмотрения гражданской активности через призму теорий гражданского общества.

Во второй главе работы – представлен разбор основных аспектов изучения и определения феномена социального отчуждения, анализируются формы и типы данного явления.

В третьей главе работы – разбираются методы, используемые для проведения исследования их плюсы и недостатки. Проиллюстрированы основные результаты проведенных мною эмпирических исследований.

Заключение – приводятся основные выводы работы по представленным задачам. Далее идет Список литературы и Приложения.

Глава 1. Теоретические основы исследования гражданской активности

1.1 Гражданская активность как критерий развития гражданского общества

Гражданская активность один из важнейших и необходимых элементов, сопровождающих развитие и совершенствование института гражданского общества в различных странах. Для начала стоит обратиться к понятию гражданского общества, рассмотреть его сущностные характеристики.

Само понятие в научном социологическом дискурсе рассматривается с трех взаимосвязанных позиций.

– Во-первых, как философско-социологическая нормативная концепция, определяющая не только современный этический идеал социального порядка, но и отношение гражданина к нему. В данном случае данный аспект показывает добровольное участие граждан в жизни общества и их активное участие в судьбе государства. Идеологический аспект гражданского общества и гражданской активности.

– Во-вторых, как теоретико-аналитическая концепция, объясняющая закономерности происхождения и развития социальной реальности. В данном аспекте понимается все многообразие межличностных связей и взаимодействий, направленных на формирование гражданского общества. В качестве главного актора действий здесь будет выступать гражданин со всей совокупностью своих прав и обязанностей, а также формируемые им гражданские институты общества (некоммерческие организации и объединения, фонды и т.д.). Социальный аспект гражданского общества.

– В-третьих, как политический концепт или политический инструмент различных общественных и политических движений, партий, способствующий политической мобилизации масс либо в целях критики определенных направлений политики правительства. Третья позиция показывает политический аспект гражданского общества.

Подводя краткий итог, гражданское общество рассматривается с трех взаимосвязанных между собой позиций, тесно переплетенных друг с другом.

1. Идеологическая составляющая.
2. Социальная составляющая.
3. Политическая составляющая.

Само понятие гражданское общество восходит своими корнями к традициям греческого права. Аристотель, Платон, Цицерон и другие авторы ассоциировали его с чисто политическим аспектом. В их представлении всякая деятельность была политической и неразрывно была связана с гражданской деятельностью. Гражданин и государство были неотделимы друг от друга.

В средние века вся жизнь человека была основана на принадлежности к определенной группе, слою. Общество слито с государством и не мыслилось вне его, в связи с этим идея об каких-либо индивидуальных правах или самостоятельных решениях не находило место в сознании людей.

Формирование гражданского общества берет свое начало примерно в 17 – 18 века. Идеи отделения человека от государства, идеи гражданских прав и свобод, отделения личных благ от общественных и другие стали возможны с началом развития капитализма. Капитализм является тем базисом, на котором уместились идеи гражданского общества и правового государства. Человек перестает быть патриархально зависимым от государства, и становится в идейном плане с ним равным.

Такой переход сформировал основные идеи гражданского общества: свобода личности, и независимость гражданина как экономического субъекта. Эти идеи в XVII – XVIII вв. получили развитие в трудах Дж. Локка, А. Фергюсона, С. Пуфендорфа, И. Канта, Т. Пайна. В XIX в. эта традиция была усилена в работах Г. Гегеля, А. де Токвиля, Дж. С. Милля. Данные авторы являются основными классиками идей гражданского общества.

В творчестве представленных авторов гражданское общество выступает необходимым фундаментом политической демократии. Появляется понятие гражданство - по словам английского социолога Т. Маршалла, дает каждому индивиду равные права и обязанности, власть и ответственность, свободу и подчинение.

Рассмотрение идеи гражданского общества приводит нас к различным парадигмам, воззрениям на данную проблематику.

Либеральная трактовка гражданского общества.

Данная трактовка восходит к идеям Т. Гоббса и Дж. Локка. Они рассматривали гражданское общество как исторический процесс перехода от общества традиционного к обществу современному (цивилизованному). Т. Гоббс подчеркивал: “Вне государства – владычество страстей, война, страх, бедность, мерзость, одиночество, варварство, дикость, невежество; в государстве – владычество разума, безопасность, богатство, благопристойность, изысканность, знание и благосклонность.”³

Локк же поставил личность выше государства и общества, а в Абсолют возвел идею свободы личности. Он как основоположник либерализма видел в свободе – невмешательство государство в частную сферу. Гарантом свободы личности выступала частная собственность. “Основой свободы индивида, гарантией его политической самостоятельности, по Локку, является частная собственность”.⁴

Авторы либеральной трактовки видели гражданской общество как естественное развитие человеческого общества, освобождение личности из-под диктата государства. Приход капитализма ознаменовал появление частной собственности и частных интересов, которые стали вступать в противоречие с

³ Гоббс Г. Левиафан // Избр. произв. Т. 2. М., 1964. С. 301.

⁴ Локк Дж. Два трактата о правлении // Соч.: в 3 т. Т. 3. М.: Мысль, 1988. С. 334.

интересами государства, общественными интересами. Это и стала основой конфликтов заложенных в идеи гражданского общества.

Позитивно-либеральная парадигма

Основоположником данной трактовки гражданского общества считается Г. В. Ф. Гегель (1770–1831). “Он рассматривал гражданское общество как совокупность индивидов, удовлетворяющих с помощью труда свои повседневные потребности. Основой гражданского общества он считал частную собственность. Однако не гражданское общество являлось, по Гегелю, движущей силой исторического прогресса, а государство”⁵.

Гегель в основу развития гражданского общества ставил государство. В его концепции основой выступала идея о “Мировом духе”, “Абсолютной идеи”. Государство по Гегелю выступало в роли Мирового духа, гражданское общество олицетворялась в образе Абсолютной идеи. “Государство защищает человека от случайностей, обеспечивает справедливость и реализует всеобщность интересов. Гражданское общество и индивид подчинены государству, ибо именно государство интегрирует отдельных индивидов и их группы в органическую целостность, задавая смысл их жизнедеятельности”⁶.

В данной концепции четко прослеживается главенствующая роль государства над гражданским обществом. Оно выступает в роли консолидирующего субъекта, гражданское общество выступает в роли подчиненного субъекта в этих отношениях.

“Гражданское общество – сфера реализации особенно частных целей и интересов отдельной личности. Подлинной свободы в гражданском обществе нет, т. к. в нем постоянно присутствует противоречие между частными интересами и властью, носящее всеобщий характер”⁷.

⁵ Мухаев Р.Т. Политология/ Р.Т. Мухаев. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. — 495 с.

⁶ Гегель Г. Философия права. М.: Мысль, 1950. С. 279–280.

⁷ Гегель Г.В.Ф. Лекции по истории философии: пер. с нем. В.С. Лихачева. М., 2007.

Марксистская интерпретация

К. Маркс является критиком и оппонентом Гегеля. Выступает против главенствующей роли государства над гражданским обществом. Материалистическая трактовка Маркса говорит о решающей роли гражданского общества в жизнедеятельности общества. Гражданское общество в трактовке Маркса представляет материальные отношения индивидов. В трактовке Маркса базисом является экономика, а надстройкой – политика и т.д.

Он считал государство и политику инструментами господствующего класса для сохранения своего доминирующего положения над рабочим классом, рабочий класс же напротив выражал гражданское общество, на котором и построена политическая система общества. В марксистской трактовке ярко выражен конфликт между обществом и государством, который в концепции Маркса решался путем слияния Гражданского общества и государства в единое целое и приход к коммунистической общественно формации. Для Маркса необходимым критерием образования гражданского общества стала свободная частная собственность.

Социал-демократическая парадигма

В основе данной парадигмы лежит признание политики центром гражданского общества. Данная идея принадлежит Шумпетеру который говорит о том, что политика пронизывает все сферы человеческого общества и отношений. Государство выступает в данной трактовке регулятором гражданского общества, и рынка. Оно выступает в роли контролера, который следит за распространением институтов гражданского общества и пресекает его разрушительные для общества тенденции.

Рассмотрев идеи мыслителей от Античности до эпохи Возрождения и Маркса, мы можем подвести итог. Можно проследить последовательное развитие идей гражданского общества и его взаимоотношения с государством.

Стоит также отметить и отечественных авторов изучающих проблематику такого социального феномена как гражданское общество. В принципе рассматривая данные ими определения можно сказать, что есть некоторые отличия по сущностным характеристикам от западных авторов.

“Если попытаться выделить сущностный признак социального феномена “гражданского общества”, то в первую очередь необходимо сказать, что это есть значимая социальная общность граждан, образовавшаяся на принципах политической самоорганизации для реализации с помощью государства своих жизненных интересов и защиты, гражданских прав, т. е. прав, связанных с владением и распоряжением имуществом. Отсюда следует, что гражданское общество должно состоять из граждан, т. е. владеющих имуществом свободных членов общества, которые осознают, заявляют, декларируют и с помощью инструментов гражданского общества и государства могут реализовать свои интересы”⁸.

Представленная точка зрения отечественного автора Левашова показывает, что для гражданского общества важными аспектами являются обладание частной собственностью (имуществом) и также важно одобрение государства. В его определении показана структура построения гражданского общества сверху вниз.

В своей статье ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В ЗЕРКАЛЕ СОЦИОЛОГИИ Зборовский Г. Е. пишет: “Что касается самого гражданского общества, то, конечно, оно должно взаимодействовать с властью, тем более в современной России, где иного способа существования для него просто нет”.⁹ Это точка зрения прослеживается в русле социологической и политической мысли на развитие гражданского общества в России. Отечественные авторы, изучающие, данную проблематику пишут о патерналистской установке

⁸ Левашов В. К. Гражданское общество в современной России. Социологические измерения. М., 2006.

⁹ Зборовский Г. Е. Гражданское общество в зеркале социологии / Г. Е. Зборовский // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. — 2014. — № 4 (132). — С. 135-146.

государства и о вертикальном образовании институтов гражданского общества. Если мы исходим из позиции, по которой гражданское общество будет формироваться сверху, то о какой гражданской активности мы можем говорить. Не значит ли это, что и активность населения тоже должна быть инициирована государством?

В социологической мысли нет единого мнения, как на определение гражданского общества, так и на его трактовку в области его формирования. Различные концепции по-разному осмысливают данный феномен.

В 20 веке появляются различные теории, которые по смыслу и идейному наполнению близки к гражданскому обществу. Понятие «хорошее общество» базируется на идее гражданского общества и расширяет его границы. Хорошее общество - это не реальность, а теоретический инструмент для анализа на уровне эмпирических обобщений.

К его неотъемлемым чертам относят свободу и права человека; способность человека быть ответственным в свободе, стремиться не только к негативной свободе – свободе «от» (принуждения, зависимости), но и к позитивной свободе – свободе «для» (самореализации, осуществления своих планов, постановки социальных целей и т.д.); достижимость минимума социальных и природных благ; наличие социального порядка¹⁰.

Открытое общество Поппера – демократическое, пронизанное духом критики, легко изменяющееся и приспособляющееся к обстоятельствам внешней среды – противопоставляется закрытому обществу – догматически авторитарному, застывшему на достигнутой стадии развития¹¹.

¹⁰ Федотова В. Г. Гражданское общество : в 4 т. // Новая философская энциклопедия / под ред. В. С. Степина. - М., 2001.

¹¹ Современная западная социология. Словарь. - М., 1990.

В социальной мысли есть принципиально несколько разных подходов:

1) Формационный подход, в основе которого лежит отечественная марксистская литература. Данный подход относит понятие «гражданское общество» к характеристике буржуазного строя или капитализма.

2) Цивилизационный подход. Согласно которому гражданское общество – это наиболее цивилизованная форма общественного развития. Цивилизованность выражается в свободе слова, самореализации, распространении прав и свобод личности и т.д.

3) Концепции модернизации и постмодернизма (А. Турен, Ю. Хабермас, Э. Гидденс, З. Бауман и др.) гражданское общество определяется либо как общество, приходящее на смену традиционному общественному укладу, либо как общество, вырастающее из современного состояния и несущее в себе все его черты.¹²

Интерес представляет трактовка Дж. Коэна и Э. Арато. Они определяют гражданское общество как “сферу социальной интеракции между экономикой и государством, состоящую, в первую очередь, из сфер наиболее близкого общения, объединений, социальных движений и различных форм публичной коммуникации”¹³.

А также трактовка Кока, который рассматривает гражданское общество как специфический вид социального действия¹⁴.

Рассмотрев понятия и подходы к понятию гражданского общества, мы можем выделить ряд его общих характеристик, и перейти к его взаимосвязи с гражданской активностью и его связи с некоммерческими организациями.

¹² Налетова И. В. Окатов А. В. "Осмысление гражданского общества в современной социологии" Наука. Общество. Государство, по. 1 (1), 2013, стр. 146-157.

¹³ Коэн Дж. Л., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория. - М., 2003.

¹⁴ Кока Ю. Европейское гражданское общество: исторические корни и современные перспективы на Востоке и Западе // Неприкосновенный запас. - 2003. - № 2 (28).

Мы можем выделить ряд общих идем составляющих идейный центр гражданского общества как общественного института:

- 1) Принцип, свободны и равенства перед законом личностями.
- 2) Принцип законности, означающий, что законы, определяющие реальную сферу свободы отдельных индивидов, имеют универсальную значимость.
- 3) Принцип свободы, выражения своих потребностей и действий в собственных интересах в рамках существующей законности, а также гарантированное законом и соответствующими институтами право создания добровольных объединений.
- 4) Принцип свободной частной собственности.
- 5) Принцип невмешательства государства.¹⁵

Подводя итог рассмотрения различных концепций развития гражданского общества можно сказать, что гражданское общество это:

– это реализация социальных идей о взаимответственном и равноправном сотрудничестве государства и оппонирующих ему сил в лице общественных организаций, движений и объединений.

– это общество, в котором неотъемлемым приоритетом пользуются права и свободы личности, что позволяет дистанцироваться от националистических, теократических и охлократических тенденций.

– это общество, в котором постоянно расширяются возможности самоуправления во всех его видах и проявлениях, что создает максимум условий и возможностей для соучастия людей в делах общества и государства.

¹⁵ Пузиков Р. В. Киселев А. С. "О концепции гражданского общества: истоки формирования идеи" Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право, №. 2 (6), 2016, 67-74.

– это постоянное согласование социальных интересов всех участников исторического процесса, его основных сил, достижение и реализация принципов конвенционализма. Особенно это проявляется в феномене доверия.

– это общество, которое обеспечивает социальную защиту, гарантирует соблюдение прав и свобод человека. Причем не просто некоего абстрактного человека, всех без исключения людей, в первую очередь тех, кто составляет большинство народа¹⁶.

Само понятие гражданская активность тесно связано с понятием гражданского общества. Как в науке, так и в обыденном понимании эти два понятия идут вместе друг с другом. Гражданская активность в моем понимании является следствием хорошо развитого, институализированного гражданского общества укоренного в государстве. Выше были рассмотрена историческая перспектива развития идеи правового государства и гражданского общества. И эти самые идеи являются фундаментом развития и проявления “зрелого”, сформировавшего гражданского общества.

Понятие “гражданская активность» в науке автоматически соотносится с понятием «гражданское общество», хотя в обыденном восприятии граждан чаще соотносится с понятием “политическая активность”¹⁷.

Вследствие, самих идеи лежащих в основе данного типа активности граждан могут возникать спонтанные, произвольные, неосознанные акты проявления активности у населения. “Проблема спонтанных явлений гражданской активности, политическая наука исходит из возможных последствий, когда спонтанные проявления гражданской активности имеет силу разрушительного объединения или конструктивного разрушения”¹⁸.

¹⁶ Степаненко В. Гражданское общество как дискурс и нормативный социальный порядок в социологии Джеффри Александра // Социология: теория, методы, маркетинг. 2006. № 2.

¹⁷ Имакова Г. Политическая ментальность и политическая медиация в политической истории // Сборник трудов. Астана, 2012, с.25-33.

¹⁸ Имакова Г. У. Гражданская активность: возможности развития и изменения общества // Молодой ученый. — 2015. — №6.1. — С. 1-3. — URL <https://moluch.ru/archive/86/16307/> (дата обращения: 28.02.2019).

В процессе успешного развития гражданского общества и выполнения им своих функций должны создаваться структуры гражданской вовлеченности и объединения. Благоприятными условиями для развития и появления таких организаций является обеспечения социальной стабильности, гражданских прав и свобод, информационная свобода и открытость, поощрение самоуправляемости и инициатив. Отсутствие или же слабая выраженность являются препятствием затрудняющим функционирование создаваемых гражданских объединений.¹⁹

Эти создаваемые гражданами объединения носят названия некоммерческих организаций и направлены на решения местных социальных проблем. Давая самое простое определение гражданского общества – “совокупностью формальных и неформальных организаций и правил (институтов), которые соединяют отдельного индивида или семью с государством и бизнесом.

Отличительный характер входящих в него организаций – это их неприбыльный характер и добровольность участия граждан в этих организациях”²⁰. Мы приходим как к важности таких организаций, так и к их существенным характеристикам:

- не прибыльный характер (некоммерческая основа деятельности)
- добровольность участия граждан в деятельности данной организации (объединении)

Данные организации являются главным инструментом гражданского общества, и занимают промежуточное положение между государством и обществом. Занимая такое положение, они являются связующим звеном для диалога между правящим классом (элитой) и населением.

¹⁹ Максимова С. Г. "Гражданское сознание, гражданские инициативы и социальная активность населения как основы формирования гражданского общества в современной России" Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия № 3. Гуманитарные и общественные науки, №. 1, 2015, стр. 116-131.

²⁰ Аузан А., Тамбовцев В. Экономическое значение гражданского общества // Вопр. экономики. 2005. № 5. С. 29.

В представленном определении гражданского общества зафиксирован промежуточный момент, занимаемый НКО – «Промежуточное царство», расположенное между государством и домашним хозяйством, населенное организованными группами и ассоциациями, которые отделены от государства, обладают определенной автономией в отношении с государством и сформированы добровольно членами общества для того, чтобы защищать или распространять их интересы, ценности или идентичность»²¹.

Нами были рассмотрены исторические корни происхождения гражданского общества, его функции и принципы, различные подходы к пониманию и определению данного феномена. Из-за бурного развития, как гражданственности, так и постепенно нарастающей активности населения изучения данного аспекта – социальной активности имеет довольно важную роль в социологической науке.

Мы с вами наблюдаем несколько основных теорий и подходов к пониманию и определению понятия гражданского общества, его форм и структур. Но везде мы видим, как действующим лицом выступает человек, который ориентируясь на основные принципы, претендует на защиту интересов общества путем перехода на самоуправление.

Гражданская активность в рамках теорий гражданского общества.

В данной теме после рассмотрения понятия гражданского общества его функций и различных теорий описывающих его с разных сторон, следует перейти к изучению места гражданской активности. Будет целесообразно рассматривать гражданскую активность в контексте гражданского общества как института, в котором создается возможность проявления этой самой активности. В этом плане субъектами гражданской активности будут выступать различные общественные и политические организации, индивидуальные инициативы граждан, социальные движения и группы, самоорганизующиеся

²¹ A Concept Paper of Institute of Development Studies, P.4. URL: <http://www.ids.ac.uk/ids/civsoc/public.doc>

сообщества людей целью которых является достижения какой-либо социально значимой для данной группы людей цели или задачи.

Выделяют два различных подхода к изучению гражданской активности в рамках гражданского общества:

1) Первая версия наиболее четко отражена в работе Алексиса де Токвиля "О демократии в Америке", Р. Патнэм и др. В рамках данного подхода особое внимание уделяется коллективной жизни, навыкам общения и развития демократии и демократичности в цивилизованном обществе в целом. Она направлен на стимулирование реформ и диалог с властями, зачастую связана с наблюдением за исполнением органами власти своих обязанностей фонды борьбы за права человека, против коррупции, наблюдатели на выборах, профсоюзы.

2) Представители второго подхода (М. Фоули, Б. Эдварде и др.), наоборот, убеждены в противостоянии гражданского общества государству, поэтому под гражданской активностью понимают протесты. Главным актором в этом случае выступает оппозиция как главный член протестной активности. В узком смысле под оппозицией могут пониматься политические партии, а в широком – вообще любые организации. Например, некоммерческие, социальные и профессиональные движения, выступающие против правящей группы в целях её критики и противодействия ей. Особое внимание в данной трактовке уделяется противостоянию гражданского общества тирании государства.²²

Возможны две трактовки оппозиции - институциональная (оппозиция как организованная группа) и диспозиционно – функциональная (оппозиция как некий протестный потенциал общества). Сегодня предпринимаются попытки синтезировать два подхода: например, выделены модели взаимодействия

²² Майкл У. Фоули, Боб Эдвардс. Парадокс гражданского общества. *Journal of Democracy*, 1996, vol. 7, #3, p. 38-52

органов власти и структур гражданского общества, включающие в себя как их сотрудничество, так и конфликт.

В итоге мы наблюдаем две противоположные концепции, в одной гражданская активность выступает продвижению и развитию демократии, развитию общества. Во второй наоборот гражданская активность в рамках оппозиции вступает в конфликт с государством, в качестве же оппозиции могут выступать как политические партии, так и различные общественные объединения критикующие государство.

В рамках теорий гражданского общества отчетливо выделяется теория социальных движений, в которой возможно рассмотрение гражданской и социальной активности.

В науке выделяю четыре основные концепции социальных движений, последовательно сменяющих друг друга.

1) Теория коллективного поведения 1950-60 гг.

Авторы данной концепции Лебон, Тард и т.д. В рамках первых теорий социальных движений и теорий коллективного поведения все объяснялось социально психологическими факторами: паника, страх, агрессия, истерия и т.д. Состояние и движения масс населения вызывалось эмоциями и другими различными субъективными обстоятельствами.

Также важную роль играли социальные условия (убежденность во враждебности властей, неадекватный социальный контроль, провоцирующий стихийный протест и т.п.) и политические условия (недовольство политикой властей, выдавливание в спонтанный протест и т.д.).

В своей работе «Психология народов и масс» Лебон выделяет два таких важных фактора как: отдаленность и непосредственность. По его мнению, они играли определяющую роль в описании действий коллективного поведения масс. Отдаленные факторы – это факторы, влияющие на процесс развития

новых идей. К таким могут относиться традиции, политические и социальные учреждения, образование и воспитание. Они формируют общую направленность убеждений и взглядов толпы. Непосредственные факторы – влияют на определенные решения. Эти факторы приводят к различным революционным движениям и бунту. “Разражается бунт, устраивается стачка, или же громадное большинство вдруг возносит какого-нибудь человека к власти или низвергает какое-нибудь правительство”²³.

По мнению Лебона традиции являются одним из существенных факторов, влияющих на поведение толпы. “В традициях выражаются идеи, потребности и чувства прошлого расы; в них заключается синтез расы, всей своей тяжестью давящий на нас”.²⁴

Автор выделяет именно традиции как основополагающий фактор поведения людей. Именно они являются основой национальной души, цивилизации, в целом. Весь процесс социального развития можно свести, в конечном счете, к созданию новых и разрушению старых, отживших традиций.

Отсутствие традиций (их создания и разрушения) влияет на весь общественный прогресс в целом, без традиций нет и прогресса. Основополагающая проблема, которую видит перед собой исследователь, это найти оптимальное соотношение между постоянством (наследственностью) и изменчивостью. “Если крен будет сделан в сторону устойчивости традиций, общество застенеет и остановится в своем развитии. Крен в противоположную сторону, предполагающий стремительные изменения, революции, – это путь к анархии, хаосу, за которыми следует упадок”.²⁵

²³ Лебон Г. Психология народов и масс. СПб.: Макет, 1995. Стр. 203.

²⁴ Там же.

²⁵ Там же.

2) Теория относительной депривации (1970–е годы), утверждающая, что социальная или политическая напряженность возникает вследствие разрыва между потребностями, устремлениями и средствами их достижения.

Данная теория развивалась как в психологии, так и в социологии. Само понятие депривации как характеристики ситуаций продолжительного лишения или существенного ограничения удовлетворения базовых потребностей индивида, которое приводит в дальнейшем к различным патологиям в биосоциальном развитии и девиантному поведению. Развитие модели относительной депривации, связанной с именами Дж. Дэвиса, Т. Гарра, Р. Файерабенда.

Теория развивалась в рамках теории референтных групп Мертон, У. Рансимен и Р. Уильямс, Г. Хаймен, С. Стауффер.²⁶

Относительная депривация (RD) определяется Т. Гарром как восприятие деятелем (актором) расхождения между его ценностными ожиданиями и ценностными возможностями.

Ценностные ожидания – это блага и условия жизни, на которые, как убеждены люди, они могут с полным правом претендовать.

Ценностные возможности – это блага и условия, которые они, по их мнению, могли бы получить и удерживать.

Впоследствии, данная теория получила распространение для изучения и объяснения революционных и общественных движений. Интерес к исследованию относительной депривации, как обязательного условия революции, наиболее активно проявился в 1960–1970-е гг. В рамках теорий

²⁶ Hyman H. The psychology of status // Archives of Psychology. 1942. N 269; Hyman H., Singer E. Readings in reference group theory and research. N.Y., 1968; Stouffer S., Suchman E. et al. The American Soldier: adjustment during army life. Princeton, 1949; Merton R. K. Social theory and social structure. Glencoe, 1957; Runciman W. Relative deprivation and social justice: a study of attitudes to social inequality in twentieth century England. L., 1972; Williams R. Relative deprivation // The Idea of Social Structure: Papers in Honor of Robert K. Merton / Ed. by L. Coser. N.Y., 1975.

революции оформилось два подхода к пониманию сущности относительной депривации: теории фрустрации-агрессии и статусной несогласованности.

Первый подход является более ранним и восходит еще к 1940–м гг., когда появилась известная работа Дж. Долларда.²⁷ Основные ее положения сводились к следующему: агрессия – неизбежная и врожденная реакция на препятствие на пути достижения цели, “сопровождающаяся негативными эмоциями”; другие реакции являются лишь проявлением подавления первоначальной в результате социального научения; мотивация применения насилия для достижения цели не является автономной, т.е. агрессия – это само удовлетворяющее последствие.

Он получил распространение в работах Дж. Дэвиса, И. и Р. Фейерабенды, Т. Гарр. Наибольшее применение подход получил в работах Гарра, который рассматривал относительную депривацию с двух сторон: динамичной и статичной.

В рамках динамичного подхода Гарр, как и другие авторы разрабатывал такие модели относительной депривации как: убывающая, устремленная, прогрессивная, которые представляли собой траектории ожиданий и достижений, ведущие к увеличению разрыва между ними и, следовательно, к увеличению остроты воспринимаемой несправедливости.²⁸

В рамках динамичного подхода Гарр, выделял структурные и психологические факторы. Они влияли как на остроту восприятия относительной депривации, так и на её политизацию.

Среди психологических факторов Т. Гарр выделял следующие: степень расхождения между ожиданиями и возможностями их достижения, сила мотивации к приобретению или поддержанию определенной ценности, количество типов ценностей, в связи с которыми индивид испытывает неудовлетворенность, число и диапазон альтернативных направлений действий

²⁷ Dollard J. et al. Frustration and aggression. New Haven, 1939.

²⁸ Davies J. Toward a theory of revolution. P. 5–19; Morrison D. Some notes toward theory on relative deprivation, social movements, and social change // Processes and Phenomena of Social Change / Ed. by G. Zaltman. N.Y., 1973.

для достижения ожиданий, продолжительность относительной депривации (на длительном промежутке времени гнев идет на убыль).

Среди структурных он выделил такие факторы, как восходящая/нисходящая мобильность других групп, восходящая/нисходящая мобильность собственной группы, изменение доли доступных возможностей для достижения ожиданий.

Преимущество данной теории Гарра проявлялось в том, что она заложила фундамент под будущие исследования и теории общественных движений. С помощью неё описывалось влияние СМИ, лозунгов на формирование оправдания насилия, сложность организации протестующих для противодействия власти и государству. У теории также были и недостатки – так отсутствие разграничения между индивидуальной и групповой относительной депривацией нивелировало роль коллективной идентичности.

Второй подход к теории относительной депривации стала теория статусной несогласованности. Конечный результат развития данной теории стал нормативно – референтный подход. Наиболее полное рассмотрение данный подход получил в работах Дж. Урри. Формирование революционных настроений в работах Урри рассматривалась как последствие интенсификации относительной депривации, понимаемой как переход от индивидуальной к групповой.

В целом данные теории и подходы получили распространение и заложили основу теорий общественных движений, также они использовались для понимания гражданской и социальной активности в рамках гражданского общества и общества в целом. Они являются ценным шагом для понимания мотивов и причин нарастания активности населения, революционных настроений, причин объединения людей в различные группы – общественные или политические. Также причины противоборства власти и государству.

3) Третья концепция появляется в рамках выхода за **социально – психологические модели** объяснения общественных движений. Формируется концепция мобилизации ресурсов (коллективного действия) 1970гг. Согласно данной концепции причиной запуска общественных движений являются экономические и социально-политические условия, которые при наличии ресурсов для мобилизации являются спусковым механизмом развития в государстве общественных движений. Для запуска этих движений используются внешние и внутренние мобилизационные ресурсы населения.

Авторами концепции мобилизации ресурсов являются американские социологи Джон Маккарти и Мэйер Зальд. Развивая теорию М. Олсона, они поставили во главу угла зависимость общественных движений от количества ресурсов, которыми обладает общество, а также мобилизационную способность привлечения и использования этих ресурсов. “Не напряжение само по себе производит коллективное действие, а значительное увеличение организаций и ресурсов. Оно обеспечивается ростом общественного благосостояния, что позволяет организации использовать «избыток» ресурсов и получать поддержку от внешних спонсоров”²⁹.

Зальд дает следующие определение общественным движениям – “это набор взглядов и убеждений группы людей, которые предпочитают изменить некоторые элементы социальной структуры или распределение благ в обществе, или того и другого одновременно”.³⁰

Ресурсами для мобилизации может стать практически все, что угодно – рабочая сила, оружие, товары и т.д. Суть общественных движений проявляется в коллективном контроле над этими ресурсами и управления ими как для достижения какой-то своей цели, так и для недопущения достижения цели государства, если она идет в разрез с общественными интересами.

²⁹ McAdam D. Collective Action // The Blackwell Encyclopedia of Sociology / ed. by G. Ritzer. [S. 1.], 2007. P. 574-581

³⁰ Zald M.N., McCarthy J.D. Social Movements in an Organizational Society: Collected Essays. New Brunswick, N.J., 1987. 435 p.

Формами выражения в данном случае могут стать различные проявления гражданской активности – митинги, протесты, пикеты, забастовки, захват собственности или саботаж и т.д. Задача социального движения – это мобилизация и грамотное использование, имеющихся ресурсов.

Определяют различные типа ресурсов пригодных для мобилизации:

- Культурные ресурсы (знания, традиции)
- Общественно – организационные ресурсы (социальные сети, инфраструктура)
- Человеческие ресурсы
- Материальные ресурсы

Соответственно чем больше мобилизационный потенциал общества, тем больше ресурсов может быть привлечено, и тем успешнее будет социальное движение направленная для достижения цели.³¹

Главной проблемой является привлечение сторонников, проблемы с идентификацией Кто мы? Какая у нас цель? Какой смысл этого движения?

В итоге выявляются основные признаки специфики коллективного движения:

- 1) Наличие общих целей. Общая цель движения будет объединять, и направлять участников в единое русло.
- 2) Наличие общей мотивации. У участников движения создает предпосылки для создания единой общности.
- 3) Разделение достижения общей цели на составные части.
- 4) Объединение индивидуальных целей участников группы в коллективной деятельности.

³¹ Э. Э. Шульц "Теория социальных движений: проблемы теории и практики" Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки, no. 4, 2014, стр. 23-30.

5) Согласование индивидуальных деятельностей для последовательного их достижения.

6) Важность в управлении. Любая коллективная деятельность порождает управленческие структуры. Для направления и правильной координации всех участников коллективной деятельности образуется управленческая иерархия.

7) Единый общий результат. У участников коллективной деятельности должен быть единый общий результат в соотнесении, с которым можно будет определять личный вклад каждого участника деятельности.

8) Единый пространственно-временной континуум, в рамках которого происходит коллективная деятельность.³²

4) **Концепция новых социальных движений** 1980 годы – формирование данной концепции связано с развитием постиндустриального общества, в современном мире более частое стало употребление информационное общество.

В данные социальные движения входят антиглобалистские, феминистские и иные движения. Главной отличительной чертой всех этих движений является не материальный, экономический аспект, а идейный, культурный. В них присутствует ценностный аспект, объединяющий людей в группу. Различные движения, возникающие в современном мире начиная с 60–гг. привели к образованию нового подхода к рассмотрению на этот феномен.

Основополагающим принципов нового подхода к рассмотрению, возникающих “новых” социальных движений стал заключаться в том, что общественные движения стали “основными социальными формами, через которые общественность предоставляет голос своему недовольству и

³² Д.Б. Казаринова ТЕОРИЯ КОЛЛЕКТИВНЫХ ДЕЙСТВИЙ: ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИМПЛИКАЦИИ. РУДН серия Политология, №3, 2011. –С. 71-78

озабоченности правами, благополучием и благосостоянием, будучи вовлеченной в различные типы коллективных действий”.³³

Подводя итог рассмотрению различных концепций и теорий социальных, общественных движений целесообразно объединить эти концепции с теориями и подходами изучения гражданского общества. Объединяя концепции социальных движений с теориями гражданского общества можно выйти на определения полного спектра типов и видов гражданской активности населения.

Современное гражданское общество предполагает сильную и развитую систему общественных организаций, активное политическое участие граждан в стране. Социальные движения могут выражаться в индивидуальных своих проявлениях, например протестах или благотворительности.

В данной работе мы будем ориентироваться на работу Савельевой и данную ей классификацию гражданской активности:

- политическая, цель которой - влияние на государственную политику (от участия в выборах и политических партиях до протестов);
- общественный контроль — надзор за деятельностью органов власти (движения автомобилистов, обманутых дольщиков и пр.);
- социальная помощь (волонтерство, благотворительность, помощь пострадавшим от катастроф и др.).

³³ Snow D.A., Soule S.A., Kriesi H. Mapping the Terrain // The Blackwell Companion to Social Movements / ed. by D.A. Snow, S.A. Soule, H. Kriesi. Oxford, 2004. P. 3-16.

В данном параграфе мы рассмотрели теории социальных движений и путем объединения их с теориями гражданского общества, определили виды гражданской активности.

Подходы к пониманию и определению социальных движений, развитие которых в науке идет постепенно и последовательно, накладывается на теории гражданского общества.

Путем рассмотрения этих двух теории вместе мы выходим как на различные виды и формы гражданского общества и гражданского участия, так и индивидуальные выражения социальной и политической активности.

1.2 Ценностные основания гражданской активности

Сначала стоит обрисовать основных авторов и моменты в изучении, и становление теорий ценностных ориентаций. Основы изучения ценностей в социологии заложили такие авторы как М. Вебер, Т. Парсонс, Э. Дюркгейм, У. Томас и Ф. Знанецкий и т.д.

Понятие ценности и ценностные ориентации имеют некоторые отличия, стоит отметить, что само понятие ценностей пришло в социологию раньше, чем ценностные ориентации. Для лучшего понимания различий между этими понятиями стоит обратиться к истокам их изучения.

Первый подход обязан своим существованием Веберу и Парсонсу, в их интерпретации ценность выступает в роли мотива, а само действие является осознанным и целенаправленным. “Ценностные ориентации зависят от ценностей, к последним индивид обращается всякий раз, оказываясь в ситуации выбора”³⁴.

М. Вебер в своих произведениях еще не использует понятие ценностные ориентации, но в его концепции ценностно – рациональное действие наиболее близко стоит к этому понятию. “Чисто ценностно – рационально действует тот, кто, невзирая на возможные последствия, следует своим убеждениям о долге, достоинстве, красоте, религиозных предначертаниях, благочестии или важности "предмета" любого рода”³⁵.

Вебер отождествляет ценности и ценностные ориентации, индивид будет всегда ориентироваться на ценность вне зависимости от последствий своего действия. Ценностно – рациональное действие выступает у него идеальным типом действия.

³⁴ Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. 808 с.

³⁵ Там же. Стр. 266

Т. Парсонс в своих работах говорит о том, что ценности формируются благодаря общепринятым представлениям о желательном у населения. Ценности выполняют важную функцию – они поддерживают связь между социальной и культурной системами.

Ценности по Парсонсу – это “общепринятые представления о желательном типе социальной системы – прежде всего об обществе в представлении его собственных членов”³⁶.

Т. Парсонсом были выделены три способа ценностного ориентирования: познавательный (когнитивный), оценочный и моральный. Посредством приверженности к ценностям, относящимся к третьему способу, определяется ответственность актора за последствия. Ценности в данном случае управляют выбором, причем не бессмысленным, а с учетом последствий этого выбора (в отличие от трактовки М. Вебера, у Т. Парсонса учитываются последствия выбора)³⁷.

Второй подход говорит о том, что ценности влияют на ценностные ориентации, но при этом именно ценностные ориентации являются регуляторами социального поведения индивида. Ценности выступают общепризнанными идеалами в обществе, но у людей могут иметь разную значимость. Данной трактовки придерживаются многие авторы, такие как: У. Томас, Ф. Знанецкий, Н.И. Лапин, В.А. Ядов, Ж.Т. Тощенко и др.

Томас и Знанецки знамениты благодаря своему масштабному исследованию, первыми вводят в оборот понятие ценностные ориентации. Они считали, что ценности существуют и могут проявляться в реальности в поведении индивидов. Использую понятие “аттитюд” (установка) – “состояние

³⁶ Парсонс Т. Американская социология // Перспективы, проблемы, методы / Под ред. Г.В. Осипова. М.: Прогресс, 1972. 392 с.

³⁷ Евдокимова Т. Г. "Теоретико-методологические основания изучения ценностных ориентаций" Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение», no. 1 (11), 2018, стр. 65-75.

сознания индивида относительно некоторой ценности”.³⁸ Установки в их работе выражают то, что для индивида является наиболее значимым и ценным.

Немаловажный вклад в развитие ценностей и ценностных ориентаций внесли отечественные авторы. Концепция Ядова является одной из популярных в современной отечественной социологической науке. По мнению автора, ценностные ориентации – это разделяемые личностью социальные ценности, которые являются жизненными целями и выступают основными средствами их достижения.

Он видит в них важнейшие регуляторы социального поведения индивидов. В своей теории диспозиционной структуры личности В.А. Ядов подчеркивает, что ценностные ориентации образуют высший уровень иерархии предрасположенностей человека к определенному восприятию условий своей жизнедеятельности и к поведению в долгосрочной перспективе. Именно ценностные ориентации, считает В.А. Ядов, выступают критериями принятия жизненно важных решений в ситуациях морального выбора³⁹.

Каждый человек в своем выборе или поведении ориентируется на различные группы ценностей, а раз существует группа ценностей имеющих разную значимость у индивида, то это образует иерархическую систему ценностей. Человек обладает “Системой ценностных координат карты мира”.⁴⁰

Принадлежность индивида к одной группе или сообществу, определяет делимость им общих ценностей группы, но в каждом индивидуальном случае позиция этой общей ценности может быть различна у каждого члена группы. Согласно социокультурному подходу, причины преобладания одних ценностей над другими кроются в каких-либо социально – экономических переменах в обществе.

³⁸ Безменова И.К., Гулевич О.А. Аттитюды и их взаимосвязь с поведением: Реферативный обзор. М.: Российское психологическое общество, 1999. 144 с.

³⁹ Ядов В.А. Социальная стратификация в кризисном обществе // Социологический журнал. 1994. № 1. С. 35-52.

⁴⁰ Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности: пер. с англ. М.: Республика, 1994. 447 с.

По словам Лапина, каждый соотносит себя не с какой – то одной определенной ценностью, а с набором ценностей, которые могут быть и абсолютно противоположны друг другу. Получая противоречивую комбинацию ценностей.⁴¹

Это противоречивая совокупность ценностей и составляет основу ценностных ориентаций и установок личности, которые определяют принятые решения в той или иной ситуации. Полностью сформированная система ценностных ориентаций у индивида позволяет ему определять и находить свое место в окружающем мире, определять свое отношение к окружающей его обстановке, собственной жизни и позволяет ему ориентироваться в социокультурном пространстве.

Ценностные ориентации получают свое воплощение в конкретных ценностях, разделяемых группой, обществом или индивидом. Они выступают воплощением его жизни.

В социологической науке выделяют три основных компонента из которых могут состоять ценностные ориентации:

- Поведенческий; реализация ценностей в течение всей жизни.
- Эмоциональный; эмоциональная, чувственная оценка индивида.
- Когнитивный; знания и опыт, накопленные индивидом в течение жизни.⁴²

⁴¹ Динамика ценностей населения реформируемой России / Отв. ред. Н.И. Лапин, Л.А. Беяева. М.: Едиториал УРСС, 1996. 224 с.

⁴² Тощенко Ж.Т. Ценности и ценностные ориентации // Тезаурус социологии: темат. слов.-справ. / Под ред. Ж.Т. Тощенко. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. С. 103-107.

Ж. Тощенко в своей работе четко описывает разделение между ценностями и ценностными ориентациями. "...если ценности - материальные или идеальные предметы, обладающие значимостью для всех социальных субъектов с позиций удовлетворения потребностей общества, то производные от них ценностные ориентации есть установки личности, групп, общностей на избранные ими ценности".

Описывая структуру ценностных ориентаций, Ж.Т. Тощенко выделил следующие ее составляющие:

1) Цели, в которых в обобщенной форме формулируется то, к чему следует стремиться, что находит отражение в требованиях (стремлениях, пожеланиях, чтобы нечто было осуществлено);

2) Критерии (экономические, политические, моральные и т. д.) как мера определенности того, что особенно важно для жизнедеятельности;

3) Оценка социального явления (или поступков и действий) с точки зрения желаний и стремлений;

4) Средства, с помощью которых возможно достижение желаемой ценности.⁴³

Третий подход, который наоборот говорит нам о том, что ценностные ориентации зависимы от ценностей, которые в свою очередь зависят от потребностей индивида.

Такого взгляда на зависимость ценностных ориентаций от ценностей и потребностей придерживаются Р. Инглхарт и Х. Йоас. Авторы в своей концепции ориентируются на теорию Маслоу. Инглхарт выделяет два типа: материалистические и постматериалистические ценности.

⁴³ Там же

Первый тип ценностей основывается на благополучие и физической безопасности, а второй тип на качество жизни и способность к самовыражению. Соответственно в зависимости от того какие ценности преобладают в обществе материалистические или постматериалистические можно судить о степени развития общества. “Теория Р. Инглхарта основывается на положении о том, что группы, относящиеся к более высокому социально-экономическому статусу, больше ориентированы на постматериалистические ценности, что может быть объяснено тремя причинами”.⁴⁴

Первая – ощущение экономической безопасности, испытываемое индивидом на момент выявления ценностных ориентаций. Этот фактор оказывает наиболее сильное влияние на приверженность к постматериалистическим ценностям в той или иной группе (гипотеза недостатка). Согласно этой гипотезе, ценностные ориентации зависят от потребностей, т. е. социально-экономическое окружение в первую очередь влияет на ценностную структуру индивида.

Вторая – уровень образования. Согласно этой гипотезе, люди с более высоким уровнем образования больше ориентированы на постматериалистические ценности.

Третья – ощущение экономической безопасности, испытываемое индивидом во время ранней социализации (гипотеза социализации). Этот показатель, по мнению Инглхарта, тесно связан с показателем благосостояния родителей респондентов, соответствующего периоду ранней социализации последних.

В концепции Инглхарта эмпирическим путем удалось доказать, только вторую гипотезу, первая же эмпирическую проверку не прошла. Третья гипотеза так и осталось, ни кем не проверена.

⁴⁴ Андреевкова А.В. Материалистические/постматериалистические ценности в России // Социологические исследования. 1994. № 11. С. 73-81.

Взгляд же Х. Йоса довольно близок к взгляду Инглхарта –“ ..совершенно не соответствует действительности утверждение о том, что во времена дефицита материальных благ всегда и везде преобладали материалистические и инструментальные ценностные ориентации”. “...с другой стороны, триумф постматериалистических ценностей не исключает вероятности того, что, когда удовлетворение материальных потребностей окажется под угрозой, произойдет стремительный возврат к материалистическим ценностям”⁴⁵.

Автор поднимает важную проблему о переходе материалистических ценностей в постматериалистические после их удовлетворения. Каковы условия смены ценностей, причины того, что индивид будет придерживаться тех или иных ценностей. В любом случае авторы убеждены, что в высокоразвитом, цивилизованном обществе, при устойчивой политической и экономической ситуации, люди будут отдавать предпочтение постматериалистическим ценностям.

Различные подходы по-разному объясняют зависимость ценностей и ценностных ориентаций друг от друга и их происхождения, а также причины и условия влияния на них.

Не стоит забывать и вклад отечественных ученых в изучении ценностей и ценностных ориентаций.

Изначально Ядов вместе с коллегами при изучении ценностных ориентаций изучал ценности молодых рабочих. Их исследования дали довольно интересные результаты, которые показали, что главная ценность выступающая мотивом их деятельности являлась ценность семьи, а не дохода. Данная работа является всего лишь важным шагом для изучения ценностей личности и их связи с ее реальным поведением.

Не стоит забывать, что данной проблематикой в свое время занимались также и классики зарубежной социологии Э. Дюргейм, М. Вебер, Т. Парсонс.

⁴⁵ Йоас Х. Возникновение ценностей / Пер. с нем. К.Г. Тимофеевой. СПб.: Але-тея, 2014. 311 с.

Которые определяли решающее, центральное значение ценности исходя из своих научных парадигм.

Наши ученые же понимали под ценностными ориентациями – “установку личности на те или иные ценности материальной и духовной культуры общества.⁴⁶” Это определение подводит нас к пониманию ценностных ориентаций как центрального компонента личности, определяющего поведение индивида, а также особое, специфичное его понимание и поведения относительно окружающей среды. В итоге с одного ракурса они выступают как система установок, которая регулирует поведение человека в каждом конкретном случае, а с другого, понимается как конкретное его отношение к внешней среде.

Здравомыслов понимал под ценностными ориентациями следующее – “важнейшие элементы внутренней структуры личности, закрепленные жизненным опытом индивида, всей совокупностью его переживаний и отграничивающие значимое, существенное для данного человека от незначимого, несущественного”.⁴⁷

В социальной психологии понятие «ценностные ориентации» используется в двух значениях:

- 1) «идеологические, политические, моральные, эстетические и другие основания оценок субъектом действительности и ориентации в ней;
- 2) способ дифференциации объектов по их значимости.

Сами же ценностные ориентации формируются в течении жизни вместе с опытом и определяются в целях, идеалах и убеждениях человека.

Ядов вместе с коллегами разбивает ценностные ориентации на несколько уровней:

⁴⁶ Здравомыслов А. Г., Ядов В. А. Отношение к труду и ценностные ориентации личности // Социология в СССР. Т.П. — М., 1965.

⁴⁷ Философский энциклопедический словарь. – М.: Сов. энцикл., 1989.

Низший уровень занимают элементарные фиксированные установки, формирующиеся на основе витальных потребностей и в простейших ситуациях.

Второй уровень – социально фиксированные установки, связанные с общением в малой группе.

Третий уровень – общая направленность интересов личности в ту или иную сферу социальной активности, связанная с приобщением и включением в определенную сферу деятельности.

Высший уровень – ценностные ориентации, регулирующие поведение и деятельность личности в наиболее значимых ситуациях её социальной активности.

Каждый вид диспозиций является ведущим на своём уровне. Поведение субъекта на низших уровнях может не соответствовать диспозиционным образованиям высшего уровня, в том числе и его ценностным ориентациям.⁴⁸

Ценностные ориентации, а точнее модели построения их иерархии будут различаться от ученого к ученому, что создает трудности в правильности выбора подхода, схемы их классификации. Гражданская активность населения, а еще более точнее молодежи напрямую зависит от их ценностных ориентаций, которые определяются нынешней экономической, политической и культурной обстановкой в обществе и мире в целом.

Свое влияние на формирование ценностных ориентации оказывает также не только культура, но и включенность субъекта в систему социальных отношений. Система общества многообразна, и многоуровневая структура, и положение человека в ней зависит от его статуса, роли, принадлежности к группе, определенному классу. Все это в полной мере влияет на приобретаемые ценности личности.

⁴⁸ Ядов В. А. О диспозиционной регуляции социального поведения личности // Методологические проблемы социальной психологии. – М.: Наука, 1975. – С. 89-105.

Из этого следует ясно себе представлять, что формирование системы ценностей у человека происходит на стыке системы культурных ценностей прививаемых ему обществом и другими людьми, референтными группами.

Такая позиция находит свое отражение в следующем определении ценностных ориентаций – “ направленность субъекта (личности, группы, сообщества) на цели, принимаемые им в качестве позитивно значимых (благие, правильные, высокие и т. п.) в соответствии с принятыми в обществе (сообществе) образцами и имеющимся жизненным опытом и индивидуальными предпочтениями....Осознаваться она может в разной степени, а выразиться – в поведении, вере, знаниях, иметь форму стереотипа, суждения, проекта (программы), идеала, мировоззрения”⁴⁹.

В таком подходе к определению ценностных ориентаций есть два важных взаимосвязанных момента, на которые стоит обратить внимания, первое – что ценностные ориентации выступают центральной характеристикой социальной активности, во-вторых, такой подход показывает, что вовлеченность субъекта в разные сферы социальной активности выступают фактором формирования ценностных ориентаций.

Исходя из всего вышеизложенного, мы можем подвести некий итог тому, что социальная активность и ценностные ориентации в равной мере влияют и обуславливают друг друга.

“С одной стороны, ценностные ориентации пронизывают деятельность субъектов во всех сферах социальной активности, определяя ее направленность и содержание. С другой стороны, составляющие поле социальной активности практики, ценности оказывают воздействие на формирование ценностных ориентаций индивидов, групп”.

⁴⁹ Луков В., Гневашева В., Захаров Н., Луков Вл., Луков С., Намлинская О. Социальные и культурные ценностные ориентации молодежи // Alma mater. – 2008. - № 2. – С. 49.

Рассмотрения концепции ценностных ориентаций помогает нам определить мотивы и причины социальной активности людей. Данные теории объясняют мотивационную структуру действия людей. Почему они выходят на митинги и собрания?

С помощью теории ценностных ориентаций мы можем в более или менее полной степени понимать причины и мотивы людей стоящих за их социальной и политической активностью. Гражданское общество само по себе держится именно на амбициозных, инициативных гражданах, отстаивающих или пытающихся отстаивать свою позицию, свои права и свободы, интересы как личные, так и общественные. Поэтому важно понимать, что стоит за активностью данных граждан.

Глава 2. Методические особенности использования категории социального отчуждения в исследовании гражданской активности

Концепция отчуждения, по моему мнению, редко применяется в анализе социальной и гражданской активности. На мой взгляд, это явное упущение, ибо проблема отчуждения тесно связана с концепциями активности и теориями гражданского общества. Поэтому необходимо описать и проанализировать данный феномен, связав его с гражданской активностью.

Отчуждение является само по себе мало изученной в эмпирическом плане категорией со стороны социологии. В теоретической же части мы имеем различные подходы к пониманию и определению данного понятия, но все равно в научной литературе существует явный пробел в анализе данного феномена.

Первым кто рассматривал понятие близкое к социологической точки зрения был такой ученый как Карл Маркс, он заговорил об отчуждении в одной из своих первых работ написанных в рамках социально-антропологического ракурса рассмотрения данного явления.

“Отчуждение – это чувство, что наши возможности, которыми мы обладаем как человеческие существа, присваиваются другими. Это понятие первоначально использовалось Марксом для обозначения проецирования человеческих возможностей на богов. Затем этот же термин он стал использовать для описания утраты рабочими контроля над природой, задачами и результатами собственного труда”.⁵⁰

Феномен отчуждения происходит из тех же самых концепции, что и идея гражданского общества, просто авторами рассматривается совершенно иной ракурс на развития общество и последствия этого развития.

⁵⁰ Гидденс Э. Социология / Гидденс Э. 2-е изд., полн. перераб. и доп. - : М.: 2005. - 632 с.

“Отчуждение – это объективный социальный процесс, характеризующийся превращением деятельности человека и ее результатов в самостоятельную силу, господствующую над ним; состояние индивида в обществе, характеризующееся бессилием, бессмысленностью, отсутствием норм, социальной изолированностью и самоотстранением”.⁵¹

Также попробуем дать свое определение данного явления – Отчуждение – это состояние человека, проявляющееся в эмоционально-психологической отстраненности по отношению к окружающей действительности, в том числе к самому себе, характеризующийся бессилием, бессмысленностью, социальной изолированностью и “самоотстранением”.

Из всех приведенных нами определений понятия отчуждения можно выделить его основные характеристики: 1. это потеря единства, отдаленность, оторванность субъекта деятельности от чего-либо (от результатов своей деятельности, от других людей, от институтов, от самого себя). 2. это характер возникновения бессилия, бессмысленности, изолированности и ”самоотстранение”.

Выделяя существенные характеристики феномена отчуждения, мы можем увидеть его полное противопоставления понятию активности. Как раз с развитием отчуждения, мы можем объяснить низкую активность населения России и других стран.

Для лучшего понимания следует рассмотреть различные подходы, представленные в науке:

1) Философско-антропологический подход к понятию отчуждения.

Представлен он в работах Гегеля, Маркса и представителей Франкфуртской социологической школы (Адорно, Маркузе, Э. Фромм и др.)

⁵¹ Кравченко А.И., Анурин В.Ф. Социология / А.И. Кравченко, В.Ф. Анурин. - М.: 2003. - 432с.

Авторы данного подхода исходили из понимания отчуждения в узком смысле, что придает отчуждению характер социальной болезни. Такое негативное понимание оказало большое влияние, как на российских, так и на зарубежных авторов, которые приняли участие в последующем изучении отчуждения. Такие авторы как Дюркгейм, Тённис, Шпенглер, Зиммель, авторы Франкфуртской школы - Маркузе, Фромм, Адорно, Аренд и др.

Впоследствии также придают данному явлению глубокий негативный характер, как в объективном, так и субъективном смысле, но за исключением Маркса они не предлагают радикальных способов устранения данного явления, считая его неискоренимым в практически любом обществе.

В субъективном аспекте среди негативных переживаний отчуждения особо выделяют:

- а) чувство бессмысленности жизни;
- б) ощущение бессилия из-за давления внешних обстоятельств и потери самоуправления;
- в) недоверие к окружающим людям из-за нарушения ими норм поведения и взятых на себя обязательств;
- г) неприятие существующих культурных ценностей;
- д) тоску одиночества, связанную с социальной изоляцией или замыканием в малую группу;
- е) деперсонализацию и самоотчуждение, ощущение ирреальности себя или внешнего мира, разрыв связи со своим Я. Возникновение деперсонализации часто объясняют, как бессознательную защитную реакцию на потребность сбежать из враждебного мира.

Также существует и более широкий подход к пониманию отчуждения представленный Гегелем. Он исходит из своей концепции Абсолютного духа, и придает отчуждению позитивный характер, а не только негативный как в узком смысле. Финальная цель отчуждения идеи от своей сущности имеет два позитивных аспекта: а) саморазвитие; б) самопознание через вещи – “зеркала” с помощью совокупности индивидуальных человеческих духов (абсолютного духа).

Мы можем говорить, что феномен отчуждения может рассматриваться с философской точки зрения, как в узком, так и в широком смысле. Также марксистская концепция отчуждения, которая является лишь урезанной версией гегелевского подхода, и применим только лишь к одной форме отчуждения – отчуждения от труда (рабского отчуждения). В Гегелевской концепции данное явление рассматривается не только с точки зрения негативных проявлений, как это делают дальнейшие авторы под воздействием Маркса, но и Гегель говорит также и о позитивных проявлениях данного феномена, которые, к сожалению, были впоследствии забыты.

2) Социально – психологический подход.

В научной литературе данный подход связан с именем американского ученого социолога Мелвина Симена. Автор, изучая и анализируя данный феномен как особый способ переживания индивида, выявляет в нем 5 различных проявлений.

“1) бессилие – индивид считает, что его деятельность не может дать тех результатов, к которым он стремится;

2) бессмысленность – индивиду не ясно значение событий, в которых он участвует, он не знает, во что он должен верить, почему надо поступать так, а не иначе;

3) дезорганизация норм или аномия – ситуация, в которой индивид сталкивается с противоречивыми ролевыми ожиданиями и вынужден для достижения поставленных целей прибегать к социально неодобренному поведению;

4) изоляция – отчуждение индивида от господствующих целей и ценностей, расхождение индивида с данными обществом в оценке значимых в этом обществе целей и верований;

5) самоотчуждение – отчуждение индивида от самого себя, ощущение себя и своих способностей как чего-то чужого, как средства или инструмента”.⁵²

Также рассматривая явления отчуждения с социально-психологической точки зрения нам понадобится обратиться к еще одному автору. А точнее к социальному психологу Гарвардского университета Кеннета Кенистона.

Он, рассматривая феномен отчуждения, выделяет несколько концептуально важных методологических вопросов, на которые стоит ответить при изучении данного явления.

1) отчужден от кого? от чего?;

2) если отчуждение предполагает утрату каких-то взаимосвязей, то что занимает их место?;

3) как отчуждение проявляется?;

4) кто или что является агентом отчуждения?

Также ответив на данные вопросы, стоит выявить направленность действий отчужденных людей которые могут быть направлены на а) преобразование социальной действительности и б) самопреобразование.

⁵² Seeman, M. Empirical Alienation Studies. An Overview. – In: Geyer R.F., Schweitzer D. R. (eds). Theories of Alienation. Leiden, 1976. – P. 268.

Кенистон различает всего лишь три формы отчуждения – это “индивидуальное отчуждение”, “космическое изгнание”, невозвратимую утрату старых отношений, «историческую утрату» и самоотчуждение.”⁵³

Данные зарубежные авторы наиболее полно и досконально подходят к изучению феномена отчуждения. Российская социально-психологическая наука не была столь богата авторами, изучающими данное явление. Это исходит из того, что в советское время тема отчуждения не была столь же популярна как в Европе или Америке в 20 веке, в советской науке в основном изучалось только лишь отчуждения от труда, то есть концепция отчуждения, представленная Марксом.

В отечественной науке данный феномен изучался Рубинштейном, который связывал проблему отчуждения с превращением человека из субъекта деятельности в объект. Человек как ощущает себя орудием чьей – то деятельности, инструментом.

3) Экономический подход.

Данный подход базируется на разделении экономики на два уровня: микроэкономику и макроэкономику. Микроэкономика, которая формируется под индивидуальные запросы личности единичного экономического субъекта, показывает максимально достижимый предел преодоления отчуждения в экономике. Иначе говоря, то микроэкономика является тем местом в котором отчуждение является как бы преодоленным, по крайней мере, с экономической точки зрения. И, напротив, макроэкономика, в которой все параметры заданы для первичного экономического субъекта извне, изначально отчуждена от него.

Рассматривая экономический подход, мы возвращаемся к идеям К. Маркса о опредмечивании (овеществлении) продукта деятельности работника. Маркс в социализации (обобществлении) производства видел инструмент превращения макроэкономики, в которой все чуждо работнику, в своеобразную

⁵³ Keniston, K. The Uncommitted Alienated Youth in American Society / K. Keniston. – N.Y, 1965. - P. 453–464.

“микроэкономике”, подчиненную личностному потенциалу работнику, и тем – “очеловечения”, “гуманизации” макроэкономики, тогда как логика капитализма состояла, напротив, в превращении микроэкономики – в своеобразную “макроэкономике”, привнося в нее антиличностные параметры. Другими словами, суть преодоления экономического отчуждения – “микроэкономизация макроэкономики”.

Подводя итог, мы рассмотрели феномен отчуждения с нескольких разных подходов: философскому, психологическому, социологическому и экономическому подходу. Столь большое различие мнений относительно данного явления может говорить о его малой степени изученности. Многие авторы, изучая феномен отчуждения, используют понятие отчуждения, описывая им практически все, что только можно описать, это говорит о том, что в науке не существует какой-либо единой, центральной концепции, в рамках которой можно было бы рассматривать и изучать феномен отчуждения, что, несомненно, порождает различные трудности для исследователей, как при анализе, так и при описании это сложного явления.

И как уже было сказано во введении нашей работы, отсутствие данной центральной концепции тяжелым ударом бьет по изучению отчуждения, ведь, по сути, в рамках любой концепции, теории как социологического, психологического, культурологического или экономического характера лежит для начала какая-либо философская база, философская концепция, но даже так мы можем говорить об отсутствии какой-либо определенной философской концепции человека лежащей за феноменом отчуждения.

Теперь стоит перейти в рассмотрению различных форм отчуждения:

И первый вид отчуждения, рассмотренная нами в данной работе, будет – социальное отчуждение. Данная типология является авторской и представленная в статье Одиночество и Формы отчуждения человека в современном мире автора Н.С. Корнющенко-Ермолаевой.

1. Социальное отчуждение.

Человек является включенным в различные коммуникативные связи с обществом и его различными институтами, оказывается, от них отчужден. Это происходит из-за того, что-то множество различных институтов, таких как юридические, экономические, политические, общественные. Эти институты созданные человеком в обществе и служащие для поддержания в нем порядка, превратились в безликую и безымянную силу, которая управляет человеком и над которой он потерял власть. А ведь они являются центром и основой социальных отношений.

Это происходит по причине избегания человек ответственности, он сознательно пытается снять с себя всякого рода обязательства за принятые им решения, идеи и поступки. “В законах, которые правят нами, воплощены наши же собственные действия, но эти законы стали выше нас, и мы – их рабы”⁵⁴. И если один конкретный человек способен осознавать абсурдность положения, в котором он оказался, то все равно преодолеть эти противоречия оказывается не в состоянии. Как еще в свое время писал один из авторов франкфуртской школы – люди стремятся избежать свободы, потому что они совершенно не знают, что с ней делать, но и одновременно стремятся к ней.

Сами же различные процессы в обществе, которые носят динамичный и все больше нарастающий характер ставят человека в положение, где он уже не может повлиять на что-либо, он оказывается не в состоянии поддерживать в нём порядок. Следствием этих процессов становится индивидуализм, эгоизм, апатия и одиночество.

Далее мы перейдем к рассмотрению следующей формы отчуждения, проявляющейся уже скорее на индивидуальном уровне, и носит межличностный или внутренний характер.

⁵⁴ Фромм Э. Отделение от себя // Кризис сознания: сборник работ по «философии кризиса». М.: Алгоритм, 2009. С. 97–104.

2. Коммуникативное отчуждение.

Для рассмотрения этого вида отчуждения нам стоит обратиться к такому автору Франкфуртской школы как Э. Фромм. Он еще в 20 веке изучающий проблемы отчуждения выделял данный вид отчуждения. Фромм писал о нем в таких своих работах как "Иметь, или быть" и "Бегство от свободы". Автор указывал, что отчуждение носит характер межличностных отношений и как раз проявляется в их кризисе. "Взаимоотношения людей друг с другом представляют собой "отношения двух живых машин, использующих друг друга"⁵⁵.

Данный вид отчуждения ярко показывает, что современные отношения носят скорее внешний характер, они создают видимость дружелюбия, любви и порядочности между людьми, а на самом деле, за которыми скрываются взаимная отчужденность, недоверие и равнодушие. Этот вид отчуждения приводит к потере человеком духовных, личностных связей, которые существовали в предшествующие эпохи. При наличии внешних контактов в человеческих взаимоотношениях отсутствуют сопричастность, сопереживание.

Именно рассматриваемая нами форма отчуждения, связанна с нарушением коммуникативных связей, особенно она обостряет ситуацию одиночества.

3. Самоотчуждение.

Данный вид отчуждения связан с деперсонализацией личности, он ведет к разделению, отделению человеческого "Я", что и приводит к отчуждению человека от самого себя. Данный вид отчуждения возникает, когда происходит, обостряется ситуация не сопричастности меня к выраженному мной результату. Я никто, меня не существует как Я. Наиболее симптоматично эта ситуация выражена А. Туреном в тезисе: "Я больше не Я» («Je ne pas Moi»)".

⁵⁵ [Там же]

Этот вид отчуждения является, по моему мнению, одним из самых распространенных в современном мире, потому что он происходит из самой структуры капиталистического общества, рыночные отношения, конкуренция, неравенство обостряемые в это типе общества приводят к тому, что люди начинают рассматривать себя как товар, и соответственно также рассматриваться и другими. Это приводит к глубочайшему экзистенциальному кризису внутри человека. «Отчужденная личность, предназначенная для продажи, неизбежно теряет... чувство собственного достоинства, свойственного людям даже на самой ранней ступени исторического развития»⁵⁶.

Далее мы рассмотрим один из видов отчуждения, который оказывает влияние на культуру и культурные ценности человека.

4. Культурное отчуждение.

Переходя к рассмотрению данного вида отчуждения, стоит говорить о специфике ментального пространства, которые отличают современную культуру. В связи с научным техническим прогрессом и появлением новых технологий стала возможна революция в средствах массовой информации, которая сделала возможным моментальное распространение информации из одного конца мира в другой. Это привело к взаимопроникновению культур, непрерывному обмену культурными ценностями.

Но все это приводит к тому, что человека без его видимого на, то желания затягивает в непрекращающийся и имеющий уже сильное влияние на мир процесс глобализации. Что в свою очередь приводит к взаимопроникновению культур, непрерывному обмену культурными ценностями. Человек же, вне зависимости от своего желания, становится «гражданином мира» и, находясь в своей культурной среде, постоянно испытывает чужеродные социально-культурные влияния извне.

⁵⁶ Турен А. Возвращение действующего человека. Очерк социологии / Пер. с фр. Е.А. Самарской. М.: Научный мир, 1998. 267с.

Последний же вид отчуждения, представленный нами в данной классификации это отчуждение моральное.

5. Моральное отчуждение.

Так как все больше человеческие отношения проявляются в вещественных показателях, а традиционные ценности и нормы, оказываются под влиянием различных культур из-за влияния процесса глобализации и теряют свою доминирующую роль, мы получаем что, высокие нравственные и подлинно человеческие ценности – добро, солидарность, дружба, любовь – в современном мире оказываются, подчинены вещественным взаимоотношениям, злу, насилию, безжалостности и эгоизму. Это приводит к тому, что отчуждение от морали проявляется в аморальном поведении.

Данная типология, по моему мнению, довольно обще и полно описывает различные типы и виды отчуждения. В свою очередь я бы в эту типологию добавил еще один такой вид отчуждения – политической отчуждение. Оно проявляется в полном дистанцировании человека, от какой – либо политической жизни в стране. Данный тип похож на первый представленный автором – на социальное отчуждение, но в виду современного положения дел, где социальное начинает перемешиваться с политическим, я считаю, что нужно четкое разграничение политической и социальной жизни человека.

В своей работе мы будем опираться на представленную авторскую типологию отчуждения, при рассмотрении различных его форм.

Отчуждение является обратной стороной социальной активности и тесно с ним связано. Различные формы отчуждения могут, проявляется при переходе общества от одного строя к другому. Изменения, порождаемые развитием общества также, несомненно, вызывают различные его виды и всплески роста. При построении гражданского общества, а вместе с ним и правового государства будут неотделимо связаны с социальным и политически отчуждениям. И если оно будет на очень высоком уровне, то начнутся

проблемы при внедрении институтов гражданского общества, построении общественных организаций и претворение в жизнь различным проектом, затрагивающих жизни людей.

Отчуждение – есть безразличность, оно показывает, что население не собирается прислушиваться к власти, а все начиная обречены на провал. Люди будут отдаляться от власти, и соответственно местного самоуправления, от созданных сверху общественных организаций. Не найдя поддержки у населения созданные системы и организации, окажутся в плачевном положении, и в неспособности ответить на проблемы и запросы людей.

Подводя итог первой главе нашей диссертационной работе, были рассмотрены основы гражданского общества, его составляющие, и различные трактовки и подходы к пониманию данного понятия.

Проанализированы различные подходы и теории в рамках, которых можно рассматривать социальную (гражданскую) активность как неотъемлемую и важную составляющую правильного развития гражданского общества. Соотнесено понятие гражданской активности с институтами гражданского общества.

Также с помощью теории ценностных ориентации выявлена мотивация и интерес граждан к проявлению активности. Стремление и выгода в участии и развитии гражданского общества.

Добавление теории отчуждения как обратного процесса противопоставляемого активности. С помощью её можно объяснить нежелание людей, их низкую мотивацию в участии и построении, как институтов гражданского общества, так и отдалении людей от власти в принципе и нежелание участвовать в проектах предложенных “сверху”

Далее, в третьей главе, мы рассмотрим методологию и методы проведенного нами эмпирического исследования, и полученные нами результаты.

Глава 3. Эмпирическое исследование гражданской активности как ресурса социального управления

3.1. Методология, методы и программа исследования гражданской активности

В социологической науке есть множество различных методов, с помощью которых можно исследовать различные явления и процессы, происходящие в обществе. Также не стоит забывать, что также есть различные основания, по которым все эти методы можно классифицировать, тем самым у нас появляются различные способы исследования процессов и явления со своими преимуществами и недостатками. Не сильно углубляясь в классификацию можно выделить опросные (анкетирование, различные виды интервью и экспертный опрос, а также онлайн – опросы) и не опросные методы исследований, которые в свою очередь подразделяются на наблюдение, эксперимент и анализ документов. Также можно выделить качественные методы исследования, такие как кейс – стади, глубинные интервью и фокус – группы.

В рамках данной работы мы остановимся на двух из перечисленных выше методов – на одном количественном методе – анкетирование, а точнее онлайн-опросе и качественном методе – фокус – группе. Метод анкетирования можно назвать, пожалуй, самым распространенным из всех перечисленных, это связано в силу его предполагаемой простоты, универсальности и удобства. В российской социологической науке, которая пока еще преимущественно является количественной, именно такие методы как анкетирование или интервью являются наиболее распространенными. В западной социологии же наибольшую популярность приобрели качественные методы исследования.

Поэтому для полного анализа конкретного феномена целесообразно применять обе стратегии исследования: количественную и качественную вместе.

Путем совмещения этих двух стратегий можно посмотреть на изучаемую проблему с разных сторон тем самым получить более подробные данные.

Для начала стоит описать сами используемые нами методы, их преимущества и недостатки. Существуют разные определения того, что понимается под понятием анкетирование, но мы остановимся на следующем: это разновидность опроса, суть которого в составлении анкеты и проведении единовременного письменного опроса респондентов.

Анкетирование можно по праву назвать наиболее распространенным и часто применяемым методом среди исследователей. Этот факт объясняется следующими преимуществами данного метода:

- Использование данного метода не требует специального обучения анкетеров и подготовки кадров.

- Сравнительно невысокая цена проведения в расчете на одного респондента.

- Возможность изучения широкого круга лиц (самый массовый из всех методов исследования).

- Универсализм, т.е. возможность исследования самых разнообразных сторон жизни человека.

- Легкость и простота обработки полученных данных.

- Минимальная степень влияния анкетера на респондента (анкетер лишь раздает анкеты респондентам, а затем забирает их обратно).

- Оперативность не только проведения анкетного опроса, но и обработки анкет.

- Возможность анонимного анкетирования. Хотя в определенных случаях (для проверки анкетеров) респондента просят оставить номер телефона, что ставит сам факт анонимности у последних некоторые сомнения.

Что касается ограничений анкетирования, то они состоят в следующем:

- После сбора анкет обнаруживается большое количество не отвеченных вопросов.
- Нет возможности проконтролировать процесс заполнения анкеты респондентом.
- Есть вероятность влияния окружения, что впоследствии сказывается на полученных результатах.
- При заочном опросе (когда респондент получает анкеты на руки, заполняет и затем возвращает ее анкетеру через определенное время) имеется значительный процент невозврата заполненных анкет.
- Проблема мотивации к ответу, а также отсутствие серьезного отношения к анкетированию со стороны отвечающих.
- Если анкета содержит большое число табличных вопросов или в принципе, какие-то вопросы вызывают затруднения у респондента, то ему может понадобиться образец заполнения. В таком случае даже анкетер не может помочь советом, чтобы не оказать влияния. Поэтому исследователю нужно тщательно продумывать каждый вопрос, а также инструкции к ним.
- Сама разработка анкеты требует определенной профессиональной подготовки и знания изучаемой темы. Особенно скрупулезно стоит подойти к разработке закрытых и полужакрытых вопросов.
- Стандартизированный подход ко всем респондентам, иными словами, невозможность корректировать вопросы и структуру анкеты в зависимости от образования, статуса и культуры респондента.
- Необходим правильный и точный расчет выборки. Без соблюдения этого полученные данные будут нерепрезентативными, в результате чего лишается вообще смысл такого исследования.

– Еще одно ограничение связано с самой областью применения данного метода. С помощью этого метода можно получить лишь простую, фактологическую информацию.

В нашем исследовании был использован один из разновидностей анкетирования – онлайн – опрос, или анкетирования посредством сети интернет. У онлайн – опроса, как нового и довольно специфического метода анкетирования есть свои достоинства и недостатки, которые требуют отдельного рассмотрения.

Одним из первых исследователей заметивших данный новый метод была Шерри Тёркл. Данный метод стал доступен для исследователей при распространении новой площадки, нового исследовательского поля – Сети интернет. С одной стороны, интернет открывает новый канал доступа к гражданам для проведения традиционных количественных и качественных исследований. С другой стороны, появление новых форм социального взаимодействия внутри Сети ставит перед исследователями новые вопросы. Например, разработка алгоритмов и методов изучения респондентов в этом новом формате. “Виртуальная реальность бросает исследователям новый методологический вызов, каким образом, и в каких целях можно использовать методы онлайн-интервью, и стоит ли вообще это делать”⁵⁷.

Новые методы исследования всегда вызывали массу новых вопросов и опасений. Но даже при приближенном рассмотрении можно увидеть некоторые абсолютные преимущества данного метода перед другими.

⁵⁷ Turkle Sh. Life on the Screen: Identity in the Age of the Internet. 1995. P. 324.

Таблица 1. Организационно-метрологические характеристики традиционных и онлайн-методов опроса.⁵⁸

Характеристики опроса	Традиционные опросные методы			Онлайновые опросные методы	
	Личное интервью	Телефонное интервью	Почтовый опрос	Web-панель добровольцев	Процедура <i>InterSurvey</i>
Продолжительность	месяцы	недели	месяцы	дни	Часы
Контакт	все виды	аудио	анкета	зависит от пользователя интернета	все виды
Метод выборки	Многоступенчатая	случайный отбор номеров	лист адресов	квотная или иная выборка	случайный отбор номеров
Кооперативность	высокая	разная	низкая	неизвестно	Высокая
Стоимость	высокая	средняя	низкая и средняя	низкая	Средняя
Контроль	медленный и дорогой	дорогой	медленный и слабый	разный	дешевый и быстрый

Исследования, а конкретно, эмпирические исследования в Сети интернет, обладают некоторыми преимуществами и особенностями, которые, несомненно, стоит рассмотреть. К очевидным плюсам и дополнительным возможностям, которые отмечают различные авторы, проводившие исследования через Интернет, относятся следующие⁵⁹:

Технические особенности.

1) Экономия ресурсов. Интернет – опрос позволяет намного больше сэкономить, если сравнивать его с другими видами опроса. Он позволяет экономить время, деньги, а также человеческие ресурсы намного больше, чем тот же традиционный анкетный опрос. Конечно, все равно потребуется затратить некоторые ресурсы – время, и силы на составление опроса, создание технических условий для проведения самого опроса. Но все эти издержки разовые, а также не требуется заниматься размножением инструментария (тиражирование анкет) и подбирать интервьюеров.

⁵⁸ Докторов Б. Онлайн-опросы: обыденность наступившего столетия // Телескоп. 2000. №4.

⁵⁹ Жичкина А.Е. Теория, практика и методология опросов в Интернет.; Coomber R. Using the Internet for survey research // Sociological Research Online. 1997. Vol. 2, No. 2.; Hamman R. The application of ethnographic methodology in the study of cybersex // Cybersociology Magazine. 1997. No. 1. 10 Oct.

2) Большой объем выборки. Низкий уровень материальных затрат в расчете на одного респондента позволяет, в свою очередь, при желании добиться существенно большего объема выборочной совокупности – в несколько тысяч, а потенциально, даже в несколько десятков тысяч человек. А это, как известно, снижает величину случайной ошибки измерения.

3) Быстрота опроса. Довольно многочисленное эмпирическое исследование и большим охватом можно провести буквально за несколько дней, недель.

4) Возможность оперативного реагирования. Онлайн – опросы предоставляют возможность редактировать анкету по ходу проведения самого опроса, после первых респондентов у исследователя все еще есть возможность найти недостатки и внести исправления в анкету, при этом продолжив полевой этап.

Респонденты.

5) Широта охвата. Всемирная Сеть интернет позволяет опрашивать людей на другом конце земного шара. Осуществлять межнациональные исследования, преодолевать географические особенности.

6) Достижимость. В сети интернет появляется возможность опрашивать ранее недоступные или плохо доступные группы населения, например, различные маргинальные группы (наркоманы, сексуальные меньшинства и т.д.) или богатые слои общества.

7) Нацеленность. В сети интернет множество тематических форумов и площадок, он позволяет опрашивать людей самых разных направлений.

Характер коммуникации.

8) Релевантность (самостоятельность). При проведении Интернет – опросов отмечается значительно более низкий уровень влияния исследователя (интервьюера) на респондента. Онлайн – опросы позволяют исключить влияние исследователя на респондента, опрашиваемый не видит исследователя, не слышит его, и соответственно не может задать ему никаких вопросов. Также ответы на открытые вопросы получаются более полные и содержательные.

9) Высокий уровень доверия. Причинами этого, помимо собственно анонимности среды, в которой протекает опрос, является специфическая культура Интернет – пользователей.

11) Организационная гибкость. Респондент сам выбирает время и место заполнения анкеты, он находится в своих естественных условиях, в привычной для него среде.

Контроль проведения опроса.

12) Строгая логика проведения опроса. Техника исключает фактора человеческих ошибок.

13) Оперативный контроль по ходу заполнения анкеты. С помощью технических возможностей можно исключить неполное заполнение анкеты.

Дополнительные возможности.

14) Использование элементов мультимедиа и гипертекста. Интернет позволяет использование множества различных инструментов форматирования, украшения анкеты. Возможно, использовать различные цвета, шрифты, играть с фоном. Предоставляется возможность вставлять различные аудио и видео изображения или музыкальный файл.

15) Автоматическая письменная фиксация данных и автоматическая обработка анкет. Различные интернет площадки могут предлагать своими

автоматическими способами обработки и анализа данных. Способностью автоматически создавать диаграммы и таблицы.

У данного метода существуют и свои недостатки. Однако эти методы обладают рядом существенных ограничений и недостатков, которые не позволяют использовать их повсеместно и заменить ими “традиционные” квартирные, телефонные и почтовые опросы. Часть этих недостатков может быть устранена в ближайшем или отдаленном будущем, с остальными, видимо, придется мириться. Для некоторых исследований эти ограничения являются критическими, в других – ими можно пренебречь⁶⁰. К таким относятся:

1) Отсутствие репрезентативности. В большинстве своем интернет – опросы все еще страдают от того, что выборочная совокупность нерепрезентативна к генеральной совокупности. Доступом в интернет обладают далеко не все, и в большинстве своем им пользуются люди именно с высшим образованием.

2) Стихийность выборки. Отвечают на предоставленную анкету в интернете те, кто этого сам захотел, это осложняет контроль за выборочной совокупностью, также на анкету могут отвечать и совершенно не те респонденты, которые требуются.

3) Охват аудитории. Даже если мы определим генеральную совокупность как все те, у кого есть интернет, то мы можем получить смещенные данные. Существует опасность сужение выборки. А. Жичкина упоминает три из них:

– проведение исследования на сайте с достаточно широкой аудиторией (крупные Интернет – порталы, бесплатные почтовые сервисы или поисковые сайты);

– помещение опросника на разные сайты с разными аудиториями;

⁶⁰ Докторов Б.З. Методы сбора информации в социологических исследованиях. Кн. 1. Социологический опрос. Отв. ред. В. Г. Андреенков. М. Наука, 1990, гл. 3.

– баннерная реклама про водящегося опроса (а также анонсирование исследования в других СМИ – прессе, радио и т.п.).

4) Подвижность, изменчивость социального пространства в Интернете. В глобальной паутине довольно быстро происходит смещение людей, новые люди приходят, старые наоборот уходят. Люди на том или иной форуме могут очень часто и быстро меняться, соответственно будет меняться и их мнение.

Дезинформация исследователя.

5) Неоднократное участие в опросе. Существуют проблемы с установлением факта уникальности опрашиваемого респондента. Один и тот же человек может пройти анкету несколько раз. Но в современном мире, есть множества различных способов устранения данного недостатка и не допущение такого рода вещей. Чтобы избежать повторного участия в опросе одними и теми же людьми, применяется идентификация IP-адреса компьютера, с которого заходит респондент (в этом случае, однако, из выборки “выпадают” респонденты, которые могут зайти с этого же IP – адреса). Идентификация и контроль осуществляется с помощью специальных файлов cookies.

6) Отсутствие данных о генеральной совокупности. В большинстве случаев отсутствуют надежные данные о социально-демографических параметрах генеральной совокупности – людей, которые потенциально могут принять участие в опросе. Может возникнуть намеренная дезинформация исследователя, при которой участник опроса будет намерено скрывать или искажать свой пол, возраст, материальное положение и т.д.

7) Возможность враждебных действий. Программное обеспечение, используемое для проведения Интернет – опросов, может быть подвержено умышленному нападению, «взлому» со стороны компьютерных хакеров.

Технические ограничения.

8) Ограниченная длина опросника. Из-за того что жизнь в интернете протекает довольно быстро делать длинный опросник не представляется возможным.

9) Контроль по ходу заполнения. Не всегда возможно в ходе проведения онлайн-опросов ограничивать время заполнения анкеты (если это требуется) и отслеживать количество исправлений в ответах.

10) Коммуникационные проблемы. Возможна неверная интерпретация респондентами отдельных вопросов анкеты, ошибки в переходах и заполнении таблиц, искажение информации, неадекватное реагирование, пропуски отдельных вопросов – все ошибки, характерные и для обычного анкетирования.

11) Индивидуальные параметры системы. На восприятие пользователем аудио, видео или какого – либо графического изображения важную роль играет программное обеспечение пользователя, которое у всех сильно различается

Интернет активно используется исследователями и для получения количественных данных, предполагающих их последующую статистическую обработку. Здесь использование Сети также оказывается достаточно эффективным, когда речь идет о некоторых специфических исследовательских целях и задачах. Например, в тех случаях, когда необходимо:

1. Использование мультимедийных средств – графики, видео– и аудио – изображений, как это бывает, при тестировании рекламных проспектов или видеороликов.

2. Исследование динамики какого-либо явления – например, узнаваемости и предпочтительности определенного продукта или торгового бренда. Возможен анализ эффективности проведения рекламной кампании на определенном веб – сайте. Интернет - опросы во многих случаях позволяют

получить ценную информацию о качественных тенденциях в поведении пользователей Сети.

3. Исследование труднодоступных категорий населения:

– детской и юношеской аудитории (дети, подростки и студенты в большинстве своем являются активными пользователями Интернета, поэтому здесь возможны любые исследования, затрагивающие молодежную тематику);

– обеспеченных граждан, знаменитостей, политических деятелей;

– девиантных групп и слоев: наркоманов, преступников, проституток и т.п.

4. Изучение людей, имеющих специфические интересы, либо обладающих уникальными свойствами и характеристиками:

– эмигрантов в восточные страны;

– поклонников французской кухни;

– поклонники определенных жанров музыки;

– инвалидов и т.п.

5. Изучение категорий граждан, имеющих большую территориальную разбросанность по стране или даже по всему миру.

6. Проведение исследований (в том числе маркетинговых) по тематике, непосредственно связанной с Интернетом, компьютерами, программным и техническим обеспечением, а также информационными технологиями в целом. Такими темами могут являться:

– виртуальные сообщества, самопрезентация людей в Интернете;

– Интернет-магазины и т.д;

7. Проведение исследований на чувствительные темы, в которых необходимо строжайшее соблюдение анонимности респондента:

- деньги (доходы, сбережения);
- секс, интимная сфера;
- болезни;
- антиобщественная деятельность.

Онлайн – опросы как еще один из методов анкетирования как мы с вами рассмотрели, обладает своими достоинствами и недостатками, уникальными возможностями и техническими или иными ограничениями. Но все больше исследователей как на Западе (в Европе или США) отдают своей предпочтение именно этому методу как одному из перспективных направлений в изучении общественного мнения или других тем и проблем в обществе. С распространением интернета, а также сменой поколений, все большее число людей будет проводить своё время в интернете, что делает данный метод довольно перспективным и требующим тщательного рассмотрения как нового вида социологического анкетирования.

Далее мы обязаны рассмотреть еще один метод, но уже из качественной стратегии социологического исследования, а именно, метод фокус – группы. Есть множество различных определений данного метода, как в социологии, так и в психологии, но мы будем придерживаться определения данного Белановским фокус-группа — это групповое глубокое интервью, основанное на технике probing.

Многие авторы выделяют экономичность как одно из преимуществ фокус – группы, она дешевле эквивалентного количества индивидуальных интервью и позволяют провести исследование в более сжатые сроки.

Второе весомое преимущество фокус – группы это методический аргумент, состоящий в том, что групповой формат интервью является мотивационным и когнитивным стимулом. В группе люди могут справляться с поставленной задачей намного эффективнее, чем поодиночке.

Третий важный аргумент, Групповой формат интервью расширяет возможности техники probing, поскольку вопросы (стимулы), исходящие от интервьюера, дополняются стимулами, исходящими от респондентов. Это способствует более полному раскрытию темы.

Фокус – группы обладают и рядом недостатков, о которых следует упомянуть.

1. Фокус – группы не применимы в тех случаях, когда респонденты представлены единичными ролями и не образуют популяционной группы.

2. Важное ограничение фокус – групп состоит в том, что они не приспособлены для получения сложной экспертной информации, требующей подробного и длительного раскрытия.

3. Еще одно ограничение состоит в том, что в некоторых случаях собрать нужных респондентов в группу технически трудно или невозможно.

Разобрав преимущества и недостатки выбранных нами методов исследования, можно перейти к рассмотрению программы наших исследований.

Проведенное мною исследование методом онлайн-опроса, было направлено на изучение уровня гражданской активности.

Объект исследования: выступили граждане Российской Федерации, обладающие доступом к сети интернет.

Предмет исследования: уровень гражданской активности и способы его проявления.

Цель исследования: анализ уровня гражданской активности граждан России.

Задачи исследования:

- Провести анализ уровня гражданской активности.
- выявить основные формы проявления гражданской активности.
- Рассчитать индекс гражданской ответственности
- Рассчитать индекс отчуждения.
- Выявить уровень восприятия коррумпированности.
- Раскрыть уровень доверия граждан к власти и общественным организациям

Метод: Онлайн – опрос.

Таблица 2. Программа исследования.

Переменная	Эмпирический индикатор	Операционализация определений
1. Социально-демографические характеристики	1.1. Пол 1.2. Материальное положение	1. Укажите ваш пол? - Мужской - Женский 16. Укажите материальное положение вашей семьи? - Денег не хватает на питание - На питание хватает, на одежду – нет - На одежду хватает, на крупную бытовую технику – нет - На бытовую технику хватает, на автомобиль – нет - На автомобиль хватает - Затрудняюсь ответить

<p>2. Индекс отчуждения</p>	<p>1.3. Уровень образования</p> <p>2.1. Отчуждение от общества</p>	<p>17. Укажите полученное вами образование?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Среднее общее и ниже - Среднее специальное - Высшее <p>18. В каком городе вы проживаете?</p> <p>12. Склонны или нет, вы считать что...?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Богатые сейчас становятся богаче, бедные – беднее - Большинство людей, которые сейчас находятся у власти, пытаются воспользоваться своим положением и получить какие-то преимущества по сравнению с такими людьми, как вы? - Людей, которые сейчас стоят у власти в стране, в целом не заботит, что случится с вами? - Никто кроме вас самих серьезно не считается с тем, что вы думаете? - Вы не знаете, что реально происходит вокруг вас?
<p>3. Уровень гражданской активности</p>	<p>3.1 Уровень гражданской ответственности</p>	<p>2. Люди в разной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в их семье, в их городе (поселке, селе), в их стране. Вы чувствуете или не чувствуете ответственность за то, что происходит в доме, во дворе, где вы живете?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Чувствую ответственность - Не чувствую - Затрудняюсь ответить

		<p>3. Вы чувствуете или не чувствуете ответственность за то, что происходит в нашем городе (поселке, селе)?</p> <ul style="list-style-type: none">- Чувствую ответственность- Не чувствую- Затрудняюсь ответить <p>4. Вы чувствуете или не чувствуете ответственность за то, что происходит в нашей стране?</p> <ul style="list-style-type: none">- Чувствую ответственность- Не чувствую- Затрудняюсь ответить <p>5. Что вы понимаете под понятием "Гражданское общество"?</p> <ul style="list-style-type: none">- Общество, в котором граждане имеют возможность создавать независимые от государства объединения для защиты собственных интересов- Самоуправляемое общество, свободное от диктата со стороны государства, но сотрудничающее с ним для выполнения функций защиты от внешней угрозы, поддержания правопорядка и т. п.- Общество, где главенствует закон и все люди перед ним равны- Общество, в котором частные интересы граждан имеют приоритет над общественными- Общество, в котором самоуправление граждан заменяет государственные органы управления- Общество, в котором воспитывается гражданская позиция и общественные интересы имеют приоритет над частными
--	--	--

		<ul style="list-style-type: none">- Сообщество граждан, населяющих данную страну- Общество, в котором армия и силовые структуры не играют значительной роли- Общество, свободное от влияния религии- Не знаю, что это такое- Другое <p>6. Приходилось ли Вам за последние год-два участвовать в общественной и политической жизни?</p> <ul style="list-style-type: none">- Приходилось- Не приходилось <p>7. Если приходилось, то в какой форме? (можно выбрать несколько вариантов)</p> <ul style="list-style-type: none">- Участие в выборах- Коллективное благоустройство, домов, окружающей среды и т.д.- Сбор средств для людей, попавших в тяжелую ситуацию- Участие в работе местного общественного самоуправления- Подписание обращений, петиций- Участие в деятельности политических партий, профсоюзов- Участие в митингах, демонстрациях, пикетах- Участие в забастовках- Нет, ни в чем подобном участия принимать не приходилось- Затрудняюсь ответить
--	--	--

	<p>3.2 Уровень восприятия коррупции</p>	<p>8. Состоите ли вы в какой-либо общественной организации?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Да, состою - Раньше состоял - Нет, не состою <p>9. Есть ли в вашем районе какие-либо добровольные общественные, некоммерческие организации?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Да, есть - Нет таких организаций - Не знаю, есть или нет - Затрудняюсь ответить <p>10. Приходилось ли вам лично участвовать в деятельности какой либо некоммерческой организации (кроме религиозных организаций или политических партий)?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Да, неоднократно - Да, один-два раза - Не приходилось - Затрудняюсь ответить <p>11. Как вы считаете, нужны ли вообще общественные, некоммерческие организации?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Да нужны - Нет, не нужны <p>13. Как вы считаете, насколько коррумпированным является наше общество?</p> <ul style="list-style-type: none"> - От 1 до 10
--	---	---

	3.3 Уровень доверия	<p>14. Доверяете ли вы местным органам власти?</p> <ul style="list-style-type: none">- Да- Нет- Затрудняюсь ответить <p>15. Доверяете ли вы общественным организациям?</p> <ul style="list-style-type: none">- Да- Нет- Затрудняюсь ответить
--	---------------------	--

3.2. Результаты эмпирического исследования

В рамках вхождения в изучаемую проблему нами было проведено пилотажное фокус – групповое исследование для рассмотрения вопросов гражданской активности. Цель данного фокус – группового исследования – это выявить мотивы проявления политической активности граждан.

Для выполнения поставленной цели мною были заданы следующие вопросы, разбитые на несколько групп.

Темы обсуждения:

- Прошедшие выборы
- Участие\ неучастие в различных мероприятиях
- Эффективность данных способов
- Личная выгода от участия

1. Прошедшие выборы.

- Ходили ли вы на выборы президента РФ?
- Как вы считаете, выборы прошли честно и открыто?
- Много ли было нарушений коррупционного характера во время выборов и при подсчете голосов?
- Считаете ли вы, что людям нужно право избирать мэров/ глав республик и т.д. И почему?

2. Участие\ неучастие в различных мероприятиях.

- Какие вы знаете способы выражения вашего коллективного мнения?
- Участвовали ли вы когда-нибудь в митингах, демонстрациях, подписывали петиции и т.д.?

– Стали ли бы участвовать в таком мероприятии для отстаивания своих прав?

3. Эффективность данных способов

– Насколько эти способы эффективны?

– Прислушивается ли власть к мнению людей?

– Не проще ли дать взятку должностному лицу, чем участвовать в митинге/ забастовке?

4. Личная выгода от участия.

– Что вы получили в связи с участием?

– Приносит ли участие в таких мероприятиях вам какую-либо выгоду?

В самой фокус – группе принимало участие 4 человека, разного пола, возраста и социального положения. В связи с недавно прошедшими выборами президента, было целесообразно узнать мнение интервьюеров по прошедшему событию, их оценки и чувства. Первый заданный вопрос – Ходили ли вы на выборы президента РФ? Ответы были положительными, хотя и с разной эмоциональной направленностью.

И1. – Я гражданин РФ и естественно по возрасту и своим взглядам я считаю что ходить на выборы надо. Надо голосовать за того кандидата которые тебе импонирует.

И3. – Я ходила, но если бы я знала, что явка будет не такой высокой я бы не пошла (недовольно).

Далее задавался вопрос о честности и открытости прошедших выборов. Тут уже мнения разделились, но все равно все ответы так или иначе сводились к указанию на то, что из-за отсутствия реальной конкурентно способной оппозиции, прошедшие выборы нельзя назвать честными и открытыми.

ИЗ. – И вообще об открытости или честности выборов тяжело говорить, потому что у меня например бабушка работает в социальной сфере, и её заставили голосовать, и заставили грубо говоря за одного человека. Вот знаете как это делается, вы проголосовали, хорошо правильно галочку поставили пшик (показывает как бросается бюллетень в урну). Её открепляли от места жительства, прикрепляли к месту рядышком где она работает, до ровно 8 часов утра, она должна была проголосовать в 8.10 она должна быть уже у себя на работе, они сидели там весь день непонятно зачем, за месяц у них проводились в районе якобы собрания которые были направлены на то, что они должны обзванивать всех, она работает с инвалидами, эмм, инвалидов, тех которые просто, я сейчас произнесу нехорошее слово, ну грубо говоря, даже овощи, и пусть все ответственные за них, у них обычно есть человек который “работает”, назовем его так, ааа пусть они голосуют за них, якобы выражая их мнение, то есть агитация была просто на столько отвратительная, и это каждый день слушала дома.

Хоть сейчас и происходит развитие современных информационных технологий, которые помогают улучшать чистоту выборов, все равно говорить о чистых выборах еще очень далеко. Также и на вопрос о частоте нарушений произошедших на выборах какого – либо единого мнения не сложилось, но каждый указывал на то, что данных нарушений было много и вычислить их не представлялось возможным, что явно показывает низкое доверие к местным органам власти и т.д.

Второй блок вопросов был направлен на выявление того какие основные способы выражения своего мнения знают граждане и станут ли они им пользоваться. Из – за все большей дискуссии, происходящей между интервьюерами второй блок вопросов был смешан с третьим.

- Участие\ неучастие в различных мероприятиях (политическое участие)
- Эффективность данных способов

В разуме людей отложились события, происходящие во Франции, интервьюеры ссылались на митинги и забастовки там происходящие. Стоит отметить, что был перечислен довольно большой список разных способов политического участия, выражения своего мнения гражданами. Опыт участия в такого рода мероприятиях правда имеет всего один из опрошиваемых, причем практически регулярно. Мнение об эффективности данных форм участия разделилось на пополам.

И1. – Ну, забастовочное движение к чему привело, в конечном итоге, ну приводит к тому что находят какие-то определенные компромиссы, если бы его не было то и компромиссом тоже не было. А в таком так сказать плане это приводит к тому, что формируется социальное партнерство. Как-то развивается.

И2. – Я не знаю на счет эффективности, я знаю, стараюсь принимать участие, у меня вот, с моими друзьями, одноклассниками, мы вот ходим на всякие митинги. Вот на сколько эффективно, ну я думаю, что это все таки показательно.

И3. – Мне вообще кажется у нас очень политически не активное население, потому что никто не воспитывает у нас этого, ну кажется детям нужно объяснять какие формы политической активности есть, в школе объяснять, потому что люди должны жить в стране с активной политической позицией, понимать что происходит, понимать как они могут влиять на что-либо.

Также был задан вопрос о практиках взяточничества, но опрошиваемые в ходе своего обсуждения решили, что смысла давать взятку какому – либо должностному лицу не имеет смысла, а также противоречит личностным качествам интервьюеров.

Последний блок вопросов задавался с целью понять получаю ли какую – либо выгоду участники того или иного мероприятия.

И1. – Здесь сложно сказать, вопрос, когда достигаешь цели эмоции позитивные, характер на подъеме, все зависит от ситуации. Ситуативно. Как мне кажется. Просто нашел, познакомился с хорошими людьми тоже позитивные эмоции однако относительно твоего будущего взаимодействия, ну вот все зависит от ситуации.

И2. – Ну вот я стараюсь участвовать во всех мероприятиях и какая моя, во – первых почему я участвую и какие мои оценки. Первое, если вы хотите встретить интеллигентных ответственных молодых людей. Потому что вот это вот, место сборища питерской интеллигенции. Это первое, вот второе, меня радует что вот, разрешается кричать все.

По большому счету от участия в таких мероприятиях участвовавшие не получают ни материальной выгоды, ни моральной (эмоциональной) если не достигают поставленной цели. Важную роль играет именно сбор людей. Сам факт выхода людей на митинг может побуждать, некоторых присоединиться к нему. Для рассмотрения таких важных вопросов как степень коррумпированности, доверия к власти, выявления основных форм политического участия и иных вопросов целесообразно провести анкетный опрос для лучшего вхождения в изучаемую проблему. Пока что четко видно, что опрошенные, и отмечают своими ответами. Российское общество довольно коррумпированное, чистота и прозрачность выборов далеко не на лучшем уровне. Отмечаются и позитивные моменты, интервьюеры говорят о том, что сам факт выхода людей на улицы заставляет власть идти на компромиссы, который в иных случаях не существовало бы.

Сомнительным имеет момент материальной выгоды от участия в такого рода мероприятиях, но есть эмоциональный и личностный компоненты, которые играют важную роль в принятии решения об участии в митинге или забастовки.

В рамках данной диссертационной работы проводилось социологическое исследование методом онлайн – опроса. С помощью сети интернет респондентам рассылалась анкета, созданная с помощью сервиса Google + (Google анкеты). Опрос проводился в промежутке с 1 марта по 30 апреля. Целью нашего онлайн – опроса было выявление уровня гражданской активности населения. Он складывался мною из нескольких параметров:

- Уровня гражданской ответственности населения
- Политической активности граждан
- Индекса отчуждения
- Доверия к власти и общественным организациям

В рамках онлайн – опроса было опрошено 111 респондентов.

Распределение по полу для лучшего отображения данных было подкорректировано до процентного соотношения с общей численностью населения в стране по переписи 2018 года согласно данным Росстата.

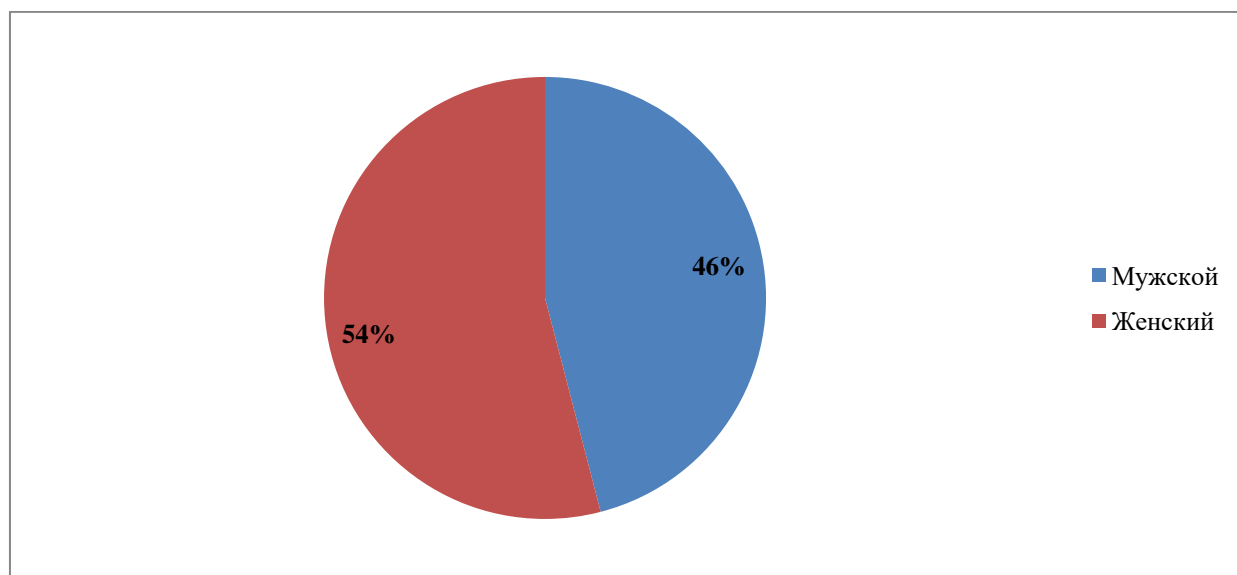


Рис 1. Укажите ваш пол?

Как видно на диаграмме Мужчин – 51 человек, Женщин – 60 человек ответивших. Что соответственно составляет 46% мужчин, и 54% женщин от общего числа опрошенных. По данным Росстата в Санкт – Петербурге на 2019 год проживала 5 381 736 млн. человек, 2,356 млн. мужчин (46%) и 2,836 млн. женщин (54%).

Далее следует проанализировать ряд вопросов отвечающих за определение уровня гражданской ответственности.

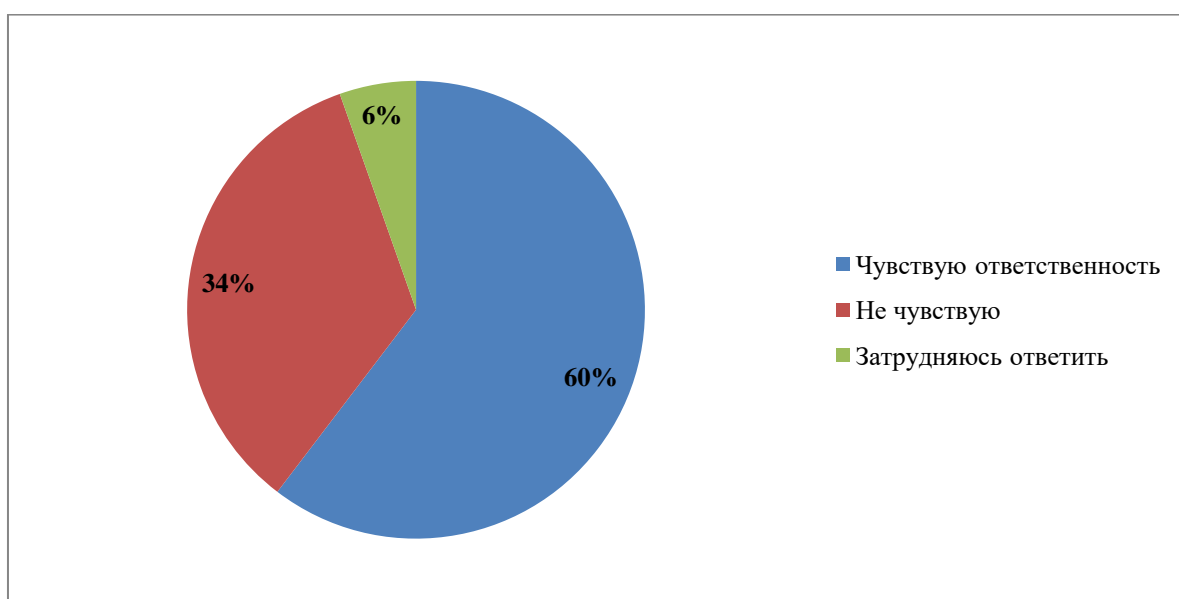


Рис 2. Люди в разной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в их семье, в их городе (поселке, селе), в их стране. Вы чувствуете или не чувствуете ответственность за то, что происходит в доме, во дворе, где вы живете?

Опираясь на Сборник Общественного мнения выпускаемый Левада – центром, мы можем соотнести полученные нами данные с данными представленными в сборнике. В 2018 году по данному вопросу положительную оценки дали 53% респондентов, полученный нами показатель чуть выше 60% респондентов чувствуют ответственность за происходящее вместе своего проживания.

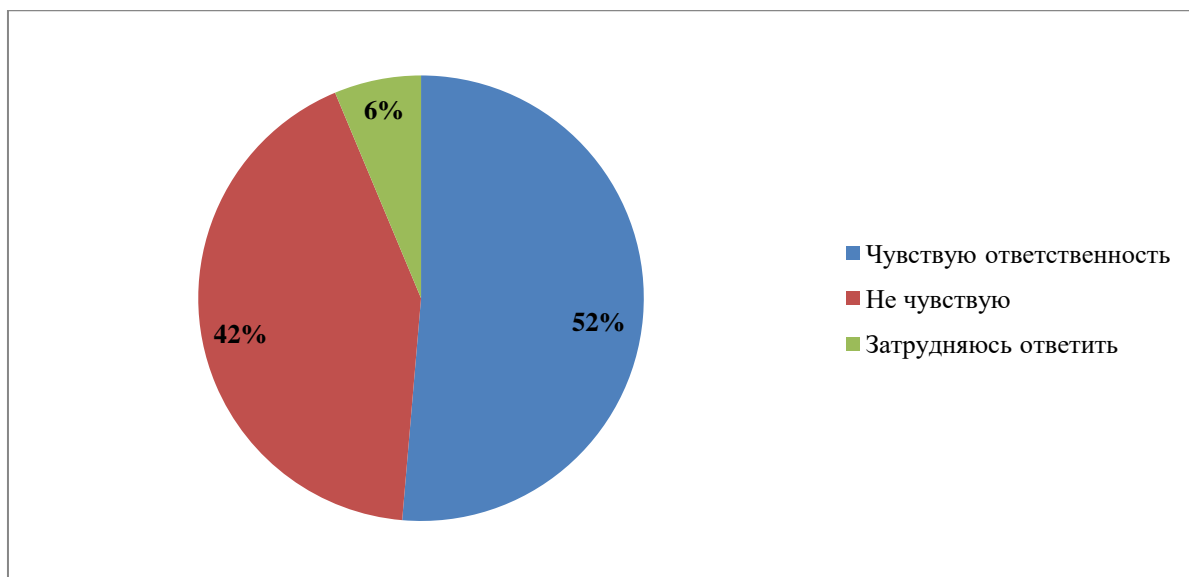


Рис 3. Вы чувствуете или не чувствуете ответственность за то, что происходит в нашем городе (поселке, селе)?

Также довольно высокий процент тех, кто чувствует ответственность за происходящее в городе 52%, в то время как в сборнике Общественного мнения данный показатель выше – 67% опрошенных.

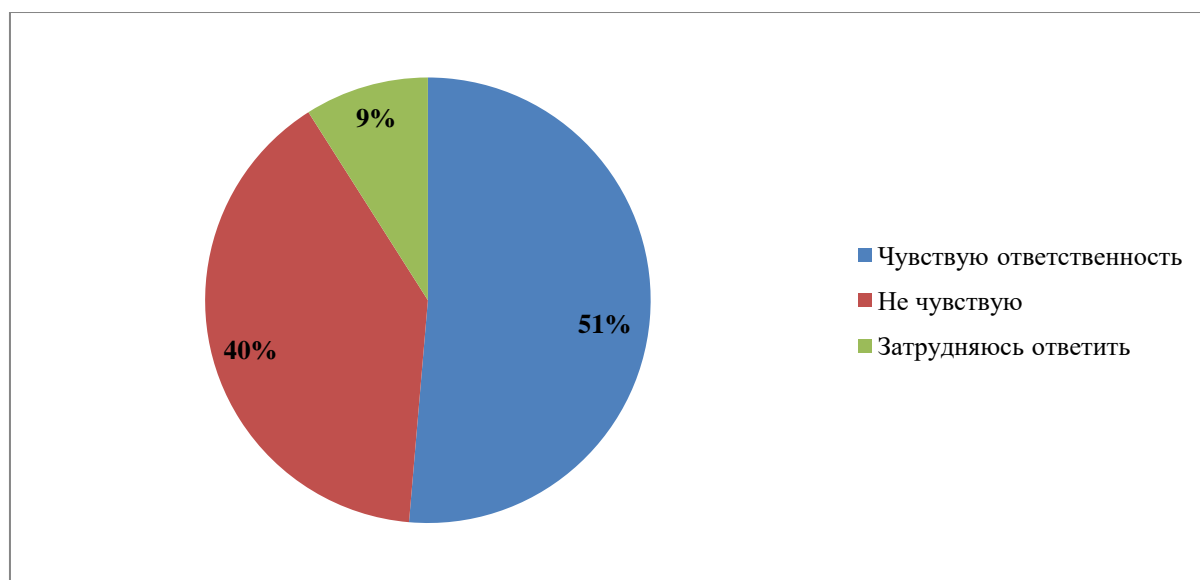


Рис 4. Вы чувствуете или не чувствуете ответственность за то, что происходит в нашей стране?

Почти такой же процент мы получаем и по третьему вопросу 51% опрошенных чувствуют ответственность за происходящее в стране, в то время как в сборнике на тот же самый вопрос положительно ответили только 56% респондентов.

Используя методику предложенную Фондом общественного мнения для подсчета индекса гражданской ответственности. Индекс «Гражданская ответственность» (ИГО) рассчитывается по ответам респондентов на вопросы о готовности брать на себя ответственность за происходящее на ближней, средней и на дальней социальной дистанции:

“Вы чувствуете или не чувствуете ответственность за то, что происходит в доме, во дворе, где Вы живете?”

“Вы чувствуете или не чувствуете ответственность за то, что происходит в нашем городе?”

“Вы чувствуете или не чувствуете ответственность за то, что происходит в нашей стране?”

Утвердительному ответу на каждый из трех вопросов присваивается 1 балл, а отрицательному ответу – 0 баллов. Набранная респондентом сумма баллов нормируется делением на 3 и умножением на 100. Таким образом, значение Индекса «Гражданская ответственность» для каждого респондента вычисляется как средний балл по трем вопросам и может изменяться от 0 до 100.

Произведя нужные расчеты, мы получаем среднее значение Индекса «Гражданская ответственность» в рамках нашего исследования – 54,4. Что по данным Фома является таким же, как и в мае 2014 года. Из чего мы можем сделать вывод, что за 5 лет уровень гражданской ответственности никак не поменялся. В течение этих 5 лет в стране происходили изменения как государственного уровня, так и экономической обстановки в результате введения все новых санкций.

Но ничего из этого, политическая обстановка в мире, экономическое положение страны мало повлияли на отношение людей к происходящему у себя во дворе, так и происходящему в стране в целом. Менталитет и культурные особенности не изменить за 5 лет, в итоге мы получаем разделившееся мнение, половина чувствует ответственность за происходящее, а половина нет.

В современном обществе активность граждан связывают с достаточно развитыми институтами гражданского общества. В своем исследовании я решил задать респондентам вопрос, Что такое гражданское общество? И предложил им распространенные варианты ответов. Мнение людей разделилось в основном на 3 части:

– Общество, в котором граждане имеют возможность создавать независимые от государства объединения для защиты собственных интересов. Данный ответ выбрало 25 респондентов или 22,5% от общего числа опрошенных.

– Самоуправляемое общество, свободное от диктата со стороны государства, но сотрудничающее с ним для выполнения функций защиты от внешней угрозы, поддержания правопорядка и т. п. Этот вариант был выбран 28 респондентами, 25,2%.

– Общество, где главенствует закон и все люди перед ним равны. Выбрали 27 респондентов, 24,3%.

И остальные – 31 человек (27,9%) выбрали в совокупности другие варианты. В итоге мы получаем, что только примерно четверть опрошенных респондентов правильно понимает, что собой подразумевает гражданское общество, остальные же видят в нем обычное правовое государство или же организацию, сотрудничающую с государством для защиты от внешней угрозы.

Данное распределение показывает о еще только формирующемся понимании у граждан, что собой представляет гражданское общество и чем оно должно заниматься, поэтому я считаю, что говорить о каком-либо сформированном гражданском обществе в России еще очень рано, если само понимание данного понятия присутствует далеко не у большинства граждан страны.

Далее, переходя к рассмотрению политической активности граждан, мною был задан вопрос – **Приходилось ли Вам за последние год-два участвовать в общественной и политической жизни?** На что большинство респондентов ответило положительно, 60,4% опрошенных приходилось участвовать в каком либо общественной или политической акции. При этом стоит отметить, что женщины участвовали чуть больше, чем мужчины. Женщины – 56,7% (38 респондентов), Мужчины – 43,3% (29 респондентов). Что может свидетельствовать в пользу того, что женщины являются, чуть более активными, чем мужчины. После, был задан вопрос о форме это деятельности. Мною были выбраны наиболее часто встречаемые формы политической и общественной жизни, такие как митинги, забастовки, участие в принятии решений местного самоуправления и т.д.

Распределение ответов показано в Таблице 3. Но вследствие того, что недавно были выборы президента, многие опрошенные отметили именно такой вариант ответа (Участие в выборах). Но даже при этом мы наблюдаем довольно малую доли тех, кто занимался чем – либо другим.

Таблица 3. Если приходилось, то в какой форме? (можно выбрать несколько вариантов)

	N	%
Участие в выборах	69	32,5%
Коллективное благоустройство, домов, окружающей среды и т.д.	15	7,1%
Сбор средств для людей, попавших в тяжелую ситуацию	7	3,3%
Участие в работе местного общественного самоуправления	4	1,9%
Подписание обращений, петиций	46	21,7%
Участие в деятельности политических партий, профсоюзов	7	3,3%
Участие в митингах, демонстрациях, пикетах	20	9,4%
Участие в забастовках	9	4,2%
Нет, ни в чем подобном участия принимать не приходилось	25	11,8%
Затрудняюсь ответить	10	4,7%
Итого	212	100,0%

Еще, кроме участия в выборах, выделяется только Подписание обращений, петиций. Что может свидетельствовать о недовольстве населения местными органами власти или же принятым каким-либо законом. И в заключение, была задана группа вопросов об общественных организациях. На вопрос – **Как вы считаете, нужны ли вообще общественные, некоммерческие организации?** Положительно ответило большинство опрошенных респондентов – 71,2%. Что, несомненно, является положительным, в рассмотрении вопроса о складывании гражданского общества в России. Но последующие вопросы явно показывают, что люди не совсем понимают, зачем эти организации вообще нужны. Спрашивая у людей, знают они, есть ли такие организации в районе 60% – не знают, есть ли у них такие организации или нет.

Состоят или раньше состояли в таких организациях лишь 23% опрошенных, а участие в деятельности таких организаций принимало 25% ответивших. Полученные данные показывают неосведомленность граждан не только о деятельности некоммерческих организаций, но даже об их существовании.

Это, несомненно, является отрицательным моментом, как в развитии гражданского общества, так и политического аппарата в целом. Как мы знаем органы местного самоуправления, да и политическая власть, взаимодействуя с некоммерческими организациями путем перекладывания на них часть своих функций по обслуживанию населения, облегчают себе работу, и способствуют развитию более открытого, демократического общества. Но в рамках российских реалий мы наблюдаем очень плачевное положение некоммерческих организаций.

Следующим важным для рассмотрения активности я считаю разработанный индекс отчуждения. Он был разработан американской службой опросов Харриса (Harris Poll). Harris Interactive — американская исследовательская компания, которая специализируется на изучении общественного мнения, социологических и маркетинговых исследованиях. Компания Louis Harris & Associates получила широкую известность благодаря созданной Луисом Харрисом в 1963 году исследовательской панели The Harris Polls, одному из самых авторитетных независимых опросов общественного мнения. Данная организация ежегодно измеряет “индекс отчуждения” для взрослого населения США. И в рамках данной методике данный индекс отчуждения – это средний процент ответов, в группе из пяти вопросов, которые уже также были нами проанализированы и по отдельности, указывающие на внутреннее отдаление людей от общества, в котором они живут, от его органов власти и от окружающих людей. За минувший период, значения этого индекса на шкале, где 0 – означает минимальное, а 100 – максимальное значение.

В российской научной среде данный индекс не нашел популярности, но я считаю, что он, несомненно, важен при рассмотрении как общественной, там и политической активности граждан.

Если описывать вкратце, то Индекс отчуждения Харриса (Harris Alienation Index) – это средний процент ответов, в группе из пяти вопросов, указывающих на внутреннее отдаление людей от общества, в котором они живут, от его органов власти и от окружающих людей.

В нашем исследовании была использована данная методика, ниже представлено распределение положительных ответов на каждый из пяти задаваемых вопросов (в процентах).



Рис 5. Склонны или нет, вы считать что...?

Полученные нами данные показывают высокий уровень, как политического, так и социально – экономического отчуждения. Намного ниже уровень ориентированности в обстановке (Вы не знаете, что реально происходит вокруг вас?) и индивидуального отчуждения (Никто кроме вас самих серьезно не считается с тем, что вы думаете?). Это показывает явную отрешенность людей от происходящих политических событий, при этом явную осведомленность о происходящих событиях и изменениях.



Рис 6. Индекс Отчуждения.

Мною также был вычислен индекс отчуждения, который составил – 65,4. Сам индекс трудно, с чем – либо сравнивать, так как исследования по подобной методике в России проводятся редко, если вообще проводятся. Поэтому приходится брать данные довольно поздних годов.

В 2001 году данный показатель составлял 78%. А в США в 2013 году – 67%, 63% в 2011, 52 годом ранее и 53 в 2009 году. Как отмечает данная исследовательская компания, индекс отчуждения постепенно увеличивается и сейчас примерно колеблется от 60 до 70 процентов.

Последним в рассмотрении будут несколько вопросов о доверии и коррумпированности. Респондентам был задан вопрос – **Как вы считаете, насколько коррумпированным является наше общество?** В котором можно было выбрать вариант на шкале от 1 (Незначительно) до 10 (Очень сильно). Полученные данные довольно неутешительны и в принципе соответствуют действительности, полученное нами среднее значение составляет – 8,3.

Опрошенные респонденты считают современное российское общество очень сильно коррумпированным. Что подтверждается данными, Международная правозащитная организация по борьбе с коррупцией Transparency International опубликовала ежегодный рейтинг прозрачности стран. В докладе, представленном за 2018 год, государства ранжированы согласно индексу восприятия коррупции.

При ранжировании используется шкала от 0 до 100, где значение 0 означает высочайшую степень коррумпированности, 100 — отсутствие коррупции в стране. Россия заняла в этом рейтинге 138 место, со 28 баллами, что явно показывает высокое восприятие коррупции в стране.

Последние два вопроса направлены на выявление степени доверия людей к местным органам власти и общественным организациям. На вопрос — **Доверяете ли вы местным органам власти?** Положительно ответили только — 14,4% опрошенных. Чуть больше люди доверяют общественным организация — 18,9% опрошенных высказались о своем доверии. В связи с высокой коррумпированностью в стране и без того низкое доверие местных властей и общественных организаций явно стремится к нулю. Это все очень затрудняет развитие институтов гражданского общества в стране.

Люди не только не понимают, зачем нужны общественные организации, но и не доверяют им, а все попытки местных властей исправить данную ситуацию будут встречены отрицательно, так как при высокой коррумпированности в обществе, доверия местных властей также находится на довольно низком уровне. Использование местного населения в различных проектах, подключение местных общественных организаций и содействие им местных властей является невозможным.

Люди также не доверяют ни тем не другим, но и не собираются участвовать в созданных ими проектах. Мобилизационный потенциал, человеческий ресурс, который мог бы быть направлен на развитие институтов гражданского общества в стране по — прежнему остается не востребованным.

Об оценке регулирующего воздействия в Санкт – Петербурге.

Также в рамках своей диссертационной работы мною было проведено мини исследование сайтов по оценке регулирующего воздействия в Санкт – Петербурге.

Информация взята путем анализа информационного портала <http://regulation.crppr.gov.spb.ru> (ИНТЕРНЕТ ПОРТАЛ ДЛЯ ПУБЛИЧНОГО ОБСУЖДЕНИЯ ПРОЕКТОВ И ДЕЙСТВУЮЩИХ НОРМАТИВНЫХ АКТОВ ОРГАНОВ ВЛАСТИ по Санкт – Петербургу)

По вкладке Оценка Регулирующего Воздействия было проанализировано 29 проектов.

Всего из 29 просмотренных проектов всего лишь на 4 удалось найти отзывы пользователей.

Из 51 отзыва – 3 являются учтенными, 44 являются не учтёнными, 4 не определены.

3 – положительных, 1 – отрицательное, остальные либо неопределенны, либо на рассмотрении.

Компании, отправившие свои отзывы:

- НП «Союз малых предприятий Санкт-Петербурга»
- Общественный Совет по развитию малого предпринимательства при Губернаторе Санкт-Петербурга (Выборгский район)
- Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Санкт-Петербурге
- Санкт-Петербургское отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»

Также была проанализирована информация с сайта <http://orv.gov.ru> (Информационный портал об Оценке Регулирующего Воздействия)

Вкладка (Лучшие практики ОРВ).

Представлено 14 практик ОРВ.

Во всех 14 случаях представлены отчеты по проведению ОРВ, отчеты разнятся по степени своей полноты.

Компании, отправившие свои отзывы:

- ООО “Дресс-Проффи”
- ООО “Артдент”
- ООО “Дэйлсофт”
- НП “Союз малых предприятий Санкт-Петербурга”
- Общественного Совета по малому предпринимательству при Губернаторе Санкт-Петербурга
- Санкт – Петербургская региональное отделение Общероссийской общественной организации “Деловая Россия”
- ООО “Икар”
- ООО “Монолит”
- Комитет по управлению городским имуществом
- Администрация Фрунзенского района Санкт-Петербурга, Комитет по энергетике и инженерному обеспечению,
- Комитет по благоустройству Санкт-Петербурга
- Комитет по печати и взаимодействию со средствами массовой информации

– Общественный Совет по развитию малого предпринимательства при Губернаторе Санкт-Петербурга

– Санкт-Петербургское отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства “ОПОРА РОССИИ”

– Некоммерческое партнерство “Объединение малого и среднего предпринимательства в сфере мелкорозничной торговли “Северо-Западный регион”

– Общество с ограниченной ответственностью “СХП Лосево”

– Общество с ограниченной ответственностью “Эксплитэк”

Самой часто встречаемой в отчетах организацией является НП “Союз малых предприятий Санкт-Петербурга”.

Соглашений о взаимодействии при проведении процедур оценки регулирующего воздействия в Ленинградской области.

– Председатель Совета Ленинградского областного регионального отделения Общероссийской общественной организации “Деловая Россия”

– Председатель Совета регионального отделения общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства “Опора России” по Ленинградской области

– Исполнительный директор Санкт-Петербургского отделения Американской Торговой Палаты в России

– Генеральный директор Регионального объединения работодателей “Союз промышленников и предпринимателей Ленинградской области”

– Ленинградская областная торгово-промышленная палата

– Исполнительный директор Санкт-Петербургской международной бизнес ассоциации (СПИБА)

– Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Ленинградской области

– Исполнительный директор Государственного казенного учреждения Ленинградской области «Государственный экспертный институт регионального законодательства»

Заключение

В ходе выполнения данной выпускной квалификационной работы мною были выполнены следующие задачи:

1. Были обозначены основные теоретические основы гражданской активности и гражданского общества, рассмотрены основные теории и подходы.

Основные рассматриваемые парадигмы гражданского общества в рамках, которых рассматривалась социальная и гражданская активность:

- Либеральная трактовка гражданского общества.
- Позитивно – либеральная трактовка.
- Марксистская трактовка
- Социал-демократическая трактовка

Выделяют два различных подхода к изучению гражданской активности в рамках гражданского общества:

1) Первая версия наиболее четко отражена в работе Алексиса де Токвиля "О демократии в Америке", Р. Патнэм и др.

2) Представители второго подхода (М. Фуули, Б. Эдварде и др.), наоборот, убеждены в противостоянии гражданского общества государству, поэтому под гражданской активностью понимают протесты.

Мною были рассмотрены подходы к пониманию гражданского общества в рамках, которых отчетливо выделяется теория социальных движений, в которой возможно рассмотрение гражданской и социальной активности.

- 1) Теория коллективного поведения 1950-60 гг.
- 2) Теория относительной депривации

3) Социально – психологические модели объяснения общественных движений.

4) Концепция новых социальных движений

Также рассмотрена теория ценностей как одного из важнейших элементов изучения гражданской активности. Проанализировано несколько подходов к пониманию того что из – себя представляют ценности и ценностные ориентации.

Первый подход обязан своим существованием Веберу и Т. Парсонсу в их интерпретации ценность выступает в роли мотива, а само действие является осознанным и целенаправленным.

Второй подход говорит о том, что ценности влияют на ценностные ориентации, но при этом именно ценностные ориентации являются регуляторами социального поведения индивида. Данной трактовки придерживаются многие авторы, такие как: У. Томас, Ф. Знанецкий, Н.И. Лапин, В.А. Ядов, Ж.Т. Тощенко и др.

Третий подход, который наоборот говорит нам о том, что ценностные ориентации зависимы от ценностей, которые в свою очередь зависят от потребностей индивида. Такого взгляда на зависимость ценностных ориентаций от ценностей и потребностей придерживаются Р. Инглхарт и Х. Йоас.

2. Было включено в изучение гражданского общества и социальной активности теорий социального отчуждения. Данный феномен в данной работе рассматривался мною как антипод социальной активности, один из важнейших параметров, влияющих на низкую социальную и гражданскую активность населения России.

3. Проведены два исследования – пилотажная фокус – группа для лучшего понимания и вхождения в проблематику изучаемого явления. Второе

исследование – онлайн – опроса – проведено анкетирование методом онлайн – опроса. Мною были проанализированы как положительные, так и отрицательные стороны применения двух данных методов исследования в социологии.

Целью нашего онлайн – опроса было выявление уровня гражданской активности населения. Он складывался мною из нескольких параметров:

- Уровня гражданской ответственности населения
- Политической активности граждан
- Индекса отчуждения
- Доверия к власти и общественным организациям

В рамках онлайн – опроса было опрошено 111 респондентов.

Программа исследования, как и основные результаты исследований, представлены в третьей главе данной работы.

В итоге стоит отметить, что на сегодняшний день формирование гражданского общества в России находится на довольно низком уровне. Высокий уровень отчуждения вместе с низким уровнем доверия, и высоким восприятием коррупции в стране порождают низкий уровень социальной и гражданской активности.

Из-за этого один из главных ресурсов в структуре управления – человеческий ресурс, не может быть задействован в полном объеме. Низкий уровень развития гражданского общества вместе со всё еще невысоким уровнем социальной ответственности порождает неготовность населения к самоуправлению.

Список использованной литературы

Монографии

1. Безменова И.К., Гулевич О.А. Аттитюды и их взаимосвязь с поведением: Реферативный обзор. М.: Российское психологическое общество, 1999. 144 с.
2. Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. 808 с.
3. Гегель Г. Философия права. М.: Мысль, 1950. С. 279–280.
4. Гегель Г.В.Ф. Лекции по истории философии: пер. с нем. В.С. Лихачева. М., 2007.
5. Гидденс Э. Социология / Гидденс Э. 2-е изд., полн. перераб. и доп. - : М.: 2005. - 632 с.
6. Гоббс Г. Левиафан // Избр. произв. Т. 2. М., 1964. С. 301.
7. Грамши А. Искусство и политика. В 2-х томах. — М.: Искусство, 1991.
8. Давыдов Ю. Н. Современная западная социология. Словарь. - М., 1990. - 432 с.
9. Докторов Б.З. Методы сбора информации в социологических исследованиях. Кн. 1. Социологический опрос. Отв. ред. В. Г. Андреенков. М. Наука, 1990, гл. 3.
10. Здравомыслов А. Г., Ядов В. А. Отношение к труду и ценностные ориентации личности // Социология в СССР. Т.П. — М., 1965.
11. Зиновьева Д. М. Психология отчуждения: монография / Д. М. Зиновьева. – Волгоград, 2005. – 172с.
12. Зотов, А.Ф. Современная западная философия. / А.Ф. Зотов – М, 2005. – 781с.
13. Ионин Л.Г. Теоретические вопросы гражданского общества. В кн.: Факторы развития гражданского общества и механизмы его взаимодействия с государством— М.: Вершина, 2008. С. 7–36.
14. Йоас Х. Возникновение ценностей / Пер. с нем. К.Г. Тимофеевой. СПб.: Алетейя, 2014. 311 с.

15. Козбаненко В. А. Государственное управление: основы теории и организации. М.: "Статус", 2002. - 366 с.
16. Коэн Дж. Л., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория. - М., 2003. - 784 с.
17. Кравченко А.И., Анурин В.Ф. Социология / А.И. Кравченко, В.Ф. Анурин. - М.: 2003. - 432с.
18. Лапин Н. И. Динамика ценностей населения реформируемой России / Отв. ред. Н.И. Лапин, Л.А. Беляева. М.: Едиториал УРСС, 1996. 224 с.
19. Лебон Г. Психология народов и масс. СПб.: Макет, 1995. Стр. 203.
20. Левашов В.К. Гражданское общество в современной России (социологические измерения).—М.: ИСПИРАН, 2006. — 52с.
21. Локк Дж. Два трактата о правлении // Соч.: в 3 т. Т. 3. М.: Мысль, 1988. С. 334.
22. Мухаев Р.Т. Политология/ Р.Т. Мухаев. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. — 495 с.
23. Парсонс Т. Американская социология // Перспективы, проблемы, методы / Под ред. Г.В. Осипова. М.: Прогресс, 1972. 392 с.
24. Токвиль Алексис де. Демократия в Америке: Пер. с франц. / Предисл. Гарольда Дж. Ласки. – М.: Прогресс, 1992. – 554 с.
25. Тощенко Ж.Т. Ценности и ценностные ориентации // Тезаурус социологии: темат. слов.-справ. / Под ред. Ж.Т. Тощенко. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. С. 103-107.
26. Турен А. Возвращение действующего человека. Очерк социологии / Пер. с фр. Е.А. Самарской. М.: Научный мир, 1998. 267с.
27. Федотова В. Г. Гражданское общество: в 4 т. // Новая философская энциклопедия / под ред. В. С. Степина. - М., 2001.
28. Философский энциклопедический словарь. – М.: Сов. энцикл., 1989.
29. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности: пер. с англ. М.: Республика, 1994. 447 с.

30. Фромм Э. Отделение от себя // Кризис сознания: сборник работ по «философии кризиса». М.: Алгоритм, 2009. С. 97–104.
31. Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность. — М.: Academia, 1995. — 252 с.
32. Халий И.А. Институты гражданского общества в современной России. К методологии изучения// Россия реформирующаяся. Ежегодник / Отв. Ред. М.К. Горшков. - Вып.6. - М.: Институт социологии РАН, 2007. С. 265-280.

Статьи

33. Андрееenkova А.В. Материалистические/постматериалистические ценности в России // Социологические исследования. 1994. № 11. С. 73-81.
34. Аузан А., Тамбовцев В. Экономическое значение гражданского общества // Вопр. экономики. 2005. № 5. С. 29.
35. Бюрш М., Лая? С., Хертель А. Гражданское общество и гражданская активность в России. Апрель 2010 г.
36. Докторов Б. З. К попытке определения пространства американских методических исследований опросных технологий // Социология: методология, методы, математическое моделирование (4М). 2005. № 20. С. 10-31.
37. Евдокимова Т. Г. "Теоретико-методологические основания изучения ценностных ориентаций" Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение», по. 1 (11), 2018, стр. 65-75.
38. Зборовский Г. Е. Гражданское общество в зеркале социологии / Г. Е. Зборовский // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. — 2014. — № 4 (132). — С. 135-146.
39. Имакова Г. Политическая ментальность и политическая медиация в политической истории// Сборник трудов. Астана, 2012, с.25-33.

40. Имакова Г. У. Гражданская активность: возможности развития и изменения общества // Молодой ученый. — 2015. — №6.1. — С. 1-3. — URL <https://moluch.ru/archive/86/16307/> (дата обращения: 28.02.2019).
41. Казаринова Д. Б. Теория коллективных действий: политические импликации // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2011. №3. РУДН серия Политология, №3, 2011. –С. 71-78
42. Кока Ю. Европейское гражданское общество: исторические корни и современные перспективы на Востоке и Западе // Неприкосновенный запас. - 2003. - № 2 (28).
43. Корнющенко-ермолаева Н. С. Одиночество и формы отчуждения человека в современном мире // Вестн. Том. гос. ун-та. 2010. №332. С. 40-43.
44. Луков В., Гневашева В., Захаров Н., Луков Вл., Луков С., Намлинская О. Социальные и культурные ценностные ориентации молодежи // Alma mater. – 2008. - № 2. – С. 49.
45. Майкл У. Фоули, Боб Эдвардс. Парадокс гражданского общества. Journal of Democracy, 1996, vol. 7, #3, p. 38-52
46. Максимова С. Г. "Гражданское сознание, гражданские инициативы и социальная активность населения как основы формирования гражданского общества в современной России" Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия № 3. Гуманитарные и общественные науки, №. 1, 2015, стр. 116-131.
47. Налетова И. В. Окатов А. В. "Осмысление гражданского общества в современной социологии" Наука. Общество. Государство, по. 1 (1), 2013, стр. 146-157.
48. Патрушев С. В. Гражданская активность: институциональный подход. Перспективы исследования. – Полис. Политические исследования. 2009. № 6. С. 24-32

49. Пузиков Р. В. Киселев А. С. "О концепции гражданского общества: истоки формирования идеи" Вестник Тамбовского университета. Серия: Политические науки и право, №. 2 (6), 2016, 67-74.
50. Степаненко В. Гражданское общество как дискурс и нормативный социальный порядок в социологии Джеффри Александера // Социология: теория, методы, маркетинг. 2006. № 2.
51. Шульц Э. Э. "Теория социальных движений: проблемы теории и практики" Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки, no. 4, 2014, стр. 23-30.
52. Ядов В. А. О диспозиционной регуляции социального поведения личности // Методологические проблемы социальной психологии. – М.: Наука, 1975. – С. 89-105.
53. Ядов В.А. Социальная стратификация в кризисном обществе // Социологический журнал. 1994. № 1. С. 35-52.
54. Яницкий О. Н. Социальные движения в современном обществе: вопросы теории // Социологические исследования. 2013. № 3.

Иностранная литература

55. A Concept Paper of Institute of Development Studies, P.4. URL: <http://www.ids.ac.uk/ids/civsoc/public.doc>
56. Davies J. Toward a theory of revolution. P. 5–19; Morrison D. Some notes toward theory on relative deprivation, social movements, and social change // Processes and Phenomena of Social Change / Ed. by G. Zaltman. N.Y., 1973.
57. Dollard J. et al. Frustration and aggression. New Haven, 1939.
58. Hyman H. The psychology of status // Archives of Psychology. 1942. N 269;
59. Hyman H., Singer E. Readings in reference group theory and research. N.Y., 1968;
60. Keniston, K. The Uncommitted Alienated Youth in American Society / K. Keniston. – N.Y, 1965. - P. 453–464.

61. McAdam D. Collective Action // The Blackwell Encyclopedia of Sociology / ed. by G. Ritzer. [S. l.], 2007. P. 574-581
62. Merton R. K. Social theory and social structure. Glencoe, 1957;
63. Runciman W. Relative deprivation and social justice: a study of attitudes to social inequality in twentieth century England. L., 1972;
64. Seeman, M. Empirical Alienation Studies. An Overview. – In: Geyer R.F., Schweitzer D. R. (eds). Theories of Alienation. Leiden, 1976. – P. 268.
65. Snow D.A., Soule S.A., Kriesi H. Mapping the Terrain // The Blackwell Companion to Social Movements / ed. by D.A. Snow, S.A. Soule, H. Kriesi. Oxford, 2004. P. 3-16.
66. Stouffer S., Suchman E. et al. The American Soldier: adjustment during army life. Princeton, 1949;
67. Turkle Sh. Life on the Screen: Identity in the Age of the Internet. 1995. P. 324.
68. Williams R. Relative deprivation // The Idea of Social Structure: Papers in Honor of Robert K. Merton / Ed. by L. Coser. N.Y., 1975.
69. Zald M.N., McCarthy J.D. Social Movements in an Organizational Society: Collected Essays. New Brunswick, N.J., 1987. 435 p.
70. Жичкина А.Е. Теория, практика и методология опросов в Интернет.; Coomber R. Using the Internet for survey research // Sociological Research Online. 1997. Vol. 2, No. 2.; Hamman R. The application of ethnographic methodology in the study of cybersex // Cybersociology Magazine. 1997. No. 1. 10 Oct.

Приложение 1. Анкета

Санкт-Петербургский государственный университет

Уважаемый участник опроса!

В рамках дипломного исследования студентом 2 курса магистратуры Санкт-Петербургского государственного университета направления подготовки «Социология Государственного Управления» проводится исследование, цель которого состоит

Ответы на вопросы анкеты будут использоваться только в данном исследовании и в обобщённом виде.

Анкета анонимная, поэтому фамилию и имя указывать не нужно. Внимательно прочтите вопросы, выберите среди предложенных вариантов ответ, соответствующий Вашему мнению, и отметьте его, либо впишите собственный вариант ответа в свободной строке.

1. Ваш пол 1. Мужской 2. Женский

2. Люди в разной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в их семье, в их городе (поселке, селе), в их стране. Вы чувствуете или не чувствуете ответственность за то, что происходит в доме, во дворе, где вы живете?

1. Чувствую ответственность

2. Не чувствую

3. Затрудняюсь ответить

3. Вы чувствуете или не чувствуете ответственность за то, что происходит в нашем городе (поселке, селе)?

1. Чувствую ответственность
2. Не чувствую
3. Затрудняюсь ответить

4. Вы чувствуете или не чувствуете ответственность за то, что происходит в нашей стране?

1. Чувствую ответственность
2. Не чувствую
3. Затрудняюсь ответить

5. Что вы понимаете под понятием "Гражданское общество"?

- 1) Общество, в котором граждане имеют возможность создавать независимые от государства объединения для защиты собственных интересов
- 2) Самоуправляемое общество, свободное от диктата со стороны государства, но сотрудничающее с ним для выполнения функций защиты от внешней угрозы, поддержания правопорядка и т. п.
- 3) Общество, где главенствует закон и все люди перед ним равны
- 4) Общество, в котором частные интересы граждан имеют приоритет над общественными
- 5) Общество, в котором самоуправление граждан заменяет государственные органы управления
- 6) Общество, в котором воспитывается гражданская позиция и общественные интересы имеют приоритет над частными
- 7) Сообщество граждан, населяющих данную страну

8) Общество, в котором армия и силовые структуры не играют значительной роли

9) Не знаю, что это такое

11) Другое _____

6. Приходилось ли Вам за последние год-два участвовать в общественной и политической жизни?

1) Приходилось

2) Не приходилось

7. Если приходилось, то в какой форме?

1) Участие в выборах

2) Коллективное благоустройство, домов, окружающей среды и т.д.

3) Сбор средств для людей, попавших в тяжелую ситуацию

4) Участие в работе местного общественного самоуправления

5) Подписание обращений, петиций

6) Участие в деятельности политических партий, профсоюзов

7) Участие в митингах, демонстрациях, пикетах

8) Участие в забастовках

9) Нет, ни в чем подобном участия принимать не приходилось

10) Затрудняюсь ответить

8. Состоите ли вы в какой-либо общественной организации?

- 1) Да, состою
- 2) Раньше состоял
- 3) Нет, не состою

9. Есть ли в вашем районе какие-либо добровольные общественные, некоммерческие организации? какие из них вы можете назвать?

- 1) Название организации _____
- 2) Есть, но назвать не могу
- 3) Нет таких организаций
- 4) Не знаю, есть или нет

10. Приходилось ли вам лично участвовать в деятельности, какой либо некоммерческой организации (кроме религиозных организаций или политических партий)?

- 1) Да, неоднократно
- 2) Да, один-два раза
- 3) Не приходилось
- 4) Затрудняюсь ответить

11. Как вы считаете, нужны ли вообще общественные, некоммерческие организации?

- 1) Да нужны
- 2) Нет, не нужны

12. Склонны или нет, вы считать что...? (отметьте галочкой)

	Да	Нет
Богатые сейчас становятся богаче, бедные – беднее?		
Большинство людей, которые сейчас находятся у власти, пытаются воспользоваться своим положением и получить какие-то преимущества по сравнению с такими людьми, как вы?		
Людей, которые сейчас стоят у власти в стране, в целом не заботит, что случится с вами?		
Никто кроме вас самих серьезно не считается с тем, что вы думаете?		
Вы не знаете, что реально происходит вокруг вас?		

13. Как вы считаете, насколько коррумпированным является наше общество?

(Отметьте на шкале от 1 до 10, где 1- Незначительно, 10 - Очень сильно)

14. Доверяете ли вы местным органам власти?

1. Да
2. Нет

15. Доверяете ли вы общественным организациям?

1. Да
2. Нет

16. Укажите материальное положение вашей семьи?

1. Денег не хватает на питание
2. На питание хватает, на одежду – нет
3. На одежду хватает, на крупную бытовую технику – нет
4. На бытовую технику хватает, на автомобиль – нет
5. На автомобиль хватает
6. Затрудняюсь ответить

17. Укажите полученное вами образование?

1. Среднее общее и ниже
2. Среднее специальное
3. Высшее

18. В каком городе вы проживаете?

Спасибо за ваши ответы!

Приложение 2. Простые распределения респондентов

1. Ваш пол

	N	%
Мужской	51	45,9
Женский	60	54,1
Итого	111	100,0

2. Люди в разной мере чувствуют ответственность за то, что происходит в их семье, в их городе (поселке, селе), в их стране. Вы чувствуете или не чувствуете ответственность за то, что происходит в доме, во дворе, где вы живете?

	N	%
Чувствую ответственность	67	60,4
Не чувствую	38	34,2
Затрудняюсь ответить	6	5,4
Итого	111	100,0

3. Вы чувствуете или не чувствуете ответственность за то, что происходит в нашем городе (поселке, селе)?

	N	%
Чувствую ответственность	57	51,4
Не чувствую	47	42,3
Затрудняюсь ответить	7	6,3
Итого	111	100,0

4. Вы чувствуете или не чувствуете ответственность за то, что происходит в нашей стране?

	N	%
Чувствую ответственность	57	51,4
Не чувствую	44	39,6
Затрудняюсь ответить	10	9,0
Итого	111	100,0

5. Что вы понимаете под понятием "Гражданское общество"?

	N	%
Общество, в котором граждане имеют возможность создавать независимые объединения	25	22,5
Самоуправляемое общество, свободное от диктата со стороны государства, но сотрудничающее с ним	28	25,2
Общество, где главенствует закон и все люди перед ним равны	27	24,3
Общество, в котором частные интересы граждан имеют приоритет над общественными	5	4,5
Общество, в котором самоуправление граждан заменяет государственные органы управления	7	6,3
Общество, в котором воспитывается гражданская позиция и общественные интересы имеют приоритет над частными	10	9,0
Сообщество граждан, населяющих данную страну	3	2,7
Общество, в котором армия и силовые структуры не играют значительной роли	1	,9
Не знаю, что это такое	5	4,5
Итого	111	100,0

6. Приходилось ли Вам за последние год-два участвовать в общественной и политической жизни?

	N	%
Приходилось	67	60,4
Не приходилось	43	38,7
Итого	110	99,1

7. Если приходилось, то в какой форме?

	N	%
Участие в выборах	69	32,5%
Коллективное благоустройство, домов, окружающей среды и т.д.	15	7,1%
Сбор средств для людей, попавших в тяжелую ситуацию	7	3,3%
Участие в работе местного общественного самоуправления	4	1,9%
Подписание обращений, петиций	46	21,7%
Участие в деятельности политических партий, профсоюзов	7	3,3%
Участие в митингах, демонстрациях, пикетах	20	9,4%
Участие в забастовках	9	4,2%
Нет, ни в чем подобном участия принимать не приходилось	25	11,8%
Затрудняюсь ответить	10	4,7%
Итог	212	100,0%

8. Состоите ли вы в какой-либо общественной организации?

	N	%
Да, состою	8	7,2
Раньше состоял(а)	18	16,2
Нет, не состою	85	76,6
Итого	111	100,0

9. Есть ли в вашем районе какие-либо добровольные общественные, некоммерческие организации?

	N	%
Да, есть	30	27,0
Нет таких организаций	16	14,4
Не знаю, есть или нет	62	55,9
Затрудняюсь ответить	3	2,7
Итого	111	100,0

10. Приходилось ли вам лично участвовать в деятельности, какой либо некоммерческой организации (кроме религиозных организаций или политических партий)?

	N	%
Да, неоднократно	9	8,1
Да, один-два раза	19	17,1
Не приходилось	76	68,5
Затрудняюсь ответить	7	6,3
Итого	111	100,0

11. Как вы считаете, нужны ли вообще общественные, некоммерческие организации?

	N	%
Да, нужны	79	71,2
Нет, не нужны	23	20,7
Итого	102	91,9

12. Склонны или нет, вы считать что...?

	N	%
Богатые сейчас становятся богаче, бедные – беднее?	95	26,2%
Большинство людей, которые сейчас находятся у власти, пытаются воспользоваться своим положением и получить какие-то преимущества по сравнению с такими людьми, как вы?	98	27,0%
Людей, которые сейчас стоят у власти в стране, в целом не заботит, что случится с вами?	78	21,5%
Никто кроме вас самих серьезно не считается с тем, что вы думаете?	47	12,9%
Вы не знаете, что реально происходит вокруг вас?	45	12,4%
Итого	363	100,0%

**13. Как вы считаете, насколько коррумпированным является наше общество?
(Отметьте на шкале от 1 до 10, где 1- Незначительно, 10 - Очень сильно)**

	N	%
3	1	,9
5	3	2,7
6	9	8,1
7	13	11,7
8	32	28,8
9	28	25,2
Очень сильно	25	22,5
Итого	111	100,0

14. Доверяете ли вы местным органам власти?

	N	%
Да	16	14,4
Нет	73	65,8
Затрудняюсь ответить	20	18,0
Итого	109	98,2

15. Доверяете ли вы общественным организациям?

	N	%
Да	21	18,9
Нет	57	51,4
Затрудняюсь ответить	32	28,8
Итого	110	99,1

16. Укажите материальное положение вашей семьи?

	N	%
Денег не хватает на питание	2	1,8
На питание хватает, на одежду – нет	9	8,1
На одежду хватает, на крупную бытовую технику – нет	49	44,1
На бытовую технику хватает, на автомобиль – нет	34	30,6
На автомобиль хватает	12	10,8
Затрудняюсь ответить	5	4,5
Итого	111	100,0

17. Укажите полученное вами образование?

	N	%
Среднее общее и ниже	12	10,8
Среднее специальное	15	13,5
Высшее	84	75,7
Итого	111	100,0

Приложение 3. Транскрипт Фокус – группы

М. - Такс, получается, обсуждать мы будем гражданскую активность и Первый вопрос который хотелось бы задать этооо (пауза) в связи с прошедшими выборами недавно как раз. **Первый вопрос ходили ли вы на выборы президента, соответственно РФ?**

И1. (Пруэль) – Я гражданин РФ и естественно по возрасту и своим взглядам я считаю что ходить на выборы надо. Надо голосовать за того кандидата которые тебе импонирует.

М. – угум

И2. (Галина Александровна) – Ну я как всегда не только хожу голосую, я уже вообще многолетний член движения наблюдателей и в этом году я работала даже в... Раньше я работала в, в этих называется (замешкалась) участковой избирательной комиссии, а в этом году я работала в территориальной избирательной комиссии. Первый раз в жизни я еще прошла, до комиссии сама сначала проголосовала, потом поехала в свою территориальную комиссию и там отработала целый день, бесплатно на благо страны.

И3. (Соня) – Я ходила, но если бы я знала что явка будет не такой высокой я бы не пошла (недовольно).

М. угум, А ты Исабель ходишь в Аргентине на выборы, у себя там?

И4. (Исабель) – Эээм, **М.** – Президента. **И4.** – Да, в, выборы в Аргентине обязательно, ты можешь решить, не хочу, не буду, не могу, это просто, это обязательно, и как я работаю в министерстве труда для меня больше обязательно..

М. – Заставляют идти на выборы?

И4. – Я чиновник государства и поэтому...

И3. – А что будет если не пойдешь? **И4.** – ахах, платить штраф **И3.** – Понятно

И2. – То есть штраф платит все население, а вам, вас еще могут и не это (неразборчиво)

И4. – Ну это плохо, так как это как обязанность **М.** – Принуждение **И4.** – Да, да да, например возраст (ээм), жить в Аргентине, быть аргентинцем, и тоже голосовать.

И2. – Исабель, а вот если ты, вот когда будут выборы, ты будешь там в России... **И4.** – Да... **И2.** – Ты пойдешь в посольство? **И4.** – эмм, нет, потому что в Питере нет ээммм

Все – Посольства, консульства **И4.** – Да, и в Москве тоже нет, и я не пошла, но по интернету, (эм) я могу войти, и в сайт (и эээ) там могу отправить...

М. – (уточняя) Проголосовать по интернету? **И4.** – Да, и э, паспорт и все...

М. – А если бы здесь было посольство, пошла бы с посольство?

И4. – Да, да, да, конечно, но я не пошла, так как я Питере, а посольство Аргентины в Москве, далеко находится.

М. – Так в принципе, следующий вопрос а **Как вы считаете выборы прошли честно и открыто у нас в стране? Хум, такой насущный вопрос.**

И1. – хууум, тяжело, отвечать, как бы сказать, однозначно на данный вопрос, тем более я, в какой то мере знаком с тем как раньше (эмммммм) делались, какие существуют здесь технологии и прочие сказать вещи, сказать у меня есть сказать друзья которые этими вещами так или иначе занимались, нууу я хочу сказать, что во всяком случае в этот раз они были более прозрачными, вот поскольку, и наблюдатели были, и во-вторых, вот, вся это сказать вот... оснастка, современная техника, она вот **И2.** – Они называются кайбами. **И1.** – Ну кайбы, да, это сказать работала на эту прозрачность. Что касается (пауза) честно – нечестно, ну во всяком случае большинство народу проголосовало за одного из кандидатов, нуу ммм, почему за него? Ну может потому что оппозиции у нас как таковой нет и я думаю что, ээм вот тех кто стоят у власти и

как бы хотят выставлять свою кандидатуру от народа раз они отходят от какой-то политической партии, то и они несут ответственность в данном случае за, хотя бы сказать в будущем, за формирование такой вот, ну может сказать, новой оппозиции - дееспособной.

М. – То есть недостаточность конкуренции...

И1. – Да, то есть вот этот механизм конкуренции надо развивать, чтобы как можно больше граждан могли среди всего этого диапазона кандидатов, увидеть своего кандидата и проголосовать за него.

И2. – Ну я как вы понимаете активно занимаюсь вот... этим.. процессом честных выборов, и конечно определенные сдвиги в этом плане в этом году были, то есть вот эти вот каибы, то есть конечно они по крайней мере в двух городах, потому что каибы не всюду, а вот в двух городах в Москве и Питере и то вот у нас каибами охвачено 95%, 5% участков без каибов и именно там, что-то было, то именно там. Это как-бы одна сторона, но вот как, я как такой человек который включен, я обратила внимание на эээ, телевидение в этом году. То есть вот ээ, телевиденье сделало все, чтобы в какой-то мере унизить вот всех остальных, кроме вот одного кандидата, вот те передачи которые были показаны они просто вот это вот, каждого из них вот, вот этом вот жанре, (жестикуляция руками) публичных обсуждений, вот они были унижительными, то есть вот они как-то как муравьишки, им как-то слово давали по секундам, программы не давали, то есть их ставили в такое положение, в такой формат где высказать свое мнение, быть убедительным было просто невозможно, и естественно вот это подорвало, почему в этом году была очень низкая эммммм, вот это эммм, очень мало кто выбирал кроме одного человека других, по-моему это результат работы телевиденья, телевиденье сыграло 100% на одного кандидата и эмммумумум, снизило интерес ко всем остальным в равной мере, потому что они все ... получили гораздо ниже чем могли получить.

ИЗ. – Может быть и так конечно, ну с другой стороны у нас народ вообще никого не любит кроме одного кандидата. **М.** – Путина) **ИЗ.** – Ну да, ну не знаю, выборы были не честные как обычно, вбросы бланков, не все зафиксированные всякие штуки, потому что там где это фиксировалось сразу видно, все понятно, эххммм, так где стояли камеры там все замечательно, там где камеры не стояли, Навальный фиксировал, я ему верю, я за Навального хех, **М.** – оппозиция есть. **ИЗ.** – Да, я вообще против Путина, и против всего что с ним вообще связано, причем я, нет я буду правильного говорит, я не за Навального, я против Путина, это очень, абсолютно разные позиции.

М. – Аэмм, Исабель у вас в Аргентине как ты считаешь открытые выборы?

И4. – Эммм, да, по поводу кандидатов? **М.** – В принципе, ест какая-то реальная оппозиция власти? **И4.** – Эмм, да, раньше да, сейчас трудно сказать, потому что правительство начало 2 года назад, не больше, и мммм, и оппозиция меньше, но раньше да. Все были против, Кристина Киршнер, почти все, да.

ИЗ. – И вообще об открытости или честности выборов тяжело говорить, потому что у меня например бабушка работает в социальной сфере, и её заставили голосовать, и заставили грубо говоря за одного человека.

И2. – А как это можно было проверить? Ну вот кто её заставит, вот она зашла...

ИЗ. – а вот знаете как это делается, вы проголосовали, хорошо правильно галочку поставили пшик (показывает как бросается бюллетень в урну). **И2.** – То есть она голосовала у себя по месту... **ИЗ.** – Её открепляли от места жительства, прикрепляли к месту рядышком где она работает, до ровно 8 часов утра, она должна была проголосовать **И2.** – угум... **ИЗ.** – в 8.10 она должна быть уже у себя на работе, они сидели там весь день непонятно зачем, за месяц у них проводились в районе якобы собрания которые были направлены на то, что они должны обзванивать всех, она работает с инвалидами, эмм, инвалидов, тех которые просто, я сейчас произнесу нехорошее слово, ну грубо говоря, даже овощи, и пусть все ответственные за них, у них обычно есть человек

который “работает”, назовем его так, ааа пусть они голосуют за них, якобы выражая их мнение, то есть агитация была просто на столько отвратительная, и это каждый день слушала дома. **И2.** – Ну **И3...** **И1.** – это здесь в Питере? **И2.** – нет, **И3.** – ДАА, Фрунзенский район, моя бабушка работает в социальном центре ааам по работе с эээ людьми с ограничениями... Это такой ужас, это просто, такая грязная работа.

М. – Следующий вопрос про нарушения коррупционного характера, то есть ты считаешь (**И3**) что, все таки довольно коррумпировано у нас выборы в стране?

И3. – Да, если людей заставляют делать то... Во-первых выборы в нашей стране они это чисто эммм... **М.** – это фарс? **И2.** – это манипуляция. **И3.** – во-первых это да, вот мы, в отличие от Аргентины можем голосовать, а можем не голосовать, у нас есть право не пойти на выборы вообще, мою бабушку заставили это сделать, например под предлогом того, что если она не идет на выборы её просто увольняют с работы... И вопрос ставился именно таким образом, вот так вот ребром, либо ты идешь, либо ты увольняешься, до свидания, о чем речь?

М. – Печальная ситуация.

И1. – Ну я не знаю, честно говоря как ответить так сказать на этот вопрос...

М. – При подсчете голосов например?

И1. – Я просто не знаю вот... подобных фактов, не сталкивался, никто не говорил и, поэтому в этом смысле я так категоричен, не могу сказать, но допускаю возможность, может быть, что вот эти вот факты происходят не только так сказать в процессе голосования, но и в каких-нибудь организационных формах, почему нет, то есть формально это возможно, это не противоречит законам формальной логики, как прогнозист вас скажу, аааааа.... Перерастет ли это в реальную возможность это уже зависит конкретно от эмммм... условий так сказать.

М. – Угум, в принципе при подсчете голосов много накручивают? Потому что, например, Жириновский в Гос. Думе говорил, что у него исчезло куда-то 6 млн. голосов, это довольно много.

И2. – Вот я могу сказать по двум выборам в которых я участвовала работая, то есть я сначала была наблюдателем, потом я работала в участковой комиссии... Я сломала ногу, и меня с таким удовольствием выкинули из этой комиссии, потому что я так как раз боролась за правильный подсчет голосов. И вот когда я была вот этим, два раза активна, у меня оба раза просто вот явный подлог, то есть я ухожу у меня на руках, мне правда не дали ни в первом, ни во-втором случае протокол, потому что я якобы плохо себя вела, я заставляла на видеокамеру пересчитывать как положено, то есть вот так (показывает) методом перекладывания бюллетеней, но тем не менее я хотя бы для себя и опять же я засняла тот протокол который был, там целая процедура, и вот спасибо наблюдателям они все это, у нас все прописано, и мы четко знаем как вот на участке что делать. Я снимаю протокол который бы был и вот он, на камеру и председатель комиссии он вывешивает. Потом эммм, наблюдатели просматривают все, и вот на моем участке по факту идем абсолютно другой протокол, вот оба раза протоколы были 100% подменены, и это в принципе уголовно наказуемое дело, за это человек, и человека и председателя посадить на 3 года, он не побоялся, потому что это была массовая практика. И, то есть вот они берут то что они принимает, и никто не боится, они приезжают в цик им говорят, что у вас должна быть вот такая вот явка, у вас должны быть вот такие вот голоса и вот они сидят и тут же на коленке новый протокол берут и прямо заполняют, в этом году я, ну я не знала, что будут каибы, поэтому по каибам, уже сейчас никто не считает, по крайней мере где каибы есть они вот так вот (показывает) голоса не пересчитывают, ты их отдаешь и там машинка сама уже выдает, вот я честно говоря не понимаю как машинка она по идее, ну вот... конечно она может, ну вот, ну вот как она может подложить. Ну конечно были нарушения вот на этих вот прикреплениях-откреплениях, ну математики в это разбираются, все я покороче.

ИЗ. – У меня вообще вопрос другой стоит, вот есть хороший фильм, он правда по книжке написан, который называется “Vi значит вендетта” и это, я каждый раз вспоминаю это фильм когда живу в своей стране и задумываюсь о формальным правилах, речь идет о чем, тоталитарное государство, в одной комнате сидят люди, происходит какое-то происшествие, а они между собой решают, как они преподнесут это публики. По факту одно на деле другое, вот и все. Какой процент там я не знаю явки на выборах, кто за кого голосовал, может быть у Собчак вообще 50% там и 50% у Путина. И правительство у Путина, ну потому что он у власти, ну и все, и мы никогда не узнаем правды, ну потому что, возможно сидит такой же комитет людей, которые решили какую цифру они напишут. Вот живя в своем государстве, я действительно думаю, что дела происходят вот именно таким вот образом.

И2. – Ну все бы было так как, если бы не было бы экспертов и если бы не было наблюдателей, потому что все таки разные методы существуют, и мы все таки можем, ну по крайней мере пытаемся проверить, и математические модели.

ИЗ. – Это все фикция

И2. – Нет, оно не фикция, только оно, мы это печатали, мы это говорим, это не всегда принимается во внимания, но это тем не менее мы как то обходимся.

И1. – Я хочу сказать, у меня тоже так сказать уммм, опыт есть быть председателем участковой избирательной комиссии, это было в Кемерово, в том самом Кемерово, где произошел это случай. Это была как раз та ситуация, когда в первый раз были выборы народных эммм депутатов.

И2. – Вы Тулеева вытащили.

И2. – Ииии, там у нас на участке победил сказать Тулеев, там естественно никогда не было, онлайн демонстраций не было, но уже тогда были наблюдатели, наблюдатели были так сказать, активны, там был Тулеев и там был Голик. Декан факультета, который был самовыдвиженцем, и который победил ректора университета иииии, преподаватель университета, здесь

собственно говоря , ну они как бы отдали предпочтение этому так сказать декану, а не ректору. Вот, там были попытку каких-то разборок, но все это оказалось безуспешным и на тех выборах Тулеев кстати говоря не победил, но там были наблюдатели и от Голика, и от Тулеева так сказать, и они очень жестко фиксировали подсчет, они были с нами в момент подсчёта, и вот по поводу там сказать испорченных бюллетеней, там не большой процент был, и общем сказать обсуждая с наблюдателями участковой избирательной комиссии, мы обсуждали и приняли решения, что, там минимум был, часть как говориться, ну равноценно так сказать, ну отдавали Голику так сказать, и Тулееву. Там всего два было кандидата, а от этого сказать округа, нуу победил Голик, и все.

М. – Ну тогда перейдем к следующему вопросу, считаете ли вы, как-то у нас все плохо с выборами, что людям нужно именно право избирать мэров, глав республик? Что сейчас, во многих республиках, даже у меня в Республики Карелия это право просто у людей отбирают, можно так сказать, и сами люди уже не избирают, как вы считаете нужно оставить это право? Есть в нем смысл?

И2. – Я абсолютно уверена, что это должно быть и в принципе даже унижительно, что у нас отбирают потому что, отбирают как бы под каким лозунгом “Мы якобы толпа и мы сами выбрать не можем” и пытаются даже вот Гоцмана, и иногда умммм вот вы хотите, вот получите, и вот это мэра, которого народ выбрал, вот его лишают финансирования. И лишив финансирования, они показывают, что вот если человек не с властью, то он управляет хуже. Ну это отнюдь не доказывает, конечно, мы должны выбирать. Весь мир выбирает, кроме нас.

И1. – Это права человека и гражданина и лишать человека этого, конечно, этого права нельзя. Как на выборах там президента, так и на выборах губернаторов, мэров, и соответствующих органов местного самоуправления, там в районах так сказать и так далее. Все таки безусловно вопрос в другом, вопрос в тех вот

социально-экономических механизмах, которые у нас действуют, потому что вот, показывает что, даже тогда, когда мы обладает правом в результате избран не тот человек, который ну как бы сказать, ну вот борется за население и действует в интересах населения.

М. – А ты как считаешь Соня (ИЗ)?

ИЗ. – Ну как мы можем узнать тот это человек или не тот?

И2. – Ну вот это тогда получается довод, что лучше сверху назначать, если не сами выбираем. **ИЗ.** – Нет, это просто такой риторический вопрос.

М. – Ну вот смотри у нас когда была мэр Ширшина, с неё все началось, ну я рассказывал эту историю на одной из пар, её в принципе, её свергли из-за того, что Петросовет, местное наше самоуправление, то что, сказало то, что она была неэффективна, то есть её из-за этого как бы свергли, и сам же Петросовет отбирая право у народа сказал, что вот она неэффективна, народ не может выбрать эффективного, мы тогда будем назначать сити-менеджера, который будет управлять, и все.

И2. – Угум, угум, угум, угум.

ИЗ. – Я в целом конечно выступаю за то чтобы выбирать, потому что это в принципе себе право, в демократическом государстве граждан.

И2. – Если мы ошибемся, мы научимся тогда, хотя конечно ошибки будут, но один раз ошибемся, второй раз ошибемся, в третий раз все уже подумают.

ИЗ. – Все равно всегда есть пути отступления, есть же грубо говоря тоже какое-то законодательство, оно предполагает, что если ты кого-то выбрал, и этот человек ведет себя неправильно, некомпетентно, то мы можем его заменить, то есть всегда есть пути отступления.

И1. – Есть кандидаты, и за каждым есть определенные силы, и определенная репутация на эти вещи конечно надо обращать внимание.

М. – Ну, конечно да, ну вот, Ширшиной это не помогло, она судилась, судилась даже в Верховном суде, но она проиграла суд. Тут так, неоднозначно все. **Какие способы еще выражения коллективного мнения, будут можно сказать, может более эффективные?**

И1. – Во Франции сейчас происходит, знаете что? **М.** – Митинг. **И1.** – Если бы только митинг, там забастовка и митинг и петиция так сказать. Подписываются, и обращаются индивидуально в различные так сказать инстанции, в частности студенты, которые в образовании разворачиваются. А так и петиция конечно, и стачки, забастовки, это все формы политического участия граждан. Они отработаны так сказать, это членство в различного рода партийных организациях, в общественных движениях, в фондах, может борьбы с коррупцией там и так далее и тому подобное. Вот это все разные формы, которые мне кажется нужно развивать.

М. – Данные формы эффективны, то есть они помогают решать проблемы? **И1.** – Ну, забастовочное движение к чему привело, в конечном итоге, ну приводит к тому что находят какие-то определенные компромиссы, если бы его не было то и компромиссом тоже не было. А в таком так сказать плане это приводит к тому, что формируется социальное партнерство. Как-то развивается.

И2. – Я не знаю на счет эффективности, я знаю, стараюсь принимать участие, у меня вот, с моими друзьями, одноклассниками, мы вот ходим на всякие митинги. Вот на сколько эффективно, ну я думаю что это все таки показательно, конечно это рискованно, как судьба Навального, он своей судьбой платит за всех. И своих близких. Конечно, никто не призывает к таким жертвам, но по всей видимости раз мы боимся таких жертв, то и живем так как мы живем. Если вдруг, хотя я конечно призывать к такому не могу.

И3. – Мне вообще кажется у нас очень политически не активное население, потому что никто не воспитывает у нас этого, ну кажется детям нужно объяснять какие формы политической активности есть, в школе объяснять,

потому что люди должны жить в стране с активной политической позицией, понимать что происходит, понимать как они могут влиять на что-либо. Вот у меня нет этого понимания, вот я не знаю, что надо делать, если мне что-то не нравится и это ненормально, и я это понимаю, и приходится влезать в это самостоятельно и пытаться понять, а сколько еще таких, как я. Вся молодежь такая, те кто действительно разбирается их действительно мало.

И2. – Ну к сожалению... **И3.** – Ну государству это выгодно, чем меньше люди знают тем легче они управляемы. **И1.** – Как классики английского образования пишут, что люди должны быть грамотными производителями и прекрасными потребителями, дальше все так сказать, они не должны в результате образования задаваться вопросом относительно существующего положения вещей.

И2. – В современном английском обществе люди выходят на забастовки и это, англичане, французы они очень активны. **И1.** – Есть в развитом обществе и политические механизмы.

М. – Ну вот применимо к нашей ситуации, то есть Ширшина, у нас вроде как население было против, само население было против, того что её свергают потому что нам хоть и говорили, что она неэффективна, все газеты, население говорили что она принесла плюс, тарифы стали ниже, все стало работать, снег отчищаться. И вроде как какие-то были попытки отменить это решение, но оно тоже ни к чему не привело. И потом все это постепенно стихло. Говоря об эффективности, может у нас население слишком уж пассивно.

И2. – Я думаю все это более сложно, и население действительно не умеет, и население действительно не знает, и власть этим пользуется и у власти очень много механизмов чтобы так или иначе, через телевидение, через СМИ, через КГБ, разным способами воздействовать и в общем все такие активности нейтрализовать разными способами.

М. – Тогда можно ли говорить, что власть к мнению людей прислушивается? Раз она пытается эти способы активности нейтрализовать и не идти на контакт. На диалог с населением.

И1. – Когда прислушивается, когда ммм, наоборот игнорирует так сказать. Вот сняли с поста губернатора, имеет статус народного губернатора, появились предложения заменить его депутатом загса, депутата от Единой России. Поскольку он входит в эту так сказать партию. Может возглавить фракцию, а может законодательное собрание, ну в других случаях ну приезжают они, ну с высоты своего царственного положения начинают делать, в Воркуте указывать, что вы должны здесь выращивать картошку, то есть очень многие представители власти и жизни то не знают, так сказать. У них в голове какой-то калькулирующий счетчик, а больше ничего нет. Они просто пустые понимаете, как набить карман это они так сказать знают, как понимаются все эти механизмы и службы, так сказать, юристы, экономисты все работает на это, и часто все это работает в ущерб населению и поэтому вот, там когда, ситуация принуждает или население принуждает они вынуждены учитывать мнение населения. А там где сказать нет они просто игнорируют.

И2. – Я просто хочу по короче, думаю, что и да, и нет. То есть они учитывают, они изучают, потому что они должны как-то манипулировать, изучая нас они, не с точки зрения того как нам бы сделать лучше, а понять нас, чтобы нами легче манипулировать в этом плане они конечно нас изучают. (смешок). **М.** – Направить в то русло, которое им нужно. **И3.** – Мне очень понравилось, как вы сказали. Изучают нас, чтобы лучше понять, как манипулировать, супер. Это прям фонд золотых цитат (смех). Вот страшно, вот так жить, тем более страшно жить вот понимая это все. **И2.** – Не ну я... **И1.** – К власти кто приходит, тот кто изощренней использует механизмы идеологической иллюзии, и представляет свой особенный интерес, свои личный, эгоистический интерес в качестве интереса всеобщего. И для этого они конечно нас изучают, а иначе сказать не

понимая сто твориться в наших мозгах они этот механизм идеологической иллюзии включить не могут.

М. – Угум, ну далее такой вопрос, **Может ли кто либо дать взятку должностному лицу? И1.** – Может кто-либо из населения и дал бы взятку, но с чего бы им эту взятку давать? Какие средства? Какие шиши? Это может в Москве самый высокий уровень зарплат значит, в Питере поменьше так сказать, а где-нибудь в Волого, где единственный хлебообразующий комбинат, градообразующее предприятие и зарплата сказать, ниже среднего, по стране, с чего бы им давать.

ИЗ. – Мне кажется вопрос еще стоит в характере проблемы, если это личное, то пожалуйста давай, а если проблема общегородского характера, в Санкт-Петербурге, у нас слишком пыльные дороги, грязно на улицах, вот ты выходишь обувь грязная, гуляешь по Европе там такого нет, это не моя личная проблема, это общая проблема.

И2. – Пыль на обуви ладно, это, в конце концов, мы пришли домой помыли, а вот то что скользко и мы все падаем, то что мы едим вот это вот грязь. **ИЗ.** – Я могу попросить, чтобы с моего дома убирали, а еще на домах будут сосульки нуу.. Просто так к чиновнику не придешь и не дашь ему взятку.

И2. – Ну я бы на этом фоне сказала бы что при всем притом есть и определенные позитивы, и позитивы какие, то есть все таки вот появляются какие – то отдельные участки где в той или иной форме вот уже просто не дашь, ну вот институционально как-то создано, мы с Николаем Санычем, вот Ира ходила и когда ты приходишь ты понимаешь, что вот например, в Ленинградской области, я не хочу ни эту область хвалить, ничего, но вот я не представляю себе, и вот по лицу видно вот это возьмет взятку, а вот этот не возьмет. Вот все - таки большая часть людей, у них лица такие, что вот они работают, работают, ради самой работы, а вот ни просто вот это ни фушх.... Вот не мыслимо даже к ним подойти. **И1.** – И искренне переживают... **И2.** –

Переживают, но это вот отдельные участки, вот как говорят точечно, отдельные есть, и мне хочется верить, что вот эти какие-то меры будут потихонечку разрастаться. Новое поколение, вы по моему более чем честные... **И1.** – И потом, что понимать за взятку, вот бутылка коньяка с благодарностью за что-то или 100000 рублей предположим. Или 5000 рублей тут.

М. – Ну тогда если вы участвовали в каких-то митингах, пикетах получили ли что-то, ну допустим в эмоциональном плане, позитивно-эмоциональном плане? Как-то если участвовали, разумеется? Или может, вот у нас был случай, когда были выборы в Гос. Думу эммм, платили за твой голос. 500 рублей за то что ты голосовал за того или иного человека за которого хотели, может такое было?

И1. – Здесь сложно сказать, вопрос, когда достигаешь цели эмоции позитивные, характер на подъеме, все зависит от ситуации. Ситуативно. Как мне кажется. Просто нашел, познакомился с хорошими людьми тоже позитивные эмоции однако относительно твоего будущего взаимодействия, ну вот все зависит от ситуации.

М. – Тогда может материально, были ли у вас случаи, что вам платили за принятие участия в определенных мероприятиях?

И1. – Нет, ни разу, даже вы сейчас вот не заплатит за вот.

И2. – Ну вот я стараюсь участвовать во всех мероприятиях и какая моя, во – первых почему я участвую и какие мои оценки. Первое, если вы хотите встретить интеллигентных ответственных молодых людей ходите, потому что, во-первых, вот я эммм, вот даже первый раз, когда я пришла, причем совершенно случайно, я бежала на дачу, смотрю какой-то митинг, и думаю вот заскочу ка я туда. Кинула сумки, захожу, вот как раз я, витебский вокзал, а там как раз площадь и я в толпу влезла и слышу, разговаривают оркестранты. И я встала, они между собой и мне было так интересно их слушать, потому что, они вот ты вот, вот это вот играл, а ты это. Сам факт вот этого. Я перешла так

врачи. И сам факт того, что интеллигенция вышла, ну меня еще доконала вот когда я уже убегала. Встретила своих одноклассников. Которых я не встречала с тех пор, и теперь я хочу всегда на все. Потому что вот это вот, место собрания питерской интеллигенции. И если интеллигенция там участвует, я понимаю не претендуя на то что я, вот мне просто приятно с этими людьми идти по пути. Это первое, вот второе, меня радует что вот, разрешается кричать все. Диапазон, он, правда, рифмованный, не всегда приличный, но как-то мне приятно, что людей не сажают за это. Кричат, ну наверно вы мимо проходили, слышали, то есть ну вот лозунги и мат и все. Ну, вот по большей части и не сажали. И третий вариант, что иногда вот эти вот коричневые, я из безумно боюсь, вот даже. Боишься двух вещей, военных потому что это конечно тут же сразу масса машин откуда вот эти вот которые снег убирают, вот они потом к площади их все сгонят и ты потом вот так смотришь. И вот иногда приходя коричневые ребята, которые вот тоже не понятно какие они. И всегда опасаясь, хотя бы потому что ты видишь, что демократия она тоже разная, с разными крыльями. **М.** – **ИЗ** участвовала в митинга, подписывала, может что-нибудь? **ИЗ.** – Нет ,не было такого. **М.** – А вот если бы тебе бы предложили деньги за свой голос, подписать бы что-нибудь.

ИЗ. – Нет, вообще нет. Я слишком принципиально, вот честность к самой себе ни за какие деньги не купишь. Я иногда часто поступаю в ущерб себе, но вот зато честная сама с собой, и вот такие ситуации совсем не в мою сторону. Это как бы чисто личностное качество.

М. – А ты участвовала в митинга в Аргентине?

И4. – Да, **И2.** – У вас бывает, когда за голоса платят? **И4.** – Да бывает. Они ходят туда где живут бедные люди, и дают им может еду, продукты, вещи или тоже деньги и они должны голосовать за этого человека.