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# Введение.

**Потребление табачной продукции – во многих его проявлениях, включая курение, волнует учёных и специалистов из разных** областей уже давно. В особенности после того, как в 1950-60-ых начали появляться доказательства несомненного вреда для здоровья человека и окружающих его людей. В 1964 году был опубликован самый известный отчет Консультативного комитета генерального хирурга Соединенных Штатов о негативных последствиях курения сигарет[[1]](#footnote-1). Этот отчёт послужил началу борьбы со столь распространённым ранее курением табака в Соединенных Штатах и за их пределами.

Вследствие обоснованной угрозы для самочувствия людей, вопрос потребления табака стал интересовать в первую очередь учёных из медицины, психологов, а также политиков. Первая и Вторая Мировая Войны тесно связали солдат на фронте с сигаретами, которые были частью их пайка[[2]](#footnote-2), создав достаточно широкую базу потребителей: как во время войны, так и после неё. В России сигареты оставались частью пайка для солдат-призывников вплоть до 2014 года[[3]](#footnote-3).

 Например, в Финляндии, сразу после окончания Второй Мировой Войны, статистика насчитывала 76% курящих мужчин и 13% курящих женщин. Первая и Вторая Мировая Войны значительно повлияли на увеличение количества курящих женщин. Война стёрла гендерные ограничения на потребление табака. Ещё раньше, в 1920-ых, была развернута масштабная маркетинговая компания, направленная на то, чтобы привлечь женщин в число потребителей табака[[4]](#footnote-4). Курение и сигареты изначально были символами маскулинности, однако они также легко стали и символом женственности, красоты, гламура и сексуальности для женщин[[5]](#footnote-5).

Табу и какие-либо ограничения на женское курение стали оспариваться борцами за свободу и права женщин, и постепенно негативная коннотация с курящими женщинами ослабилась. Наоборот, курение связалось с борьбой женщин за своё право выбора – женщины хотели и начинали курить хотя бы потому, что теперь они могли это сделать, и сама возможность принять решение выкурить сигарету олицетворяла свободу[[6]](#footnote-6). С началом Второй Мировой Войны, женщины активно начали работать, заполняя вакантные места вследствие отсутствующих на военных действиях мужчин, и дух свободы, ассоциируемый с сигаретами, был воспринят с новой силой.

Так, на руках у политиков возникла настоящая социальная проблема – в послевоенное время значительное количество населения приобрели пагубную привычку курить: что вернувшиеся с фронта мужчины, что женщины, количество курящих среди которых значительно выросло в 1930-40-ых годах. Ещё большую проблему создавал общественный ажиотаж, который возник после публикации отчёта, который подтвердил риски для здоровья, вызванные курением табака. Возникла необходимость в больших ограничениях табакокурения, в особенности под давлением общественности.

 Таким образом, с точки зрения очевидного влияния курения на тело человека, этой проблемой заинтересовались медики. Для политических деятелей возникла потребность в изменениях государственной политики в отношении этой вредной привычки. Однако для данной работы нас в первую очередь будет интересовать отношение социологов к этой проблеме – поскольку курение является, помимо всего прочего, не только индивидуальной физической зависимостью индивида к никотину, но и массовым социальным феноменом.

Поскольку курение негативно сказывается на здоровье и уровне смертности населения в целом, работы, написанные на эту тему, пытаются выяснить, среди каких слоев населения это привычка наблюдается в больших количествах, с чем связано её приобретение, – всё для того, чтобы понять, как возможно повлиять на количество курильщиков и сократить его. В рамках этого исследования главной задачей ставится узнать, какие факторы влияют на объемы потребления табачной продукции – прежде всего, социальные факторы, но также экономические и медицинско-психологические.

 Для того чтобы осуществить задуманное, в первую очередь необходимо обратиться к теоретическим подходам, которые могут быть применены к проблеме потребления табака. При этом стоит учитывать, что, в отличие от потребления других товаров, табачные продукты содержат огромное количество химикатов, среди которых находится никотин – вещество, вызывающее физическую зависимость у индивидов. Получается, что, помимо социальных факторов, на потребителях всё равно может и будет сказываться аддиктивное свойство сигарет. Было научно доказано, что сигареты находятся на третьем месте среди веществ, вызывающих зависимость – после героина и кокаина, находясь на одну строку выше, чем алкоголь[[7]](#footnote-7).

Потребление является одной из основных и центральных моментов человеческой жизни – современный член общества не может прожить ни дня, не совершив акта потребления. Традиционно в экономической науке под потреблением понималось материальное уничтожение благ. С точки зрения табачной продукции, может показаться, что этим всё и ограничивается, поскольку сигареты и другие табачные изделия являются физически существующим объектом. Однако это далеко не так. Помимо удовлетворения потребностей, потребление определенных товаров или услуг может выполнять функцию утверждения статуса того, кто потребляет, а также символические функции. В случае с курением, это оказывается особенно показательным. Курение табака относится к той нерациональной части потребления, где «потребляемое» имеет сомнительный характер полезности и пагубно действует на индивида[[8]](#footnote-8).

Если рассматривать потребление табачной продукции с точки зрения социологии, то логично будет обратиться к такой её отрасли, как социология потребления и её теориям. Признанные классиками социологии учёные также затрагивали тему потребления в своих работах.

Карл Маркс, как и другие отцы-основатели социологии, касался темы потребления не напрямую, и вообще тема потребления не являлась ключевой вплоть до середины XX века[[9]](#footnote-9). Однако, несмотря на это, работы классиков задали начало обсуждению потребления уже как отдельной темы для исследования. Что касаемо потребления, Маркс ввёл концепцию под названием «товарный фетишизм». Маркс был заинтересован тем, как отношения между людьми превратились в отношения между объектами: вещи стали реальностью, в то время как рабочая сила растворялась в них, и так вещи стали управлять нашими отношениями друг с другом[[10]](#footnote-10).

Работы Эмиля Дюркгейма, в особенности «О разделении общественного труда», оказали влияние на социологию потребления. В них приводятся примеры того, как идентичность потребителя связана с тем, что они потребляют, и как объекты потребления включены в ритуалы во всем мире – к примеру, дарение подарков[[11]](#footnote-11).

Макс Вебер также затрагивает тему потребления косвенно – его в первую очередь интересуют проблемы социальной стратификации. Хотя он и описывает характерные признаки потребления в своей основной работе: например, он пишет, что в «современном капитализме», в отличие от предыдущих устройств общества, отдано предпочтение созданию массовых товаров, а не предметов роскоши в единичных экземплярах[[12]](#footnote-12).

Всё же, как было упомянуто ранее, классики социологии не могут считаться основателями социологии потребления, так как они никогда не ставили эту тему в центр своих исследований, касаясь её лишь вскользь. Первой социологической работой, которая бы поставила проблемы потребления в фокус своего изучения, была книга Торстейна Веблена «Теория праздного класса»[[13]](#footnote-13).

Работы Веблена являются одними из основных теоретических основ социологии потребления, поэтому на его концепциях стоит остановиться подробнее: о нём речь пойдет детально в следующем параграфе (см. §1.1). Несмотря на то, что он также фокусируется на классовых различиях, огромное внимание он уделяет потреблению. Веблен изучал, как средний класс в Соединенных Штатах на рубеже веков отличался от тех, кто был менее обеспеченным из-за явных проявлений богатства или «демонстративного потребления». Работа Веблена вызвала критические и постоянные дебаты об отношениях между классом и потреблением[[14]](#footnote-14).

Второй деятель социологии, на которого стоит обратить особое внимание при изучении социологии потребления, – это французский социолог Пьер Бурдьё. Несмотря на то что, работы Бурдьё были связаны не с самим потреблением самим по себе, а с тем, как «вкус» действует как механизм поддержания, воспроизводства и борьбы с неравенством классов, никакие дискуссии по социологии потребления не могли игнорировать важный вклад в область, внесенный Пьером Бурдьё, особенно в книге «Различие» (1984). Вместо того чтобы предоставлять либо экономический отчет о нисходящем производстве массовой культуры, либо подчеркивать потенциальный творческий потенциал культуры посредством выражения различных стилей жизни, Бурдьё был одним из первых теоретиков, серьезно занявшихся как культурной, так и экономической сферами. Он добавил центральное понятие «культурный капитал» как маркер классовой позиции для разграничения экономического капитала или богатства[[15]](#footnote-15). Потребление в данном случае служит отражением, практиками, через которые манифестируется наличие определенного количества культурного и экономического капитала индивидов.

Третий теоретик, на произведениях которого будет построена эта работа, это Жан Бодрийяр. Он концентрирует своё внимание на потреблении товаров не с точки зрения удовлетворения потребностей, а с точки зрения потребления смысловых значений, которыми наделен потребляемый объект. Его основной труд – «Система вещей» (1968). Так, потребление и реклама определенных товаров являются в большей степени конкретно не практическим применением продуктов, и даже не потреблением для создания определенного статуса или престижа – это есть внедрение образа общества, которое потребляется людьми из раза в раз[[16]](#footnote-16).

# Глава 1. Эконом-социологические теоретические подходы к изучению потребления табачной продукции.

# §1.1. «Демонстративное потребление» Торстейна Веблена.

В своём самом известном труде под названием «Теория праздного класса: экономическое исследование институций» 1899 года, американский социолог Торстейн Веблен подробно описывает то, как потребление и потребительские практики становятся средством создания и воспроизводства социальной дифференциации в обществе. Значение Веблена для теории широко рассматривается как основание для анализа позиционной функции потребления, и потребления статусных товаров[[17]](#footnote-17). В этой книге Веблен привёл первую современную систематическую попытку проанализировать поведение потребителей с точки зрения социологии и идеологии.

«Теория праздного класса» представила потребителя, чьи решения основаны на привычках, социально развитых способах и средствах и подражании более высоким социальным классам. В этом нетрадиционном дизайне потребления Веблен занимался психологическими, социальными, антропологическими и экономическими проблемами[[18]](#footnote-18).

Идея достаточно проста: досуг (в понимании его как воздержания от работы) в сочетании с богатством широко признаны в качестве индикатора высокого социального статуса. Так, желание потреблять товары и услуги, которые одновременно явно являются расточительными и ограничивают способность потребителя к работе, скорее всего, управляют и мотивируют людей в их решениях, касающихся расходов[[19]](#footnote-19). Таким образом, структуры потребления людей частично отражают не только их собственный доход, но и структуры потребления групп с более высоким уровнем дохода[[20]](#footnote-20).

Веблен ввел термин «демонстративное потребление», чтобы обозначить покупку товаров для «демонстрации» как средства утверждения престижа и статуса. По его мнению, богатые люди стремятся к постоянному приобретению и демонстрации материальных благ, чтобы отстаивать как свои позиции власти, так и свой образ жизни. Купленные предметы имеют мало общего с полезностью, легкостью передвижения или комфортом. Веблен также ввёл понятие «денежная эмуляция». В соответствии с ней те, кто не принадлежит к классу переизбытка, подражают приобретению таких материальных благ, полагая, что они делают человека более богатым[[21]](#footnote-21). Веблен описал процесс, который включает в себя демонстративный досуг и потребление, а также установление канонов вкуса со стороны богатых классов, которым стремятся подражать представители низших классов. Этот процесс в настоящее время называется «эффектом Веблена»[[22]](#footnote-22).

В своем труде Веблен впервые вводит термин «праздный класс», под которым он понимает класс людей, собственников, которые не занимаются физическим трудом, а всё свое время посвящают непроизводительной деятельности[[23]](#footnote-23). Это воздержание от труда приобретает демонстративный характер и становится их отличительной чертой, признаком доминирования праздного класса над другими. Производительный труд неизбежно становится символом бедности и покорности, не имея никакого престижа в обществе[[24]](#footnote-24).

Потом демонстративное воздержание от труда начинает дополняться демонстративным потреблением: использованием подчиненного труда, в жилище и обстановке, предметах одежды, в продуктах питания и так далее. Члены праздного класса тратят достаточно много сил и энергии на поддержание своего верховенствующего статуса, а когда не могут справиться сами, обращаются к помощи наемных людей. Всё это необходимо для того, чтобы создать впечатление того, что они принадлежат к праздному классу, даже если это не так – тут имеют место проявления подставной праздности[[25]](#footnote-25). Подобные действия формируют публичные доказательства платежеспособности и играют роль маркеров более высокого социального статуса индивида.

Роскошь демонстрирует богатство, и в то же время это богатство является тратой реального труда. Расточительство – это символ, а не метафора. Существует два основных способа демонстрации воздержания от полезного труда. Первое – это демонстративный досуг, праздность для всех, чтобы её можно было наблюдать[[26]](#footnote-26). Утонченные методы демонстративного досуга не только документируют текущую неработу, но и постоянное воздержание от занятий в промышленности. Они дают стойкие свидетельства долгосрочной непродуктивности, «некоторого ощутимого, длительного результата такого досуга»[[27]](#footnote-27).

Вторым способом показания расточительства является демонстративное потребление товаров, которые не выполняют никакой специфической репродуктивной или повышающей производительность функции, но включают и символизируют большую денежную ценность. Строго говоря, это особый случай досуга, поскольку один косвенно тратит время других людей на изготовление бесполезных в других отношениях символов статуса. В качестве наиболее известного аспекта теории Веблена это вряд ли нуждается в каких-либо объяснениях – каждый может легко добавить дополнительные примеры к заметному, жёлтому «роллс-ройсу» Великого Гэтсби[[28]](#footnote-28).

Это расточительное поведение и потребление сверх своих возможностей отнюдь не ограничиваются высшими классами. Не очень богатое городское население также «вынуждено» потреблять больше, чем они могут себе позволить, ради поддержания собственного статуса. От городского населения ожидается более высокий уровень дохода, и поэтому оказывается большее влияние на то, чтобы они потребляли; для городского жителя было нормальным распределять собственный бюджет в пользу демонстративного потребления настолько, чтобы привыкнуть «жить впроголодь»[[29]](#footnote-29).

Во многом демонстративное потребление направлено на создание искусственного образа, в котором человек хочет предстать перед обществом. Эта теория хорошо подходит для того, чтобы рассмотреть с её помощью вопрос потребления табачной продукции. Для этого необходимо обратиться к социальной истории табака. Однако в данном случае нам не будет интересна древняя его история, начиная с того времени, когда он применялся коренными американцами в ритуальных и медицинских целях. Нам будет интересен табак с того момента, когда он был «открыт» европейцами, поскольку для колонистов он стал совершенно другим символом, чем для индейцев.

Курение не стало популярным сразу после импорта табака в Европу; однако вместе с тем, как табак начали выращивать в Европе, сразу же появились антитабачные настроения и организации. Несмотря на это, заядлыми курильщиками были представители высших классов Португалии и Испании, которые могли позволить себе покупать курительные смеси. То есть, курение табака в первую очередь распространилось именно среди высших классов. Так, на примере Англии, курение начало более широко распространяться только в начале XVII века. Считается, что в Англии именно английский аристократ сэр Уолтер Рэли сделал курение джентльменским и светским делом, и из-за его влияния вскоре начал курить весь королевский двор[[30]](#footnote-30).

С течением времени, табак перестал быть уделом только высших классов, в особенности в связи с изобретением Джеймсом Бонсаком в 1881 году машины, которая могла производить до 120.000 сигарет в день, что положило начало массовому производству сигарет. В 1890 году Дж.Б. Дьюк основал первую табачную компанию, положившую начало табачной индустрии в том виде, в котором мы знаем её сейчас, – American Tobacco Company[[31]](#footnote-31). Сигареты стали производиться на машинах, и их стоимость значительно уменьшилась, поскольку они больше не делались вручную, и их популярность значительно увеличилась. Вплоть до 1964 года, пока не был обнародован документ о вреде курения, табак пользовался огромным распространением. В США курили все слои населения, включая политическую элиту – первая леди США Элеанор Рузвельт публично курила[[32]](#footnote-32), как и другие президенты США. В данном случае можно было бы сделать вывод, что на массах населения сказывался эффект «демонстративного потребления» и стремление следовать в своих привычках за политической элитой.

Таким образом, табак был одним из тех товаров, которые «праздный класс» демонстративно потреблял и который позднее распространился на низшие классы, сделав эту вредную привычку более популярной. На сегодняшний момент табак всё ещё является объектом демонстративного потребления, однако ситуация является гораздо более сложной. По данным статистики, предоставленной Правительством РФ за 2010 год, становится видно, что представители профессий с более высокой квалификацией, курят значительно меньше, чем представители профессий, связанных, например, с тяжелым физическим и опасным трудом[[33]](#footnote-33). Возможно, это связано с изменением приоритетов демонстративного потребления, которое имеет всё большую направленность на поддержание здорового образа жизни (или фикцию такового) среди высших классов.

Теорию Веблена также можно применить, рассматривая феномен, произошедший в 1990-ые годы по всему миру – а именно резкое увеличение количество курящих девушек-подростков и женщин юного возраста. В исследовании, проведенном в 2011 году в Австралии, авторы использовали в качестве основания для выяснения причин такого скачка теорию демонстративного потребления Веблена[[34]](#footnote-34). Они связывали стремление девочек к курению с маркетинговыми стратегиями табачных компаний, в которых герои или героини были изображены в досуговых ситуациях с сигаретами в руках. Также к этому добавляются образы курящих звёзд кино, поп-звёзд, моделей, звёзд спорта и других влиятельных личностей в медиа. Более того, и после запрета на рекламу сигарет, образ жизни героев в кино всё равно тесно перемежается с алкоголем, наркотиками и сигаретами. Подражание изысканности, успеху, красоте, сексуальности, популярности и простоте жизни этих героев вызывает привязанность к символическому наполнению сигареты для многих молодых девушек[[35]](#footnote-35). Демонстративное потребление и демонстрация сигарет создают их внешний символ как претензию на утонченность, успех и сексуальность. Личный опыт девушек, когда у них возникает привыкание и ощущаются разрушительные побочные эффекты, проявляется позже[[36]](#footnote-36). Если рассматривать курение в качестве вида досуга для молодых девушек, то курение может придать чувство уверенности в себе, сексуальности и автономии, которое определяет авторитет и традиционные образы женственности на стадии формирования личности[[37]](#footnote-37).

Теорию Веблена можно применить и в обратном случае. Потребители явно используют товары и практики, пытаясь повлиять на то, как их оценивают другие. Если в обществе наблюдается негативная стигма по отношению к курильщикам, видимое или демонстративное потребление табака более вероятно привлечет общественное мнение[[38]](#footnote-38). В этом случае курильщики признают, что потребление сигарет не должно быть видимым для других. Табачный запах подаёт ощутимый сигнал другим. Таким образом, проекция негатива со стороны других членов общества влияет на самооценку и, следовательно, на самоопределение[[39]](#footnote-39).

#

# §1.2. «Габитус» Пьера Бурдьё.

Несколько иной подход к изучению потребительских практик наблюдается у другого классика экономической социологии Пьера Бурдьё. Используя концепцию «габитуса», идею о том, что человек развивает воплощенные диспозиции, компетенции, навыки и ответы в зависимости от опыта воспитания и жизни в определенной классовой позиции, Бурдьё утверждает, что люди развивают практическое и полусознательное чувство, которое сообщает им, что им нравится и что им не нравится. Эти вкусы (сообщаемые габитусом) становятся критическим механизмом для разграничения социальных групп, между «нами» и «ими».

По Бурдьё социализация происходит через габитус, который создается посредством опыта, привычек и повторяющихся действий. Габитус формируется как неосознанная социальная обусловленность, а не преднамеренная идеологическая обработка[[40]](#footnote-40). Пристрастия и вкусы – это не нормы, которые необходимо усваивать, а схемы классификации, воплощенные в жизнях людей и их способах существования в мире[[41]](#footnote-41). В дополнение к рассмотрению коллективных социальных различий, порождаемых практикой, теория Бурдьё предполагает представление о габитусе как о динамике воспроизводства в относительно автономных областях социального действия[[42]](#footnote-42). Поля определяются совокупностью исторических отношений между социальными позициями, закрепленными в определенных формах власти и капитал[[43]](#footnote-43). Внутри каждого поля есть неосознаваемые предположения или «правила игры», которые структурируют действия в них. Для этого существует неявная логика на практике, так как все действия «имеют смысл», если рассматривать их в контексте габитуса и поля[[44]](#footnote-44). Таким образом, можно утверждать, что употребление табака влечет за собой социальные различия и капитал, характерный, например, для социальной сферы подростков[[45]](#footnote-45).

В модели капитала Бурдьё в экономическую структуру включены менее ощутимые источники преимуществ, такие как знания и навыки[[46]](#footnote-46). Культурный капитал включает в себя «образовательный капитал, социальное происхождение и культурные вкусы, воспитанные в личном и родительском образовательном опыте»[[47]](#footnote-47), и является капиталом, «чье приобретение замаскировано, что затрудняет определение того, как его приобрели»[[48]](#footnote-48). Когда культурный капитал признается соответствующим ценностям в своей области, он принимает символическую форму. Он делает носителей этого капитала теми, кто вызывает восхищение и являются желаемыми в качестве социальных лидеров или «создателей вкуса». Несмотря на кажущуюся прозрачность, приобретение культурного капитала не является пассивным процессом накопления, поскольку существует борьба за капитал и статус, и при этом доминирующие группы озабочены обеспечением своего господства в поле[[49]](#footnote-49). Акты потребления несут большую социальную нагрузку у Бурдьё, поскольку «вкус классифицирует»[[50]](#footnote-50), устанавливая социальные границы и узаконивая власть.

Он объясняет предпочтения в практиках потребления представителями различных классов через понятие, которое он назвал «габитус», под этим термином понимая «система структурированных, структурирующих предрасположенностей». Эти «предрасположенности» (или диспозиции) являются приобретенными устойчивыми принципами, которые порождают определенные представления и практики потребления[[51]](#footnote-51). Именно габитус структурирует привычки людей определенного класса, создавая различия «вкусов». При этом габитус не осознается, а понимается на уровне здравого смысла.

Согласно Бурдьё, поскольку рабочие классы ограничены низкими способностями экономического и культурного капитала, они развивают вкус к тем товарам, которые им доступны, видя их необходимыми и функциональными, и они отвергают те, которые недоступны, считая их экстравагантными. Высшие классы, с другой стороны, дистанцируются от таких «вкусов по необходимости» и вместо этого развивают «вкус к лишнему» (например, абстрактное искусство). Борьба за то, что считается необходимым и излишним потреблением, действует как подсознательное поле битвы за социальные и культурные различия.

Бурдьё использовал эту концепцию, чтобы проиллюстрировать, что практика и привычки людей – это не просто следствие сознательного выбора людей, но также продукты социальных структур, о которых они не знают. В зависимости от условий жизни индивидуума, габитус – это интернализованное положение, которое порождает определенные практики, ориентации и формы классификации[[52]](#footnote-52).

Габитус формируется на протяжении длительного времени под влиянием условий, в которых существует класс, – какие у него есть возможности, свободы и необходимости. Таким образом, эти предрасположенности формируются в соответствии с этими условиями и требованиями[[53]](#footnote-53). При этом различия в условиях существования классов понимаются в терминах капиталов – классы не схожи в уровнях экономического, культурного, социального и символического капитала.

Различия в стилях жизни и габитусах у представителей разных классов манифестируют себя в их повседневных практиках потребления: так, например, высшие классы с высоким культурным капиталом обычно больше тратятся на культурное потребление (например, на билеты в театр), и сравнительно меньше на продукты питания[[54]](#footnote-54). Однако это не означает, что предпочтения не могут изменяться – предрасположенности классов могут модифицироваться при столкновениях с ситуациями, которые заставляют людей задуматься над природой собственных привычек (так называемое reflexivity) и изменить их. Рефлексивность происходит в кризисных ситуациях, в которых нарушается настройка габитуса на поле[[55]](#footnote-55). Другими словами, привычки повседневной жизни, как правило, остаются незаметными до тех пор, пока их личный или социальный кризис не выталкивает их, открывая возможность для сознательного обсуждения и рационального выбора.

Аргумент Бурдьё о том, что доминирующие классы устанавливают легитимность вкуса как часть процесса воспроизведения и представления классовых различий, однако, был оспорен. Спустя тридцать лет после публикации работы Бурдьё остается сомнительным вопрос, существует ли аналогичная взаимосвязь между социально-экономическим и культурным неравенством сейчас. Некоторые утверждают, что потребление стало намного более открытым и теперь менее ограничено классами. Одним из мощных объяснений этого аргумента является тезис о всеядности культуры[[56]](#footnote-56). Этот термин был разработан, чтобы объяснить отсутствие связи между высоким социальным статусом и потреблением высокой культуры в Соединенных Штатах. Ряд эмпирических исследований показывает, что экономически привилегированные и хорошо образованные группы в нескольких странах участвуют в ряде различных видов деятельности с очень высоким и низким вкусом. Эти группы являются «всеядными в культурном отношении», способными потреблять все и вся. Тем не менее, хотя данные могут свидетельствовать о разрушении связей между высоким статусом и потреблением высокой культуры, причины этого оспариваются. Вместо того чтобы подразумевать более высокую оценку различных культурных объектов, всеядность может вместо этого просто стать новым маркером различия. Эти дебаты продолжаются и дают плодотворную почву для размышлений о связи между классом и потреблением.

Так, концепция габитуса Бурдьё может быть очень полезна при изучении классовых различий в курении, а также в других формах поведения в отношении здоровья. Привычка к курению, вероятно, часто подвергается анализу из-за связанных с этим рисков для здоровья, но здоровье – это не единственный фактор. Опираясь на Бурдьё, вполне вероятно, что это касается не только проблем со здоровьем, но и увеличения популярности курения в более низких социальных классах, что сделало его несовместимым с привычкой среднего класса. Соответственно, это, прежде всего, не какой-то идеал здоровья, который заставляет людей задуматься о своих привычках или изменить их, а скорее идея о позиции на социальной карте и то, что считается «хорошим» и ценным в определенных контекстах[[57]](#footnote-57).

Интерес к работам Бурдьё растет среди исследователей табака. Его работа по социальным различиям была использована для популяризации понимания сигареты как символа, который разграничивает группы между собой[[58]](#footnote-58). Точно также другие исследователи рассматривают курение как практику потребления, которая «генерирует символический капитал и социальное положение в подростковых группах и толпе»[[59]](#footnote-59). Показатели культурного капитала также использовались в опросах, предназначенных для создания моделей курения среди молодежи в качестве культурно обусловленного предпочтения. Сосредоточив внимание на различиях между непостоянными и ежедневными курильщиками, это исследование представило эмпирические доказательства дифференцированных значений употребления табака и того, как частота и интенсивность курения могут варьироваться в зависимости от личностных показателей культурного капитала[[60]](#footnote-60). Главным итогом в этой работе является вывод о том, что для молодых людей из сравнительно благоприятных семей курение является способом использовать своё право на социальное различие или проявить сдержанность. Нерегулярное курение позволяет привилегированным подросткам проявлять чувствительность и противостояние уже существующим установкам[[61]](#footnote-61), а также дистанцироваться от маргинальности, с которой они связывают образы постоянного и зависимого курильщика[[62]](#footnote-62).

# §1.3. «Система вещей» Жана Бодрийяра.

Потребительские практики также можно рассматривать с точки зрения потребления людьми не столько продуктов и услуг, а сколько символов, которыми они наделены. Практически любой товар или услуга сегодня содержат в себе всё большее количество смыслов, которые всё чаще оказываются важнее своих первоначальных функций, которые они также содержат. Такую перспективу исследования потребления предлагает Жан Бодрийяр.

Работы Бодрийяра, в частности «Система вещей», «Общество потребления. Его мифы и структуры» и «К критике политической экономии знака», связаны с проблемой потребляемого товара и его роли в обществе и культуре. Этот «товарный» вопрос соотносится с общим тезисом Маркса в «Капитале», утверждающим, что основной логикой капиталистических обществ является накопление богатства посредством «огромного сбора товаров», в котором «отдельный товар выступает как его элементарная форма»[[63]](#footnote-63). Бодрийяр анализирует товар с более радикальной точки зрения, рассматривая его не просто как материальный объект, но как средство коммуникации.

Маркс придает большое значение производству, которое для него служит основной отправной точкой, послужившей после основанием для его интерпретаций мира и его критики капиталистического общества. Бодрийяр однако утверждает, что анализ товара в современных обществах больше не должен основываться на производстве, а скорее должен быть направлен на его противоположность, то есть потребление.

Согласно Бодрийяру, «потребление – это не материальная практика и не феноменология «изобилия», оно не определяется ни пищей, которую человек ест, ни одеждой, которую носит, ни машиной, в которой ездит, ни речевым или визуальным содержанием образов или сообщений, но лишь тем, как все это организуется в знаковую субстанцию: это виртуальная целостность всех вещей и сообщений, составляющих отныне более или менее связный дискурс. Потребление, в той мере в какой это слово вообще имеет смысл, есть деятельность систематического манипулирования знаками»[[64]](#footnote-64).

Бодрийяр в «Обществе потребления» писал, что потребление можно рассматривать с двух основных позиций:

1. «Как процесс смысла и коммуникации, основанный на кодексе, в который вписываются и приобретают свое значение практические формы потребления. Потребление является при этом системой обмена и эквивалентом языка»[[65]](#footnote-65).
2. «Как процесс классификации и социальной дифференциации, где объекты/знаки выстраиваются на этот раз не только как знаменательные различия в рамках кодекса, но и как статусные ценности некой иерархии»[[66]](#footnote-66).

Более существенным здесь является понятие «дифференциации» Бодрийяра. Его самое важное утверждение состоит в том, что эта дифференциация может принять форму отказа от предметов, отказа от «потребления», и все же остается потреблением в конечном счете[[67]](#footnote-67). В «Обществе потребления» Бодрийяр пишет: «Важно раз и навсегда понять социальную логику дифференциации, увидеть в ней основание для анализа и фундамент, на котором выстраивается в результате забвения потребительных ценностей (и связанных с ними потребностей) использование объектов в качестве силы дифференциации, в качестве знаков – именно этот уровень единственно и особым образом определяет потребление»[[68]](#footnote-68).

По его словам, потребление – это не просто пассивный получатель производства путем удовлетворения потребностей[[69]](#footnote-69), а скорее активное стремление «манипулировать знаками» в направлении создания «личности» и её интеграции в систему[[70]](#footnote-70). Отношения между потребляющим субъектом и потребляемым объектом – это то, что он называет «персонализацией»[[71]](#footnote-71). Это объективизация субъекта и субъективизация объекта. В объекте, человек потребляет знаки, которые, в свою очередь, определяют его статус в обществе. В своих произведениях «Система вещей» и «Общество потребления» он подробно объясняет, как потребление создает и определяет личность человека в капиталистическом обществе. Он показывает, как человек, например, дизайнер интерьеров, манипулирует знаками в домашнем пространстве, чтобы отразить свой предмет. Он упорядочивает объекты в соответствии с «функцией» или ее «способностью интегрироваться в систему»[[72]](#footnote-72), то есть цвет, форма и другие характеристики – они больше не имеют никакой собственной ценности, а играют определенную роль в системе знаков. Например, кажущийся тривиальным выбор между естественным или синтетическим декором и его расположением в домашнем пространстве уже говорит о «культурной идеологии, аналогичной идеологии аристократического мифа в социальном мире»[[73]](#footnote-73). В частности, о том, как обозначается «тепло»: синтетическое дерево или натуральное дерево, синтетическое тепло или природное тепло. Первое говорит о нехватке «времени», об отсутствии богатства, в то время как второе говорит об «аристократической» идеологии: богатстве для приобретения натурального дерева, для сжигания и растраты ресурсов в противоположность первому.

Бодрийяр начинает свою теорию потребления с обсуждения отношения между индивидом и объектом. Как возникают потребности? Согласно классической экономической теории, человек «наделен» потребностями, ведущими его к объектам, которые его удовлетворяют. Бодрийяр утверждает, что потребности – это волшебство; они просто существуют. Если эти потребности являются естественными, нет необходимости в расширении, хотя в настоящее время потребности гораздо сложнее, чем это было много лет назад. Таким образом, потребности должны иметь свой источник. Но он не находится в личности, в человеке. По мнению этого теоретика, источник кроется в рекламе и маркетинге. Это не субъект рынка, реагирующий на более высокие амбиции потребителя, но осмотрительная попытка производителей сформировать поведение потребителей посредством рекламы[[74]](#footnote-74).

В итоге потребитель начинает больше ориентироваться в первую очередь на символический аспект потребляемого продукта и совокупность значений, присущих ему. Определяется новая цена товаров, которая меньше зависит от их фактических свойств и издержек на их создание, и всё более от того, какими знаками и значениями они наполнены. Таким образом, потребление превращается в управление символами и знаками[[75]](#footnote-75).

Покупка продуктов определенного бренда в большей степени является потреблением соответствующих образов стиля жизни, а не их действительных функций. Стремление приобрести товар какой-либо марки мотивируется не столько желанием обладать этой вещью, сколько показать свой конкретный стиль потребления, выбирая определенный бренд, значения которого наиболее престижны и отражают то, каким хочет предстать потребитель.

Мы покупаем товары не только для их функции, но и для того, что они значат в экономике социальных отношений[[76]](#footnote-76). После Второй мировой войны товар подвергся процессу дематериализации, который последовал за переходом от товарной экономики к экономике услуг и информации. Новое поколение ученых подчеркнуло важность нематериальных (эстетических/символических) компонентов товаров, утверждая, что знак стал автономным аспектом самого процесса их производства [[77]](#footnote-77). Этот подход указывает на тот факт, что в дополнение к растущей нематериальности вещей материальные товары приобретают ценность благодаря своим эстетическим и символическим компонентам, таким как дизайн и брендинг[[78]](#footnote-78).

Система вещей Бодрийяра может быть также успешно применена по отношению к потреблению табачной продукции. Само потребление сигарет и табака, а также выбор определенной табачной марки или другого способа употребления табака (самодельные сигареты или же электронные сигареты), которые наполнены самыми разными символами, могут указать на то, какого образа потребления стремятся добиться потребители. Возможно, что подростки начинают курить в раннем возрасте, потому что сигареты, продажа которых запрещена для **несовершеннолетних**, символизируют «взрослость», и именно этого образа они пытаются добиться[[79]](#footnote-79). Вместо того, чтобы считаться просто объектами потребления, сигареты становятся показателями социального членства для подростков, которые ищут свою индивидуальность или хотят избежать непосредственной реальности, в которой они родились[[80]](#footnote-80).

# **Глава 2. Сравнительный социологический анализ потребления табачной продукции в России и Финляндии.**

# §**2.1. Особенности потребления табачной продукции в России.**

**По данным опроса, который был проведен исследовательским холдингом *Romir*, на начало 2018 года в России табак регулярно употребляют 42% мужчин и 13% женщин. В целом это составляет 31% курящего населения в России на сегодняшний день. По сравнению с количеством курильщиков на 2013 год, который составлял около 40% населения России, наблюдается явная тенденция на сокращение доли курящих**[[81]](#footnote-81)**.**

|  |
| --- |
| **Распространение курения среди мужчин и женщин в России по данным ВОЗ в 2015 году.** |
|  | 2000 | 2005 | 2010 | 2012 | 2015 |
| Женщины | 21,8% | 22,1% | 22,4% | 22,5% | 22,8% |
| Мужчины | 67,2% | 64,0% | 61,2% | 60,2% | 59,0% |

****Рисунок 1. Распространение курения среди мужчин и женщин в России по данным ВОЗ в 2015 году.****

**При этом если посмотреть статистику, предоставленную Всемирной Организацией Здравоохранения**[[82]](#footnote-82)**, за предыдущие годы (см. рисунок 1), видно, что в основном сокращение количества курильщиков происходит за счет уменьшения их доли среди мужского населения, в то время как процент женского курения даже увеличивался**[[83]](#footnote-83)**. При этом, среди людей старшего поколения ситуация с годами практически не меняется и остается стабильной. Около 10% людей старше 65 лет ежедневно курят. Снизилось количество курящих подростков в возрасте от 16 до 18 лет с 24% до 5%. Также уменьшилось количество курящих в диапазоне с 18 до 24 лет (с 43% до 20%). В то время как доля курильщиков в возрастной группе от 25 до 34 лет уменьшилась менее значительно – 44% среди них курили в 1990-ые, в то время как в 2016 году эта цифра упала до 37%**[[84]](#footnote-84)**.**

**Молодые мужчины, и женщины с низким уровнем образования в России курят больше, чем их сверстники с высшим образованием. Люди, имеющие высшее образование, курят на 9% меньше, чем те, кто имеют только школьное образование или не имеют его вовсе**[[85]](#footnote-85)**. Это же относится и к структуре занятости: занятые более тяжелым и опасным трудом, а также неквалифицированные специалисты различных отраслей, курят больше, чем люди, занимающиеся безопасным трудом, требующим более высокого уровня образования, знаний и умений**[[86]](#footnote-86)**.**

**Россия и некоторые другие страны бывшего Советского Союза, такие как: Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Молдова и Украина, – все они имеют достаточно высокую долю курящего населения**[[87]](#footnote-87)**. В середине XX века американские табачные компании начали активно распространять свою продукцию на азиатские рынки, включая СССР. С 1965 по 1989 год количество импортируемых западных сигарет в Советский Союз выросло до 73 миллиардов в год**[[88]](#footnote-88)**. Однако ещё до этого, огромное количество разных сигаретных марок производилось отечественными производителями, уже в 1914 году появилась первая крупная российская табачная монополия. Как и в Финляндии, сигареты входили в состав солдатского пайка ещё со времен Первой Мировой Войны**[[89]](#footnote-89)**. Трудно найти какую-либо расширенную статистику о доли курящего населения в СССР. Однако известно, что в 1960-ые потребление сигарет составляло около 1100 сигарет на душу населения**[[90]](#footnote-90)**. Примерные проценты доли курящего населения в СССР в 1960-ых составляли от 44% до 69% мужчин и около 10% курящих женщин, в зависимости от источника**[[91]](#footnote-91)**. В зависимости от области, доля курящих мужчин могла составлять 35% в Москве, и около 80% мужчин в индустриальных районах в 1980-ых гг.**[[92]](#footnote-92)**.**

**В то время как в Западной Европе и США в 1960-70 гг. государства начали разрабатывать антитабачные государственные политики вследствие публикации отчета о вреде курения, в Советском союзе никаких мер на этот счет принято не было. Только в 1981 году было запрещено курение в общественных местах, в общественном транспорте, ресторанах. Сигареты были достаточно дорогими и облагались налогом**[[93]](#footnote-93)**. Однако не имеется никаких статистических данных, на которых можно было бы увидеть, насколько запреты были эффективными.**

**В 1995 году в России в итоге курит 31% всего населения, среди которых 60% это мужчины, и 9% – женщины**[[94]](#footnote-94)**. Причем вплоть до 2008 года этот процент остается примерно одинаковым, даже слегка увеличившись до 34% всего населения.**

**В 2001 году был подан первый в России иск против табачной компании «Петро» от жителя Санкт-Петербурга Ивана Прокопенко. Он считал, что приобретенная болезнь – рак лёгкого – была вызвана табачными изделиями этой компании, и просил компенсацию в размере 2 миллионов рублей**[[95]](#footnote-95)**.**

**Данный иск пошёл дальше, и представитель истца обратился к телевидению с требованием, адресованным Государственной Думе, ужесточения мер по продаже табачных изделий и разработке антитабачной пропаганды. Судебные иски против табачных компаний в США и Европе обычно являлись одними из побудительных событий для ужесточения антитабачной политики государств.**

**В 2001 году был выпущен закон, который обязал производителей включать предупредительные надписи о вреде табачного дыма на пачках, однако эти надписи занимали лишь 10% сигаретной пачки. Также этот закон запретил поштучную продажу сигарет, также продажу сигарет лицам младше 18 лет и ограничил рекламу табачной продукции. Вводился запрет на курение в общественном транспорте, на рабочих местах (кроме специально отведенных мест), в ресторанах и барах, и в государственных организациях**[[96]](#footnote-96)**.**

**Никаких решительных антитабачных мер в России и не было принято до 2008 года. В том году Россия приняла договор, который был принят под влиянием Всемирной Организации Здравоохранения. Этот договор направлен на борьбу с «табачной эпидемией» во всем мире и имеет название РКБТ: Рамочная конвенция ВОЗ по борьбе против табака. Он является международным соглашением, которое было принято в 2003 году**[[97]](#footnote-97)**.**

**Активная антитабачная политика в России началась только в 2010-ых гг. В 2013 были приняты законы, которые обязали производителей табачных изделий включать изображения помимо предупреждающих надписей на пачках сигарет**[[98]](#footnote-98)**. Однако только в 2016 году эти надписи должны были теперь составлять как минимум 50% задней и 30% передней поверхностей пачки**[[99]](#footnote-99)**. Также полностью была запрещена реклама табачной продукции**[[100]](#footnote-100)**. Для сигарет были сделаны отдельные павильоны, запрещающие их свободный показ покупателям. Были ужесточены правила курения в общественных местах с соответствующими штрафами за их нарушение.**

**Стоит отметить, что все принятые на данный момент государственные меры, направленные на уменьшение потребления табачной продукции, не были осуществлены комплексно. В основном изменения были произведены на законодательном уровне: была запрещена реклама и ограничено курение в общественных местах, ужесточена продажа табачных изделий и незначительно был поднят акциз на сигареты. На данный момент акциз на сигареты составляет 51%.**



****Рисунок 2. Динамика доли курящего населения в России по полу, 1994-2016 гг**[[101]](#footnote-101)**.****

**С момента принятия соответствующих законов, доля курильщиков уменьшилась до 31% в 2016 году. Однако уменьшение общей доли курящих произошло за счет уменьшения курящих мужчин с 56% в 2008 году до 44% в 2016 году. Количество курящих женщин остается примерно на одном и том же уровне: 15% в 2008 году, и 13% в 2016 году**[[102]](#footnote-102)**.**

**Среди будущих перспектив о разработке антитабачной компании в России, Министерство здравоохранения рассматривает вопрос о выводе табачных изделий с легального оборота рынка к 2050 году**[[103]](#footnote-103)**. Также поднимался вопрос о введения полного запрете продажи сигарет лицам, родившимся после 2014 года даже после наступления 18 лет к 2033 году**[[104]](#footnote-104)**. Однако несмотря на множественные заявления об изменении государственной политики в отношении табака или введении новых антитабачных законов, с 2016 года новых мер в этой области принято не было.**

**Что касается потребления других табачных изделий, которые можно назвать альтернативами сигаретам – например, электронные сигареты, снафф или снюс, то в России они не пользуются особой популярностью. Всего 1,4% всего населения используют электронные сигареты на регулярной основе**[[105]](#footnote-105)**. При этом электронные сигареты не попадают под классификацию табачной продукции, которая прописана в антитабачных законах, поскольку они не содержат табак. Соответственно, не существует никаких ограничений на их покупку и продажу, в том числе нет запрета на их продажу лицам, не достигнувшим несовершеннолетия. Также на них не распространяется запрет на их использование в общественных местах, транспорте и ресторанах.**

**Исключение составляют электронные сигареты, которые содержат табак – например, приборы *IQOS* от компании *Phillip Morris*. Антитабачный закон пока никак не может точно классифицировать данный продукт. Сам прибор является системой нагревания табака, и «стики», используемые для его использования, содержат табак**[[106]](#footnote-106)**. Однако использование *IQOS* происходит без горения табака, и не может считаться курением – использование прибора разрешено в общественных местах и внутри помещений. Продажа данного изделия при этом попадает под регулирование, схожее с сигаретами, и является недоступной, например, несовершеннолетним, в отличие от обычных электронных сигарет. Однако при этом реклама *IQOS* также не попадает под запрет, поэтому на улицах России можно встретить рекламу этого прибора.**

**В России также разрешены некоторые виды табачных изделий, которые запрещены к продаже в Европейском союзе, например, снюс**[[107]](#footnote-107)**. Не существует никаких ограничений по обороту бездымного табака. Многие российские спортсмены также используют эти табачные альтернативы**[[108]](#footnote-108)**.**

# §**2.2. Особенности потребления табачной продукции в Финляндии.**

**Самые последние статистические отчёты, касающиеся курения табака в Финляндии, датируются 2016 годом. Официальная статистика публикуется на сайте Национального института здоровья и благополучия (*THL*): финского научно-исследовательского института, действующего при Министерстве социальных дел и здравоохранения. На 2016 год в Финляндии каждый день курят около 15% людей в возрасте от 20 до 64 лет на каждодневной основе. Курящих мужчин и женщин в Финляндии примерно одинаковое количество: 16% мужчин и 15% женщин. Среди людей пожилого возраста (от 65 до 84 лет), курят 9%, среди которых 11% это мужчины, и 7% – женщины**[[109]](#footnote-109)**.**

****

****Рисунок 3. Процент мужчин и женщин, курящих ежедневно, по возрастным группам в 1997–2016 гг.****

**На рисунке 3 представлены результаты статистического исследования, которое было проведено Национальным институтом здоровья и благополучия. При сравнении статистических данных на 2016 год и данными исследования, которое проводилось десять лет назад этой же организацией, видно, что количество взрослых мужчин-курильщиков резко уменьшилось с 25% в 2006 году до 16% в 2016 году. Количество курящих женщин также снизилось по прошествии 10 лет, однако менее значительно: с 17% в 2006 году до 15% в 2016 году, причем их количество остается стабильным с 2013 года, и не меняется. Общее количество курильщиков уменьшается, однако курящих пожилых людей с годами становится всё больше. Во многом уменьшение общего количества курящих происходит из-за уменьшения доли курящих взрослых мужчин.**

**Что касается уровня образования, было отмечено, что студенты, которые выбирают продолжить учиться в лицее после получения основного образования (окончание основной программы обычно приходится на 15-16 лет), курят гораздо реже, чем те, кто учатся в профессиональном училище[[110]](#footnote-110). Также количество курящих гораздо выше среди безработных людей – 34% безработных курят[[111]](#footnote-111). Значительно уменьшилось количество курящих подростков 16-ти лет: в 2005 году ежедневно курили 27% девочек и 23% мальчиков, тогда как в 2016 году их количество составило всего 7% и 6% соответственно.**

**Составители «Плана действий по контролю табака», которые являются представителями Министерства социальных дел и здоровья, констатируют факт, что количество курильщиков в Финляндии за последние годы упало. Однако при этом они отмечают, что, несмотря на то, что общее их количество уменьшается, доля курящих людей с низким социально-экономическим положением выросло**[[112]](#footnote-112)**.**

**В Финляндии также достаточно широко распространение употребление снюса в качестве альтернативы сигаретам. Снюс – это вид бездымного табачного изделия, который представляет собой измельченный увлажнённый табак, который обычно помещается между верхней губой и десной для поступления никотина из табака в организм. Официально его продажа в Финляндии запрещена с 1992 года, как и во всем Европейском Союзе, кроме Швеции**[[113]](#footnote-113)**. Несмотря на запрет, снюс часто импортируется из Швеции (как нелегально, так и легально для личного использования): за год с августа 2013 по 2014 годы в Финляндию было импортировано 8,4 миллионов коробочек со снюсом. В 2013 снюс в Финляндии использовали 7% мужчин и 1% женщин**[[114]](#footnote-114)**. Хотя при этом снюс чаще используют нерегулярно, нежели чем на постоянной основе**[[115]](#footnote-115)**.**

**Курение электронных сигарет также достаточно низкое в Финляндии: всего 3,3% мужчин и 2,6% женщин в 2014 году курят их нерегулярно, и всего лишь 0,5% мужчин и 0,3% женщин курят электронные сигареты на постоянной основе[[116]](#footnote-116). Электронные сигареты попадают под такое же регулирование, как и сигареты. Их продажа разрешена лицам старше 18 лет, но реклама и маркетинг также запрещены.**

**Итак, на данный момент в Финляндии курит около 15% населения всей страны. Однако в 1920-ых гг. Финляндия была одной из стран, где табак потребляли больше, чем где-либо в мире – на тот момент курили 70% финских мужчин**[[117]](#footnote-117)**. Во время Второй Мировой Войны, в 1940-ые, сигареты входили в состав солдатского пайка, подняв процент курящих мужчин до 76%**[[118]](#footnote-118)**. В 1960-ые**

****Рисунок 4. Ежедневное курение среди мужчин и женщин и основные меры политики в отношении табака 1960–2014 гг**[[119]](#footnote-119)**.****

**годы был опубликован документ о вреде табакокурения в США**[[120]](#footnote-120)**. Власти Финляндии бездействовали вплоть до 1976 года, пока не был представлен и принят законопроект по сокращению и ограничению потребления табачной продукции под названием *Tobacco Control Act*. На момент вступления его в силу в 1977 году, этот закон включил в себя ограничение на рекламу табака, запрет на продажу сигарет несовершеннолетним до 16 лет и запрет на курение в общественных местах и в общественном транспорте. Сначала этот проект был опробован в регионе Северной Карелии в 1972 году**[[121]](#footnote-121)**, показав достаточно хорошие результаты, чтобы воплотить его в жизнь по всей стране.**

 **На рисунке 4видно, как менялось количество курящих мужчин и женщин с ужесточением государственной политики Финляндии в отношении табака. Так, отчетливо видно, как количество курящих мужчин стало падать с появлением информации о вреде табака, и продолжило падать с принятием основного закона об ограничении курения табака. Количество курящих женщин, однако, оставалось таким же, или даже возрастало.**

 **В 1980-ых гг. количество курящих мужчин составило 34%, а женщин – 17%**[[122]](#footnote-122)**. В 1988 году в Хельсинки был проведен судебный процесс, направленный против табачной компании на основе ответственности компании за качество продукта. Этот иск был первым в Европе. Финн по имени Пентти Ахо подал иск на основании того, что у него развился рак гортани и другие заболевания после того, как он курил сигареты марки *Klubi* и *North State*. Ответчиками по делу являлись импортеры, изготовители и продавцы этих сигарет в Финляндии – Реттиг Ою и Суомен Тупакка Ою**[[123]](#footnote-123)**.**

 **В 1991 году директива Европейского союза запустила запрет на телевизионную рекламу табачных изделий во всех странах, которые входят в его состав**[[124]](#footnote-124)**. Финляндия вступила в ЕС в 1995 году, и соответственно соответствующий закон также вступил в силу и на финской территории после присоединения страны к союзу. В этом же году был введен запрет на курение на рабочем месте, и возраст, позволяющий покупку сигарет, был повышен с 16 до 18 лет**[[125]](#footnote-125)**. На графике видно, что вступление в силу новых запретов способствовало дальнейшему снижению количество курящих в Финляндии.**

 **В 2001 году обновленная директива ЕС о табачной продукции входит в силу, обязывая страны-участницы добавить одинаковые предупреждающие надписи на пачки сигарет**[[126]](#footnote-126)**. В 2003 году вводится полный запрет на маркетинг табачной продукции на территории ЕС**[[127]](#footnote-127)**. С 2007 по 2009 год проходит вступление в силу закона о запрете курения в ресторанах**[[128]](#footnote-128)**. В 2010 *Tobacco Control Act* видоизменяется, его целью теперь объявлено не ограничение негативных последствий курения, а полное сокращение табачных продуктов в Финляндии к 2040 году**[[129]](#footnote-129)**.**

 **К началу 2010-ых гг. процент курящих мужчин уже составляет 23%, а процент курящих женщин практически не меняется – 16%. В 2012 году финским торговым точкам запрещено выставлять табачные изделия в свободный показ и доступ**[[130]](#footnote-130)**. ЕС принимает обновленную директиву о табачных изделиях в 2014 году, в которой говорится, что упаковка табака должна содержать предупреждения о вреде для здоровья, включая изображения и текст**[[131]](#footnote-131)**. В 2016 году вступает в силу обновленный закон о табачной продукции в Финляндии, – *Tobacco Control Act* – в котором теперь заявлено о цели сократить потребление табака к нулю (по крайней мере, меньше 5% населения) и «сделать Финляндию свободной от табака и никотина» к 2030 году вместо 2040 года**[[132]](#footnote-132)**.**

 **Итак, на данный момент, в Финляндии действует комплексная система мер, направленная на сокращение потребления табачной продукции населением Финляндии.**

**Этот комплекс мер предполагает задействование системы здравоохранения, чтобы помочь курильщикам, которые бросают курить и обучение медицинских работников. Также разработана программа по пропаганде здорового образа жизни в СМИ, школах и государственных организациях. Сюда же включается формирование ценовой политики и установление акциза на табачную продукцию, и его увеличение (см. рисунок 5).**

****Рисунок 5. Меры ориентированной на здоровье табачной политики Финляндии**[[133]](#footnote-133)**.****

**Действующее законодательство ограничивает маркетинг и рекламу табачных изделий, и ограничение на её продажу (что включает полный запрет на продажу сигарет с вкусовыми добавками), и также комплекс мер по защите населения от табачного дыма: запрет на курение в общественных местах, ресторанах, рабочих местах. Также повсеместной практикой становится запрет на курение в сдающихся квартирах и на балконах**[[134]](#footnote-134)**. Многие договоры об аренде квартир или домов включают в себя пункты, запрещающие жильцам курить внутри комнат, и даже на балконах, и на определенном расстоянии от жилого помещения.**

**Государством поддерживаются исследования в областях мониторинга количества курильщиков, опасностей для здоровья, а также выработка рекомендаций, для того чтобы помощь уже курящим бросить курить. К 2020 году ожидается полный запрет на продажу и изготовление сигарет со вкусом ментола, которые не были запрещены ранее**[[135]](#footnote-135)**. Разрабатываются планы по ужесточению правил о ввозе снюса в страну, с ограничением возможного ввозимого количества на человека**[[136]](#footnote-136)**. Будущие поправки также будут включать в себя распространение информации о вреде потребления табачной продукции для окружающей среды.**

**Министерство социальных дел и здоровья отмечает, что курение стало намного менее приемлемым в финском обществе, поскольку люди стали лучше осознавать опасность, которую оно представляет для общественного здравоохранения**[[137]](#footnote-137)**. Однако при этом, опасение вызывает общественное мнение, которое сложилось в отношении снюса: снюс всё ещё считается менее опасной для здоровья альтернативой табачной продукции**[[138]](#footnote-138)**. Многие финские спортсмены используют снафф или снюс (почти 24%)**[[139]](#footnote-139)**, особенно те, кто играет в командные виды спорта**[[140]](#footnote-140)**. Он является привлекательным продуктом для тех, кто не приемлет табачный дым, но является зависимым от никотина, и также может обходиться дешевле, чем сигареты, несмотря на его незаконный статус в Финляндии**[[141]](#footnote-141)**.**

**В главном финском антитабачном законе *Tobacco Control Act* под классификацию табачной продукции подходит любой продукт, который может быть употреблен, и состоит целиком или частично из табака (*nicotiana*)**[[142]](#footnote-142)**. Причем данное определение расширено до продуктов, которые не содержат в себе табак, но содержат никотин, имитацию или альтернативу табака. Таким образом, под эту классификацию попадают следующие продукты: сигареты, сигары, сигариллы, собственно табак (для самодельных сигарет или кальянов), электронные сигареты и бездымные табачные продукты (снафф, снюс, жевательный табак и другие). Соответственно, продажа и меры, принимающиеся в их отношении всех табачных изделий, являются точно такими же, как и к обычным сигаретам.**

# §**2.3**. **Межстрановые различия и меры государственного регулирования рынка табачной продукции в России и Финляндии.**

Статистический анализ данных о потреблении табачной продукции в России и Финляндии показал достаточно существенную разницу в уровнях потребления в этих странах. Количество курящего населения в Финляндии является почти в два раза меньше, чем в России. При этом доля курящих мужчин в России составляет 42%, в то время как Финляндии эта доля почти в три раза меньше – 15%. Доля же курящих женщин, что в России, что в Финляндии, является примерно одинаковой – 14% и 15% соответственно.

Незначительная разница в доле курящих женщин может быть объяснена тем, что женщины изначально курят меньше, поскольку распространению курения мешало, в первую очередь, социальное неодобрение такого поведения. Ещё в начале XX века курящие женщины рассматривались как женщины с дурной репутацией и сексуально доступные[[143]](#footnote-143).

Поэтому среди возможных причин увеличения процента женщин, употребляющих табачные изделия, некоторые исследователи называют трансформацию образа курящей женщины с негативного на положительный, произошедший в конце XX века.

После того, как СССР прекратил своё существование, на рынке табачной продукции появились в качестве основных игроков крупные транснациональные компании – *Japanese Tobacco International* (*JTI*), *Philip Morris International* (*PMI*), *British American Tobacco* (*BAT*), *Imperial Tobacco Group* (*ITG*). Все они были заинтересованы в увеличении количества потребителей их продукции – и поэтому одной из целевых аудиторий стали женщины. Развернулись агрессивные рекламные компании, ориентированные в первую очередь на женщин. Схожая ситуация наблюдалась и в Финляндии.

Маркетинговые стратегии строились на связи курения и значимых для женщин ценностей: независимостью, красотой и успешностью. Началось производство «женских» сигарет с отличающимся дизайном, которая превращала пачку сигарет в первую очередь в модный аксессуар – цветные, компактные, стильные. Большая часть сигарет из этой линейки также являлись «легкими», тонкими сигаретами с меньшим содержанием никотина, которые позиционировались как менее вредные. Появились сигареты с вкусовыми добавками и «кнопками»: ментоловые, шоколадные, кофейные, яблочные. В большинстве реклам женщина с сигаретой позиционировалась как свободная и успешная женщина[[144]](#footnote-144). Таким образом, женщины, покупая сигареты, в первую очередь потребляли набор значений, которые были заложены в пачке сигарет – успех, самостоятельность, стиль. По мере возрастания их социального и правового статуса, расширения участия женщин в общественном производстве, увеличивалась социальная приемлемость курения среди женщин[[145]](#footnote-145).

Тенденция была такой, что первыми переняли привычку курения табака именно женщины с высоким социально-экономическим статусом, зачастую имевшие высшее образование. То есть лучше всего на данный маркетинговый ход отреагировали женщины с высоким уровнем культурного капитала, для которых ценности, которые отражали в себе сигареты, находили наибольший отклик[[146]](#footnote-146). Однако связь между занятостью и курением проявлялась лишь среди женщин старших поколений, для их более молодых современниц она является нехарактерной[[147]](#footnote-147).

В обеих странах наблюдается схожая ситуация в отношении того, что большая доля курильщиков приходится на людей, принадлежащим низким социально-экономическим группам. Здесь можно применить теорию Бурдьё о «габитусе». Курение как привычка накапливается в классах, которые отличаются низким культурным и экономическим капиталом.

В 2010 году в ходе исследования от Университета Хельсинки была предпринята попытка выяснить причины курения среди представителей рабочего и среднего класса с помощью теоретических концепций Бурдьё о габитусе и рефлексивности. В результате проведенных интервью среди работников, занимающихся ручным и неручных трудом, были сделаны следующие выводы. Представители рабочего класса чувствовали больше давления для того, чтобы курить, поскольку их рабочие условия создавали все условия для поддержания этой привычки – большая часть коллег опрашиваемых также регулярно курили, и курение настолько прочно вошло в рабочую рутину, что не возникало никаких причин для них, чтобы изменить свои привычки[[148]](#footnote-148).

Представители же среднего класса видели своё курение совершенно иначе – многие позитивно оценивали свою пагубную привычку. Это может быть объяснено тем, что занятые неручным трудом, которые предположительно имеют более высокий культурный капитал, чем работники ручного труда, с помощью рефлексивности сумели перенести свою привычку в символический капитал. Поэтому они не ассоциируют своё курение с массами курящего рабочего класса, а видят это как часть внимательным и расчетным, приятным образом жизни[[149]](#footnote-149).

Что касается использования альтернатив табачной продукции, в России более распространено потребление электронных сигарет, чем в Финляндии. Это можно связать с менее строгой государственной политикой в отношении купли и продажи электронных сигарет, поскольку в России они не попадают под ограничения антитабачного закона. В том время как в Финляндии покупка и продажа электронных сигарет регулируется точно так же, как и обычные сигареты. В России также можно приобрести альтернативные системы нагревания табака, например, *IQOS*, который является незаконным и недоступен в Финляндии.

В Финляндии, однако, более распространено использование снюса в качестве альтернативы сигаретам, несмотря на его нелегальное положение в стране, нежели в России, где он имеет законный статус. Вероятно, большее потребление снюса в Финляндии можно объяснить географической близостью страны к Швеции, где снюс имеет долгую историю. В Швеции снюс разрешен к продаже, и Швеция является самым крупным экспортером снюса в Европе. В Финляндию он обычно экспортируется на паромах, где его можно приобрести по безакцизным тарифам, которые действуют на морских суднах.

Государственная политика, направленная на снижение потребления табачных изделий, также достаточно сильно различается в России и Финляндии. В Финляндии первые антитабачные законы начали появляться гораздо раньше, чем в России, даже когда она ещё входила в состав Советского союза – в 1976 году. В Финляндии гораздо раньше была полностью запрещена реклама любой табачной продукции, чем в России, раньше были введены правила о включении предупреждающих надписей и изображений на пачках сигарет, и ограничения по свободному показу сигарет в магазинах. Несмотря на то, что Россия восполнила недостающие пробелы в законодательстве достаточно быстро в 2010-ых, эти меры действуют на сокращения потребления табачных изделий медленнее, за счет того, что в Финляндии соответствующие меры были предприняты раньше.

В Финляндии закон о контроле табачных изделий трактуется шире, и включает в себя большее количество товаров, заменяющих табак и сигареты – так, если электронные сигареты в России не попадают под действие антитабачных законов, в Финляндии они регулируются законодательно. Цели государственных политик также являются разными – в России антитабачное законодательство направлено на уменьшение вреда от табачного дыма, в то время как Финляндия видоизменила конечную цель акта о контроле табачных изделий, сделав желаемым результатом тотальное сокращение потребления табака в стране.

В Финляндии государственная антитабачная политика также действует в комплексе с другими мерами, помимо законодательных, и охватывает большее количество сфер, нежели в России. Пропаганда здорового образа жизни в СМИ, школах и государственных организациях является частью акта о контроле табачных изделий в Финляндии. Частные собственники самостоятельно вводят запреты на курение на территориях помещений, которые подлежат сдаче.

Ценовая политика и увеличение акцизов также достаточно существенно различаются. В Российской Федерации акциз на сигареты составляет 51%, в то время как в Финляндии он составляет 75% и стабильно увеличивается два раза в год. В Финляндии нет ощутимой разницы в цене между различными брендами сигарет – на данный момент пачка сигарет любой марки обойдется в 7,70 евро, в России же существует большой выбор в плане цен в сигаретах, они различаются в цене от 60 до 300 рублей за пачку. В Финляндии также запрещена покупка и продажа сигарет, которые содержат какие-либо вкусовые добавки (кроме ментола на данный момент). В России не существует такого ограничения, и сигареты «с кнопкой» находятся в свободном доступе.

Также стоит отметить, что если Россия присоединилась к РКБТ самостоятельно на несколько лет позже, чем эта инициатива была принята в других странах, то Финляндия является частью Европейского союза, и обязана следовать директивам в области антитабачной политики так же, как и другие страны-члены союза.

# §**2.4**. Эмпирическое исследование «Мотивации потребителей табачной продукции в России и Финляндии».

В рамках изучения потребления табачной продукции нами было проведено эмпирическое исследование на тему: «Социо-экономические факторы потребления табачной продукции на примере России и Финляндии». В качестве основного метода исследования был выбран метод глубинных интервью, а в качестве дополнительных – анализ существующей литературы, документов и анализ статистики (результаты этого анализа представлены в параграфах 2.1.-2.3.). Методу глубинных интервью было отдано предпочтение, поскольку тема курения является достаточно изученной с точки зрения сбора статистических данных, но мотивациям потребления табака уделено гораздо меньше внимания.

Целью исследования являлось выяснить различия между особенностями потребления табачной продукции в России и Финляндии. На основе цели были выделены следующие задачи:

1. Выяснить, какие социальные и экономические факторы влияют на мотивацию потребления табачной продукции в России и Финляндии;
2. Проанализировать существующую статистику по потреблению табачной продукции в России и Финляндии;
3. Проанализировать применяемых государственных мер для снижения потребления табачной продукции в России и Финляндии.

Также была выдвинуты следующие гипотезы:

Структура потребления табачной продукции и мотиваций потребителей в России и Финляндии существенно отличается:

1. Статус курильщика считается гораздо менее престижным и даже стигматизированным в Финляндии, нежели в России;
2. Граждане Финляндии более озабочены своим здоровьем, нежели россияне;
3. Среди граждан Финляндии более распространено использование альтернатив сигаретам – в частности, снюс;
4. Экономические факторы и рост цен на сигареты играют меньшую роль в сокращении потребления табачной продукции для граждан Финляндии, нежели для россиян.

На основе анализа документов, литературы, статистики и результатов интервью, подтвердилась гипотеза о том, что структура мотиваций к потреблению табака различается в России и Финляндии. Было обнаружено существенное различие государственных мер по сокращению количества курильщиков, и их эффективность – гораздо более строгая государственная политика Финляндии в прошлом привела к резкому сокращению количества курящих в стране. На основе анализа статистических данных, можно сказать, что гипотеза 4 частично подтвердилась. В России в целом наблюдается большее потребление некоторых альтернатив табачной продукции – например, электронных сигарет. В то же время в Финляндии большей популярностью пользуется снюс, нежели в России.

В рамках проведенного социологического исследования были опрошены 12 человек: 6 граждан Финляндии и 6 граждан России. Обе группы были равно разделены по признаку пола – три женщины и трое мужчин. Они все принадлежат к молодежной возрастной группе, разнясь от 19 до 26 лет. Выбор данной возрастной группы обоснован предположением о том, что поскольку привычка курения в большинстве случаев приобретается в подростковом возрасте, молодёжи проще от неё отказаться – следовательно, в основном на них должно быть направлено внимание при учёте построения рекомендаций для сокращения потребления табака в стране.

**Таблица 1. Социально-демографические данные российских респондентов.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№№** | **Пол** | **Возраст** | **Уровень образования** | **Доход** | **Род деятельности** |
| 11 | ж | 22 года | Неоконченное высшее | 30 тыс. руб./мес. | Студентка |
| 22 | ж | 21 год | Неоконченное высшее | 15-20 тыс. руб/мес. | Студентка |
| 33 | ж | 20 лет | Высшее | 35-40 тыс. руб./мес. | Студенка; продавец-кассир |
| 44 | м | 22 года | Среднее специальное | 25-30 тыс. руб./мес. | Студент |
| 55 | м | 21 год | Неоконченное высшее | 30 тыс. руб./мес. | Студент |
| 66 | м | 21 год | Высшее | 25 тыс. руб./мес. | Студент |

Интервью с финнами проводилось на английском языке (были выбраны респонденты, владеющие английским языком достаточно хорошо, чтобы вести содержательный разговор) посредством звонка через мессенджер с записью на диктофон. С русскими респондентами интервью проводились лично либо также с помощью звонка через мессенджер.

**Таблица 2. Социально-демографические данные финских респондентов.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№№** | **Пол** | **Возраст** | **Уровень образования** | **Доход** | **Род деятельности** |
| 11 | ж | 19 лет | Среднее | 900 евро/мес. | Клининг сервис на строительных площадках |
| 22 | ж | 25 лет | Неоконченное высшее | 1000 евро/мес. | Студентка |
| 33 | ж | 25 лет | Высшее | 1100 евро/мес. | Оператор в колл-центре |
| 44 | м | 26 лет | Высшее | 1500 евро/мес. | Студент; предприниматель |
| 55 | м | 24 года | Среднее специальное | 1600 евро/мес. | Фитнес-тренер |
| 66 | м | 21 год | Высшее | 600 евро/мес. | Студент |

В рамках исследования была предпринята попытка создать структуру мотивации потребления табачной продукции в России и Финляндии. Главной гипотезой является то, что социальные факторы в обеих странах являются самыми важными, которые мотивируют людей начать или продолжить курить.

Структура мотивации потребления табака по факторам:

1. Социальные факторы:
	1. социально-экономический статус;
	2. образ курильщика в обществе;
	3. курильщики в семье;
	4. курильщики среди друзей.
2. Медицинско-психологические факторы:
	1. физическая зависимость (курение как ритуал);
	2. эмоциональная привязанность;
	3. никотиновая зависимость;
	4. состояние здоровья.
3. Экономические факторы:
	1. цена сигарет;
	2. бюджет курильщика;
	3. доступность сигарет.

Люди, которые курят постоянно, в большинстве случаев начинают курить, не достигнув возраста 25 лет. До 25 лет обычно происходит первый опыт, связанный с курением табака. 9 из 10 курильщиков впервые пробуют сигареты, не достигнув возраста 18 лет, и 99% – не достигнув 26 лет[[150]](#footnote-150).

Чаще всего всё начинается с сигарет, хотя и одна респондентка 19-ти лет из Финляндии, начала употреблять табачную продукцию именно с снюса, который был распространен среди её близких друзей. На её примере можно увидеть, что любое потребление табачной продукции изначально является социальным – неважно при этом, что именно потребляется: сигареты или другие виды табачной продукции. То, что распространено среди ближайшего окружения человека, и принимается человеком как должное.

Давно установлена связь между тем, что человек чаще начинает курить или поддерживает эту привычку, если в их семье близкие родственники или родители курят[[151]](#footnote-151). Это было также заметно среди и респондентов, вне зависимости от их национальности.

*«В моей семье курят мама, отчим и старшая сестра. Они все знают, что я курю, и относятся к этому нейтрально. Хотя, конечно, им это не нравится»* (м, 22 года, Россия).

*«Мой папа долгое время курил, и мой дедушка. И даже моя мама – об этом я узнала недавно»* (ж, 22 года, Россия).

Среди тех, чьи родители или ближайшие родственники не являются курильщиками, наблюдается тенденция, что их окружение и друзья по большей части курят[[152]](#footnote-152). Респонденты также отмечали, что среди курящих друзей и компаний, они курят больше, чем обычно.

*«Даже когда я пытался бросить курить, было какое-то социальное давление, когда все выходят покурить, и тебе тоже хочется»* (м, 21 год, Россия).

*«Когда я дома один, моё потребление сигарет может упасть до одной в день. А если я в компании, могу выкурить пол пачки»* (м, 22 года, Россия).

*«На всяких вечеринках, когда все выходят покурить, я тоже выхожу с ними, хотя сам я курю достаточно редко. Это какой-то элемент общения с другими, смена обстановки»* (м, 26 лет, Финляндия).

*«Практически все мои друзья курят. И если видят, что я не курю, они обязательно предложат мне сигарету тоже»* (ж, 20 лет, Россия).

Все респонденты, которые участвовали в данном исследовании, отметили, что они впервые попробовали курить со своими друзьями или родственниками, которые чаще всего были чуть старше их по возрасту или были их ровесниками. Изначальные предпосылки начала курения являются одинаковыми, и только впоследствии вырабатывается какая-либо никотиновая, физическая или эмоциональная зависимость. Причины продолжать курить являются уже более индивидуальными. Хотя большая часть респондентов из России отметили, что существующий образ курильщика в обществе является скорее нейтральным, нежели негативным. Многие отмечали, что образ курящего человека также является романтизированным, связывая его с позитивными примерами курильщиков в кино или рекламе.

*«Например, кто-то сидит, курит сигарету, пьет кофе, размышляет над чем-то. Курение ассоциируется с людьми, которые ведут активную социальную жизнь»*. (м, 21 год, Россия).

*«Просто иногда действительно становится вдруг легче, когда покуришь. Всё это, конечно, романтизация»* (ж, 20 лет, Россия).

*«Когда я был школьником, и покупал сигареты, мне казалось, что сама пачка выглядит круто. Такой атрибут крутости, украшение. Сейчас эта романтика пропадает»* (м, 21 год, Россия).

Позитивную ассоциацию с курением можно объяснить через «систему вещей» Бодрийяра. Если сигареты в обществе вызывают коннотацию с чем-то «крутым», «престижным», то логично предположить, что, когда курильщики покупают сигареты, они в первую очередь потребляют символ, который заложен в сигаретной пачке. Выбор определенных брендов, например, Мальборо, является показательным примером. Красивый герой ковбой «Мальборо», который широко использовался раньше в рекламе данной табачной марки, до сих пор прочно ассоциируется с данным продуктом[[153]](#footnote-153).

Респонденты также говорили о курении как к принадлежности к социальной группе курильщиков. Существует разделение на «свои-чужие».

 *«Рыбак рыбака видит издалека. Если я вижу, что кто-то курит, я думаю, что значит, мне с этим человеком, скорее всего, есть, о чем поговорить»* (м, 21 год, Россия).

*«Я чувствую себя более расслабленной среди других курильщиков. Чувствую себя более принятой и понятой»* (ж, 25 лет, Финляндия).

Курильщики чаще курят в присутствии других курильщиков, и стараются курить меньше среди некурящих людей. Практически все респонденты, которые пытались бросить курить и оказывались более успешными, говорили, что их дружеские компании состояли либо в основном из некурящих людей, либо наполовину.

*«Когда я нахожусь среди своих некурящих друзей, я стараюсь не курить. Хотя я и знаю, что они относятся нейтрально к моей привычке»* (ж, 22 года, Россия).

*«Мои родители не знают, о том, что я курю. Поэтому когда я приезжаю домой, я стараюсь вообще не курить. Или не курить при них»* (м, 21 год, Россия).

*«Моя младшая сестра курит, и мы иногда курим вместе тайком от родителей. Но они не знают, о том, что я или она курят, и мы стараемся от них это скрыть»* (ж, 21 год, Финляндия).

В Финляндии, возможно, из-за действующей государственной политики, которая нацелена на пропаганду здорового образа жизни, образ курильщика является скорее негативным.

 *«Когда я вижу курящего человека, который при этом ещё и выглядит нездорово, я думаю, что он достаточно глупый»* (м, 26 лет, Финляндия).

*«Я замечала, что иногда люди начинают ко мне относится по-другому, менее дружелюбно, когда узнают, что я курю»* (ж, 19 лет, Финляндия).

Респонденты-финны делали больший акцент на собственном здоровье, нежели респонденты из России. Среди причин для того, чтобы бросить курить, они чаще называли обеспокоенность своим физическим состоянием, и выражали большее знание о вреде табака на тело человека, нежели россияне.

*«Нам в школе раздавали листовки о вреде курения, и все врачи, к которым я обращалась, призывали их к тому, чтобы я бросила курить»* (ж, 19 лет, Финляндия).

*«Одна из основных причин, почему я время от времени прекращаю курить совсем, это когда я начинаю чувствовать, что это слишком сильно сказывается на моем здоровье»* (ж, 25 лет, Финляндия).

Для россиян основной причиной, почему они хотели бы бросить эту вредную привычку, была неприятная ассоциация курения как зависимости, или то, что курение больше не приносит такое же удовлетворение, как раньше.

*«Неприятно чувствовать, что ты от чего-то зависим»* (ж, 22 года, Россия).

*«Я бы бросил курить хотя бы потому, что если раньше сигарета доставляла мне какой-то кайф, то теперь это просто дурацкая привычка от нечего делать»* (м, 22 года, Россия).

Среди финнов также наблюдается связь между практиками питания и практиками курения. Они называли «сигарету после обеда» как одну из самых приятных моментов в курении.

*«Первая сигарета за день это самое приятное, что только может быть. И ещё послеобеденная сигарета, это обязательно»* (ж, 25 лет, Финляндия).

*«Я обязательно курю после того, как поем. Кажется, что это такое хорошее завершение вкусного обеда»* (ж, 21 год, Финляндия).

И россияне, и финны отметили, что существует несомненная связь между употреблением алкоголя и сигарет. Практически все респонденты признались, что курят всегда, когда выпивают.

*«Я курю почти в 100% случаев, когда я пью. И, несомненно, курю больше»* (ж, 22 года, Финляндия).

*«Когда я бросала курить, я одновременно бросала и пить. Потому что невозможно выпить и не покурить»* (ж, 22 года, Россия).

Среди финнов наблюдается большая склонность пробовать альтернативы табачной продукции, в частности, снюса. Переход на снюс мотивируется тем, что этот жевательный табак вызывает меньше опасений в плане вреда здоровью, так как в СМИ недостаточно сильно освещен его вред. Также прослеживалась коннотация между использованием снюса и стремлением вести здоровый образ жизни.

*«Я долгое время уже работаю фитнес-тренером, и я заменил привязанность к сигаретам на снюс в целях уменьшения вреда на легкие. Я чувствую себя здоровее, когда использую снюс, а не курю сигареты»* (м, 26 лет, Финляндия).

*«Я перешел на снюс, чтобы попытаться избавиться от зависимости к сигаретам. Или курить меньше»* (м, 25 лет, Финляндия).

И финны, и россияне, очень редко называли экономический фактор как мотивирующий их бросить курить. Они вспоминали о нем далеко не в первую очередь, и большая часть респондентов заметили, что курение слабо сказывается на их бюджете. Несмотря на это, россияне чаще говорили, что курение как-либо негативно сказывается на их экономической ситуации, нежели финны, несмотря на то, что акциз на сигареты в Финляндии является гораздо выше, чем в России.

*«Сигареты на моем бюджете практически не сказываются. Я деньги в этом плане не считаю, это как необходимая трата»* (м, 26 лет, Финляндия).

*«Курение, несомненно, значительно сказывается на моем недельном бюджете. Экономический фактор, помимо других моих основных причин бросить курить, я бы назвал одним из главных»* (м, 21 год, Россия).

# Заключение.

Подводя итоги, можно сказать, что выдвинутые гипотезы подтвердились полностью или частично. Так, социальные факторы, в которые были включены образ курильщика, курильщики среди семьи и друзей, действительно были оценены респондентами как наиболее значимые и влияющие на объемы потребления ими табачной продукции.

Из других гипотез также можно считать подтвержденной ту, в которой говорится о большей обеспокоенности финнов здоровым образом жизни, на примере эмпирического исследования и документов, которыми руководствуется государственная антитабачная политика Финляндии, в которую включена пропаганда здорового образа жизни.

Также подтвердилась гипотеза о менее престижном статусе курильщика в Финляндии, чем в Российской Федерации. Она подтвердилась данными эмпирического исследования, и анализом документов. Также статистика показала, что снюс действительно распространен в Финляндии больше, чем в России, хотя в России население может больше использовать другие альтернативы табачной продукции.

Экономический фактор и ценовая политика в отношении сигарет были действительно отмечены респондентами как менее значимые в их потреблении табачной продукции. Финны, несмотря на более высокий уровень акциза на табачные изделия, выразили меньшую обеспокоенность собственным бюджетом при покупке сигарет.

Стоит отметить, что существенно также различается государственная политика в отношении табака в России и Финляндии: финская антитабачная политика гораздо строже в отношении купли и продажи сигарет, в том числе включая полный запрет некоторых видов табачной продукции (например, снюс или сигареты с вкусовыми добавками), их доступности. В отношении государственной политики сыграл фактор того, что Финляндия раньше обеспокоилась растущим количеством курильщиков среди населения и развернула комплексные меры по борьбе с табаком. В России государственная политика отличается меньшей жесткостью, и действует только на законодательном уровне.

Статистика же показала, что в обеих странах более предрасположенными к курению являются представители из низких социально-экономических групп, среди безработных или занятых в сфере неквалифицированного труда. И в России, и в Финляндии, практически не меняется количество курящих женщин на протяжении многих лет. В связи с этим фактом, можно было бы предположить, что любые антитабачные меры были бы эффективнее, если бы они были направлены на эти специфические группы.

Поскольку доказано, что практически все регулярные курильщики начинают курить в возрасте до 26 лет, стоит обратить особое внимание на эту возрастную группу. Предотвратить приобретение пагубной привычки было бы более эффективным, чем борьба с уже курящими людьми, особенно с высоким стажем курения. Более молодые возрастные группы с меньшим стажем, однако, легче отказываются от курения, и на них тоже стоит сфокусироваться.

Курение является в первую очередь социальной привычкой, которая приобретается под давлением социума. Как было упомянуто выше, в Финляндии наблюдается более негативная коннотация с образом курильщика, чем в России, где образ курящего человека все еще является окутанным романтической аурой. Больший упор на пропаганду здорового образа жизни среди населения, а также распространение информации о вреде курения, могли бы положительно сказаться на уменьшении доли курящих. Также следует отметить, что вследствие не до конца изученного вреда для здоровья табачных альтернатив, многие считают их менее опасными. Необходимо расширить знания об их вреде для человека, и придать её большей огласке, чем сейчас.

Несмотря на то, что большая часть респондентов отмечали, что изображения и предупреждения о вреде табачного дыма они считают неэффективными, видоизменение сигаретной пачки в менее привлекательную способствует разрушению позитивного образа сигареты и курильщика, соответственно.

Отдельно стоит выделить неменяющийся процент курящих женщин в России и Финляндии. Предыдущие меры по сокращению потребления табачной продукции показали, что они минимально или практически никак не сказываются на объемах потребления табачной продукции среди женщин. Данный вопрос, по нашему мнению, требует дальнейшего, более глубокого, изучения, как в России, так и в Финляндии.
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# Приложение 1. Гайд интервью.

**Версия для респондентов из России.**

**Блок 1: Прошлое**

1. Курили ли Вы когда-нибудь?
2. Помните ли Вы свою первую сигарету?
3. В каких обстоятельствах Вы её выкурили?
4. Когда Вы начали курить постоянно?
5. В каких обстоятельствах это произошло?
6. Курят ли люди из Вашей семьи?
7. Курят ли люди из Вашего близкого окружения?

**Блок 2: Настоящее**

1. Курите ли Вы сейчас? Используете ли Вы какие-нибудь другие табачные изделия?
2. Как часто Вы курите или используете табачные изделия?
3. Какие сигареты Вы курите?
4. С кем Вы обычно курите? Курите ли Вы в одиночестве?
5. В каких обстоятельствах Вы обычно курите?
6. Что Вас привлекает в курении?
7. Хотите ли Вы бросить курить?
8. Почему Вы хотите бросить курить?
9. Бросали ли Вы курить раньше, и насколько это было успешно?
10. Что Вам помешало бросить, если вы бросали?
11. На что Вы обращаете внимание при покупке сигарет?
12. Курите ли Вы в ситуациях, когда Вы пьете алкогольные напитки?
13. Курите ли Вы когда едите или после еды?
14. Курите ли Вы, когда пьете кофе?
15. Как курение влияет на Ваш бюджет?

**Блок 3: Будущее**

1. Повлияет ли на Ваш объем потребления табака повышение цен на него?
2. Как Вы относитесь к социальной рекламе против курения?
3. Какое Ваше отношение к изображениям и предупреждениям на пачках сигарет?
4. Что заставило бы Вас бросить курить?
5. Насколько успешна гос. политика по отношению к сокращению потребления табака на данный момент на Ваш взгляд?

**Версия для респондентов из Финляндии.**

**Section 1: The Past**

1) Have you ever smoked?

2) Do you remember your first cigarette?

3) In what circumstances did you smoke it?

4) When did you start smoking on a regular basis?

5) In what circumstances did this happen?

6) Do people from your family smoke?

7) Do you closest friends smoke?

**Section 2: Present**

1) Do you smoke nowadays? Or do you use any other tobacco products?

2) How often do you smoke or use tobacco products?

3) Which cigarettes do you smoke?

4) Who do you usually smoke with? Do you smoke alone?

5) In what circumstances do you usually smoke?

6) What attracts you in smoking?

7) Would you like to quit smoking?

8) Why do you want to quit smoking?

9) Have you ever tried to stop smoking before? How successful was your attempt?

10) What prevented you from quitting if you tried?

11) What are you usually looking for when choosing a cigarette brand?

12) Do you smoke when you drink alcoholic beverages?

13) Do you smoke when you eat, or after the meal?

14) Do you smoke when you drink coffee?

15) How is your smoking habit affecting your budget?

**Section 3: Future**

1) Would a significant rise in price of cigarettes make you quit smoking?

2) How do you feel about social advertising against smoking?

3) What is your attitude to the pictures and warnings on the cigarette packs?

4) What would make you quit smoking?

5) How do you think, how successful is the state policy against tobacco consumption?

# Приложение 2. Пример транскрипта интервью.

**И: Курили ли Вы когда-нибудь?**

А: Конечно. Всю жизнь сознательную. Почти десять лет уже курю, но там с перерывами на полгода, на месяц. Иногда были периоды, когда одну сигарету в неделю, но вообще десять лет, если так, если считать перерывы.

**И: Помните ли Вы свою первую сигарету?**

А: Ну да. Мне было, наверное, где-то лет 11.

**И: В каких обстоятельствах Вы её выкурили?**

А: Это был у меня брат троюродный или четвероюродный с Западной Украины, и он приехал отдыхать, и он курил. Он был хулиган и у него были откуда-то сигареты, и мы пошли все в поле. Ну не все, а в смысле я, он и ещё одна моя там другая сестра, опять там троюродная или четвероюродная. Короче, и мы пошли в поле, в каких-то кустах спрятались и попробовали.

**И: Когда Вы начали курить регулярно?**

А: Ой, ну, наверное, в 12 где-то лет.

**И: В каких обстоятельствах это произошло?**

А: Зимой это было, зима, мне только исполнилось 12 лет, и я тогда начала- регулярно, а это насколько регулярно? Ну, несколько сигарет в день. У меня всегда была какая-то заначка, мне давали там, на булочки, я тратила все деньги на сигареты. И мы гуляли с подростками, и покупали их. Ну тогда уже более менее регулярно, но не так чтобы- ну там потом лето началось, лето закончилось, потом я не курила, в 13, допустим, лет. Или только на выходных, например, курила. Только по праздникам.

**И: Курят ли люди из Вашей семьи?**

А: Мама и папа. Ну, мама тайком, и я не так давно узнала, что она курит. А папа курит всю жизнь. Дедушка курил, но бросил. Бросил, потому что он помешан на своем здоровье, он постоянно ездит в санатории, на иглоукалывание, у него диеты ещё. Он просто стал очень внимательным к своему здоровью. Он не пьет, ничего.

**И: Курят ли люди из Вашего близкого окружения?**

А: Через одного. Ну, вообще зависит от компании. Есть компании, там, где курят, близкие друзья, но хотя всё равно по-разному.

**И: Курите ли Вы сейчас? Используете ли Вы какие-нибудь другие табачные изделия?**

А: Сейчас не курю. Я бросила.

**И: Почему Вы решили бросить курить?**

А: Потому что мне казалось, что все мои какие-то недомогания и всё, что у меня в жизни не получается, это из-за курения, и я во всём курила курение, и я думала, что вот, брошу курить, тогда обязательно начну сразу регулярно заниматься спортом, правильно питаться, не буду тусить. Все свои недостатки, проблемы, сбрасывала на то, что я курю. А теперь уже не на что сбрасывать, теперь только либо решать самой, либо признать, что я сама виновата, что что-то не так. А так, что-то колет, что-то болит, бессонница, кашель, спина болит – я всегда думала, что это из-за курения. А сейчас опять начало болеть, хотя я не курю.

**И: Нет соблазнов снова начать курить?**

А: Ну как. Ну смотрю бывает фильм, где это красиво, или вспоминаю какой-то момент молодости, там когда распластаюсь по берегу моря с сигаретой, представляю всю эту сцену, и это всё как бы заманчиво, но когда я чувствую рядом курильщиков, или вижу курящих людей, и они такие какие-то – ну, есть, конечно, красивые курящие, - но часто я вижу вот этих вот задрипанных возле метро которые стоят, и хочется не просто забрать у них сигарету, а просто вообще этих людей куда-то спрятать, чтобы их не видеть. Они все какие-то неприятные, и появилась ассоциация такая, неблагополучная. Ну, курение это не серьезно, и курение это не престижно. Это намеренно выработанный механизм, чтобы не было желания.

**И: Какие основные трудности возникали, когда Вы бросали курить?**

А: Пустота просто. Этот ритуал, он всегда казался намеренным, и как будто приносящим удовольствие, и поэтому когда отказываешься от курения, всегда кажется, что чего-то не хватает. И поэтому я много-много раз пробовала всякие заменители, все возможные просто. Ну, кроме пластырей, я не пробовала. А так, ну – и жевательный, и нюхательный [табак], и там, я не знаю, даже насвай. В школе это тоже было, чтобы не курить. Я ещё в школе пыталась не курить. Но всё равно возвращалась к курению, и постоянно было ощущение, что нужно что-то делать. На протяжении всего моего курения было желание бросить, и было ощущение, что всё равно что-то нужно. В подростковом возрасте постоянно затягивало в какую-то ерунду, ну что, особенно до совершеннолетия, всегда хотелось пить, принимать наркотики, и курить, потому что казалось, что какого-то драйва не хватало. Хотелось делать всё, что нельзя.

**И: Есть ли какая-то взаимосвязь в ситуациях, когда Вы пьете алкоголь, хочется ли курить сильнее?**

А: Я не пью алкоголь. Ну, сколько я пила, столько я курила. Я бросила пить одновременно с тем, как я бросила курить. Ну, там, в два дня разница. Последний раз это была трава легальная растабаченная, меня угостили, это в Европе было, если что. Это была последняя, ну там, то есть, была марихуана и табак. Это всё. После этого не пила, не курила. Это было месяца три назад.

**И: Пока Вы курили, Вы курили в основном с кем-то в компании или в одиночестве? В каких обстоятельствах чаще всего?**

А: Ну у меня лучший друг есть такой, хороший очень, он вообще курильщик. И я очень любила с ним курить всегда, но у меня вообще не было такого, чтобы пойти, с кем-то покурить – типа социального курения, с одногруппниками там. Так, мне было приятнее с собой курить. В одиночестве. Я любила слушать музыку, пить кофе, и курить. И я не видела ничего плохого выпивать в одиночестве. Я иногда включала музыку, и пила, и курила, и вспоминала молодость. Больше одной нравилось.

**И: Какие сигареты Вы обычно покупали? На что Вы ориентировались, когда сигареты покупали?**

А: Начинала курить Честер[фильд] в детстве. Потом какие-то Кент. Не знаю, на что ориентировалась. Просто как-то пробовала все. Вообще никогда не курила постоянно одни и те же сигареты. Разные обычно покупала. Точно не ароматизированные, без всяких кнопок, отторжение они вызывали. Вкус неприятный, запах какой-то неестественный. Всё-таки табак это трава, а когда начинают домешивать всё, что не попадя… Хотя понятно, что сейчас в сигаретах в основном химия, но этот запах неестественный… Цена роли не играла. В последние годы курила такие, Мальборо, Парламент. И даже в Германии, когда я покупала сигареты, и там было намного дороже, но я всё равно покупала. Или табак, когда там пачка сигарет стоит 7 евро.

**И: Что Вы знаете о государственный политике сейчас в России, которая направлена на сокращение потребления табака?**

А: Нельзя в общественных местах [курить]. А кстати, вот да, даже меня пытались оштрафовать. Я курила в общественных местах, где нельзя – на вокзале. Нельзя в общественных местах, но понятно, что все всё равно курят. Там ещё зависит от места. Ну, есть более строгие – на вокзалах, у метро, на остановках. А больше я ничего не знаю. Увеличиваются цены регулярно. Акциз увеличивают. А, ну вот, ещё что удивительно – везде есть эта реклама сигарет, а в России нет рекламы сигарет и алкоголя.

**И: Прибегали ли Вы к дополнительной помощи, чтобы бросить курить?**

А: Да. Ну, что значит дополнительная помощь – ну вот, заменители, и вот снюс пробовала. Но например, когда начинаешь снюс, потом тоже не можешь уже остановиться. Заканчивается снюс – опять покупаешь сигареты. Я читала «Легкий способ бросить курить» Алана Карра года два назад, и я тогда не курила месяц, потом у меня был бронхит, и это считай тоже была помощь – я курила даже когда был бронхит, но когда он прошел, остался этот остаточный кашель и он не проходил где-то месяца два, и я подумала, что это как-то не ок, и бросила курить на месяц. И потом кашель прошел, и я опять закурила. (смеется). И ещё я подписалась на приложение, но оно мне не помогло. Но я пыталась им пользоваться. Но оно тоже не помогло. Но это всё вместе – Алан Карр очень полезный, и все эти мысли, которые там есть, и дополнительные видео какие-то я смотрела в Ютубе, ну, не только про курение, а в целом про то, как бороться с любой зависимостью. Когда, например, бросаешь пить, начинаешь больше курить – и заменяешь одну зависимость другой. Слезаешь с героина – начинаешь бухать. Бросаешь курить – у тебя начинается обжорство. Или бросаешь курить – начинаешь тренироваться по четыре часа в день. Я пыталась психологически анализировать своё поведение и пыталась как-то уравновешивать и специально навязывать себе какие-то идеи, искусственно. Чтобы как-то не возвращаться и не искать замену.

**И: Как вообще относились Ваши друзья, знакомые, к Вашей привычке курения?**

А: Ну, вот, родители. При них я не курила, но они знали, например, что я могу курить, могу не курить. Они знали, и видели, и зажигалки у меня по всей комнате всегда, и у меня трубка есть курительная. Они никак не комментировали. Ну, спрашивали, «Что, куришь?» - «Я хочу курю, хочу не курю». Ну, ничего они не говорили, потому что, что они скажут, если они сами курят? И они и кодировались, и ездили к гадалкам, и всё равно никак не бросят. Ну, я что хочу, то и делаю, в этом плане. Ну, бабушка всегда очень переживала, когда узнавала, что я курила. «Настя, Настя, ну как же так, женщины же вообще не курят!» Ну, она на самом деле не знает, что мама курит. Ну, а друзья – ну, всем пофиг, все курят, и если и кто-то не курит, то всё равно нормально относятся или периодически покуривают. Все понимают, что курильщика не заставить, пока он сам не захочет, намеренно или насильно.

**И: Думаете ли Вы, что Вы теперь больше никогда не будете курить в своей жизни?**

А: Не знаю, пока что я не хочу. Я не могу говорить, что я что-то там никогда. У меня нет желания сейчас, меня не привлекает запах, и я помню свои ощущения, и я помню, что зависимость у меня абсолютно на каком-то психологическом уровне. И сам процесс курения никогда не вызывал никакого удовольствия. Ну, может быть, раз в 4 дня было приятно покурить, а в остальное время я курила потому что в мозгу было вот это вот желание, и ощущение необходимости. Процесс курения я всё равно зажевывала, запивала, как угодно – просто покурить выйти сигарету у меня никогда особо не привлекало. Потому что физически у меня было ощущение, что у меня болит горло. Я была какая-то накрученная в этом плане, что у меня там ткани на легких от дыма заворачиваются, и так далее. Процесс курения у меня обычно ассоциировался с негативным, причем мгновенным, воздействием на организм. Учащался пульс, и я себе накручивала, что уже инфаркт или инсульт, все сосуды сузились, и кровь не проходит. Я чувствовала эту тахикардию, которая меня тоже пугала, поэтому нет, не думаю, что захочется курить. Даже если на какой-то тусовке захочется выкурить одну сигарету, я не думаю, что я закурю. Сколько уже было тусовок, и я не хотела. На самом деле, пить и курить для меня ещё хуже. Начинается паника, что алкоголь же тоже воздействует на сердце, и за счет сигарет это всё сильнее. Физически.

**И: То есть, основная мотивация бросить курить была, чтобы избавиться от вреда для здоровья?**

А: Да. И зубы ещё. Зубы плохие, и дорого с ними возиться. И ощущение, что ты к чему-то привязан, чего ты не можешь контролировать, не очень приятное. Зависимость.

**И: Курение сильно сказывалось на Вашем бюджете?**

А: Нет. Я не считаю деньги, и не знаю, сколько я на них тратила. Ну, я представляла, что приблизительно 3 тысячи в месяц я трачу на сигареты. От двух до четырех, смотря, насколько праздничный месяц. Но на самом деле, я тоже подразумевала, что экономически бросить курить будет плюсом, но это не было решающим фактором, незначительно.

**И: Улучшилось ли Ваше здоровье, как Вы считаете, после того Вы бросили курить?**

А: Ну, немного, да. Ну, я же ещё ходила в зал, старалась бегать, и делать какое-то кардио, и меня тоже немного смущало то, что бывало тяжело, особенно если долго не занимаешься, ну и куришь – постоянно же куришь. И потом идешь в зал, только поднимаешься по ступенькам в зал, ещё даже до зала не дошел – уже такой, ну уже пойти бы полежать, что ли. А сейчас в зал я пока не хожу, но я хожу ходить и пробую бегать. Ну, нормально, нет ощущения тяжести. Гораздо проще стало.

**И: Какие ещё были факторы, которые сыграли роль, чтобы Вы бросили курить?**

А: Ну, вред здоровью окружающих не особо, например. Хотя я особо не увлекалась курением в общественных местах. Для меня курение было что-то скорее что-то интимное, но не в толпе, и точно не там, где есть дети. В плане окружающей среды это тоже такой ништяк, что там трубочки с сигаретами соревнуются в океане. Хорошо было бы уменьшить.
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