РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

Шваи Андрея Юрьевича

на тему: «Конструирование прошлого в православном дискурсе в публичном пространстве Санкт-Петербурга»

1. Формулировка проблемного поля исследования (актуальность проблемы, объект, предмет, цель и задачи исследования):

Тема, избранная автором для своего исследования, представляется безусловно актуальной в условиях растущей «православизации» российского населения в ключе официальной веры, ориентированной на подавление кажущегося «инакомыслия». В этой связи ярлыки «безбожников» и «бесовщины» оказываются зачастую в центре внимания публичного дискурса, отражая острую поляризацию общества, в частности, вокруг проблемы передачи церкви зданий или строительства новых храмов.

Задавшись целью выявить идентификационные модели (в особенности. модели памяти), которые складываются в ходе культурных противостояний в социальных перформансах, автор корректно и вполне адекватно сформулировал как объектно-предметное поле исследования, так и его задачи.

2. Оригинальность и глубина проработки темы исследования:

Обратившись к теме конструирования прошлого в публичном пространстве Петербурга, автор сконцентрировал свое внимание на двух основных аспектах: 1) крестный ход от Казанского собора к лавре Александра Невского как образчик социального перформанса; 2) дискурс о передаче РПЦ Исаакиевского собора. Особое внимание уделено анализу узловых точек дискурса посредствам конструирования и передачи «прошлого», ориентированным на противопоставление «своих» и «чужих» с целью воспроизводства духовной «соборности» и идейного единства верующих.

3. Полнота и глубина анализа научной литературы по теме исследования:

Анализ литературы представлен в первой главе работы. Так, первый параграф посвящен проблематике «перформативного поворота» в социологической теории, в частности, в контексте изучения культурной коммуникации, социальной драмы, концептов ритуала и социального перформанса. Во втором параграфе автор акцентировал свое внимание на изучении таких проблематичных концептов, как «публичное» и «пространство», выделив два направления интерпретации – «коммуникативистское» и «социабельное». В третьем параграфе в центре внимания оказываются вопросы конструирование идентичности в социальном перформансе и применимости дискурс-анализа. Наконец, в заключительном параграфе первой главы автор непосредственно обратился в разработке инструментария для рассмотрения процесса конструирования прошлого в социальном перформансе.

Анализ научной литературы ярко демонстрирует глубокую погруженность автора в проблему и подтверждает достаточно высокий уровень владения научным языком и способностями глубокого осмысления заявленной темы исследования.

4. Смысловое соответствие и глубина всех структурных аспектов ВКР (темы, цели, плана, содержания):

Не вызывает особых нареканий. Задачи, представленные во введении, и структурные компоненты содержания ВКР вполне соотносимы, будучи подчиненными реализации цели исследования.

5. Умение делать выводы и обобщать научный материал:

Указанные умения представлены в полной мере.

6. Общая грамотность и качество оформления ВКР:

В тексте работы встречаются грамматические и пунктуационные ошибки, в целом не влияющие на благоприятное ее восприятие.

7. Самостоятельность в исследовании (наличие авторской позиции, самостоятельность и новизна оценок и суждений):

Показательно то, что авторская позиция, самостоятельность анализа, оценок и суждений представлены как в теоретической, так и в практической части исследования, что подтверждает соответствие уровня подготовки магистранта предъявляемым требованиям.

8. Практическая значимость исследования и обоснованность проектировочной деятельности:

Работа выполнена с соблюдением норм научного оформления текстов. Автор продемонстрировал обоснованность проектировочной деятельности, представив самостоятельной исследование, сосредоточенное на слабо разработанной теме пересечения православного и политико-патриотического дискурсов в коллективных действиях представителей РПЦ.

9. Вопросы и основные замечания по выпускной квалификационной работе:

В качестве замечания можно указать на то, что во введении упоминаются множество авторов исследований, представляющих различные точки зрения в рамках анализа заявленной проблемы, но ни в тексте самой работы, ни в списке источников и литературы их работ обнаружить не удалось. К таковым относятся названные во введении исследователи Бобырева Е., Гришаева Е.И., Шумкова В. А., Дюкин С. Г., Самойлова И. В., Семенова Д. М., Кормина Ж., Малинова О. Ю., Миллер А., Куракин Д. и др.

10. Общая оценка работы и рекомендации:

Указанное замечание не умаляет научных и практических достоинств работы.

ВКР соответствует требованиям, предъявляемым ФГОС ВО по направлению подготовки 39.04.01 «Социология» (уровень магистратуры) и Основной образовательной программой магистратуры ВМ.5589.2017 «Социология» по профилю «Социология коммуникаций», и заслуживает оценки «отлично».
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