

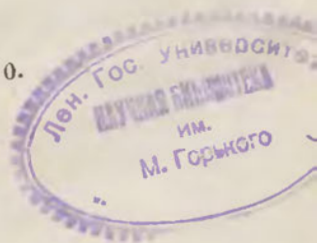
15877

ЮРИДИЧЕСКІЕ  
ВОПРОСЫ и ЗАДАЧИ

ИЗЪ  
НОТАРІАЛЬНОЙ ПРАКТИКИ  
И  
Гражданскаго Права  
СЪ ОТВѢТАМИ  
ПО РѢШЕНІЯМЪ КАССАЦІОННАГО СЕНАТА.

ЯКОВА ГУРЛЯНДА,  
бывшаго Харьковскаго нотаріуса, автора «Юридическаго  
разбора нотаріальныхъ вопросовъ».

ЧАСТЬ II,  
Договорное Право.



ОДЕССА.

«Славянская Типографія», уг. Гаванной и Ланжерон. ул., д. Сидаво, № 23.

1883.

# О Г Л А В Л Е Н І Е

## II-й ЧАСТИ.

Главы	СО Д Е Р Ж А Н І Е	Страницы	№ № вопросовъ
	<b>ОТДѢЛЪ III.</b>		
	<b>ВОПРОСЫ и ЗАДАЧИ</b>		
	изъ		
	<b>Договорнаго Права.</b>		
XXXV.	О договорахъ и обязательствахъ вообще . . . . .	165—186	240—268
XXXVI.	Объ обезпеченіи договоровъ и обязательствахъ . . . . .	186	269
	а) Поручительство и поручительная записка . . . . .	187—206	270—307
	б) Неустойка и неустойчная записка . . . . .	206—212	308—318
	в) Залогъ недвижимыхъ имуществъ и закладная крѣпость . . . . .	212—231	319—336
	г) Закладъ движимаго имущества . . . . .	231—237	337—347
XXXVII.	О запродажѣ и запродажныхъ записяхъ . . . . .	237—241	348—355
XXXVIII.	Задаточная росписка . . . . .	241—248	356—368
XXXIX.	О наймѣ недвижимыхъ имуществъ . . . . .	248—265	360—390
XL.	О подрядахъ и поставкахъ . . . . .	266—218	391—394
XLI.	О займѣ и ссудѣ имуществъ . . . . .	268	395
	а) Заемъ . . . . .	268—281	396—419
	б) Ссуда . . . . .	281—282	420—422



Главы	СОДЕРЖАНІЕ	Страницы	№ № вопросовъ
XLII.	О поклажѣ и сохранныхъ роспискахъ . . . . .	283—288	423—436
XLIII.	О товариществѣ . . . . .	288—289	437—438
XLIV.	О личномъ наймѣ. . . . .	290—297	439—456
XLV.	О довѣренности и вѣрующихъ письмахъ . . . . .	298—332	457—508
XLVI.	О векселяхъ . . . . .	332—352	509—537
XLVII.	О передачѣ правъ по договорамъ и обязательствамъ . . . . .	352—364	538—557
XLVIII.	О давности по долговымъ обязательствамъ и договорамъ. . . . .	364—370	558—574

СПбГу

## ЧАСТЬ ВТОРАЯ

### ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

## ВОПРОСЫ и ЗАДАЧИ

изъ

### ДОГОВОРНАГО ПРАВА.

#### ГЛАВА XXXV.

#### О договорахъ и обязательствахъ вообще.

240.

- В. Существуетъ-ли какое-либо различіе между договоромъ и обязательствомъ?
- О. Законъ не дѣлаетъ различія между договоромъ и обязательствомъ. (№ 506—1868 г.).

241.

- В. Какъ опредѣляетъ Сенатъ значеніе договора?
- О. Договоръ — говоритъ Сенатъ — есть соглашеніе двухъ или нѣсколькихъ лицъ, порождающее право на чужое дѣйствіе, имѣющее *имущественный* характеръ, т. е. цѣнность въ обществѣ. (№ 1458—1873 г.).

Это столь ясное опредѣленіе, данное Сена-  
томъ значенію договора, можетъ служить пота-  
ріусу руководствомъ для опредѣленія того, состав-  
ляетъ-ли сдѣлка, предложенная ему для легали-  
зации, предметъ договора или нѣтъ: если дѣй-  
ствіе, составляющее предметъ обязательства,  
имѣетъ *и.мущественный* интересъ, денежную *цѣл-  
ность*, то такая сдѣлка, облеченная въ письмен-  
ную форму, есть *договоръ*; при отсутствіи же  
этихъ признаковъ — есть только простое *согла-  
шеніе*, но нѣтъ *сдѣлки*, слѣдовательно, — не можетъ  
быть и договора. Напр. соглашеніе нѣсколькихъ  
лицъ, состоящихъ совместно душеприкащиками,  
о томъ, чтобы вопросы, по исполненію завѣща-  
нія, рѣшать по большинству голосовъ, не мо-  
жетъ быть признано договоромъ, ибо въ этомъ  
соглашеніи нѣтъ *цѣльности*, нѣтъ *и.мущественнаго*  
интереса, безъ чего договоръ немыслимъ.

242.

- В. Какіе догоруы могутъ быть приняты нотаріусомъ къ засвидѣтельствуванію и какіе — должны быть отвергнуты?
- О. Всякое *гражданское право* можетъ быть предметомъ сдѣлокъ или договорныхъ отношеній между частными лицами, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда, при такихъ сдѣлкахъ, имѣется въ виду достиженіе *закономъ запрещенной цѣли*. (№ 73—1878 г.).

Это сенатская теорія основана на трехъ статьяхъ нашего Гражданскаго Свода, а именно: на 1528, 1529 ст., т. X, ч. I и на 90 ст. Пол. о

Нот. части (прил. къ 708 ст. того-же тома и части); но, къ сожалѣнію, въ этихъ статьяхъ правила о незаконности договоровъ и обязательствъ изложены такъ кратко и въ такихъ *общихъ* выраженіяхъ, что нотаріусу весьма трудно приходится различать законные отъ незаконныхъ договоровъ. Закопъ установилъ *общее* правило, что договоръ недействителенъ и обязательство ничтожно, если *побудительная причина* къ заключенію онаго есть достиженіе цѣли, закономъ запрещенной (ст. 1529, т. X, ч. I). Если-бы законъ, вслѣдъ за этимъ *общимъ* правиломъ, далъ-бы ему хоть сколько нибудь *частное* развитіе, тогда нотаріусамъ, какъ исполнителямъ закона, пришлось бы только ими руководствоваться, а не вдаваться въ *личныя* разсужденія о законности причинъ, побудившихъ сторонъ къ заключенію данной сдѣлки. Но не таково положеніе нотаріусовъ теперь, когда въ нашихъ законахъ содержится только *общее* правило и отсутствуетъ *частное* развитіе его. Это одно изъ главныхъ затрудненій въ нотаріальной практикѣ. Во всѣхъ законодательствахъ западной Европы *общія* положенія о договорахъ обыкновенно выдѣляются въ *особую* часть и изобилуютъ твердыми, определенными правилами, основанными большею частію на положеніяхъ, взятыхъ изъ классическаго источника римскаго права. Даже и въ нашемъ отечествѣ, въ сводѣ законовъ гражданскихъ Остзейскихъ губерній, *общей* части положеній о договорахъ и обязательствахъ отведены 733 статьи, между тѣмъ, какъ въ нашемъ коренномъ зако-



подательствѣ, дѣйствующемъ во *всей* Имперіи, часть эта до того скудна, что она изложена только въ 25 статьяхъ. Весьма желательно, чтобы, при составленіи у насъ теперь Гражданскаго Уложенія, было обращено особенное вниманіе на эту часть договорнаго права.

## 243.

- В. Какое существуетъ *общее* правило для отличія договоровъ *дѣйствительныхъ* отъ *недѣйствительныхъ*?
- О. Въ нашихъ законахъ гражданскихъ существуетъ правило, что «договоръ недѣйствителенъ и обязательство ничтожно, если *побудительная причина* къ заключенію онаго есть достиженіе цѣли, законами запрещенной» (ст. 1529). Но это правило не достаточно для того, чтобы нотаріусъ сразу могъ уяснить себѣ законность или незаконность даннаго договора; ибо бываютъ такіе договоры, въ коихъ *побудительныя причины* къ ихъ заключенію такъ искусно скрыты, что уловить ихъ незаконную цѣль — задача не всегда легкая. Поэтому, для того, чтобы возможность отличать договоры законные отъ незаконныхъ далась нотаріусамъ легче, необходимо обратиться къ *теоріи* права. Въ ученіи о договорахъ, по поводу отличія договоровъ дѣйствительныхъ отъ недѣйствительныхъ, юристы преподаютъ совершенно *иное правило*, а именно: «обязательство тогда только можетъ быть названо *исполнимо дѣйствительнымъ*, когда съ нимъ соединено *право иска*. Только при этомъ условіи обязательство имѣетъ значеніе, ибо допускаетъ *требованіе* юридическое, соединено съ правомъ *требовать исполненія*, посредствомъ общественной власти. Въ противномъ случаѣ, какъ бы ни было достовѣрно



соглашеніе сторонъ, съ цѣлью установить обязательство, — соглашеніе это не имѣетъ обязательной силы».

Руководствуясь этой теоріею, нотаріусъ, при разсмотрѣніи договора, предложеннаго ему для засвидѣтельствованія, долженъ предварительно обратить вниманіе на то: могутъ-ли обязательства, изложенныя въ этомъ договорѣ, имѣть силу предъ общественною властью и могутъ-ли стороны, въ случаѣ возникновенія между ними недоразумѣній, разсчитывать на содѣйствіе и покровительство закона? Если, по усмотрѣнію нотаріуса, договоръ допускаетъ юридическое *требованіе* и соединенъ съ правомъ *требовать исполненія*, посредствомъ общественной власти, то, хотя побудительная причина къ его заключенію представляется ему *сомнительною*, такой договоръ можетъ быть принятъ къ явкѣ, ибо право анализировать побудительныя причины къ заключенію договоровъ принадлежитъ суду, а не нотаріусу; но если договоръ не можетъ вовсе пользоваться покровительствомъ закона—то не можетъ быть и принятъ къ засвидѣтельствованію. Напр. предлагаютъ нотаріусу совершить договоръ на отдачу въ арендное содержаніе домъ, приносящій ежегодный доходъ, положимъ, 10.000 руб. за 1.000 руб. въ годъ, или — землю — по 50 к. за десятину въ годъ, тогда, когда нормальная арендная плата, существующая въ той мѣстности—по 5 р. за десятину въ годъ. Въ этой сдѣлкѣ очевидно кроется тайная, противозаконная цѣль: она совершается или для избѣжанія платежа долговъ, или для достиженія иной какой либо незаконной цѣли; но отказать въ засвидѣтельствованіи такого договора нотаріусъ права не имѣетъ, такъ какъ договоръ этотъ допускаетъ юридическое *требованіе* и соединенъ съ правомъ *требо-*

вать исполненія, посредствомъ общественной власти; потому что если впоследствии даже и возбуждено будетъ сомнѣніе, относительно законности причинъ къ заключенію такой сдѣлки, то анализъ этихъ причинъ принадлежитъ суду, а не нотаріусу; но когда нотаріусу предлагаютъ свидѣтельствовать такую сдѣлку, которая или прямо запрещена закономъ, или противозаконность побудительной причины къ ея заключенію столь ясна и опредѣлена, что не допускаетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что такая сдѣлка не можетъ пользоваться покровительствомъ закона, напр. сдѣлка по карточной игрѣ, или о доставленіи контрабанды и т. п., то свидѣтельствованіе такого договора должно быть нотаріусомъ отвергнуто\*.

\* Для того, чтобы нотаріусы имѣли возможность, не прибѣгая къ справкамъ, не принимать къ засвидѣствованію такихъ договоровъ, которые нашими законами *положительно* запрещены, я считаю полезнымъ привести перечень нѣкоторыхъ запрещенныхъ сдѣлокъ, разбѣянныхъ по разнымъ томамъ нашего Свода, исключая I ч. т. X, съ указаніемъ статей, въ которыхъ онѣ изложены.

Запрещенными признаются:

- 1) Договоры о производствѣ торго на чужое имя, безъ платежа повинностей. (Уст. Торг. ст. 708).
- 2) Договоры, по которымъ попечители и кураторы несостоятельнаго должника пріобрѣтаютъ иски другихъ заимодавцевъ, участвующихъ въ массѣ. (Тамъ же ст. 1009).
- 3) Договоры виноторговцевъ о передачѣ своего права на производство питейной продажи кому-либо другому, а также на принятіе кого-либо въ участіе и другія подобныя сдѣлки. (Уст. Торг. ст. 2467).
- 4) Договоры о передачѣ и продажѣ хлѣба, получаемого въ сеуду изъ запасныхъ магазиновъ отъ одной семьи другой или лицамъ другаго сословія. (Уст. Продов. ст. 201).
- 5) Договоры, заключенные между торговцами и промышленниками о возвышеніи или пониженіи цѣнъ на предметы продовольствія, съ цѣлью отбѣгать вольный привозъ оныхъ. (Тамъ же ст. 748).
- 6) Договоры, содержащіе въ себѣ денежные сдѣлки и расчеты медицинскихъ чиновниковъ съ поставщиками припасовъ въ заведенія, гдѣ они служатъ. (Уст. Врач. ст. 123).

В. Можно-ли свидѣтельствовать договоръ, содержащій въ себѣ и *имущественную* сдѣлку и *личныя дѣйствія*, въ виду того, что, по ст. 1528, т. X, ч. 1, предметомъ договора могутъ быть: или *имущества* или *дѣйствія* лицъ?

О. Постановленіе закона, выраженное въ 1528 ст., о томъ, что предметы договора могутъ быть *или* имущества *или* дѣйствія лицъ, не имѣетъ того смысла, чтобы одинъ и тотъ-же договоръ не могъ быть заключенъ, на условіяхъ, не противныхъ законамъ, и объ *имуществахъ* и о *дѣйствіяхъ* лицъ, такъ какъ предметомъ обязательствъ бываютъ всегда *дѣйствія*, которыя по нимъ могутъ быть требуемы, а дѣйствія, какъ предметъ обязательствъ, могутъ и послужить къ установленію или передачѣ *вещнаго* права, или обусловливаютъ *длительность* всякаго другого рода, къ которой по договору обязываются. (№ 1091 — 1870 г.).

На основаніи этого рѣшенія можно свидѣтельствовать договоръ, напримѣръ такого содержанія: земля отдана въ арендное содержаніе съ тѣмъ, чтобы собственникъ этой земли самъ занимался ея

7) Договоры и обязательства со стороны лицъ, поступающихъ на священно-церковно-служительскія мѣста, касательно выдачи предѣлѣтникамъ или ихъ семействамъ части доходовъ или пособія въ содержаніи. (Уст. Общ. Призр. ст. 1612).

8) Договоры между присяжными повѣренными и ихъ довѣрителями о приобрѣтеніи первыми у послѣднихъ ихъ правъ по тяжбамъ и искамъ. (Учр. Суд. Уст. ст. 400).

9) Договоры между содержателями судебныхъ кассъ съ закладчиками о приобрѣтеніи первыми у послѣднихъ заложенныхъ вещей. (Соб. узак. 1879 г. № 338).



обработкою. Хотя такой договоръ, по содержанию своему, составляетъ явное смѣшеніе найма *имущественнаго* и найма *личнаго*, однакожь такой договоръ долженъ быть признанъ дѣйствительнымъ и не противорѣчащимъ смыслу 1528 ст. законовъ гражданскихъ.

## 245.

- В. Можетъ-ли нотаріусъ подлежать отвѣтственности, если совершенный имъ договоръ оказался заключеннымъ съ цѣлью подложнаго переукрѣпленія или ограниченія имѣнія во избѣжаніе платежа долговъ, каковыя договоры, по 2 п. ст. 1529, т. X, ч. I, признаются закономъ недѣйствительными?
- О. Для разъясненія этого вопроса можно привести два рѣшенія Сената, изъ которыхъ одно гласитъ: кредиторы (*личные*), имѣющіе право обратитъ взысканіе на всякое имущество должника, вправѣ просить объ уничтоженіи договора послѣдняго, въ силу 2 п., 1529 ст., т. X, ч. I, — лишь въ томъ случаѣ, когда у должника нѣтъ другого имущества, на которое могло-бы быть обращено взысканіе и такое требованіе судъ можетъ удовлетворить не иначе, какъ предварительно установивъ *несостоятельность* должника. (№ 113 — 1880 года); а второе, — возлагающее на судъ обязанность указать въ чемъ именно онъ усматриваетъ противозаконную цѣль договора и что судъ долженъ установить *дѣйствительное существованіе* тѣхъ условій, при наличности коихъ только и возможно примѣненіе 1529 ст. и не вправѣ подвести договоръ подъ дѣйствіе этой статьи, если противозаконность цѣли договора

представляется, по мнѣнію суда, только *отчасти* доказанною. (№ 63—1879 г.).

Изъ смысла этихъ рѣшеній явствуется, что для признанія договора недѣйствительнымъ, потому что онъ, будто-бы, заключенъ съ цѣлью подложнаго переукрѣпленія имѣнія во избѣжаніе платежа долговъ, Сенатъ требуетъ: во 1-хъ, чтобы судъ весьма строго отнесся къ своему рѣшенію, т. е. чтобы онъ не ограничивался тѣмъ, что, *по его мнѣнію*, незаконность цѣли договора представляется ему *отчасти* доказаннымъ, а что судъ долженъ установить *дѣйствительное* существованіе тѣхъ условій, при наличности коихъ было-бы *очевидно*, что цѣль заключенія договора противозаконная; и во 2-хъ, что удовлетвореніе требованія кредитора объ уничтоженіи такого договора можетъ послѣдовать лишь по предварительному установленію *несостоятельности* должника. Слѣдовательно, такъ какъ сужденіе о цѣли договора принадлежитъ суду, а не нотаріусу, а равно и признаки несостоятельности могутъ быть раскрыты только предъ судомъ, то нотаріусъ не имѣетъ права отказать въ свидѣтельствovanіи договора, по одному только *предположенію*, что побудительная причина къ его заключенію есть достиженіе цѣли, закону противной, т. е. во избѣжаніе платежа долговъ, а коль скоро нотаріусъ не имѣетъ права отказать въ совершеніи или засвидѣтельствovanіи такого договора, то, совершая его, онъ не можетъ подлежать отвѣтственности даже тогда, если договоръ этотъ, впоследствии, будетъ признанъ недѣйствительнымъ.



- В. Что слѣдуетъ разумѣть подъ выраженіемъ статьи 1528, т. X, ч. I, что цѣль договора не должна быть противна «*благочинію*».
- О. Подъ выраженіемъ противно «*благочинію*», употребляемымъ въ 1528 ст., слѣдуетъ разумѣть всякія сдѣлки, которыя противны «*понятіямъ нравственности*». (№ 411—1867 г.).

- В. Можетъ-ли нотаріусъ принять къ явѣ договоръ, заключенный между двумя или нѣсколькими лицами о томъ, чтобы, на предстоящихъ торгахъ о продажѣ частныхъ недвижимыхъ имѣній, въ земельных-ли банкахъ или въ судебныхъ учрежденіяхъ, они не мѣшали другъ другу надбавкою цѣны? Имѣеть-ли такая сдѣлка характеръ *стачки* или нѣтъ?
- О. Въ нашихъ законахъ гражданскихъ, по поводу стачекъ, существуетъ одна статья, а именно 1857, по которой «всякаго рода *стачки* при торгахъ строго воспрещаются»; но примѣнить эту статью къ данному вопросу, по моему мнѣнію, нельзя, по двумъ причинамъ: во 1-хъ, потому, что статья эта помѣщена въ IV книгѣ т. X, ч. I «о торгахъ по *казеннымъ* подрядамъ и поставкамъ», а не въ книгѣ III-й «о приобрѣтеніи имущества съ публичныхъ торговъ»; а во 2-хъ, потому, что, согласно 1857 ст., стачка запрещается только *при* торгахъ, т. е. при *самомъ* производствѣ торговъ, а не *до* торговъ, когда торги еще не существуютъ. Поэтому, для рѣшенія предложеннаго вопроса намъ слѣдуетъ прибѣгнуть къ кассационной практикѣ. Въ судебныхъ учрежденіяхъ

Привислянскаго края разбиралось дѣло по договору, заключенному между двумя лицами по поводу торговъ на имѣніе третьяго лица, въ такомъ смыслѣ, что, когда одинъ будетъ давать цѣну за имѣніе, другой не вправѣ возвышать ее, подъ опасеніемъ неустойки. Судь, руководствуясь 1133 статьею Наполеонова кодекса, дѣйствующаго въ бывшемъ Царствѣ Польскомъ, нашла эту сдѣлку недействительною, какъ *противная добрымъ правамъ и заключенная ко вреду третьяго лица*, и Сенать, на разсмотрѣніе котораго дѣло это дошло по кассациі, признала примѣненіе 1133 ст. Нап. Код. совершенно правильнымъ. (№ 62—1878 г.). Хотя по законамъ гражданскимъ, дѣйствующимъ въ Имперіи, недействительными считаются только такіе договоры, которые клонятся *ко вреду государственной казны* (ст. 1529, п. 5) но въ ней не содержится спеціального запрещенія совершать договоры, клонящіеся *ко вреду третьихъ лицъ*, однакожь нужно полагать, что и у насъ подобныя договоры, не могутъ быть принимаемы нотаріусами къ явкѣ, по слѣдующимъ соображеніямъ: во 1-хъ, статья 1529, т. X, ч. I, узаконяетъ общее правило, что «договоръ недействителенъ и обязательство ничтожно, если побудительная причина къ заключенію онаго есть достиженіе цѣли, законами запрещенной», а нанести вредъ третьему лицу закономъ запрещено, ибо «всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому либо его дѣяніемъ» (статья 684, тома X, част. I); во 2-хъ, что въ ст. 1529—какъ разъяснилъ Граж. Касс. Деп. Сен. (№ 342—1876 г.) — законъ указываетъ только *коренныя начала* и что тѣ пять случаевъ недействительности договоровъ, которые изложены въ этой

статья, приведены въ ней только какъ *примѣры*, а не исчерпываютъ *всѣхъ* подобныхъ случаевъ; слѣдовательно, подъ эту статью можетъ быть подведенъ и такой договоръ, цѣль котораго клонится ко *вреду третьяго лица*; и, наконецъ, въ 3-хъ, что ст. 90 Пол. о пот. части воспрещаетъ нотаріусамъ совершать такіе акты, въ содержаніи конхъ окажется что-либо противное общественной *нравственности*. А такъ какъ договоръ, по которому два или нѣсколько лицъ сговариваются между собою не *конкурировать* на публичныхъ торгахъ, при продажѣ имущества частнаго лица, явно клонится ко вреду третьяго лица, то такая сдѣлка, какъ *безнравственная*, не можетъ быть принята нотаріусомъ къ явкѣ, но не въ силу 1857 ст. о *стачкахъ*, а по совокупности всѣхъ вышеприведенныхъ соображеній.

248.

- В. Можетъ-ли быть свидѣтельствованъ договоръ битья объ закладъ, или *пари*?
- О. Первоначально Сенатъ высказалъ, что такой договоръ недействителенъ, потому, что онъ не подходитъ ни подъ одну изъ указанныхъ въ законѣ категорій договоровъ (269—1868 г.); но, въ позднѣйшихъ своихъ рѣшеніяхъ, Сенатъ отступился отъ своего прежняго воззрѣнія и разъяснилъ, что одно то обстоятельство, что *договоръ пари* не подходитъ ни подъ одну изъ категорій договоровъ, не даетъ еще основанія къ признанію этого договора не законнымъ. (№ 228—1878 г.).



- В. Можно ли свидѣтельствовать договоръ, который, по содержанию своему, не подходит ни подъ одну изъ указанныхъ въ законѣ видовъ договоровъ и обязательствъ?
- О. То обстоятельство, что данный договоръ не подходит ни подъ одну изъ указанныхъ въ законѣ категорій, не можетъ служить основаніемъ къ признанію его недѣйствительнымъ. (№ 63—1879 г.)

Это явствуетъ изъ 1530 ст., т. X, ч. I, въ которой сказано, «что всякія условія, законамъ не противныя, допускаются». Поэтому, для дѣйствительности договора вообще не требуется, чтобы онъ непременно подходилъ подъ одинъ изъ видовъ или категорій, въ законѣ указанныхъ. Законныя формы, очевидно, не исчерпываютъ всего содержанія договорныхъ отношеній въ формѣ экономической: она расширяется по мѣрѣ усложненія экономическихъ отношеній—и для удовлетворенія ихъ, возникаютъ новыя потребности, новыя виды сдѣлокъ.

- В. Имѣетъ-ли право нотаріусъ совершить договоръ, обусловливающий вступленіе въ бракъ?
- О. Обѣщаніе вступить въ бракъ, какъ обязательство нравственнаго характера, не можетъ быть облакаемо въ форму юридической сдѣлки, такъ какъ, по законамъ о союзѣ брачномъ, бракъ не можетъ быть законно совершенъ безъ взаимнаго и непринужденнаго согласія

сочетающихся лицъ (ст. 12, т. X, ч. I. по прод.), вслѣдствіе чего законъ не стѣняетъ воли лицъ, и даже послѣ даннаго ими другъ другъ согласія или общанія, на вступленіе въ бракъ, допуская что такое общаніе можетъ быть свободно измѣнено. (№ 231—1877 г.).

Слѣдовательно, тамъ гдѣ обязательство подлежитъ *свободному* измѣненію, тамъ не могутъ существовать договорныя отношенія.

## 251.

- В. Можно-ли свидѣтельствовать договоръ, содержащій въ себѣ обязательство о выдачѣ вознагражденія за содѣйствіе къ устройству брака?
- О. Договоръ о вознагражденіи за содѣйствіе къ устройству брака ничтоженъ. (№ 230—1877 г.).

## 252.

- В. Можно-ли совершить договоръ, содержащій въ себѣ условіе объ отдѣльномъ жительствѣ между супругами и подходитъ-ли такой договоръ подъ запрещеніе, изображенное въ 103 ст., Зак. Граж.?
- О. Запрещеніе, изложенное въ этой статьѣ, должно быть понимаемо такъ: запрещено совершать такіе акты, которые обусловливаютъ самовольное *разлученіе* супружеской связи между мужемъ и женою, а не вообще *раздѣльное* жительство, которое можетъ и не имѣть ничего общаго съ *разлученіемъ* супруговъ въ упомянутомъ смыслѣ. (№ 309—1879 г.).



- В. Можетъ-ли быть свидѣтельствованъ договоръ, заключенный между зятемъ и тестемъ, по которому первый обязывается возвратить послѣднему [приданое жены, въ случаѣ прекращенія съ нею брачнаго союза? Не имѣетъ-ли такое обязательство характеръ договора, клонящаго къ разрыву брачнаго союза, законами воспрещеннаго?
- О. Такъ какъ такое обязательство не можетъ быть признаваемо клонящимся къ *самовольному разлученію* супруговъ, то и совершеніе такого договора не считается противозаконнымъ. (№ 101—1876 г.).

- В. Можно-ли свидѣтельствовать договоръ, по которому одна сторона *добровольно* ограничиваетъ свои права въ пользу другой?
- О. Такіе договоры не могутъ быть подводимы подъ понятіе *монополіи*, запрещенной закономъ. (№ 397 — 1873 г.).

Наприм.: если одинъ контрагентъ обязался, подъ страхомъ неустойки, брать водку для своихъ питейныхъ заведеній *исключительно* изъ складовъ другого контрагента. Или, если крестьянинъ отказывается отъ предоставленнаго ему, 107 ст. Мѣст. Пол. о крест., права на открытіе постоялаго двора и т. п., то такіе договоры могутъ быть приняты къ явкѣ.

- В. Можно-ли свидѣтельствовать договоръ, которымъ одинъ изъ контрагентовъ обязался, въ случаѣ нарушенія его другимъ контрагентомъ, не предъявлять иска къ нарушителю его правъ?
- О. Условія, въ силу которыхъ сторона лишаетъ себя добровольно права на судебную защиту—противозаконны и недѣйствительны. (№ 945 — 1871 и №№ 223 — 1879 г.).

- В. Можно-ли свидѣтельствовать договоръ, содержащій въ себѣ условіе, по которому одна изъ сторонъ ограничиваетъ себя въ порядкѣ представленія доказательствъ для подтвержденія своего права, въ случаѣ возникновенія судебного разбирательства?
- О. Такъ какъ *порядокъ* представленія сторонами доказательствъ при судебномъ разсмотрѣніи споровъ частныхъ лицъ между собою о правахъ гражданскихъ, равно какъ и оцѣнка этихъ доказательствъ судомъ, установлены самимъ закономъ, а потому никакими соглашениями частныхъ лицъ измѣняемы быть не могутъ. (№ 71—1880 г.).

- В. Можно-ли въ договорѣ помѣстить такое условіе, что одинъ изъ контрагентовъ добровольно соглашается за нарушеніе его быть подвергнутымъ личному задержанію?
- О. Такой договоръ не дѣйствителенъ. (№ 717—1873 г.).

В. Можно-ли свидѣтельствовать договоръ, въ которомъ исполненіе его поставлено въ зависимость отъ какого-либо опредѣленнаго дѣйствія третьяго лица, или вообще отъ такого событія, наступленіе котораго отъ воли контрагентовъ не зависитъ? Напр. можно-ли свидѣтельствовать договоръ, такого рода: А условился купить у Б домъ, если Б выиграетъ свой процессъ и получить искомую сумму?

О. Стороны вольны поставить исполненіе обязательства въ зависимость отъ какого-либо опредѣленнаго дѣйствія третьяго лица вообще или отъ какого-либо событія и такое обязательство, сдѣланное подъ *условіемъ*, вполне дѣйствительно, коль скоро предусмотрѣнное событіе наступило. (№ 565—1875 г.). Но если событіе, которымъ обусловлено исполненіе договора *неосуществимо*, т. е. когда условіе, положенное въ основаніе договора, является *невозможнымъ*, тогда такой договоръ не можетъ быть принятъ къ явкѣ. (№ 223—1879 г.).

В. Необходимо-ли, чтобы въ каждомъ договорѣ непременно было обусловлено, что онъ обязателенъ и для *наследниковъ*, или такая обязательная сила подразумѣвается само собою?

О. Договоръ всякаго рода, кромѣ договоровъ *личнаго найма*, обязателенъ не только для лицъ, ихъ заключающихъ, но и для ихъ *наследниковъ* и *правопріемниковъ*, развѣ только въ самомъ договорѣ контрагенты положительно

освободили послѣднихъ отъ его исполненія. (№ 83—1877 г.).

## 260.

- В. Обязательно-ли, чтобы въ каждомъ договорѣ было изъяснено, что договоръ долженъ быть выполненъ *свято и ненарушимо* и, что нарушившая сторона отвѣтствуетъ за убытки, и какія послѣдствія могутъ быть при невыполненіи этого условія?
- О. Условіе исполнить договоръ, и, въ случаѣ неисполненія, отвѣчать за убытки, подразумѣвается во всякомъ договорѣ. (№ 62—1876 г.).

## 261.

- В. Имѣеть-ли право нотаріусъ принять къ явкѣ договоръ, содержаніе котораго не соответствуетъ его наименованію?
- О. Если договоръ наименованъ *неправильно*, т. е. не тѣмъ юридическимъ терминомъ, который опредѣляется для даннаго рода договоровъ въ законѣ, то это одно обстоятельство не можетъ дѣлать договоръ недействительнымъ. (№ 95—1878 г.).

Несмотря на такое разъясненіе Сената, во избѣжаніе недоразумѣній, могущихъ произойти отъ неправильной квалификаціи договора, нотаріусъ обязанъ наблюдать, чтобы наименованіе договора всегда соответствовало-бы его содержанію.

## 262.

- В. Можно-ли свидѣтельствовать *дополнительный* къ куп-



чей крѣпости договоръ, по которому покупатель обязуется уплатить продавцу опредѣленную сумму, сверхъ показанной въ купчей крѣпости цѣны имѣнія?

- О. Такое условіе не можетъ быть признано ничтожнымъ въ силу 5 п., 1529 ст., т. X, ч. I, т. е. какъ клонящееся *ко вреду государственной казны*. (№ 102 — 1878 г.).

Однакожъ, принимая во вниманіе, что очевидная цѣль такого договора—есть утайка пошлинь, то нотаріусы, въ виду 396 ст., т. V, уст. о пошл., должны уклониться отъ принятія къ явкѣ договора подобнаго рода.

263.

- В. Можно-ли принять къ явкѣ предварительное условіе, по которому одна сторона обязывается платить другой, въ продолженіе извѣстнаго срока, опредѣленной суммы съ тѣмъ, что, по исправномъ взносѣ всѣхъ срочныхъ платежей, она приобрѣтаетъ право собственности на извѣстную недвижимость?

- О. Такое *предварительное* условіе не можетъ быть признано действительнымъ, какъ заключенное будто-бы *взаимъ* купчей крѣпости. (№ 108—1877 г.).

264.

- В. Можно-ли свидѣтельствовать договоръ, заключенный кредитнымъ установленіемъ съ своимъ заемщикомъ, содержащій въ себѣ такую сдѣлку, заключеніе которой не предоставлено уставомъ этого учрежденія?

- О. Уставы банковъ опредѣляютъ лишь порядокъ дѣйствій *самихъ* банковъ, но не стѣсняють заемщиковъ въ со-



вершеніи дѣйствій, не предусмотрѣнныхъ уставомъ, если на это обѣ стороны изъявятъ согласіе. (№ 216—1878 г.).

## 265.

- В. Можно-ли свидѣтельствовать договоръ, заключенный между священниками и церковно-служителями объ уступкѣ и сдачѣ мѣсть однимъ лицомъ другому?
- О. Сдѣлки о сдачѣ мѣсть священно-и церковно-служительскихъ не могутъ быть принимаемы къ явкѣ. (Мнѣніе Госуд. Сов. 22 мая 1867 г.; рѣш. Кас. С. № 1701—1870 г.).

## 266.

- В. Можетъ-ли *сроки* въ договорѣ быть обозначены неопредѣленнымъ *числомъ*, а только наступленіемъ извѣстнаго *событія*?
- О. Назначеніе времени, когда обязательство должно быть исполнено, предоставляется соглашенію договаривающихся сторонъ; поэтому они могутъ или назначить положительный *срокъ*, выраженный въ числахъ, или опредѣлить для того наступленіе какого-либо *извѣстнаго событія*. (№ 907—1872 г.).

## 267.

- В. Можно-ли опредѣлить срокъ исполненія договора *смертью*? Не будетъ-ли такой договоръ имѣть характеръ *завѣщанія*?
- О. Срокъ въ договорѣ можетъ быть опредѣленъ *смертью* одной изъ сторонъ. (№ 429—1868 г.).

Въ судебной практикѣ былъ такой случай: А\* предоставилъ Б\* взыскивать съ его имущества послѣ *своей смерти* известную сумму денегъ, которую онъ ему состоитъ должнымъ. Хотя въ такомъ договорѣ срокъ его исполненія опредѣленъ не при *жизни* должника, а событіемъ *смерти*, однакожъ Сенатъ призналъ, что такое условіе не принадлежитъ къ распоряженіямъ *завѣщательнымъ*, а отнесено къ разряду *договоровъ и обязательствъ*. Поэтому, нотариусъ безпрепятственно можетъ совершить такой договоръ или такое обязательство, срокъ исполненія котораго опредѣленъ не известнымъ календарнымъ днемъ и не наступленіемъ известнаго событія при *жизни* обязавшагося, а со *смерти* его, и такой договоръ дѣйствителенъ и для наследниковъ обязателенъ.

268.

- В. Обязательно-ли, чтобы каждый договоръ былъ названъ своимъ настоящимъ именемъ, т. е. чтобы въ каждомъ договорѣ было означено къ какой категоріи договоровъ онъ, по содержанию своему, принадлежитъ?
- О. Законъ не требуетъ чтобы въ актѣ непременно было означено именованіе его, по роду обязательства, которое въ немъ содержится, и если актъ не названъ *своимъ* именемъ онъ отъ этого не теряетъ силы. (№ 2—1868 г.).

Исключеніе изъ этого правила составляетъ только вексель. Ст. 541, п. 7, Уст. о векселяхъ (т. XI, ч. II) требуетъ, чтобы въ каждомъ век-

селѣ было означено, что *сіе обязательство есть вексель* и это требованіе принадлежитъ даже къ существеннымъ принадлежностямъ вексельнаго обязательства.

## ГЛАВА XXXVI.

### Объ обезпеченіи договоровъ и обязательствъ.

269.

- В. Какими способами можетъ быть обезпечено исполненіе договоровъ и обязательствъ?
- О. Согласно 1554 ст. законовъ гражданскихъ, договоры и обязательства, по обоюдному согласію, могутъ быть укрѣпляемы и обезпечиваемы четырьмя способами: а) *поручительствомъ*; б) условіемъ *неустойки*; в) *залогомъ* имущества недвижимыхъ, и г) *закладомъ* имущества движимыхъ. Первые два рода обезпеченія могутъ быть или включаемы въ самые договоры или излагаемы въ формѣ *отдѣльныхъ* записей, которыя, по существу своему, имѣютъ характеръ *дополнительныхъ* обязательствъ, служащихъ къ усиленію необходимости исполненія *главнаго* договора для обязанной стороны; вторые же—обязательно должны быть совершаемы *отдѣльными* актами. Судебная практика пыталась было выработать взглядъ, что если договоръ не укрѣпленъ однимъ изъ указанныхъ закономъ способовъ обезпеченія, то исполненіе его не обязательно; но Граж. Кас. Деп. Сената (№ 304—1867 и № 849—1875 г.) разъ-



яснилъ, что признаніе договора необязательнымъ потому только что онъ не былъ *обезпеченъ* составляетъ нарушение 1554 ст., т. X, ч. I, по силѣ коей договоры и обязательства, по обоюдному согласію, *могутъ* быть укрѣпляемы и обезпечиваемы поручительствомъ, неустойкою, залогомъ и залогомъ, но—не *должны*. По этому, изъ буквального смысла этой статьи, нельзя вывести того заключенія, что каждый договоръ обязателенъ только тогда, когда онъ обезпеченъ однимъ изъ указанныхъ способовъ, или, что онъ теряетъ свою силу, если не обезпеченъ. Подкрѣпленіе и обезпечиваніе договоровъ и обязательствъ однимъ изъ указанныхъ въ законѣ виолнѣ зависить отъ усмотрѣнія договаривающихся лицъ.

А.

### Поручительство и поручительная запись.

270.

В. Что такое поручитель и поручительство?

О. *Поручитель* есть третье лицо, которое, вступая въ договоръ между двумя сторонами, отвѣчаетъ сторонѣ ожидающей исполненія договора, т. е. кредитору, въ томъ, что *повинная сторона*, т. е. должникъ, исполнитъ свое обязательство, а, въ случаѣ неисполненія, обязывается исполнить вмѣсто него. Такое дѣйствіе со стороны третьяго лица—именуется *поручительствомъ*. Слѣдовательно, поручительство есть обязательство не самостоятельное, а *дополнительное*, примаыкающее къ главному договору; отъ него зависить и, если можно такъ выразиться, раздѣляеть его судьбу, такъ что съ прекращеніемъ главнаго договора прекращается и поручительное обязатель-

ство. На основаніи этой теоріи о значеніи поручительства вообще, Граж. Касс. Деп. Сената неоднократно высказалъ положеніе, что договоромъ поручительства можетъ быть признана только такая сдѣлка, которая *обезпечиваетъ* исполненіе *другого* какого-либо договора. (№ 2—1874 г.). Или, что поручительство есть договоръ *придаточный* въ отношеніи къ *главному* договору. (№ 66—1878 г.).

## 271.

- В. Все-ли договоры и обязательства могутъ быть обезпечиваемы поручительствомъ?
- О. Поручительство можетъ сопровождать не только *долговое* обязательство, но и *всякій* договоръ, и не только договоръ *имущественный*, но и *личный*. (№ 504—1869 г.)

Нужно замѣтить, что хотя главнымъ источникомъ нашихъ законовъ о поручительствѣ служить до сихъ поръ Банкротскій Уставъ 1800 года, съ дополнительными постановленіями 1858 года, и что, при изданіи этихъ общихъ положеній, имѣлись въ виду преимущественно *заемныя письма*; не смотря на то, — по разъясненію Сената, — поручительство можетъ служить обезпеченіемъ *всякаго рода договорныхъ дѣйствій*, которыя подлежатъ денежной оцѣнкѣ.

## 272.

- В. Существуетъ-ли какое-либо сходство между поручительствомъ и залогомъ?

О. Поручительство преслѣдуетъ одинаковую съ залогомъ цѣль: дать кредитору обезпеченіе въ томъ, что требованіе его будетъ удовлетворено. Различіе между этими двумя видами обезпеченія состоитъ только въ томъ, что при залогѣ цѣль эта достигается тѣмъ, что къ требованію присоединяется *имущество*, продажею котораго кредиторъ можетъ получить удовлетвореніе, независимо отъ воли должника; въ поручительствѣ-же означенная цѣль достигается тѣмъ, что кредитору дается *второй должникъ*, котораго онъ можетъ держаться при неполученіи удовлетворенія отъ настоящаго, *главнаго должника*. (См. Виндшейда — объ обязательствахъ. Стр. 558, изд. 1875 г.).

273.

- В. Необходимо-ли, чтобы, при совершеніи поручительнаго договора, самъ *должникъ*, за котораго поручительство дается, участвовалъ своею волею въ установленіи поручительства?
- О. Такъ какъ поручитель обязывается не передъ должникомъ, а *за должника, предъ его кредиторами*, то установленіе поручительства можетъ послѣдовать и безъ участія должника. На этомъ основаніи Сенатъ и призналъ, что поручительство можетъ быть дано не только при жизни должника, но даже и послѣ смерти лица, обязавшагося по договору. (№ 69—1876 г.).

Такой договоръ поручительства, заключенный между кредиторомъ и третьимъ лицомъ, принявшимъ на себя отвѣтственность и рискъ за



должника, помимо его воли и вѣдома, называется на коммерческомъ языкѣ *del credere*\*).

## 274.

- В. Можетъ-ли поручительный договоръ быть *возмезднымъ*?
- О. Хотя поручительство предполагается актомъ благоволенія къ должнику, *безмездной* о немъ заботы, однакожъ это понятіе о значеніи и характерѣ поручительства не исключаетъ возможности такого договора поручителя съ должникомъ, по которому первый выговариваетъ себѣ за рискъ денежную плату или вознагражденіе. (См. Курсъ Граж. Права Побѣдоносцева, ч. III., стран. 290).

## 275.

- В. Существуетъ-ли какое-либо различіе между выраженіемъ поручителя: *ручаюсь на срокъ*, или *ручаюсь въ случаѣ неплаты въ срокъ*?
- О. Съ перваго взгляда казалось-бы, что та и другая надпись выражаютъ обязательство *срочнаго* поручителя; но, вникнувъ поглубже въ смыслъ этихъ надписей, нѣтъ сомнѣнія, что оба вида надписей не возлагаютъ на поручителя одинаковыхъ обязанностей. Формула: *на срокъ*, разумѣется въ строгомъ смыслѣ, т. е. когда наступитъ срокъ платежа и должникъ самъ не заплатитъ, то производить платежъ обязанъ поручитель; формула-же: *въ случаѣ неплатежа въ срокъ*, есть только *простое* поручительство, ибо поручитель не ручался платить *на срокъ*, а онъ только принялъ на себя обязанность отвѣчать за долгъ впоследствии, когда креди-

\*) См. Уст. Торг. о векселяхъ, ст. 569.

торъ, въ назначенный имъ срокъ, не получить удовлетворенія лично отъ кредитора.

Поэтому, для того, чтобы *срочное* поручительство было безспорное, если таковое совершается въ присутствіи нотариуса, послѣдній долженъ наблюдать, чтобы въ надписи *на срокъ* не было никакихъ добавленій, такъ какъ всякое прибавленіе ведетъ только къ ослабленію и умаленію того значенія, которое законъ имѣлъ въ виду придать *срочному* поручительству.

## 276.

- В. Какое значеніе имѣетъ поручительство, формулированное въ такихъ выраженіяхъ: *ручаюсь съ платежъ и на срокъ*?
- О. При учиненіи такой поручительной надписи отвѣтственность поручителя опредѣляется направленіемъ воли кредитора, смотря потому чѣмъ онъ захотѣлъ воспользоваться. Такъ, въ одномъ дѣлѣ, въ которомъ имѣлась поручительная надпись подобно вышесказанной, Гражд. Касс. Деп. Сената рѣшилъ, что поручитель отвѣчаетъ, смотря потому, предъявилъ-ли кредиторъ свое требованіе въ *мѣсячный* срокъ, или по истеченіи оного. (№ 386 — 1871 г.).

Такой видъ поручительной надписи — самый выгодный для кредитора.

## 277.

- В. Какое значеніе имѣетъ поручительная надпись, сдѣланная въ такой формѣ: *ручаюсь на срокъ и послѣ срока*?
- О. Поручительство, данное въ такой формѣ, имѣетъ ту

выгоду для кредитора, что отвѣтственность поручителя не падаетъ даже и тогда, если обязательство не представлено ко взысканію въ теченіи мѣсяца послѣ срока. (№ 1343—1870 г.).

278.

- В. Будетъ-ли дѣйствительно, такъ сказать, *глухое* поручительство, т. е. поручительство, данное на *случай* *могущихъ* быть заключенными известнаго рода *обязательствъ*? Или, поручитель долженъ имѣть въ виду *уже существующее* обязательство, къ которому поручительство относится?
- О. Прямого отвѣта на этотъ вопросъ мы не находимъ ни въ законѣ, ни въ кассационной практикѣ; но *необязательность* такого поручительнаго акта для давшаго его явствуетъ изъ одного сенатскаго рѣшенія, высказаннаго по иному вопросу. Вопросъ заключался въ томъ: если поручительство дано въ особомъ актѣ, то должна-ли быть въ немъ сдѣлана ссылка на предшествующее обязательство, по которому поручительство дается, или оно можетъ быть выражено неопредѣленно, глухо, безъ ссылки на предшествовавшее обязательство? Сенатъ рѣшилъ, что «если поручительство дается въ отдѣльномъ актѣ, то *необходимо, чтобы была сдѣлана ссылка* на предшествующее обязательство *другаго лица, за которое дается поручительство*». (№ 2—1874 г.). Примѣняя этотъ взглядъ Сената къ нашему вопросу можно вывести заключеніе, что поручительство не дѣйствительно, если оно дано не по опредѣленному, уже существующему обязательству, а на случай *могущихъ* быть заключенными известнаго рода *обязательствъ*.



В. Признается-ли по закону поручительство дѣйствительнымъ, если поручитель, принявшій на себя отвѣтственность по срочному обязательству, ручался не на тотъ срокъ, который означенъ въ обязательствѣ, а совершенно на иной срокъ? Если такое поручительство допускается, то съ какого времени считается мѣсячный срокъ для предъявленія требованія къ поручителю, установленный 1560 ст., т. X, ч. I, т. е. съ окончанія-ли срока *главнаго* обязательства или отъ срока назначеннаго поручителемъ?

О. Ни въ законѣ, ни въ сенатскихъ рѣшеніяхъ, мы не находимъ отвѣтовъ на эти вопросы, но, по мнѣнію юристовъ \*), такое условное поручительство можетъ быть допущено, и мѣсячный срокъ долженъ считаться не со дня наступленія исполненія по обязательству, а со дня истеченія срока, на которое поручительство дано. Напримѣръ: если заемное обязательство выдано срокомъ, положимъ, по 1 мая, а поручитель ручался въ вѣрномъ платежѣ на 1 сентября, того же года, т. е. онъ отодвинулъ свою отвѣтственность по этому обязательству на 4 мѣсяца, то мѣсячный срокъ, для удержанія поручителя въ отвѣтъ по этому обязательству, долженъ считаться не съ 1-го мая, а съ 4-го сентября.

В. Можетъ-ли поручитель назначить срокъ своего поручительства *ближе* того срока, какой назначенъ по до-

\*) Русск. Граж. Право Мейера, изд. 1868 г., стр. 410—411.

говору, обеспеченному поручительствомъ и какое значеніе имѣеть такое поручительство для кредитора?

- О. Хотя съ перваго взгляда такое поручительство лишено всякаго смысла, ибо до наступленія срока договора нельзя требовать по нему взысканія, слѣдовательно и дѣйствіе поручительства на срокъ *ближе* того, какой назначенъ по договору, обеспеченному поручительствомъ, не можетъ наступить; не смотря на то, на практикѣ, въ быту дѣловой жизни, такое поручительство можетъ случиться и нѣтъ законныхъ препятствій къ воспрещенію такого рода поручительства. Такое поручительство, правда, не можетъ уже собственно называться поручительствомъ *на срокъ*, но оно имѣеть значеніе на случай *несостоятельности* должника, такъ что если несостоятельность откроется до срока поручительства, тогда поручитель отвѣчаетъ предъ кредиторомъ по всѣмъ правиламъ о поручителяхъ, хотя-бы срокъ обязательства еще не наступилъ.

281.

- В. Кромѣ поручительства въ *исполненіи* договора, въ чемъ еще можетъ состоять поручительство?

- О. Поручительство можетъ быть дано не только въ *исполненіи* договора, но и въ *дѣйствительности* обязательства, принятаго на себя по договору. Напр. можно дать поручительство въ томъ, что обязывающееся лицо достигло совершеннолѣтія, или вообще въ правоспособности обязавшагося къ заключенію данной сдѣлки. (№ 82—1877 г.).

282.

- В. Подлежитъ-ли поручитель ответственности, если обя-

зательство, по которому онъ ручался, оказалось недѣйствительнымъ.

- О. Въ случаѣ признанія *главнаго* обязательства недѣйствительнымъ, напр. вслѣдствіе неправопоспособности обявшагося лица, — поручитель, ручавшійся въ *исполненіи*, но не въ *дѣйствительности* обязательства, не подлежитъ отвѣтственности. (№ 595—1873 г.).

Поэтому, если кредиторъ, обезпечивая обязательство поручительствомъ, желаетъ, чтобы поручительство было вполне благонадежное и гарантирующее — оно должно быть дано не только въ *исполненіи* обязательства, но и въ его *дѣйствительности*, въ такой формулѣ: *въ вѣрномъ платежѣ и дѣйствительности обязательства ручаюсь.*

283.

- В. Можетъ-ли поручитель быть привлеченъ къ отвѣтственности, если въ договорѣ, за исполненіе котораго онъ ручался, сдѣланы вполнѣдствіи какія-либо измѣненія безъ его вѣдома?

- О. Такъ какъ поручительствомъ обезпечивается только *опредѣленный* договоръ, то поручитель не можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности въ случаѣ *измѣненія* или *обновленія* договора непосредственно участвующими въ немъ лицами, безъ вѣдома и согласія поручителя. (№№ 504 и 522—1869 г.).

284.

- В. Законно-ли такое поручительство, которое дано послѣ наступленія опредѣленнаго въ договорѣ срока его исполненія?



- О. Поручительство можетъ быть дано во всякое время существованія договора, но ни въ какомъ случаѣ оно не можетъ имѣть мѣста *посль наступленія опредѣленнаго въ договорѣ срока его исполненія*. (№ 69—1876 г.).

285.

- В. Можетъ-ли договоръ быть обезпеченъ *поручительствомъ*, когда онъ уже обезпеченъ другимъ какимъ-либо способомъ, исчисленнымъ въ 1554 ст. зак. гражданскихъ?

- О. Всякій договоръ можетъ быть обезпеченъ не только однимъ, но и *нѣсколькими* способами, такъ напр. заемное обязательство, уже обезпеченное залогомъ, можетъ быть обезпечено еще и поручительствомъ и въ такомъ случаѣ заемное обязательство является уже съ *двойнымъ* обезпеченіемъ: *залога и поручительства*. (№ 522—1869 г.).

286.

- В. Какое значеніе имѣетъ поручительство, данное по долговому обязательству обезпеченному уже залогомъ или залогомъ?
- О. Поручительство, данное по долговому обязательству, уже обезпеченному залогомъ, не имѣетъ *самостоятельнаго* характера обыкновеннаго поручительства, а имѣетъ значеніе только *вспомогательнаго* или *дополнительнаго* обезпеченія, и лицо, обезпечивая залогомъ поручительствомъ, принимаетъ на себя отвѣтственность ни за *весь* долгъ, который разъ уже обезпеченъ другимъ способомъ, а только пополнить долгъ въ такомъ случаѣ, если залогъ, представляющій *вещное* обезпеченіе, ока-

жется недостаточнымъ для погашенія всего взыскапія.  
(№ 522—1869 г.).

## 287.

- В. Подраздѣленіе поручительства на *простое* и *срочное* относится-ли только къ *долговымъ обязательствамъ* или оно можетъ имѣть примѣненіе и къ *договорамъ* вообще?
- О. Раздѣленіе поручительства на *простое* и *срочное* относится только къ *долговымъ* обязательствамъ, а не къ ручательству по *договорамъ*. Отвѣтственность поручительства по договорамъ не ограничивается лишь несостоятельностью обязаннаго лица. (№ 66—1878 г.).

## 288.

- В. Можетъ-ли быть договоръ одновременно обезпеченнымъ обоими родами поручительства, т. е. срочнымъ и простымъ?
- О. Законъ не запрещаетъ помѣщать въ договоръ одновременно оба рода поручительства: *простое* и *срочное*. (№ 386—1871 г.).

## 289.

- В. Въ какой формѣ должно быть выражено *простое* поручительство, въ какой—*срочное* и въ какой—оба вида поручительства одновременно?
- О. Поручительство *простое* выражается такъ: «въ вѣрномъ платежѣ ручаюсь»; *срочное* — «въ вѣрномъ платежѣ на срокъ ручаюсь», а оба вида поручительства одновременно — «въ вѣрномъ платежѣ и на срокъ ручаюсь».

- В. Въ какомъ виду поручительства, къ простому или къ срочному, принадлежитъ надпись такого рода: *обязываюсь уплатить долгъ, не выжидая обращенія взысканія на должника и объявленія его несостоятельнымъ?*
- О. Поручительство, выраженное въ такой формѣ, есть поручительство *срочное*. (№ 1139—1871 г.).

- В. Если поручитель, въ своей надписи, выразился такъ: *«ручаюсь на случай несостоятельности или смерти должника»*, то считается-ли такое поручительство простымъ или срочнымъ?
- О. Поручительство, данное въ такомъ смыслѣ, не можетъ быть признано срочнымъ. (№ 1147—1870 г.).

- В. Поручительство, данное на заемномъ письмѣ, писанномъ до *востребованія*, считается-ли простымъ или срочнымъ?
- О. Специальнаго разрѣшенія этого вопроса мы не находимъ въ кассационной практикѣ, но, примѣняясь къ рѣшенію Сената, высказанному по поводу поручительства на векселяхъ, писанныхъ по *предъявленію*, (№ 82—1877 г.) слѣдуетъ признать, что такое поручительство есть *срочное*, ибо хотя въ такомъ заемномъ обязательствѣ нѣтъ опредѣленнаго календарнаго дня платежа, однакожъ нѣтъ сомнѣнія, что день *востребованія* уплаты есть именно тотъ опредѣленный срокъ, на



который поручитель ручался. Поэтому, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, поручительство, даваемое на заемныхъ обязательствахъ, писанныхъ *до востребованія*, должно быть выражено такъ: *въ впримѣ платенъ въ день востребованія таково ручаюсь.*

## 293.

- В. Какое значеніе имѣетъ для заимодавца установленное 1558 ст., т. X, ч. I, сообщеніе поручителю о неплатежѣ должникомъ въ срокъ?
- О. Изъ точнаго смысла п. 1, ст. 1558, т. X, ч. 1, явствуетъ, что сообщеніе поручителю о неплатежѣ должникомъ въ срокъ, съ запросомъ: не согласенъ-ли онъ учинить немедленно платежъ вмѣсто должника, имѣетъ для заимодавца весьма *существенное* значеніе. Этимъ сообщеніемъ заимодавецъ достигаетъ двоякую цѣль: во 1-хъ, если поручитель, получивъ извѣщеніе, не изъявитъ готовности немедленно учинить платежъ за должника, заимодавецъ имѣетъ право просить о наложеніи запрещенія на имѣніе поручителя для обезпеченія своего иска на случай несостоятельности должника; и 2-хъ, заимодавцу предоставляется право требовать отъ поручителя вознагражденія за всѣ убытки и расходы, которые будутъ понесены имъ при взысканіи съ должника по обязательству, въ коемъ онъ былъ поручкою. И сверхъ того, когда въ кассационной практикѣ по одному дѣлу возникъ вопросъ о томъ: въ какихъ случаяхъ *несрочный* поручитель обязанъ платить проценты за должника? Сенатъ призналъ, что если поручитель о несправности плательщика извѣщаетъ *своевременно*, тогда онъ подлежитъ отвѣтственности въ платежѣ не только

капитальной суммы, но и процентовъ; въ противномъ случаѣ — онъ обязанъ заплатить только капиталъ безъ процентовъ. (№ 74—1869 г.).

Въ отношеніи *нотаріальной* практики ст. 1558 порождаетъ слѣдующій вопросъ: кто обязанъ сообщать поручителю о неплатежѣ должникомъ въ срокъ: самъ-ли заимодавецъ, или нотаріусъ? И какимъ порядкомъ сообщеніе это дѣлается? Изъ буквального смысла этой статьи видно, что извѣстить поручителя обязанъ *заимодавецъ*; по порядокъ извѣщенія, по моему мнѣнію, долженъ быть слѣдующій: если заимодавецъ не желаетъ *немедленно* по минованіи срока заемнаго письма явить оное для вѣдома нотаріуса, такъ какъ законъ, изображенный въ ст. 2056, т. X, ч. I, даетъ ему на то трехмѣсячную льготу, то сообщеніе поручителю дѣлается чрезъ нотаріуса, посредствомъ особаго нотаріальнаго заявленія, согласно 141 ст., Пол. о пот. части и удостовѣреніе, полученное имъ отъ нотаріуса, даетъ ему возможность воспользоваться всеми правами предоставленными ему 1558 ст.; въ случаѣ же *немедленной* явки заемнаго письма по срокѣ для вѣдома нотаріусу, то сообщеніе поручителю дѣлается *самимъ* нотаріусомъ, безъ участія заимодавца, о чемъ должно быть упомянуто въ самой надписи о *явке по срокѣ* заемнаго письма.

## 294.

В. При неплатежѣ по долговому обязательству съ срочнымъ поручительствомъ, къ кому слѣдуетъ предъявить искъ: къ должнику-ли или къ поручителю?

- О. Кредиторъ въправѣ обратить взысканіе непосредственно на срочнаго поручителя, не обращаясь предварительно съ требованіемъ къ должнику. (№ 516—1870 г., № 861—1871 г. и № 272—1878 г.).

## 295.

- В. Мѣсячный срокъ, установленный 1560 ст., т. X, ч. I, для предъявленія ко взысканію долговаго обязательства съ *срочнымъ* поручительствомъ, относится-ли къ поручителю или къ должнику?
- О. Ст. 1560 требуетъ предъявленія обязательства съ *срочнымъ* поручительствомъ ко взысканію въ мѣсячный срокъ не на должника, а на *поручителя* и въ случаѣ пропуска кредиторомъ этого срока, поручитель освобождается отъ отвѣтственности. (№ 82—1877 г.).

## 296.

- В. При неплатежѣ по долговому обязательству со срочнымъ поручительствомъ, можетъ-ли быть предъявленъ искъ *одновременно* и совместно къ должнику и поручителю?
- О. Можетъ. (№ 272—1878 г.).

## 297.

- В. Можетъ-ли нотаріусъ допустить на вексель срочнаго поручителя, въ виду того, что, по содержанію 635 ст., уст. о век., вексель можетъ быть обезпеченъ только *простымъ* поручительствомъ, а не *срочнымъ*?
- О. *Срочное* поручительство допускается и на векселяхъ, такъ какъ сила 1560 ст., т. X, ч. I, распространяется



и на срочное поручительство по векселю. (№ 188—1872 г. и № 437—1876 г.).

## 298.

- В. Съ какого времени пачнается теченіе мѣсячнаго срока по векселямъ съ срочнымъ поручительствомъ: со дня-ли наступленія срока платежа или по истеченіи дней обожданія?
- О. Мѣсячный срокъ начинается со дня истеченія послѣдняго дня обожданія. (№ 145—1879 г.).

## 299.

- В. Поручительство на векселѣ, писанномъ *попредъявленіи*, должно-ли считаться *срочнымъ*?
- О. Поручитель доказывалъ, что если поручительство дано имъ на векселѣ, писанномъ по *предъявленіи*, то оно должно считаться простымъ, а не срочнымъ, ибо онъ не могъ знать дня когда настанетъ обязанность его къ платежу. Но Сенатъ отвергъ это разсужденіе, такъ какъ въ ст. 599, Уст. о век., опредѣлено, что срокъ платежа по векселю, писанному по *предъявленіи*, считается въ *сутки* по *предъявленіи* онаго къ платежу. (№ 82—1877 г.).

## 300.

- В. Если срочное поручительство дано на векселѣ, писанно *попредъявленіи*, то съ какого времени начинается теченіе мѣсячнаго срока?
- О. Со дня протеста. (№ 20—1875 г.).

## 301.

- В. Если векселедержатель не учинилъ протеста въ неплатежѣ на векселедателя, то падаетъ-ли чрезъ это отвѣтственность поручителя или нѣтъ?
- О. Вексельный уставъ не требуетъ, чтобы, при неплатежѣ векселедателя, держатель обязанъ былъ, для охраненія права на поручителя, предъявить ему вексель чрезъ нотариуса. Упущеніе протеста не освобождаетъ поручителя отъ *всякой* отвѣтственности, но можетъ только лишитъ его отвѣтственности *вексельнаго права*. (№ 193—1875 г.).

## 302.

- В. Обязательно-ли чтобы поручительство по договору было выражено въ *особой поручительской надписи* или оно можетъ быть вмѣщено въ самомъ текстѣ договора?
- О. Поручительство по договорамъ можетъ быть вмѣщено въ самомъ содержаніи договора и законъ не требуетъ *особой поручительной надписи*. (№ 66—1878 г.).

Напримѣръ: договоръ родителей объ отдачѣ ими несовершеннолѣтнихъ дѣтей своихъ въ паемъ или обученіе можетъ вмѣщать поручительство ихъ за дѣтей своихъ въ самомъ текстѣ и затѣмъ нѣтъ надобности въ *особой* надписи о поручительствѣ.

## 303.

- В. Обязательно-ли явка поручительной надписи у нотариуса?

- О. Явка поручительной надписи у нотариуса необязательна. (№ 522—1869 г.).

## 304.

- В. Можетъ-ли быть сдѣлана явка поручительной надписи послѣ явки самаго обязательства или то и другое должно быть одновременно?
- О. Явка поручительной надписи можетъ быть сдѣлана и послѣ явки самаго обязательства. (№ 145—1879 г.).

## 305.

- В. Можетъ-ли лицо, подписавшееся на долговомъ обязательствѣ въ качествѣ свидѣтеля, быть одновременно и поручителемъ по должникѣ?
- О. Законъ не запрещаетъ свидѣтелю заемнаго письма быть вмѣстѣ съ тѣмъ и поручителемъ по должникѣ. (№ 1084—1871 г.).

## 306.

- В. Какое различіе между записями: *поручительною* и *поручною*?
- О. *Поручительная записъ* установлена закономъ для обезпеченія сдѣлокъ частныхъ лицъ между собою, а *поручная записъ* употребляется какъ средство обезпеченія гражданскихъ исковъ предъ судомъ. *Поручительная записъ* можетъ быть составлена и домашнимъ порядкомъ, а *поручная записъ*, въ силу 645 ст. Уст. Граж. Суд., обязательно должна быть явлена у нотариуса.



- В. Имѣть-ли право поручитель, на обратное требованіе, т. е. поручитель, уплатившій долгъ по обязательству за должника, имѣть-ли право обратитъ взысканіе уплаченной суммы съ того, за котораго онъ заплатилъ, въ качествѣ поручителя?
- О. Поручитель, какъ простой, такъ и срочный, заплативъ долгъ кредитору за должника, *становится на мѣсто кредитора* и имѣть право взыскивать съ должника и проценты на заплаченный капиталъ, сообразно силѣ и значенію долговаго документа. (№ 717—1874 г.).

Это рѣшеніе Сената достойно значенія тѣмъ, что оно освѣщаетъ неясную статью нашихъ законовъ гражданскихъ. Статья 1561, т. X, ч. I-я, гласитъ: «поручитель, заплатя долгъ по обязательству, участвуетъ въ *конкурсной массѣ*, какъ обыкновенный кредиторъ, и удовлетворяется по соразмѣрности съ прочими». Эта статья порождаетъ слѣдующій вопросъ: а если должникъ не подь *конкурсомъ*, то можетъ-ли быть съ него взысканіе въ пользу поручителя? Въ виду такой неясности, Сенатъ нашелъ нужнымъ пояснить настоящій смыслъ этой статьи и пополнить ее тѣмъ, что поручитель, уплатившій долгъ за должника, обращается въ кредитора не только при *конкурсѣ*, но онъ *становится на мѣсто кредитора* тотчасъ по уплатѣ имъ долга. Слѣдовательно, поручитель *во всякое время* имѣть право на обратное требованіе уплаченной суммы отъ того, за честь котораго онъ платилъ. Въ римскомъ правѣ законъ объ обратномъ тре-

бованіи былъ выработанъ яснѣе и опредѣленнѣе. Это обратное требованіе, или обратный искъ, римскіе юристы называли *правомъ льготной передачи* (*beneficium cedendarum actionum*), состоящимъ въ томъ, что поручитель, уплативъ за должника, вступаетъ, въ силу закона, безъ особой передачи, въ право кредитора, которому заплатилъ и можетъ требовать отъ должника возвращенія всего уплаченнаго и вознагражденія издержекъ и убытковъ, въ которые онъ былъ введенъ его несправностью. Это воззрѣніе римскаго права и просвѣчивается въ вышеприведенномъ рѣшеніи Кассационнаго Сената.

---

В.

### Неустойка и неустойчивая запись.

---

308.

- В. Въ какомъ смыслѣ слѣдуетъ понимать законъ, изложенный въ ст. 1583, т. X, ч. I, что запрещается обезпечивать *добровольною* неустойкою такіе договоры и обязательства по которымъ полагается *законная* неустойка?
- О. Ст. 1583, т. X, ч. I, имѣетъ тотъ смыслъ, что условія о неустойкѣ *нельзя включать въ текстъ договоровъ*, обезпеченныхъ *законною* неустойкою, но въ подкрѣпленіе силы и этихъ договоровъ можно заключать *особые, отдѣльные* договоры о неустойкѣ. (№ 249—1876 г.).

В. По всёмъ-ли долговымъ обязательствамъ полагается законная неустойка?

О. Законная неустойка установлена за неплатеж свое- временно долга не по всёмъ вообще обязательствамъ, изъ которыхъ возникаетъ долгъ одного лица къ другому, а только по обязательствамъ, возникающимъ изъ займа де- негъ, и притомъ въ томъ лишь случаѣ, когда обязательства эти облечены въ форму *заемныхъ писемъ*, съ соблю- деніемъ правилъ, означенныхъ въ ст. 2036 (т. X, ч. I), не исключая и заемныхъ писемъ безсрочныхъ или вы- данныхъ до востребованія. (№ 208—1877 г.).

Если-же долговое обязательство совершено не въ формѣ заемнаго письма, то такое обязательство мо- жетъ быть обезпечено и *добровольною* неустойкою, по- мѣщенной въ самомъ текстѣ обязательства. (№ 1073— 1871 г.\*).

---

\*) Считаю полезнымъ для нотаріусовъ привести перечень тѣхъ обяза- тельствъ и договоровъ, по которымъ *самъ законъ* полагаетъ *неустойку*, слѣдо- вательно, по силѣ 1583 ст., т. X, ч. I, они не могутъ уже быть подкрѣпляе- мы и обезпечиваемы *добровольною* неустойкою въ текстѣ самаго договора и обязательства.

Законная неустойка полагается:

1) По договорамъ съ казною съ неисправнаго подрядчика и постав- щика. (Ст. 1756—1582 г., т. X, ч. I).

2) По договорамъ объ отдачѣ въ арендное содержаніе казенныхъ об- рочныхъ статей. (Уст. Оброч., ст. 63).

3) По договорамъ о наймѣ рабочихъ для сельско-хозяйственныхъ ра- ботъ. (Общ. Крест. Учр. прил. къ ст. 31).

4) По договору о бодмерѣ. (Уст. Торг., ст. 1062).

5) По договору морскаго страхованія за неисправность страховщика. (Тамъ-же ст. 1265).

6) По договорамъ о наймѣ корабля подъ грузъ, который называется также *церте партією*. (Тамъ же ст. 1004 и 1006).

7) По задаточнымъ роспискамъ. (Ст. 1683, т. X, ч. I, прим. по продолж. 1879 г., п. 3).



- В. Существуетъ-ли въ нашихъ гражд. законахъ такой актъ, который *вовсе* не можетъ быть обезпечиваемъ неустойкою, ни включеніемъ условія о неустойкѣ въ самый его текстъ, ни посредствомъ *особой записи*?
- О. Неустойка *вовсе* запрещается, въ какой бы формѣ она не была изложена, въ *рядныхъ* записяхъ, на случай несостоятельности брака. (Т. X, I ч., ст. 1008).

- В. Можно-ли условіе о неустойкѣ включить въ *самую* закладную на недвижимое имущество?
- О. Нѣтъ сомнѣнія, что на этотъ вопросъ всякій юристъ-практикъ съ перваго взгляда дастъ отрицательный отвѣтъ, такъ какъ понятіе о невозможности включенія въ текстъ закладной условія о неустойкѣ почему-то укоренилось въ нотаріальной практикѣ, какъ стараго такъ и новаго порядка. Но я нахожу, что это понятіе ошибочное и что закладная будетъ вполне законная, если условіе о неустойкѣ будетъ включено въ самый текстъ закладной. Этотъ выводъ явствуетъ изъ сопоставленія двухъ статей нашихъ зак. гражданскихъ. Ст. 1575, т. X, ч. I, устанавливая законную неустойку по *заемнымъ* обязательствамъ между частными лицами, присовокупляетъ: «*отъ взысканія сей неустойки извѣмлются одни обязательства, обещенныя залогомъ недвижимаго имѣнія*», т. е. закладныя. По ст. 1583, того же тома и части, включеніе въ договоръ условія о неустойкѣ, въ такихъ случаяхъ, когда *она не опредѣлена закономъ*, предоставляется обоюдному согласію

договаривающихся лицъ. А такъ какъ по закладнымъ на недвижимыя имущества неустойка закономъ не определена, то, безспорно, *условіе о неустойкѣ можетъ быть включено въ самую закладную.*

## 312.

- В. Можетъ-ли быть совершена неустойчная запись въ обезпеченіе такого договора который имѣеть быть заключеннымъ только впоследствии?
- О. Условіе о неустойкѣ можетъ и *предшествовать* совершенію главнаго договора, которому оно служить обезпеченіемъ. (№ 625—1874 г.).

## 313.

- В. Можетъ-ли неустойка быть назначена не одною *общою* суммою, а въ видѣ *периодическихъ* платежей поденно, понедѣльно, помѣсячно и т. п.?
- О. Неустойка можетъ быть назначена или въ видѣ *опредѣленной* цифры, или въ видѣ *периодическихъ*, по мѣрѣ расроченнаго времени, платежей. (№№ 509 и 510—1876 г.).

Въ виду безнравственнаго значенія *сложныхъ* неустоекъ, служащихъ нерѣдко къ притѣсненію должника алчнымъ кредиторомъ, судъ въ одномъ дѣлѣ пытался установить такой взглядъ на дѣло, что тамъ, гдѣ срокъ *одинъ* и просрочка можетъ быть только *однажды*, тамъ и неустойка должна быть *одна*, а не можетъ быть *множество* неустоекъ за продолженіе замедленія въ исполненіи договора. Однако, Сенатъ съ этимъ воззрѣніемъ суда не согласился и призналъ, что законъ не устанавливаетъ по сему предмету никакого ограниченія. (№ 228—1872 г.).

Весьма желательно, чтобы въ новомъ Гражданскомъ Уложеніи *периодическая* или *сложная* неустойка была окончательно воспрещена, такъ какъ такой безправственный способъ обезпеченія договоровъ и обязательствъ очень часто ведетъ къ обогащенію алчныхъ кредиторовъ на счетъ несчастныхъ должниковъ.

## 314.

- В. Когда прекращается теченіе *периодической* неустойки, помимо удовлетворенія по договору и обязательству, по которымъ она установлена?
- О. Теченіе *периодической* неустойки приостанавливается со дня предъявленія обязательства, по которому она установлена, ко взысканію. (2 Сбор. Сенат. рѣш. V, № 1264).

Разсужденіе Сената, по поводу приостановленія теченія *периодической* неустойки, основано на слѣдующихъ соображеніяхъ: въ законѣ существуетъ *общее* правило, что никто не долженъ отвѣчать за дѣйствія драгаго; слѣдовательно, *периодическая* неустойка должна быть исчислена истцомъ лишь *по день предъявленія иска* о ея присужденіи; въ противномъ случаѣ повинная сторона отвѣчала-бы и за медленность въ судопроизводствѣ и за дѣйствія истца къ замедленію процесса. Поэтому количество неустойки, исчисленное при предъявленіи иска, должно оставаться неизмѣннымъ, а съ этого дня исчисляются только на это количество проценты за все время теченія тяжбы.



## 315.

- В. Имѣеть-ли право повѣренный обязывать довѣрителя своего неустойкою, если въ довѣренности ему такого права *положительно* не предоставлено?
- О. Повѣренный не вправе обязывать своего довѣрителя неустойкою, если на это именно не уполномоченъ довѣренностью. (№ 33—1880 г.).

## 316.

- В. Можетъ-ли неустойчная запись быть обезпечена неустойкою?
- О. Условіе о неустойкѣ, какъ договоръ, можетъ быть въ свою очередь обезпечиваемо другимъ условіемъ о неустойкѣ. Законъ этого не запрещаетъ, хотя бы и то и другое условіе помѣщено было въ одномъ и томъ-же актѣ. (№ 83—1874 г.).

## 317.

- В. Можно-ли включить добровольную неустойку въ текстъ договора ссуды, въ виду того, что гл. V, раздѣлъ III, т. X, ч. I, носитъ названіе «о займъ и ссудъ»?
- О. Такъ какъ по договорамъ ссуды законной неустойки не опредѣлено, то въ такомъ договорѣ можетъ быть помѣщена добровольная неустойка. (№ 721—1870 г.).

## 318.

- В. Имѣеть-ли неустойчная запись значеніе самостоятельнаго договора или она находится въ связи и зависимости отъ главнаго договора, который ею обезпечивается?

- О. Нигдѣ въ законѣ не выражено и даже нѣтъ такихъ постановленій, изъ коихъ можно бы прямо вывести то заключеніе, что неустойчивыя записи не имѣютъ самостоятельнаго значенія и состоятъ съ договорами, которые ими обезпечиваются, въ связи и зависимости; напротивъ того, неустойчивая запись, по сущности своей, представляетъ сама-собою договоръ, по коему одна изъ сторонъ обязывается, въ случаѣ неисполненія какого-либо дѣйствія въ условленномъ порядкѣ, заплатить известную сумму, а другая сторона соглашается довольствоваться въ томъ случаѣ этою суммою — поэтому *неустойчивая запись имѣетъ самостоятельное значеніе.* (№ 105—1876 г.).

Напримѣръ: если неустойчивая запись выдана въ обезпеченіе долговаго обязательства и кредиторъ согласился на отсрочку платежа по тому обязательству, то изъ этого еще не слѣдуетъ непосредственно, что тѣмъ самымъ уничтожилась и обязательность неустойчивой записи, которою обезпечивался платежъ въ срокъ первоначально условленный.

## В.

**Залогъ недвижимыхъ имуществъ и закладная крѣпость.**

## 319.

- В. Что такое *закладная крѣпость* и какія юридическія послѣдствія договора залога?
- О. Такъ какъ въ нашихъ законахъ гражданскихъ нѣтъ точнаго опредѣленія о значеніи закладной, то считаю

не бесполезнымъ привести то опредѣленіе, которое Касационный Сенатъ далъ договору залога, именуящемуся въ законѣ *закладною крѣпостью*, съ выясненіемъ юридическихъ послѣдствій, вытекающихъ изъ этого договора. «Закладная крѣпость, по смыслу нашихъ законовъ, — говоритъ Сенатъ — есть такого рода обезпечительный договоръ, въ силу котораго должникъ, обязавшись заплатить заимодавцу занятый у него капиталъ въ извѣстный срокъ, предоставляетъ ему, на случай неисполненія этого обязательства, получить удовлетвореніе изъ *опредѣленнаго* своего недвижимаго имущества, отказавшись на все время залога отъ права *распоряженія* этимъ имуществомъ. Такимъ образомъ, вытекающія изъ договора залога юридическія послѣдствія состоятъ: во 1-хъ, въ установленіи извѣстныхъ *вещныхъ* правъ на *опредѣленное* имущество залогодателя, и, во 2-хъ, въ обязанности должника погасить заемъ въ опредѣленный закладнымъ актомъ срокъ, а для заимодавца — по полученіи обратно всей занятой у него суммы, вернуть должнику право *распоряженія* заложеннымъ имуществомъ. (№ 1135—1869 и № 390—1871 г.).

Въ этомъ сенатскомъ опредѣленіи о значеніи *закладной* концентрируются, какъ въ фокусѣ, почти всѣ законоположенія, касающіяся залоговаго права; поэтому и усвоятъ себѣ это *опредѣленіе* для нотаріусовъ весьма полезно.

## 320.

В. Можно-ли совершить закладую на недвижимое имѣніе, актъ владѣнія конемъ есть завѣщаніе, въ которомъ не сказано, что имѣніе это завѣщано въ *собственность*, а только въ *полное распоряженіе*?



О. Сенатъ призналъ, что если въ завѣщаніи употреблено выраженіе «*въ полное распоряженіе*», а не сказано «*въ полную собственность*», то, хотя наследникъ по завѣщанію и владѣеть симъ имуществомъ, въ *качествѣ собственника*, тѣмъ не менѣе онъ не можетъ быть признанъ имѣющимъ на оное *право собственности*, а слѣдовательно и *права отдавать его въ залогъ*; ибо — выясняетъ Сенатъ — одно владѣніе кѣмъ либо чужимъ имуществомъ, въ *видѣ* или на *правахъ* собственности, не можетъ еще служить основаніемъ къ признанію совершенной такимъ владѣльцемъ на сіе имущество закладной дѣйствительною, такъ какъ по закону только тотъ залогъ считается дѣйствительнымъ, который совершенъ лицомъ, имѣющимъ на заложенное имѣніе *право собственности*, а не тѣмъ кто владѣеть чужимъ имѣніемъ, *присвоивъ его себѣ въ собственность*. (№ 77—1878 г.).

Это рѣшеніе замѣчательно тѣмъ, что Сенатъ призналъ залогъ не дѣйствительнымъ не смотря на то, что, по такому завѣщанію, наследница была судомъ введена во владѣніе завѣщаннымъ имуществомъ, а старшій потаріусъ выдалъ залоговое свидѣтельство, такъ какъ быть введеннымъ во владѣніе можетъ только полный собственникъ, а не пожизненный владѣлецъ. (См. воп. 227).

Исключеніе изъ этого правила составляютъ *чичевеики*, которымъ предоставлено свободно закладывать свои *чичевеи* имущества, хотя они владѣютъ ими не какъ *полные собственники*, а только на *правахъ собственности*. (См. вопр. 115).

В. Если въ закладываемомъ имѣніи имѣются фабрики или заводы, которые, по соглашенію сторонъ, также поступаютъ въ залогъ, то можетъ-ли нотаріусъ, при совершеніи закладной, ограничиться однимъ общимъ выраженіемъ: «все имѣніе, со всѣми находящимися въ немъ обзаведеніями», или обязательно, чтобы въ закладной было упомянуто и объ этихъ фабрикахъ и заводахъ съ подробнымъ ихъ описаніемъ, какъ установлено для купчихъ крѣпостей?

О. На фабрики и заводы, состоящія въ заложенномъ имѣніи, но въ закладной не поименованныя, закладное право не распространяется, такъ какъ, по силѣ прим. къ приложенію 1420 ст., т. X, ч. I, закладныя составляются примѣняясь къ формѣ купчей крѣпости, что подтверждается и приложеннымъ къ 1643 ст., т. X, ч. I, образцомъ закладной на недвижимое имѣніе, (№ 1008—1869 г.).

Изъ этого рѣшенія Сената явствуетъ, что при совершеніи закладныхъ на такія недвижимыя имѣнія, въ которыхъ находятся *фабрики и заводы*, нотаріусы обязаны, примѣняясь къ образцу купчихъ крѣпостей (прилож. къ ст. 1420), *особенно поименовать фабрики и заводы*, съ указаніемъ мѣры земли, подъ ними находящейся.

В. Почему закладная на недвижимое имущество не можетъ быть совершаема въ формѣ *односторонняго* акта, въ виду того, что образецъ закладной на недвижимое

имущество ничѣмъ не отличается отъ образца закладной на имущество движимое, которое совершается только за подписью одного заемщика?

- О. По поводу этого вопроса Сенатъ призналъ, что по силѣ 1528 ст., т. X, част. I и 83 ст. Пол. о нотаріал. части, для совершенія договора о закладѣ недвижимаго имѣнія требуется *обоядное* соглашеніе и присутствіе участвующихъ въ договорѣ сторонъ. (№ 1073—1873 г.). Слѣдовательно и закладная на недвижимое имущество должна быть совершаема не иначе, какъ въ формѣ *двусторонняго акта*.

## 323.

- В. Допускается-ли закономъ совершеніе особаго договора, измѣняющаго какъ срокъ платежа по закладной, такъ и способъ ея погашенія? Если допускается, то какимъ порядкомъ такой договоръ можетъ быть совершенъ: явочнымъ-ли, нотаріальнымъ-ли, или крѣпостнымъ?
- О. Порядокъ уплаты долга, вытекающаго изъ закладной, можетъ быть опредѣленъ *особымъ* договоромъ, хотя бы и заключеннымъ *домашнимъ* порядкомъ. (№ 874—1869 г., № 625—1874 г. и № 95—1888 г.).

Если судить по тѣмъ строгимъ формальностямъ, которыми законъ обставилъ залоговое право, то можно было полагать, что никакіе *дополнительные* договоры не могутъ имѣть вліянія на измѣненіе сущности закладной на недвижимое имущество и что, если между залогодателемъ и залогопринимателемъ и состоялось какое-



либо новое соглашение, относительно измѣненія сроковъ платежей по закладной и способа погашенія долга, то такое соглашение должно быть облечено въ такую же форму, въ какую облеченъ и самый обезпечительный договоръ, т. е. или посредствомъ совершенія *новой закладной*, или-же посредствомъ *потаріального акта*, съ отмѣткою его въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ; тѣмъ не мѣнѣе, изъ приведеннаго рѣшенія мы видимъ, что Кассационный Сенатъ придерживается совершенно иного взгляда и что онъ не только допускаетъ *особымъ договоромъ* измѣнить порядокъ уплаты по закладной, но что такой *дополнительный* къ закладной договоръ можетъ быть заключенъ даже и *домашнимъ* порядкомъ. Нужно полагать, что этотъ взглядъ Сената, по всей вѣроятности, основанъ имъ на томъ разумѣ, что такой договоръ касается ни *вещнаго* права, установленнаго закладною и служащаго обезпеченіемъ займа, а лишь *самаго* займа и порядка его погашенія. Подтвержденіемъ того, что Сенатъ дѣлаетъ разграниченіе между *предметомъ*, обезпечивающимъ заемъ и *самимъ займомъ*, можетъ служить сужденіе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Сената, высказанное имъ по поводу вопроса объ одновременномъ совершеніи купчихъ и закладныхъ. «Закладная, или актъ займа съ залогомъ недвижимаго имущества — говоритъ Сенатъ — состоитъ, въ сущности, изъ двухъ договоровъ: *займа* и *залога*. Заемъ въ этомъ случаѣ является главнымъ договоромъ и принадлежитъ къ ряду обязательствъ *личныхъ*; договоръ же залога

составляетъ обязательство *придаточное*, устанавливающее *вещное* право кредитора на имѣніе, служащее обезпеченіемъ данной въ займы суммы». (Расп. засѣд. Граж. Кас. Деп. Сената отъ 9 апрѣля 1882 г.). Примѣняя этотъ взглядъ Сената къ нашему вопросу, можно установить слѣдующее положеніе: если соглашеніе залогодателя и залогопринимателя относится до порядка уплаты долга по закладной и способа ея погашенія, тогда это соглашеніе, какъ касающееся собственно *займа*, можетъ быть облечено въ форму *особаго* договора, который не только дѣйствителенъ тогда, когда онъ совершенъ *нотаріальнымъ* или *явочнымъ* порядкомъ, но даже и *домашнимъ*; если же соглашеніе относится до измѣненія состава заложенного имущества, т. е. до *вещнаго* права кредитора на имѣніе, служащее *обезпеченіемъ* займа, то такое соглашеніе не можетъ быть излагаемо въ *особомъ* договорѣ, помимо закладной, иначе какъ въ той формѣ и тѣмъ же порядкомъ, какъ совершенъ самый закладной актъ, т. е. *крѣпостнымъ*.

## 324.

В. Имѣетъ-ли какое-либо юридическое значеніе договоръ, опредѣляющій порядокъ производства платежей по закладной, заключенный *ранѣе*, чѣмъ совершена *сама* закладная?

О. Договоръ объ установленіи порядка уплаты по закладной можетъ и *предшествовать* совершенію закладной. (№ 625—1874 г.).

## 325.

В. Требуется-ли по закону согласіе залогодержателя на отдачу въ аренду заложенного у него имѣнія?

О. Наши гражданскіе законы не преподають никакихъ *положительныхъ* правилъ для разрѣшенія этого вопроса; но въ кассационной практикѣ мы находимъ два рѣшенія: одно, относящееся до имуществъ, заложенныхъ въ Кредитныхъ Установленіяхъ, а другое — до имуществъ, залогодержателями которыхъ состоятъ частныя лица, слѣдующаго содержанія:

«Отдача, заложеннаго въ Кредитномъ Установленіи имѣнія, въ аренду — говоритъ Сенатъ — не запрещается ни 310 (ст. XI т., Уст. Кред.), ни 1388 и 1393 ст. (т. X, ч. I). Статьи эти запрещаютъ лишь совершать на заложенные въ Кредитныхъ Установленіяхъ недвижимыя имѣнія акты, по которымъ тѣ имѣнія отъ одного лица переходятъ во *владѣніе* въ другому, безъ *согласія* сихъ Установленій, но не воспрепятствуютъ пользованія заложеннымъ имѣніемъ и извлеченія съ заложеннаго имѣнія доходовъ, посредствомъ отдачи въ *цѣломъ* его составѣ или частями въ аренду. (№ 998—1873 г.).

Относительно же отдачи въ арендное содержаніе недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ залогѣ у *частныхъ* лицъ, Сенатъ призналъ, что «налагаемое по совершеніи закладной на имѣніе запрещеніе, ограничивая залогодателя въ правѣ отчуждать заложенное имѣніе посредствомъ продажи, не лишаетъ его права владѣть и пользоваться имъ, слѣдовательно, и извлекать изъ него доходъ, посредствомъ найма или отдачи въ арендное содержаніе на срокъ продолжительнѣе назначеннаго въ закладномъ актѣ, если только отдача въ аренду заложеннаго имѣнія совершена до полученія должникомъ (1099 и 1100 ст., Уст. Граж. Суд.) повѣстки объ обращеніи взысканія на это недвижимое имѣніе». (№№ 1209 и 1215—1872 г.).



По поводу приведенных сенатских рѣшеній считаю полезнымъ обратить вниманіе нотаріусовъ на то, что хотя Сенатъ и высказалъ категорически, что на отдачу въ арендное содержаніе заложенныхъ имѣній на продолжительные сроки, законъ не требуетъ *согласія* залогодержателей, безразлично Кредитныя-ли они Установленія или частныя лица, тѣмъ не менѣе, изъ позднѣйшихъ рѣшеній того же Сената явствуетъ, что дѣйствительными считаются только такіе арендные договоры, которые не *обезцѣпиваютъ* имѣнія, или, другими словами, только такіе, которые не содержатъ въ себѣ явныхъ признаковъ, доказывающихъ, что они заключаются съ *цѣлью* лишить залогодержателя возможности получить удовлетвореніе изъ заложенного имѣнія, чрезъ уменьшеніе *цѣнности* его или *доходности*; такъ какъ законъ нашъ — какъ выяснилъ Сенатъ (№№ 200 и 252—1880 г.) — преслѣдуетъ *обезцѣпленіе* заложенныхъ имѣній, доказательствомъ чего служатъ цѣлый рядъ новѣйшихъ и совершенно тождественныхъ постановленій, имѣющихъ цѣлью охрану интересовъ кредиторовъ по залогамъ. (Собр. Узак. 1878 г. № 430, 1879 г. №№ 288, 432 и др.).

Поэтому, я полагаю, что если нотаріусу представляютъ къ явкѣ договоръ на отдачу въ арендное содержаніе имѣнія, находящагося въ залогъ въ Кредитномъ Установленіи или у частнаго лица и притомъ на *продолжительный* срокъ, и, если, судя по несоразмѣрно низкой арендной цѣнѣ, онъ усматриваетъ, что договоръ клонится къ умень-

шенію доходности этого имущества, съ цѣлью лишить залогодержателей возможности получить удовлетвореніе изъ заложенного имѣнія, то для того, чтобы нотаріусъ не считался пособникомъ къ достиженію цѣли закономъ воспрещенной (ст. 1528 и 1529, т. X., ч. I), онъ обязанъ предложить собственнику имѣнія представить *согласіе* залогодержателей и въ случаѣ неисполненія такого требованія, отказать въ засвидѣтельствваніи такихъ договоровъ, чѣмъ нотаріусы окажутъ большое содѣйствіе къ упроченію пошатнувшагося у насъ въ послѣднее время залоговаго права, къ чему стремится и наше законодательство.

## 326.

- В. Можно-ли на одно и тоже недвижимое имѣніе совершить *нѣсколько* дополнительныхъ закладныхъ?
- О. Гражданскій Кассационный Департаментъ Сената разрѣшилъ этотъ вопросъ *утвердительно*, по слѣдующимъ соображеніямъ: разрѣшеніе закладывать въ другія руки однажды уже заложенное имѣніе послѣдовало въ 1862 году, до изданія устава гражд. суд. 1864 года, а потому, при изданіи сего устава, *имѣлась въ виду возможность залога одного имѣнія нѣсколькимъ лицамъ*. Это между прочимъ доказывается и 1215 ст. уст. гр. суд., по которой, при распредѣленіи между кредиторами взысканной суммы, прежде всего удовлетворяются претензій, обезпеченныя залогомъ, по *старшинству закладныхъ*. Вслѣдствіе сего во всехъ тѣхъ случаяхъ, когда въ уст. гражд. суд. упоминается о залогодержат-

телѣ, слѣдуетъ понимать какъ *перваго*, такъ и *послѣдующихъ* залогодержателей, причемъ, въ силу основнаго пачала, *первый* залогодержатель всегда имѣеть преимущественное предъ *послѣдующими* залогодержателями право. (№ 38—1881 г.

Въ высказанномъ Сенатомъ соображеніемъ можно добавить еще и слѣдующій весьма вѣскій мотивъ, доказывающій возможность совершенія послѣдовательно *нѣсколько* дополнительныхъ закладныхъ на одно и тоже недвижимое имѣніе. Въ законѣ, послѣдовавшемъ 12 февраля 1862 года, которымъ разрѣшается отдавать въ залогъ частнымъ лицамъ и учрежденіямъ имѣнія, уже заложенные въ государственныхъ Кредитныхъ Установленіяхъ, между прочимъ сказано: «долги, обезпеченные *закладными* на тоже имѣніе, а равно запрещенія по симъ залогамъ, *не служатъ препятствіемъ къ совершенію новой закладной*, съ тѣмъ однакожъ, чтобы въ ней (т. е. въ послѣдней закладной) были указаны всѣ прежде того обезпеченные тѣмъ же имѣніемъ долги, и чтобы указанія сіи были подкрѣпляемы подробными ссылками на запретительныя статьи» (прим. къ ст. 1643, т. X, ч. I). Отсюда ясно до очевидности, что, по смыслу закона отъ 12 февраля 1862 г. (пол. соб. зак. № 37,970), на одно и тоже имѣніе можно совершить не только *одну* дополнительную закладную, но и *нѣсколько* таковыхъ и что въ этомъ законѣ даже указанъ *порядокъ совершенія нѣсколько послѣдовательныхъ закладныхъ*. Хотя приведенное выше рѣшеніе Сената появилось лишь въ 1881 году, но тѣмъ не менѣе мы извѣстно



изъ нотаріальной практики, что нѣкоторые старшіе нотаріусы давно уже допускаютъ совершеніе послѣдовательно нѣсколько дополнительныхъ закладныхъ на одно и тоже имущество; большая же часть старшихъ нотаріусовъ еще до сихъ поръ придерживается совершенно противоположнаго мнѣнія: они не только не допускаютъ совершенія третьей, четвертой и т. д. дополнительныхъ закладныхъ, когда имѣніе заложено въ Кредитномъ Установленіи, но отвергаютъ возможность совершенія даже и *второй* закладной, если только первоначальный залогодержатель не Кредитное Установленіе, а—частное лицо. Такіе разнорѣчивые взгляды старшихъ нотаріусовъ разныхъ округовъ дѣлаютъ честь тѣмъ изъ нихъ, которые еще прежде, чѣмъ Сенатъ высказалъ свое veto, уже сами допускали совершеніе нѣсколькихъ дополнительныхъ закладныхъ на одно и тоже имѣніе, и доказываютъ юридическую близорукость тѣхъ изъ нихъ, которые не *могли* или не *желали* усмотрѣть правильность такихъ актовъ изъ буквы самаго закона. Между тѣмъ, какъ вопросъ о возможности или невозможности совершенія нѣсколько дополнительныхъ закладныхъ на одно и тоже имѣніе, до того жгучій и имѣетъ для частныхъ лицъ такое важное значеніе, что всякое къ тому препятствіе со стороны старшихъ нотаріусовъ нанесетъ чувствительный вредъ частнымъ лицамъ, которыя, за отсутствіемъ дополнительнаго кредита, приходятъ нерѣдко въ полное раззореніе. Смѣю думать, что, послѣ того, какъ Сенатъ уже далъ свое катего-

рическое разъясненіе по этому вопросу, *вслѣ* старшіе потаріусы уже безпрепятственно будутъ утверждать столько дополнительныхъ закладныхъ на одно и тоже недвижимое имѣніе, сколько собственниковъ найдеть для себя нужнымъ.

При этомъ считаю не лишнимъ обратить вниманіе еще на одно недоразумѣніе, на которое потаріусъ неизбежно натолкнется при совершеніи нѣсколькихъ дополнительныхъ закладныхъ и котораго, къ сожалѣнію, Сенатъ въ своемъ рѣшеніи не коснулся. Недоразумѣніе это состоитъ въ томъ: необходимо-ли при совершеніи дополнительной закладной, положимъ, *третьей* — испросить согласіе *второго* залогодержателя. Или, если послѣдній залогодержатель не Кредитное Установленіе, которое дѣйствуетъ на основаніи своего устава, а частное лицо, то, для совершенія послѣдующей закладной, необходимо-ли предварительно испросить его *согласіе* или нѣтъ? По моему мнѣнію недоразумѣніе это должно быть разрѣшено такъ: согласіе требуется только отъ Кредитныхъ Установленій, которыя выговорили себѣ это право въ своихъ уставахъ, но отъ частныхъ лицъ или учреждений такого *согласія не требуется*; по при этомъ обязательно, чтобы при совершеніи каждой дополнительной закладной, собственникъ далъ бы знать о томъ предшествующему залогодержателю для *вѣдома*. Это явствуетъ изъ самаго закона, отъ 12 февраля 1862 года (прим. 1 къ ст. 1630, т. X, ч. I), въ которомъ не сказано «*съ согласія*», а употреблено выраженіе «*съ вѣдома*», Различіе между выраженіями: *съ согласія* и *съ вѣдома*

заключается въ томъ, что *согласіе* есть произволь того, отъ котораго оно требуется: оно можетъ быть изъявлено или неизъявлено, а съ *въдома*—есть только исполненіе обрядности, но протестъ со стороны того, *до въдома* котораго доводится о совершеніи дополнительной закладной, не можетъ имѣть вліянія и препятствовать утвержденію акта. Такое извѣщеніе для *въдома* можетъ послѣдовать чрезъ нотаріуса, посредствомъ нотаріальнаго заявленія, введеннаго у насъ Положенія о нот. части. 114 статьею.

## 327.

- В. Если закладная совершена на имя нѣсколькихъ лицъ, то имѣеть-ли право одинъ изъ соучастниковъ залоговаго права предъявить искъ объ уплатѣ по закладной независимо отъ другихъ участниковъ въ этомъ актѣ?
- О. Каждый изъ участниковъ въ залоговомъ правѣ можетъ предъявить искъ по закладной въ своей части и не обязанъ дожидаться, чтобы и остальные участники приступили къ осуществленію своего права требованія; по этому удовлетвореніе такого требованія не составляетъ нарушенія 546 ст., т. X, ч. I, требующей *общаго согласія* всѣхъ собственниковъ для распоряженія *общимъ* имѣніемъ. (№ 1730—1873 г.).

## 328.

- В. Можетъ-ли платежная росписка въ полученіи денегъ по закладной, при отсутствіи квитовой надписи на *самой* закладной, служить ст. нотаріусу достаточнымъ



основаніемъ ко снятію запрещенія съ заложенного имущества?

- О. Платежныя росписки могутъ быть только принимаемы въ доказательство *частныхъ* уплатъ и платежа по закладной; но для представленія закладной ст. нотаріусу для снятія съ заложенного имущества запрещенія, платежныя росписки недостаточны, а необходима надпись на *самой закладной* о полученіи всёхъ сполна значащихся въ ней денегъ. (№ 95—1878 г.).

## 329.

- В. Какое правительственное учрежденіе слѣдуетъ почитать подъ выраженіемъ *надлежащее присутственное мѣсто*, куда, по ст. 1651 т. X, ч. I, залогодатель обязанъ вносить деньги по закладной, въ случаѣ когда залогодержатель уклоняется отъ ихъ принятія?

- О. Подъ «*надлежащимъ присутственнымъ мѣстомъ*» слѣдуетъ разумѣть подлежащее *судебное* мѣсто; поэтому долгъ не можетъ быть признанъ уплаченнымъ по закладной, если деньги внесены должникомъ не въ *судебное* мѣсто, а напр. въ *полицію* или *нотаріусу*. (№ 777—1872 г. и № 519—1874 г.).

## 330.

- В. Можетъ-ли быть присуждено взысканіе по копіи закладной?

- О. При утратѣ подлинной закладной и полученіи взаимныя оной копіи изъ крѣпостной книги, закладная признается не оплаченою, коль скоро не соблюденъ порядокъ, указанный въ 1650 ст. (т. X, ч. I) и должникъ не имѣетъ доказательствъ уплаты. (№ 1302—1869 г.).

## 331.

В. Можно-ли въ дополненіи къ закладной совершить договоръ, по которому залогодатель обязывается пополнить *недовырученную сумму*, по продажѣ заложенного имѣнія?

О. Хотя закладная даетъ право на удовлетвореніе *только изъ заложенного имущества*, тѣмъ не менѣе, залогодатель можетъ, *особымъ обязательствомъ*, принять на себя удовлетвореніе кредитора до полной суммы займа на тотъ случай, еслибы эта сумма не выручалась продажей заложенного имущества и такой договоръ не можетъ быть признанъ противозаконнымъ. (№ 129 — 1874 г.).

## 332.

В. Можетъ-ли быть обязательство залогодателя о пополненіи недовырученной суммы по продажѣ заложенного имущества включено въ самую закладную?

О. Этотъ вопросъ не былъ въ разсмотрѣніи Сената, но принимая во вниманіе выше приведенное рѣшеніе Сената (вопросъ 331), въ которомъ онъ призналъ, что такое обязательство не противно закону лишь тогда, когда оно изложено въ *особомъ* договорѣ, то отсюда слѣдуетъ вывести заключеніе, что включеніе такого обязательства въ самой закладной — незаконно.

## 233.

В. Если закладная обезпечена еще *особою* неустойочною записью, то отвѣтствуетъ-ли за неустойку только *заложенное* имѣніе, или оно можетъ быть довыскано и изъ *другаго* имущества должника?

- О. Взысканіе по неустойчивому обязательству, обеспечивающему исправный платеж по закладной, может быть обращено на *любое* имущество должника, не исключая и излишка суммы, вырученной от продажи заложенного имущества, за покрытием долга по закладной. (№ 231—1871 г.).

## 334.

- В. Если закладная обеспечена еще особою неустойчивою записью, то пользуется-ли эта запись такими-же правами, какъ самая закладная или нѣтъ?
- О. Исключительнымъ правомъ обращенія взысканія на заложенное имущество пользуются одиѣ *закладныя*; неустойчивымъ-же записямъ подобнаго права не присвоено и онѣ, въ порядкѣ производства по нимъ взысканія, ни чѣмъ не различаются отъ прочихъ *личныхъ* обязательствъ. (№ 1595—1870 г.).

## 335.

- В. Можетъ-ли закладная быть обеспечена еще и поручительствомъ и какое значеніе такое поручительство имѣеть?
- О. Поручительство, въ видѣ *отдѣльнаго* акта, можетъ быть дано въ обезпеченіе долговаго обязательства, обезпеченнаго уже закладомъ. Поручитель, обеспечивающій закладную, принимаетъ на себя отвѣтственность заплатить долгъ по закладной, если залогъ, представляющій *вещное* обезпеченіе, окажется недостаточнымъ для погашенія всего взысканія. (№ 522—1869 г.).

Изъ этого рѣшенія вытекаетъ еще слѣдующее положеніе: если *закладная* и можетъ быть обезпечена еще и *поручительствомъ*, то такое по-



ручительство должно быть выражено въ *особомъ* актѣ, но не въ самой закладной.

## 336.

- В. Обязаны-ли нотаріусъ при квитованіи закладной удостовѣрить только *подлинность подписи* заимодавца или *надпись* эта должна быть *явлена* къ засвидѣтельствуванію, по формѣ явочныхъ актовъ?
- О. Вопросъ этотъ былъ возбужденъ въ одесскомъ окружномъ судѣ и рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что удостовѣренія подлинности подписи заимодавца въ полученіи уплаты по закладной недостаточно, а необходимо, чтобы надпись эта была *явлена* къ засвидѣтельствуванію, по слѣдующимъ соображеніямъ: со времени введенія Положенія о нотаріальной части прежній порядокъ квитованій закладныхъ замѣненъ другимъ, указаннымъ въ 40 статьѣ Временныхъ Правилъ для руководства нотаріусовъ, въ силу которой надпись заимодавца, учиненная на закладной объ уплатѣ, должна содержать въ себѣ согласіе его на уничтоженіе отмѣтки о залогѣ, каковая надпись должна быть свидѣтельствуема у нотаріуса. Но изъ этой статьи не видно: должна-ли быть эта надпись удостовѣрена только въ *подлинности* ея, или же *явлена* къ засвидѣтельствуванію, по формѣ явочныхъ актовъ вообще? Принимая во вниманіе, во 1-хъ, что, по смыслу 1649 ст., (т. X, ч. I), деньги по закладной должны быть уплачены самому заимодавцу или законному пріемнику его правъ, въ силу чего уплата занятой суммы постороннему лицу, не имѣющему права на полученіе оной, не можетъ быть признана удовлетвореніемъ самаго заимодавца и не со-

вобождаеть вовсе должника отъ уплаты долга заимодавцу (рѣш. граж. Кас. Деп. Сен. № 304—1868 г.); во 2-хъ, что, на основаніи 40 ст. Вр. Прав., въ надписи заимодавца на закладной должно быть выражено *согласіе* его на уничтоженіе отмѣтки о залогѣ; и, наконецъ, въ 3-хъ, что въ самомъ текстѣ этой статьи говорится о *засвидѣтельствваніи надписи* заимодавца, а не подлинности *подписи* его,—то нельзя не прийти къ заключенію, что, при засвидѣтельствваніи сказанной *надписи*, нотаріусъ долженъ удостовѣриться не только въ *самоличности* лица, квитиющаго закладную, но и въ его *правоспособности*, т. е. принять такуюю надпись къ явѣ, по формѣ, установленной для явочныхъ актовъ вообще.

Въ виду этихъ соображеній, судъ постановилъ, что и плату за засвидѣствованіе квитовой надписи на закладной, нотаріусы выравѣ взимать по 3 п. таксы, т. е. сообразно суммѣ закладной, что и до сихъ поръ практикуется въ одесскомъ судебномъ округѣ. Былъ-ли этотъ вопросъ возбужденъ и въ другихъ окруж. судахъ мыѣ неизвѣстно, но знаю то, что нотаріусы многихъ округовъ свидѣлствуютъ только *подлинность подписи* заимодавца, не удостовѣряя его *правоспособности*. Что постановленіе одесскаго окружнаго суда правильно, подтверждается рѣшеніемъ Кассационнаго Сената (№ 304—1868 г.), который призналъ, что законъ установилъ различіе между правилами объ исполненіи по закладнымъ и правилами объ исполненіи по другимъ *заемнымъ обязательствамъ*: по простымъ обязательствамъ полученіе платежа удостовѣряется только подписью на обязательствѣ или платежною роспискою; напротивъ, исполненіе по закладнымъ обстав-

лено такими формальностями, которыя не имѣютъ ничего общаго съ исполненіемъ по простымъ заемнымъ обязательствамъ. Отсюда очевидно, что если засвидѣтельствованіе подлинности подписи кредитора достаточно для удостовѣренія факта уплаты по *простымъ* заемнымъ обязательствамъ, то такое засвидѣтельствованіе не можетъ быть признано достаточнымъ при квитованіи долга *по закладной*; ибо, квитируя закладную, залогодержатель вмѣстѣ съ тѣмъ изъявляетъ согласіе на уничтоженіе отмѣтки о залогѣ и на снятіе запрещенія, каковыя дѣйствія, относящіяся до уничтоженія *вещнаго* права, могутъ быть учинены только лицами правоспособными, чего, при свидѣтельствovanіи одной подлинности подписи, нотаріусомъ не удостовѣряется.

## Г.

## Закладъ движимаго имущества.

337.

- В. Посредствомъ какихъ актовъ устанавливается закладное право на движимое имущество?
- О. *Закладное право* на движимое имущество устанавливается посредствомъ двухъ родовъ актовъ: закладной на движимость и заемнаго письма съ закладомъ движимости.

338.

- В. Въ чемъ заключается различіе между *закладною* на



движимое имущество и *заемнымъ письмомъ* съ закладомъ движимости?

- О. По внутреннему ихъ смыслу и по послѣдствіямъ—оба эти акта имѣютъ одинаковое значеніе; но, по виѣшней формѣ ихъ совершенія, между ними существуетъ нѣкоторое различіе, а именно: закладная на недвижимое имущество, совершается *нотаріальнымъ* порядкомъ, а заемное письмо съ закладомъ движимости — порядкомъ *явочнымъ*.

## 339.

- В. Могутъ-ли быть отдаваемы въ закладъ строенія, возведенныя на чужой землѣ? Если могутъ, то какимъ порядкомъ совершается актъ о такомъ закладѣ, т. е. нотаріальнымъ-ли, или крѣпостнымъ?
- О. Въ кассационной практикѣ мы находимъ по этому поводу слѣдующее рѣшеніе: такъ какъ строенія, возведенныя на чужой землѣ, съ назначеніемъ ихъ на *слома*, принадлежать къ имуществамъ *движимымъ*, то они могутъ быть отдаваемы въ закладъ и закладныя на такія имущества совершаются *явочнымъ* порядкомъ. (№ 321—1875 г.).

Отсюда слѣдуетъ вывести заключеніе, что если строенія возведены на чужой землѣ и въ договорѣ между собственникомъ земли и собственникомъ строеній, послѣднему не предоставлено права сноса или слома этихъ построекъ, то такое имущество, какъ принадлежащее къ разряду недвижимыхъ, хотя и можетъ быть отдаваемо въ залогъ отдѣльно отъ земли, но актъ о такомъ за-

логъ долженъ быть совершенъ только *крѣпостнымъ* порядкомъ.

## 340.

- В. Можетъ-ли быть совершена закладная или заемное письмо съ закладомъ движимости, на такое имущество, которое составляетъ принадлежность недвижимости?
- О. Принадлежности недвижимыхъ имуществъ могутъ быть закладываемы какъ *отдѣльное* движимое лишь въ томъ случаѣ, когда онѣ *предварительно отдѣлены* отъ недвижимаго имущества. (№ 216—1878 г.).

## 341.

- В. Могутъ-ли быть предметомъ заклада акты и планы на недвижимыя имущества, въ виду того, что, по ст. 390, т. X, ч. I, они считаются въ числѣ принадлежностей недвижимыхъ имуществъ?
- О. Акты и планы на недвижимое имущество, взятые отдѣльно, могутъ быть закладываемы по правиламъ о закладѣ движимости, отдѣльно отъ недвижимыхъ имуществъ, къ которымъ относятся. (№ 1847—1870 г.).

## 342.

- В. Могутъ-ли быть предметомъ заклада долговныя обязательства?
- О. Хотя законъ, постановляя правила о закладѣ, имѣеть въ виду преимущественно *наличныя вещи*, не смотря на то предметомъ заклада могутъ быть и акты, слу-

жащіе представителями цѣнностей или основаніемъ требованій, какъ-то: билеты Кредитныхъ Установленій, акціи, заемныя письма, векселя и пр. (см. Побѣдоносцева. Курсъ Гражд. Права, т. I, ч. II, стр. 72).

## 343.

- В. Могутъ-ли быть предметомъ заклада какъ движимость, корни срубленнаго лѣса, до ихъ выкопки изъ земли?
- О. Не могутъ подлежать закладу, въ качествѣ отдѣльнаго движимаго имущества, *корни, не выкопанные изъ земли.* (1255—1871 г.).

## 344

- В. Обязательно-ли при всѣхъ закладныхъ на движимость или заемныхъ письмахъ съ закладомъ движимости, составлять отдѣльныя описи закладываемому имуществу?
- О. Хотя статья 1671, т. X, ч. I, и говоритъ объ описи закладываемыхъ вещей, какъ объ актѣ *отдѣльною* отъ самаго заемнаго обязательства, однакожь изъ этого не слѣдуетъ чтобы законъ воспрещалъ такую опись включать и въ самое обязательство, когда это представляется возможнымъ, по свойству и числу закладываемыхъ вещей. (№ 94—1875 г.).

Не лишнимъ считаю замѣтить, что въ отношеніи составленія отдѣльныхъ описей закладываемыхъ вещей при закладныхъ на движимыя имущества, Сенатъ призналъ, что законъ, изложенный въ 1671 ст., т. X, ч. I, относится только къ такого рода вещамъ, которыя не имѣютъ характеристическихъ *признаковъ*, препятствующихъ замѣнѣ ихъ другими, а не къ такимъ вещамъ,



которыя могутъ быть отмѣчены опредѣленными и точными знаками. Наприм. если предметъ закладной составляютъ какія-либо денежныя бумаги, процентныя или безпроцентныя, то точное означеніе въ самой закладной года выпуска ихъ, номерация и нарицательная ихъ цѣна, вполне замѣняетъ требуемую закономъ опись.

## 345.

- В. Обязательно-ли, чтобы закладываемыя вещи были передаваемы заломодавцу, или онѣ могутъ оставаться на храненіи и у заемщика?
- О. Такъ какъ формальности, сопровождающія совершеніе акта заклада (ст. 1667—1675, т. X, ч. I), установлены съ цѣлью *обезпечивать заломодавца*, оградить его право на заложенное имущество, то законъ не воспрещаетъ заломодавцу довольствоваться и меньшимъ обезпеченіемъ этого права и отказаться отъ взятія заложенного имущества къ себѣ. (№ 117—1878 г.).

## 346.

- В. Обязательно-ли приложеніе печатей къ закладываемымъ вещамъ?
- О. Приложеніе печатей есть такое дѣйствіе, которое не относится къ самому совершенію акта, а составляетъ лишь дѣйствіе послѣдующее, служащее лишь гарантіею для заломодавца; поэтому, такъ какъ отъ воли заломодавца зависить отказаться отъ этой гарантіи, то наложеніе печатей къ закладываемому имуществу не дѣлаетъ актъ закладной недѣйствительнымъ. (№ 117—1878 г.).

- В. Какія послѣдствія могутъ быть для заимодавца, если, при совершеніи закладнаго акта на движимость, онъ согласился на несоблюденіе *всѣхъ* формальностей, установленныхъ закономъ по этому предмету.
- О. Хотя соблюденіе *всѣхъ* установленныхъ закономъ формальностей и предоставлено усмотрѣнію кредитора, однакожь если кредиторъ не воспользовался предоставленными ему закономъ гарантіями, т. е. не обезпечилъ свое право наложеніемъ на закладываемое имущество виѣшнихъ признаковъ заклада (т. е. печатей) и оставилъ имущество у должника, то несетъ и всѣ невыгодныя послѣдствія такого своего послабленія. Поэтому, если при закладѣ *соблюдены* всѣ требуемыя по закону правила, тогда вещное право, приобрѣтенное кредиторомъ, сохраняетъ свою силу не только въ отношеніи самаго должника и его паслѣдниковъ, но и въ отношеніи *третьихъ* лицъ; въ противномъ случаѣ, закладное право, въ отношеніи *третьихъ* лицъ, не имѣетъ значенія и залогодержатель не можетъ даже пользоваться *предпочтительнымъ* удовлетвореніемъ изъ заложеннаго имущества передъ другими кредиторами, претензіи которыхъ не обезпечены залогомъ, въ особенности при несостоятельности должника. (№ 975—1872 г., № 321—1875 г., № 18—1876 г., и № 117—1878 г.).

Въ виду такого категорическаго разъясненія Сената, при совершеніи закладныхъ на движимость или заемныхъ писемъ съ закладомъ движимаго имущества, нотаріусы обязаны разъяснить заимодавцу всю важность соблюденія *всѣхъ*

формальностей, закономъ установленныхъ, а равно и тѣ невыгодныя послѣдствія, которыя могутъ возникнуть для кредитора при ихъ несоблюденіи.

## ГЛАВА XXXVII.

### О запродажѣ и запродажныхъ записяхъ.

348.

- В. Какое различіе между договоромъ продажи и запродажи?
- О. Существенное отличіе договора запродажи отъ договора продажи состоитъ именно въ томъ, что по договору *купи-продажи* право собственности на проданное имущество переходитъ отъ продавца къ покупщику немедленно по совершеніи акта, хотя-бы самое имущество и не было-бы ему передано, а договоръ *запродажи* не устанавливаетъ для покупщика не только права *собственности*, но и никакого права на имущество, составляющее предметъ запродажи, а этимъ договоромъ продавецъ принимаетъ на себя только обязательство впоследствии заключить договоръ купли-продажи, въ опредѣленный срокъ и за опредѣленную цѣну.

349.

- В. Можетъ-ли быть совершена *запродажная запись* на такое имущество, которое, въ моментъ совершенія сделки, запродающему еще не принадлежитъ?



- О. Лицо, которому какое-либо имущество хотя еще и не принадлежит, может однакожь обязаться къ определенному сроку приобрести его и затѣмъ продать за определенную цѣну, ибо юридическія отношенія сторонъ, возникающія изъ договора *запродажи*, не находятся ни въ какой зависимости отъ вопроса о томъ, имѣло-ли обязавшееся лицо, въ моментъ заключенія договора, правоспособность на то имущество, которое обязалось продать. (№ 228—1879 г. и № 94—1880 г.).

## 350.

- В. Какъ слѣдуетъ понимать выраженіе, употребляемое обыкновенно въ запродажныхъ записяхъ: обязываемся совершить купчую крѣпость? Относится-ли выраженіе *совершить* къ составленію акта у младшаго нотаріуса, или къ утвержденію его старшимъ нотаріусомъ?
- О. Назначенный въ запродажныхъ записяхъ срокъ относится къ *окончательному совершенію* купчей крѣпости, т. е. къ моменту *утвержденія* ея старшимъ нотаріусомъ. Поэтому, если къ назначенному въ записи сроку купчая не совершена окончательно (т. е. не утверждена старшимъ нотаріусомъ), то запись, въ отношеніи обязанности совершить купчую крѣпость, становится безусловно уничтоженною, хотя-бы къ тому времени совершены предварительныя дѣйствія, т. е., что составленъ актъ у младшаго нотаріуса. (№ 794 — 1875 и № 127—1878 г.).

## 351.

- В. Какое значеніе имѣетъ запродажная запись, если къ назначенному въ ней сроку купчая крѣпость не была утверждена?

- О. Съ истеченіемъ условленнаго запродажною записью срока она теряетъ значеніе только по отношенію къ обязанности совершить купчую; относительно же определенныхъ записью послѣдствій несовершенія крѣпостнаго акта, она сохраняетъ силу и послѣ срока. (№ 279—1875 г.).

## 352.

- В. Если имѣніе по запродажной записи продано двумъ или нѣсколькимъ лицамъ и одинъ изъ покупателей отказался отъ совершенія купчей, то считается-ли такой договоръ нарушеннымъ всеми покупателями, или нарушителемъ считается только тотъ кто именно отказался?
- О. Отказъ *одного* изъ покупателей отъ совершенія акта равносителенъ нарушенію договора *всеми* покупателями. (№ 258—1873 г.).

## 353.

- В. Можетъ-ли запродажная запись быть обезпечена неустойкою?
- О. Такъ какъ, по смыслу 1682 ст., (т. X, ч. 1), къ исполненію по договору запродажи, (относительно совершенія купчей), стороны не могутъ быть принуждены, то законъ предоставляетъ, на случай уклоненія контрагентовъ отъ выполненія принятаго обязательства, обезпечивать договоръ запродажи неустойкою. (№ 79—1868 г.).

## 354.

- В. Имѣетъ-ли запродажная запись какую-либо силу послѣ совершенія купчей крѣпости?

0. Хотя право на имущество окончательно укрѣпляется и опредѣляется купчею крѣпостью, однакожь отсюда не слѣдуетъ чтобы съ момента совершенія купчей крѣпости упали сами-собою и все другія условія, которыя могутъ быть включены въ договоръ, предшествовавшій купчей и которыя не касаются правъ собственности на купленное имущество и имѣютъ предметомъ разныя другія обстоятельства по поводу совершенія купчей (напр. условія о разорочкѣ платежа денегъ, о послѣдствіяхъ сдачи имѣнія не въ томъ размѣрѣ, какъ въ купчей показано и т. п.). Эти все условія запродажнаго договора могутъ быть признаны упавшими съ момента совершенія купчей, не въ силу того, что купчая есть актъ позднѣйшій и окончательный, но въ силу самаго содержанія, сущности купчей, т. е., если изъ содержанія купчей явствуется, что бывшія въ виду, при заключеніи запродажнаго договора, условія измѣнились или вовсе отмѣнены. (№ 874—1875 г.).

Въ судебной практикѣ существовало понятіе, что съ момента совершенія купчей, все условія запродажнаго договора должны быть признаны упавшими въ силу того, что купчая есть актъ позднѣйшій и окончательный; но Кассационный Сенатъ, — какъ явствуется изъ приведеннаго рѣшенія, — отвергъ это понятіе. Поэтому, я полагаю, что на обязанности нотаріусовъ лежитъ разъяснить это сторонамъ и, если утвержденная купчая, по которой существовала запродажная записъ, передается въ присутствіи нотаріуса — каковой обычай получилъ право гражданства въ нотаріальной практикѣ, — то нотаріусъ долженъ



напомнить контрагентамъ, чтобы они оговорили на запродажномъ актѣ, какія условія ими выполнены и какія еще не выполнены, такъ какъ условія запродажной записи остаются въ своей силѣ до ихъ выполнения и послѣ утверждения купчей крѣпости.

355.

- В. Можно-ли въ запродажную записъ включить условіе, что управленіе имѣніемъ, со дня совершенія этой записи, должно перейти въ руки покупателя? Не будетъ-ли такое условіе противно закону, изложенному въ 1 прим. къ ст. 1684, т. X, ч. I, по которому запрещено по запродажнымъ записямъ, безъ совершенія по нимъ купчихъ крѣпостей, допускать ко владѣнію недвижимымъ имѣніемъ, хотя-бы покупщикъ имѣлъ особую на управленіе запродааннымъ имѣніемъ довѣренность?
- О. Предоставленіе имѣнія по запродажной записи не во владѣніе, а въ *управленіе* — не воспрещается. (№ 721 —1868 г.).

### ГЛАВА XXXVIII.

#### Задаточная росписка.

356.

- В. Какъ опредѣляетъ Сенатъ значеніе и сущность задаточной росписки?

О. Задаточная росписка — говоритъ Кассационный Сенатъ — есть актъ, удостоверяющій о полученіи задатка именно въ *обезпеченіе* предположеннаго условія о продажѣ недвижимыхъ имуществъ. (№ 539—1871 г.).

357.

- В. Какое различіе между *задаточною* роспискою и *запродажною* записью?
- О. Существенныя различія между этими двумя родами актовъ заключаются въ слѣдующемъ:

1) Запродажная запись считается дѣйствительною и безъ полученія задатка; задаточныя-же росписки установлены исключительно на тотъ случай, когда договаривающіяся о продажѣ лица желаютъ обезпечить свое соглашеніе задаткомъ. (№№ 540 и 1229—1871 г.).

2) Задаточная росписка есть актъ, предшествующій запродажной записи; но послѣ совершенія запродажной записи заключеніе задаточной росписки не можетъ уже имѣть мѣста.

3) Запродажною записью продавецъ принимаетъ на себя обязанность совершить купчую крѣпость, а задаточною роспискою можетъ быть обезпечено совершеніе не одной только купчей, но и запродажной записи.

4) По запродажной записи опредѣленіе срока совершенія купчей крѣпости зависитъ отъ усмотрѣнія сторонъ, а по задаточной роспискѣ, — максимумъ срока опредѣленъ закономъ. (№№ 362 и 562—1876 г.).

5) По задаточной записи срокъ можетъ быть опредѣленъ и наступленіемъ извѣстнаго событія или опредѣленіемъ извѣстнаго мѣсяца, безъ означенія числа, а въ задаточной роспискѣ — срокъ долженъ быть опредѣ-

лень категорически, т. е. означеніемъ года, мѣсяца и числа. (№№ 44 и 640—1874 г. и № 358—1875 г.).

6) Въ задаточной роспискѣ не можетъ быть постановлено условія, что если въ указанный закономъ срокъ актъ не будетъ совершенъ, то срокъ долженъ быть возобновленъ, между тѣмъ какъ въ запродажной записи такое условіе допускается. (№ 430—1876 г.); и, наконецъ,

7) Запродажная записка можетъ быть обезпечена добровольно неустойкою, а въ задаточной роспискѣ назначеніе произвольной, сверхъ законной, неустойки — не допускается. (№ 140—1879 г.).

## 358.

В. Если задаточная росписка засвидѣтельствована у нотариуса, то какой день считается началомъ годового срока: день-ли выдачи, т. е. тотъ день, который показанъ въ текстѣ росписки, или день засвидѣльствованія ея нотариусомъ?

О. Днемъ выдачи задаточной росписки признается день, показанный въ самой роспискѣ, а не день засвидѣльствованія поднеси продавца у нотариуса. (№ 664—1874 г.).

## 359.

В. Можно-ли въ задаточной роспискѣ пазначить выдачу задатка въ разные сроки?

О. Актъ, который удостовѣряетъ полученіе задатка въ разные сроки, не можетъ имѣть значенія задаточной росписки. (№ 544—1869 г.).

## 360.

В. Имѣеть-ли значеніе *задаточной* такая росписка о полу-



ченіи задатка, которая выдана послѣ того, какъ самая купчая была уже совершена у младшаго нотаріуса?

- О. Задаточная росписка, выданная послѣ того, какъ приступлено къ совершенію купчей крѣпости — дѣйствительна, если соотвѣтствуетъ постановленнымъ въ законѣ условіямъ. (№ 201—1867 г.).

## 361.

- В. Почитается-ли *задаточною* такая росписка, въ которой сказано, что по ней получена *вся* продажная сумма?
- О. Росписка, удостовѣряющая получение не задатка, а *всей* покупной цѣны, не можетъ быть признаваема задаточною роспискою. (№ 568—1876 г.).

## 362.

- В. Обязательно-ли, чтобы задатокъ былъ выданъ при самомъ заключеніи задаточной росписки или для выдачи задатка можетъ быть опредѣленъ извѣстный срокъ?
- О. Объявленіе о полученіи задатка должно содержаться въ самой задаточной роспискѣ; сдѣлка же, по которой покупатель обязуется внести задатокъ въ *будущемъ*, послѣ ея совершенія, не есть задаточная росписка. (№ 176—1874 г.).

## 363.

- В. Къ какимъ договорамъ принадлежитъ задаточная росписка: къ одностороннимъ или двустороннимъ?
- О. Задаточная росписка есть договоръ *односторонній*; но если актъ подписанъ не однимъ только продавцомъ, а обѣими сторонами, то это обстоятельство не лишаетъ акта значенія задаточной росписки, коль скоро онъ

удовлетворяетъ установленнымъ для этихъ росписокъ условіямъ. (№ 2—1868 г. и № 40—1872 г.).

## 364.

- В. Обязательно-ли, чтобы задаточныя росписки содержали въ себѣ только тѣ условія, которыя указаны закономъ (ст. 1685, т. X, ч. 1, по прод. 1879 г.), или онѣ могутъ содержать въ себѣ всякаго рода произвольныя условія, по усмотрѣнію сторонъ?
- О. Законъ не воспрещаетъ включить въ задаточную росписку, сверхъ указанныхъ для этого рода актовъ, еще и другія, непротивныя закону, условія. (№ 647—1876 г.).

## 365.

- В. Распространяются-ли правила о задаточныхъ роспискахъ и на сдѣлки о продажѣ движимости?
- О. Правила о задаточныхъ роспискахъ, изложенныя въ прим. къ ст. 1683 т. X, ч. 1 (по прод. 1879 г.), установлены исключительно для сдѣлокъ о продажѣ недвижимыхъ имуществъ, но къ сдѣлкамъ о продажѣ движимости—примѣненія имѣть не могутъ. (№ 286—1876 г.).

## 366.

- В. Если въ задаточной роспискѣ упущено одно или нѣсколько изъ требуемыхъ закономъ существенныхъ условій, то можетъ-ли она быть пополнена совершеніемъ другой дополнительной росписки и могутъ-ли обѣ эти росписки въ совокупности имѣть значеніе задаточной?

О. Хотя всякій договоръ можетъ быть пополненъ, новымъ дополнительнымъ договоромъ и оба договора въ совокупности составляютъ одно *цѣлое*, однакожь, въ отношеніи задаточныхъ росписокъ, Сенатъ призналъ, что точный смыслъ 1686 ст., X. т., ч. I, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что всѣ означенныя въ ней свѣдѣнія должны содержаться въ *самой* роспискѣ о задаткѣ, т. е. въ одномъ и томъ-же актѣ, а не въ двухъ или болѣе отдѣльныхъ, хотя и на одной бумагѣ написанныхъ, актахъ. (№ 544—1868 г.).

Слѣдовательно, задаточная росписка не можетъ быть пополнена ни *особымъ* актомъ, ни *приписками* на самой роспискѣ.

367.

- В. Съ какого времени задаточная росписка считается исполненною, въ отношеніи обязательства совершенія купчей крѣпости: со дня совершенія-ли договора купли-продажи у младшаго нотаріуса, или — со дня утвержденія купчей крѣпости старшимъ нотаріусомъ?
- О. Обязательство *совершить* купчую крѣпость считается исполненнымъ по *утвержденіи* купчей крѣпости старшимъ нотаріусомъ. (№ 354—1877 г.).

368.

- В. Всякая-ли росписка о полученіи задатка можетъ быть признана задаточною, въ томъ смыслѣ, въ какомъ устанавливается 1685 ст. законовъ гражданскихъ?
- О. Не всякая росписка о полученіи продавцомъ отъ покупателя задатка можетъ быть признана задаточною



роспискою: росписка можетъ заключать въ себѣ лишь удостовѣреніе въ полученіи задатка, какъ *части покупной цѣны* по условленной продажѣ, но не въ *обезпеченіе* этой продажи. (№№ 540 и 984—1871 г.).

Это положеніе Сенатъ выводитъ изъ буквального смысла 1685 ст., т. X, ч. I, въ которой сказано, что «если условившіеся о продажѣ пожелаютъ, до совершенія купчей или запродажной записи, *обезпечить* свое предварительное условіе задаткомъ, то получившій оный, въ удостовѣреніе сего, долженъ выдать покупщику росписку». Слѣдовательно, только такая росписка и названа закономъ задаточною, которая *обезпечиваетъ* сдѣлку, укрѣпляетъ исполненіе принятаго на себя обязательства, а не такая, которая только удостовѣряетъ полученіе задатка, какъ части покупной суммы. Поэтому, если задаточная росписка составляется при участіи нотаріуса, то онъ долженъ наблюдать, чтобы въ пунктѣ о полученіи задатка было сказано, что задатокъ полученъ въ *обезпеченіе* продажи, и только по такой роспискѣ юридическія отношенія между сторонами могутъ быть опредѣлены не силою *общихъ* законовъ о договорахъ, а *спеціальныхъ* о задаточныхъ роспискахъ (прим. къ ст. 1685, т. X, ч. I., по прод. 1879 г.); въ случаѣ же несоблюденія этого правила, получающій задатокъ можетъ утверждать, что онъ получилъ задатокъ не въ *обезпеченіе* выдачи обусловленнаго акта, а только какъ *часть продажной суммы*, вслѣдствіе чего и, при неисполненіи обязательства, врядъ-ли

продавецъ обязанъ возвратитъ задатокъ въ двойномъ количествѣ; ибо судъ, не усматривая изъ буквального смысла росписки, что задатокъ данъ именно въ *обезпеченіе* продажи, долженъ руководствоваться не *спеціальными* законами о задаточныхъ роспискахъ, а *общими* законами о договорахъ вообще.

## ГЛАВА XXXIX.

### О наймѣ и отдачѣ въ содержаніе частныхъ имуществъ.

369.

- В. Что такое наемъ и какое значеніе онъ имѣетъ въ гражданскомъ правѣ?
- О. Такъ какъ въ законѣ нѣтъ точнаго опредѣленія *найма*, то считаю полезнымъ привести то опредѣленіе, которое даетъ Кассационный Сенатъ сдѣлкѣ о наймѣ. «На основаніи ст. 1691 и послѣдующихъ — говоритъ Сенатъ — наемъ или отдача имущества въ содержаніе есть договоръ, въ силу котораго одна сторона представляетъ другой пользованіе своимъ движимымъ или недвижимымъ имуществомъ на извѣстный срокъ и за извѣстное вознагражденіе». (№ 248—1868 г.).

Такимъ образомъ, существенными принадлежностями договора найма представляются: *срокъ* и *наемная плата*. Опредѣленіе срока найма представляется необходимымъ потому, что безсрочное пользованіе чужею вещью, соединенное съ вла-

дѣніемъ, равнялось бы праву собственности, а неозначеніе платы за наемъ измѣнило бы юридическое значеніе сей сдѣлки и договоръ о наймѣ превратился бы въ особо существующій въ нашихъ законахъ договоръ *ссуды*. (Прим. къ ст. 2064, т. X, ч. I). Прочія же условія, касающіяся образа содержанія найма и пространства пользования имъ, завѣсятъ отъ соглашенія сторонъ и должны быть изложены въ договорѣ точно, опредѣленно и ясно. При этомъ нужно замѣтить, что соглашеніе о цѣнѣ найма предоставлено на волю сторонамъ, а относительно срока найма, самъ законъ позаботился установить предѣлы, болѣе или менѣе продолжительные, и продленіе срока найма за предѣлами, установленными закономъ, дѣлаетъ договоръ недействительнымъ.

370.

- В. Съ какого времени наше законодательство нашло нужнымъ установить *крайній* срокъ найма недвижимыхъ имуществъ и съ какою цѣлью установлено это стѣсненіе?
- О. *Крайній* срокъ найма опредѣлялся у насъ закономъ сначала только для земель, отдаваемыхъ отъ казны въ оброчное содержаніе; но въ 1824 году, по поводу одного частнаго дѣла, было признано полезнымъ и цѣлесообразнымъ, что между частными лицами срокъ найма недвижимыхъ имуществъ долженъ быть не болѣе 12 лѣтъ. Это запретительное правило вошло въ сводъ законовъ и изложено въ статьѣ 1692, т. X, ч. I.

Что же касается до причинъ, побудившихъ наше



законодательство ограничить *крайній* предѣлъ арендованія недвижимыхъ имуществъ двѣнадцатилѣтнимъ срокомъ, то, хотя, ни въ указѣ 1824 г., ни въ послѣдующихъ законоположеніяхъ, мы не находимъ тому объясненія, тѣмъ не менѣе, пужно полагать, что законъ этотъ вызванъ необходимостью и основанъ на весьма уважительныхъ соображеніяхъ. По мнѣнію компетентнаго юриста\*), законъ, устанавливая крайній предѣлъ срока найма недвижимыхъ имуществъ, имѣлъ въ виду достиженіе различныхъ цѣлей: во 1-хъ, предупредить стѣсненіе въ правѣ распоряженія имуществомъ для самаго хозяина и его наследниковъ; во 2-хъ, предохранить собственниковъ отъ легкомысленныхъ и расточительныхъ отдачъ своихъ недвижимыхъ имуществъ въ долгосрочное пользованіе, равносильныхъ отчужденію права собственности и уничтоженію цѣнности имѣнія; и, наконецъ, въ 3-хъ, охранить казенный интересъ отъ ущерба въ крѣпостныхъ пошлинахъ, такъ какъ подъ долгосрочными арендами могутъ быть скрыты продажи. Если же, въ послѣдствіи, наше законодательство и нашло возможнымъ сдѣлать нѣкоторыя отступленія отъ общеустановленнаго двѣнадцатилѣтняго срока и для нѣкоторыхъ наймовъ допустило продленіе срока на время болѣе продолжительное, то оно сдѣлало это также въ виду промышленныхъ, хозяйственныхъ и экономическихъ соображеній. Такъ, напр., въ 1855 году послѣдовало разрѣшеніе пустопорожнія земли, когда предполагается на нихъ устроить фабрики и заводы, отда-

---

\*) К. Побѣдоносцева. Курсъ Граж. Права, томъ III, стр. 363.

вать въ аренду на срокъ до 30 лѣтъ\*). Этотъ законъ послѣдовалъ въ виду тѣхъ соображеній, что для серьезныхъ и долгосрочныхъ промышленныхъ операций, какъ устройство фабрикъ и заводовъ, требующихъ затраты значительнаго капитала, необходимо увѣренность въ спокойномъ, на долгій срокъ, пользованіи напятаымъ имуществомъ; ибо, въ противномъ случаѣ, никто не рѣшится предпринимать на немъ что-либо значительное. Такими-же соображеніями руководствовалось законодательство наше, предоставляя въ 1847 году такую-же льготу для пустопорожныхъ земель, отдаваемыхъ подъ устройство дачъ на 25-ти верстномъ растояніи отъ обѣихъ столицъ. Затѣмъ, съ освобожденіемъ крестьянъ, въ виду столь важной реформы, сдѣлавшей въ сельскомъ хозяйствѣ сильный переворотъ, законодательство нашло полезнымъ, для общей пользы помѣщиковъ и арендаторовъ, *утроить* общеустановленный арендный срокъ и помѣщичьи земли дозволено отдавать въ аренду на срокъ до 36 лѣтъ. На такой-же срокъ могутъ быть отдаваемы и удѣльные земли\*\*).

---

\*) Впрочемъ, эта льгота, какъ видно изъ 1693 ст., т X, ч. I, установлена только въ отношеніи благопріобрѣтенныхъ пустопорожныхъ мѣстъ, но не для родовыхъ, которыя, по всей вѣроятности, съ цѣлью огражденія цѣнности имущества для законныхъ наследниковъ, не могутъ быть отдаваемы въ аренду на срокъ болѣе 12 лѣтъ, даже и для постройки на нихъ фабрикъ и заводовъ.

\*\*\*) Для того, чтобы, при совершеніи арендныхъ договоровъ, нотаріусы имѣли предъ собою перечень тѣхъ недвижимыхъ имуществъ, которыя дозволены закономъ отдавать въ арендное содержаніе на сроки продолжительнѣе общеустановленнаго, т. е. двѣнадцатилѣтняго, я считаю не бесполезнымъ

## 371.

- В. Можетъ-ли арендный договоръ быть заключенъ безъ опредѣленія срока?
- О. Безсрочные арендные договоры закономъ не допускаются. (№ 350—1876 г.).

## 372.

- В. Можно-ли свидѣтельствовать арендный договоръ, въ которомъ опредѣленъ срокъ аренды и опредѣлена ежегодная плата, но безъ обозначенія сроковъ платежей?
- О. Такой вопросъ уже возникъ въ судебной практикѣ и Сенатъ не призналъ педѣйствительнымъ такого договора о наймѣ имущества, въ которомъ нѣтъ назначенія сроковъ получения наемной платы, въ виду того, что въ такомъ договорѣ гдѣ опредѣлены и срокъ аренды и наемная плата, но не опредѣлены лишь сроки взноса оной, имѣются всѣ *существенныя* условія найма, требуемая 1691 ст., т. X, ч. I. (№ 252—1880 г.).

сгруппировать всѣ эти разнообразныя имущества, съ указаніемъ предѣльныхъ сроковъ найма.

**МОЖНО ОТДАВАТЬ ВЪ АРЕНДНОЕ СОДЕРЖАНИЕ:**

На 24 года.

- 1) Казенныя оброчныя статьи.
- 2) Казенныя земли закавказскимъ дворянамъ.

На 30 лѣтъ.

- 1) Частныя пустопорожнія благопріобрѣтенныя земли, когда предполагается на нихъ выстроить заводъ или фабрику.
- 2) Пустопорожнія земли подъ устройство дачъ на 25 верстномъ разстояніи отъ обѣихъ столицъ.
- 3) Помѣщенія подъ присутственныя мѣста.



- В. Можетъ-ли въ арендномъ договорѣ срокъ найма быть назначенъ не опредѣленнымъ числомъ, а какимъ-либо періодомъ или другимъ признакомъ?
- О. Законъ не требуетъ, чтобы срокъ найма былъ опредѣленъ непремѣнно извѣстнымъ *днемъ*, ибо такое опредѣленіе срока является въ нѣкоторыхъ случаяхъ невозможнымъ; по этому, не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ напр., договоръ о наймѣ завода на томъ основаніи, что срокъ опредѣленъ не *днемъ*, а урочнымъ дѣйствіемъ завода, которое можетъ продолжаться большее или меньшее число дней. (№ 910—1873 г.).

- В. Можно-ли въ арендномъ договорѣ помѣстить условіе, что нанимателю предоставляется право, по истеченіи срока, оставить наемъ за собою и на дальнѣйшее время?
- О. Въ судебной практикѣ былъ такой случай, что арендный договоръ, заключенъ былъ на 12 лѣтъ съ оговоромъ въ немъ права арендатора удерживать имѣніе за

---

На 36 лѣтъ.

- 1) Бывшія помѣщичьи земли и угодья.
- 2) Удѣльные земли.

На 40 лѣтъ.

- 1) Земли, отдаваемые въ Восточной Сибири подъ хлѣбопашество и сѣнокосеніе.

На 48 лѣтъ.

- 1) Лѣсныя участки Удѣльнаго вѣдомства для разработки — крестьянамъ.

На 60 лѣтъ.

- 1) Казенные торфяники.

На 70 лѣтъ.

- 1) Башкирскія земли, подъ фабрики и заводы.

собою, по истеченіи аренднаго срока, еще на 12 лѣтъ— Сенатъ рѣшилъ, что такой договоръ не можетъ быть признаваемъ аренднымъ договоромъ, заключеннымъ на 24 года. (№ 1328—1879 г.).

Слѣдовательно, если такое условіе не имѣеть обязательной силы, то оно и не можетъ имѣть мѣста въ арендномъ договорѣ.

## 375.

- В. Можно-ли въ арендномъ договорѣ, вмѣсто денегъ, назначить другое какое-либо вознагражденіе за пользованіе имуществомъ?
- О. Опредѣленіе стоимости предмета договора *денежною* цѣпностью требуется лишь въ видахъ правильнаго взиманія гербовой пошлины, по законъ не предписываетъ соблюденія этого требованія подъ страхомъ недействительности договора. (№ 509—1874 г.). Поэтому, воз-

На 90 лѣтъ.

- 1) Частныя недвижимыя имущества въ предѣлахъ Ялтинскаго уѣзда.

Но существуютъ еще и такія недвижимыя имущества, которыя по закону могутъ быть отдаваемы въ арендное содержаніе на сроки, гораздо менѣе установленнаго, а именно:

На 1 годъ.

- 1) Церковныя полевыя земли.

На 4 года.

- 1) Рыбныя промыслы, принадлежащіе Сибирскимъ инородцамъ и самоѣдамъ, Архангельской губ., Мезенскаго уѣзда.

На 6 лѣтъ.

- 1) Маіоратныя имѣнія.

Остальныя-же имущества, не вошедшія въ эту перечень, могутъ быть отдаваемы на срокъ не свыше 12 лѣтъ.

награжденіе хозяина за пользованіе его имуществомъ можетъ быть опредѣляемо не непременно *денежною* суммою, а извѣстною частью доходовъ изъ того же имущества, какъ наприм., при отдачѣ въ аренду земли можетъ быть опредѣляемо пользованіе извѣстною частью произведеній земли, или условленнымъ количествомъ сельскихъ работъ. (№ 60—1875 г.).

У насъ, въ Россіи, во многихъ мѣстностяхъ, при скудости денежнаго хозяйства, по затруднительности сбыта сельскихъ произведеній, при недостаткѣ и неправильномъ распредѣленіи рабочей силы и т. п., употребляется способъ отдачи земель въ наемъ, такъ называемый, *изъ полу*, т. е. за половинную или иную часть снимаемой жатвы (изъ третьяго, четвертаго снопа или копны), либо за отработку въ пользу хозяина условленнаго количества десятинъ земли; иногда-же цѣна найма полагается отчасти деньгами, отчасти отработкой, отчасти разнаго рода службами, повинностями и поставками готовыхъ продуктовъ отъ наемщика хозяину. При заключеніи договоровъ, въ которыхъ наемное вознагражденіе или, такъ сказать, *поземельная рента* опредѣляется не деньгами, а иными способами, то, въ отношеніи гербоваго сбора, нотаріусъ долженъ принять въ соображеніе, какъ количество денегъ, такъ *приблизительно* и стоимость другихъ вознагражденій; въ случаѣ-же невозможности опредѣленія стоимости этихъ вознагражденій даже *приблизительно*, цѣна гербовой бумаги опредѣляется по количеству неустойки.



- В. Имѣеть-ли обязательное значеніе условіе, помѣщенное въ договорѣ, что, по истеченіи аренднаго срока, договоръ долженъ быть возобновленъ на тѣхъ-же условіяхъ ?
- О. Не имѣеть; ибо, на основаніи 1528 ст., т. X, ч. I, никто не можетъ быть принужденъ къ заключенію новаго договора. (№ 44—1870 г.).

- В. Если пустопорожнее мѣсто отдается въ долгосрочную аренду для устройства на немъ фабрики или завода, то необходимо-ли, чтобы въ договорѣ была возложена на арендатора *непремѣнная обязанность* выстроить эти заведенія, или достаточно выразить одно только *предположеніе* объ ихъ устройствѣ ?
- О. Для законности договора объ арендѣ, срокомъ на 30 лѣтъ, достаточно, чтобы въ договорѣ выразилось *предположеніе* объ устройствѣ фабрики или завода, хотя-бы на арендатора и не была возложена *непремѣнная обязанность* ихъ устроить, а только предоставлено ему право на это. (№ 129—1879 г.).

- В. Если въ договорѣ объ отдачѣ земли въ аренду изъ выстройки, нѣтъ положительнаго постановленія кому принадлежитъ право собственности на постройки, возведенныя на арендуемой землѣ, то кому принадлежитъ это право: арендатору-ли, или собственнику земли ?
- О. При отдачѣ земли въ аренду изъ выстройки, право

собственности на выстроенныя арендаторомъ зданія принадлежить собственнику земли, а арендатору принадлежить только право пользованія имъ. (№ 583 — 1869 г.).

Изъ этого рѣшенія, въ отношеніи нотаріальной практики, слѣдуетъ вывести такое заключеніе, что если такой арендаторъ желаетъ, возведенныя имъ постройки, продать даже на *сломъ* или *сноса*, то онъ этого права не имѣетъ, и договоръ, заключенный на этотъ предметъ безъ *согласія* собственника земли, долженъ быть признанъ не дѣйствительнымъ.

379.

- В. Можно-ли принять къ явкѣ *предварительное* условіе о заключеніи аренднаго договора?
- О. *Предварительное* условіе о заключеніи аренднаго договора не можетъ служить основаніемъ къ тому, чтобы принудить къ заключенію условленнаго договора. (№ 505—1869 г.).

Изъ этого рѣшенія слѣдуетъ заключить, что если Сенатъ призналъ, что *предварительное* условіе о заключеніи договора не представляетъ никакихъ правъ и не возлагаетъ никакихъ обязанностей, то нотаріусъ не долженъ принимать такихъ условій къ засвидѣтельствуванію, такъ какъ такія *предварительныя* условія не имѣютъ никакого юридическаго значенія.

380.

- В. Можно-ли свидѣтельствовать арендный договоръ, сос-

тавленный въ формѣ *односторонняго* акта, т. е. за подписью одной изъ договаривающихся сторонъ?

- О. Хотя договоръ имущественнаго найма есть договоръ обоюдосторонній, въ которомъ право одной стороны обуславливается исполненіемъ другою стороною принятыхъ на себя обязанностей (№ 45—1877 г.); однакожь, подпись договора о наймѣ не *объими* договорившимися сторонами, а *одною*, не можетъ лишать его свойства договора найма и сдѣлать его недействительнымъ; такъ какъ, по ст. 1528, т. X., ч. I, для дѣйствительности всякаго договора требуется согласіе стороны, каковое согласіе можетъ выразиться не одною подписью договора, но и *принятіемъ* онаго. (№ 805—1875 г.).

Слѣдовательно, нотаріусъ можетъ принять къ явкѣ арендный договоръ, составленный отъ имени одной изъ договаривающихся сторонъ и если только такой договоръ, принятъ другою стороною къ исполненію, то тогда онъ ничѣмъ не отличается отъ обоюдныхъ договоровъ.

## 381.

- В. Если одно и тоже имущество отдано двумъ разнымъ лицамъ по двумъ договорамъ, разновремененно совершеннымъ, то тогда какой изъ этихъ договоровъ долженъ остаться въ своей силѣ?
- О. Преимущество на заемъ должно быть отдано тому изъ нанIMATEЛЕЙ, кто изъ нихъ успѣлъ *осуществить свои права*, хотя бы его договоръ былъ заключенъ *позже* времени. Предпочтеніе въ пользу перваго нанIMATEЛЯ



можетъ быть допущено только въ томъ случаѣ, когда второй наниматель, при заключеніи договора, дѣйствовалъ недобросовѣстно, зная о томъ, что собственникъ отдалъ уже свое имущество другому лицу. (№ 118 — 1880 г.).

## 382.

- В. Въ какихъ случаяхъ арендный договоръ обязателенъ для новаго пріобрѣтателя имѣнія и въ какихъ необязателенъ?
- О. Арендный договоръ и при продажѣ имущества сохраняетъ свою силу до назначеннаго въ немъ срока, хотя бы о договорѣ этомъ не было упомянуто въ купчей крѣпости и хотя бы вообще онъ не былъ извѣстенъ покупщику (№ 92 — 1875 г.); однако правило это относится только къ такимъ договорамъ, по которымъ имущество уже находится въ *дѣйствительномъ* владѣніи нанимателя (№ 83—1877 г.); но оно не можетъ быть распространяемо на тѣ случаи, когда договоръ найма остался *неосуществленнымъ* до перехода имѣнія къ новому пріобрѣтателю (№ 129—1879 г.); или, если, въ моментъ перехода имѣнія, начало срока аренднаго договора еще вовсе не наступило. (№ 83—1877 г.).

## 383.

- В. Можно-ли принять къ явкѣ арендный договоръ отъ имени опекуна, назначеннаго къ имуществу, взятому въ опекунское управленіе по случаю описи имѣнія за казенные или частные долги?
- О. Опекуны, назначенные для завѣдыванія имѣніемъ, взятымъ въ опекунское управленіе за долги, должны

только поддерживать имѣніе въ томъ устройствѣ, въ какомъ оно поступило въ опеку, отнюдь не уменьшая его цѣнности и доходности; на семъ основаніи арендный договоръ, заключенный опекуномъ, послѣ взятія имѣнія въ опеку за долги, не можетъ быть признанъ обязательнымъ для пріобрѣтателя этого имѣнія съ публичныхъ торговъ. (№ 480—1874 г.).

Такъ какъ изъ этого рѣшенія очевидно, что Сенатъ дѣлаетъ различіе между опекунами, надъ *малолѣтними* и опекунами, назначенными для завѣдыванія имѣніями, взятыми въ опеку *за долги* и призналъ, что арендный договоръ, заключенный послѣдними для покушника имѣнія съ публичныхъ торговъ не обязательенъ, то, нѣтъ сомнѣнія, что и *принять къ явкѣ арендный договоръ отъ такихъ опекуновъ нотаріусъ права не имѣетъ.*

384.

- О. Имѣетъ-ли право нотаріусъ принять къ явкѣ арендный договоръ, заключенный должникомъ-собственникомъ послѣ получения повѣстки объ исполненіи судебного рѣшенія, обращеннаго на это имѣніе?
- О. Хотя Кассационный Сенатъ и высказалъ, что, по точному смыслу 1097 и 1100 ст. Уст. Граж. Суд., некъ объ уничтоженіи договора, заключеннаго послѣ получения должникомъ повѣстки объ исполненіи рѣшенія, можетъ быть удовлетворенъ судомъ только въ такомъ случаѣ, если будетъ доказано, что договоръ клонится *ко вреду* взыскателя или покушника и что при *отсутствіи вреда*, положительно истцомъ доказаннаго, та-

кіе договоры должны оставаться въ силѣ (№ 1681 — 1873 г.); однакожь, принимая во вниманіе, что нотаріусъ не имѣетъ ни права, ни возможности судить о степени *безвредности* такого аренднаго договора для интересовъ взыскателя или покушника, пужно прійти къ заключенію, что, коль скоро нотаріусу фактъ полученія повѣстки объ исполненіи *известенъ*, онъ обязанъ отказаться отъ пріянія такого договора къ засвидѣтельствуванію.

## 385.

- В. Сохранила-ли свою силу ст. 2033, т. X, ч. 2, по которой арендные договоры, заключенные по имѣніямъ, на которыя наложены *запрещенія*—не дѣйствительны?
- О. За изданіемъ устава гражданскаго судопроизводства, ст. 2033 (т. X, ч. 2) потеряла свою силу и замѣнена 1099 и 1100 ст. сего устава. (№ 1115—1872).

Поэтому, только такіе договоры по имѣнію могутъ быть уничтожены судомъ, по просьбѣ взыскателя, которые заключены отвѣтчикомъ *послѣ полученія повѣстки объ исполненіи*, а не послѣ наложенія *запрещенія*.

## 386.

- В. Арендные договоры, заключаемые съ полученіемъ, или назначеніемъ къ полученію, арендныхъ денегъ *впередъ больше чѣмъ за годъ*, должны быть совершаемы крѣпостнымъ порядкомъ (ст. 1703, т. X, ч. 1). По поводу выраженія: *впередъ больше чѣмъ за годъ*, въ судебной практикѣ возникъ вопросъ: какъ слѣдуетъ понимать это выраженіе: *впередъ-ли по размѣру* наемной платы, или *впередъ по времени* полученія этой платы?



- О. Кассационный Сенатъ далъ на это слѣдующее разъясненіе: подъ дѣйствіе статьи 1703 (т. X, ч. I) — говорить Сенатъ — не могутъ быть подводимы такіе контракты, по которымъ арендная плата получена въ *размѣръ не болѣе годовой платы*, хотя-бы плата эта была получена болѣе чѣмъ за годъ въ томъ смыслѣ, что оплаченный періодъ аренды окончится болѣе чѣмъ черезъ годъ послѣ полученія платы. (№ 136—1879 г.).

Напримѣръ: договоръ заключенъ 2-го января 1882 года, съ тѣмъ, чтобы начало аренднаго срока считалось 2-ое мая того-же года и арендная плата получена *впередъ за годъ*. Такимъ образомъ, если считать по *размѣру* наемной платы, то она получена впередъ *не болѣе чѣмъ за годъ*, но если считать по *времени* со дня заключенія — выходить, что наемная плата получена *впередъ болѣе чѣмъ за годъ*. Сенатъ устранилъ это недоразумѣніе и выяснилъ, что выраженіе, «впередъ болѣе чѣмъ за годъ» относится не къ *времени* заключенія договора, а къ *размѣру* наемной платы.

387.

- В. Имѣеть-ли какую нибудь силу росписка о полученіи арендной платы *за нѣсколько лѣтъ впередъ* по такому договору, по которому полученіе платы назначено по третямъ, по полугодно, или погочично, но, во всякомъ случаѣ, не болѣе какъ за годъ впередъ?
- О. По смыслу 1703 ст., т. X, ч. I, только тотъ договоръ долженъ быть совершенъ крѣпостнымъ порядкомъ, по которому назначается къ полученію арендная

плата *больше чѣмъ за годъ впередъ*, а потому примѣненіе сей статьи и къ такимъ контрактамъ, по коимъ плата назначается *не больше* какъ за годъ впередъ и признаніе на семъ основаніи росписки въ полученіи платы по такому контракту *больше чѣмъ за годъ* недействительною,—не согласно съ 1703 ст. (№ 467—1875 г.).

Тѣмъ не менѣе Сенатъ призналъ, что такой платежъ, какъ несогласный съ условіями контракта, не обязательенъ для приобретателя имѣнія, если эта платежная росписка ему не была предъявлена при покупкѣ. (№ 353—1879 г.).

## 390.

В. Уставъ граж. суд., изданный въ 1864 году установилъ *общее* правило, что договоры по имѣнію могутъ быть уничтожены судомъ, коль скоро они заключены должникомъ *послѣ полученія повѣстки объ исполненіи судебного рѣшенія* (ст. 1100); между тѣмъ, по продолженію 1876 г., т. е. спустя 12 лѣтъ послѣ изданія судебныхъ уставовъ, ст. 1708, т. X, ч. I, цополнена примѣчаніемъ, въ которомъ устанавливается совершенно иное правило, а именно: «договоры оброчные и арендные, заключенные владѣльцемъ имѣнія *до отписи онаго*, сохраняютъ свою силу, до написаннаго въ нихъ срока». Спрашивается: какъ согласовать между собою эти два разнорѣчивыя правила и какимъ изъ нихъ долженъ руководствоваться нотаріусъ при совершеніи арендныхъ договоровъ по имѣнію, обремененному долгами и взысканіями?

О. По поводу этого недоразумѣнія Гражданскій Кассац. Депар. Сената пояснилъ, что прим. къ ст. 1708 (т. X,

ч. I, по прод. 1876 г.), составляет не *новый* законъ, а только *кодификаціонное перенесеніе* статей 2033 и 2034, т. X, ч. 2, изъ того тома и части въ прим. къ статьѣ 1708, тома X, ч. I, а такъ какъ статьи 2033 и 2034, какъ законы процессуальные, были обязательны лишь для судебныхъ мѣстъ *прежнего* устройства, то за симъ и послѣ перенесенія ихъ въ прим. къ ст. 1708, примѣчаніе это не можетъ быть примѣнимо въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г.; ибо для сихъ установленій правила 2033 и 2034 ст., т. X, ч. 2, были замѣнены законоположеніями, содержащимися въ ст. 1099 и 1100 уст. граж. суд., которые могли быть отмѣнены въ *законодательномъ* порядкѣ, но не вслѣдствіе лишь *кодификаціоннаго перенесенія*. (№ 40—1881 г.).

На основаніи этого сенатскаго разъясненія, при совершеніи арендныхъ договоровъ, нотаріусъ долженъ руководствоваться ни правилами, изложенными въ прим. къ ст. 1708 т. X, ч. I, (по прод. 1876 г.), а ст. 1099 и 1100 уст. граж. суд., т. е. если ему извѣстно, что владѣлецъ имѣнія уже получилъ *повѣстку* объ исполненіи судебного рѣшенія, то хотя имѣніе это еще не подверглось *описи*, онъ, въ силу 1100 ст. ус. гр. суд. и 90 ст. Пол. о Нот. части, такого договора совершать не долженъ.

В. Можно-ли, безъ разрѣшенія духовнаго начальства, свидѣтельствовать договоръ объ отдачѣ въ арендное содержаніе церковныхъ земель, отведенныхъ въ пользованіе церковнымъ причтамъ?



- О. Церковныя земли, отводимыя церковнымъ причтамъ для ихъ довольствія, состоятъ въ непосредственномъ распоряженіи *наличныхъ*, при церкви состоящихъ, священно-и-церковно-служителей; они вправе отдать эти земли въ аренду для полученія *годового* съ нихъ дохода и такіе арендные договоры остаются въ силѣ даже при перемѣнѣ личнаго состава причта. (№ 1374—1870 г.).

Поэтому, на заключеніе подобныхъ договоровъ не требуется разрѣшенія духовнаго начальства, но при этомъ нотаріусъ обязанъ соблюдать: 1) чтобы договоръ былъ подписанъ *наличными* составомъ всего причта; 2) чтобы причтъ представилъ удостовѣреніе, что земля эта отведена ему для его *довольствія*; и 3) чтобы арендная плата получаемая была не болѣе чѣмъ за *годъ* впередъ.

390.

- В. Какимъ порядкомъ долженъ быть совершенъ арендный договоръ на имѣніе, состоящее *подъ запрещеніемъ*?
- О. Арендный договоръ на имѣніе, состоящее *подъ запрещеніемъ*, долженъ быть совершенъ у крѣпостныхъ дѣлъ. (№ 93—1871 г.).

Т. е. такіе договоры совершаются нотаріальнымъ порядкомъ и представляются на утвержденіе ст. нотаріуса, согласно прим. къ ст. 23, Л. з. Врем. Правилъ для руков. пот.

## ГЛАВА XL.

### О подрядахъ и поставкахъ.

391.

- В. Въ чемъ состоитъ различіе между договоромъ *подряда* и договоромъ *поставки*?
- О. Различіе между договоромъ подряда и договоромъ *поставки*—по разъясненію Сената—заключается въ томъ, что *подрядчикъ* обязывается совершить какой-либо *труда*, какъ-то: постройку, починку, перевозку и тому подобныя *дѣйствія*, а *поставщикъ* обязывается доставить или доставлять извѣстные матеріалы, припасы или вещи, въ извѣстные сроки, заранее условленные, по цѣнѣ, заранее определенной, или по цѣнѣ, какая будетъ существовать на предметъ поставки при исполненіи обязательства. (№ 408—1869 г.).

392.

- В. Посредствомъ какихъ признаковъ можно отличить договоръ *поставки* отъ договора *продажи* движимости?
- О. Оба эти договора имѣютъ между собою большое сходство; но отличительные ихъ признаки заключаются въ слѣдующемъ:

1) Поставщикъ во время заключенія договора, не только не бываетъ собственникомъ тѣхъ вещей, которыя онъ обязался поставить, но даже не предполагается таковымъ, тогда какъ продавать можно только то имущество, которое принадлежитъ продавцу на правѣ собственности. (№ 94—1880 г.).

2) Продавать можно только *индивидуально-определенную* вещь, между тѣмъ, какъ предметомъ поставки могутъ быть и такія вещи, которыя хотя индивидуально не определены, но определены *количествомъ, родомъ и качествомъ*. (тамъ-же).

3) Для исполненія поставки всегда опредѣляется срокъ, между тѣмъ какъ при продажѣ *отсрочка* въ передачѣ проданныхъ вещей покупателю—предоставляется въ видѣ исключенія. (тамъ-же). И, наконецъ,

4) Поставщикъ, въ продолженіе извѣстнаго *промежутка* времени,—который непременно предполагается между заключеніемъ и исполненіемъ договора поставки, сохраняетъ полную свободу дѣйствій и безпрепятственно можетъ избрать тотъ или другой способъ исполненія договора, такъ какъ онъ принялъ обязательство только въ отношеніи *качества и количества* назначенныхъ къ постановкѣ предметовъ; продавецъ-же обязывается, подѣ страхомъ законной отвѣтственности, сохранить въ цѣлости проданные предметы впредь до сдачи ихъ покупателю и не вправе замѣнить ихъ, какъ это можетъ сдѣлать поставщикъ, другими, хотя бы тождественными и равнокачественными. (№ 294—1875 г.).

## 393.

Б. Договоръ, по которому одно лицо обязалось доставить другому определенное количество лѣснаго матеріала въ видѣ дровъ, или деревьевъ, или въ выдѣлкѣ по определеннымъ образцамъ, за условленную цѣну и къ условленному сроку—есть-ли договоръ *купи-продажи* или договоръ *поставки*?



О. Такіе и тому подобныя договоры почитаются договорами *поставки*, а не купли-продажи. (№ 158—1876 г.).

394.

В. Можетъ-ли договоръ подряда быть составленъ въ формѣ односторонняго акта?

О. Одностороннее обязательство не можетъ быть признано договоромъ подряда. (№ 225—1874 г.).

---

## ГЛАВА ХLI.

### О займѣ и ссудѣ имущества.

395.

В. Что такое *займъ* и что такое *ссуда*?

О. *Займъ* представляетъ собою договоръ, по которому одно лицо (заимодавецъ) ссужаетъ свой капиталъ, безвозмездно или за извѣстное вознагражденіе, другому лицу (должнику), который обязывается возвратить зачатые деньги въ опредѣленный срокъ и на опредѣленныхъ условіяхъ. (№ 29—1868 г. и № 242—1876 г.). Подъ именемъ же *ссуды* имущества разумѣется договоръ, по силѣ коего одно лицо уступаетъ другому право пользоваться своимъ движимымъ имуществомъ, подъ условіемъ возвращенія его же самаго и въ томъ-же состояніи, въ какомъ оно дано, безъ всякаго за употребленіе возмездія. (№ 140—1877 г.).

Такимъ образомъ, существенныя различія между договоромъ *займа* и договоромъ *ссуды*, состоятъ въ томъ: во 1-хъ, что заемъ можетъ имѣть своимъ предметомъ только деньги (№ 1626—1873 г.), а деньги не могутъ быть предметомъ ссуды (№ 140 — 1877 г.); во 2-хъ, заемъ можетъ быть возмездный или безвозмездный, а ссуда есть договоръ исключительно безвозмездный (№ 140—1877 г.) и, наконецъ, въ 3-хъ, что по займу должникъ обязуется только къ платежу заимодавцу занятой суммы, но не обязанъ возвратить заемъ въ томъ самомъ видѣ или въ тѣхъ-же цѣнностяхъ, въ которомъ заемъ былъ сдѣланъ, а по ссудѣ—онъ обязанъ къ возврату того самаго имущества, которое получилъ. (Тамъ же).

А.

### О з а й м ѣ.

396.

В. Сколько существуетъ *видовъ* займа?

О. По дѣйствующимъ законамъ существуютъ два главные *вида* займа: *заемъ обезпеченный* въ исправномъ исполненіи залогомъ имущества, движимымъ или недвижимымъ — вещное обязательство (ст. 1627—1653, т. X, ч. 1) и *заемъ простой*, обезпеченіемъ которому, по преимуществу, служитъ *личное довѣріе* (ст. 2012), и потому составляетъ *личное обязательство*. (№ 1556—1870 г.).

- В. Подходить ли и вексель подъ понятіе о займѣ?
- О. Подъ выраженіемъ *заемъ* законъ разумѣетъ всѣ виды долговыхъ обязательствъ, въ томъ числѣ и *векселя*. (№ 275—1875 г.).

- В. Какое различіе между заемнымъ письмомъ и векселемъ?
- О. Подъ *заемнымъ письмомъ*, какъ въ общепитіи, такъ и въ нашихъ гражданскихъ законахъ, разумѣется долговое обязательство, удостоверяющее отдачу однимъ лицомъ другому капитала, подъ условіемъ возврата его къ извѣстному сроку, или по первому требованію, съ прибавленіемъ извѣстнаго роста или безъ онаго (№ 1843—1870 г.), а *вексель*, выражая обязательство извѣстнаго лица заплатить другому въ опредѣленный срокъ, или по предъявленіи, извѣстную сумму денегъ, полученную имъ отъ него наличными деньгами или цѣнностью товаровъ, представляетъ собою *торговую кредитную сдѣлку*, состоящуюся между векселедателемъ и векселепринимателемъ. (№ 40—1870 г.).

Такимъ образомъ, заемное письмо и вексель, принадлежа къ долговымъ обязательствамъ, въ сущности, ничѣмъ не отличаются другъ отъ друга: оба эти документа, находясь въ рукахъ кредитора, служатъ доказательствомъ существованія долга и возлагаютъ на должника обязанность уплатить кредитору ту сумму, которая въ нихъ значится. Но, въ отношеніи *способа* взысканія,



законъ установилъ между этими двумя видами долговыхъ обязательствъ весьма существенныя отличія. Заемное письмо, представляя собою орудіе кредита *частнаго*, не торговаго, обставлено закономъ гораздо менѣ строгими правилами, чѣмъ вексель, служащій дѣйствительнымъ представителемъ *торговыхъ* сдѣлокъ. Торговля вообще тогда только можетъ процвѣтать, если лицо, отпускающее свой товаръ въ кредитъ, увѣрено въ томъ, что стоимость товара ему будетъ въ срокъ уплачена, такъ какъ къ тому же сроку и ему самому предстоитъ платежъ тому, у котораго *самъ кредитосался*. Торговые люди связаны между собою одною неразрывною цѣпью *общаго* кредита и если одно звено этой цѣпи ослабѣваетъ, то оно неизбежно вліяетъ на прочность всей торговой цѣпи. Отсюда и понятно почему, въ торговомъ мірѣ, одно банкротство влечетъ за собою еще нѣсколько таковыхъ. Эти соображенія имѣли въ виду всѣ законодатели всѣхъ цивилизованныхъ странъ и для упроченія вексельнаго кредита, издавались особые Уставы и писались самыя строгіе законы. Точно также поступило и наше русское законодательство и для векселей издало особый Уставъ, а юристы наши отвели вексельному договору особое *право*. Вотъ въ этомъ-то именно *правѣ* и кроется различіе между заемнымъ письмомъ и векселемъ. Что вексель есть дѣйствительно тоже заемное обязательство, пользующееся только особымъ правомъ, выказалъ Касс. Сенатъ въ одномъ изъ своихъ рѣшеній. «Съ изданіемъ закона 1862 г., дозволяющаго обязываться

векселями и лицамъ, не принадлежащимъ къ торговому сословію,—говорить Сенатъ—*простой вексель въ существѣ есть ничто иное какъ заемное обязательство, пользующееся при взысканіи строгостью вексельнаго права*». (№ 1014—1869 г.) Поэтому, если векселедатель даже и не торговаго званія, тѣмъ не менѣе онъ не пользуется при взысканіи по векселямъ никакими изъятіями изъ общихъ правилъ, въ вексельномъ уставѣ постановленныхъ, такъ какъ, выдавая вексель, а не заемное письмо, онъ *добровольно* подчинялся всеѣмъ послѣдствіямъ выдачи векселей, на основаніи 1 примѣч. къ т. 653, т. XI, Уст. о век. (по прод. 1863 г.).

## 399.

- В. Чѣмъ выражается участіе кредитора въ заемномъ обязательствѣ?
- О. Участіе кредитора или заимодавца въ договорѣ займа утверждается *принятіемъ* акта займа и храненіемъ его. (№ 363—1875 г.).

## 400.

- В. Обязательно-ли въ заемныхъ письмахъ обозначать процентный-ли заемъ или безпроцентный?
- О. Условіе о процентахъ не составляетъ необходимой принадлежности займа. (№№ 140 и 217—1877 г.).

## 401.

- В. Какое значеніе имѣетъ заемное письмо, въ которомъ пропущены слова «*заялъ*» или «*обязанъ уплатить*»?
- О. Коль-скоро въ актѣ означено, что *деньги взяты въ зай-*

мы», то хотя-бы и не было выражено обязательства о *возвратѣ* ихъ, тѣмъ не менѣе актъ будетъ служить выраженіемъ *совершеннога* займа, и обязанность возврата денегъ будетъ существовать, въ виду 2050 ст. т. X, ч. I, по которой обязательство по займу исполняется *платежемъ* отъ должника заемодавцу занятой суммы. Такое же послѣдствіе должно быть присвоено и заемному письму, содержащему только *второй* изъ упомянутыхъ признаковъ, т. е. обязательство *возврата* означенной въ немъ суммы, хотя-бы и упоминаніе о *взятіи* ея въ займы и было упущено. Но при *совмѣстномъ* отсутствіи *обоихъ* существенныхъ признаковъ,—актъ не можетъ быть признакъ актомъ займа. (246—1879 г.).

## 402.

- В. Такъ какъ по ст. 2040, т. X, ч. I, для отсрочки по заем-  
 письму установлены двѣ формы: или посредствомъ *надписи* на самомъ обязательствѣ, или посредствомъ выдачи особой отсрочной *росписки* то спрашивается: можетъ-ли отсрочка быть выражена въ *особомъ* договорѣ, съ установленіемъ способа и порядка уплаты долга?
- О. Указаніе формъ, въ которыхъ можетъ быть выражена отсрочка, не лишаетъ кредитора и должника права опредѣлить *и особымъ договоромъ* способъ и порядокъ уплаты долга по заемному обязательству. (№ 651—1872 г.).

## 403.

- В. Слѣдуетъ-ли въ надписи объ отсрочкѣ упомянуть, что вмѣстѣ съ отсрочкою платежа *капитальной* суммы



отсрочивается и платеж *процентов*, или это подразумевается само собою?

- О. Когда отсрочивается платеж *капитальной* суммы, то тѣмъ самымъ отсрочивается и платежъ *процентов*. (№ 29—1868 г.).

## 404.

- В. Надпись кредитора на заемномъ обязательствѣ о полученіи въ день срока *части* долга равносильна-ли *отсрочкѣ* *остальной части* долга или нѣтъ?
- О. Полученіе кредиторомъ части долга — не можетъ быть разсматриваемо какъ согласіе на *отсрочку* остальной части того-же долга. (№ 398—1872 г.).

Поэтому, если платежъ производится въ присутствіи нотаріуса и, согласно условію, кредиторъ согласился остальную часть долга отсрочить, то нотаріусъ обязанъ наблюдать, чтобы къ надписи о полученіи части долга было присовокуплена оговорка, что остальная часть долга отсрочивается.

## 405.

- В. Можетъ-ли отсрочка быть дана не до опредѣленнаго *числа*, а до наступленія извѣстнаго *событія*?
- О. Отсрочка можетъ быть дана не только впредь до наступленія опредѣленнаго *срока*, но и до наступленія извѣстнаго *событія*. (№ 29—1869 г.).

## 406.

- В. Вторичная явка заемнаго письма по срокѣ нотаріусу

для *вдома*, безусловно обязательна-ли, или—это зависить отъ усмотрѣнія заимодавца?

- О. Такъ какъ ст. 2056 (т. X, ч. I), не требуетъ, чтобы заемное письмо по наступленіи срока было представлено ко взысканію *непрерывно* чрезъ нотариуса, то поэтому исполненіе требованія означенной статьи можетъ быть доказываемо *не только протестомъ нотариуса*, но и всякими событіями и документами, коимъ законъ придастъ доказательную силу. (№ 621—1874 г.). Неисполненіе же кредиторомъ правила, указаннаго въ ст. 2056, подвергаетъ право кредитора ограниченіямъ, опредѣленнымъ въ ст. 2039 (т. X, ч. I), лишь въ случаѣ *несостоятельности* должника. (№№ 50 и 1237—1871 г.).

407.

- В. Кѣмъ должна быть сдѣлана надпись на заемномъ обязательствѣ объ уплатѣ долга: кредиторомъ-ли или должникомъ?
- О. Первоначально Сенатъ высказалъ категорически, что надпись, сдѣланная должникомъ—не служитъ доказательствомъ уплаты (№ 259 — 1874 г.); но затѣмъ, Сенатъ призналъ, что и надпись, сдѣланная должникомъ не можетъ быть признана лишенною значенія, если кредиторомъ не доказана недействительность такой надписи. (№ 229—1879 г.).

Въ виду такой неустойчивости взгляда Сената, въ случаѣ производства платежа по заемному обязательству въ присутствіи нотариуса, послѣдній, для избѣжанія всякихъ недоразумѣній и споровъ, обязанъ наблюдать, чтобы подоб-

ныя платежныя надписи всегда были дѣлаемы не должникомъ, а—*кредиторомъ*.

## 408.

- В. Освобождается-ли должникъ отъ платежа неустойки, если въ день наступленія срока заемнаго письма, обезпеченнаго неустойкою, онъ внесъ платежъ нотаріусу?
- О. Въ указанныхъ въ 2055 ст., т. X, ч. I, случаяхъ, деньги должны быть внесены только *въ судебное мѣсто*; внесеніе же ихъ не въ судебное мѣсто, а *нотаріусу* не можетъ служить поводомъ къ освобожденію стороны, нарушившей договоръ, отъ послѣдствій такого нарушенія. (№ 777—1872 г., № 519—1874 г. и №№ 623 и 835 — 1875 г.).

## 409.

- В. Если платежъ по заемному письму внесенъ нотаріусу и послѣдній принялъ, то имѣеть-ли право кредиторъ отказаться отъ приѣма этихъ денегъ только потому, что онѣ внесены не въ *судебное мѣсто*, а нотаріусу?
- О. Хотя внесеніе денегъ нотаріусу, при невозможности уплатить оныя кредитору, не установлено закономъ, и оно можетъ имѣть только значеніе довѣрія должника къ нотаріусу, какъ частному лицу, тѣмъ не менѣе такое внесеніе не даетъ права лицу, имѣющему получить платежъ отказываться отъ приѣма денегъ только потому, что онѣ внесены не въ *судебное мѣсто*, какъ требуетъ 2055 ст., т. X, ч. I, а нотаріусу. (№ 835—1875 г.).

## 410.

- В. Ст. 2055, т. X, ч. I, устанавливаетъ, что, при отсутствіи



заимодавца, заемщикъ, съ наступленіемъ срока, представляетъ занятую сумму въ судебное мѣсто. Спрашивается: какъ слѣдуетъ понимать выраженіе «съ наступленіемъ срока»: *до наступленія-ли* срока, или *по окончаніи* его?

- О. Употребленное въ этой статьѣ выраженіе «*съ наступленіемъ срока*», слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что деньги должны быть внесены *не позже* окончанія срока. Напр., если срокъ платежа оканчивается въ 12 часовъ ночи, положимъ, съ 1-го на 2-е число, то деньги должны быть внесены 1-го, а не 2-го. (№ 175 — 1879 г.).

## 411.

- В. Если срокъ платежа пришелся въ день *неприсутственный*, а кредиторъ отъ принятія денегъ уклоняется, то можетъ-ли это обстоятельство освободить должника отъ платежа неустойки по заемному письму?
- О. То обстоятельство, что срокъ платежа пришелся въ день *неприсутственный*, — можетъ быть признано извиняющимъ невнесеніе денегъ въ *судъ* въ условленный обязательствомъ срокъ. (№ 835—1875 г.).

## 412.

- В. Если при наступленіи срока платежа по заемному обязательству, плательщикъ не находится въ мѣстожительствѣ кредитора, то имѣеть-ли онъ право представить срочный платежъ въ судъ по мѣсту *своего* нахождения?
- О. Въ числу обстоятельствъ, могущихъ препятствовать должнику произвести платежъ лично заимодавцу, можетъ быть отнесено и отсутствіе *плательщика* изъ мѣстожительства заимодавца. (№ 1199—1869 г.).

## 413.

- В. Можетъ-ли быть признано безденежнымъ заемное обязательство, данное вслѣдствіе *дара*, т.-е. выражающее собою обязательство дарителя передать одаренному подаренную сумму въ *будущемъ*?
- О. Заемное обязательство, данное не вслѣдствіе полученія денегъ, а вслѣдствіе *дара*—не можетъ быть признано *безденежнымъ*. (№ 473—1875 г.).

## 414.

- В. Признается-ли безденежнымъ заемное обязательство, выданное въ *приданое*?
- О. Заемное обязательство, выданное въ *приданое*, не можетъ быть признано безденежнымъ. (№ 442—1873 г.).

## 415.

- В. Считается-ли безденежнымъ такое заемное обязательство, которое выдано третьему лицу, въ силу договора, но въ договорѣ не выяснены *мотивы* такой выдачи, т. е. получены-ли деньги или нѣтъ?
- О. Законъ не воспрещаетъ выдачи долговаго обязательства договаривающимися лицами въ пользу *третьихъ* лицъ, хотя-бы въ договорѣ и не упоминалось о *мотивахъ*, послужившихъ къ выдачѣ такого обязательства. Одно умолчиваніе въ договорѣ о такихъ мотивахъ не можетъ служить основаніемъ къ признанію обязательства, выданнаго въ силу договора, однимъ изъ контрагентовъ *третьему* лицу—*безденежнымъ*. (№ 262—1878 г.).

## 416.

- В. Какъ слѣдуетъ понимать выраженіе закона (ст. 2014, и. 3, т. X, ч. I) долгъ по *игрѣ* и долгъ *для игры*?

О. Долгъ *по шрь* называется такой долгъ, когда *объ* стороны, т. е. кредиторъ и заемщикъ *участвовали въ шрь*, такъ что одна требуетъ съ другой деньги, въ качествѣ *прошрша*; такой долгъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ пользоваться покровительствомъ общественной власти; заемъ-же *для шры* только въ такомъ случаѣ не можетъ считаться безденежнымъ, когда онъ дѣлается у третьяго лица, *безъ вѣдома* послѣдняго о цѣли займа; но если займодавцу *извѣстна* была цѣль займа, то такой заемъ ничтоженъ въ полномъ смыслѣ этого слова. (№ 591—1872 г. и № 388—1879 г.).

## 417.

В. Такъ какъ въ полицейскомъ отношеніи законъ отличаетъ игры *дозволенныя* отъ *недозволенныхъ* и дать или брать денежныя обязательства по *шрь*, согласно ст. 278 (Уст. пред. прес.), запрещено лишь при играхъ *азартныхъ* или *недозволенныхъ*, то спрашивается: всякая-ли игра — хотя-бы и *дозволенная* — почитается не законнымъ основаніемъ займа, или — отрицаніе таковыхъ займовъ имѣетъ въ виду только игры *запрещенныя*?

О. Для разрѣшенія этого вопроса слѣдовало-бы обратиться къ источнику этого закона, именно — къ Уставу Благочинія (изд. 1781 г.); но въ этомъ Уставѣ имѣются двѣ противорѣчащія статьи: одна — 67, въ коей упоминаются *всякаго рода* игры, въ томъ числѣ и *дозволенныя*, а въ концѣ сказано: «просьба-же и искъ о долгѣ и платежѣ по игрѣ да уничтожатся», а другая — 257, въ коей разумѣются исключительно игры *запрещенныя*, и въ концѣ сказано: «о долгѣ и платежѣ по *запрещенной* игрѣ просьба не пріемлется и искъ унич-



тожается». Поэтому, руководствуясь законами, изложенными въ ст. 2014 и 2018 Зак. Граж., въ которыхъ нѣтъ различія между играми запрещенными и не запрещенными, правильнѣе заключить, что нѣтъ иска по долгу, изъ какой-бы то ни было игры онъ не образовался. Слѣдовательно, потариусъ не имѣетъ права принимать къ явкѣ заемныхъ обязательствъ, даваемыхъ *завѣдомо* по игрѣ или для игры, даже закономъ дозволенной.

## 418.

- В. Можетъ-ли споръ о безденежности заемнаго письма быть заявленъ и по истеченіи семидневнаго срока?
- О. Семидневный срокъ, о которомъ говорится въ ст. 703 (т. X, ч. I), установленъ только для заявленія о *присужденіи* къ выдачѣ акта; для споровъ-же о *безденежности* акта законъ не устанавливаетъ ни семидневнаго, ни какого инаго срока. (№ 254—1869 г.).

## 419.

- В. Если заемное обязательство выдано за товары, работу или за услуги, то можетъ-ли служить основаніемъ къ признанію такого обязательства *безденежнымъ* заявленіе заемщика о *недоброкачественности* выполненія работъ или услугъ?
- О. Подобныя заявленія не могутъ имѣть никакого значенія въ виду того, что выдача такихъ обязательствъ *предшестсуетъ* выполненію кредиторомъ для должника работы или услугъ, доставленію товаровъ или издѣлій; слѣдовательно, должникъ, до выдачи обязательства, имѣлъ полную возможность оцѣнить достоинство ихъ

и сообразно съ тѣмъ обязаться къ уплатѣ лишь такой суммы, которую онъ признаетъ соотвѣтствующею цѣнности получаемого. (№ 130—1873 г.).

Б.

О с с у д ѣ.

420.

- В. Можетъ-ли быть предметомъ ссуды такое движимое имущество, которое, при дозволеніи имъ пользоваться, не можетъ уже болѣе быть возвращено въ томъ *самомъ видѣ*, въ которомъ оно дано?
- О. Потребляемыя вещи, уступка конхъ въ пользованіе, по самому ихъ существу, не можетъ имѣть мѣста при условіи возвращенія *того-же самаго имущества*, какое было дано, — не могутъ быть предметомъ ссуды. (№ 1626—1873 г. и № 104—1874 г.).

Поэтому, сдѣлка объ отдачѣ въ пользованіе и для *употребленія* такихъ предметовъ, какъ напр. зерновой хлѣбъ, спиртъ, сахаръ и т. п., съ условіемъ возвращенія таковыхъ *въ томъ-же видѣ*, не можетъ быть облечена въ форму договора о *ссудѣ* имущества.

421.

- В. Договоръ объ отдачѣ въ пользованіе процентныхъ бумагъ признается-ли договоромъ займа или договоромъ ссуды?
- О. Отдача кому-либо процентныхъ бумагъ, безъ опредѣленія вознагражденія и для извѣстнаго употребленія, напр.

для залога, съ условіемъ возврата въ опредѣленный срокъ тѣхъ-же бумагъ, есть *ссуда*, а не *заемъ*. (№ 721—1870 г.).

Но если процентныя бумаги даны въ пользование безъ означенія *способа* ихъ употребленія и за *вознагражденіе*, то такой договоръ считается договоромъ *займа*, а не *ссуды*, хотя-бы между договаривающимися сторонами и условлено, что принимающій обязанъ возвратить не стоимость бумагъ, а такія-же бумаги, т.-е. того-же качества и достоинства.

422.

- В. Можетъ-ли договоръ *ссуды* быть обезпеченъ добровольною неустойкою въ *самомъ* договорѣ?
- О. По договору *ссуды* можетъ быть опредѣлена *добровольная* неустойка, потому что *законной* неустойки по такому договору не опредѣлено. (№ 721—1870 г.).

Изъ этого рѣшенія вытекаетъ, что коль-скоро законъ дозволяетъ обезпечивать договоръ *ссуды* *добровольной* неустойкой, то, нѣтъ сомнѣнія, что условіе о неустойкѣ можетъ быть включено въ *самый* договоръ; ибо *особымъ актомъ* о добровольной неустойкѣ могутъ быть обезпечиваемы даже и такіе договоры, по которымъ полагается законная неустойка, напр. заемныя письма, векселя, задаточныя росписки и т. п. договоры и обязательства.



## ГЛАВА XLII.

## О поклажахъ.

423.

- В. Въ чемъ состоитъ сущность договора *поклажи*?
- О. Сущность договора *поклажи* заключается въ томъ, что одна сторона отдаетъ, а другая принимаетъ имущество на *сохраненіе*, при чемъ лицо, припавшее на сохраненіе имущество, обязуется хранить оное и, не пользуясь имъ, возвратитъ его хозяину въ цѣлости, т. е. въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ было принято, безъ всякаго подмѣна и измѣненія. (№ 307—1870 г., № 906—1872 г. и № 683—1875 г.).

424.

- В. Въ чемъ заключается различіе между договоромъ *поклажи* и договоромъ *займа*?
- О. Хотя *поклажа*, по содержанию и цѣли, представляетъ особый видъ договора займа, однакожъ *поклажное* обязательство, какъ особый родъ договоровъ, имѣетъ по закону и особые признаки, опредѣляющіе характеръ этой юридической сдѣлки. Коренное юридическое различіе между договоромъ *поклажи* и договоромъ *займа* состоитъ въ томъ, что по договору займа должникъ пріобрѣтаетъ право *пользованія, владѣнія и распоряженія* занятымъ имуществомъ на извѣстный срокъ и за извѣстное вознагражденіе, а по договору отдачи на сохраненіе и поклажи, имущество возвращается хозяину въ цѣлости и принявшему оное ни въ какомъ случаѣ не предоставляется права *пользоваться* употребленіемъ имущества; ибо, въ против-

номъ случаѣ сохранныя росписки служили-бы для прикрытія займа, что воспрещено закономъ, изображеннымъ въ ст. 2114, т. X, ч. I. (№ 95—1869 г., № 307—1870 г. и № 683—1875 г.).

## 425.

- В. Какое различіе между договоромъ *поклажи* и договоромъ *ссуды*?
- О. Приемщикъ поклажи обязывается только беречь имущество въ цѣлости, на опредѣленный срокъ или впродѣ до востребованія, но не приобретаетъ права *пользоваться* этимъ имуществомъ, а существенный признакъ договора *ссуды* въ томъ и заключается, что лицо, получающее имущество, имѣетъ право онымъ *пользоваться*, хотя и оно также обязано, по миновеніи срока, возвратить оное въ томъ-же состояніи, въ какомъ оно дано. (№ 87—1867 г., №№ 307 и 321—1870 г. и № 294 1876 г.).

## 426.

- В. Могутъ-ли быть предметомъ поклажи *одушевленные* предметы: напр. скоть, пчелы, птицы и т. п.?
- О. Предметомъ поклажи могутъ быть только вещи, деньги и акты, но не предметы *одушевленные*. (№ 1577—1873 г. и № 882—1875 г.).

## 427.

- В. Можетъ-ли въ сохранной роспискѣ быть помѣщено условіе о *сроки*, на которое имущество отдано на сохраненіе?
- О. Помѣщеніе въ договорѣ о поклажѣ условія о *сроки*, на которое имущество отдано на сохраненіе, не можетъ

служить само-по-себѣ причиною къ уничтоженію всего договора или къ отрицанію въ немъ свойства поклажи; ибо, хотя по существу договора о поклажѣ, имущество, отданное на сохраненіе, не перестаетъ быть собственностью поклажедателя и, какъ его собственность, должно быть возвращено по *первому требованію* (ст. 2108, т. X, ч. I); однакожъ, нѣтъ въ законѣ и запрещенія назначить въ договорѣ о поклажѣ *сроки*. (№ 1237—1868 г.).

## 428.

- В. Можетъ-ли имущество быть отдано на храненіе съ условіемъ полученія его обратно по *частямъ*, въ нѣсколькихъ пріемахъ?
- О. Отъ лица, отдавашаго имущество на храненіе зависитъ, по соглашенію его съ принимаемымъ, получить это имущество обратно въ *однѣхъ разъ* или по *частямъ*, въ нѣсколько пріемовъ и значеніе договора о поклажѣ этимъ не измѣняется (№ 1623—1870 г.); но при этомъ, въ надписи поклажедателя о полученіи поклажи по *частямъ*, возвращаемыя вещи должны быть означены съ тою точностью, какая требуется и при составленіи сохранныхъ росписокъ. (№ 805—1870 г.).

## 429.

- В. Обязательно-ли, чтобы сохранная росписка, данная грамотнымъ, согласно 2111 ст. (т. X, ч. I), была также *отъ начала до конца* написана рукою поклажепринимателя?
- О. Написаніе текста сохранной росписки не рукою принимающаго не лишаетъ росписку силы доказательства поклажи. (№ 456—1876 г.).



В. Можетъ-ли сохранная росписка за безграмотнаго поклажепринимателя быть написана и подписана постороннимъ лицомъ по одной *словесной* просьбѣ и довѣрью, или на это дѣйствіе должна быть выдана *особая довѣренность*, въ виду того, что ст. 2111, т. X, ч. I, требуетъ, чтобы сохранная росписка отъ неграмотнаго была вся отъ начала до конца писана и подписана *довѣреннымъ* отъ него лицомъ?

О. Для написанія и подписанія сохранной росписки, вмѣсто поклажепринимателя безграмотнаго, или вообще не могущаго по какимъ-либо причинамъ писать, *особой довѣренности* не требуется, а требуется только засвидѣтельствованіе подписи писавшаго и подписавшаго росписку, а равно и свидѣтелей. (№ 350—1874 и № 34—1875 г.).

В. Въ какой формѣ должна быть изложена сохранная росписка, когда предметъ поклажи заключается въ *звонкой монетѣ*?

О. Въ сохранной роспискѣ о принятіи на храненіе *денегъ* (въ звонкой монетѣ) должны быть означены не только *родъ*, но и *видъ* монеты, не только *металлъ*, т. е. серебряная или золотая, но и *достоинство*, т. е. полумперіалы, рубли, полтинники, двугривенные и т. п., а равно и *годъ чекана*. (№ 195—1878 г.).

В. При отдачѣ на храненіе кредитныхъ билетовъ, обязательно-ли чтобы въ сохранной роспискѣ, кромѣ № №, былъ еще обозначенъ и годъ *выпуска* ихъ?

О. Необозначеніе въ сохранной роспискѣ года *выпуска*, отданныхъ на сохраненіе кредитныхъ билетовъ опредѣленнаго достоинства, не можетъ быть признано неисполненіемъ требованія 2111 ст. (т. X, ч. I), пбо означенія года выпуска билетовъ этою статьею не требуется и возвращеніе билетовъ, когда означены ихъ номера, не можетъ представить затрудненія, если только номера не принадлежатъ къ тѣмъ выпускамъ, которые послѣдовали уже послѣ выдачи сохранной росписки. (№ 717—1871 г.).

## 433.

В. Если въ сохранной роспискѣ означено число монетъ и стоимость каждой изъ нихъ, то нужно-ли еще присовокупить и *общую сумму*?

О. Означеніе въ сохранной роспискѣ числа отданныхъ на сохраненіе монетъ и стоимости каждой изъ нихъ достаточно ясно обозначаетъ сумму отданныхъ на сохраненіе денегъ. (№ 259—1872 г.). Но если отдаются на сохраненіе процентные билеты, при которыхъ имѣются купоны, то *сумма* должна быть опредѣлена не только нормальной цѣною каждаго билета, но и количествомъ купоновъ, при нихъ находящихся. (№ 1797—1871 г.).

## 434.

В. Если №№ билетовъ или серій, отданныхъ на храненіе, идутъ *подрядъ*, то достаточно-ли означать *отъ такого-то № до такого-то*, или необходимо прописывать каждый № отдѣльно?

О. Если №№ билетовъ идутъ *по порядку*, то можно ограничиться *общимъ* означеніемъ (т. е. *отъ*

*такого-то до такого-то №), безъ выставленія каждаго помера въ отдѣльности. (№ 717—1871 г.).*

435.

- В. Если все суммы въ *отдѣльности* означены *прописью*, то можно-ли допустить, чтобы *общій* итогъ всей поклажи былъ означенъ не *прописью*, а *цифрами*?
- О. Означеніе *суммы* поклажи *прописью*—не принадлежитъ къ числу существенныхъ предметовъ сохраняющей росписки. (№ 546—1876 г.).

436.

- В. Обязательно-ли, чтобы въ сохраняющихъ роспискахъ и годъ *чекана* монеты былъ обозначенъ не цифрами, а *прописью*?
- О. Требованіе 2111 ст., т. X, ч. I, объ означеніи въ сохраняющей роспискѣ суммы и числа не цифрами, а *прописью*, относится ко всей принятой на сохраненіе *суммы*, а не къ году *чекана* монеты, который можетъ быть означенъ и *цифрами*. (№ 1153—1869 г.).

## ГЛАВА XLIII.

### О товариществѣ.

437.

- В. Какой существенный признакъ долженъ содержать въ себѣ договоръ товарищества, для отличія его отъ другихъ родовъ договоровъ?



- О. Состоявшееся между двумя или нѣсколькими лицами соглашеніе о веденіи *сообща* какого либо предпріятія, тогда только можетъ быть признано *договоромъ товарищества*, когда участвующія въ соглашеніи лица соединились для дѣйствія подъ *однимъ общимъ именемъ*. (№ 777—1875 г.). Поэтому, если въ договорѣ, по которому одно лицо приняло себѣ въ компаніоны другихъ товарищей, не сказано, что они положили дѣйствовать *общимъ именемъ всѣхъ*, то такой договоръ не можетъ быть признанъ договоромъ товарищества. (№ 941—1870 г.). Напримѣръ, договоръ о порядкѣ пользованія доходами общаго дома—не можетъ быть названъ договоромъ товарищества. (№ 478—1874 г.). Не можетъ быть также названъ товарищескимъ и такой договоръ, которымъ нѣсколько лицъ обязываются *сообща* убирать и молотить посѣянный хлѣбъ, если только въ самомъ договорѣ не обусловлено, чтобы, при этомъ предпріятіи, всѣ товарищи дѣйствовали подъ *однимъ общимъ именемъ*. (№ 554—1875 г.).

438.

- В. Можно-ли свидѣтельствовать договоръ отъ имени *учредителя* товарищества или компаніи, заключающій въ себѣ обязательство на счетъ *будущей* компаніи?
- О. Такъ какъ въ законѣ (2154 и 2159 ст., т. X, ч. I.) опредѣлены случаи, въ которыхъ, не смотря на просьбу *учредителя* о разрѣшеніи компаніи, таковая можетъ не состояться, то нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы законъ допускалъ заключеніе учредителями договоровъ, обязательныхъ для такихъ компаній, которыя въ то время не существуютъ и могутъ никогда неосуществиться. (№ 597—1874 г.).

## ГЛАВА XLIV.

## О личном наймѣ.

439.

- В. Что можетъ быть предметомъ договора *личнаго* найма?
- О. Предметомъ договора личнаго найма можетъ быть не только личный *физическій* трудъ, но и исполненіе, за извѣстное вознагражденіе, *личныхъ обязанностей*, требующихъ извѣстныхъ познаній и *умственной дѣятельности*, напр. ходатаевъ по дѣламъ, управляющихъ, воспитателей и проч. (№ 834—1872 г.).

440.

- В. Какая разница между личнымъ *услуженіемъ* и личною *услугою*?
- О. Такъ какъ личный наемъ бываетъ для различныхъ предметовъ и служащіе по личному найму могутъ имѣть разныя назначенія,—могутъ находиться въ личномъ *услуженіи* и могутъ исполнять разныя *порученія*,—то всякій наемъ, который возлагаетъ на нанимавагося *трудъ физическій*—именуется личнымъ *услуженіемъ*; исполненіе же по найму разныхъ порученій частнаго лица, требующихъ *умственной дѣятельности*—называется личною *услугою* и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отнесено къ личному *услуженію*. (№ 298—1876 г.).

441.

- В. Какое различіе между договоромъ *личнаго найма* и договоромъ *подряда*?

- О. Подъ *личнымъ наймомъ* законъ разумѣтъ такого рода соглашеніе между нанимателемъ и нанимаемымъ, которое имѣеть въ виду исполненіе послѣднимъ въ пользу перваго *личныхъ* работъ, служеній, должностей и вообще *личнаго труда*, физическаго или умственнаго; такое соглашеніе устанавливаетъ извѣстнаго рода *личную* зависимость нанимавшагося отъ нанимателя; по когда лицо принимаетъ на себя обязательство исполнить извѣстный трудъ, извѣстныя дѣйствія не *лично*, а посредствомъ *другихъ*, въ видѣ цѣлаго *предпріятія*, будетъ-ли оно заключаться въ работахъ, поставкѣ различныхъ вещей, перевозкѣ людей и тяжестей, или тому подобномъ, тогда такой договоръ не есть договоръ личнаго найма, а — *договоръ подряда*. Или, другими словами, договоръ *подряда* имѣеть въ своемъ основаніи *предпріятіе*, между тѣмъ какъ договоръ *личнаго* найма никакого *предпріятія* разумѣть не можетъ. (№ 73 — 1877 г.).

Поэтому, для разграниченія предѣловъ договоровъ *подряда* отъ договоровъ *личнаго найма*, нотаріусъ долженъ обратить вниманіе на сущность договора, т. е. составляетъ-ли содержаніе и предметъ договора по обширности, сложности, цѣнности и другимъ признакамъ какое-либо *предпріятіе* или нѣтъ? Въ первомъ случаѣ будетъ договоръ *подряда* или поставки, а во второмъ *личнаго найма*.

## 442.

- В. Договоръ, по которому земледѣлецъ подрядился выорать опредѣленное количество земли, съ полученіемъ за трудъ свой ни денегъ, а опредѣленнаго количества



десятиль, для личнаго своего посѣва, считается-ли договоромъ *подряда* или *личнаго найма*?

- О. Такой договоръ есть *личный наемъ* и не можетъ быть отнесенъ къ договорамъ подряда. (№ 73—1877 г.).

## 443.

В. Договоръ, по которому напавшійся для какой-либо работы или услуги, выговорилъ себѣ право исполнить это не *самолично*, а помощью *другихъ лицъ*, принадлежитъ-ли къ сдѣлкамъ личнаго найма или подряднымъ?

- О. Такъ какъ изъ законовъ о личномъ наймѣ нельзя вывести заключенія, чтобы предметомъ личнаго найма былъ одинъ только *личный* трудъ и чтобы при этомъ нанимавшійся не могъ употребить для нанятой работы своего матеріала, своихъ средствъ, своихъ работниковъ или помощниковъ, то договоръ о раздѣлѣ труда *физическаго* или *умственнаго* между нѣсколькими лицами, (если только трудъ этотъ, по обширности, сложности и цѣнности, не содержитъ въ себѣ цѣлаго предпріятія) составляетъ договоръ *личнаго найма*, а не договоръ подряда. (№ 537—1875 г.).

## 444.

В. Права и обязанности по договорамъ личнаго найма переходятъ-ли къ наслѣдникамъ контрагентовъ?

- О. По силѣ 1544 ст., т. X, ч. I, договоры о дѣйствіяхъ *личныхъ* почитаются обязательными единственно для лицъ, заключившихъ оныя, не распространяясь на потомство. Но, если изъ договора личнаго найма возникли имущественныя обязательства, за дѣйствія уже совер-

шенныя, то хотя, со смертію одной изъ сторонъ, договоръ прекращается, однако-жь это прекращеніе не погашаетъ тѣхъ имущественныхъ обязательствъ, которыя уже возникли для той или другой стороны при жизни контрагентовъ и отвѣтственность за ихъ выполненіе, по ст. 1259, т. X, ч. I, падаетъ на ихъ наследниковъ. (№ 188—1873 г.).

## 445.

- В. Договоръ о заказѣ ремесленнику какой-либо работы принадлежитъ-ли къ договорамъ подряднымъ или личнаго найма?
- О. Договоръ о заказѣ и принятіи къ исполненію работы ремесленниками принадлежитъ къ видамъ *личнаго найма*. (№ 221—1871 г.).

## 446.

- В. Право, предоставленное закономъ родителямъ, отдавать дѣтей въ обученіе (ст. 2203, т. X, ч. I) распространяется-ли и на *родственниковъ* малолѣтнихъ, когда послѣдніе лишлись родителей?
- О. Подъ *родителями* законъ разумѣетъ только отца и мать, но не другихъ *родственниковъ*. (№ 199—1876 г.).

## 447.

- В. Можно-ли свидѣтельствовать договоръ, по которому родители отдають дѣтей своихъ на воспитаніе *частному* лицу, въ виду того, что, по ст. 173, т. X, ч. I, родителямъ предоставляется право отдавать дѣтей своихъ въ *общественныя заведенія*?

О. Родители властны отдавать дѣтей своихъ на воспитаніе не только въ *заведенія*, но и *частнымъ лицамъ*; поэтому, заключенные на этотъ предметъ договоры между родителями и посторонними лицами должны быть признаваемы дозволенными по закону. (№ 742—1875 г.).

## 448.

В. Въ договорѣ объ отдачѣ въ обученіе дѣтей родителями, кто является отвѣтственною стороною за исполненіе договора: дѣти-ли, или ихъ родители?

О. За неисполненіе дѣтьми, отданными въ обученіе родителями по договору, постановленныхъ въ такомъ договорѣ условій, отвѣчаютъ, въ качествѣ договаривающейся стороны, *родители*, а не дѣти. (№ 86—1878 г.).

## 449.

В. Установленный закономъ срокъ личнаго найма, т. е. не свыше 5 лѣтъ, (ст. 2214, т. X, ч. I), распространяется-ли на всѣ *виды* личнаго найма, или онъ долженъ быть соблюдаемъ только при наймѣ лицъ, обязанныхъ исполнить личный, *физический* трудъ, а не *умственнымъ*?

О. Правило, изложенное въ 2214 ст. объ ограниченіи срока личнаго найма, установлено собственно для найма *слугъ* и *работниковъ*, съ цѣлью предупрежденія кабалы или укрѣпленія однихъ лицъ другими; но ограниченіе это не распространяется на другіе виды личнаго найма, напр. на наемъ повѣренныхъ, управляющихъ, воспитателей и т. п. (№ 676—1871 г.).



Поэтому, договоры о наймѣ повѣренныхъ, воспитателей, управляющихъ, механиковъ, землевѣровъ, инженеровъ и т. п., могутъ быть заключаемы на сроки и болѣе 5 лѣтъ, не зависимо отъ продолжительности паспортовъ и къ такимъ договорамъ не могутъ быть примѣняемы постановленія, изложенныя въ 2214 и 2216 ст., т. X, ч. I.

## 450.

- В. Законъ, воспрещающій простирать срокъ личнаго найма далѣе времени опредѣленнаго паспортомъ или видомъ, (ст. 2216, т. X, ч. I) относится-ли только къ найму рабочихъ и слугъ, или-же онъ долженъ быть примѣняемъ и къ найму купеческихъ прикащиковъ?
- О. Изложенное въ ст. 2216 правило относится и къ найму купеческихъ прикащиковъ. (№ 218—1875 г.).

## 451.

- В. Имѣеть-ли какую-либо юридическую силу договоръ личнаго найма, заключенный съ нарушеніемъ правилъ, указанныхъ въ Законахъ Гражданскихъ?
- О. Договоръ о личномъ наймѣ, заключенный съ нарушеніемъ правилъ, указанныхъ въ ст. 2214 и 2216, т. X, ч. I,—недѣйствителенъ. (№ 275—1872 г.).

На этомъ-же основаніи Сенатъ призналъ, что если договоръ о личномъ наймѣ, заключенъ на срокъ болѣе продолжительный, чѣмъ срокъ паспорта, то такой долженъ быть признаваемъ недѣйствительнымъ по закону, т. е. неустанавливающимъ никакихъ право-

выхъ для договаривавшихся сторонъ отношеній, даже и въ томъ случаѣ, когда въ договорѣ будетъ постановлено условіе относительно истеченія срока паспорта. (№ 10—1872 г.).

## 452.

- В. Въ виду того, что, по 2202 ст., т. X, ч. I, жены не могутъ заниматься безъ позволенія мужей, то можетъ-ли паспортъ, выданный мужемъ женѣ на свободное проживаніе, замѣнить требуемое закономъ дозволеніе?
- О. Выдача мужемъ паспорта на свободное проживаніе не можетъ замѣнить требуемаго позволенія мужа на личный наемъ жены. (№ 504—1871 г.).

## 453.

- В. Могутъ-ли временныя правила, изданныя въ 1863 г., о наймѣ сельскихъ рабочихъ и служителей быть распространяемы на наемъ *комнатной* прислуги?
- О. Не могутъ. (№ 112—1875 г.).

## 454.

- В. Можно-ли свидѣтельствовать договоръ личнаго найма, въ которомъ помѣщено условіе, что за нанесеніе нанимателю оскорбленія или за нечестное поведеніе, нанмавшійся подвергается денежному штрафу въ пользу нанимателя?
- О. Включеніе въ договоръ найма рабочихъ особыхъ *карательныхъ* постановленій, на случай совершенія рабочими преступленія или на случай нанесенія хозяину оскорбленія, дѣлаетъ договоръ недѣйствительнымъ. (№№ 671 и 1242—1871 г.); ибо такимъ договоромъ

стороны присвояютъ себѣ право, законами запрещенное и имъ противное, а именно: право замѣны опредѣленныхъ въ законѣ наказаній за преступленія и проступки денежными въ пользу частнаго лица штрафами. (№ 73—1878 г.).

## 455.

- В. При заключеніи договора о наймѣ въ *услуженіе* иностранца, имѣющаго свой національный паспортъ *безсрочный*, а русскій — *срочный*, то какимъ паспортомъ слѣдуетъ нотаріусу руководствоваться для опредѣленія срока найма: національнымъ-ли, или русскимъ?
- О. Срокъ найма иностранца не долженъ простираться далѣе срока опредѣленнаго паспортомъ, выданнымъ ему въ Россіи, а не тѣмъ заграничнымъ паспортомъ, съ которымъ иностранецъ прибылъ въ Россію. (№ 174 — 1870 г.).

## 456.

- В. Можетъ-ли договоръ личнаго найма быть обезпеченъ поручительствомъ?
- О. Поручительство можетъ сопровождать не только *домовое* обязательство, но и *всякій договоръ* и не только договоръ *имущественный*, но и *личный*; поэтому поручительствомъ можетъ быть обезпечиваемъ и договоръ личнаго найма. (№ 66—1878 г.).



## ГЛАВА XLV.

## О довѣренности и вѣрующихъ письмахъ.

457.

- В. Что такое *довѣренность* и какое опредѣленіе даетъ этому акту Кассационный Сенатъ?
- О. Въ кассационной практикѣ мы находимъ о значеніи довѣренности два опредѣленія. Въ одномъ изъ своихъ рѣшеній Сенатъ говоритъ: «довѣренность есть *договоръ* и при томъ *двусторонній*, порождающій для договаривавшихся сторонъ извѣстныя права и обязательства». (№ 29—1879 г.). Въ другомъ рѣшеніи читаемъ: «довѣренность, по существу своему, есть *юридическій актъ*, которымъ вѣритель уполномачиваетъ повѣреннаго, на основаніи *предшествовашаго* между ними *соглашенія*, на совершеніе извѣстныхъ, вмѣсто него, дѣйствій по праву представительства». (№ 278—1875 г.).

Сопоставляя эти два опредѣленія, мы все-таки недоумѣваемъ: что-же, наконецъ, такое довѣренность? Есть-ли довѣренность *договоръ*, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, или—она составляетъ только актъ, основанный на *предшествовавшемъ* договорѣ? Для выясненія взгляда Сената на значеніе довѣренности намъ необходимо обратиться къ ученію «о представительствѣ» по русскому праву. Представительство по русскому праву рѣзко отличается отъ представительства по римскому праву тѣмъ, что въ римскомъ правѣ, подъ именемъ *порученія* (*mandatum*) разумѣлся *договоръ*, въ силу коего одно лицо принимало на

себя выполнение порученнаго ему дѣла и *самый актъ* порученія или довѣренность, излагалась въ формѣ *договора*; въ русскомъ же правѣ, *довѣренность* содержитъ въ себѣ два отличныя понятія: одно — какъ о *двустороннемъ договорѣ*, а другое — какъ объ *одностороннемъ актѣ* легатимацин объема и предѣловъ, даннаго повѣренному уполномочія. Такимъ образомъ, всякая довѣренность состоитъ изъ двухъ составныхъ частей! изъ *соглашенія* и изъ *акта соглашенія*. Соглашеніе, состоявшееся между вѣрителемъ и повѣреннымъ, словесно или письменно, именуется *договоромъ довѣренности*, а послѣдствіе этого соглашенія называется *актомъ довѣренности*, или просто *довѣренностью*. Такъ, напр., если говоримъ, что А. выдалъ довѣренность Б., то это не значить, что А. и Б. заключили между собою *договоръ довѣренности*, а это слѣдуетъ понимать такъ, что между А. и Б. уже напередъ состоялось соглашеніе, т. е. *договоръ довѣренности* и что тотъ актъ, который легализируется общественною властью, въ формѣ довѣренности, не есть договоръ, не содержитъ въ себѣ соглашенія, а составляетъ только актъ, основанный на *предшествовавшемъ договорѣ*. Послѣ этого становится яснымъ и понятнымъ почему въ одномъ рѣшеніи Сенатъ называетъ довѣренность *договоромъ*, а въ другомъ — *юридическимъ актомъ*, основаннымъ на *предшествовавшемъ* соглашеніи или договорѣ.

ностью» и «вѣрующимъ письмомъ»?

- О. Хотя ни судебная, ни нотаріальная практика, не дѣлаетъ никакого разграниченія между довѣренностью и вѣрующимъ письмомъ, тѣмъ не менѣе Кассационный Сенатъ даетъ *вѣрующему письму* совершенно иное опредѣленіе, какое онъ далъ акту довѣренности. Довѣренность—по опредѣленію Сената—есть договоръ или юридическій актъ, основанный на предшествовавшемъ соглашеніи; но вѣрующее письмо, по своей формѣ—говоритъ Сенатъ—опредѣляетъ только *пространство* полномочія, предоставленное повѣренному, а не *обязательство* довѣрителя къ повѣренному и сего послѣдняго къ довѣрителю. Эти взаимныя юридическія отношенія довѣрителя и повѣреннаго устанавливаются по взаимному ихъ соглашенію *особымъ договорнымъ актомъ*, которымъ опредѣляются права и обязанности довѣрителя и повѣреннаго». (№ 421—1867 г.).

И такъ, различіе между довѣренностью и вѣрующимъ письмомъ состоитъ въ томъ, что *довѣренность* содержитъ въ себѣ два понятія: одно о договорѣ, а другое — о результатѣ договора, изложенномъ въ письменномъ актѣ (см. вопр. 457), а *вѣрующее письмо* есть актъ, опредѣляющій только *пространство* полномочія, но не *обязательства* довѣрителя къ повѣренному и сего послѣдняго къ довѣрителю, а равно и не взаимныя ихъ юридическія отношенія, которыя должны быть изложены въ особомъ договорѣ. Поэтому, мы можемъ сказать, что А. и Б. заключили между собою *договоръ довѣренности*, но если мы скажемъ, что А. и Б. заключили между собою *договоръ вѣрующаго письма*, то это будетъ неправильно, ибо въ вѣрующемъ письмѣ нѣтъ и понятія о договорѣ. Это подтверждается и 721 ст.



Уст. Торг. (Т. XI, ч. II), въ которой сказано: «*договоры торговой повѣренности* заключаются посредствомъ актовъ, именуемыхъ *довѣренностями*»; но не сказано *договоры торговыхъ вѣрующихъ писемъ* заключаются..... Впрочемъ, и по вѣрней формѣ, можно отыскать нѣкоторое отличіе довѣренности отъ вѣрующаго письма. Постановленія о договорѣ *представительства* помѣщены въ двухъ томахъ нашего свода: въ томѣ X, Законовъ Гражданскихъ (ст. 2291—2334.) и въ томѣ XI, Уставѣ Торговомъ (ч. II, ст. 721—750). Въ законахъ гражданскихъ преподаются правила объ уполномочіяхъ, даваемыхъ *частными* лицами и обществами по дѣламъ *неторговымъ*, а въ Уставѣ Торговомъ излагаются законоположенія, касающіяся уполномочій между лицами *торговаго* сословія. На этомъ основаніи у насъ существуютъ два рода довѣренностей: *торговья* и *неторговья*. Правила о довѣренностяхъ *неторговыхъ* озаглавлены: «о довѣренности и вѣрующихъ писемъ», а правила о *торговыхъ* уполномочіи озаглавлены: «о торговой повѣренности». Для первыхъ нѣтъ никакихъ образцовъ, а для вторыхъ—изданы образцы. (Прил. къ ст. 725 т. XI, ч. II.). Изъ этихъ именно образцовъ и видно то слабое отличіе, которое существуетъ между *довѣренностью* и *вѣрующимъ письмомъ*. Торговья уполномочія даютъ купцы своимъ прикащикамъ, агентамъ и комиссіонерамъ, т. е. такимъ лицамъ, которыя, въ силу существующихъ между ними торговыхъ отношеній, находятся у нихъ въ нѣкоторой зависимости, въ нѣкоторомъ подчиненіи, по-этому, согласно данному образцу, такія довѣренности излагаются въ *третьемъ* лицѣ: «такой-то купецъ даетъ полную мочь такому-то своему прикащику, агенту или

коммиссіонеру на совершеніе вмѣсто него такихъ-то и такихъ-то дѣйствій», относящихся или до обязанностей службы, или вытекающихъ изъ особаго договора, между ними уже существующаго. Такія полномочія пишутся не въ видѣ просьбы, а въ видѣ приказанія, ибо уполномочіе, даваемое купцомъ своему прикащику, или коммиссіонеру, не предполагаетъ на *каждое* дѣйствіе *предварительнаго* соглашенія, а оно вытекаетъ изъ тѣхъ служебныхъ и торговыхъ отношеній, которыя *уже* существуютъ, въ силу предшествовавшаго договора *личнаго найма*. Но не таковъ смыслъ полномочія, даваемаго частному лицу, не находящемуся отъ довѣрителя въ служебной зависимости и не состоящему съ нимъ въ отношеніяхъ торговыхъ: такія полномочія съ одной стороны предполагаютъ *каждый* разъ предварительное *соглашеніе*, а съ другой—они выражаются не въ формѣ приказа, а въ видѣ просьбы и несутъ на себя отпечатокъ вѣжливаго обращенія довѣрителя къ повѣренному, принятаго въ общезнѣтїи, при письменныхъ сношеніяхъ частныхъ лицъ между собою, другъ отъ друга не зависящихъ. Вотъ почему для такихъ уполномочій законъ не установилъ особаго образца и они излагаются въ *первомъ* лицѣ, въ видѣ обыкновеннаго письма, влѣдствіе чего они и называются *впрюцїими письмами*. Впрочемъ и торговая довѣренность можетъ быть дана не по образцу, а въ видѣ *письма*, а именно: когда лицо, имѣющее право торговаго, уполномочиваетъ другое лицо кредитоваться отъ его имени. Такой актъ называется *кредитомъ*, *кредитнымъ письмомъ* и кредитною довѣренностью. (Прим. къ ст. 722 Уст. Торг.).

В. Существуетъ-ли въ нашемъ законѣ такой видъ довѣ-

ренности, въ которомъ содержится *самостоятельный* договоръ?

0. Въ нашемъ законодательствѣ извѣстенъ одинъ, весьма употребительный, видъ довѣренности, въ которомъ, подъ формою полномочія, содержится *самостоятельный* договоръ особаго свойства. Это—довѣренность на представленіе въ залогъ имѣнія по казеннымъ подрядамъ, силою которой собственникъ предоставляетъ повѣренному право подвергать его имущества залогомъ не за свои *личные* предпріятія, а за предпріятія *самого повѣреннаго*, такъ что довѣренность эта не имѣетъ характера обыкновеннаго полномочія, а устанавливаетъ отдѣленіе права *распоряженія* имуществомъ отъ права *собственности*. Отличительныя черты довѣренности этого вида отъ довѣренностей другихъ видовъ заключаются: во-1-хъ, въ томъ, что по всемъ довѣренностямъ повѣренный дѣйствуетъ *для* своего довѣрителя, въ *его* интересахъ, а цѣль этой довѣренности состоитъ въ удовлетвореніи интересовъ *самого* повѣреннаго; и во-2-хъ, что каждая довѣренность можетъ, во всякое время, быть уничтожена довѣрителемъ, а по отношенію къ довѣренности этого вида, законъ отнялъ у довѣрителя эту *существенную* принадлежность всякаго полномочія. (Ст. 1621., т. X., ч. I). Вотъ именно эти отличительныя черты и придаютъ этому виду довѣренности характеръ *самостоятельнаго* договора и если законъ, изображенный въ ст. 542 (т. X, ч. I), и говоритъ, что «право *распоряженія* имуществомъ не иначе можетъ отдѣлиться отъ права *собственности*, какъ по закону, или по *довѣренности*», то, по всей вѣроятности, онъ имѣлъ въ виду только довѣренность *этого рода*; ибо, право *распоряженія* имуществомъ, какъ одна изъ составныхъ



частей права *собственности*, можетъ быть отдѣлено только такимъ актомъ, который имѣетъ свойство *самостоятельнаго* договора, а не обыкновеннаго полномочія.

## 460.

- В. По всѣмъ-ли *гражданскимъ* дѣйствіямъ лица возможно представительство ?
- О. Представительство возможно лишь по дѣйствіямъ, представляющимъ одну *имущественную* сторону; гражданскія-же дѣйствія съ примѣсью инаго свойства не допускаютъ представительства. (Мейеръ. Рус. Граж. Пр., стр. 555, изд. 1868 г.).

Напримѣръ: нельзя уполномочить довѣренностью на принятіе присяги, или на совершеніе брака и т. п. дѣйствія, для каковыхъ законъ требуетъ *личнаго* присутствія присягающихъ и брачующихся. Это объясняется именно тѣмъ, что эти дѣйствія имѣютъ характеръ религіозный, а религіозныя дѣйствія должны быть исполняемы *лично*, а не чрезъ представителя или повѣреннаго. Впрочемъ, въ тѣхъ государствахъ, гдѣ допускается гражданскій бракъ, тамъ и брачный обрядъ можетъ быть совершенъ и чрезъ представителя, такъ какъ дѣйствіе это не имѣетъ религіознаго свойства.

Поэтому, если довѣренность содержитъ въ себѣ порученіе на совершеніе такихъ дѣйствій, которыя не могутъ быть совершаемы чрезъ повѣренныхъ, то, въ силу 90 ст. Пол. о нот. части, свидѣтельствовать такую довѣренность нотаріусъ не имѣетъ права.

## 461.

- В. Ограничивается-ли выдача довѣренности какимъ-либо срокомъ?
- О. Срокъ, на который можетъ быть дана довѣренность, зависитъ отъ произвола довѣрителя (ст. 2306, т. X, ч. 1); слѣдовательно, довѣренность можетъ быть дана и безъ опредѣленія срока и продолжительность дѣйствія повѣреннаго зависитъ вполнѣ какъ отъ его собственной воли, такъ и отъ воли довѣрителя.

## 462.

- В. Какія довѣренности обязательно должны содержать въ себѣ *сроки*, на который онѣ даны?
- О. Означеніе *срока* обязательно для слѣдующихъ довѣренностей: 1) на производство торгова, если она *общая* (п. 4, ст. 728, т. XI, ч. II); 2) на представленіе залоговъ по договору съ казною (ст. 1620, т. X, ч. I); и 3) на полученіе пенсіи и жалованья (тамъ-же, ст. 2306).

## 463.

- В. Имѣетъ-ли право нотаріусъ совершить какое-либо дѣйствіе на основаніи довѣренности, которой, со дня ея выдачи, минуло уже десять лѣтъ? Или, другими словами, подвергается-ли *безсрочная* довѣренность силѣ общаго закона о земской давности?
- О. Отвѣта на этотъ вопросъ мы не находимъ ни въ законахъ, ни въ рѣшеніяхъ Кассационнаго Сената; но, если прибѣгнуть къ аналогіи и если поставимъ *безсрочныя довѣренности* въ параллель съ *безсрочными обязательствами*, то прійдемъ къ заключенію, что, такъ

какъ безсрочныя обязательства вообще не погашаются давностью, (прим. 1, къ ст. 1549, т. X, ч. I), то и безсрочная довѣренность сохраняетъ свою силу и по истеченіи десяти лѣтъ.

## 464.

- В. Можно-ли по *срочной* довѣренности совершать такія сдѣлки, дѣйствія которыхъ будутъ продолжаться далѣе срока, опредѣленнаго въ довѣренности?
- О. Срокъ довѣренности ограничиваетъ повѣреннаго только въ томъ смыслѣ, что онъ не вправе совершать послѣ срока тѣ дѣйствія, на которыя онъ уполномоченъ, но нисколько не касается продолжительности заключенныхъ имъ во время дѣйствія довѣренности сдѣлокъ, если въ самой довѣренности не содержится ограниченія по этому предмету. Поэтому, то обстоятельство, что довѣренность выдана на извѣстный срокъ, не лишаетъ повѣреннаго права заключать сдѣлки на сроки, превышающіе срокъ довѣренности. (№ 646—1875 г.).

Напримѣръ: купецъ выдалъ довѣренность своему прикащику на одинъ годъ, съ правомъ нанимать магазины для своей торговли, не опредѣляя срока найма, то прикащикъ имѣетъ право заключить наемный договоръ и на срокъ болѣе года и такой договоръ можетъ быть свидѣтельствуемъ нотаріусомъ.

## 465.

- В. Если довѣренность дана на срокъ, но начало срока еще не наступило, то имѣетъ-ли право нотаріусъ совершать какія-либо дѣйствія отъ имени повѣреннаго



*немедленно* по полученіи имъ этой довѣренности изъ рукъ довѣрителя, или онъ обязанъ ожидать наступленія срока довѣренности?

- О. Довѣренность вступаетъ въ дѣйствіе съ того времени, когда она установленнымъ порядкомъ совершена и *выдана* лицу, на имя котораго составлена. (№ 393 — 1874 г.).

Напр.: если довѣренность, положимъ, на управленіе торговыми дѣлами въ теченіи 1882 года, выдана въ декабрѣ 1881 года, то повѣренный, не дожидаясь начала срока довѣренности, т. е. января 1882 года, имѣетъ право *тотчасъ по полученіи довѣренности* заключать договоры о наймѣ приказчиковъ, помѣщеній, а равно и выдавать передовѣрія другимъ лицамъ и т. п. дѣйствія на срокъ 1882 года.

466.

- В. Можетъ-ли быть принята къ явкѣ такая довѣренность, въ которой, вопреки 2307 ст. т. X, ч. I, или *вовсе* отсутствуетъ изъясненіе, что *«все, что повѣренный законно учинитъ, довѣритель ему спритъ, спорить и прекословить не будетъ»*, или, если эти выраженія замѣнены другими, какъ напр., *приму за благо, какъ-бы я самъ* и т. п.?
- О. Отсутствіе въ довѣренности изъясненія, изложеннаго въ 2307 ст. Зак. Граж., или замѣна этого выраженія другимъ, равнозначущимъ, не лишаетъ довѣренности законной силы (№ 1196 — 1869 г.); ибо обезпеченіе правъ *третьихъ* лицъ по довѣренности, заключается не въ подобныхъ *словахъ*, удостоверяющихъ намѣре-

ніе довѣрителя содержать свое обязательство въ отвѣтственности по довѣренности, но въ *самомъ существѣ*, заключеннаго имъ договора порученія. (№ 1039 — 1870 г.).

## 467.

- В. Можетъ-ли довѣренность содержать въ себѣ уполномочіе на хожденіе по *всѣмъ дѣламъ* довѣрителя, или по *каждому* дѣлу должна быть выдана *особая* довѣренность?
- О. Законами не воспрещено въ одномъ актѣ выражать полномочіе на хожденіе по *всѣмъ дѣламъ*, касающимся довѣрителя и пѣть требованія, чтобы по каждому дѣлу повѣренный обязанъ былъ *предъявлять особое* уполномочіе. (№ 1841—1870 г.).

## 468.

- В. Въ какихъ случаяхъ и довѣренность, данная исключительно на хожденіе по *мировымъ* судебнымъ учрежденіямъ, должна удовлетворять *всѣмъ* требованіямъ закона относительно довѣренностей вообще?
- О. Если въ довѣренности на хожденіе по мировымъ учрежденіямъ, повѣренному предоставлено право ходатайствовать въ *Кассационныхъ Департаментахъ Правительствующаго Сената* *объ отмены рѣшенія мирового създа*, то такая довѣренность должна быть свидѣтельствуема установленнымъ порядкомъ, съ оплатою гербоваго сбора, ибо Кассационные Департаменты Сената принадлежатъ къ числу *общихъ* судебныхъ мѣстъ. (Цир. Указъ Сената отъ 12 марта 1870 г.).

## 469.

- В. Если въ довѣренности сдѣлана ссылка на 250 ст. уст.

гражд. суд., то считается-ли такое уполномочіе достаточнымъ для того, чтобы нотаріусъ допустилъ повѣреннаго къ совершенію тѣхъ дѣйствій, которыя исчислены въ этой статьѣ, или нѣтъ?

- О. Первоначально Кассационный Сенатъ нашелъ, что ссылка въ довѣренности на 250 ст., еще не служить доказательствомъ уполномочія на одно изъ дѣйствій, въ этой статьѣ упомянутыхъ, если въ довѣренности не объяснено *положительно* полномочіе на то самое дѣйствіе (№ 1006—1869 г.); по затѣмъ Сенатъ призналъ, что если въ довѣренности сказано, что повѣренный уполномоченъ на веденіе дѣла «со всеми правами, исчисленными въ 250 ст. Уст. Гражд. Суд.», то такая довѣренность должна быть признана достаточнымъ уполномочіемъ на совершеніе *вслѣд* тѣхъ дѣйствій, которыя упомянуты въ этой статьѣ. (№ 49—1876 г.).

На этомъ основаніи нотаріусъ можетъ совершить *мировыя* и *третейскія* записи, а равно и *передовзрїе* отъ имени повѣреннаго, уполномоченнаго довѣренностью, въ которой имѣется ссылка на 250 ст., хотя въ ней нѣтъ *положительнаго* полномочія на эти дѣйствія.

## 470.

- В. Въ какихъ выраженіяхъ должна быть изложена довѣренность на ходатайство по судебнымъ дѣламъ для того, чтобы она могла служить повѣренному достаточнымъ уполномочіемъ въ судѣ апелляціонномъ и кассационномъ?



О. Очень часто случалось и случается еще до сих поръ въ судебной практикѣ, что судъ апелляціонный или касационный не признаетъ повѣреннаго правоспособнымъ на веденіе дѣла въ высшихъ судебныхъ инстанціяхъ по той причинѣ, что выраженія, употребленныя въ довѣренности, не достаточно ясно выражаютъ волю довѣрителя на переносъ дѣла въ высшія инстанціи. Такъ какъ публика, ни безъ основанія, винить въ томъ нотариуса, совершившаго довѣренность, то для того, чтобы такія обвиненія болѣе не повторялись и для того-же, чтобы, при составленіи довѣренностей на ходатайство по судебнымъ дѣламъ, нотариусы имѣли предъ собою выработанные взгляды Сената по поводу такихъ уполномочій, я считаю полезнымъ привести нѣкоторые выдержки изъ рѣшеній Гражд. Кас. Деп., въ которыхъ Сенатъ выяснилъ, какія выраженія достаточно и какія — недостаточно.

1) Уполномочіе *перенести дѣло въ подлежащую инстанцію* простирается на подачу апелляціи. (№ 838—1870 г.).

2) Предоставленіе перенести въ мировой съѣздъ дѣло, рѣшенное у судьи *апелляціоннымъ порядкомъ*, признано достаточнымъ полномочіемъ на подачу апелляціонной жалобы. (№ 726—1869 г.).

3) Если въ довѣренности вмѣсто апелляціонной *жалобы* сказано: апелляціонный *отзывъ*, то эта ошибка въ выраженіи не препятствуетъ признать полномочіе достаточнымъ. (№ 939—1870 г.).

4) Довѣренность, въ которой употреблено выраженіе: «выслушать рѣшеніе и изъявить на оное *удовольствіе* или *неудовольствіе*», или «выслушать рѣшенія и

опредѣленія и подавать на иныя *узаконенныя* жалобы», признава Сенатомъ недостаточною для принесенія апелляціи на состоявшееся рѣшеніе. (№ № 385 и 1145 — 1869 г.).

Относительно-же ходатайства въ Гражданскомъ Кассационномъ Департаментѣ Сената объ отмѣнѣ рѣшеній, вступившихъ въ законную силу, то въ началѣ своей дѣятельности Сенатъ неоднократно высказывалъ, что подобное право должно быть въ довѣренности выражено *ясно и положительно* и что въ противномъ случаѣ, повѣренный не признается уполномоченнымъ на это дѣйствіе и жалоба, по слѣдъ 755 ст. Уст. Гражд. Суд., не подлежитъ принятію, но затѣмъ, когда появленіе неполныхъ довѣренностей при кассационныхъ жалобахъ повторялось все чаще и чаще, Сенатъ нашелся вынужденнымъ, по поводу такихъ уполномочій, издать особый циркуляръ, въ которомъ, между прочимъ, разъяснено слѣдующее: «нѣтъ надобности требовать,—говоритъ Сенатъ,—чтобы въ довѣренности было употреблено именно выраженіе *«ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшеній, вошедшихъ въ законную силу»*, а необходимо только, чтобы выраженія, коими предоставляется повѣренному упомянутое право, не представляли ни малѣйшаго въ томъ сомнѣнія. Посему, совершенно достаточно напр., если въ довѣренности сказано, что повѣренному предоставляется право: *«приносить кассационныя жалобы»*, или *«ходатайствовать въ Сенатъ, какъ въ судъ Кассационномъ»*, или *«перенести дѣло на кассацію въ Сенатъ»* и т. п. выраженія; но если въ довѣренности употреблено, напр., такое выраженіе: *«уполномочиваю на ходатайство въ Правительствующемъ Сенатѣ вообще и даже въ Кассационномъ его Департаментѣ»*

тѣ и на подачу жалобы», то такая довѣренность недостаточна для признанія за повѣреннымъ права ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшеній, вступившихъ въ законную силу, такъ какъ жалобы Правительствующему Сенату могутъ быть приносимы и *частныя*, какъ-то: на личныя дѣйствія судей, о привлеченіи судей къ отвѣтственности и пр. (Цир. Указъ Сената, 12 марта 1870 г.).

## 471.

В. Если довѣренность совершается на основаніи приговора, составленнаго отъ общества и въ немъ выражено уполномочіе «*на хожденіе по тяжбымъ дѣламъ*», то имѣеть-ли право нотариусъ помѣстить въ текстѣ довѣренности и право на подачу апелляціонной жалобы?

О. На основаніи 250 ст. Уст. Гражд. Суд. предоставленіе повѣренному права привести апелляціонную жалобу должно быть выражено положительно въ довѣренности; а какъ статья эта имѣеть *общую* обязательную силу, то должна быть принимаема въ руководство и при составленіи отъ *общества*, на основаніи 2323 ст., т. X, ч. I, приговоровъ на хожденіе по тяжбымъ дѣламъ; въ противномъ случаѣ, если въ приговорѣ не будетъ *положительно* выражено право уполномоченнаго привести апелляціонную жалобу, онъ не можетъ быть признаваемъ на то уполномоченнымъ. (№ 952—1873 г.).

Слѣдовательно, и включеніе въ довѣренности такого права, которое въ приговорѣ *положительно* не выражено, нотариусъ допускать не можетъ.

## 472.

В. Имѣеть-ли какое-либо существенное значеніе, употребляемая часто въ довѣренностяхъ, выраженія, подобно



слѣдующимъ: *дѣйствовать какъ-бы самъ лично*, или *предоставляю повѣренному все права, которыя принадлежатъ мнѣ* и т. п.?

- О. Такія *общія* выраженія не имѣютъ никакого существеннаго значенія; такъ какъ въ этихъ выраженіяхъ не содержится *спеціальнаго* уполномочія, требуемаго ст. 250 Уст. Гражд. Суд. (Цир. Указъ Сената отъ 12 марта 1870 г.).

## 473.

В. Право на ходатайство объ исполненіи рѣшенія суда и указаніе способа взысканія, должно-ли быть въ довѣренности выражено *положительно*, или такое право подразумѣвается само-собою, коль-скоро довѣренность дана на *взысканіе* вообще?

- О. Сенатъ призналъ, что такъ какъ *исполненіе* рѣшенія требуетъ особливаго ходатайства, а указаніе способа о принятіи имущества и цѣнностей на свой отчетъ предполагаетъ *особливое* довѣріе, то и уполномочіе на производство этихъ дѣйствій должно быть *положительно* выражено въ довѣренности. (Р. Гражд. Кас. Ден. Сената отъ 21 апр. 1871 г.).

Это рѣшеніе Сената должны имѣть въ виду нотаріусы при составленіи довѣренностей на ходатайство по судебнымъ дѣламъ и обратить вниманіе довѣрителей, что если они предоставляютъ своимъ повѣреннымъ и право ходатайства о приведеніи въ исполненіе судебного рѣшенія, то право это должно быть выражено *положительно*.

## 474.

- В. По ст. 48 Уст. Гражд. Суд. «повѣренный, коему тягущійся поручилъ веденіе дѣла у мирового судьи, мо-

жетъ окончить оное миромъ, хотя-бы о томъ не было упомянуто въ довѣренности». Спрашивается: принадлежит-ли повѣренному это право только во время производства дѣла, или онъ можетъ имъ пользоваться и по рѣшенію спора въ пользу его довѣрителя?

- О. По поводу этого вопроса Кассационный Сенатъ призналъ, что ст. 48 Уст. Гр. Суд. простирается лишь на *спорное* состояніе дѣла, т. е. когда дѣло находится еще въ спорѣ и судъ не постановилъ о немъ своего рѣшенія, но не даетъ повѣренному права мириться съ противникомъ и *послѣ* составленія въ пользу довѣрителя рѣшенія; ибо, рѣшеніемъ устанавливается для сторонъ новое право, для уступки котораго требуется спеціальное уполномочіе. (Р. Кас. Деп. Сен. 21 апрѣля 1871 г.).

Въ нотаріальномъ отношеніи это рѣшеніе Сената достойно замѣчанія тѣмъ, что мировыя прошенія или записи отъ имени повѣреннаго, уполномоченнаго на веденіе дѣла въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, безъ спеціальнаго уполномочія на окончаніе дѣла миромъ, нотаріусъ можетъ принимать къ явкѣ только во время производства дѣла, но не тогда, когда по дѣлу этому уже состоялось судебное рѣшеніе въ пользу довѣрителя.

475.

- В. Имѣетъ-ли право нотаріусъ совершить какое-либо дѣйствіе отъ имени повѣреннаго Городскаго Общественнаго Банка, уполномоченнаго не довѣренностью, установленнымъ порядкомъ совершеною, а только вѣрющимъ

письмомъ отъ Правленія Банка, на своемъ бланкѣ, за-  
свидѣтельствованномъ въ порядкѣ его дѣлопроизводства?

- О. Такъ какъ въ Пол. о Гор. Общ. Банкахъ, (Пол. Соб. Зак. XXXVЦ, № 37950) членамъ правленія не представлено права ходатайствовать по дѣламъ Банковъ безъ уполномо-  
чія надлежащею довѣренностью, въ общемъ порядкѣ совер-  
шенною, то на всякое дѣйствіе, которое общественные бан-  
ки желаютъ совершить въ области гражданскаго права или  
судопроизводства, должно быть отъ имени *всего* Прав-  
ленія въ *полномъ его составѣ*, выдано особое уполномо-  
чїе, установленнымъ порядкомъ засвидѣтельствован-  
ное; ст. же 1285 Уст. гражд. суд. объ уполномочїяхъ,  
даваемыхъ казенными управленїями должностнымъ ли-  
цамъ ихъ вѣдомства, не примѣняется къ дѣламъ об-  
щественныхъ банковъ, которые не приравнены къ дѣ-  
ламъ казеннаго управленія \*). (Распоряд. Зас. Сен. 13  
мая 1869 г., по дѣлу Романовскаго банка).

476.

- В. Конкурсное управленіе, въ отношенїи выдачи довѣрен-  
ности, сравнено-ли съ казенными учрежденїями или съ  
частными лицами и обществами?
- О. Конкурсное управленіе, представляя лицо несостоятель-  
наго должника, подлежитъ общимъ законамъ, установ-

---

\*) По мнѣнію К. Побѣдоносцева вопросъ этотъ разрѣ-  
шенъ Сенатомъ слишкомъ строго и что ему можно дать другое  
разрѣшеніе. Вотъ что говоритъ по этому поводу нашъ знаме-  
нитый юристъ: «всякое учрежденіе *общественное*, коего уставъ  
утвержденъ Правительствомъ, имѣя юридическую личность  
съ *общественнымъ* значенїемъ, не можетъ не отличаться отъ  
*частныхъ* обществъ или товариществъ, хотя съ другой сто-  
роны отличается отъ казенныхъ учрежденїй. Имѣя беспор-  
ное право избирать изъ среды своей уполномоченнаго для



леннымъ по предмету представительства; поэтому оно обязано, уполномоченнаго отъ себя повѣреннаго, снабжать довѣренностью, засвидѣтельствованною на *общемъ основаніи*. Сего свидѣтельства не можетъ замѣнить удостовѣреніе полномочія подписью членовъ и печатью Конкурснаго управленія. (Распоряд. Зас. Сен. 16 февр. 1871 г., по д. Крапоткина).

477.

- В. Вправѣ-ли нотаріусъ совершить довѣренность отъ имени лицъ бѣлаго духовенства на ходатайство по дѣламъ церкви, при которой они состоятъ, безъ дозволенія епархіальнаго управленія?
- О. Лица бѣлаго духовенства *не справѣ* по усмотрѣнію *своему* начинать и вести дѣло, касающееся до церквей, при коихъ состоятъ; они дѣйствуютъ въ семъ случаѣ не иначе, какъ въ качествѣ уполномоченныхъ отъ мѣстнаго епархіальнаго управленія. (№ 246—1877 г.).

Поэтому и для свидѣтельствованія такихъ довѣренностей требуется особое разрѣшеніе епархіальнаго начальства.

своей защиты (право сіе едва-ли требуетъ въ каждомъ отдѣльномъ уставѣ особливаго признанія), такое учрежденіе можетъ и уполномочить своего представителя непосредственно; и, имѣя въ своемъ учрежденіи способы и формы производства съ официальнымъ значеніемъ достовѣрныхъ актовъ, (какъ-то: акты правленія, журналы, протоколы, печать и т. п.) имѣетъ въ распоряженіи своемъ и вполне достаточныя средства для официального удостовѣренія даваемыхъ на сей случай полномочій. Такое удостовѣреніе можетъ быть основательно признано недостаточнымъ тогда только, когда дается постороннему лицу, не принадлежащему къ составу учрежденія. (Суд. руководство стр. 127).

## 478.

- В. Имѣютъ-ли право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ лица, *удаленныя* отъ службы по суду?
- О. По смыслу 65 ст. улож. о наказаніяхъ, подъ 12 п. 246 ст. Уст. Гр. Суд., подразумѣваются только лица, *исключенныя* изъ службы по суду, но не *удаленныя*. (№ 333—1876 г.).

## 479.

- В. Можно-ли договоромъ обязать кого-либо выдать довѣренность?
- О. Выдача довѣренности, находясь въ зависимости отъ *личнаго довѣрія*, не можетъ быть вмѣняема въ *обязанность* по условію (№ 36—1871 г.).

## 480.

- В. Правило, изложенное въ 400 ст. Учр. Суд. Уст., о запрещеніи повѣреннымъ пріобрѣтать отъ своихъ довѣрителей права по тяжбамъ, относится-ли только до *присяжныхъ* повѣренныхъ, или оно должно быть примѣнимо къ повѣреннымъ вообще?
- О. Изложенное въ 400 ст. Уч. Суд. Уст. правило, по разъясненію Кассационнаго Сепата относится лишь до *присяжныхъ* повѣренныхъ. (№ 977—1973 и № 38—1877 г.).

Слѣдовательно, всѣ остальные повѣренныя, въ томъ числѣ и *помощники* присяжныхъ повѣренныхъ и частные повѣренныя по свидѣтельствамъ, могутъ пріобрѣтать отъ своихъ довѣрителей права ихъ по тѣмъ искамъ и тяжбамъ, по которымъ они состоятъ ихъ представителями по довѣренностямъ; поэтому и договоры, заключа-

емые повѣренными съ своими довѣрителями о приобрѣтеніи первыми правъ послѣднихъ, вытекающихъ изъ порученныхъ имъ для веденія дѣлъ, исполнѣ законны и могутъ быть нотаріусами принимаемы къ засвидѣтельствуванію.

## 481.

- В. Если довѣренность дана нѣсколькимъ лицамъ, то имѣеть-ли право каждое изъ нихъ дѣйствовать *отдѣльно* другъ отъ друга, или они обязаны совершать дѣйствія отъ имени своего довѣрителя *совокупно*?
- О. Если нѣсколько повѣренныхъ имѣютъ одну *общую* довѣренность, то они не могутъ дѣйствовать каждый *отдѣльно* одинъ отъ другаго, а дѣйствуютъ все вмѣстѣ отъ имени довѣрителя *совокупно*; ибо, — какъ выражается законъ (ст. 2325 т. X, ч. 1) — тогда *повѣренные представляютъ нераздѣльно какъ бы одно лицо*, за исключеніемъ лишь того случая, когда въ самой довѣренности предоставлено каждому повѣренному дѣйствовать самостоятельно и независимо отъ другихъ. (М. № 327 и 526 1876 г.).

## 482.

- В. Если довѣренность дана нѣсколькимъ лицамъ и одно изъ нихъ оказывается неправопособнымъ, то дѣлается-ли чрезъ это довѣренность недействительною *во всемя ея объемъ*, или она только недействительна въ отношеніи неправоспособнаго повѣреннаго, сохраняя свою силу въ отношеніи остальныхъ правоспособныхъ повѣренныхъ?
- О. Общая довѣренность нѣсколькимъ лицамъ, въ случаѣ неправопособности одного изъ нихъ къ совершенію по-



ручешнаго дѣйствія, недѣйствительна во всемя ея объемь.  
(№ 32—1880 г.).

483.

- В. Имѣеть-ли право нотаріусъ совершать или свидѣтельствовать акты отъ имени повѣреннаго, уполномоченнаго довѣренностью нѣсколькими лицами, изъ которыхъ одно умерло?
- О. Дѣйствіе довѣренности, выданной одному повѣренному нѣсколькими лицами, въ случаѣ *смерти* одного изъ нихъ, прекращается только въ отношеніи полномочія, даннаго этимъ послѣднимъ. Относительно же прочихъ довѣрителей остается въ силѣ; ибо—какъ объясняетъ Сенатъ—довѣренность, выданная повѣренному нѣсколькими лицами, представляется какъ бы *отдѣльными полномочіемъ отъ каждаго изъ нихъ*, и закономъ не воспрещено повѣреннымъ, получившимъ отъ нѣсколькихъ лицъ одну довѣренность, предпринимать отдѣльныя для того или другаго изъ вѣрителей дѣйствія, на подобіе тому, какъ по 2325 ст. т. X., ч. 1, воспрещено нѣсколькимъ повѣреннымъ, имѣющимъ одну общую довѣренность, дѣйствовать иначе, какъ *совокупно*. (№ 1—1881 г.).

Примѣняя это сенатское рѣшеніе къ нотаріальной практикѣ, слѣдуетъ вывести заключеніе, что если смерть одного изъ довѣрителей не имѣетъ вліянія на прекращеніе силы довѣренности въ *полномѣ ея объемь*, то и нотаріусъ не долженъ стѣняться въ совершеніи и засвидѣтельствваніи актовъ, даваемыхъ такимъ повѣреннымъ отъ имени своихъ довѣрителей, находящихся въ живыхъ. Но при этомъ нотаріусъ долженъ

наблюдать слѣдующее: во 1-хъ, чтобы какъ въ текстѣ самого акта—если онъ совершается порядкомъ нотаріальнымъ, или въ засвидѣтельство-ванной надписи—если онъ явочный, такъ равно и въ подписи повѣреннаго, были въ точности поименованы тѣ изъ довѣрителей, которые находятся въ живыхъ и отъ имени которыхъ актъ совершается; во 2-хъ, чтобы въ самомъ актѣ, или въ засвидѣствованной надписи, нотаріусъ оговорилъ, что такой-то довѣритель умеръ; эта оговорка необходима для того, чтобы изъ самаго акта было очевидно, что обязательная сила его не распространяется на наследниковъ и правопріемниковъ умершаго довѣрителя; и, наконецъ, въ 3-хъ, что по такой довѣренности могутъ быть совершаемы только такія дѣйствія, которыя не нуждаются въ *совокупной* воли всѣхъ довѣрителей, но не такія, которыя находятся въ тѣсной связи между собою и гдѣ воля каждаго изъ довѣрителей находится въ зависимости другъ отъ друга. Напр. если довѣренность дана на выдачу долговыхъ обязательствъ отъ имени *фирмы* или за *общую* надписью всѣхъ довѣрителей, то, въ случаѣ смерти одного изъ членовъ этой фирмы, повѣренный уже не имѣетъ права выдавать обязательства отъ имени остальныхъ своихъ довѣрителей порознь, такъ какъ *общность* дѣйствій выражена въ самой довѣренности.

В. Если договоръ совершенъ отъ имени повѣреннаго, то можетъ-ли другая участвующая сторона отказаться отъ

его исполненія на томъ основаніи, что повѣренный вышелъ изъ предѣловъ даннаго ему уполномочія?

- О. Дѣйствія повѣреннаго не возбуждающія спора со стороны *довѣрителя*, должны быть признаваемы въ такой же силѣ, какъ бы самымъ довѣрителемъ совершенныя и, помимо его, ни къ кому другимъ не могутъ быть отвергаемы (№ 443—1872 г.).

Слѣдовательно, право возбужденія такого спора принадлежитъ одному только довѣрителю, а не третьему лицу, ни даже участвовавшимъ въ актѣ лицамъ.

485.

- В. Имѣетъ-ли право нотаріусъ совершать договоры или свидѣтельствовать обязательства отъ имени управляющаго имѣніемъ по довѣренности, по дѣламъ касающимся до *управленія* ввѣреннаго ему имѣнія, когда въ довѣренности нѣтъ положительнаго уполномочія на заключеніе договоровъ и на выдачу обязательствъ?

- О. Дѣйствія управляющаго по управленію имѣніемъ не могутъ быть признаны необязательными для довѣрителя. (№ 781—1874 г.).

Поэтому, коль скоро въ довѣренности, выданной управляющему не выражено *прямо*, что довѣритель отклоняетъ отъ себя всякую отвѣтственность по заключеннымъ управляющимъ обязательствамъ, напр. за работу или за доставку припасовъ, необходимыхъ для *хозяйственнаго управленія* имѣніемъ, то какія обязательства, какъ заключенныя управляющимъ на основаніи *служебныхъ* его къ довѣрителю отношеній и до



исполненія обязанности его хозяйственнаго управленія имуществомъ касающіяся, не могутъ быть признаны выходящими изъ предѣловъ полномочія и не обязательными для его довѣрителя лишь потому, что такія дѣйствія не указаны прямо въ довѣренности. Слѣдовательно и свидѣтельствованіе такихъ договоровъ и обязательствъ совершенно законно.

486.

- В. Имѣеть-ли право нотаріусъ свидѣтельствовать договоръ о продажѣ лѣса на срубъ отъ имени управляющаго имѣніемъ, которому собственникъ имѣнія довѣренностью предоставилъ право *полнаго хозяйственнаго распоряженія* и даже продажи земли изъ имѣнія?
- О. Сенатъ призналъ, что *право полнаго хозяйственнаго распоряженія*, предоставленное повѣренному, не заключаетъ въ себѣ *продажи лѣса на срубъ* изъ имѣнія, хотя въ той же довѣренности тому же лицу и предоставлено *продавать землю* въ имѣніи. (2. Сбор. Сенат. Рѣш. III, № 669).

Слѣдовательно и принимать къ явкѣ договоръ о продажѣ лѣса на срубъ отъ имени управляющаго имѣніемъ по довѣренности, можетъ нотаріусъ лишь тогда, когда въ самой довѣренности право это ему *спеціально* предоставлено, но оно не можетъ быть *предполагаемо*.

487.

- В. Если повѣренный уполномоченъ на продажу лѣса на *срубъ*, то имѣеть-ли право нотаріусъ свидѣтельствовать договоръ, по которому повѣренный продалъ тотъ лѣсъ на срубъ, по съ правомъ *выкопки деревь съ корнями*?

О. Такой вопросъ былъ въ разсмотрѣніи Госуд. Совѣта и признано, что управляющій имѣніемъ, имѣвшій довѣренность продавать лѣсъ *на срубъ*, превысилъ свое полномочіе, заключивъ контрактъ, коимъ предоставлено выкопать проданный лѣсъ съ *корнями*, ибо это есть хозяйственная операція, предполагающая замѣну лѣснаго хозяйства инымъ назначеніемъ. (Мнѣніе Госуд. Сов. 1872 г., по д. Шиловской).

488.

В. Можетъ-ли повѣренный, заключая договоръ, обязывать своего довѣрителя неустойкою, когда въ самой довѣренности нѣтъ на то прямого полномочія?

О. Обязывать своего довѣрителя неустойкою повѣренный можетъ лишь въ томъ случаѣ, когда полномочіе на это точно выражено въ довѣренности; ибо условіе о неустойкѣ есть такое обязательство, которое вѣритель, по существу порученія, на которое онъ уполномачиваетъ повѣреннаго или управляющаго, вовсе не можетъ предвидѣть при заключеніи договора довѣренности. По этому право повѣреннаго на установленіе обязательства неустойки не можетъ быть подразумѣваемо изъ довѣренности, въ которой права на ея назначенія довѣрителемъ, по точному содержанію довѣренности, не предоставлено. (№ 218—1878 и № 33—1880 г.)

489.

В. Имѣетъ-ли право нотаріусъ совершить запродажную запись или свидѣтельствовать задаточную росписку отъ имени повѣреннаго, уполномоченнаго на продажу или на куплю недвижимаго имѣнія и на совершеніе купчей,

если въ довѣренности нѣтъ прямого полномочія на заключеніе предварительныхъ сдѣлокъ?

- О. Повѣренный не можетъ быть признанъ уполномоченнымъ на заключеніе запродажной записи или задаточной росписки, составляющія *особливья кредитныя сдѣлки* между сторонами, если такое полномочіе не выражено съ точностью въ самой довѣренности. (№ 218—1878 г.)

## 490.

- В. Если довѣренность дана отъ имени *фирмы*, то имѣть-ли право повѣренный совершать дѣйствія, нечисленные въ довѣренности, одновременно и *лично* отъ имени того, который подписалъ довѣренность въ качествѣ представителя фирмы?
- О. Довѣренность, отъ имени *фирмы* не даетъ права на совершеніе дѣйствій *лично* отъ имени подписавшаго довѣренность. (№ 374—1874 г.).

## 491.

- В. Можетъ-ли нотаріусъ свидѣтельствовать довѣренность на основаніи приговора одного еврейскаго городского общества?
- О. Довѣренность, выданная лицами, уполномоченными на то приговоромъ не *всею* городского общества, а только одного *еврейскаго* городского общества, должна быть признана дѣйствительною. (№ 382—1875 г.).

## 492.

- В. Кто долженъ подписать довѣренность, даваемую отъ имени товарищества, общества или компаніи?



О. Директоры компаніи или члены правленія общества, по силѣ 2181 ст., т. X, ч. I, дѣйствуютъ въ качествѣ уполномоченныхъ компаніи или общества; слѣдовательно, какъ *представители* общества, они имѣютъ право давать довѣренности отъ имени общества. (№ 521—1875 г.).

## 493.

В. Если по договору *полном* товарищества, одному изъ его членовъ предоставлено право *распоряжаться* дѣлами товарищества, то для совершенія какой-либо сдѣлки отъ имени товарищества, обязанъ-ли нотаріусъ требовать особую на то довѣренность отъ *всѣхъ* членовъ товарищества, или такой членъ-распорядитель считается достаточно уполномоченнымъ на совершеніе *всѣхъ* законныхъ сдѣлокъ отъ лица всего товарищества, въ силу самаго договора?

О. По смыслу 26 ст. Уст. Гражд. Суд. лица, уполномоченныя по договору товарищества, непосредственно управлять дѣлами торговаго дома, имѣющаго извѣстную фирму, могутъ по дѣламъ сего дома искать и отвѣчать на судѣ и безъ особой довѣренности, если въ договорѣ не постановлено противнаго; тоже право предоставляется въ товариществѣ *полном* одному изъ товарищей, если онъ, по силѣ учрежденнаго договора, уполномоченъ *распоряжаться* дѣлами товарищества. № 238—1876 г.).

Разсужденіе Сената, высказанное въ отношеніи *судопроизводства* можно безошибочно примѣнить и къ практикѣ *нотаріальной* въ отношеніи совершенія договоровъ и обязательствъ.

- В. Если неграмотный уполномочилъ кого-либо общео до вѣренностью подписывать за него акты, то достаточно-ли такое уполномочіе для того, чтобы допустить повѣреннаго къ подписыванію за безграмотнаго *всевозможныхъ* актовъ, или обязательно, чтобы въ довѣренности были въ точности поименованы *какіе именно* акты?
- О. Требуемое 882 ст., т. X, ч. I, засвидѣтельствованіе подписи за неграмотнаго полиціею (или нотариусомъ) не можетъ быть замѣнено общео довѣренностью, коео кто-либо уполномоченъ неграмотнымъ прикладывать за него руку на *актахъ*, если въ довѣренности не поименованы *какіе именно акты* повѣренный можетъ подписать за неграмотнаго. (№ 977—1875 г.).

- В. Могутъ-ли въ довѣренность быть включаемы условія, устанавливающія взаимныя отношенія между довѣрителемъ и повѣреннымъ, напр. о размѣрѣ вознагражденія повѣреннаго, о неустойкѣ за преждевременное уничтоженіе довѣренности довѣрителемъ, за сложеніе съ себя уполномочія повѣреннымъ и т. п.?
- О. Включать подобныя условія въ *самую* довѣренность не допускается; но отношенія довѣрителя къ повѣренному и на оборотъ могутъ быть установлены, по взаимному ихъ соглашенію, *особыми* договорными актами и акты этого рода, подчиняясь общимъ правиламъ о договорахъ, имѣютъ для сторонъ обязательную силу, если только цѣль оныхъ не противорѣчитъ закону, общественному порядку и нравственности. (№ 483—1875 г.)

## 496.

- В. Субститутъ считается-ли представителемъ повѣреннаго или довѣрителя?
- О. Лицо, получившее довѣренность отъ повѣреннаго по предоставленному ему праву передовѣрія, должно быть разсматриваемо не какъ повѣренный *этого повѣреннаго*, а какъ повѣренный ихъ *общаго* довѣрителя. (№ 1475—1873 г.).

## 497.

- В. Имѣетъ-ли право повѣренный, снабженный довѣренностью съ правомъ передовѣрія, назначать отъ себя повѣренныхъ также съ правомъ перевѣрія, если въ его довѣренности дальнѣйшаго перевѣрія ему не предоставлено?
- О. Повѣренный, которому въ довѣренности предоставлено право передовѣрія, не можетъ на этомъ основаніи выдать довѣренность также съ правомъ передовѣрія, если на выдачу такой довѣренности первоначальный повѣренный именно не уполномоченъ. (№ 17—1874 г.).

## 498.

- В. Выдача передовѣрія прекращаетъ-ли полномочіе первоначальнаго повѣреннаго или нѣтъ?
- О. *Не прекращаетъ.* Такой повѣренный вправе совершать затѣмъ какъ новыя передовѣрія другимъ лицамъ, такъ и исполнять лично тѣ дѣйствія, на которыя имъ и выдано уже передовѣріе, не нуждаясь для осуществленія этого права въ предварительномъ уничтоженіи сдѣланнаго передовѣрія. Но если повѣренный былъ упол-



помочень исключительно на совершение передовѣрія, то выдача передовѣрія можетъ считаться *окончательнымъ* исполненіемъ даннаго повѣренному порученія, прекращающимъ дѣйствіе довѣренности. (№ 862—1875 г.).

## 499.

- В. Подлежитъ-ли повѣренный отвѣтственности предъ своимъ довѣрителемъ за дѣйствія своего субститута?
- О. Повѣренный, выдавшій передовѣріе въ силу разрѣшенія довѣрителя, какъ дѣйствовавшій по *праву*, не можетъ подлежать отвѣтственности за дѣянія лица, которому дано передовѣріе. Такая отвѣтственность можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда при передовѣрїи имъ допущены *упущенія*, которыя онъ имѣлъ возможность предупредить или предотвратить. (№ 246—1878 г.)

## 500.

- В. Можетъ-ли лицо, неимѣющее права *лично* ходатайствовать по судебнымъ дѣламъ, получивъ довѣренность, съ правомъ передовѣрія, передать свое уполномочіе другому лицу, обладающему такимъ правомъ?
- О. Неграмотный не можетъ быть повѣреннымъ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ; но, въ случаѣ предоставленія ему права передовѣрія, онъ можетъ передать полномочіе другому лицу, грамотному, и такое передовѣріе не можетъ быть признано недействительнымъ. (№ 32—1880 г.)

Это разъясненіе Сената можетъ имѣть примѣненіе и къ другимъ случаямъ передовѣрія отъ лицъ, не имѣющихъ права быть повѣренными лично.

## 501.

- В. Если при засвидѣтельствѣваніи довѣренности, выданной по праву передовѣрія, нотаріусъ не упомянулъ въ своей явкѣ о той довѣренности, въ силу которой передовѣріе выдано, то признается-ли довѣренность чрезъ такое упущеніе недѣйствительною?
- О. Неупоминаніе нотаріусомъ о довѣренности, въ силу которой довѣренность выдана, не даетъ основанія сомнѣваться въ существованіи довѣренности съ правомъ передовѣрія. (№ 392—1876 г.)

## 502.

- В. Въ чемъ должны выразаться дѣйствія повѣреннаго, желающаго сложить съ себя свое уполномочіе?
- О. Въ случаѣ сложения повѣреннымъ принятой имъ на себя обязанности, всѣ дѣйствія его ограничиваются однимъ о томъ *объявленіемъ* довѣрителю и онъ не обязанъ подавать по сему предмету прошенія или дѣлать публикаціи. Исполненіе обряда уничтоженія довѣренности безусловно лежитъ на довѣрителѣ; ибо обрядъ этотъ установленъ для огражденія *его* интересовъ. (№ 581—1871 г.).

## 503.

- В. Какими путями можетъ быть довѣренность уничтожена?
- О. Довѣренность можетъ быть уничтожена или путемъ *соглашенія* ея недѣйствительности, или—путемъ *иззятія* ея изъ рукъ повѣреннаго. (№ 916—1875 г.).

- В. Если довѣренность выдана нѣсколькими лицами одному повѣренному и одинъ изъ довѣрителей уничтожилъ свое полномочіе, то остается-ли довѣренность въ отношеніи остальныхъ довѣрителей въ своей силѣ, или съ уничтоженіемъ части—уничтожается и цѣлая?
- О. Прямого отвѣта на этотъ вопросъ мы не находимъ ни въ законѣ, ни въ сенатскихъ рѣшеніяхъ; но если принять во вниманіе разъясненіе Кассационнаго Сената, высказаннаго имъ по поводу значенія и характера довѣренности вообще, данной нѣсколькими лицами одному повѣренному, а именно что довѣренность, выданная повѣренному нѣсколькими лицами представляется какъ бы *отдѣльными полномочіемъ отъ каждаго изъ нихъ* и что такой повѣренный можетъ *предпринимать отдѣльно для того или другаго изъ вѣрителей дѣйствій*, (№ 1—1881 г.), то слѣдуетъ вывести заключеніе, что если нѣсколькими лицами выдана одна общая довѣренность одному повѣренному и одинъ изъ вѣрителей уничтожилъ свое полномочіе, то довѣренность считается уничтоженною только въ отношеніи того, который взялъ свое полномочіе назадъ, но она остается въ своей силѣ въ отношеніи тѣхъ, которые согласны на продолженіе повѣреннымъ дѣйствовать отъ ихъ имени.

- В. Въ какихъ случаяхъ сдѣлки, совершенныя повѣреннымъ отъ имени своего довѣрителя по довѣренности, оказавшейся впоследствии уничтоженною, считаются недѣйствительными?



О. Законъ признаетъ сдѣлки, совершенныя повѣреннымъ отъ имени довѣрителя, недѣйствительными въ двухъ случаяхъ, а именно: 1) въ томъ, когда сдѣлка заключена уже по полученіи публикаціи объ уничтоженіи довѣренности въ мѣстѣ пребыванія повѣреннаго; и во 2-хъ, въ томъ, если по представленнымъ доказательствамъ установлено будетъ, что лицамъ, заключавшимъ сдѣлку, т. е. повѣренному и тому лицу, съ которымъ онъ вошелъ въ сдѣлку, было, несмотря на полученіе публикаціи, извѣстно о послѣдовавшемъ уничтоженіи довѣренности. (№ 385—1876 г.).

506.

В. Можетъ-ли подача прошенія объ уничтоженіи довѣренности, до исполненія установленнаго закономъ обряда уничтоженія, служить основаніемъ къ тому, чтобы сдѣлка, заключенная повѣреннымъ отъ имени довѣрителя, почиталась недѣйствительною?

О. Одна подача прошенія объ уничтоженіи довѣренности, не дѣлаетъ сдѣлки, заключенной повѣреннымъ, въ силу имѣющейся у него довѣренности, — недѣйствительною. (№ 385—1876 г.).

507.

В. Если повѣренный, выдавшій, по предоставленному ему праву субституціи, довѣренность другому лицу, сложить съ себя званіе повѣреннаго, то на комъ лежитъ обязанность увѣдомить о томъ субститута: на повѣренномъ-ли или на довѣрителѣ?

О. Обязанность увѣдомить повѣреннаго о прекращеніи дѣйствій по выданному ему передовѣрію лежитъ не на первоначальномъ повѣренномъ, а на довѣрителѣ, если онъ зналъ о выдачѣ такого передовѣрія. (№ 581—1874 г.).

- В. По ст. 2334 (т. X. ч. 1, по прод.) «акты, совершенные повѣреннымъ и другія его по довѣренности дѣйствія до полученія имъ *извѣстїя* о прекращеніи силы ея признаются законными». Спрашивается: какъ слѣдуетъ понимать слово *извѣстіе*? Можетъ ли извѣстіе *частное* или даже *поторіальное* замѣнить *публикацію* объ уничтоженіи довѣренности?
- О. Сенатъ призналъ, что слово «извѣстіе» въ ст. 2334 слѣдуетъ разумѣть въ смыслѣ *опредѣленія судебного мѣста* объ уничтоженіи довѣренности. (1 Об. Соб. Сен. 3 дек. 1876 г.).

Слѣдовательно, уничтоженіе довѣренности чрезъ *частное письмо*, или даже чрезъ *поторіальное заявленіе*, не лишаетъ повѣреннаго права дѣйствовать отъ имени довѣрителя, пока довѣренность не будетъ уничтожена судебнымъ *опредѣленіемъ*, опубликованнымъ установленнымъ порядкомъ.

## ГЛАВА XLVI.

### О векселяхъ.

- В. Имѣеть-ли право нотаріусъ принять къ явкѣ или къ протесту вексель, писанный въ предѣлахъ Россіи на иностранномъ языкѣ, въ виду того, что, по ст. 97 Пол. о Нот. части, «акты должны быть писаны на *русскомъ* языкѣ?

О. Требованіе 97 ст. Нот. Пол. относится только къ актамъ *нотаріальнымъ*; вексель же не есть нотаріальный актъ, такъ какъ явка векселя, по ст. 547 Уст. о век. (т. XI. ч. 2), не составляя существенной принадлежности, зависитъ отъ обоюднаго согласія векселедателя и пріобрѣтателя. А какъ ни въ прилож. къ 540 ст., ни въ другихъ статьяхъ Век. уст., не содержится постановленія, чтобы векселя, въ предѣлахъ Россіи, писались *исключительно* на русскомъ языкѣ, равно нѣтъ никакого постановленія и въ томѣ X, ч. 1, а напротивъ, по ст. 737 и 738 Зак. Граж., акты, писанные на польскомъ, шведскомъ и финскомъ языкахъ не лишаются чрезъ это доказательной силы, то нѣтъ основанія признавать недѣйствительнымъ вексель, писанный въ Россіи на иностранномъ языкѣ. (№ 301—1874 г.).

Слѣдовательно, и со стороны нотаріуса не можетъ считаться нарушеніемъ закона, если онъ пріиметъ къ явкѣ или къ протесту вексель, писанный въ предѣлахъ Россіи на иностранномъ языкѣ. Но въ подобныхъ случаяхъ, на мой взглядъ, нотаріусу надлежитъ руководствоваться 98 ст. Пол. о Нот. части и прежде, чѣмъ онъ приступитъ къ совершенію требуемаго дѣйствія по векселю, писанному на иностранномъ языкѣ, онъ долженъ потребовать отъ лица, предъявившаго ему вексель представить ему засвидѣтельствоваанный переводъ на русскій языкъ.

Хотя Кассационный Сенатъ въ приведенномъ рѣшеніи разрѣшилъ вопросъ только о векселяхъ, писанныхъ въ предѣлахъ Россіи на иностранныхъ языкахъ, но не касался вопроса о другихъ



актахъ, писанныхъ въ Россіи не на русскомъ языкѣ, однакожь, если принять во вниманіе тѣ мотивы, на основаніи которыхъ Сенатъ призналъ дѣйствительными векселя, писанные въ предѣлахъ Россіи на иностранныхъ языкахъ, то мы изъ этого рѣшенія можемъ сдѣлать еще болѣе широкій выводъ, и примѣнить его къ другимъ актамъ, если только они, въ тѣсномъ смыслѣ слова, не принадлежатъ къ актамъ *нотаріальнымъ*. Сенатъ призналъ дѣйствительнымъ вексель, писанный, въ предѣлахъ Россіи, на иностранномъ языкѣ, по двумъ основаніямъ: во 1-хъ, что вексель не есть *нотаріальный* актъ; и во 2-хъ, что явка векселя не *обязательна*. По тѣмъ же самымъ основаніямъ должны быть признаны дѣйствительными и все остальные акты, писанные на иностранныхъ языкахъ, если только *нотаріальный* порядокъ для нихъ не обязателенъ; ибо, по ст. 66 Пол. о Нот. ч., только одни акты о переходѣ или ограниченіи правъ на недвижимыя имущества должны быть совершаемы *нотаріальнымъ* порядкомъ; все же прочіе акты, по усмотрѣнію сторонъ, могутъ быть совершаемы или порядкомъ *нотаріальнымъ*, или *явочнымъ*, или даже *домашнимъ*. Отсюда вытекаетъ слѣдующее положеніе: *нотаріусъ* имѣетъ право принять къ явкѣ не только векселя, писанные, въ предѣлахъ Россіи, на иностранныхъ языкахъ, но и все договоры и обязательства, которые по закону могутъ быть совершаемы и *домашнимъ* порядкомъ; акты же, для дѣйствительности которыхъ требуется *нотаріальная* явка, хотя они, и не при-

надлежать къ актамъ нотаріальнымъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, обязательно должны быть писаны на русскомъ языкѣ.

## 510.

- В. Можетъ-ли быть принятъ къ явкѣ или къ протесту вексель, писанный на имя *предъявителя*?
- О. Безъ означенія лица, на имя коего писано обязательство, оно вообще не имѣетъ силы. (№№ 66 и 79—1871 г.).

Хотя правило это высказано Кассационнымъ Сенатомъ въ отношеніи долговыхъ обязательствъ вообще, но нѣтъ сомнѣнія, что оно должно быть примѣнимо и къ векселямъ, которые, по свойству своему, принадлежать также къ *долговымъ* обязательствамъ. (См. воп. 397.).

## 511.

- В. Можетъ-ли быть принятъ нотаріусомъ къ засвидѣтельствуванію вексель, въ которомъ срокъ платежа означенъ выраженіемъ *по возможности*?
- О. Въ рассмотрѣніи Кассационнаго Сената было дѣло *по долговому обязательству*, въ которомъ срокъ платежа былъ назначенъ не опредѣленнымъ числомъ, не извѣстнымъ событіемъ, а выраженіемъ *по возможности* и Сенатъ нашель, что истцу предоставляется право доказывать *возможность* платить со стороны должника. (№ 31—1878 г.).

Хотя изъ этого рѣшенія очевидно, что Сенатъ не отнимаетъ всякаго юридическаго значенія у такихъ долговыхъ обязательствъ, въ ко-

торыхъ срокъ платежа назначенъ выраженіемъ *по возможности*, такъ какъ Сенатъ предоставляетъ право истцу доказывать *возможность* платежа со стороны должника, однакожъ, пужно полагать, что рѣшеніе это можетъ быть принято въ руководство только въ судебномъ процессѣ, гдѣ событія могутъ быть выяснены и подтверждены силою доказательствъ, но оно не можетъ быть примѣнимо къ нотаріальной практикѣ и тѣмъ болѣе къ вексямъ, для которыхъ «о *срокахъ* платежа» существуютъ спеціальныя правила (ст. 599—609 Уст. о век., т. XI, ч. II), въ числѣ которыхъ нѣтъ указанія на то, чтобы срокъ платежа по векселю могъ быть назначенъ *по возможности*. Поэтому, если въ векселѣ срокъ платежа назначенъ *по возможности*, то такой вексель не можетъ быть принятъ ни къ явкѣ, ни къ протесту.

## 512.

- В. Имѣеть-ли право нотаріусъ принять къ явкѣ или къ протесту вексель, содержащій въ себѣ все *существенныя* принадлежности векселя, но написанный не по *установленнымъ образцамъ*?
- О. Написаніе векселя несогласно *образцамъ*, приложеннымъ къ 541 ст. Уст. о векс., не можетъ быть признано за несоблюденіе *существенныхъ* условій, требуемыхъ закономъ отъ векселей и не дѣлаетъ вексель недействительнымъ. (№ 26—1875 г.).

## 513.

- В. Если обязательство написано по образцу вексельному,



но названо, какъ въ заголовкѣ, такъ и въ текстѣ, ни векселемъ, а *документомъ*, то, почитается-ли такое обязательство векселемъ, въ виду того, что, по 7 п. 541 ст. Уст. о век., одно изъ существенныхъ принадлежностей векселя есть означеніе, что «сіе обязательство есть вексель»?

- О. Названіе векселя *документомъ* не заключаетъ въ себѣ ничего неправильнаго, ибо въ законѣ во многихъ мѣстахъ (555—561, 263 и 264 Уст. Гр. Суд.) подъ словомъ *документъ* разумѣются вообще акты всякаго рода, слѣдовательно и векселя. (№ 1199—1870 г.).

514.

- В. Вексель, выданный лицомъ не имѣющимъ по закону (ст. 541 Уст. о век.) права обязываться векселями, считается-ли безусловно недействительнымъ или онъ только не пользуется вексельнымъ правомъ?

- О. Векселя, выданные лицами, неимѣющими права оными обязываться, не считаются по этой одной причинѣ подлежащими безусловно уничтоженію и если законъ не сохраняетъ за ними, въ томъ случаѣ, силы *вексельнаго права*, то и не отнимаетъ отъ нихъ *обязательной силы*. (№ 1846—1870 г.).

515.

- В. Если замужняя женщина выдаетъ вексель на имя мужа своего, то обязанъ-ли нотаріусъ требовать еще на то согласеніе мужа?
- О. Если вексель выдастъ за сдѣлки жены съ мужемъ, то признаеніе такого векселя действительнымъ не нарушаетъ 546 ст. Век. уст., воспрещающей замужнимъ

женщинамъ обязываться векселями безъ согласія мужей.  
(№ 483—1868 г.).

## 516.

- В. Могутъ-ли векселя быть писаны на имя лицъ, неимѣющихъ права обязываться векселями?
- О. Законъ, воспрещая разнымъ лицамъ выдавать на себя векселя, не запрещаетъ имъ получать таковые отъ кого либо, имѣющаго права выдавать оныя. (№ 575—1873 г.)

## 517.

- В. Можетъ-ли быть свидѣтельствованъ вексель отъ имени колониста, живущаго внѣ своей колоніи, безъ дозволенія его начальства?
- О. Вексель, выданный колонистомъ безъ дозволенія его начальства, признается недействительнымъ, хотя бы колонистъ жилъ *внѣ* колониальной территоріи. (№ 95—1871 г.).

Это правило должно въ одинаковой силѣ распространяться и на всѣ договоры и обязательства; ибо ст. 788 Т. X., ч. I, не дѣлаетъ различія между векселями и другими письменными обязательствами.

## 518.

- В. Имѣетъ-ли право нотаріусъ свидѣтельствовать векселя, выданные членами правленія *торговаго* общества, безъ особой довѣренности отъ общества на кредитъ и на выдачу векселей?

О. Если въ уставѣ общества, имѣющаго цѣлью *торговое* предпріятіе, не содержится ограниченіе правленія въ правѣ *кредитоваться*, то право выдавать векселя не можетъ быть признаннымъ выходящимъ изъ предѣловъ, предоставленнаго ему уставомъ круга дѣйствій. Члены правленія общества, какъ необходимые представители его, въ силу самаго закона, не обязаны имѣть особой довѣренности для полученія права дѣйствовать отъ имени общества, такъ какъ уполномочіе ихъ заключается въ самомъ актѣ избранія ихъ въ члены правленія, а предѣлъ такого уполномочія и предоставленной имъ власти, опредѣляется уставомъ общества. (№ 734—1874 г.).

519.

- В. Могутъ-ли безграмотные выдавать векселя и для дѣйствительности такихъ векселей требуется-ли, чтобы рукоприкладчикъ былъ уполномоченъ *особою* узаконенною довѣренностью?
- О. Для дѣйствительности подписи за неграмотнаго на векселя достаточно, чтобы довѣренность отъ векседаателя рукоприкладчику, упоминаемая въ 548 ст. Век. уст., была дана *лично, словесно* и чтобы самый вексель былъ явленъ векседаателемъ у нотаріуса для удостовѣренія подписи, какъ сдѣланной по *довѣрью* неграмотнаго векседаателя. (№№ 426, 469, 643, и 1408—1873 г. и № 202—1874 г.).

Въ виду этого Сенатскаго рѣшенія, лицо, подписывающее вексель за безграмотнаго, должно выразить свое рукоприкладство въ такой формѣ: «по личной просьбѣ и *довѣрью*».



- В. Можетъ-ли служить поводомъ къ возбужденію уголовного преслѣдованія противъ нотаріуса, свидѣтельствовавшего вексель отъ имени неграмотнаго, за явленіе послѣдняго о томъ, что онъ не просилъ рукоприкладчика подписывать за себя вексель?
- О. Заявленіе, сдѣланное безграмотнымъ о томъ, что онъ не просилъ подписывать за себя вексель, не можетъ считаться ни споромъ о подлогѣ, ни прямымъ обвиненіемъ о подлогѣ, а потому не можетъ служить и поводомъ къ возбужденію уголовного производства, тѣмъ болѣе къ пріостановленію производства дѣла по такому векселю. (№ 543—1869 г.)

- В. Можетъ-ли нотаріусъ свидѣтельствовать *векселя* отъ имени повѣреннаго, уполномоченнаго довѣренностью, въ которой сказано *кредитоваться* и выдавать *домовья обязательства*?
- О. Лицо, уполномоченное кредитоваться и выдавать *домовья* обязательства, тѣмъ самымъ уполномочено и на выдачу *векселей*. (№ 215—1877 г.)

- В. Какое различіе между векселемъ, писаннымъ *по предъявленіи* и заемнымъ письмомъ, выданнымъ по предъявленіи, или срокомъ до *востребованія*?
- О. Существенное отличіе между векселемъ, писаннымъ *по предъявленіи* и заемнымъ письмомъ, писаннымъ срокомъ до *востребованія*, заключается въ исчисленіи начала теченія давности: по *долговымъ* обязатель-

ствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до *востребованія* начало давности считается со дня *предъявленія* такого обязательства ко взысканію (прим. 1. къ ст. 1549, т. X, ч. 1, по прод. 1879 г.), а начало теченія давности по векселю, писанному *по предъявленіи*, наступаетъ послѣ истеченія 12 мѣсяцевъ со дня выдачи его, такъ какъ предъявленіе такого векселя *въ теченіи 12 мѣсяцевъ* со времени написанія его, предписано 636 ст. Уст. о векселяхъ. (619—1870 г.).

523.

- В. Можетъ-ли вексель, писанный *по предъявленіи* быть отнесенъ къ разряду обязательствъ *безсрочныхъ* и выданныхъ срокомъ до *востребованія*?
- О. Вексель, писанный *по предъявленіи*, не можетъ быть отнесенъ къ разряду обязательствъ безсрочныхъ и выданныхъ срокомъ до *востребованія*. (№ 524—1869 г.).

524.

- В. Если нѣсколько лицъ выдаютъ вексель, то, для обезпеченія *солидарной* отвѣтственности всѣхъ векселедателей предъ векселедержателемъ, слѣдуетъ-ли оговорить въ самомъ текстѣ векселя или въ подписяхъ, что подписавшіе отвѣтствуютъ *другъ за друга*?
- О. Въ нотаріальной практикѣ, при выдачѣ векселей многими лицами, векселедержатели, въ большей части случаевъ, настаиваютъ, чтобы, въ текстѣ векселя или въ подписяхъ, было сказано, что векселедатели отвѣтствуютъ другъ за друга; но такая оговорка совершенно лишняя, по слѣдующимъ соображеніямъ: въ законахъ нашихъ, относительно солидарной отвѣтственности мно-

гихъ обязавшихся по одному и тому же обязательству, установлено различіе между *вексельнымъ* обязательствомъ и между договорами и обязательствами *другихъ категорій*. Относительно договоровъ и обязательствъ вообще существуетъ въ законахъ гражданскихъ общее правило, что круговая отвѣтственность не *предполагается*, а должна быть *установлена* (ст. 1548 т. X, ч. 1); въ отношеніи же векселей существуетъ обратное правило, а именно: что только *раздѣльная* отвѣтственность каждаго векселедателя по соразмѣрности должна быть *установлена*, но *общая* отвѣтственность всѣхъ векселедателей предполагается само-собою, каковая отвѣтственность носитъ даже особое названіе *in solidum*, т. е. солидарно (ст. 634 Уст. о век. т. XI, ч. II). Слѣдовательно, обозначеніе въ вексель, подписанномъ многими векселедателями, что они отвѣтствуютъ *другъ за друга солидарно*, нѣтъ никакой надобности, ибо эта солидарная отвѣтственность вытекаетъ изъ самого закона; но если, на оборотъ, векселедатели принимаютъ на себя не солидарную отвѣтственность, а только *соразмѣрную*, то это должно быть положительно *установлено* и каждый, подписывающій вексель, долженъ въ подписи своей съ точностью обозначать въ какой части изъ общаго долга онъ отвѣтствуетъ предъ векселедержателемъ. Многіе полагаютъ, что солидарная отвѣтственность по векселямъ, выданнымъ нѣсколькими лицами, существуетъ только до той поры пока вексель не потерялъ силы вексельнаго права, но коль-скоро вексель обратился въ простое заемное обязательство, то солидарная отвѣтственность уже исчезаетъ и наступаетъ отвѣтственность соразмѣрная, установленная 1548 ст. законовъ гражданскихъ, по и это мнѣніе ошибочное:



Что *солидарная* отвѣтственность по векселямъ, выданнымъ многими лицами, остается неизмѣнной даже и послѣ потери векселя силы вексельнаго права, явствуетъ изъ слѣдующихъ рѣшеній Кассационнаго Сената. Въ одномъ рѣшеніи Сенатъ высказалъ, что «отношеніе лицъ, участвовавшихъ въ векселѣ до потери вексельнаго права, по *взаимной* ихъ отвѣтственности, сохраняетъ свою силу и по превращеніи векселя въ простое обязательство». (№ 84—1874 г.). А въ другомъ рѣшеніи Сенатъ призналъ, что «отъ потери вексельнаго права не нарушается свойства солидарности, установленной 634 ст. Уст. о век.». (№ 303—1875 г.). Такимъ образомъ очевидно, что помѣщеніе въ векселѣ, данномъ нѣсколькими лицами, выраженія «отвѣтствуемъ другъ за друга», во всѣхъ отношеніяхъ, является совершенно лишнимъ и бесполезнымъ.

525.

- В. Имѣеть-ли платежная росписка по векселю какое-либо значеніе для третьихъ лицъ, въ рукахъ которыхъ вексель можетъ очутиться?
- О. Учинившій по векселю платежъ полной суммы или части оной, обязанъ, для огражденія себя отъ дальнѣйшей по оному отвѣтственности, въ первомъ случаѣ истребовать возвращенія векселя съ платежною на немъ надписью, а въ послѣднемъ—потребовать учиненія на векселѣ надписи объ уплатѣ; не исполнивъ-же этого, плательщикъ не вправе отказываться отъ платежа по векселю тому лицу, которому онъ будетъ принадлежать, хотя бы онъ имѣлъ *росписку* въ полученіи отъ него платежа по векселю прежшимъ векселедержателемъ. (№ 666—1874 г.).

526.

- В. Можетъ-ли выписка изъ нотаріальнаго реестра о явкѣ векселя замѣнить, при взысканіи, подлинный вексель?
- О. Выписка изъ нотаріальной книги не можетъ при взысканіи замѣнить подлинный, утраченный вексель. (Рѣш. Общ. Соб. Сената, 24 Марта 1878 г.).

527.

- В. Считается-ли безденежнымъ вексель, выданный въ обезпеченіе исполненія договора, когда самый фактъ не полученія валюты по векселю явствуетъ изъ самаго договора?
- О. Договоръ, по коему одинъ далъ другому вексель, въ обезпеченіе цѣлости и возврата ему въ условленный срокъ даннаго имъ залоговаго свидѣтельства, не можетъ быть признанъ незаконнымъ. (№ 665—1872 г.).

Слѣдовательно, если такой договоръ признанъ Сенатомъ законнымъ, то и вексель, вытекающій изъ такого договора, не можетъ считаться безденежнымъ.

528.

- В. Можно-ли принять къ протесту вексель, изъ образа написанія котораго очевидно, что онъ первоначально былъ выданъ въ видѣ *бланка*, а потомъ уже выполненъ текстомъ?
- О. Изложенное, въ 542 ст. Уст. о век., воспрещеніе употреблять, вмѣсто векселей, бланки—не имѣетъ еще послѣдствіемъ недействительности векселей, выданныхъ первоначально подъ видомъ *бланковъ*, но пополненныхъ

въ текстѣ въ послѣдствіи времени, если обстоятельствами дѣла можетъ быть доказано, что таковое обращеніе бланковъ въ векселя послѣдовало съ *согласія*, какъ бланконадписателя, такъ и бланкопринимателя. Такой выводъ не содержитъ въ себѣ нарушенія ни ст. 542 Уст. о век., ни указа Прав. Сената, отъ 24 февраля 1837 г., послужившаго основаніемъ къ включенію 542 ст. въ Уставъ о векселяхъ и самый законъ, воспреещающій употребленіе бланковъ вмѣсто векселей, имѣеть свою цѣль только предохранить нарушеніе интересовъ казны. (№ 131—1874 г.).

Отсюда очевидно, что отказать въ протестѣ такого векселя нотаріусъ не имѣеть права, такъ какъ сужденіе о силѣ такого векселя принадлежитъ суду, а не нотаріусу.

При этомъ считаю умѣстнымъ обратить вниманіе на одинъ весьма интересный вопросъ, возникшій въ судебной практикѣ и разрѣшенный Общимъ Собраніемъ Кассационныхъ Департаментовъ Сената. (№ 3—1876 г.). Вопросъ этотъ состоялъ въ слѣдующемъ: въ какомъ случаѣ можетъ быть допущено обвиненіе въ злоупотребленіи ввѣреннымъ вексельнымъ бланкомъ и въ какомъ—такое обвиненіе не можетъ быть даже и возбуждено? Общее Собраніе признало: «если злоупотребленіе ввѣреннымъ вексельнымъ бланкомъ состоитъ во вписаніи въ оный суммы, превышающей слѣдовавшую по договору, *по на соответствующей цѣли листа* вексельной бумаги, то нельзя допустить ни гражданскаго спора, ни уголовнаго преслѣдованія, такъ какъ нельзя давать судебной защиты противъ такого злоупотребленія, которое можетъ совершиться только



вслѣдствіе нарушенія самимъ потерпѣвшимъ лицомъ запрещенія, выраженнаго въ 542 ст. Уст. о векс. Напротивъ того, именно невозможность судебного преслѣдованія за такое злоупотребленіе должна обезпечить соблюденіе 542 ст. Уст. о вексел., направленной къ огражденію интереса государственной казны. Но правило это не можетъ быть примѣняемо въ случаяхъ, когда лицо, получившее вексельный бланкъ для вписанія въ оный слѣдующей по договору суммы, воспользовалось этимъ довѣріемъ для вписанія въ этотъ бланкъ суммы большей не только противъ слѣдовавшей по договору, но и противъ *соотвѣтствующей цѣны листа гербовой бумаги*, въ которой внесена та сумма». Слѣдовательно, наказуемость или не наказуемость употребленія вексельныхъ бланковъ — по разъясненію Сената — зависитъ отъ того: соотвѣтствуетъ ли выставленная сумма цѣнѣ листа вексельной бумаги или не соотвѣтствуетъ? Если соотвѣтствуетъ, то такое дѣяніе не только не можетъ считаться проступкомъ уголовнымъ, но оно не можетъ даже послужить основаніемъ къ начатію гражданскаго иска, хотя бы было доказано, что по договору слѣдовала *меньшая* сумма; но если вписанная сумма *превышаетъ* цѣны листа вексельной бумаги и доказано будетъ, что первоначально вексель былъ выданъ за одною подписью, безъ текста, тогда такое дѣяніе считается злоупотребленіемъ, предусмотрѣннымъ 1160 ст. улож. о наказ.

- В. Если нотаріусъ протестовалъ вексель, не предъявивъ его предварительно плательщику для требованія платежа, то почитается-ли такое упущеніе только нарушеніемъ *формальности*, или оно лишаетъ протестъ законной силы?
- О. Если мѣсто жительства лица, къ которому предъявляется требованіе *могло быть известно* векселедержателю, то непредъявленіе имъ векселя непосредственно этому лицу лишаетъ протестъ той силы, которую онъ долженъ имѣть для того, чтобы вексель сохранилъ силу вексельнаго права, такъ какъ предъявленіе векселя *лично* тому лицу, отъ котораго требуется уплата, есть *обязанность*, имѣющая не только *формальное*, но и *существенное* значеніе, нарушеніе которой непременно должно имѣть послѣдствіемъ уничтоженіе силы вексельнаго права; иначе, протестъ обратился-бы въ простую форму. (№ 961—1875 г.).

Изъ этого рѣшенія Кассационнаго Сената можно вывести два заключенія: во 1-хъ, что на предъявленіе векселя плательщику, для требованія платежа, нотаріусъ долженъ смотрѣть ни какъ на простую *формальность*, которая, безъ ущерба для векселедержателя, можетъ быть и не соблюдена, а какъ на *обязанность*; поэтому если только мѣсто жительства плательщика нотаріусу известно или даже если, по справкамъ, оно *можетъ* быть ему известно (напр., если лицо находится на службѣ въ какомъ нибудь присутственномъ мѣстѣ или общественномъ учрежденіи, или если въ томъ городѣ имѣется адресный столъ), то онъ

*обязанъ* отыскать плательщика до совершенія обряда протеста, въ противномъ случаѣ онъ подвергается ответственности за убытки, могущіе послѣдовать для векселедержателя отъ потери векселя силы вексельнаго права; и во 2-хъ, что предъявленіе векселя должно быть сдѣлано плательщику нотаріусомъ *лично*, а не посредствомъ письменныхъ извѣщеній, какъ практикуется въ настоящее время почти всеми нотаріусами всей обширной Россіи. Письменное извѣщеніе законъ допускаетъ только въ исключительныхъ случаяхъ, а именно: если нотаріусъ не будетъ впущенъ въ домъ плательщика, или же если плательщикъ не будетъ сысканъ по указанію векселедержателя, но и такое извѣщеніе должно быть сдѣлано не чрезъ посланнаго, а *лично*, ибо законъ, обязывающій нотаріуса оставлять въ жительство плательщика или у хозяина дома письменное увѣдомленіе, (прим. къ образцу № 17 прилож. къ ст. 540 Уст. о век.) устанавливаетъ, что увѣдомленіе это должно содержать въ себѣ изложеніе о предметѣ *прихода* нотаріуса. Слѣдовательно, *личный приходъ* нотаріуса обязателенъ и не можетъ быть замѣненъ извѣщеніемъ чрезъ посланнаго.

## 530.

- В. Можетъ-ли быть учиненъ протестъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ должникъ не находится и даже не обязанъ былъ находиться?
- О. Протестъ, не заключающій въ себѣ удостовѣренія о требованіи платежа и учиненный въ такомъ мѣстѣ, гдѣ



должникъ не находится и не долженъ былъ находиться, не можетъ быть признанъ правильнымъ. (№ 328—1876 г.).

## 531.

- В. Можетъ-ли быть принятъ къ протесту вексель, въ которомъ не означено время его выдачи?
- О. Не можетъ. (№ 1017—1873 г.).

## 532.

- В. Можетъ-ли быть протестованъ вексель, въ которомъ не обозначено мѣсто выдачи его?
- О. Сенатъ призналъ, что необозначеніе мѣста выдачи векселя не можетъ лишать его силы. (№ 1048—1875 г.).

Слѣдовательно, такой вексель можетъ быть принятъ къ протесту.

## 533.

- В. Если въ векселѣ не означено мѣсто платежа, а векселедатель не находится въ мѣстѣ жительства векселедержателя, то гдѣ слѣдуетъ учинить протестъ такого векселя?
- О. Для протеста векселя, въ коемъ не означено мѣста платежа, таковымъ мѣстомъ должно быть признаваемо мѣсто *выдачи* векселя, гдѣ и долженъ быть учиненъ протестъ въ неплатежѣ. (№ 93—1880 г.).

## 534.

Если вексель подписанъ однимъ лицомъ, а въ текстѣ сказано «*мы повинны*» или, на оборотъ, если въ текстѣ векселя за *многими* подписями, сказано, «*повиненъ я*

*заплатить*», то могутъ ли такія неточности служить основаніемъ къ непринятію подобныхъ векселей къ протесту?

- О. Такъ какъ, по 540 и 541 ст. Уст. о век., къ числу существенныхъ принадлежностей векселей отнесена *подпись* подъ векселями и поэтому *подписью* и опредѣляется, кто плательщикъ по извѣстному векселю, а не изложеніемъ его, будетъ-ли таковое въ *единственномъ или во множественномъ* числѣ. (№№ 1060 и 1251—1873 г.).

535.

- В. Можетъ-ли нотаріусъ принять къ протесту вексель, на которомъ имѣется подпись на еврейскомъ языкѣ, безъ перевода ея на русскій языкъ и безъ нотаріальнаго засвидѣтельствованія, въ виду того, что прим. къ 817 ст. (т. X, ч. I) и ст. 1378 (т. IX) требуетъ, чтобы подписи евреевъ на актахъ, сдѣланныя ими на собственномъ ихъ языкѣ, были переведены на тотъ языкъ, на которомъ акты написаны и засвидѣтельствованы?

- О. Законъ, изображенный въ 1378 ст. т. IX, и прим. къ 817 ст. т. X, ч. I, относится до порядка совершенія *крѣпостныхъ актовъ*, но не можетъ быть распространяемъ на подписи *векселей*, для дѣйствительности коихъ достаточно одной подписи дающаго, безъ всякаго засвидѣльствованія. (№ 1271—1872 г.).

536.

- В. Если вексель подписанъ по довѣренности, а въ текстѣ не сказано, *повиновенъ въпрямую заплатить*, а сказано *повиновенъ я*, то на кого долженъ послѣдовать протестъ: на довѣрителя или на повѣреннаго?

- О. Отвѣтственность по векселю должна быть опредѣляема на основаніи *подписи* на вексель, а не *по тексту* векселя; а потому, если вексель выданъ по *довѣренности* другого лица и это означено въ подписи, то обращеніе взысканія по такому векселю не на лицо выдавшее, а на лицо подписавшее, не согласно съ 541 ст. Век. Уст., хотя бы въ вексель не было обозначено, что по немъ повиненъ заплатить *довѣритель* подписавшагося. (№ 939—1875 г.).

Отсюда вытекаетъ, что если Сенатъ призналъ, что по такому векселю взысканіе должно быть обращено не къ повѣренному, а къ *довѣрителю*, то и протестъ долженъ быть учиненъ не противъ повѣреннаго, а противъ *довѣрителя*.

537.

- В. Имѣеть-ли право нотаріусъ принять къ протесту долговое обязательство содержащее въ себѣ всѣ *существенныя* принадлежности векселя, по написанное не на *вексельной* бумагѣ, а на *гербово-актовой*?
- О. Въ судебной практикѣ былъ такой случай: А. выдалъ Б. на *гербовой* бумагѣ документъ слѣдующаго содержания: «по предъявленіи сего моего *векселя* повиненъ я заплатить Б., или его приказу, столько-то рублей, ибо я отъ него оную сумму наличными дельгами получилъ сполна». Судъ призналъ, что представленный документъ не соотвѣтствуетъ требованію закона о векселяхъ, ибо хотя и названъ векселемъ, по написанъ не на *вексельной* бумагѣ. Но Кассационный Сенатъ нашелъ такое рѣшеніе неправильнымъ и призналъ, что такъ какъ документъ, составлявшій предметъ настоящаго дѣла,



завключаетъ въ себѣ всѣ *существенныя* принадлежности векселя, то судъ не имѣлъ основанія не признать его за таковой по той только причинѣ, что бумага, на которой онъ написанъ, соотвѣтствуя по цѣнѣ своей означенной суммѣ, по своей формѣ, различествуетъ отъ той бумаги, которая установлена для написанія векселей. (№ 947—1875 г.).

Отсюда можно вывести заключеніе, что и нотаріусъ, руководствуясь этимъ рѣшеніемъ Кассационнаго Сената, не имѣетъ права отказать въ принятіи къ протесту векселя по той единственной причинѣ, что онъ написанъ не на *вексельной*, а на *гербовой-актовой* бумагѣ, если онъ только, по содержанію своему, во всемъ остальномъ соотвѣтствуетъ всѣмъ *существеннымъ* принадлежностямъ векселей, численнымъ въ 541 ст. Уст о векселяхъ. Это, по моему мнѣнію, подтверждается еще и тѣмъ, что и 9 п. 541 ст. не говоритъ о *вексельной* бумагѣ, т. е. о той бумагѣ, которая установлена правительствомъ исключительно для писанія векселей, и о *гербовой* бумагѣ вообще, что не исключаетъ и гербово-актовой.

## ГЛАВА XLVII.

**О передачѣ правъ по договорамъ и обязательствамъ.**

538.

В. Какіе договоры могутъ быть передаваемы одною изъ участвующихъ въ нихъ стороною, безъ согласія другой — и какіе не могутъ?

О. Безъ *согласія* другой участвующей стороны могутъ быть передаваемы только договоры *имущественные*; но всякая передача отъ одного лица другому *личныхъ* обязательствъ, какъ-то: услугъ, исполненія работъ и проч., можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ съ согласія другой договорившейся стороны. (№ 960—1875 г.).

## 539.

В. Могутъ-ли быть передаваемы *имущественныя права*, возникающія изъ договоровъ *личнаго* найма, безъ согласія другой стороны?

О. Хотя всякая передача отъ одного лица къ другому *личныхъ* обязательствъ можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ съ *согласія* другой договаривавшейся стороны, однакожъ *имущественныя права*, возникающія вслѣдствіе исполненія *личныхъ* обязательствъ, могутъ быть передаваемы и *безъ согласія* контрагента; ибо, въ этомъ случаѣ, передается только право на *взысканіе дола*, а для такой передачи законъ не требуетъ согласія должника. (№ 960—1875 г.).

## 540.

В. Могутъ-ли *иски* быть передаваемы *самостоятельно* и не требуется-ли для ихъ передачи согласія отвѣтчиковъ?

О. Такъ какъ искъ есть самъ по себѣ извѣстная цѣнность, то искъ, отдѣльно взятый, можетъ быть свободно передаваемъ, какъ всякое долговое имущество, (№ 256—1878 г.) и для такой передачи не требуется согласія отвѣтчика. (№ 46—1880 г.).

## 541.

- В. Допускается-ли передача исполнительных листов и каких именно?
- О. Исполнительные листы могут быть передаваемы от одного лица къ другому совершенно свободно; но свобода сдѣлокъ въ этомъ отношеніи—по разъясненію Сената—ограничивается: во 1-хъ, тѣмъ, что законъ ограждаетъ установленный порядокъ перехода недвижимыхъ имуществъ и вещныхъ правъ; и во 2-хъ, что не могутъ быть передаваемы права нераздѣльныя *съ личностью*. Поэтому, могутъ быть передаваемы только такіе исполнительные листы, которые, хотя возникли изъ отношеній къ недвижимому имѣнію, но по которымъ присуждено не самое *вещное* право, а *эквивалентъ* его, въ видѣ вознагражденія; но если исполнительный листъ содержитъ въ себѣ присужденіе *недвижимаго* имущества, или есля право, нераздѣльное *съ личностью*, то передача такого исполнительнаго листа воспрещается. (№ 100—1876 г. № 256—1878 и № 49—1880 г.).

## 542.

- В. Можетъ-ли быть переданъ искъ или исполнительный листъ на взысканіе по закладной на недвижимое имущество, въ виду того, что взыскателю присуждается ни *самое имѣніе*, находящееся у него въ залогѣ, а только залоговая *сумма*?
- О. Такъ какъ предметъ спора, т. е. самая закладная, не можетъ быть передаваема ни по договору, ни по передаточной надписи, то и искъ, возникающій изъ этого



права, а равно и исполнительный листъ, также не могутъ быть передаваемы. (№ 49—1880 г.).

## 543.

- В. По ст. 1653. т. X, ч. 1, «закладныя на недвижимыя имущества не могутъ быть передаваемы по *надписямъ*». Спрашивается: не возможно-ли передачу закладной совершить какимъ либо *другимъ способомъ*?
- О. Закладное право не можетъ быть передаваемо ни по *надписямъ*, ни даже по *особому акту*, ни на основаніи вѣрющихъ писемъ, мировыхъ и другихъ едѣлогъ, а оно можетъ перейти отъ одного лица къ другому не иначе какъ посредствомъ совершенія собственникомъ заложенного имущества *новой закладной*. (№ 143 1880 г.).

## 544.

- В. Если закладная на недвижимое имущество передана по *надписи*, или по *особому акту*, то считается-ли такая передача безусловно недѣйствительною, или нѣтъ?
- О. Запрещеніе передачи закладной не имѣетъ того смысла, что такая передача недѣйствительна *во всякомъ случаѣ*, а законъ этотъ даетъ лишь право залогодателю не признавать передачу закладной для себя обязательною, если передача состоялась *безъ его согласія*. (№ 125—1879 г.).

Изъ этого Сенатскаго рѣшенія можно вывести заключеніе, что если закладная передана какимъ-бы то ни было способомъ, посредствомъ-ли надписи на самой закладной, или посредствомъ особаго акта, коль-скоро залогодатель противъ такой

передачи не спорить, или, еще болѣе, если онъ изъявилъ на такую передачу свое согласіе, то и судъ не имѣеть права признать такой переходъ залоговаго права отъ одного лица къ другому—недѣйствительнымъ.

## 545.

В. Въ какихъ случаяхъ арендный договоръ можетъ быть передаваемъ арендаторомъ другому лицу безъ согласія собственника имущества, если объ этомъ нѣтъ условія въ договорѣ?

О. Если, при передачѣ контракта найма, *всѣ* установленныя контрагентами обязанности переходятъ на другаго съемщика и вмѣстѣ съ тѣмъ прекращаются всѣ отношенія прежняго нанимателя къ хозяину имущества, то такая передача можетъ имѣть мѣсто только съ *согласія* хозяина; но если наниматель, передавая третьему лицу нанимаемое имущество, *не слагаетъ съ себя отвѣтственности предъ хозяиномъ*, согласно условіямъ контракта, то, въ этомъ случаѣ, *согласія* хозяина не требуется. (№ 256—1879 г.).

## 546.

В. Составляетъ-ли для субъ-арендатора какое-либо существенное различіе между передачею ему аренднаго контракта, *при личномъ участіи* хозяина имущества *въ передаточной надписи* и между таковою-же передачею, состоявшеюся въ силу дозволенія, выраженнаго въ первоначальномъ контрактѣ?

О. Договоръ арендатора, заключенный съ субъ-арендаторомъ, *безъ участія* хозяина имущества, устанавливаетъ

правовыя отношенія только между *ними* и не даетъ субъ-арендатору никакихъ правъ по отношенію къ хозяину, *хотя-бы даже хозяинъ предоставилъ арендатору передавать пользованіе имуществомъ по частямъ или въ цѣломъ другимъ лицамъ*. Хозяинъ имѣетъ дѣло только съ своимъ непосредственнымъ арендаторомъ, такъ что съ уничтоженіемъ договора объ *арендѣ* само собою падаютъ и договоры о субъ-арендѣ. (№№ 190 и 200—1879 г.).

Поэтому, если субъ-арендаторъ желаетъ установить для себя *непоколебимыя* арендныя права, то дозволеніе хозяина передать наемъ, изъвленное въ главномъ арендномъ договорѣ, для него недостаточно, а онъ долженъ требовать, чтобы хозяинъ *лично* принялъ участіе въ передаточной надписи, посредствомъ своей *подписи*. Обязанность разъяснить контрагентамъ это *существенное* различіе лежитъ на нотариусѣ, въ которому стороны обращаются за засвидѣтельствомъ передаточной надписи.

## 547.

- В. Могутъ-ли заемныя письма быть передаваемы посредствомъ *особыхъ актовъ*, въ виду того, что, по ст 2058 т. X, ч. I, для передачи заемныхъ писемъ устанавливается *передаточная надпись*?
- О. Никакого другаго способа передачи заемныхъ писемъ, кромѣ указаннаго въ ст. 2058—2061, т. X, ч. I, (т.-е. посредствомъ передаточныхъ подписей), въ законѣ не установлено; слѣдовательно, только такая передача сама по себѣ можетъ служить доказательствомъ перехо-



да права на взысканіе по заемному письму отъ займодавца къ лицу, согласившемуся заплатить ему долгъ за заемщика. Посему, если передача заемнаго письма совершилась какимъ-либо инымъ образомъ, то, въ случаѣ спора, судебныя мѣста имѣють полное основаніе заключить, что, за несоблюденіемъ порядка, указаннаго въ 2058—2061 ст., т. X, ч. I, лицо, которому передано заемное письмо, не имѣеть права взыскать по оному съ заемщика, развѣ-бы пріобрѣтеніе имъ этого права было предъ судомъ подтверждено еще и другими надлежащими доказательствами. (№ 414—1872 г.).

Изъ этого слѣдуетъ вывести заключеніе, что хотя закономъ не воспрещается совершить передачу заемнаго письма отъ займодавца другому лицу и посредствомъ *особаго* договора, но на нотариусѣ, совершающемъ таковой договоръ, лежитъ обязанность разъяснить лицу, пріобрѣтающему права по заемному письму, въ силу этого договора, что такою передачею интересы его еще не вполне обеспечены и что, въ случаѣ спора, кромѣ акта передачи, судъ можетъ требовать отъ него, для подтвержденія своего права, еще и другія доказательства, которыя могутъ у него и не быть.

548.

- В. Могутъ-ли заемныя письма и другія долговыя обязательства быть передаваемы по *бланковымъ* надписямъ?
- О. Передача заемныхъ писемъ и другихъ долговыхъ обязательствъ, по силѣ 2059 и слѣдующихъ статей законовъ гражданскихъ, допускается не по *бланковымъ*,

а по *передаточнымъ* надписямъ; *бланковыя-же* надписи по 561 ст. уст. вѣкс., допускаются, *исключительно* при передачѣ *векселей* и не могутъ имѣть примѣненія къ простымъ долговымъ обязательствамъ. (№ 192—1871 г. и № 361—1875 г.).

## 549.

- В. Могутъ-ли быть передаваемы по *бланковымъ* надписямъ векселя, потерявшіе силу вексельнаго права?
- О. По *бланковымъ* надписямъ могутъ быть передаваемы даже и такіе векселя, которые, по несоблюденіи правилъ о протестѣ или по непредставленіи ко взысканію по истеченіи двухъ лѣтъ послѣ протеста, *потеряли силу вексельнаго права*; ибо вопросъ о томъ, потерялъ или не потерялъ вексель силу вексельнаго права, разрѣшается только при представленіи векселя ко взысканію и не можетъ, слѣдовательно, вліять на предшествовавшія тому дѣйствія по передачѣ векселя, учиненной по правиламъ, на сей предметъ собственно установленнымъ. (№ 1610—1870 г.).

## 550.

- В. Могутъ-ли быть передаваемы векселя по *бланковымъ* надписямъ послѣ протеста?
- О. Если—по *бланковымъ* надписямъ—согласно разъясненію Сената (№ 1610—1870 г.), могутъ быть передаваемы даже такіе векселя, которые уже *потеряли силу вексельнаго права*, по тому разуму, что, по формѣ своей, они все-таки остаются векселями, то отсюда слѣдуетъ вывести заключеніе, что по *бланковымъ* надписямъ тѣмъ болѣе могутъ быть передаваемы такіе векселя, ко-

торые, хотя и опротестованны въ неплатежѣ, но сохранили еще силу вексельнаго права въ полномъ его объемѣ.

## 551.

В. Можетъ-ли *открытое кредитное письмо (acreditiv)* быть передаваемо посредствомъ *бланковой безоборотной* надписи?

О. Отнесеніе *открытаго кредитнаго письма* къ торговымъ обязательствамъ, а въ частности къ вексямъ, и признаніе, на этомъ основаніи, что открытое письмо можетъ переходить изъ рукъ въ руки по *бланковой безоборотной надписи*, не можетъ быть признано правильнымъ, а потому примѣненіе къ открытому письму 568 ст. уст. о векс., опредѣляющей значеніе бланковой безоборотной надписи на вексяхъ, не можетъ быть допущено. (№ 186—1874 г.).

## 552.

В. Если при передачѣ долговаго обязательства въ надписи не обозначено, что *платежъ полученъ*, то можетъ-ли это служить основаніемъ къ спору о томъ, что обязательство передано не въ собственность, а только для взысканія, въ родѣ препорученія?

О. Передаточная надпись на долговомъ обязательствѣ предполагаетъ передачу обязательства въ *собственность* другому лицу, заплатившему свои деньги займодавцу, хотя въ подписи и отсутствуетъ выраженіе «*платежъ полученъ*». (№ 410—1871 г.).



## 553.

- В. Всегда-ли *безоборотная* надпись освобождает передающего отъ ответственности по переданному обязательству, въ виду того, что, по ст. 568 уст. о век., надпись со словами «*безъ оборота на меня*» поставляетъ надписателя, ее учинившаго, въ *всякой* ответственности?
- О. Законъ, устанавливая правило о *безоборотной* надписи (ст. 2058 т. X, ч. 1 и 568 ст. уст. о век.) имѣетъ въ виду только передачу такого обязательства, которое даетъ приобретателю *дѣйствительное право* на взысканіе съ должника; если-же обязательство окажется *недѣйствительнымъ*, то передавший не освобождается отъ ответственности передъ лицомъ, которому онъ такое обязательство передалъ, хотя бы и по *безоборотной* надписи. (№ 175—1869 г.).

## 554.

- В. Можетъ-ли сохранная росписка быть передана поклажедателемъ другому лицу?
- О. Въ законѣ нѣтъ запрещенія передавать сохранныя росписки въ другія руки; а напротивъ того, въ ст. 2108 т. X, ч. 1, указано, что принявшій имущество на сохраненіе обязанъ возвращать его въ цѣлости тому отъ кого оно получено, или-же лицу, отъ хозяина поклажи къ полученію ея уполномоченному. Слѣдовательно, для полученія поклажи *хозяинъ ея вправе передать росписку и другому лицу*. (№ 103—1873 г.).

## 555.

- В. Если при передачѣ долговаго обязательства, обеспеченнаго *особою* неустойочною записью, послѣдняя не пере-

дана, то кому принадлежит право на взысканіе неустойки: первоначальному-ли кредитору, или приобретателю его правъ?

- О. Если первоначальный кредиторъ передалъ другому лицу одно только долговое обязательство, оставивъ неустойчную запись за собою, то право его на взысканіе неустойки зависитъ отъ того обстоятельства, когда именно послѣдовала передача долговаго обязательства, *до* или *посль* наступленія срока платежа. Если обязательство передано *посль просрочки*, то значитъ первоначальный кредиторъ *уже приобрѣлъ* право на неустойку и сохранилъ это право за собою; если-же онъ передалъ долговое обязательство *до* наступленія срока платежа, т. е. прежде, нежели онъ самъ могъ приобрести право на требованіе неустойки, то, поступивъ такимъ образомъ, онъ долженъ быть признаанъ *отступившимся* и отъ права, которое могло для него возникнуть вслѣдствіе неисполненія въ срокъ должникомъ обязательства, такъ какъ съ передачею самаго обязательства, послѣдствія неисполненія оного не могли уже нарушить интересовъ первоначальнаго кредитора и зависѣли отъ взаимныхъ соглашеній между новыми контрагентами, въ которыхъ первоначальный кредиторъ не могъ принимать никакого участія. (№ 83—1878 г.).

Поэтому, если долговое обязательство, обеспеченное *особою* неустойчною записью, передается при участіи нотариуса, съ правомъ взысканія также и неустойки, то, для избѣжанія недоразумѣній, нотариусъ долженъ наблюдать, чтобы, *одновременно* съ передаточною надписью на самомъ долговомъ обязательствѣ, была учинена такая-же

надпись и на неустойчивой записи, безразлично послѣдовала-ли передача до наступленія срока платежа по обязательству, или—*посль* истеченія этого срока.

## 556.

В. Можетъ-ли страховой договоръ или полисъ быть передаваемъ отъ одного лица другому, безъ согласія на то страхового общества?

О. Страховой договоръ, переданный страхователемъ другому лицу безъ согласія на то страхового общества—становится недействительнымъ. Это правило общее всеѣмъ страховымъ обществамъ, хотя бы это и не было выражено въ уставѣ даннаго общества. Недействительность такой передачи объясняется тѣмъ, что страховой договоръ имѣетъ чисто *личный* характеръ и основанъ, главнымъ образомъ, на *личнои доврѣи* органовъ страхового общества къ страхователю и къ его заботливости объ отданномъ на страхъ имуществѣ. Въ силу этого основнаго характера страхового договора, перемѣна въ лицѣ страхователя допускается не иначе, какъ *съ согласіемъ* Правленія общества. (№ 196—1878 г.).

## 557.

В. Требуется-ли согласіе Правленія страхового общества для передачи права на полученіе вознагражденія за убытки, причиненные бывшимъ пожаромъ?

О. Для передачи страхователемъ другому лицу, *посль пожара*, права на полученіе страховой суммы согласія Правленія общества не требуется; ибо, коль-скоро за-



страхованное имущество *сгорѣло* и тѣмъ порвалась связь, существовавшая, по силѣ договора съ обществомъ, между застрахованнымъ имуществомъ и страхователемъ, страховое общество не заинтересовано болѣе въ томъ, чтобы контрагентомъ его по страхованію состояло такое, а не иное лицо, ибо, послѣ истребленія имущества пожаромъ, страховой договоръ утрачиваетъ свой по преимуществу *личный* характеръ и все содержаніе договора сводится тогда собственно къ обязанности общества вознаградить страхователя за пожарные убытки; для общества, очевидно, безразлично, кому выдать это вознагражденіе—первоначальному-ли страхователю, или его правопреемнику. (№ 196—1878 г.).

### ГЛАВА XLVIII.

**О давности по долговымъ обязательствамъ и договорамъ.**

558.

- В. Съ какого момента начинается теченіе земской давности по договорамъ и обязательствамъ: съ момента-ли заключенія договора и выдачи обязательства, или-же съ момента возникновенія права требовать исполненія по договору или обязательству?
- О. Началомъ для исчисленія земской давности долженъ быть признаваемъ тотъ моментъ, когда послѣдовало нарушеніе права, или, когда возникло право на искъ. (№ 111—1880 г.).

Словомъ, пока нѣтъ нарушенія договорныхъ отношеній, нѣтъ повода къ иску, а слѣдовательно — не можетъ быть рѣчи о погасительной давности.

- В. Распространяется-ли дѣйствіе закона о давности по безсрочнымъ долговымъ обязательствамъ (прим. 1-е къ ст. 1549, т. X, ч. I) и на векселя, выданные *по предъявленіи*?
- О. Дѣйствіе упомянутаго закона не распространяется на векселя, писанные срокомъ *по предъявленіи*; такіе векселя не признаются закономъ за *безсрочныя* обязательства; ибо, по 636 ст. уст. о векс., предписано дѣлать предъявленіе ихъ въ теченіе 12 мѣсяцевъ со времени выдачи, а срокъ уплаты по такимъ векселямъ наступаетъ въ *сутки* послѣ предъявленія. (№ 850—1873 г.).

- В. Съ какого времени считается начало давности по векселямъ *срочнымъ*: со дня-ли окончанія срока, или со дня минованія *граціонныхъ* дней?
- О. Срокъ давности для взысканія по *срочнымъ векселямъ* начинается по минованіи установленныхъ дней обоюданія, независимо отъ того, потерялъ-ли вексель впослѣдствіи силу вексельнаго права или нѣтъ. (№ 217—1878 г.).

- В. Можетъ-ли неизвѣстность мѣстожительства отвѣтника служить основаніемъ къ перерыву теченія земской давности?
- О. То обстоятельство, что истцу не было извѣстно мѣстожительство отвѣтника, — не можетъ служить основаніемъ къ признанію давности непропущенною. (№ 179—1879 г.).

## 565.

- В. Если договоръ исполненъ въ части, то прерываетъ-ли такое *неполное* исполненіе теченіе давности?
- О. При уплатѣ *части* долга начинается *новая* давность, хотя юридическія отношенія и право на искъ остаются прежнія. (№ 377—1879 г.).

## 566.

- В. Подача прошенія объ объявленіи положенія дѣла считается-ли перерывомъ теченія земской давности?
- О. Одна подача прошенія объ объявленіи просителю о положеніи дѣла—не можетъ быть признана хожденіемъ, прерывающимъ давность. (№ 53—1877 г.).

## 567.

- В. Съ котораго времени считается теченіе давности по исполнительному листу, не обращенному къ исполненію?
- О. Началомъ давности, погашающей силу судебного рѣшенія, или, вѣрнѣе, погашающей право, присужденное рѣшеніемъ, необращеннымъ къ исполненію, долженъ считаться день постановленія рѣшенія. (№ 1248—1871 г.).

## 568.

- В. Распространяется-ли давность на ходатайство о вводѣ во владѣніе?
- О. Право обращаться къ суду съ просьбою о вводѣ во владѣніе не ограничено никакимъ срокомъ. (№ 331—1879 г.).



В. Согласно 1152 ст. т. X, ч. I, овдовѣвшій супругъ или овдовѣвшая супруга, пропущеніемъ земской давности, не лишаются права отыскивать свои указныя вдовьи части. Спрашивается: во всѣхъ-ли случаяхъ законъ этотъ имѣетъ примѣненіе?

О. Десятилѣтняя давность не можетъ стѣснять правъ вдовы только въ такомъ случаѣ, если имущество отыскивается отъ *наследниковъ* или отъ *казны*, (если имѣніе обратилось въ разрядъ вымороченныхъ); но когда имущество перешло во владѣніе *посторонняго лица*, хотя бы и *неправильно*, то по иску вдовы къ такому лицу, ст. 1152 не можетъ имѣть примѣненія; постороннее лицо вправѣ ограждать себя отъ такого иска земскою давностью, точно также, какъ оно могло-бы защищать свое право силою давностнаго владѣнія противъ притязаній всякаго инаго наследника или собственника. (№ 19—1878 г.).

В. Если недвижимое имущество, приобретенное по давности владѣнія, находится въ залогѣ, то, вмѣстѣ съ приобретеніемъ имѣнія, погашается-ли и залоговое право на это имѣніе, или нѣтъ?

О. Если залогодатель утратилъ, а третье лицо приобрѣло право собственности на имѣніе силою давности, то въ этомъ случаѣ только *одинъ* залогодатель утратилъ право на обратное полученіе имѣнія, и хотя новый собственникъ не вступаетъ въ обязанности залогодателя, тѣмъ не менѣе вещное право залогодержателя на заложенное имѣніе нисколько не уменьшается. (№ 59—1877 г.).

- В. Съ какого времени начинается теченіе давности для законныхъ наслѣдниковъ на отысканіе наслѣдства, въ случаѣ уничтоженія судомъ завѣщательныхъ распоряженій наслѣдодателя: со дня-ли смерти завѣщателя, или со времени уничтоженія завѣщанія?
- О. Погасительная давность на отысканіе наслѣдства начинается со времени *уничтоженія* завѣщанія наслѣдодателя, а не современи его *смерти*. (№ 384—1879 г.).

- В. Если по купчей крѣпости продавецъ принялъ на себя очистку имѣнія отъ вступившихъ и затѣмъ судебнымъ рѣшеніемъ имѣніе отчуждено отъ покупателя, то съ какого времени считается начало давности для предъявленія иска къ продавцу: со времени-ли утвержденія купчей или со времени постановленія судебного рѣшенія?
- О. Давность для иска къ продавцу объ очисткѣ отъ убытковъ, понесенныхъ покупщикомъ влѣдствіе рѣшенія спора объ имѣніи въ пользу третьяго лица, нечисляется со времени такого рѣшенія. (№ 1548—1870 г.).

- В. Можетъ-ли право частнаго участія въ чужомъ имуществѣ быть приобрѣтено силою давности?
- О. Право *частнаго участія* не можетъ быть приобрѣтено, давностью какъ бы долго не продолжалось пользованіе выгодами чужаго имущества. (№ 281—1879 г.).

- В. Съ какого времени начинается давность для иска къ простому (несрочному) поручителю?
- О. Давность для иска къ простому (несрочному) поручителю, начинается съ того времени когда окончилось производство о несостоятельности должника. (№ 321—1869 г.).

К о н е ц ь .

---



# Алфавитный указатель

## КЪ I-й и II-й ЧАСТЯМЪ.

### СОДЕРЖАНІЕ

	Часть	Вопр.	Стр.
<u>А.</u>			
Акты			
— обрядъ совершенія актовъ . . . . .	I	36	31
— окончанія обряда совершенія явочныхъ актовъ . . . . .	—	37	—
— нотаріальныхъ . . . . .	—	38	32
— утверженіе актовъ . . . . .	—	45—56	36—46
— несостоявшіеся . . . . .	—	40	33
— отказъ въ совершеніи . . . . .	—	61	49
— отказъ въ утвержденіи . . . . .	—	52	42
— межевые . . . . .	—	46	36
— раздѣльные . . . . .	—	201	138
— юридическій . . . . .	II	457	298
— укрѣпленія . . . . .	I	45	36
— отречительный . . . . .	—	191	131
— опредѣленіе силы акта . . . . .	—	46	37
Аренда недвижимыхъ имуществъ . . . . .	II	—	248
— сроки аренды . . . . .	—	370	252
— изъ выстройки . . . . .	—	378	256
— церковныхъ имуществъ . . . . .	—	389	264
— имущества, состоящаго подъ запрещеніемъ . . . . .	—	385	261
— арендный договоръ, заключенный послѣ полученія повѣстки объ исполненіи . . . . .	—	384	260
— предварительный арендный договоръ . . . . .	—	379	257

СОДЕРЖАНИЕ		Часть	Вопр.	Стр.
—	отъ имени опекуна . . . . .	—	383	259
—	безъ означенія сроковъ платежей .	—	372	252
—	въ формѣ односторонняго акта . .	—	380	257
—	въ отношеніи новаго прибрѣтате- ля имѣнія . . . . .	—	382	259
—	общаго имущества . . . . .	I	123	95
Арендная плата . . . . .		II		248
—	значеніе выраженія «болѣе, чѣмъ за годъ впередъ» . . . . .	—	386	261
Арестъ движимости . . . . .		I	230	157
<b>Б.</b>				
Банки земельные и другіе . . . . .		—	223	153
Башкирскія земли . . . . .		II	370	253
Безграмотность въ научномъ отношеніи .		I	23	25
Безграмотный, выдающій вексель . . .		II	519	339
Безденежность заемнаго письма . . . .		—	413—419	278—280
Бездѣтный владѣлецъ родоваго имущества		I	180	126
Безерочное обязательство . . . . .		II	523	341
Безерочная аренда . . . . .		—	371	252
Безличное заемное обязательство . . . .		—	510	335
Безуміе казущееся . . . . .		I	61	49
Бессарабская губернія . . . . .		—	34	29
Безоборотная надпись . . . . .		II	551	360
Билеты, отданные на храненіе . . . . .		—	432	287
Битье о закладъ, см. пари . . . . .		—	—	—
Благоприобрѣтенное имѣніе . . . . .		I	107	85
Благочиніе . . . . .		II	246	174
Бланкъ вексельный . . . . .		—	528	344
Бланковая надпись . . . . .		—	548	358
Бракъ . . . . .		—	—	—
—	договоръ о вступленіи въ бракъ . . . .	—	250	177
—	о содѣйствіи къ устройству брака . . .	—	251	178
Бумаги процентныя . . . . .		—	421	281
<b>В.</b>				
Вводъ во владѣніе . . . . .		I	—	154
—	необязательность ввода . . . . .	—	225	—
—	пожизненнаго владѣльца . . . . .	—	227	—
—	по духовному завѣщанію . . . . .	—	228	—
Вдовья часть . . . . .		—	180	131
Вексель . . . . .		II	—	332

## СОДЕРЖАНИЕ

	Часть	Вопр.	Стр.
Вексельный бланкъ . . . . .	—	528	344
Вещи, какъ предметъ поклажи . . . . .	—	426	284
Взаимная отвѣтственность . . . . .	—	524	341
Взыскатель . . . . .	—	245	172
Взиманіе пошлинъ покрѣпостнымъ актамъ.	I	63	51
— сбора въ доходъ города по запро-	—	73	58
дажнымъ записямъ . . . . .	—	118	89
Владѣніе пожизненное или временное . . . . .	—	119	90
— общее . . . . .	—	113	87
— чиншевое . . . . .	—	68	55
Вознагражденіе нотаріусу за ходатай-	—	376	256
ство въ нотар. архивѣ . . . . .	II	14	19
Возобновленіе договора . . . . .	I	89	70
Возрость . . . . .	II	447	293
Вольная продажа . . . . .	—	262	182
Воспитаніе . . . . .	I	227	155
Вредъ госуд. казны . . . . .	—	110	86
Временный владѣлецъ . . . . .	—	37	31
Временно-обязанные крестьяне . . . . .	—	57	46
Выдача акта . . . . .	—	221	151
— залоговаго свидѣтельства . . . . .	—	137	102
Вступщики . . . . .	—	209	142
Быдѣль . . . . .	—	106	84
Выкупъ родоваго имущества . . . . .	—	50	39
Выкупная ссуда . . . . .	—		
Вышеі нотаріальнаго акта . . . . .	—		
Вѣрющія письма, см. довѣренность.			
<b>Г.</b>			
Горные заводы . . . . .	I	120	92
Городъ . . . . .	II	218	314
Городской Общ. Банкъ . . . . .	—	475	285
Грамотный, принимающій поклажу . . . . .	—	429	149
<b>Д.</b>			
Давность по договорамъ и обязатель-	—		364
ствамъ . . . . .	I	223	152
Данная . . . . .	—		
— кредитное установленіе, оставляя	—	224	153
заложненное имущество за собою,	—		99
обязано получить данную . . . . .	—		
Дареніе . . . . .	—		



СОДЕРЖАНІЕ		Часть	Вопр.	Стр.
— различіе между дареніемъ и завѣщаніемъ . . . . .	—	—	130	—
— родовыхъ имуществъ . . . . .	—	—	131	—
— подъ условіемъ . . . . .	—	—	133	100
— движимости . . . . .	—	—	135	101
— передача дара . . . . .	—	—	136	—
— значенія заемнаго письма, даннаго въ даръ . . . . .	II	—	413	278
Дарственная запись . . . . .	I	—	134	101
Движимое имущество . . . . .	—	—	102	81
— продажа движимости . . . . .	—	—	—	157
— закладъ движимости . . . . .	II	—	—	231
Двусторонній договоръ . . . . .	I	—	40	33
День рожденія, при опредѣленіи возраста несовершеннолѣтняго . . . . .	—	—	14	19
— неприсутственный . . . . .	II	—	411	377
— выдачи задаточной росписки считается началомъ годоваго срока, а не день засвидѣтельствованія . . . . .	—	—	358	243
Деньги не могутъ быть предметомъ ссуды . . . . .	—	—	363	244
— пріятіе нотаріусомъ денегъ на храненіе . . . . .	I	—	60	48
— внесенныя нотаріусу въ день срока по заемному письму . . . . .	II	—	468	276
Дисциплинарное преслѣдованіе нотаріуса . . . . .	I	—	61	50
Довѣренность . . . . .	II	—	—	298
— значеніе довѣренности . . . . .	—	—	457	—
— различіе между довѣренностью и вѣрующимъ письмомъ . . . . .	—	—	458	299
— довѣренность, какъ самостоятельный договоръ . . . . .	—	—	459	302
— срокъ довѣренности . . . . .	—	—	461	305
— тоже . . . . .	—	—	462	—
— значеніе срочной довѣренности до начала срока . . . . .	—	—	465	306
— ссылка на 250 ст. Уст. Гр. Суд. . . . .	—	—	469	308
— данная несовершеннолѣтнимъ своему-же попечителю . . . . .	I	—	95	74
— данная купившему имѣніе по запродажной записи . . . . .	II	—	335	241
— отъ расточителя . . . . .	I	—	100	80
— подлежитъ-ли торговая довѣренность вниманію сбора въ доходъ города? . . . . .	—	—	72	58

СОДЕРЖАНИЕ		Часть	Вопр.	Стр.
реєвъ . . . . .	I	14	19	
— еврейская подпись на вексель . . . . .	II	335	350	
Епархіальное начальство . . . . .	—	477	316	
<b>Ж.</b>				
Жалобы				
— на нотаріуса за количество вознагражденія . . . . .	I	67	53	
— на старшаго нотаріуса . . . . .	—	56	45	
— апелляціонныя и кассационныя . . . . .	II	470	309	
Жена				
— согласіе мужа на наемъ жены . . . . .	—	452	296	
Женщина замужняя, выдающая вексель . . . . .	—	515	337	
Журналъ банка . . . . .	—	475	315	
<b>З.</b>				
Заведеніе общественное . . . . .	—	447	293	
Заводъ состоящій въ заложенномъ имѣніи . . . . .	—	321	215	
Завѣщаніе . . . . .				
— почему завѣщаніе именуется «духовною» . . . . .	I	—	100	
— въ одно распоряженіе . . . . .	—	142	—	
— подъ условіемъ наступленія событія . . . . .	—	144	107	
— поставленное въ зависимости отъ третьяго лица . . . . .	—	148	109	
— содержащее нѣсколько вдовъ владѣнія . . . . .	—	147	108	
— въ временное владѣніе, безъ указанія собственника . . . . .	—	162	119	
— въ общее пожизненное владѣніе нѣсколькимъ лицамъ . . . . .	—	151	110	
— движимости во временное владѣніе . . . . .	—	158	116	
— имущества ожидаемаго . . . . .	—	150	110	
— имущества, находящагося во владѣніи завѣщателя . . . . .	—	163	119	
— имущества спорнаго . . . . .	—	164	120	
— жребія . . . . .	—	165	—	
— принадлежитъ-ли завѣщаніе къ актамъ укрѣпленія . . . . .	—	166	—	
— значеніе выраженія, «здравый умъ и твердая память» . . . . .	—	168	121	
— обязанъ-ли нотаріусъ требовать . . . . .	—	167	120	

## VII

## СОДЕРЖАНИЕ

Часть	Вопр.	Стр.
-------	-------	------

	доказательства о принадлежности имущества завѣщателю? . . . . .	169	121
—	различіе между способомъ перехода имущества по завѣщанію и другими способами пріобрѣтенія . . . . .	170	122
—	требуется-ли удостовѣреніе правоспособности завѣщателя къ распоряженію завѣщаемымъ имуществомъ? . . . . .	171	123
—	расточителя . . . . .	172	—
—	несовершеннолѣтняго съ согласія попечителя . . . . .	173	—
—	на имя лица, еще не родившагося . . . . .	174	124
—	на учрежденіе еще не существующаго . . . . .	175	—
—	значеніе выраженія «все мое имущество» . . . . .	177	125
—	значеніе выраженія «весь капиталъ» . . . . .	178	—
—	кто называется «дальнѣйшимъ» родственникомъ? . . . . .	179	126
—	бездѣтнаго владѣльца родоваго имѣнія . . . . .	180	—
—	содержащее распоряженія, простирающіяся за предѣлы жизни наследника . . . . .	181	127
—	въ безотчетное управленіе опекуновъ . . . . .	182	—
—	предоставляющее душеприказчику распоряжаться имуществомъ по его личному усмотрѣнію . . . . .	183	128
—	написаніе завѣщателя постороннею рукою . . . . .	184	—
—	объясненіе причинъ подписанія завѣщанія постороннимъ лицомъ . . . . .	185	129
Задатокъ		II	—
Задаточная росписка			
—	значеніе и сущность . . . . .	356	241
—	различіе между задаточною роспискою и запродажною записью . . . . .	357	242
—	начало срока задаточной росписки . . . . .	358	243
—	выдача задатка въ разные сроки . . . . .	359	—
—	заключеніе задаточной росписки . . . . .		



СОДЕРЖАНІЕ		Часть	Вопр.	Стр.
	послѣ совершеніи купчей у нота- ріуса . . . . .	—	360	243
—	помѣщеніе въ з. р. что вся сумма получена . . . . .	—	361	244
—	выдача задатка въ разные сроки	—	359	243
—	принадлежитъ-ли з. р. къ догово- рамъ двустороннимъ или односто- роннимъ? . . . . .	—	363	244
—	о помѣщеніи въ з. р. разныхъ ус- ловій . . . . .	—	364	245
—	всѣ-ли росписки о полученіи задат- ка почитаются задаточными? . . . . .	—	368	246
—	распространяются-ли правила о з. р. и на сдѣлки о продажѣ движи- мости? . . . . .	—	365	245
—	дополнительная задаточная рос- писка . . . . .	—	366	—
—	когда зад. росписка считается ис- полненною? . . . . .	—	367	346
Заемъ				
—	различіе между займомъ и ссудою.	—	395	269
—	заемъ процентныхъ бумагъ . . . . .	—	421	281
Заемное письмо				
—	различіе между заем. письмомъ и векселемъ . . . . .	—	398	270
—	признается-ли з. п., выданное въ даръ—безденежнымъ? . . . . .	—	413	278
—	признается-ли з. п., выданное въ приданое—безденежнымъ? . . . . .	—	414	278
—	признается-ли безденежнымъ з. п., выданное по договору? . . . . .	—	415	—
—	выданное въ пользу третьяго лица	—	—	278
—	по игрѣ или для игры . . . . .	—	416	—
—	ограничивается-ли заявленіе о без- денежности з. п. семидневымъ сро- комъ? . . . . .	—	418	280
—	обязательно-ли въ з. п. обозначать проценты? . . . . .	—	400	272
—	пропущеніе въ з. п. удостовѣренія, что деньги получены, или, что за- нятыя деньги подлежатъ возврату.	—	401	—
—	отерочка не заемному письму . . . . .	—	402	273
—	почитается-ли отерочкою надпись о полученіи части долга по з. п.?	—	404	274

## СОДЕРЖАНІЕ

	Часть	Вопр.	Стр.
— отерочка до наступленія событія . . . . .		405	—
— чѣмъ выражается участіе кредито- ра въ заемномъ обязательствѣ? . . . . .		409	227
— обязательна-ли вторичная явка за- емнаго письма послѣ срока? . . . . .		406	274
— кѣмъ правильнѣе сдѣлать надпись на з. п., кредиторомъ-ли или долж- никомъ? . . . . .		407	275
— освобождаетъ ли должника отъ не- устойки взносъ денегъ въ день сро- ка нотаріусу? . . . . .		408	276
— имѣеть-ли право кредиторъ отка- заться отъ принятія денегъ, внесен- ныхъ нотаріусу? . . . . .		409	276
— о значеніи выраженія 2055 т. ч. 1 «съ наступленія срока платежа» . . . . .		410	277
— неприсутственный день избавля- етъ-ли плательщика по з. письму отъ платежа неустойки? . . . . .		411	—
— избавляетъ-ли отъ неустойки вне- сеніе платы по заемному письму въ судъ по мѣсту нахождения пла- тельщика? . . . . .		412	—
Заказъ работы ремесленнику . . . . .		445	293
Закладная на недвижимое имущество . . . . .			212
— можно-ли заложить имѣніе, владѣе- мое не на правахъ собственности, а на правахъ полного распоряженія?		320	213
— какое значеніе имѣеть неутвержден- ная закладная? . . . . .	I	50	39
— фабрики и заводы должны быть подробно описываемы въ закладной.	II	321	215
— можетъ-ли закладная быть соверша- ема въ формѣ односторонняго акта?		329	—
— требуется-ли согласіе залогодержате- ля на отдачу заложенного имуще- ства въ аренду? . . . . .		325	218
— закладная на имя нѣсколькихъ лицъ		327	225
— опредѣленіе особымъ актамъ поряд- ка уплаты по закладной . . . . .		323	216
— договоръ о порядкѣ уплаты по за- кладной, предшествовавшій совер- шенія самой закладной . . . . .		324	218
— включеніе въ закладную обяза-			

СОДЕРЖАНИЕ		Часть	Вопр.	Стр.
Земледѣлецъ . . . . .	II	442	291	
Земли . . . . .	}	370	249	
— удѣльные . . . . .				
— казенныя . . . . .				
— башкирскія . . . . .				
— церковныя . . . . .				
— означеніе количества земли въ крѣ- постныхъ актахъ . . . . .	I	218	149	
Земская давность . . . . .	II	558	364	
<b>И.</b>				
Игра . . . . .	}	416	278	
— выдача заем. письма по игрѣ . . . . .				
— запрещенная и дозволенная . . . . .		417	279	
Идеальная часть . . . . .	I	123	95	
Извѣщеніе о протестѣ . . . . .	II	529	347	
— поручителя о срокѣ платежа . . . . .		293	199	
Издержки нотаріальныя . . . . .	I		50	
Изустная память . . . . .		161	119	
Имущество . . . . .	}	102	81	
— движимое и недвижимое . . . . .				
— населенное и ненаселенное . . . . .				
— родовое и благопріобрѣтенное . . . . .				
— раздѣльное и нераздѣльное . . . . .				
— состоящее въ общемъ владѣніи . . . . .				
— ожидаемое . . . . .				
— спорное . . . . .	165	120		
Имущественная отвѣтственность нотаріуса . . . . .		11	17	
Индивидуально-опредѣленная вещь . . . . .	II	392	267	
Иностранный языкъ . . . . .		509	332	
Иностранцы . . . . .		455	297	
Искъ . . . . .	}	540	353	
— передача иска . . . . .				
Исповѣдная роспись . . . . .	I	14	19	
Исполнительный листъ . . . . .	}	542	354	
— передача исполнительнаго листа . . . . .				
<b>К.</b>				
Казенный подрядъ . . . . .		459	302	
Казенныя оброчныя статьи . . . . .		370	252	
— земли, раздаваемые Закавказскимъ дворянамъ . . . . .		—	253	



## СОДЕРЖАНІЕ

	Часть	Вопр.	Стр.
— торфяники . . . . .	—	370	252
Казна . . . . .	—	297	175
Капиталь несовершеннолѣтняго . . . . .	I	96	75
— значеніе выраженія «завѣщаю весь капиталъ» . . . . .	—	178	175
Капитальная сума . . . . .	II	403	273
Кассационный департаментъ . . . . .	—	468	308
Кассационныя жалобы . . . . .	—	470	309
Категорія договоровъ . . . . .	—	268	185
Качество предметовъ при поставкахъ . . . . .	—	392	267
— при продажѣ движимости . . . . .	I	235	160
Квалификація договоровъ . . . . .	II	261	182
Количество . . . . .	—	393	267
Колонисты } . . . . .			
Колонія } . . . . .		517	338
Коммисіонеръ . . . . .	—	459	290
Компанія . . . . .	—	438	280
Компактная прислуга . . . . .	—	453	296
Конкурсное управленіе . . . . .	—	476	315
Консисторія . . . . .	I	14	10
Контрактъ см. договоръ . . . . .			
Копія . . . . .			
— взысканіи по копіи закладной . . . . .	II	330	226
Корни вырубленнаго лѣса . . . . .	—	343	234
Кредитъ по довѣренности . . . . .	—	521	340
Кредиторъ . . . . .			
— чѣмъ выражается участіе кредитора въ заемномъ обязательствѣ? . . . . .	—	399	272
— кто долженъ дѣлать надпись на заемномъ обязательствѣ объ уплатѣ долга: должникъ или кредиторъ? . . . . .	—	407	275
— отказъ кредитора отъ приема денегъ, внесенныхъ нотаріусу . . . . .	—	409	276
— ненахожденіе должника въ мѣсто жительства кредитора . . . . .	—	412	277
Кредитные билеты . . . . .	—	432	286
Кредитное общество . . . . .	I	224	153
Кредитныя установленія . . . . .	II	326	221
— заключеніе договора съ заемщикомъ . . . . .	—	264	183
Кредитное открытое письмо . . . . .	—	551	360
Крѣпостной актъ . . . . .			
— что слѣдуетъ понимать подъ выраженіемъ «совершить» крѣпостной актъ? . . . . .	—	54	43

С О Д Е Р Ж А Н И Е	Часть	Вопр.	Стр.
— смерть одного изъ контрагентовъ до утверждёнiя крѣп. акта . . . . .	—	51	41
— моментъ, съ котораго крѣпостной актъ считается окончательно состоявшимся . . . . .	—	48	38
— собиранiе справокъ до утверждёнiя крѣп. акта . . . . .	—	47	—
— имѣютъ-ли планы и межевые документы значенiе крѣпостныхъ актовъ?	—	46	36
Крѣпостной порядокъ			
— при совершёнiи акта продажи строенiй, возведенныхъ на чужой землѣ.	—	102	81
Крѣпостныя пошлыны . . . . .	—	64	51
Купля-продажа			
— недвижимаго имущества . . . . .	—		148
— движимаго имущества . . . . .	—		157
Купоны . . . . .	II	433	287
Купчая крѣпость . . . . .	I	218	149
Купеческiй приказчикъ . . . . .	II	450	295
Кураторъ . . . . .	I	99	78
Д.			
Лавка . . . . .	—	119	91
Литовскiй статутъ . . . . .	—	129	98
Личное довѣрiе . . . . .	II	193	133
— задержанiе . . . . .	—	479	317
Личный наемъ . . . . .	—	257	180
— предметъ личнаго найма . . . . .	—		290
— разница между личнымъ наймомъ и личною услугою . . . . .	—	439	—
— различiе между договоромъ личнаго найма и договоромъ подряда . . . . .	—	440	—
— переходитъ-ли договоръ личнаго найма къ наследникамъ? . . . . .	—	441	291
— заказъ ремесленнику принадлежить-ли къ договорамъ личнаго найма? . . . . .	—	444	292
— распространяется-ли узаконенный пятилѣтнiй срокъ на все виды личнаго найма? . . . . .	—	445	293
— ко всемъ-ли видамъ личнаго найма относится законъ о паспортахъ? . . . . .	—	449	295
— значенiе договора личнаго найма,	—	450	—

СО Д Е Р Ж А Н И Е		Часть	Вопр.	Стр.
заклученнаго съ нарушеніемъ установленныхъ закономъ правилъ . . .	—		451	—
— паспортъ, выданный мужемъ женѣ замѣняетъ-ли требуемое закономъ дозволенія при личномъ наймѣ? . . .	—		452	296
— назначеніе денежнаго штрафа въ договорѣ личнаго найма . . . . .	—		454	—
— срокъ найма иностранца . . . . .	—		455	297
— личный наемъ за поручительствомъ	—		456	—
Личный трудъ				
— физическій и умственный . . . . .	—		440	290
Лишеніе права на судебную защиту . . . . .	—		255	180
Лѣсъ				
— продажи на срубъ . . . . .	I		104	82
— корни вырубленнаго лѣса, какъ предметъ зыклада . . . . .	II		343	234
Лѣсное хозяйство . . . . .	I		104	82
<b>М,</b>				
Маіоратныя имѣнія . . . . .	II		370	254
Малолѣтнія дѣти, см. опека.				
Мандатъ . . . . .	—		457	298
Машины . . . . .	I		115	83
Межи . . . . .	—		218	149
Межевые документы . . . . .	—		46	36
Метрическія свидѣтельства . . . . .	—		14	19
Мировыя записи . . . . . )				
Мировое прошеніе . . . . . )	II		474	313
Мировые судьи — въ качествѣ нотаріусовъ	I		78	61
Мировыя учрежденія . . . . .	II		468	308
Миръ . . . . .	—		474	313
Моментъ				
— утвержденія крѣпостнаго акта . . . . .	I		48	38
— окончанія явочнаго акта . . . . .	—		37	31
Монета . . . . .	II		431	286
Монополія . . . . .	—		254	179
Мужъ				
— согласіе мужа на поступленіе жены въ наймы . . . . .	—		452	296
Мѣра земли . . . . .	—		321	215
Мѣстожительство . . . . .	—		412	277
Мѣсто нахожденія нотаріальной конторы	I		62	50



## СОДЕРЖАНИЕ

	Часть	Вопр.	Стр.
<b>И.</b>			
Наблюдение			
— Лицо, которому завѣщатель поручаетъ имѣть наблюдение за исполненіемъ духовнаго завѣщанія, можетъ быть свидѣтелемъ такого завѣщанія . . . . .	I	27	26
Надпись			
— кредитора о полученіи части долга . . . . .	II	404	274
— кѣмъ должна быть сдѣлана надпись на заемномъ обязательствѣ объ уплатѣ долга: кредиторомъ или должникомъ? . . . . .	—	407	275
— поручительная . . . . .	—	302	203
Наемъ			
имущественный . . . . .	—	—	247
личный . . . . .	—	—	290
Нарушеніе правилъ о личномъ наймѣ. . . . .	—	454	295
Наниматель . . . . .	—	382	259
Населенное имѣніе . . . . .	I	110	86
Наслѣдники . . . . .	II	259	181
Наслѣдство			
— принятіе? . . . . .	I	187	130
— отреченіе. . . . .	—	186	129
Неграмотный, см. безграмотный . . . . .	—	—	—
Недвижимое имущество . . . . .	I	—	81
Недоимки . . . . .	—	222	152
Незаконнорожденный сынъ . . . . .	—	35	30
Ненаселенное имѣніе . . . . .	—	110	86
Неосуществимое условіе . . . . .	II	258	181
Неприсутственный день . . . . .	—	411	277
Нераздѣльное имущество, см. общее . . . . .	—	—	—
Нераздробляемое имущество. . . . .	I	120	92
Несовершеннолѣтній, см. попечительство . . . . .	—	—	—
Неудовольствіе? . . . . .	II	470	310
Неустойка . . . . .	—	—	205
Неустойчивая запись } . . . . .	—	—	—
Нотариусъ. . . . .			
— подчиненіе окружному суду . . . . .	I	1	9
— въ качествѣ повѣреннаго . . . . .	—	79	63
Нотариальный актъ . . . . .	—	38	32
Нотариальныя задержки . . . . .	—	62	50

СО Д Е Р Ж А Н И Е	Часть	Вопр.	Стр.
<b>О.</b>			
Обезпеченіе договора . . . . .	II		186
Оброчныя статьи . . . . .	+	370	252
Обрядъ совершенія акта . . . . .	I	36	31
Общее владѣніе . . . . .	—	119	90
Общественная земля . . . . .	—	102	81
Общественный Банкъ . . . . .	II	475	314
Общественный приговоръ . . . . .	+	470	312
Общество еврейское . . . . .	—	491	324
Обязательства см. договоры.			
Оговорки . . . . .	I	22	24
Окончаніе обряда засвидѣтельствованія явочнаго акта . . . . .	—	37	31
— нотаріальнаго . . . . .	—	38	32
— утвержденія крѣпостнаго акта . . . . .	—	48	38
Окружный судъ, въ отношеніи нотаріусовъ.	—	1	9
Опека . . . . .	—		67
Опекунское учрежденіе . . . . .	—	87	70
Опекунъ надъ имуществомъ, взятымъ въ опеку по случаю опиеси за долги . . . . .	II	383	259
Опись имущества за долги . . . . .	—	390	263
— при закладѣ движимости . . . . .	—	344	224
Опредѣленіе силы акта . . . . .	I	46	36
Оскорбленіе нанIMATEЛЯ . . . . .	II	454	296
Осуществленіе правъ по договору . . . . .	—	381	258
Отвѣтственность нотаріуса за неправиль- ное удостовѣреніе правоспособности. — родителей по договору объ отдачѣ въ обученіе дѣтей . . . . .	I II	5 448	12 294
Отдача имущества въ наемъ . . . . .	—		248
— на храненіе . . . . .	—		282
Отказъ отъ вдовьей части . . . . .	I	189	130
— отъ совершенія акта . . . . .	—	61	49
— отъ утвержденія акта . . . . .	—	55	44
Отреченіе отъ наслѣдства . . . . .	—	186	129
— условное . . . . .	+	190	131
Отречительный актъ . . . . .	—	191	—
Отсрочка платежа . . . . .	II	402	273
Отсутствіе свидѣтелей . . . . .	I	30	28
— заемщика . . . . .	II	410	276
Очистка . . . . .	I	221	151

## СО Д Е Р Ж А Н І Е

	Часть	Вопр.	Стр.
<b>II.</b>			
Пари . . . . .	II	248	176
Паспортъ при личномъ наймѣ . . . . .	—	450	295
— національный . . . . .	—	455	297
Пенсія . . . . .	—	462	305
Переводъ . . . . .	—	509	338
Перевозка . . . . .	—	391	266
Передача акта . . . . .	I	39	32
— аренднаго договора . . . . .	II	545	356
— векселя . . . . .	—	550	359
— договора личного найма . . . . .	—	539	353
— заемнаго письма . . . . .	—	547	357
— закладной . . . . .	—	543	350
— иска . . . . .	—	540	353
— исполнительнаго листа . . . . .	—	542	354
— сохранной росписки . . . . .	—	554	361
— страховаго полиса . . . . .	—	556	363
Передовѣріе . . . . .	—	497	327
Переходъ права собственности . . . . .	I	199	136
Періодическіе платежи неустойки . . . . .	II	313	209
Печать при закладѣ движимости . . . . .	—	346	235
Питейное заведеніе . . . . .	—	254	179
Планъ . . . . .	I	46	36
Платежная росписка . . . . .	II	328	225
Платежъ, внесенный нотаріусу . . . . .	—	409	276
Плательщикъ . . . . .	—	412	277
Повѣренный-нотариусъ . . . . .	I	79	63
Подготовительное дѣйствіе . . . . .	—	50	39
Подлинность подписи . . . . .	II	336	229
Подписка о правоспособности . . . . .	I	11	17
Подрядчикъ } . . . . .	II	391	266
Подрядъ }			
Пожизненное владѣніе . . . . .	I	118	89
Поклажа . . . . .	II	—	283
Полисъ . . . . .	—	556	363
Полиція . . . . .	—	329	226
Полтавская губернія . . . . .	I	194	133
Пользованіе безерочное . . . . .	—	117	88
Помощникъ присяжнаго повѣреннаго . . . . .	II	480	317
Помѣщичьи земли . . . . .	—	370	253
Помѣщеніе подъ присутственныя мѣста . . . . .	—	—	252
Попечительство . . . . .	I	—	72
Попечитель на опекунскихъ правахъ . . . . .	—	82	67



СОДЕРЖАНИЕ	Часть	Вопр.	Стр.
Порученіе нотаріусу представить выписъ на утвержденіе . . . . .	—	66	52
Поручитель, какъ свидѣтель . . . . .	—	33	29
Поручительство . . . . .	II		187
— срочное . . . . .	—	275	190
— простое . . . . .	—	291	198
— глухое . . . . .	—	278	102
— послѣ срока . . . . .	—	276	191
— срочное и простое одновременно . . . . .	—	288	197
— по договору о личномъ наймѣ . . . . .	—	456	291
— въ дѣйствительности договора . . . . .	—	281	194
Поставка . . . . .	—		
Пошлины крѣпостныя . . . . .	I	64	266
Правленіе банка . . . . .	II	475	314
Право собственности . . . . .	I	111	87
— владѣнія . . . . .	—	113	—
— распоряженія . . . . .	—	112	—
— судебной защиты . . . . .	II	255	—
Правоспособность . . . . .	I	5	180
— довѣрителя . . . . .	—	8	12
Правопріемникъ . . . . .	II	259	181
Предварительное условіе о заключеніи аренднаго договора . . . . .	—	379	257
Приговоръ . . . . .	—	470	312
Приданое . . . . .	I		103
Приказчикъ . . . . .	II	450	215
Принадлѣжность недвижимаго имущества . . . . .	I	105	83
Принятіе нотаріусомъ денегъ на храненіе . . . . .	—	60	48
— въ уплату по обязательству . . . . .	II	408	276
Прислуга . . . . .	—	453	396
Присяжный повѣренный . . . . .	—	243	196
Причтъ . . . . .	—	26	26
Приобрѣтеніе имѣнія съ публичнаго торга . . . . .	—		152
— право на доходы съ такого имѣнія . . . . .	—	233	—
— право на искъ по такому имѣнію . . . . .	—	—	—
Продажа недвижимаго имущества . . . . .	—		148
— движимаго . . . . .	—		157
— лѣса на срубъ . . . . .	—	104	82
— лѣснаго матеріала . . . . .	—	393	267
— строеній на сносъ . . . . .	I	102	81
Продолженіе аренднаго договора . . . . .	II	437	252
Процентныя бумаги . . . . .	—	421	281
Процентный заемъ . . . . .	—	400	272
Проценты . . . . .	I	96	75
Прошеніе мировое . . . . .	II	474	313

## СОДЕРЖАНИЕ

	Часть	Вопр.	Стр.
Публикація . . . . .	—	505	330
Пустопорожня земля . . . . .	—	370	252
<b>Р.</b>			
Работа . . . . .	—	445	293
Раввинъ . . . . .	I	14	19
Раздробляемое имущество . . . . .	—	119	91
Раздѣлъ имущества . . . . .	—	—	136
— судебный . . . . .	—	—	131
Разлученіе супружескаго союза . . . . .	II	252	178
Расрочка платежа . . . . .	—	404	274
Разъясненіе смысла акта . . . . .	I	36	31
Реальная часть . . . . .	—	123	95
Ревизскія сказки . . . . .	—	14	19
Рекрутская квитанція . . . . .	—	229	157
Ремесленникъ . . . . .	II	445	293
Родители, какъ природные опекуны . . . . .	I	84	68
Родовое имѣніе . . . . .	—	—	85
Родственники нотариуса . . . . .	—	17	24
— отдавать малолѣтнихъ дѣтей въ обученіе имѣютъ право только родители, а не родственники . . . . .	II	446	293
Родъ монеты при поклажѣ . . . . .	—	431	286
Рожденіе . . . . .	I	206	140
Росписка . . . . .	—	—	—
— задаточная . . . . .	II	—	241
— платежная . . . . .	—	328	225
— сохранная см. поклажа . . . . .	—	—	—
— въ полученіи акта . . . . .	I	37	31
Роспись исповѣдная . . . . .	—	15	20
Руководство . . . . .	—	2	10
Рыбные промыслы . . . . .	II	370	257
Рядная запись . . . . .	I	139	103
<b>С.</b>			
Самоличность . . . . .	—	4	11
Сборы нотаріальные . . . . .	—	—	—
Свидѣтели . . . . .	—	—	50
— незнающіе русскаго языка . . . . .	—	23	24
— родственники и свойственники . . . . .	—	28	27
— наблюдатель за исполненіемъ завѣщанія . . . . .	—	27	26

## СОДЕРЖАНІЕ

	Часть	Вопр.	Стр.
— подпись свидѣтелей на завѣщаніи . . . . .	—	32	29
— свидѣтель и поручитель одновременно . . . . .	—	33	—
— несовершеннолѣтній свидѣтель . . . . .	—	34	—
— незаконный сынъ свидѣтель при совершеніи акта его отцомъ . . . . .	—	35	30
Свидѣтельство залоговое . . . . .	—	—	46
Свойство . . . . .	—	—	21
Свѣдѣнія . . . . .	—	2	10
Священникъ . . . . .	—	26	36
Серія . . . . .	II	434	287
Сестра . . . . .	I	25	25
Скотъ, какъ предметъ поклажи . . . . .	II	426	284
Слуги . . . . .	—	450	295
Смерть			
— продавца . . . . .	I	51	41
— покупателя . . . . .			
— залогодателя . . . . .			
— залогодержателя . . . . .			
Собраніе справокъ . . . . .	—	47	38
Собственникъ . . . . .	—	226	154
Собственность . . . . .	—	111	87
Совершеніе актовъ . . . . .	—	36	31
Совладѣльцы . . . . .	—	120	92
Согласіе . . . . .	—	—	—
Солидарная отвѣтственность . . . . .	II	524	341
Сонаслѣдники . . . . .	I	120	92
Сохранимая росписка . . . . .	II	431	286
Спиртъ . . . . .	—	420	281
Справки . . . . .	I	47	38
Срокъ			
— означеніе срока событіемъ . . . . .	II	266	184
— признакомъ или періодомъ . . . . .	—	373	253
— довѣренности . . . . .	—	462	305
Срочное поручительство . . . . .	—	290	198
Ссуда имущества . . . . .	—	—	281
— различіе между ссудою и займомъ . . . . .	—	395	268
Старообрядцы . . . . .	I	14	19
Страховой договоръ . . . . .	II	556	363
— исполненіе . . . . .	—	—	—
Страховое общество . . . . .	—	557	—
Строеніе на сносъ . . . . .	—	330	232
Субарендаторъ . . . . .	—	546	356
Субститутъ . . . . .	—	494	327



СО Д Е Р Ж А Н И Е	Часть	Вопр.	Стр.
Субституція . . . . .	—	507	331
Судебный раздѣль. . . . .	I		139
Судебное мѣсто . . . . .	(—	186	129
	(II	408	276
Судъ окружный . . . . .	(I	1	9
	(—	47	38
	(—	71	58
Сумасшествіе . . . . .	—	61	49
Супруги . . . . .	—	118	89
— договоръ объ отдѣльномъ жительствѣ супруговъ . . . . .	II	252	178
Сходство поручительства съ залогомъ . . . . .	—	272	188
Сынъ незаконный въ качествѣ свидѣтеля на актѣ, совершаемомъ его отцомъ . . . . .	I	35	30
<b>Т.</b>			
Текстъ . . . . .	II	311	208
Терминъ . . . . .	I	193	133
Товарищество . . . . .	II	437	288
Тождественность лица . . . . .	I	4	11
Торгъ публичный . . . . .	—	223	150
Торговая довѣренность . . . . .	II	459	299
Торфяники . . . . .	—	370	253
Третье лицо . . . . .	—	258	181
Тяжба . . . . .			
— ходатайство нотаріуса по тяжбы-нымъ дѣламъ . . . . .	I	79	63
<b>У.</b>			
Убытки съ нотаріуса . . . . .	—	74	59
Убирать посѣянный хлѣбъ . . . . .	II	437	289
Уголовная отвѣтственность нотаріуса . . . . .	I	11	17
Удостовереніе самоличности . . . . .	—	4	11
— правоспособности . . . . .	—	5	12
Улиточная запись . . . . .	—	193	132
Умаленный . . . . .	—	61	49
Уничтоженіе акта . . . . .	—	41	34
— довѣренности . . . . .	II	506	331
Уплата долга по возможности . . . . .	—	511	335
Уполномочіе, см. довѣренность . . . . .			
Управляющій имѣніемъ . . . . .	—	485	321
Услуга . . . . .	—	440	290

СОДЕРЖАНИЕ		Часть	Вопр.	Стр.
— какъ предметъ заемнаго обязатель-				
ства . . . . .	—		419	280
Услуженіе. . . . .	—		440	290
Уступка правъ . . . . .	—		559	352
Участники общаго имѣнія . . . . .	I		119	90
Учредитель компаніи. . . . .	II		438	289
<b>Ф.</b>				
Фабрика . . . . .	—		381	215
Форма поручительства . . . . .	—		289	197
— отсрочки по заемному письму . . . . .	—		402	273
— добровольное соглашеніе о возна-				
гражденіи нотаріуса должно быть				
облечено въ письменную форму . . . . .	I	68		55
— закладная на недвижимость не мо-				
жетъ быть совершена въ формѣ				
односторонняго акта. . . . .	II	322		255
— торговая довѣренность дается въ				
формѣ приказа . . . . .	—		458	302
Формальность				
— извѣщеніе о протестѣ не есть про-				
стая формальность, а обязанность.	—		529	347
<b>Х.</b>				
Ходатайство нотаріуса				
— въ нотаріальномъ архивѣ. . . . .	I	68		55
— по дѣламъ тяжбы . . . . .	—		79	63
Хозяйственное распоряженіе				
— предоставленіе имѣнія въ полное				
хозяйственное распоряженіе не да-				
етъ права управляющему продавать				
лѣсъ на срубъ. . . . .	II	486		322
Храненіе денегъ				
— нотаріусъ не имѣетъ права прини-				
мать деньги на храненіе . . . . .	I	60		48
<b>Ц.</b>				
Церковныя земли . . . . .	II	370		252
Церковно-служители . . . . .	—		265	184
Церковь . . . . .	—		477	316
Цифры въ нотаріальныхъ актахъ . . . . .	I		21	23

СОДЕРЖАНІЕ	Часть	Вопр.	Стр.
— въ сохранныхъ роспискахъ . . . . .	II	436	286
Цѣль ограниченія срока найма недвижныхъ имуществъ . . . . .	—	370	249
Цѣна имущества			
— означеніе цѣны при продажѣ движимости не обязательно . . . . .	I	239	163
<b>Ч.</b>			
Частный повѣренный имѣетъ право приобрести искъ отъ своего довѣрителя . . . . .	II	480	317
— нотариусъ не можетъ получить свидѣтельства на званіе частнаго повѣреннаго . . . . .	I	81	64
Часть	II		
— уплата части долга . . . . .	—	404	274
— полученіе части поклажи . . . . .	I	428	285
— отказъ отъ вдовьей части . . . . .	—	189	130
Черниговская губ. . . . .	—	194	133
Чиншъ . . . . .	—	114	88
Чиншевое право . . . . .	—	113	87
Число			
— означеніе срока въ договорѣ неопредѣленнымъ числомъ, а событіемъ . . . . .	II	405	277
Членъ	—		
— правленія . . . . .	I	475	315
— причта . . . . .	—	26	26
<b>Ш.</b>			
Штрафъ			
— договоръ личнаго найма, опредѣляющій штрафъ съ нанимающагося въ пользу нанимателя, недѣйствителенъ . . . . .	II	454	296
<b>Я.</b>			
Явка	I		
— акта . . . . .	—	37	31
— векселя, писаннаго на иностранномъ языкѣ . . . . .	II	509	332