

ЮРИСПРУДЕНЦІЯ ОБЫДЕННОЙ ЖИЗНИ.

Собрание

*мелкихъ юридическихъ вопросовъ, вытекающихъ изъ событій
обыденной жизни.*

Для пользованія въ университетахъ

составилъ

д-ръ Рудольфъ фонъ-Дерингъ.

Переводъ съ 4 нѣмецкаго изданія

Николая Дерюжинскаго.



МОСКВА.

Типографія А. Н. Мамонтова в К^о, Леонтьевскій пер. № 5.

1881.

Предисловіе автора.

Ко второму изданію моихъ «Казусовъ гражданскаго права безъ рѣшеній», вышедшему въ 1870 году, я присоединилъ новое собраніе юридическихъ вопросовъ подъ заглавіемъ «Юриспруденція обыденной жизни», предпославъ этому сборнику, въ видѣ предисловія, слѣдующія слова: «Въ обыденномъ кругу жизни встрѣчается много юридическихъ отношеній и сдѣлокъ, которыя, по незначительности своего предмета, едва-ли когда-либо приводятъ къ процессу; но тѣмъ не менѣе при преподаваніи права изученіе этихъ сдѣлокъ можетъ оказать большую пользу, и обратить вниманіе на нихъ слѣдуетъ тѣмъ болѣе, что онѣ научаютъ начинающаго юриста разсматривать и самыя простыя случаи жизни съ юридической точки зрѣнія».

Высказанное мною убѣжденіе въ дидактическомъ значеніи упомянутаго сборника оправдалось на дѣлѣ. Въ 1873 г. понадобилось второе изданіе его, а нынѣ за вторымъ изданіемъ выходитъ въ свѣтъ и третье. Оба послѣднія изданія пополнены нѣсколькими новыми вопросами. Въ 1871 году появился въ Болоньи итальянскій переводъ сборника съ перваго его изданія, сдѣланный Вито Перуджіо; со втораго же изданія проф. Бирманомъ въ Германштадтѣ исполненъ переводъ сборника на венгерскій языкъ. Да сохранить же и на будущее время мой небольшой трудъ свое полезное значеніе.

Геттингенъ, 10 февраля, 1877.

1. На желѣзной дорогѣ.

1. Въ намѣреніи ѣхать на желѣзную дорогу я останавливаю омнибусъ, проѣзжающій мимо моей квартиры, и сажусь въ него, не произнеся ни слова. Имѣеть-ли это дѣйствіе юридическое значеніе и какое именно? Какая юридическая сдѣлка содержится въ немъ? Совершаю ли я юридическое дѣйствіе, когда сажусь въ экипажъ своего пріятеля, который везетъ меня на прогулку? 2. Какое юридическое положеніе занимаетъ кондукторъ омнибуса? Отвѣчаетъ ли общество, содержащее омнибусы, за его дѣйствія, напр., если онъ утаитъ дорожный мѣшокъ, забытый мною въ каретѣ? 3. Отвѣчаетъ-ли кондукторъ или общество за вещи, которыя пассажиръ поручилъ кондуктору, и которыя этотъ послѣдній уложилъ на верху кареты? 4. Отвѣчаетъ-ли кондукторъ или общество за вещи, которыя пассажиръ имѣлъ при себѣ, въ случаѣ если онѣ будутъ украдены изъ кареты?

5. Полагая, что я сѣлъ въ карету, ѣдущую на Южную желѣзную дорогу, я вмѣсто того пріѣзжаю на Западную; будетъ-ли моя ошибка существенною, а потому самая сдѣлка—ничтожною? Долженъ-ли я платить за проѣздъ, если обнаружу свою ошибку въ самомъ началѣ пути и тотчасъ же выйду изъ кареты? Обязанъ-ли я заплатить за проѣздъ, если проѣду въ каретѣ до конца пути?

6. Въ случаѣ, если кондукторъ на мой вопросъ о томъ, ѣдетъ-ли карета на Южную дорогу,—отвѣтитъ утвердительно, обязанъ-ли я все-таки заплатить за проѣздъ, или же, наоборотъ, я могу, съ своей стороны, потребовать вознагражденія отъ кондуктора или содержателя омнибусовъ, и путемъ какого имен-

по иска? 7. Еще достаточно времени, чтобы на извозчикѣ поспѣть къ отходу поѣзда Западной желѣзной дороги, однако при томъ условіи, что извозчикъ поѣдетъ очень скоро. Потому я обещаю ему заплатить двойную цѣну противъ таксы, если онъ поспѣетъ во время. Долженъ-ли содержатель омнибусовъ вознаградить меня за эти издержки, или же онъ можетъ отговориться тѣмъ, что никто не обязанъ платить двойную цѣну? 8. Устанавливается-ли эта плата сверхъ таксы правомѣрнымъ образомъ, или же, уплативъ двойную цѣну, возможно потребовать ея возвращенія искowymъ путемъ, и имѣетъ ли вліяніе то обстоятельство, — было-ли обѣщаніе двойной платы дано свободно, или же оно было вынуждено отказомъ извозчика ѣхать за плату по таксѣ? 9. Если я, опоздавъ на поѣздъ, принужденъ буду остаться лишній день въ извѣстномъ мѣстѣ, то могу-ли требовать возмѣщенія миѣ и этого ущерба? 10. Если кондукторъ, давъ миѣ ложное указаніе относительно направленія кареты, подиутили надо мной, то имѣю-ли я противъ него еще какой-нибудь искъ кромѣ иска изъ договора? Влекутъ-ли шутки за собою какіе-либо иски? 11. Долженъ-ли кондукторъ, получающій плату за проѣздъ, размѣнять миѣ золотую монету, если у меня нѣтъ мелочи для уплаты? Что будетъ, если ему нельзя этого сдѣлать, или онъ этого не захочетъ: имѣю-ли я право уйти, не заплативъ? Долженъ-ли онъ удовлетвориться моимъ обѣщаніемъ, что я возвращусь, размѣнявъ деньги?

12. Я иду иѣшкомъ на вокзалъ желѣзной дороги и, не зная, ушелъ-ли поѣздъ, спрашиваю объ этомъ прохожаго, который отвѣчаетъ утвердительно, вѣлѣдствіе чего я возвращаюсь домой. Предположимъ, что поѣздъ на самомъ дѣлѣ еще не ушелъ и я могъ бы придти во время: — могу-ли я требовать вознагражденія убытковъ, понесенныхъ мною по этому случаю отъ ихъ виновника (напр., потерю цѣнности билета, заранѣе взятаго для меня коммисіонеромъ, который отправился впередъ съ моими вещами)? Что будетъ въ томъ случаѣ, когда прохожій былъ вовсе невиноватъ, или сказалъ «да» вмѣсто «нѣтъ» по разсѣянности. Что будетъ, когда онъ сказалъ неправду умышленно?

13. Приѣхавъ на жел. дорогу, я узнаю, что отходъ поѣзда отменился. Отвѣчаетъ-ли желѣзная дорога, когда это случается по причинамъ, отъ нея независящимъ, напр., вслѣдствіе снѣжныхъ заносовъ, или когда въ отсрочкѣ поѣзда виновна сама дорога? Имѣетъ-ли въ этомъ случаѣ значеніе то обстоятельство, взялъ ли я уже билетъ или еще не взялъ?

14. Какую сдѣлку представляетъ собою покупка билета на поѣздъ? Будетъ-ли это договоръ купли-продажи? Какого рода обязанности желѣзная дорога принимаетъ на себя, выдавая билеты? 15. Можно-ли передать билетъ другому лицу, и какъ опредѣлить этотъ актъ съ юридической точки зрѣнія? Заключаетъ-ли онъ въ себѣ цессію или передачу права собственности, или же и то и другое вмѣстѣ? 16. Должна-ли отправить меня желѣзная дорога, если я докажу, что купилъ билетъ, но потерялъ его.

17. Я передаю носильщику вещи съ тѣмъ, чтобы онъ отнесъ ихъ въ вагонъ: будетъ-ли это *depositum*, *mandatum* или *locatio-conductio*? Будетъ-ли подаркомъ та плата, которую я даю за это носильщику?

18. Я вошелъ въ вагонъ и занялъ себѣ мѣсто, но потомъ вышелъ, чтобы наблести за вещами. Въ это время другой занялъ мое мѣсто, на которое я, съ своей стороны, заявляю притязаніе. Правильно-ли обсуждать мое притязаніе по правиламъ ученія о владѣніи? 19. Если вообще можно возбудить подобное требованіе, то какимъ путемъ это сдѣлать? Гарантировало ли мнѣ общество желѣзной дороги извѣстное мѣсто, а если нѣтъ, то по крайней мѣрѣ то мѣсто, которое мнѣ укажетъ кондукторъ, или же наконецъ то, которое я занялъ при молчаливомъ согласіи на то кондуктора? 20. Могу-ли я силою прогнать пассажира, занявшаго мое мѣсто? Грозитъ-ли мнѣ въ такомъ случаѣ отвѣтственность за самоуправство или вообще какой-либо искъ? 21. Соответствуетъ-ли смыслу договора, заключеннаго мною съ управленіемъ желѣзной дороги (при покупкѣ билета), если правленіе посадить въ одинъ вагонъ со мною людей въ неприличномъ видѣ, или одержимыхъ заразительною болѣзнью, или же сумасшедшихъ? 22. Могутъ-ли эти лица требовать отдѣльное купѣ?

23. Я даю кондуктору гульденъ съ тѣмъ, чтобы онъ не пу- скалъ никого въ занятое мною отдѣленіе или купэ вагона; будетъ-ли это *turpiter datum* и *asserptum* съ точки зрѣнія граж- данскаго права, если кондуктору въ его инструкціи не запре- щено получать на чай? 24. Если-же онъ, несмотря на мою плату, пустить кого-нибудь ко мнѣ въ купэ, то обязанъ-ли онъ возвратитъ данный ему гульденъ? Какой искъ кажется пригоднымъ въ этомъ случаѣ по римскому праву? 25. Если кондукторъ вынужденъ будетъ сдѣлать это въ виду того, что всѣ другія отдѣленія и купэ заняты, то такая невозможность исполнитъ обязательство освобождаетъ-ли его отъ обязанности возвратитъ деньги? 26. Если кто-либо взялъ цѣлое купэ въ 8 мѣсть для себя и своего семейства, состоящаго изъ трехъ лицъ, и къ нему, за отсутствіемъ свободныхъ мѣсть въ поѣздѣ, по- садятъ въ купэ посторонняго пассажира, то какое требованіе онъ можетъ предъявить? Имѣетъ ли онъ право, вслѣдствіе не- исполненія договора, требовать возвращенія всей платы, или же только платы за одно мѣсто, за которое управленіе дороги получило двойную плату, или же наконецъ—половинную пла- ту за купэ въ виду того, что на самомъ дѣлѣ онъ воспользо- вался только 4-мя мѣстами?

27. Если кто либо подкупитъ кондуктора съ тѣмъ, чтобы онъ разрѣшилъ ему ѣхать безъ билета, то правильно-ли по- ставитъ это на одну линію съ разобраннымъ случаемъ? 28. Мо- жетъ-ли подкупившее лицо, когда обманъ будетъ открытъ и оно будетъ вынуждено заплатитъ за проѣздъ, требовать отъ кондуктора возвращенія заплаченныхъ ему денегъ? 29. Какъ охарактеризовать въ такомъ случаѣ, по римскому праву, образъ дѣйствій кондуктора по отношенію къ обществу желѣзной до- роги? Какъ *dolus*? 30. Какъ обсудитъ съ юридической точки зрѣнія слѣдующій случай: на станціи, куда поѣздъ приходитъ вечеромъ, въ вагонъ проскальзываетъ молодой человекъ, пря- чется тамъ подъ лавку и такимъ образомъ ѣдетъ до слѣдую- щей станціи, на которой выходитъ, во время никѣмъ не за- мѣченный?

31. Возможна-ли по римскому праву отвѣтственность управ- ленія желѣзной дороги передъ пассажирами за причиненныя

имъ тѣлесныя поврежденія вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, происшедшихъ по винѣ дороги, и въ какомъ объемѣ? 32. Можно-ли сказать про случай опозданія поѣзда по винѣ дороги то же самое, что и про предыдущій случай? 33. Какъ далеко простирается отвѣтственность дороги за вещи пассажира? 34. Обязано-ли управленіе дороги (буде то не опредѣлено закономъ или концессіей), — отправить всѣхъ пассажировъ, которые явятся къ поѣзду, а въ случаѣ если всѣхъ пассажировъ нельзя помѣстить на поѣздѣ, отправить другой, экстренный поѣздъ? Составить-ли въ этомъ случаѣ какую-нибудь разницу то обстоятельство, взяли-ли пассажиры билеты или нѣтъ? Будутъ-ли и тѣ и другіе пассажиры состоять въ одинаковомъ юридическомъ отношеніи къ управленію дороги? 35. На чемъ могли бы основывать свои притязанія пассажиры второй категоріи? На молчаливомъ со стороны дороги, еще при взятіи концессіи, принятіи на себя обязанности отправлять *всѣхъ* пассажировъ? На природѣ и цѣли желѣзно-дорожнаго сообщенія? На обычномъ правѣ? На опубликованномъ росписаніи движенія? Представляетъ-ли опубликованіе росписанія предложеніе договора? 36. Вслѣдствіе переполненія третьяго и втораго класса пассажиры третьяго класса переводятся кондукторами въ первый; обязаны-ли пассажиры перваго класса согласиться на это? Направлено-ли ихъ желаніе при приобрѣтеніи билета лишь на то, чтобы получить наиболѣе удобное мѣсто, или же на что-нибудь другое, и обезпечило-ли управленіе дороги для нихъ только первое, т. е. удобное мѣсто, въ остальномъ удержавъ за собою право свободнаго распоряженія пространствомъ перваго класса, такъ чтобы, напримѣръ, изъ третьяго класса переводить пассажировъ изъ простонародья въ первый классъ? 37. Имѣетъ-ли управленіе дороги право отказать въ мѣстѣ перваго класса пассажиру изъ простонародья, въ случаѣ если онъ почему бы то ни было обладаетъ билетомъ этого класса?

II. Въ гостинницѣ.

1. Обязанъ-ли, по римскому праву, хозяинъ гостинницы принимать проѣзжающихъ? 2. Не желательпо-ли обязать его на

это по закону? 3. Будетъ-ли оскорбленіемъ для приличнаго проѣзжающаго, если хозяинъ безъ всякаго основанія не пуститъ его въ гостиницу? 4. Обязанъ-ли проѣзжающій во всякомъ случаѣ заплатить за комнату, которую онъ заказалъ для себя заранѣе? Существуетъ-ли эта обязанность и тогда, когда, по болѣзни или вслѣдствіе прекращенія движенія по желѣзной дорогѣ, онъ не былъ въ состояніи зайти въ комнату? 5. Какъ будетъ, въ случаѣ если онъ своевременно пошлетъ по телеграфу отказъ отъ комнаты? 6. Имѣетъ-ли значеніе то обстоятельство, отдастъ-ли хозяинъ комнату, по полученіи отказа, кому-нибудь другому, или же она простоятъ у него пустой? 7. Обязанъ-ли хозяинъ для обоснованія своего иска доказать это послѣднее обстоятельство, или же проѣзжающій, чтобы избавиться отъ взысканія, долженъ доказать, что комната была занята? 8. А., предвидя, что въ городѣ X. будетъ большой сѣздъ, заранѣе заказываетъ себѣ комнату въ гостиницѣ за 10 марокъ въ сутки. Хозяину впоследствіи представляется случай получить за комнату 30 марокъ, и вотъ А., пріѣзжая поздно вечеромъ въ X., находитъ гостиницу переполненною и принужденъ ночью скитаться по городу, пока наконецъ по необходимости уже не находитъ себѣ пріюта на постояломъ дворѣ низшаго разряда. Разумно-ли, по господствующей теоріи, посоветовать ему вчинить искъ противъ хозяина гостиницы? На постояломъ дворѣ онъ заплатилъ за свое помѣщеніе только 4 марки, и хозяинъ гостиницы возражаетъ ему, что онъ не понесъ убытковъ, а, наоборотъ, получилъ даже нѣкоторую выгоду. 9. А. уступаетъ свою комнату другому пріѣзжему за 50 марокъ; хозяинъ оспариваетъ его право на такую уступку. Или же А. пріѣзжаетъ съ спутникомъ и одинъ изъ нихъ ложится спать на кровати, другой — на диванѣ; обязанъ-ли дозволить это хозяинъ гостиницы? Онъ возражаетъ, что такимъ образомъ у него отнимаютъ постояльца, который въ противномъ случаѣ долженъ былъ бы занять другой номеръ.

10. Въ какомъ случаѣ имѣетъ мѣсто договоръ *receptum* въ гостиницѣ, и каковы его послѣдствія? 11. Отвѣчаетъ ли хозяинъ гостиницы за вещи, похищенные изъ номера, когда ключъ отъ него постоялецъ оставилъ въ замкѣ? 12. Распро-

страшается-ли эта отвѣтственность на вещи, которыя оставлены въ столовомъ залѣ лицомъ, которое обѣдало тамъ? 13. Имѣютъ-ли какое-нибудь юридическое значеніе выставленныя въ комнатахъ объявленія хозяина, въ которыхъ онъ отказывается отъ всякой отвѣтственности *ex recepto*? 14. Необходимо-ли для проѣзжающаго сдавать цѣнныя вещи подъ личную охрану хозяина, чего обыкновенно требуетъ этотъ послѣдній въ своихъ объявленіяхъ? 15. Можетъ-ли въ такомъ случаѣ хозяинъ отказаться отъ уплаты вознагражденія за часы или кошелекъ, похищенные съ ночнаго столика его постояльца, въ виду того, что этотъ послѣдній долженъ былъ бы отдать ему и эти вещи? 16. Можно-ли считать за *culpa* постояльца, если онъ не заперъ на ночь дверей своего номера? или же (17) оставилъ открытымъ окно (въ первомъ, второмъ, третьемъ и т. д. этажѣ)?

18. Составляетъ-ли одну и ту же сдѣлку, если постоялецъ проведетъ ночь въ номерѣ, вечеромъ поужинаетъ и утромъ позавтракаетъ? Если нѣтъ, то какъ разсматривать прежде всего его постой, съ юридической точки зрѣнія? 19. Будетъ-ли это по римскому праву договоръ найма (*conductio*), если за комнату не назначена впередъ суточная цѣна, такъ или иначе объявленная? 20. Обязанъ-ли хозяинъ дозволить своему постояльцу жить столько времени, сколько тотъ захочетъ оставаться въ гостинницѣ, или же можетъ отказать ему въ любое время? Если онъ имѣетъ на это право, то можетъ-ли удалить своего постояльца изъ гостинницы тотчасъ же послѣ того, какъ принялъ его? 22. Приѣзжій, узнавъ, что стоитъ комната «въ сутки», желаетъ, пробывъ въ гостинницѣ 6 часовъ, уплатить только четвертую часть цѣны; обязанъ-ли согласиться на это хозяинъ и не можетъ-ли онъ сослаться на правило: *dies coeptus pro completo habetur*? 23. Какъ слѣдуетъ считать *день* въ гостинницѣ? Примѣняется-ли въ этомъ случаѣ *civilis* или *naturalis computatio*? Можетъ-ли, напр., приѣзжій, прибывъ въ гостинницу въ три часа ночи, оставаться до трехъ часовъ слѣдующей ночи, или же хозяинъ можетъ требовать съ него въ такомъ случаѣ за двое сутокъ? 24. Можетъ-ли хозяинъ, условившись съ приѣзжимъ *поденно*, требовать особой платы за ночь или за по-

стель? 25. Можетъ-ли онъ требовать особаго вознагражденія за уборку комнаты и постели, и, въ случаѣ отказа въ этомъ со стороны пріѣзжаго, оставить комнату неубранною и постель неприготовленной? 26. Можетъ ли хозяинъ удержать вещи посто-альца, не уплатившаго ему по счету при отъѣздѣ?

27. Пріѣзжій приказываетъ слугѣ подать бутылку вина, выбраннаго имъ по картѣ; будетъ-ли это *mandatum* или какая-либо иная сдѣлка? 28. Съ какого момента на пріѣзжаго переходитъ отвѣтственность за *casus*, съ того-ли, когда слуга беретъ бутылку изъ погреба, или же только тогда, когда онъ принесетъ ее пріѣзжему? 29. Слуга, по ошибкѣ, приноситъ вино, болѣе дорогое, нежели то, которое было заказано, и пріѣзжій, не замѣтивъ этого, выпиваетъ это вино; кто долженъ отвѣчать? 30. Какъ будетъ, если онъ, замѣтивъ это, не заявляетъ своей претензій? На чемъ должна основываться въ этомъ случаѣ его обязанность уплатить за бутылку: на согласіи (*consensus*), *dolus* или неправильномъ обогащеніи на счетъ другаго?

31. Имѣютъ-ли мѣсто адальскіе искн въ этихъ случаяхъ? 32. Не имѣетъ-ли карта винъ значеніе простаго *dicta promissa*? Въ ббльшей части Германіи на картахъ винъ можно встрѣтить такъ-называемое *Liebfrauenmilch*, поставленное ниже той цѣны, за какую это вино продается на мѣстѣ, въ Вормсѣ; но каждому знатоку винъ извѣстно, что вино это поддѣльное (*Etikettenwein*). Можетъ-ли посѣтитель, спросивъ себѣ бутылку такого вина и отвѣдавъ изъ нея, отказаться отъ нея, — на томъ основаніи, что *dicta promissa* не выполнены? 33. Обязанъ-ли онъ взять и прокишее вино? 34. Посѣтитель оставляетъ недопитымъ вино, которое ему не понравилось; не переходитъ-ли оно обратно въ собственность хозяина, или же оно оставалось въ его собствеиности и до того? Въ первомъ случаѣ, будетъ-ли дареніе по отношенію къ хозяину?

35. Если нѣсколько лицъ согласятся росить вино, и одинъ изъ нихъ, позвавъ слугу, скажетъ ему: «принесите намъ бутылку такого-то вина и четыре стакана», — то долженъ-ли заказавшій вино платить за всю бутылку, или же, въ виду того, что онъ сказалъ «намъ», онъ обязанъ уплатить только свою часть? 36. Будетъ-ли какая-либо разниа въ томъ случаѣ,

если заказывающій вино прибавить: «вино должно быть розыграно въ кости, принесите *намъ* стаканъ для костей»? 37. Имѣть-ли для участниковъ игры обязательную силу соглашеніе относительно проигрыша вина въ кости?

38. Посѣтитель, который долженъ уплатить по счету 4 флор. 30 кр., даетъ слугѣ билетъ въ 10 гульденовъ, съ котораго тотъ долженъ принести сдачу. Какъ слѣдуетъ разсматривать эту передачу билета? Переходитъ-ли право собственности на 4 флор. 30 кр. къ слугѣ немедленно, или только тогда, когда онъ сдастъ 3 флор. 70 кр., другими словами—будетъ ли уплата 4 флор. 30 кр. безусловно или ограничена какимъ-либо условіемъ? 39. Какой искъ могъ бы посѣтитель предъявить для возвращенія ему сдачи: не *condictio*-ли *indebiti*, на томъ основаніи, что онъ уплатилъ лишннихъ 3 фл. 70 кр.? 40. Съ какимъ искомъ могъ бы обратиться для той же цѣли посѣтитель, если разсматривать условіе возвращенія сдачи, какъ *modus* сдѣлки уплаты? 41. Если посѣтитель далъ билетъ въ 10 гульденовъ по ошибкѣ, вмѣсто билета въ пять гульденовъ, совершится-ли и въ этомъ случаѣ переходъ собственности? 42. Будетъ-ли то же самое и въ томъ случаѣ, когда посѣтитель неразборчиво написанную въ счетѣ цифру 3 приметъ за 5, и на этомъ основаніи вмѣсто трехъ флоринговъ заплатитъ пять? 43. Какъ слѣдуетъ смотрѣть на образъ дѣйствія слуги, который завѣдомо приметъ такую уплату? 44. Слѣдуетъ-ли признать со стороны слуги злой умыселъ въ томъ случаѣ, если посѣтитель, давъ по ошибкѣ билетъ въ 10 гульденовъ вмѣсто билета въ пять гульденовъ, скажетъ слугѣ, принесшему сдачу: «остальное можете взять себѣ»? 45. Отвѣчаетъ-ли въ этомъ случаѣ и хозяинъ гостиницы? 46. Какъ разсматривать отношенія между слугою и хозяиномъ, предполагая, что вопросы касательно третьихъ лицъ разрѣшены въ вышензложенныхъ случаяхъ такъ или иначе? 47. Можетъ-ли хозяинъ отклонить отъ себя отвѣтственность за недобросовѣтныя поступки слугъ на томъ основаніи, что дѣлать этого онъ имъ не приказывалъ? 48. Обязанъ-ли онъ отвѣчать въ томъ случаѣ, когда слуга обокрадетъ или оскорбитъ посѣтителя, и долженъ-ли онъ нести отвѣтственность за деньги или книгу, ссуженныя постояльцемъ слугѣ?

49. Какъ слѣдуетъ разсматривать деньги, которыя даются прислугѣ на чай? Какъ дареніе? Какъ исполненіе *obligatio naturalis*? 50. Если посѣтителю, не зная, что деньги эти включены въ счетъ, дать еще на чай, то можетъ-ли онъ требовать возвращенія того, что онъ далъ сверхъ счета? 51. Будетъ-ли это лишь ошибка въ мотивахъ, и какое вліяніе имѣетъ подобная ошибка на дареніе? 52. Если, какъ это принято въ нѣкоторыхъ гостиницахъ и трактирахъ, деньги, данныя на чай, вносятся въ общую кассу и потомъ распределяются періодически между прислугой, то какъ охарактеризовать права участниковъ въ этомъ распределеніи? 53. Какое юридическое значеніе имѣетъ поступокъ слуги, который утаиваетъ полученныя имъ деньги, не опуская ихъ въ кружку? 54. Нѣкто предлагаетъ слугѣ ресторана, весьма посѣщаемого публикой, 1,000 фл. за годовую доходъ его отъ денегъ, которыя получаютъ на чай? Какъ разсматривать подобный договоръ, если слуга приметъ предложеніе? 55. Будетъ-ли договоръ найма, въ случаѣ, когда слуга нашивается служить безъ жалованья, имѣя въ виду лишь деньги на чай, или когда онъ самъ приплачиваетъ хозяину ресторана 300 фл. ежегодно за право служить въ ресторанѣ?

56. Если постоялецъ, уѣзжая изъ гостиницы, забудетъ вещи, то какимъ искомъ можетъ онъ потребовать ихъ обратно? Отвѣчаетъ-ли хозяинъ *ex recepto* и послѣ отъѣзда своего постояльца? 57. Отвѣчаетъ-ли онъ *ex recepto* и въ томъ случаѣ, когда постоялецъ его, уѣзжая, оставилъ ему вещи на храненіе? 58. Можетъ-ли онъ удержать вещи, если послѣ окажется, что та или другая статья была пропущена въ счетѣ? 59. Можетъ-ли постоялецъ въ свое оправданіе противъ этого запоздавшаго требованія сослаться на росписку, полученную имъ въ уплатѣ денегъ за постой?

III. Въ наемной квартирѣ.

1. Студентъ, вступившій въ университетъ только 25 мая, т. е. четыре недѣли спустя послѣ начала семестра, нанимаетъ квартиру за 20 талеровъ въ семестръ. Какъ долго можетъ онъ

оставаться въ этой квартирѣ? Впродолженіе осеннихъ каникулъ? До четвертой недѣли слѣдующаго семестра, т. е. до 25 ноября? 2. Можетъ-ли домохозяинъ потребовать впередъ уплаты денегъ за квартиру, если о томъ не было сдѣлано никакого соглашенія? 3. Чѣмъ обезпеченъ онъ въ случаѣ неуплаты за наемъ квартиры? 4. Можетъ-ли онъ обратиться съ искомъ объ уплатѣ къ отцу студента? 5. Имѣеть-ли право наниматель, принужденный уѣхать до окончанія семестра, передать отъ себя квартиру другому лицу? 6. Имѣеть-ли онъ право передать квартиру *всякому*, кому захочеть? Можетъ-ли онъ, напр., передать квартиру тромбонисту, который своими музыкальными упражненіями привелъ бы въ отчаяніе всѣхъ жильцовъ, или публичной женщинѣ? Будеть-ли самоуправствомъ со стороны хозяина, если онъ не пуститъ подобныхъ жильцовъ въ квартиру, или выброситъ за двери ихъ вещи, внесенныя безъ его вѣдома?

8. Студентъ, платившій въ южно-германскомъ университетѣ за комнату 40 флор. въ семестръ, переѣзжаетъ въ Вѣну и нанимаетъ тамъ квартиру за 40 австр. флор. Послѣ заключенія договора онъ узнаетъ, что плата 40 флор. положена за мѣсяць, тогда какъ онъ принялъ ее какъ плату за семестръ. Будеть-ли дѣйствителенъ заключенный имъ договоръ? Не можетъ-ли хозяинъ квартиры возразить противъ его заявленія о заблужденіи, что здѣсь дѣло идетъ о мѣстномъ обычномъ правѣ, соблюдаемомъ при наймѣ квартиръ, и что поэтому, какъ ошибка относительно права (*error juris*), заблужденіе нанимателя не можетъ служить къ его оправданію?

9. Двое студентовъ нанимаютъ квартиру сообща за 30 марокъ въ мѣсяць; отвѣчаетъ-ли каждый изъ нихъ *in solidum*? Въ случаѣ, если они открыто обязались солидарно, отвѣчаетъ-ли одинъ изъ нихъ и за причиненный другимъ какой-либо ущербъ или же, въ случаѣ причиненія его ими обоими, долженъ-ли каждый отвѣчать за все?

10. Можетъ-ли для нанимателя имѣть какія-нибудь невыгодныя послѣдствія то обстоятельство, что лицо, отдававшее въ наемъ квартиры, само оказалось неисправнымъ плательщикомъ предъ собственникомъ дома? 11. Имѣеть-ли право хозяинъ

квартиры удержать вещи жильца въ обезпеченіе обратнаго полученія денегъ, выданныхъ ему взаймы? 12. Существуетъ ли для жильца средство юридической защиты противъ хозяина, такъ или иначе удержавшаго его вещи? 13. Хозяинъ требуетъ вознагражденія за зеркало, разбитое во время пребыванія жильца въ квартирѣ, жилецъ возражаетъ, что зеркало разбито служанкой (напятай для жильцовъ отъ хозяина дома). Обязанъ-ли хозяинъ доказать, что зеркало разбито самимъ жильцомъ или же, наоборотъ, этотъ послѣдній долженъ доказывать, что это сдѣлала служанка? 14. Можетъ-ли жилецъ представить въ зачетъ, что у него изъ комнаты украдены вещи служанкою, или (15) мастеровымъ, котораго хозяинъ допустилъ безъ надзора къ работѣ въ комнатѣ съ цѣлью ремонта въ квартирѣ, или (16) дѣтьми хозяина? Можно-ли безусловно утверждать или отрицать подобную отвѣтственность хозяина? 17. Можетъ-ли онъ отклонить отъ себя эту отвѣтственность тѣмъ возраженіемъ, что онъ и самъ былъ обокраденъ тѣми же лицами, или (18) по отношенію дѣтей—тѣмъ, что на основ. § 7 Inst. de nox. act. (4.8) уничтожены *actiones noxales* или (19) тѣмъ, что дѣти его еще *infantes* или *infantiae proximi*. 20. Неизвѣстное лицо, выдающее себя за пріятеля жильца, приказываетъ, въ отсутствіе этого послѣдняго, отпереть его комнаты, для того, будто-бы, чтобы взять свои книги, находящіяся у жильца: будетъ-ли отвѣчать хозяинъ, впустивъ подобнаго посѣтителя, который потомъ окажется просто жуликомъ?

21. Можетъ-ли быть поставлено хозяину въ вину, если знакомый ему пріятель жильца, уже и прежде не разъ входившій въ квартиру въ его отсутствіе, возьметъ книги, которыя, дѣйствительно, принадлежатъ ему? 22. Или такой пріятель возьметъ книги жильца, съ цѣлью похищенія или временнаго пользованія, или для того, чтобы имѣть залогъ въ обезпеченіе какаго-либо притязанія къ своему пріятелю? 23. Будетъ-ли въ этихъ случаяхъ *furtum usus* или *furtum rei*? 24. Будетъ-ли *furtum*, если пріятель жильца, найдя въ комнатѣ сигары, закуритъ одну изъ нихъ, или (25) спрячетъ въ карманъ дюжину сигаръ? 26. Если что-либо подобное сдѣлаетъ чистильщикъ са-

поговъ *) или какой-либо мастеровой, то должно-ли его поступокъ разсматривать съ той же точки зрѣнія, какъ подобный же поступокъ пріятеля жильца? 27. Исключается-ли возможность примѣненія къ упомянутымъ случаямъ понятія *furtum* тѣмъ, что взявшій сигары самъ расскажетъ о своемъ поступкѣ ихъ собственнику, или (28) тѣмъ, что чистильщикъ сапоговъ возьметъ сигары не для себя, а подаритъ ихъ привратнику, или же просто позволитъ этому послѣднему взять ихъ самому въ своемъ присутствіи, за то, что привратникъ отперъ ему дверь? Въ послѣднемъ случаѣ чистильщикъ сапоговъ вовсе не прикасается къ сигарамъ, — имѣетъ-ли это обстоятельство значеніе для понятія *furtum*? 29. Заключаетъ ли подобное позволеніе и что наказуемое? Нельзя ли разсуждать такъ: здѣсь представляется случай такъ-называемой ошибки относительно права (*Rechtsgirrhum*) или дѣаніе, столь же ничтожное по своимъ послѣдствіямъ, какъ въ случаѣ, если бы кто-либо позволилъ что-нибудь, чего не имѣлъ права позволить? 30. Можно-ли поставить чистильщику сапоговъ въ вину, если онъ, хотя и не дастъ прямого позволенія взять сигары, но, видя это, промолчитъ? Можетъ-ли это считаться какъ *furtum*?

31. Квартирный хозяинъ принялъ пакетъ за своего жильца; можетъ-ли этотъ послѣдній предъявить *actio conducti* о выдачѣ ему пакета? 32. Можетъ-ли хозяинъ сослаться на вытекающее изъ договора найма право свое на удержаніе этого пакета, въ виду какого-либо иска противъ жильца или (33) въ виду того обстоятельства, что имъ уплачена изъ своихъ средствъ какая-нибудь сумма лицу, принесшему пакетъ? 34. Обязанъ-ли возратить этотъ расходъ жилецъ даже въ томъ случаѣ, если бы самъ онъ не принялъ бы пакета?

35. Жилецъ потерялъ ключъ отъ корридора, хозяинъ требуетъ, чтобы на его счетъ былъ купленъ новый замокъ и всѣ ключи къ нему, жилецъ же соглашается только на покунку

* Въ нѣмецкихъ городахъ одинокіе и небогатые жильцы, которые не держатъ собственной прислуги, прибѣгаютъ часто къ помощи особаго рода общественныхъ служителей, которые за нѣкоторую плату каждое утро обходятъ поочередно своихъ кліентовъ и чистятъ имъ сапоги и платье.

одного ключа, въ замѣнъ потеряннаго: кто изъ нихъ правъ? 36. Имѣеть-ли жилецъ право bona fide умолчать о потерѣ имъ ключа, или безъ вѣдома хозяина заказать новый? 37. Самъ жилецъ, или уходящій отъ него его пріятель, забудутъ запереть дверь въ корридоръ, и этимъ воспользуется воръ, чтобы украсть что-нибудь у хозяина, — отвѣчаетъ ли за это жилецъ? или (38) его пріятель? 39. Жилецъ произвелъ пожаръ вслѣдствіе того, что закуривалъ сигару очень близко отъ гардины, причеиъ головка спички отскочила и зажгла гардину; онъ отклоняетъ отъ себя отвѣтственность за причиненіе пожара на томъ основаніи, что причина его — лишь несчастный случай, такъ какъ спичка должна предполагаться достаточно надежною.

40. Хозяинъ квартиры запрещаетъ входъ въ нее пріятелю жильца, сдѣлавшему хозяину грубость; обязанъ-ли сносить это жилецъ? 41. Въ случаѣ если придетъ этотъ пріятель и хозяинъ ложно скажетъ ему, что жильца нѣтъ дома, возникаетъ-ли у этого послѣдняго, а равно и у его пріятеля право иска противъ хозяина? 42. Имѣеть-ли въ подобныхъ случаяхъ значеніе *личность* приходящаго (напримѣръ, когда это публичная женщина)? 43. Будетъ-ли только простымъ нарушеніемъ права жильца по договору, если хозяинъ запретитъ ему то, что каждый жилецъ имѣеть право дѣлать, напр., нѣтъ въ своей комнатѣ, принимать гостей, возвращаться домой ночью послѣ затвора воротъ? 44. Какъ слѣдуетъ разсматривать тотъ случай, когда хозяинъ, передавъ ключъ отъ дверей дома жильцу, съ цѣлью заставить его возвращаться пораньше домой запретъ дверь изнутри не на ключъ, а на задвижку? Возникаетъ-ли для жильца только право иска изъ договора? 45. Хозяинъ только пригрозилъ ему, что сдѣлаетъ это: какой искъ имѣеть противъ него жилецъ: *summarissimum*, *cautio damni infecti*, или искъ изъ договора? 46. Хозяинъ тайкомъ отбираетъ у жильца ключъ отъ дверей; какъ долженъ формулировать жилецъ свой искъ о возвращеніи ключа; есть-ли въ этомъ случаѣ захватъ владѣнія? *furtum*? Останется-ли дѣло въ томъ же положеніи и въ случаѣ простаго возвращенія ключа?

47. Жилецъ верхняго этажа пользуется для отиранія ногъ циновкой, принадлежащей жильцу нижняго этажа; какой искъ

долженъ предъявить этотъ послѣдній: *actio legis Aquiliae*? *Actio negatoria*? Верхній жилецъ возражаетъ, что онъ не состоитъ съ нимъ ни въ какихъ договорныхъ отношеніяхъ, и что поэтому онъ можетъ предъявлять къ нему искъ лишь черезъ посредство хозяина квартиры.

48. Хозяинъ квартиры загромождаетъ лѣстницу погреба, что препятствуетъ жильцу поставить въ погребъ боченокъ вина. Жилецъ проситъ хозяина очистить лѣстницу и, когда тотъ отказывается сдѣлать это, распоряжается самъ при помощи слугъ, которые и вносятъ боченокъ въ погребъ. Какой искъ имѣетъ хозяинъ квартиры: просто искъ изъ договора, или вмѣстѣ съ тѣмъ и *uti possidetis*, или еще какой-нибудь другой искъ? Какія возраженія можетъ представить жилецъ? Можетъ-ли онъ сослаться на то, что искъ слѣдуетъ предъявить не къ нему, а къ слугамъ, очистившимъ лѣстницу? Ответственны-ли эти послѣдніе?

IV. Въ кругу домашней жизни.

1. Составляютъ-ли *resolium profectitium* карманные деньги, выданныя отцомъ сыну? 2. Составляютъ-ли *resolium profectitium* книги, платье и т. п.? 3. Не слѣдуетъ-ли разсматривать эти вещи, какъ подарокъ отца? 4. Становится-ли сынъ ихъ собственникомъ? 5. Можетъ-ли онъ, перейдя изъ низшаго класса гимназій въ высшій, продать, безъ позволенія отца, учебники, которые ему окажутся ненужными? 6. Поступить-ли добросовѣстно торговецъ старыми книгами, если купить у сына эти учебники, не удостовѣрившись предварительно въ согласіи отца на ихъ продажу? Поступить-ли добросовѣстно и тотъ торговецъ, который купитъ у сына *corpus juris*, полное собраніе законовъ, собраніе сочиненій Гете? 7. Становится-ли сынъ собственникомъ тѣхъ вещей, которыя ему дарятъ постороннія лица? Можетъ-ли онъ отчуждать ихъ безъ согласія отца? Необходимо-ли это согласіе для принятія дара сыномъ? Долженъ-ли сынъ, для принятія дара, быть совершеннолѣтенъ или же только *pubertati proximus*?

8. Обязанъ-ли отецъ платить долги сына? 9. Необходимо-ли отцу, чтобы отклонить отъ себя всякую за нихъ отвѣтственность, публиковать объ этомъ въ газетахъ? 10. Если отецъ, по собственному желанію, уплатить долги сына, то слѣдуетъ-ли этотъ поступокъ разсматривать, какъ даръ, который отецъ дѣлаетъ кредитору сына, или же какъ исполненіе отцомъ *obligatio naturalis* сына или своего собственнаго? 11. Что будетъ имѣть эта слѣлка по отношенію къ сыну: *negotiorum gestio* или дареніе? 12. Можетъ-ли отецъ потребовать при этомъ, чтобы уплаченная имъ сумма была отработана и возвращена ему сыномъ, или же зачтена ему въ счетъ законной наслѣдственной доли? Или можетъ-ли онъ получить отъ сына росписку, которая имѣла-бы юридическое значеніе? Возможно-ли то же самое и по отношенію къ издержкамъ на обученіе сына? 13. Сынъ, состоящій подъ властью отца, нанимается, съ его согласія, въ военную службу за другаго; кому поступаютъ получасмыя за это деньги: сыну или отцу? Становится-ли сынъ, поступивъ въ военную службу, свободнымъ отъ *patria potestas* (по нынѣ дѣйствующему праву)?

14. Мать посылаетъ въ лавочку 6-лѣтняго ребенка купить $\frac{1}{4}$ фунта колбасы; дитя вмѣсто четверти фунта спрашиваетъ четыре фунта колбасы, которую на обратномъ пути у него выхватываетъ изъ рукъ большая собака. Мать отказывается платить за колбасу, на томъ основаніи, что она не можетъ стать обязанною чрезъ посредство ребенка, что далѣе она поручила купить только четверть фунта, да къ тому же она вовсе не получила колбасы. Возможно-ли въ этомъ случаѣ предъявить искъ къ хозяину собаки?

15. Будетъ-ли *mandatum*, когда мужъ дастъ женѣ деньги на домашніе расходы? 16. Принадлежитъ-ли остатокъ отъ этихъ денегъ женѣ, и если нѣтъ, то какъ основать юридически право мужа на эти деньги? 17. Подходятъ-ли подъ понятіе дара деньги, выдаваемые мужемъ женѣ на туалетъ? 18. Будутъ-ли недействительны, по римскому праву, подарки между супругами, обычныя въ дни рожденія или въ рождественскіе праздники? 19. Обязанъ-ли мужъ платить долги жены и можно-ли рѣшить удовлетворительно этотъ вопросъ простымъ утвержденіемъ или

отрицаніемъ? Можно-ли въ этомъ отношеніи счета ювелира сравнить со счетами мясника и булочника? 20. Жена предоставляетъ мужу право пользованія процентами съ своего приданого (*dos parapherna*); не составитъ-ли этотъ актъ недѣйствительное дареніе между супругами? 21. Сестра занимается хозяйствомъ въ домѣ брата; будетъ-ли это юридическое отношеніе, и какое: напр., *mandatum*, или же *contractus innominatus*?

22. Жена нанимаетъ прислугу; принимаетъ-ли мужъ какое-либо участіе въ этой сдѣлкѣ, и какъ юридически обосновать его отвѣтственность въ этомъ случаѣ? 23. Хозяйка дома обѣщала особѣ, занимающейся рекомендаціей прислуги (личность эта за услуги, оказываемыя ею господамъ и прислугѣ, пользуется съ каждой стороны вознагражденіемъ въ размѣрѣ 1 марки, что установлено полицейской таксой), *приличное* вознагражденіе, въ случаѣ, если она найдетъ ей хорошую кухарку. Извѣстенъ-ли подобный договоръ римскому праву? 24. Можетъ-ли хозяйка отказаться уплатить вышеозначенной особѣ сверхъ таксы, основываясь на томъ, что 1) размѣръ платы определенъ закономъ и содержательница конторы не должна брать свыше таксы, 2) плата по таксѣ сама по себѣ есть *приличное* вознагражденіе, 3) обѣщаніе юридически ничтожно вслѣдствіе неопредѣленности предмета? 25. Какія юридическія послѣдствія будетъ имѣть помѣщенное въ газетахъ объявленіе слѣдующаго содержанія: «хорошая, исправная кухарка, съ рекомендаціей отъ заслуживающихъ довѣрія лицъ, можетъ немедленно поступить ко мнѣ на жалованье по 15 марокъ въ мѣсяцъ». Къ объявившему является особа, имѣющая всѣ перечисленныя въ объявленіи качества; долженъ-ли онъ принять ее или-же можетъ отказать ей безъ указанія основаній? Другими словами, составляетъ-ли вышеприведенное объявленіе публичное предложеніе договора, или же что-либо иное?

26. Обыкновенно въ надписяхъ, которыя дѣлаются на аттестатахъ, выдаваемыхъ при расчетѣ прислугѣ, не очень строго соблюдается истина. Въ случаѣ, если отъ подобнаго свидѣтельства новый хозяинъ потерпитъ убытокъ (напр., если въ аттестатѣ будетъ сказано, что предъавитель сего служилъ «честно и вѣрно», тогда какъ онъ разсчитанъ былъ за воров-

ство и на новомъ мѣстѣ сдѣлалъ то же самое), можетъ-ли онъ обратиться къ выдавшему аттестатъ съ искомъ о вознагражденіи за свой убытокъ? 27. Будетъ-ли въ этомъ случаѣ имѣть какое-либо значеніе то обстоятельство, что новый хозяинъ спеціально освѣдомлялся о прислугѣ у прежняго ея господина? Составляетъ-ли *dolus* такое умышленное, письменное или на словахъ, завѣдомо ложное удостовѣреніе? Нѣтъ-ли въ римскомъ правѣ какого либо спеціальнаго указація для разрѣшенія этого вопроса?

28. По нѣкоторымъ мѣстнымъ законамъ о наймѣ прислуги, слѣдуетъ заявлять полиціи немедленно о состоявшемся наймѣ; зависить-ли въ подобныхъ случаяхъ дѣйствительность договора отъ соблюденія этой формальности? 29. Къ какому разряду будетъ принадлежать вышепомянутый законъ въ случаѣ утвердительнаго или отрицательнаго разрѣшенія предыдущаго вопроса?

30. Обязана-ли горничная зачесть въ жалованье выданный ей задатокъ (*Angeld, Draufgabe, arrha*)? 31. Можетъ-ли быть сдѣланъ вычетъ изъ ея жалованья, въ случаѣ если по болѣзни она не въ состояніи будетъ исполнять своихъ обязанностей? 32. Могутъ-ли господа немедленно отказать ей, открывъ, что она воруетъ, или что она не въ состояніи исполнять то, къ чему она обязалась? 33. Можетъ-ли она уйти до срока найма подъ тѣмъ условіемъ, что поставитъ за себя другое лицо, совершенно одинаковыхъ съ нею качествъ? 34. Могутъ-ли господа удержать ее противъ ея желанія или не выдавать ей ея вещей? 35. Есть-ли какое-нибудь юридическое средство защиты противъ такихъ нарушеній договора, напр., какой-нибудь *иптердиктъ*, на аналогіи владѣльческаго? Если возможенъ лишь искъ объ убыткахъ, то слѣдуетъ-ли, руководясь взглядами какъ теоріи, такъ и практики Германіи, — посоветовать вчинить его? Существуетъ-ли какое-либо практическое средство защиты отъ такихъ нарушеній контрактовъ со стороны прислуги? 36. Домохозяинъ, замѣтивъ, что горничная отлучилась ночью изъ дому, обѣщаетъ выгнать ее, въ случаѣ повторенія подобнаго проступка; случай этотъ повторяется, и горничная хочетъ отойти, ссылаясь на угрозу хозяина. Она утверждаетъ, что въ угрозѣ заключалось предупрежденіе объ отказѣ отъ договора (*Kündi-*

gung), сдѣланное именно на этотъ случай. 37. Будеть-ли предупрежденіе, если хозяйка скажетъ горничной: «ты можешь отойти, если не справишься», и та ей отвѣтитъ: «и впередъ будетъ то же». 38. Кухаркѣ, выписанной изъ другаго города, обѣщано отправить ее назадъ на счетъ хозяевъ, если она прослужитъ два года. Такъ и случилось: она прожила два года; но вмѣсто того, чтобы возвращаться домой, она поступила на другое мѣсто въ томъ же городѣ. Имѣеть-ли она право, спустя нѣкоторое время, требовать отъ своихъ первыхъ хозяевъ, чтобы тѣ отправили ее на родину, или просить выдачи денежной суммы, какая требуется для проѣзда на родину? 39. Становится-ли кухарка, получившая деньги на покупки или для уплаты по счетамъ, собственницей этихъ денегъ? 40. Можетъ-ли она издержать деньги эти на свои потребности, разсчитывая уплатить по счетамъ послѣ изъ собственныхъ денегъ? 41. Возникаетъ-ли какое либо обязательство для ея господъ, если она будетъ покупать въ кредитъ отъ имени хозяевъ для себя? Имѣеть-ли существенное значеніе въ этомъ случаѣ то обстоятельство, что кухарка была уполномочена хозяевами покупать нужныя вещи въ кредитъ? Если она дѣлаетъ это уже послѣ разсчета съ хозяевами, то имѣютъ-ли ея сдѣлки какое-нибудь значеніе для этихъ послѣднихъ? 42. Какъ охарактеризовать эти сдѣлки юридически?

43. Кто пріобрѣтаетъ владѣніе и право собственности надъ припасами, которые кухарка покупаетъ на рынкѣ? Зависитъ-ли это отъ того обстоятельства, что кухарка при самой покупке объявляетъ, что она покупаетъ для господъ и для какихъ именно? 44. Если она по ошибкѣ или умышленно купить значительный запасъ припасовъ не тамъ, гдѣ приказывали ей купить господа, то обязательны-ли договоръ купли-продажи для этихъ послѣднихъ? 45. Кухарка, пуждаясь немедленно въ нѣкоторыхъ припасахъ, напр., яйцахъ, молокѣ, беретъ безъ вѣдома хозяевъ эти предметы въ займы у кухарки сосѣдей: какъ опредѣлить эту сдѣлку юридически, т.-е. какой будетъ тутъ договоръ и каковы его юридическія послѣдствія для хозяевъ обѣихъ кухарокъ? 46. Имѣеть-ли значеніе въ этомъ случаѣ то обстоятельство, что обѣимъ кухаркамъ запрещены господами

подобныя сдѣлки? Возникаетъ-ли тогда какое-нибудь обязательство для господъ кухарки, сдѣлавшей заемъ, и могутъ-ли господа другой кухарки, тайно передавшей ихъ на чужую кухню, смотрѣть на это ея дѣяніе какъ на *furtum*?

47. Въ нѣкоторыхъ большихъ городахъ у кухарокъ не считается предосудительнымъ брать себѣ такъ называемыя рыночныя деньги (*Marktgroschen*) (т. е. извѣстную надбавку въ цѣнѣ покупаемыхъ ею припасовъ, идущую въ ея пользу); это, въ ихъ глазахъ, побочный доходъ, который принимается ими въ расчетъ при поступленіи на мѣсто. Спрашивается: представляетъ-ли подобный образъ дѣйствій случай примѣненія мѣстнаго юридическаго обычая?

48. Равнымъ образомъ и въ лакомствѣ изъ хозяйскаго шкапа прислуга не видитъ для себя ничего предосудительнаго; согласно-ли съ этимъ римское право? 49. Горничная въ отсутствіе барыни воспользовалась принадлежностями ея туалета, чтобы отправиться на вечеринку; какъ опредѣлить юридически этотъ ея поступокъ? 50. Можно-ли подвести его также подъ понятіе *injuria*? 51. Барыня отказывается принять вещи, надѣтыя горничной, а эта послѣдняя согласна вознаградить госпожу только за пользованіе ими: кто изъ нихъ правъ?

52. Хозяйка покупаетъ дичь у извѣстнаго ей и веѣмъ браконьера; становится-ли она, по римскому праву, собственницей дичи? 53. Какъ будетъ по нынѣ дѣйствующему праву? 54. Какъ опредѣляетъ римское право покупку завѣдомо-краденнаго у вора? 55. Переходитъ ли право собственности на похищенную дичь, напр. на дикую козу, на ея фактическаго владѣльца, немедленно послѣ разсѣченія ея на части, т. е. будетъ-ли въ этомъ разсѣченіи заключаться *specificatio*? Будетъ-ли она имѣть мѣсто тогда, когда изъ козы набьютъ чучелу? 56. Совершаетъ-ли *specificatio* кухарка, когда она варитъ, жаритъ, печетъ, приготовляетъ кофе, чай? Одинаковы-ли въ этомъ отношеніи всѣ роды пищи и питья, ею приготовляемые? 57. Если предположить *specificatio* въ перечисленныхъ выше случаяхъ, то пріобрѣтаетъ-ли кухарка собственность на вещи, специфицируемыя ею? 58. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ принято отдавать кухаркѣ шкуру зайца, котораго она приготовляетъ; можетъ-ли она,

содравъ эту шкуру, считать себя ея собственницей и какой видъ пріобрѣтенія собственности должно усмотрѣть здѣсь (*occupatio, traditio* или случай пріобрѣтенія собственности безъ пріобрѣтенія владѣнія), или, если здѣсь представляется только право по обязательству, то какимъ искомъ возможно осуществить его?

V. У портнаго.

1. Какой договоръ заключается съ портнымъ, если кто-либо заказываетъ ему сюртукъ изъ своего сукна? 2. Составить-ли по римскому праву какую-либо разницу то обстоятельство, будетъ-ли точно опредѣлена впередъ плата за работу и прикладъ, или нѣтъ? 3. Сколько можетъ требовать портной, если плата не была опредѣлена впередъ? 4. Отвѣтственъ-ли портной въ случаѣ, если его закройщикъ испортитъ сукно? Отвѣчаетъ-ли онъ въ этомъ случаѣ только за *culpa in eligendo*, или же за *culpa* вообще? 5. Можетъ-ли портной требовать платы за свою работу, если сюртукъ, во время нахождения его въ работѣ, будетъ уничтоженъ вслѣдствіе несчастнаго случая, напр., сгоритъ во время пожара? 6. Имѣетъ-ли портной право удерживать сюртукъ у себя до уплаты денегъ, которыя слѣдуютъ ему за работу?

7. Какой видъ принимаетъ отношеніе портнаго къ заказчику, если портной ставитъ на платье свое сукно? 8. Будетъ-ли въ этомъ случаѣ какая-нибудь разница сравнительно съ предыдущимъ случаемъ относительно риска за *casus*? 9. Съ какого момента рискъ переходитъ на заказчика? 10. На комъ лежитъ рискъ послѣ того, какъ заказчикъ вовсе отказался взять сюртукъ, потому что онъ дурно сидитъ на немъ, или когда онъ возвратитъ сюртукъ портному съ посланнымъ для передѣлки? 11. Какъ опредѣлить юридически подобный отказъ или возвращеніе? 12. Можетъ-ли заинтересованная сторона сослаться здѣсь на неисполненныя *dicta promissa*? 13. Обязанъ-ли заказчикъ сюртука, заказаннаго имъ къ извѣстному сроку или на опредѣленный случай, наприм., къ причастію, свадьбѣ, балу и т. п., принять его отъ портнаго и послѣ этого срока? 14. Должно-ли въ

этомъ случаѣ быть принято въ соображеніе то обстоятельство, что портной не могъ выполнить заказа къ сроку вслѣдствіе непреодолимыхъ препятствій, наприм., вслѣдствіе общей стачки мастеровыхъ? 15. Въ случаѣ, если заранѣе не былъ опредѣленъ срокъ, къ которому портной долженъ исполнить заказъ, то можетъ-ли онъ пользоваться неограниченнымъ срокомъ?

16. Имѣеть-ли заказчикъ право уплатить по счету деньги подмастерью, который принесетъ ему счетъ вмѣстѣ съ платьемъ? Имѣеть ли въ подобномъ случаѣ существенное значеніе то обстоятельство, была-ли сдѣлана на счетъ росписка въ полученіи по немъ денегъ, или нѣтъ?

17. Кто собственникъ сюртука, еще не доставленнаго заказчику, когда сукно дано этимъ послѣднимъ? Разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ того, слѣдуетъ-ли въ подобномъ случаѣ признать *specificatio*; и, въ случаѣ утвердительнаго на это отвѣта, — также отъ того, будетъ-ли спецификація произведена портнымъ или его подмастерьемъ отъ своего имени, или же отъ имени заказчика? 18. Кто собственникъ сюртука, если портной поставилъ на него свое сукно? 19. Переходитъ-ли право собственности къ заказчику съ момента передачи ему сюртука (даже безъ уплаты за него денегъ), т.-е. заключается-ли въ событіи передачи сюртука сдѣлка продажи въ кредитъ?

20. Если кто либо, купивъ въ магазинѣ готовое платье, замѣтитъ послѣ, что оно попошено, то имѣеть-ли онъ право возвратитъ его въ магазинъ, и на какомъ основаніи? На томъ-ли, что онъ впалъ въ существенное заблужденіе? 21. Или на томъ основаніи, что при продажѣ были скрыты отъ него недостатки продаваемой вещи? 22. Нѣтъ-ли въ этомъ случаѣ молчаливыхъ *dicta promissa*? Необходимо-ли при покупкѣ вещей въ магазинѣ готоваго платья удостовѣриться предварительно въ томъ, что платье, выставленное для продажи, непошенное? 23. Можно-ли сказать то же самое относительно того случая, когда покупаютъ платье у старьевщика? или (24). на аукціонѣ? Можетъ-ли въ послѣднемъ случаѣ неосуществившееся предположеніе покупателя о томъ, что имъ приобрѣтается не пошенное платье, послужитъ поводомъ къ уничтоженію сдѣлки купли-продажи

на томъ основаніи, что покупатель впалъ въ существенную ошибку?

VI. У книгопродавца.

1. Появленіе книги въ свѣтъ зависитъ отъ соглашенія автора и издателя относительно ея изданія. Имѣемъ-ли мы дѣло въ этомъ случаѣ съ продажей рукописи? 2. Имѣетъ-ли издатель, по изданіи книги, какое-либо право на рукопись, или же онъ обязанъ возвратить ее автору? 3. Ограничивается-ли обязательство издателя одной уплатой авторскаго гонорара? 4. Въ чемъ заключается это обязательство, если никакого гонорара автору не причитается? 5. Какъ опредѣлить съ юридической точки зрѣнія дѣяніе издателя, который, вмѣсто условленныхъ 1000 экземпляровъ, отпечатаетъ 1200? Будетъ-ли въ этомъ случаѣ деликтъ: *colus* или *furtum*, или же простое нарушеніе договора? 6. Подобное дѣяніе можетъ возникнуть помимо всякаго договора, именно, если кто-либо перепечатываетъ чужую книгу безъ дозволенія ея автора?—Какъ охарактеризоваль-бы подобный поступокъ римскій юристъ? Счелъ-ли бы онъ его за *furtum rei*? 7. Можетъ-ли авторъ или издатель книги виндигировать экземпляры, которые составляютъ контрафакцію? 8. При куплѣ-продажѣ право собственности переходитъ на покупателя лишь съ того момента, когда покупная цѣна будетъ уплачена въ наличности или кредитована. Спрашивается: кому принадлежитъ право собственности на изданіе до уплаты авторскаго гонорара—издателю или автору?

9. Приобрѣтаетъ-ли издатель право собственности на экземпляры изданной книги и въ томъ случаѣ, если печатаетъ ее на чужой бумагѣ,—другими словами,—процессъ печатанія составляетъ ли спецификацію? Что сказать въ этомъ отношеніи о писаніи? Можно ли ставить печатаніе на одну доску съ рукописаніемъ? Какое право имѣетъ собственникъ бумаги?

10. Вступаетъ-ли тотъ, кто покупаетъ книгу у книгопродавца комиссіонера, въ какое-либо юридическое отношеніе съ книгопродавцемъ-издателемъ? 11. Когда книгопродавцу-комиссіонеру даютъ порученіе „выписать“ книгу, какое возникаетъ

тогда юридическое отношеніе? Mandatum? 12. Въ чемъ состоитъ юридическое отношеніе, когда книгопродавецъ посылаетъ покупателю книги для просмотра: будетъ-ли тутъ depositum, commodatum, условная купля-продажа („si placuerit“), или pactum de contrahendo? 13. Отвѣчаетъ ли лицо, которое получило книгу для просмотра, за culpa levis, или даже за casus. Произойдетъ-ли въ этомъ случаѣ различіе отъ того, присланы-ли книги безъ всякой просьбы о томъ со стороны покупателя, или же по его просьбѣ? 14. Можетъ-ли покупатель удержать у себя книги, уплативъ ихъ цѣну, тогда какъ книгопродавецъ требуетъ ихъ обратно, утверждая, что онъ обѣщалъ ихъ другому лицу? 15. Обязанъ-ли покупатель взять себѣ книги въ томъ случаѣ, если онъ ихъ разрѣжетъ или запачкаетъ? 16. Если такую обязанность нельзя вывести изъ чего-либо другаго, то можно-ли основать ее на припискѣ, обычной въ счетахъ, сопровождающихъ книги: «запачканныя и разрѣзанныя книги обратно не принимаются»? 17. Можно-ли замарываніе или разрѣзываніе книги разсматривать какъ фактическое выраженіе согласія (consensus), необходимаго для заключенія договора? 18. Если это такъ, то не слѣдуетъ-ли уемотрѣть куплю также въ порчѣ или уничтоженіи вещей, которыя выставлены для продажи (напр., посуды, овощей на рынкѣ, бутылокъ съ виномъ и кушаньевъ на буфетѣ въ трактирѣ)? Покупаю-ли я бутылку вина или горшокъ, если я по неосмотрительности опрокину и разобью ихъ? Такъ какъ во всякомъ случаѣ приходится платить за вещь, то не представляется-ли самый вопросъ совершенно празднымъ? Или, можетъ быть, онъ имѣетъ нѣкоторое значеніе? Какъ будетъ, если кто-либо попортитъ вещь въ лавкѣ, находясь въ безсознательномъ состояніи?

19. Рѣзкая рецензія способна существенно повредить распродажѣ книги. Не имѣютъ-ли издатель и авторъ книги право иска противъ автора рецензіи по крайней мѣрѣ въ томъ случаѣ, когда рецензія несправедлива и пристрастна, или когда (что бываетъ вовсе нерѣдко) рецензентъ высказываетъ свой приговоръ о книгѣ, даже не прочитавъ ея? 20. Съ другой стороны, возникаетъ-ли какое-нибудь обязательство для книгопро-

давца, если покупатели книги будут введены въ заблужденіе лестными о ней отзывами въ печати, зачастую составленными самими авторами? Будутъ ли въ этомъ случаѣ неисполненныя *dicta promissa*? Не возникнетъ ли подобное обязательство, если содержаніемъ книги не будетъ выполнено все, обѣщанное ея заглавіемъ: напр., если въ заглавіи сказано: «*полное изложене*», «*всестороннее изслѣдованіе*», или «*новѣйшее росписаніе желѣзныхъ дорогъ*» и т. п.? 21. Ошибка въ подобныхъ изданіяхъ, каковы росписанія, календари, биржевыя таблицы и мног. др., могутъ нерѣдко причинить большой вредъ тому, кто пользуется этими изданіями; можетъ ли такое лицо потребовать возмѣщенія вреда отъ книгопродавца-коммиссіонера, у котораго оно приобрѣтетъ книгу, или отъ самого издателя, или же отъ автора и корректора, если на этихъ послѣднихъ падаетъ вина въ ошибокѣ. 22. Издатель старой книги, плохо идущей въ продажѣ, перемѣняетъ обертку ея на новую, на которой напечатано: «второе изданіе». Обязанъ ли купившій подобный экземпляръ оставить его за собою? Одинаковъ ли этотъ случай съ случаемъ, который изложенъ въ предыдущемъ параграфѣ? Подходить ли сюда же и тотъ случай, если на новомъ изданіи книги значится, что оно «исправленное», между тѣмъ какъ сдѣланныя въ немъ измѣненія никакимъ образомъ не могутъ быть названы исправленіями? 23. Возможно ли вернуть книгопродавцу за негодностью литературное произведеніе, безспорно никуда не годное (скрытые недостатки предмета: *actio redhibitoria*)? 24. Возможно ли сдѣлать то же самое, ссылаясь на *laesio enormis*, или на заблужденіе относительно качества этого произведенія? 25. Лѣсничій подписался на изданіе «Индогерманскаго словаря корней», подразумѣвая подъ корнями — корни растений; спрашивается, не будетъ ли въ этомъ случаѣ существенное заблужденіе? 26. Если у какого-либо книгопродавца принято дѣлать извѣстную сбавку въ цѣнѣ для своихъ покупателей, и если кто-либо дѣлаетъ ему заказъ, не упоминая о скидкѣ, то можетъ ли книгопродавецъ потребовать съ такого заказчика полную цѣну или и ему также онъ долженъ сдѣлать скидку? 27. Лицо, купившее книгу, продаетъ потомъ ее «за половину своей цѣны»,

причемъ высчитываетъ половину отъ полной цѣны книги, на томъ основаніи, что уступка, сдѣланная ему книгопродавцемъ, есть особенное условіе этого послѣдняго и не должна приниматься въ соображеніе при дальнѣйшей перепродажѣ книги. Правильно-ли это?

28. Совершается ли измѣненіе въ юридическомъ положеніи книги отъ переплета, т. е. содержитъ-ли переплетъ книги спецификацію? 29. Если во время переплета книги будетъ замѣчено, что въ ней недостаетъ одного печатнаго листа, то возможно-ли возвратитъ книгу въ магазинъ даже и тогда, если книгопродавецъ соглашается доставить недостающій листъ? 30. Можно ли направить искъ непосредственно на добавленіе недостающаго листа, и какъ формулировать подобный искъ? 31. Можно-ли предъявить этотъ искъ къ книгопродавцу-издателю, или же надо направить его противъ книгопродавца-коммисіонера, у котораго куплена книга?

VII. На книжномъ аукціонѣ.

1. Я имѣю намѣреніе выступить на аукціонѣ покупателемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ принимаю порученіе отъ пріятеля относительно приобрѣтенія цѣкоторыхъ книгъ для него. Буду-ли я отвѣчать передъ нимъ, если пропущу аукціонъ вслѣдствіе какой либо случайности, напр., по нездоровью, или меня задержитъ дома неожиданный гость, или же я самъ буду приглашенъ куда-нибудь?

2. Я пріѣзжаю изъ X въ Z специально для аукціона и вдругъ узнаю, что онъ отложенъ на недѣлю. Могу-ли я требовать вознагражденіе за путевыя издержки?

3. Книга, за которую я далъ высшую цѣну, изымается изъ продажи вслѣдствіе недостаточной надбавки въ цѣнѣ; могу-ли я требовать, чтобы эта книга была оставлена за мной? 4. По ошибкѣ я набавлялъ цѣну на № 117, вмѣсто 116, и книга осталась за мной; долженъ-ли я взять ее себѣ? 5. Въ каталогѣ значится четвертое изданіе Пандектъ Пухты, ошибочно вмѣсто пятаго; могу ли я, обнаруживъ эту ошибку, отказаться отъ кни-

ги, если она останется за мной,—на томъ основаніи, что не выполнены «*dieta promissa*»? 6. Какъ разрѣшается этотъ вопросъ въ противоположномъ случаѣ,—именно когда четвертое изданіе будетъ ошибочно названо пятымъ? 7. Будетъ ли сдѣлка продажи подлежать уничтоженію по случаю неисполненія «*dieta promissa*» и тогда, когда въ каталогъ вовсе не обозначено изданіе?

8. Я приобретаю на аукционѣ книгу для своего пріятели, согласно съ его порученіемъ. Въ каталогъ, подъ слѣдующими за этой книгой нумерами стоятъ брошюры, неимѣющія никакой цѣны, которыя, какъ это дѣлается на иныхъ аукціонахъ, оставляются за мною за самую низкую цѣну (10 пфениг.). Мой пріятель отказывается принять эти брошюры, отговариваясь тѣмъ, что онъ не поручалъ мнѣ покупать ихъ. Обязаны ли онъ принять эти брошюры?

9. Какое юридическое отношеніе образуется въ періодъ между надбавкою въ цѣнѣ и окончательнымъ оставленіемъ книги за кѣмъ-либо изъ торгующихся: будетъ ли это *emptio* подъ суспенсивнымъ или резолютивнымъ условіемъ (которое, притомъ, зависитъ въ своемъ осуществленіи отъ воли одной изъ сторонъ), *actum de emendo*, или только предложеніе договора? 10. Если вещь гибнетъ въ этотъ переходный періодъ, то кто несетъ убытокъ: покупатель или продавецъ?

VIII. Соглашеніе нѣсколькихъ лицъ о выпискѣ иногородной газеты.

1. Какого рода сдѣлка представляется намъ въ этомъ случаѣ? Одинъ изъ вступившихъ въ соглашеніе выписываетъ газету (черезъ газетную экспедицію) и уплачиваетъ деньги. Какой искъ можетъ онъ предъявить къ остальнымъ участникамъ, чтобы получить съ ихъ плату, причитающуюся на ихъ долю?

2. Какую сдѣлку совершаетъ онъ съ почтой: принимаетъ ли почта на себя, въ качествѣ представителя, обязанность доставки газеты черезъ экспедицію, или же договаривается какъ самостоятельная сторона? 3. Если справедливо это послѣднее предположеніе, то какъ назвать сдѣлку: *locatio operarum*, *locatio*

орегіс или купля? Если это купля, то что служить ей предметом? 4. Обязана-ли почта прислать недосланные номера изданія и какимъ искомъ можно принудить ее къ этому? Какъ опредѣлить размѣръ вознагражденія за недоставленные номера? Достаточно-ли взысканіе продажной цѣны каждаго отдѣльнаго номера? Представимъ себѣ, что въ фельетонѣ недостающихъ номеровъ помѣщена часть интереснаго романа, или же дѣло касается газеты, которая выписывается какою-нибудь публичною библіотекою, въ которой газета должна получить значеніе историческаго памятника. Можно-ли при разрѣшеніи вышеизложенныхъ вопросовъ касательно утраты номеровъ поставить частныхъ подписчиковъ на одну доску съ публичными библіотеками? 5. Въ случаѣ прекращенія изданія, по распоряженію правительственной власти вырѣженіе подписнаго срока, обязана-ли почта возвратить подписчикамъ соответствующую часть подписной цѣны? 6. Или не имѣютъ-ли подписчики права, какъ въ вознагражденіе за неполученные ими номера, потребовать возврата всей подписной платы, ссылаясь на то, что они подписывались на полный срокъ (напр., четверть года) и не желаютъ получать неполнаго изданія? 7. Не можетъ-ли, наоборотъ, почта или контора газеты противопоставить подобнымъ требованіямъ то возраженіе, что въ договорѣ купли-продажи *periculum* (рискъ) падаетъ на покупателя, и прекращеніе газеты слѣдуетъ разсматривать какъ *casus*, слѣдовательно, подписчики не имѣютъ никакого права на возвращеніе суммы, уплаченной ими.

8. Условлено, что газета будетъ доставляться по адресу А, послѣднимъ же читателемъ ее будетъ С, у котораго газета должна оставаться. Почтальонъ, принося газету къ А, кладетъ ее на столъ въ его швейцарской: пріобрѣтается-ли этимъ самымъ владѣніе и право собственности на номеръ газеты и къмъ именно? Однимъ-ли А, или также В и С, или же однимъ С? 9. Какъ опредѣлить собственника отдѣльныхъ номеровъ газеты, если заранѣе не обусловлено, у кого изъ участниковъ подписки газета должна оставаться? 10. Своими невѣрными извѣстіями газета можетъ причинить большой вредъ, въ особенности же можетъ вліять дурно на курсъ процентныхъ бумагъ (напр., сообще-

ніемъ невѣрныхъ таблицъ курса въ большихъ биржевыхъ центрахъ или невѣрными извѣстіями о какихъ-либо важныхъ политическихъ событіяхъ). Отвѣчаетъ-ли кто за это, и кто именно—редакторъ или издатель газеты? Необходимо-ли истцу въ этомъ случаѣ доказывать существованіе *dolus* со стороны отвѣтника или же достаточно обнаружить *culpa*, такъ какъ подписчика связываетъ съ издателемъ обязательственное отношеніе изъ подписки? 11. Членъ клуба позволилъ себѣ взять къ себѣ на домъ газеты, еще никѣмъ нечитанныя, и возвратилъ ихъ на слѣдующее утро по принадлежности. Какой искъ должно, по римскому праву, предъявить противъ него управленіе клуба въ случаѣ, если онъ не перестанетъ дѣлать то же самое вопреки неоднократнымъ запрещеніямъ? 12. Въ уставѣ общества сказано: «Лица, не состоящія въ числѣ членовъ клуба, но желающія пользоваться этимъ учрежденіемъ, платятъ въ годъ 10 талеровъ». Нѣкто, не состоя членомъ клуба, подговариваетъ клубнаго лакея приносить ему изъ клуба на домъ прочитанныя газеты. Обязано-ли это лицо отвѣчать на основаніи вышеприведеннаго параграфа? Какъ опредѣлить его договоръ съ лакеемъ? Возможенъ-ли для этого послѣдняго искъ объ уплатѣ обѣщаннаго ему вознагражденія?

IX. Постройка дома.

1. Зависитъ-ли право собственности на домъ отъ права на землю, на которой онъ построенъ? 2. Можно-ли имѣть домъ на арендованной землѣ? Какое юридическое отношеніе возникаетъ въ этомъ случаѣ? 3. Необходимо-ли собственнику постройки напередъ убѣдиться въ томъ, что строительный матеріалъ, дѣйствительно, принадлежитъ ему на правѣ собственности? Какъ будетъ, если онъ *bona fide* приобрѣлъ этотъ матеріалъ отъ не-собственника? Становится-ли онъ собственникомъ матеріала посредствомъ спецификаціи, или же настоящій собственникъ можетъ виндицировать свой матеріалъ? 4. Приобрѣтается-ли давностью право собственности на матеріалъ, употребленный въ постройкѣ?

5. Какое отношеніе возникаетъ тогда, когда архитекторъ, начертавъ планъ дома, берется построить его за извѣстную цѣну? 6. На кого падаютъ въ этомъ случаѣ убытки, если домъ разрушится до окончательной выстройки? 7. Архитекторъ объявилъ собственнику строенія, что за 20.000 марокъ (больше какой-либо цѣны не хотѣлъ дать собственникъ) онъ не можетъ выстроить домъ по предположенному имъ плану, и такая выстройка возможна будетъ лишь при извѣстной экономіи въ матеріалѣ, что должно отразиться невыгодно на прочности самаго зданія. Не долженъ-ли былъ онъ, какъ техникъ, вовсе не браться за постройку, которую самъ признавалъ ненадежной и, если взялся за нее, то не подлежитъ-ли какой-либо отвѣтственности или же можетъ отклонить ее отъ себя на томъ основаніи, что зданіе выстроено согласно съ договоромъ? 8. За какой родъ culpa отвѣчаетъ архитекторъ, принявшій на себя руководство постройкой и надзоръ за нею: только-ли за culpa lata, какъ mensur? 9. Если архитекторъ, какъ это обыкновенно бываетъ, ошибется въ смѣтѣ на значительную сумму, то можетъ-ли собственникъ дома, который, — знай онъ впередъ настоящую цѣнность постройки, — не предпринялъ бы ее, — привлечь архитектора къ какой-либо отвѣтственности за его ошибку или вычесть просчитанную имъ сумму изъ его гонорара?

10. Возможно-ли, по римскому праву, придвинуть домъ по произволу къ самой границѣ земли? 11. Можно-ли поставить лѣса на землѣ сосѣда? 12. Отвѣчаетъ-ли собственникъ строенія, если лѣса, поставленные на его землѣ, разрушатся и упадутъ на землю сосѣда? Можетъ-ли этотъ послѣдній гарантировать себя на такой случай? 13. Составляютъ-ли лѣса принадлежность строенія? 14. Состоитъ-ли свободно лежащій строительный матеріалъ въ чемъ-либо владѣніи, или же онъ, пока не находится sub custodia, состоитъ внѣ всякаго владѣнія? 15. Въ какой моментъ переходитъ къ покупателю владѣніе и собственность на кирпичъ, доставленный заводчикомъ на мѣсто постройки: съ момента-ли его доставки, или съ того времени, когда объ этой доставкѣ узнаетъ покупатель, или же только тогда, когда этотъ послѣдній увидитъ кирпичъ въ первый разъ?

16. Отвѣчаетъ-ли подрядчикъ, поставившій плохой матеріаль, напр., плохія балки, если вслѣдствіе этого постройка рушится, за весь нанесенный этимъ разрушеніемъ убытокъ, или же онъ обязанъ только возратить цѣну поставленныхъ имъ балоковъ, или же, наконецъ, онъ можетъ избавиться отъ всякой отвѣтственности на томъ основаніи, что, принявъ матеріаль, покупатель этимъ самымъ одобрилъ его?

17. Если сосѣдъ имѣетъ на мою землю какой-либо отрицательный сервитутъ, то можетъ-ли онъ молча ожидать, пока я совершенно окончу постройку, и тогда только потребовать чтобы я измѣнилъ ее сообразно его притязаніямъ, напр., отодвинулъ бы ее на пять футовъ? 18. Какія послѣдствія могло бы имѣть подобное право для гражданскаго оборота? 19. Что долженъ дѣлать сосѣдъ, когда я строюсь? 20. Обязанъ-ли я приостановить по его протесту постройку впредь до окончанія спора? 21. Какъ долженъ поступить тотъ, кто, желая строить, хочетъ обезпечить себя заранѣе отъ подобной помѣхи? 22. Я получаю отъ сосѣда позволеніе поставить лѣса, во время постройки, на его землѣ; возникаетъ-ли въ этомъ случаѣ вещный сервитутъ? 23. Оба сосѣда вступаютъ между собою въ соглашеніе о томъ, что взаимно они будутъ давать другъ другу подобное позволеніе во всѣхъ случаяхъ построекъ и переносовъ; обязательно-ли подобное соглашеніе и для ихъ сингулярныхъ преемниковъ, или, быть можетъ, сами договаривавшіеся могутъ по произволу отказаться отъ своего соглашенія? 24. Виноторговецъ покупаетъ у своего сосѣда право прорыть на известной глубинѣ погребъ подъ его садомъ. Становится-ли онъ собственникомъ этого погреба или же получаетъ на него только сервитутное право? Если признать въ этомъ случаѣ сервитутное право, то не будетъ-ли основательно возразить противъ такого предположенія, что про подобный сервитутъ невозможно сказать, что онъ—*fundo utilis est*. Громадный погребъ, устроенный вышензложеннымъ путемъ, не можетъ быть нуженъ каждому владѣльцу, но необходимъ исключительно для виноторговца. По этому возможно-ли, въ виду L. 6 pr. de S. P. R (8, 3), признавать устройство его за установленіе вещнаго сервитута? 25. Нѣкто владѣетъ пивнымъ погребомъ на го-

родской землѣ.— Какъ опредѣлить его право: какъ собственность, вещный сервитуть, личный сервитуть, простое право по обязательству? Или же тутъ представляется какая-либо иная форма?

Х. Между сосѣдами.

1. У горничной верхняго этажа сосѣдняго дома вошло въ обыкновеніе вытряхивать въ нашъ садъ послѣ обѣда скатерть и выбрасывать туда же засохшіе букеты. Не разъ мы протестовали по поводу этого предъ ея господами, но безуспѣшно; въ послѣдній же разъ они намъ сказали, что уже однажды они запретили своей горничной дѣлать это, но что если она опять не послушается, то они ничего больше сдѣлать не могутъ. Можно-ли вчинить противъ нихъ искъ? Нельзя-ли предъявить здѣсь *actio de effusis et dejectis*, или *actio negatoria*, или, на основаніи *l. 8 § 5 si serv. vind. (8. 5.) i. f.*, воспользоваться—*interdictum uti possidetis*,—и цѣль-ли еще какаго-нибудь иска для достиженія той же цѣли?

2. Съ вѣтвей нашихъ фруктовыхъ деревьевъ, перевѣсившихся черезъ заборъ, падаютъ въ садъ сосѣда плоды; обязанъ-ли онъ допустить насъ къ сбору этихъ плодовъ? 3. Можемъ-ли мы при этомъ ступать на его цвѣточные гряды? 4. Чѣмъ можетъ оградить себя сосѣдъ отъ подобныхъ случайностей? 5. Сталъ-ли онъ владѣльцемъ унавшихъ плодовъ? 6. Будутъ-ли они безхозяйною вещью до того момента, пока мы, съ своей стороны, не возьмемъ ихъ? 7. Обязанъ-ли сосѣдъ терпѣть, чтобы вѣтви нашихъ деревьевъ перевѣшивались въ его садъ? 8. Долженъ-ли онъ переносить и то, если водосточныя трубы нашего дома устроены такъ, что вода льется въ его садъ?

9. Столбъ, на которомъ укрѣплена наша голубятня, подгнилъ и наклонился въ сторону сосѣдняго участка земли. Сосѣдъ указываетъ намъ на это и требуетъ, чтобы мы замѣнили старый столбъ новымъ, но мы возражаемъ сосѣду, что до тѣхъ поръ, покуда столбъ не склонится надъ его участкомъ, ему нечего хлопотать; основательно-ли подобное возражаніе?

10. Наши голуби съ пѣкотораго времени не возвращаются въ голубятню; потеряно-ли владѣніе ими? 11. Мы предполагаемъ, что они залетѣли съ голубями сосѣда въ его голубятню и заперты имъ; обязанъ-ли онъ, по *actio ad exhibendum*, открыть намъ свою голубятню? 12. Какой искъ можемъ мы предъявить для возвращенія голубей, если наше предположеніе оправдается? 13. Необходимо-ли въ этомъ случаѣ *rei vindicatio* и достаточно-ли для доказательства нашего права собственности того, что голуби высижены въ нашей голубятнѣ? 14. Не можетъ-ли сосѣдъ, основываясь на *l. 5. § 5 de A. R. D. (41. 1)*, сослаться на переходъ права собственности? 15. Не будетъ-ли проще воспользоваться для достиженія нашей цѣли *поссессорнымъ интердиктомъ* и какимъ именно? 16. Не годится-ли въ этомъ случаѣ искъ изъ деликта и *actio ad exhibendum*?

17. Пчелы сосѣда причиняютъ намъ много непріятностей: его пчельникъ находится какъ разъ рядомъ съ нашей бесѣдкой. Можно-ли требовать, чтобы онъ или перенесъ пчельникъ подалеже, или поднялъ заборъ между нашимъ и своимъ садомъ, или же, наконецъ, протянулъ сѣтку, которая мѣшала бы пчеламъ залетать къ намъ? 18. Имѣемъ-ли мы въ крайнемъ случаѣ право защищаться отъ сосѣднихъ пчелъ посредствомъ дыма, пороха, яда и т. п. способовъ? 19. Долженъ-ли собственникъ пчель, если онъ по этому случаю вчинить искъ, доказать по всей строгости, что каждая изъ умерщвленныхъ нами пчель принадлежала ему? 20. Имѣетъ-ли собственникъ пчель, если у него выросъ рой, право преслѣдовать его на чужой землѣ, и вѣндицировать его, если бы ему воспренятствовали въ его преслѣдованіи? 21. Какъ доказать ему въ послѣднемъ случаѣ свое право собственности?

22. Можетъ-ли сосѣдъ возразить на нашъ протестъ по поводу его пчельника тѣмъ, что уже 10 лѣтъ, какъ пчельникъ стоитъ на мѣстѣ? Обращаются-ли отъ 10-ти-лѣтняго существованія подобнаго фактическія отношенія, ограничивающія для насъ пользованіе нашими вещами, въ юридическія, т.-е. въ сервитуты? 23. Уже болѣе 10 лѣтъ, какъ на землѣ сосѣда засорила водосточная канава, вслѣдствіе чего при мало-маль-

ски сильною дождѣ скопляющаяся въ ней вода заливаешь нашу землю; приобрѣтенъ-ли имъ черезъ это соотвѣтствующій сервитуть? 24. Наши куры, утки, гуси и т. д. уже болѣе 10 лѣтъ ищутъ кормъ перѣдко на дворѣ и въ прудѣ сосѣда. Новый владѣлецъ запретилъ намъ это, огородивъ свой дворъ и прудъ; можемъ-ли мы дѣйствовать противъ него путемъ владѣльческаго или петиторнаго иска? 25. Разрѣшится-ли одинаковымъ образомъ и тотъ случай, когда въ теченіи такого же времени мы гоняемъ на пастбища сосѣда нашихъ коровъ иликупаемъ въ его прудѣ своихъ лошадей?

XI. На улицѣ.

1. Прохожаго обливаютъ изъ окна водою. Имѣеть-ли онъ право предъявить къ виновному, если онъ его узналъ, лишь искъ о возмѣщеніи понесеннаго имъ ущерба (напр., вслѣдствіе порчи шляпы или платья), или же возможно преслѣдовать его и путемъ другаго иска? 2. Составить-ли въ томъ и въ другомъ случаѣ разницу то обстоятельство, что виновный зналъ или не зналъ прохожаго, что онъ хотѣлъ попасть въ другаго и вылилъ на него воду нечаянно, что онъ принялъ его за другое лицо, или же, наконецъ, что, выливая воду, онъ вовсе не замѣтилъ присутствія прохожаго? 3. Можно-ли предъявить по этому поводу искъ къ хозяину дома и какой именно? 4. Отвѣчаетъ-ли этотъ послѣдній и тогда, если на прохожаго упадетъ съ крыши черепица, съ окна или балкона горшокъ съ цвѣтами и т. п. Во время бури обвалился на улицу цѣлый балконъ и своимъ паденіемъ тяжело ранилъ лошадь; домохозяинъ отказывается возмѣстить ущербъ, такъ какъ право на это обусловлено предварительнымъ установленіемъ *cautio damni infecti*.

5. Нашу собаку загрызла чужая собака; отвѣчаетъ-ли за это ея хозяинъ? 6. Отвѣчаетъ-ли онъ въ томъ случаѣ, если его собака украдетъ кусокъ говядины изъ мясной лавки или бойни? 7. Дозволяется-ли въ подобныхъ случаяхъ задерживать собаку и не выдавать ея до тѣхъ поръ, пока ущербъ не бу-

детъ возмѣщенъ? 8. Могутъ-ли требовать вознагражденіе за убытки торговцы посудой, выставившіе ее на рынкѣ для продажи, если она будетъ разбита погрызшимися собаками?

9. Отвѣчаетъ-ли извозчикъ, у котораго лошади понесли, за вредъ, причиненный его экипажемъ? 10. Обязанъ-ли онъ вознаградить по полной цѣнѣ за разбитыя при такомъ случаѣ дорогія зеркальныя стекла магазина, или же можетъ отклонить отъ себя подобное требованіе, сославшись на l. 13 § 1 de S. P. U. (8.2) и l. 40 pr. de damn. inf. (39.2)? 10a. Въ послѣднее время перѣдко случалось, что при перевозкѣ звѣрицевъ убѣгали изъ клѣтокъ дикіе звѣри; имѣетъ-ли всякій право убить ихъ, даже если бы они не угрожали ему опасностью, напр., когда, сидя у окна, онъ увидитъ ихъ на улицѣ, или же собственникъ звѣрей имѣетъ въ этомъ случаѣ *actio leg. Aquiliae*? Не будетъ-ли этому препятствовать l. 2 § 2 ud l. Aquil. (9,2)? Принадлежащаго X тигра, послѣ того, какъ онъ умертвилъ лошадь, ловятъ А., В. и С.; можетъ-ли собственникъ лошади требовать *poxae datio* отъ А., В., С., или возмѣщеніе ущерба отъ X? Имѣетъ-ли X право виндицировать своего тигра отъ А., В., С.?

11. Упавшимъ съ крыши кирпичомъ прохожій былъ раненъ такъ опасно, что пришлось перенести его въ ближайшій домъ и немедленно послать за докторомъ. Съ кого долженъ требовать этотъ послѣдній свой гонораръ, съ того-ли, кто его пригласилъ, или съ раненаго? 12. Нельзя-ли признать, что докторъ подаетъ раненому помощь просто изъ одного человеколюбія? 13. Не можетъ-ли раненый возразить доктору, что онъ съ своей стороны не приглашалъ его, и что поэтому пусть докторъ обратится къ тому, кто его призвалъ? 14. Допустимъ, что это не былъ еще докторъ, а только студентъ съ высшаго курса медицинскаго факультета; имѣетъ-ли онъ тоже право на полученіе гонорара?

15. Въ нѣкоторыхъ большихъ городахъ, напр., въ Вѣнѣ, Лейпцигѣ и др., черезъ дома и дворы частныхъ лицъ существуютъ проходы для публики. Какъ опредѣлить, по римскому праву, возникающія отсюда юридическія отношенія, и какой искъ на основаніи его имѣлъ бы здѣсь мѣсто, если бы домо-

хозяева вздумали закрыть проходъ? 16. Въ случаѣ, если такой собственникъ запретить проходить черезъ свой дворъ личному своему врагу и будетъ угрожать, на случай ослушанія, насиліемъ, — нельзя-ли будетъ рядомъ съ обычнымъ воспользоваться и какимъ-либо другимъ юридическимъ средствомъ?

17. Я даю милостыню нищему, но, по ошибкѣ, вмѣсто мѣдной или серебряной монеты, ему достается золотая; переходитъ-ли къ нему право собственности на эту монету и посредствомъ какого иска можно вытребовать ее назадъ? 18. Нищій притворился лишеннымъ какого-нибудь члена тѣла, напр., руки или ноги; можно-ли, на этомъ основаніи, потребовать милостыню обратно, и какъ опредѣлить юридически характеръ его поступка? 19. На мой вопросъ онъ выдалъ себя за другое лицо; будетъ-ли въ подобномъ случаѣ только ошибка въ мотивѣ даренія, которая не влечетъ за собою ничтожности сдѣлки? 20. Получившій милостыню представляется нищимъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ онъ человѣкъ вполне достаточный; можно-ли въ такомъ случаѣ требовать ее обратно, именно посредствомъ *condictio ob causam datorum* или по причинѣ неправильнаго обогащенія посредствомъ *condictio sine causa*?

21. Я прошу встрѣтившагося мнѣ на улицѣ человѣка указать дорогу, или сказать, который часъ. Невѣрный отвѣтъ его можетъ причинить мнѣ большой вредъ; долженъ-ли онъ отвѣчать за это, если сдѣлалъ хотя и неумышленно, но по непростительной неосмотрительности, или же съ злымъ умысломъ? 22. Мы спрашиваемъ у кого-либо, гдѣ лавка рекомендованнаго намъ по своей честности купца, а намъ умышленно указываютъ на лавку другаго, посящаго ту же фамилію, но извѣстнаго мошенника, который потомъ при покупкѣ грубо обманываетъ насъ. Можемъ-ли мы предъявить къ указавшему искъ о возмѣщеніи уцербана? Предположимъ, что на покупку у послѣдняго склонилъ онъ насъ тѣмъ, что представилъ, вопреки дѣйствительности, рекомендованный намъ торговый домъ, заслуживающимъ весьма мало довѣрія; имѣеть-ли представитель послѣдняго искъ противъ него? 23. Какъ извѣстно, домовладѣльцамъ очень непріятно, что ихъ дома замарываются прохожими; есть-ли противъ этого какое-нибудь

гражданско-правовое средство защиты? Нельзя-ли воспользоваться: *actio negatoria*, *actio leg. Aquiliae*, *interdictum quod vi aut clam*? 24. Не может-ли домовладѣлецъ защититься, выставивъ въ подлежащемъ мѣстѣ объявленіе, угрожающее извѣстнымъ штрафомъ тому, кто будетъ пачкать его домъ? Кто, прочтя объявленіе, все-таки совершаетъ запрещенное дѣйствіе, тотъ тѣмъ самымъ не соглашается-ли молчаливо на уплату штрафа, который такимъ образомъ носитъ характеръ роена *conventionalis*? 25. Хозяинъ дома, въ негодованіи на то, что не въ состояніи прекратить безчинства у стѣны своего дома, выливаетъ прохожему на голову, котораго засталъ на мѣстѣ преступленія, тазъ съ помоями. Последній подаетъ на него жалобу, противъ которой домохозяинъ защищается возраженіемъ, что онъ вправѣ отстаивать свою собственность своими силами; можно-ли признать подобное возраженіе правильнымъ? 26. Имѣетъ-ли, при обсужденіи этого случая, какое-нибудь значеніе то обстоятельство, что домовладѣлецъ сперва предупредилъ прохожаго и только потомъ, когда его предупрежденія оказались тщетными, привелъ свою угрозу въ исполненіе? 27. Въ нѣкоторыхъ городахъ Германіи входъ въ погреба дѣлается съ улицы, съ дверью открывающеюся наружу. Во время темноты, когда не соблюдены все нужныя предосторожности, подобные входы могутъ представлять немалую опасность для проходящей по тротуару публики. Какой искъ возможенъ здѣсь въ случаѣ несчастія? На что можетъ онъ быть направленъ: только-ли на возмѣщеніе издержекъ лѣченія, или же и на взысканіе за неосмотрительность и на вознагражденіе за понесенныя страданія? 28. Тождественъ-ли съ предыдущимъ тотъ случай, когда кто-либо, розыскивая своего знакомаго, упадетъ въ темнотѣ въ находящейся *внутри* дома погребъ, дверь котораго, по неосмотрительности, не была заперта? Одинъ изъ извѣстныхъ умершихъ нынѣ германскихъ юристовъ передавалъ автору подобный случай, бывший съ полицейскимъ служителемъ въ то время, когда онъ несъ какую-то тяжесть, и этотъ юристъ сильно сомнѣвался, слѣдуетъ-ли давать здѣсь искъ на основаніи *damnum injuria datum*. Что можно сказать *за* и *противъ* этого?

29. Адвокатъ потерпѣвшаго думалъ, что въ этомъ случаѣ можно сослаться на аналогическій казусъ въ l. 7 § 8 quod vi (43, 24): si fossam feceris in silva publica, et bos meus in eam inciderit, agere possum hoc interdicto; представляется-ли достаточно оснований для такой аналогіи (bos и полицейскій служитель, silva publica и погребь).

30. Я выкрасилъ въ своемъ домѣ ставни, двери, перила, заборъ и т. п., но не сдѣлалъ ничего, чтобы, по мѣстному обычаю, предупредить проходящую публику быть осторожнѣе; буду-ли я отвѣчать, если кто-либо изъ проходящихъ краскою выпачкаетъ себѣ платье?

XII. Въ нуждѣ.

Денежныя затрудненія представляютъ для студента-юриста лучшій поводъ практически ознакомиться со многими юридическими положеніями и понятіями. Первое приближеніе, къ которому онъ обращается въ нуждѣ, — добрый товарищъ, нехорошее свойство котораго однако то, что и онъ по большей части сидитъ безъ денегъ; если же у него найдутся деньги и онъ ссудитъ ими пріятеля, то возникаетъ вопросъ: 1. Можетъ-ли быть уничтоженъ заемъ, если должникъ, какъ сынъ, состоящій подъ властью отца, станетъ ссылаться на *sc. Macedonianum*, или кредиторъ, какъ несовершеннолѣтній, на *restitutio in integrum*? — Если товарищъ безъ денегъ, то приближеніемъ служить касса ссудъ: зимой можно заложить лѣтнее платье, лѣтомъ—зимнее. 2. Отвѣчаетъ-ли касса, если наше платье украдутъ, или шубы наши будутъ испорчены молью? 3. Будетъ-ли юридическое отношеніе, которое возникаетъ при закладѣ вещей въ кассѣ, то же самое какъ въ римскомъ правѣ при *ignus*? Обязывается-ли въ этомъ случаѣ залогодатель лично, такъ что его все-таки можно принудить къ уплатѣ, если бы продажей залога не была выручена вся сумма долга, или если бы заложенная вещь, вслѣдствіе несчастнаго случая, пропала? Если же это не такъ, то, можетъ быть, здѣсь нѣтъ никакого личнаго (главнаго) отношенія, такъ что

вообще весь случай не долженъ быть обсуждаемъ по правиламъ римскаго закладнаго права? 4. Если росписку въ принятіи зклада, которая, будучи написана на предъявителя, даетъ каждому, представляющему ее, право его обратнаго полученія, я, не имѣя денегъ для выкупа, передамъ безденежно другому лицу, то будетъ-ли это цессіей въ видѣ даренія? 5. Какое возникаетъ юридическое отношеніе, если я росписку изъ кассы ссудъ перезаложу кому-нибудь: будетъ ли это *ignus nominis* или *subignus*? 6. Когда зимой я пожелалъ выкупить заложенное пальто, то оказалось, что имъ пользуется, за неимѣніемъ своего собственнаго, слуга закладчика. Какъ охарактеризовать этотъ проступокъ? Обязанъ-ли я все-таки принять свое пальто, или ссудная касса должна уплатить мнѣ его стоимость? 7. Имѣемъ-ли мы искъ, если потеряемъ квитанцію въ приемъ зклада, а кто-нибудь, найдя ее, выкупитъ наши вещи?

Последній спаситель въ нуждѣ — ростовщикъ; его услуги обыкновенно очень дороги. Номинально онъ беретъ только 5%, но за то, вмѣсто писанныхъ въ вексель 100 марокъ, выдаетъ, напр., только 80. 8. Какія послѣдствія будетъ имѣть подобная продѣлка? Обязанъ ли ростовщикъ доплатить намъ остальные 20 марокъ? Можемъ-ли мы удержать ихъ при уплатѣ долга? Нужна-ли въ этомъ случаѣ съ нашей стороны ссылка на *exsertio doli*? 9. Какъ доказать возраженіе, что мы получили только 80 марокъ? Не имѣетъ-ли росписка на 100 марокъ силу безспорнаго документа? 10. Нашъ кредиторъ помѣстилъ въ росписку, что обязательство сдѣлано «на честное слово»; имѣетъ-ли такая приписка юридическое значеніе? 11. По его требованію я представилъ въ поручители двухъ друзей; можетъ-ли онъ тотчасъ по наступленіи срока непосредственно обратиться къ нимъ съ требованіемъ уплаты? 12. Если они сдѣлаютъ эту уплату, то посредствомъ какого иска могутъ требовать съ меня ея возвращенія? 13. В. проситъ А. поручиться за него въ ста маркахъ передъ С., и тотъ, не упоминая о суммѣ долга, ручается за него, между тѣмъ какъ сумма эта оказывается не въ сто, а въ триста марокъ; отвѣчаютъ-ли А. за сто, или за триста? Составитъ-ли въ этомъ случаѣ разницу то, былъ-ли С. *in bona* или подобно В. *in mala fide*?

14. Такъ какъ мой отецъ еще живъ и ростовщикъ поэтому опасается, что я могу оспаривать обязательную силу займа (посредствомъ какого возраженія?), то онъ предлагаетъ мнѣ купить у него какую-нибудь вещь за 150 марокъ съ тѣмъ, что онъ тотчасъ же выкупить ее у меня обратно за 100 марокъ на чистыя деньги; какъ смотрѣть на это дѣло съ юридической точки зрѣнія? 15. Какъ смотрѣть на это, если онъ не купить у меня вещи обратно, а оставить ее мнѣ съ тѣмъ, чтобы я добылъ себѣ денегъ, продавъ ее самъ? Дѣйствительны ли заемъ до уплаты назначенныхъ за вещь 150 марокъ, или до уплаты настоящей ея стоимости 100 марокъ? Какъ разсматривать этотъ случай, если было выговорено, что то, что я выручу отъ продажи вещи, должно быть сочтено, какъ сумма займа? 16. Крайне нуждаясь въ деньгахъ, я продаю эту или свою собственную вещь за безцѣнокъ и притомъ такому лицу, которое знаетъ мое положеніе; можно ли оспаривать такую сдѣлку, напр., по причинѣ *dolus*, или вслѣдствіе *laesio enormis*? Можно ли примѣнить для разрѣшенія этого вопроса I. 24 § 4 de minor. (4, 4), I. 22 § 1 sol. matr. (24, 3), I. 12 § 11 mand. (17, 1)?

17. Послужить ли намъ въ пользу въ перечисленныхъ выше случаяхъ наше несовершеннолѣтіе, все равно будемъ ли мы состоять подъ отеческою властью или подъ опекою?

18. Къ счастью, студентъ маленькаго германскаго университета не всегда долженъ платить за все наличными деньгами, такъ какъ и хозяинъ квартиры, и трактирщикъ, и портной, и сапожникъ настолько обязательны, что вѣрять въ долгъ. Въ нѣкоторыхъ университетахъ, съ цѣлью противодѣйствія чрезмѣрной услужливости въ этомъ отношеніи со стороны упомянутыхъ лицъ, существуютъ такъ-назыв. «эдикты о кредитѣ» (*Creditedicten*), устанавливающіе maximum суммы, выше которой долгъ студента не признается дѣйствительнымъ. Спрашивается: будетъ ли дѣйствительна уплата, если студентъ-должникъ уплатитъ и ту сумму, которая будетъ свыше упомянутаго maximum? 19. Можетъ ли онъ, будучи студентомъ, обезпечить свой долгъ чрезъ посредство *constitutum* или залога? 20. Измѣнятся ли положенія, когда онъ перестанетъ

быть студентом? 21. Не можетъ-ли долгъ еще до этого получить исковую силу при помощи *novatio*, при которой не обращается никакого вниманія на прежнюю *causa*? 22. Въ роспискѣ, выданной въ то время, когда должникъ только что оставилъ университетъ, сведенъ общій итогъ по всеѣмъ отдѣльнымъ статьямъ и гарантирована сперва уплата процентовъ, а затѣмъ, «когда онъ получитъ мѣсто», уплата самаго долга; какъ разсматривать подобную сдѣлку: какъ заемъ, какъ литеральный контрактъ, или какъ *constitutum*? 23. Долженъ-ли будетъ кредиторъ при взысканіи доказывать каждую отдѣльную статью долга, или же ему достаточно доказать фактъ выдачи росписки? 24. Наступаетъ-ли указанное выше условіе, если должникъ получить мѣсто безъ жалованья? 25. Должникъ путемъ женитьбы или наслѣдованія пріобрѣтаетъ настолько солидное положеніе, что ему нѣтъ уже необходимости искать мѣста. Можетъ-ли тогда кредиторъ требовать уплаты долга, именно на основаніи правила: *quotiens per eum fit, cujus interest conditionem non impleri, quominus impleatur, perinde haberi, ac si impleta conditio fuisset*, или на какомъ-либо иномъ основаніи?

26. Богатые престарѣлые дяденьки-холостяки и тетушки-дѣвицы обнаруживаютъ при денежныхъ затрудненіяхъ благородную сдержанность. Если же намъ удастся склонить ихъ на помощь, то какъ, съ юридической точки зрѣнія, опредѣлить эту помощь? Даютъ-ли они займы или дарятъ намъ тѣ деньги, которыя присылаютъ? Если они заплатятъ наши долги, то имѣютъ-ли право требовать съ насъ уплаченную ими сумму обратно? Могутъ-ли они зачесть намъ эту сумму въ завѣщаніи? 27. Богатая тетка, которой племянникъ посвятилъ въ видѣ рождественскаго подарка книгу, рѣшилась въ знакъ признательности уплатить къ будущему празднику Рождества его долги и всеѣ оплаченные ею долговые документы переплести въ книгу, подъ заглавіемъ: «сочиненія Амаліи или тетка и племянникъ, часть первая», и книгу эту подарить ему въ сочельникъ. Племянникъ умираетъ до наступленія праздника. Не можетъ-ли она оспаривать, если не свой платежъ у кредиторовъ (почему нѣтъ?), то по крайней мѣрѣ свой подарокъ у наслѣдниковъ его, такъ какъ дареніе согласно съ ея намѣреніемъ еще не совер-

шилось. Составляетъ-ли *знаніе* одареннаго (психологическое дѣйствіе даренія на одареннаго, въ противоположность чисто экономическому или денежному обогащенію его на счетъ чужаго имущества) существенный моментъ даренія? Нельзя-ли на этотъ случай заимствовать аргументацію изъ толкованій римлянъ на легать или наследственное право (переходъ или непереходъ завѣщаннаго имущества къ наследникамъ легатарія въ случаѣ его смерти, послѣдовавшей до полученія извѣстія о призваніи къ наследованію).

XIII. Въ общежитіи.

1. Карета, заказанная нами къ 8 часамъ вечера, чтобы отвезти насъ на балъ, опаздываетъ на четверть часа и пріѣзжаетъ въ то время, когда насъ уже нѣтъ дома; обязаны-ли мы заплатить за нее? Можетъ-ли кучеръ возразить, что для того, чтобы подвергнуть его отвѣтственности за просрочку, слѣдовало бы послать ему напоминаніе о срокѣ?

2. Въ то время, когда пріѣхала карета, мы были еще дома, или только-что отправились пѣшкомъ и встрѣтили карету на дорогѣ; обязаны-ли мы воспользоваться ею? Имѣетъ-ли въ первомъ случаѣ значеніе то обстоятельство, что нами былъ нанятъ уже другой экипажъ, или же отослать нанятую карету можно исключительно на томъ основаніи, что она не пріѣхала къ назначенному сроку?

3. Значительное опозданіе кареты можетъ имѣть послѣдствіемъ то, что дамѣ, приглашенной на балъ, будетъ отравлено все удовольствіе, котораго она отъ него ожидала: она, напримѣръ, была еще ранѣе ангажирована на первые танцы, и пріѣзжаетъ на балъ, когда они уже кончились, и сверхъ того оказывается, что всѣ знакомые кавалеры уже запаслись дамами на всѣ танцы. Какого вознагражденія могутъ требовать за это наши дамы?

4. Предвидя это, дама рѣшается совсѣмъ не ѣхать на балъ и требуетъ съ кучера возмѣщенія, сдѣланныхъ для бала, издержекъ, какъ-то: платы за входный билетъ, расходовъ на парикмахера, бальныя платья, перчатки, букеты и т. д. Ку-

черь возражаетъ на это, что онъ опоздалъ по милости другихъ господъ, которыхъ онъ также возилъ на балъ, и которые задержали его слишкомъ долго?

5. Кавалеръ, танцующій слишкомъ стремительно, оборвалъ на балу у дамы платье; можетъ-ли она требовать съ него вознагражденія? Кавалеръ возражаетъ, что тотъ, кто ѣдетъ на балъ, долженъ быть готовъ къ подобнымъ непріятнымъ случайностямъ; на балу невозможно примѣнять правилъ о *culpa*, иначе танцы могутъ утратить всю свою прелесть. Тутъ нѣтъ мѣста для юриспруденціи, въ противномъ случаѣ можно, пожалуй, ожидать, что противъ васъ предъявятъ *actio injuriarum*, если вы, танцуя, нечаянно толкнете другую пару или перегоните ее. Со стороны всѣхъ пріѣзжающихъ на балъ предполагается молчаливое согласіе не подводить ничего, тамъ происходящаго, подъ юридическую точку зрѣнія, такъ что къ каждому, съ кѣмъ на балу произошла непріятность, подобная вышеприведеннымъ, можно всегда примѣнить правило *l. 72 pro socio (17, 2): qui parum diligentem socium acquirit, de se queri debet*, — каждый долженъ имѣть въ виду возможность встрѣтить на балу плохихъ танцоровъ.

6. Можно-ли угощеніе, подаваемое въ гостяхъ, подводить подъ понятіе даренія? Если бы хозяева ту пищу и питье, которыя они подаютъ гостямъ, раздавали бѣднымъ, то это было бы, безъ сомнѣнія, дареніе; — не будетъ-ли то же самое, если вмѣсто бѣдныхъ его съѣдятъ гости?

7. Для сравненія можетъ послужить слѣдующій случай. Нѣкто, по просьбѣ бѣдной вдовы, разрѣшилъ ей косить на кормъ для ея козы траву съ лужаекъ своего сада. Послѣ смерти вдовы, по незначительности количества травы, на нее не является охотниковъ, и хозяинъ по необходимости велитъ скосить траву работнику, который и получаетъ ее себѣ. Не будетъ-ли въ обоихъ описанныхъ нами случаяхъ дареніе, если только не вѣрнѣе говорить просто о прекарномъ пользованіи лужайками сада?

8. Мать, будучи въ гостяхъ, не забываетъ своихъ дѣтей и прячетъ для нихъ въ карманъ нѣсколько конфетъ: какъ юридически опредѣлить ея поступокъ? 8a. Можетъ-ли гость взять

съ собою домой бутылку вина или сигару, вмѣсто того чтобы выпить или выкурить ихъ на мѣстѣ? Какое отношеніе изъ римскаго права припоминается при этомъ?

9. Нѣкто пригласилъ своего знакомаго провести у него въ деревнѣ кашкулы и потомъ безъ всякой причины беретъ вдругъ свое приглашеніе обратно, — можетъ-ли послѣдній требовать съ него возмѣщеніе ущерба? Хозяинъ отнимаетъ у гостя данное ему бесплатно лѣтнее помѣщеніе послѣ того, какъ гость уже переѣхалъ и жилъ тамъ, и отдаетъ это помѣщеніе въ наемъ другому лицу; спрашивается, имѣетъ-ли право лишенный жилища потребовать въ свою пользу полученную хозяиномъ наемную плату? 10. Я нанимаю комнату у своего пріятеля; вступаю-ли я въ юридическое отношеніе съ его слугою, который чиститъ мнѣ платье, относить письма и вообще исполняетъ разныя мои порученія? Отвѣчаетъ-ли мой пріятель за мое платье, если оно будетъ украдено или попорчено по небрежности его слуги? 11. Нѣкто, устраивая дѣтскій праздникъ въ саду, условливается съ хозяиномъ его, чтобы за три марки дѣти могли досыта наѣсться крыжовникомъ; — какъ опредѣлить этотъ договоръ? Не могутъ-ли дѣти, вмѣсто того, чтобы, какъ было условлено «досыта наѣсться», собрать часть крыжовника въ корзинку и отнести домой?

12. Нѣкто за извѣстную плату взялъ на свое попеченіе слабоумнаго, но по случаю общаго возвышенія цѣнъ на жизненные продукты не можетъ далѣе выполнять принятаго на себя обязательства, почему и пытается добиться мирнымъ путемъ отъ другой стороны уничтоженія договора, но безуспѣшно. Тогда онъ начинаетъ такъ плохо содержать своего кліента и такъ дурно съ нимъ обращаться, что заключившіе съ нимъ договоръ родственники принуждены вчинить противъ него искъ. Чего могутъ они искать? исправнаго выполненія контракта? Но въ этомъ отношеніи ничего нельзя достигнуть. Они желаютъ, чтобы родственникъ ихъ былъ помѣщенъ на счетъ отвѣтчика къ другому лицу, — долженъ-ли судья признать такой искъ заслуживающимъ удовлетворенія?

13. Нѣкто, устраивая обѣдъ, приглашаетъ для этого повара; тотъ по какимъ-нибудь ничтожнымъ причинамъ не является, и

такъ какъ другаго повара найти уже нельзя, то обѣдъ состояться не можетъ. Можно-ли потребовать съ повара вознагражденіе за пріобрѣтенные для этого обѣда припасы, которымъ почему бы то ни было нельзя дать никакого другаго назначенія. Обѣдъ былъ, напримѣръ, прощальный, устроенный въ день отъѣзда?

14. Обязательно-ли для пріятеля сдѣланное имъ мнѣ обѣщаніе дать серебро для обѣда?

15. Нѣкто, устраивая вечеръ, беретъ у виноторговца извѣстное количество бутылокъ вина съ условіемъ, что невыпитыя бутылки будутъ приняты обратно. Какъ смотрѣть юридически на подобный договоръ? Будетъ-ли это договоръ купли съ присоединеніемъ *actum de retro emendo*? Или же купленными слѣдуетъ считать только тѣ бутылки, которыя будутъ выпиты? Какъ быть, если, вслѣдствіе *casus*, нѣсколько бутылокъ будутъ разбиты? На кого падаетъ въ обоихъ случаяхъ *periculum*? Можетъ-ли лицо, устраивающее вечеръ, отклонить отъ себя отвѣтственность на томъ основаніи, что по условію оно должно платить только за тѣ бутылки, которыя будутъ выпиты?

16. Въ числѣ бутылокъ, отсылаемыхъ обратно, есть такія, которыя, будучи безъ разрѣшенія хозяина откупорены оффиціантомъ, не были вовсе тронуты. Виноторговецъ отказывается ихъ принять; бравшій же вино ссылается, съ своей стороны, на то, что бутылки эти не были «выпиты». Не можетъ-ли онъ навязать эти бутылки оффиціанту? Путемъ какого иска можно преслѣдовать третье лицо, которое откупорило эти бутылки (напр., изъ любопытства или шутки)? *Actio leg. Aquiliae* предполагаетъ порчу вещи, но таковой здѣсь признать нельзя, такъ какъ откупорка бутылки не всегда портитъ вино.

17. По неаккуратности прислуги невыпитыя бутылки не были возвращены въ погребъ своевременно и вслѣдствіе этого виноторговецъ отказался принять ихъ; — имѣлъ-ли онъ на это право? Срокъ возвращенія бутылокъ при заказѣ не былъ опредѣленъ.

18. Бутылки возвращаются на другой день послѣ пира, но, вслѣдствіе того, что ихъ ставили въ ледъ или въ теплую воду, ярлыки съ нихъ отмокли и затерялись, и виноторговецъ

отказывается принять бутылки, будучи не увѣренъ, тѣ-ли это самыя, которыя были имъ отпущены. По мнѣнію покупателя, присутствіе или отсутствіе этикета ровню ничего не значить, такъ какъ онъ, покупатель, отлично могъ бы, снявъ этикетки съ другихъ бутылокъ, наклеить ихъ на возвращаемыя: — въ подобномъ случаѣ все основывается на личномъ довѣрїи и добросовѣстности.

19. Вино было такъ дурно, что все гости отъ него заболѣли; не могутъ-ли они привлечь за это къ отвѣтственности хозяина, которому дурное качество вина было извѣстно? Не имѣетъ-ли въ этомъ случаѣ значеніе мотивъ, руководившій хозяиномъ, напр., то: произошелъ-ли данный выборъ вина только отъ скупости, или онъ былъ сдѣланъ съ злымъ умысломъ? Могутъ ли гости все вмѣстѣ, или каждый изъ нихъ въ отдѣльности начать противъ хозяина искъ и о чемъ именно?

20. Нѣкто беретъ для своего вечера изъ посудной лавки извѣстное количество тарелокъ съ условіемъ уплатить за каждую дюжину, возвращенную въ цѣлости, по 20 пфен. за пользованіе, за каждую же разбитую тарелку — по 1 маркѣ. Спрашивается: будетъ-ли это купля, наемъ, или какая-либо иная сдѣлка?

21. При продажѣ вина въ розницу берется извѣстная плата за бутылки, которая возвращается, когда приносятъ ихъ обратно пустыми. Какъ опредѣлить въ этомъ случаѣ юридическое отношеніе (взысканіе денегъ за бутылки): какъ закладъ, которымъ обезпечивается возвращеніе бутылокъ, или какъ уплату покупной цѣны при куплѣ, соединенной съ резолютивнымъ условіемъ?

22. Гость опрокидываетъ бутылку краснаго вина и портитъ скатерть, — можно-ли требовать съ него возмѣщенія ущерба посредствомъ *actio leg. Aquiliae*? Не можетъ-ли онъ опереться на приведенное выше (№ 5) мнѣніе, что общежитіе не должно быть подводимо подъ правила о *culpa*? Спрашивается: неужели гость точно такъ же не будетъ отвѣчать и тогда, если онъ вслѣдствіе своей *culpa* разобьетъ зеркало, вазу, статую, или броситъ въ корзину для бумагъ горящую спичку, не потухшую сигару и т. п.? Простирается-ли подобное освобожденіе

не отъ отвѣтственности за сѣбра только на лицъ, которыя приглашены хозяиномъ, или же и на тѣхъ, которыя посѣтятъ его безъ приглашенія, либо придуть къ нему по дѣлу?

23. Въ нѣкоторыхъ карточныхъ играхъ, вмѣсто уплаты проигрыша наличными деньгами или записи его, употребляются марки, которыя у игроковъ служатъ вмѣсто денежныхъ знаковъ и по окончаніи игры оплачиваются игроками. Имѣютъ-ли эти марки значеніе юридическое или только фактическое, т.-е. соединяется-ли съ ними обѣщаніе уплаты со стороны игрока, или же онѣ, подобно записи, служатъ лишь для констатированія факта выигрыша либо проигрыша? 24. Употребленіе не штемпелеванныхъ картъ воспрещено закономъ; слѣдуетъ-ли на этомъ основаніи причислить ихъ къ *res extra commercium*?

25. Нѣкто, по ошибкѣ, взялъ чужую шляпу, и дорогой она пострадала;—отвѣчаетъ-ли онъ за это? Онъ продолжаетъ носить ее, потому что ему не удалось найти своей; не есть-ли это *furtum usus*?

XIV. Въ театрѣ.

1. Какого рода договоръ заключаемъ мы съ дирекціей театра, когда беремъ билетъ? Наемъ мѣста въ театрѣ?

2. Не примѣнимо-ли понятіе найма въ томъ случаѣ, когда мы абонируемъ ложу на годъ?

3. Не существуетъ-ли какого-либо средства защиты противъ тѣхъ, кто силой вломится къ намъ въ ложу? Нельзя-ли примѣнить въ этомъ случаѣ владѣльческую защиту, какъ бы по случаю нарушенія нашего владѣнія? Не можемъ-ли мы употребить силу противъ того, кто ворвался къ намъ въ ложу, если онъ сопротивляется? Получить-ли онъ *actio injuriarum* въ случаѣ, если мы толкнемъ его при этомъ?

4. Мы беремъ билетъ на ложу «для шести персонъ», какъ значится на билетѣ; должны-ли мы явиться въ ложу *только* въ количествѣ шести персонъ, или же возможно придать сказанной оговоркѣ на билетѣ какой-либо иной смыслъ?

5. Оперной пѣвицѣ бросаютъ на сцену букеты; не заключается-ли въ этомъ *jactus missilium*? Одинъ изъ букетовъ падаетъ за кулису въ руки хористки, которая оставляетъ букетъ себѣ. Въ этотъ букетъ была вложена дорогая брошь, которую взявшая его однако же не замѣтила, — украла-ли она ее? Въ чьей собственности остается брошь: въ собственности-ли того, кто ее бросилъ, или той, кому она предназначена?

6. Директоръ театра объявляетъ представленье съ *участіемъ Лукки* по возвышеннымъ цѣнамъ. Всѣ стремятся за билетами, но потомъ узнаютъ, что имѣющая дебютировать Лукка — не извѣстная, знаменитая пѣвица, а какая-то второстепенная, неизвѣстная еще артистка съ той же фамиліей. Не обязанъ-ли директоръ принять билеты обратно?

7. Объявленное представленье отмѣняется по болѣзни примадонны, и объявленная опера замѣняется другою. Не обязана-ли дирекція возратить деньги за билеты?

8. Не обязана-ли дирекція въ этомъ случаѣ уплатить путевыя издержки тѣмъ лицамъ, которые пріѣхали изъ другаго города нарочно для того, чтобы послушать отмѣненную оперу, и возратить полную цѣну за билеты тѣмъ, кто купилъ ихъ въ три-дорога у барышниковъ?

9. Не могутъ-ли эти послѣднія лица потребовать отъ барышниковъ возвращенія платы вслѣдствіе неисполненныхъ *dicta promissa*, или же искать уничтоженія купли по *laesio enormis*?

10. Какъ будетъ въ томъ случаѣ, если объявленное представленье было отмѣнено уже въ то время, когда они купили свой билетъ у барышниковъ?

11. Не можетъ-ли дирекція подвергнуть отвѣтственности пѣвицу за потерю въ сборѣ, если представленье пришлось отложить исключительно по ея капризу? Имѣетъ-ли право на тотъ же искъ частное лицо — любитель, у котораго пѣвица обѣщала пѣть на вечерѣ за извѣстный гонораръ?

11а. Кто-либо покупаетъ въ бенефисъ обожаемой имъ пѣвицы нѣсколько дюжинъ билетовъ, вовсе не нуждаясь въ нихъ. Составитъ-ли это дареніе?

12. Драматическій писатель отдалъ на сцену свое произве-

деніе, выговоривъ въ свою пользу извѣстную часть сбора. Какъ охарактеризовать юридически подобный договоръ: какъ *contractus innominatus: facio ut des*? Или же это какой-либо изъ *contractus nominati*?

13. Какой договоръ будетъ въ томъ случаѣ, когда авторъ выговорилъ въ свою пользу за каждое представленіе гонораръ въ опредѣленномъ размѣрѣ, или же когда онъ предпочелъ единовременное полученіе какой-либо опредѣленной суммы?

13а. Законодательнымъ актомъ продолженъ срокъ существованія авторскаго права. Кому изъ двухъ договорившихся сторонъ это продолженіе послужитъ къ выгодѣ? Дирекція театра утверждаетъ, что, по договору, она обезпечила себя на все время существованія авторскаго права; и такъ какъ это время теперь продолжено, то въ такой же степени продолжены ея полномочія.

14. Имѣеть-ли авторъ право, поставивъ свою пьесу на одномъ изъ театровъ, отдать ее также на другія сцены?

15. Дирекція въ г. Ц... пригласила на весьма выгодныхъ условіяхъ второклассную пѣвицу Августину Х., принявъ ее за ея сестру, знаменитую Антонину Х. Ошибка обнаружилась лишь тогда, когда Августина Х. покинула свое прежнее мѣсто и пріѣхала въ Ц... Дирекція отказываетъ ей, ссылаясь на существенную ошибку въ лицѣ (*error in personam*). Не имѣеть-ли пѣвица права на какой-либо искъ противъ дирекціи?

16. Не можетъ-ли пѣвица, которую освистали совершенно незаслуженно, по интригѣ, предъявить *actio injuriarum* или *actio doli* противъ извѣстныхъ ей зачинщиковъ скандала?

17. Какъ опредѣлить тотъ случай, когда кто-либо проходить въ театръ безъ билета?

XV. Въ средѣ артистовъ.

1. Хозяинъ дома проситъ артиста, присутствующаго у него на вечерѣ въ числѣ гостей, сыграть что-нибудь. Не можетъ-ли артистъ потребовать потомъ за это гонорара?

2. Можетъ быть, хозяину, если онъ желаетъ оградить себя отъ подобнаго требованія, необходимо предупредить артиста, что онъ проситъ лишь о простой любезности?

3. Если хозяинъ дома приглашаетъ незнакомаго ему артиста принять участіе въ устраиваемомъ имъ музыкальномъ вечерѣ, то необходимо-ли артисту условиться впередъ на счетъ гонорара для того, чтобы получить его?

4. Долгое время у себя на дому мы исполняли струнные квартеты при участіи артиста, съ которымъ были въ пріятельскихъ отношеніяхъ. Потомъ мы поссорились и онъ потребовалъ гонораръ за свое участіе въ нашихъ квартетахъ. Обязаны-ли мы уплатить этотъ гонораръ?

5. Артистъ оставилъ свою виолончель въ домѣ, гдѣ онъ игралъ вечеромъ, съ тѣмъ, чтобы приехать за нею на другой день своего слугу. Юридическое или фактическое отношеніе возникаетъ въ этомъ случаѣ и отвѣчаетъ-ли хозяинъ дома за *culpa*?

6. Не можетъ-ли хозяинъ дома зачесть артисту за его игру тѣ юридическіе совѣты, которые онъ давалъ ему въ качествѣ юриста?

7. Артистъ, участвовавшій въ нашихъ квартетахъ, нерѣдко приносилъ намъ въ нотахъ вновь выходившіе квартеты и эти ноты иногда оставались у насъ по цѣлымъ недѣлямъ. Если этотъ артистъ имѣетъ свой собственный музыкальный магазинъ, то не можетъ-ли онъ потребовать отъ насъ обычной платы за пользованіе нотами?

8. Изъ квартета, который такимъ образомъ былъ оставленъ у насъ, пропадаетъ одна партія, но не по нашей винѣ; отвѣчаемъ-ли мы за это? Если этотъ вопросъ разрѣшается утвердительно, то не слѣдуетъ-ли установить такую же отвѣтственность и на тотъ случай, когда пропадутъ ноты, которыя были принесены къ намъ гостями въ томъ предположеніи, что ихъ попросятъ сыграть что-либо?

9. Не будетъ-ли достаточно, если мы уплатимъ за потерянную партію четвертую часть цѣны всего квартета?

10. Мы исправили опечатки въ одной изъ партій. Нашъ *противникъ*, признавая эти опечатки, тѣмъ не менѣе требуетъ

вознагражденія за квартетъ на томъ основаніи, что ноты нами испорчены. Могло случиться, что ноты были взяты артистомъ собственно для себя, или для абонентовъ, или же только для выставки въ его магазинѣ. Остается-ли рѣшеніе одинаковымъ во всѣхъ названныхъ случаяхъ? Имѣеть-ли какое-нибудь значеніе то, будемъ-ли мы поправлять опечатки чернилами или карандашомъ?

10а. Знакомому намъ скрипачу мы отдаемъ на пробу скрипку, которую намъ предложили купить. Какое отношеніе возникаетъ въ этомъ случаѣ между нами и скрипачемъ: ссуда, поклажа? За какой родъ сабра отвѣчаетъ онъ?

11. Четверо музыкантовъ А, В., С. и D. входятъ между собою въ компанію, чтобы вмѣстѣ зарабатывать деньги концертами. По договору они обязываются къ необходимому числу репетицій и, въ продолженіе шести зимнихъ мѣсяцевъ, къ музыкальному путешествію, причемъ руководство возлагается на одного изъ договорившихся А., который играетъ первую скрипку. За это А. получаетъ $\frac{2}{3}$ чистой выручки, тогда какъ каждому изъ остальныхъ участниковъ причитается только $\frac{1}{3}$. На третій годъ В. принимаетъ постоянный ангажементъ и выходитъ изъ товарищества, что влечетъ за собою невыгодныя послѣдствія для трехъ остальныхъ артистовъ. На слѣдующую зиму они оказываются въ необходимости приостановить свою артистическую поѣздку, такъ какъ должны заново съигрывать съ артистомъ, который заступилъ мѣсто В. Имѣютъ-ли они право получить отъ В. вознагражденіе за убытки, причемъ допускаются двѣ случайности: 1) ихъ договоръ былъ заключенъ безъ точнаго опредѣленія срока и 2) В. вступилъ въ товарищество на извѣстное количество лѣтъ, но вышелъ изъ него ранѣе срока.

12. Обязаны-ли остальные трое, по выходѣ В. изъ товарищества, соблюдать свой договоръ?

13. О нотахъ, которыя были куплены на счетъ общей выручки, при раздѣлѣ возникаетъ споръ: А. желаетъ примѣнить и къ нимъ приведенный выше способъ дѣленія ($\frac{2}{3}$ ему, а остальнымъ—по $\frac{1}{3}$); другіе же трое требуютъ дѣленія на равныя части, такъ какъ ноты не относятся къ «чистой прибыли»

ли», но составляют общій инвентарь. Въ доказательство справедливости своихъ требованій В., С. и Д. приводят то соображеніе, что каждый изъ нихъ имѣетъ какъ владѣніе, такъ и право собственности на свою партію? Справедливо-ли это соображеніе? Какъ слѣдуетъ раздѣлить ноты?

14. Принадлежатъ-ли издержки, которыя каждый изъ музыкантовъ дѣлаетъ для исправленія своего инструмента, къ общимъ издержкамъ предпріятія, которыя должны быть возмѣщены изъ общей выручки?

15. При исполненіи квартетовъ при Дворахъ коронованныхъ лицъ, первый скрипачъ получилъ, кромѣ гонорара, переданнаго имъ въ общую кассу, еще многіе подарки, которые онъ оставилъ у себя. На эти подарки его сотоварищи предъявляютъ требованіе, каждый на извѣстную ихъ долю. Справедливо-ли такое притязаніе?

16. Общество любителей пѣнія, имѣя въ виду исполнить ораторію въ пользу пострадавшихъ отъ наводненія въ г. Х., разсылаетъ предварительно подписные листы. Имѣютъ-ли подписи на этихъ листахъ обязательную силу?

17. Не могутъ-ли подписавшіеся на этихъ листахъ отказаться отъ билетовъ по крайней мѣрѣ въ томъ случаѣ, если знаменитая пѣвица, имя которой стояло въ программѣ, на самомъ дѣлѣ не приметъ участія въ ораторіи? Не будетъ-ли въ этомъ случаѣ имѣть какое-либо значеніе то обстоятельство, что въ программѣ было сказано только, что исполнители «надѣются», что такая-то пѣвица выступитъ въ предположенномъ концертѣ?

18. Дирекція общества, устроившаго концертъ съ вышесказанною благотворительною цѣлью, намѣревается потомъ дать сбору другое назначеніе. Имѣетъ-ли дирекція на это право? Не могутъ ли тѣ, кто бралъ билеты на этотъ концертъ, потребовать, чтобы сборъ былъ употребленъ именно такъ, какъ было означено на афишѣ?

19. Не могутъ-ли потребовать того же пострадавшіе отъ наводненія въ г. Х. или кто-либо другой отъ ихъ имени?

20. Не сдѣлаетъ ли какую-нибудь разницу сравнительно съ предыдущимъ то обстоятельство, что деньги въ пользу пострада-

давшихъ были собраны просто путемъ подписки? Какое юридическое положеніе занимаютъ лица, завѣдующія подпиской, по отношенію какъ къ подписавшимся, такъ и къ тѣмъ, въ пользу которыхъ была предпринята подписка? Какіе искъ принадлежатъ этимъ сторонамъ по отношенію къ устроителямъ подписки?

20а. Комитетъ, образованный устроителями подписки, положилъ собранныя деньги въ банкирскую контору. Банкиръ отказывается выдать эти деньги обратно комитету утверждая, что сказанный комитетъ не есть юридическое лицо и потому не можетъ выступить въ качествѣ истца. По мнѣнію банкира право иска принадлежитъ только самимъ подписавшимся.

21. Возникаетъ ли юридическое обязательство въ случаѣ подписки на ежегодный взносъ съ извѣстною благотворительною цѣлью? Можетъ ли собственное обѣщаніе освободить подписчика отъ этого обязательства?

22. Музыкальный магазинъ въ г. Х. вступилъ съ однимъ изъ извѣстныхъ виртуозовъ въ соглашеніе, по которому виртуозъ уступилъ магазину за 10,000 тал. всю выручку съ 10 концертовъ, имѣющихъ быть устроенными въ Х. на счетъ магазина. Какъ опредѣлить подобный договоръ по римскому праву?

23. При урокахъ музыки существуетъ обыкновение давать учителю за каждый урокъ билетъ съ надписаннымъ на немъ именемъ ученика, или его родителей. Имѣютъ ли такіе билеты значеніе юридическое, или же только фактическое (ср. подобный же вопросъ подъ № XIII)?

XVI. Въ буфетѣ желѣзно-дорожной станціи.

1. На буфетѣ выставлены кушанья и питія; имѣетъ ли этотъ фактъ юридическое значеніе? Какъ обозначить его однимъ словомъ? Не есть ли это приглашеніе къ вступленію въ договоръ?

2. Какъ опредѣлить юридически присвоеніе выставленныхъ кушаній и питій, которое носитъ обыкновенно односторонній

характеръ, такъ какъ проеиходить безъ предварительнаго спроса у буфетчика? Не будетъ ли это *ossisratio*?

3. Имѣеть-ли буфетчикъ право потребовать за нихъ какую угодно плату, если объ этой платѣ не было впередъ уговора?

4. Мы заказали бифштексъ, получивъ увѣреніе, что онъ будетъ приготовленъ своевременно. Между тѣмъ бифштексъ приносятъ намъ уже тогда, когда поданъ сигналъ садиться въ вагоны. Имѣемъ-ли мы право отказаться отъ бифштекса? Буфетчикъ не соглашается на это, утверждая, что онъ обѣщаль намъ приготовить бифштексъ *своевременно*, т. е. до отхода поѣзда, что и исполнилъ. Съѣсть же его—это уже дѣло пассажира, который, конечно, можетъ завернуть его въ бумагу и позавтракать имъ дорогой. Такъ обыкновенно поступаютъ съ бутербродами.

5. Я сажусь на стулъ; совершаю ли я дѣйствіе юридическое или фактическое? Возникаетъ ли здѣсь владѣніе юридическое, *detentio alieno nomine*? Имѣеть-ли хозяинъ буфета право отнять у меня стулъ? Какъ объяснить юридически, если третье лицо завладѣваетъ этимъ стуломъ? Можно ли оправдать это по правиламъ владѣнія?

5а. Не замѣчая, что на стулѣ лежитъ чужая шляпа, кто-либо садится на стулъ и портитъ шляпу. Обязанъ-ли онъ заплатить за нее? Такой именно случай разсматривался недавно въ Майнцѣ предъ судомъ.

6. Пассажиръ присвоиваетъ себѣ всѣ спички, поставленныя на столѣ для общаго пользованія. Онъ утверждаетъ, что эти спички предоставлены въ распоряженіе публики безъ ограниченій, словомъ, въ извѣстномъ смыслѣ, онѣ составляютъ *res communes omnium* или *res usui publico relictas*.

7. Нельзя ли считать сказанныя спички за *res derelictas*? Относительно подобныхъ вещей право оккупации несомнѣнно.

8. Когда кто-либо изъ посѣтителей ресторана воспользуется предметами, поставленными на столѣ для общаго безвозмезднаго пользованія (какъ напр., хлѣбъ, соль, перецъ, горчица, уксусъ, масло, зубочистки), то возникаетъ-ли тогда у него право собственности на ту часть этихъ предметовъ, ко-

тору ю онъ беретъ изъ общей массы? Гдѣ основаніе подобнаго права?

9. Приобрѣтеніе этихъ предметовъ безвозмездно; будетъ-ли оно поэтому дарственнымъ? Для сравненія сопоставимъ этотъ случай съ другими подобными ему случаями, когда также совершается безвозмездное приобретене права собственности: получение каталоговъ, пробныхъ нумеровъ газеты, пробъ колониальныхъ товаровъ или вина, присылаемыхъ намъ книжными магазинами, издателями, лавочниками? Даже письма или визитныя карточки, нами получаемыя, безъ сомнѣнія, составляютъ объекты права собственности и переходятъ въ нашу собственность безвозмездно; но возможно-ли признать во всѣхъ этихъ случаяхъ дареніе только потому, что переходъ собственности совершается въ нихъ безвозмездно?

10. Хозяинъ буфета позволяетъ поѣсть хлѣба бѣдному пассажиру, который ничего другаго не спрашиваетъ за буфетомъ. Одинаковъ-ли этотъ случай съ тѣмъ, когда гость самъ отрѣзаетъ себѣ кусокъ хлѣба?

11. Пассажиръ, опрокинувъ судокъ, просыпалъ соль, перецъ или пролилъ уксусъ либо масло и потомъ отказывается отвѣчать за это, утверждая, что эти вещи — безхозяйныя, и во всякомъ случаѣ онъ могъ бы пользоваться ими неограниченно. Справедливо-ли это? Если это справедливо, то не обязанъ-ли хозяинъ буфета допустить и того, что пассажиръ выльетъ въ свой салатъ цѣлый графинчикъ уксусу или масла, или станетъ кормить хлѣбомъ своихъ собакъ?

12. Въ большихъ ресторанахъ, преимущественно въ общественныхъ садахъ, проявляется особый родъ промысла, состоящій въ томъ, что извѣстныя личности подъ какимъ бы то ни было предлогомъ постоянно хлопочуть вокругъ столовъ и собираютъ остатки отъ трапезы гостей (напр., куски сахара, хлѣбъ и т. п.). Конечно, никакой содержатель ресторана или буфета не подыметъ судебного дѣла противъ подобныхъ личностей; но въ видахъ вящей разработки юридическихъ понятій поучительно разсмотрѣть подобный случай съ точки зрѣнія права. Спрашивается: кому принадлежатъ сказанные остатки? Хозяину ресторана? Противъ этого предположенія можно воз-

разить, что тѣ предметы, отъ которыхъ образовались эти остатки, уже переданы были въ собственность гостей. Не принадлежать-ли эти остатки гостямъ? Но вѣдь они бросили ихъ, слѣдовательно, совершилось *derelictio*? Или, можетъ быть, гости имѣли намѣреніе передать ихъ обратно хозяину? Не попадаютъ-ли они уже *ipso jure* въ собственность этого послѣдняго? Если же остатки эти дѣлаются вещами безхозяйными, то на какомъ юридическомъ основаніи можетъ хозяинъ воспрепятствовать третьему лицу ихъ присвоеніе? Извѣстно, что безхозяйныя вещи могутъ быть присвоены каждымъ желающимъ.

13. Посѣтитель присваиваетъ себѣ портсигаръ, забытый другимъ посѣтителемъ; хозяинъ требуетъ передачи портсигара ему, ссылаясь на то, что онъ въ своемъ заведеніи имѣетъ право исключительной оккупации, — основательно-ли подобное притязаніе? Нельзя-ли его осуществить на другомъ основаніи?

14. Въ вокзалахъ желѣзно-дорожныхъ станцій нерѣдко мы видимъ объявленіе: «запрещается приводить собакъ». Могутъ-ли пригнать въ эти вокзалы мясники—своихъ телятъ, крестьяне—свиней, вожаки—медвѣдей, ссылаясь, по *argumentum a contrario*, на то, что по смыслу объявленія можно вводить въ залы всѣхъ животныхъ, за исключеніемъ собакъ? Почему въ объявленіи упомянуто только о собакахъ, но не сказано о кошкахъ, свиньяхъ, телятахъ и т. п.? Какое заключеніе слѣдуетъ вывести изъ даннаго случая для ученія о толкованіи закона и какія указанія получаютъ для искусства законодательства?

15. Въ залахъ втораго класса нерѣдко помѣщаются пассажиры, которые взяли билеты третьяго класса или же только намѣреваются ѣхать въ третьемъ классѣ. Можетъ-ли начальство дороги потребовать отъ этихъ лицъ, чтобы они непременно взяли билеты втораго класса на томъ основаніи, что, помѣстившись въ залъ для пассажировъ втораго класса, они тѣмъ самымъ выразили свое намѣреніе ѣхать въ этомъ классѣ?

16. Слуга станціи берется предупредить пассажира о времени отхода поѣзда, но забываетъ объ этомъ, вслѣдствіе чего пассажиръ несетъ 10 таллеровъ убытка, такъ какъ теряетъ

свой билетъ, кромѣ того долженъ нанять номеръ для ночлега въ томъ городѣ, гдѣ онъ остался. Обязанъ-ли слуга вознаграждать этотъ убытокъ? Возможность какого иска можно бы предположить въ этомъ случаѣ?

17. Повлечетъ-ли за собою какую-нибудь разницу, сравнительно съ предыдущимъ рѣшеніемъ, то обстоятельство, что слуга не далъ знать пассажиру объ отходѣ поѣзда умышленно, изъ желанія подшутить надъ нимъ?

XVII. Публичныя объявленія.

1. Если кто-либо не желаетъ, чтобы на его домѣ наклеивали объявленія, то какимъ искомъ онъ можетъ воспрепятствовать этому?

2. Учредитель общественныхъ объявленій уже двѣнадцать лѣтъ наклеивалъ ихъ на нашемъ домѣ, прежде чѣмъ этотъ домъ сталъ нашей собственностью. Не получить-ли этотъ учредитель противъ насъ quasi-владѣльческую защиту, если мы вздумаемъ препятствовать ему? Не приобрѣлъ-ли онъ какого-либо права по давности?

3. Если для наклеивки объявленій онъ проситъ у насъ разрѣшеніе и получаетъ таковое, то какое юридическое отношеніе возникаетъ изъ этого? Какой видъ получаетъ оно, если за наше дозволеніе мы беремъ ежегодно извѣстную плату?

4. Что за отношеніе будетъ въ томъ случаѣ, если разъ навсегда за извѣстную сумму мы предоставимъ ему право наклеивать объявленія? Получить-ли учредитель объявленій лишь право по обязательству, или же его право сохранить свою силу относительно сингулярныхъ преемниковъ нашихъ? Въ послѣднемъ случаѣ, какъ опредѣлить это право?

5. Какое вліяніе на права собственности и владѣнія домовладѣльца влечетъ безпрепятственное наклеиваніе на домѣ объявленій?

6. Въ большихъ городахъ существуютъ люди, занимающіеся срываньемъ объявленій съ цѣлью воспользоваться бумагой.

Какой искъ имѣютъ тѣ, кто наклеивалъ объявленія:—искъ о собственности?

7. Послѣ того какъ по городу было наклеено объявленіе отъ одного изъ торговыхъ домовъ, конкурентъ этого дѣла ночью замаралъ черною краскою указанный на объявленіи адресъ дома, или даже наклеилъ свой адресъ поверхъ замараннаго адреса. Не имѣеть-ли объявившій какого-либо иска по этому случаю?

XVIII. На морѣ.

1. Нѣсколько собственниковъ сообща снаряжаютъ корабль для перевозки пассажировъ и грузовъ; въ какихъ юридическихъ отношеніяхъ состоятъ они другъ къ другу?

2. Въ какихъ отношеніяхъ они состоятъ къ пассажирамъ и къ грузоотправителямъ, съ которыми входитъ въ соглашеніе капитанъ ихъ корабля?

3. Отвѣтственны-ли они по всеѣмъ договорамъ, заключаемымъ со стороны капитана,—напр., въ случаѣ, если онъ заложитъ корабль, чтобы получить деньги на необходимыя починки, или же—продать его на уплату собственныхъ долговъ?

4. Въ какомъ размѣрѣ отвѣчаютъ они? Въ размѣрѣ ихъ участія въ правѣ собственности на корабль?

5. Капитанъ за границей дѣлаетъ заемъ, который долженъ быть уплаченъ въ мѣстѣ назначенія корабля; будетъ-ли это *foenus nauticum*?

6. При какихъ условіяхъ возникаетъ *foenus nauticum*? Не играетъ-ли въ числѣ этихъ условій какую-либо роль размѣръ условленныхъ процентовъ? Чѣмъ отличается этотъ видъ займа (*mutuum*) отъ его обычной формы? Состоитъ-ли цѣль этого договора въ томъ, чтобы взятые на корабль деньги доставить непременно въ мѣсто его назначенія?

7. Имѣеть-ли право капитанъ нагрузить товары не на тотъ корабль, о которомъ это было условлено? Не будетъ-ли онъ обязанъ вознаградить за товары, если нагруженный имъ корабль погибнетъ? Можно-ли на этотъ послѣдній вопросъ дать

безусловный отвѣтъ, или же этотъ отвѣтъ будетъ различенъ, смотря по обстоятельствамъ?

8. Капитанъ корабля, сѣвшаго на мель, выбрасываетъ за бортъ часть товаровъ, чтобы снять корабль съ мели. Становятся-ли отъ этого выброшенные товары вещами безхозяйными или только не находящимися ни въ чьемъ владѣнн? Не будетъ-ли въ подобномъ случаѣ какое-либо различіе, смотря по тому, случится-ли несчастіе съ кораблемъ въ открытомъ морѣ, или у берега и въ такомъ мѣстѣ, гдѣ можно ожидать, что выброшенные товары будутъ прибиты водою къ землѣ, — или же тамъ, гдѣ ихъ можно будетъ, въ случаѣ потопленія, опять достать изъ-подъ воды?

9. Если ихъ присвоятъ прибрежные жители, то слѣдуетъ-ли смотрѣть на это какъ на *furtum*?

10. Могутъ-ли они, по римскому праву, потребовать вознагражденія за свой трудъ? Не можетъ-ли собственникъ товаровъ возразить имъ на это, что они трудились изъ-за собственной выгоды, а не для него?

11. Для возвращенія товаровъ — служатъ-ли собственнику только вещные иски, или же онъ можетъ воспользоваться и личнымъ искомъ?

12. Выброшенные на берегъ бревна попадаютъ на участокъ нѣкотораго землевладѣльца и портятъ устроенный имъ заборъ; не можетъ-ли этотъ землевладѣлецъ искать вознагражденія за убытокъ, причиненный ему такимъ образомъ?

13. Получаетъ-ли вознагражденіе собственникъ товаровъ, выброшенныхъ за бортъ? Если да, то отъ кого и въ какомъ размѣрѣ?

14. Капитанъ поспѣшилъ выбросить товаръ, вмѣсто того чтобы обождать прилива, который бы снялъ корабль съ мели, — или же, съ цѣлью облегчить трудъ экипажу, онъ приказалъ, вмѣсто тяжеловѣснаго груза, выбросить за бортъ тюки съ хлопкомъ и съ табакомъ. Какія послѣдствія будетъ имѣть для капитана подобный образъ его дѣйствій?

15. Пассажиръ передвинулъ на палубѣ чужой багажъ съ мѣста, вполне безопаснаго, и поставилъ на это мѣсто свои вещи. Если бы потомъ сдвинутый имъ съ мѣста багажъ упалъ

за бортъ, то получилъ-ли бы собственникъ погибшихъ вещей отъ римскихъ юристовъ *actio legis Aquiliae*?

16. Имѣеть-ли право и не обязанъ-ли въ этомъ случаѣ капитанъ блюсти интересы отсутствующихъ собственниковъ и какимъ способомъ?

17. Корабль прибило къ берегу, и все спасительныя лодки полны. Пассажиръ, которому не достало мѣста въ лодкѣ, проситъ сидящаго въ ней матроса уступить ему свое мѣсто за 1000 марокъ. Этотъ послѣдній соглашается. Потомъ оба прибываютъ благополучно на землю, и матросъ требуетъ обѣщаннаго вознагражденія. Пассажиръ возражаетъ, что обѣщаніе вознагражденія было имъ дано въ состояніи невмѣняемости и, во всякомъ случаѣ,—подъ вліяніемъ *metus qui et in hominem constantissimum cadit* (L. 6 quod met. 4. 2).

18. Не получить-ли въ этомъ случаѣ особенное значеніе то обстоятельство, что матросъ первый сдѣлалъ предложеніе объ уступкѣ мѣста? Нельзя-ли усмотрѣть въ такомъ предложеніи принужденія ко вступленію въ договоръ? Если на этотъ вопросъ слѣдуетъ отвѣчать утвердительно, то какой искъ имѣеть мѣсто въ подобныхъ случаяхъ: *actio quod metus causa*? *actio de dolo*?

19. Пассажиръ, видя, что ему нѣтъ уже спасенія, даритъ матросу, пытающемуся спастись вплавь, свой бумажникъ съ большими деньгами. Какъ опредѣлить подобное дареніе: какъ *donatio inter vivos* или *mortis causa*? Дѣйствительно-ли оно по своей формѣ?

20. Не будетъ-ли имѣть какое-нибудь значеніе то обстоятельство, что пассажиръ противъ всякаго ожиданія спасется отъ гибели?

21. Подчиняется-ли общимъ правиламъ о дареніи подарокъ, который пассажиръ сдѣлалъ матросу, доставившему его на берегъ съ опасностью для собственной жизни?

22. Во время кораблекрушенія погибаетъ отецъ съ двумя единственными своими сыновьями, изъ которыхъ одинъ совершеннолѣтній, другой — несовершеннолѣтній. Кто изъ нихъ погибъ раньше, кто позже — осталось неизвѣстно. Оба сына имѣли свое имущество, которое досталось имъ отъ матери,

умершей ранѣе. О наслѣдствѣ послѣ упомянутыхъ, погибшихъ трехъ лицъ, спорять между собою брать умершаго отца и единоутробный братъ сыновей. Кто получить это наслѣдство?

XIX. Юридическія отношенія съ почтой *).

1. Какое юридическое отношеніе возникаетъ между мною и почтовою конторой, которая принимаетъ отъ меня письмо для отправки?

2. Имѣетъ-ли въ этомъ случаѣ значеніе то, будетъ-ли это письмо франкированное? Если письмо франкированное, то услуга почты оплачивается отправителемъ, и онъ считаетъ, по отношенію къ себѣ, эту услугу возмездною (*do, ut facias; locatio operatum, operis?*). Если письмо нефранкированное, то услуга почты представляется отправителю безвозмездною, такъ какъ за доставку письма уплачиваетъ адрессатъ.

3. Письмо можетъ быть оплачено деньгами въ почтовой конторѣ, или же взамѣнъ того на него наклеиваютъ почтовые марки. Не будетъ-ли какого юридическаго различія въ обоихъ случаяхъ?

4. Какое юридическое значеніе принадлежитъ почтовымъ маркамъ? Не представляютъ-ли онѣ своего рода денегъ, выпускаемыхъ почтовымъ управленіемъ и долженствующихъ служить средствомъ платежа при франкированіи писемъ? Не принадлежатъ-ли онѣ къ разряду бумагъ на предъявителя? Или, можетъ быть, ихъ значеніе должно быть опредѣлено какимъ-либо инымъ образомъ?

5. Перѣдко при пересылкѣ по почтѣ денежныхъ суммъ въ ассигнаціяхъ марки служатъ для замѣны этихъ послѣднихъ, когда нужно переслать такую незначительную сумму, на которую нѣтъ кредитныхъ билетовъ. Слѣдуетъ-ли на этомъ основаніи придавать маркамъ характеръ денегъ? Обязанъ-ли кто-нибудь въ подобныхъ случаяхъ принимать ихъ какъ орудіе уплаты? Если онъ принялъ ихъ, то какъ разсматривать подобную уплату съ юридической точки зрѣнія?

*) Ср. также № VIII.

6. Какъ охарактеризовать юридически взысканіе почтового сбора за доставленное нефранкированное письмо? Какъ уплату по обязательству? Но такая уплата предполагаетъ обязательство; лежитъ-ли таковое на адрессатѣ? Или же—какъ извѣстную услугу, которая дѣлается въ ожиданіи вознагражденія за нее съ другой стороны (*do ut des*)?

7. Не имѣетъ-ли адрессатъ права потребовать отъ почты выдачи письма? Необходимо-ли ему, для осуществленія своего требованія, сослаться на новую теорію договоровъ въ пользу третьяго лица, или же для него вполне достаточно и тѣхъ положеній, которыя имѣются въ римскомъ правѣ? 8. Если допустить правомѣрность сказаннаго требованія адрессатѣ, то не можетъ-ли онъ въ такомъ случаѣ направить почту, съ требованіемъ уплаты за доставку письма,—къ отправителю этого послѣдняго?

9. Письмо утеряно или запоздало; отвѣчаетъ-ли почта за весь убытокъ, происшедшій отъ ея неисправности, хотя бы онъ простирался на тысячи рублей? оставляя въ сторонѣ спеціальныя почтовые правила,—предлагается разрѣшить вопросъ по римскому праву. 10. Письмо вскрыто почтальономъ; не имѣетъ-ли противъ него иска адрессантъ или адрессатъ. *Actio legis Aquiliae*? *Actio de dolo*? 11. Возможно, что отъ поступка почтальона оба потерпѣли весьма важный ущербъ (наприм., вслѣдствіе сообщенія почтальономъ ихъ конкуренту очень важнаго коммерческаго извѣстія или черезъ открытіе ему какого-либо секрета фабричнаго производства). Не могутъ-ли они, за несостоятельностью почтальона, обратиться съ своимъ требованіемъ о вознагражденіи къ почтовому управленію?

12. Основанъ-ли ихъ искъ исключительно на причиненіи имъ денежнаго, имущественнаго ущерба? Если бы это было такъ, то не существовало бы никакой защиты противъ вскрытія чужихъ писемъ, какъ таковаго; значить мой домохозяинъ, швейцаръ гостиницы, гдѣ я остановился, и всякій, въ чьи руки даже случайно попадутъ мои письма, можетъ вскрывать ихъ безнаказанно. Не представляетъ-ли римское право какого-либо средства защиты въ подобныхъ случаяхъ?

13. Получаетъ-ли почта право собственности и владѣнія на

то письмо, которое мы передаемъ ей для отправки? Или же эти права переносятся почтою на адрессанта, причемъ сама почта дѣйствуетъ въ качествѣ представителя адрессанта? Или же оба права (и собственность, и владѣніе) остаются у насъ? 14. Приобрѣтаеть-ли адрессатъ вмѣстѣ съ полученіемъ письма и право собственности на него? 15. Если получаетъ, то не имѣеть-ли онъ и право напечатать содержаніе письма? Можно-ли на этотъ вопросъ отвѣчать простымъ утвержденіемъ или отрицаніемъ? Напечатаніе письма, безъ разрѣшенія на то со стороны автора, не подходитъ-ли подъ какой-нибудь видъ деликта?

16. Особенный интересъ представляютъ собою юридическія отношенія между подателемъ письма и почтой въ томъ случаѣ, когда письмо опускается имъ въ почтовый ящикъ. Спрашивается: имѣеть-ли устройство подобныхъ ящиковъ почтовымъ управленіемъ исключительно фактическое или же также и юридическое значеніе? Вопросъ этотъ равнозначущъ съ слѣдующимъ: когда возникаетъ договорное отношеніе между подателемъ письма и почтой? Съ того-ли момента, когда письма будутъ взяты изъ ящиковъ почтовыми чиновниками, или же— съ того, когда письмо опущено въ ящикъ? 17. Если принять послѣднее предположеніе, то какъ охарактеризовать юридически устройство почтовыхъ ящиковъ? Какъ средство для заключенія договора *in incertam personam*, подобно вызову по объявленіямъ? 18. На ящикахъ обозначаются часы, въ которые производится выемка писемъ. Предположимъ, что почтальонъ забылъ произвести эту выемку своевременно. Спрашивается: не могутъ-ли отправители писемъ, которые вслѣдствіе этого понесли убытки, искать съ почты вознагражденія за эти убытки, и если могутъ, то какимъ путемъ? Въ какой мѣрѣ зависитъ разрѣшеніе этого вопроса отъ разрѣшенія вопроса подъ № 17?

19. Отвѣчаетъ-ли почта въ томъ случаѣ, когда ящикъ будетъ взломанъ и содержимое его похищено? 20. Не отвѣчаетъ-ли она тогда, если ящикъ запирается такъ плохо, или же такъ плохо устроенъ и укрѣпленъ, что похищеніе могло быть сдѣлано безъ особаго труда или ловкости? 21. Ящики для

писемъ бывають и у частныхъ лицъ. Когда должно считаться сдѣланнымъ заявленіе, которому крайній срокъ 31 декабря, — въ томъ случаѣ, если письмо, заключающее въ себѣ это заявленіе, будетъ опущено въ такой ящикъ 31 декабря въ 6 часовъ вечера, но вынута изъ ящика только на слѣдующее утро: слѣдуетъ-ли признать, что заявленіе сдѣлано 31 декабря или 1 января? Безразлично-ли, при разрѣшеніи этого вопроса, то, будетъ-ли письмо опущено въ ящикъ въ 6, 10 или 11 часовъ вечера?

22. Когда приобрѣтается право собственности и владѣнія на письма, опускаемая въ ящикъ частнаго лица и по какимъ правиламъ? Одинаково съ этимъ разрѣшается и вопросъ относительно крупныхъ для сбора подацій въ церквахъ и другихъ публичныхъ мѣстахъ.

23. Обязана-ли почта удостовѣряться въ самоличности тѣхъ, кто является за полученіемъ писемъ до востребованія? Достаточно-ли для этой цѣли предъявленія визитной карточки? Къ какимъ послѣдствіямъ могло бы повести, если бы почта потребовала строго-юридическаго доказательства самоличности адресатовъ? Нельзя-ли найти какихъ указаній на правильное разрѣшеніе этого вопроса въ томъ вѣроятномъ намѣреніи, которое адресантъ имѣлъ, отправляя письмо до востребованія?

24. Какую отвѣтственность беретъ на себя почта, принимая для пересылки денежныи пакетъ? Отвѣчаетъ-ли она въ размѣрѣ обозначенной на пакетѣ суммы, такъ что обязана, напр., возвратить ее и въ томъ случаѣ, если бы, при вскрытіи пакета получателемъ, суммы этой въ немъ не оказалось? *).

25. Что долженъ дѣлать адресатъ, замѣтивъ на пакетѣ слѣды того, что онъ былъ вскрытъ?

26. Будетъ-ли, для дѣйствительности требованія къ почтѣ со стороны адресата, имѣть какое-либо значеніе то обстоя-

*) При разрѣшеніи какъ этого, такъ и многихъ другихъ вопросовъ не надо забывать, что авторъ имѣетъ въ виду порядки, существующіе въ Германіи. Тамъ почта принимаетъ для отправленія денежные пакеты въ закрытомъ видѣ.

тельство, что онъ изъ предосторожности вскрыетъ пакетъ, нисколько не поврежденный, въ присутствіи почтальона, принесшаго пакетъ? Противъ кого однако же направлена эта предосторожность? 27. Не слѣдуетъ-ли и отправителю пакета при запечатаніи пакета съ деньгами соблюсти какія-либо предосторожности?

28. Устроенный, съ нѣкотораго времени, переводъ денегъ по почтѣ, избавляетъ отправителя отъ всѣхъ хлопотъ по пересылкѣ денегъ въ конвертахъ. Спрашивается, въ чемъ состоитъ юридическій характеръ такого перевода? Не вступаетъ-ли переводящій деньги съ почтой въ договоръ поклажи, осложненный побочнымъ соглашеніемъ о выдачѣ данной суммы адресату? Не будетъ-ли въ этомъ случаѣ *mandatum* въ пользу третьяго лица? 29. Можно ли и въ этомъ случаѣ сказать относительно удостовѣренія въ самоличности адрессата то же самое, что было сказано по вопросу 23?

XX. Въ чужихъ краяхъ.

1. Имѣетъ-ли отсутствіе вообще юридическое значеніе въ римскомъ правѣ? 2. Прекращаетъ ли оно право владѣнія? 3. Можетъ-ли кредиторъ искать возстановленія срока исковой давности, ссылаясь на отсутствіе свое или своего должника? 4. Не имѣетъ-ли такого же права прежній собственникъ относительно лица, которое приобрѣло его вещь давностью? 5. Возможна-ли *restitutio* для наследника, который, по случаю своего отсутствія, не знаетъ объ открытіи наследства и въ теченіи 20 лѣтъ не принимаетъ его? 6. Что долженъ сдѣлать, на этотъ случай, судъ при открытіи наследства? 7. Не долженъ-ли судъ, по общему праву, въ случаѣ безуспѣшности розысковъ наследника и его мѣстопробыванія, объявить этого наследника умершимъ, наследство же передать слѣдующимъ за нимъ наследникамъ? 8. Не имѣетъ-ли права на принятіе наследства оставленный отсутствующимъ его *procurator omnium bonorum*, или не можетъ-ли этотъ послѣдній какимъ-либо инымъ образомъ охранить интересы своего отсутствующего

щаго довѣрителя? 9. Можетъ-ли онъ искать выдачи сдѣланнаго въ пользу отсутствующаго отказа? 10. Въ обоихъ послѣднихъ случаяхъ обязанъ-ли онъ доказать, что отсутствующій еще живъ? 11. Если, въ случаѣ отсутствія такого просягатор'а, отказъ въ пользу отсутствующаго будетъ представленъ наследникомъ въ судъ или положенъ въ банкъ, то какимъ искомъ можетъ отсутствующій потребовать выдачи ему этого отказа?

12. Отсутствующій желаетъ за границей составить завѣщаніе; можетъ-ли онъ сдѣлать это по мѣстнымъ законамъ? 13. Если онъ умретъ тамъ безъ завѣщанія, то по какимъ законамъ будетъ распределено оставшееся послѣ него наследство? 14. Онъ уже исполнилъ все необходимое для принятія иностраннаго подданства, но актъ натурализаціи полученъ уже послѣ его смерти; не имѣетъ-ли это обстоятельство значенія для разрѣшенія предыдущаго вопроса? 15. За границей онъ вступаетъ въ бракъ съ такой особой, съ которой, по мѣстнымъ законамъ, супружество допускается, но оно не допускается на родинѣ отсутствующаго (напр., христіанинъ съ еврейкой). Дѣйствителенъ-ли будетъ этотъ бракъ и по возвращеніи его на родину? 16. Разрѣшается-ли тѣмъ самымъ вопросомъ о законности дѣтей, рожденныхъ отъ такого брака? 17. На возвратномъ пути на родину, вмѣстѣ съ женой и дѣтьми, онъ и дѣти погибаютъ во время кораблекрушенія: будутъ-ли допущены къ оставшемуся послѣ него наследству по закону его жена или же ея родственники? Чтó необходимо знать, чтобы имѣть возможность разрѣшить этотъ вопросъ? Если жена назначена наследницей въ завѣщаніи или субституирована дѣтямъ, то дѣйствительно-ли подобное распоряженіе? Примѣняется ли въ этомъ случаѣ 1. 2 § 2 или 1. 13 и 1. 14 de his quae (34, 9)?

Дополненія

по 4-му нѣмецкому изданію.

I. На желѣзной дорогѣ.

19a. Когда вагоны втораго класса переполнены, пассажирамъ этого класса, непомѣстившимся въ своихъ вагонахъ, отводятъ мѣста въ первомъ классѣ. Обязаны-ли они оставить этотъ послѣдній тотчасъ же, какъ очистятся мѣста во второмъ классѣ?

22a. Влечетъ-ли за собою юридическія послѣдствія нарушеніе постановленія, воспрещающаго курить въ вагонахъ? Можно-ли нарушителя высадить изъ вагона? Могутъ-ли прочіе пассажиры сами запретить ему куреніе, или же они должны обратиться для этого къ кондуктору? 22b. Пьяный, который взялъ билетъ отъ станціи а до станціи b, проспалъ эту послѣднюю и сошелъ съ поѣзда только на станціи с. Обязанъ-ли онъ заплатить за свой проѣздъ до с? Онъ утверждаетъ, что, будучи пьянымъ, онъ не былъ способенъ вступать въ договоръ, и что на обязанности желѣзнодорожныхъ служащихъ лежало высадить его на станціи b, хотя бы силою.

II. Въ гостинницѣ.

18a. Когда пріѣзжій помѣщается въ «пансіонѣ», тогда за извѣстную плату онъ получаетъ помѣщеніе и содержаніе. Однако-ли это отношеніе съ отношеніемъ, которое преду-

смотрѣно подѣ № 18? Не имѣемъ-ли мы въ настоящемъ случаѣ дѣло съ нѣкоторымъ смѣшеніемъ купли и найма?

26а. Не имѣеть-ли постоялецъ права взять съ собою свѣчи, за которыя онъ заплатилъ по счету? Не составитъ-ли разницу то обстоятельство, какъ выражена въ счетѣ эта статья путевыхъ издержекъ: «за освѣщеніе» или «за двѣ свѣчи»? 26б. Не имѣеть ли постоялецъ права взять съ собою въ дорогу фрукты или конфекты, которые онъ заказалъ по картѣ (вмѣсто того, чтобы съѣсть ихъ немедленно)? Не можетъ-ли онъ поступить такимъ же образомъ съ фруктами и конфектами, которые подаются за табль-д'отомъ?

34а. Во время общественнаго торжества нѣкто, сидя за столомъ, неоднократно наливаетъ себѣ шампанскаго изъ бутылки своего сосѣда. Все-ли равно, поступилъ-ли онъ такъ по разсѣянности, или умышленно? И, если умышленно, то не имѣеть-ли вліянія на юридическую оцѣнку этого случая то, въ какихъ отношеніяхъ онъ состоялъ къ своему сосѣду? Если этимъ отношеніямъ принадлежитъ здѣсь вліяніе, то все-ли равно, наливалъ-ли онъ себѣ вино на глазахъ сосѣда или за его спиною?

49а. Не обязанъ-ли хозяинъ гостиницы выдать прислугѣ то, что онъ получилъ по счету «за услуженіе» (*negotiorum gestio*)? 49б. Дѣйствителенъ-ли договоръ, по которому прислуга гостиницы обязывается передавать ея хозяину все, полученное ею на чай? Распространяется-ли сила этого договора на тѣ случаи, въ которыхъ дающій на чай положительно выражаетъ, что деньги должны остаться въ рукахъ получающаго ихъ?

53а. Не имѣеть-ли какого-либо юридическаго значенія, для отношенія постояльца къ прислугѣ гостиницы, выставленіе сапогъ за дверь комнаты?

59а. Имѣеть-ли право хозяинъ гостиницы назвать ее именемъ другой гостиницы? Онъ утверждаетъ, что употребленіе названій свободно, что никто не имѣеть исключительнаго права на «чернаго медвѣдя», «краснаго льва» и т. д.? 59б. Въ одномъ изъ городовъ Шлезвига существовала всегда многолюдная и въ округѣ весьма извѣстная гостиница, которой ока-

зывать честь своимъ посѣщеніемъ ландграфъ гессенскій, правитель области. Содержатель этой гостинницы испросилъ у правительства разрѣшеніе на переимѣну ея названія; вмѣсто «гостинница Сѣраго Осла» она стала называться «гостинница ландграфа гессенскаго». Конкурентъ же этого содержателя воспользовался старымъ названіемъ, которое осталось свободно, и назвалъ свое заведеніе «гостинницей Сѣраго Осла», отчего получилъ большія выгоды. Не имѣеть-ли содержатель первой гостинницы права на какія-либо притязанія? Не могутъ-ли постояльцы, которые заказали себѣ комнату въ новой гостинницѣ «Сѣраго Осла», принимая ее за старую, отказаться отъ своего заказа? Не имѣеть-ли, наконецъ, содержатель старой гостинницы, наученный горькимъ опытомъ, права вновь видоизмѣнить названіе своей гостинницы такимъ образомъ: «гостинница ландграфа гессенскаго, Сѣраго Осла тожь?»

III. Въ наемной квартирѣ.

43а. Жилецъ обязался, при наймѣ квартиры, не держать въ ней собакъ, не играть на музыкальныхъ инструментахъ и т. п. Домовладѣлецъ предъявляетъ къ нему искъ, прося: 1) принудить къ исполненію договора и 2) взыскать съ него 100 марокъ за постоянное неисполненіе этого послѣдняго, но отвѣтчикъ, по поводу втораго требованія возражаетъ, что въ данномъ случаѣ рѣчь не идетъ объ имущественномъ интересѣ, но о такомъ, который не подлежитъ защитѣ: *l. 33 pr. ad leg. Aq. (9. 2): non affectiones aestimandas esse.*

47а. Вьющееся растеніе, посаженное на балконѣ верхняго этажа, спускаетъ свои вѣтви внизъ, падая на маркизы нижняго жилья. Обязанъ-ли терпѣть это этотъ послѣдній? Не можетъ-ли онъ жаловаться, какъ на нарушеніе владѣнія?

48а. Если наниматель не нуждается болѣе въ нанятыхъ имъ комнатахъ, то не можетъ-ли онъ передать ихъ въ наймы кому угодно, безъ разбора, напр., подъ пивную и т. п.?

IV. Въ кругу домашней жизни.

17а. Принадлежитъ-ли жепѣ остатокъ отъ денегъ, выданныхъ ей на туалетъ, или же мужъ можетъ потребовать ихъ обратно по *conditio ob causam datorum*?

32а. Кухарка отказывается готовить обѣдъ по воскресеньямъ, ссылаясь на законъ (*Gewerbeordnung*, § 195, отд. II): «никто не обязанъ работать по воскресеньямъ и праздникамъ». Права-ли кухарка?

42а. Во время продолжительнаго отсутствія господъ изъ дома горничная покрываетъ необходимыя издержки по хозяйству, занимая для этой цѣли деньги у одного изъ друзей ея господъ. Этому послѣднему извѣстно, на что берутся его деньги. Къ кому онъ долженъ обратиться съ требованіемъ объ ихъ возвращеніи? 42б. Въ то же время въ домѣ приключились поврежденія, напримѣръ, разбились окна, развалилась печка. Горничная озабочивается исправленіемъ ихъ. Къ кому должны обратиться съ своимъ требованіемъ стекольщикъ и печникъ, производившіе исправленіе, по ея приглашенію?

58а. Вдовецъ поручаетъ свое домашнее хозяйство своей сестрѣ; составилъ-ли это юридическое отношеніе? Безвозмездный мандатъ? Или, такъ какъ хозяйка не стѣснена въ своихъ дѣйствіяхъ предварительными указаніями, безыменный реальный контрактъ (*do ut facias*)? 58б. Швея, которая шьетъ у насъ по опредѣленнымъ днямъ, беретъ тайкомъ романъ, въ намѣреніи принести его обратно въ слѣдующій разъ. Есть-ли это *furtum*? Если, находясь у нея, этотъ романъ погибнетъ вслѣдствіе *casus*, безъ всякой вины съ ея стороны, то отвѣчаетъ-ли она за это? 58с. Прачка, приглашенная на цѣлый день, приносить съ собою свое бѣлье и моетъ его вмѣстѣ съ нашимъ, скрытно отъ насъ. Какъ охарактеризовать ея поступокъ по римскому праву? 58д. Прачка снабжаетъ за извѣстную плату разныхъ лицъ бѣльемъ, которое ей отдають въ стирку (въ большихъ городахъ изъ этого образовался особый видъ промышленности, и многіе абонируются у прачекъ на полученіе бѣлья). Какія юридическія послѣдствія влечетъ этотъ по-

ступокъ по римскому праву? 58e. Нѣкто посылаетъ слугу къ своему другу съ письмомъ. Адрессатъ вручаетъ слугѣ отвѣтъ. Разсмотрѣть этотъ случай по отношенію къ приобрѣтенію владѣнія и права собственности.

VI. У книгопродавца.

27a. Дама, не желая покупать сама фривольный романъ, прибѣгаетъ къ посредничеству хорошаго знакомаго. Позднѣе они ссорятся и посредникъ, на счетъ котораго книгопродавецъ поставилъ купленный романъ, открываетъ книгопродавцу, въ чемъ дѣло, требуя отослать счетъ къ сказанной дамѣ. Спрашивается: 1. *Обязанъ*-ли обратиться къ ней съ своимъ требованіемъ книгопродавецъ? 2. *Можетъ*-ли онъ сдѣлать это, если желаетъ, или если не желаетъ требовать денегъ съ лица, которое служило посредникомъ? 3. Можетъ-ли книгопродавецъ виндцировать проданную имъ книгу? 4. Можетъ-ли дама притянуть довѣреннаго къ отвѣтственности за его нескромность?

VIII. Изданіе газеты.

12a. Можетъ-ли вновь основанная газета назваться именемъ газеты, уже существующей и издаваемой въ той же мѣстности, или въ иной? 12b. Можетъ-ли издатель, продавшій свою газету, основать новую газету (въ томъ же мѣстѣ, или въ иномъ, подъ тѣмъ же именемъ, или подъ другимъ)? 12c. Можетъ-ли одна газета перепечатывать у другой телеграммы? цѣлыя статьи? содержаніе всего №? 12d. Какъ опредѣлить юридическое значеніе залоговъ, которые требуются отъ издателей въ иныхъ мѣстахъ? Составить-ли разницу то обстоятельство, требуется ли денежный залогъ, или же онъ можетъ состоять вообще изъ цѣнныхъ бумагъ, т. е. какое право принадлежитъ казпѣ на залогъ: право собственности? залоговое право?

Х. Между сосѣдами.

8а. Сосѣдь присвоилъ аэролитъ, упавшій на нашу землю; не имѣемъ-ли мы права на виндикацію этого аэролита? Совершилъ-ли нашъ сосѣдь сказаннымъ поступкомъ *furtum*? Онъ продалъ аэролитъ музею за 200 марокъ; не можемъ-ли мы искатъ съ него эту сумму?

23а. Кошка сосѣда, давно уже намъ надоѣвшая, попалась наконецъ къ намъ въ погребъ, дверь отъ котораго захлопнуло вѣтромъ. Мы оставляемъ ее тамъ на голодную смерть и возражаемъ сосѣду, когда онъ потомъ вчинаетъ противъ насъ искъ по случаю гибели его кошки: мы ее не ловили и не запирали; она сама попала туда, мы же не обязаны отворять двери чужимъ кошкамъ.

ХII. Въ нуждѣ.

1а. Не потеряетъ-ли должникъ права ссылаться на *se. Macedonianum*, если обнаружится, что въ моментъ совершенія займа онъ вовсе не былъ подвластнымъ лицомъ, такъ какъ его отецъ къ этому времени уже умеръ на чужбинѣ? Вѣдь воля должника въ моментъ совершенія договора вовсе не была направлена на то, чтобы связать себя *дѣйствительнымъ* обязательствомъ (въ качествѣ *pater familias*), но, напротивъ, на то, чтобы связать себя *недѣйствительнымъ* обязательствомъ (въ качествѣ *filius familias*). Такимъ образомъ здѣсь отсутствуетъ *animus obligandi*.

13а. Какое значеніе имѣетъ ошибка кредитора, имѣющая своимъ предметомъ личность поручителя, или личность должника? Нѣкто слышалъ только объ одномъ сынѣ своего умершаго пріятели, и притомъ слышалъ хорошее, и принимаетъ за него его брата, легкомысленнаго и промотавшагося молодого человѣка, о которомъ онъ не имѣлъ случая слышать и за котораго теперь онъ ручается. Отвѣтственъ-ли онъ по такому поручительству?

27а. Въ берлинской судебной газетѣ напечатанъ слѣдующій случай: студентъ рѣшилъ употребить на предположенное имъ каникулярное путешествіе свое наличное состояніе, положенное въ деньгахъ у одного изъ банкировъ. Онъ пишетъ этому послѣднему, прося выслать ему его деньги во французской монетѣ, такъ такъ намѣренъ отправиться въ Италію. Къ своему удивленію онъ получаетъ отъ банкира сумму въ 208 наполеондоровъ и, предполагая со стороны банкира ошибку, пишетъ ему объ этомъ, но получаетъ въ отвѣтъ, что все въ порядкѣ, что вкладъ его, дѣйствительно, возросъ до такой суммы. Обрадованный студентъ расширяетъ область своего путешествія: изъ Италиі онъ отправляется въ Египетъ, Палестину и Грецію, возвращается домой, истративъ всѣ деньги. Между тѣмъ банкиръ обнаружилъ ошибку въ счетахъ. Какъ оказывается, студентъ долженъ былъ получить только 73 наполеондоровъ. Банкиръ требуетъ возвращенія 133 наполеондоровъ, на что студентъ не соглашается. Какъ разрѣшить этотъ случай?

Остальные дополненія, сдѣланныя авторомъ въ 4-мъ изданіи настоящаго сочиненія, внесены переводчикомъ въ текстъ книги.

