

П. В. Акульшин, И. Н. Гребенкин

100-летие российской революции: юбилейные вехи отечественной историографии

Акульшин Петр Владимирович
д-р ист. наук,
проф., Рязанский
государственный
университет
им. С. А. Есенина
(Рязань, Россия)

Гребенкин Игорь Николаевич
д-р ист. наук,
проф., Рязанский
государственный
университет
им. С. А. Есенина
(Рязань, Россия)

Столетие российской революции — выдающегося исторического события — знаменует важный рубеж научного изучения данного периода. За эти годы отечественная историческая наука прошла большой путь интеллектуальных поисков. Итогом 70-летнего советского этапа развития историографии российской революции стало оформление наполненной огромным фактическим материалом системы представлений, в основе которых лежали положения марксистского мировоззрения в его советской интерпретации: классовый подход к пониманию общественно-политических процессов, приоритет социально-экономического фактора в общественном развитии, исторический оптимизм, вера в прогресс и творческую роль народных масс. Несмотря на определенные фигуры умолчания, продиктованные влиянием политической обстановки на актуальные исторические исследования, данная система позволяла решать научные задачи и намечала перспективы работы историков.

Пересмотр ведущих положений отечественной историографии революционных событий пришелся на вторую половину 1980-х гг. и был обусловлен не столько логикой исследовательского процесса, сколько сменой взглядов и политической позиции партийно-государственной элиты, которая в своих концептуальных представлениях

отказалась от примата классово́й борьбы и противоборства двух систем, восприняв идею конвергенции. В начале 1990-х гг. страна вступила в новый этап развития. Историческая наука лишилась в глазах власти и общества ореола носителя подлинного знания о прошлом как залога понимания будущего. Однако, несмотря на все материальные и имиджевые потери, она продолжала развиваться, хотя условия ее бытования быстро менялись — происходила смена поколений исследователей и методологических установок, уходили в прошлое прямой государственный заказ и политический контроль научных учреждений.

Одной из институциональных основ отечественной исторической науки остается система присуждения научных степеней. Анализ тематики защищенных за последние три года кандидатских и докторских диссертаций по отечественной истории позволяет утверждать, что проблема Великой российской революции сохраняется как устойчивое направление, однако в исследовательском пространстве ее место значительно скромнее, нежели в общественном сознании. Из более чем 200 диссертаций по отечественной истории, защищенных в 2015–2017 гг., количество работ, которые обращаются к проблематике революционных событий 1917 г. и последующих лет, составляет около 10 %¹. В содержательном плане среди них можно выделить три крупных проблемных поля: революция и государственное строительство (в том числе военно-политические вопросы); повседневность эпохи революции; революция и церковно-религиозная жизнь. Привлекает внимание и то, что из двух десятков диссертаций, связанных с периодом и событиями революции, абсолютное большинство подготовлено и защищено в региональных научных центрах преимущественно Урала, Сибири, Дальнего Востока. Основное место занимают исследования, связанные с проблемами общественной жизни и государственного строительства на постреволюционном пространстве (как в советском, так и в антисоветском вариантах)². Две докторские диссертации отражают ту историографическую тенденцию, которая характерна для начала постсоветской эпохи, — усиленное внимание к истории церкви и религии³. На примере целого ряда диссертаций прослеживается другая особенность историографии последних десятилетий — своеобразное преломление антропологического подхода, выразившееся в интересе к малым и маргинальным группам: пленным, мигрантам, дезертирам, коллаборантам, «бывшим людям», малочисленным диаспорам (пленные Первой мировой войны, дезертиры Красной армии, офицеры Черноморского флота, офицеры лейб-гвардии Семеновского полка и т. п.)⁴.

На рубеже XX–XXI вв. в российской историографии стала утверждаться новая концепция хронологических рамок и смысла революционных событий, состоявшая в отказе от привычного в советский период деления на вторую и третью (Февральскую и Октябрьскую) российские революции. Если первая российская революция ограничена событиями 1905–1907 гг., то вторая (в некоторых новых публикациях — «Великая») охватывает период от начала февральских событий 1917 г. в Петрограде до завершения крупномасштабной Гражданской войны. Правда, завершение второй российской революции — дискуссионный вопрос в современной отечественной историографии, так

как для него существует несколько вариантов (окончание Гражданской войны в европейской части России с эвакуацией из Крыма остатков белой армии П. Н. Врангеля; ликвидация Кронштадтского мятежа и отказ от методов военного коммунизма; окончательное завершение Гражданской войны на Дальнем Востоке; образование СССР в 1922 г. и др.). Среди историков-аграрников распространена точка зрения, состоящая в том, что в России в начале XX в. была всего одна революция, по преимуществу крестьянская, начавшаяся в 1903 г. (первые крупные аграрные волнения в XX в.) и завершившаяся в начале 1920-х гг. с переходом к НЭПу, т. е. победой крестьянства над государством, или в начале 1930-х гг. с торжеством колхозного уклада, т. е. победой государства над крестьянством⁵.

Новая периодизация революционной эпохи сложилась в ходе разработки «Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории» и «Историко-культурного стандарта», которая проходила под эгидой Российского исторического общества. Ее утверждение в качестве общепринятой ставит перед исследователями много новых задач, одна из которых состоит в выделении внутренних этапов второй российской революции 1917–1922 гг. В связи с этим назревает необходимость дискуссии о правомерности употребления таких традиционных терминов, как «двоевластие», «триумфальное шествие советской власти», «военный коммунизм», а следовательно, оформления нового категориального и терминологического аппарата. Требуется выработка новых критериальных подходов к понятию «Гражданская война», тем более что в последние десятилетия из историографического дискурса, как ни странно, исчез такой термин, как «иностранный военный интервенция».

Для понимания итогов развития отечественной историографии 1917 г. большое значение имеет ряд работ, принадлежащих исследователям отечественной истории начала XX в. Среди позитивных тенденций современной историографии отмечается плодотворность модернизационного подхода к исследованию генезиса и сущности революционного переворота; кроме того, в работах последних лет утвердилось понимание революции как процесса, а не события, что существенно расширяет ее хронологические рамки; признается выдающаяся роль военного фактора, во многом определившего направленность политического процесса в 1917 г. Кроме того, авторы подчеркивают назревшую необходимость новых концептуальных решений и расширения предметного поля исследований, связанных с революционной проблематикой⁶.

Основное внимание современных исследователей экономической истории России начала XX в. сосредоточено на переосмыслении огромного фактического материала и концептуальных построений предшественников⁷. Научная рефлексия направлена на создание цельной картины экономического и технологического уровня царской России к 1913 г. и влияния на него военных и революционных событий, в частности попыток государственно-монополистического регулирования во время Первой мировой войны⁸. Значительное внимание уделялось изучению финансов и денежного обращения революционного периода⁹. Вместе с тем разные сферы экономики по-разному отражаются в исследованиях историков. Поэтому заметным событием юбилейного года

следует считать появление информационно-аналитического издания «Россия накануне великих потрясений», подготовленного авторским коллективом под общей редакцией В. В. Шелохаева¹⁰. Обильные статистические сведения, представленные на его страницах средствами инфографики, вполне соответствуют заявленному авторами жанру социально-экономического атласа и представляют ценный материал для специалистов, работающих над проблемой генезиса российской революции.

Особого упоминания требует осмысление причин и предпосылок революции 1917 г. в трудах Б. Н. Миронова. Появление каждого его фундаментального труда о социальной истории России сопровождается острой дискуссией, что, несомненно, позитивно влияет на развитие отечественной исторической науки. Исследователь полагает, что Россия в имперский период эволюционировала в общем русле модернизации стран и народов Европы (от традиционности к современности), формирования рыночной экономики и гражданского общества. По мнению Б. Н. Миронова, революционные события начала XX в. стали аномальной катастрофой, которая деформировала закономерный путь развития России. Третий том своего нового исследования «Российская империя: от традиции к модерну» он посвятил изложению собственного видения, причин и хода революции¹¹.

Любая революция — это в конечном счете разрешение противоречий между властью и обществом через кризис. Не были исключением и события 1917 г. в России. Понимание данной проблемы осложняется тем, что к началу XX в. в нашей стране де-факто существовали два «общества»: 1) тяготевшее к тому, что сейчас считается «гражданским обществом», а в те времена являлось «цензовой» общественностью; 2) подавляющая часть населения, именовавшаяся тогда «простонародием», которая вместе со всей страной продвигалась по пути модернизации. Итоговым для современной отечественной историографии, посвященной взаимодействию власти и «цензовой» ответственности в период кризиса «третьеиюньской» системы, является исследование Ф. А. Гайды. Автор тщательно проследил, как попытки правительства и думского большинства договориться при отсутствии у обеих сторон конструктивных и эффективных стратегий подводили страну к «кризису верхов»¹².

Революция предполагает смену политической власти или, по крайней мере, попытку такой смены. В России 1917 г. это произошло дважды: в феврале была свергнута монархия, а в октябре на смену либеральному Временному правительству пришла совершенно новая в мировой практике (за исключением кратковременного парижского опыта 1871 г.) «диктатура пролетариата». Вопреки убеждению большинства политических противников большевиков такой «утопический» проект оказался весьма жизнеспособным, создав в России новый тип государственности, ставший значимой силой в мировых процессах XX в. В связи с этим особую актуальность приобретает проблема преемственности дореволюционного и пореволюционного этапов развития российской государственности. Историография советского периода исходила из постулата о полном разрыве преемственности в развитии государственности на революционном рубеже, что выражало волю российского народа в лице пролетариата

и крестьянства. Подобный подход, но только с негативной коннотацией сохраняется и в современной историографии. Это ставит перед исследователями вопрос о легитимности властных структур в эпоху революционных перемен. Одной из попыток его решения на фоне падения монархии стали труды А. Б. Николаева, вводящего в научный оборот понятие «третьемартовская политическая система»¹³. Заслуживают внимания работы по истории Учредительного собрания, которое так и не смогло стать общепризнанным легитимным источником создания нового российского государства¹⁴.

Изучение эволюции отдельных ведомств позволяет сделать вывод о несомненной преемственности в развитии государственных институтов в революционную эпоху¹⁵. Новейшим трендом в исследовании российской государственности 1917 г. следует считать выявление общих черт в ее развитии до, во время и в итоге революции. В работах современных историков все чаще просматривается стремление увидеть в революционном переходе не точку фатального разрыва, а принципиально новую веху в общем ходе развития российского общества¹⁶.

В условиях общенационального кризиса политические партии выступали в роли тех сил, которые являлись как носителями традиций, так и предвестниками новых тенденций. За последнюю четверть века историки достигли значительных успехов в изучении партий и общественных движений в России начала XX в.¹⁷ При этом просматривается определенная историографическая тенденция. Девяностые годы XX в. отличались всплеском исследовательского интереса к либеральной идеологии и либеральному движению¹⁸, а первое десятилетие XXI столетия сформировало социальный заказ на изучение российского консерватизма¹⁹. На этом фоне скромнее выглядят итоги научного рассмотрения деятельности партий и организаций социалистического толка, хотя и они не остаются вне сферы исследовательского внимания²⁰. В историографии левых и социалистических партий и движений сформировался интерес к оппозиции и сопротивлению советской власти под социалистическими лозунгами — противопоставление «неправильной» большевистской революции «правильной», которую олицетворяли все оппоненты В. И. Ленина — от Г. В. Плеханова до Р. Люксембург и А. Грамши, по-своему понимавших, как на практике можно соединить демократию и социализм. В подобной трактовке большевики и Советское государство выступают не как революционная, а, скорее, как контрреволюционная сила, которая стремилась подавить революционную активность народных масс²¹. Эту же тенденцию отражает рост интереса к российскому анархизму²². Несравненно меньшее внимание уделялось победившей в октябре 1917 г. партии большевиков. Тем не менее минувшее десятилетие отмечено по крайней мере двумя значительными попытками создания истории большевистской партии. Первая была предпринята петербургскими историками к 70-летию сталинского «Краткого курса истории ВКП (б)» и охватывала период от становления российской социал-демократии до начала 1930-х гг.²³ Не менее заметным событием стало появление подготовленной коллективом историков Российского государственного гуманитарного университета новой истории партии от основания до современности²⁴.

На фоне многомиллионного населения России удельный вес партийных организаций всех направлений был крайне мал. В 1917 г. в активную политическую жизнь вмешалась новая общественная сила — массовая армия военного времени, которую следует признать прецедентом в социальной истории страны. Изучение роли военного фактора в судьбах российской революции остается весьма заметным явлением в историографии проблемы. Внимание исследователей неизменно привлекает значение Первой мировой войны для происхождения и революционного разрешения общенационального кризиса, а также роль армии как института государства и военных как социальной группы в условиях развития общественно-политического конфликта²⁵.

Спустя столетие после событий 1917 г. в отечественной исторической науке по-прежнему конкурируют два подхода к пониманию взаимосвязи Первой мировой войны и революции 1917 г. Первый, сложившийся в рамках классических советских исследований, состоит в том, что война послужила лишь катализатором происходивших в российском обществе процессов, обусловленных комплексом накопившихся проблем. При всей разноголосице конкретных оценок подобный взгляд преобладает среди профессиональных исследователей. Второй подход, также не блещущий новизной, восходит к контрреволюционной ментальности 1917 г. Если сводить его к упрощенной схеме, то самобытно, но органически эволюционировавшая Российская империя, вступившая в мировую войну на восходящей стадии своего развития, получила коварный удар в спину от внутренних и внешних врагов, находясь на пороге военного торжества²⁶.

Одна из наиболее крупных и интересных попыток нового истолкования проблемы «война и революция» — монография В. П. Булдакова и Т. Г. Леонтьевой «Война, породившая революцию». Учитывая результаты осмысления проблемы предшествующей историографией, этот научный труд дает ответ на вызовы, выдвинутые постсоветской эпохой. Наибольший интерес для квалифицированного читателя представляет скрупулезный анализ мифологем о России времен Первой мировой войны, активно тиражируемых современными средствами массовой информации и находящих отклик в том числе в профессиональном сообществе. Среди них — тезисы о миссии Российской империи как защитницы христианства и славянства, патриотическом подъеме и росте патриотических настроений в годы войны, о ведущей роли России в борьбе коалиции и близости ее военной победы накануне Февраля 1917 г. и т. п. Стремясь уйти от традиционных подходов социально-политической истории, авторы обратились к новым сферам исследования — к эмоциональному состоянию групп населения и даже индивидов, к интеллектуальным и духовным исканиям элит, предвосхитившим эпоху великих потрясений²⁷.

Революционный 1917 г. стал временем, когда с ослаблением власти в центре и на местах наружу выплеснулась стихия массовых народных движений, которые далеко не всегда исходили из программных установок политических партий, а следовали социальным инстинктам большинства жителей России. Современная историография небезуспешно пытается дать ответ на вопрос о том, что представлял собой российский народ эпохи революции²⁸.

В своеобразное исследовательское направление сложились работы историков, отразившие стихийную активность народных масс, обусловленную существующими общественными противоречиями и уровнем политической культуры²⁹. Экстремальная гуманитарная ситуация революционных лет весьма привлекательна для специалистов, работающих в области изучения истории повседневности³⁰.

В 1990-е революция трактовалась сугубо негативно, как крах российского государства и общества. Сегодня исследователи все чаще рассматривают данный этап как закономерный и поступательный период российской истории, когда на смену прежним традиционным общественным формам и государственности пришли новые, во многом связанные с инициативой и самоуправлением³¹. Это не исключало и радикальных проявлений активности масс, которые тоже требуют внимания исторической науки. В качестве примера можно привести научное изучение таких трагических страниц, как террор, сопровождавший события революции и Гражданской войны. На смену актуальным в 1990-х гг. морализирующим рассуждениям об ужасах (прежде всего об ужасах красного террора), основанным на штампах антисоветской пропаганды разных эпох (от С. П. Мельгунова до А. И. Солженицына), приходят конкретно-исторические исследования о терроре как форме политической борьбы революционной эпохи, примером которых могут быть работы И. С. Ратьковского³².

Многообразие эпохи Великой российской революции 1917 г. современные авторы раскрывают с помощью новых подходов. Одной из наиболее плодотворных попыток истолковать революционные события и их природу через бытование символов и образов действительности в массовом сознании современников являются труды Б. И. Колоницкого³³. Данное направление открывает большие возможности изучения культурных и ментальных репрезентаций как средства постижения революционных реалий³⁴.

Историографию революционных событий 1917 г. советского периода, при всех ее заслугах, можно упрекнуть в том, что, описывая объективные исторические процессы, она оставляла их анонимно-безымянными. Одно из достижений современных научных исследований — насыщение пространства прошлого огромным количеством малоизвестных и вовсе неизвестных персоналий. Во второй половине 1980-х гг. ученые стали обращаться к изучению советских деятелей, репрессированных в 1930-е гг., а затем — их противников и оппонентов из лагеря контрреволюции. Происходила стремительная смена героев, интересовавших исследователей³⁵. Представителей либерального лагеря постепенно теснили консерваторы и военно-политические деятели Белого движения. В наши дни наступает момент, когда в поле научного и общественного интереса возвращаются деятели революционного лагеря. Это касается не только вождей революции, но и акторов второго, третьего и следующих рядов³⁶.

Сложнейшее переплетение организованных и стихийных процессов столетней давности усугублялось многонациональным и многоконфессиональным обликом российского государства. Закономерно возникает вопрос о трактовке этих событий в контексте этнической и имперской истории. Была ли революция «русской», и являлся ли ее составной частью национальный вопрос? Или

же она была «русской» и ее отдельные процессы выплескивались на национальные территории? С определенным запозданием отечественная историческая наука включилась в «войны памяти», развернувшиеся на постимперском пространстве. Возможно, следуя распространившимся в российском обществе соображениям «политкорректности» и избегая обвинений в «великодержавном шовинизме», историография пока не решается дать определенные ответы на ряд злободневных политических вопросов, связанных с событиями начала прошлого столетия. Несомненно, что они, как и в 1917 г., зависят от исхода борьбы центробежных и центростремительных тенденций на одной шестой части суши, объединявшейся в свое время границами Российской империи и СССР. Историографическая потребность такого ответа существует, ибо рассмотрение событий Великой российской революции не может ограничиваться ныне существующими границами Российской Федерации. Об этом свидетельствует появление ряда содержательных монографий в последнее десятилетие³⁷.

По хмурой иронии истории в XXI в. вновь поднимается вопрос об историческом смысле Брестского мира и праве наций на самоопределение. Политическая мысль современной России дает на них разнообразные ответы вплоть до призывов доведения той мировой войны до победного конца и сохранения единой и неделимой Российской империи в форме всенародного покаяния перед последним монархом. Подобной роскоши не может позволить себе работающая с фактами и источниками историческая наука, но ей приходится реагировать на настоятельные запросы современного общества, ставшего столь восприимчивым к конспирологическим теориям. Мы имеем в виду прежде всего проблемы «германского золота» для российской революции и «англо-саксонского заговора» против отечественной государственности. Вполне определенные ответы уже даны исторической наукой, но они остаются не до конца востребованными обществом и средствами массовой информации³⁸.

Сужение поля зрения в восприятии событий собственной истории, ярким примером чего стала несколько суетливая кампания вокруг столетия «забытой» Первой мировой войны, не может заставить отказаться от изучения мирового значения отечественных событий 1917 и последующих годов. Народы Старого и Нового Света, испытавшие огромные тяготы в период мирового кризиса, не могли не откликнуться на порыв народов России к свободе и справедливости. Либеральный ответ на аргументы советской историографии, воплощенный в разнообразных отечественных изводах труда Ф. Фукуямы «Конец истории», оказался слишком скудным, не удовлетворившим ни научную общественность, ни запросы власти и всего социума.

Независимо от современных оценок, даваемых Великой российской революции, она совпала с началом нового периода всемирной истории. Версальско-Вашингтонская система международных отношений возникла без непосредственного участия Советской России в дипломатическом процессе, но новая Россия являлась фактором ее формирования. Внешняя политика и государственное строительство, поиски решения национального вопроса стали не только проблемами российских акторов (из числа как революционеров, так и их противников), но и важным международным событием, создающим новые

прецеденты и диктующим новые правила мировой политики. Убедительное свидетельство этого — исследования А. Ю. Ватлина, доказывающие, что не «немецкое золото» влияло на российскую революцию, а российские события — на германское общество³⁹.

Концептуальный подход к проблеме «Российская революция и всемирно-исторический процесс», отвечающий современному уровню историографии и политической мысли, предложил В. В. Согрин. Согласно его видению, 1917 г. не только положил начало новому этапу развития нашей страны, но запустил всемирный социалистический проект, остановить который не под силу превращениям национальной истории⁴⁰.

В последние годы профессиональное сообщество добилось несомненных успехов в публикации исторических источников, чему способствовало приближение юбилейной даты⁴¹. Заметное место среди таких материалов принадлежит источникам личного происхождения: воспоминаниям, дневникам, письмам современников⁴². Масштабная картина революционного 1917 г. предстает на страницах трехтомного документального издания, подготовленного специалистами Института российской истории РАН⁴³. Значительный вклад в публикацию документов и материалов революционной эпохи вносит журнал «Исторический архив»⁴⁴.

Создание «большого нарратива», т. е. обобщающего труда, отражающего все, что удалось сделать отечественным историкам в осмыслении революционных событий в постсоветский период, стало историографической необходимостью. Одним из подходов к решению этой задачи может считаться появление крупных научно-справочных изданий. Так, при участии виднейших специалистов-историков подготовлена энциклопедия «Россия в 1917 году». Около 700 энциклопедических статей раскрывают содержание наиболее значимых событий, процессов, деятельности исторических персонажей⁴⁵.

Этапный характер для современной отечественной историографии имеет двухтомная коллективная монография «Российская революция 1917 года: власть, общество, культура», подготовленная в Институте российской истории РАН под редакцией Ю. А. Петрова⁴⁶. Она подводит итог проведенных за четверть века исследований, споров и дискуссий, открывая тем самым новую страницу в изучении российской революции 1917 г. О новизне авторских подходов свидетельствуют хронологические границы, в которых рассматриваются революционные события: от кануна падения монархии до принятия первой советской конституции летом 1918 г., т. е. создания нового государства. Это позволило проследить взаимосвязь и логическое единство февральского и октябрьского этапов революции, увидеть в ней новые грани и смыслы, избежать эмоциональных оценок свойственных некоторым сферам современного общественного сознания. Наиболее значительные разделы указанного коллективного исследования обобщили опыт отечественной и зарубежной историографии российской революции за сто лет, отразили социальное содержание революционной эпохи и эволюцию общественных структур под влиянием массовых настроений, хозяйственно-экономические проблемы, политические практики и трансформацию государственных

институтов. Несомненной новизной отличается раздел, посвященный культуре российского общества накануне и в период революционных перемен. В нем Великая российская революция предстает одним из следствий культурных процессов в стране, а революционные события, в свою очередь, влияют на роль культуры и статус ее носителей в быстро меняющейся общественной жизни. Как любой обобщающий труд по истории такого грандиозного события, названная двухтомная монография не исчерпала до конца все назревшие исследовательские задачи. В частности, это касается процессов и событий в регионах, объективного прагматического описания которых в масштабах всей страны еще не создано. Однако монография может стать основательным фундаментом для последующих исследований и выработки новых концептуальных подходов.

Накануне столетнего юбилея 1917 г., как и на протяжении предшествующих трех десятилетий, историографические споры шли вокруг концептуального осмысления революции как социально-экономического и политического явления. Попытки отечественной историографии подвести в 2017 г. итоговый баланс позитивных и негативных последствий революционного взрыва начала XX в. в России заставляют признать, что в 1917 г. либерально-буржуазный проект не был и не мог быть реализован. События Октября 1917 г. стали отправной точкой для следующего этапа в истории страны, который не получил единой трактовки и воспринимается одними как крах демократии, а другими как новый принципиальный шаг в ее развитии.

Анализируя большинство текстов, созданных профессиональными историками в постсоветский период, можно отметить, что с 2014 г., когда 100-летие Первой мировой войны заставило шире осмыслить причины, последствия и историческое значение революционных событий в России, в их трактовке оформились три смысловых модели, каждая из которых имеет ряд особенностей. В рамках первой модели революция рассматривается как следствие предшествующего периода развития страны. Вторая модель полагает революцию началом нового исторического этапа, и исследование развернуто в будущее, которое, как правило, охватывает период гражданской конфронтации и формирования нового социально-экономического уклада. Третья модель видит революцию как некий самостоятельный феномен, отличающийся своеобразной логикой, законами, применяемыми к различным объектам и сферам, подлежащим изучению.

Столетняя годовщина российской революции породила в современном обществе тревожные и любопытные настроения, связанные с наивной нумерологией и доходящие порой до опасения повторения эпохальных исторических событий, схожих по масштабу и последствиям. Частью таких настроений стало ожидание неких откровений, исходящих от профессиональных носителей исторических знаний. Однако «коперниковской» смены парадигм не произошло. Историческая наука, как и любая другая наука, не делает открытий по заказу к круглым и памятным датам. Научное познание — кропотливый, длительный процесс, который даже в случае самых грандиозных успехов не творит чудес и тем более не доставляет их к четко назначенному сроку. Но

понимание результатов этого процесса в сфере социально-гуманитарного знания позволяет за шумом сенсаций и скандалов услышать, как «крот истории» делает свою работу, в ходе которой человеческое общество от длительных эпох эволюционного развития переходит к революционным взрывам, а от них опять к относительной, но не абсолютной стабильности.

¹ Подсчеты выполнены по данным сайта Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки РФ.

² *Дементьев А. П.* Общественно-политическая жизнь в Енисейской губернии (март 1917 — ноябрь 1918 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Иркутск, 2015; *Орешин С. А.* Национально-государственное строительство на Северном Кавказе. 1917–1921 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2015; *Ликстанов И. М.* Места заключения антибольшевистских правительств на территории Восточной Сибири в условиях гражданской войны (1918–1920 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Кемерово, 2015; *Мистрюгов П. А.* Местные чрезвычайные структуры Советской власти 1918–1922 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2015; *Верижников А. Н.* Формирование и деятельность отрядов (частей) особого назначения Орловской губернии в 1918–1924 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Брянск, 2017.

³ *Потапова Н. В.* Евангельское христианство и баптизм в России в 1917–1922 гг. (на материалах Дальнего Востока): автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Южно-Сахалинск, 2015; *Соколов А. В.* Государство и православная церковь в России, февраль 1917 — январь 1918 гг.: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. СПб., 2015.

⁴ *Долгова А. В.* Дезертирство из Красной армии и борьба с ним в 1918–1920 гг. как конфликт между властью и населением (на материалах Пермской губернии): автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2016; *Павленко А. П.* Офицеры Черноморского флота России в революции 1917 г. и начале Гражданской войны (март 1917 г. — апрель 1918 г.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2015; *Суржикова Н. В.* Военный плен в российской провинции (1914–1922 гг.): автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Екатеринбург, 2015; *Поляков С. А.* Офицеры лейб-гвардии Семеновского полка в российских социально-политических условиях 1917 — сентября 1918 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Брянск, 2015.

⁵ *Данилов В. П.* Аграрная реформа и аграрные революции в России // Великий незнакомец: крестьяне и фермеры в современном мире. М., 1992. С. 310–321.

⁶ *Петров Ю. А.* Россия накануне Великой революции 1917 г.: современные историографические тенденции // Российская история. 2017. № 2. С. 3–16; *Фельдман М. А.* В преддверии столетия Октябрьской революции. Некоторые итоги исторических исследований // Общественные науки и современность. 2017. № 2. С. 64–75; *Булдаков В. П.* Историография российской революционности: к смене исследовательской парадигмы // Россия и Беларусь: история и культура в прошлом и настоящем. 2017. № 2. С. 12–33; *Шелохаев В., Соловьев К.* Февраль в тени Октября (историографические итоги и исследовательские задачи) // Российская история. 2018. № 1. С. 161–171; *Селезнев Ф.* Революция 1917 г. в свете современных теорий // Российская история. 2018. № 1. С. 172–180; *Колоницкий Б.* Юбилейный год и историки революции // Российская история. 2018. № 1. С. 181–187.

⁷ *Поликарпов В. В.* От Цусимы к Февралю. Царизм и военная промышленность в начале XX века. М., 2008; *Бокарев Ю. П.* Экономические последствия распада Российской империи в результате Первой мировой войны. Екатеринбург; М., 2009.

⁸ *Сергеев С. Л.* Военно-промышленные комитеты в годы Первой мировой войны. М., 1996; *Ходяков М. В.* Децентрализм в промышленной политике регионов России: 1917–1920 гг. СПб., 2001; *Васанова Л. В., Рукосуев Е. Ю.* Военно-промышленные комитеты на Урале в годы Первой мировой войны (1914–1918 гг.). Екатеринбург, 2005; *Кюнг П. А.* Мобилизация экономики и частный бизнес в России в годы Первой мировой войны. М., 2012; *Хазиев Р. А.* Централизованное управление экономикой на Урале в 1917–1921 годах: хаос, контроль и стихия рынка. М., 2007; и др.

⁹ *Захаров В. Н., Петров Ю. А., Шаццлло М. К.* История налогов в России. IX — начало XX в. М., 2006; *Ходяков М. В.* Деньги революции и Гражданской войны: денежное обращение в России. 1917–1920 гг. СПб., 2009; *Владимирский М. В.* Российский рубль на Украине в 1917–1920 гг. // Вопросы истории. 2015. № 6. С. 3–28.

¹⁰ Россия накануне великих потрясений: социально-экономический атлас. 1906–1914 / под общ. ред. В. В. Шелохаева. М., 2017.

¹¹ *Миронов Б. Н.* Российская империя: от традиции к модерну: в 3 т. Т. 1–3. СПб., 2014–2015.

¹² *Гайда Ф. А.*: 1) Власть и общественность в России: диалог о пути политического развития (1910–1917). М., 2016; 2) Власть и общественность в России в период кризиса третьенюньской системы: диалог о пути политического развития (1910–1917 гг.): дис. ... д-ра ист. наук. М., 2016.

¹³ *Николаев А. Б.* Революция и власть: IV Государственная Дума 27 февраля — 3 марта 1917 года. СПб., 2005.

¹⁴ *Протасов Л. Г.* Люди Учредительного собрания: портрет в интерьере эпохи. М., 2008; Всероссийское Учредительное собрание: энциклопедия. М., 2014.

¹⁵ *Сенин А. С.*: 1) Военное министерство Временного правительства. М., 1995; 2) Министерство путей сообщения в 1917 г. М., 2009.

¹⁶ *Назаренко К. Б.* Флот, революция и власть в России: 1917–1921. М., 2011.

¹⁷ *Шелохаев В. В.* Переформатирование партийного пространства в России в 1917 г. (историографические итоги и исследовательские задачи) // Российская история. 2017. № 2. С. 32–41.

¹⁸ *Егоров А. Н.* Российские либералы начала XX в. и власть: историографические дискуссии. Череповец, 2007; *Макаров Н. В.* Русский либерализм в зеркале англо-американской историографии. М., 2015.

¹⁹ *Репников А. В.* Консервативные концепции переустройства России. М., 2007; Черная сотня: историческая энциклопедия. 1900–1917. М., 2008; *Михайлова Е. М.* Правые партии в дискурсе двух революций: победа в 1905 г. и поражение в 1917 г. // Революция 1917 года в России: новые подходы и взгляды. СПб., 2009. С. 84–90; *Стогов Д. И.* Дело о «монархическом контрреволюционном заговоре» в контексте июльского политического кризиса 1917 года // Революция 1917 года в России: новые подходы и взгляды. СПб., 2012. С. 73–82; *Иванов А. А.*: 1) Правые в русском парламенте: от кризиса к краху (1914–1917). М.; СПб., 2013; 2) «На костях ужасного разгрома». Деятельность лидера правых Н. Е. Маркова во второй половине 1917 года // Революция 1917 года в России: новые подходы и взгляды. СПб., 2015. С. 187–195; 3) «Черная сотня сгинула в подполье»: русские правые и революция 1917 г. // Российская история. 2017. № 2. С. 42–59; Правая Россия. Жизнеописания русских монархистов начала XX века. СПб., 2015.

²⁰ *Тютюкин С. В.* Меньшевизм: страницы истории. М., 2002; *Суслов А. Ю.* Социалисты-революционеры в Советской России. Источники и историография. Казань, 2007; *Леонтьев Я. В.* «Скифы» русской революции: партия левых эсеров и ее литературные попутчики. М., 2007; *Ненароков А. П.* Правый меньшевизм: прозрения российской социал-демократии. М., 2012; *Шелохаев В. В.* Конституционно-демократическая партия в России и эмиграции. М., 2015; *Савельев П. Ю.* Генезис РСДРП: историография и источники. М., 2016.

²¹ *Павлов Д. Б.* Большевицкая диктатура против социалистов и анархистов. 1917 — середина 1950-х гг. М., 1999; *Чураков Д. О.* Революция, государство, рабочий протест: формы, динамика и природа массовых выступлений рабочих в Советской России 1917–1918 гг. М., 2004; Рабочее оппозиционное движение в большевистской России. 1918 г. Собрания уполномоченных фабрик и заводов: документы и материалы. М., 2006; *Дамье В. В.* Стальной век. Социальная история советского общества. М., 2013; *Шубин А. В.*: 1) Великая российская революция: от Февраля к Октябрю 1917 г. М., 2014; 2) Старт Страны Советов. Революция. Октябрь 1917 — март 1918. СПб., 2017.

²² *Шубин А. В.* Анархия — мать порядка. Между красными и белыми. М., 2005; *Штырбул А. А.* Анархистское движение в Сибири в первой четверти XX века: Антигосударственный бунт и негосударственная самоорганизация трудящихся: теория и практика. Омск, 2006; *Саттон В. П.* Терновый венец свободы. Либертаризм в идеологии и революционной практике российских левых радикалов (1917–1918 гг.). Нижний Новгород, 2008.

²³ Старков Б. А., Измозик В. С., Павлов Б. В., Рудник С. Н. Подлинная история РСДРП — РКПб — ВКПб. Краткий курс. Без умолчаний и фальсификаций. СПб., 2009.

²⁴ История Коммунистической партии Советского Союза / отв. ред. А. Б. Безбородов. М., 2014.

²⁵ Айрапетов О. Р.: 1) Участие Российской империи в Первой мировой войне: в 4 т. Т. 4: 1917 год. Распад. М., 2015; 2) Генералы, либералы и предприниматели: работа на фронт и революцию 1907–1917. М., 2003; Астаиов А. Б. Русский фронт в 1914 — начале 1917 года: военный опыт и современность. М., 2014; Базанов С. Н. Борьба за власть в действующей российской армии (октябрь 1917 — февраль 1918 гг.). М., 2003; Гребенкин И. Н. Долг и выбор: русский офицер в годы мировой войны и революции. 1914–1918 гг. М., 2015; Назаренко К. Б. Балтийский флот в революции 1917–1918 гг. М., 2017; Оськин М. В. Главнокомандующие фронтами и заговор 1917 г. М., 2016.

²⁶ См., напр.: Мультатули П. В. Император Николай II и заговор 17-го года: как свергли монархию в России. М., 2013.

²⁷ Булдаков В. П., Леонтьева Т. Г. Война, породившая революцию. М., 2015. — См. дискуссию о книге: Мамонов А. В., Колоницкий Б. И., Розенберг У., Аксёнов В. Б., Войтиков С. С., Гайда Ф. А. Диалог о книге: Булдаков В. П., Леонтьева Т. Г. Война, породившая революцию // Российская история. 2017. № 5. С. 3–29.

²⁸ Осипова Т. В. Российское крестьянство в революции и гражданской войне. М., 2001; Поршнева О. С. Крестьяне, рабочие и солдаты России накануне и в годы Первой мировой войны. М., 2004; Сухова О. А. Десять мифов крестьянского сознания: Очерки истории социальной психологии и менталитета русского крестьянства (конец XIX — начало XX в.): по материалам Среднего Поволжья. М., 2008; Современное крестьяноведение и аграрная история России в XX в. / под ред. В. В. Бабашкина. М., 2015; Шекшеев А. П. Революция 1917 г. и енисейское крестьянство // Вопросы истории. 2015. № 8. С. 39–54.

²⁹ Тарасов К. А.: 1) Солдатский большевизм. Военная организация большевиков и леворадикальное движение в Петроградском гарнизоне (февраль 1917 — март 1918 г.) СПб., 2017; 2) Военная организация большевиков и борьба за власть в Петроградском гарнизоне в 1917 г.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2015; «Атаманщина» и «партизанщина» в Гражданской войне: идеология, военное участие, кадры: сб. ст. и мат-лов / под ред. А. В. Посадского. М., 2015.

³⁰ Нарский И. В. Жизнь в катастрофе: Будни населения Урала в 1917–1922 гг. М., 2001; Тихонова А. В. Свидетельства «русских швейцарцев» о революционных событиях 1917 г. // Вопросы истории. 2017. № 6. С. 70–80.

³¹ Мамаев А. В.: 1) Городское самоуправление в России накануне и в период Февральской революции 1917 г. М., 2017; 2) Муниципальные рабочие Москвы и городское самоуправление в 1917 г. // Российская история. 2015. № 5. С. 137–147; Тетерин В. И. Трансформация системы местного самоуправления Пермской губернии в условиях революции (март 1917 — апрель 1918 г.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Тюмень, 2017.

³² Ратьковский И. С. Хроника белого террора в России. Репрессии и самосуды (1917–1920 гг.). М., 2017.

³³ Колоницкий Б. И.: 1) Символы власти и борьба за власть: к изучению политической культуры российской революции 1917 г. СПб., 2001; 2) «Трагическая эротика»: Образы императорской семьи в годы Первой мировой войны. М., 2010; 3) 1917: Семнадцать очерков по истории Российской революции. СПб., 2017.

³⁴ Филиппова Т. А.: 1) «Враг внутренний» — «враг внешний». Образы революции 1917 г. в русской сатирической журналистике // Российская история. 2015. № 6. С. 90–98; 2) Братание идеи со штыком. Политико-культурные смыслы Великой российской революции // Там же. 2017. № 2. С. 78–92; Аксенов В. Б. Революция и насилие в воображении современников: слухи и эмоции «медового месяца» 1917 г. // Там же. С. 17–32.

³⁵ Государственная дума Российской империи (1906–1917 гг.): энциклопедия. М., 2008; Козодой В. И. Александр Иванович Гучков и Великая русская революция. Новосибирск, 2015; Протасов Л. Г. Люди Учредительного собрания: портрет в интерьере эпохи. М., 2008; Всероссийское Учредительное собрание: энциклопедия. М., 2014.

³⁶ *Войтиков С. С.* Узда для Троцкого. Красные вожди в годы Гражданской войны. М., 2016; *Бадиков Р. А.* В тени М. В. Фрунзе и В. В. Чапаева: деятельность Г. Х. Эйхе в апреле — июне 1919 г. // *Российская история.* 2016. № 3. С. 111–126.

³⁷ *Исхаков С. М.* Российские мусульмане и революция (весна 1917 г. — лето 1918 г.). М., 2004; *Будницкий О. В.* Российские евреи между красными и белыми. (1917–1920). М., 2005; *Пылев А. И.* Политическое положение Бухарского эмирата и Хивинского ханства в 1917–1920 гг. Выбор путей развития. СПб., 2005; *Михутина И.* Украинский Брестский мир. Путь выхода России из Первой мировой войны и анатомия конфликта между Совнаркомом РСФСР и правительством Украинской Центральной Рады. М., 2007; *Борисёнок Ю. А.* На крутых поворотах белорусской истории: общество и государство между Польшей и Россией в первой половине XX века. М., 2013; *Пученков А. С.* Украина и Крым в 1918 — начале 1919 года: очерки политической истории. СПб., 2013; *Владимирский М. В.* Красный Крым 1919 года. М., 2016; *Красовицкая Т. Ю.* Этнокультурный дискурс в революционном контексте Февраля — Октября 1917 г. Стратегии, структуры, персонажи. М., 2015; *Корнилов В.* Донецко-Криворожская республика. Расстрелянная мечта. СПб., 2017.

³⁸ *Соболев Г. Л.* Тайный союзник. Русская революция и Германия. СПб., 2009; *Сергеев Е. Ю.* Британия и февральская революция 1917 года в России (по материалам британских архивов) // *Новая и новейшая история.* 2017. № 4. С. 3–15; *Смирнов Н. Н.* Война, революционная Россия и Франция в 1917 г.: новые источники // *Новейшая история России.* 2014. № 3. С. 8–12.

³⁹ *Ватлин А. Ю.:* 1) Советское эхо в Баварии. Историческая драма 1919 г. в шести главах, пяти картинах и двадцати документах. М., 2014; 2) Советская Россия и Германская революция 1918 г. // *Новая и новейшая история.* 2017. № 5. С. 65–79.

⁴⁰ *Согрин В. В.* Русская революция 1917 года и перипетии мировой истории // *Новая и новейшая история.* 2017. № 3. С. 3–28.

⁴¹ Журналы заседаний Временного правительства. Март — октябрь 1917 года: в 4 т. М., 2001; Дело генерала Л. Г. Корнилова. Материалы чрезвычайной комиссии по расследованию дела о бывшем Верховном главнокомандующем генерале Л. Г. Корнилове и его соучастниках. Август 1917 г. — июнь 1918 г.: в 2 т. М., 2003; Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов в 1917 году: документы и материалы: в 4 т. Л.; М., 1991–2003; Декреты Советской власти: в 18 т. Т. 16–18. М., 2004–2009; Следственное дело большевиков: мат-лы предварительного следствия о вооруженном выступлении 3–5 июля 1917 г. в г. Петрограде против государственной власти: в 2 кн. М., 2012; Письма во власть в эпоху революции и Гражданской войны (март 1917 — май 1921 г.). Новосибирск, 2015; Совет министров Российского правительства: журналы заседания (18 ноября 1918 г. — 3 января 1920 г.). Т. 1–2. Новосибирск, 2016; Кронштадтский Совет в 1917 году. Протоколы и постановления. Т. 1: Март — июнь 1917 г. СПб., 2017; Дальний Восток России в 1917 году: документы и материалы из фонда Комиссара Временного Правительства по делам Дальнего Востока. Владивосток, 2017.

⁴² *Дажуковский В. Ф.* Воспоминания: в 3 т. Т. 3: Воспоминания (1915–1917). М., 2016; Россия 1917 года в эго-документах: воспоминания / под ред. Н. В. Суржиковой. М., 2016; Скитания русского офицера: дневник Иосифа Ильина. 1914–1920. М., 2016.

⁴³ Революция 1917 года глазами современников: в 3 т. М., 2017.

⁴⁴ «Осуществление Брестского договора... Не может иметь места»: доклад Совета съезда представителей промышленности и торговли России. Лето 1918 г. / публ. Е. Ю. Рукосуева // *Исторический архив.* 2016. № 3. С. 145–152; «Как организовать власть, достаточно близкую народу»: инструкция председателя совнаркома Ставропольской губернии А. А. Пономарева. Начало 1918 г. / публ. Н. И. Сухановой // Там же. № 4. С. 67–84; «Положено начало организации»: протоколы Сормовского объединенного комитета РСДРП. Март — май 1917 г. / публ. Д. В. Кураков // Там же. 2017. № 1. С. 57–68; «Киевский комитет, выслушав и обсудив тезисы В. И. Ленина, находит их в общем неприемлемыми»: из протоколов киевской организации РСДРП(б). Апрель 1917 г. / публ. В. Ф. Солдатенко // Там же. № 2. С. 3–29; «Точка зрения Ленина в конце конференции захватила громадное большинство»: из протокола киевского комитета РСДРП(б) от 8 мая 1917 г. / публ. В. Ф. Солдатенко // Там же. № 3. С. 12–23; «Мы имели тогда полнейшую возможность захватить власть в свои руки»: воспоминания В. И. Невского об июльских днях 1917 г. в Петрограде / публ. В. И. Писарева // Там же С. 24–57; «Россия пропала — это ясно! Совершенно

не вижу выхода и возможности спасения»: из переписки ученых с академиком А. А. Шахматовым. Март — декабрь 1917 г. / публ. Е. Ю. Басаргиной, Е. Н. Груздевой, О. А. Кириковой // Там же. № 4. С. 16–35.

⁴⁵ Россия в 1917 году: энциклопедия. М., 2017.

⁴⁶ Российская революция 1917 года: власть, общество, культура: в 2 т. М., 2017.

Статья поступила в редакцию 14 сентября 2018 г.

Рекомендована в печать 18 февраля 2019 г.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Акульшин П. В., Гребенкин И. Н. 100-летие российской революции: юбилейные вехи отечественной историографии // *Новейшая история России*. 2019. Т. 9, № 2. С. 292–311. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu24.2019.201>
УДК 930:94(470) “1917”

Аннотация: В статье представлен аналитический обзор новейшего научно-исторического дискурса, посвященного российской революции 1917 г. С учетом основных итогов изучения революции отечественной исторической наукой рассматриваются важнейшие тенденции и явления современной историографии, в особенности последних лет, непосредственно предшествовавших 100-летней годовщине революционных событий. Авторы отмечают, что история революции сохраняется в пространстве монографических и диссертационных исследований как устойчивое направление. Традиционный круг проблем освещен с помощью новых оригинальных подходов, в их числе — изучение сущности и характера противоречий между властью и обществом, национальных и региональных особенностей развития гражданского противостояния, взаимосвязи состояния культуры российского общества и революционного процесса. Наблюдается расширение проблематики исторических исследований. Наиболее актуальными трендами следует считать выявление общих черт в развитии российской государственности до, во время и в итоге революции, роли военного фактора в развитии внутреннего кризиса и политическом процессе революционного периода, специфики массового сознания и общественных настроений современников. В трактовках революционных событий учеными наблюдается широкий спектр мнений и оценок, включая полярные. Специалисты по теории исторической науки указывают, что в исследовании генезиса и сущности революционного переворота особенно продуктивен модернизационный подход. Значительной новизной отличаются труды, создаваемые в рамках антропологического подхода и истории повседневности. Продолжается дискуссия о хронологических рамках революционного периода. Авторы статьи уделяют внимание отдельным наиболее значительным исследованиям последних лет. Также предложен обзор новейших энциклопедических и справочных изданий и публикаций источников.

Ключевые слова: Великая российская революция, историческая наука, историография, научный, общество, дискурс, 1917.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках проекта № 19-09-00117А.

Сведения об авторах: *Акульшин П. В.* — д-р ист. наук, проф., Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина (Рязань, Россия); stone2708@mail.ru | *Гребенкин И. Н.* — д-р ист. наук, проф., Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина (Рязань, Россия); grin17.66@mail.ru

Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина, Россия, 390000, Рязань, ул. Свободы, 46

FOR CITATION

Akulshin P.V., Grebenkin I.N. 'The 100th Anniversary of the Russian Revolution: Jubilee Milestones in National Historiography', *Modern History of Russia*, vol. 9, no. 2, pp. 292–311. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu24.2019.201>

Abstract: This article presents an analytical review of most recent historical discourse on the Russian Revolution of 1917. Drawing on contemporary historical scholarship, it analyzes the main trends and elements of modern historiography, focusing on the most recent events that preceded the 100th anniversary of the Revolution. The authors note that the history of the Revolution is preserved in monographs and theses in a stable fashion. The traditional array of issues is scrutinized using original approaches. Among them are: studies in the nature and character of contradictions between the regime and society, national and regional features of civil confrontation, and the relationship of the state of state of culture in Russian society and the revolutionary process. One trend is that areas of historical research have been expanding. The most significant trends are the following: revealing common features in Russian state development before, during, and after the revolution; the war as a factor in the internal crisis and political processes of the revolutionary period; features of mass consciousness and social dispositions of contemporaries. Considering the revolutionary events, scholars provide a wide range of opinions, some of them controversial. Specialists in theories of history suggest that that, for the genesis and essence of the revolution, the modernization approach has proved to be particularly fruitful. The newest approach lies in anthropological approaches and studies of everyday life. The authors focus on some of the most significant studies of recent years, and include, a review of the latest encyclopedic and reference publications of primary sources.

Keywords: Russian Revolution, Historical Studies, Historiography, Society, Discourse, 1917.

This research was supported by "Russian Foundation for Basic Research", project no. 19-09-00117A.

Authors: *Akulshin P. V.* — Dr. Sci. in History, Professor, S. A. Yesenin Ryazan State University (Ryazan, Russia); stone2708@mail.ru | *Grebeknin I. N.* — Dr. Sci. in History, S. A. Yesenin Ryazan State University (Ryazan, Russia); grin17.66@mail.ru

S. A. Yesenin Ryazan State University, 46, ul. Svobody, Ryazan, 390000, Russia

References:

- Airapetov O. R. *Generaly, liberaly i predprinimateli: rabota na front i revoliutsiiu 1907–1917* (Moscow, 2003).
- Airapetov O. R. *Uchastie Rossiiskoi imperii v Pervoi mirovoi voine*, Vol. 4: *1917 god. Raspad* (Moscow, 2015).
- Aksenov V. B. 'Revoliutsiia i nasilie v voozbrazhenii sovremennikov: slukhi i emotsii "medovogo mesiatsa" 1917 g.', *Rossiiskaia istoriia*, no. 2, 2017.
- Astashov A. B. *Russkii front v 1914 — nachale 1917 goda: voennii opyt i sovremennost'* (Moscow, 2014).
- "Atamanshchina" i "partizanshchina" v Grazhdanskoi voine: ideologiya, voennoe uchastie, kadry: sb. st. i materialov, Ed. A. V. Posadskiy (Moscow, 2015).
- Badikov R. A. 'V teni M. V. Frunze i V. V. Chapaeva: deiatel'nost' G. Kh. Eikhe v aprele — iune 1919 g.', *Rossiiskaia istoriia*, no. 3, 2016.
- Bazanov S. N. *Bor'ba za vlast' v deistvuiushchei rossiiskoi armii (oktiabr' 1917 — fevral' 1918 gg.)* (Moscow, 2003).
- Bokarev Yu. P. *Ekonomicheskie posledstviia raspada Rossiiskoi imperii v rezul'tate Pervoi mirovoi voiny* (Yekaterinburg — Moscow, 2009).
- Borisenok Yu. A. *Na krutykh povorotakh belorusskoi istorii: obshchestvo i gosudarstvo mezhdru Pol'shei i Rossiei v pervoi polovine XX veka* (Moscow, 2013).
- Budnitskiy O. V. *Rossiiskie evrei mezhdru krasnymi i belymi (1917–1920)* (Moscow, 2005).
- Buldakov V. P. 'Istoriografiia rossiiskoi revoliutsionnosti: k smene issledovatel'skoi paradigmy', *Rossia i Belarus': istoriia i kul'tura v proshlom i nastoiashchem*, no. 2, 2017.
- Buldakov V. P., Leontieva T. G. *Voina, porodivshaia revoliutsiiu* (Moscow, 2015).
- Chernaia sotnia: istoricheskaia entsiklopediia. 1900–1917* (Moscow, 2008).
- Churakov D. O. *Revoliutsiia, gosudarstvo, rabochii protest: formy, dinamika i priroda massovykh vystuplenii rabochikh v Sovetskoii Rossii 1917–1918 gg.* (Moscow, 2004).
- Dal'nii Vostok Rossii v 1917 godu: dokumenty i materialy iz fonda Komissara Vremennogo Pravitel'stva po delam Dal'nego Vostoka* (Vladivostok, 2017).
- Damie V. V. *Stal'noi vek. Sotsial'naia istoriia sovetskogo obshchestva* (Moscow, 2013).
- Danilov V. P. 'Agrarnaia reforma i agrarnye revoliutsii v Rossii', *Velikii neznakomets: krest'iane i fermery v sovremennom mire* (Moscow, 1992).
- Dekrety Sovetskoii vlasti*, in 18 vols. Vols 16–18 (Moscow, 2004–2009).

- Delo generala L. G. Kornilova. Materialy chrezvychainoi komissii po rassledovaniiu dela o byvshem Verkhovnom glavnomanduiushchem generale L. G. Kornilove i ego souchastnikakh. Avgust 1917 g. — iyun' 1918 g.*, 2 vols. (Moscow, 2003).
- Dementiev A. P. *Obshchestvenno-politicheskaia zhizn' v Eniseiskoi gubernii (mart 1917 — noiabr' 1918 gg.)* [Candidate of History Dissertation] (Irkutsk, 2015).
- Dolgova A. V. *Dezertirstvo iz Krasnoi armii i bor'ba s nim v 1918–1920 gg. kak konflikt mezhdru vlast'iu i nasele-niem (na materialakh Permskoi gubernii)* [Candidate of History Dissertation] (Moscow, 2016).
- Dzhunkovskii V. F. *Vospominaniia (1915–1917)*, in 3 vols. Vol. 3: *Vospominaniia (1915–1917)*. (Moscow, 2016).
- Egorov A. N. *Rossiiskie liberaly nachala XX v. i vlast'': istoriograficheskie diskussii* (Cherepovets, 2007).
- Feldman M. A. 'V preddverii stoletia Oktiabr'skoi revoliutsii. Nekotorye itogi istoricheskikh issledovani', *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*, no. 2, 2017.
- Filippova T. A. 'Bratanie idei so shtykom. Politiko-kul'turnye smysly Velikoi rossiiskoi revoliutsii', *Rossiiskaia istoriia*, no. 2, 2017.
- Filippova T. A. "Vrag vnutrennii" — "vrag vneshnii". Obrazy revoliutsii 1917 g. v russkoi satiricheskoi zhurnalistike', *Rossiiskaia istoriia*, no. 6, 2015.
- Gaida F. A. *Vlast' i obshchestvennost' v Rossii: Dialog o puti politicheskogo razvitiia (1910–1917)* (Moscow, 2016).
- Gaida F. A. *Vlast' i obshchestvennost' v Rossii v period krizisa tret'eiu'nskoi sistemy: dialog o puti politicheskogo razvitiia (1910–1917 gg.)* [Doctor of History Dissertation] (Moscow, 2016).
- Gosudarstvennaia дума Rossiiskoi imperii (1906–1917 gg.): entsiklopediia* (Moscow, 2008).
- Grebenkin I. N. *Dolg i vybor: russkii ofitser v gody mirovoi voiny i revoliutsii. 1914–1918 gg.* (Moscow, 2015).
- Iskhakov S. M. *Rossiiskie musul'mane i revoliutsiia (vesna 1917 g. — leto 1918 g.)* (Moscow, 2004).
- Istoriia Kommunisticheskoi partii Sovetskogo Soiuza*, Ed. A. B. Bezborodov (Moscow, 2014).
- Ivanov A. A. "Chernaia sotnia sginula v podpol'e": russkie pravye i revoliutsiia 1917 g.', *Rossiiskaia istoriia*, no. 2, 2017.
- Ivanov A. A. "Na kostiakh uzhasnogo razgroma". Deiatel'nost' lidera pravyykh N. E. Markova vo vtoroi polovine 1917 goda', *Revoliutsiia 1917 goda v Rossii: novye pokhody i vzgliady* (St. Petersburg, 2015).
- Ivanov A. A. *Pravye v russkom parlamente: ot krizisa k krakhu (1914–1917)* (Moscow — St. Petersburg, 2013).
- "Kak organizovat' vlast', dostatochno blizkuiu narodu". Instruksiiia predsedatelia sovarkoma Stavropol'skoi gubernii A. A. Ponomareva. Nachalo 1918 g., Publ. N. I. Sukhanova, *Istoricheskii arkhiv*, no. 4, 2016.
- Khaziev R. A. *Tsentralizovannoe upravlenie ekonomikoi na Urale v 1917–1921 godakh: khaos, kontrol' i stikhiia rynka* (Moscow, 2007).
- Khodjakov M. V. *Den'gi revoliutsii i Grazhdanskoi voiny: denezhnoe obrashchenie v Rossii. 1917–1920 gg.* (St. Petersburg, 2009).
- Khodjakov M. V. *Detsentralizm v promyshlennoi politike regionov Rossii: 1917–1920 gg.* (St. Petersburg, 2001).
- "Kievskii komitet, vyslushav i obsudiv tezisy V. I. Lenina, nakhodit ikh v obshchem nepriemlemymi". Iz protokolov kievskoi organizatsii RSDRP(b). Aprel' 1917 g., Publ. V. F. Soldatenko, *Istoricheskii arkhiv*, no. 2, 2017.
- Kiung P. A. *Mobilizatsiia ekonomiki i chastnyi biznes v Rossii v gody Pervoi mirovoi voiny* (Moscow, 2012).
- Kolonitskiy B. I. 'lubileinyi god i istoriki revoliutsii', *Rossiiskaia istoriia*, no. 1, 2018.
- Kolonitskiy B. I. *1917: Semnadsat' ocherkov po istorii Rossiiskoi revoliutsii* (St. Petersburg, 2017).
- Kolonitskiy B. I. *Simvol'y vlasti i bor'ba za vlast'': k izucheniiu politicheskoi kul'tury rossiiskoi revoliutsii 1917 g.* (St. Petersburg, 2001).
- Kolonitskiy B. I. "Tragicheskaja erotika": *Obrazy imperatorskoi sem'i v gody Pervoi mirovoi voiny* (Moscow, 2010).
- Kornilov V. *Donetsko-Krivorozhskaja respublika. Rasstreliannaia mechta* (St. Petersburg, 2017).
- Kozodoi V. I. *Aleksandr Ivanovich Guchkov i Velikaia rusaskaia revoliutsiia* (Novosibirsk, 2015).
- Krasovitskaia T. Yu. *Etnokul'turny diskurs v revoliutsionnom kontekste Fevralia — Oktiabria 1917 g. Strategii, struktury, personazhi* (Moscow, 2015).
- Kronshtadtskii Sovet v 1917 godu. Protokoly i postanovleniia*, Vol. 1: *Mart — iyun' 1917 g.* (St. Petersburg, 2017).
- Leontiev Ya. V. "Skify" russkoi revoliutsii: partiia levyykh eserov i ee literaturnye poputchiki (Moscow, 2007).
- Likstanov I. M. *Mesta zaklucheniia antibol'shevistskikh pravitel'stv na territorii Vostochnoi Sibiri v usloviakh grazhdanskoi voiny (1918–1920 gg.)* [Candidate of History Dissertation] (Kemerovo, 2015).
- Makarov N. V. *Russkii liberalizm v zerkale anglo-amerikanskoi istoriografii* (Moscow, 2015).
- Mamaev A. V. *Gorodskoe samoupravlenie v Rossii nakanune i v period Fevral'skoi revoliutsii 1917 g.* (Moscow, 2017).

- Mamaev A. V. 'Munitsipal'nye rabochie Moskvy i gorodskoe samoupravlenie v 1917 g.', *Rossiiskaia istoriia*, no. 5, 2015.
- Mamonov A. V., Kolonitskiy B. I., Rosenberg W., Aksenov V. B., Voitikov S. S., Gaida F. A. 'Dialog o knige: Buldakov V. P., Leontieva T. G. Voina, porodivshaia revoliutsiiu', *Rossiiskaia istoriia*, no. 5, 2017.
- Mikhailova E. M. 'Pravye partii v diskurse dvukh revoliutsii: pobeda v 1905 g. i porazhenie v 1917 g.', *Revoliutsiia 1917 goda v Rossii: novye podkhody i vzgliady* (St. Petersburg, 2009).
- Mikhutina I. *Ukrainskii Brestskii mir. Put' vykhoda Rossii iz Pervoi mirovoi voiny i anatomiia konflikta mezhdu Sovnarkomom RSFSR i pravitel'stvom Ukrainskoi Tsentral'noi Rady* (Moscow, 2007).
- Mironov B. N. *Rossiiskaia imperiia: ot traditsii k modern*, Vols 1–3 (St. Petersburg, 2014–2015).
- Mistriugov P. A. *Mestnye chrezvychainye struktury Sovetskoii vlasti 1918–1922 gg.* [Candidate of History Dissertation] (Samara, 2015).
- Multatuli P. V. *Imperator Nikolai II i zagovor 17-go goda: kak svergali monarkhiu v Rossii* (Moscow, 2013).
- "My imeli togda polneishuiu vozmozhnost' zakhvatit' vlast' v svoi ruki". Vospominaniia V. I. Nevskogo ob iul'skikh dniakh 1917 g. v Petrograde, Publ. V. I. Pisarev, *Istoricheskii arkhiv*, no. 3, 2017.
- Narskii I. V. *Zhizn' v katastrofe: Budni naseleniia Urala v 1917–1922 gg.* (Moscow, 2001).
- Nazarenko K. B. *Baltiiskii flot v revoliutsii 1917–1918 gg.* (Moscow, 2017).
- Nazarenko K. B. *Flot, revoliutsiia i vlast' v Rossii: 1917–1921* (Moscow, 2011).
- Nenarokov A. P. *Pravyi men'shevizm: prozreniia rossiiskoi sotsial-demokratii* (Moscow, 2012).
- Nikolaev A. B. *Revoliutsiia i vlast': IV Gosudarstvennaia Duma 27 fevralia — 3 marta 1917 goda* (St. Petersburg, 2005).
- Oreshin S. A. *Natsional'no-gosudarstvennoe stroitel'stvo na Severnom Kavkaze. 1917–1921 gg.* [Candidate of History Dissertation] (Moscow, 2015).
- Osipova T. V. *Rossiiskoe krest'ianstvo v revoliutsii i grazhdanskoi voine* (Moscow, 2001).
- Oskin M. V. *Glavnokomanduiushchie frontami i zagovor 1917 g.* (Moscow, 2016).
- "Osushchestvlenie Brestskogo dogovora... Ne mozhet imet' mesta" Doklad Soveta s'jezda predstavitelei promyshlennosti i torgovli Rossii. Leto 1918 g., Publ. E. Yu. Rukosuev, *Istoricheskii arkhiv*, no. 3, 2016.
- Pavlenko A. P. *Ofitsery Chernomorskogo flota Rossii v revoliutsii 1917 g. i nachale Grazhdanskoi voiny (mart 1917 g. — april' 1918 g.)* [Candidate of History Dissertation] (Yekaterinburg, 2015).
- Pavlov D. B. *Bol'shevistskaia diktatura protiv sotsialistov i anarkhistov. 1917 — seredina 1950-kh gg.* (Moscow, 1999).
- Petrogradskii Sovet rabochikh i soldatskikh deputatov v 1917 godu: dokumenty i materialy*, 4 vols. (Leningrad — Moscow, 1991–2003).
- Petrov Yu. A. 'Rossiia nakanune Velikoi revoliutsii 1917 g.: sovremennye istoriograficheskie tendentsii', *Rossiiskaia istoriia*, no. 2, 2017.
- Pis'ma vo vlast' v epokhu revoliutsii i Grazhdanskoi voiny (mart 1917 — mai 1921 g.)* (Novosibirsk, 2015).
- Poliakov S. A. *Ofitsery leib-gvardii Semenovskogo polka v rossiiskikh sotsial'no-politicheskikh usloviakh 1917 — sentiabria 1918 gg.* [Candidate of History Dissertation] (Bryansk, 2015).
- Polikarpov V. V. *Ot Tsusimy k Fevraliu. Tsarizm i voennaia promyshlennost' v nachale XX veka* (Moscow, 2008).
- "Polozheno nachalo organizatsii". protokoly Sormovskogo ob'edinennogo komiteta RSDRP. Mart — mai 1917 g., Publ. D. V. Kurakov, *Istoricheskii arkhiv*, no. 1, 2017.
- Porshneva O. S. *Krest'iane, rabochie i soldaty Rossii nakanune i v gody Pervoi mirovoi voiny* (Moscow, 2004).
- Potapova N. V. *Evangel'skoe khristianstvo i baptizm v Rossii v 1917–1922 gg. (na materialakh Dal'nego Vostoka)* [Doctor of History Dissertation] (Yuzhno-Sakhalinsk, 2015).
- Pravaia Rossiia. Zhizneopisaniia russkikh monarkhistov nachala XX veka* (St. Petersburg, 2015).
- Protasov L. G. *Liudi Uchreditel'nogo sobraniia: portret v inter'ere epokhi* (Moscow, 2008).
- Puchenkov A. S. *Ukraina i Krym v 1918 — nachale 1919 goda: ocherki politicheskoi istorii* (St. Petersburg, 2013).
- Pylev A. I. *Politicheskoe polozhenie Bukharskogo emirata i Khivinskogo khanstva v 1917–1920 gg. Vybor putei razvitiia* (St. Petersburg, 2005).
- Rabochee oppozitsionnoe dvizhenie v bol'shevistskoi Rossii. 1918 g. Sobraniia upolnomochennykh fabrik i zavodov: dokumenty i materialy* (Moscow, 2006).
- Ratkovskiy I. S. *Khronika belogo terrora v Rossii. Repressii i samosudy (1917–1920 gg.)* (Moscow, 2017).
- Repnikov A. V. *Konservativnye kontseptsii pereustroistva Rossii* (Moscow, 2007).
- Revoliutsiia 1917 goda glazami sovremennikov*, 3 vols. (Moscow, 2017).
- Rossiia 1917 goda v ego-dokumentakh: vospominaniia*, Ed. N. V. Surzhikova (Moscow, 2016).

- Rossia nakanune velikikh potriasenii: sotsial'no-ekonomicheskii atlas, 1906–1914*, Ed. V. V. Shelokhaev. (Moscow, 2017).
- "Rossiia propala — eto iasno! Sovershenno ne vizhu vykhoda i vozmozhnosti spaseniia". Iz perepiski uchenykh s akademikom A. A. Shakhmatovym. Mart — dekabr' 1917 g., Publ. E. Yu. Basargina, E. N. Gruzdeva, O. A. Kirikova, *Istoricheskii arkhiv*, no. 3, 2017.
- Rossia v 1917 godu: entsiklopediia* (Moscow, 2017).
- Rossiiskaia revoliutsiia 1917 goda: vlast', obshchestvo, kul'tura*, 2 vols. (Moscow, 2017).
- Sapon V. P. *Ternovy venets svobody. Libertarizm v ideologii i revoliutsionnoi praktike rossiiskikh levyykh radikalov (1917–1918 gg.)* (Nizhny Novgorod, 2008).
- Saveliev P. Yu. *Genesis RSDRP: istoriografiia i istochniki* (Moscow, 2016).
- Seleznev F. 'Revoliutsiia 1917 g. v svete sovremennykh teorii', *Rossiiskaia istoriia*, no. 1, 2018.
- Senin A. S. *Ministerstvo putei soobshcheniia v 1917 g.* (Moscow, 2009).
- Senin A. S. *Voennoe ministerstvo Vremennogo pravitel'stva* (Moscow, 1995).
- Sergeev E. Yu. 'Britaniia i fevral'skaia revoliutsiia 1917 goda v Rossii (po materialam britanskikh arkhivov)', *Novaia i noveishaia istoriia*, no. 4, 2017.
- Sergeev S. L. *Voенно-promyshlennye komitety v gody Pervoi mirovoi voiny* (Moscow, 1996).
- Shekhsheev A. P. 'Revoliutsiia 1917 g. i eniseiskoe krest'ianstvo', *Voprosy istorii*, no. 8, 2015.
- Shelokhaev V. V. *Konstitutsionno-demokraticheskaia partiia v Rossii i emigratsii* (Moscow, 2015).
- Shelokhaev V. V. 'Pereformatirovanie partiinogo prostranstva v Rossii v 1917 g. (istoriograficheskie itogi i issledovatel'skie zadachi)', *Rossiiskaia istoriia*, no. 2, 2017.
- Shelokhaev V., Soloviev K. 'Fevral' v teni Oktiabria (istoriograficheskie itogi i issledovatel'skie zadachi)', *Rossiiskaia istoriia*, no. 1, 2018.
- Shtyrbul A. A. *Anarkhistskoe dvizhenie v Sibiri v pervoi chetverti XX veka: Antigosudarstvennyi bunt i negosudarstvennaia samoorganizatsiia trudiaschchikhsia: teoriia i praktika* (Omsk, 2006).
- Shubin A. V. *Anarkhiia — mat' poriadka. Mezhdru krasnymi i belymi* (Moscow, 2005).
- Shubin A. V. *Start Ctrany Sovetov. Revoliutsiia. Oktiabr' 1917 — mart 1918* (St. Petersburg, 2017).
- Shubin A. V. *Velikaia rossiiskaia revoliutsiia: ot Fevralia k Oktiabriu 1917 g.* (Moscow, 2014).
- Skitaniia russkogo oftsera: dnevnik Iosifa II'ina. 1914–1920* (Moscow, 2016).
- Sledstvennoe delo bol'shevikov: mat-ly predvaritel'nogo sledstviia o vooruzhennom vystuplenii 3–5 iul'ia 1917 g. v g. Petrograde protiv gosudarstvennoi vlasti*, 2 vols. (Moscow, 2012).
- Smirnov N. N. 'Voina, revoliutsionnaia Rossiia i Frantsiia v 1917 g.: novye istochniki', *Modern History of Russia*, no. 3, 2014.
- Sobolev G. L. *Tainyi soizuznik. Russkaia revoliutsiia i Germaniia* (St. Petersburg, 2009).
- Sogrin V. V. 'Russkaia revoliutsiia 1917 goda i peripetii mirovoi istorii', *Novaia i noveishaia istoriia*, no. 3, 2017.
- Sokolov A. V. *Gosudarstvo i pravoslavnaia tserkov' v Rossii, fevral' 1917 — ianvar' 1918 gg.* [Doctor of History Dissertation] (St. Petersburg, 2015).
- Sovet ministrov Rossiiskogo pravitel'stva: zhurnaly zasedaniia (18 noiabria 1918 g. — 3 ianvaria 1920 g.)*, vols 1–2 (Novosibirsk, 2016).
- Sovremennoe krest'ianovedenie i agrarnaia istoriia Rossii v XX v.*, Ed. V. V. Babashkin (Moscow, 2015).
- Starkov B. A., Izmozik V. S., Pavlov B. V., Rudnik S. N. *Podlinnaia istoriia RSDRP — RKPb — VKPb. Kratkii kurs. Bez umolchaniia i fal'sifikatsii* (St. Petersburg, 2009).
- Stogov D. I. 'Delo o "monarkhicheskom kontrrevoliutsionnom zagovore" v kontekste iul'skogo politicheskogo krizisa 1917 goda', *Revoliutsiia 1917 goda v Rossii: novye podkhody i vzgliady* (St. Petersburg, 2012).
- Sukhova O. A. *Desiat' mifov krest'ianskogo soznaniia: ocherki istorii sotsial'noi psikhologii i mentaliteta russkogo krest'ianstva (konets XIX — nachalo XX v.): po materialam Srednego Povolzh'ia* (Moscow, 2008).
- Surzhikova N. V. *Voennyi plen v rossiiskoi provintsii (1914–1922 gg.)* [Doctor of History Dissertation] (Yekaterinburg, 2015).
- Suslov A. Yu. *Sotsialisty-revoliutsionery v Sovetskoii Rossii: istochniki i istoriografiia* (Kazan, 2007).
- Tarasov K. A. *Soldatskii bol'shevizm. Voennaia organizatsiia bol'shevikov i levoradikal'noe dvizhenie v Petrogradskom garnizone (fevral' 1917 — mart 1918 g.)* (St. Petersburg, 2017).
- Tarasov K. A. *Voennaia organizatsiia bol'shevikov i bor'ba za vlast' v Petrogradskom garnizone v 1917 g.* [Candidate of History Dissertation] (St. Petersburg, 2015).
- Teterin V. I. *Transformatsiia sistema mestnogo samoupravleniia Permskoi gubernii v usloviakh revoliutsii (mart 1917 — april' 1918 g.)* [Candidate of History Dissertation] (Tyumen, 2017).

- Tikhonova A. V. 'Svidetel'stva "russkikh shveitsartsev" o revoliutsionnykh sobytiakh 1917 g.', *Voprosy istorii*, no. 6, 2017.
- Tiutiukin S. V. *Men'shevizm: stranitsy istorii* (Moscow, 2002).
- "Tochka zreniia Lenina v kontse konferentsii zakhvatila gromadnoe bol'shinstvo". Iz protokola kievskogo komiteta RSDRP(b) ot 8 maia 1917 g., Publ. V. F. Soldatenko, *Istoricheskii arkhiv*, no. 3, 2017.
- Vaganova L. V., Rukosuev E. Yu. *Voenna-promyshlennye komitety na Urale v gody Pervoi mirovoi voiny (1914–1918 gg.)* (Yekaterinburg, 2005).
- Vatlin A. Yu. 'Sovetskaia Rossiia i Germanskaia revoliutsiia 1918 g.', *Novaia i noveishaia istoriia*, no. 5, 2017.
- Vatlin A. Yu. *Sovetskoe ekho v Bavarii. Istoricheskaia drama 1919 g. v shesti glavakh, piati kartinakh i dvadtsati dokumentakh* (Moscow, 2014).
- Verizhnikov A. N. *Formirovanie i deiatel'nost' otriadov (chastei) osobogo naznacheniiia Orlovskoi gubernii v 1918–1924 gg.* [Candidate of History Dissertation] (Bryansk, 2017).
- Vladimirskiy M. V. *Krasnyi Krym 1919 goda* (Moscow, 2016).
- Vladimirskiy M. V. 'Rossiiskii rubl' na Ukraine v 1917–1920 gg.', *Voprosy istorii*, no. 6, 2015.
- Vserossiiskoe Uchreditel'noe sobranie: *entsiklopediia* (Moscow, 2014).
- Voitikov S. S. *Uzda dlia Trotskogo. Krasnye vozhd'i v gody Grazhdanskoi voiny* (Moscow, 2016).
- Zakharov V. N., Petrov Yu. A., Shatsillo M. K. *Istoriia nalogov v Rossii. IX — nachalo XX v.* (Moscow, 2006).
- Zhurnaly zasedanii Vremennogo pravitel'stva. Mart — oktiabr' 1917 goda*, 4 vols. (Moscow, 2001).

Received: September 14, 2018

Accepted: February 18, 2019