

Композиционная модель как инструмент анализа музеефицированных дворцово-парковых ансамблей

О. С. Сапанжа¹, Ван Юй²

¹ Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Российская Федерация, Санкт-Петербург, 191186, наб. р. Мойки, 48

² Хайнаньский университет, Китайская Народная Республика, 570228, провинция Хайнань, город Хайкоу, проспект Жэнь Минь, 58

Для цитирования: Сапанжа О. С., Ван Юй. 2018. Композиционная модель как инструмент анализа музеефицированных дворцово-парковых ансамблей. *Вопросы музеологии*, 9 (2), 154–161. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu27.2018.202>

В центре внимания статьи — проблема междисциплинарных исследований в области музеологии. Обращение к методам корпуса гуманитарных и общественных наук для музеологии является вполне привычной практикой. Так, для исследования художественных музеев (коллекций, фондовой и экспозиционно-выставочной работы) эффективно используются методы искусствоведения. В статье предлагается вариант периодизации истории музеефикации дворцово-парковых ансамблей России и Китая. Выделяются следующие этапы: начальный (дворцово-парковые комплексы выполняли утилитарно-бытовые функции для членов императорской или царской семьи и аристократии, являлись закрытыми частными зонами); переходный (закрытые прежде дворцы и парки императорской и аристократических семей были национализированы и превратились в общедоступные пространства); период упадка (культурное наследие подверглось значительным разрушениям в ходе Второй мировой войны и культурной революции); этап подъема (связан с процессами международной интеграции музейных институций). Отмечается, что изучение дворцово-парковых ансамблей идет по трем самостоятельным направлениям: искусствоведческие исследования (вопросы организации музеев, хранения, экспонирования); искусствоведческие исследования (изучение садово-паркового искусства, преимущественно прошлого); ландшафтное проектирование. Их объединение является важной методологической задачей. Далее обосновывается возможность использования категорий искусствоведения в музеологии. В центре внимания оказывается категория «композиционная модель». Композиционная модель — это инструмент искусствоведческого анализа, теоретически созданный объект, отражающий существенные признаки произведения (комплекса произведений). В его основе лежит представление о типе композиции, позволяющее объединить ряд произведений на базе общих признаков, которые могут быть типологизированы. В статье предлагается авторская концепция типологии композиционных моделей. Рассматриваются структурная и образная композиционные модели, с помощью которых возможно объяснить выбор стратегии музеефикации объекта. При существенных отличиях в истории и структуре дворцово-парковых ансамблей России и Китая в XX в. развитие процессов музеефикации демонстрирует сходные черты, что позволяет типологизировать группы объектов в рамках предложенной концепции.

Ключевые слова: музей, музеология, музеефикация, композиционная модель, дворцово-парковый ансамбль.

Введение. Искусствоведение и исследования процессов музеефикации дворцово-парковых ансамблей

Междисциплинарные исследования, интегрирующие достижения различных методик, в последнее десятилетие стали в области научного поиска мейнстримом. Обращение к другим научным областям и их методологическим константам особенно актуально для тех сфер научного знания, концептуальное оформление которых не закончено и составляет предмет научной дискуссии. Как ни парадоксально, методы разных наук, применяемые для анализа специфических проблемных областей, позволяют выявить специфику научного поиска и, соответственно, предмета и методов науки.

Все сказанное в полной мере относится к музеологии¹. Наиболее тесно музеология связана с культурологией; сам музей устойчиво анализируется как форма культуры, изоморфная культуре как метасистеме. Существенное значение в музееведческих исследованиях играет социология, история, этнография, искусствоведение. Речь чаще всего идет об обращении к методам науки, «профильной» для музея и его коллекций. Так, искусствоведение и его инструментарий традиционно привлекается для анализа круга проблем, связанных с художественными музеями, а категории искусствоведения часто помогают задать необходимые ракурсы исследования проблем комплектования, хранения и представления коллекций.

Обращение к проблемному полю истории и современного состояния дворцово-парковых ансамблей позволяет выделить три основные линии его разработки. Первую составляет изучение дворцово-парковых ансамблей в контексте музееведческих исследований (вопросы организации музеев, комплектования фондов, хранения, учета, экспонирования, выставочной и образовательной деятельности). Вторую линию составляют искусствоведческие исследования (изучение садово-паркового искусства преимущественно прошлых эпох с точки зрения развития стилей). Наконец, третью группу составляют работы по ландшафтному проектированию. Объединение этих направлений является важной методологической задачей.

1.1. Методология изучения музеефицированных объектов. Композиционная модель

Одной из категорий искусствоведения, способных эффективно применяться в музеологии, является категория «композиционная модель». Поскольку модель — это упрощенный объект, сохраняющий важнейшие свойства существующего объекта (группы объектов) и предназначенный для его изучения, композиционную модель как инструмент искусствоведческого анализа можно определить следующим образом. Это теоретически созданный объект, отражающий существенные признаки произведения (комплекса произведений). В его основе находится представление о типе композиции, позволяющее объединить несколько конкретных

¹ Понятия «музеология» и «музееведение» достаточно часто используются как синонимические. В рамках данной статьи под музееведением понимается культуроведческая наука, позволяющая суммировать многообразные знания по различным аспектам истории, теории и практики музейного дела. Музеология рассматривается как специальная теория музея и музейности.

произведений (или ансамблей) на основе общих, поддающихся типологизации признаков. Под типологией в данном случае понимается метод научного познания, в основе которого находится разделение систем объектов и их группировка с помощью обобщенных моделей для исследования существенных признаков, связей, функций, отношений, уровней организации реальных объектов.

Категория «композиционная модель» вполне успешно может использоваться при анализе процессов музеефикации дворцово-парковых ансамблей. Искусствоведческое исследование этих процессов чаще касается «домузейных» периодов. Подчеркнем, что современная музеология признает за кругом проблем, связанных с музеефикацией, важное место в структуре науки и настаивает на том, что научные основы музеефикации должны найти осмысление в качестве неотъемлемой части теоретического музееведения².

Между тем именно процессы музеефикации дворцово-парковых ансамблей мира, различных по своей философской и эстетической платформе, имеют схожие черты и могут анализироваться в рамках концепции типологии композиционных моделей. Проиллюстрируем это положение на примере комплексов России и Китая.

1.2. Музеефикация дворцово-парковых ансамблей России и Китая: историческая типология

Прежде всего, обращает на себя внимание схожесть процессов, связанных с музеефикацией дворцово-парковых ансамблей в XX в. и их связанность с общими тенденциями развития концепции европейского музея в мире.

Вполне понятно, что *на начальном этапе* дворцово-парковые комплексы двух стран выполняли утилитарно-бытовые функции для членов императорской или царской семьи и аристократии, являлись закрытыми частными зонами. В этот период обнаружить какие-либо параллели достаточно трудно, кроме очевидной идеи о том, что дворцово-парковые комплексы являлись зримой репрезентацией власти, были насыщены символами и знаками³. При этом эстетические основания и зримые композиционные модели императорских резиденций России и Китая были различны.

Строительство ансамблей и дворцовых сооружений в Китае началось раньше, чем в России, однако процесс музеефикации начался раньше в России, как и восприятие европейской концепции музея в целом. Именно это период является предметом историко-искусствоведческих исследований китайских и российских коллег.

Начало XX в. можно определить как *переходный период*, связанный в первую очередь с политическими изменениями. Свержение монархии и образование новой политической системы привели к тому, что закрытые прежде дворцы и парки императорской и аристократических семей были национализированы и превратились в общедоступные пространства. Этот переход стал важной вехой в истории развития дворцово-парковых комплексов России и Китая, и, несмотря на трагический контекст историко-культурных изменений, явился истоком эволюции таких

² Каулен, 2012. С. 12.

³ Никифорова, 2011.

явлений, как охрана культурного наследия и обретение публичности в современном смысле.

В середине XX в. комплексы переживают период, который в самом общем виде можно обозначить как *период упадка*. При этом контекст процессов был различным: в Советском Союзе во время Второй мировой войны музейные сооружения и культурное наследие подверглись значительным разрушениям, а восстановительный период занял значительное время и сопровождался дискуссиями о необходимости точного восстановления в значительной степени утраченных комплексов. В Китае негативные процессы были связаны с культурной революцией, в рамках которой осуществлялось масштабное уничтожение культурного наследия.

Четвертый период, который условно можно назвать *этапом подъема*, пришелся в СССР и Китае на разное время, однако его общий вектор был связан с процессами международной интеграции музейных институций. Временем начала поворота можно считать вступление в Международный совет музеев (ICOM). СССР вступил в совет в 1957 г., Китай позже — в 1983 г. С этого момента обе страны начинают активно участвовать в международной защите памятников культурного наследия, а общий черт с организации музейных организаций становится все больше.

Первый (начальный) этап истории формирования и развития дворцово-парковых ансамблей в России и Китае с трудом поддается сравнительному анализу — слишком различны идейные и эстетические платформы, на основе которых строились представления о композиции, гармонии, соразмерности сооружений и окружающего ландшафта. Вплоть до начала XX в. вряд ли уместно говорить о наличии единых принципов развития и, следовательно, вряд ли оправдано создание типологии, позволяющей выделить существенные черты этих ансамблей, — они будут слишком различны.

С момента исторических государственных преобразований и приобретения дворцово-парковыми ансамблями в процессе национализации нового статуса территории их развития становятся если не идентичными, то по меньшей мере испытывающими влияние общих мировых процессов, связанных с формированием концепции комплексных музеев, сочетающих памятники архитектуры и окружающий ландшафт.

Единая концепция «европейского музея», за XX в. усложнившаяся, породившая новые, ранее неизвестные формы сохранения и представления культурного наследия, позволила музеям активно включиться в мировые процессы музеефикации, а исследователям предоставила возможность создавать типологические модели в рамках научного дискурса.

1.3. Типология композиционных моделей музеефицированных дворцово-парковых ансамблей

Одним из путей изучения общих тенденций музеефикации дворцово-парковых ансамблей может стать концепция типологии композиционных моделей. По своим основаниям эта концепция восходит к корпусу трудов, посвященных проблемам ландшафтного проектирования, авторами которых являются крупные советские ученые (Л. М. Тверской, А. Я. Нийне, Л. И. Рубцова). Не посвященные напрямую именно дворцово-парковым комплексам, они тем не менее сыграли значи-

тельную роль в формировании системы представлений о ландшафтном искусстве, имевшем влияние на процессы музеефикации парковых зон. Не менее интересны работы китайских ученых, представляющие различные ракурсы изучения садов и парков. Однако в перечисленных трудах речь идет о ландшафтном искусстве, его эстетических и функциональных параметрах, а не о взаимосвязи процессов музеефикации и ландшафтного проектирования⁴.

Для изучения проблемы сохранения композиционных моделей в процессе музеефикации дворцово-парковых ансамблей России и Китая наличествует определенная база, однако разработанными стоит признать два полярных сюжета: садово-паркового искусства как самостоятельного феномена (искусствоведение) и актуальные проблемы современного развития парка как части музея-заповедника (ландшафтное проектирование). Актуальной задачей остается выявление принципов музеефикации и вариантов сохранения дворцово-парковых композиционных моделей в процессе превращения императорской (дворянской) резиденции в объект культурного значения и прохождения основных этапов актуализации, музееализации и последующей музеефикации, которое и является основой концепции типологии композиционных моделей.

Соединение музееологического, исторического и искусствоведческого подходов позволяет выделить два сценария реализации композиционных моделей дворцово-парковых ансамблей в процессе их музеефикации: *сценарий развития структурной композиционной модели и сценарий развития образной композиционной модели*. Данное выделение имеет теоретический характер (так же, как отвлеченный характер носит и сам процесс моделирования — построения моделей реально существующих объектов), однако позволяет продемонстрировать реальную динамику процесса музеефикации.

В основе выделения двух типов моделей находится идея о приоритетных задачах музеефикации, влияющая на выбор композиции.

Если *структурная композиционная модель* представляет собой модель сохранения дворцово-паркового ансамбля на определенный (чаще всего — наиболее значимый) период его развития с четким сохранением (воссозданием) планировочной структуры и логики ландшафтного решения, то *образная композиционная модель* представляет собой вариант комплексного подхода к музеефикации, при котором в едином пространстве ансамбля реализуется диалог эпох, культур и исторической персоналогии.

Структурная композиционная модель отражает тот процесс реставрации и восстановления памятников, ансамблей, при котором целью становится точное повторение плана композиции, парка, дворца (или на определенный период). Такой тип подходит для тех объектов, структура архитектуры и парков которых в основном сохранила свой исторический первоначальный вид, хотя изначальные функции трансформировались. К данному типу, как представляется, можно отнести Государственный музей-заповедник «Царское Село», Государственный музей-заповедник «Павловск», Государственный историко-художественный дворцово-парковый музей-заповедник «Гатчина», Московский художественный истори-

⁴ Отметим, что в большинстве трудов китайских авторов именно эстетическая составляющая является ведущим компонентом, определяющим и композицию, и функции ансамбля: Сяохуэй, Ван. 2009.

ко-архитектурный и природно-ландшафтный музей-заповедник «Коломенское», Государственный художественно-архитектурный дворцово-парковый музей-заповедник «Ораниенбаум», Московский музей-усадьба Останкино, Государственный музей керамики и «Усадьба Кусково XVIII в.», Государственный литературно-мемориальный музей-заповедник Н. А. Некрасова «Карабиха», Угличский государственный историко-архитектурный и художественный музей, Императорский Путевой дворец в Твери. Среди китайских музеев можно назвать «Запретный город» (Гугун) (故宫), Бэйхай (Северное море) (北海及团湖), парк «Сяншань» (香山公园), Горное убежище от летного зноя (避暑山庄), Шэньянский дворец (沈阳故宫博物院), Старинный пруд Лотос 古莲花池 (慈禧行宫), Чунванфу (дворец) князя Чунвана (醇王府), Норбулинка (罗布林卡), Императорская резиденция Маньчжоу (伪满皇宫博物馆), резиденция цинской принцессы (恪靖公主府) и другие.

Образная композиционная модель отвечает требованию воспроизведения атмосферы определенной эпохи или даже эпох, тогда как функции памятника могут отличаться разнообразием. В ходе исторического развития разные причины природного или человеческого происхождения приводили к тому, что некоторые образцы дворцово-парковой архитектуры не сохранились до настоящего времени, но сегодня создается новое пространство, соединяющее функции современного парка и исторического ансамбля. Назовем в качестве примеров Елагиноостровский дворец-музей декоративно-прикладного искусства и интерьера XVIII–XX вв. в ЦПКиО им. С. М. Кирова, Московский художественный историко-архитектурный и природно-ландшафтный музей-заповедник «Измайлово», Государственный историко-архитектурный и природный музей-заповедник «Парк Монрепо», Богородицкий дворец-музей и парк, Новгородский государственный объединенный музей-заповедник. Музей-усадьба княгини Е. Р. Дашковой. Среди китайских музеев примерами реализации образной композиционной модели могут служить Сад Фужун Великой Танской династии (大唐芙蓉园), Дворец Хуацин-гун (唐华清宫), Парковый комплекс Синцин-гун (兴庆宫公园), Парк трех башен города Ечэн (邺城铜雀三台遗址公园), Сад Цинмин Шанхэ (清明上河园), Парк павильона Лунтин (龙亭), Парк Цунтай городского округа Ханьдань (邯郸丛台公园), Парк павильона Таожань (陶然亭公园), Парк Чжаоюань (赵苑公园), Парк Симатай в городском округе Суйчжоу (戏马台). Образную композиционную модель реализуют и дворцово-парковые ансамбли, которые были преобразованы в музеи, но одновременно с этим внимание акцентировалось на социальных потребностях и особенностях архитектурных ансамблей, а их историческому значению отводилась второстепенная роль. Таков, например, Государственный комплекс «Дворец конгрессов» (Константиновский дворец), Государственный историко-архитектурный, художественный и ландшафтный музей-заповедник «Царицыно», Московский художественный историко-архитектурный и природно-ландшафтный музей-заповедник «Лефортово», Московский художественный историко-архитектурный и природно-ландшафтный музей-заповедник «Люблино», Дворец Потала (布达拉宫博物馆), Юнхэ-гун (дворец князя Юн-цинвана) (雍和宫), Походная резиденция императора Цяньлуна Суцян (宿迁乾隆行宫), Гунванфу (Дворец князя Гуна) (恭王府).

Заключение

Предложенная схема носит рабочий характер и нуждается в уточнении и развитии. Однако важно, что выбор композиционной модели определяет стратегию музеефикации изучаемого объекта культурного наследия, которая затем вписывает этот объект в процесс музейной коммуникации. Вполне понятно, что при анализе реального музейного пространства теоретическая модель является генерирующей стратегией и на практике обе композиционные модели находятся в состоянии диалога. При этом одна из моделей будет ведущей, определяющей границы музеефикации, степень сохранения исторического ландшафта и способы его использования.

Литература

- 王小回 中国传统建筑文化审美欣赏, 北京: 社会科学文献出版社, 2009年. 395页. Сяохуэй Ван. 2009. *Эстетическое восприятие китайской традиционной архитектурной культуры*. Пекин: Издательство научной документации по социальным наукам.
- Каулен М.Е. 2012. *Музеефикация историко-культурного наследия России*. М.: Этерна.
- Никифорова Л.В. 2011. *Чертоги власти: Дворец в пространстве культуры*. СПб., Искусство—СПб.

Статья поступила в редакцию 10 мая 2018 г.;
рекомендована в печать 26 июня 2018 г.

Контактная информация:

Сапанжа Ольга Сергеевна — д-р культурологии, доц.; sapanzha@mail.ru
Ван Юй — канд. искусствоведения; 87wangyu@gmail.com

Compositional model and analysis of palace museums

O. S. Sapanzha¹, Wang Yu²

¹ Herzen State Pedagogical University, Russian Federation, St. Petersburg, 191186, Moika nab., 48

² Hainan University, People's Republic of China, 570228, Hainan Province, Haikou City, Ren Min Avenue, 58

For citation: Sapanzha O. S., Wang Yu. 2018. Compositional model and analysis of palace museums. *The Problems of Museology*, 9 (2), 154–161. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu27.2018.202> (In Russian)

The problem of interdisciplinary research in the field of museology in the focus of the article. The article proposes the author's concept of the typology of compositional models. It is based on the understanding of the compositional model as a theoretically created object. This object reflects the essential features of the works, which is based on the idea of the type of composition. A variant of the periodization of the history of the museum of palace and park ensembles of Russia and China is presented in the article. These are: the initial stage (the palace and park complexes of the two countries performed utilitarian household functions for members of the imperial or royal family and aristocracy, were closed private zones), a transitional stage (formerly closed palaces and parks of the imperial and aristocratic families were nationalized and turned into public spaces), a period of decline (the cultural heritage has undergone considerable destruction during the Second World War and the Cultural Revolution), a stage of recovery (associated with the processes of international integration of museums institutions). The study of palace and park ensembles goes in three separate directions: museum studies (is-

sues of organizing museums, storage, exhibiting), art history studies (studying landscape art, mainly of the past), landscape design. The compositional model is an instrument of art history analysis, a theoretically created object reflecting the essential features of a work (set of works), which is based on the idea of the type of composition, allowing to combine several specific works (or ensembles) based on common features that can be represented as types. The history of the palace and park ensembles of Russia and China are very different. In the 20th century, they demonstrate the similar features of the development of museification processes.

Keywords: museum, museology, museumification, compositional model, palace and park ensemble.

References

- Wáng xiǎo huí zhōng guó chuán tǒng jiàn zhù wén huà shěn měi xīn shǎng, běi jīng: shè huì kē xué wén xiàn chū bǎn shè, 2009, nián, 395 yè. Wang Xiaohui. 2009. [*Aesthetic perception of Chinese traditional architectural culture*]. Beijing: Social Science Documentation Publishing House. (In Chinese).
- Kaulen M.E. 2012. *Muzeifikazia istoriko-kulturnogo nasledia Rossii* [*Museification of the Historical and Cultural Heritage of Russia*]. Moscow: Eterna Publ. (In Russian).
- Nikiforova L. V. 2011. *Chertogi vlasty. Dvoretz v prostranstve kltury* [*The halls of power: the Palace in the space of culture*]. St. Petersburg: Iskusstvo Publ. (In Russian).

Received: May 10, 2018

Accepted: June 26, 2018

Author's information:

Olga S. Sapanzha — Dr. Sci in Cultural studies, Associate Professor; sapanzha@mail.ru
Wang Yu — PhD; 87wangyu@gmail.com