

Федеральное государственное автономное учреждение высшего
профессионального образования Санкт – Петербургский государственный
университет аэрокосмического приборостроения

На правах рукописи

Серов Евгений Александрович

**Понятие и особенности суверенитета государства в его историческом
генезисе.**

Специальность (12. 00. 01) - Теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве (юридические науки);

Диссертация на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель
доктор юридических
наук, профессор Э.В.
Кузнецов

Санкт – Петербург - 2017

Содержание

Введение	4
Глава 1 Теоретико – правовой анализ суверенитета	
1.1 Суверенитет государства - его понятие, сущность и признаки	12
1.2 Государственный суверенитет в рамках Вестфальской системы миропорядка в условиях федеративного и унитарного государства	32
Глава 2 Национальный суверенитет понятие, значение и сущность	
2.1 Национальный суверенитет и его роль в международном праве в рамках принципа права наций на самоопределение	46
2.2 Принцип территориальной целостности государства в современном мире как отдельная категория международного права	55
Глава 3 Право на легитимное насилие в современном мире	
3.1 Характеристика государства и права с точки зрения права на легитимное насилие	58
3.2 Проблема политической власти и легитимного насилия	78
3.3 Проблема политической власти и легитимного насилия в современном мире	98
3.4 Эволюция органов легитимного насилия и суверенитета в государствах Евросоюза и Ближнего Востока	124
Глава 4 Экономический суверенитет в условиях глобального мира	
4.1 Государственный суверенитет и глобализация в рамках современной экономики	141

4.2 Экономический суверенитет и транснациональные корпорации в развитии глобализации и их роль в разрушении государств _____	155
Заключение _____	161
Список использованной литературы _____	164

Введение

Актуальность темы исследования: Одним из признаков современного правового государства, определяющий его международно – правовой статус, является наличие суверенитета означающий независимость, как во внешних, так и во внутренних делах для защиты суверенитета личности его естественных прав, - таких как право на жизнь, на достоинство личности, на личную неприкосновенность и неприкосновенность частной жизни и.т.д.

Суверенитет - находится под защитой государственной власти, что означает волю народа, закреплённую в законы государства по защите своих права и интересов и целостности самого государства непосредственно через государственные органы и органы местного самоуправления или через органы принуждения (правоохранительные органы или армию государства).

В условиях глобализации суверенитет поставлен под угрозу изменения размывания и даже по сути исчезновения и его передача транснациональным корпорациям и отдельным международным организациям, таким как Европейский союз, и НАТО, что подразумевает под собой передачу или лишение своих суверенных прав и свобод.

Для многонациональных федераций суверенитет имеет огромное значение, так как каждая нация, входящая в эту федерацию может воспользоваться правом на самоопределение, не согласовав это самоопределение с органами центральной власти, а для этого государственной власти необходимо для укрепления своих суверенных прав проводить политику по защите суверенитета и равенства прав наций входящие в эту федерацию.

Рассматривая суверенитет как политико – правовое явление и его роль в современном мире следует подвергнуть анализу его перспективы развития, его состояние в условиях развития современного государства, в чём и состоит актуальность темы диссертационного

исследования.

Степень научной разработанности темы. Суверенитет как политико – правовое явление формировался и разрабатывался в течение нескольких веков, и заложил основу современного знания о суверенитете государства и закрепил его положения в различных конституциях мира и во Всеобщей декларации прав человека 1948 в ст. 21, где показана роль народного суверенитета в избирательном праве, то есть в процессе выборов или референдума. Для того что бы осмыслить путь становление и развитие знания о суверенитете государства, с давних времён по сегодняшний день для обоснования выводов для анализа феномена суверенитета в рамках диссертационного исследования требуются труды отечественных и зарубежных учёных как прошлого так и современности.

В развитии теории суверенитета наибольший вклад внесли такие мыслители прошлого как: Ж. Руссо, Ш. Л. Монтескье, И. Кант, Ж. Боден, Т. Гоббс, Г. Гегель и др.¹

Среди отечественных учёных проблемы суверенитета рассматривали В. М. Гессен, Б. А. Кистяковский, Л. А. Тихомиров, И. А. Ушаков и др. Большое значение имеет научная монография А. Л. Бредихина.² Суверенитет - рассматривается как признак государства, определяемый в единстве политического, состоящего и возможности государственной власти формировать и осуществлять волю и юридические формы, означающей закрепление свойств суверенитета в системе законодательства и в структуре компетенции органов государственной власти. Недостатком данной работы является рассмотрение вопроса о суверенитете государства, но только с точки зрения отдельного государства, но ни как, не ставиться вопрос об ограничении или ликвидации суверенитета транснациональными корпорациями и международными организациями в эпоху глобализации.

¹ См. Боден Ж. Шесть книг о государстве 1576 // Антология мировой юридической мысли: В 5т Т2 М. 1999 С. 689 - 695

² См. Бредихин А. Л. Суверенитет как политико – правовой феномен М. НИЦ Москва Инфра – М 2014 – С. 128

Несмотря на большое количество работ о суверенитете и о его роли в жизни государства, в современном мире недостаточно осознать политико – правовую сущность данного явления только в конкретном государстве, но вновь встаёт вопрос о призвании суверенитета как ценности государства на международном уровне.

Объектом исследования Является суверенитет как политика – правовой феномен и основа общественно – государственных отношений и суверенные права граждан.

Предметом исследования Является суверенитет как политико – правовая категория как ценность международного права в современном мире и его взаимодействие с правовой и политических сторон и его генезис

Целью диссертационного исследования Является осмысление результатов развития суверенитета, как в отдельном государстве, так и в глобальном мире исходя из политика - юридической сущности этого явления.

Для достижения поставленной цели способствовало решения таких научных задач как:

- Понятие и сущность суверенитета как один из признаков государства;
- Принципы и свойства государственного суверенитета как политика – правовая категория;
- Народ - как единственный источник власти и суверенитета;
- Политическое содержание и свойство государственного суверенитета;
- Государственный суверенитет и его правовая форма;
- Суверенитет – как один из признаков современного правового государства;
- Государственный суверенитет как выбор государства в условиях глобальных перемен как признак и свойство государства;

Методологическая основа и методы диссертационного исследования

Для решения задач поставленных в исследовании применялся комплекс различных методологических приёмов и средств познания, применяется системный диалектический подход к познанию на основе объективности, всесторонности и полноты исследования реальной действительности.

В процессе исследования применялись сравнительно-правовой, исторический, структурно-функциональный, формально-логический, социологический и другие методы.

Важнейшим методом исследования стал метод моделирования, который позволил сравнить и выстроить идеальную модель отношения к роли суверенитета, как в отдельном государстве, так и в международном праве.

Функциональный метод – Выявляет роль суверенитета как государственно – правового явления, его механизм функционирования и рассмотрения этого явления в динамике развития в реальном действии.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды отечественных и зарубежных учёных юристов и философов о сущности и роли государственного суверенитета в глобальном мире. В ходе работы исследования диссертантом использованы работы и концептуальные подходы таких исследователей как: В. В. Мухортов, А. И. Конуров, Ю. А. Тихомиров, Л. М. Романова, Т. С. Мелешкина, М. С. Бочкова, М. И. Байтин, Н. М. Коркунов, М. Н. Марченко, В. С. Нерсесянц и т.д.

Правовую основу диссертационного исследования составляют Конституция государства, конституционные и федеральные законы, конституции (уставы) субъектов, Всеобщая декларация прав человека 1948, Устав организации Объединенных наций 1945г Декларация о государственном суверенитете РСФСР 12 июня 1990 и т.д.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что категория суверенитет раскрыта не только как комплексное политика – правовое

явление, касающееся одного государства, но и как глобальное международное явления нашедшее своё отражение в международном праве.

С политика – правовой позиции рассмотрены понятия, принципы и свойства суверенитета, проанализированы категории источник и носитель суверенитета, национальный суверенитет в глобальном мире.

Научная новизна проявляется в:

- В отношении к проблеме и к роли государственного суверенитета в глобальном мире;

- Ведение в научный оборот нового определения государственного суверенитета как наднациональный суверенитет и его роли во взаимодействии с международными организациями и корпорациями и с их непосредственными структурами;

- Формулирование авторского понятия как государственный суверенитет с преобразованием его в наднациональный суверенитет и его столкновение с современными угрозами для защиты прав граждан и целостности государства;

- Проведение анализа метода моделирования и функционального метода для рассмотрения взаимодействия и влияние международных организаций на государственный суверенитет;

- Факторы, обуславливающие суверенитет в современном мире, в том числе и в России;

- Выявление тенденций и направлений для признания государственного суверенитета, в его независимости от наднациональных органов различных организаций;

На защиту выносятся следующие положения обладающие элементами научной новизны:

- 1)В диссертации дана оценка суверенитету как сложному многоаспектному и многогранному явлению с политической и

юридических сторон.

Суверенитет является необходимым политическим признаком государства, что означает единство государственной власти, подтверждаемое это с помощью юридических форм (законов), но который в глобальном мире суверенитет ставится под угрозой размывания, изменения, и даже по сути уничтожения

2) Исходя из трактовки и сущности суверенитета, автором диссертации охарактеризованы не только понятия и принципы суверенитета, но и новое понятия как национальный суверенитет и воздействие на него международных организаций устанавливающих над ним свой суверенитет образуя наднациональный суверенитет.

К таковым относятся:

- Международно – правовой характер государственного суверенитета;
- Неотъемлемость и атрибутивность государственного суверенитета;
- Реализация органов государственной власти по защите суверенитета и суверенных прав граждан;
- Реальная реализация суверенитета в его политических и экономических аспектах прав человека;
- Неприкосновенность и целостность государственного суверенитета и признание другими государствами.

3) Государственный суверенитет его источник и носитель. Систематические лишения суверенитета как важнейшего из признаков государства как организованного субъекта права закреплённого в Конституции приводит к ликвидации государства.

4) Потеря политическое содержания суверенитета означает, что суверенитет не обеспечивает свою политическую власть на всей территории государства через издаваемые органами власти законы и поэтому юридический суверенитет имеет лишь формальный характер, но не общеобязательный

5) В диссертации обосновывается, что суверенитет разных

международных организаций подавляет национальный суверенитет государства и поэтому важна роль национального суверенитета во взаимодействии органов власти в защите прав человека.

Это выражено в том что:

- Транснациональные корпорации их права и интересы в государстве;
- Ограничение суверенитета в федеративном государстве;
- Ограничение государственного суверенитета международными организациями;
- Сохранение и защита суверенитета в глобальном мире;
- Государственный суверенитет в федеративном государстве и проблема его ограничения;
- Государственный суверенитет как идеология государства.

б) В процессе исследования выявлены факторы, обуславливающие роль государственного суверенитета в современном мире такие как:

- Недостаточная развитость политической системы, в разных странах мира, предотвращающая посягательства или ограничения в лице отдельных государств и международных организаций на государственный суверенитет;
- Роль суверенитета в защите и закреплении прав республик и отдельных регионов в составе государства;
- Международно – правовая защита суверенитета.

7) В диссертации показано, что для защиты прав человека в современном государстве необходимо укрепление суверенитета и построения отношений между государствами и международными организациями на условиях суверенитета для каждого из входящих в международную организацию государств.

Основными направлениями защиты и развития суверенитета в международном праве является: защита суверенитета различными международными организациями, защита суверенитета государственными органами при усилении наднациональных органов

различных международных организаций, оказывающие давление на государство, размывая и фактически ликвидируя суверенитет, укрепление законности и правопорядка, как на государственном, так и международном уровне

Теоретическая значимость диссертационного исследования

Состоит в том, что выводы, сделанные по результатам диссертационного исследования, способствуют развитию государственного суверенитета и его защиты не только на уровне государства, но и на международном уровне, а в случае с международными организациями государственный суверенитет нужно ограничивать таким образом, чтобы государство само могло защитить права своих граждан.

Цивилизационный политико - правовой подход к анализу суверенитета в исследовании отражает систему отношений между государством и международными организациями.

Выводы диссертации имеют как самостоятельное значение, так и могут быть положены в основу дальнейших исследований.

Практическая значимость работы:

Положение диссертационного исследования могут быть использованы для подготовки научных монографий и других учебно – методических материалов, для преподавания теории государства и права, истории учений о праве и государстве, конституционного права России и зарубежных стран.

Некоторые положения диссертационного исследования могут быть применены для подготовки научно обоснованных рекомендаций, по укреплению суверенитета не только на государственном уровне государственной власти, но и на международном уровне, на уровне ООН.

Положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, отражены в структуре диссертационной работы, состоит из введения, задач, двух глав и шести параграфов заключения, и списка использованной литературы.

Степень апробация и достоверности научно – исследовательских результатов.

Результаты диссертационного исследования изложены в следующих статьях таких как:

Место и роль суверенитета в современном мире

Проблемы национального суверенитета в современном мире

Проблемы суверенитета и его правовая характеристика, в разные периоды исторического генезиса (теоретико – правовой анализ)

Глава 1 Теоретико – правовой анализ суверенитета

1.1 Суверенитет государства его понятие и признаки со своим отношением к народному суверенитету в его современных концепциях

В условиях современного мира, вопрос о значении суверенитета является самым значимым не только для отдельного государства, но и для различных международных союзов и организаций, которые имеют распространение не только на социально – экономическую жизнь государства, но и на суверенитет самого государства.

Давая определение суверенитета, не стоит забывать о самом понятии глобализация в его экономическом, политическом, и культурном значении и их общей взаимосвязи с глобальными процессами и регулирующей роли государства для сохранения не только национальных и культурных традиций, но и для защиты целостности и конституционного строя самого государства как действующей – самостоятельной политической единицы, что и является своего рода политико – правовым феноменом.

Разные европейские исследователи трактуют категорию суверенитет и его положение в международном и национальном праве по-разному, с таких точек зрения как: территориальность суверенитета, (территориальная целостность) договорённость (общественный договор), система разделения властей, народный суверенитет, легитимное насилие и. т. д.

Но впервые понятие суверенитет было введено Ж. Боденом, который определял суверенитет как политическое превосходство государственной власти в пределах территории всей страны, который ни чем не ограничивается кроме естественных и божьих законов.³

Исследователь рассматривает государство лишь с точки зрения естественных прав, имеющие в своей основе религиозные нормы, ставшие частью правового обычая, не разделяя права человека, на такие группы как политические, социальные, социально – экономические и культурные не

³ См. Там же Баден Ж. Шесть книг о государстве 1576 // Антология мировой политической мысли: В 5 т. Т. 2 М. 1999 689 – 695с.

разделяя право на такие отрасли права как административное и конституционное право.

Во времена, Великой Французской революции, суверенитет получил своё политическое и правовое закрепление в Конституциях и в декларациях как система, управления установившая в итоге суверенную форму власти республиканского типа.

К примеру, в Политическом учении Вальтера суверенитет государства должен строиться на идеях Просвещения, естественных прав и свобод таких как: свобода личности, индивида, частная свобода, (право частной собственности и предпринимательства) свобода печати, свобода совести и слова, личной неприкосновенности и т.д.⁴

Также исследователь утверждает, что свобода это уход от взаимозависимости общества, к автономии субъектов общества.

Недостатком теории Вольтера является то, что, как и в концепции Ж. Бодена обозначены лишь естественные права, никак не разделяется на другие семьи прав.

Концепция перекликается с положениями концепции Дж. Локка, а именно взгляд на естественное состояние, когда каждый член общества защищает другого, от посягательств руководствуясь законами природы (моральным законом) для защиты естественных прав.

Члены общества не могут жить отдельно от государства, так как человек это субъект государства и образ государства в миниатюре согласно правому обычаю.

Политическими правами согласно концепции Вольтера обладают только частные владельцы, а индивиды, не имеющие частной собственности, призваны продавать свои рабочие руки.

Термин «частная свобода» обозначает предпринимательскую деятельность, или вытекающую из этого права право частной собственности, которую Вольтер никаким законом не регулирует, тем самым оставляя место для

⁴ См. Вольтер Ф. М. А. Избранные произведения. ОГИЗ Гослитиздат С. 646.

правового нигилизма, в виде пробелов в законодательстве и для произвольного толкования.

Преобладание в государстве политической власти частных владельцев ведёт к узурпации власти и подчинение её своим интересам, в виде написанных под свою деятельность законов которые выше интересов государства что является, по сути, олигархической формой правления.

Для продажи своих услуг необходимо иметь законодательную базу, а именно гражданский кодекс для регулирования гражданско – правовых отношений.

Государство рассматривается как следствие общественного договора, устанавливая такую форму правления как республика, с сувереном во главе государства, с неограниченными полномочиями подчиняясь конституции устанавливая равенство перед законом всех государственных служащих.

Исследователь рассматривает суверенитет, с точки зрения концепции общественного договора сужая до такой формы правления как республиканская не рассматривая её связь с политическим режимом и с формой государственного устройства.

Конституция является продуктом права частных владельцев продвигающих свои частные интересы, ни как регулируемые законом, реализуя свою безграничную частную свободу в форме указа суверена.

Концепция не рассматривает органы по защите суверенитета, которые несут своими действиями право принадлежащее только у государства на легитимное насилие.

В дальнейшем в 19 веке идёт отказ от политического и правового значения суверенитета.

Примером может служить доктрина Г. Еллинека, ставившего суверенитет в его политическом, но не правовое значении на первое место.⁵

⁵ См. Еллинек Г. Право современного государства. СПб., 1903. Т.1. Общее учение о государстве. С. 222.

Такое понимание не рассматривает, что суверенитет как признак государства не может рассматриваться отдельно, так как политическое значение субъекта всегда имеет закрепление в норме национального права.

Недостатком, данной теории является то что, она не учитывает то, что суверенитет является одним из признаков государства и не может обозначаться отдельно от субъекта (государства).

Право на легитимное насилие и его органы являются частью признака государства, так как государственный суверенитет, выраженный в норме национального права, отвечает за право на безопасность суверенитета.

Суверенитет имеет политико – правовое значение как атрибут верховенства закона и независимости имеющий своё правовое закрепление в важнейших правоустанавливающих нормативно – правовых актах государства и пересматриваемые только самим государством.

Другая концепция, характеризует суверенитет, с точки зрения его политического и юридического содержания, имеющего чаще всего взаимообуславливающий или взаимосвязанный характер.

М. Ориу считает, что к политическому суверенитету, можно отнести – нацию, то есть людей участвующих в правительстве, а к юридическому суверенитету – народ не являющейся волей правительства, а волей подданства с вытекающими юридическими полномочиями.⁶

Такое утверждение является ошибочным, так как согласно такому политическому режиму как представительная демократия, когда люди находящиеся в правительстве являются представителями народа избравшего их на выборах, тем самым юридически признавая их право на управление государством.

Так же суверенитет нельзя рассматривать лишь с точки зрения формально – юридической и фактической как это указывает М. Н. Марченко.⁷

⁶ См. Ориу М. Основы публичного права - М. 1929 - С 49

⁷ См. Марченко М. Н. Государственный суверенитет: проблемы определения понятия и содержания. Правоведенье - 2003 №3. С 186 – 187.

Суверенитет – это, прежде всего общеобязательное понятие, характеризующее независимость, правовой системы государства, подчёркивающая системность, и нормативность права.

Политическая власть тесно связана с суверенитетом, согласно мнению П. А. Оля, то есть способность субъекта проводить свою политику⁸

Но исследователь, никак не рассматривает, что государственный суверенитет должен основываться на органах легитимного насилия, которые отвечают за безопасность и целостность государства.

Теория общественного договора (Дж. Локка Г. Гроция Т. Гоббс Ж.Ж. Руссо) характеризует суверенитет, как закрепления прав социальных групп договаривающихся сторон, означающий добровольный отказ от суверенитета в пользу суверена и его государственной власти, и не распространение этой власти на другие государства, для сохранения политического, и экономического благополучия, внутри государства.⁹

Недостатками данной концепции, можно обозначить то, что она не учитывает равенство суверенных прав социальных групп договаривающихся сторон исходя только из одного естественного права, и естественных законов не разделяя право на отрасли ни как, не рассматривая другие группы прав такие как: политические, гражданские, экономические и.т.д.

В общественном договоре отсутствует разделение между естественными правами и гражданским законом, базируясь больше на морально – нравственных категориях, чем на праве ставя его в зависимость от воли суверена.

А само понятие естественного состояние, или война всех против всех обозначается как тупиковый вариант развития (или нулевая его единица) общества и государства, а никак важная веха в формировании морально – нравственных норм и обычаев с системой первобытно – общинного строя.

⁸ См. Оля П. А. Политико – правовая сущность суверенитета. Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского: Власть и Право Вып. 2 (7) - 2003 – С. 109

⁹ См. Локк Дж. Сочинения. В. 2 т. - Т 2 – М. 1960 С. 29

Государство закладывает в основу национального права не только такие моральные категории как добро и зло, честь и достоинство и.т.д. получивших в ходе развития общества общеобязательный характер, но и естественное и позитивное право.

Постепенное развитие указанных выше понятий философии права санкционировало в национальном праве становление таких принципов в государстве как принцип о территориальной целостности и права нации на самоопределение, что послужило первоисточником знаний о суверенитете в его дальнейшем законодательном закреплении в международных конвенциях и конституциях, как в формах правления, так и в формах государственного устройства.

Общественный договор никак не устанавливает порядок ограничения прав, для договаривающихся сторон во время различных войн и конфликтов как внутри страны, так и в случае иноземной интервенции другого государства, что может ввергнуть общество в естественное состояние.

Не учитывается тот факт, что война всех против всех (революция, или государственный переворот), может существенно изменить, существующую парадигму власти, прописанную в общественном договоре или вообще поменять общественный договор с более гибкого на более жёсткий согласно реакции общества на исторический процесс.

Не учитывается, тот факт, что входящие в общество разные социальные группы не смогут договориться, так как у них разный менталитет и сформированный с годами правовой обычай единственным действенным регулятором общественных отношений является – право.

Дальнейший генезис термина суверенитет, можно рассмотреть с точки зрения концепции Ж.Ж. Руссо. Общественный договор, провозгласившая неотъемлемость государственной власти, от власти народа в формах прямой (непосредственной) демократии тем самым регламентируя на

законодательном уровне отказ от абсолютной власти монарха как основы государственной власти и суверенитета.¹⁰

Данная теория не рассматривает систему разделения властей, и аппарат принуждения с различными государственными институтами, для совершения легитимного насилия в защите прав человека.

В концепции рассматривается такое понятие как не отчуждаемость суверенитета исходящая, из общественного договора регламентируется общей волей в форме народного суверенитета представленного парламентом и сувереном.

Так же непонятно, из каких норм общественного договора, суверенитет приобретает такой признак как не отчуждаемость, исходящая из общей воли народа и его суверенитета, а именно из какого результата, она выходит и какими законами и формами правления отрегулирована и регламентирована.

Суверенитет государства согласно политико – правовой модели и Ш. Л. Монтескье, базируется на системе разделения властей (законодательной, исполнительной и судебной), основывая свою деятельность, на ограниченной самостоятельности каждой ветви власти, законодательно закрепляя деятельность каждой ветви в законодательном процессе, и иногда контролируя друг друга.¹¹

Данная концепция никак не устанавливает правовую грань самостоятельности ветвей власти не приводящая ветви власти к взаимной изоляции, а всю систему к деградации и к дезинтеграции на законодательном уровне.

Исследователь сводит генезис государства к историческому процессу, а государство и право появляется вследствие войн, а иными словами чрезвычайного происшествия.

Концепция Монтескье отрицает естественное состояние и появление частной собственности, сводя возникновение государства с природными

¹⁰ См. Руссо Ж. Ж. Об общественном договоре или принципы государственного права // М.: изд. - во Скирмунта. 1908 С. 134.

¹¹ См. Монтескье Ш. Л. Избранные произведения. - М. 1955 С. 799

причинами, такими как климатическими и территориальными особенностями.

Под моральными причинами объясняются религиозные верования обычаи, сформировавшие принципы государственного устройства, воздействуя на законодательство.

Государство согласно этой концепции имеет форму лишь политико – правовую, но не социальную обеспечивая режим законности, отождествляя политическую свободу с личной безопасностью реализуя независимость индивидов от произвола властей.

Концепция не учитывает, что генезис государства и общества происходит вследствие централизации государственной власти в форме единого закона распространяющего свою компетенцию на всю территорию государства.

Государство не может развиваться при чрезвычайном положении может лишь набирать практический технический материал.

Создаётся специальная мобилизационная модель государства, под чрезвычайное положение, которая уже в мирное время уже не действует, не соответствуя актуальности исторического процесса.

Находясь в естественном состоянии общество, не имело частной собственности, так как собственность была коллективной, то есть равной для всех и лишь по мере деяний полезных для общества её было у кого - то больше, а у кого-то меньше.

Не стоит разделять природные и моральные причины развития государства, они действуют в совокупности, оказывая влияние на общество.

Также не стоит отождествлять государство с климатическими условиями, они оказывают влияние на государство, но всё зависит от устройства государства от его суверенности по вопросам жизни общества.

Государство помимо политико – правового признака является социальным субъектом с определёнными социальными правами, такими как на труд на жилище на охрану здоровья.

Своё виденье на государственный суверенитет, предложил и М. Вебер, в виде теории легитимного насилия.

Государство - согласно этой теории, для защиты прав человека, в границах своей территории, имеет право на легитимное насилие, различными общественными институтами являясь единственным сувереном на территории страны.¹²

Данная теория не устанавливает монополию государства на легитимное насилие, которое базируется на таком праве как право на безопасность, не отмечая, где кончается закон и начинается злоупотребление властью по защите государственного суверенитета.

Также концепция согласно этой теории, чётко не разделяет институты на государственные, и общественные выделяя только общественные обладающие своей достаточной легитимностью в обществе.

Концепция не выделяет государственные институты власти, не могут носить морально – нравственный характер, так как их постановления имеют прямое действие чётко кодифицированного и общеобязательного характера, которые касаются каждого члена общества.

А общественные институты не имеют правоустанавливающего характера, они рассматривают проблемы общества с точки зрения морали общества, а иначе говоря, морально – нравственных норм, и обычаев характерных данному обществу, в его историческом генезисе образующих в результате нормы права.

Согласно доктрине К. Шмитта суверенитет – сводится не к устойчивому правовому понятию, а лишь к чрезвычайному положению в котором может находиться государство, связывая с правом государства на легитимное насилие.¹³

Доктрина никак не учитывает структурные элементы правовой структуры суверенитета государства, такие как: социально – экономические, правовые,

¹² См. Вебер М. Избранные произведения. – М.: 1990. С. 644 – 706.

¹³ См. Шмитт К. Политическая теология. Четыре главы к учению о суверенитете. М.: - Канон – Пресс – Ц. 2000 С. 336.

культурные, духовные которые обуславливают идентичность, и сам суверенитет.

Государство - как законодательный механизм права, может издавать законы, для защиты государства, и граждан вводя чрезвычайное положение на длинный или на короткий период времени.

Но нельзя забывать, что в этот период времени государство может прикрываться чрезвычайным положением для злоупотребления или при вскрытии для власти неприятных фактов.

Своё виденье на суверенитет, имеет и марксистская теория, (К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин) которая взяла за основу защиту общества от асоциальных элементов.¹⁴

При этом никак не рассматриваются криминологические причины девиантного (отклоняющегося) поведения, вследствие которого совершаются преступления также, не рассматривается его виктимология и латентность воздействующие на личность преступника исходя из социально – экономической связи с обществом

Так же сам термин, асоциальный элемент, в марксистской теории суверенитета, имеет весьма широкую трактовку, в правоприменительный практики норм закона, что создаёт юридические коллизии, нарушающие не только право, и волю граждан введённое правом.

Для продвижения своей доктрины, был создан принцип права наций, на самоопределение ставший одним из основополагающих принципов, в Уставе ООН, наравне с принципом территориальной целостности, конкурируя между собой ставя суверенитет в разные политические положения.

Но эти два основополагающих принципа исходящие от суверенитета вступают в противоречие в том случае если права человека, (экономические или политические) не соблюдаются и защищаются наравне, с другими гражданами этого государства и только в этом случае вступает принцип права наций на самоопределение разрешающий отдельной нации или части

¹⁴ См. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Изд. политической лит - ры. – М.: 5 - изд. 1967. – С. 663.

народа выйти из состава этого государства, в ходе референдума создавая или новое государство и его государственно – общественные отношения или входя в состав другого государства.

В современных условиях, суверенитет стал чисто номинальным понятием не незначащим ровным счётом нечего, а только, по мнению Н.Н. Палиенко: указывающим на юридически независимое государство, но не на материальные средства и силу государства.¹⁵

Исследователь не рассматривает что одной из важнейших частей суверенитета или даже его признаком является, право государство на защиту государства во внешней, так и во внутренней политики.

Характеризуя сегодняшнее состояние суверенитета - можно сказать, что он прибывает в так называемом естественном состоянии (кризисе) по Т. Гоббсу, но только с той разницей, что часть полномочий предназначенных государству принадлежат согласно общественному договору не суверену - государству, а суверену - международной организации поддерживая политическое и экономическое равенство лишь формально.

По мнению С. В. Черниченко суверенитет, является формальным понятием, показывая сложную взаимосвязь с различными организациями в которых, само действие суверенитета строго регламентировано законом, организации, а вследствие чего ограничено, иными словами государство экономически и политически принимает вид зависимого субъекта.¹⁶

Следует сказать, что суверенитет не может регулироваться и регламентироваться международными законами различных корпораций кроме национальных законов

Исследователь раскрывает понятие суверенитет как признак государства, с формальной стороны, не рассматривая содержание которое дискредитировано полномочиями государства.

¹⁵ См. Левин И. Д. Суверенитет. СПб «Юридический центр пресс» 2003 С. 73.

¹⁶ См. Черниченко С. В. Международное право. Учебник для студентов вузов – 3 изд. исп. – М: Омега – Л 2008

Государство не может добровольно ограничить суверенитет то может сделать только сама международная организация, как законом у неё предписано или же суверенитет ограничивается формально коллегиально с государством в определённой сфере жизнедеятельности с передачей прав.

Идеальной передачей прав, можно воспользоваться в условиях федерации, когда действует суверенитет государства, расширяющий полномочия субъекта, федерации в конституционных пределах.

Передача прав, а именно передача прав международной организации или иному государству является новой формой оккупации и распространением своей юрисдикции на территории других государств.

В странах, религиозной правовой семьи, в отличие от других правовых семей, право не вполне является регулятором, общественных отношений, а лишь дублирует религиозные предписания, представляющие собой не системный – кодифицированный.¹⁷

Суверенитет имеет больше схоластичный или даже традиционный (родоплеменной), характер, и поэтому все Европейские доктрины о суверенитете подвергаются сомнению и сталкиваются с религиозными традициями государства и права.

Суверенитет - согласно этой доктрине, лежит в таких источниках, религиозного права как: (Коран, и Сунна, и Законы Ману) и.т.д.

А система разделения властей, в некоторых странах Религиозной правовой семьи (Мусульманского и Иудейского права) не имеет законодательного закрепления, а если и имеет то лишь формально, или декларативно, в виде представительных органов или на всевластии главы государства.

Недостатками данной теории, является то, что право никак не определяет и не разграничивает такие понятия как: территориальный и народный суверенитет, власть главы государства и парламента, а так же, нет определения грани легитимного насилия с законом.

¹⁷ См. Давид Р. Основные правовые системы современности - М. 1967

А сама нормативно – правовая база, является по своей природе светской и регламентирует и регулирует общественные отношения, связанные с правами человека и с суверенитетом, но чаще всего не имеет доминирующей роли над религиозными обычаями.

Суверенитет, это механизм государственного управления, институтов вертикали власти для защиты равенства прав человека в границах государства.

Действие суверенитета основывается при этом на национальную конституцию и на нормы международного права, имея выражение в законах государства, принятых в особом порядке законодательным органом для защиты самоопределения народа, и территориальной целостности от скрытого или открытого посягательства отдельных государств.

Исходя из понятия и сущности суверенитета, можно выделить ряд системообразующих признаков, такие как:

- Территориальность – Верховенство единого конституционного закона на всей территории государства
- Народный суверенитет – Вся власть в государстве, принадлежит единственному источнику власти – народу, который делегирует свои полномочия своим представителям (депутатом)
- Система разделения властей – Ограниченное законом, взаимодействие и самостоятельность ветвей власти, в принятии законов в законотворческом процессе
- Легитимное насилие – Государство в виде государственных институтов, и правоохранительных органов, или армии должно защитить в рамках закона, права человека и народный суверенитет, а в его лице народ от посягательств других государств или международных организаций

Государственный суверенитет, как естественный признак, государства имеет ряд неотъемлемых принципов, объясняющих то преимущество суверенитета государства, защищаемое национальной конституцией и нормами Международного права.

И поэтому возникает вопрос, соответствует ли целый ряд международных организаций принципам и свойствам суверенного равенства заложенного в международном праве имеющего выражение в нормативно – правовых актах, а именно в актах Устава ООН и ОБСЕ, декларирующие эти принципы как «неотъемлемые» следующим образом:

- а) Суверенные государства юридически равны
- б) Государство пользуются правами, присущие суверенитету государства
- в) Уважение к правосубъектности других государств
- г) Территориальная целостность и политическая независимость, государства неприкосновенны
- д) Государства вправе выбирать и развивать политические, социальные, экономические, и культурные системы
- ж) Каждое государство обязано выполнять международные обязательства и жить в согласии с другими государствами ¹⁸
- з) Действие суверенитета на континентальном шельфе ¹⁹ и в космическом пространстве ²⁰

В эпоху глобализации международные акты, являются актами чисто декларативными, но не общеобязательными требующие всеобщего признания от каждого государства и поэтому следует расширить существующие принципы и внести следующие уточнения такие как: нераспространения юрисдикции одного государства на другие государства и на международные организации, приоритет национального права внутри государства над международным, и следование нормам международного права, свободное заключение любых договоров касающиеся внутренней и внешней политики государства, но не разрушающих конституционный строй и экономический суверенитет государства или международной организации.

¹⁸СМ. Декларация о принципах международного права 24 октября 1970

¹⁹ СМ. Конвенция ООН по морскому праву 1982

²⁰СМ. Договор о космосе 27 января 1967

Суверенитет является механизмом государства для защиты государства в границах его территории, исключая экстерриториальность.

Принципы суверенитета и суверенного равенства являются составной частью любой правовой системы, трактуемые никак ограничивающие суверенитет, а как помогающие в обеспечении реализации суверенитета, как самим государством, так и иногда даже через постановления различных международных судебных инстанций по правовым, а ни по политическим мотивам.

В современном мире воля народа, а именно народный суверенитет функционирует, но в его функционирование вмешивается политическая или экономическая целесообразность, ставящая под сомнения любые выборы или итоги референдума.

Рассматривая суверенитет и связанные с этим международные отношения, с точки зрения неолиберального подхода, основываясь на мнениях таких исследователей как: В. Мендельсон, С. Соренсен, Р. Н. Хаас и т.д.²¹

Суверенитет с точки зрения неолиберального подхода ставит во главу угла, международное право (международно – правовой подход) регулируя те или иные общественные отношения, международно – правовыми документами.

В основе концепции лежит такое мнение, что государственный суверенитет подразумевает верховенство власти внутри страны в своей национальной политике для защиты принципа права нации на самоопределения и территориальной целостности с системой разделения властей на всей территории государства, исключая подчинения властям других государств в международной сфере, исключая случаи добровольного ограничения суверенитета.²²

Данная концепция рассматривает суверенитет в рамках своего национального права как понятие весьма условное ни как не учитывающее

²¹ См. Мендельсон В. Суверенитет в рамках атаки на международное сообщество Аль-Каидой. Европейский Журнал Международных отношений 2009 №15 (2).Р. 291 – 318

²² См. Соренсен С. Суверенитет: Обновление и преемственность в фундаментальных институтах. Журнал Политических Исследований Р. 590 – 604 1999

что добровольность ограничения суверенитета основывается всегда в глобальном мире на плотной кооперации, политических и олигархических элит государств и встроенности капиталов в систему отношений основанные на уставе международной организации и других трансграничных соглашениях ставящие своё национальное право на более низкий уровень по юридической силе нормативно – правовых актов оказывая большое влияние, на национальную политику государства лоббируя интересы корпораций.

Такое кооперационное взаимодействие обуславливает отсутствие суверенитета, блокируя все внешние функции государства, в том числе и такую как национальная безопасность, которая базируется на таком неотъемлемом праве как право, на жизнь, основывая своё правоприменение основывается на таких международно – правовых источниках права как: Всеобщая декларация прав человека (1948) и Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950).

Суверенное государство, не входящее не в какие международные организации с самостоятельной политикой ориентируется чаще всего на свой государственный (национальный и народный) суверенитет и исключительно на свои национальные интересы, и на права человека.

Неолиберальный подход основывается на международном праве, игнорируя национальное право, которое выше по юридической силе, чем национальное которое в свою очередь чаще всего носит составной характер.

Расширяет характеристику народного суверенитета теория неореализма, основанная на мнениях таких исследователей как: С. Краснер, К.Уолц, С.Эскюде, и др.

В основе концепции лежит суверенитет, который является основой государства, отводя ему роль в глобальном управлении капиталом и человеческими ресурсами

А международное право, как и международные нормы, могут меняться, несмотря на стабильность из - за анархичности самой международной системы и являются по своей природе весьма анархичными и из-за

неравного распределения сил и противоречий между государствами рассматривая суверенитет под давлением политических процессов.²³

Международное право, как и сама международная система, не может быть анархичной, так как она является стабилизирующим механизмом, закрепляющим устойчивость полномочий государства и прав человека, и гражданина в национальном праве.

Не рассматривается такой вспомогательный механизм стабильного генезиса государства, как национальный закон, который защищает своё национальное право и входящие в него международные нормы и принципы.

А сама система международных отношений, не должна находиться в зависимости от законодательства, одного государства или группы государств используя политику уничтожения суверенитета при переделе передела сфер влияния, оставляя неконтролируемые территориальные образования под властью террористических банд.

Национальное право существенно видоизменяется под правила международной организации, делегируя свои полномочия в национальной политике наднациональному органу, провозглашая тем самым такую форму международного права как – наднациональный суверенитет.

Данная концепция своего рода проект глобализации, которая не разрешает кризисов, с новой моделью развития, а наоборот тормозит и замедляет развитие государства, оставляя один выход – глобальную войну, которая в современных условиях приобретает локальный характер передела сфер влияния, и только суверенная власть способна защитить государство.

Предлагается и другая концепция, о народном суверенитете, а именно постпозитивистская, основоположниками которой являются такие исследователи как: В. Иванов, Л. Рей, Д. Агамбен и. т. д.

В основе концепции лежит отрицание суверенитета, во власти и политики, так как в эпоху глобализации исчезает или отмирает сам институт

²³ См. Краснер С. Суверенитет: Организованное лицемерие. Издательство Принстонского университета 1999 С. 248

государства, делегируя свои полномочия не государственным, а наднациональным органам, которые государству неподконтрольны, а суверенитет воспринимается не только как вредное явление, но и рудимент эпохи, модерна.²⁴

Недостатком, данной концепции является то, что она не рассматривает суверенитет как признак государства, а считает его аполитичным понятием, рассматривая современное государство как без барьерную (таможенную) среду, в его экономическом и политическом смысле с чаще всего с разрушенной промышленностью и экономикой работающей на кредитные займы наднационального органа международной организации.

Государство, в свою очередь теряет свою субъектность (контроль над экономикой и политикой), а по сути, над всей страной, что даёт повод для манипуляций более крупным государствам, используя государство для извлечение прибыли, а суверенитет как декларативную форму власти.

Такой признак государства как суверенитет, не может быть «рудиментом» или пережитком прошлого, так как это понятие не только политико – правовое, но для большинства государств культурное уходящее в глубь веков созданное вековым укладом жизни, для защиты и сохранения себя как цивилизационного вида, создавшего моральные нормы и обычаи, которые не только сохранили племя, но и создали в последствии государство, приняв системный и общеобязательный характер, создав современные системы: государственных и международных отношений для защиты суверенитета.

Делая вывод на основании вышеизложенных теорий можно сказать, что суверенитет, рассматривается точки зрения тесной кооперации, с другими государствами, но ни как единый самостоятельный субъект, установленный государством, а как субъект, установленный наднациональными органами, зависимые от политических и экономических факторов.

²⁴ См. Агамбен Д. Суверенная власть и реальная жизнь. Д - Москва 2011 С. 256

В то же самое время, не рассматриваются такие понятия обуславливающие суверенитет как культурные, и ментальные стоящие в основе правового и морального закона, исходящего из обычая любого государства, сводя общее понимание лишь к экономики.

Делая вывод из главы можно сказать, что суверенитет всегда был основой государства и лишь в последнее десятилетие потерял своё первостепенное значение, приняв вид тесной кооперации между государствами.

1.2 Государственный суверенитет в рамках Вестфальской системы миропорядка в условиях федеративного и унитарного государства

В последние десятилетия, всё труднее стало очертить рамки и свойства и критерии суверенитета, в его политика – правовом содержании, допускающего, как известно согласно международным обязательствам некие обязательства или ограничения.

Борьба одних за суверенитет, а других за господство над миром породили международно – правовые системы, для поддержания мира, и безопасности среди государств участниц, но уходящие в вечность из – за, противоречий между собой.

По мнению В. Д. Зорькина сами по себе международно – правовые системы, такие как Вестфальская, (1648), Венского конгресса (1815), Ялтинско - Потсдамская системы мироустройства (1945) создавшая ООН по определению являются – «детищем больших войн». ²⁵

Но следует уточнить данное определение, сказав, что системы мироустройства были созданы только благодаря переговорам и некоторым политическим и экономическим уступкам, ограничивающим суверенные права государств – участниц во внутренней и во внешней политики.

Но обозначились некоторые границы, свойств суверенитета, которые не подвергались этим уступкам, и вследствие стали «краеугольными» в системе мироустройства, обретя своё персональное значение в виде критериев, обуславливающих свойства суверенитета такие как:

1) Независимость власти – Предполагающая внешнюю и внутреннюю независимость или монолитность, выражающаяся в верховенстве единого закона.

И. Д. Левин рассматривает суверенитет с точки зрения юридической формы, в отсутствии внешних ограничений, но помимо норм международного права.

²⁵ См. Зорькин В. Д. Апология Вестфальской системы. Россия в глобальной политике №3 май – июнь 2004

Но исследователь никак не рассматривает такие по сути ограничения как решения Европейских судов, которые не являются обязательными, но влияют на суверенитет государства в политическом и экономическом смысле

2) Единство государственной власти - Система органов власти, охватывающая все правомочия государства предписывающее единые права и законы для всех граждан государства

3) Неограниченность суверенитета – Самостоятельность органов государственной власти, во внутренней и внешней политики для защиты прав большинства народа независимой верховной властью.²⁶

4) Суверенитет – Независимость и распространения компетенции на сферы интересов государства, с помощью закона и права государства распространённого всю территорию

5) Реальность суверенитета – Наличие у государства не формальной, а реальной, компетенции влияющей, на внутреннюю и внешнюю политику государства.

6) Верховенство государственной власти - Единственный субъект власти на данной территории, издающий нормативно – правовые акты (законы) обязательные для исполнения для реализации национальной политики в пределах национальных границ.

К тому же к компетенциям государства можно отнести и такие признаки государства как:

1) Нераспространения юрисдикции, одного государства, или международной организации за пределами национальных границ - Закон другого государства не должен подменять закон национальный, так как он не соответствует конституционному строю государства.

2) Приоритетность национального права над международным – Ни какое решение принятое Европейским судом, не является обязательным, если оно

²⁶ См. Еллинек Г. Общее учение о государстве СПб 2004 С. 457 – 458 463

не соответствует основам международного права, и Конституции с основами национального законодательства.

В сегодняшнем глобальном мире, сам суверенитет и свойства суверенитета играют лишь формально системообразующую роль защищаемую декларациями и конвенциями, а на деле идёт его полное или же частичное разложение и дискредитация с передачей отдельных компетенций де – юре другому государству, или организации, куда входит это государство и поэтому суверенитет всё больше становится декларативным, но не фактическим.²⁷

Суверенитет не является реально действующим признаком государства, что даёт безграничную монополию больших государств над малыми, что, по сути, означает экономическо – политическую и военную оккупацию, и экспансию, которая создаёт неравенство прав человека, и угрозу равновесию сил в мире, так как государства подавляются и экономическими политическими, и анти правовыми методами управления и принуждения.

При таком ограничении суверенитета, стираются все свойства и признаки, присущие государству, а остаются лишь формальные, а реальные присущие суверенитету, отдаются, как мы уже сказали другому суверену, но не государству при реализации национальной политики, часть решений присущие суверенитету признаётся не легитимными не только на внутреннем, но и на внешнем (международном уровне).

Такие, казалось бы, важные понятия как: народный суверенитет и исходящие из него законы государства, являются формальными и политически мотивированными понятиями, защищающие не интересы государства, а капиталистическую и финансовую олигархию в виде различных банков и стабфондов.

Для регуляции и защиты суверенитета, и исходящего из него национального права, от разного рода вмешательств и посягательств, в

²⁷ См. Грачёв Н. И. Проблемы государственного устройства России в свете тенденций общемирового политического развития. Вестник СГАП 2006 С. 12

идеале необходимо равноудалённое от политики международное право, с механизмом в виде ООН.

Но в реалиях современной политики, при военном вмешательстве или при всеобщем тесном уровне кооперации среди государств всё более призрачным становится такой признак, именуемый как суверенитет, а любая комиссия, создаваемая при ООН, по защите суверенитета являются или избирательным, но не объективным органом, или же большие государства продавливают свои интересы и давят политически на комиссию при ООН, или же деятельность комиссии зависит от крупных государств.

Суверенитет в его политико – правовом смысле, является в полной мере основой государства, а выводимые из этого критерии, обозначают полную независимость закона, одного суверена - государства, от законов других суверенов – государств или от международных организаций.

В противном случае, суверенитет и его вышеизложенные основные критерии, непосредственно действуют лишь формально и декларативно, а сама система государственного управления перестаёт быть «этактической» а вместе с тем и суверенной и становится более уязвимой перед угрозой безопасности государства.

Важным неотъемлемым признаком государства, поддерживающим саму конструкцию государства, и его основные критерии является - суверенитет.

Вопрос о функционировании государственной власти неразрывно связан с суверенитетом, и рассматривается как принцип или категория права, во всех теоретико – правовых концепциях.

Суверенитет по своей сути, декларируется, как универсальный признак государства, подчёркивающий независимость, и самостоятельность субъекта от внешнего и внутреннего воздействия, не поддающиеся ограничениям и санкциям в лице других субъектов.

Но постепенное сращивание международной организации и государств – членом приводит к размыванию границ, между государствами делает невозможным, или условным существование суверенитета, приводя

отношения между различными организациями, и государствами в некий диссонанс, с правом государства ставя его ниже по своему действию, и по юридической силе в системе права.

К признаку суверенитета можно отнести обязательства государства, исходящие из своих обязательств в международном праве, в сфере прав человека и защиты суверенитета от других государств и от организаций, куда входит это государство. Но в современных государствах суверенитет потерял свой территориальный признак, с установленным единым законом. Государство всё чаще стали тесно интегрироваться между собой, на основе экономики и политики подразумевая под суверенитетом общие обязательства государств – членов, что делает настоящий суверенитет чисто декларативным понятием, а в этом случае не рассматриваются настоящие интересы государств - членов во внешней и во внутренней политики.

Появились целые категории государств, которые по каким - то зависящим от них причин становятся не суверенными и не субъектными ради своего экономического развития.

Суверенитет в этом случае является реальным, лишь в формальной, и декларативной форме, не представляющий по форме волю большинства народа.

Что сходно с мнением Г. Елинека, который видит не суверенную власть как самостоятельную, и господствующую обладающую своей компетенцией, и возможностью её нормировать.²⁸

Но такая модель не жизнеспособна, она не отвечает интересам государства в национальной политики, подрывая тем самым народный суверенитет, а права и законы подчиняются не на благо народу, а другим государствам или международным организациям.

Другой исследователь Ж. Маритен признаёт полную внешнюю внутреннюю, автономию, политического сообщества.²⁹

²⁸ См. Елинек Г. Общее учение о государстве. СПб. Изд. – во Юридический центр Пресс. 2004 С. 471 – 477

²⁹ См. Маритен Ж. Человек и Государство. М. Идея – Пресс 2000 С. 46

Но в глобальном мире у некоторых государств, ассоциировано или входя в различные организации, не может быть самостоятельной ни только во внешней, но и во внутренней политики чаще всего она имеет имитационный характер.

В признаке государства, суверенитет отражается народный суверенитет как воля народа в правах – принципах, отражающие все семьи прав человека, и конкретную правовую систему, а так же вечные ценности морально – политические (о добре и зле, о справедливости, о праве и законе, о праве и морали и.т.д.) воплощая их действие в прямой форме народовластия и народного представительства в балансе сдержек и противовесов в системе разделения властей

По мнению Б. А. Кистяковского, государственная власть всеобъемлюща, и стоит выше других властей, как в государстве, так, и в вне государства.³⁰

Но не рассматривается тот вариант, что полномочия в национальной политике государственной власти может ограничиваться, а результатом такого ограничения, может служить несамостоятельность, политики государства, которая исходит не из своих интересов, а из интересов организации.

К признаку суверенитета, можно отнести самостоятельную верховную власть, как в политическом, так и в экономическом смысле, ведь от этого напрямую зависит функционирования правоохранительной и судебной системы, запрещающая захват и присвоение власти и защиты прав человека, что и является целью и задачей конституции.

А отдельные государства, такие как (Германия, Италия, Болгария, Россия, Белоруссия Румыния, Сербия и.т.д.) провозглашают принципы не отчуждаемости и неделимости своей территории. А изменение границ допускается путём принятия закона, большинством депутатов парламента, а

³⁰ См. Кистяковский Б. А. Философия и социология права. СПб РХГИ 1998 С. 241

в конституциях Азербайджана и Франции прямо прописана процедура референдума.³¹

Сложность состоит в том, что государство в полной мере ограниченным суверенитетом, исповедуя неолиберальный подход, не может иметь самостоятельной внутренней политики, а вынуждено координировать свою деятельность с наднациональным органом.

Суверенитет является по своей природе своеобразным принципом – признаком, отражающим внутреннюю организацию жизни людей, в государстве закрепляя законодательно гарантии права граждан, выполняя защитные функции в виде принципов целостности территории, верховенства конституции, единства правовой и судебной системы.

Указанный выше признак – принцип, по мнению А. А. Ивина не может быть всегда стабильным и независимым от других государств, в качестве примера приводится Вестфальская система международных отношений (1648) которая не привела мир к уважению суверенитета.³²

Но не учитывается то, что суверенитет является главным признаком, характеризующий самостоятельное в своих полномочиях государство, свой национальный интерес и баланс сил во внешней и во внутренней политики.

А Вестфальская система не будем забывать, заложила современные принципы международного права такие как: государственного суверенитета, национального интереса, равенство прав государств, баланса сил и.т.д.

Но эта система, не установила органы управления, для защиты суверенитета у государств – участниц, а сами права принципы не являлись общеобязательными к исполнению, а были своего рода моральными нормами, действующие больше по взаимному согласию чисто формально и декларативно, действуя или до революции или до физической смерти глав государств.

³¹ См. Беспалова М. В. Суверенитет как признак государства, и как принцип права в контексте его законодательного обеспечения в современных европейских государствах. Актуальные проблемы российского права №11 2013 С. 1359 – 1366

³² См. Ивин А. А. Логика: Учеб. пособ. М. Изд-во Юрайт 2012 С. 190 – 197

Такой признак как суверенитет понятие многоаспектное и многогранное, но имеющее в части государств зависимый характер от политических и экономических факторов, исходя из, которых государственный суверенитет действует весьма условно, так как государство не имеет самостоятельной политики.

Суверенитет государства выражается в различных формах правления территориальной организации, как в федеративной, так и в унитарной исходя из исторического генезиса государства.

Для разрешения сложных вопросов, многосубъектного государства, в существующей системе миропорядка для разграничения полномочий между центральной властью, и субъектами чаще всего в качестве формы территориального устройства используется – теория федерализма.

Саму идею федерализма ввёл И. Альтузиус, который видел утверждение федерации в результате, иерархического возвышения суверенитета одного союза, над другими с меньшим по размеру суверенными союзами, начиная от семьи заканчивая государством рассматривая федерацию как итог естественного развития.³³

Теория не уточняет роль суверенитета и степень законодательного регулирования субъекта над другими субъектами, в децентрализации (разграничении) их полномочий, (в отношении федеральных органов и органов субъектов и республик) и конституционно – правовом статус каждого субъекта.

А само «возвышение» одного субъекта над другими субъектами, нарушает принцип равенства прав субъектов, как в политической, так и экономической жизнедеятельности субъектов, ведь каждый субъект есть государственное образование, не обладающее полным суверенитетом, но обладающее в полном смысле самостоятельностью своих полномочий.

В период глобализации встаёт вопрос об эффективности такой формы государственного устройства как федерация, так как отдельные полномочия

³³ См. Гаджиев К. С. Политология: Учебник для высших учебных заведений М. 2001 С. 196

находятся в виденье другого государства или международной организации, а само государство в этом случае не имеет своей суверенной политики, на которую дан обществом народный и национальный суверенитет, заложенный в базовых институтах государственной власти.

А, по мнению Р. Арона федерализм есть единственное средство способное вывести государство из хаоса, и привести его к порядку.

Так же, исследователь отождествлял идею федерализма с идеей либерализма и марксизма (коммунизма).³⁴

Но не учитывается тот факт, что формы государственного устройства имеет политико – культурный аспект, и различные формы, территориального устройства начиная от простой формы (унитарного государства) заканчивая федеративным государством (федерация и конфедерация).

А идею либерализма и марксизма нельзя ставить в один ряд с идеей - принципом федерализма, так и унитаризма, так как принцип федерализма не является политика – правовой концепцией, а является своего рода формой государственного устройства и составной частью любой идеологии и формы правления.

Суверенитет в условиях федерации, по мнению М. Н. Марченко, предполагает добровольность ограничения суверенитета, передовая по договорённости часть полномочий федерации.³⁵

Но в этой трактовке федерализма не рассматривается то, что часть суверенных полномочий перераспределяется федеративным договором между федерацией и субъектами.

Теория федерализма рассматривает концептуальный вопрос о неделимости и делимости суверенитета, государства и субъектов.

³⁴ См. Арон Р. Демократия и тоталитаризм. М. Изд. – во. Текст 1993 С. 303

³⁵ См. Марченко М. Н. Общая теория государства и права в 2 - х томах Т.1. Теория государства М: Зерцало 1998 С. 98

Неделимостью суверенитета можно назвать свойство суверенной государственной власти, неделимыми не с какими другими органами власти, полномочиями и компетенциями.

Дуалистическая теория основоположниками, которой являются (К. Уэр, А. С. Яценко, П. В. Волоков) рассматривает союзную и региональную власть, которая в своей компетенции является независимыми друг от друга, а суверенитет не принадлежит ни какой власти, а им совместно для общего действия.³⁶

В этой теории не учитывается тот аспект, что каждая из властей должна опираться при этом на единый закон, которому должны соответствовать все акты региональной и союзной власти, а независимость ветвей власти должно быть чётко отрегулировано этим законом.

Неделимость суверенитета рассматривается в концепции Ж. Бадена, рассматривается с точки зрения федерации и в заключённом в неё суверенитете, не имея распространение на отдельные части союза, не закрепляя права меньшинств, территориальное распределение полномочий, и разделение властей.³⁷

Такая модель территориальной организации по своей природе не является федеративной, а больше является унитарной формой, при которой центральная власть имеет широкие полномочия, над субъектами имея территориально – административный или неделимый характер.

Другой исследователь Э. В. Тадевосян рассматривает суверенитет и его роль в федеративном государстве, во взаимоотношении федерации и субъекта, вводит понятие разно уровневые суверенитеты зависящие друг от друга.³⁸ В государстве не может быть два суверенитета, а может быть один суверенитет, включающий в себя внешний и внутренний суверенитет.

³⁶ См. Глигич - Золотарёва М. В. Теория федерализма Александра Яценко Конституционно – правовые идеи в монархической России: сборник статей - М Институт государства и права РАН 2007 – С. 106 – 128

³⁷ См. Лейст О. Э. История политических и правовых учений М: Зерцало 2000 С. 227

³⁸ См. Тадевосян Э. В. К вопросу о характере государственной власти субъекта Федерации. Государство и право. 2000 № 3 С. 21

А в случае, когда государство входит в международную организацию, (конфедерацию) оно передаёт неделимые полномочия внешнего и внутреннего суверенитета международной организации что, по сути, означает де-юре потерю суверенитета.

Предлагается и другая сторона вопроса о суверенитете, его делимость в разграничении полномочий между федерацией и субъектами.

Субъекты федерации как носители суверенитета, согласно сепаратистской теории М. Зейделя и ДЖ. Кэлхун имеют обширные полномочия, в том числе и право на сецессию и поэтому такую форму территориальной организации называют конфедерацией.

Но не будем забывать, что субъекты в условиях федерации, являются государственными образованиями, не имеющие права на сецессию, так как предметы виденья субъектов строго ограничены и очерчены федеративным договором, а впоследствии конституцией, которая как акт высшей юридической силы провозглашает верховенство, и соответствие своих законов конституции и федеральному законодательству на данной территории.

А, такая форма федерации как конфедерация, является по своей природе надгосударственной, учитывающая формально суверенитеты государств – участниц, и соблюдающая их права, подменяя их, по сути, обязательствами государств перед конфедерацией, разрушая политико-экономические отношения, во внутренней и внешней политики, тем самым лишая государство, права выхода из конфедерации.

А классическая теория разделения федерации, между штатами выдвинутая (А. Гамильтоном, Д. Мэдисон Д. Джей, и.т.д.) базируется на системе разделения властей или делимости суверенитета, когда федерации и субъектам принадлежат определённые доли суверенитета, а ветви власти взаимодействуют независимо друг от друга.³⁹

³⁹ См. Ященко А. С. Теория федерализма. Опыт синтетической теории права и государства. А. – Юрьев: Тип. К. Маттисена. 1912 С. 852.

Система, показанная в классической теории, рассматривает систему разделения властей, весьма поверхностно ни как, законодательно не закрепляя самостоятельность ветвей власти.

А самостоятельность ветвей власти в законодательном процессе, быть не может ветви власти, взаимодействуют между собой как единый организм, отстаивая права и свободы человека и гражданина, в законах принимаемых парламентом, закрепляя те или иные общественные отношения, а слишком большая самостоятельность ветвей власти приводит к изолированности, а в результате к деградации всей законодательной системы власти.

Неразрывно связан с федерацией национальный суверенитет государства проявляясь, как правило, в праве на сепессию (отделение) и выражающаяся в принципах территориальной целостности, и права нации на самоопределение.

По мнению А. Комарова каждая нация в многонациональном государстве, имеет право или остаться или выйти из состава федерации и войти в состав другого государства при его согласии.

Но стоит не забывать, что нация может выйти из состава федерации, если нарушены её права в этой федерации путём референдума на территории субъекта федерации.

Международное право провозглашает одной из основных принципов международного права, права нации на самоопределение, в качестве примера можно привести выход, из состава Сербии Косово провозглашая одностороннее провозглашение каждой нацией независимости.⁴⁰

Но данное заключение не указывает правовые основания такого отделения, законодательную основу, лежащую в национальном и международном праве, зависимость от форм правления и от территориального устройства (унитарного или федеративного).

Другой принцип равный принципу на самоопределение, принцип территориальной целостности, предотвращающий различные виды

⁴⁰ См. Заключение международного суда ООН. 22 июля 2010

политико-экономической оккупации, экспансии и аннексии, а так же акты геноцида и экоцида, направленные в политических и экономических целях, на захват территории другого государства, и установления насильственного или взаимного протектората на территории отдельного государства, нарушающий чаще всего права и свободы человека и гражданина.⁴¹

А международные инстанции должны защищать суверенитеты государств, от посягательств других государств, для восстановления её территории политического единства.⁴²

Но восстановление государственности этими инстанциями, ещё не означает разрешения вопросов внутренней и внешней политики, таких как политико-экономических, социально – правовых культурных и межнациональных.

Теория суверенитета предлагает и другую форму государственного устройства, высказанную Г. Еллинеком и П. Лабандом такую как унитарную, которая подразумевает под собой принадлежность суверенитета только федерации, отрицание права на сепессию субъекта государства, и отсутствие у регионов самостоятельности.⁴³

Недостатком данной теории является то, что она делает акцент, только на такой форме государственного устройства как федерации, не рассматривая, что иные формы государственного устройства, такие как унитарные, то же обладающие большой долей суверенитета, в особенности центральные органы, а субъекты в свою очередь обладают меньшей долей политической и экономической самостоятельности, согласовывая свои законодательные инициативы регионального уровня с центральной властью, а при наличии государства в международной организации, с наднациональным органом, что означает ограниченный суверенитет у государства.

⁴¹СМ. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 2734 Декларация об укреплении международной безопасности от 16 декабря 1970

⁴²СМ. Сафонов В. Е. Государственное единство и территориальная целостность в судебных решениях: международные и конституционно – правовые аспекты. – М. 2008 С. 400

⁴³СМ. Черняк Л. Ю. Основные теории государственного суверенитета. Сибирский Юридический Вестник №4 С. 15 – 17 2005

Теория федерализма рассматривает такое понятие как «мягкий» суверенитет, означающий кризис государственности или становление государства.

Такой вид суверенитета характерен для падающих государств, со слабой децентрализацией и самостоятельностью политики, и зависимостью от международных глобальных процессов в области политико-экономической кооперации.

Делая вывод можно сказать, что суверенитет в условиях федерации, децентрализует свои полномочия на субъекты федерации, что выражается в системе разделения властей, и в законодательно отрегулированной самостоятельности регионов, в заключение различных договоров, с другими субъектами по социально – экономическим вопросам, в принятии актов и конституций и других высших нормативных актов в их соответствии и верховенстве с актом высшей юридической силы или федеральной конституцией.

Делая вывод из главы можно сказать, что федерация, в современных условиях, в своём классическом виде, себя изжила, её децентрализованные полномочия передаются субъектам федерации, по закону подчиняясь единому центру, но все полномочия принадлежат международной организации с её наднациональным органом, формально сохраняя суверенитеты государств - участниц.

Глава 2 Национальный суверенитет понятие и значение

2.1 Национальный суверенитет и его роль в международном праве в рамках права наций на самоопределение

Важнейшим вопросом для современного государства является наличие у государства национального суверенитета, для обеспечения своих интересов в национальной политике объективно исходящих из общего социально – экономического и политического уровня развития.

Национальный суверенитет в юридической литературе, обозначается как полновластие нации на своей территории, включая её право на самоопределение, то есть на свободный выбор социально – экономического и политического устройства обеспечивающего жизненные интересы нации в её развитии в плоскости определённого государственного устройства.⁴⁴

Главенствующая роль национального права в системе нормативно – правовых актов уменьшилась, поставив национальное право на уровень ниже чем право международной организации.

В современном мире из-за переплетения интересов между государствами в рамках определённой международной организации, такой как Евросоюз, который накапливает противоречия положениям национального права, или показывает отсутствие норм регулирующих определённые общественные отношения.

Тесная кооперация при хождении финансового и человеческого капитала и иностранных инвестиций между государствами, входящие в международную организацию, обуславливает отсутствие национального суверенитета, в отношении и своей политики и таким проблемам как безопасность, а именно терроризм.

Правила международной организации предполагают глобализацию экономической деятельности, что исключает ведение собственной национальной политики.

⁴⁴ См. Швецов В. С. Национальный суверенитет (проблемы теории и методологии) – М. Юрид. лит. 1978 С. 3 - 4 18 – 19

Примером могут служить кооперационные отношения в национальной политике Евросоюза, и США, в отношении безопасности на своей территории проводимая с помощью военно – политического блока НАТО лишая государство самостоятельной политики, регламентируя экстерриториальное действие права США.

Все финансовые расчёты проводятся через банки США имеющие контроль над всеми финансовыми операциями, и право прекратить их осуществление по политическим и экономическим мотивам.

Во время кризиса свою устойчивость показали национальные государства, которые в отличие от транснациональных корпораций нуждались в финансовой поддержке как субъекты национальной политики государства.⁴⁵

Такое утверждение верно лишь частично чаще всего от имени государств выступает наднациональная структура международной организации, такой как Евросоюз, ограничивая суверенитет, спасая корпорации от финансового краха, имея единый расчётный центр в различных государствах - офшорах, лишая государство суверенной финансовой политики.

Плотные связи между государствами подрывают государственный суверенитет, устанавливая глобальные транснациональные связи, не имеющие в национальном праве даже формальных ограничений, по движению капитала защищающие только права корпораций Евросоюза и США, но не права человека и гражданина.

На разрушение нации и её национального суверенитета влияет такое явление как терроризм, ставящий перед собой задачу демонтаж современного государства и построения на его месте по сути уже религиозного государства в его криминализированном виде.⁴⁶

Такая формулировка не раскрывает тот аспект, что террористические группы создаются крупными капиталистическими государствами, для

⁴⁵ См. Голдстоун Д. Где искать источники экономического роста в нашем изменчивом мире? Международная конференция «Возвращение политэкономии: к анализу возможных параметров мира после кризиса». Москва 11 - 12 сентября 2009.

⁴⁶ См. Фурсов А. И. Терроризм: от политического террора к войне нового типа. Журнал Золотой Лев 2003 № 169 – 170

решения своих экономических и геополитических целей во внешней политике, в мире ограниченных природных ресурсов, разрушая национальный суверенитет самого государства.

Также суверенитет разрушается помощью различных фондов и неправительственных организаций из третьих стран, преследующие свои политико-экономические, и даже религиозные интересы.

Примером может служить национальная политика государств Евросоюза и США, Саудовская Аравия и Турция по пределу сфер влияния на Ближнем Востоке, приведшие к власти радикальные исламистские группировки, нарушающие права религиозных меньшинств на территориях таких государств как: - Ирак, Сирия, Афганистан Ливия, показывая слабость государственной власти.

Как базис отрицается национальное право, которое входит в противоречие с нормами международных организаций, устанавливающие единые правила для финансового капитала и услуг.

Процесс глобализации нарушает международное и национальное право и такие международные акты, защищающие национальный суверенитет как Европейская конвенция о защите прав человека 1950, и Всеобщая декларация прав человека 1948, не защищая от таких её последствий как международные исламистские террористические организации экономические кризисы, и рост националистических настроений.

Такие исследователи как А. Д. Урсул и А. Л. Романович отмечают, что такой новый вид войн, как террористические войны могут спровоцировать войну цивилизаций.⁴⁷

Важным аспектом и целью глобальных процессов является разрушение не только национального права, но и выстроенных суверенных социально – экономических и политико – правовых отношений и связей, между всеми субъектами общественной жизни.

⁴⁷См. А. Д. Урсул А. Л. Романович Безопасность и устойчивое развитие М. 2001 С. 426

Проблемой современных государств является отсутствие таких суверенных прав, как право на безопасность и на легитимное насилие органами управления и принуждения уменьшенное по экономическим и политическим мотивам.

Чаще всего террористические организации формируются на основе Европейских либеральных ценностей, находясь в благополучных экономически и политически странах, порождая спящие исламистские ячейки, приходящие в виде миграции из стран третьего мира, выстраивая свою организованную структуру со своим теневым правом, носящий религиозный характер, не подчиняясь законам государства, и общественной морали, разрушая национальный суверенитет.

Не регулируется и не регламентируется законом принцип равенства перед законом и судом, сталкивая тем самым различные социальные группы со своими представлениями и оценками о роли права и государства.

Результатом такой политики, является рост исламских и ультраправых настроений, разъединяющих общество по национальному признаку, разрушая сложные регуляторы общественных и социокультурных отношений, такие как право и мораль, исходящие из особенностей процесса исторического развития общества, со своим религиозным составом населения, сформировав такой источник права как: правовой обычай, не защищаемый национальным правом.

Основной причиной чаще всего является то, что современные государства признают отсутствие суверенитета, в виде различных транснациональных соглашений, лоббируя интересы корпораций.

Национальный суверенитет защищается с помощью гуманитарных интервенций от внешних и внутренних угроз с помощью такой каркасной основы, как права человека и других нравственных начал, сформировавшие основы национального права.⁴⁸

⁴⁸СМ. Хасс Р. Интервенция. Использование американской военной силы в эпоху пост холодной войны. Институт Брукинга 1999 №54

Важным аспектом определения национального суверенитета, является произвольное толкование, понятия гуманитарная интервенция, которая чаще всего нарушает права человека, устанавливая удобную для интервентов форму власти.

Для защиты национального суверенитета на международном уровне применяется такая норма международная норма «Обязанность Защищать», рассматривающая передачу национального суверенитета под юрисдикцию международному сообществу.⁴⁹

Не рассматривается вся политическая подоплёка этой нормы в защите прав человека, толкуя её весьма произвольно как выгодно тому или иному государству для сведения политических счётов, политико - экономически сильными государствами не приводя оговорку, если все средства и методы на национальном уровне исчерпаны государством.

Государственный суверенитет в современных условиях оказался, узурпирован и ограничен отдельными международными субъектами права, показав свою беспомощность перед такими угрозами безопасности, как: международный терроризм и нацизм, вызванные кризисом государственного суверенитета и деградацией национального права.

Отдельной константой в международном праве, можно назвать право наций на самоопределения, как гарантия защиты прав человека в рамках своей территории, национальным и международным правом.

Противоречивым вопросом является право каждой нации, в составе того или иного государства, в реализации равных своих прав и законных интересов что выражается в создании автономии, со своими конституциями и законами соответствующие основному закону государства.

Ярким примером отсутствия автономии, может служить ситуация на Ближнем Востоке, с курдами в Сирии, Иране, Турции, Туркмении и.т.д. на Донбассе Юго - Востоке Украины Израилем и Палестиной.

⁴⁹СМ. Резолюция Совета Безопасности ООН 1674, 28 апр. 2006г

Автономия в части государств, предусмотрена лишь формально Конституцией, а на деле де-факто, не реализуется государством, примером может служить унитарное государство, Испания не признающее автономию Каталонии, отменяя пункты автономии, или Украины не признающее права жителей Донбасса (Новороссии).

Геополитическими и экономическими интересами разных государств является столкновения наций, внутри государства, по экономическим и культурно – религиозным признакам, разделяя гражданское общество, с помощью различных НКО, работая с высшими слоями общества в гуманитарной и в политической сфере разрушая те нравственные связи, опутывающее общество, доводя его до состояния хаоса.

Европейская политическая мысль рассматривает такую дефиницию, как народ носящий региональный характер, включающий интересы того или иного региона или народа, а нация обозначается как категория привязанная к определённой этнически к территории.⁵⁰

Такое виденье рассматривает такие понятие как народ, и нация в узком смысле, как отдельного региона, в разрыве от государства, не учитывая геополитический, географический, экономический, политический, и религиозный характер государства.

Понятие нация учитывает территориальный характер, государства, рассматривая, носителя государственного суверенитета как единственного носителя власти, в государстве, не учитывается тот факт, большинство государств многонациональные, начиная с Европы заканчивая Ближним Востоком, и Азией, и чаще всего носят религиозный характер, различных течений религии, к примеру, в исламе шииты и сунниты, не представляя собой характер единого народа в государстве.

Основой государства в этом случае должен быть учёт, равенства прав всех народностей, и религиозных групп входящих в государство, на правах

⁵⁰ См. Осборн Р. Национальное самоопределение и целостность государства. // Общественные науки и современность 1943 №5 С. 122- 125

автономии, на чём впоследствии базируется национальный суверенитет, в противном случае государство распадается на отдельные территории, не подчиняющиеся единому закону установив своё право на легитимное насилие.

Государства Ближнего Востока и Азии в полной мере не имеют традиции, так они образовались не в результате политического развития, а с крушением колониальной системы управления после двух мировых войн, с начертанием новых географических и геополитических границ.

Глобализация своего рода выстроила новую колониальную систему, разрушив национальные государства, с режимами личной власти диктаторов, разграничив новые сферы влияния, насаждая свою культуру, и форму государственного устройства, что по факту нивелировало роль государства в принятии решений в национальной политике, породив аномиию на месте государства, такое явления рождённое в недрах исламского мира как ИГИЛ, которое стёрло религиозные и национальные перегородки, разрушая национальную идентичность.

Международное право рассматривает право наций на самоопределение как одно из фундаментальных основ, лежащих, в содержании Декларации о правах человека, и в Уставе ООН (п. 2 ст. 1) Пакт о правах человека 1966 в их экономическом, социокультурном, и политическом содержании тем самым защищая права и свободы каждой наций. Но эта форма полновластия нации, не учитывает тот аспект, что она не имеет общеобязательного характера, и истолковывается рядом стран весьма произвольно, не рассматривая принцип как низвержение государства и неразрывность национального и народного суверенитета.

Принцип права народов на самоопределения, перекликается с национальным вопросом, в национальных государствах заложенных Австро – Венгерской школой права К. Реннером и О. Бауэр.

Проблема самореализации нации в пределах своей территории рассматривается с точки зрения социал-демократии К. Реннером который

рассматривал в качестве способа сохранения целостности, государства представления территориальной автономии отдельным частям государства.⁵¹

Данная концепция не рассматривает те законные основания, на основе которой строится автономия, на данных территориях, не провозглашая такие принципы как равенство прав, перед законом и судом и другие различные виды прав человека.

Своё виденье на принцип самоопределения народов, изложил и О. Бауэр, который считал, что национальный вопрос не может находиться в изолированно от исторического развития пролетариата (народа), а само государство преобразовано в демократическое союзное государство, с учётом интересов всех национальностей со своими национальными самоуправляющимися общинами.⁵²

Данная концепция рассматривает национальный вопрос, лишь в узком смысле, только с точки зрения исторического развития не учитывая не ментально - религиозные представления об обществе и государстве, о роли права и закона в повседневной жизни народа, из чего исходит в результате общественного развития политико-экономический строй.

Право наций на самоопределение сталкивается с принципом территориальной целостности, находятся в диалектическом противоречии с национальным законодательством, и толкуется каждым государством произвольно, что позволяет некоторым крупным государствам расширять территории своих государств, устанавливая свой закон, как в случае с Турцией, которая де – факто, захватила территорию чужого государства военным путём, или благодаря террористическим группам, такими как ИГИЛ, прикрываясь защитой различных народностей, а на деле, устанавливая геноцид или апартеид.⁵³

Или образуя из бывших провинций новые государства, подконтрольные метрополии, такие как Косово и большинство государств Европы и Азии,

⁵¹ См. Шпрингер Р. Реннер О. Национальная проблема. Борьба национальностей в Австрии. Изд. 2-е М. Красанд 2010 С. 293

⁵² См. Бауэр О. Национальный вопрос и социал-демократия – СПб 1909 – С. 600

⁵³ См. Конвенция о предупреждении преступлений геноцида, и наказание за него (1948)

которые не прибегали к такой демократической процедуре непосредственной демократии, как референдума управляются послами других государств, (в качестве примера может служить государства Восточной Европы, такие как Польша, Украина и Прибалтика).

В этом случае ряд положений Декларации о национальных религиозных и языковых меньшинствах и другие Декларации не признаётся на государственном уровне, как составная часть национального законодательства и не подсудна судам по правам человека и другим органам международного права.

Делая вывод можно сказать, что в 21 веке, продолжают функционировать, сталкиваются между собой, два противоречивых принципа заложенные Вестфальской системой миропорядка (1648), государственного суверенитета и принцип национального интереса.

2.2 Принцип территориальной целостности в современном мире как отдельная категория международного права

Международное право признаёт так же принцип территориальной целостности, как одну из дифиниционных доминант закреплённый в уставе ООН, подтверждавший неприкосновенность территории.

Принцип так же рассматривается в том аспекте, что государство должно защищать своё национальное право, от внешней агрессии со стороны других субъектов международного права, для предотвращения войн под видом гуманитарных интервенций.⁵⁴

Но не рассматривается сам механизм защиты принципа территориальной целостности, кроме некоторых международных конвенций и соглашений, которые ни как, не регламентируют новый вид вторжения в территорию государства как террористический, в виде различных группировок, таких как ИГИЛ, которые де-факто финансируются другими государствами, для расширения сфер влияния отменяя на территории другого государства, национальное право, лишая государство на своей территории право единственного политического актора или субъекта права.

Принцип территориальной целостности разделяется на две составляющие, запрещение угрозы силы, и уважения территориальной целостности государств, являются самостоятельными дефинициями международного права, для сохранения безопасности в современном мире.

Такая раздвоенность принципа серьёзно подрывает функционирования международного права, а, как известно раздвоенность ведёт к двоямыслию и к неправильному толкованию образующие, так называемые юридические коллизии или «люки».

Считается что такие понятия как целостность и неприкосновенность, имеют равнозначное значение, так как государство единственный и естественный суверен носитель власти, на территории государства, провозглашая

⁵⁴ См. Заключительный акт совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (1975)

территориальный суверенитет и верховенства права государства на всей территории государства, что означает реальное, а не фиктивное действие национального суверенитета, предотвращая различное транснациональное воздействия одного или нескольких государств, с помощью террористических группировок (государств).

Международное право всячески подчёркивает единство, с принципом самоопределения народов, на конкретной территории распространяя своё действие в частности на только что сложившиеся государства, где остались не отрегулированные отношения, переросшие в конфликты цивилизаций, между малыми народами и этническими группами в государствах Ближнего Востока и Центральной Азии, такими как Сирия, Иран, Ливан и современная Турция, где де-факто идёт гражданская война.

Структура ООН призванная защищать, народы от диктаторских режимов, приходящих к власти с помощью военных переворотов и гражданских войн в ряде случаев не функционирует, а действует политически мотивированно, а ни согласно национальному и международному праву трактуя его разных случаях весьма произвольно в пользу, одной или нескольких стран имеющих геополитическое, и геоэкономическое положение в этом регионе, занимающие более высокое экономическое и политическое.

Примером служит интервенции в Югославию Ближневосточные страны (Афганистан, Ирак, Ливия) ставшие жертвами таких лоббистских решений в пользу США и их союзников для пердела сфер влияния, прикрываясь революцией народных масс.

В международном праве между такими принципами правом народов на самоопределение и принципом территориальной целостности существует некий дуализм, ставящий, на первое место право народов на самоопределение.⁵⁵

⁵⁵ СМ. Задохин А. Г. Самоопределение народов и территориальная целостность государств: категории, проблемы, перспективы // Обозреватель – Observer. 2011 №5 С. 13 – 24.

Данные принципы не могут заменять один другого, или конкурировать между собой, так они не только взаимосвязаны, но и глубоко индивидуальны, в защите государства от различных интервенций угрожающих не только праву народов на самоопределение, но и принципу территориальной целостности.

В современных реалиях считается неприемлемым принцип право народов на самоопределение, так как он вносит дисбаланс, в систему международных отношений высказывая идею, что принцип сам по себе выполнил своё предназначение.⁵⁶

Но не будем забывать, что в системе международного права принцип права народов на самоопределение является основополагающим, так как он устанавливает равенство прав, и политический статус каждой нации находящийся в государстве, определяя основы социально – экономического и культурного развития, закрепляя в основах конституции как принцип территориальной целостности.

Делая вывод можно сказать, что принцип территориальной целостности является составной частью принципа права нации на самоопределение, если все условия для жизни и развития соблюдаются, а ни являются лишь номинальными не принятыми всеми национальными регионами государства в единый общественный договор (конституцию).

Делая вывод из главы можно сказать, что из национального суверенитета исходит право народов на самоопределение и территориальной целостности государства.

⁵⁶ См. Бекишев К. А. Международное публичное право. 3 – изд. М. 2004 С. 117

Глава 3 Право на легитимное насилие в современном мире

3.1 Характеристика государства и права с точки зрения права на легитимное насилие с точки зрения социологической, либеральной и позитивной теории права.

Философия права включает в себя такое понятие как легитимное насилие, которое является составляющей такого признака государства как государственный суверенитет, осуществляющий свою юрисдикцию внутри государства.

Социологическая теория она же теория насилия, рассматривает другой аспект теории легитимного насилия, учреждающая на её, основе государственный суверенитет.

Одним из ярких представителей теории насилия, является Л. Гумпилович который, охарактеризовал социально - политические явления и отношения с точки зрения борьбы за существования, наследственности и естественного отбора.

Сущностью всех социальных явлений, предполагающие насилия, как взаимодействие социальных групп обусловленные жизненными интересами, основанные на подчинении одной социальной группы к другой.

Возникновение государства исследователь сводил к борьбе племён, между собой за владение собственностью, и порабощения побеждённых племён превращая их в классы и сословия.⁵⁷

Оценивая государство, исследователь отрицает его многонациональность, оценивая его как социальное явление, а мононациональность трактуется как социально – психологическое явление, имея территориальную границу и язык.

В своей теории исследователь не рассматривает, что отдельные племена проникают друг в друга культурно, сглаживая существующие противоречия

⁵⁷ См. Гумпилович Л. Общее учение о государстве. СПб., 1910. С. 331

не только с помощью завоевания и порабощения, но и с помощью общего обычая сложившихся из тех же норм морали, с установлением единого закона, а также установления монополии на легитимного насилия в отношении всех членов общества, а в особенности для защиты господствующего класса.

Государство нельзя отнести к продукту социальному, и социально – психологическому выраженному во власть суверена, являясь продуктом ассимиляции связанной с выстраиванием государственной системы, с включением в эту систему представителей других социальных групп.

По мнению исследователя, рабство после порабощения одного племени другим ведёт к частной собственности с переходом от кочевого быта к земледелию к земледельческому оседлому быту.

Государственная власть опирается на физическую силу племени, превращаясь в экономически сильное классовое государство.

С выстраиванием государства выстраивается и гражданско – правовые отношения к частной собственности, которая является прерогативой государства и его опорой и защитой господствующего класса.

Стоит отметить, что государственная власть в разные этапы своего генезиса опирались не только на физическую силу, но и на закон в форме обычая единственное средство, и форма действия легитимного насилия на всей территории государства.

Теория насилия выделяет и такого видного философа как К. Каутского, который сводил развитие общества к демократии, разных её типов сложившихся в разных исторических условиях выраженные в самоопределение нации.⁵⁸

Исследователь рассматривает как доминанту стремление к демократической деятельности, которое является одной из сторон социальной природы человека.

⁵⁸ См. Каутский К. От демократии к демократическому рабству. Берлин, 1922. С. 18 – 44.

В своей теории исследователь отражает мнение, что первой в истории человечества демократией была первобытная демократия, устанавливая неразрывность человека и общества, в своих делах оказывая влияние через себя, на всё общество на основании равенства во взглядах на жизнь, но спотыкаясь о естественные различия, основанные на силе и уме.

Эксплуатация человека человеком запрещена, а личные заслуги человека не убирает зависимость от общества, а воплощением общества является народное собрание, основанное на устном праве.

Постепенно общество отрицает роль демократии в объединении племён, и в расширении территории встаёт над демократией, образуя государство отрицающее демократию с появлением новых задач и вызовов и с ростом общественного сознания.

Исследователь не рассматривает, что с генезисом государства неразрывно развивались и органы, надзирающие за исполнением закона как гарантии безопасности общества.

Стоит отметить, что естественные различия в ходе общественного генезиса породили, классы богатых и бедных и защиту одних от других законом, а именно высший класс от низшего.

С генезисом общества может изменить свой политический режим и форму правления, но вернуться к той форме, которая диктует ей её правовой обычай, который может видоизмениться под определённые условия общественной жизни или стать рудиментом.

Дальнейший генезис общества по К. Каутскому, породило современную демократию, а именно капиталистическую в основе которой лежит капиталистическое производство, с ростом и генезисом техники со становлением естественных наук, и проникновение их, в общество, сводя к простейшим навыкам чтению и письму, исходящие из расширения территории.

Капиталистический способ производства вызывает зависимость, отдельных классов от государственной власти вызывая возрастающую необходимость в

их деятельности, на пользу государства определяя его политику на основе критики и контроля общества из-за сложности механизма государства.

Феодальная форма государства, является согласно этой концепции дилетантством, предлагая профессиональных администраторов, с дальнейшим разделением труда, что сопровождается ростом городов, и подчинением бюрократии обществу для отстаивания обществом своих прав, а в случае неудачи власть вырождается.

Исследователь очень узко рассматривает базу, на которой строится капиталистическое производство, а именно с точки зрения естественных наук не рассматривая также виды наук как точные, технические, гуманитарные и юридические или теоретико – правовые науки.

Отвергая феодальную форму государства, исследователь не рассматривает исторический процесс как нечто не разрывное, что она породила и выстроила капиталистические отношения между классами буржуазии и пролетариата.

Также стоит отметить, что классовые противоречия возникли, и развивались вместе с развитием государства, связанное с обособлением собственности и защитой своих граждан от других племён и от преступности защищаемой органами легитимного насилия.

Выделяется из данного спектра теорий мнение Е. Дюринга, который основывал насилие на таких факторах как социальное неравенство, эксплуатации и нищеты, отрицая революцию идя в духе мелкобуржуазного социализма.

Политическая сила – является перманентным фактором, в возникновении государства обозначая власть суверена и окружения, связанное между собой, но не имея личных обязательств, имея равный характер отношений, делая рабство невозможным привлекая третью силу представляющие капиталистические круги общества, господствуя над бедными частями населения образуя государство.

По мнению исследователя, собственность, право, и государство есть результат воздействия одной части общества над другой.

Исследователь не выделяет такие факторы государства, как культурные и религиозные входящие в правовой обычай государства, определяющие суть социального неравенства, и эксплуатации одного класса другим.

Политическая сила имеет своё влияние на развитие государства, когда она имеет централизованный характер, действующего закона, исходящего из национального права, распространяющего влияние на всю территорию государства.

Не как показана роль органов легитимного насилия, которые бы охраняли право на жизнь и безопасность самого суверена и его окружения и всего народа имеющие влияние больше, чем капиталистические круги.

Другой пример определяющий роль государства и права, является либеральная концепция, а именно виденье Г. Еллинека, ставящая не правовое, а политическое значение суверенитета на первое место.⁵⁹

Такое понимание не рассматривает, что суверенитет как признак государства не может рассматриваться отдельно, так как политическое значение субъекта всегда отражается в норме права.

Суверенитет имеет политико – правовое значение, как атрибут верховенства закона, и независимости имеющий своё правовое закрепление, в важнейших правоустанавливающих нормативно – правовых актах государства и пересматривается самим государством.

Право - по мнению исследователя, является компромиссом между различными группами имеющие противоречия, исходящие из, их интересов, и является функцией человеческого общения, опираясь на психологические элементы.

А общество есть психологических связей между людьми, с исходящими от внешнего авторитета, регулируемые нормами взаимного доверия, но борясь между собой.

⁵⁹ См. Еллинек Г. Общее учение о государстве: Право современного государства. Т.1 // Под ред. Гессен С. – 2 изд. исп. доп. СПб. Н. К. Мартынов, 1908 – С. 426.

Государственная власть является господствующей основой, повиновения поданных с признанием факта власти, придавая правовой характер, опираясь на волю народа её правомерности во всех формах власти.

Власть и ей её органы определяются как союзное единство оседлых людей, сводя государство к федерации, конфедерации, или корпорации, основывая свои действия на правах человека.

Идеальной формой правления является представительная, со своим коллегиальным органом, а народ через избирательное право влияет на этот орган.

Исследователь, называя право компромиссом, не рассматривает на чём основано право, а именно на каких средствах производства в экономическом и правовом значении собственности.

Общество исходя из психологических связей руководствуется потребностями и интересами, исходящими из взглядов на жизнь из таких моральных категорий как добро и зло, честь и достоинство, и значение регулирующей функции государства.

Общественные отношения между людьми, регулируются органами легитимного насилия, отвечая за их законность и правоприменительную практику.

Не определена роль органов легитимного насилия, которые рассматриваются в любом государстве как отпрядающие и защищающие государственный суверенитет.

Не определено в концепции понятие государственный суверенитет, включающий в себя все правовые традиции государства и права.

А форма власти определённая в концепции такая представительная, всегда исходит из обычая государства, выстраивая его под закон этого государства, со своими отношениями к суверену и окружению и к органам легитимного насилия.

Другой исследователь Б. Констан, ставит в основе своей либеральной концепции индивидуальную свободу, для коллективного осуществления верховной власти участвуя в делах государства.⁶⁰

Исследователь рассматривает такие естественные права человека, как право личности, собственности, безопасности, включая их в систему государственной власти на базе различных коллективов (союзов).

Государственная власть чётко отрегулирована и регламентирована, устанавливая пределы компетенции институтов власти, исходя из такого критерия как социальная полезность.

Современное государство по форме правления является конституционная монархия, которая является властью суверена по своей природе нейтральной, регулятивной, и арбитражной находясь вне классической системы разделения властей обеспечивая единство, кооперацию, и нормальную деятельность.

Право - по мнению исследователя, противостоит произволу, с помощью соблюдения права и правовых форм, является центральной задачей деятельностью политических институтов.

Исследователь отмечает термин народный суверенитет, который независим от власти государства и делегируется гражданам, и заканчивается там, где начинается независимость личности.

Исследователь не рассматривает, чем регулируется индивидуальная свобода и другие естественные права, а именно какими законами индивидуально защищаются эти отношения.

Не рассматриваются другие группы прав человека, которые также могут, является частью правовой системы, такие как экономические, социальные и политические.

Концепция не учитывает роль органов легитимного насилия, обозначая лишь права на безопасность, но не раскрывает систему органов безопасности,

⁶⁰ См. Констан Б. Л. де Ребек Курс конституционной политики // Антология мировой политической мысли: истоки и эволюция: 5 т. / отв. ред. Мигولاتьев А. А. М., 1997. Т. 3. С. 584.

которые защищают суверенитет и на чей базе выстраивается государственный суверенитет.

Такое понятие как право рассматривается, реализуется органами легитимного насилия, но рассматривая свою деятельность лишь с точки зрения общественной безопасности, но, не делая акцент на экономической и организованной преступности в различных сферах деятельности.

Власть суверена регулируется указом, не может существовать отдельно от классической системы разделения властей, так как она влияет на развитие государства, и должно регламентироваться и регулироваться правом.

Народный суверенитет не может существовать отдельно от государства, так если народ согласно концепции с помощью различных союзов, формирует государственную власть и подчиняется законам.

Либеральная концепция права предлагает мнение И. Бентама, который рассматривает право с точки зрения интересов безопасности государства, которая обеспечивается самим гражданином, а не государством.⁶¹

Исследователь отрицал права человека, как основу государства, в том числе и естественное право, в том числе и различие между правом и законом.

Право - несёт в себе противозаконный смысл, разрушающим государство не определяя характер принятых законов.

Общественный договор как фактор возникновения государства, исследователь отрицал, считая его простой фикцией, и является странником системы разделения властей, которая носит независимый характер, для согласования совместной воли, ветвей власти, являясь сторонником республиканской формы правления, а именно однопалатной системы парламента.

Политическая система должна предлагать равное, и всеобщее избирательное право, с помощью институтов демократии, и таких прав как, свобода

⁶¹ См. Бентам И. Введение в основание нравственности в законодательства // М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЕН), 1998. – С. 415

собраний, свободной прессы, и дискуссии контролируя деятельность законодательной и исполнительной власти.

По мнению исследователя, основная прерогатива власти это, сохранения собственности и права на безопасность, а именно охранительная функция, но не контролировать жизнь индивидов, и такую сферу как экономика.

Данная концепция, обуславливая право на безопасность, рассматривая обеспечения безопасности как индивидуальное дело каждого индивида, как и Дж. Локк, с позиции своего естественного состояния, не рассматривая, что только у государства есть монополия на насилие, а у граждан лишь право на самооборону отрегулированная законом в обратном случае это ведёт к самосуду.

Исследователь не рассматривает право, как одну из основ легитимного насилия, для регуляции общественных отношений, в форме закона исходя из национального права.

Самоорганизация граждан не отрегулированная законом, ведёт организации таких видов преступности как экономическая, и организованная и появлением и ростом теневой экономики, пользующаяся пробелами в законодательстве.

Исследователь не рассматривает, что всегда общественным договором выступает право, которое сглаживает нарастающие в обществе противоречия в определённый период времени.

Система разделения властей всегда носит зависимый характер, от государства, и общества так как, живёт по законам этого социума формируемые правовым обычаем.

Политической системой должны регулироваться не только политические свободы, но экономические и общественные отношения в области безопасности, и собственности которые регулируются органами легитимного насилия.

Своё виденье на либеральную концепцию права имеет Дж. Миль, который видел в основе государства абсолютную свободу индивида, никак не

ограниченную государством и обществом, а именно моральным нормами исходящие из общества.

Исследователь среди прав человека выделяет такие права как свобода личности, свобода слова, и право на самореализацию в обществе защищая личность, от внешних посягательств называя это понятие таким термином, как автономия личности.⁶²

Исследователь оставляет за государством право на легитимное насилие, если индивид приносит вред обществу своими асоциальными действиями, за основу ставится гражданское развитие индивида.

Но исследователь отмечает, что индивид стоит выше, чем государство, ставя государство в зависимость от личности, но требуя от личности повиновения для защиты прав других индивидов.

Является сторонником системы разделения властей, расставляя чётко каждую ветвь власти согласно её компетенции разделяя на исполнительную и законодательную.

Законодательная власть рассматривается как инструмент влияния на исполнительную власть, которая занимается не только законотворчеством, но наблюдение и контроль, за деятельностью членов исполнительной власти.

Исследователь, рассматривая такое положение, абсолютная свобода индивида не рассматривает индивида частью общества, и не регулирует законом эту свободу тем самым маргинализируя общество, доводя его до деструкции лишая всех прав человека.

В обществе не может существовать личность отдельно от государства и общества, так как она живёт по законам этого государства и общества, и ориентирует свою деятельность на его защиту государства и общества.

Концепция не рассматривает, что личность не может стоять выше индивида, так как государство создавалось для защиты индивида, и его прав в обществе органами легитимного насилия.

⁶² См. Милль Дж. О свободе: Антология мировой либеральной мысли (1 половина 20 века). М.: Прогресс – Традиция, 2000. С. 288 – 392

Исследователь, рассматривая роль органов легитимного насилия, не уточняет, что вред может приноситься не только обществу, но и государству которое является частью общества.

Рассматривая систему разделения властей, а именно компетенцию ветвей власти, следует уяснить, что может произойти перекос в сторону определённой ветви власти, когда другие ветви власти будут исполнять лишь формальную роль, допуская злоупотребления одной ветви власти.

Не рассматривается роль судебной ветви власти, которая является органом легитимного насилия и решает вопросы правоприменительной практики права и закона.

Либеральную концепцию права представляет А. Токвиль который в качестве первопричины демократии видел принцип равенства, который приходит эволюционным путём в зависимости от воли людей.⁶³

Исследователь считал равенство не гарантией свободы, так как она приводит государство к такому политическому строю как тирания, которая не защищает автономию личности и такую категорию как равенство.

Также в концепции рассматриваются такие категории как свобода и равенство, трактуемые различными явлениями, но возможные лишь при тесном союзе друг друга, образуя демократию.

Люди всегда предпочитали категорию равенства, свободе, которая влияла на социальную жизнь общества, ни требуя от человека жертв и усилий.

Другое понятие как свобода, а в особенности политическая, не может существовать без человеческих усилий и без осознанного выбора, и возможность реализовывать человеку в жизни общества, делая общество прогрессивным, но она не может обеспечить социальную жизнь, быстро принося материальные блага.

Для реализации и для баланса равенства и свободы, требуется развитие государственных институтов, с представительной формой правления которые

⁶³ См. Токвиль И. Демократия в Америке. М., 1992 С. 481

базируются на таких правах как: свобода печати, религии, суда присяжных, независимость судей.

Народный суверенитет, по мнению исследователя, лежит в основе системы разделения властей, и местного общинного управления, но который не может быть безграничным, имея свои границы, приступая их, возникает тирания похожая на тиранию суверена.

Исследователь не рассматривает, что такие категории как свобода и равенство не могут существовать отдельно друг от друга, так как они не только взаимодействуют, но и дополняют друг друга.

Исследователь не учитывает, что у государства может быть различный правовой обычай, который воспроизводит отношения между личностью и государством в разные исторические эпохи.

Также не учитывается такое право как право безопасность, без которого такие категории как свобода и равенство перестают существовать, так как право на безопасность производная права на жизнь.

Право на безопасность требует от общества появления органов легитимного насилия, которые выполняют охранительную функцию права, и государства.

Исследователь не размаривает, что свобода есть осознанная необходимость, иными словами, если нет исторической необходимости общества не примет не свободу не равенство.

Исследователь не рассматривает такую константу как право, в которое включены всегда такие категории свобода и равенство.

Также рассматривается довольно таки узко форма правления, для реализации прав и свобод упуская специфичность государства, и рассматривая прав человека с точки зрения политических прав не рассматривая и другие группы прав такие как: естественные, социальные и экономические.

Народный суверенитет лежит в основе общины и системы разделения властей, но имеет свои границы, в рамках государственной системы имея

свои местные законы и конституции, но должны соответствовать центральной власти.

А права общин, регулируемые на местном уровне, как мы уже сказали местными законами, защищаются органами легитимного насилия, которые приставляют государство имеющее монополию на насилие.

Концепция права рассматривает позитивистскую концепцию права, представленная таким исследователем как Дж. Остин, который в качестве источника выступает суверен или иной государственный институт.⁶⁴

Другие нормы, которые государство не создавало уставы учреждений, распоряжения должностных лиц, правила этикета и мораль не являются правовыми.

Гарантией функционирования правовой системы, является привычка общества к соблюдению законов, а именно поддержка властных решений, а без такого решения общества норма не может быть правовой.

Любая норма обретает действенность, при реализации органами принуждения к исполнению и угрозы санкцией со стороны суверена, а любые установления без властного приказа не являются правовыми.

Решения судебной власти признаются нормой права, когда это признаёт сам суверен, признавая судебную ветвь власти зависимой от исполнительной лишая её автономии.

Не существует естественного права и прав человека, есть лишь нормы, которые были санкционированы конкретным государством и не может быть улучшена на основе норм морали и философских теорий.

Концепция делает невозможным произвольное изменение закона обществом, базируясь на принципе закон, есть закон, который является условием эффективности правовой системы.

Концепция не рассматривает, что суверен лишь реализует волю народа, или господствующего класса и через него волю народа, исходя из специфики

⁶⁴ См. Остин Дж. Определение предмета юриспруденции. Антология мировой правовой мысли в 5 т. Т.3 М., 1999

государства через издания закона, формирующего право делимое на различные группы прав.

Другие нормы обозначенные исследователем уставы учреждений, и распоряжения должностных лиц, являются частью правовой системы исходящие из вышестоящих по иерархии нормативно – правовых актов.

А такие регуляторы общественных отношений как нормы морали, и этикета сформировали право со своими представлениями о гуманистических ценностях.

Исследователь не рассматривает что гарантией функционирования правовой системы, является не только исполнение закона индивидом, но и правоприменительная практика, всеми органами государственной власти, в том числе и органами легитимного насилия и судебной властью.

Любая норма имеет вид реализации, когда реализуется органами государственной власти, а именно принятием закона, регулируя норму это того закона с помощью органов легитимного насилия.

Также стоит сказать, что судебная ветвь власти является независимой и может лишь взаимодействовать, с другими ветвями власти, но не влиять на их принятые решения.

Судебная власть играет роль, в правоприменительной практике являясь своего рода органом легитимного насилия, отстаивающий государственный суверенитет, но на уровне судебного решения.

Исследователь не рассматривает, что нормы морали и философские теории создали правовые системы государств, а вернее их идеальный образ, а в дальнейшем стали материальным образом.

Исследователь не учитывает ход исторического процесса, который меняет действующие законы, а с ними и формы государственного устройства, воспроизводя ту мораль, которая устоялась в обществе.

Также стоит рассмотреть такого философа Г. Спенсера, который рассматривал позитивистскую концепцию с точки зрения органической теории права, сравнивая общество с биологическим организмом состоящий из определённых элементов и структуры, и функций развиваясь в процессе эволюции.⁶⁵

В процессе органического развития общества, идёт процесс интеграции, что сопровождается совершенствованием его политической и экономической организации и то же самое относится к неорганическим продуктам как язык, наука, искусство и литература.

С развитием общества происходит объединение мелких социальных групп, в более крупные в племена, союзы племён, города – государства в империи.

После возникновения общество развивается под влиянием таких факторов как: социально – классовое расслоение, разделение труда, возникновение органов политической власти, возникновение класса земледелие и торговли существую во благо свих членов, и происходит в семье с возвышением мужчин над женщинами, которые становятся господствующим слоем.

Исследователь рассматривает понимание исторического процесса развития общества в две стадии, военизированный и индустриальный отрицая материалистическое понимание истории.

Военизированная стадия - Является своего рода первобытно – общинным строем, когда каждый член общества подчинён обществу своей жизнью и собственностью, а все члены общества обязаны работать на воинское сословие.

Управленческая система жёстко иерархична, и централизована и стоит над всеми уровнями власти.

Индустриальная стадия – Капиталистической стадией развития общества, по мнению исследователя, свойственна добровольная кооперация, свободное предпринимательство, неприкосновенность частной собственности, личной свободы, представительный характер политических институтов,

⁶⁵ См. Спенсер Г. Политические сочинения в 5 томах. Т.1 Москва, Челябинск.: Социум 2014 С. 464

децентрализация власти с механизмами для удовлетворения социальных интересов, которое базируется на уважении к праву, подчиняясь авторитету власти.

Государство не занимается распределением материальных благ, и социальной благотворительностью, так как это нарушает естественный процесс борьбы, за существование, препятствуя выживанию в государственной системе сильнейшего возвращая общество к военизированной стадии развития государства.

Исследователь отрицал социалистические преобразования в капиталистическом обществе, с его недостатками, такими как бедность, неравенство, не разрешая такие социальные проблемы как рост бюрократии, свободы личности, и экономической свободы.

Идя в обратном направлении к административному регулированию социальной жизнью, общество идёт к низшему, а именно к военизированной стадии государства.

Концепция не рассматривает такую форму оформления государства как обычай, сформировавший религию, культуру, искусство, и язык, а вместе с ними и единообразную форму правления, с механизмом государства, и с органами легитимного насилия.

В основе интеграции политической и экономической лежит закон и порядок, основанный на конкретном основном законе, из которого вырабатывается конкретная идеология.

Объединение мелких племён в единый социум, происходит на основе, на основе единого права, отражающего религию и культуру в своей основе.

Развитие общества не может проходить без обособления органов легитимного насилия, на территории всего государства защищая органы политической власти и граждан.

Характеризуя исторический процесс, исследователь акцентирует внимание лишь на двух стадиях, умещая в них всё историческое развитие общества не рассматривая рабовладельческий и феодальный период развития общества который являются капиталистическим.

Характеризуя отдельные стадии, и такую стадию как военизированную стадию исторического процесса можно сказать, что всё общество не может работать на военное сословие, так как обычай принятый имеющий равный характер по юридической силе.

Высшая стадия, такая как индустриальная является стадией полной свободы капиталистического развития, не рассматривая государственное регулирование предпринимательства и отраслей экономики политическими институтами.

Исследователь не рассматривает, что государство есть механизм созданный обществом для отстаивания интересов всего общества, или его основных социальных групп формализованное в форме закона.

Также исследователь не учитывает что государство это всегда столкновения интересов и мнений, по различным вопросам жизни общества, а скатывание на определённую стадию зависит от политической и экономической системы и наличия органов легитимного насилия.

Органы легитимного насилия играют роль сдерживающего фактора в регулировании общественных отношений, в защите общественного порядка в государстве.

Исследователь не рассматривает, что капитализм не может существовать в чистом виде, так как это вызовет только бедность и неравенство в обществе, а форму правления выберет тираническую, но похожую на демократию.

А государство, если рассматривать на стадии индустриальной является нечто средним между социализмом и капитализмом, что в результате образует демократию.

Общество не может находиться вне административного регулирования позитивным правом, общество венец такого регулирования основанного на законах, которые с помощью органов политической власти и органов легитимного насилия, которые препятствуют скатыванию государства в деструктивное состояние.

Позитивистскую концепцию права рассматривает такой исследователь как Г. Ф. Шершеневич, который видит общество на основе позитивного права, для защиты общества органами государственной власти её территории и собственности.⁶⁶

Исследователь рассматривает формирования общества с точки зрения частнонаучных методов, а именно такого метода как исторического, и такой школы права как исторической, рассматривая такие понятия, как нация и народ которые различаются по политическому и историческому типу исходящие из обычая.

Функцией государства неразрывно связанной с государством является власть, подчиняющая себе граждан определяя поведение граждан, основанное на сохранении личности человека её неприкосновенности.

Исследователь выступает противником системы разделения властей, так как есть только одна неделимая, самостоятельная и неограниченная власть, устанавливая законом любую форму правления которую поддержит народ как главный источник власти.

Общество лежит в основе государства для политического сохранения всего общества, его консолидации вокруг государственной власти, а любое отрицания государственной власти влечёт её низвержения.

Власть опирается на органы легитимного насилия, для защиты общественного порядка, защищая себя от низвержения данные обществом власти, опираясь на господствующие классы, базируясь на праве на безопасность.

⁶⁶ См. Шершеневич Г. Ф. Общая теория права. Учебное пособие. Т. 1. М., 1995, С. 21.

Задачами государства, по мнению исследователя, является сохранение объективного права, разграничивая полномочия государства органами легитимного насилия, и разделяя законодательную и исполнительную утверждая судебную власть, допуская выборность власти.

Рассматривая роль в права в жизни государства, можно сказать, что государство является частью или источником права, находясь над правом, но не под правом предшествуя праву, исторически выходя из естественного состояния или из определённых социальных групп или из мафии.

Исследователь отрицал роль естественного права, так как оно ведёт к разрушению государства и общества с обособлением одного класса, в нарушении прав других классов, и всего общества заменяя позитивное право и противопоставляя его естественному.

Исследователь не рассматривает такие факторы развития государства как экономические, и социально – экономические связывая эти факторы с общественно – экономическими формациями.

Такие понятия как народ и нация являются понятиями одного порядка, являясь синонимичными но, не рассматривая определённые страны с разной религиозной и культурной автономией со своими экономическими и военными факторами.

Исследователь не разделяет такую функцию государства как власть на такие функции внутренние (политические, экономические, социальные) а внешние (оборонная, внешнеполитическая, дипломатические).

Единая государственная система разделяется на различные институты, входя в единую ветвь власти, и одним из таких взаимосвязанных систем являются органы легитимного насилия.

Рассматривая общество, которое лежит в основе государства исследователь не учитывает, что только классы (партии) общества входят в политическую систему для отстаивания своих интересов и интересов государства.

А отрицание государственной власти и её низвержение может произойти из-за ухудшения социально-экономической и политической ситуации в

государстве, когда один и больше классов делят собственность, между собой диктуя и отстаивая, свои политические и экономические интересы что говорит о слабости государства.

А органы легитимного насилия защищают не только отдельные классы представляющие общество, но и всё общество в целом, выполняя охранительную функцию государства и права и полный суверенитет государства.

Рассматривая задачи государства, исследователь выделяет только объективное право, не рассматривая его на равне с субъективным неразрывно связанное с такими понятиями как позитивное и естественное право.

Государство, созданное обществом, не может находиться над правом, и иметь функции чисто номинальные, так как государство издаёт акты высшей юридической силы, подтверждающие суверенитет, а над правом может находиться только организованная преступность и выстроенная под неё теневая экономика.

Оспаривая тезис о том, что государство вышло из мафии можно сказать, что государство не может родиться из социальной группы ведущая противоправную деятельность, при общем равенстве первобытно – общинного строя определённые группы обособляются и становятся семьями.

С давних времён в основе всякого позитивного право лежало естественное право, и по мере развития общества структура последнего расширялась, давая основу таким правам человека как политическим и социальным.

Исследователь не рассматривает такое составляющее начало права как закон, который регулирует право, делая его действующим и многовекторным регулируя право, отстаивая его законом.

Делая вывод можно сказать, что монополия на легитимное насилие является функцией государства, в наведении общественного порядка на всей территории государства с полнейшим суверенитетом.

3.2 Проблема политической власти и легитимного насилия.

Политическая власть тесно связана с монополией на легитимное насилие, для обеспечения общественной безопасности и государственного суверенитета сохраняя такие права как: право личности и собственности воплощая в этом легальность власти.

Эпоха античности предлагает теоретические концепции таких исследователей, как Платона, который, анализируя государство, рассматривают органы легитимного насилия.

Государство, по мнению исследователя, общее дело, исходящее из желания достижения обществом к справедливости, и для разрешения человеческих противоречий, с общественным разделением труда разделяя трудовые функции между тремя сословиями.⁶⁷

Личность согласно концепции Платона руководствуется собственной логикой, а человек выбирает то занятие соответствующее таланту, базировалось на таких сословиях как: правители – философы, воины, и низшее земледельцы и ремесленники.

Государство также базируется на верховенстве и равенстве закона, которое исполняется с помощью органов легитимного насилия, наказывая за преступление, обеспечивая устойчивость государства, защищая справедливость.

Индивиды не имеют частной собственности, что говорит о политическом подчинении индивидов государству.

В качестве разумной и правильной формы правления исследователь рассматривал аристократию одобряемую народом, в качестве форм отклонения тимократия, олигархия, демократия, и тирания.

⁶⁷ См. Платон Государство. Собрание сочинений в 4 – х томах. Том 3 М.: Мысль, 1994. – С. 654

Раскрывая своё виденье государства, исследователь также не уточняет, что государство создаётся для безопасности общества посредством обособления органов легитимного насилия.

Органы легитимного насилия не имеют чёткого разделения на полицию и армию, а имеют весьма смешанный вид отдельного сословия одной единообразной структуры.

Рассматривая такое сословие, имеющее отношения к органам легитимного насилия, как воины, исследователь сводит их деятельность к трудовой, не отмечая такой вид деятельности как правоохранительную.

В государстве, где провозглашается верховенство, и равенство перед законом человек не может руководствоваться собственной логикой, так как подчиняется законам государства.

Исследователь не отмечает, что частая собственность принадлежит господствующим классам в государстве за военные заслуги перед государством.

Исследователь, рассматривая формы правления, не рассматривает, что аристократия может переродиться в любую форму правления исходя из развития общества и роли органов легитимного насилия.

Другой исследователь, такой как Аристотель, рассматривал государство как продукт естественного развития исходя из природы человека, воспринимая государство как следствие общественной коммуникации.⁶⁸

Исследователь рассматривает развитие государства с точки зрения семьи, которая разрастаясь, превращается в государство как высшую форму коммуникации между свободными, разными, и равными людьми.

Человек не может жить, по мнению исследователя вне рамок государства и в разрыве от общества, участвуя в осуществлении законодательной и судебной власти, но являясь гражданином.

⁶⁸ См. Аристотель. Собрание в четырёх томах. Том 4 (Философское наследие) М. 1983 С. 832

Форма государства, по мнению исследователя это политическая система в которой олицетворяется верховная власть, к правильным формам государства относят такие как: монархия, аристократия, пролития, а неправильным можно отнести олигархия, тиранию, демократию.

Исследователь выделял такие элементы государства как: единая территория, гражданское общество, религия, армия, экономика, единые представления о справедливости.

Органы легитимного насилия функционируют на основе подчинения и принуждения закону, всех граждан опираясь на насилие до своей крайней меры.

Как и Платона у Аристотеля органы легитимного насилия не имеют чёткого деления на правоохранительные органы и армию, а имеют обособленный вид однообразной структуры (армии).

Исследователь не рассматривает государство как следствие политико – правового и экономического, и культурно – религиозного развития, формирующего правовой обычай.

Также рассматривается формирование государства сразу через капиталистические отношения, не рассматривая первобытно – общинный строй в котором формируются все общие и равные экономические и политические отношения.

В основе любых форм правления лежат органы легитимного насилия, защищающие общество от противоправной деятельности асоциальных субъектов.

Теоретическое представление государства и права античности даёт Сократ, который рассматривает государственную власть с точки зрения аристократии, монархии, и демократии, которая имеют правильную неправильную форму, а к неправильным формам можно отнести: олигархию, тиранию и неправильную демократию ⁶⁹

⁶⁹ См. Платон. Собрание сочинений. Т. 1. Апология Сократа / Платон; пер. М. С. Соловьёва. – М.: греко – латинский кабинет Ю. А. Щичалина, 2000. С. 152

Основой государства согласно учению Сократа является принцип законности, и верховенство законов в общественной и государственной жизни ставя интересы государства над личностью.

Принцип законности включал позитивное право, а именно подчинение законам государства, которые являются взаимосвязанными и кодифицированными и идут от религии и является сувереном.

Также исследователь рассматривал идею естественного права, как основу жизни, составляющие нравственную основу государства, опирающиеся на мораль и являющиеся не писанными, и являются спасением от беззакония.

Исследователь, рассматривая государственную власть с точки зрения форм правления, не рассматривает географическое положение государства и менталитет народа, входящие сначала в обычай, а затем в правовой обычай.

Рассматривая принцип законности как основу государства, исследователь рассматривает его в разрыве от права и государства, а именно от органов государственной власти и легитимного насилия.

Органы легитимного насилия в теории, не обозначены как орудия государства, со своей особой ролью в наведении общественного порядка базирующего на праве.

Другим исследователем античности был М. Т. Цицерон, который отрицал единоличную власть суверена, вводя такое политико – правовое понятие как субъект права, для гражданина, понимая под понятием государства коммуникацию или дело народное, являясь сообществом на основе общего интереса и понимания права.⁷⁰

Государство, по мнению исследователя, является правовым, основанного на праве и принципе справедливости, является следствием естественного пути, а именно общественного договора, и консенсуса, а задачей государства защита права собственности.

⁷⁰ См. Цицерон М. Т. Полное собрание речей в русском переводе: 2 т. Т. 1 Под ред. Ф. Зеленского, проф. Санкт – Петербургского университета. - Санкт – Петербург: А. Я. Либерман, 1901. Т. 26

Также государство защищает правовое равенство граждан, а социальное неравенство является справедливым, оправдывая её природой, а раб является наёмным работником.

Наилучшей формой правления, по мнению исследователя, является монархия и смешанная форма правления, а также абсолютная власть, аристократия, демократия.

Исследователь рассматривал отклонение любой формы правления в её обратную противоположность абсолютная власть в тиранию, аристократия в олигархию, демократия в охлократию, при этом государство и право исчезают.

А естественное и позитивное право имеют различия между собой, любые принимаемые законы должны соответствовать естественному праву, и такому понятию как справедливость, и должны соответствовать государственному строю, историческим традициям и обычаям уделяя внимание, преамбуле рассчитывая на её воспитательную силу.

Обязанностями гражданина является соблюдение закона, и чужого права собственности предотвращая, совершения других противоправных деяний, и поддержания и защита государственной власти.

На суверене лежит функция защиты общественной безопасности и целостности государства, препятствуя смене форм правления в сторону неправильных форм правления.

При смене форм правления или при политических изменениях власть передаётся диктатору, и диктатор устанавливает в государстве порядок, который отстаивает интересы государства.

Исследователь не рассматривает, что понимание не может сводиться только к политико – правовому понятию, так как государство имеет социально – экономическое понятие, исходящее из правящего класса сформировав объект права без которого нет субъекта.

Исследователь довольно таки узко рассматривает государство только с точки зрения принципа справедливости, но, не рассматривая право в целом как единую систему со своими принципами, функциями и системой с нормами и отраслями права со своим правовым институтом.

Также не рассматривается, что основой любого государства является закон, который упорядочивает общественные отношения в форму права, сглаживая нарастающие противоречия между государством и обществом или между элитами при переходе к различным формам правления.

Принимаемые законы не могут приниматься только в угоду естественного или позитивного права, а также с точки зрения социально - экономических и политико – правовых критериев.

Исследователь никак не рассматривает важную роль органов легитимного насилия, которые являются орудием в руках государства для сохранения общественного порядка, а у государства её монополии, следя за соблюдением права собственности и других, неотделимых от человека прав как право на жизнь и безопасность.

На суверене лежит развитие государства, согласно логике исторического периода, сохраняя суверенитет, распространяя его на все органы государства, в том числе и на органы легитимного насилия.

Эпоха средневековья рассматривала проблему права государства с точки зрения права на легитимное насилие, с точки зрения такого исследователя как Н. Макиавелли, считая его, благотворным на основе сильного национального государства.⁷¹

Государство основывается на республиканской форме правления, исходя из отношений между сувереном и поданными, выстраивая отношения на основе согласия с его политикой и на таких правах как право на безопасность и право собственности, не посягая на права других поданных, а именно на право собственности.

⁷¹ См. Макиавелли Н. Государь: Сочинения. – М.: ЗАО Изд. – во Эксмо – Пресс; Харьков: Изд.- во «Фолио», 2001 С. 656.

Исследователь рассматривает суверена как олицетворения государственной власти, с подчинением политической и экономической власти в принятии закона.

Народ по мнению исследователя является основным источником власти, учреждая государственный строй, своим беспрекословным исполнением, стоя на уровне выше суверена, а суверен должен защитить народ от революции, а вместе с ним и государственную власть.

В качестве основы государства исследователь ставил позитивное право, которое является выражением силы права, а нерушимость законов связана с общественной безопасностью и с соблюдением народом законов.

Органы легитимного насилия являются основой государства, для сохранения законов, возлагая на эти органы защиту государства и право на безопасность.

В своём виденье государства, исследователь рассматривает государство неограниченного типа с большими полномочиями суверену, с жёсткой централизацией, и сильной вертикалью власти.

Исследователь не рассматривает роль элит в формировании государственной власти, через право для воздействия на власть суверена, в том числе и элит некоторые из которых являются представителями органов легитимного насилия, защищающие власть суверена и общественный порядок.

Суверен защищает государство через органы легитимного насилия, которые являются прерогативой государства, поддерживая его монополию, обеспечивая право на безопасность суверена и приближённых.

Позитивное право имеет под собой как источник естественное право, взаимодействующее и дающее основание для функционирования государству, а вместе с ним и позитивному праву и органам легитимного насилия.

Другой философ средневековья Фома Аквинский, как и другие философы, античности рассматривали образование государства как объединение индивидов для удовлетворения своих потребностей.⁷²

Государство, согласно исследователю имеет чёткие территориальные границы, выполняя определённые полномочия, распределённые между государственными органами согласно своим функциям.

Власть суверена является неограниченной, и идёт от бога, которая учреждается, устраивается, и управляется государством.

Целью государства является обеспечение достойной и разумной социально – экономической жизнью, с сохранением такой общественно – экономической формацией как феодальная.

Из сферы политики исключаются представители малого предпринимательства, мелких ремесленников, земледельцев, и торговцев с соблюдением закона и указов суверена.

Исследователь под сущностью государственной власти определяет порядок отношений подчинения и господства, при котором господствующие классы управляют низшими классами, и определяется волей суверена, являясь общим благом.

Также исследователь указывает, что использование государственной власти может нести вред обществу, а формы государственного устройства могут быть неверными.

Суверен, по мнению исследователя должен действовать в рамках закона, не выходя за пределы своей компетенции, не вмешиваясь в жизнь людей, облагая людей тяжёлыми налогами думая о своей пользе, попирая законы и с принципом справедливости, такой правитель является тираном, и может быть низвергнут, называя такую форму власти – тиранической.

Лучшей формой правления исследователь считал монархию, которая в отличие, от тирании считается худшей формой власти, разделяя её на

⁷² См. Аквинский Ф. О правлении государей // Политические структуры эпохи феодализма в Западной Европе 11 - 17 вв. – Л.: Наука 1990 С. 250

абсолютную и политическую, вторая, по мнению исследователя, нарушает законы и принцип справедливости, народ такую форму монархии низвергает.

Власть суверена находится в рамках закона и зависит от него, для объяснения различных явлений политической жизни общества, связанные общим подчинением.

Основой государства является естественный закон, созданный самой природой, дающий основу всем законам, исходящий от религии, для самосохранения и продолжения рода и право человека на достоинство.

Позитивный закон является составной или конкретизирующей частью, служит как основа естественного закона, как мера государственного принуждения.

Исследователь отрицает позитивный закон, так как принимаемые законодательные акты, отрицают естественное право, и такие права как: право на жизнь, право на частную жизнь, на достоинство личности.

Исследователь не отмечает, что государство создаётся для защиты индивидов от внешних и внутренних угроз, закрепляя за государственной властью суверенитет и право на легитимное насилие.

Для достижения социально-экономической жизни, требуется общественная безопасность достижимая только органами легитимного насилия, а в исключительных случаях армией.

Малое предпринимательство даёт основу как феодальным, так впоследствии и капиталистическим отношениям, закреплённым в праве как господство определённых элит.

Власть суверена идёт от выбора сувереном элит, в том числе правоохранительных и военных, которые сохраняют безопасность суверена и его окружения и всего народа.

Органы легитимного насилия есть, инструмент государства обособленный, но созданный властью, отвечая интересам безопасности и сохраняя монополию единственного суверена.

Управления обществом, а именно взаимодействие между классами, действует на основе права, выстраивая под него государство, смягчая нарастающие противоречия.

Использование государственной власти исходит из норм закона, и действующего права, разграничивая и регламентируя свои отношения, закрепляя форму правления.

Сама по себе форма правления индивидуальна, и исходит в зависимости от исторического происхождения, а именно от правового обычая формулируя впоследствии право.

Суверен действует в рамках закона, и не может не влиять на общественные отношения, а иначе они выйдут из под действия позитивного права, а именно правового поля.

Обозначая такие разновидности монархии как абсолютная и политическая исследователь, которые одинаковы по своей сути, и требуют формирование, прежде всего политической нации.

Позитивное право является отдельной частью права, включающие все отрасли права, характеризующие и конкретизирующее естественное право, подчёркивая его основополагающую роль.

Также стоит сказать, что позитивное право не может отрицаться на государственном уровне, так как акты, принятые в виде законов являются актами государственной власти и права.

По мнению другого исследователя, а именно Т. Мора основой развития государства и общества лежит социализм, устраняющий частную собственность с разрешением материального и социального неравенства строя государство на основе социальной справедливости.⁷³

Государство, по мнению исследователя, есть орудие аристократии, а общество есть результат социально-экономического развития с возвышением богатых классов, для угнетения бедных в своих экономических интересах на основе права.

⁷³ См. Мор Т. Утопия / Пер. с латин. Каган Ю. М. Вступ. ст. Осинковского И. Н. – М.: Наука, С. 416.

Капиталистические отношения основываются на мелком предпринимательстве выстроенные под классовые отношения, основанные на теории происхождения государства Аристотеля через семью, которая превращается в результате развития в государство.

Также государство имеет федеративную основу, каждый город – государство имеет свой парламент, который обсуждает проблемы внутренней и внешней политики, имеющий выборную основу, а мелкие предприниматели составляющие основу любого города, занимаются определённым ремеслом.

Государство функционирует без мер нормативного принуждения, а именно запретов и регламентации используя меры поощрения, но нарушившие законы государства разные категории населения как: военнопленные, преступники, и рабы, взятые в других странах, перевоспитываются такой мерой наказания как принудительные работы, а совершившие тяжкое преступление (убийство) обращаются в рабство.

В государстве введена всеобщая трудовая повинность, которая введётся на основе сельскохозяйственных работ, ни менее шести часов.

А преступления, по мнению исследователя не часты, так как нет частной собственности, а право имеет весьма упрощённый вид и определяется по упрощённости толкования, каждый имеет право на законодательную инициативу.

Исследователь не рассматривает, что с запретом частной собственности экономические отношения перейдут в теневую сферу, образовав теневую экономику и теневое право, увеличивая правовое и материальное неравенство.

При отсутствии частной собственности не может быть капиталистических отношений, так как они становятся вне закона, другими словами некоторые виды предпринимательской деятельности уходят в тень, или не регламентируются законом.

При накоплении ресурсов различными классами, они начинают влиять на действующую власть, становясь её составной частью, продвигая законы для защиты своих интересов, используя своё право на законодательную инициативу.

Рассматривая государство, исследователь определяет, что оно есть орудие в руках правящего класса, но он не отмечает роль органов легитимного насилия в охране общественной безопасности, и в формировании государственной власти.

В качестве санкции исследователь определяет такой вид наказания как: принудительные работы, и меры поощрения не рассматривая другие виды наказаний, и их санкции, по конкретным видам преступлений, и по мере их тяжести.

Не определено правом законодательное различие принудительных работ и трудовой повинности, а именно сельскохозяйственные работы связаны к примеру с географическим фактором.

Федеративная система не рассматривает что города – государства не могут иметь равный суверенитет с государством, а весьма ограниченный связанный с законодательным подчинением центральной власти.

Продолжателем теории социализма стал Т. Кампанелла, который отвергал частную собственность, возводя общественно - политический строй который базируется на общественной собственности.⁷⁴

Как и у Т. Мора у исследователя действует всеобщая трудовая повинность, которая считается общеобязательной, так как обучение и последующая социализация связана с производственным трудом и равное распределение средств производства.

В концепции было определено равенство между мужчиной и женщиной, и выборная демократическая власть, основанное на народном суверенитете, с олигархическо - аристократической формой правления, и меритократии с контролем над должностными лицами.

⁷⁴ См. Кампанелла Т. Город солнца. - М., 1954, С. 36

В государстве действует регламентация всех сфер деятельности как: производственной, распределительной, и семейной, снижая тем самым правоохранительную роль права в правосудии и наказании, делая законы краткими и ясными, рассматривая правосудия с точки зрения личных неимущественных отношений.

В своей концепции исследователь отмечает роль мелкого предпринимательства, а именно человека который применил свои знания на практике и улучшая жизнь людей.

По мнению исследователя, государство есть следствие общественного развития, выводя из него естественное право, смешивая право и мораль.

Концепция основывается на идеях Платона об идеальном государстве, заключающая тотальное господство государства в социальной и политической жизни.

Концепция не рассматривает деление элит по классовому принципу, с возвышением одних классов над другими, выстраивая под себя государственную власть, а в этом случае голос народа считается формальным.

Право - является инструментом регламентации общественной жизни, возводя её на государственный уровень, что устраняет возникающие казуальные пробелы права, показывая, что право есть продукт государства.

Если право не регулирует отношения связанные с собственностью, то такие отношения уходят в тень постепенно легитимизируясь через органы государственной власти.

Отсутствует отношение естественного и позитивного права, которые являются взаимодействующими субстанциями, в праве и другими лично – имущественными отношениями.

Исследователь не рассматривает, что не может быть мелкого предпринимательства, если запрещена частная собственность, которая, по сути, принадлежит господствующим классовым группам.

Не показана роль органов легитимного насилия, которые развивались вместе с государством, которые есть следствие общественного развития, играя роль в сохранении и в обеспечении общественной безопасности, и в целом государственного суверенитета.

В Новое время можно отметить позицию характеризующую право на легитимное насилие, с точки зрения Ж. де Местра, который отождествлял насилие с государственной властью.⁷⁵

Исследователь отрицал право как регулятор общественных отношений, а отождествлял право с моралью, поддерживая абсолютную монархию признавая полный суверенитет за государственной властью.

Отрицал демократическую и аристократическую форму власти, при первой прямая демократия, имеет элементы насилия большинства, над меньшинством разделяя общество на различные социальные группы, не подчиняющиеся государству, а вторая нацию раскалывает.

Права человека, а именно естественные права и их равенство, по мнению исследователя не являются первоосновой, что упорядочивает человека, давая ему общее, но не конкретное понятие, отрицая конституцию ставя на первое место обычное право.

Отдельно исследователь отмечает политические права, которые раскалывают общество, разрушая его единство, отдавая конкретным политическим классам экономические преференции.

Исходя из абсолютной формы правления, государство опирается на деятельность суверена, воля которого воплощается в законодательной деятельности законодательного органа, с правящим сословием, основанное на полновластии одной нации, признавая только естественную конституцию, а основным носителем суверенитета является народ и суверен.

⁷⁵ См. Местр Ж. Рассуждения о Франции. Пер. с фр. Абрамова А. Г. Шмачкова Т. В. М.: РОССПЭН, 1997. С. 5 – 10.

Отрицая право как регулятор общественных отношений, исследователь не рассматривает, что для наведения общественного порядка суверен всегда реализует свою власть через право, а именно на свои указы.

Реализовать абсолютную власть можно только через организацию общественной безопасности, а вместе с ней реализуя принцип государственного суверенитета, реализуемый через государственные органы легитимного насилия, поддерживающие и подтверждающие её монополию за государством.

Исследователь не отмечает, что в основе любой формы правления лежит закон, подтверждающий государственный суверенитет, защищающий общественную безопасность.

Основой естественного права лежит позитивное, которое должно соответствовать этому естественному праву, защищая это естественное право.

Любой свод законов, в том числе и конституция, исходят из исторического социально – экономического и политико – правового развития, оставляя неизменной модель государственного управления, исходящую из обычного права.

Отмечая политические права, исследователь не рассматривает, что они взаимосвязаны с другими правами человека, такими как экономическими, социальными, и гражданскими которые законодательно регулируются и защищаются.

Исследователь не отмечает, что государство, а именно власть суверена опирается на репрессивный аппарат управления и принуждения, сохраняя монополию государства, на легитимное насилие, защищая народ, и различные политические элиты и суверена.

Концепция не рассматривает органы легитимного насилия, которые имеют первостепенное значение, в формировании и в защите государственного суверенитета, на всех этапах развития общества и государства, а именно правоохранительное.

Как и в античных и средневековых концепциях нет разделения на правоохранительные и армейские органы, они имеют упорядоченный и однообразный характер.

Другой исследователь Э. Бёрк рассматривает государство с точки зрения обычного права, учитывая эти ценности при его реформировании, что является не «чистым листом» а накопленным опытом.⁷⁶

Отрицает права человека, зависящие от обычного права и от норм морали, включая свободу и ограничение, для реализации прав других людей, исключая равенство, находя политическую реализацию формируя государственный строй и конституцию.

Также исследователь указывал, что человек связан с обществом социальными обязательствами, и не может от него быть отделён, оформляя народный суверенитет, который не может иметь вид коллективного управления, а воля большинства не имеет фактического значения, а свобода понятие отвлечённое и ведёт всегда к тирании и анархии.

Права человека, как и равенство индивидуумов, не даются от рождения, не превращаясь в народный суверенитет, так как люди по своей природе неравны как социально, так и политически.

Право исходит из общества и государства, а общественный порядок есть результат эволюции обычного права и общества и государства, а конституция есть акт консервативный, и народ не может такую форму государственной власти низвергнуть.

Рассматривая государство, исследователь определяет его как целостный субъект, но его части могут исчезать, но сам субъект может оставаться неизменным.

Процесс реформирования государства должен исходить из такого базиса как социально-экономические факторы развития, средства производства, формы собственности, и военную мощь.

⁷⁶ См. Бёрк Э. Правление и общество. Сборник. / Пер. с англ., вступ. ст. и коммент. Л. В. Полякова: М.: Канон - Пресс – Ц. Кучково поле, 2001 С. 480

Рассматривая революцию, исследователь рассматривает её как внезапный процесс разрушения общественного сознания и правосознания, но следует учитывать, что всякая революция идёт с эволюцией, а именно скачкообразно являясь большим скачком на конкретном отрезке истории.

Право - есть универсальное начало, выработанное посредством правового обычая переходящего в естественное и позитивное право, формируя общественное сознание и правосознание со своим индивидуальным отношением к праву.

Исследователь не рассматривает что люди совершившие преступления против государства общества, изолируются от общества и теряют свои социальные связи, а имеют связи связанные с местом заключения, а именно теневого праву.

Также стоит указать на форму правления, связанную с отношением к собственности и личности человека, а также с географическим положением государства, формируя отношение к органам легитимного насилия.

Такая категория бытия как свобода, определяется мерой свободы осознанной государством, как в его становлении, так и в упадке при установлении модели управления государством.

Народный суверенитет есть основа государственного суверенитета, включая социально – экономические, и политико – правовые, и политические правоотношения, закрепляющие исходный вариант, а именно права человека, сформированный государством с помощью позитивного права через законы.

Рассматривая такое понятие как «общественный порядок», исследователь не рассматривает, как сохранить этот порядок, а именно такой инструмент государства по наведению общественного порядка, как органы легитимного насилия, которые имеют правоохранительный характер.

Государство я является не только целостным, но централизованным субъектом, а его части составляющие его размер, являются его составной частью, определяя этот целостный субъект.

Своё мнение о государстве имел и К. А. де Сен-Симон, который рассматривал государство с точки зрения утопического социализма, опираясь на воззрения Мора и Кампанеллы.

По мнению исследователя, государство это рудимент эпохи, в котором отсутствует мораль, являясь орудием господствующего класса подчиня себе народ.⁷⁷

Также государство и право есть следствие исторического развития, в политической и экономической жизни общества, следствием философских воззрений проходя три стадии своего развития.

На первой стадии теологической господствует религия, а именно античности и феодализма находясь в руках этих сословий, постепенно переходя во вторую метафизическую стадию, когда теологические и феодальные системы разрушаются, переходя в третью стадию, позитивную основанную на науке, на основе частной собственности являясь промышленным обществом на основе крупного бизнеса.

Форма правления при позитивной стадии исторического развития не разрушают прежние государственно - правовые формы, оставляя монархическую власть с функцией поддержания общественного порядка и государственной власти между сувереном и законодательным органом.

По мнению исследователя, общество делится на классы, приносящие общественную пользу и не приносящее, к первому относятся государственные чиновники, военные, рантье, ко второму классу относятся промышленники и трудящиеся.

Право людей на управление государством определяется посредством меритократии, но определяя, что не каждый обладает талантом к управлению.

⁷⁷ См. Сен-Симон А. Избранные сочинения в 2 – х томах. Сер. Предшественники научного социализма; 1948 год. Изд. – во Академии Наук СССР, Москва – Ленинград; Т.1 С. 468 Т. 2 С. 486

Государство, является основой развития общества социально – экономически и политически единственная организация имеющая суверенитет и защищая с помощью органов легитимного насилия общественную безопасность и такое право как право на жизнь.

Исследователь не рассматривает, что всё развития государства всегда идёт от капиталистического развития, включая античность и феодализм, построенные на экспансии переходя к социальному капитализму.

Постепенно система не разрушается, а трансформируется, обретая себя в новом качестве исходя из обычного права принимая разные формы правления и политические режимы.

Идеальной моделью государства является позитивная, которая не рассматривает значение мелкого предпринимательства, обозначая только крупный бизнес.

Исследователь не рассматривает влияние крупного бизнеса на государство, который лоббирует свои интересы, но не государственные имея влияние этого на политическую власть устанавливая олигархическую форму власти.

Рассматривая классовую систему общества, исследователь не рассматривает значение органов легитимного насилия, в наведении общественного порядка, не имея разделения на правоохранительные, а именно «военные» которые совместно с государственными органами трактуются исследователем как класс, не приносящий общественную пользу.

Рассматривая право людей, на управление, государством исследователь не учитывает, что при олигархической форме правления не может быть меритократии, так власть узурпировали олигархические группы, ставящие свои интересы над интересами государства.

Дальнейшее развитие теории социализма, в окончательном варианте была принята К. Марксом, Ф. Энгельсом, и В. И. Лениным с отрицанием частной собственности признавая только монополю государственную собственность и роль органов легитимного насилия с политической властью.

На практике теория социализма, стала государственной идеологией, но после революции потребовалось усиление органов легитимного насилия, и политической власти, став мобилизационным вариантом управления государством в таких государствах как СССР и Варшавского блока.

Приемником материалистической концепции можно считать постпозитивистскую, основоположниками которой является В. Иванов, О. Маршан, Д. Агабмбен и др. отрицая государственный суверенитет, отдавая свои полномочия наднациональным органам, в том числе и в области безопасности найдя отражение в государства ЕС.

Делая вывод можно сказать, что исторически совместно с государственными органами развивались, и органы легитимного насилия для защиты государственного суверенитета, сохраняя монополию на насилие за государством.

3.3 Проблема политической власти и легитимного насилия в современном мире

В современном мире проблема общественной безопасности резко повысилась и поэтому требуется монополия политической власти и органов на легитимное насилие.

Процессы глобализации породили слабость государств, лишив их суверенных полномочий не только в политико – правовом и социально – экономическом смысле, но и в смысле безопасности.

Отсутствие сильной государственной власти рождает отсутствие такого инструмента подчёркивающего государственный суверенитет, как монопольное право государства на легитимное насилие.

Проблему политической власти и легитимного насилия рассматривает такой исследователь как Дж. Розенау, делающий акцент, на глобальном управлении рассматривая государственный суверенитет не как целостное явления, а весьма раздвоенное порождая появление различных групп вбирающих в себя легитимность государства как единственного суверена.⁷⁸

Исследователь обуславливает роль правительства в управлении государством и в функционировании системы и такого права как право, на безопасность, сохраняя функционирования системы в которой все группы и организации подчинены единому закону, а именно конституции и международным договорам.⁷⁹

Также исследователь разделяет два таких понятия как: правительство (government) и управление, (governance) которые действуют, совместно являясь целевой формой действия и системой правления.

Правительство имеет политическую власть в провидении своего курса, с помощью органов легитимного насилия, и функционирует даже при наличии противников политического курса.

⁷⁸ См. Розенау Дж. Н. Управление в 21 веке // Глобальное управление. 1995. № 1 С. 13 – 43

⁷⁹ См. Розенау Дж. Н. Управление в новом мировом порядке // Глобализация управления: сила, власть и глобальное управление / Д. Хелд, А. Макгерф (ред.) Полити – Пресс, 2002. Р. 71 – 73.

Государство в лице правительственных институтов продвигает интересы транснациональных корпораций, регулируя с помощью законов свои отношения.

Понятие управление, формирует общие цели национальной политики, опираясь на конституцию базируясь на интересах большинства, но функционируя в разных сферах деятельности без правительства.

В отношении к современной политике исследователь применяет такое понятие как «турбулентность», характеризуя этот период времени как постмеждународный отмечая неопределённость и неустойчивость, но прочную взаимосвязь, идя на параметрические изменения глобальных процессов.⁸⁰

Такое понятие как турбулентность в политике связана со слабостью политической власти, выходя на глобальный уровень, ослабляя государственные централизованные системы, формируя мировоззрение и самосознание к институтам власти.

Технический прогресс, лежит в основе постиндустриального мира, порождая такие виды войн как наркоторговля, терроризм, и экономический кризис, становясь источником такого прогресса.

Исследователь в своей концепции не рассматривает что все процессы, порождённые в современном мире, возникли из-за глобализации, которая не учитывает культурно – религиозные различия которые обозначаются в теоретико – правовой науке как обычное право, не рассматривая, что процесс глобализации имеет вид колонизации.

Причинами таких различий являются различные так называемые гуманитарные интервенции США и их союзников в страны Ближнего Востока, и Восточной Азии и.т.д. которая начинается с революции (майдана) в эти страны.

⁸⁰ См. Розенау Дж. Н. Турбулентность в мировой политике: Теория изменения непрерывности. – Дж. Н. Розенау. – Нью-Джерси Издательство Принстонского университета, 1990. – С. 480.

Ликвидация государства происходит с помощью свержения правителей, этих стран с помощью подконтрольных разведкам, таким как ЦРУ сил объявляя эти силы, противостоящие официальному правительству «умеренной оппозиций».

Такие действия запускаются крупными государствами для достижения своих политико-экономических целей в рамках национальной политики для поддержания жизнеспособном состоянии транснациональные корпорации.

А такие вопросы как курдский, являются лишь средством для достижения этих целей, продавая старое оружие и меняя его на новое, или для перекачки нефти из нефтеносных регионов, к примеру, страной НАТО Турцией из Сирии.

Для предотвращения всех этих негативных процессов, просто необходима политическая власть, и её монополия на насилие для наведения общественного порядка и для централизации власти, приводя её к единому закону предотвращая такое двоевластие как в Ливии.

Все общественные организации не могут иметь вооружённый характер и иметь вид легитимности на определённой территории, не устанавливая свои законы, а должны подчиняться закону государства.

Власть исследователь обозначает термином правительство, а именно такую ветвь власти как исполнительную отрицая тем самым такие ветви власти как законодательную и судебную.

Исследователь рассматривает власть, и правительство ни как целостное единое понятие государственной власти, что порождает двоевластие, а за тем анархию, как, к примеру, в Ливии, когда правительство в Триполи не признаёт законы принятые парламентом города Сирта.

Обозначая современную политику, исследователь сформулировал такое понятие как турбулентность, не отмечая её причину – следственную связь, с неисполнением международного права отдельными государствами Евросоюза и США принимая вид прямых интервенций в колонизации других государств.

Сам же Евросоюз не является субъектом международной политики, так как не имеет суверенных полномочий в вопросах национальной политики в таких вопросах как в вопросах безопасности, находясь в зависимости от НАТО.

Характеризуя слабость политической власти, исследователь не рассматривает стабилизирующий характер органов легитимного насилия, а именно суверенитета которые в государствах Европы стали рудиментом, не обеспечивая общественную безопасность.

Такая политика не предотвратила теракты, в таких государствах Евросоюза как Франция и Бельгия уничтожив своё мышление в отношении государственного суверенитета.

Отмечая негативные процессы глобального мира исследователь, рассматривает такие виды теневой деятельности как наркоторговля, терроризм, экономический кризис не актуализируя роль государственного суверенитета и органов легитимного насилия.

Определение глобального управления даёт А. Наджим, рассматривающий глобальное управление с точки зрения управления глобальными процессами, отрицая правительство или политическую власть.

А Т. Вайсс рассматривает возможность решения международных проблем, на уровне политической власти и её коллективных решений оказывая влияния на эти процессы на уровне государства.⁸¹

Исследователь не рассматривает роль органов легитимного насилия, которые являются инструментом политической власти, обладая её монополией обеспечивая общественную безопасность.

Понятие глобального управления охарактеризовал и Д. Месснер с точки зрения полицентричности, а именно коллективных процессов для поиска решения государствами считая суверенитет, «поддельным признаком».

⁸¹ См. Вайсс Т. Такур Р. ООН и глобальное управление: идея и её перспективы. Издательство Индианского университета, 2003

Государство, по мнению исследователя, сохраняет монополию на проведение национальной политики, а общественные организации создаются для исполнения этой политики.

Взаимодействуя с международными организациями, исследователь ставит в основе политики государства национальные интересы на таких уровнях как локальный, региональный и межрегиональный для адаптации политических институтов, к реалиям современной политики.⁸²

Также как и у А. Наджима, Т. Вайсса у Д. Месснера нет чёткого определения предназначения органов легитимного насилия, в системе государственной власти в её защите от асоциальных элементов.

Преуменьшается роль суверенитета как признака государства, который регулирует свои особые отношения, а именно с позиции безопасности единого суверена государства.

Национальные интересы могут иметь транснациональный характер для социально – экономического и политического влияния, на государства ликвидируя государственный суверенитет и органы легитимного насилия.

Другой исследователь Л. Эдвардс рассматривает государство с точки зрения развития Афганистана, и его национального государства, в качестве основы рассматривал модель государства М. Вебера о монополии государства на легитимное насилие.

Для безопасности государства в национальной политике требуется государственное строительство для укрепления институтов государства, для обеспечения законности и легитимности правительства.

Определяя глобальное управление, исследователь отмечал, что это система деятельности, идущая от государства до международной организации, стоит на транснациональном уровне.

Также исследователь определяет как основу ООН, определяя как основу государственный суверенитет, для предотвращения иноземных интервенций осуществляя право на безопасность.

⁸² См. Месснер Д. Архитектура мирового порядка // Международная политика. 1998. № 11.

Рассматривая развитие государства, исследователь определяет диалектику развития с точки зрения истории, а именно истории Афганистана, начиная с монархического развития, а именно борьба светских и религиозных сил с дальнейшей победой последних, а именно моджахедов Талибана, что вызвало вмешательство государств после терактов 11 сентября.⁸³

Легитимность власти, по мнению исследователя, исходит из обычного права, рассматривая государство, с точки зрения общественного договора включая отношения между государством и обществом, включая права и обязанности ставя на первое место принцип законности и безопасности государства со своей индивидуальной клановой системы состоящая из племён являясь источником легитимности.

Исследователь в своей концепции не рассматривает значение политической власти, так как в современном мире, императивом не могут быть либеральные ценности, которые являются орудием разрушения государства, привносимые в разные страны мира насильственным путём в результате революций, а только органы легитимного насилия, обеспечивающие право на безопасность.

Глобального управления не может быть группой государств или одним государством, а может быть только политической властью, которая координируется с другими государствами на базе ООН.

Но в последнее десятилетие такая площадка как ООН себя дискредитировала, тем, что отдельные государства через неё объявляют войны, как США в отношении Ирака и Ливии, или как Турция, в отношении Сирии нарушая тем самым её территориальную целостность.

В государствах Ближнего Востока сохранил своё влияние такой рудимент как родоплеменные отношения, которые являются признаком первобытного общества, имея свои законы в виде обычного права которые не подчиняются политической власти, имея свои органы легитимного насилия.

⁸³ См. Эдвардс Л. Государственное строительство в Афганистане: случай свидетельствующий о наличии ограничений? // Международный журнал Красного Креста. 2011. № 880 – 881. С. 114.

А такие исследователи как Г. Хелман и С. Ратнер рассматривали ООН как структуру управления неуправляемыми территориями, которые не могут поддерживать, функционирования институтов государства, неся этим угрозу гражданам государства, но, не акцентируя внимание, что проблемы копившиеся годами возникают в виде революцией после иноземного вмешательства одних государств в дела других.⁸⁴

Примером может послужить вмешательство США и Евросоюза в политику государств Ближнего Востока, Восточной Европы преследуя свои политико-экономические интересы, лишая суверенитета подменяя структурой НАТО органы безопасности, а полицейские органы, оставляя в недееспособном виде.

Можно согласиться с мнением К. Пауэлла, недееспособные государства это такие государства, когда её институты не могут обеспечить государство основными благами, когда как государство окажется на грани гибели и потеряет право на легитимное насилие.

Но следует уточнить, что в национальной экономике блага делятся на общественные и индивидуальные, к первым относится обеспечение безопасности государства, а также деятельность служб гражданской обороны.

Для более глубокого рассмотрения политической власти и органов легитимного насилия можно рассмотреть такого исследователя представителя школы реализма как Х. Булл.⁸⁵

Международное сообщество есть кооперация различных государств, осознающие общие интересы и правилами участвуя в функционировании общих институтов для сохранения суверенитетов государств со снижением насилия с сохранением частной собственности.

⁸⁴ См. Хелман Г. Ратнер С. Анархические правила: Сохранение недееспособных государств // Внешняя политика. 1992. Т. 89. №3. С. 4.

⁸⁵ См. Булл Х. Анархическое общество: Изучение порядка в мировой политике. Издательство Колумбийского университета 1977 С. 329

По мнению исследователя, государство руководствуется своими интересами, разделяя нормы и ценности глобальных институтов создавая механизмы для защиты права на безопасность, а источником беспорядка отрицающие международное право, уничтожая баланс между государствами.

Но между тем международное сообщество не является однородным субъектом, но в котором существуют единые нормы поведения, для государств членом доказывая, что борьба противоположностей нормальное явление в мире.

Исследователь не отмечает, что государство противопоставляются международным организациям, является их противником, если они преследуют свои цели, которые не соответствуют общим интересам международной организации.

Не рассматривается роль политической власти, и органов легитимного насилия, которые имеют монополию на насилие для сохранения общественного порядка, а вместе с тем и государственного суверенитета.

Сторонником реализма также является Э. Карр который рассматривает государство как единственного суверена, который выражает национальные интересы во внешней политике, что выражается в удержании политической власти, без какой бы то ни было идеи отрицая тем самым гармоничность мирового порядка.⁸⁶

В концепции не обозначено положение государства и органов легитимного насилия, которые дают политической власти свою монополию, сохраняя общественный порядок и верховенство закона на всей территории государства.

Национальные интересы не могут иметь транснационального характера, подменяя собой, государственный суверенитет и основные полномочия государства в особенности в области безопасности в обратном случае происходят теракты в Евросоюзе и в таких государствах как Франция и Бельгия.

⁸⁶ См. Карр Э. Двадцать лет кризиса. 1919 – 1939. С. 63

Само понятие удержание власти одним центром силы, приводит к разрушению баланса сил в мире и государственных суверенитетов со своими суверенными полномочиями.

Другой представитель раскрывающий суть реализма был такой исследователь как Г. Моргентау, который в основу политического порядка ставил принципы политического реализма, а именно объективные законы общества, имеющие независимую от человека природу.⁸⁷

Политический реализм, имеет в качестве базисной основы понятие национальных интересов, для политической власти во внутренней и внешней политике находясь в зависимости от обстоятельств.

В качестве основы реализм признаёт моральный закон для политики, но в то же самое время его отрицает как императив, для всех наций являясь субъективным по своей природе основываясь на плюрализме, а также экономики и политике.

Рассматривая природу политической власти, исследователь отмечает её связь с психологическими отношениями власти и подчинения направленная на индивида для контроля действия на мышление.

Исследователь разделяет политическую власть, и физическое насилие, которое является ограниченным элементом политики, но отказ от неё означает отказ от политической власти в пользу военной силы.

Рассматривая международную политику, исследователь обуславливает такой политический фактор обеспечивающий мощь и безопасность государства, как ядерное оружие.

А легитимная и не легитимная власть между собой различаются, первая основывается на органах легитимного насилия, имея как правовое, так и моральное оправдание и является эффективная, чем вторая имеющая под собой анархическое представление, как в национальной, так и в международной политике.

⁸⁷ См. Моргентау Г. Политические отношения между народами. Борьба за власть и мир. Третье издание. Нью-Йорк 1961. С. 3 – 15.

Рассматривая объективные законы, исследователь не обозначает, что есть объективные законы, не рассматривая, что они есть философские законы диалектики.

В современном мире национальные интересы имеют транснациональный характер, распространения свою юрисдикцию на территории других государств тем самым подменяя и уничтожая государственный суверенитет и властные функции государства, как это происходит в отношениях США и Евросоюза.

Такая форма общественного сознания как мораль, по мнению исследователя, имеет двойственный характер, не рассматривая, что мораль сформировалась позже права, сформировав право.

Так же не рассматривается такой вид организации внутреннего самоопределения человека как нравственность, определяя и ограничивая человеческую свободу и пространство доложенного формируя из этого своё отношение к личности.

Не рассматривается такой источник права как правовой обычай, сложившейся в ходе исторического генезиса, являясь элементом национальной культуры.

Государство, в лице политической власти ограничивая свободу общества законом с помощью органов легитимного насилия, спасает общество от выпадения его из цивилизационного развития и скатывания в первобытно – общинный строй.

Политическая власть подразумевает под собой физическое насилие, так как органы легитимного насилия есть органы принуждения, имеющие прямое и непосредственное подчинение политической власти.

В государстве не должно существовать не легитимной власти, так как каждая власть подчиняется закону государства, в противном случае она распадается, теряя суверенитет, над контролируемыми территориями, а те в свою очередь забирают у центральной власти легитимность.

Представителем школы либерального интернационализма является такой исследователь как М. Дойл рассматривающий общество и государство с точки зрения И. Канта, а именно политического и морального совершенствования.⁸⁸

В основе внутренней и внешней политики у республик лежат либеральные ценности, предотвращая интервенции против других государств обладающие теми же ценностями с экономическим взаимодействием противопоставляя себя автократиям распространяя на их территории либеральные ценности.

По мнению исследователя, общность ценностей укрепляет и расширяет мирный союз на основе экономического взаимодействия.

Исследователь, выделяя в качестве основы идеологии государства и права либеральные ценности оправдывая интервенции в отношении других государств, не рассматривает правовой обычай, имеющий подчас в общественном сознании религиозный характер.

В качестве примера можно выделить столкновения государств Евросоюза и США с государствами Ближнего Востока, как на территории самих государств, так и на своей территории, а именно столкновение со своим отношением к обществу и государству, а также к религии, которая играет в их жизни непосредственную роль.

После Французской революции общество отказалось от религии, считая её устаревшей догмой эпохи Средневековья, что привело двум мировым войнам, и к глобализации, в виде Евросоюза, что привело к признанию однополых браков нормальной формой социального общежития.

Основываясь в своей концепции на И. Канта и на его произведение «К вечному миру» исследователь не рассматривает как основу государственный суверенитет и единственного его суверена политическую власть, запрещая нормой закона вмешиваться в политическое устройство и формы правления

⁸⁸ См. Дойл М. Кант, либеральное наследие и международные дела. Часть 1. - Философия и связь с общественностью Том. 12, №3 (лето 1983), Р. 205 – 235; Часть 2 Том. 12 №4 Р. 323 – 353.

других государств не используя государственные долги во внешней политике.

Ни как не отмечено в произведении И. Канта территориальные границы этого общего договора, а у М. Дойла они ограничиваются Европой, и не разделяют государства по таким формам правления как демократия и тирания.

Ни как не сказано у И. Канта, что государства могут вести войны, если они разных форм правления, отрицая войну как таковую для решения своих национальных интересов.

Как и у М. Дойла И Кант отрицает органы легитимного насилия, а именно полицейские и военные, обеспечивающие общественную безопасность, которые должны прекратить своё существование, а это говорит о недееспособности государства.

Согласно концепции М. Дойла государство есть орудие экономического взаимодействия при переходе товаров и услуг, а это нивелирует суверенитет и разрушает общественную безопасность.

Другой исследователь Б. Россет рассматривал объединение демократий, на базе культурно – нормативной модели и общих ценностей которые являются опытом культуры и политического поведения, во внешней политике являясь основой демократии рассматривая авторитарные режимы как противоречащие демократии.⁸⁹

Объясняя государство, исследователь ставит в качестве примера государственная система с системой разделения властей, с проявлением народного суверенитета, не давая повода для войны ставя такие ограничения.

Рассматривая общие ценности, демократических государств исследователь ограничивает их государством с одним политическим режимом, рассматривая другие государства со своими специфическими режимами как потенциальных врагов цивилизации.

⁸⁹ См. Россет Б. Схватка за демократический мир: Принципы построения мира после холодной войны. Издательство Пристанского университета 1993.

Национальные интересы крупных государств обычно прикрываются различными идеологическими ценностями, которые невозможно воплотить на данной территории из-за религиозно - культурного аспекта которые рассматривают и воспринимают суверенные государства, как колонии для передела сфер влияния и разрушения принципа баланса сил.

Чаще всего на разных участках мира идеологические ценности вступают в противоречия с национальными интересами государств, или идут для прикрытия национальных интересов крупных государств.

Описывая модель политической власти, исследователь, как И. Кант и М. Дойль не рассматривает её соотношение с органами легитимного насилия, он отрицает их правоохранительную сущность.

Либеральные ценности рассматривают человека в разрыве от государства и общества как нечто существующее в единственном числе, со своими личными правами и обязанностями ставя на первое место индивидуализм человека.

Такой подход не рассматривает, что человек существо коллективное, не способное жить в разрыве от социума и государства, так как это подрывает безопасность его личной свободы, делая её ничтожной.

В такой системе государство имеет чисто формальный вид, не обозначающий под собой единственного суверена имея под собой своеобразную форму кооперации, но не защиту личной свободы человека.

Обосновывая право на легитимное насилие, такой исследователь как Б. Г. Капустин характеризует его таким понятием как политическое насилие, имеющее своей целью воздействие, на общественное сознание, используя такое его средство как физическое и духовного насилие для наведения общественного порядка.⁹⁰

Такая мера политической власти как насилие является мерой предупреждения преступлений исходя из ситуации, в которой находится

⁹⁰ См. Капустин Б. Г. К понятию политического насилия. – Полис. Политические исследования. 2003. №6. С. 6 – 26

государство, являясь мерой защиты для этой власти и с точки зрения рациональности что необходимо.

Также политическое насилие необходимо для удовлетворения естественных прав, которые имеют название фундаментальных потребностей, поэтому имея своего нравственный и культурно – исторический характер.

Данный исследователь, давая определение политического насилия, не раскрыл его связь с политической властью, не обозначив, как оно достигается, а именно органы легитимного насилия.

Раскрывая понятие, общественного сознания исследователь не раскрывает такую важную часть общественного сознания как право, а именно правосознание, имеющее исходный вариант из морали.

Давая характеристику индивидуальных потребностей, основой которых является всегда безопасность общества и государства в отстаивании принципа законности в защите всех остальных потребностей.

К примеру, у Ближневосточных государств армия является, основополагающей основой государства как, к примеру, в Египте, Иране, утверждая его светский характер.

Но, к примеру, в Турции, согласно ст. 118 статьи в Конституции Турции, но которая была отменена в результате референдума 12 сентября 2010 года, согласно которой армия могла вмешиваться в политику государства, в области безопасности оставив армии номинальную роль.

Но оставлена в ст. 108 конституции, что армия находится вне юрисдикции совета государственного контроля, то есть вне контроля президента, и всех министров, поставив её вне закона которую можно охарактеризовать нелегитимной властью дав основания для неудавшегося государственного переворота.

Другой исследователь, рассматривающий политическое насилие является А. А. Гусейнов, который рассматривает насилие как узурпацию свободной воли, так как эта воля является отрицанием субстанции морали.⁹¹

А ненасилие исследователь определяет как дефиницию добра, что является равнозначным понятием этики.

Также определяется, что насилие есть физическое принуждение, угрожающее жизни разрушая общественную коммуникацию выраженная в традициях и обычаях.

Государство, по мнению исследователя, есть аппарат насилия, которое обладает его монополией, которое находится в руках у институтов власти, регулируя свои действия согласно действующему закону ограничивая своим установлениями это насилие показывая свою легитимность.

Исследователь не рассматривает, что насилие является основой политической власти, так как государство есть аппарат принуждения для выполнения вышестоящего закона для защиты государства и общества.

В философской науке такое понятие как ненасилия, относится к эстетике, но не обозначается такая наука как этика, предметы которой есть части общественного сознания как мораль и нравственность, а именно дихотомия добра и зла.

Но не упоминается также такой элемент общественного сознания как право или правосознание, и относящиеся к общественному сознанию высший уровень сознания политическое сознание, а именно идеология.

Политическое насилие становится легитимным, когда оно основывается на действующем законе и должно основываться на действии политической власти и органов легитимного насилия.

Также рассматривается мнение А. Ю. Пиджакова, рассматривая политическое насилие, с точки зрения политической власти исходя из

⁹¹ См. Гусейнов А. А. Понятие насилия. // Этика / Под. ред. А. А. Гусейнова, Е. Л. Дубко. М., 1999. С. 401, 413

властных отношений индивидов и групп к власти и других негосударственных групп для определённых политических действий.⁹²

Политическое насилие имеет вид защиты индивида и распределение власти между индивидами, а физическое насилие, относящиеся к политическому является её составляющей.

Отмечается, что политическое насилие является рискованным по своей специфике из-за его непредсказуемости и раскованности, приводя к автократии.

Исследователь не рассматривает такое понятие, исходящее из логики политической власти как: государственный суверенитет и является логикой политической власти.

Своё виденье политического насилия исследователь представляет вне органов легитимного насилия, представляя только в виде деятельности политической власти.

Политическое насилие является чрезвычайной мерой воздействия, когда другие законные способы уже не действуют для поддержания общественного порядка.

В государстве для поддержания общественного порядка не может быть частных групп, управления для управления государством это вызывает всегда, двоевластие и потерю монополии на насилие.

Политическое насилие рассматривал И. М. Липатов на основании классовой теории, а именно материальной поддержке классов, социальных групп, и наций на основе идеологии.⁹³

Политическое насилие, реализует цели и роли, социальных институтов применяя меры принуждения для использования государственной власти для управления социальными процессами связанные интересами с классами.

⁹² См. Пиджаков А. Ю. Сущность и разновидности политического насилия. М.: Эксмо – Пресс, 2008. С. 136.

⁹³ См. Липатов И. М. Сущность и основные формы политического насилия в современных условиях. (философско – социологический анализ): автореф. канд. филос. наук. М., 1989. С. 24

Исследователь не даёт оценку роли органов легитимного насилия, чья деятельность связана с политической властью защищая политическую власть.

В зависимости от похода государство себя с точки зрения различных подходов, а именно от общечеловеческого подхода, до классового подхода реализуя свою социальную роль.

Не рассматривается общее понятие как социальная организация, включающая в себя социальный институт, группы, общности являясь целостной структурой объединённая государственным суверенитетом.

Не рассматривается отношение к такому понятию как государственный суверенитет имеющий влияние на социально – экономическую и политико – правовую жизнь общества.

По мнению А. И. Кугая политическое насилие является актом подавления, и принудительного ограничения свободы воли субъекта, что обусловлено действием социальных сил для утверждения политической власти и её социально – политического идеала.⁹⁴

Исследователь не отмечает в своём объяснении роли политического насилия органы легитимного насилия, которые поддерживают государственный суверенитет, делегируя от него полномочия политической власти.

Политическая власть есть целостный организм со своей политической и социальной структурой утверждённой в политической элите и на воле народа, которая имеет вид молчаливой и гласной.

Такое понятие как политическое насилие характеризует такой исследователь как В. И. Красиков рассматривающий его как форму физического и психического принуждения для угнетения одной социальной общности другой и только угроза жизни может предотвратить распространения насилия.⁹⁵

⁹⁴ См. Кугай А. И. Природа политического насилия и его роль в современном мире: автореф. дис. канд. филос. наук. М., 1993 С. 22

⁹⁵ См. Красиков В. И. Насилие в эволюции, история и современное общество. Очерки. М., 2010. С. 116 – 117.

Политическое насилие, несмотря на действие гуманистических ценностей, даёт начало, появлению новых государственных механизмов, регулируя дозирование его применения с установлением лимита.

Своё виденье политического насилия исследователь рассматривает с точки зрения теории насилия Л. Гумпиловича, не устанавливая в качестве основы государства позитивное и естественное право.

Не показана роль органов легитимного насилия, а вместе с ними и государственный суверенитет, защищая политическую власть и народ.

Рассматривая механизм государства, исследователь не акцентирует внимание на социальных взаимосвязях связывающих общество между собой, на основе единых норм и ценностей, или обычного права, в том числе и в области социально – экономической в политико – правовой, а также в области безопасности.

Такой вид легитимного насилия как политическое насилие рассматривается с точки зрения различных подходов и концепций в качестве такого обоснования выступает структурный подход и такие исследователи как: Н. Смелзлер, И. Гальтунг.

Такой исследователь как Н. Смелзлер, обосновывая структурный подход, связывал его с особенностями структуры общества социально – экономической и политической с особенностями со своими мелкими социальными структурами с появлением такого явления как антисемитизм.⁹⁶

Исследователь включал политическое насилие, является элементом стабильности для государства и его основных институтов как орудия для наведения общественного порядка.

Такой подход является не верным, так как не отражает понимания культурных и религиозных противоречий в обществе, не рассматривая социально – экономические и политико – правовые противоречия, а в особенности в области безопасности.

⁹⁶ См. Смелзлер Н. Социология: – М.: Феникс, 1994. – С. 688.

Не показана роль органов легитимного насилия, которые рассматривают эти противоречия, через призму уголовного права показывая характер государственного суверенитета.

Не рассматривается взаимосвязь политического насилия с политической властью и с государственным суверенитетом действующие совместно и не безраздельно.

Сторонником структурного подхода является И. Гальтунг, который разделял политическое насилие на прямое (непосредственное) и структурное (косвенное).⁹⁷

Первое рассматривается при наличии субъекта, на который оно осуществляется, а второе ограничивает естественные потребности человека, подвергая его в опасности являясь скрытым со своими культурными противоречиями в области религии, искусства и идеологии.

Оба вида насилия можно определить как психологическое и физическое отношение к субъекту независимо от явности или скрытности проявлений.

Политическое насилие, по мнению исследователя, имеет деструктивное действие, но имеет влияние, на безопасность, влияя на стабильность государственной власти.

Рассматривая структурный подход политического насилия, а именно первый его вид прямой который рассматривает субъект, но не объект показывающий сущность предмета в реальности, а именно его действительность.

Исследователь, характеризуя второй вид потребностей, не акцентирует внимание на таком виде потребностей как на безопасности, индивида называя их экзистенциальные или первичные защищаемые политической властью и органами легитимного насилия.

Отмечая деструктивные действия политического насилия, исследователь не отмечает, что в современном мире показатель стабильности является полновластие государственного суверенитета и политической власти.

⁹⁷ См. Гальтунг И. Исследование насилия в мире // Мировой научный журнал. 1969 № 3 С. 173.

Характеризуя политическое насилие, исследователь не определяет, что субъект обладает не только психолого – физическими качествами, но и политико – правовыми и социально – экономическими.

Политическое насилие объясняется с точки зрения теории относительной депривации, и фрустрации, а именно такие исследователи как Дж. Дэвис, Т. Р. Гарр, Дж. Доллард рассматривая насилие как негодное средство, с помощью которого нельзя достичь поставленной цели.

По мнению такого исследователя как Дж. Дэвис, который рассматривал политическое насилие с точки зрения лишения субъекта, осуществлять свои потребности (депривации) и, не имея возможности реализовать эти потребности.⁹⁸

Такой вид потребностей разделяется на две группы, как имущие и неимущие соотнося положение одной группы с другой лишая себя возможности удовлетворять потребности на основе религии, этноса, экономико – политическое положение и политические пристрастия.

В данном виденье на понятие политического насилия исследователь не рассматривает, что реализацию всех потребностей осуществляет государство с помощью политической власти и органов легитимного насилия.

У исследователя не рассматривается политика и такое права как право на безопасность, которая является естественной потребностью лишая тем самым государство такого права как право на жизнь.

Политическое насилие, по мнению Т. Р. Гарра есть действие, влияющее на политические процессы несущие угрозу участникам для определённых целей, что приводит к лишению государства монополии на насилие.⁹⁹

Такие понятия как депривация и фрустрация побуждают к политическому насилию имеющие разные виды политической депривации от убывающего вида имеющие определённые условия, идущие от роста ожиданий и

⁹⁸ См. Дэвис Дж. К теории революции // Американский социологический обзор. 1962, №27.

⁹⁹ См. Гарр Т. Р. Почему люди бунтуют. СПб. 2005. С. 43.

возможностей и убеждений социальных групп связывая с ростом поддержки экстремистских и радикальных партий.

Государство как гарант безопасности гарантирует право на жизнь и безопасность участникам политического процесса с помощью органов легитимного насилия, если те сами не берут в руки оружия, захватывая политическую власть и право на легитимное насилие.

В качестве примера может служить государства Ближнего Востока, такое как Сирия где отдельные вооружённые группы в городах присвоили себе легитимность политической власти.

Все процессы, происходящие в государстве согласно философии, а именно диалектики или диалектического материализма взаимосвязаны с такими принципами как принцип всеобщей взаимосвязи и развития и с законами.

Другой исследователь Дж. Доллард связывает возникновения политического насилия напрямую с фрустрацией, которая связана с действием политического насилия.¹⁰⁰

Также как и Т. Р. Гарр у Дж. Долларада не рассматривается такой раздел философии как диалектика, а именно диалектический материализм и материалистическая диалектика.

Политическое насилие имеет в своём теоритическом основании и институциональный подход, вводимый С. Хантингтоном который видит в политическом насилии вредное явление.¹⁰¹

По мнению исследователя, проблемой политического насилия является разрыв политической власти или государственного управления с социальной экономической системой, которая проходит процесс трансформации.

Отрицательными качествами политического насилия является то, что господствующие классы в государстве являются финансово стабильные социальные слои общества, руководимые жаждой выгоды и наживы называя этот этап развития государства этапом модернизации.

¹⁰⁰ См. Миллер Д. Н. Дж. Дооб Л. М. Фрустрация и агрессия. Нью-Хейвен Издательство Йельского университета 1939

¹⁰¹ См. Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. М., 2004. С. 24 – 25.

В чрезвычайных ситуациях политическая власть не может осуществлять свои функции, воспринимая его как способ осуществления государственной власти, искажая его функции, а именно «политической самореализации».

Причиной политического насилия является уровень политического развития государства и общества, а именно уровень экономического развития, образования и политической системы.

Также политическое насилие носит положительный характер, способствуя трансформации общества и становлению политической власти.

Исследователь не рассматривает, что политическое насилие и есть право государства на легитимное насилие, реализуемое политической властью с помощью органов правопорядка.

Определяя такое явление как политическое насилие исследователь, даёт чёткое определение господствующего класса, отмечая формационный подход, не делая в то же время акцент на цивилизационном подходе.

А определение право рассматривается согласно определению К. Маркса, называя право волей господствующего классом возведённая в закон экономически господствующим классом.

Политическая власть в чрезвычайных ситуациях показывает свою эффективность в разрешении политических и социально – экономических противоречий, на основе права разрешающего противоречия в государстве и обществе.

Теория рационального выбора объясняет политическое насилие, с точки зрения Э. Мюллера, Д. Гупта для которых участники политического процесса, разрешают свои противоречия.¹⁰²

Также исследователи считают, что в условиях демократического общества политическое насилие уменьшается, а политические цели достигаются мирными способами, когда политическая система работает, ликвидируя её недостатки.

¹⁰² См. Гупт Д. Влияние политической нестабильности на экономический рост. Экономика политического насилия. – Нью-Йорк, 1990

В условиях демократической системы у участников политического процесса больше преимуществ для достижения политических дивидендов и политического статуса и для достижения для участников политической системы дополнительного преимущества.

Политические противоречия должны разрешаются во благо государства общества, а ни ради своих корыстных целей заявляемые в программах политических партий.

Значение политической власти определяется функционированием органов легитимного насилия, которые основывают свои действия в рамках закона, как между участниками политического процесса, так и с обществом или общественными организациями.

Ставя в качестве примера демократическое общество, исследователь не рассматривает точку зрения Платона что «демократия всегда перерождается в диктатуру» из-за потери монополии на насилие у политической власти и органов легитимного насилия.

Причиной такой потери права на легитимное насилие является наличие корпораций способных влиять на национальную политику, а также на политику в области безопасности лишая полностью государственного суверенитета.

Рассматривая выборную систему, а именно народный суверенитет исследователь не акцентирует внимание, что система отстаивает права корпораций, обесценивая выборы партий и президентов давая в своих программах одни и те же предвыборные обещания народу.

Примером может служить победа Д. Трампа на выборах, так как он отстаивает права военных корпораций, которым нужны новые заказы на вооружения, что бы списать старые.

А из этого можно сделать только один вывод, что в США произошёл военно – технократический переворот, посредством выборной системы имеющий целью направить глобализацию внутрь государства, в виде рабочих мест для населения государства.

Такая политика по возвращению корпораций в свою привычную юрисдикцию из таких государств как Китай и Индия является актом политического насилия применяемое политической властью государства.

Политическое насилие, по мнению С. Каливаса является непредсказуемым и не контролируемым во внутренней и внешней политике государства, имея при том глобальный характер.¹⁰³

Давая определение политическому насилию, исследователь не рассматривает, что политическое насилие является контролируемым процессом наведения общественного порядка, так как правоохранные органы есть органы репрессивные имеющие характер управления и принуждения.

По мнению С. Кузиной политическое насилие есть часть общественного сознания, а именно производственные силы, собственность, а также сознание и воля, находящиеся в основе государственных институтов, для удержания и функционирования власти используя физическое воздействие.¹⁰⁴

Исследователь видит в политическом насилии причину ущемления интересов и потребностей людей связанное с определёнными условиями и с государственными институтами.

Исследователь, давая свою характеристику понятию политического насилия и рассматривая его связь с общественным сознанием, не рассматривает такие его элементы как мораль, нравственность, религия, правосознание, политическое сознание и диалектический материализм.

Такие обозначенные фундаментальные основы дают основания для политической власти применить политическое насилие, как необходимую меру принуждения исполнения закона являясь составной частью права на легитимное насилие.

¹⁰³ СМ. Каливас С. Онтология политического насилия. Действие и идентичность в гражданских войнах // Обзор Американской политической науки. 2003. №1(3) Р. 476.

¹⁰⁴ СМ. Кузина С. И. Политическое насилие: природа, манифестирование и динамика в глобализирующемся мире. Автореф. дис. полит. наук: 23. 00. 02. Ростов - на - Дону. 2010. С. 3

В чрезвычайной ситуации для государства политическое насилие является необходимой мерой проводимой органами легитимного насилия для удержания в государстве конституционного и общественного порядка, а вместе с ними и государственного суверенитета.

По мнению В. Н. Иванова политическое насилие есть политическое социальное господство ограничивающее свободу личности с помощью физического воздействия вплоть до физического устранения или лишения дееспособности.¹⁰⁵

Но исследователь не рассматривает, что ограничение свободы личности в пользу мер политического насилия является своего рода необходимостью для безопасности общества и государства.

В 20 веке после двух мировых войн сформировалось мнение о незыблемости прав человека, взятые за основу декларациями и конвенциями, но в последние десятилетия после Югославии и Ближнего Востока и с появлением терроризма они стали простой абстракцией и формальностью.

Для разрешения противоречий государства приняли политику безопасности, которая заменит права человека, оставляя только одно право на жизнь и безопасность.

Политическое насилие есть важная составляющая политической власти, которая, по мнению В. Г. Ледяева охватывает все виды политических отношений связанные с такой функцией государства, как власть, определяя вид политической власти.¹⁰⁶

Определяя, что политическую функцию государства исследователь не рассматривает другие, функции, такие как политическая, которая есть лишь одна из составляющих государственной системы.

Основной внутренней функцией, является правоохранительная функция, поддерживающая образовательные социально – экономические отношения, связанные с оборонительной.

¹⁰⁵ См. Иванов В. Н. Феномен терроризма // Социс. 2005. №7. С. 63

¹⁰⁶ См. Ледяев В. Г. Власть: концептуальный анализ. М.: Рос. полит. энциклопедия. (РОССПЭН), 2001. – С. 384.

Основу же составляют внешние функции, в которые входит функции связанные с безопасностью внешних границ связанные тем самым с внутренними функциями, а именно с полицейской функцией государства.

Рассматривая политическую власть и такую основу как политическое насилие, такие исследователи как В. А. Пилипенко и А. Л. Стризов разделяющие власть на политическую и неполитическую.¹⁰⁷

Если первая является государственной и системной исходной из государства, для преодоления сопротивления народа и оппозиции, а вторую можно определить как социальную, которая имеет влияние в самоорганизующихся социальных группах, имея публичный характер.

Давая определение политической власти, исследователи не рассматривают, что государство выстраивается для возвышения негласной воли народа на конституционный и общественный порядок для разрешения кризисов.

Инструментом такой регуляции являются органы легитимного насилия, взаимодействующие с политической властью наводя законный порядок принятыми в особом порядке законами.

Используя терминологию исследователей, политическая и социальная власть не рассматривается как противостоящие друг другу, а деятельность социальных групп ограничивается и подчинена законом государства.

В противном случае такие социальные группы забирают себе всю легитимность от центральной власти, и начинают контролировать целые кварталы, как происходит на Ближнем Востоке, а именно в Сирии.

¹⁰⁷ См. Пилипенко В. А. Стризов А. Л. Политическая власть и общество: контуры и методологии исследования // СОЦИОС. 1999. №6. – С. 25 – 34.

Делая вывод можно сказать, что право на легитимное насилие и такая его составляющая как политическое насилие, имеющееся у органов легитимного насилия, является инструментом для наведения конституционного порядка.

Делая вывод из главы можно сказать такое явление как глобальное управление, и такие теории как политического реализма, либерального интернационализма является средством размывания позиций политической власти и органов легитимного насилия.

3.4 Эволюция органов легитимного насилия и суверенитета в государствах Евросоюза и Ближнего Востока.

Эволюция всегда шла к усилению влияния на национальную политику государства, а любое его ослабление как единственного суверена приводило к гибели государства и общества.

Глобальные тенденции, обозначенные эпохой постмодернизма, породили процессы разрушения христианской и других религиозных культур, а вместе с теми и государств и такой ценности как суверенитет, в государствах дав проникнуть радикальному элементу, такому как ИГИЛ.

Европейский союз образовался как единая федерация культурно и экономически сильных субъектов объединившая в себе по идеи все капитализмы, превратившись в единую глобальную сеть.

Легитимность, по мнению некоторых исследователей и политиков уже не рассматривается с точки зрения одной политической власти с признанием её народом, а выходит на наднациональный уровень, образуя такой же её суверенитет.¹⁰⁸

Данное определение не акцентирует внимание на органах легитимного насилия, которые играют в современном миропорядке и мировосприятии отнюдь не главенствующую роль, а чисто декоративную, основную роль в безопасности взял на себя блок НАТО.

А политическая власть, а именно парламент, и его акты, принятые особым порядком решения носят рекомендательный характер, как и народный суверенитет и его такие формы, как выборы, так и референдум.

Рассматривая легитимность с точки зрения М. Вебера можно сказать, что в Евросоюзе пропали такие виды легитимности как традиционная, демократическая, харизматическая, а осталась только мультикультурная или глобалистическая.

¹⁰⁸ См. Романова Т. А. Кризисы Европейского союза и его будущее. Валдайские записки №54 Август, 2016

В Евросоюзе отсутствует принцип единоначалия не включающий единый исполнительный орган, а имеет разделение своих на Еврокомиссию и Европейский суд, с выборным органом депутатов что, по мнению Н. Кавешникова можно назвать наднациональным органом, он ограничен, контролировать государства в политике безопасности.¹⁰⁹

По мнению исследователя, Лиссабонский договор повысил роль межправительственных институтов над наднациональными маргинализируя роль последних.

Проблемой Евросоюза является то, что государства, выступающие как единый субъект права, не имеют общей истории, а имеют историю как отдельные государства со своей национальной политикой и государственным суверенитетом.

Причиной таких проблем является то, что в истории Европа интегрировалась, всегда на мобилизацию, а именно когда у неё был общий враг на Ближнем Востоке в Восточной Европе, а мирная интеграция не рассматривалась.

Исследователь, рассматривая Лиссабонский договор, включая в него такие виды союзного единства как экономическое, социальное, и территориальное и культурное.

Первое можно охарактеризовать как неосуществившееся из-за отказа от единой валюты, а именно от Евро и самого Евросоюза как формы интеграции, а от этого рушится и социальное преимущество.

Одна из основ единство Евросоюза единство в социальном смысле, которое может рухнуть из-за реформы рынка труда, что повлечёт повышения рабочей недели на 12 часов, как это произошло во Франции, а этот, закон, по сути, разрушает социальные права.

¹⁰⁹ См. Кавешников Н. Ю. Трансформация институциональной структуры Европейского союза. – М.: Навона, 2010, С. 480

Такая основа Евросоюза как культурная она же идеологическая не учитывает развитие и многообразия культур, и христианских и мусульманских ценностей.

Такая политика, подменяет их с помощью современной трактовки либеральных ценностей, которые навязывают права ЛГБТ, и глобальных корпораций тем самым вызывая войну цивилизаций.

Отмечая общий территориальный признак, исследователь не рассматривает, что через единую территорию ЕС идёт поток человеческого капитала и ресурсов, то есть мигрантов.

А от этого возникает культурный и социально-экономический дисбаланс, что отразилась с помощью кризиса с беженцами, опуская тем самым цивилизационный подход в типологии государств.

Также договор, не рассматривает союзное единство в смысле безопасности, а именно объединение всех органов легитимного насилия и их полицейских функций в одно полицейское ведомство с единым Уголовным кодексом.

По мнению Л. М. Энтина, Лиссабонский договор имеет наднациональный характер, ликвидирующий национальный суверенитет является демократией со своей суверенной политикой, является более «мягким проектом Конституции».¹¹⁰

Но исследователь не рассматривает Лиссабонский договор, который включил в себя такие положения как ликвидация торговых барьеров, совместную экономическую политику с упорядочиванием стандартов жизни государств, но в более жёстком виде с общим внутренним рынком.

Но не учитывается политика в области безопасности и терроризма, а защита террористов является в ЕС национальной политикой как инструмент передела сфер влияния.

¹¹⁰ Энтин Л. М. Европейское право. Право Европейского союза и правовое обеспечение защиты прав человека 2 – изд., пересмотр. и доп. – М.: Норма, 2007. – С. 960

При этом рассматривая политику в области безопасности, Договор ЕС рассматривает безопасность государства как отдельную обязанность без общей координации с общим органом полиции ЕС.

По мнению другого исследователя И. Бусыгиной, которая считает, что интеграция государств В ЕС может проходить с помощью сильной политической власти заставляя принимать взятые на себя решения, формируя конфедерацию.¹¹¹

Для интеграции также необходимы наднациональные органы, которые должны находить точки примирения между государствами для углубления интеграции.

Но в реальности сильные социально – экономически государства поддерживают слабые в ущерб себе и своей национальной безопасности ведь часть мигрантов ЕС из интегрированных государств занимают рабочие места коренного населения или же последние становятся безработными.

А такие процессы возникают из-за отсутствия государственного суверенитета, который поглощён наднациональными органами оказывающие влияние на национальную политику.

Рассматриваются различные теории, объясняющие интеграцию в ЕС и такой подход как либеральный межправительственный, который в своей основе акцентирует внимание на передаче наднациональным органом государственного суверенитета с приоритетом либеральных ценностей.

Но либеральный подход не снимает с государства процесс интеграции, а именно интересы государства и её границы которые не имеют стабильного характера.

¹¹¹ См. Бусыгина И. М. Филиппов Ф. Г. Политическая система Европейского союза, какие изменения вносят в Европейский договор? Аналитические записки выпуск 2 (42) март 2009

По мнению Э. Муравчика межправительственный подход дополнил такими уровнями интеграции, как национальным и международным ограничивая свой суверенитет, в случае если наднациональные органы помогают в разрешении проблем.¹¹²

Другая теория неофункционализма рассматривает в своей основе переход государственного суверенитета и его полномочий на наднациональный уровень.

По мнению Э. Хааса неофункционализм есть интеграция политической элиты в ЕС, когда она вынуждена связать свою судьбу с ЕС на основе народного суверенитета.¹¹³

Интеграция исходя из этого подхода имеет довольно узкий характер, находя общие интересы с ЕС, с помощью политической элиты, имеющие транснациональные корпорации, избегая политического конфликта.

Акцентируя внимание на подходах, стоит сказать, что они рассматривают интеграцию, довольно таки узко не рассматривая социально – экономическую связь, а только с позиций политических элит.

Политические элиты, преследуют свои политические интересы, при переделе сфер влияния, а не интересы общества и государства как это было вовремя евроинтеграции Украины, которая привела к майдану и к гражданской войне.

Проблемой интегрированного государство является полнейшее разрушения органов легитимного насилия, отвечающие за безопасность государства при переходе через бывшие границы государств товаров и услуг.

¹¹² См. Муравчик Э. Предпочтения и власть в Европейском сообществе: Либеральный подход правительства / Муравчик Э. // Журнал общих исследований рынка. - 1993. - 31 – 4 – Р. 473 - 524.

¹¹³ См. Хаас Э. Объединение Европы // Европейский союз: чтения по теории и практики Европейской интеграции, 2003. - Р. 123 – 130.

Определяя формы государственного устройства, такие исследователи как Ж. Делор В. Хильштейн не рассматривали Евросоюз как субъект права, и не является не федерацией, не конфедерацией, а является «государственным и конституционным гибридом».

Такое государственное образование является транснациональной корпорацией, представляя собой смешанную систему, с элементами федерации и конфедерации и унитарной формы государственного устройства.

В таком государственном образовании государственный суверенитет существует лишь формально на практике в целом ряде социально – экономических и политических и полицейских полномочий он ограничен.

Характеристика такого определения как наднациональность имеет различные мнения, по мнению М. М. Бирюковой наднациональность есть решение обязательное для всех субъектов международной организации, в принудительном порядке независимо от парламентов не имея право выхода.

Также, по мнению исследователя, существующие международные организации не соответствуют данному определению.¹¹⁴

Давая определение такому понятию как наднациональность, исследователь акцентирует своё внимание на политических институтах, но не рассматривает транснациональные корпорации и промышленные предприятия.

Так, к примеру, такое государство Евросоюза, как Германия и другие государства Европы занимает центральное место по экономической мощи и промышленному производству, монополизировав рынок.

Такая политика ликвидирует промышленные предприятия присоединившихся государств бывшего Варшавского блока, что можно

¹¹⁴ См. Бирюков М. М. Европейское право: до и после Лиссабонского договора Учебное пособие. М.: Статут, 2013. С. 240

рассмотреть на примере Гданьской судоверфи, в Польше разрушая экономический суверенитет.

По мнению М. А. Королёва наднациональность не возможна в современном мире, так как государства всегда имеет суверенитет, имея право прекратить членство в международной организации с правом выхода.¹¹⁵

Исследователь не рассматривает такой признак суверенитета как монополию на легитимное насилие в осуществлении безопасности государства с помощью институтов политической власти и органов легитимного насилия.

Также характеризуя наднациональные органы, следует сказать, что их политическое воздействия на субъекты имеет под собой вид политического насилия, хотя все решения, наложенные на субъект, носят рекомендательный характер.

Проблемой Евросоюза является неконтролируемое расширение Еврозоны, когда экономические возможности рассчитаны на экономическую помощь нескольким государствам, а ни на 27, которая уходит на погашение кредитов, не учитывая особенности экономики и правового обычая.

Для увеличения качества евроинтеграции используется процесс регионализации субъектов для преодоления экономических барьеров и таможенных границ для трансграничного движения товаров и услуг.

По мнению Л. Н. Давыденко еврорегионы формируют институты власти и самоуправления, и региональную элиту с её трансграничными связями с различными организационными формами.¹¹⁶

Но следует уточнить, что такие специализированные регионы и являются доказательством отсутствия государственного суверенитета в такой области как безопасность.

¹¹⁵ См. Королёв М. А. Наднациональность с точки зрения международного права // Московский журнал международного права. - 1997. - №2.

¹¹⁶ См. Давыденко Л. Н. Литвак А. И. Принципы трансграничного сотрудничества. 2010 С. 54 – 55.

В этом случае органы легитимного насилия могут недосматривать проходящие через границы товары и услуги в рамках различных либеральных концепций, которые не отражают сегодняшних реалий в области безопасности.

Еврорегионы рассматриваются как субнациональные акторы, обладающие правосубъектностью и правом вести между другими такими же регионами экономические отношения.

По мнению П. А. Цыганкова социальная общность оказывает влияние, на международные отношения, являясь важной составляющей при введении национальной политики.¹¹⁷

Такая система отношений имеет автономность, в принятии собственных решений воздействуя на общество но, показывая, что не все могут, является акторами.

Таким образом, можно сказать, что транснациональные корпорации играют главенствующую роль, в экономике ЕС продвигая свои интересы в формах закона принятого наднациональными органами.

Такая система имеет плотные транснациональные связи складывающиеся десятилетиями, на основе капиталистических отношений не имея под собой государственного суверенитета.

А, по мнению Д. Аллена М. Смита К. Хилл акторность есть возможность менять восприятие явлений, оказывая действие, на другие субъекты, имея самостоятельную идентификацию со своей системой принятия решений, с практическими возможностями влияя на политику.¹¹⁸

Исследователи, рассматривая такое понятие как акторность, не акцентируют внимание на таком носителе деятельности как социальный субъект, из которого исходит такая функция как власть, имеющая общие интересы с народом в определённой системе.

¹¹⁷ См. Цыганков П. А. Политическая социология международных отношений – М: «Радикс», 1994 С. 317.

¹¹⁸ См. Смит. Б. Общество, основанное на знании: политика Европейского союза // Информационное общество, №4, 2002.

Акторность ЕС выражается, по мнению Г. Сьестеда она окружена окружающей средой и имеет автономию в принятии решений и возможностью влиять на политические процессы, в мире действуя на других акторов.¹¹⁹

Более точное определение акторности ЕС имеют такие исследователи как Дж. А. Капорасо и Дж. Юпиль признающие актором субъект, признанный ЕС принимая его компетенцию над собой обладая своими полномочиями и независимым.¹²⁰

Такое виденье акторности не рассматривает государственный суверенитет, а лишь всеобъемлющую взаимозависимость и взаимосвязь между субъектами связанное с уменьшением уровня безопасности между субъектами.

Такой субъект имеет под собой значение системы, а именно вершины философской мысли и её тупик означающий конец творческого генозиса и мышления что означает её гибель и разрушение или же перерождение в новом качестве.

Другой центр силы более нестабильный и лишённый государственного суверенитета регион является Ближний Восток, чья организация в виде Лиги Арабских государств не работает де – факто.

Общества в таких государствах имеет традиционный характер, а религия и различные противоречия является основой общества, хоть государство является по конституции светским,

Конституция имеет, свой консенсус между религиозными группами, к примеру, в Сирии между алавитами, шиитами и суннитами и курдами которые в различных регионах и в органах государственного управления имеют власть.

¹¹⁹ См. Гинсберг Р. Х. Европейский союз в международной политике: Журнал Литлфилдского университета, 2001. - С. 305.

¹²⁰ См. Смит К. Е. Европейский союз и его внешняя политика в меняющемся мире. Издательство Кембриджского университета, 2008. С. 288.

Все войны, на Ближнем Востоке начиная от крестовых походов, заканчивая сегодняшнем днём, имеет характер передела сфер влияния, а именно нацизма.

Такая глобализация с оттенком такого капитализма с расширением своего социально – экономического и культурного пространства имеет под собой вид привнесения либерального интернационализма или либеральных ценностей.

Такие идеи по завоеванию Ближнего Востока встречали сопротивления, так как имели чёткое представление о государстве со своей спецификой с точки зрения исламского права на природные ресурсы и их распространение на общество.¹²¹

Также стоит сказать что конституционно – правовые отношения имеют своё виденье на государственный суверенитет и политическую власть, с органами легитимного насилия, имущие в данном регионе государство образующее значение.

Форма правления имеет разновидность своего рода светской тирании, имеющая единоличный характер.

В последние десятилетия был принят проект США «Большого Ближнего Востока» что привело к переделу границ из-за вмешательства в национальную политику с насаждением демократии, к которой общество должно перейти эволюционным путём.¹²²

Как мы уже сказали народы Ближнего Востока, являются субъектами традиционного общества, говоря на языке исторического материализма, основой развития является надстройка, а потом уже базис.

¹²¹ См. Филоник А. О. «Глобализация и Арабский мир». Сборник «Ближний Восток и современность». Выпуск 11. М., 2001. С. 41.

¹²² См. Кемпа Дж. Харкави Р. «Стратегическая география и меняющийся Ближний Восток» Издательство Брукингского университета, 1997. – С. 211.

Глобализация - является основой этого проекта с целью приведения Ближнего Востока, к либеральным ценностям Евросоюза делая тем самым его государственный суверенитет неустойчивым вызывая только государственные перевороты в виде «Арабской весны».

А любая попытка заставить цивилизацию развиваться по единому цивилизационному образцу в виде демократии минуя религию и традиционные формы правления, ведёт её к гибели.

Теоретическая основа такого явления как глобализация имеет своих противников и сторонников, имея целью обосновать стратегию на Ближнем Востоке.

Рассматривая глобализацию как явление весьма противоречивое М. Ф. Салтах считает, что на Ближнем Востоке нет такого понятия, как глобализация что является, по сути, насильственной американизацией и демократизацией.¹²³

Другой исследователь Абд Эль - Хафиз видит в глобализации ослабление национальных государств с насильственным изменением политического строя.¹²⁴

Рассматривая глобализацию, исследователи не акцентируют своё внимание на разрушении монополии государства на насилие, а именно на органах легитимного насилия с политической властью.

К примеру, в Ираке в 2003 году после разрушения государства и такого органа насилия как армия половина её субъектов от ухудшения социально – экономической жизни перешли на сторону ИГИЛ.

Чаще всего глобализацию рассматривают как выход из кризиса на Ближнем Востоке, но, по мнению Г. В. Косова она разрушает государства, приводя к власти исламистские радикальные силы.¹²⁵

¹²³ См. Салтах М. Ф. Политическая глобализация. Александрия: Университет, 2000. С. 107.

¹²⁴ См. Абд. Аль – Хафиз А. Отрицательное влияние глобализации на арабские страны и пути противодействия им. Каир: Мадбули, 2005 С. 52.

По мнению С. Филатова в основе мусульманского мира лежит религия, которая по своей сути противоречит модели глобализации, являясь её антиподом.¹²⁶

Данные определения глобализации не рассматривают кризис идеологии и управленческого класса в государствах Ближнего Востока, при реализации, которой она противопоставляется глобализации, являясь своего рода альтернативной реальностью или защитной реакцией, то есть своего рефлексией.

Стоит также отметить, что идеология разделена по религиозному принципу, а это разрушает политическую нацию, разделяя её на разные группы, не подчиняющиеся закону государства.

Другая школа определяющая значение глобализации и глобального управления является атлантическая школа, представленная А. Т. Мэхэном, Х. Маккиндером, и Н. Спайкмэном.

Такой исследователь как Х. Маккиндер рассматривает Ближний Восток, с точки зрения геополитических интересов обосновывая гегемонию над ним как власть над миром такого государства как Великобритания.¹²⁷

Идеологическим продолжателем атлантической школы является Н. Спайкмэн рассматривающий господство над Евразией как господство над миром или Римленд.¹²⁸

А К. Саул рассматривал Ближний Восток и Юго – Восток Азии как регионы весьма раздробленные по своим интересам вызывающие конфликты между государствами.¹²⁹

¹²⁵ См. Косов Г. В. Политическая концепция ислама: проблемы цивилизационного и политологического анализа: монография / Г. В. Косов. – Ставрополь, 2008. С. 145.

¹²⁶ См. Филатов С. Б. Религия и глобализация на просторах Евразии. – М. 2004. – С. 18.

¹²⁷ См. Маккиндер Х. Географическая ось истории // Полис. 1995. №4. С. 162

¹²⁸ См. Спикмэн Н. Дж. География мира. Нью-Йорк. 1944. – С. 66

¹²⁹ См. Саул К. География и политика в разделённом мире. Евразийская конвергационная зона: Шлюз или разрушение? Евразийская география и экономика. Лондон Метуен. 1964. №1 С. 1- 22

Обосновывая своё определение, исследователь видел причину всех конфликтов колониальную систему, построенную на Ближнем Востоке Европой.

Сегодняшние противоречия, по мнению исследователя, есть порождение политики Европы на Ближнем Востоке.

А Тойнби объяснял эти противоречия с точки зрения религии, а именно ислама, который как считает исследователь, имеет мало общего с Западной цивилизацией, как и с другими религиями мира, такими как индуизм и православие с противоречиями к Дальневосточной цивилизации.¹³⁰

Расширяет идейную концепцию С. Хантингтон, который рассматривает противоречия на Ближнем Востоке с точки зрения цивилизационного подхода, связывая это с расширением границ, а именно с переделом сфер влияния среди региональных держав.¹³¹

Исследователь, рассматривая цивилизации, разделяет их по разным позициям, но в основе своей, рассматривая религию помимо экономического и политического развития.

Атлантическая школа, представленная А. Т. Мэхэном, Х. Маккиндером и Н. Спайкмэном в своей основе предлагает, по сути, ревизионизм архитектуры безопасности сложившейся после войны создавшая ООН как площадку для переговоров между державами.

Такое виденье разрушает государственный суверенитет и исходящий из него политическую власть, с органами легитимного насилия имея в своей основе целенаправленный характер его разрушения посредством либеральных ценностей.

¹³⁰ См. Тойнби А. Обзор международных дел. Исламский мир после мирового управления. Журнал Оксфордского университета. 1927. С. 627

¹³¹ См. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Пер. с англ. Велимова Т. Новикова Ю. – М. ООО «Издательство АСТ», 2003 С. 603

Такие ценности как либеральные имеют в своей основе характер индивидуализма оправдывающие и заключающие однополярный мир, а именно гегемонию США ликвидируя регулирующую роль коллективного органа ООН.

Антиподом либерализма является консерватизм, с элементами национал – либерализма посткапитализма не тот, что находится в парламентах демократических государств он уже формальный или декларативный став, по сути, либерал - консерватизмом.

Современный консерватизм в разных его формах, как в Европе, так и на Ближнем Востоке также признан, сохранить и приумножить все те либерально - демократические завоевания прошедших веков, которые стали основой конституций многих государств мира размытое новыми либеральными концепциями.

Помимо этого консерватизм должен разрешить все противоречия, убирая все новые либеральные концепции и их следствие в виде законов защищающие права ЛГБТ с долговой экономикой с отсутствием государственного суверенитета противоречащие всем Европейским концепциям права провозглашающие суверенитет - как данность.

Но стоит учитывать, что консерватизм может, вылиться в такое явление как национал - социализм, который может стать антиподом политики глобализации, по сути, заменив её собой.

В Евросоюзе, к примеру, а именно в Германии и в других государствах вследствие политики глобализации проснулся национал – социализм равнозначное с исламским терроризмом на Ближнем Востоке как антипод последнему и дальнейшей исламизации Европы.

Следует рассмотреть отдельно мнение К. Саула которые, определяя причиной кризиса на Ближнем Востоке колониальную систему не видит, что границы государств Ближнего Востока были очерчены Европой искусственно не учитывая культурно – религиозную специфику.

В своём определении глобализации исследователь А. Тойнби отмечает основным критерием наличие государств, созданные религией, но, не рассматривает её государственно образующие начало.

Не отмечается тот фактор, что религиозные, а именно исламские противоречия мешают подчас социально – экономическому развитию государств на Ближнем Востоке.

Такой подход существенно отличается от Западной цивилизации, которая с развитием науки от религии отказалась, и стала как цивилизация более атеистической.

Политика после Великой Французской революции отдала себя ещё сильнее во власть капитализма, подчинившись глобализации приняв политику экспансий на Ближний Восток и другие регионы мира.

Другой исследователь сторонник цивилизационного подхода С. Хантингтон рассматривает государства как различные системы, не рассматривая, что государство особенно на Ближнем Востоке всегда имеет смешанный характер, а именно религиозно - светский с различными религиозными социальными группами.

Данное виденье не рассматривает государственный суверенитет и его роль в функционировании политической власти как константы суверенитета, с органами легитимного насилия давая понимания с точки зрения лишь культурного критерия.

Также все эти концепции, а именно Атлантический взгляд не рассматривают Ближний Восток с точки зрения принципа права народов, на самоопределение, делая его весьма условным и в виде геобаллистической экспансии.

По мнению Е. С. Мелкумяна реформы Ближнего Востока должно быть в рамках традиций арабского общества, считая такой подход приемлемым для государства и для господствующего класса.¹³²

А, по мнению Л. Р. Сюкиянена при реформировании Ближнего Востока требуется на основе демократии нужно учитывать мусульманскую культуру права.¹³³

Е. Я. Сатановский отрицает демократизацию Ближнего Востока, считая её штампом разрушающим государство, местными элитами превращая государство в не стабильное образование.¹³⁴

Достижение демократии в государстве должно идти эволюционным путём а не с помощью других государств основываясь на светских режимах и элитах и других государствах поддерживающие порядок.

Как и Н. Спайкман С. Г. Лузякин в основе географии и геополитике лежит Евразия, если осмыслять проблемы Ближневосточного региона.¹³⁵

А. Бард и Я. Зодерквист считали проблемой государств Ближнего Востока дезинтеграцию национального государства, когда его институты не могут осуществлять власть и контроль.¹³⁶

Данные исследователи не рассматривают, что Ближний Восток в отличие от Западной Европы весьма консервативный регион с религиозным оттенком такому региону подходит, и подходила всегда такая форма правления тирания или деспотия.

Не рассматривается такое международное явление как уничтожение среднего класса из-за появления глобальной финансовой олигархии

¹³² См. Мелкумян Е. С. Реформы в регионе расширенного Ближнего Востока // Институт Ближнего Востока Ин – т Востоковедения РАН, 2007. Вып. 30

¹³³ См. Сюкиянен Л. Р. Мусульманская правовая культура и проблемы безопасности в Северной Африке и на Ближнем Востоке // Россия и мусульманский мир. – М., 2008. №10. С. 125 – 142.

¹³⁴ См. Сатановский Е. Я. Если шанс на Ближнем Востоке собрать камни // Институт Ближнего Востока. Выступление на конференции «Субрегиональные и многосторонние подходы к урегулированию конфликтов на Ближнем Востоке под пристальным вниманием» 25 – 26 октября 2007 Берлин.

¹³⁵ См. Лузякин С. Г. Восточная политика Владимира Путина // «Возвращение России на «Большой Ближний Восток». М., АСТ, 2007. С. 447.

¹³⁶ См. Бард А. Зодерквист Я. НЕТОКРАТИЯ: новая правящая элита и жизнь после капитализма. СПб, 2004. – С. 252

переродившейся демократии посредством финансовой политики или отсутствием экономического суверенитета.

А во втором случае если рассматривать Ближний Восток как пример террористическими войнами и отсутствием политической власти государства, которая с помощью аппарата насилия средний класс должна защищать, однако же, он уничтожен.

Другой исследователь Е. М. Ахмедов рассматривает «Арабскую весну» причиной политического переустройства и пересмотра границ с изменением мировых тенденций.¹³⁷

Стоит отметить, что элиты на Ближнем Востоке светские и исламские сделали Ближний Восток субъектом международных отношений.

Следует уточнить, что «Арабская весна» это геополитический проект Европы, который хорошо вписался в происходящие революции вызванные кризисом идей государственного управления, а именно управленческого класса.

Политическая власть перестала видеть и ощущать политические процессы в обществе, а вместе с тем контролировать входящие в государства региональные элиты, имеющие религиозный характер, чьи интересы переплелись с исламскими террористами ИГИЛ.

Делая вывод из главы можно сказать, что возвращение такого признака как государственный суверенитет с суверенной политической властью и органами легитимного насилия связан с появлением такого явления как консерватизм для построения новой глобальной системы для дальнейшего генезиса.

¹³⁷ См. Ахмедов Е. М. Особенности социально – политической трансформации в условиях «Арабской Весны». Институт Ближнего Востока

Глава 4 Экономический суверенитет в условиях глобального мира

4.1 Экономический суверенитет и глобализация в рамках современной экономики и современные теории глобализации

Помимо юридического политологического и исторического характера суверенитет имеет также экономический характер, а именно решение вопросов внутренней и внешней политики в сфере экономики.

Но в условиях глобализации всё сильнее ощущаются корпоративные связи между государствами в сфере экономики, для реализации капитала, когда она становится первичной, но трактуется политикой, а это подрывает и ликвидирует экономический суверенитет.

Процесс глобализации вплетён в эти связи, становясь единой капиталистической системой, в основе которой лежат новые либеральные концепции права и либеральные ценности.

Такая политика в рамках этого процесса ведёт к ликвидации экономики и экономической политики, не опираясь на собственную валюту и на свою промышленность и развитую систему управления.

Ну что бы раскрыть понятие экономического суверенитета нужно раскрыть понятие глобализации как всестороннего явления.

По мнению В. А. Сальниковой, чем меньше потенциал развития экономики, тем больше падает роль глобализации с технологическим отставанием связанный с процессом обнищания населения с ростом внешнего долга.¹³⁸

Исследователь не рассматривает, что такие процессы вызваны кризисом идеологии и её роли в экономики, когда экономика функционирует за счёт кредитов и займов, но ничего сама не воспроизводит, а значит, не воспроизводит себя и вследствие чего теряет свою субъектность.

¹³⁸ См. Сальникова В. А. Негативные тенденции процесса глобализации мировой экономики // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2010. - №3 С. 80 – 81.

В качестве примера можно привести либеральную экономику, которая с 2008 года находится в кризисе, а в качестве выхода из него видит повышение роли глобальных военных корпораций и появление долговой экономики с единственным равноправным сувереном в виде США.

По мнению В. Л. Иноземцева глобализация это процесс глубокой взаимосвязи между субъектами, когда мир становится зависимым от этих субъектов, увеличивая проблемы между субъектами интеграции.¹³⁹

Но следует уточнить, что глобализация это управление глобальными финансовыми элитами имеющие в своём виденье и в оперативном – управлении глобальный капитал, монополизируя интересы своих предприятий и разрушая предприятия интегрированных государств.

Также исследователь рассматривает глобализацию с точки зрения исторического процесса, а именно вестернизации рассматривая Европу с её социальными институтами давая свои капиталы, направляя свои технологии лишая, интегрированные государства субъектности.¹⁴⁰

Исследователь не учитывает, что в Евросоюз федерация не равноправных членов, где в основе стоят интересы всех государств и народов, а интересы корпораций, которые находятся в крупных государствах.

К примеру, в государствах Евросоюза полностью ликвидирован экономический суверенитет в виде основных промышленных предприятий государствах Прибалтики, Болгарии, Греции, как несоответствующие стандартам ЕС.

Глобализация также рассматривается с точки зрения становление единого рынка появившейся в ходе интеграции для свободного движения товаров и капиталов с распространением информации.¹⁴¹

Такой либеральный подход рождает лишь теневую экономику и право когда через открытые границы проходят и оседают капиталы, с которых не

¹³⁹ См. Иноземцев В. Л. Глобализация: иллюзии и реальность // Свободная мысль – 21. – 2000. №1. - С. 29

¹⁴⁰ См. Иноземцев В. Л. Вестернизация как глобализация, и глобализация как американизация / В. Л. Иноземцев. Вопросы философии. – 2004. - С. 58 – 69.

¹⁴¹ См. Кессиди Ф. Х. Глобализация и культурная идентичность / Ф. Х. Кессиди // Вопросы философии. – 2003. - №1. – С. 76 – 79.

платятся налоги, так как они имеют очень высокий процент, как для богатых, так и для бедных.

Если раньше до наплыва мигрантов в ЕС уголовно – тяжкие преступления считались прошедшим этапом развития, то в последние годы они стали иметь исламско - террористическую направленность, а именно организованной преступности.

Единая экономика является долговой по своей сути для социально – экономического обеспечения государств, с отсутствующим экономическим суверенитетом с несправедливым разделением труда и капитала.

Такой вид глобализации подменила собой разделение труда государством, заменив это распределение наднациональным органом которое по форме является законным, а по сути несправедливым.

К примеру, на 2013 год в Греции теневая экономика составляла 40 %, а в различных секторах экономики ЕС в Германии, Испании, Италии, Польши, в строительстве 35% в оптовой и розничной торговле 25%.

На более глобальном уровне И. В. Богдан рассматривал глобализацию с точки зрения действия на сознание, с помощью информационных технологий носящие глобальный характер, действуя на психику человека для решения глобальных проблем.¹⁴²

Но исследователь не уточняет, что глобализация исходит из цивилизационного подхода, являясь его высшей точкой, а именно постиндустриальной стадией своего экономического развития.

Проблема подхода заключается в том, что общество в своём капиталистическом развитии не может основываться только на информационных технологиях и на либеральных ценностях, а основывается на промышленности преимущественно оборонной для ВПК.

Весьма правильно рассматривается глобализация, исследователем В. М. Елизаровым, который делает акцент на её наднациональном характере с

¹⁴² См. Богдан И. В. Глобальное сознание как категория глобалистики / И. В. Богдан Материалы Международного научного конгресса Глобалистика. - 2009: пути выхода из глобального кризиса и модели мироустройства.

уничтожением и ослаблением традиционных форм социальной организации с потерей контроля над внешними и внутренними рынками и над капиталом с перекраиванием карты мира.¹⁴³

Также возникает конфликт в системе ценностей консервативной с либеральной с утратой языковой и культурной идентичности, разрушая государство, а именно его понимание о границах, о гражданстве, и разделении властей.

Исследователь не рассматривает, что глобализация является формой управления мира одного государства, а именно США посредством культуры и экономики и своего права делая его транснациональным продвигая в качестве мировой валюты доллар.

Также следует сказать, что глобализация своего рода политика передела сфер влияния, на территориях бывших колоний Ближнего Востока и других государств Африки для достижения экономической целесообразности.

В рамках глобализации представляются различные теоретические представления, рассматривая мир как систему или сеть этим показывая его целостность.

По мнению Э. Гидденса в основе теории о глобальной системы лежит разделение труда лишая, автономии отдавая первенство крупным субъектам, а многие экономики с распределением власти в национальных государствах с защитой мирового порядка в виде военных союзов.¹⁴⁴

Исследователь не рассматривает, что разделение труда является на сегодняшний день не справедливым, так как исчез средний класс воспроизводящий товары и услуги.

Современные финансовые элиты, монополизирующие политическую власть в государстве, ни чем не отличаются от монархических и аристократических элит только лишь отсутствием сословности.

¹⁴³ См. Елизаров М. В. Современное государство в эпоху глобализации: социально – философский анализ: канд. филос. наук / М. В. Елизаров. – Уфа, 2010. – С. 17

¹⁴⁴ См. Гидденс Э. Девять тезисов о будущем социологии / Э. Гидденс // Альманах THESIS. Теория и история экономических и социальных институтов и систем. – 1993. – Т. 1 вып.1. – С. 57 – 82.

Кризис с мигрантами, а до этого экономический кризис есть политика европейских элит, и корпораций что бы ни платить большую заработную плату гражданам, ЕС, а именно среднему классу, так как мигрантам из арабских стран можно платить и меньше, и давать любую работу, а самим обогащаться и контролировать власть.

Постепенно экономически активный средний класс станет классом бедных, не имея не политических, не социальных прав в отличие от богатых которые права человека и исходящий из них позитивистский закон не уравнивает, а наоборот разъединяет.

Теория глобализации, по мнению В. П. Бранского делится на одностороннюю и всестороннюю, если первая охватывает все явления социально – экономической жизни, то вторая дополняет такими сферам политической и социокультурной.¹⁴⁵

Но не будем забывать, что данное явление имеет всеобъемлющий характер имеющие свою политику в виде государственной идеологии для ограниченного круга людей в социально – экономически сильном государстве.

Такое явление имеет вид стандартизации и унификации всех сфер жизни человека для более удобной социальной коммуникации с выстроенными социально – экономическими отношениями и связями образуя единый социальный институт, ликвидируя экономический суверенитет с суверенными экономическими отношениями.

В основе глобализации, лежит теория глобализма, которая рассматривает субъектом, политическую волю навязываемую объекту то есть миру ему же во вред.¹⁴⁶

¹⁴⁵ См. Бранский В. П. Синергетическая теория глобализации / В. П. Бранский С. Д. Пожарский // Социальная синергетика: безопасность и глобализация в парадигме современного научного знания и практики: сб. науч. тр. / под. ред. В. П. Шалаева. – Йошкар-Ола: МарГТУ, 2006. С. 296

¹⁴⁶ См. Выходец Р. С. Теоритические основы изучения глобальных процессов / Р. С. Выходец // Материалы Международного научного конгресса - Глобалистика 2009: пути выхода из глобального кризиса пути нового мироустройства.

Глобализм рассматривается как неолиберальная идеология, навязываемая господствующим классом являясь его инструментом в основе которой лежит империализм со своими рыночными механизмами становясь над политической властью государства.

В качестве субъектов рассматриваются транснациональные корпорации и наднациональные институты, такие как НАТО, ВМФ И ВТО оказывая влияние на социально – экономические и политические процессы.

Идеологами такой теории являются З. Бжезинский, Х. Макрей, П. Тейлор которые в качестве основы видели однополярный мир, с гегемонией США рассматривая её гарантом безопасности.

Данный подход не берёт за основу саму экономическую систему капитализма, а рассматривает её с точки зрения конкретных новых либеральных теорий отменившие все прежние социально – политические и экономические завоевания, ставшие правами человека, в пользу корпораций практикующие экспансию по всему миру.

Но у современных идеологов капитализма нет проектного мышления и научного знания по дальнейшему развитию капитализма то ли в сторону ещё большего усиления транснационального либерализма регламентируя, таким образом, защиту корпораций или же к более мягкому варианту государственного капитализма или посткапитализма (социализма).

В государстве, которое предлагает этот вид капитализма, по форме правления напоминающий демократию в основе своей содержит доминирование личного права частной собственности, над всеми другими правами которое монополизировали корпорации.

А другой исследователь А. Панарина не видит в глобализации основу для исторического процесса, а лишь проект транснациональных элит лишая государства альтернативного проекта.¹⁴⁷

¹⁴⁷ См. Панарин А. С. Глобальные деструкции как новейшая стадия развития нигилизма / А. С. Панарин // Полигнозис. – 2003. - №3 (23).

А, по мнению В. И. Табакова и Л. А. Зеленова глобализация является последней ступенью империализма, сводя это понятие к экономике, а именно к таким понятиям как прибыль и сверхприбыль.¹⁴⁸

Но исследователи рассматривают все происходящие явления и объективные процессы, продиктованные экономическими и диалектическими законами и такой наукой как философия и экономика, не рассматривая экономический суверенитет вместе с политическим, культурным, и информационным суверенитетом.

Проблемой современных либеральных концепций права стоящие в основе государства является то, что они являются идеалистическими, по своей природе и не имеют глобального характера и практического опыта в вопросах экономики и экономического суверенитета связанного с транснациональным движением капитала и миграции.

Делая вывод можно сказать, что экономический суверенитет является важным звеном в государственном регулировании экономики, ставя такие субъекты как корпорации под власть закона и на благо общества и государства не нарушая закон и не подменяя собой государственный суверенитет и политическую власть.

Процесс глобализации имеет разные теоретические основания и модели, которые сформировались на основе единой культуры и концепций государства и права.

Эпоха постмодернизма предлагает свои теории определяющие сущность глобализации в её основных процессах связанных с экономическим суверенитетом.

Глобализация развивается в разных направлениях, одно из таких является экономическое рассматриваемое с точки зрения менеджмента, а именно мультинациональных корпораций для повышения конкурентоспособности.

¹⁴⁸ См. Зеленов Л. А. Капитализм – империализм – глобализм / Л. А. Зеленов // Ленинская теория империализма и современная глобализация. – СПб.: ПАНИ, 2003. – Кн. 1. С. 756.

Корпорации для увеличения рынков сбыта переносят производства на другие территории в бедные государства, с дешевой рабочей силой утверждая транснациональный характер при этом, не создавая отдельные филиалы в национальных экономиках.

Данное направление не рассматривает, что перенесения предприятий в другие регионы мира приводит к ликвидации производства и к сокращению рабочих мест, что повышает криминогенность ситуации в регионе.

Такая политика корпораций без должного регулирования политической власти приводит к росту теневой экономики и рождает организованную преступность.

Примером может служить США и её политика в основе, которой лежит либеральная концепция права в её новой трактовке, что объясняет поведение корпораций необходимостью транснационального перемещения в другие регионы мира.

Второе направление, объясняющее глобализацию с точки зрения Франкфуртской школы, а именно с точки зрения системы массового производства товаров и услуг в системе капитализма и технологического рационализма для потребления.

По мнению М. Маклюэна в основе глобализации стоят электронные средства передачи информации, а именно особую коммуникацию, быстро передающую информацию экономическую, политическую, географическую, ограниченность и территориальность открывая общество выводя его из изоляции.¹⁴⁹

Проблемой современного капитализма является всеобщее неравенство доходов и расходов, которое у разных слоёв населения разные, а ни находится на своём стабильном уровне.

С крушением монархической власти в Европе и с установлением либеральной концепции права, а именно прав человека произошла их

¹⁴⁹ См. Маклюэн М. Понимание Медиа: Внешние расширение человечества / Пер. с англ. В. Николаева Зкл. ст. М. Вавилова. – М. – Жуковский: Канон – пресс – Ц, Кучково поле 2003. – С. 464

монополизация, и переосмысление, породив новые либеральные концепции права, которые установили монополию финансовой элиты.

Также проблемой экстерриториальности капитализма привела к тому, что корпорации уходят из государств образования на другие территории, для большей выгоды оставляя средний класс без социально – экономического обеспечения не платя при этом налоги.

Третье направление глобализации рассматривали глобализацию с точки зрения природных ресурсов и их ограниченности, что говорит о неразрывной связи человека с природой и космосом.

Но не рассматривается, что финансовая элита имеет монополю в виде корпораций в своей сфере влияния все ресурсы планеты, которая расширяется благодаря революциям и войнам.

В качестве примера можно привести Турцию, которая воспользовалась войной в Сирии, откачивала нефть и отправляла её в Европу и другие Арабские страны.

В четвёртом направлении отмечается ярко выраженный наднациональный характер глобализации, переносящий в государства не только свои производства, но и опыт политического развития.

Данное направление не рассматривает исторический процесс как взаимосвязанный и взаимообусловленный продукт эпох, дающий ответ на вопросы всестороннего генезиса в рамках отдельной цивилизации.

Не рассматривается экономический суверенитет и исходящая из него политика и безопасность экономики от внешних факторов мешающие всестороннему развитию.

Пятое направление рассматривает общество с точки зрения современных технологий с производством социальных ценностей и отношений, а также с изменением системы производства.

Рассматривая современные системы коммуникации, а именно информационные фесбук, твиттер были созданы спецслужбами для личного

пользования и потому имеют государственный характер, как и средства массовой информации обслуживая интересы финансовой элиты.

Описывая глобализацию в пяти направлениях, не учитывается государственный суверенитет, и все его формы образую новую глобализацию с ведением самостоятельной экономической политики для государств с низким уровнем экономического развития поставка различных товаров в экономически развитые государства.

Для объяснения глобализации исследователь Д. Хэлд выделяет такие школы и направления как скептики, гиперглобалисты, и трансформисты теоритически объясняя глобализационные процессы.

Процесс глобализации рассматривается с точки зрения такого направления как скептики, основываясь на движении товаров и инвестиций с повышением уровня интернационализации утверждая, что интеграция находится весьма на низком политическом и экономическом уровне, чем в 19 веке и является регионализацией.¹⁵⁰

Также мир разделяется и уже разделяется на различные цивилизационные, региональные, экономические, и культурные блоки, которые находятся на определённом месте географически и поэтому глобализации быть не может, но взаимозависимость усиливается.

Сама современная система экономики и политики по утверждению исследователей имеет иерархичный характер по своей природе.

Такая интерпретация глобализации не рассматривает экономический суверенитет и собственную независимую экономику, и политику, а также её уровень управления.

Такая политика государственного управления уменьшает экономический суверенитет, имея свои резервы в чужих ценных бумагах, таких как США И ЕС ведя расчеты, в зарубежных валютах находясь в зависимости от импортных товаров и лекарств не контролируя движение денег выводя их в офшоры, допускаются колебания курса валюты, не имея платёжной системы.

¹⁵⁰ См. Хэлд Д. Глобальная трансформация. – Издательство Кембриджского университета. 1999. - С. 515

В современном мире экономика стала иметь смысл политики, потеряв прежнее значение национальной политики со своими суверенными экономическими связями с различными государствами мира.

В качестве примера можно привести санкции против России введённые США и Евросоюзом, но не ООН которые противоречат национальным интересам государств в социально – экономической политике нарушая международное право.

По мнению А. Панарина и В. Иноземцева современные процессы экономические, политические и информационные асимметрично и не равномерны, что представляет опасность для всего мира.¹⁵¹

Но исследователи не рассматривают что все мировые процессы, вытеснены экономикой превращённой капитализмом в политику, а именно кооперационными экономическими связями между государствами.

В качестве примера служит Великобритания после Брексита, которая за время нахождения в ЕС потеряла свой экономический суверенитет, ради большей кооперации и интеграции с другими государствами.

Последствиями референдума стало замедления темпа и потеря экономического роста с 2% до 0,5- 0,1 % с ухудшением позиции банковского сектора с полной зависимостью от рынков ЕС.

Глобализация рассматривается с точки зрения мир – системы, а именно И. Валлерстайна ставивший в основу мировой системы капиталистическую экономику в которую входят различные группы, образуя периферию и полпериферии со своими экономическими связями.¹⁵²

Все общественные изменения рассматриваются на уровне интернациональных связей, не имея влияния на политику государства, не имея радикального характера субнациональных связей не рассматривая как системы изменяя.

¹⁵¹ См. Панарин А. С. Искушение глобализмом. – М.: ЭКСМО – Пресс, - 2002. – С. 416

¹⁵² См. Валлерстайн И. Мир – системный анализ // Время мира. Альманах современных исследований по теоретической истории, макросоциологии, геополитики, анализ мировых систем и цивилизаций. / Под ред. Н. С. Розова. Новосибирск, 1998. - Выпуск 1. - С. 105 – 123

Исследователь в своей теории не уточняет, что в современном мире различные социальные группы представители корпораций влияют на политику и экономику, находясь на определённых территориях отдельных государств.

Такой анализ развития человечества, не рассматривает развитие государства как социального института, со своей независимой политической и экономической властью ставя на первое место не экономический суверенитет и безопасность, а определённая система сдержек и противовесов.

Существует и другое мнение характеризующее глобализацию, а именно направление гиперглобалистов отрицающее национальное государство, которое постепенно исчезнет.

Глобальная экономика, ставит на первое место единый глобальный рынок несущий децентрализацию мировой экономики через транснациональные, торговые и финансовые сети для продвижения капиталов и товаров.

Экономическая глобализация порождает систему, под управлением глобального рынка заменяя национальные государства, заменяя национальную культуру идеологией потребления и универсальными ценностями называя этот процесс процессом вестернизации.¹⁵³

Такое теоретическое направление исключает такой признак государства как суверенитет, в его экономическом виде ставя государство, под внешнее управление, делая его зависимым от транснациональных структур, таких как ВТО и МВФ.

Глобализация является антиисторическим процессом не соответствующим развитию государства и общества и национальным и культурным особенностям экономики.

Рассматривается и трансформистское направление осмысления глобализации, признавая её основным феноменом в таких сферах развития

¹⁵³ См. Латош С. Вестернизация в мире. Область значимости и пределы глобального единообразия. - Издательство Кембриджского университета, 1996. С. 140

общества в экономике, культуры, и политике, ставя на первое место культуру.¹⁵⁴

По мнению трансформистов у глобальных процессов не может быть единого развития, являясь противоречивым процессом, но долговечным имея под собой исторические основания, имея геополитическое разделение на центр и периферию.

Исследователи не рассматривают глобализация, лишает государство экономической культуры и сознания, с функционированием суверенных институтов обеспечивая экономики воспроизводства себя в виде товаров и услуг.

Не рассматривается, что такое разделение на центр и периферию приводит к большему распределению благ в пользу крупных социально – экономических государств их корпораций давая эти блага в виде займов и кредитов государствам с низким уровнем экономики.

Рассматривается модель неолиберальной глобализации, предусматривает либерализацию торговли и цен и сокращение предпринимательской и хозяйственных функций государства, со строго выверенной фискальной политикой направляя экономику на экспорт.¹⁵⁵

В качестве примера теории глобализации или неореалистического подхода выделяют несколько моделей глобализации, такие как Американская и Европейская, если первая рассматривает американизацию с культурной экспансией США, в основе которой лежит транснациональный капитал.

И Европейская интеграция стран – участниц, которая практикует постепенное вхождение в экономическое пространство для перемещения товаров и услуг с социально – экономической интеграцией отдавая свой государственный суверенитет.

¹⁵⁴ См. Робертсон Р. Глобализация. Время, пространство, геометрия и неоднородность // Глобальная модернизация. / Под ред. М. Феатхерстоне, С. Ласч и Р. Робертсон. – Лондон, 1995. – С. 25 – 44.

¹⁵⁵ См. Петрухин А. И. О книге Дж. Стиглица «В глобализацию с недовольством» // Экономическая система современной России. 2003. №1. С. 50 - 62.

Рассматривая такую модель как неолиберальную, стоит сказать, что ей воспользовались государственные элиты, заправляющие и регулирующие финансовыми корпорациями, монополизировав рынок экономически – сильными государствами.

Если сравнивать обе модели интеграции, то мы обнаружим в них политику экспансии, других государств не рассматривая и не давая реализовать национально – светскую с религиозным оттенком глобализацию на Ближнем Востоке и в государствах Восточной Азии и Африки.

Делая вывод можно сказать, что теории глобализации подчёркивают постиндустриальную стадию цивилизационного подхода, не рассматривая экономический суверенитет и безопасность как основу своей социально – экономической политики.

4.2 Экономический суверенитет и транснациональные корпорации в развитии глобализации и их роль в разрушении государств

Построение глобального мира заложило основу формированию транснациональных корпораций, оказывая непосредственное влияние на социально – экономическую и политическую жизнь государств.

Но стоит сказать, что корпорации принадлежат конкретным государствам и отстаивают их интересы, в современном мире используя модель демократического капитализма, но тяготея к государственному капитализму.

В таких процессах как глобализация с появлением корпораций большую роль играет экономический суверенитет обеспечивающий безопасность государства с лоббированием прав своих корпораций.

Транснациональные корпорации имеют большое влияние на определённые государства и экономические системы, осуществляя производственную, торговую, и инвестиционную деятельность, являясь регулятором распределения и производства продукции.¹⁵⁶

Также стоит сказать, что объём производства ТНК составляет четверть мирового ВВП, а за пределами государств 10,3 % ВВП являясь третьей мировой экспорта.

Но данное определение не рассматривает то, что в любой системе может наступить кризис, а государства, имеющие у себя ТНК, окажутся к нему социально – экономически не готовы, как и сами корпорации, показывая свою зависимость от корпораций.

Чаще всего такая не готовность выражается в отсутствии собственной промышленности с заменой промышленностью других государств не соответствующих стандартам международной организации, такой как ЕС, а в случае потери перемещение, корпораций в другие регионы мира, оставляя средний класс без рабочих мест.

¹⁵⁶ См. Доклад о мировых инвестициях 2012

Также корпорации должны находиться под руководством из центра со своей экономической политикой, обмениваясь ресурсами и опытом между собой, имея свои филиалы и аффилированные структуры.¹⁵⁷

Не рассматривается, что ТНК имеет различные организационно – правовые формы, а именно закрытый и открытый характер с государственным или не государственным участием или является государственной корпорацией.

Современные корпорации делают затраты на НИОКР к примеру расходы у General Motors, Ford, составляют на 2 – 3 млрд. а реализацию долларов научно – техническую стратегию ТНК осуществляют страны принимающие а не базирования.¹⁵⁸

Но стоит сказать, что крупные транснациональные корпорации лоббируют свои интересы на местном уровне скупая под выгодные для себя условия разработки НИОКР у более мелких предприятий или просто их банкротя.

Такие исследователи как З. Бауман и Дж. Ковано рассматривает ТНК как инструмент нестабильности, оставляя представителей среднего класса без работы.¹⁵⁹

Также стоит добавить, что не рассматривается такое понятие как суверенитет личности, а именно такое право как право частной собственности уменьшая покупательную способность индивида на рынке труда обозначенное в Конституции США.

Отмечается, что ТНК управляют мировой торговлей, контролируя 70 % мировой торговли, и являются движущей силой глобализации в количестве 500, а 400 составляет половину прямых иностранных инвестиций.¹⁶⁰

Также стоит отметить, что корпорации монополизируют мировой рынок, зафиксировав регулирующие законы экономики и государства, под себя отстаивая свои интересы как социальных группы.

¹⁵⁷ СМ. Хрысева А. А. Проблемы и перспективы развития российской экономики в рамках объединения БРИКС / А. А. Хрысева Е. В. О니кова // Известия ВолгГТУ. – Волгоград, 2013 С. 39 – 44.

¹⁵⁸ СМ. Доклад о мировых инвестициях 2012

¹⁵⁹ СМ. Бауман З. Глобализация. Последствия для человечества и общества. М.: Издательство Весь мир 2004. – С. 188.

¹⁶⁰ СМ. Евстигнеев В. Финансовая глобализация – явление и методологический инструмент / В. Евстигнеев // Мировая экономика международные отношения. 2001. №3 С. 74 – 76.

По мнению Г. Х. фон Райта национальное государство разлагается и отмирает, имея транснациональный характер, являясь, естественным процессом оставляя государства за рамками исторического процесса.¹⁶¹

В основе такого видения на национальное государство является теория мир – системного анализа, а именно стадия мир – экономика как отдельный фактор, отрицающее национальное государство, ставя на первое место свои экономические связи переходя в стадию мир – империя, а именно экспансии с колоний взывая налоги.

Глобализация, а именно неолиберальный подход рассматривает такой подход как глокализация, адаптируя конкретный глобальный товар на локальных рынках.¹⁶²

При этом локальное начало начинает преобразовываться с глобальным, становясь совместным процессом, переходит в процесс глокализации и взаимодействия.¹⁶³

Такой процесс как глокализация используется глобальными корпорациями для лоббирования своих интересов на мелких рынках для продвижения своей продукции и самой корпорации или группы корпораций тех или иных государств.

Мелкие промышленные предприятия, составляющие конкуренцию крупным корпорациям попавшие под процесс глокализации самоликвидируются вытесняясь крупными экономически – сильными государствами.

Рассматривается и другая теория, такая как детерриторизации рассматривая трансформацию с точки зрения влияния корпораций такими аспектами как культурно – социальными и идентичностью.¹⁶⁴

¹⁶¹ См. Райт Г. Х. Кризис социальной науки отмирание национального государства // Ассоциации 1997. №1 С. 49 – 52.

¹⁶² См. Там же Робертсон Р. Глобализация. Время, пространство, геометрия и неоднородность // Глобальная модернизация / М. Феатхерстоне, С. Ласч и Р. Робертсон, Лондон, 1995. - С. 25 – 44.

¹⁶³ См. Авдокушин Е. Ф. Некоторые особенности процесса глокализации мировой экономики // Вопросы новой экономики. – 2008. - №3 – 4. С. 27.

¹⁶⁴ См. Харвей Д. Состояние постмодерна. И целостность в истоках культурных изменений, Оксфорд, 1989. С. 156

Сторонники теории глобализации трансформисты исходят из теории социальных изменений.

Рассматривая данный подход можно сказать, что глобализация и ТНК являются высшей формой эволюции исходя из теории мир – системного анализа отдельных обществ не рассматривая государство и экономический суверенитет.

Корпорации по своей форме являются сетевыми структурными образованиями, для извлечения как мы знаем политической и экономической прибыли, являясь лишь инструментом для закрепления влияния сверхвласти.

И поэтому процесс детерриторизации и производственных отношений, для глобального пространства есть процесс образования общества потребителей, несмотря на различия в обществе.¹⁶⁵

Возникновение такого общества является кризис системы капитализма и индивидуализации человека, создав идеологическую основу для общества потребления становясь частью общественного и политического сознания и экономической культуры и мышления.

Характеризуя, дерриторитолизацию отдельные исследователи рассматривают как основу распределения благ сверх власти, которая является мягкой силой, пересматривая деятельность других форм власти.¹⁶⁶

Такая власть противоречит классической системе разделения властей и не входит в нее, а находится над ними, ставя в зависимость над собой их институты поддерживая их финансово образуя сетевую структуру между политической властью и корпорациями.

Стоит также сказать, что такая власть, снизила роль локальных цивилизаций, которые играют лишь номинальную роль в международной политике в своей экономической политике.

¹⁶⁵ См. Магалхаес А. А. Стоер С. Р. Производительность, гражданство и общество новых знаний: Новый мандат Европейской политики в области образования // Глобализация общества и образование. – 2003. – Т.1 - №1 (март). – С. 63.

¹⁶⁶ См. Фергюсон Х. Изменение глобальной политики. История и шок будущего / Х. Фергюсон. - Ратгерский университет, Нью-Джерси и В. Р. Мандач, Университет штата Айова, 2004. – С. 380

Такая детерриторизация отрицает принцип территориальности, считая его исторически вторичным по отношению к трансграничному пространству на определённой территории.¹⁶⁷

По мнению исследователей, движение к капитализму не выходит из тирании, а именно из-за консерватизма правителя являясь побочной системой деспотией, когда в основе государственной системы лежит классовый подход.

Также низшей формой государственного управления является империя в основе, которой лежит инцестная или половая теория происхождения государства.

Высшей точкой развития государства и общества является капитализм, регламентируя свободное хождение денежных потоков, распространяя своё производство, кодируя свои продукты, переходя на электронные средства производства, с единой валютой являясь универсальным по своей сути.

Но исследователи не рассматривают, что экономическая система капитализма была, всегда и, подвергаясь изменениям, при смене эпох будь это любая историческая эпоха, начиная от античности заканчивая глобализацией или эпохой постмодернизма с общественно – экономической формацией, начиная от первобытно – общинного строя, заканчивая рабовладением феодализмом и посткапитализмом.

Перовым таким государством можно назвать Римскую империю заложившую основу капитализма, а именно экспансию на другие территории, их завоевывая, подчиняя себе, являясь ранним примитивным видом капитализма, а именно первым, по сути, суперкапитализмом или демократическим капитализмом.

Институт же рабства можно назвать первой корпорацией по обеспечению граждан Рима товарами и услугами, обеспечивая жизнь патрициев, поддерживая экономический суверенитет.

¹⁶⁷ См. Делёз Ж. Гваттари Ф. Анти – Эдип Капитализм и шизофрения / Пер. с фр. и послесл. Д. Каралечкина, науч. ред. В. Кузнецов – Екатеринбург: У – Фактория, 2007. – С. 672.

Современный капитализм взял многие черты Римского капитализма, преобразовав их, создав процесс глобализации, поострѐнный на социально – экономической и культурной экспансии лишая экономического суверенитета.

Делая вывод можно сказать транснациональные корпорации, играют ключевую роль в экономической системе капитализма в расширении рынков потребления с лоббированием конкретных корпораций из конкретных государств.

Делая вывод из главы можно сказать, что экономический суверенитет перестал существовать как признак государства из – за несовершенства современной системы капитализма.

Заключение

Делая вывод из моего диссертационного исследования можно сказать, что такой признак как государственный суверенитет является для государства важнейшим в реалиях национальной политики:

1) Такой признак как суверенитет есть механизм государственного управления институтов вертикали власти для защиты равенства прав человека в границах государства.

Действие суверенитета основываются на национальную конституцию и на нормы международного права, имея выражение в законах государства, принятых в особом порядке законодательным органом для защиты самоопределения народа, и территориальной целостности от скрытого или открытого посягательства других государств.

2) Суверенитет в условиях федерации децентрализует свои полномочия на субъекты федерации, что выражается в системе разделения властей и в законодательно отрегулированной самостоятельности регионов, в заключении различных договоров, с другими субъектами, по социально – экономическим вопросам, в принятии актов и конституций и других нормативных актов в их соответствии и верховенстве с актом высшей юридической силы или федеральной конституцией.

Федерация в классическом виде себя изжила, её децентрализованные полномочия передаются субъектам федерации, по закону подчиняясь единому центру, но все полномочия принадлежат международной организации, с её наднациональным органом формально сохраняя суверенитеты государств – участниц.

3) Государственный суверенитет в современных условиях оказался узурпирован и ограничен отдельными международными субъектами права, показав свою полную беспомощность перед такими угрозами безопасности

как: международный терроризм и нацизм, вызванные кризисом государственного суверенитета и деградацией национального права.

4) В 21 веке продолжают функционировать, и сталкиваются между собой, два противоречивых принципа заложенные Вестфальской системой миропорядка (1648) государственного суверенитета и принципа национального интереса.

5) Принцип территориальной целостности является составной частью принципа права нации на самоопределение, если все условия для жизни и развития соблюдаются, а не являются а не являются лишь номинальными не принятые всеми национальными регионами государства в единый общественный договор (конституцию).

Делая вывод из главы можно сказать, что из такого признака как национальный суверенитет исходит право народов на самоопределение и территориальной целостности.

6) Монополия государства на насилие является функцией государства в наведении общественного порядка на всей территории государства с полнейшим суверенитетом.

7) Органы легитимного насилия развивались исторически совместно с государственными органами, для защиты государственного суверенитета сохраняя монополию на насилие.

8) К праву на легитимное насилие можно отнести политическое насилие являясь инструментом органов легитимного насилия для наведения конституционного порядка.

Делая вывод из главы можно сказать, что такое явление как глобальное управление и такие теории как глобального интернационализма политического реализма размывания государственных границ и органов легитимного насилия.

9) Возвращения такого признака как государственный суверенитет с суверенной политической властью связан с таким явлением как консерватизм для построения глобальной системы и дальнейшего генезиса.

10) Теории глобализации подчёркивают под индустриальную стадию цивилизационного подхода, не рассматривая экономический суверенитет и безопасность как основу социально – экономической политики.

11) Транснациональные корпорации, играют ключевую роль в экономической системе капитализма, в расширении рынков потребления с лоббированием конкретных корпораций из конкретных стран.

Делая вывод из главы можно сказать, что экономический суверенитет перестал существовать как признак государства из – за несовершенства системы капитализма.

Список использованной литературы

- 1) Баден Ж. Шесть книг о государстве 1576 // Антология мировой юридической науки: В 5 т. Т. 2 М. 1999 С. 689 – 695
- 2) Бредихин А. Л. Суверенитет как политико – правовой феномен М. НИЦ Москва Инфра – М 2014 – С. 128
- 3) Там же. Баден Ж. Шесть книг о государстве // 1576 Антология мировой политической мысли: В 5 т. Т. 2 М. 1999 С. 689 - 695
- 4) Вольтер Ф. М. А. Избранные произведения. ОГИЗ Гослитиздат С. 646
- 5) Елинек Г. Право современного государства. СПб 1903. Т.1 Общее учение о государстве. С. 222
- 6) Ориу М. Основы публичного права – М. 1929 С. 29
- 7) Марченко М. Н. Государственный суверенитет: проблемы определения понятия и содержания. Правоведенье – 2003 № 3. С. 186- 187
- 8) Оль П. А. Политико – правовая сущность суверенитета. Вестник Нижегородского университета им. Лобачевского: Власть и Право Вып. 2 (7) – 2003 С. 109
- 9) Локк Дж. Сочинения. В. 2 т. – Т. 2 – М . 1960 С. 129
- 10) Руссо Ж. Ж. Об общественном договоре или принципы государственного права // М.: изд – во Скирмунта. 1908 С. 134
- 11) Монтескье Ш. Л. Избранные произведения. – М. 1955 С. 799
- 12) Вебер М. Избранные произведения – М: 1990. С. 644 – 706
- 13) Шмитт К. Политическая теология. Четыре главы о суверенитете. М.: - Канон – Пресс – Ц. 2000 С. 336
- 14) Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Изд. политической литературы. – М.: 5 – изд. 1967 – С. 663
- 15) Левин И. Д. Суверенитет. СПб «Юридический центр пресс» 2003 С. 73

- 16) Черниченко С. В. Международное право. Учебник для студентов вузов – 3 изд. – М: Омега – Л 2008
- 17) Давид Р. Основные правовые системы современности – М. 1967
- 18) Декларация о принципах международного права 24 октября 1970
- 19) Конвенция ООН по морскому праву 1982
- 20) Договор о космосе 27 января 1967
- 21) Мендельсон В. Суверенитет в рамках атаки на международное сообщество Аль – Кайдой. Европейский журнал международных отношений 2009 №15 (2) Р. 291 – 318
- 22) Соренсен С. Суверенитет: Обновление и преемственность в фундаментальных институтах. Журнал Политических Исследований. Р. 590 – 604 1999
- 23) Краснер С. Суверенитет: Организованное лицемерие. Издательство Пристанского университета. 1999 С. 248
- 24) Агамбен Д. Суверенная власть и реальная жизнь. Д – Москва 2011 С. 256
- 25) Зорькин В. Д. Апология Вестфальской системы. Россия в глобальной политике №3 май – июнь 2004
- 26) Еллинек Г. Общее учение о государстве. СПб 2004 С. 457 – 458 463
- 27) Грачёв Н. И. Проблемы государственного устройства России в свете общемирового политического развития. Вестник СГАП 2006 С. 12
- 28) Еллинек Г. Общее учение о государстве. СПб. Изд- во Юридический центр Пресс. 2004 С. 471 – 477
- 29) Маритен Ж. Человек и Государство М. Идея – Пресс 2000 С. 46
- 30) Кистяковский Б. А. Философия и социология права. СПб РХИГИ 1998 С. 241
- 31) Беспалова М. В. Суверенитет как признак государства, и как принцип права в контексте его законодательного обеспечения в европейских государствах. Актуальные проблемы российского права №11 2013 С. 1359 – 1366
- 32) Ивин А. А. Логика Учеб. пособ. М. Изд – во Юрайт С. 190 – 197

- 33) Гаджиев К. С. Политология: Учебник для высших учебных заведений М. 2001 С. 196
- 34) Арон Р. Демократия и тоталитаризм. М. Изд – во. Текст 1993 С. 303
- 35) Марченко М. Н. Общая теория государства и права в 2 – х томах Т. 1. Теория государства М: 1998 С. 98
- 36) Глигич - Золотарёва М. В. Теория федерализма Александра Ященко Конституционно – правовые идеи монархической России: сборник статей – М Институт государства и права РАН 2007 – С. 106 – 128
- 37) Лейст О. Э. История политических и правовых учений М: Зерцало 2000 С. 227
- 38) Тадевосян Э. В. К вопросу о характере государственной власти субъекта Федерации. Государство и право. 2000 №3 С. 21
- 39) Ященко А. С. Теория федерализма. Опыт синтетической теории права и государства. А. – Юрьев: Тип. К. Маттисена. 1912 С. 852.
- 40) Заключение международного суда ООН. 22 июля 2010
- 41) Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 2734 Декларация об укреплении международной безопасности от 16 декабря 1970
- 42) Сафонов В. Е. Государственное единство и территориальная целостность в судебных решениях: международные и конституционно - правовые аспекты. М. 2008 С. 400
- 43) Черняк Л. Ю. Основные теории государственного суверенитета. Сибирский Юридический Вестник. №4 С. 15 – 17 2005
- 44) Швецов В. С. Национальный суверенитет (проблемы теории и методологии) М. Юрид. лит. 1978 С. 3 - 4 18 – 19
- 45) Голдстоун Д., Где искать источники экономического роста в нашем изменчивом мире? Международная конференция «Возвращение к политэкономии: к анализу возможных параметров мира после кризиса» Москва 11- 12 сентября 2009.
- 46) Фурсов А. И. Терроризм: от политического террора войне нового типа. Журнал Золотой Лев № 169 – 170

- 47) Урсул А. Д. Романович А. Л. Безопасность и устойчивое развитие М. 2001 С. 426
- 48) Хаас Р. Интервенция. Использование американской военной силы в эпоху пост холодной войны. Институт Брукингса 1999 №54
- 49) Резолюция Совета Безопасности ООН 1674, 28 апр. 2006 г.
- 50) Осборн Р. Национальное самоопределение или целостность государства // Общественные науки и современность 1943 №5 С. 122 – 125
- 51) Шпрингер Р. Реннер О. Национальная борьба. Борьба национальностей в Австрии. Изд. 2 – е М. Красанд 2010 С. 293
- 52) Бауэр О. Национальный вопрос и социал-демократия – СПб 1909 – С. 600
- 53) Конвенция о предупреждении преступлений геноцида, и наказание за него (1948)
- 54) Заключительный акт совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (1975)
- 55) Задохин А. Г. Самоопределение народов и территориальная целостность государств: категории, проблемы и перспективы // Обозреватель – Observer/ 2011 №5 С. 13 – 24.
- 56) Бекишев К. А. Международное публичное право. 3 – изд. М. 2004 С. 117
- 57) Гумпилович Л. Общее учение о государстве. СПб., 1910 С. 331
- 58) Каутский К. От демократии к демократическому рабству. Берлин, 1922. С. 18 – 44.
- 59) Еллинек Г. Общее учение о государстве: Право современного государства Т. 1 Под ред. С. Гессен – 2 изд. исп. доп. СПб. Н. К. Мартынов – С. 426
- 60) Констан Б. Л. де Ребек Курс конституционной политики // Антология мировой политической мысли: истоки и изоляция: 5 т. / отв. ред. Миголатьев А. А. М., 1997. Т. 3 С. 584
- 61) Бентам И. Введение в основание нравственности в законодательства // М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЕН), 1998. – С. 415

- 62) Милль Дж. О свободе: Антология мировой либеральной мысли (1 половина 20 века). М.: Прогресс – Традиция, 2000. С. 288 – 392
- 63)Токвиль И. Демократия в Америке. М., 1992 С. 481
- 64)Остин Дж. Определение предмета юриспруденции. Антология мировой правовой мысли в 5т. Т. 3 М., 1999
- 65)Спенсер Г. Политические сочинения в 5 томах. Т. 1 Москва, Челябинск.: Социум 2014 С. 464
- 66)Шершеневич Г. Ф. Общая теория права. Учебное пособие. Т. 1. М.,1995, С. 21
- 67) Платон Государство собрание сочинений в 4 – х томах Т. 3. М.: Мысль, 1994. С. 654
- 68) Аристотель. Собрание сочинений в четырёх томах. Т. 4. (философское наследие) М. 1983 С. 832
- 69)Платон. Собрание сочинений. Т. 1. Апология Сократа / Платон; пер. М. С. Соловьёва. - М.: греко – латинский кабинет Ю. А. Щичалина, 2000 С. 152
- 70)Цицерон М. Т. Полное собрание речей в русском переводе: 2 т. Т.1 Под ред. Ф. Зеленского, проф. Санкт – Петербургского университета – Санкт – Петербург: А. Я. Либерман, 1901. Т. 26
- 71)Макиавелли Н. Государь: Сочинения. М.: ЗАО Изд. – во Эксмо – Пресс; Харьков: Изд.- во «Фолио», 2001 С. 656.
- 72) Аквинский Ф. О правлении государей // Политические структуры эпохи феодализма в Западной Европе 11- 17 вв. – Л. Наука 1990 С. 250
- 73) Мор. Т. Утопия / Пер. с латин. Каган Ю. М. Вступ. ст. Осинковского И. Н. - М.: Наука, С. 416
- 74)Кампанелла Т. Город солнца. – М., 1954 С. 36
- 75) Местр Ж. Рассуждение о Франции. Пер. с фр. Абрамова А. Г. Шмачкова Т. В. М.: РОССПЭН, 1997. С. 5 – 10.
- 76)Бёрк Э. Правление и общество. Сборник. / Пер. с англ., вступ. ст. и коммент. Л. В. Полякова М.: Канон – Пресс – Ц. Кучково поле, 2001 С. 480

Federal state autonomous institution of higher professional education of Sankt –
the St. Petersburg state university of space instrument making

As the manuscript

Serov Evgeny Aleksandrovich

Concept and features of sovereignty of the state in its historical genesis.

Specialty (12. 00. 01) - Theory and history of the right and state; story of doctrines
about the right and state (jurisprudence);

The thesis for a scientific degree competition

Candidate of Law Sciences

Research supervisor
doctor of legal
sciences, professor E. V.
Smiths

St. Petersburg - 2017

Contents

Введение	4
Chapter 1 of Teoretiko – the legal analysis of sovereignty	
1.1 Sovereignty of the state - his concept, essence and признаки	12
1.2 The state sovereignty within the Westphalian system of world order in the conditions of federal and unitary государства	32
Chapter 2 National sovereignty concept, value and essence	
2.1 National sovereignty and its role in international law within the principle of the right of the nations on самоопределение	46
2.2 The principle of territorial integrity of the state in the modern world as separate category international права	55
Chapter 3 the Right for legitimate violence in the modern world	
3.1 The characteristic of the state and the right from the point of view of the right for legitimate насилие	58
3.2 Problem of the political power and legitimate насилия	78
3.3 A problem of the political power and legitimate violence in modern мире	98
3.4 Evolution of bodies of legitimate violence and sovereignty in the states of the European Union and the Neighbor Востока	124
Chapter 4 Economic sovereignty in the conditions of the global world	
4.1 The State sovereignty and globalization within modern экономики	141

4.2 Economic sovereignty and multinational corporations in development of globalization and their role in destruction

государств	155
Conclusion	161
The list used	
литературы	164

Introduction

Relevance of a subject of a research: One of signs of the modern constitutional state, defining it internationally – legal status, sovereignty existence meaning independence, both in external, and in internal affairs for protection of sovereignty of the identity of its natural rights, - such as right for life, for the dignity of the personality, for security of person and personal privacy is and. etc.

Sovereignty - is under protection of the government that means the will of the people set in laws of the state on protection of the of the right and interests and integrity of the state directly through public authorities and local governments or through bodies of coercion (law enforcement agencies or army of the state).

In the conditions of globalization sovereignty is threatened changes of washing out and even in fact disappearances and its transfer to multinational corporations and separate international organizations, such as the European Union, and NATO that implies transfer or deprivation of the sovereign rights and freedoms.

For multinational federations sovereignty has huge value as each nation entering into this federation can use the right for self-determination, without having coordinated this self-determination with bodies of the central power, and for this purpose it is necessary for the government for strengthening of the sovereign rights to pursue policy on protection of sovereignty and equal rights of the nations entering into this federation.

Considering sovereignty as policy – the legal phenomenon and its role in the modern world should be subjected to the analysis of its prospect of development, its state in the conditions of development of the modern state in what the relevance of a subject of a dissertation research consists.

Степень научной разработанности темы. Sovereignty as policy – legal the phenomenon was formed and developed within several centuries, and laid the foundation of modern knowledge of sovereignty of the state and fixed its

provisions in various constitutions of the world and in the Universal Declaration of Human Rights of 1948 in Art. 21 where the role of people's sovereignty is shown in the suffrage, that is in the course of elections or a referendum. To comprehend a way formation and development of knowledge of sovereignty of the state, for a long time till today for justification of conclusions for the analysis of a phenomenon of sovereignty within the dissertation research works of domestic and foreign scientists as past are required and for the present.

In development of the theory of sovereignty the greatest contribution was made by such thinkers of the past as: Zh. Russo, Che.L. Montesquieu, I. Kant, Zh. Boden, T. Hobbes, G. Hegel and. other. ¹

Among domestic scientists problems of sovereignty were considered by V.M. Gessen, B.A. Kistyakovsky, L.A. Tikhomirov, I.A. Ushakov, etc. The scientific monograph by A.L. Bredikhin is of great importance. ²Sovereignty - is considered as the sign of the state defined in unity political, consisting and possibilities of the government to form and carry out will and legal forms, meaning fixing of properties of sovereignty in the system of the legislation and in structure of competence of public authorities. A lack of this work is consideration of a question of sovereignty of the state, but only from the point of view of the certain state but as not to be asked about restriction or elimination of sovereignty by multinational corporations and international organizations during a globalization era.

Despite a large number of works about sovereignty and about its role in life of the state, in the modern world the policy – legal essence of this phenomenon only in the concrete state is not enough to realize, but again there is a question of sovereignty calling as values of the state at the international level.

¹ See Baden Zh. Six books about the state 1576//the Anthology of a world legal thought: In 5 t of T2 of M. 1999 Pages 689 - 695

² See Bredikhin A.L. Suverenitet as the politician – a legal phenomenon of M. of Research Center Moscow of Infr – M of 2014 – Page 128

Object of a research *Is* sovereignty as policy – a legal phenomenon and a basis socially – the state relations and the sovereign rights of citizens.

Object of research *Is* sovereignty as policy – legal category as the value of international law in the modern world and its interaction with legal and the political parties and its genesis

The purpose of a dissertation research *Is* judgment of results of development of sovereignty, both in the certain state, and in the global world proceeding from the politician - legal essence of this phenomenon.

For achievement of a goal promoted solutions of such scientific tasks as:

- Concept and essence of sovereignty as one of signs of the state;
- The principles and properties of the state sovereignty as policy – legal category;
- The people - as the only source of the power and sovereignty;
- Political content and property of the state sovereignty;
- State sovereignty and its legal form;
- Sovereignty – as one of signs of the modern constitutional state;
- The state sovereignty as the choice of the state in the conditions of global changes as sign and property of the state;

Methodological basis and methods of a dissertation research

The complex of various methodological receptions and learning tools was applied to the solution of the tasks set in a research, system dialectic approach to knowledge on the basis of objectivity, comprehensiveness and completeness of a research of reality is applied.

In the course of the research also other methods were applied comparative and legal, historical, structurally functional, formal and logical, sociological.

The modeling method which allowed to compare and build up ideal model the relationship to a sovereignty role, both in the certain state, and in international law became the most important method of a research.

The functional method – Reveals a sovereignty role as it is state – the legal phenomenon, its mechanism of functioning and considerations of this phenomenon in dynamics development in real action.

The theoretical basis of a dissertation research was made by works of domestic and foreign erudite lawyers and philosophers about essence and a role of the state sovereignty in the global world. During work of a research as the author of dissertation works and conceptual approaches of such researchers as are used: V.V. Mukhortov, A.I. Konurov, Yu.A. Tikhomirov, L.M. Romanova, T.S. Meleshkina, M.S. Bochkova, M.I. Baytin, N.M. Korkunov, M.N. Marchenko, V.S. Nersesyants and. etc.

The legal basis of a dissertation research is made by the Constitution of the state, the constitutional and federal laws, constitutions (charters) of subjects, the Universal Declaration of Human Rights 1948, the Charter of the United Nations of 1945 the Declaration on the state sovereignty of RSFSR on June 12, 1990 and. etc.

The scientific novelty of a research is caused by the fact that the category sovereignty is disclosed not only as complex policy – the legal phenomenon concerning one state but also as global international the phenomena the found reflection in international law.

From the politician – a legal position concepts, the principles and properties of sovereignty are considered, categories a source and the carrier of sovereignty, national sovereignty in the global world are analysed.

The scientific novelty is shown in:

- In the relation to a problem and to a role of the state sovereignty in the global world;
- Maintaining in a scientific turn of new definition of the state sovereignty as supranational sovereignty and its roles in interaction with the international organizations and corporations and with their direct structures;
- Formulation of an author's concept as the state sovereignty with its transformation to supranational sovereignty and its collision with modern threats for protection of the rights of citizens and integrity of the state;
- Carrying out the analysis of a method of modeling and a functional method for consideration of interaction and influence of the international

organizations on the state sovereignty;

- The factors causing sovereignty in the modern world including in Russia;

- Identification of tendencies and directions for recognition of the state sovereignty, in its independence of supranational bodies of various organizations;

For protection it is submitted the following provisions possessing elements of scientific novelty:

1) In the thesis an assessment is given to sovereignty as the difficult multidimensional and many-sided phenomenon with political and legal sides.

Sovereignty is necessary political sign of the state that means the unity of the government confirmed it by means of legal forms (laws), but which in the global world sovereignty is put under the threat of washing out, change, and even in fact destructions

2) Proceeding from treatment and essence of sovereignty, the author of the thesis characterized not only concepts and the principles of sovereignty, but also new concepts as national sovereignty and impact on it of the international organizations establishing over it the sovereignty forming supranational sovereignty.

Treat those:

- Internationally – the legal nature of the state sovereignty;

- Inherence and attribution of the state sovereignty;

- Realization of public authorities on protection of sovereignty and the sovereign rights of citizens;

- Real realization of sovereignty in its political and economic aspects of human rights;

- Inviolability and integrity of the state sovereignty and recognition by other states.

3) State sovereignty its source and carrier. As most important of signs of the

state as the organized legal entity enshrined in the Constitution leads systematic deprivations of sovereignty to liquidation of the state.

4) Loss political the content of sovereignty means that sovereignty does not provide the political power in all territory of the state through the laws issued by authorities and therefore legal sovereignty has only formal character, but not obligatory

5) Is proved in the thesis that sovereignty of the different international organizations suppresses national sovereignty of the state and therefore the role of national sovereignty in interaction of authorities in protection of human rights is important.

It is expressed that:

- Multinational corporations of their right and interests in the state;
- Restriction of sovereignty in the federal state;
- Restriction of the state sovereignty by the international organizations;
- Preservation and protection of sovereignty in the global world;
- The state sovereignty in the federal state and a problem of its restriction;
- State sovereignty as ideology of the state.

6) In the course of the research the factors causing a role of the state sovereignty in the modern world such as are revealed:

- Insufficient development of political system, in the different countries of the world, preventing encroachments or restrictions in the person of the certain states and the international organizations for the state sovereignty;
- A sovereignty role in protection and fixing of the rights of the republics and certain regions as a part of the state;
- Internationally – legal protection of sovereignty.

7) In the thesis it is shown that protection of human rights in the modern state requires strengthening of sovereignty and creation of the relations between the states and the international organizations on the terms of sovereignty for each of the states entering into the international organization.

The main directions of protection and development of sovereignty in

international law is: protection of sovereignty by various international organizations, the protection of sovereignty by public authorities when strengthening supranational bodies of various international organizations putting pressure upon the state, washing away and actually liquidating sovereignty, strengthening of legality and law and order, as at the state, and international level

Theoretical importance of a dissertation research

Consists that the conclusions drawn by results of a dissertation research contribute to the development of the state sovereignty and its protection not only at the level of the state, but also at the international level, and in a case with the international organizations the state sovereignty needs to be limited so that the state itself could protect the rights of the citizens.

Civilization policy - legal approach to the analysis of sovereignty reflects the system of the relations between the state and the international organizations in a research.

Conclusions of the thesis have as independent value, and can be the basis for further researches.

Practical importance of work:

The provision of a dissertation research can be used for preparation scientific monographs and others uchebno – methodical materials, for teaching theory of the state and right, story of doctrines about the right and state, constitutional right of Russia and foreign countries.

Some provisions of a dissertation research can be applied to preparation of evidence-based recommendations, on strengthening of sovereignty not only at the state level of the government, but also at the international level, at the level of the UN.

The provisions which are contained in a dissertation research are reflected in structure of dissertation work, consists of introduction, tasks, two chapters and six paragraphs of the conclusion, and the list of the used literature.

Degree approbation and reliability it is scientific – research results.

Results of a dissertation research are stated in the following articles such as:

The place and role of sovereignty in the modern world

Problems of national sovereignty in the modern world

Problems of sovereignty and its legal characteristic, during the different periods of historical genesis (the theorist – the steam analysis)

Chapter 1 of Teoretiko – the legal analysis of sovereignty

1.1 Sovereignty of the state his concept and signs with the attitude towards people's sovereignty in its modern concepts

In the conditions of the modern world, the question of value of sovereignty is the most significant not only for the certain state, but also for various international unions and the organizations which have distribution not only on socially – economic life of the state, but also on sovereignty of the state.

Giving sovereignty definition, you should not forget about the concept globalization in its economic, political, both cultural value and their general interrelation with global processes and the regulating role of the state for preservation not only national and cultural traditions, but also for protection of integrity and the constitutional system of the state as – independent political unit, as some kind of policy – a legal phenomenon is acting.

Different European researchers treat category sovereignty and its situation in the international and national law differently, from such points of view as: territoriality of sovereignty, (territorial integrity) arrangement (public contract), system of division of the authorities, people's sovereignty, legitimate violence and. etc.

But the concept sovereignty was introduced for the first time by Zh. Boden who defined sovereignty as political superiority of the government within the territory of the whole country which to what is not limited except natural and the Scripture.³

The researcher considers the state only from the point of view of the natural rights, the religious norms having in the basis which became a part of legal custom without dividing human right, into such groups as political, social, socially – economic and cultural without dividing the right for such branches of the right as administrative and constitutional right.

In times, the Great French revolution, sovereignty received the political and legal fixing in Constitutions and in declarations as the system, managements which established as a result a sovereign form of the power of republican type.

³ See. In the same place Baden Zh. Six books about the state 1576//the Anthology of a world political thought: In 5 t. T. 2 M. of 1999 689 - 695 pages.

For example, in the Political doctrine of Walter sovereignty of the state has to be under construction on the ideas of Education, the natural rights and freedoms such as: personal freedom, individual, private freedom, (right of a private property and business) freedom of press, freedom of worship and words, security of person and. etc.⁴

Also the researcher claims that freedom is a leaving from interdependence of society, to autonomy of subjects of society.

Lack of the theory of Voltaire is that, as well as in Zh. Boden's concept only the natural rights are designated, is not divided into other families of the rights in any way.

The concept has something in common with provisions of the concept of J. Locke, namely a view of natural state when each member of society protects another, from encroachments being guided by laws of the nature (the moral law) for protection of the natural rights.

Members of society cannot separately live from the state as the person is a subject of the state and an image of the state in a miniature according to the right custom.

Only private owners have the political rights according to Voltaire's concept, and individuals who do not have a private property urged to sell the working hands.

The term "private freedom" designates business activity, or following from this right the right of a private property which Voltaire any law does not regulate thereby leaving the place for legal nihilism, in the form of gaps in the legislation and for any interpretation.

The prevalence in the state of the political power of private owners leads to usurpation of the power and submission it to the interests, in the form of the laws written under the activity which are higher than the interests of the state that is, in fact, the oligarchical form of government.

For sale of the services it is necessary to have the legislative base, namely the civil code for regulation grazhdansko – legal relations.

⁴ See Voltaire F. M.A. Chosen works. OGIZ Goslitizdat of Page 646.

The state is considered as a result of the public contract, establishing such form of government as the republic, with the sovereign in the head of state, with unlimited powers submitting to the constitution establishing equality before the law of all public servants.

The researcher considers sovereignty, from the point of view of the concept of the public contract narrowing to such form of government as republican without considering its communication with a political regime and with form of government.

The constitution is a product of the right of the private owners advancing the private interests as regulated by the law, realizing the boundless private freedom in the form of the decree of the sovereign.

The concept does not consider bodies for protection of sovereignty which bear the actions the right belonging only at the state on legitimate violence.

Further in the 19th century there is a refusal of political and legal value of sovereignty.

The doctrine of G. Ellinek putting sovereignty in his political, but not legal value on the first place can be an example.⁵

Such understanding does not consider that sovereignty as sign of the state cannot separately be considered as the political value of the subject always has fixing is normal of the national right.

Shortcoming, this theory the fact that, it does not consider that sovereignty is one of signs of the state and cannot separately be designated from the subject (state) is.

The right for legitimate violence and its bodies are a part of sign of the state as the state sovereignty expressed normal the national right is responsible for the right to safety of sovereignty.

The policy has sovereignty – the legal value as the attribute of rule of law and independence having the legal fixing in the major title is standard – legal acts of the state and reconsidered only by the state.

⁵ See Jelinek of G. Pravo of the modern state. SPB., 1903. T.1. The general doctrine about the state. Page 222.

Other concept, characterizes sovereignty, character from the point of view of its political and legal contents having most often mutually causing or interconnected.

M. Oriu considers that to political sovereignty, it is possible to carry – the nation, that is the people participating in the government, and to legal sovereignty – the people not being will of the government, and will of citizenship with the following legal powers.⁶

Such statement is wrong as according to such political regime as representative democracy when the people who are in the government are representatives of the people which elected them on elections, thereby legally recognizing their right for government.

Also sovereignty cannot be considered only from the point of view of formally – legal and actual as it specifies M.N. Marchenko.⁷

Sovereignty is, first of all the obligatory concept characterizing the independence, the legal system of the state emphasizing systemacity and normativity is right.

The political power is closely connected with sovereignty, according to opinion P.A. Olya, that is ability of the subject to pursue the policy⁸

But the researcher, does not consider in any way that the state sovereignty has to be based on bodies of legitimate violence which are responsible for safety and integrity of the state.

The theory of the public contract (J. Locke of G. Grotion T. Hobbes of Zh.Zh. Russo) characterizes the sovereignty as fixing of the rights of social groups of contracting parties meaning voluntary refusal of sovereignty in favor of the sovereign and his government and not distribution of this power on other states, for maintaining political, and economic wellbeing, in the state.⁹

Shortcomings of this concept, it is possible to designate that it does not consider equality of the sovereign rights of social groups of contracting parties proceeding only from one natural right, and natural laws without dividing the right for

⁶ See Oriu M. Fundamentals of public law - M. 1929-C 49

⁷ See Marchenko M. N. State sovereignty: problems of definition of a concept and contents. Jurisprudence - 2003 No. 3. With 186 – 187.

⁸ See Ol P.A. Politiko – legal essence of sovereignty. Bulletin of the Nizhny Novgorod university of N.I. Lobachevsky: The power and the Right of the Issue 2 (7) - 2003 – Page 109

⁹ See Locke Dzh. Compositions. Century of 2 t. - T 2 – M. 1960 Pages 29

branches as, without considering other groups of the rights such as: political, civil, economic and. etc.

In the public contract there is no division between the natural rights and the civil law, being based more on morally – moral categories, than on the right putting it into dependence on will of the sovereign.

And the concept natural a state, or war of all against all is designated as deadlock option of development (or its zero unit) societies and the states, and an important milestone in formation morally - ethical standards and customs with system is primitive in any way – a communal system.

The state puts in a basis of the national right not only such moral categories as the good and evil, honor and advantage and. etc. received obligatory character, but also natural and positive law in process of society.

Gradual development of the concepts of legal philosophy stated above authorized in the national right formation of such principles in the state as the principle about territorial integrity and the rights of the nation for self-determination that served as the primary source of knowledge of sovereignty in its further legislative fixing in the international conventions and constitutions, both in the forms of government, and in forms of government.

The public contract does not establish an order of restriction of the rights, for contracting parties of various wars and the conflicts as within the country in time in any way, and in case of overseas intervention of other state that can cast society into natural state.

It is not considered the fact that war of all against all (revolution, or a coup), can significantly change, the existing paradigm of the power stated in the public contract or in general to change the public contract from more flexible for more rigid according to reaction of society to historical process.

It is not considered, the fact that the different social groups entering into society will not be able to agree as they have a different mentality and the legal custom created over the years the only effective regulator of the public relations is – the right.

Further genesis of the term sovereignty, it is possible to consider the Public contract from the point of view of Zh.Zh. Russo's concept, the proclaimed inherence of the government, from the power of the people in forms of direct (direct) democracy thereby regulating at the legislative level refusal of the absolute power of the monarch as bases of the government and sovereignty.¹⁰

This theory does not consider the system of division of the authorities, and enforcement machinery with various state institutes, for commission of legitimate violence in protection of human rights.

In the concept such concept as not the alienability of sovereignty proceeding from the public contract is considered it is regulated by the general will in the form of the people's sovereignty presented by parliament and the sovereign.

Also it is unclear, from what standards of the public contract, sovereignty gains such sign as not the alienability proceeding from the general will of the people and its sovereignty namely from what result, it leaves and by what laws and the forms of government it is adjusted and regulated.

Sovereignty of the state according to the politician – legal model and Che.L. Montesquieu, is based on the system of division of the authorities (legislative, executive and judicial), basing the activity, on limited independence of each branch of the power, legislatively fixing activity of each branch in legislative process, and sometimes controlling each other.¹¹

This concept does not establish a legal side of independence of branches of the power not leading a branch of the power to mutual isolation, and all system to degradation and to disintegration at the legislative level in any way.

The researcher reduces genesis of the state to historical process, and the state and the right appears owing to wars, and in other words emergency.

Montesquieu's concept denies natural state and emergence of a private property, reducing emergence of the state with the natural reasons, such as climatic and territorial features.

¹⁰ See Russo Zh. Zh. About the public contract or the principles of state law//M.: prod. - in Skirmunt. 1908 Pages 134.

¹¹ See Montesquieu Che.L. Chosen works. - M 1955 Pages 799

Under the moral reasons religious beliefs the customs which created the principles of state system speak, influencing the legislation.

The state according to this concept only the policy – legal has the form, but not social providing the legality mode, otzhestvly political freedom with personal security realizing independence of individuals of an arbitrariness of the authorities.

The concept does not consider that genesis of the state and society happens owing to centralization of the government in the form of the uniform law of the state extending the competence to all territory.

The state cannot develop at state of emergency can gather practical technical material only.

The special mobilization model of the state, under state of emergency which already in peace time does not work any more is created, without corresponding to relevance of historical process.

Being in natural state society, had no private property as the property was collective, that is for all and only in process of acts useful to its society was equal at someone more, and someone has less.

You should not divide the natural and moral reasons of development of the state, they work in total, exerting impact on society.

Also is not necessary otzhestvlyat the state with climatic conditions, they exert impact on the state, but everything depends on the structure of the state from its sovereignty concerning life of society.

The state besides the politician – legal sign is a social subject with certain social rights, such, as on work on the dwelling on health protection.

The image on the state sovereignty, was offered also by M. Weber, in the form of the theory of legitimate violence.

The state - according to this theory, for protection of human rights, in borders of the territory, has the right for legitimate violence, various public institutes being the only sovereign in the territory of the country.¹²

¹² See Weber M. Chosen works. – M.: 1990. Page 644 – 706.

This theory does not establish monopoly of the state for legitimate violence which is based on such right as the right to safety, without noting where the law comes to an end and abuse of power on protection of the state sovereignty begins.

Also the concept according to this theory, accurately does not divide institutes on state, and public allocating only public having the sufficient legitimacy in society.

The concept does not allocate the state institutes of the power, cannot morally carry – moral character as their resolutions have direct action of accurately codified and obligatory character which concern each member of society.

And public institutes have no title character, they consider problems of society from the point of view of the moral of society, and in other words, morally – ethical standards, and customs characteristic to this society, in its historical genesis forming as a result of rule of law.

According to K. Schmitt's doctrine sovereignty – comes down not to a steady legal concept and only to state of emergency in which there can be a state, connecting with the right of the state for legitimate violence.¹³

The doctrine does not consider structural elements of legal structure of sovereignty of the state in any way, such as: socially – economic, legal, cultural, spiritual which cause identity, and sovereignty.

The state - as the legislative mechanism of the right, can issue laws, for protection of the state, and citizens imposing state of emergency on long or for the short period of time.

But it is impossible to forget that during this period of time the state can be covered with state of emergency for abuse or when opening for the power of the unpleasant facts.

On sovereignty, also the Marxist theory has the image, (K. Marx, F. Engels, V.I. Lenin) which took protection of society against dropouts as a basis.¹⁴

At the same time is not considered in any way the criminological reasons of the deviant (deviating) behavior owing to which crimes also are committed, its

¹³ See Schmitt K. Political theology. Four chapters to the doctrine about sovereignty. M.: - A canon – the Press – C. 2000 Pages 336.

¹⁴ See Lenin V.I. Complete works. Prod. political litas - ry. – M.: 5 - prod. 1967. – Page 663.

viktimologiya and latency influencing the identity of the criminal proceeding from socially – economic relations with society is not considered

Also term, the dropout, in the Marxist theory of sovereignty, has very broad interpretation, in law-enforcement practitioners of the provisions of the law that creates the legal collisions violating not only the right, and will of citizens entered by the right.

For promotion of the doctrine, the principle of the right of the nations which on self-determination became to one of the fundamental principles in the Charter of the UN, on an equal basis with the principle of territorial integrity was created, competing among themselves putting sovereignty in different political positions.

But these two fundamental principles proceeding from sovereignty conflict in that case if human rights, (economic or political) are not observed and protected on an equal basis, with other citizens of this state and only in this case the principle of the right of the nations for self-determination allowing the separate nation or a part of the people to leave the structure of this state enters during the referendum creating or the new state and it is state – the public relations or being a part of other state.

In modern conditions, sovereignty became nothing but only, according to N.N. Paliyenko: pointing to legally independent state, but not to appliances and force of the state. ¹⁵

The researcher does not consider that he of one of the most important parts of sovereignty or even its sign is, the right the state on protection of the state in external, and in domestic policy.

Characterizing today's condition of sovereignty - it is possible to tell that it arrives in so-called natural state (crisis) according to T. Hobbes, but only with that difference that a part of the powers intended to the state belong according to the public contract not to the sovereign - the state, and to the sovereign - the international organization maintaining political and economic equality only it is formal.

¹⁵ See Levin of I.D. Suverenitet. SPB "Legal center press" 2003 Pages 73.

According to S.V. Chernichenko sovereignty, is a formal concept, showing difficult interrelation with various organizations in which, action of sovereignty is strictly regulated by the law, the organizations and owing to what it is limited, in other words the state economically and politically takes a form of the dependent subject.¹⁶

It is necessary to tell that sovereignty cannot be regulated and regulated by the international laws of various corporations except national laws

The researcher opens a concept sovereignty as sign of the state, from formality, without considering contents which is discredited by powers of the state.

The state cannot voluntarily limit sovereignty that only the international organization can make as the law at it it is offered or sovereignty is limited formally jointly with the state in a certain sphere of activity with transfer of rights.

Ideal transfer of rights, it is possible to use in the conditions of federation when the sovereignty of the state expanding powers of the subject, federation in the constitutional limits works.

Transfer of rights, namely transfer of rights of the international organization or to other state is a new form of occupation and distribution of the jurisdiction in the territory of other states.

In the countries, religious legal family, unlike other legal families, the right not quite is the regulator, the public relations, and only duplicates the religious instructions representing not system – codified.¹⁷

Sovereignty has more scholastic or even traditional (tribal), character and therefore all European doctrines about sovereignty are called in question and face religious traditions of the state and the right.

Sovereignty - according to this doctrine, lies in such sources, the religious right as: (Koran, both Sunnah, and Manu's Laws) and. etc.

And the system of division of the authorities, in some countries of Religious legal family (The Islamic and Judaic law) has no legislative fixing and if has that

¹⁶ See Chernichenko S. V. International law. The textbook for students of higher education institutions – 3 prod. isp. – M: An omega – L of 2008

¹⁷ See David R. The main legal systems of the present - M. 1967

only formally, or is declarative, in the form of representative bodies or on absolute power of the head of state.

Shortcomings of this theory, the fact that the right does not define in any way and does not differentiate such concepts as is: territorial and people's sovereignty, the power of the head of state and parliament, and also, is not present definition of a side of legitimate violence with the law.

And itself it is standard – legal base, is secular by the nature both regulates and governs the public relations connected with human rights and with sovereignty, but most often has no dominating role over religious customs.

Sovereignty, is the mechanism of public administration, institutes of a power vertical for protection of equal rights of the person in borders of the state.

Action of sovereignty is based at the same time on the national constitution and on rules of international law, having expression in the laws of the state adopted in a special order by legislature for protection of self-determination of the people, and territorial integrity against the hidden or open encroachment of the certain states.

Proceeding from a concept and essence of sovereignty, it is possible to allocate a number of backbone signs, such as:

- Territoriality – Rule of the uniform constitutional law in all territory of the state
- People's sovereignty – All power in the state, belongs to the only source of the power – to the people which delegate the powers to the representatives (deputy)
- The system of division of the authorities – Limited to the law, interaction and independence of branches of the power, in adoption of laws in legislative process
- Legitimate violence – the State in the form of the state institutes, and law enforcement agencies, or armies has to protect within the law, human rights and people's sovereignty, and in his face the people from encroachments of other states or the international organizations

The state sovereignty as natural sign, the states has a number of the integral principles explaining that advantage of sovereignty of the state protected by the national constitution and rules of international law.

And therefore there is a question whether there corresponds a number of the international organizations to the principles and properties of the sovereign equality put in international law having expression in standardly – legal acts, namely in acts of the Charter of the UN and OSCE, the declaring these principles as "integral" as follows:

- a) The sovereign states are legally equal
- b) The state the states inherent in sovereignty have the rights,
- c) Respect for legal personality of other states
- d) The territorial integrity and political independence, the states are inviolable
- e) The states have the right to choose and develop political, social, economic, and cultural systems
- g) Each state is obliged to fulfill the international obligations and to live in consent with other states ¹⁸
- h) Action of sovereignty on the continental shelf ¹⁹and in space ²⁰

During a globalization era the international acts, are acts purely declarative, but not obligatory demanding universal recognition from each state and therefore it is necessary to expand the existing principles and to bring the following specifications such as: non-proliferation of jurisdiction of one state on other states and on the international organizations, a priority of the national right in the state over international, and following to rules of international law, the free conclusion of any contracts concerning domestic and foreign policy of the state, but not destroying the constitutional system and economic sovereignty of the state or international organization.

Sovereignty is the mechanism of the state for protection of the state in borders of its territory, excepting exterritoriality.

The principles of sovereignty and sovereign equality are a component of any legal system, treated in any way limiting sovereignty and as the sovereignty realization

¹⁸See the Declaration on the principles of international law on October 24, 1970

¹⁹ See the Convention of the UN on marine law 1982

²⁰See the Contract on space on January 27, 1967

helping with providing as the state, and sometimes even through resolutions various international judicial instances on legal, and for political motives.

In the modern world the will of the people, namely people's sovereignty functions, but the political or economic feasibility putting any elections or results of a referendum under doubts interferes with its functioning.

Considering sovereignty and the international relations connected with it, from the point of view of the neoliberal approach, based on opinions of such researchers as: V. Mendelssohn, S. Sorensen, R.N. Haas and. etc.²¹

Sovereignty of grinding of sight of the neoliberal approach regards as of paramount importance, international law (internationally – legal approach) governing these or those public relations, internationally – legal documents.

Such opinion is the cornerstone of the concept that the state sovereignty means supremacy of the power within the country in the national policy for protection of the principle of the right of the nation on self-determination and territorial integrity with the system of division of the authorities in all territory of the state, excluding submission to the authorities of other states in the international sphere, excepting cases of voluntary restriction of sovereignty.²²

This concept considers sovereignty within the national right as a concept very conditional as not considering that the voluntariness of restriction of sovereignty is based always in the global world on dense cooperation, political and oligarchical elite of the states and a vstroyennost of the capitals in the system of the relations based on the charter of the international organization and other cross-border agreements putting the national right for lower level on validity is standard – legal acts exerting a great influence, on national policy of the state lobbying the interests of corporations.

Such cooperation interaction causes lack of sovereignty, blocking all external functions of the state including such as national security which is based on such

²¹ See Mendelssohn of W. Suverenitet within attack to the international community by Al-Qaeda. European Magazine of the International relations 2009 No. 15 (2). P. 291 – 318

²² See Sorensen S. Suverenitet: Updating and continuity at fundamental institutes. Magazine of Political Researches P. 590 – 604 1999

inalienable right as the right, on life, basing the law enforcement is based on such internationally – legal sources of the right as: Universal Declaration of Human Rights (1948) and European convention on protection of human rights and fundamental freedoms (1950).

The sovereign state which is should into what international organizations with independent policy is guided most often on state (national and national) sovereignty and is exclusive on the national interests, and on human rights.

The neoliberal approach is based on international law, ignoring the national right which is higher on validity, than national which in turn most often has compound character.

The theory of neo-realism based on opinions of such researchers as expands the characteristic of people's sovereignty: S. Krasner, K. Uolts, S. Eskyude, etc.

Sovereignty which is a basis of the state is the cornerstone of the concept, assigning it a part in global management of the capital and human resources

And the international law, as well as the international standards, can change, despite stability from - for anarkhichnost of the most international system and are very anarchical by the nature and because of unequal distribution of forces and contradictions between the states considering sovereignty under pressure of political processes.²³

The international law, as well as international system, cannot be anarchical as it is the stabilizing mechanism fixing stability of powers of the state and human rights and the citizen in the national right.

Such auxiliary mechanism of stable genesis of the state as the national law which protects the national right and the international standards and the principles entering it is not considered.

And the system of the international relations, should not is depending on the legislation, one state or group of the states using policy of destruction of sovereignty at repartition of repartition of spheres of influence, leaving uncontrollable territorial educations under the power of terrorist gangs.

²³ See Krasner of S. Suverenitet: Organized hypocrisy. Princeton University Press 1999 Pages 248

The national right significantly changes under rules of the international organization, delegating the powers in national policy to supranational body, proclaiming that such form of international law as – supranational sovereignty.

This concept some kind of project of globalization which does not solve the crises with new model of development, and on the contrary brakes and slows down development of the state, leaving one exit – global war which in modern conditions gains the local nature of repartition of spheres of influence, and only the sovereign power is capable to protect the state.

Also other concept, about people's sovereignty, namely post-positivistic which founders are such researchers as is offered: V. Ivanov, L. Ray, D. Agamben and. etc.

Sovereignty denial, in power and politicians as during an era of globalization disappears is the cornerstone of the concept or dies off institute of the state, delegating the powers not to the state, but supranational bodies which to the state are uncontrollable, and sovereignty is perceived not only as the harmful phenomenon, but also a rudiment of an era, a modernist style.²⁴

Shortcoming, this concept the fact that it does not consider sovereignty as sign of the state is, and considers it an apolitical concept, considering the modern state as without barrier (customs) environment, in its economic and political sense with most often with the destroyed industry and economy of the international organization working for credit loans of supranational body.

The state, in turn loses the subjectivity (control over economy and policy), and in fact, over all strange that gives a reason for manipulations to larger states, using the state for generation of profit, and sovereignty as a declarative form of the power.

Such sign of the state as sovereignty, cannot be "rudiment" or a remnant of the past as this concept not only policy – legal, but for most the states cultural going to depth of centuries created by century tenor of life, for protection and preservation of as the civilization look which created moral standards and customs which not only kept the tribe but also created the state in a consequence, having accepted

²⁴ See Agamben D. Sovereign power and real life. Д - Moscow 2011 Pages 256

system and obligatory character, having created modern systems: the state and international relations for protection of sovereignty.

Drawing a conclusion on the basis of the above theories it is possible to tell that sovereignty, is considered the points of view of close cooperation, with other states but as the uniform independent subject established by the state and as the subject established by supranational bodies, dependent on political and economic factors.

At the same time, such concepts causing sovereignty as cultural, and mental standing at the heart of the legal and moral law proceeding from custom of any state are not considered, reducing the general understanding only to economy.

Drawing a conclusion from the head it is possible to tell that sovereignty was always a basis of the state and only in the last decade lost the paramount value, having taken a form of close cooperation between the states.

1.2 The state sovereignty within the Westphalian system of world order in the conditions of the federal and unitary state

In the last decades, it became harder and harder to outline a framework and properties and criteria of sovereignty, in his politician – legal contents, allowing, as is well-known according to the international obligations certain obligations or restrictions.

Fight of one for sovereignty, and others for domination over the world were generated internationally – legal systems, for peacekeeping, and safety among the states of participants but going to eternity from – for, contradictions among themselves.

According to V.D. Zorkin in itself internationally – legal systems, such as Westphalian, (1648), the Vienna congress (1815), Yaltinsko - Potsdam the systems of world order (1945) created the UN by definition are – "a child of big wars".²⁵

But it is necessary to specify this definition, having told that the systems of world order were created only thanks to the negotiations and some political and economic concessions limiting the sovereign rights of the states – participants in internal and in foreign policy.

But some borders, properties of sovereignty which were not exposed to these concessions, and owing to steel "corner" in the system of world order were designated, having found the personal value in the form of the criteria causing properties of sovereignty such as:

1) Independence of the power – Assuming external and internal independence or solidity, expressed in rule of the uniform law.

I.D. Levin considers sovereignty from the point of view of a legal form, in lack of external restrictions, but besides rules of international law. But the researcher does not consider such in fact restrictions as solutions of the European vessels which are not obligatory in any way, but influence sovereignty of the state in political and economic sense

²⁵ See Zorkin V. D. Apology of the Westphalian system. Russia in global policy No. 3 May – June, 2004

- 2) Unity of the government - the System of authorities covering all competences of the state ordering the uniform rights and laws for all citizens of the state
- 3) Limitlessness of sovereignty – Independence of public authorities, in domestic and foreign policy for protection of the rights of most of the people by the independent Supreme power. ²⁶
- 4) Sovereignty – Independence and distribution of competence on spheres of interests of the state, by means of the law and the right of the state widespread all territory
- 5) Reality of sovereignty – Presence at the state not formal, but real, the competence influencing on domestic and foreign policy of the state.
- 6) Supremacy of the government - the Only subject of the power in this territory publishing standardly – legal acts (laws) obligatory for execution for realization of national policy within national borders.

Besides it is possible to refer to competences of the state also such signs of the state as:

- 1) Non-proliferation of jurisdiction, one state, or the international organization outside national borders - the Law of other state should not substitute the law national as it does not correspond to the constitutional system of the state.
- 2) Priority of the national right over international – no what decision made by the European Court of Justice is are obligatory, если оно не соответствует основам международного права, и Конституции с основами национального законодательства.

In today's global world, sovereignty and properties of sovereignty play only formally backbone role protected by declarations and conventions, and in practice there is its full or partial decomposition and discredit with transfer of separate competences – Jure to other state, or the organization where this state enters and therefore sovereignty becomes declarative more and more, but not actual. ²⁷

²⁶ See Jelinek G. The general doctrine about the state of SPB 2004 Pages 457 – 458 463

²⁷ See Grachyov N.I. Problems of state system of Russia in the light of tendencies of universal political development. SGAP 2006 bulletin of Page 12

Sovereignty is not really operating sign of the state that gives boundless monopoly of the big states over small that, in fact, means ekonomichesko – political and military occupation, and expansion which creates inequality of human rights, and threat to balance of forces in the world as the states are suppressed both economic political, and anti-legal methods of management and coercions.

At such restriction of sovereignty, all properties and signs inherent in the state are erased and remain only formal, and real inherent in sovereignty, are given as we already told other sovereign, but not to the state at realization of national policy, a part of decisions inherent in sovereignty is recognized not as legitimate not only on internal, but also on external (the international level).

Such, apparently, important concepts as: people's sovereignty and laws of the state proceeding from it, are formal and politically motivated concepts, the protecting not interests of the state, but capitalist and financial oligarchy in the form of various banks and Stabilization Funds.

Regulation and protection of sovereignty, and the national right proceeding from it, against any interventions and encroachments, ideally requires the international law equidistant from policy, with the mechanism in the form of the UN. But in realities of modern policy, at military intervention or at the general close level of cooperation among the states more and more illusive is such sign called as sovereignty, and any commission created at the UN on protection of sovereignty are or electoral, but not objective body, or the big states press through the interests and press politically on the commission at the UN, or activity of the commission depends on the large states.

Sovereignty in his politician – legal sense, is fully a basis of the state, and the criteria removed from this, designate full independence of the law, one sovereign - the state, from laws of other sovereigns – the states or from the international organizations.

Otherwise, sovereignty and its above main criteria, directly work only is formal and declarative, and the system of public administration stops being "etatistsky" at

the same time and sovereign and becomes more vulnerable before threat to security of the state.

The important integral sign of the state supporting a structure of the state, and its main criteria is - sovereignty.

The question of functioning of the government is inseparably linked with sovereignty, and is considered as the principle or the category is right, in all the theorist – legal concepts.

Sovereignty in essence, is declared as the universal sign of the state emphasizing independence, and the independence of the subject of external and internal influence which are not giving in to restrictions and sanctions in the person of other subjects.

But gradual merging of the international organization and member states leads to washing out of borders, between the states makes impossible, or conditional sovereignty existence, bringing the relations between various organizations, and the states into a certain dissonance, with the right of the state putting it is lower on the action, and on validity in the system of the right.

It is possible to refer the obligations of the state proceeding from the obligations in international law, in the sphere of human rights and protection of sovereignty against other states and against the organizations where this state enters to sign of sovereignty. But in the modern states sovereignty lost the territorial sign, with the established uniform law. The state all to a bowl began to be integrated closely among themselves, on the basis of the economy and politicians meaning the general obligations of member states by sovereignty that does the true sovereignty by purely declarative concept, and in this case the real interests of member states in external and in domestic policy are not considered.

There were whole categories of the states which on some depending on them the reasons become not sovereign and not subject for the sake of the economic development.

Sovereignty in this case is real, only in a formal, and declarative form, not representing will of most of the people in a form.

What is similar to opinion of G. Elinek who sees not the sovereign power as the independent, and dominating possessing competence, and an opportunity to normalize it.²⁸

But such model is not viable, it is not equitable to the interests of the state in national policy, undermining thereby people's sovereignty, and the rights and laws submit not for the benefit to the people, and other states or the international organizations.

Other researcher Zh. Mariten recognizes full external internal, autonomy, political community.²⁹ But in the global world at some states, it is associated or entering into various organizations, cannot be independent only in external, but also in domestic policy most often it has imitating character.

In sign of the state, sovereignty is reflected people's sovereignty as will of the people in the rights – the principles, the families of human rights reflecting everything, and concrete legal system, and also eternal values morally – political (about the good and evil, about justice, about the right and the law, about the right and morals and. etc.) embodying their action in a direct form of democracy and national representation in balance of controls and counterbalances in the system of division of the authorities

According to B.A. Kistyakovsky, the government is comprehensive, and costs above other authorities, as in the state, so, and in out of the state.³⁰

But that option is not considered that powers in national policy of the government can be limited, and result of such restriction, the dependence, policy of the state which proceeds not from the interests, and from the interests of the organization can serve.

To sign of sovereignty, it is possible to carry the independent Supreme power, both in political, and in economic sense, directly depends on it functioning of law-enforcement and judicial system, forbidding capture and assignment of the power and protection of human rights, as is the purpose and a task of the constitution.

²⁸ See Jelinek G. The general doctrine about the state. SPB. Prod. – in the Legal Press center. 2004 Pages 471 – 477

²⁹ See Mariten Zh. Chelovek and State. M. Idey – the Press 2000 Pages 46

³⁰ See Kistyakovsky B.A. Filosofiya and sociology is right. SPB RHGI 1998 of Page 241

And certain states, such, as (Germany, Italy, Bulgaria, Russia, Belarus Romania, Serbia and. etc.) proclaim the principles not of alienability and indivisibility of the territory. And change of borders is allowed by adoption of law, most of deputies of parliament, and the procedure of a referendum is directly stated in constitutions of Azerbaijan and France.³¹

The complexity consists that the state fully limited sovereignty, professing the neoliberal approach, cannot have independent domestic policy, and is forced to coordinate the activity with supranational body.

Sovereignty is a peculiar principle by the nature – in the state fixing by the sign reflecting the internal organization of life of people legislatively guarantees of the right of citizens, performing protective functions in the form of the principles of integrity of the territory, rule of the constitution, unity of legal and judicial system.

The sign stated above – the principle, according to A.A. Ivin cannot always be stable and independent of other states, the Westphalian system of the international relations is given as an example (1648) which did not lead the world to respect of sovereignty.³²

But the fact that sovereignty is the main sign, characterizing independent state in the powers, the national interest and balance of forces in external and in domestic policy is not considered.

And the Westphalian system we will not forget, underlay the modern principles of international law such as: state sovereignty, national interest, equal rights of the states, balance of forces and. etc.

But this system, did not establish governing bodies, for protection of sovereignty at the states – participants, and the rights the principles were not obligatory to execution, and were some kind of moral standards, acting more by mutual consent is purely formal and declarative, working either before revolution or to the physical death of heads of states.

³¹ See Bepalov of M.V. Suverenitet as sign of the state, and as the principle of the right in the context of its legislative providing in the modern European states. Current problems of Russian law No. 11 2013 of Page 1359 – 1366

³² See Ivin A.A. Logika: Studies. posob. M. Yurayt publishing house 2012 of Page 190 – 197

Such sign as sovereignty a concept multidimensional and many-sided, but having regarding the states dependent character from political and economic factors, proceeding from which the state sovereignty works very conditionally as the state has no independent policy.

Sovereignty of the state is expressed in various forms of government of the territorial organization, both in federal, and in unitary proceeding from historical genesis of the state.

For permission of difficult questions, the multisubject state, in the existing system of world order for differentiation of powers between the central power, and subjects most often as a form of the territorial device it is used – the theory of federalism.

The idea of federalism was entered by I. Altuzius who saw the statement of federation as a result, of the hierarchical eminence of sovereignty of one union, over others with smaller by the size the sovereign unions, beginning from family finishing with the state considering federation as a result of natural development.³³

The theory does not specify a role of sovereignty and extent of legislative regulation of the subject over other subjects, in decentralization (differentiation) of their powers, (concerning federal bodies and bodies of subjects and the republics) and constitutionally – legal the status of each subject.

And "eminence" of one subject over other subjects, breaks the principle of equal rights of subjects as in political, and economic activity of subjects, each subject is the state education which does not have full sovereignty, but having in full sense independence of the powers.

During globalization there is a question of efficiency of such form of government as federation as separate powers are in an image of other state or international organization, and the state in this case has no sovereign policy on which the people's and national sovereignty put at basic institutes of the government is given by society.

³³ See Gadzhiev of K.S. Politologiya: The textbook for higher educational institutions M. 2001 of Page 196

And, according to R. Aron the federalism is the only means capable to bring the state out of chaos, and to lead it to an order.

Also, the researcher otzhestvlyal the idea of federalism from the ideas of liberalism and Marxism (communism).³⁴

But the fact that the policy – cultural aspect has forms of government, and various forms is not considered, the territorial device beginning from a simple form (the unitary state) finishing with the federal state (federation and confederation).

And the idea of liberalism and Marxism cannot be put in one row from the ideas - the principle of federalism, and unitarianism as the principle of federalism is not policy – the legal concept, and is some kind of form of government and a component of any ideology and the form of government.

Sovereignty in the conditions of federation, according to M.N. Marchenko, is assumed by voluntariness of restriction of sovereignty, a part of powers of federation advanced by agreement.³⁵

But in this interpretation of federalism the fact that a part of sovereign powers is redistributed by the federal contract between federation and subjects is not considered.

The theory of federalism considers a conceptual question of indivisibility and divisibility of sovereignty, the state and subjects.

Indivisibility of sovereignty it is possible to call property of the sovereign government, indivisible not with what other authorities, powers and competences.

The dualistic theory founders which are (K. Uer, A.S. Yashchenko, P.V. Volokov) considers the allied and regional power which in the competence is independent from each other, and sovereignty does not belong what power, and them in common for the general action.³⁶

In this theory that aspect is not considered that each of the authorities has to be guided at the same time by the uniform law to which there have to correspond all

³⁴ See Aron R. *Demokratiya and totalitarianism*. M. Prod. – in. Text 1993 Pages 303

³⁵ See Marchenko M. N. *The general theory of the state and the right in 2 - x volumes T.1. Theory of the state M: Zertsalo 1998 Pages 98*

³⁶ See Gligich - Zolotaryova M. V. *The theory of federalism of Alexander Yashchenko Constitutionally – the legal ideas in monarchic Russia: the collection of articles - M Institute of the state and right of RAS of 2007 – Page 106 – 128*

acts of the regional and allied power, and independence of branches of the power it has to be accurately adjusted by this law.

The indivisibility of sovereignty is considered in Zh. Baden's concept, is considered from the point of view of federation and in the sovereignty concluded in it, without having distribution on separate parts of the union, without affirming the rights of minorities, territorial distribution of powers, and division of the authorities.³⁷

Such model of the territorial organization for the nature is not federal, and is more a unitary form at which the central power has large powers, over subjects having territorially – administrative or indivisible character.

Other researcher E.V. Tadevosyan considers sovereignty and its role in the federal state, in relationship of federation and the subject, enters a concept differently-level sovereignties dependent from each other.³⁸ In the state there cannot be two sovereignties, and there can be one sovereignty including external and internal sovereignty.

And in case the state is included into the international organization, (confederation) it delegates indivisible powers of external and internal sovereignty of the international organization that, in fact, means de jure sovereignty loss.

Also other party of a question of sovereignty, its divisibility in differentiation of powers between federation and subjects is offered.

Territorial subjects of the federation as sovereignty carriers, according to the separatist theory of M. Zeydel and J. Kelkhun have extensive powers including the right for secession and therefore such form of the territorial organization is called confederation.

But we will not forget that subjects in the conditions of federation, are the state educations, not having right for secession as objects of an image of subjects are strictly limited and outlined by the federal contract, and subsequently the constitution which as the act of the highest validity proclaims supremacy, and

³⁷ See Leyst O.E. *Istoriya of political and legal exercises M: Zertsalo 2000 Pages 227*

³⁸ See Tadevosyan E. V. *To a question of character of the government of the territorial subject of the federation. State and right. 2000 No. 3 of Page 21*

compliance of the laws of the constitution and to the federal legislation in this territory.

And, such form of federation as confederation, is by the nature supranational, considering formally sovereignties of the states – participants, and observing their rights, substituting them, in fact, for obligations of the states to confederation, destroying the political and economic relations, in domestic and foreign policy, thereby depriving the state, the rights of an exit from confederation.

And the classical theory of division of federation which between states is put forward (A. Hamilton, D. Madison D. Jay, and. etc.) is based on the system of division of the authorities or divisibility of sovereignty when the federation and subjects possess certain shares of sovereignty, and branches of the power interact independently of each other.³⁹

The system shown in the classical theory considers the system of division of the authorities, is very superficial as, legislatively without setting independence of branches of the power.

And the independence of branches of the power in legislative process, cannot be branches of the power, interact among themselves as a uniform organism, asserting the rights and freedoms of the person and the citizen, in the laws adopted by parliament, fixing these or those public relations, and too big independence of branches of the power results in isolation, and as a result to degradation of all legislative system of the power.

National sovereignty of the state is inseparably linked with federation being shown, as a rule, in the right for secession (office) and expressed in the principles of territorial integrity, and the right of the nation for self-determination.

According to A. Komarov each nation in the multinational state, has the right or to remain or leave the structure of federation and to be a part of other state at its consent.

³⁹ See Yashchenko A. S. Theory of federalism. Experience of the synthetic theory of the right and state. And. – Yuryev: Type. K. Mattisena. 1912 Pages 852.

But it is worth not to forgetting that the nation can leave the structure of federation if its rights in this federation by a referendum in the territory of the territorial subject of the federation are violated.

The international law proclaims one of the basic principles of international law, the right of the nation for self-determination, it is possible to give an exit as an example, from structure of Serbia proclaiming Kosovo unilateral declaration as each nation of independence.⁴⁰

But this conclusion does not specify legal grounds of such office, the legislative basis lying in national and international law, dependence on the forms of government and on the territorial device (unitary or federal).

Other principle equal to the principle on self-determination, the principle of territorial integrity preventing different types of political and economic occupation, expansion and annexation, and also the acts of genocide and ecocide directed in political and economic targets on the annexation of territory of other state, and establishment of violent or mutual protectorate in the territory of the certain state violating most often the rights and freedoms of the person and the citizen.⁴¹

And the international instances have to protect sovereignties of the states, from encroachments of other states, for restoration of its territory of political unity.⁴²

But restoration of statehood by these instances, does not mean permission of questions of domestic and foreign policy, such as political and economic, socially yet – legal cultural and international.

The theory of sovereignty offers also other form of government stated by G. Ellinek and P. Laband such as unitary which implies sovereignty accessory only of federation, denial of the right for secession of the subject of the state, and absence at regions of independence.⁴³

⁴⁰ See the Conclusion of the International Court of Justice of the UN. July 22, 2010

⁴¹ See the Resolution of the United Nations General Assembly 2734 Declaration on strengthening of the international security of December 16, 1970

⁴² See Safonov V. E. State unity and territorial integrity in judgments: international and constitutionally – legal aspects. – M 2008 Pages 400

⁴³ See Chernyak L. Yu. Main theories of the state sovereignty. The Siberian Legal Messenger No. 4 of Page 15 – 17 2005

Lack of this theory is that it places emphasis, only on such form of government as federation, without considering that other forms of government, such as unitary, the same the central bodies possessing a big share of sovereignty, in particular, and subjects in turn possess a smaller share of political and economic independence, coordinating the legislative initiatives of regional level with the central power, and in the presence of the state in the international organization, with supranational body that means limited sovereignty at the state.

The theory of federalism considers such concept as the "soft" sovereignty meaning crisis of statehood or formation of the state.

Such type of sovereignty is characteristic of the falling states, with weak decentralization and independence of policy, and dependence on the international global processes in the field of political and economic cooperation.

Drawing a conclusion it is possible to tell that sovereignty in the conditions of federation, decentralizes the powers on territorial subjects of the federation that is expressed in the system of division of the authorities, and in legislatively adjusted independence of regions, in the conclusion of various contracts, with other subjects on socially – to economic problems, in adoption of acts and constitutions and other highest regulations in their compliance and supremacy with the act of the highest validity or the federal constitution.

Drawing a conclusion from the head it is possible to tell that the federation, in modern conditions, in the classical look, became obsolete, its decentralized powers are delegated to territorial subjects of the federation, under the law submitting to the uniform center, but all powers belong to the international organization with its supranational body, formally keeping sovereignties of the states - participants.

Chapter 2 National sovereignty concept and value

2.1 National sovereignty and its role in international law within the right of the nations for self-determination

The major question for the modern state is presence at the state of national sovereignty, for ensuring the interests in national policy objectively proceeding from the general socially – the economic and political level of development.

National sovereignty in legal literature, is designated as sovereignty of the nation in the territory, including its right for self-determination, that is for the free choice socially – economic and political system of the certain state system promoting vital interests of the nation in its development in the plane. ⁴⁴

The predominating role of the national right in system it is standard – legal acts decreased, having put the national right for level is lower than the right of the international organization.

In the modern world because of an interlacing of interests between the states within a certain international organization, such as the European Union which accumulates contradictions to provisions of the national right or the lack of the norms governing certain public relations shows.

Close cooperation at circulation of the financial and human capital and foreign investments between the states, entering into the international organization, causes lack of national sovereignty, in the relation and the policy and to such problems as safety, namely terrorism.

Rules of the international organization assume globalization of economic activity that excludes maintaining own national policy.

The cooperation relations in national policy of the European Union, and the USA, concerning safety on the can be an example the territory carried out with the help voyenno – the political NATO alliance depriving the state of independent policy, regulating exterritorial action of the right of the USA.

⁴⁴ See Shvetsov V. S. National sovereignty (a problem of the theory and methodology) – M. Yurid. litas. 1978 Pages 3 - 4 18 – 19

All financial calculations are carried out through banks of the USA the having controls over all financial transactions, and the right to stop their implementation for political and economic motives.

During crisis the stability was shown by the national states which unlike multinational corporations needed financial support as subjects of national policy of the state.⁴⁵

Such statement is right only partially most often on behalf of the states the supranational structure of the international organization, such as the European Union acts, limiting sovereignty, rescuing corporations from financial crash, having uniform financial settlements center in various states - offshores, depriving the state of sovereign financial policy.

Dense relations between the states undermine the state sovereignty, establishing the global transnational connection which does not have in the national right even of formal restrictions, on capital flow protecting only the rights of corporations of the European Union and the USA, but not human rights and the citizen.

Destruction of the nation and its national sovereignty is influenced by such phenomenon as the terrorism setting the task dismounting of the modern state and construction on its place in fact of already religious state in its criminalized look.⁴⁶

Such formulation does not disclose that aspect that terrorist groups are created by the large capitalist states, for the solution of the economic and geopolitical targets in foreign policy, in the world of limited natural resources, destroying national sovereignty of the state.

Also sovereignty collapses the help of various funds and non-governmental organizations from the third countries, the religious interests pursuing political and economic, and even.

The national policy of the states of the European Union and the USA, Saudi Arabia and Turkey on a limit of spheres of influence on the Neighbor can be an

⁴⁵ See Goldstone D. Where to look for sources of economic growth in our changeable world? International conference "Return of political economy: to the analysis of possible parameters of the world after crisis". Moscow on September 11 - 12, 2009.

⁴⁶ See Fursov A. I. Terrorism: from political terror to war of new type. The magazine the Golden Lion 2003 No. 169 - 170

example The East, the radical Islamist groups which brought to power violating the rights of religious minorities in territories of such states as: - Iraq, Syria, Afghanistan Libya, showing weakness of the government.

As the basis is denied the national right which is in a conflict with norms of the international organizations, the establishing uniform rules for the financial capital and services.

Process of globalization violates the international and national law and such international acts, protecting national sovereignty as the European convention on protection of human rights 1950, and the Universal Declaration of Human Rights 1948, without protecting from its such consequences as the international Islamic terrorist organizations economic crises, and growth of nationalist sentiments.

Such researchers as A.D. Ursule and A.L. Romanovich note that they such new type of wars as terrorist wars can provoke war of civilizations.⁴⁷

Important aspect and the purpose of global processes is destruction not only the national right, but also built sovereign socially – economic and policy – legal relations and communications, between all subjects of public life.

Problem of the modern states is the lack of such sovereign rights as the right to safety and on legitimate violence by governing bodies and coercions reduced for economic and political motives.

Most often the terrorist organizations are formed on the basis of the European liberal values, being in safe economically and politically the countries, generating the sleeping Islamic cells coming in the form of migration from Third World countries, building the organized structure with the shadow right, carrying religious character, without submitting to laws of the state, and public morals, destroying national sovereignty.

The principle of equality before the law and court is not regulated and is not regulated by the law, pushing together thereby various social groups with the ideas and estimates of a role of the right and the state.

⁴⁷See A.D. Ursule A. L. Romanovich Safety and sustainable development of M. of 2001 Page 426

Result of such policy, growth of the Islamic and far right moods separating society on national sign is, destroying by the difficult regulators of the public and sociocultural relations, such as right and morals proceeding from features of process of historical development of society with the religious structure the population, having created such source of the right as: the legal custom which is not protected by the national right.

Most often the fact that the modern states recognize lack of sovereignty is the main reason, in the form of various transnational agreements, lobbying the interests of corporations.

National sovereignty is protected by means of humanitarian interventions from external and internal threats by means of such frame basis as human right and other moral beginnings, the created bases of the national right.⁴⁸

Important aspect of definition of national sovereignty, any interpretation, concepts humanitarian intervention most of which often violates human rights is, establishing a form of the power, convenient for interventionists.

Such norm the international standard "Duty to Protect" considering transfer of national sovereignty under jurisdiction to the international community is applied to protection of national sovereignty at the international level.⁴⁹

All political background of this norm in protection of human rights is not considered, interpreting it is very any as it is favorable to this or that state to data of political scores, the politician - economically strong states without providing the reservation if all means and methods at the national level are exhausted by the state.

The state sovereignty in modern conditions appeared, is usurped and limited by separate international legal entities, having shown the helplessness before such threats to security as: the international terrorism and Nazism caused by crisis of the state sovereignty and degradation of the national right.

⁴⁸See River Hass. Intervention. Use of the American military force during an era a post of Cold War. Institute of Brookings 1999 No. 54

⁴⁹See the Resolution of the UN Security Council 1674, 28 Apr. 2006

геополитический, географSeparate constant in international law, it is possible to call the right of the nations on self-determination as a guarantee of protection of human rights within the territory, national and international law.

Contradictory question is the right of each nation, as a part of this or that state, in realization of the equal rights and legitimate interests that is expressed in creation of autonomy, with the constitutions and laws the states corresponding to the basic law.

Striking example of lack of autonomy, the situation in the Middle East, with Kurds can serve in Syria, Iran, Turkey, Turkmenistan and. etc. on Donbass Hugo - the East of Ukraine Israel and Palestine.

Autonomy regarding the states, is provided only formally by the Constitution, and in practice - the fact, is not implemented by the state, the unitary state, Spain which is not recognizing the autonomy of Catalonia can be an example, canceling points of autonomy, or Ukraine not recognizing the right of residents of Donbass (Novorossiya).

The geopolitical and economic interests of the different states is collisions of the nations, in the state, on economic and culturally – to religious signs, dividing civil society, by means of various NPOs, working with the upper class in humanitarian and in the political sphere destroying those moral communications, the entangling society, bringing it to a condition of chaos.

The European political thought considers such definition as the people the having regional character including the interests of this or that region or the people, and the nation is designated as the category attached to defined ethnically to the territory.⁵⁰

Such image is considered such by a concept as the people, and the nation of narrow sense as certain region, in a gap from the state, disregardingichesky, economic, political, and religious nature of the state.

⁵⁰ See Osborne R. National self-determination and integrity of the state.//Social sciences and the present 1943 No. 5 of Page 122 - 125

Concept the nation considers territorial character, the states, considering, the carrier of the state sovereignty as only carrier of the power, in the state, that fact, most the states multinational is not considered, since Europe finishing with the Middle East, and Asia, and most often have religious character, various currents of religion, for example, in Islam Shiites and Sunnites, without representing character of the uniform people in the state.

Account, equal rights of all nationalities the, and religious groups entering into the state as autonomy what national sovereignty is based subsequently on has to be a basis of the state in this case, otherwise the state breaks up to the certain territories which are not subordinating to the uniform law having established the right for legitimate violence.

The states of the Middle East and Asia have fully no tradition, so they were formed not as a result of political development, and with the crash of a colonial control system after two world wars, with tracing of new geographical and geopolitical boundaries.

Globalization some kind of built new colonial system, having destroyed the national states, with the modes of a personal authority of dictators, having differentiated new spheres of influence, spreading the culture, and form of government that upon leveled a role of the state in decision-making in national policy, having generated an anomaly on the state place, it the phenomena given rise in a subsoil of the Islamic world as ISIL which erased religious and national partitions, destroying national identity.

The international law considers the right of the nations for self-determination as one of the fundamental bases lying in contents of the Declaration on human rights, and in the Charter of the UN (item 2 of Art. 1) the Pact on human rights of 1966 in their economic, sociocultural, and political contents by that protecting the rights and freedoms of everyone of the nations. But this form of sovereignty of the nation, does not consider that aspect that it has no obligatory character, is also interpreted by a number of the countries very randomly, without considering

principle as overthrow of the state and continuity of national and people's sovereignty.

The principle of the right of the people on self-determination, has something in common with an ethnic question, in the national states put by Avstro – the Hungarian school of the right K. Renner and O. Bauer.

The problem of self-realization of the nation within the territory is considered from the point of view of social democracy by K. Renner who considered as a way of maintaining integrity, the state of representation of territorial autonomy to separate parts of the state.⁵¹

This concept does not consider that legal basis on the basis of which autonomy is under construction, in these territories, without proclaiming such principles as equal rights, before the law and court and other different types of human rights.

The image on principle of self-determination of the people, also O. Bauer who considered stated that the ethnic question cannot be in it is isolated from historical development of the proletariat (people), and the state is transformed to the democratic Union State, taking into account the interests of all nationalities with the national self-coping communities.⁵²

This concept considers an ethnic question, only in narrow sense, only from the point of view of historical development disregarding not mentally - religious ideas of society and the state, of a role of the right and the law in everyday life of the people what the political and economic system proceeds as a result of social development from.

The right of the nations for self-determination faces the principle of territorial integrity, are in a dialectic contradiction with the national legislation, and is interpreted by each state randomly that allows some large states to broaden territories of the states, establishing the law, as in a case withturtsiyey which – the fact, occupied the territory of foreign state in the military way, or thanks to terrorist

⁵¹ See Shpringer R. Renner O. National problem. Fight of nationalities in Austria. Prod. 2nd M. Krasand 2010 Pages 293

⁵² See Bauer O. An ethnic question and social democracy – SPB 1909 – Page 600

groups, such as ISIL, being covered protection of various nationalities, and in practice, establishing genocide or apartheid.⁵³

Or forming of the former provinces the new states under control to the mother country, such as Kosovo and majority of the states of Europe and Asia which did not resort to such democratic procedure of direct democracy as they a referendum are operated by ambassadors of other states, (an example can serve as the state of Eastern Europe, such as Poland, Ukraine and the Baltics).

In this case a number of provisions of the Declaration on ethnic religious and language minorities and other Declarations does not admit at the state level as the component of the national legislation and is not jurisdictional to vessels on human rights and other bodies of international law.

Drawing a conclusion it is possible to tell that in the 21st century, continue to function, face among themselves, two contradictory principles underlain by the Westphalian system of world order (1648), the state sovereignty and the principle of national interest.

⁵³ See the Convention on prevention of the crimes of genocide, and punishment (1948) for it

2.2 The principle of territorial integrity in the modern world as separate category of international law

The international law recognizes also the principle of territorial integrity as one of definitional dominants enshrined in the charter of the UN, confirming inviolability of the territory.

The principle is also considered in that aspect that the state has to protect the national right, from external aggression from other subjects of international law, for prevention of wars under the guise of humanitarian interventions.⁵⁴

But the mechanism of protection of the principle of territorial integrity, except some international conventions and agreements which as, do not regulate a new type of invasion into the state territory as terrorist, in the form of various groups, such as ISIL which are de facto financed by other states, for expansion of spheres of influence repealing in the territory of other state, the national right is not considered, depriving the state in the territory the right of the only political actor or a legal entity.

The principle of territorial integrity is shared on two components, prohibition of threat of force, and respect of territorial integrity of the states, are independent definitions of international law, for maintaining safety in the modern world.

Such division of the principle seriously undermines functioning of international law, and, as is well-known the division leads to a doublethink and to the wrong interpretation the forming, so-called legal collisions or "hatches".

Считается что такие понятия как целостность и неприкосновенность, имеют равнозначное значение, так как государство единственный и естественный суверен носитель власти, на территории государства, провозглашая территориальный суверенитет и верховенства права государства на всей территории государства, что означает реальное, а не фиктивное действие national sovereignty, preventing various transnational influences of one or several states, by means of the terrorist groups (states).

⁵⁴ See. Final act of the Organization for Security and Co-operation in Europe (1975)

The international law in every possible way emphasizes unity, with principle of self-determination of the people, in the concrete territory extending the action in particular to just developed states where there were not adjusted relations which developed into the conflicts of civilizations between the small people and ethnic groups in the states of the Middle East and Central Asia, such as Syria, Iran, Lebanon and modern Turkey where - the fact there is a civil war.

The structure of the UN designed to protect the people from the dictatorships coming to the power by means of military coups and civil wars in some cases does not function, and works politically motivated, and according to national and international law treating it different cases is very any in advantage, one or several countries having a geopolitical, and geoeconomic situation in this region, occupying higher economic and political.

Is an example interventions to Yugoslavia the Middle Eastern countries (Afghanistan, Iraq, Libya) which became the victims of such lobbyist decisions in favor of the USA and their allies for a perdel of spheres of influence, being covered with revolution of a people at large.

In international law between such principles the certain dualism putting on the first place the right of the people for self-determination exists the right of the people for self-determination and the principle of territorial integrity.⁵⁵

These principles cannot replace one another, or compete among themselves, so they not only are interconnected, but also are deeply individual, in protection of the state against various to interventionsugrozhayushchikh not only right of the people for self-determination, but also principle of territorial integrity.

In modern realities the principle the right of the people for self-determination as it brings an imbalance, in the system of international is considered stating to unacceptableotnosheny the idea that the principle in itself fulfilled the purpose.⁵⁶

But we will not forget that in the system of international law the principle of the right of the people for self-determination is fundamental as it establishes equal

⁵⁵ See Zadokhin A. G. Self-determination of the people and territorial integrity of the states: categories, problems, prospects//the Observer – Observer. 2011 No. 5 of Page 13 – 24.

⁵⁶ See Bekishev K. A. International public law. 3 – prod. M 2004 Pages 117

rights, and the political status of each nation which is in the state, defining bases socially – economic and cultural development, fixing in principles of the constitution as the principle of territorial integrity.

Drawing a conclusion it is possible to tell that the principle of territorial integrity is a component of the principle of the right of the nation for self-determination if all conditions for life and development are observed, and are only the nominal national regions of the state which are not accepted by all in the uniform public contract (constitution).

Drawing a conclusion from the head it is possible to tell that the right of the people for self-determination and territorial integrity of the state proceeds from national sovereignty.

Chapter 3 the Right for legitimate violence in the modern world

3.1 The characteristic of the state and the right from the point of view of the right for legitimate violence from the point of view of the sociological, liberal and positive theory of the right.

The legal philosophy includes such concept as legitimate violence which is a component of such sign of the state as the state sovereignty which is carrying out the jurisdiction in the state.

The sociological theory it is the theory of violence, considers other aspect of the theory of legitimate violence, establishing on it, a basis the state sovereignty.

One of bright representatives of the theory of violence, L. Gumpilovich who, characterized socially - the political phenomena and the relations from the point of view of fight for existence, heredities and natural selection is.

Essence of all social phenomena, assuming violence as interaction of social groups caused by vital interests, based on submission of one social group to another.

The researcher reduced emergence of the state to fight of tribes, among themselves for possession of property, and enslavement of the won tribes turning them into classes and estates.⁵⁷

Estimating the state, the researcher denies his mononatsmonalnost, estimating it as the social phenomenon, and the mononationality is treated as socially – the psychological phenomenon, having territorial border and language.

In the theory the researcher does not consider that hotel tribes get each other culturally, smoothing the existing contradictionshe only by means of the gain and enslavement, but also by means of the general custom which consisted of the same moral standards with establishment of the uniform law and also establishment of monopoly on legitimate violence against all members of society, and in particular for protection of a ruling class.

⁵⁷ See Gumpilovich L. The general doctrine about the state. SPB. 1910. Page 331

The state cannot be carried to a product social, and socially – psychological expressed in the power of the sovereign, being a product of assimilation of the state system connected with forming, with inclusion in this system of representatives of other social groups.

According to the researcher, slavery after enslavement of one tribe by another leads to a private property with transition from nomadic life to agriculture to agricultural settled life.

The government relies on physical force of the tribe, turning into economically strong class state.

With forming of the state queues up and grazhdansko – legal relations to a private property which is a prerogative of the state both its support and protection of a ruling class.

It should be noted that the government in different stages of the genesis the only means, and a form of action of legitimate violence in all territory of the state relied not only on physical force, but also on the law in the form of custom.

The theory of violence allocates also such prominent philosopher as K. Kautsky who reduced development of society to democracy, its different types which developed in different historical conditions the nations expressed in self-determination.⁵⁸

The researcher considers as a dominant aspiration to democratic activity which is one of the parties of social human nature.

The researcher reflects opinion in the theory that primitive democracy was democracy, the first in the history of mankind, establishing continuity of the person and society, in the affairs exerting impact through itself, on all society on the basis of equality in outlooks on life, but stumbling about the natural distinctions based on force and mind.

Exploitation of the person by the person is forbidden, and personal merits of the person are not removed by dependence on society, and the embodiment of society is the people's assembly founded on the oral right.

⁵⁸ See Kautsky K. From democracy to democratic slavery. Berlin, 1922. Page 18 – 44.

Gradually society denies democracy role in association of tribes, and in expansion of the territory rises over democracy, forming the state denying democracy with the advent of new tasks and calls and with growth of public consciousness.

The researcher does not consider that with genesis of the state also the bodies supervising behind performance of the law as security guarantees of society indissolubly developed.

It should be noted that natural differences in the course of public genesis generated, classes of the rich and poor and protection of one against others the law, namely the highest class from the lowest.

With genesis of society can change the political regime and the form of government, but to return to that form which dictates it its legal custom which can change under certain conditions of public life or to become a rudiment.

Further genesis of society according to K. Kautsky, generated modern democracy, namely capitalist the cornerstone of which capitalist production, with growth and genesis of the equipment with formation of natural sciences, and their penetration, in society is, reducing to the simplest skills to reading and the letter, the territories proceeding from expansion.

The capitalist way of production causes dependence, separate classes from the government causing the increasing necessity in their activity, on advantage of the state defining his politician on the basis of criticism and control of society because of complexity of the mechanism of the state.

The feudal form of the state, is amateurishness according to this concept, offering professional administrators, with further division of labor that is followed by growth of the cities, and submission of bureaucracy to society for upholding of the rights by society, and in case of failure the power degenerates.

The researcher very narrowly considers base on which is under construction kapitalisticheskoye production, namely from the point of view of natural sciences without considering also types of sciences as exact, technical, humanitarian and legal or the theorist – legal sciences.

Rejecting a feudal form of the state, the researcher does not consider historical process as something not explosive that she generated and built up the capitalist relationship between classes of the bourgeoisie and proletariat.

Also It should be noted that class contradictions arose, and developed together with development of the state, connected with isolation of property and protection of the citizens against other tribes and against the crime protected by bodies of legitimate violence.

The opinion of E. Dyuringa who based violence on such factors as social inequality, of operation and poverty is distinguished from this range of theories, denying revolution going in the spirit of petty-bourgeois socialism.

Political force – is a permanent factor, in emergence of the state designating the power of the sovereign and an environment, connected among themselves, but not a name of personal obligations, having equal character of the relations, dividing slavery impossible attracting the third force the representing capitalist sections of society, dominating over poor parts of the population forming the state.

According to the researcher, the property, the right, and the state is result of influence of one part of society over another.

The researcher does not allocate such factors of the state as the cultural and entering legal custom religious states defining an essence of social inequality, and operation of one class by another.

Political force has the influence on development of the state when it has the centralized character, the current law proceeding from the national right extending influence on all territory of the state.

Not as the role of bodies of legitimate violence which would protect the right for life and safety of the sovereign and his environment and all people having influence is shown it is more, than capitalist circles.

Other example defining a role of the state and the right is the liberal concept, namely G. Ellinek's image putting not legal, but political value of sovereignty on the first place.⁵⁹

Such understanding does not consider that sovereignty as sign of the state cannot separately be considered as the political value of the subject is always reflected normal the rights.

The policy – legal value as attribute of rule of law, and independence having the legal fixing has sovereignty, in the major title it is standard – legal acts of the state and it is reconsidered by the state.

The right - according to the researcher, is a compromise between various groups the having contradictions proceeding from, their interests, and is function of human communication, leaning on psychological elements.

And society is psychological communications between people, with proceeding from the external authority, regulated by norms of mutual trust, but fighting among themselves.

The government is the dominating basis, obedience given with recognition of the fact of the power, giving legal character, relying on will of the people of its legitimacy in all forms of the power.

The power and it its bodies are defined as allied unity of settled people, reducing the state to federation, confederation, or corporation, basing the actions on human rights.

The ideal form of government is representative, with the collegial body, and the people through the suffrage influence this body.

The researcher, calling the right a compromise, does not consider what the right namely on what means of production in economic and legal value of property is based on.

Society proceeding from psychological communications are guided by the requirements and interests proceeding from outlooks on life from

⁵⁹ See Jelinek G. The general doctrine about the state: Right of the modern state. T.1//Under the editorship of Hesse S. – 2 prod. isp. additional SPB. N.K. Martynov, 1908 – Page 426.

suchmoralcategory as the good and evil, honor and advantage, and value of the regulating function of the state.

Public human relations, are regulated by bodies of legitimate violence, being responsible for their legality and law-enforcement practice.

The role of bodies of legitimate violence which are considered in any state as *otpryadayushchy* and protecting the state sovereignty is not defined.

The concept the state sovereignty including all legal traditions of the state and the right is not defined in the concept.

And the form of the power defined in the concept such representative always proceeds from custom of the state, building it under the law of this state, with the attitudes towards the sovereign and an environment and to bodies of legitimate violence.

Other researcher B. Konstan, puts individual freedom at the heart of the liberal concept, for collective implementation of the Supreme power participating in affairs of the state.⁶⁰

The researcher considers such natural human rights as the right of the personality, property, safety, including them in the system of the government on the basis of various collectives (unions).

The government is accurately adjusted and regulated, setting limits of competence of institutes of the power, proceeding from such criterion as social usefulness.

The modern state on the form of government is constitutional monarchy which is the power of the sovereign by the nature neutral, regulatory, and arbitration being out of the classical system of division of the authorities providing unity, cooperation, and normal activity.

The right - according to the researcher, resists to an arbitrariness, by means of respect for the right and legal forms, is the central task activity of political institutes.

⁶⁰ See Konstan B.L. de Rebec Course of the constitutional policy//Anthology of a world political thought: sources and evolution: 5 t. / otv. edition Migolatyev A. A. M, 1997. T. 3. Page 584.

The researcher notes the term people's sovereignty which is independent of the power of the state and is delegated to citizens, and comes to an end where independence of the personality begins.

The researcher does not consider, than individual freedom and other natural rights namely what laws individually protect these relations is regulated.

Other groups of human rights which also can are not considered, is a part of legal system, such as economic, social and political.

The concept does not consider a role of bodies of legitimate violence, designating only the rights to safety, but does not open the system of security service which protects sovereignty and on whose to base the state sovereignty is built.

Such concept as the right is considered, implemented by bodies of legitimate violence, but considering the activity only from the point of view of public safety, but, without placing emphasis on economic and organized crime in various fields of activity.

The power of the sovereign is regulated by the decree, cannot separately exist from the classical system of division of the authorities as it influences development of the state, and has to be regulated and be regulated by the right.

People's sovereignty cannot separately exist from the state, so if the people according to the concept by means of various unions, form the government and submit to laws.

The liberal concept of the right offers opinion of I. Bentam who considers the right from the point of view of the interests of safety of the state which is ensured by the citizen, and the state.⁶¹

The researcher denied human rights as a basis of the state including the natural right including difference between the right and the law.

The right - bears in itself illegal sense, destroying the state without defining character of the adopted laws.

⁶¹ See Bentam I. Introduction to the morality basis to legislations//M.: Russian political encyclopedia (ROSSPEN), 1998. – Page 415

The public contract as a factor of emergence of the state, the researcher denied, considering his simple fiction, and is a wanderer of system of division of the authorities which has independent character, for coordination of joint will, branches of the power, being a supporter of the republican form of government, namely the unicameral system of parliament.

The political system has to offer equal, and universal suffrage, by means of institutes of democracy, and such rights as, freedom of assembly, the free press, and a discussion controlling activity of legislative and executive power.

According to the researcher, the main prerogative of the power is, preservation of property and the right to safety, namely guarding function but not to control life of individuals, and such sphere as economy.

This concept, causing the right to safety, considering safety as individual business of each individual, as well as J. Locke, from a position of the natural state, without considering that only the state has a monopoly for violence, and citizens have only a right for self-defense adjusted by the law in the return case it conducts to mob killings.

The researcher does not consider the right as one of bases of legitimate violence, for regulation of the public relations, in the form of the law proceeding from the national right.

The self-organization of citizens which is not adjusted by the law conducts the organizations of such types of crime as economic, and organized by both emergence and growth of shadow economy, using gaps in the legislation.

The researcher does not consider that always the right which smoothes accruing in the society of a contradiction during a certain period of time acts as the public contract.

The system of division of the authorities always has dependent character, from the state, and society as, lives under laws of this society formed by legal custom.

By political system not only political freedoms, but the economic and public relations in the field of safety, and property which are regulated by bodies of legitimate violence have to be regulated.

On the liberal concept of the right J. Mill who saw the absolute freedom of the individual not limited by the state and society at the heart of the state, namely moral holes coming from society has the image.

The researcher distinguishes from human rights such rights as personal freedom, freedom of speech, and the right for self-realization in society protecting the personality, from external encroachments calling this concept such term as autonomy of the personality.⁶²

The researcher leaves the right for legitimate violence behind the state if the individual does harm to society the asocial actions, for a basis civil development of the individual is put.

But the researcher notes that the individual costs above, than the state, putting the state into dependence on the personality, but demanding from the identity of obedience for protection of the rights of other individuals.

Is a supporter of system of division of the authorities, placing accurately each branch of the power according to its competence dividing on executive and legislative.

The legislature is considered as the instrument of influence on executive power which is engaged not only lawmaking, but observation and control, behind activity of members of executive power.

The researcher, considering such provision, absolute freedom of the individual does not consider the individual a part of society, and does not regulate the law this freedom to that marginalizing society, bringing it to destruction depriving of all human rights.

In society there cannot be a personality separately from the state and society as she lives under laws of this state and society, and focuses the activity on its protection of the state and societies.

⁶² See Mill J. About freedom: Anthology of a world liberal thought (1 half of the 20th century). M.: Progress – Tradition, 2000. Page 288 – 392

The concept does not consider that the personality cannot stand above the individual as the state was created for protection of the individual, and his rights in society by bodies of legitimate violence.

The researcher, considering a role of bodies of legitimate violence, does not specify that harm can be done to not only society, but also the state which is a part of society.

Considering the system of division of the authorities, namely competence of branches of the power, it is necessary to understand that there can be a distortion towards a certain branch of the power when other branches of the power play only a formal role, allowing abuses of one branch of the power.

The role of a judicial branch of the power which is body of legitimate violence and resolves issues of law-enforcement practice of the right and the law is not considered.

The liberal concept of the right is submitted by A. Tokvil who as the prime cause of democracy saw the principle of equality which comes in the evolutionary way depending on will of people.⁶³

The researcher considered equality not a guarantee of freedom as it leads the state to such political system as tyranny which does not protect autonomy of the personality and such category as equality.

Also in the concept such categories as freedom and equalities treated by various phenomena, but possible are considered only at the close union of each other, forming democracy.

People always preferred category of equality, freedom which influenced social life of society, demanding from the person of the victims and efforts.

Other concept as freedom, and in particular political, cannot exist without human efforts and without the conscious choice, and an opportunity to realize to the person in life of society, doing society progressive, but it cannot provide social life, quickly bringing material benefits.

⁶³ See Tokvil I. *Demokratiya in America*. M, 1992 Pages 481

Realization and for balance of equality and freedom, requires development of the state institutes, with the representative form of government which are based on such rights as: freedom of press, religions, jury, independence of judges.

People's sovereignty, according to the researcher, is the cornerstone of the system of division of the authorities, and local communal management, but which cannot be boundless, having the borders, starting them, there is a tyranny similar to tyranny of the sovereign.

The researcher does not consider that such categories as freedom and equality cannot exist separately from each other as they not only interact, but also supplement each other.

The researcher does not consider that the state can have various legal custom which reproduces the relations between the personality and the state during different historical eras.

Also such right as the right as the right safety without which such categories as freedom and equality cease to exist as the right to safety a derivative of the right for life is not considered.

The right to safety demands from society of emergence of bodies of legitimate violence which perform guarding function of the right, and the states.

The researcher does not razmarivat that freedom is conscious need, otherwise, if there is no historical need of society not of signs not freedom not equality.

The researcher does not consider such constant as the right which included always such categories freedom and equality.

Also the form of government is considered pretty narrowly, for realization of the rights and freedoms missing specificity of the state, and considering human rights from the point of view of the political rights without considering also other groups of the rights such as: natural, social and economic.

People's sovereignty is the cornerstone of community and the systems of division of the authorities, but has the borders, within the state system having the local laws and constitutions, but have to correspond to the central power.

And the rights of communities regulated at the local level as we already told local laws are protected by bodies of legitimate violence which put the state having monopoly for violence.

The concept of the right considers the positivistic concept of the right, presented by such researcher as J. Austin who acts as a source the sovereign or other state institute.⁶⁴

Other standards which the state did not create charters of institutions of the order of officials, rules of etiquette and morals are not legal.

Guarantee of functioning of the right system, the habit of society to compliance with laws, namely support of imperious decisions is, and without such decision of society the norm cannot be legal.

Any norm finds effectiveness, at realization of coercion by bodies to execution and threats of the sanction from the sovereign, and any establishments without imperious order are not legal.

Solutions of judicial authority are recognized as rule of law when it is recognized by the sovereign, recognizing a judicial branch of the power as dependent from executive depriving of it autonomy.

There is no natural right and human rights, there are only norms which were authorized by the concrete state and cannot be improved on the basis of moral standards and philosophical theories.

The concept makes impossible any change of the law by society, being based on the principle the law, there is a law which is a condition of efficiency of legal system.

The concept does not consider that the sovereign only realizes will of the people, or a ruling class and through it will of the people, proceeding from specifics of the state through publications of the law forming the right divisible on various groups of the rights.

⁶⁴ See Austin J. Definition of a subject of law. The anthology of a world legal thought in 5 t. T.3 M., 1999

Other norms the charters of institutions designated by the researcher, and orders of officials, are a part of legal system proceeding from higher on hierarchy standardly – legal acts.

And such regulators of the public relations as moral standards, and etiquette created the right with the ideas of humanistic values.

The researcher does not consider that a guarantee of functioning of legal system, not only performance of the law by the individual, but also law-enforcement practice, all public authorities including bodies of legitimate violence and judicial authority is.

Any norm has a realization appearance when is implemented by public authorities, namely adoption of law, regulating norm it is that law by means of bodies of legitimate violence.

Also It is necessary to tell that the judicial branch of the power is independent and can only interact, with other branches of the power, but not influence them the made decisions.

Judicial authority plays a role, in law-enforcement practice being some kind of body of legitimate violence, the defending state sovereignty, but at the level of the judgment.

The researcher does not consider that moral standards and philosophical theories created the legal systems of the states, and the ideal image is more right than them, and further became financially.

The researcher does not consider the course of historical process which changes current laws, and with them and forms of government, reproducing those morals which settled in society.

Also it should be taken into account such philosopher Mr. Spencer who considered the positivistic concept from the point of view of the organic theory of the right, comparing society to a biological organism consisting of certain elements and structure, and functions developing in the course of evolution. ⁶⁵

⁶⁵ See Spencer G. Political compositions in 5 volumes. T.1 Moscow, Chelyabinsk.: Society 2014 Pages 464

In the course of organic development of society, there is an integration process that is followed by improvement of its political and economic organization and the same treats inorganic products as language, science, art and literature.

To development of society there is an association of small social groups, in larger to tribes, the unions of tribes, city-states in the empire.

After emergence society develops under the influence of such factors as: socially – class stratification, division of labor, emergence of bodies of the political power, emergence of a class agriculture and trade existing for the good of every members, also occurs in family with the eminence of men over women who become the dominating layer.

The researcher considers understanding of historical development of society in two stages, militarized and industrial denying materialistic understanding of history.

The militarized stage - Is some kind of primitive – a communal system when each member of society is subordinated to society by the life and property, and all members of society are obliged to work for military estate.

The administrative system is rigidly hierarchical, both is centralized and is above all levels of the power.

The industrial stage – the Capitalist stage of development of society, according to the researcher, is peculiar voluntary cooperation, free business, inviolability of a private property, personal liberty, the representative nature of political institutes, decentralization of the power with mechanisms for satisfaction of social interests which is based on respect for the right, submitting to authority of the government.

The state is not engaged in distribution of material benefits, and social charity as it breaks natural process of fight, for existence, interfering with survival in the state system of the strongest returning society to the militarized stage of development of the state.

The researcher denied socialist transformations in capitalist society, with its shortcomings, such as poverty, inequality, without resolving such social problems as growth of bureaucracy, personal freedom, and economic freedom.

Going in the opposite direction to administrative regulation by social life, society goes to the lowest, namely to the militarized stage of the state.

The concept does not consider such form of registration of the state as the custom which created religion, culture, art, and language, and together take off also the uniform form of government, with the mechanism of the state, and with bodies of legitimate violence.

At the heart of integration political and economic the law and an order based on the concrete basic law from which the concrete ideology is developed lies.

Association of small tribes in uniform society, happens on a basis, on the basis of the uniform right reflecting religion and culture in the basis.

Development of society cannot take place without isolation of bodies of legitimate violence, in the territory of all state protecting bodies of the political power and citizens.

Characterizing historical process, the researcher focuses attention only on two stages, getting into them for all historical development of society without considering the slaveholding and feudal period of development of society which are capitalist.

Characterizing separate stages, and such stage as the militarized stage of historical process can be told that all society cannot work for military estate as custom the accepted having equal character on validity.

The highest stage, such as industrial is a stage of full freedom of capitalist development, without considering state regulation of business and branches of economy by political institutes.

The researcher does not consider that the state is the mechanism created by society for lag of interests of all society, or its main social groups formalized in the form of the law.

Also the researcher does not consider that the state it always collisions of interests and opinions, on various questions of life of society, and rollingna a certain stage depends on political and economic system and existence of bodies of legitimate violence.

Bodies of legitimate violence play a role of a limiting factor in regulation of the public relations, in protection of public order in the state.

The researcher does not consider that capitalism cannot exist in pure form as it will cause only poverty and inequality in society, and will choose the form of government tyrannical, but similar to democracy.

And the state if to consider at a stage industrial is something an average between socialism and capitalism that as a result forms democracy.

Society cannot be out of administrative regulation by positive law, society a wreath of such regulation based on laws, which by means of bodies of the political power and bodies of legitimate violence which interfere with rolling the state in a destructive state.

The positivistic concept of the right is considered by such researcher as G.F. Shershenevich who sees society on the basis of positive law, for protection of society by public authorities of its territory and property.⁶⁶

The researcher considers formations of society from the point of view of chastnonauchny methods, namely such method as historical, и такой школы права как исторической, рассматривая такие понятия, как нация и народ которые различаются по политическому и историческому типу исходящие из обычая.

Функцией государства неразрывно связанной с государством является власть, подчиняющая себе граждан определяя поведение граждан, основанное на сохранении личности человека её неприкосновенности.

The researcher acts as the opponent of system of division of the authorities as there is only one indivisible, independent and absolute power, establishing by the law any form of government which will be kept by the people as the main source of the power.

Society is the cornerstone of the state for political preservation of all society, its consolidation around the government, and any denials of the government attracts its overthrows.

⁶⁶ See Shershenevich G. F. The general theory is right. Manual. T. 1. M, 1995, S. 21.

The power leans on bodies of legitimate violence, for protection of public order, protecting itself from overthrow the authorities given by society, leaning on ruling classes, being based on the right to safety.

Problems of the state, according to the researcher, is maintaining the objective right, differentiating powers of the state bodies of legitimate violence, and dividing legislative and executive approving judicial authority, allowing selectivity of the power.

Considering a role in the rights in life of the state, one may say, that the state is a part or a source of the right, being over the right, but not under the right preceding the right, historically leaving natural state or certain social groups or of mafia.

The researcher denied a role of the natural right as it leads to destruction of the state and society with isolation of one class, in violation of the rights of other classes, and all society replacing positive law and opposing to its natural.

The researcher does not consider such factors of development of the state as economic, and socially – economic connecting these factors with socially – economic formations.

Such concepts as the people and the nation are concepts of one order, being synonymous but, without considering certain countries with different religious and cultural autonomy with the economic and military factors.

The researcher does not divide such function of the state as the power into internal such functions (political, economic, social) and external (defensive, foreign policy, diplomatic).

The uniform state system is divided into various institutes, entering a uniform branch of the power, and one of such interconnected systems are bodies of legitimate violence.

Considering society which is the cornerstone of the state the researcher does not consider that only classes (parties) of society enter political system for lag of svy interests and interests of the state.

And denial of the government and its overthrow can happen because of deterioration in a social and economic and political situation in the state when one

and more classes divide property, among themselves dictating and defending, the political and economic interests that speaks about weakness of the state.

And bodies of legitimate violence protect not only separate classes the representing societies, but also all society in general, performing guarding function of the state and the right and full sovereignty of the state.

Considering problems of the state, the researcher marks out only the objective right, without considering it on the royna with subjective inseparably linked with such concepts as the positive and natural law.

The state created by society cannot be over the right and have functions purely nominal as the state issues the acts of the highest validity confirming sovereignty, and over the right there can be only organized crime and the shadow economy built under it.

Challenging a thesis it is possible to tell that the state left mafia that the state cannot be born from social group conducting illegal activity, at the general equality it is primitive – a communal system certain groups stand apart and become families.

For a long time positive the right was the cornerstone of anything the natural right, and in process of development of society the structure of the last extended, giving a basis to such human rights as political and social.

The researcher does not consider such making beginning of the right as the law which regulates the right, doing it acting and multivector regulating the right, defending it the law.

Drawing a conclusion it is possible to tell that the monopoly for legitimate violence is function of the state, in targeting of public order in all territory of the state with the total sovereignty.

3.2 Problem of the political power and legitimate violence.

The political power is closely connected with monopoly for legitimate violence, for ensuring public safety and the state sovereignty keeping such rights as: the right of the personality and property embodying in it legality of the power.

Era of antiquity offers theoretical concepts of such researchers as Platon who, analyzing the state, consider bodies of legitimate violence.

The state, according to the researcher, the common cause proceeding from desire of achievement by society to justice and for permission of human contradictions, with public division of labor dividing labor functions between three estates.⁶⁷

The personality according to Platon's concept is guided by own logic, and the person chooses that occupation corresponding to talent, was based on such estates as: governors are philosophers, soldiers, and the lowest farmers and handicraftsmen.

The state is also based on supremacy and equality of the law which is executed by means of bodies of legitimate violence, punishing for crime, providing stability of the state, protecting justice.

Individuals have no private property that speaks about political submission of individuals to the state.

As the reasonable and correct form of government the researcher considered the aristocracy approved by the people as deviation forms a timokratiya, oligarchy, democracy, and tyranny.

Opening the image of the state, the researcher also does not specify that the state is created for safety of society by means of isolation of bodies of legitimate violence.

Bodies of legitimate violence have no clear split into police and army, and have very mixed appearance of separate estate of one uniform structure.

⁶⁷ See Plato State. Collected works in 4 – x volumes. Those 3 M.: Thought, 1994. – Page 654

Considering such estate having relations to body of legitimate violence as soldiers, the researcher reduces their activity to labor without noting such kind of activity as law-enforcement.

In the state where the supremacy is proclaimed, and the equality before the law of people cannot be guided by own logic as submits to laws of the state.

The researcher does not note that the frequent property belongs to ruling classes in the state for military merits before the state.

The researcher, considering the forms of government, does not consider that the aristocracy can regenerate in any form of government proceeding from development of society and a role of bodies of legitimate violence.

Other researcher, such as Aristotle, considered the state as a product of natural development proceeding from human nature, perceiving the state as a result of public communication.⁶⁸

The researcher considers development of the state from the point of view of family which expanding, turns into the state as the highest form of communication between free, different, and equal people.

The person cannot live, according to the researcher outside the state and in a gap from society, participating in implementation of legislative and judicial authority, but being a citizen.

The form of the state, according to the researcher is political system in which the Supreme power is represented, carry to the correct forms of the state such as: the monarchy, the aristocracy, spills, and wrong it is possible to carry oligarchy, tyranny, democracy.

The researcher allocated such elements of the state as: uniform territory, civil society, religion, army, economy, uniform ideas of justice.

Bodies of legitimate violence function on the basis of submission and coercion to the law, all citizens relying on violence to the last resort.

⁶⁸ See Aristotle. A meeting in four volumes. Volume 4 (Philosophical heritage) of M. 1983 Pages 832

As well as Platon at Aristotle bodies of legitimate violence have no clear split into law enforcement agencies and army, and I have the isolated appearance of monotonous structure (army).

The researcher does not consider the state as a result of the politician – legal and economic, and culturally – the religious development forming legal custom.

Also formation of the state through the capitalist relations is considered at once, without considering is primitive – a communal system in which all general and equal economic and political relations are formed.

The bodies of legitimate violence protecting society from illegal activity of asocial subjects are the cornerstone of any forms of government.

Theoretical representation of the state and the rights of antiquity are granted by Socrates who considers the government from the point of view of the aristocracy, monarchy, and democracy which have the correct irregular shape, and it is possible to carry to irregular shapes: oligarchy, tyranny and wrong democracy ⁶⁹

Basis of the state according to Socrates's doctrine is the principle of legality, and rule of laws in public and state life putting the interests of the state over the personality.

The principle of legality included positive law, namely submission to laws of the state which are interconnected and codified both go from religion and is the sovereign.

Also the researcher considered the idea of the natural right as a life basis, the states making a moral basis relying on morals and being not written and are rescue from lawlessness.

The researcher, considering the government from the point of view of the forms of government, does not consider the geographical location of the state and mentality of the people entering at first custom, and then legal custom.

⁶⁹ See Plato. Collected works. T. 1. Apology Socrates / Platon; M. Page Solovyyova Lane. – M.: Greco – a Latin office of Yu.A. Shchichalin, 2000. Page 152

Considering the principle of legality as a basis of the state, the researcher considers it in a gap from the right and the state, namely from public authorities and legitimate violence.

Bodies of legitimate violence in the theory, are not designated as the tool of the state, with the special role in targeting of the public order basing on the right.

Other researcher of antiquity was M.T. Cicero who denied the individual power of the sovereign, entering it the politician – a legal concept as a legal entity, for the citizen, understanding as a concept of the state communication or business national, being community on the basis of the general interest and understanding of the right.⁷⁰

The state, according to the researcher, is legal, based on the right and the principle of justice, protection of the property right is a consequence of a natural way, namely the public contract, and consensus, and a problem of the state.

Also the state protects legal equality of citizens, and social inequality is fair, acquitting her with the nature, and the slave is the hired worker.

The best form of government, according to the researcher, is the monarchy and the mixed form of government and also the absolute power, the aristocracy, democracy.

The researcher considered a deviation of any form of government in its return contrast the absolute power in tyranny, the aristocracy in oligarchy, democracy in an okhlokratiya, at the same time the state and the right disappear.

And distinctions among themselves have natural and positive law, any adopted laws have to correspond to the natural right, and such concept as justice, and have to correspond to the political system, historical traditions and customs paying attention, to a preamble counting on its educational force.

Duties of the citizen is compliance with law, and others property right preventing, commission of other illegal acts, both maintenance and protection of the government.

⁷⁰ See Cicero M.T. Complete collection of speeches in Russian translation: 2 t. T. 1 Under the editorship of F. Zelensky, the prof. Sankt – the St. Petersburg university. - St. Petersburg: A.Ya. Liberman, 1901. T. 26

On the sovereign function of protection of public safety and integrity of the state lies, interfering with change of the forms of government towards irregular shapes of board.

When changing the forms of government or at political changes the power is delegated to the dictator, and the dictator establishes an order which advocates the interests of the state in the state.

The researcher does not consider that the understanding cannot come down only to policy – to a legal concept as the state has socially – the economic concept proceeding from ruling class having created an object of the right without which there is no subject.

The researcher pretty narrowly considers the state only from the point of view of the principle of justice, but, without considering the right in general as uniform system with the principles, functions and system with norms and branches of the right with the legal institute.

Also is not considered that a basis of any state is the law which orders the public relations in a right form, smoothing the accruing contradictions between the state and society or between elite upon transition to various forms of government.

The adopted laws cannot be adopted only to please natural or positive law and also from the point of view of socially - economic and policy – legal criteria.

The researcher does not consider in any way an important role of bodies of legitimate violence which are the tool in hands of the state for maintaining public order, and the state has its monopolies, monitoring respect for the property right and the rights, other, inseparable from the person, as the right for life and safety.

On the sovereign development of the state lies, according to logic of the historical period, keeping sovereignty, extending it to all bodies of the state including on bodies of legitimate violence.

The era of the Middle Ages considered a problem of the right of the state from the point of view of the right for legitimate violence, from the point of view of such

researcher as N. Machiavelli, including it, salutary on the basis of the strong national state.⁷¹

The state is based on the republican form of government, proceeding from the relations between the sovereign and given, building up the relationship on the basis of consent with its policy and on such rights as the right to safety and the property right, without encroaching on the rights another given, namely to the property right.

The researcher considers the sovereign as government embodiments, with submission of the political and economic power in adoption of law.

The people according to the researcher are the main source of the power, establishing the political system, the implicit execution, being up to standard above the sovereign, and the sovereign has to protect the people from revolution, and together with it and the government.

As a basis of the state the researcher put positive law which is expression of force of the right, and the inviolability of laws is connected with public safety and with observance by the people of laws.

Bodies of legitimate violence are a basis of the state, for saving laws, assigning protection of the state and the right to safety to these bodies.

In the image of the state, the researcher considers the state of unlimited type with big powers to the sovereign, with rigid centralization, and a strong power vertical.

The researcher does not consider a role of elite in formation of the government, through the right for impact on the power of the sovereign including elite some of which are representatives of bodies of legitimate violence, the protecting power of the sovereign and public order.

The sovereign protects the state through bodies of legitimate violence which are a prerogative of the state, maintaining its monopoly, providing the right to safety of the sovereign and confidants.

⁷¹ See Machiavelli N. Gosudar: Compositions. – M.: CJSC Izd. – in Eksmo – the Press; Kharkiv: Izd. - in "Folio", 2001 Page 656.

The natural right interacting and giving the grounds for functioning to the state, and together with it and to positive law and bodies of legitimate violence has positive law under itself as a source.

Other philosopher of the Middle Ages Thomas Aquinas, as well as other philosophers, antiquity considered formation of the state as association of individuals for satisfaction of the requirements.⁷²

The state, according to the researcher has clear territorial boundary, carrying out the certain powers distributed between public authorities according to the functions.

The power of the sovereign is unlimited, and goes from god which is established, arranged, and is operated by the state.

The purpose of the state is providing worthy and reasonable socially – economic life, with preservation such socially – an economic formation as feudal.

Representatives of small business, small handicraftsmen, farmers, both dealers with compliance with law and decrees of the sovereign are excluded from the sphere of policy.

The researcher under essence of the government defines an order of the relations of submission and domination at which ruling classes operate the lowest classes, and is defined by will of the sovereign, being general welfare.

Also the researcher specifies that use of the government can bear harm to society, and forms of government can be incorrect.

The sovereign, according to the researcher has to act within the law, without going beyond the competence, without interfering with life of people, assessing people with heavy taxes thinking of the advantage, violating laws and with the principle of justice, such governor is a tyrant, and can be overthrown, calling such form of the power – tyrannical.

The researcher considered the best form of government the monarchy which in difference, from tyranny is considered the worst form of the power, dividing it on

⁷² See Akvinsky F. About government of sovereigns//Political structures of an era of feudalism in Western Europe 11 - 17 centuries – L.: Science 1990 Pages 250

absolute and political, the second, according to the researcher, breaks laws and the principle of justice, the people overthrows such form of the monarchy.

The power of the sovereign is within the law and depends on it, for an explanation of various phenomena of political life of society, connected by the general submission.

Basis of the state is the natural law created by the nature, giving a basis to all laws, proceeding from religion for self-preservation and reproduction and human right on advantage.

The positive law is the compound or concretizing part, serves as principles of the natural law, as a measure of the state coercion.

The researcher denies the positive law as the adopted acts, deny the natural right, and such rights as: right for life, right for private life, for the dignity of the personality.

The researcher does not note that the state is created for protection of individuals against external and internal threats, reserving sovereignty and the right for legitimate violence for the government.

Achievement of social and economic life, requires public safety achievable only by bodies of legitimate violence, and in exceptional cases army.

Small business gives a basis as feudal, so subsequently and to the capitalist relations fixed in the right as domination of a certain elite.

The power of the sovereign goes from the choice by the sovereign of elite, including law-enforcement and military which keep safety of the sovereign and his environment and all people.

Bodies of legitimate violence are, the tool of the state isolated, but created by the power, being equitable to the interests of safety and keeping monopoly of the only sovereign.

Managements of society, namely interaction between classes, acts on the right basis, building under it the state, softening the accruing contradictions.

Use of the government proceeds from the provisions of the law, and the law in force, differentiating and regulating the relations, fixing the form of government.

The form of government in itself is individual, and proceeds depending on historical origin, namely from legal custom formulating the right subsequently.

The sovereign acts within the law, and cannot but influence the public relations, and otherwise they will leave from under action of positive law, namely the legal framework.

Designating such kinds of the monarchy as the absolute and political researcher which are identical in essence, and demand formation, first of all the political nation.

The positive law is a separate part of the right, the including all branches of the right characterizing and the concretizing natural right, emphasizing its fundamental role.

Also It is necessary to tell that the positive law cannot be denied at the state level as the acts adopted in the form of laws are acts of governmental power and it is right.

According to other researcher, namely T. Mora a basis of development of the state and society lies socialism eliminating a private property with permission of material and social inequality of a system the state on the basis of social justice.⁷³

The state, according to the researcher, is the aristocracy tool, and society is result of social and economic development with the eminence of rich classes, for oppression of the poor in the economic interests on the basis of the right.

The capitalist relations are based on small business built under the class relations based on the theory of origin of the state of Aristotelya through family which turns as a result of development into the state.

Also the state has a federal basis, each city-state has the parliament which discusses problems of domestic and foreign policy, having an elective basis, and the small businessmen making a basis of any city are engaged in a certain craft.

The state functions without measures of standard coercion, namely the bans and a regulation using encouragement measures, but different categories of the

⁷³ See the T Pestilence. The utopia / Lane from Latinas. Kagan Yu.M. Vstup. the Art. of Osinovsky I. N. – M.: Science, Page 416.

population which broke laws of the state as: prisoners of war, criminals, and slaves taken in other countries are re-educated by such measure of punishment as forced labor, and committed serious crime (murder) address in slavery.

In the state the general labor duty which will be entered on the basis of agricultural works, less than six hours is entered.

And crimes, according to the researcher are not frequent as there is no private property, and the right has very simplified appearance and is determined by simplified nature of interpretation, everyone has the right for a legislative initiative.

The researcher does not consider that with the ban of a private property the economic relations will pass into the shadow sphere, having formed shadow economy and the shadow right, increasing legal and material inequality.

In the absence of a private property there cannot be capitalist relations as they become beyond the law, in other words some types of business activity fade into the background, or are not regulated by the law.

At accumulation of resources various classes, they begin to influence authorities in power, becoming its component, advancing laws for protection of svy interests, using the right for a legislative initiative.

Considering the state, the researcher defines that it is the tool in hands of ruling class, but he does not note a role of bodies of legitimate violence in protection of public safety, and in formation of the government.

As the sanction the researcher defines such type of punishment as: forced labor, and measures of encouragement without considering other types of punishments, and their sanctions, by concrete types of crimes, and in process of their weight.

The legislative distinction of forced labor and a labor duty is not defined by the right, namely agricultural works are connected for example with a geographical factor.

The federal system does not consider that city-states cannot have equal sovereignty with the state, and very limited connected with legislative submission of the central power.

The successor of the theory of socialism was T. Campanella who rejected a private property, building socially - a political system which is based on public property.⁷⁴

As well as at T. Mora at the researcher the general labor duty which is considered obligatory as training and the subsequent socialization it is connected with production work and equal distribution of means of production works.

In the concept the equality between the man and the woman, and the electoral democratic power based on people's sovereignty with oligarkhicheskoy - the aristocratic form of government, and a meritocracy with control over officials was defined.

The regulation of all fields of activity as works in the state: production, distributive, and family, reducing thereby a law-enforcement role of the right in justice and punishment, doing laws short and clear, considering justice from the point of view of the personal non-property relations.

In the concept the researcher notes a role of small business, namely the person who put the knowledge into practice and improving life of people.

According to the researcher, the state is a consequence of social development, bringing out of it the natural right, mixing the right and morals.

The concept is based on Platon's ideas about the ideal state, concluding total domination of the state in social and political life.

The concept does not consider division of elite by the class principle, with the eminence of one classes over others, building under itself the government, and in this case the voice of the people is considered formal.

The right - is the tool of a regulation of public life, building it to the state level that eliminates the arising casual gaps of the right, showing that the right is a product of the state.

If the right does not govern the relation the connected with property, then such relations fade into the background gradually being legitimized through public authorities.

⁷⁴ See Campanella T. Gorod of the sun. - M, 1954, S. 36

There is no relation of natural and positive law which are the interacting substances, in the right and others personally – the property relations.

The researcher does not consider that there cannot be a small business if the private property which, in fact, belongs to the dominating class groups is forbidden.

The role of bodies of legitimate violence which developed together with the state which are a consequence of social development is not shown, playing a role in preservation and in ensuring public safety, and in general the state sovereignty.

During Modern times it is possible to note the position characterizing the right for legitimate violence from the point of view of Zh. de Mestr who otoheshvlyal violence with the government.⁷⁵

The researcher denied the right as the regulator of the public relations, and otoheshvlyal the right with morals, supporting absolute monarchy recognizing full sovereignty behind the government.

Denied a democratic and aristocratic form of the power, at the first direct democracy, has elements of violence of the majority, over minority dividing society into various social groups which are not submitting to the state, and the second splits the nation.

Human rights, namely the natural rights and their equality, according to the researcher are not a fundamental principle that orders the person, giving him the general, but not a concrete concept, denying the constitution putting common law on the first place.

Separately the researcher notes the political rights which split society, destroying its unity, giving to concrete political classes economic preferences.

Proceeding from the absolute form of government, the state relies on activity of the sovereign whose will is embodied in legislative activity of legislature, with ruling estate, based on sovereignty of one nation, recognizing only the natural constitution, and the main carrier of sovereignty are the people and the sovereign.

⁷⁵ See Mestr Zh. Reasonings on France. The lane with fr. Abramova of A.G. Shmachkov T. V. M.: ROSSPEN, 1997. Page 5 – 10.

Denying the right as the regulator of the public relations, the researcher does not consider that for targeting of public order the sovereign always realizes the power through the right, namely on the decrees.

It is possible to realize the absolute power only through the organization of public safety, and together with it realizing the principle of the state sovereignty realized through the public authorities of legitimate violence supporting and confirming its monopoly behind the state.

The researcher does not note that the law confirming the state sovereignty protecting public safety is the cornerstone of any form of government.

Basis of the natural right lies positive which has to correspond to this natural right, protecting this natural right.

Any code of laws including the constitution, proceed from historical socially – economic and policy – legal development, leaving invariable the model of public administration proceeding from common law.

Noting the political rights, the researcher does not consider that they are interconnected with other human rights, such as economic, social, and civil which are legislatively regulated and protected.

The researcher does not note that the state, namely the power of the sovereign relies on repressive management personnel and coercions, keeping monopoly of the state, on legitimate violence, protecting the people, and various political elite and the sovereign.

The concept does not consider bodies of legitimate violence which have paramount value, in formation and in protection of the state sovereignty, at all stages of development of society and state, namely law-enforcement.

As well as in antique and medieval concepts there is no division into law enforcement and army agencies, they have ordered and monotonous character.

Other researcher E. Byork considers the state from the point of view of common law, considering these values at its reforming that is not "blank sheet" and the accumulated experience.⁷⁶

Denies the human rights depending on common law and on moral standards, including freedom and restriction for realization of the rights of other people, excepting equality, finding political realization forming the political system and the constitution.

Also the researcher specified that the person is connected with society social obligations, and cannot be separated from it, making out people's sovereignty which cannot have an appearance of collective management, and the will of the majority has no actual value, and freedom abstract and leads a concept always to tyranny and anarchy.

Human rights, as well as equality of individuals, are not given from the birth, without turning into people's sovereignty as people by the nature are unequal both socially, and politically.

The right comes from society and the state, and public order is result of evolution of common law and society and state, and the constitution is the act conservative, and the people cannot overthrow such form of the government.

Considering the state, the researcher defines it as the complete subject, but his parts can disappear, but the subject can remain invariable.

Process of reforming of the state has to proceed from such basis as socio-economic factors of development, means of production, form of ownership, and military power.

Considering revolution, the researcher considers it as sudden process of destruction of public consciousness and sense of justice, but it is necessary to consider that any revolution goes with evolution, namely in steps being big jump on a concrete piece of history.

⁷⁶ See Byork E. Pravleniye and society. Collection. / The lane with English, vstup. Art. and comment. L.V. Polyakova: M.: A canon - the Press – C. Kuchkovo Field, 2001 Page 480

The right - is the universal beginning developed by means of the legal custom passing into natural and positive law, forming public consciousness and sense of justice with the individual attitude towards the right.

The researcher does not consider that people the committed crimes against the state of society, are isolated from society and lose the social touches, and have the communications connected with jail, namely to the shadow right.

Also it is worth pointing to the form of government connected with the relation to property and the identity of the person and also with a geographical location of the state, forming the relation to bodies of legitimate violence.

Such category of life as freedom, is defined by a measure of freedom realized by the state both in its formation, and in decline at establishment of model of government.

People's sovereignty is a basis of the state sovereignty, including socially – economic, and policy – the legal, and political legal relationship fixing the initial option, namely human rights created by the state by means of positive law through laws.

Considering such concept as "public order", the researcher does not consider how to keep this order, namely such tool of the state on targeting of public order as bodies of legitimate violence which have law-enforcement character.

The state I am not only the complete, but centralized subject, and its parts making its size are its component, defining this complete subject.

Also C.A. de Saint-Simone who considered the state from the point of view of utopian socialism had the opinion on the state, relying on views Mora and Kampanella.

According to the researcher, the state is a rudiment of an era in which there are no morals, being the tool of a ruling class subordinating itself the people.⁷⁷

⁷⁷ See Saint-Simone A. The chosen compositions in 2 – x volumes. It is gray. Predecessors of scientific socialism; 1948. Prod. – in Academy of Sciences of the USSR, Moscow – Leningrad; T.1 S. of 468 T. 2 Pages 486

Also the state and the right are a consequence of historical development, in political and economic life of society, a consequence of philosophical views passing three stages of the development.

At the first stage theological the religion dominates, namely antiquity and feudalism being in hands of these estates, gradually passing into the second metaphysical stage when theological and feudal systems collapse, passing into the third stage, positive based on science, on the basis of a private property being industrial society on the basis of large business.

The form of government at a positive stage of historical development do not destroy former state - legal forms, leaving the monarchic power with function of maintenance of public order and the government between the sovereign and legislature.

According to the researcher, society is divided into the classes bringing public benefit and not bringing, government officials, military, the investor treat the first, belongs to the second class industrialists and workers.

The right of people for government is defined by means of a meritocracy, but defining that not everyone has talent for management.

The state, is a basis of development of society socially – economically and politically only organization having sovereignty and protecting by means of bodies of legitimate violence public safety and such right as the right for life.

The researcher does not consider that everything development of the state always goes from capitalist development, including antiquity and feudalism constructed to expansion passing to social capitalism.

Gradually the system does not collapse, and is transformed, finding itself in new quality proceeding from common law taking the different forms of government and political regimes.

Ideal model of the state is positive which does not consider value of small business, designating only large business.

The researcher does not consider influence of large business on the state which lobbies the interests, but not state having influence of it on the political power establishing an oligarchical form of the power.

Considering the class system of society, the researcher does not consider value of bodies of legitimate violence, in targeting of public order, without having division on law-enforcement, namely "military" which together with public authorities are treated by the researcher as the class which is not bringing public benefit.

Considering the right of people, on management, the state the researcher does not consider that at the oligarchical form of government there cannot be a meritocracy, so the power was usurped by the oligarchical groups putting the interests over the interests of the state.

Further development of the theory of socialism, in a final version it was accepted by K. Marx, F. Engels, and V.I. Lenin with denial of a private property recognizing only exclusively state ownership and a role of bodies of legitimate violence with the political power.

In practice the theory of socialism, became the state ideology, but after the revolution strengthening of bodies of legitimate violence, and the political power was required, having become mobilization option of management of the state in such states as USSR and the Warsaw block.

The receiver of the materialistic concept can be considered post-positivistic which founders is V. Ivanov, O. Marchand, D. Agabmben and. other denying the state sovereignty, giving the powers to supranational bodies including in the field of safety having found reflection to the states of the EU.

Drawing a conclusion it is possible to tell that historically together with public authorities developed, and bodies of legitimate violence for protection of the state sovereignty, keeping monopoly for violence behind the state.

3.3 A problem of the political power and legitimate violence in the modern world

In the modern world the problem of public safety sharply raised and therefore the monopoly of the political power and bodies for legitimate violence is required.

Processes of globalization generated weakness of the states, having deprived of them sovereign powers not only in the politician – legal and socially – economic sense, but also in sense of safety.

The lack of the strong government gives rise to lack of such tool emphasizing the state sovereignty as monopoly of the state on legitimate violence.

The problem of the political power and legitimate violence is considered by such researcher as J. Rozenau placing emphasis on global management considering the state sovereignty as complete the phenomena, and very doubled generating appearance of various groups incorporating legitimacy of the state as the only sovereign.⁷⁸

The researcher causes a role of the government in government and in functioning of system and such right as the right, on safety, keeping functioning of system in which all groups and the organizations are subordinated to the uniform law, namely the constitution and international treaties.⁷⁹

Also the researcher divides two such concepts as: the government (government) and management, (governance) who act, in common being a target form of action and the system of board.

The government has the political power in providence of the course, by means of bodies of legitimate violence, and functions even in the presence of opponents of a political policy.

The state represented by government institutes advances the interests of multinational corporations, governing the relations by means of laws.

⁷⁸ See Rozenau J. N. Management in the 21st century//Global management. 1995. No. 1 of Page 13 – 43

⁷⁹ See Rozenau J. N. Management in a new world order//Globalization of management: force, the power and global management / D. Held, A.Makgerf (red.) Politi – the Press, 2002. River 71 – 73.

The concept management, forms common goals of national policy, being guided by the constitution being based on the interests of the majority, but functioning in different fields of activity without the government.

In the relation to modern policy the researcher applies such concept as "turbulence", characterizing this period of time as post-international noting uncertainty and instability, but strong interrelation, going for parametrical changes of global processes.⁸⁰

Such concept as turbulence of policy it is connected with weakness of the political power, coming to global level, weakening the state centralized systems, forming outlook and consciousness to institutes of the power.

Technical progress, is the cornerstone of the post-industrial world, generating such types of wars as drug traffic, terrorism, and an economic crisis, becoming a source of such progress.

The researcher in the concept does not consider that all processes generated in the modern world arose because of globalization which does not consider culturally – religious distinctions which are designated in the theorist – legal science as common law, without considering that process of globalization has a colonization appearance.

Various so-called humanitarian interventions of the USA and their allies to the countries of the Middle East, and East Asia are the reasons of such distinctions and. etc., which begins with revolution (Maidan) to these countries.

Liquidation of the state happens to the help of overthrow of governors, these countries by means of under control to investigations, such as CIA of forces declaring these forces resisting to the official government "moderated oppositions".

Such actions are started by the large states for achievement of the political and economic purposes within national policy for maintenance a viable state multinational corporations.

⁸⁰ See Rozenau J.N. Turbulentnost in world politics: Theory of change of continuity. – J.N. Rozenau. – New Jersey Princeton University Press, 1990. – Page 480.

And such questions as Kurdish, are only means for achievement of these purposes, selling old weapon and changing it on new, or for pumping of oil from oil-bearing regions, for example, by NATO country by Turkey from Syria.

For prevention of all these negative processes, the political power, and its monopoly for violence is simply necessary for targeting of public order and for centralization of the power, leading it to the uniform law preventing such diarchy as in Libya.

All public organizations cannot have the armed character and have a legitimacy appearance in a certain territory, without establishing the laws, and have to submit to the law of the state.

The power the researcher designates the term the government, namely such branch of the power as executive denying thereby such branches of the power as legislative and judicial.

The researcher considers the power, and the government as a complete uniform concept of the government that generates a diarchy, and behind that anarchy as, for example, in Libya when the government in Tripoli does not recognize the laws adopted by parliament of the city of Sirte.

Designating modern policy, the researcher formulated such concept as turbulence, without noting it the reason – investigative communication, with non-execution of international law by the certain states of the European Union and the USA taking a form of direct interventions in colonization of other states.

The European Union is not a subject of international policy as has no sovereign powers in questions of national policy in such questions as in safety issues, being depending on NATO.

Characterizing weakness of the political power, the researcher does not consider the stabilizing nature of bodies of legitimate violence, namely sovereignty which in the states of Europe became a rudiment, without ensuring public safety.

Such policy did not prevent terrorist attacks, in such states of the European Union as France and Belgium having destroyed the thinking concerning the state sovereignty.

Noting negative processes of the global world the researcher, considers such types of shadow activity as drug traffic, terrorism, an economic crisis without staticizing a role of the state sovereignty and bodies of legitimate violence.

Definition of global management is given by A. Nadzhim considering global management from the point of view of management of global processes, denying the government or the political power.

A T. Weis considers the possibility of the solution of the international problems, at the level of the political power and its collective decisions exerting impacts on these processes at the level of the state.⁸¹

The researcher does not consider a role of bodies of legitimate violence which are the tool of the political power, having its monopoly ensuring public safety.

The concept of global management was characterized also by D. Messner from the point of view of a policentricity, namely collective processes for search of the decision by the states including sovereignty, "counterfeit sign".

The state, according to the researcher, keeps monopoly for carrying out national policy, and public organizations are created for execution of this policy.

Interacting with the international organizations, the researcher puts at the heart of policy of the state national interests at such levels as local, regional and interregional for adaptation of political institutes, to realities of modern policy.⁸²

Also as well as A. Nadzhim, at D. Messner has T. Weis no accurate determination of mission of bodies of legitimate violence, in the system of the government in its protection against dropouts.

The sovereignty role as sign of the state which governs the special relations, namely from a position of safety of the uniform sovereign of the state is underestimated.

National interests can have transnational character for socially – economic and political influence, on the states liquidating the state sovereignty and bodies of legitimate violence.

⁸¹ See Weis T. Takur R. UN and global management: idea and its prospects. Indiana University Press, 2003

⁸² See Messner of D. Arkhitektur of a world order//International policy. 1998. No. 11.

Other researcher L. Edwards considers the state from the point of view of development of Afghanistan, and its national state, as a basis considered model of the state of M. Weber about monopoly of the state for legitimate violence.

Safety of the state in national policy requires the state construction for strengthening of institutes of the state, for law enforcement and legitimacy of the government.

Defining global management, the researcher noted that it is the system of activity going from the state to the international organization costs at the transnational level.

Also the researcher defines as a basis of the UN, defining as a basis the state sovereignty, for prevention of overseas interventions carrying out the right to safety.

Considering development of the state, the researcher defines dialectics of development from the point of view of history, namely stories of Afghanistan, since monarchic development, namely fight of secular and religious forces against a further victory of the last, namely Mujahideens of the Taliban that caused intervention of the states after terrorist attacks on September 11.⁸³

The legitimacy of the power, according to the researcher, proceeds from common law, considering the state, from the point of view of the public contract including the relations between the state and society, including the rights and duties putting on the first place the principle of legality and safety of the state from the individual clan system consisting of tribes being a legitimacy source.

The researcher in the concept does not consider value of the political power as in the modern world, the liberal values which are the tool of destruction of the state cannot be an imperative, introduced to the different countries of the world in the violent way as a result of revolutions but only the bodies of legitimate violence providing the right to safety.

⁸³ See Edwards L. The state construction in Afghanistan: the case demonstrating existence of restrictions?//International magazine of the Red Cross. 2011. No. 880 – 881. Page 114.

Global management cannot be group of the states or one state, and can be only the political power which is coordinated with other states on the basis of the UN.

But in the last decade such platform as the UN of discredited, the fact that the certain states through it declare wars as the USA concerning Iraq and Libya or as Turkey, concerning Syria violating that its territorial integrity.

In the states of the Middle East such rudiment as the tribal relations which are sign of primitive society, having the laws in the form of common law which do not submit to the political power, having the bodies of legitimate violence kept the influence.

And such researchers as G. Helman and S. Ratner considered the UN as structure of management of uncontrollable territories which cannot support, functioning of institutes of the state, posing for these threat to citizens of the state, but, without focusing attention that the problems saved for years arise in a look revolution after overseas intervention of one states in affairs of others.⁸⁴

Intervention of the USA and the European Union in policy of the states of the Middle East can serve as an example, Eastern Europe pursuing the political and economic interests, depriving of sovereignty substituting for structure of NATO security service, and police bodies, leaving in an incapacitated look.

It is possible to agree with K. Powell's opinion, the incapacitated states it is such states when its institutes cannot provide the state with the main benefits, it depends the state will appear on the verge of death and will lose the right for legitimate violence.

But it is necessary to specify that in national economy of the benefit share on public and individual, safety of the state and also activity of services of civil defense concerns the first.

⁸⁴ See Helman G. Ratner S. Anarchical rules: Preservation of the incapacitated states//Foreign policy. 1992. T. 89. No. 3. Page 4.

For deeper consideration of the political power and bodies of legitimate violence it is possible to consider such researcher of the representative of school of realism as X. Bulls.⁸⁵

The international community is cooperation of various states, the realizing common interests and rules participating in functioning of the general institutes for maintaining sovereignties of the states with decrease in violence with preservation of a private property.

According to the researcher, the state is guided by the interests, dividing norms and values of global institutes creating mechanisms for protection of the right to safety, and a disorder source denying international law, destroying balance between the states.

But meanwhile the international community is not a uniform subject, but in which there are uniform standards of behavior, for the states of members proving that conflict of opposites the normal phenomenon in the world.

The researcher does not note that the state are opposed to the international organizations, is their opponent if they pursue the aims which do not correspond to common interests of the international organization.

The role of the political power, and bodies of legitimate violence which have monopoly for violence for maintaining public order, at the same time and the state sovereignty is not considered.

A supporter of realism is also E. Karr who considers the state as the only sovereign who expresses national interests in foreign policy that is expressed in deduction of the political power, without any idea denying thereby harmony of a world order.⁸⁶

In the concept position of the state and bodies of legitimate violence which give to the political power the monopoly is not designated, keeping public order and rule of law in all territory of the state.

⁸⁵ See Bulls X. *Anarchical society: Studying of an order in world politics*. Columbia University Press 1977 Pages 329

⁸⁶ See Carrhae E. *Twenty years of crisis. 1919 – 1939*. Page 63

National interests cannot have transnational character, substituting for themselves, the state sovereignty and the main powers of the state in particular in the field of safety in the return case happen terrorist attacks in the European Union and in such states as France and Belgium.

The concept deduction of the power by one center of force, brings to destruction of balance of forces in the world and the state sovereignties with the sovereign powers.

Other representative opening an essence of realism was such researcher as G. Morgenthau who in a basis of a political order put the principles of political realism, namely objective laws of society having the nature, independent of the person.⁸⁷

The political realism, knows as basic bases of national interests, for the political power being in domestic and foreign policy depending on circumstances.

As a basis the realism recognizes the moral law for policy, but at the same time denies it as an imperative, for all nations being subjective by the nature based on pluralism and also economies and policy.

Considering the nature of the political power, the researcher notes its communication with the psychological relations of the power and submission directed to the individual for control of action on thinking.

The researcher divides the political power, and physical abuse which is a limited element of policy, but the refusal of it means refusal of the political power in favor of military force.

Considering international policy, the researcher causes such political factor ensuring power and safety of the state as nuclear weapon.

And the legitimate and not legitimate power among themselves differ, the first is based on bodies of legitimate violence, having both legal, and moral justification and is effective, than second having under herself an anarchical idea, both in national, and in international policy.

⁸⁷ See Morgenthau G. Political relations between the people. Race for power and world. Third edition. New York 1961. Page 3 – 15.

Considering objective laws, the researcher does not designate that there are objective laws, without considering that they are philosophical laws of dialectics.

In the modern world national interests have transnational character, the jurisdiction in the territory of other states thereby substituting distribution and destroying the state sovereignty and imperious functions of the state as it occurs in the relations of the USA and the European Union.

Such form of public consciousness as morals, according to the researcher, has dual character, without considering that the morals were created after the right, having created the right.

Also such type of the organization of internal self-determination of the person as morality, defining is not considered and limiting human freedom and space reported forming from this the attitude towards the personality.

Such source of the right as legal custom, developed during historical genesis is not considered, being an element of national culture.

The state, represented by the political power limiting freedom of society to the law by means of bodies of legitimate violence, rescues society from loss it from civilization development and rolling in it is primitive – a communal system.

The political power implies physical abuse as bodies of legitimate violence are the bodies of coercion having direct and direct submission of the political power.

In the state there should not be not a legitimate power as each power submits to the law of the state, otherwise it breaks up, losing sovereignty, over controlled territories, and those in turn take away legitimacy from the central power.

The representative of school of the liberal internationalism is such researcher as M. Doyle considering society and the state from the point of view of I. Kant, namely political and moral improvement.⁸⁸

At the heart of domestic and foreign policy at the republics the liberal values lie, preventing interventions against other states having the same values with economic

⁸⁸ See Doyle M. Kant, liberal heritage and international affairs. Part 1. - Philosophy and public relations of Tom. 12, No. 3 (summer of 1983), P. 205 – 235; Part 2 Tom. 12th No. 4 P. 323 – 353.

interaction opposing itself to autocracies extending the liberal values to their territories.

According to the researcher, the community of values strengthens and expands the peace union on the basis of economic interaction.

The researcher, allocating the liberal values as fundamentals of ideology of the state and the right justifying interventions concerning other states, does not consider the legal custom having sometimes in public consciousness religious character.

As an example it is possible to allocate collisions of the states of the European Union and the USA with the states of the Middle East, both in the territory of the states, and in the territory, namely collision with the relation to society and the state and also to religion which plays a direct role in their life.

After the French revolution society refused religion, including its outdated dogma of an era of the Middle Ages that led to two world wars, and to globalization, in the form of the European Union that led to recognition of same-sex marriages by a normal form of the social hostel.

Being based in the concept on I. Kant and on his work "To Everlasting Peace" the researcher does not consider as a basis the state sovereignty and its only sovereign the political power, forbidding to interfere the provision of the law with political system and the form of government of other states without using public debts in foreign policy.

As it is noted territorial limits of this general contract in the work by I. Kant, and at M. Doyle they are limited to Europe, and do not divide the state on such forms of government as democracy and tyranny.

As it is not told at I. Kant that the states can wage wars if they have the different forms of government, denying war per se for the solution of the national interests.

As well as at M. Doyle And Kant denies bodies of legitimate violence, namely the police officers and military ensuring public safety who have to stop the existence, and it speaks about incapacity of the state.

According to M. Doyle's concept the state is the tool of economic interaction upon transition of goods and services, and it levels sovereignty and destroys public safety.

Other researcher B. Rosset considered combination of democracies, on base culturally – standard model and the general values which are experience of culture and political behavior, in foreign policy being basic principles of democracy considering authoritarian regimes as the contradicting democracies.⁸⁹

Explaining the state, the researcher puts as an example the state system with the system of division of the authorities, with manifestation of people's sovereignty, without giving a reason for war putting such restrictions.

Considering the general values, the democratic states the researcher limits them to the state with one political regime, considering other states with the specific modes as potential enemies of a civilization.

The national interests of the large states are usually covered with various ideological values which cannot be embodied in this territory because of its religious - cultural aspect which consider and perceive the sovereign states as colonies for repartition of spheres of influence and destruction of the principle of balance of forces.

Most often on different sites of the world ideological values conflict to the national interests of the states, or go for cover of national interests of the large states.

Describing model of the political power, the researcher, as well as. Kant and M. Doyle does not consider her ratio with bodies of legitimate violence, he denies their law-enforcement essence.

The liberal values consider the person in a gap from the state and society as something existing in singular, with the personal rights and duties putting individualism of the person on the first place.

⁸⁹ See Rosset B. Skhvatka for the democratic world: The principles of creation of the world after Cold War. Publishing house of the Pristansky university 1993.

Such approach does not consider that the person a being collective, not capable to live in a gap from society and the state as it undermines safety of his personal liberty, doing it insignificant.

In such system the state has the purely formal appearance which is not designating under itself the only sovereign having under itself a peculiar form of cooperation, but not protection of personal liberty of the person.

Proved the right for legitimate violence, such researcher as B.G. Kapustin characterizes it by such concept as the political violence aiming at influence on public consciousness, using its such means as physical and spiritual violence for targeting of public order.⁹⁰

Such measure of the political power as violence is a measure of prevention of crimes proceeding from a situation in which there is a state, being a measure of protection for this power and from the point of view of rationality that is necessary.

Also political violence is necessary for satisfaction of the natural rights which have the name of fundamental requirements therefore having the moral and culturally – historical character.

This researcher, giving definition of political violence, did not open its communication with the political power, without having designated as it is reached, namely bodies of legitimate violence.

Opening a concept, public consciousness the researcher does not open such important part of public consciousness as the right, namely the sense of justice having initial option from morals.

Giving the characteristic of individual requirements which basis is always safety of society and state in upholding of the principle of legality in protection of all other requirements.

For example, at the Middle Eastern states the army is, a fundamental basis of the state as, for example, in Egypt, Iran, approving its secular character.

But, for example, in Turkey, according to Art. 118 of article in the Constitution of Turkey, but which was repealed as a result of a referendum on September 12,

⁹⁰ See Kapustin B. G. To a concept of political violence. – Policy. Political researches. 2003. No. 6. Page 6 – 26

2010, according to which the army could interfere with policy of the state, in the field of safety having left armies a nominal role.

But it is left in Art. 108 of the constitution that the army is out of jurisdiction of council of the state control, that is out of control of the president, and all ministers, having put it beyond the law which can be characterized the illegitimate power having given the grounds for abortive coup.

Other researcher considering political violence is A.A. Guseynov who considers violence as usurpation of free will as this will is morals substance denial.⁹¹

And the researcher defines a non-violence as a good definition that is an equivalent concept of ethics.

Also is defined that violence is physical coercion, life-endangering destroying public communication expressed in traditions and customs.

The state, according to the researcher, is the device of violence which has its monopoly which is in hands at institutes of the power, regulating the actions according to the current law limiting to the establishments this violence showing the legitimacy.

The researcher does not consider that violence is a basis of the political power as the state is enforcement machinery for implementation of the higher law for protection of the state and society.

In philosophical science such concept as a non-violence, belongs to an esthetics, but such science as ethics which objects are parts of public consciousness as morals and morality, namely a dichotomy of the good and evil is not designated.

But also such element of public consciousness as the right or sense of justice, and political consciousness, namely ideology relating the highest level of consciousness to public consciousness is not mentioned.

Political violence becomes legitimate when it is based on the current law and has to be based on action of the political power and bodies of legitimate violence.

⁹¹ See Guseynov of A.A. Ponyatiye of violence.//Ethics / Under. edition of A.A. Guseynov, E.L. Dubko. M, 1999. Page 401, 413

Also A.Yu. Pidzhakov's opinion is considered, considering political violence, from the point of view of the political power proceeding from the imperious relations of individuals and groups to the power and other non-state groups for certain political actions.⁹²

Political violence has the appearance of protection of the individual and distribution of the power between individuals, and physical abuse relating to political is its component.

It is noted that political violence is risky on the specifics because of its unpredictability and relaxedness, leading to an autocracy.

The researcher does not consider such concept proceeding from logic of the political power as: the state sovereignty is also logic of the political power.

The researcher represents the image of political violence out of bodies of legitimate violence, presenting only in a kind of activity of the political power.

Political violence is an emergency measure of influence when other lawful ways do not work for maintenance of public order any more.

In the state for maintenance of public order there cannot be private groups, it causes managements for government always, a diarchy and loss of monopoly for violence.

Political violence was considered by I.M. Lipatov on the basis of the class theory, namely material support of classes, social groups, and nations on the basis of ideology.⁹³

Political violence, realizes the purposes and roles, social institutes applying coercive measures to use of the government for management of social processes connected by interests with classes.

The researcher does not give an assessment to a role of bodies of legitimate violence whose activity is connected with the political power protecting the political power.

⁹² See A.Yu. Sushchnost's Jackets and kind of political violence. M.: Eksmo – the Press, 2008. Page 136.

⁹³ See Lipatov I.M. Sushchnost and the main forms of political violence in modern conditions. (filosofsko – the sociological analysis): avtoref. edging. filos. sciences. M, 1989. Page 24

Depending on a campaign the state from the point of view of various approaches, namely from universal approach, before class approach realizing the social role.

The general concept as the social organization including social institute, groups of community is not considered being complete structure united by the state sovereignty.

The relation to such concept as the state sovereignty having influence on socially – economic and policy – legal life of society is not considered.

According to A.I. Kugaya political violence is the act of suppression, and compulsory restriction of free will of the subject that is caused by action of social forces for the statement of the political power and it socially – a political ideal.⁹⁴

The researcher does not note in the explanation a role of political violence bodies of legitimate violence which maintain the state sovereignty, delegating from it powers of the political power.

The political power is a complete organism with the political and social structure approved in political elite and at liberty the people which has an appearance silent and public.

Such concept as political violence is characterized by such researcher as V.I. Krasikov considering it as a form of physical and mental coercion for oppression of one social community another and only the threat of life can prevent violence distribution.⁹⁵

Political violence, despite action of humanistic values, gives rise, to emergence of new state mechanisms, regulating dispensing of its application with establishment of a limit.

The researcher considers the image of political violence from the point of view of the theory of violence of L. Gumpilovich, without establishing the positive and natural law as a basis of the state.

The role of bodies of legitimate violence is not shown, and together with them and the state sovereignty, protecting the political power and the people.

⁹⁴ See Kugay A.I. Prirod of political violence and its role in the modern world: avtoref. yew. edging. filos. sciences. M, 1993 Pages 22

⁹⁵ See Krasikov V.I. Violence in evolution, history and modern society. Sketches. M, 2010. Page 116 – 117.

Considering the mechanism of the state, the researcher does not focus attention on the social interrelations connecting society among themselves on the basis of uniform norms and values, or common law including in the area socially – economic in the politician – legal and also in the field of safety.

Such type of legitimate violence as political violence is considered from the point of view of various approaches and concepts the structural campaign and such researchers as acts as such justification: N. Smelzler, I. Galtung.

Such researcher as N. Smelzler, proving structural approach, connected it with features of structure of society socially – economic and political with features with the small social structures with the advent of such phenomenon as anti-Semitism.

⁹⁶

The researcher included political violence, is a stability element for the state and its main institutes as tools for targeting of public order.

Such approach is not true as does not reflect understanding of cultural and religious contradictions in society, without considering socially – economic and policy – legal contradictions, and in particular in the field of safety.

The role of bodies of legitimate violence which consider these contradictions is not shown, through a prism of criminal law standing on hind legs of the state sovereignty.

The interrelation of political violence with the political power and with the state sovereignty acting in common and not undividedly is not considered.

A supporter of structural approach is I. Galtung who divided political violence into direct (direct) and structural (indirect).⁹⁷

The first is considered in the presence of a subject on which it is carried out, and the second limits needs of nature of the person, subjecting it it is in danger being hidden with the cultural contradictions in the field of religion, art and ideology.

Both types of violence can be defined as the psychological and physical attitude towards the subject irrespective of a yavnost or reserve of manifestations.

⁹⁶ See Smelzler N. *Sotsiologiya*: – M.: Phoenix, 1994. – Page 688.

⁹⁷ See Galtung I. *Issledovaniye of violence in the world/the World scientific magazine*. 1969 No. 3 of Page 173.

Political violence, according to the researcher, has destructive action, but has influence, on safety, influencing stability of the government.

Considering structural approach of political violence, namely its first type of a straight line which is considered by the subject, but not an object showing essence of a subject in realities, namely its reality.

The researcher, characterizing the second type of requirements, does not focus attention on such type of requirements as on safety, calling the individual their existential or primary protected by the political power and bodies of legitimate violence.

Noting destructive actions of political violence, the researcher does not note that in the modern world the indicator of stability is sovereignty of the state sovereignty and the political power.

Characterizing political violence, the researcher without defining it, that the subject possesses not only the psychologist – physical qualities, but also policy – legal and socially – economic.

Political violence speaks from the point of view of the theory of a relative deprivation, and frustration, namely such researchers as J. Davies, T.R. Garr, J. Dollard considering violence as unusable means by means of which it is impossible to achieve a goal.

According to such researcher as J. Davies who considered political violence from the point of view of deprivation of the subject to carry out the requirements (deprivations) and, without having an opportunity to realize these requirements.⁹⁸

Such type of requirements is divided into two groups as propertied and poor correlating position of one group to another losing an opportunity to satisfy requirements on the basis of religion, ethnos, economic – political situation and political addictions.

In this image on a concept of political violence the researcher does not consider that the realization of all requirements is enabled by the state by means of the political power and bodies of legitimate violence.

⁹⁸ See Davies Dz. To the theory of revolution//the American sociological review. 1962, No. 27.

At the researcher the policy and it the rights is not considered as the right to safety which is needs of nature depriving thereby the state of such right as the right for life.

Political violence, according to T.R. Garr is the action influencing the political processes posing threat to participants for certain purposes that leads to deprivation of the state of monopoly for violence.⁹⁹

Such concepts as a deprivation and frustration induce to political violence the having different types of a political deprivation from the decreasing look the having certain conditions going from growth of expectations and opportunities and beliefs of social groups connecting with growth of support of extremist and radical parties.

The state as the guarantor of safety guarantees the right for life and safety to participants of political process by means of bodies of legitimate violence if that do not take in weapon hand, seizing political power and the right for legitimate violence.

Example can serve as the state of the Middle East, such as Syria where the separate armed groups in the cities appropriated legitimacy of the political power.

All processes happening in the state according to philosophy namely dialectics or dialectic materialism are interconnected with such principles as the principle of a general relationship and development and with laws.

Other researcher J. Dollard connects emergence of political violence directly with frustration which is connected with action of political violence.¹⁰⁰

Also as well as T.R. Garr at J. Dollard is not considered such section of philosophy as dialectics, namely dialectic materialism and materialistic dialectics.

Political violence has in the theoretical basis and the institutional approach entered by S. Huntington who sees the harmful phenomenon in political violence.¹⁰¹

⁹⁹ See Garr T. R. Why people revolt. SPB. 2005. Page 43.

¹⁰⁰ See Miller D.N.J. Doob of L.M. Frustration and aggression. New Haven Publishing house of Yale University 1939

¹⁰¹ See the Village of Huntington. A political order in the changing societies. M, 2004. Page 24 – 25.

According to the researcher, a problem of political violence is the rupture of the political power or public administration with social economic system which undergoes transformation process.

Negative qualities of political violence is that ruling classes in the state are financially stable social groups of society directed by thirst of benefit and a profit calling this stage of development of the state by a stage of modernization.

In emergency situations the political power cannot carry out the functions, perceiving it as a way of implementation of the government, distorting its function, namely "political self-realization".

Level of political development of the state and society, namely level of economic development, education and political system is the reason of political violence.

Also political violence has positive character, promoting transformation of society and formation of the political power.

The researcher does not consider that political violence and is the right of the state for the legitimate violence exercised by the political power by means of law enforcement bodies.

Defining such phenomenon as political violence the researcher, gives accurate definition of a ruling class, noting formational approach, not placing at the same time emphasis on civilization approach.

And definition the right is considered according to K. Marx's definition, calling the right will dominating a class built in the law by economically ruling class.

The political power in emergency situations shows the efficiency in permission political and socially – economic contradictions, on the basis of the right of the allowing contradiction in the state and society.

The theory of the rational choice explains political violence, from the point of view of E. Müller for which D. Gupta participants of political process, resolve the contradictions.¹⁰²

¹⁰² See Gupt. Influence of political instability on economic growth. Economy of political violence. – New York, 1990

Also researchers consider that in the conditions of democratic society political violence decreases, and political goals are achieved in the peace ways when the political system works, liquidating its shortcomings.

In the conditions of democratic system participants of political process have more advantages to achievement of political dividends and political status and to achievement to participants of political system of additional benefit.

Political contradictions have to be resolved for the good of the state of society, and for the sake of the mercenary purposes stated in programs of political parties.

The value of the political power is defined by functioning of bodies of legitimate violence which base the actions within the law, both between participants of political process, and with society or public organizations.

Putting democratic society as an example, the researcher does not consider the point of view of Platon that "democracy always regenerates in dictatorship" because of loss of monopoly on violence at the political power and bodies of legitimate violence.

Existence of corporations capable to influence national policy is the reason of such loss of the right for legitimate violence and also on policy in the field of safety depriving of completely state sovereignty.

Considering elective system, namely people's sovereignty the researcher does not focus attention that the system asserts the rights of corporations, depreciating elections of parties and presidents giving in the programs the same election pledges to the people.

D. Trump's victory on elections as he asserts the rights of military of corporations which need new orders for arms can be an example to write off old.

And from this it is possible to draw only one conclusion that in the USA occurred voyenno – the technocratic revolution by means of elective system aiming to direct globalization in the state in the form of jobs for the population of the state.

Such policy on return of corporations to the habitual jurisdiction from such states as China and India is the act of political violence applied by the political power of the state.

Political violence, according to S. Kalivas is unpredictable and not controllable in domestic and foreign policy of the state, having thus global character.¹⁰³

Giving definition to political violence, the researcher does not consider that political violence is controlled process of targeting of public order as law enforcement agencies are bodies the repressive managements and coercions having character.

According to S. Kuzina political violence is a part of public consciousness, namely production forces, property and also consciousness and the will which are in a basis of the state institutes for deduction and functioning of the power using physical impact.¹⁰⁴

The researcher sees in political violence the reason of infringement of interests and needs of people connected with certain conditions and with the state institutes.

The researcher, giving the characteristic to a concept of political violence and considering its communication with public consciousness, does not consider its such elements as morals, morality, religion, sense of justice, political consciousness and dialectic materialism.

Such designated fundamental bases give the grounds for the political power to apply political violence as a necessary coercive measure of performance of the law being a component of the right for legitimate violence.

In emergency situation for the state political violence is the necessary measure which is carried out by bodies of legitimate violence for deduction in the state of the constitutional and public order, and together with them and the state sovereignty.

According to V.N. Ivanov political violence is the political social domination limiting personal freedom by means of physical impact up to physical elimination or deprivation of capacity.¹⁰⁵

¹⁰³ See Kalivas S. Ontologiya of political violence. Action and identity in civil wars//the Review of the American political science. 2003.№1(3) P. 476.

¹⁰⁴ See the Cousin S. I. Political violence: the nature, manifesting and dynamics in the globalized world. Avtoref. yew. it is watered. sciences: 23. 00. 02. Rostov-on-Don. 2010. Page 3

¹⁰⁵ See Ivanov V.N. Fenomen of terrorism//Sotsis. 2005. No. 7. Page 63

But the researcher does not consider that restriction of personal freedom in favor of measures of political violence is some kind of need for safety of society and the state.

In the 20th century after two world wars the opinion on firmness of human rights, taken as a basis by declarations and conventions was created, but in the last decades after Yugoslavia and the Middle East and with the advent of terrorism they became simple abstraction and formality.

For resolution of conflicts of the state accepted security policy which will replace human rights, leaving only one right for life and safety.

Political violence is an important component of the political power which, according to V.G. Ledyayev covers all types of the political relations connected with such function of the state as the power, defining a type of the political power.

106

Defining that political function of the state the researcher does not consider others, functions, such as political which is only one of components of the state system.

The main internal function, the law-enforcement function supporting educational socially – the economic relations connected with defensive is.

The basis is made by external functions which enters the functions connected with safety of external borders connected by that with internal functions, namely with police function of the state.

Covering the political power and such basics as political violence, such researchers as V.A. Pilipenko and A.L. Strizoye dividing the power on political and non-political.¹⁰⁷

If the first is state and system initial of the state, for overcoming resistance of the people and opposition, and the second can be defined as social which has influence in the self-organized social groups, having public character.

¹⁰⁶ See Ledyayev V.G. Vlast: conceptual analysis. M.: Grew. it is watered. encyclopedia. (ROSSPEN), 2001. – Page 384.

¹⁰⁷ See Pilipenko of V.A. Strizoye A. L. Political power and society: contours and methodologies of a research//SOTSIOS. 1999. No. 6. – Page 25 – 34.

Giving definition to the political power, researchers do not consider that the state is built for the eminence of secret will of the people on the constitutional and public order for permission of crises.

The instrument of such regulation are the bodies of legitimate violence interacting with the political power bringing lawful order the laws adopted in a special order.

Using terminology of researchers, the political and social power is not considered as resisting each other, and activity of social groups is limited and is subordinated by the law of the state.

Otherwise such social groups take away to themselves all legitimacy from the central power, and begin to control the whole quarters as occurs in the Middle East, namely in Syria.

Drawing a conclusion it is possible to tell that the right for legitimate violence and its such component as the political violence which is available for bodies of legitimate violence is the tool for targeting of a constitutional order.

Drawing a conclusion from the head it is possible to tell such phenomenon as global management, and such theories as political realism, the liberal internationalism is means of washing out of positions of the political power and bodies of legitimate violence.

3.4 Evolution of bodies of legitimate violence and sovereignty in the states of the European Union and the Middle East.

Evolution always went to strengthening of influence on national policy of the state, and any its easing as only sovereign led to death of the states and societies.

The global tendencies designated by a postmodernism era generated processes of destruction Christian and other religious cultures, and together with a darkness and the states and such value as sovereignty, in the states having allowed to get a radical element, such as ISIL.

The European Union was formed as uniform federation culturally and economically strong subjects united in itself on the ideas all kapitalizm, having turned into uniform global network.

The legitimacy, according to some researchers and politicians is not considered from the point of view of one political power with recognition by its people any more, and comes to supranational level, forming its same sovereignty.¹⁰⁸

This definition does not focus attention on bodies of legitimate violence which play at all not predominating role in modern world order and attitude, and purely decorative, main role in safety was undertaken by the NATO alliance.

And the political power, namely parliament, and its acts made by a special order decisions have advisory nature, as well as people's sovereignty and its such forms, both elections, and a referendum.

Considering legitimacy from the point of view of M. Weber it is possible to tell that such types of legitimacy as traditional were gone in the European Union, democratic, charismatic, and remained only multicultural or globalist.

In the European Union there is no principle of one-man management not including uniform executive body, and has division of the into European Commission and the European Court of Justice, with electoral body of deputies that, according to N.

¹⁰⁸ See Romanov T. A. Crises of the European Union and its future. Valdai notes No. 54 Augustus, 2016

Kaveshnikov it is possible to call supranational body, he is limited, to control the states in security policy. ¹⁰⁹

According to the researcher, the Treaty of Lisbon raised a role of intergovernmental institutes over supranational marginalizing a role of the last.

Problem of the European Union is that the states acting as a uniform legal entity have no general history, and have history as the certain states with the national policy and the state sovereignty.

The fact that in the history Europe was integrated, always on mobilization namely when it had the general enemy in the Middle East in Eastern Europe is the reason of such problems, and peaceful integration was not considered.

The researcher, considering the Treaty of Lisbon, including in it such types of allied unity as economic, social, both territorial and cultural.

The first can be characterized as not carried out because of refusal of single currency, namely of Euro and the European Union as integration forms, and from it also social advantage falls.

One of bases unity of the European Union unity in social sense which can fail because of labor market reform that will entail increases in the worker for the 12th weeks of hours as it occurred in France, and this, the law, in fact, destroys the social rights.

Such basis of the European Union as cultural it ideological does not consider development and varieties of cultures, and Christian and Muslim values.

Such policy, substitutes them by means of modern interpretation of the liberal values which impose the rights of LGBT, and global corporations thereby causing war of civilizations.

Noting the general territorial sign, the researcher does not consider that through the uniform territory of the EU there is a stream of the human capital and resources, that is migrants.

¹⁰⁹ See Kaveshnikov N. Yu. Transformation of institutional structure of the European Union. – M.: Navona, 2010, S. 480

And from it there is a cultural and social and economic imbalance that was reflected by means of crisis with refugees, omitting thereby civilization approach in typology of the states.

Also the contract, does not consider allied unity in sense of safety, namely merging of all bodies of legitimate violence and their police functions in one police department with the uniform Criminal code.

According to L.M. Entin, the Treaty of Lisbon has the supranational character liquidating national sovereignty is democracy with the sovereign policy, is more "the soft draft constitution". ¹¹⁰

But the researcher does not consider the Treaty of Lisbon, kotory included such provisions as elimination of trade barriers, joint economic policy with ordering of standards of life of the states, but in more rigid view with the common domestic market.

But the policy in the field of safety and terrorism is not considered, and protection of terrorists is in the EU national policy as the instrument of repartition of spheres of influence.

At the same time considering policy in the field of safety, the Contract of the EU considers safety of the state as a separate duty without the general coordination with the general body of police of the EU.

According to other researcher I. Busygina who considers that integration of the states into the EU can take place by means of the strong political power forcing to make the undertaken decisions, forming confederation. ¹¹¹

Supranational bodies which have to find reconciliation points between the states for integration deepening are also necessary for integration.

But in reality strong socially – economically the states support weak to the detriment of themselves and the national security a part of migrants of the EU from

¹¹⁰ Entin L. M. European law. The right of the European Union and legal support of protection of human rights 2 – prod., revision. and additional – M.: Norm, 2007. – Page 960

¹¹¹ See Busygin I. M. Filippov F. G. The political system of the European Union, what changes bring in the European contract? Analytical notes release 2 (42) March, 2009

the integrated states take jobs of indigenous people or the last become the unemployed.

And such processes arise due to the lack of the state sovereignty which is absorbed by supranational bodies exerting impact on national policy.

Various theories explaining integration into the EU and such approach as liberal intergovernmental which in the basis focuses attention on transfer of the state sovereignty by supranational body with a priority of the liberal values are considered.

But the liberal approach does not remove from the state integration process, namely the interests of the state and its border which have no stable character.

According to E. Muravchik intergovernmental approach complemented with such levels of integration as national and international limiting the sovereignty in case supranational bodies help with solution of problems. ¹¹²

Other theory of neofunctionalism considers transition of the state sovereignty and its powers to supranational level in the basis.

According to E. Haas the neofunctionalism is integration of political elite into the EU when she is forced to cast in the lot with the EU on the basis of people's sovereignty. ¹¹³

Integration proceeding from this approach has quite narrow character, finding common interests with the EU, by means of political elite, the having multinational corporations, avoiding a political conflict.

Focusing attention on approaches, It is necessary to tell that they consider integration, pretty narrowly without considering socially – economic relations but only from positions of political elite.

¹¹² See Muravchik E. Preferences and the power in the European community: Liberal approach Government / Muravchik E.//Magazine of the general researches of the market. - 1993. - 31 – 4 – P. 473 - 524.

¹¹³ See Haas E. Association of Europe//European Union: readings according to the theory and practice of the European integration, 2003. - P. 123 – 130.

Political elite, pursues the political interests, at repartition of spheres of influence, and the interests of society and state as it was in time European integration of Ukraine which brought to the Maidan and to civil war.

Problem integrated the state is the sheer the destructions of bodies of legitimate violence which are responsible for safety of the state upon transition through the former borders of the states of goods and services.

Defining forms of government, such the researcher as Zh. Delor V. Hilstein did not regard the European Union as a legal entity, and should federation, not confederation, and is "the state and constitutional hybrid".

Such state education is multinational corporation, representing the mixed system, with elements of federation and confederation and unitary form of government.

In such state education the state sovereignty exists only formally in practice in a number socially – economic and political and police powers he is limited.

The characteristic of such definition as a nadnatsionalnost has various opinions, according to M.M. Biryukova the nadnatsionalnost is the decision obligatory for all subjects of the international organization, forcibly irrespective of parliaments without having the right of an exit.

Also, according to the researcher, the existing international organizations do not correspond to this definition. ¹¹⁴

Giving definition to such concept as a nadnatsionalnost, the researcher focuses the attention on political institutes, but does not consider multinational corporations and the industrial enterprises.

So, for example, such state of the European Union as Germany and other states of Europe takes the central place on economic power and industrial production, monopolizing the market.

¹¹⁴ See M. M. Unsociable persons. European law: before and after the Treaty of Lisbon the Manual. M.: Statute, 2013. Page 240

Such policy liquidates the industrial enterprises of the joined states of the former Warsaw block that can be considered on the example of the Gdansk shipyard, in Poland destroying economic sovereignty.

According to M.A. Korolyov the nadnatsionalnost is not possible in the modern world as sovereignty always has the states, having the right to stop membership in the international organization with the right of an exit. ¹¹⁵

The researcher does not consider such sign of sovereignty as monopoly for legitimate violence in implementation of safety of the state by means of institutes of the political power and bodies of legitimate violence.

Also characterizing supranational bodies, it is necessary to tell what their political impacts on subjects has under itself an appearance of political violence though all decisions imposed on a subject have advisory nature.

Problem of the European Union is uncontrollable expansion of the Eurozone when economic opportunities are calculated on the economic help to several states, and on 27 which leaves on repayment of the credits, disregarding features of economy and legal custom.

For increase in quality of European integration process of regionalization of subjects for overcoming economic barriers and customs borders for the cross-border movement of goods and services is used.

According to L.N. Davydenko euroregions form institutes of the power and self-government, and regional elite with its cross-border linkages with various organizational forms. ¹¹⁶

But it is necessary to specify that such specialized regions and are the proof of lack of the state sovereignty in such area as safety.

¹¹⁵ See Queens M.A. Nadnatsionalnost from the point of view of international law//the Moscow magazine of international law. - 1997. - No. 2.

¹¹⁶ See Davydenko L.N. Litvak A. I. Principles of cross-border cooperation. 2010 Pages 54 – 55.

In this case bodies of legitimate violence can overlook the goods and services passing through borders within various liberal concepts which do not reflect today's realities in the field of safety.

Euroregions are considered as the subnational actors having legal personality and right to conduct the economic relations between other same regions.

According to P.A. Tsygankov the social community exerts impact, on the international relations, being an important component at introduction of national policy.¹¹⁷

Such system of the relations has autonomy, in adoption of own decisions influencing society but, showing what not all can do, is actors.

Thus, one may say, that multinational corporations play the predominating role, in economy of the EU advancing the interests in forms of the law adopted by supranational bodies.

Such system has the dense transnational communications developing decades on the basis of the capitalist relations without having under itself the state sovereignty.

And, according to D. Allen M. Smith K. Hill an aktornost is an opportunity to change perception of the phenomena, having effect, on other subjects, having independent identification with the system of decision-making, with practical opportunities influencing policy.¹¹⁸

Researchers, considering such concept as an aktornost, do not focus attention on such carrier of activity as a social subject from which such function as the power having common interests with the people in a certain system proceeds.

The Aktornost of the EU is expressed, according to G. Syested it is surrounded with the environment and has autonomy in decision-making and an opportunity to influence political processes, in the world affecting other actors.¹¹⁹

¹¹⁷ See Tsygankov P.A. Political sociology of the international relations – М: "Радикс", 1994 Pages 317.

¹¹⁸ See Smith. B. Obshchestvo, based on knowledge: policy of the European Union//Information society, No. 4, 2002.

¹¹⁹ See Ginsberg R.H. The European Union in international policy: Magazine of the Litlfiledsky university, 2001. - Page 305.

Such researchers as J.A. Kaporaso and J. Yupil recognizing by the actor the subject recognized by the EU have more exact definition of an aktornost of the EU accepting its competence over themselves having the powers and independent.¹²⁰

Such image of an aktornost does not consider the state sovereignty, and only comprehensive interdependence and interrelation between subjects connected with reduction of level of safety between subjects.

Such subject matters under himself systems, namely tops of philosophical thought and its deadlock the meaning end of creative genesis and thinking that means her death and destruction or regeneration in new quality.

Other center of force more unstable and deprived of the state sovereignty region is the Middle East whose organization in the form of League of Arab States does not work – the fact.

In such states the traditional character has societies, and the religion and various contradictions is a basis of society though the state is secular under the constitution,

The constitution has, the consensus between religious groups, for example, in Syria between Alawites, Shiites and Sunnites and Kurds who in various regions and in state bodies have the power.

All wars, in the Middle East beginning from crusades, finishing today's in the afternoon, has the nature of repartition of spheres of influence, namely Nazism.

Such globalization with a shade of such capitalism with expansion of the socially – economic and cultural space has under itself an appearance of introduction of the liberal internationalism or the liberal values.

Such ideas on conquest of the Middle East encountered resistance as had a clear idea of the state with the specifics from the point of view of the Islamic right for natural resources and their distribution for society.¹²¹

¹²⁰ See Smith K. E. The European Union and its foreign policy in the changing world. Cambridge University Press, 2008. Page 288.

¹²¹ See Filonik A. O. "Globalization and Arab world". Collection "Middle East and Present". Release 11. M, 2001. Page 41.

Also It is necessary to tell that constitutionally – legal relations have the image on the state sovereignty and the political power, with bodies of legitimate violence, have in this region the state the forming value.

The form of government has the kind of some kind of secular tyranny having individual character.

In the last decades the project of the USA of "the Big Middle East" was approved that led to repartition of borders because of intervention in national policy with planting of democracy to which society has to pass in the evolutionary way. ¹²²

As we already told the people of the Middle East, are subjects of traditional society, speaking language of historical materialism, a basis of development is the superstructure, and then already basis.

Globalization - is a basis of this project with the purpose of reduction of the Middle East, to the liberal values of the European Union doing thereby its state sovereignty unstable causing only coups in the form of "The Arab spring".

And any attempt to force a civilization to develop on a uniform civilization sample in the form of democracy passing religion and the traditional forms of government, leads it to death.

The theoretical basis of such phenomenon as globalization has the opponents and supporters, aiming to prove strategy in the Middle East.

Considering globalization as the phenomenon very contradictory M.F. Saltakh considers that in the Middle East there is no such concept as globalization that is, in fact, violent Americanization and democratization. ¹²³

Other researcher Abd El is Hafiz sees in globalization weakening of the national states with violent change of a political system. ¹²⁴

¹²² See Kemp J. Harkavi R. "Strategic geography and the changing Middle East" Publishing house of the Brukingsky university, 1997. – Page 211.

¹²³ See Saltakh M. F. Political globalization. Alexandria: University, 2000. Page 107.

¹²⁴ See Abd. Al – Hafiz A. Negative influence of globalization on the Arab countries and ways of counteraction of Cairo: Madbuli, 2005 Pages 52.

Considering globalization, researchers do not focus the attention on destruction of monopoly of the state for violence, namely on bodies of legitimate violence with the political power.

For example, in Iraq in 2003 after destruction of the state and such body of violence as army a half of her subjects from deterioration socially – economic life came over to the side of ISIL.

Most often globalization is considered as recovery from the crisis in the Middle East, but, according to Kosovo it destroys the states, bringing Islamic radical forces to power. ¹²⁵

According to S. Filatov the religion which in essence contradicts globalization model is the cornerstone of the Muslim world, being it antipode. ¹²⁶

These definitions of globalization do not consider crisis of ideology and an administrative class in the states of the Middle East, at realization by which it is opposed to globalization, being some kind of alternative reality or protective reaction, that is the reflection.

It is also worth noting that the ideology is divided by the religious principle, and it destroys the political nation, dividing it into the different groups which are not submitting to the law of the state.

Other school defining value of globalization and global management is the Atlantic school presented by A.T. Mahan, H. Makkinder, and N. Spaykmen.

Such researcher as H. Makkinder regards the Middle East, from the point of view of geopolitical interests proving hegemony over it as the power over the world of such state as Great Britain. ¹²⁷

An ideological successor of the Atlantic school is N. Spaykmen considering domination over Eurasia as domination over the world or Rimland. ¹²⁸

¹²⁵ See Kosov G. V. Political concept of Islam: problems of the civilization and politological analysis: monograph / G.V. Kosov. – Stavropol, 2008. Page 145.

¹²⁶ See Filatov of S.B. *Religiya and globalization on open spaces of Eurasia*. – M of 2004. – Page 18.

¹²⁷ See Makkinder H. *Geographical axis of history//Policy*. 1995. No. 4. Page 162

A. K. Saul regarded the Middle East and Hugo – the East of Asia as regions the defiant conflicts which are very shattered on the interests between the states. ¹²⁹

Proving the definition, the researcher saw the reason of all conflicts the colonial system constructed in the Middle East by Europe.

Today's contradictions, according to the researcher, are generation of policy of Europe in the Middle East.

And Toynbee explained these contradictions from the point of view of religion, namely Islam which as is considered by the researcher, has a little general with the Western civilization, as well as with other religions of the world, such as Hinduism and Orthodoxy with contradictions to the Far East civilization. ¹³⁰

S. Huntington who considers contradictions in the Middle East from the point of view of civilization approach expands the ideological concept, connecting it with expansion of borders, namely with repartition of spheres of influence among regional powers. ¹³¹

The researcher, considering civilizations, divides them on different positions, but at the heart of the, considering religion besides economic and political development.

The Atlantic school presented by A.T. Mahan, H. Makkinder and N. Spaykmen in the basis offers, in fact, revisionism of architecture of safety the developed ambassador of war the created UN as the platform for negotiations between powers.

Such image destroys the state sovereignty and proceeding from it the political power, with bodies of legitimate violence having in the basis the purposeful nature of its destruction by means of the liberal values.

¹²⁸ See Spikmen N.J. Geografiya of the world. New York. 1944. – Page 66

¹²⁹ See Saul K. Geografiya and policy in the divided world. Euroasian konvergatsionny area: Lock or destruction? Euroasian geography and economy. London Metuyen. 1964. No. 1 of Page 1 - 22

¹³⁰ See Toynbee A. Review of the international affairs. The Islamic world after world management. Magazine of the University of Oxford. 1927. Page 627

¹³¹ See the Village of Huntington. Collision of civilizations / Lane from English Velimov of T. Novikov Yu. – M of LLC AST Publisher, 2003 Pages 603

Such values as liberal have in the basis the nature of individualism justifying and making the unipolar peace, namely hegemony of the USA liquidating the regulating role of collective body of the UN.

Antipode of liberalism is conservatism, with elements – liberalism of post-capitalism not the fact that there is in parliaments of the democratic states it already formal or declarative having become National, in fact, the liberal - conservatism.

Modern conservatism in its different forms, both in Europe, and in the Middle East is also recognized, to keep and increase all those liberally - democratic achievements of last centuries which became principles of constitutions of many states of the world washed away by new liberal concepts.

In addition conservatism has to resolve all contradictions, removing all new liberal concepts and their investigation in the form of laws the protecting rights of LGBT with debt economy with lack of the state sovereignty the rights contradicting all European concepts proclaiming sovereignty - as a reality.

But it should be taken into account that conservatism can, will pour out in such phenomenon as National - socialism which can become a globalization policy antipode, in fact, having replaced it with itself.

In the European Union, for example, namely in Germany and in other states owing to policy of globalization woke up National – socialism equivalent with Islamic terrorism in the Middle East as an antipode to the last and further Islamization of Europe.

It is necessary to consider separately K. Saul's opinion which, determining by the crisis reason in the Middle East colonial system does not see that borders of the states of the Middle East were outlined by Europe artificially disregarding culturally – religious specifics.

In the definition of globalization the researcher A. Toynbee notes the main criterion existence of the states, created by religion, but, does not consider it state forming the beginning.

That factor is not noted that religious, namely Islamic contradictions disturb sometimes socially – to economic development of the states in the Middle East.

Such approach significantly differs from the Western civilization which with development of science refused religion, and became as a civilization of more atheistic.

The policy after the Great French revolution gave itself even stronger to the power of capitalism, having obeyed to globalization having accepted policy of expansion to the Middle East and other regions of the world.

Other researcher the supporter of civilization approach S. Huntington considers the states as various systems, without considering that the state especially in the Middle East always has the mixed character, namely is religious - secular with various religious social groups.

This image does not consider the state sovereignty and its role in functioning of the political power as sovereignty constants, with bodies of legitimate violence against to understanding from the point of view of only cultural criterion.

Also all these concepts, namely the Atlantic look do not regard the Middle East from the point of view of the principle of the right of the people, on self-determination, doing it very conditional and in the form of geoballistic expansion.

According to E.S. Melkumyan of reform of the Middle East has to be within traditions of the Arab society, including such approach accepted for the state and for a ruling class. ¹³²

And, according to L.R. Syukiyaynen when reforming the Middle East it is required on basic principles of democracy it is necessary to consider the Muslim culture of the right. ¹³³

E.Ya. Satanovsky denies democratization of the Middle East, including it the stamp destroying the state, local elite turning the state into not stable education. ¹³⁴

¹³² See Melkumyan N. S. Reforms in the region of the expanded Middle East//Institute of the Middle East Ying – t Wostokowedenya RAHN, 2007. Issue 30

¹³³ See Syukiyaynen L. R. Muslim legal culture and security concerns in North Africa and in the Middle East//Russia and the Muslim world. – M, 2008. No. 10. Page 125 – 142.

Achievement of democracy in the state has to go an evolutionary way but not by means of other states based on the secular modes and elite and other states keeping order.

As well as N. Spaykmen S.G. Luzyakin at the heart of geography and geopolitics lies Eurasia if to comprehend problems of the Middle East region.¹³⁵

A. The bard and Ya. Zoderkvist considered a problem of the states of the Middle East disintegration of the national state when its institutes cannot carry out the power and control.¹³⁶

These researchers do not consider that the Middle East unlike Western Europe very conservative region with a religious shade suits such region, and such form of government tyranny or a despotism approached always.

Such international phenomenon as extermination of the middle class because of appearance of global financial oligarchy of the regenerated democracy by means of financial policy or lack of economic sovereignty is not considered.

And in the second case if to regard the Middle East as an example with terrorist wars and absence of the political power of the state which by means of the violence device has to protect the middle class, however, it is destroyed.

Other researcher E.M. Akhmedov considers "The Arab spring" the reason of political reorganization and revision of borders with change of global trends.¹³⁷

It should be noted that elite in the Middle East secular and Islamic made the Middle East a subject of the international relations.

It is necessary to specify that "The Arab spring" is the geopolitical project of Europe which well fitted into the taking place revolutions caused by crisis of the ideas of public administration, namely an administrative class.

¹³⁴ See Satanovsky E. Ya. If chance in the Middle East to collect stones//Institute of the Middle East. A performance at the "Subregional and Multilateral Approaches to Settlement of the Conflicts in the Middle East under Close Attention" conference on October 25 - 26, 2007 Berlin.

¹³⁵ See Luzyakin S. G. East policy of Vladimir Putin/"Return of Russia to "the Big Middle East". M, nuclear heating plant, 2007. Page 447.

¹³⁶ See the Bard A. Zoderkvist of Ya. NETOKRATIYA: new ruling elite and life after capitalism. SPB, 2004. – Page 252

¹³⁷ See Akhmedov E. M. Features socially – political transformation in the conditions of "the Arab Spring". Institute of the Middle East

The political power ceased to see and feel political processes in society, at the same time to control the regional elite entering into the states having religious character whose interests intertwined with Islamic terrorists of ISIL.

Drawing a conclusion from the head it is possible to tell that return of such sign as the state sovereignty with the sovereign political power and bodies of legitimate violence is connected with emergence of such phenomenon as conservatism for creation of new global system for further genesis.

Chapter 4 Economic sovereignty in the conditions of the global world

4.1 Economic sovereignty and globalization within modern economy and modern theories of globalization

Besides legal political and historical character sovereignty has also economic character, namely the solution of questions of domestic and foreign policy in the sphere of economy.

But in the conditions of globalization stronger and stronger corporate affairs between the states in the sphere of economy are felt, for realization of the capital when it becomes primary, but it is treated by policy, and it undermines and liquidates economic sovereignty.

Process of globalization is interwoven into these communications, becoming the uniform capitalist rule which cornerstone new liberal concepts of the right and the liberal values are.

Such policy within this process leads to elimination of economy and economic policy, without leaning on own currency and on the industry and the developed control system.

Well to open a concept of economic sovereignty it is necessary to open a concept of globalization as comprehensive phenomenon.

According to V.A. Salnikova, the potential of development of economy is less, the globalization role with technological lag connected with process of impoverishment of the population with growth of an external debt falls more.¹³⁸

The researcher does not consider that such processes are caused by crisis of ideology and its role in economies when the economy functions at the expense of the credits and loans, but reproduces nothing, so, does not reproduce himself and owing to what loses the subjectivity.

It is possible to give the liberal economy which since 2008 is in crisis as an example, and as a way out from it sees increaseroli of global military korporatsy

¹³⁸ See Salnikov V. A. Negative tendencies of process of globalization of world economy//International magazine of applied and basic researches. – 2010. - No. 3 of Page 80 – 81.

and emergence of debt economy with the only equal sovereign in the form of the USA.

According to V.L. Inozemtsev globalization is process of deep interrelation between subjects when the world becomes dependent on these subjects, increasing problems between subjects of integration.¹³⁹

But it is necessary to utochit that globalization is a management of global financial elite having in the image and in quick – management the global capital, monopolizing the interests of the enterprises and destroying the enterprises of the integrated states.

Also the researcher considers globalization from the point of view of historical process, namely westernisations regarding Europe with its social institutes giving the capitals, directing the technologies depriving, the integrated states of a subjektnta.¹⁴⁰

The researcher does not consider that to the European Union federation not of equal members where in a basis there are interests of all states and the people, and the interests of corporations which are in the large states.

For example, in the states of the European Union economic sovereignty in the form of the main industrial enterprises the states of the Baltics, Bulgaria, Greece as inappropriate to standards of the EU is completely liquidated.

Globalization is also considered from the point of view of formation of the uniform market appeared during integration for the free movement of goods and the capitals with dissemination of information.¹⁴¹

Such liberal approach gives rise only to shadow economy and the right when pass through open borders and settle the capitals from which taxes as they have very high percent, both for the rich, and for the poor are not paid.

¹³⁹ See Inozemtsev V.L. Globalization: illusions and reality//the Free thought – 21. – 2000. No. 1. - Page 29

¹⁴⁰ See V.L. Vesternization's Foreigners as globalization, and globalization as Americanization / V.L. Inozemtsev. Philosophy questions. – 2004. - Page 58 – 69.

¹⁴¹ See Cassidy F. H. Globalization and cultural identity / F.H. Cassidy//philosophy Questions. – 2003. - No. 1. – Page 76 – 79.

If before influx of migrants earlier in the EU criminally – serious crimes were considered as last stage of development, then in recent years they began to have islamsko - terrorist orientation, namely organized crime.

The uniform economy is debt in essence for socially – economic providing the states, with the absent economic sovereignty with unfair division of labor and the capital.

Such type of globalization changed for itself division of labor by the state, having replaced this distribution by supranational body which in a form is lawful, and in fact unfair.

For example, for 2013 in Greece the shadow economy made 40%, and in various sectors of economy of the EU in Germany, Spain, Italy, Poland, in construction of 35% in wholesale and retail trade of 25%.

At more global level I.V. Bogdan considered globalization from the point of view of action on consciousness, by means of information technologies having global character, affecting mentality of the person for the solution of global problems. ¹⁴²

But the researcher does not specify that globalization proceeds from civilization approach, being its highest point, namely a post-industrial stage of the economic development.

The problem of approach is that society in the capitalist development cannot be based only on information technologies and on the liberal values, and is based on the industry mainly defensive for military industrial complex.

Very correctly globalization, the researcher V.M. Yelizarov who places emphasis on its supranational character with destruction and weakening of traditional forms of the social organization with loss of control over foreign and domestic markets and over the capital with redrawing of the world map is considered. ¹⁴³

¹⁴² See Bogdan I. V. Global consciousness as category of global studies / I.V. Bogdan Materialy of the International scientific congress Global studies. - 2009: ways of an exit from global crisis and model of world order.

¹⁴³ See Yelizarov M. V. The modern state during a globalization era: socially – the philosophical analysis: edging. filos. sciences / M.V. Yelizarov. – Ufa, 2010. – Page 17

Also there is a conflict in the system of values of language and cultural identity, conservative with liberal with loss, destroying the state, namely his understanding about borders, about nationality, and division of the authorities.

The researcher does not consider that globalization is the form of government of the world of one state, namely doing to the USA by means of culture and economy and the right it transnational advancing as world currency dollar.

Also it is necessary to tell that globalization of some kind of politician of repartition of spheres of influence, in territories of the former colonies of the Middle East and other African states for achievement of economic feasibility.

Within globalization various theoretical representations are represented, considering the world as system or network it showing its integrity.

According to E. Giddens about global system division of labor is the cornerstone of the theory depriving, autonomies giving superiority to large subjects, and many economies with distribution of the power in the national states with protection of a world order in the form of the military alliances.¹⁴⁴

The researcher does not consider that division of labor is today not fair as the middle class reproducing goods and services disappeared.

The modern financial elite monopolizing the political power in the state what do not differ from monarchic and aristocratic elite only in lack of a *soslovnost* in.

Crisis with migrants, and before an economic crisis is policy of the European elite, and corporations whatever to pay the big salary to citizens, the EU, namely the middle class as migrants from the Arab countries can *plait* less, and to give any work, and to be enriched and control the power.

Gradually economically active middle class will become a class of the poor, without having neither the political, nor the social rights unlike the rich who does not equalize human rights and the positivistic law proceeding from them, and on the contrary separates.

¹⁴⁴ See Giddens E. Nine theses about the future of sociology / E. Giddens//the Almanac THESIS. Theory and history of economic and social institutes and systems. – 1993. – T. 1 issues 1. – Page 57 – 82.

The theory of globalization, according to V.P. Bransky shares on unilateral and comprehensive if the first covers all phenomena socially – economic life, then the second supplements such to spheres political and sociocultural.¹⁴⁵

But we will not forget that this phenomenon has comprehensive character having the policy in the form of the state ideology for a limited circle of people in socially – economically strong state.

Such phenomenon has an appearance of standardization and unification of all spheres of human life for more convenient social communication with built socially – the economic relations and communications forming uniform social institute, liquidating economic sovereignty with the sovereign economic relations.

At the heart of globalization, the theory of globalism which considers the subject, the political will imposed to an object that is the world to it to the detriment lies.¹⁴⁶

The globalism is considered as the neoliberal ideology imposed by a ruling class being its tool the cornerstone of which the imperialism with the market mechanisms is becoming over the political power of the state.

As subjects multinational corporations and supranational institutes, such as NATO, Navy And WTO are considered exerting impact on socially – economic and political processes.

Ideologists of such theory are Z. Brzezinski, H. Macrae, P. Taylor who as a basis saw the unipolar world, with hegemony of the USA considering her guarantor safety.

This approach does not take the economic system of capitalism as a basis, and considers it from the point of view of concrete new liberal theories cancelled all former socially – the political and economic gains which became human rights, in favor of corporations practicing expansion worldwide.

¹⁴⁵ See Bransky V. P. Synergetic theory of globalization / Accusative Bransky S.D. Pozharsky//Social synergetics: safety and globalization in a paradigm of modern scientific knowledge and practice: sb. nauch. tr. / under. edition of V.P. Shalaev. – Yoshkar-Ola: MARGTU, 2006. Page 296

¹⁴⁶ See the Native R.S. Teoriticheskiye of a basis of studying of global processes / R.S. Vykhodets//Materials of the International scientific congress - Global studies of 2009: ways of an exit from global crisis of a way of new world order.

But modern ideologists of capitalism have no design thinking and scientific knowledge of further development of capitalism whether towards bigger strengthening of transnational liberalism regulating, thus, protection of corporations or to softer option of the state capitalism or post-capitalism (socialism).

In the state which offers this type of capitalism on the form of government reminding democracy at the heart of the contains domination of the personal right of a private property, over all other rights which was monopolized by corporations.

And other researcher A. Panarina does not see a basis for historical process in globalization, and only the project of transnational elite depriving of the state of the alternative project.¹⁴⁷

And, according to V.I. Tabakov and L.A. Zelenov globalization is the last step of an imperialism, reducing this concept to economy, namely to such concepts as profit and an excess profit.¹⁴⁸

But researchers consider all occurring phenomena and the objective processes dictated by economic and dialectic laws and such science as philosophy and economy without considering economic sovereignty together with political, cultural, and information sovereignty.

Problem of modern liberal concepts of the right standing at the heart of the state is that they are idealistic, by the nature and have no global character and practical experience in questions of economy and the economic sovereignty connected with transnational capital flow and migrations.

Drawing a conclusion it is possible to tell that economic sovereignty is an important link in state regulation of economy, putting such subjects as corporations under the power of the law and for the benefit of society and state without breaking the law and without substituting for itself the state sovereignty and the political power.

¹⁴⁷ See Panarin A. S. Global destructions as the newest stage of development of nihilism/Ampere-second. Panarin//Polignozis. – 2003. - No. 3 (23).

¹⁴⁸ See Zelenov L.A. Kapitalizm – an imperialism – globalism/L. A. Zelenov//Lenin theory of an imperialism and modern globalization. – SPB.: LADY, 2003. – Prince 1. Page 756.

Process of globalization has the different theoretical reasons and models which were created on the basis of the uniform culture and concepts of the state and the right.

The era of postmodernism offers the theories defining essence of globalization in its main processes connected with economic sovereignty.

Globalization develops diversely, one of such is economic considered from the point of view of management, namely multinational corporations for increase in competitiveness.

Corporations for increase in sales markets moves productions to other territories to the poor states, with cheap labor approving transnational character at the same time, not creating separate branches in national economies.

Given the directions does not consider what leads transferrings of the enterprises to other regions of the world to elimination of production and to reduction of jobs that increases criminality of a situation in the region.

Such policy of corporations without due regulation of the political power leads to growth of shadow economy and gives rise to organized crime.

Can be an example the USA and her politician in a basis which the liberal concept of the right in her new treatment lies that explains behavior of corporations with need of transnational moving to other regions of the world.

The second direction explaining globalization from the point of view of the Frankfurt school, namely from the point of view of the system of mass production of goods and services in the system of capitalism and technological rationalism for consumption.

According to M. Maklyuen at the heart of globalization cost electronic transmission media of information, namely the special communication which is quickly transferring information economic, political, geographical, limitation and territoriality opening society bringing him out of isolation.¹⁴⁹

¹⁴⁹ See Maklyuen M. Ponimaniye of Media: External expansion of the mankind / Lane from English V. Nikolaev Zakl. metro station of Vavilov. – M – Zhukovsky: A canon – a press – C, Kuchkovo Field of 2003. – Page 464

Problem of modern capitalism is the general inequality of incomes and expenses which at different segments of the population different, and is at the stable level.

To the crash of the monarchic power in Europe and to establishment of the liberal concept of the right, namely human rights there was their monopolization, and reconsideration, having generated new liberal concepts of the right which established monopoly of financial elite.

Also a problem of exterritoriality of capitalism led to the fact that corporations leave the states of education on other territories, for bigger benefit leaving the middle class without socially – economic providing not plotya at the same time taxes.

The third direction of globalization considered globalization from the point of view of natural resources and their limitation that speaks about indissoluble communication of the person with the nature and space.

But is not considered that the financial elite has exclusively in the form of corporations in the sphere of influence all resources of the planet which extends thanks to revolutions and wars.

It is possible to give Turkey which used the war in Syria as an example, pumped out oil and sent it to Europe and other Arab countries.

In the fourth direction the pronounced supranational nature of globalization transferring to the states not only the productions, but also experience of political development is noted.

This direction does not consider historical process as the interconnected and vzaimoobuslovnyy product of eras giving the answer to questions of comprehensive genesis within a separate civilization.

Economic sovereignty and the policy proceeding from it and safety of economy from external factors interfering all-round development is not considered.

The fifth direction considers society from the point of view of modern technologies with production of social values and the relations and also with change of system of production.

Considering the modern systems of communication, namely information feskuk, twitter were created by intelligence agencies for private use and therefore have the state character, as well as mass media serving the interests of financial elite.

Describing globalization in five directions, the state sovereignty is not considered, and all its forms I form new globalization with maintaining independent economic policy for the states with the low level of economic development delivery of various goods to economically developed states.

For a globalization explanation the researcher D. Held allocates such schools and the directions as sceptics, hyper globalists, and transformist theoretically explaining globalization processes.

Process of globalization is considered from the point of view of such direction as sceptics, based on the movement of goods and investments with increase in level of internationalization claiming that integration is very at low political and economic level, than in the 19th century and is regionalization.¹⁵⁰

Also the world is divided and already divided into various civilization, regional, economic, and cultural blocks which are in a certain place geographically and therefore globalization cannot be, but the interdependence amplifies.

The modern system of economy and policy on the statement of researchers has hierarchical character by the nature.

Such interpretation of globalization does not consider economic sovereignty and own independent economy, and policy and also its level of management.

Such policy of public administration reduces economic sovereignty, having the reserves in someone else's securities, such as the USA And the EU conducting calculations, being in foreign currencies depending on import goods and drugs without controlling the movement of money bringing them in offshores, it is allowed rate fluctuations of currency, without having payment service provider.

In the modern world the economy began to make sense of policy, having lost former value of national policy with the sovereign economic relations with various states of the world.

¹⁵⁰ See Held D. Global transformation. – Cambridge University Press. 1999. - Page 515

It is possible to give the sanctions against Russia imposed by the USA and the European Union, but not the UN which contradict the national interests of the states in socially as an example – to economic policy violating international law.

According to A. Panarin and V. Inozemtsev modern processes economic, political and information it is asymmetric and are not uniform that constitutes danger to the whole world.¹⁵¹

But researchers do not consider that all world processes, are forced out by the economy turned by capitalism into policy, namely cooperation economic relations between the states.

The example is served by Great Britain after the Brexit which for the time spent in the EU lost the economic sovereignty, for the sake of bigger cooperation and integration with other states.

Consequences of a referendum became delays of speed and loss of economic growth from 2% to 0,5 - 0,1% with deterioration in a position of the banking sector with complete dependence from the markets of the EU.

Globalization is considered from the point of view of the world – systems, namely I. Vallerstayna putting the basis of world system capitalist economy in which includes various groups, forming the periphery and half-peripheries with the economic relations.¹⁵²

All public changes are considered at the level of international communications, without having influence on policy of the state, without having the radical nature of subnational communications without considering as changing systems.

The researcher in the theory does not specify that in the modern world various social groups representatives of corporations influence policy and economy, being in certain territories of the certain states.

Such analysis of development of humanity, does not consider development of the state as social institute, with the independent political and economic power putting

¹⁵¹ See Panarin A.S. *Iskusheniye globalism*. – M.: EKSMO – the Press, - 2002. – Page 416

¹⁵² See Vallerstayn I. *Mir – the system analysis//Time of the world. Almanac of modern researches on theoretical history, macrosociology, geopolitics, analysis of world systems and civilizations.* / Under the editorship of N.S. Rozov. Novosibirsk, 1998. - Release 1. - Page 105 – 123

not economic sovereignty and safety, and a certain system of controls and counterbalances on the first place.

There is also other opinion the denying national state characterizing globalization, namely the direction of hyper globalists which will gradually disappear.

The global economy, puts the uniform global market bearing decentralization of world economy through transnational, retail and financial chain stores for advance of the capitals and goods on the first place.

Economic globalization generates system, under control of the global market replacing the national states, replacing national culture with ideology of consumption and universal values calling this process process of a westernisation.

153

Such theoretical direction excludes such sign of the state as sovereignty, in its economic look putting the state, under external management, doing it dependent on transnational structures, such as WTO and IMF.

Globalization is anti-historical process to both national and cultural peculiarities of economy not corresponding to development of the state and society.

Also the transformistsky direction of judgment of globalization is considered, recognizing it as the main phenomenon in such spheres of development of society in economy, cultures, and policy, putting culture on the first place.¹⁵⁴

According to transformist global processes can have no uniform development, being contradictory process, but durable having under itself the historical reasons, having geopolitical division into the center and the periphery.

Researchers do not consider globalization, deprives the state of economic culture and consciousness, with functioning of sovereign institutes providing economies of reproduction of in the form of goods and services.

Is not considered that such division into the center and the periphery leads to bigger distribution of the benefits in favor of large socially – the economic states of

¹⁵³ See Latosh S. Vesternization in the world. Area of the importance and limits of global uniformity. - Cambridge University Press, 1996. Page 140

¹⁵⁴ See Roberston R. Globalization. Time, space, geometry and heterogeneity//Global modernization. / Under the editorship of M. Featkherstone, S. Lasch and R. Roberston. – London, 1995. – Page 25 – 44.

their corporations giving these benefits in the form of loans and the credits to the states with the low level of economy.

The model of the neoliberal globalization is considered, provides trade liberalization and the prices and reduction enterprise and economic functions of the state, with strictly verified fiscal policy directing economy to export.¹⁵⁵

As an example theorists of globalization or neo-realist approach allocate several models of globalization, such as American and European if the first considers Americanization with cultural expansion of the USA which cornerstone the transnational capital is.

And the European integration of member countries which practices gradual entry into economic space for movement of goods and services with socially – economic integration giving the state sovereignty.

Considering such model as neoliberal, It is necessary to tell that the state elite filling and regulating finance corporations used it, monopolizing the market economically – the strong states.

If to compare Ob integration models, then we will find in them policy of expansion, without considering other states and without allowing to realize national – globalization, secular with a religious shade, in the Middle East and in the states of East Asia and Africa.

Drawing a conclusion it is possible to tell that theories of globalization underline a post-industrial stage of civilization approach, without considering economic sovereignty and safety as a basis of the socially – economic policy.

¹⁵⁵ See Petrukhin A. I. About the book by J. Stiglitz "In globalization with discontent"/the Economic system of modern Russia. 2003. No. 1. Page 50 - 62.

4.2 Economic sovereignty and multinational corporations in development of globalization and their role in destruction of the states

Creation of the global world laid the foundation to formation of multinational corporations, exerting direct impact on socially – economic and political life of the states.

But It is necessary to tell that corporations belong to the concrete states and advocate their interests, in the modern world using model of democratic capitalism, but being drawn towards the state capitalism.

In such processes as globalization with the advent of corporations plays a large role the economic sovereignty ensuring safety of the state with lobbying of the rights of the corporations.

Multinational corporations have a great influence on certain states and economic systems, carrying out production, trade, and investment activities, being the regulator of distribution and production.¹⁵⁶

Also It is necessary to tell that the output of multinational corporation is a quarter of world GDP, and outside the states of 10,3% of GDP being a third of world export.

But this definition does not consider that in any system there can come crisis, and the states having at themselves multinational corporation will appear to it socially – are economically not ready, as well as corporations, showing the dependence on corporations.

Most often such not readiness is expressed in lack of own industry with replacement with the industry of other states which are not conforming to standards of the international organization, such as the EU, and in case of loss movement, corporations to other regions of the world, leaving the middle class without jobs.

¹⁵⁶ See the Report on world investments of 2012

Also corporations have to be supervised from the center with the economic policy, exchanging resources and experience a boundary themselves, having the branches and affiliated structures.¹⁵⁷

Is not considered that the multinational corporation has various organizationally – legal forms, namely the closed and open character with the state or not state participation or is the state corporation.

Modern corporations do costs of research and development for example expenses at General Motors, Ford, make on 2 – 3 billion and realization of dollars scientifically – the technical strategy of multinational corporation is carried out by the countries accepting but not basings.¹⁵⁸

But It is necessary to tell that large multinational corporations lobby the interests at the local level avaricious under conditions of development of research and development, favorable to themselves at smaller enterprises or just bankrupting them.

Such researchers as S. Bauman and J. Kovano considers multinational corporation as the instability tool, leaving representatives of the middle class without work.¹⁵⁹

Also it should be added that such concept as sovereignty of the personality, namely such right is not considered as the right of a private property reducing purchasing power of the individual in labor market designated in the Constitution of the USA.

It is noted that multinational corporations operate world trade, controlling 70% of world trade, and are the driving force of globalization in number of 500, and 400 makes a half of direct foreign investments.¹⁶⁰

Also It should be noted that corporations monopolize the world market, having recorded the regulating laws of economy and the state, under itself advocating the interests as social groups.

¹⁵⁷ See Hrysev A. A. Problems and the prospects of development of the Russian economy within association E.V. Onikov//Izvestiya VOLGGTU BRIX / A.A. Hryseva. – Volgograd, 2013 Pages 39 – 44.

¹⁵⁸ See the Report on world investments of 2012

¹⁵⁹ See Bauman S. Globalization. Consequences for mankind and society. M.: Publishing house Whole world 2004. – Page 188.

¹⁶⁰ See Yevstigneyev V. Financial globalization – the phenomenon and the methodological tool / V. Yevstigneyev//World economy the international relations. 2001. No. 3 of Page 74 – 76.

According to G.H. von Rayta the national state decays and dies off, having transnational character, being, natural process leaving the states beyond the scope of historical process.¹⁶¹

At the heart of such image on the national state the theory the world – the system analysis, namely a stage the world – economy as a separate factor, the denying national state is, putting to the first place the economic relations passing into a stage the world – the empire, namely expansion collecting taxes from colonies.

Globalization, namely the neoliberal approach considers such approach as a glocalisation, adapting concrete global goods in the local markets.¹⁶²

At the same time the local beginning begins to be transformed with global, becoming joint process, turns into process of a glocalisation and interaction.¹⁶³

Such process as a glocalisation is used by global corporations for lobbying of the interests in the small markets for advance of the production and the corporation or group of corporations of these or those states.

The small industrial enterprises competing with large corporations got under process of a glocalisation self-destruct being forced out large economically – the strong states.

Also other theory, such as deterritorization is considered considering transformation from the point of view of influence of corporations such aspects as culturally – social and identity.¹⁶⁴

Supporters of the theory of globalization transformist proceed from the theory of social changes.

Considering this approach it is possible to tell that globalization and multinational corporation are the highest form of evolution proceeding from the theory the world – the system analysis of separate societies without considering the state and economic sovereignty.

¹⁶¹ See Wright G.H. Crisis of social science dying off of the national state//Association 1997. No. 1 of Page 49 – 52.

¹⁶² See. In the same place there is Robertson R. Globalization. Time, space, geometry and heterogeneity//Global modernization / M. Featherstone, S. Lasch and R. Robertson, London, 1995. - Page 25 – 44.

¹⁶³ See Avdokushin E. F. Some features of process of a glocalisation of world economy//Questions of new economy. – 2008. - No. 3 – 4. Page 27.

¹⁶⁴ See Harvey D. Sostoyaniye of a postmodern. And integrity in sources of cultural changes, Oxford, 1989. Page 156

Corporations in the form are network structural educations, for extraction as we know political and economic profit, being only the tool for fixing of influence of the superpower.

And therefore process of a deterritorialization and relations of production, for global space is process of formation of society of consumers, despite difference in society.¹⁶⁵

Emergence of such society is crisis of system of capitalism and individualization of the person, having created an ideological basis for consumer society becoming a part of public and political consciousness and economic culture and thinking.

Characterizing, certain researchers consider a deterritorialization as a basis of distribution of the benefits over the power which is soft power, reconsidering activity of other forms of the power.¹⁶⁶

Such power contradicts the classical system of division of the authorities and does not enter it, and is over them, putting into dependence over itself their institutes supporting them financially forming network structure between the political power and corporations.

It is also worth telling that such power, lowered a role of local civilizations which play only a nominal role in international policy in the economic policy.

Such deterritorialization denies the principle of territoriality, including it historically secondary in relation to cross-border space in a certain territory.¹⁶⁷

According to researchers, the movement by capitalism does not come out tyranny, namely because of conservatism of the governor being collateral system a despotism when class approach is the cornerstone of the state system.

Also the lowest form of public administration is the empire in a basis which the intrestny or sexual theory of origin of the state lies.

¹⁶⁵ See Magalkhayes A.A. Stoyer of S.R. Proizvoditelnost, nationality and society of new knowledge: The new mandate of the European policy in the field of education//Globalization of society and education. – 2003. – T.1 - No. 1 (March). – Page 63.

¹⁶⁶ See Ferguson H. Change of global policy. History and shock of future / X. Ferguson. - Rutgersky university, New Jersey and V.R. Mandach, Iowa State University, of 2004. – Page 380

¹⁶⁷ See Delyoz Zh. Gvattari of F. Anti – Oedipus Kapitalizm and the schizopfhrenia / Lane with fr. and poslesl. D. Karalechkina, nach. an edition V. Kuznetsov – Yekaterinburg: At – the Trading station, 2007. – Page 672.

The highest point of development of the state and society is capitalism, regulating free circulation of cash flows, extending the production, coding the products, passing to electronic means of production, with single currency being universal in essence.

But researchers do not consider that the economic system of capitalism was, always and, being modified, when changing eras be it any historical era, beginning from antiquity finishing with globalization or an era of postmodernism with socially – an economic formation, beginning from it is primitive – a communal system, finishing with slaveholding by feudalism and post-capitalism.

Further such state it is possible to call the Roman Empire the laid capitalism foundation, namely expansion on other territories, winning them, subordinating to itself, being an early primitive type of capitalism, namely the first, in fact, supercapitalism or democratic capitalism.

It is possible to call institute of slavery the first corporation on providing citizens of Rome with goods and services, providing life of patricians, maintaining economic sovereignty.

Modern capitalism took many lines of the Roman capitalism, having transformed them, having created globalization process, proceeding on socially – economic and cultural expansion depriving of economic sovereignty.

Drawing a conclusion it is possible to tell multinational corporations, play a key role in the economic system of capitalism in expansion of the markets of consumption with lobbying of concrete corporations from the concrete states.

Drawing a conclusion from the head it is possible to tell that economic sovereignty ceased to exist as sign of the state from – for imperfections of modern system of capitalism.

Conclusion

Drawing a conclusion from my dissertation research it is possible to tell that such sign as the state sovereignty is the most important in realities of national policy for the state:

1) Such sign as sovereignty is the mechanism of public administration of institutes of a power vertical for protection of equal rights of the person in borders of the state.

Action of sovereignty are based on the national constitution and on rules of international law, having expression in the laws of the state adopted in a special order by legislature for are sewn up self-determination of the people, and territorial integrity from the hidden or open encroachment of other states.

2) Sovereignty in the conditions of federation decentralizes the powers on territorial subjects of the federation that is expressed in the system of division of the authorities and in legislatively adjusted independence of regions, in the conclusion of various contracts, with other subjects, on socially – to economic problems, in adoption of acts and constitutions and other regulations in their compliance and supremacy with the act of the highest validity or the federal constitution.

The federation in a classical look became obsolete, its decentralized powers are delegated to territorial subjects of the federation, under the law submitting to the uniform center, but all powers belong to the international organization, with its supranational body formally keeping sovereignties of the states – participants.

3) The state sovereignty in modern conditions was usurped and limited by separate international legal entities, having shown the full helplessness before such threats to security as: the international terrorism and Nazism caused by crisis of the state sovereignty and degradation of the national right.

4) In the 21st century continue to function, and two contradictory principles underlain by the Westphalian system of world order (1648) of the state sovereignty and the principle of national interest face among themselves.

5) The principle of territorial integrity is a component of the principle of the right of the nation for self-determination if all conditions for life and development are observed, and neither are and nor the states which are not accepted by all national regions in the uniform public contract (constitution) are only nominal.

Drawing a conclusion from the head it is possible to tell that as national sovereignty proceeds from such sign the right of the people for self-determination and territorial integrity.

6) The monopoly of the state for violence is function of the state in targeting of public order in all territory of the state with the total sovereignty.

7) Bodies of legitimate violence developed historically together with public authorities, for protection of the state sovereignty keeping monopoly for violence.

8) It is possible to refer political violence to the right for legitimate violence being the tool of bodies of legitimate violence for targeting of a constitutional order.

Drawing a conclusion from the head it is possible to tell that such phenomenon as global management and such theories as global internationalism of political realism of washing out of frontiers and bodies of legitimate violence.

9) Returns of such sign as the state sovereignty with the sovereign political power is connected with such phenomenon as conservatism for creation of global system and further genesis.

10) Theories of globalization underline under an industrial stage of civilization approach, without considering economic sovereignty and safety as a basis socially – economic policy.

11) Multinational corporations, play a key role in the economic system of capitalism, in expansion of the markets of consumption with lobbying of concrete corporations from the concrete countries.

Drawing a conclusion from the head it is possible to tell that economic sovereignty ceased to exist as sign of the state from – for imperfections of system of capitalism.

The list of the used literature

- 1) Baden Zh. Six books about the state 1576//the Anthology of world jurisprudence: In 5 t T.2 of M. 1999 Pages 689 – 695
- 2) Bredikhin A. L. Sovereignty as policy – a legal phenomenon of M. of Research Center Moscow of Infr – M of 2014 – Page 128
- 3) In the same place. Baden Zh. Six books about the state//1576 the Anthology of a world political thought: In 5 t. T. 2 M. 1999 Pages 689 - 695
- 4) Voltaire F. M.A. Chosen works. OGIZ Goslitizdat of Page 646
- 5) Jelinek G. Right of the modern state. SPB 1903. T.1 the General doctrine about the state. Page 222
- 6) Oriu M. Fundamentals of public law – M. 1929 Pages 29
- 7) Marchenko M. N. State sovereignty: problems of definition of a concept and contents. Jurisprudence – 2003 No. 3. Page 186 - 187
- 8) Ol P.A. Policy – legal essence of sovereignty. Bulletin of the Nizhny Novgorod university of Lobachevsky: Power and Right of the Issue 2 (7) – 2003 Pages 109
- 9) Locke Dzh. Compositions. Century of 2 t. – T. 2 – M 1960 Pages 129
- 10) Russo Zh. Zh. About the public contract or the principles of state law//M.: prod. – in Skirmunt. 1908 Pages 134
- 11) Montesquieu Che.L. Chosen works. – M 1955 Pages 799
- 12) M weber. The chosen works – M: 1990. Page 644 – 706
- 13) Schmitt K. Political theology. Four chapters about sovereignty. M.: - A canon – the Press – C. 2000 Pages 336
- 14) Lenin V.I. Complete works. Prod. political literature. – M.: 5 – prod. 1967 – Page 663
- 15) Levin I. D. Sovereignty. SPB "Legal center press" 2003 Pages 73
- 16) Chernichesko S. V. International law. The textbook for students of higher education institutions – 3 prod. – M: An omega – L of 2008
- 17) David R. The main legal systems of the present – M. 1967

- 18) Declaration on the principles of international law on October 24, 1970
- 19) Convention ONN on marine law 1982
- 20) Contract on space on January 27, 1967
- 21) Mendelssohn V. Sovereignty within attack to the international community of AI – Kayda. European magazine of the international relations 2009 No. 15 (2) P. 291 – 318
- 22) Sorensen S. Sovereignty: Updating and continuity at fundamental institutes. Magazine of Political Researches. P. 590 – 604 1999
- 23) Krasner S. Sovereignty: Organized hypocrisy. Publishing house of the Pristansky university. 1999 Pages 248
- 24) Agamben D. Sovereign power and real life. Д – Moscow 2011 Pages 256
- 25) Zorkin V. D. Apology of the Westphalian system. Russia in global policy No. 3 May – June, 2004
- 26) Jelinek G. The general doctrine about the state. SPB 2004 Pages 457 – 458 463
- 27) Grachyov N.I. Problems of state system of Russia in the light of universal political development. SGAP 2006 bulletin of Page 12
- 28) Jelinek G. The general doctrine about the state. SPB. Prod. - in the Legal Press center. 2004 Pages 471 – 477
- 29) Mariten Zh. of people and State M. The idea – the Press 2000 Pages 46
- 30) Kistyakovsky B.A. Filosofiya and sociology it is right. SPB RHIGI 1998 Pages 241
- 31) Bepalova M. V. Sovereignty as sign of the state and as the principle of the right in the context of its legislative providing in the European states. Current problems of Russian law No. 11 2013 of Page 1359 - 1366
- 32) Ivin A. A. Logic of Studies. posob. M. Prod. – in Yurayt Page 190 – 197
- 33) Gadzhiyev K. S. Political science: The textbook for higher educational institutions M. 2001 of Page 196
- 34) Aron R. Demokratiya and totalitarianism. M. Prod. – in. Text 1993 Pages 303
- 35) Marchenko M. N. The general theory of the state and the right in 2 – x volumes T. 1. Theory of the state M: 1998 Pages 98

- 36) Gligich - Zolotaryova M. V. The theory of federalism of Alexander Yashchenko Constitutionally – the legal ideas of monarchic Russia: the collection of articles – M Institute of the state and right of RAS of 2007 – Page 106 – 128
- 37) Leyst O.E. Istoriya of political and legal exercises M: Zertsalo 2000 Pages 227
- 38) Tadevosyan E. V. To a question of character of the government of the territorial subject of the federation. State and right. 2000 No. 3 of Page 21
- 39) Yashchenko A. S. Theory of federalism. Experience of the synthetic theory of the right and state. And. – Yuryev: Type. K. Mattisena. 1912 Pages 852.
- 40) Conclusion of the International Court of Justice of the UN. July 22, 2010
- 41) Resolution of the United Nations General Assembly 2734 Declaration on strengthening of the international security of December 16, 1970
- 42) Safonov V. E. State unity and territorial integrity in judgments: international and constitutionally - legal aspects. M 2008 Pages 400
- 43) Chernyak L. Yu. Main theories of the state sovereignty. Siberian Legal Messenger. No. 4 of Page 15 – 17 2005
- 44) Shvetsov V. S. National sovereignty (problem of the theory and methodology) M. Yurid. litas. 1978 Pages 3 - 4 18 – 19
- 45) Goldstone D., Where to look for sources of economic growth in our changeable world? International conference "Return to political economy: to the analysis of possible parameters of the world after crisis" Moscow on September 11 - 12, 2009.
- 46) Fursov A. I. Terrorism: from political terror to war of new type. The magazine the Golden Lion No. 169 – 170
- 47) Ursule A. D. Romanovich A. L. Safety and sustainable development of M. of 2001 Page 426
- 48) Haas R. Intervention. Use of the American military force during an era a post of Cold War. Institute of Brookings 1999 No. 54
- 49) Resolution of the UN Security Council 1674, 28 Apr.2006 of.
- 50) Osborne R. National self-determination or integrity of the state//Social sciences and the present 1943 No. 5 of Page 122 – 125

- 51) Shpringer R. Renner O. National fight. Fight of nationalities in Austria. Prod. 2 – e M. Krasand 2010 Pages 293
- 52) Bauer O. An ethnic question and social democracy – SPB 1909 – Page 600
- 53) The convention on prevention of the crimes of genocide, and punishment (1948) for it
- 54) Final act of the Organization for Security and Co-operation in Europe (1975)
- 55) Zadokhin A. G. Self-determination of the people and territorial integrity of the states: categories, problems and prospects//the Observer – Observer/2011 No. 5 of Page 13 – 24.
- 56) Bekishev K. A. International public law. 3 – prod. M 2004 Pages 117
- 57) Gumpilovich L. The general doctrine about the state. SPB. 1910 Pages 331
- 58) Kautsky K. From democracy to democratic slavery. Berlin, 1922. Page 18 – 44.
- 59) Jelinek G. The general doctrine about the state: Right of the modern state T. 1 Under the editorship of S. Gessen – 2 prod. isp. additional SPB. N.K. Martynov – Page 426
- 60) Konstan B.L. de Rebec Course of the constitutional policy//Anthology of a world political thought: sources and isolation: 5 t. / otv. edition Migolatyev A. A. M. 1997. T. 3 Pages 584
- 61) To bandage I. Introduction to the morality basis to legislations//M.: Russian political encyclopedia (ROSSPEN), 1998. – Page 415
- 62) Dzh. O miles to freedom: Anthology of a world liberal thought (1 half of the 20th century). M.: Progress – Tradition, 2000. Page 288 – 392
- 63) Tokvil I. Demokratiya in America. M, 1992 Pages 481
- 64) Austin J. Definition of a subject of law. The anthology of a world legal thought in 5 t. T. 3 M., 1999
- 65) Spencer G. Political compositions in 5 volumes. T. 1 Moscow, Chelyabinsk.: Society 2014 Pages 464
- 66) Shershenevich G. F. The general theory is right. Manual. T. 1. M.,1995,
Page 21

- 67) Platon the State collected works in 4 – x volumes T. 3. M.: Thought, 1994. Page 654
- 68) Aristotle. Collected works in four volumes. T. 4. (philosophical heritage) M. 1983 Pages 832
- 69) Platon. Collected works. T. 1. Apology Socrates / Platon; M. Page Solovyyova Lane. - M.: Greco – a Latin office of Yu.A. Shchichalin, 2000 Pages 152
- 70) Cicero M.T. Complete collection of speeches in Russian translation: 2 t. T.1 Under. an edition of F. Zelensky, the prof. Sankt – the St. Petersburg university – St. Petersburg: A.Ya. Liberman, 1901. T. 26
- 71) Machiavelli N. Sovereign: Compositions. M.: CJSC Izd. – in Eksmo – the Press; Kharkiv: Izd. - in "Folio", 2001 Page 656.
- 72) Akvinsky F. About government of sovereigns//Political structures of an era of feudalism in Western Europe 11 - 17 centuries – L. Nauka 1990 Pages 250
- 73) Pestilence. T. The utopia / Lane from Latinas. Kagan Yu.M. Vstup. the Art. of Osinovsky I. N. - M.: Science, Page 416
- 74) Campanella T. City of the sun. – M, 1954 Pages 36
- 75) Mestr Zh. Reasoning on France. The lane with fr. Abramova of A.G. Shmachkov T. V. M.: ROSSPEN, 1997. Page 5 – 10.
- 76) Byork E. Board and society. Collection. / The lane with English, vstup. Art. and comment. L.V. Polyakova M.: A canon – the Press – C. Kuchkovo Field, 2001 Page 480
- 77) Saint-Simone A. The chosen compositions in 2 - x volumes. Predecessors of scientific socialism; 1948. Prod. – in Academy of Sciences of the USSR, Moscow – Leningrad; T.1 S. of 468 T. 2 Pages 486
- 78) Rozenau J. N. Management in the 21st century//Global management. 1995. No. 1 of Page 13 – 43
- 79) Rozenau J. N. Management in a new world order//Globalization of management: force, the power and global management / D. Held A.Makgref (red.) Politi – the Press, 2002. P. 71 – 73.

- 80) Rozenau J. N. Turbulence in world politics: Theory of change of continuity. – J.N. Rozenau. New Jersey Publishing house of the Pristansky university, 1990. – Page 480.
- 81) Weis T. Takur R. UN and global management: idea and prospects. Indiana University Press, 2003
- 82) Messner D. Architecture of a world order//International policy. 1998. No. 11.
- 83) Edwards L. The state construction in Afghanistan: the case demonstrating existence of restrictions?//International magazine of the Red cross. 2011. No. 880 – 881. Page 114.
- 84) Helman G. Ratner S. Anarchical rules: Preservation of the incapacitated states//Foreign policy. 1992. T. 89. No. 3 of Page 4.
- 85) Bulls X. Anarchical society: Studying of an order in world politics. Columbia University Press of 1977. Page 329
- 86) Carrhae. AA. Twenty years of crisis. 1919 – 1939. Page 63
- 87) Morgenthau G. Political relations between the people. Race for power and world. Third edition. New York 1961 Page 3 – 15.
- 88) Doyle M. Edging, liberal heritage and international affairs. Part 1. – Philosophy and public relations Volume 12, No. 3 (leto1983), P. 205 – 235; Part 2 Volume 12 No. 4 P. 323 – 353.
- 89) Rosset B. A fight for the democratic world: The principles of creation of the world after Cold War. Publishing house of the Pristansky university 1993.
- 90) Kapustin B. G. To a concept of political violence. – Policy. Political researches. 2003. No. 6. Page 6 – 26.
- 91) Guseynov A. A. Concepts of violence.//Ethics / Under. edition of A.A. Guseynov, E.L. Dubko M., 1999 Pages 401, 413.
- 92) Pidzhakov A. Yu. Entities and kinds of political violence. M.: Eksmo – the Press, 2008. Page 136.
- 93) Lipatov I. M. Essence and the main forms of political violence in modern conditions. (filosofsko – the sociological analysis): avtoref. edging. philosopher. sciences. M, 1989 Pages 24.

- 94) Kugay A.I. Priroda of political violence and its role in the modern world: avtoref. edging. filos. sciences. 1989. Page 24.
- 95) Krasikov V.I. Violence in evolution, history and modern society. Sketches. M, 2010 Pages 116 – 117.
- 96) Smelzer N. Sociology: M.: Phoenix, 1994. – Page 688.
- 97) Galtung And. Violence researches in the world.//World scientific magazine. 1969. No. 3 of Page 173.
- 98) Davies K. To the theory of revolution//the American sociological review. 1962. No. 27.
- 99) Garr T. R. Why people revolt. SPB. 2005. Page 43.
- 100) Miller D.N.J. Doob of L.M. Frustration and aggression. New Haven Publishing house of Yale University 1939
- 101) Village of Huntington. A political order in the changing societies. M, 2004 Pages 24 – 25.
- 102) Gupt. Influence of political instability on economic growth. Economy of political violence. – New York, 1990.
- 103) Kalivas S. Ontology of political violence. Action and identity in civil wars//the Review of the American political science. 2003 No. 1(3) P. 476.
- 104) Cousin S. I. Political violence: the nature, manifesting and dynamics in the globalized world. Avtoref. yew. it is watered. sciences: 23. 00. 02. Rostov-on-Don. 2010. Page 3
- 105) Ivanov V. N. Terrorism phenomenon//Sotsis. 2005. No. 7. Page 63.
- 106) Ledyayev V. G. Power: Conceptual analysis. M.: Grew. it is watered. encyclopedia. (ROSPEN), 2001 - Page 384.
- 107) Pilipenko of V.A. Strioze A. L. Political power and society: contours and methodologies of a research//SOTsIOS. 1999. No. 6 - Page 25 34.
- 108) Romanova T. A. Crises of the European Union and its future. Valdai notes No. 54 Augustus, 2016.
- 109) Kaveshnikov N. Yu. Transformation of institutional structure of the European Union. M.: Navona, 2010, S. 480.

- 110) Entin L. M. European law. The right and legal support of protection of human rights 2 – prod. revision. and additional – M.: Norm, 2007. – Page 960.
- 111) Busygin I. M. Filippov F. G. The political system of the European Union, what changes bring in the European contract? Analytical notes release 2 (42) March, 2009
- 112) Muravchik E. Preferences and the power in the European community: Liberal approach Government / Muravchik E.//Magazine of the general researches of the market. - 1993. 31 – 4 – P. 573 – 524.
- 113) Haas E. Association of Europe//European Union: readings according to the theory and practice of the European integration, 2003. - P. 123 – 130.
- 114) Biryukov M. M. European law: before and after the Treaty of Lisbon the Manual. M.: Statute, 2013. Page 240.
- 115) Queens M.A. Nadnatsionalnost from the point of view of international law//the Moscow magazine of international law. – 1997. - No. 2.
- 116) Davydenko L. N. Lithuanian Jew A. I. Printsipy of cross-border cooperation. 2010. Page 54 – 55.
- 117) Tsygankov P.A. Political sociology of the international relations – M: "Радикс", 1994 Pages 317.
- 118) Smith B. the Society founded on knowledge: policy of the European Union//Information society, No. 4 2002.
- 119) Ginsberg R.H. The European Union in international policy: Magazine of the Litlfildsky university, 2001. – Page 305
- 120) Smith K. E. The European Union and its foreign policy in the changing world. Cambridge University Press, 2008. Page 288.
- 121) A. O. phylonickname. "Globalization and Arab world". Collection: "The Middle East and present". 11 M.' release, 2001. Page 41.
- 122) Kemp J. Harkavi R. "Strategic geography and the changing Middle East" Publishing house of the Brukingy university, 1997. – Page 211.
- 123) Saltakh M. F. Political globalization. Alexandria: University, 2000. Page 107.

- 124) Abd. Al – Hafiz A. Negative influence of globalization on the Arab countries and ways of counteraction of Cairo: Madbuli, 2005 Pages 52.
- 125) Kosov G. V. Political concept of Islam: problems of the civilization and politological analysis: monograph / G.V. Kosov. – Stavropol, 2008. Page 145.
- 126) Filatov S. B. Religion and globalization on open spaces of Eurasia. – M of 2004. Page 18.
- 127) Makkinder H. Geographical axis of history//Policy. 1995. No. 4. Page 162.
- 128) Spikmen N. J. World geography. New York. 1944. – Page 66.
- 129) Saul K. Geografiya and policy in the divided world. Euroasian konvengartsiyonny area: Lock or destruction? Euroasian geography and economy. London Metuyen. 1964. No. 1 of Page 1 – 22.
- 130) Toynbee A. Review of the international affairs. The Islamic world after global management. Magazine of the University of Oxford. 1927. Page 627.
- 131) Village of Huntington. Collision of civilizations / Lane from English Velimov of T. Novikov Yu. – M of LLC ACT Publishing House, 2003 Pages 603.
- 132) Melkumyan N. S. Reforms in the region of the expanded Middle East//Institute of the Middle East Ying – t Wostokowedenya RAHN, 2007. Issue 30.
- 133) Syukiyaynen L. R. Muslim legal culture and security concerns in North Africa and in the Middle East//Russia and the Muslim world. – M, 2008. No. 10. Page 125 – 142.
- 134) Stanovsky E. Ya. If chance in the Middle East to collect stones//Institute of the Middle East. A performance at the "Subregional and Multilateral Approaches to Settlement of the Conflicts in the Middle East under Close Attention" conference on October 25 - 26, 2007 Berlin.
- 135) Luzyakin S. G. East policy of Vladimir Putin//"Return of Russia to the Middle East". M, nuclear heating plant, 2007. Page 447.
- 136) Bard A. Zoderkvist of Ya. NETOKRATIYA: new ruling elite and life after capitalism. SPB, 2004. – Page 252.

- 137) Akhmedov E. M. Features socially – political transformation in the conditions of "The Arab spring". Institute of the Middle East.
- 138) Salnikova V. A. Negative tendencies of process of globalization of world economy//International magazine of applied and basic researches. – 2010. - No. 3 of Page 80 - 81.
- 139) V. L. foreigners. Globalization: illusions and reality//Free thought 21. – 2000. No. 1. - Page 29.
- 140) V.L. Vesternization's foreigners as globalization, and globalization as Americanization / V.L. Inozemtsev. Philosophy questions. – 2004. – Page 58 – 69.
- 141) Cassidy F. H. Globalization and cultural identity / F.H. Cassidy//philosophy Questions. – 2003. - No. 1. - Page 76 – 79.
- 142) Bogdan I. V. Global consciousness as category of global studies / I.V. Bogdan Materialy of the international scientific progress Global studies. – 2009: ways of an exit from global crisis and model of world order.
- 143) Yelizarov M. V. The modern state during a globalization era: socially – the philosophical analysis: edging. filos. sciences / M.V. Yelizarov. – Ufa. 2010. Page 117.
- 144) Giddens E. Nine theses about the future of sociology / E Giddens//the Almanac THESIS. Theory and history of economic and social institutes and systems. – 1993. – T.1 the issue 1 – Page 57 – 82.
- 145) Bransky V. P. Synergetic theory of globalization / Accusative Bransky S.D. Pozharsky//Social synergetics: safety and globalization in a paradigm of modern scientific knowledge and practice: sb. nauch. tr. / under. edition of V.P. Shalaev. – Oyshkar – Ol: MARGTU, 2006. Page 295.
- 146) The native R.S. Teoriticheskiye of a basis of studying of global processes / R.S. Vykhodets//Materials of the international scientific congress - Global studies of 2009: ways of an exit from global crisis of a way of new world order.
- 147) Panarin A. S. Global destructions as the newest stage of development of nihilism/Ampere-second. Panarin//Polignozis. – 2003. - No. 3 (23).

- 148) Zelenov L. A. Capitalism – an imperialism – globalism/L. A. Zelenov//Lenin theory of an imperialism and modern globalization. – SPB.: LADY, 2003. – Prince 1. Page 756.
- 149) Maklyuen M. Understanding of Media: External expansion of the mankind / Lane from English V. Nikolaev Zakl. metro station of Vavilov. – M – Zhukovsky: A canon - the Press – C, Kuchkovo Field of 2003. - Page 464.
- 150) Held D. Global transformation. - Cambridge University Press. 1999. – Page 515.
- 151) Panarin A. S. Temptation globalism. – M.: Eksmo – the Press, - 2002. – Page 416.
- 152) Valerstayn I. the world – the system analysis//Time of the world. The almanac on theoretical history, macrosociology, and geopolitics, the analysis of world systems and civilizations / Under. edition of N.S. Rozov. Novosibirsk, 1998. – Release 1. – Page 105 – 123.
- 153) Latosh S. A westernisation in the world. Area of the importance and limits of global uniformity. – Cambridge University Press, 1996. Page 140.
- 154) Robertson R. Globalization. Time, space, geometry, and heterogeneity//Global modernization / Under. edition M. Feakherstone, S. Lasch and R. Roberston. – London, 1995. - Page 25 – 44.
- 155) Petrukhin I. A. About the book by J. Stiglitz "In globalization with discontent" / the Economic system of modern Russia. 2003. No. 1 of Page 50 – 62.
- 156) Report on world investments of 2012
- 157) Hryseva A. A. Problems and prospects of the Russian economy within association E.V. Onikov//Izvestiya VOLGTU BRIX / A.A. Hryseva. – Volgograd, 2013 Pages 39 – 44.
- 158) Report on world investments of 2012
- 159) Bauman S. Globalization. Consequences for mankind and society. M.: Publishing house Whole world 2004. – Page 188.

- 160) Yevstigneyev V. Financial globalization – the phenomenon and the methodological tool / V. Yevstigneyev//World economy the international relations. 2001. No. 3 of Page 74 – 76.
- 161) Wright G.H. Crisis of social science and dying off of the social state//Association 1997. No. 1 of Page 49 – 52.
- 162) In the same place. Robertson R. Globalization. Time, space, geometry and heterogeneity//Global modernization / M. Featherstone, S. Lasch and R. Robertson, London, 1995. – Page 25 – 44.
- 163) Avdokushin E. F. Some features of process of a glocalisation of world economy//Questions of new economy. – 2008. - No. 3 – 4. Page 27.
- 164) D. Harvey Sostoyaniye of a postmodern. And integrity in sources of cultural changes, Oxford, 1989. Page 156.
- 165) Magalkheas A.A. Stoyer S. R. Productivity, nationality and society of new knowledge: The new mandate of the European policy in the field of education//Globalization of society and education. - 2003. – T. 1 No. 1 (March). – Page 63.
- 166) Ferguson H. Change of global policy. History and shock of future / X. Ferguson. - Rutgersky university, New Jersey and V.R. Mandach, Iowa State University, of 2004. Page 380.
- 167) Delyoz Zh. Gvattari F. Anti— Oedipus Kapitalizm and the schizophrenia / Lane with fr. and poslesl. D. Karalechkina, nauch. an edition V. Kuznetsov – Yekaterinburg: At – the Trading station, 2007. – Page 672.

- 77) Сен-Симон А. Избранные сочинения в 2 - х томах. Предшественники научного социализма; 1948 год. Изд. – во Академии наук СССР, Москва – Ленинград; Т.1 С. 468 Т. 2 С. 486
- 78) Розенау Дж. Н. Управление в 21 веке // Глобальное управление. 1995. №1 С. 13 – 43
- 79) Розенау Дж. Н. Управление в новом мировом порядке // Глобализация управления: сила, власть и глобальное управление / Д. Хелд А. Макгреф (ред.) Полити – Пресс, 2002. Р. 71 – 73.
- 80) Розенау Дж. Н. Турбулентность в мировой политике: Теория изменения непрерывности. – Дж. Н. Розенау. Нью-Джерси Издательство Пристанского университета, 1990. – С. 480.
- 81) Вайсс Т. Такур Р. ООН и глобальное управление: идея и перспективы. Издательство Индианского университета, 2003
- 82) Месснер Д. Архитектура мирового порядка // Международная политика. 1998. №11.
- 83) Эдвардс Л. Государственное строительство в Афганистане: случай свидетельствующий о наличии ограничений? // Международный журнал Красного креста. 2011. № 880 – 881. С. 114.
- 84) Хелман Г. Ратнер С. Анархические правила: Сохранение недееспособных государств // Внешняя политика. 1992. Т. 89. №3 С. 4.
- 85) Бул Х. Анархическое общество: Изучение порядка в мировой политике. Издательство Колумбийского университета 1977. С. 329
- 86) Карр. Э. Двадцать лет кризиса. 1919 – 1939. С. 63
- 87) Моргентхау Г. Политические отношения между народами. Борьба за власть и мир. Третье издание. Нью-Йорк 1961 С. 3 – 15.
- 88) Дойл М. Кант, либеральное наследие и международные дела. Часть 1. – Философия и связь с общественностью Том 12, №3 (лето 1983), Р. 205 – 235; Часть 2 Том 12 №4 Р. 323 – 353.
- 89) Россет Б. Схватка за демократический мир: Принципы построения мира после холодной войны. Издательство Пристанского университета 1993.

- 90) Капустин Б. Г. К понятию политического насилия. – Полис. Политические исследования. 2003. №6. С. 6 – 26.
- 91) Гусейнов А. А. Понятия насилия. // Этика / Под. ред. А. А. Гусейнова, Е. Л. Дубко М., 1999 С. 401, 413.
- 92) Пиджаков А. Ю. Сущности и разновидности политического насилия. М.: Эксмо – Пресс, 2008. С. 136.
- 93) Липатов И. М. Сущность и основные формы политического насилия в современных условиях. (философско – социологический анализ): автореф. канд. философ. наук. М., 1989 С. 24.
- 94) Кугай А. И. Природа политического насилия и его роль в современном мире: автореф. канд. филос. наук. 1989. С. 24.
- 95) Красиков В. И. Насилие в эволюции, история и современное общество. Очерки. М., 2010 С. 116 – 117.
- 96) Смелзер Н. Социология: М.: Феникс, 1994. – С. 688.
- 97) Гальтунг И. Исследования насилия в мире. // Мировой научный журнал. 1969. №3 С. 173.
- 98) Дэвис К. К теории революции // Американский социологический обзор. 1962. №27.
- 99) Гарр Т. Р. Почему люди бунтуют. СПб. 2005. С. 43.
- 100) Миллер Д. Н. Дж. Дооб Л. М. Фрустрация и агрессия. Нью-Хейвен Издательство Йельского университета 1939
- 101) Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. М., 2004 С. 24 – 25.
- 102) Гупт Д. Влияние политической нестабильности на экономический рост. Экономика политического насилия. – Нью-Йорк, 1990.
- 103) Каливас С. Онтология политического насилия. Действие и идентичность в гражданских войнах // Обзор Американской политической науки. 2003 №1(3) Р. 476.

- 104) Кузина С. И. Политическое насилие: природа, манифестирование и динамика в глобализирующемся мире. Автореф. дис. полит. наук: 23. 00. 02. Ростов – на – Дону. 2010. С. 3
- 105) Иванов В. Н. Феномен терроризма // Социс. 2005. №7. С. 63.
- 106) Ледяев В. Г. Власть: Концептуальный анализ. М.: Рос. полит. энциклопедия. (РОСПЭН), 2001 - С. 384.
- 107) Пилипенко В. А. Стриозе А. Л. Политическая власть и общество: контуры и методологии исследования // СОЦИОС. 1999. №6 - С. 25 34.
- 108) Романова Т. А. Кризисы Европейского союза и его будущее. Валдайские записки №54 Август, 2016.
- 109) Кавешников Н. Ю. Трансформация институциональной структуры Европейского союза. М.: Навона, 2010, С. 480.
- 110) Энтин Л. М. Европейское право. Право и правовое обеспечение защиты прав человека 2 – изд. пересмотр. и доп. – М.: Норма, 2007. – С. 960.
- 111) Бусыгина И. М. Филиппов Ф. Г. Политическая система Европейского союза, какие изменения вносят в Европейский договор? Аналитические записки выпуск 2 (42) март 2009
- 112) Муравчик Э. Предпочтения и власть в Европейском сообществе: Либеральный подход правительства / Муравчик Э. // Журнал общих исследований рынка.- 1993. 31 – 4 – Р. 573 – 524.
- 113) Хаас Э. Объединение Европы // Европейский союз: чтения по теории и практики Европейской интеграции, 2003. - Р. 123 – 130.
- 114) Бирюков М. М. Европейское право: до и после Лиссабонского договора Учебное пособие. М.: Статут, 2013. С. 240.
- 115) Королёв М. А. Наднациональность с точки зрения международного права // Московский журнал международного права. – 1997. - №2.
- 116) Давыденко Л. Н. Литвак А. И. Принципы трансграничного сотрудничества. 2010. С. 54 – 55.
- 117) Циганков П. А. Политическая социология международных отношений – М: «Радикс», 1994 С. 317.

- 118) Смит Б. Общество, основанное на знании: политика Европейского союза // Информационное общество, №4 2002.
- 119) Гинсберг Р. Х. Европейский союз в международной политике: Журнал Литлфилдского университета, 2001. – С. 305
- 120) Смит К. Е. Европейский союз и его внешняя политика в меняющемся мире. Издательство Кембриджского университета, 2008. С. 288.
- 121) Филоник А. О. «Глобализация и Арабский мир». Сборник: «Ближний Восток и современность». Выпуск 11 М., 2001. С. 41.
- 122) Кемпа Дж. Харкави Р. «Стратегическая география и меняющийся Ближний Восток» Издательство Брукингского университета, 1997. – С. 211.
- 123) Салтах М. Ф. Политическая глобализация. Александрия: Университет, 2000. С. 107.
- 124) Абд. Аль – Хафиз А. Отрицательное влияние глобализации на арабские страны и пути противодействия им. Каир: Мадбули, 2005 С. 52.
- 125) Косов Г. В. Политическая концепция ислама: проблемы цивилизационного и политологического анализа: монография / Г. В. Косов. – Ставрополь, 2008. С. 145.
- 126) Филатов С. Б. Религия и глобализация на просторах Евразии. – М. 2004. С. 18.
- 127) Маккиндер Х. Географическая ось истории // Полис. 1995. №4. С. 162.
- 128) Спикмэн Н. Дж. География мира. Нью-Йорк. 1944. – С. 66.
- 129) Саул К. География и политика в разделённом мире. Евразийская конвенгарционная зона: Шлюз или разрушение? Евразийская география и экономика. Лондон Метуен. 1964. №1 С. 1 – 22.
- 130) Тойнби А. Обзор международных дел. Исламский мир после глобального управления. Журнал Оксфордского университета. 1927. С. 627.
- 131) Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Пер. с англ. Велимова Т. Новикова Ю. – М. ООО «Издательство АСТ», 2003 С. 603.
- 132) Мелкумян Н. С. Реформы в регионе расширенного Ближнего Востока // Институт Ближнего Востока Ин – т Востоковеденья РАН, 2007. Вып. 30.

- 133) Сюкияйнен Л. Р. Мусульманская правовая культура и проблемы безопасности в Северной Африке и на Ближнем Востоке // Россия и мусульманский мир. – М., 2008. №10. С. 125 – 142.
- 134) Становский Е. Я. Если шанс на Ближнем Востоке собрать камни // Институт Ближнего Востока. Выступление на конференции «Субрегиональные и многосторонние подходы к урегулированию конфликтов на Ближнем Востоке под пристальным вниманием» 25 – 26 октября 2007 Берлин.
- 135) Лузякин С. Г. Восточная политика Владимира Путина // «Возвращение России на Ближний Восток». М., АСТ, 2007. С. 447.
- 136) Бард А. Зодерквист Я. НЕТОКРАТИЯ: новая правящая элита и жизнь после капитализма. СПб, 2004. – С. 252.
- 137) Ахмедов Е. М. Особенности социально – политической трансформации в условиях «Арабской весны». Институт Ближнего Востока.
- 138) Сальникова В. А. Негативные тенденции процесса глобализации мировой экономики // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2010. - №3 С. 80 - 81.
- 139) Иноземцев В. Л. Глобализация: иллюзии и реальность // Свободная мысль 21. – 2000. №1. - С. 29.
- 140) Иноземцев В. Л. Вестернизация как глобализация, и глобализация как американизация / В. Л. Иноземцев. Вопросы философии. – 2004. – С. 58 – 69.
- 141) Кессиди Ф. Х. Глобализация и культурная идентичность / Ф. Х. Кессиди // Вопросы философии. – 2003. - №1. - С. 76 – 79.
- 142) Богдан И. В. Глобальное сознание как категория глобалистики / И. В. Богдан Материалы международного научного прогресса Глобалистика. – 2009: пути выхода из глобального кризиса и модели мироустройства.
- 143) Елизаров М. В. Современное государство в эпоху глобализации: социально – философский анализ: канд. филос. наук / М. В. Елизаров. – Уфа. 2010. С. 117.

- 144) Гидденс Э. Девять тезисов о будущем социологии / Э Гидденс // Альманах THESIS. Теория и история экономических и социальных институтов и систем. – 1993. – Т.1 вып. 1 – С. 57 – 82.
- 145) Бранский В. П. Синергетическая теория глобализации / В. П. Бранский С. Д. Пожарский // Социальная синергетика: безопасность и глобализация в парадигме современного научного знания и практики: сб. науч. тр. / под. ред. В. П. Шалаева. – Ойшкар – Ола: МарГТУ, 2006. С. 295.
- 146) Выходец Р. С. Теоритические основы изучения глобальных процессов / Р. С. Выходец // Материалы международного научного конгресса - Глобалистика 2009: пути выхода из глобального кризиса пути нового мироустройства.
- 147) Панарин А. С. Глобальные деструкции как новейшая стадия развития нигилизма / А. С. Панарин // Полигнозис. – 2003. - №3 (23).
- 148) Зеленев Л. А. Капитализм – империализм – глобализм / Л. А. Зеленев // Ленинская теория империализма и современная глобализация. – СПб.: ПАНИ, 2003. – Кн. 1. С. 756.
- 149) Маклюэн М. Понимание Медиа: Внешние расширение человечества / Пер. с англ. В. Николаева Закл. ст. М. Вавилова. – М. – Жуковский: Канон - Пресс – Ц, Кучково поле 2003. - С. 464.
- 150) Хэлд Д. Глобальная трансформация. - Издательство Кембриджского университета. 1999. – С. 515.
- 151) Панарин А. С. Искушение глобализмом. – М.: Эксмо – Пресс, - 2002. – С. 416.
- 152) Валерстайн И. Мир – системный анализ // Время мира. Альманах по теоритической истории, макросоциологии, и геополитики, анализ мировых систем и цивилизаций / Под. ред. Н. С. Розова. Новосибирск, 1998. – Выпуск 1. – С. 105 – 123.
- 153) Латош С. Вестернизация в мире. Область значимости и пределы глобального единообразия. – Издательство Кембриджского университета, 1996. С. 140.

- 154) Робертсон Р. Глобализация. Время, пространство, геометрия, и неоднородность // Глобальная модернизация / Под. ред. М. Феатхерстоне, С. Ласч и Р. Робертсон. – Лондон, 1995. - С. 25 – 44.
- 155) Петрухин И. А. О книге Дж. Стиглица «В глобализацию с недовольством» / Экономическая система современной России. 2003. №1 С. 50 – 62.
- 156) Доклад о мировых инвестициях 2012
- 157) Хрысева А. А. Проблемы и перспективы российской экономики в рамках объединения БРИКС / А. А. Хрысева Е. В. Оникова // Известия ВолГТУ. – Волгоград, 2013 С. 39 – 44.
- 158) Доклад о мировых инвестициях 2012
- 159) Бауман З. Глобализация. Последствия для человечества и общества. М.: Издательство Весь мир 2004. – С. 188.
- 160) Евстигнеев В. Финансовая глобализация – явление и методологический инструмент / В. Евстигнеев // Мировая экономика международные отношения. 2001. №3 С. 74 – 76.
- 161) Райт Г. Х. Кризис социальной науки и отмирание социального государства // Ассоциации 1997. №1 С. 49 – 52.
- 162) Там же. Робертсон Р. Глобализация. Время, пространство, геометрия и неоднородность // Глобальная модернизация / М. Феатхерстоне, С. Ласч и Р. Робертсон, Лондон, 1995. – С. 25 – 44.
- 163) Авдокушин Е. Ф. Некоторые особенности процесса глокализации мировой экономики // Вопросы новой экономики. – 2008. - № 3 – 4. С. 27.
- 164) Д. Харвей Состояние постмодерна. И целостность в истоках культурных изменений, Оксфорд, 1989. С. 156.
- 165) Магалхеас А. А. Стоер С. Р. Производительность, гражданство и общество новых знаний: Новый мандат Европейской политики в области образования // Глобализация общества и образование. - 2003. – Т. 1 №1 (март). – С. 63.

166) Фергюсон Х. Изменение глобальной политики. История и шок будущего / Х. Фергюсон. - Ратгерский университет, Нью-Джерси и В. Р. Мандач, Университет штата Айова, 2004. С. 380.

167) Делёз Ж. Гваттари Ф. Анти – Эдип Капитализм и шизофрения / Пер. с фр. и послесл. Д. Каралечкина, науч. ред. В. Кузнецов – Екатеринбург: У – Фактория, 2007. – С. 672.

