

Чжуан Юй

Государственный заказ на пьесы и его негативные последствия в Ленинграде в 1953–1964 годы (по материалам Управления культуры Ленгорисполкома)

Театр, являясь ярким выразительным искусством, развивался в советский период не без препятствий. Партийное руководство рассматривало его в качестве важнейшей трибуны в деле воспитания советского народа. Исходя из этого постулата, партийный и государственный аппарат осуществлял строгий идеологический контроль над содержанием пьес. Для того чтобы сделать более эффективной театральную цензуру, в сталинское время была сформулирована система государственного заказа (госзаказа) на создание новых пьес, в корне разрушавшая традиционную связь между театрами и драматургами. Известный деятель искусства России Геннадий Дадамян в одной из своих статей упомянул о существовавшей системе госзаказа: «С 1939 г. в СССР действовал госзаказ на пьесы, которые покупались репертуарно-редакционными коллегами Министерства культуры»¹.

Госзаказ оказал негативное воздействие на процесс сотрудничества между театрами и драматургами. К середине 1950-х гг. советские театроведы начали размышлять о положении советской драматургии, появилась тенденция к пересмотру управления театрами. В тот же период театральное искусство переживало борьбу с «бесконфликтностью» сюжета постановок. В статье «Перед поднятием занавеса» театровед А. Н. Анастасьев отмечал, что хороших

Чжуан Юй
кандидат
исторических наук,
ассистент-профессор,
Пекинский
университет
(Пекин, Китай)

советских пьес, отражающих современность, просто не было. По его мнению, это являлось признаком отставания советской драматургии. Говоря об истоках такого состояния советской драматургии, он указал две главные причины: во-первых, большинству советских драматургов не удалось показать народную жизнь, так как драматургия — один из самых трудных видов литературы; во-вторых, отношения между театрами и драматургами претерпели серьезные изменения: «У нас в последние годы наметилась опасная тенденция к разрыву драматургии и театра, между ними часто складываются неверные взаимоотношения: театр словно бы стал заказчиком, потребителем, а драматургия — поставщиком»².

Похожая мысль была выражена в 1956 г. Б. А. Назаровым и О. В. Гридневой в статье «К вопросу об отставании драматургии и театра»³. Они назвали следующие причины «отставания» советской драматургии: недостаточное знание писателями жизни, плохой контакт театров с драматургами, неудовлетворительный уровень руководства театральным искусством⁴. В своей статье авторы хвалили советскую драматургию довоенных лет, отмечая, что в последние 20 лет она пережила застой из-за господства «штампа» и «шаблона». В статье названа главная причина «отставания» театрального искусства — образование в 1936 г. Комитета по делам искусств. Этим подчеркивалось, что административное вмешательство в значительной степени тормозило творческое развитие советских театров.

Негативные последствия политики «побольше руководства» были полностью разоблачены в 1950-е гг. Министерство культуры СССР признало, что практика госзаказов на создание новых пьес, осуществлявшаяся Главным управлением театров и музыкальных учреждений, не оправдала себя. Это объяснялось тем, что заказные пьесы создавались зачастую без учета интереса творческих коллективов и нередко навязывались театрам даже в тех случаях, когда качество произведений было очень низким⁵. Распространенным явлением среди театров стало прекращение какой-либо работы с драматургами и полное переориентирование на госзаказ.

В связи с негативным влиянием госзаказа на отношение театров с драматургами появился Приказ Министра культуры СССР от 24 марта 1956 г. № 178, который регулировал практику госзаказа на пьесы и был направлен на создание необходимых условий для развития и улучшения совместной творческой работы театров и драматургов. В Приказе говорилось о том, что в Главном управлении театров и музыкальных учреждений Министерства культуры СССР отменяется практика заключения договоров госзаказа с авторами на произведения для драматических театров. Подчеркивалось, что эта линия не оправдала себя и мешала развитию творческих связей драматургов с театрами. Кроме того, министерствам культуры союзных и автономных республик и местным управлениям культуры предписывалось отменить практику заключения договоров госзаказа на произведения для драматических театров, передав имеющиеся договоры в театры для завершения работы авторов над пьесами⁶. Это решение свидетельствовало о том, что Министерство повысило статус театров и их главных режиссеров в противовес Главному управлению театров и музыкальных учреждений. После издания приказа у главных режиссеров театров появилось больше права на отбор пьес, на них возлагалась персональная ответственность за работу с авторами по созданию новых произведений⁷. Таким образом, Министерство культуры СССР расширило

некоторые права организаций на местах, для того чтобы способствовать улучшению работы в театрах. Вместе с тем система госзаказа на новые пьесы продолжала существовать и в 1953–1964 гг., правда в несколько измененном виде.

Как показывают источники, противоречия между театрами и драматургами были нередким явлением и в другие периоды, но к середине 1950-х гг. в Ленинграде они особенно обострились. На заседаниях художественного совета Управления культуры и партийной организации Управления неоднократно обсуждался характер взаимоотношений между ленинградскими театрами и местными драматургами. Обычным стало появление жалоб на отсутствие качественных пьес современных советских (ленинградских) драматургов.

Заместитель начальника Управления культуры Ленгорисполкома И. С. Ефремов по поводу отсутствия качественных драматических произведений заметил: «Многие из наших драматургов считают, что в театр можно принести недоделанную пьесу, полуфабрикат и в процессе работы театра над пьесой, так сказать, коллективно дописать ее»⁸. В качестве примера он привел случай, который произошел в Ленинградском театре драмы им. А. С. Пушкина при постановке пьесы «Они знали Маяковского». Заслуга Пушкинского театра заключалась в том, что, получив далеко не совершенную пьесу Катаняна, «по самой своей направленности чрезвычайно нужную», театр с помощью огромной работы коллектива, талантливой постановки режиссера, влюбленности актеров в роли создал очень интересный спектакль. Можно сказать, что такой случай был типичен в ленинградских драматических театрах первой половины 1950-х гг.

Завлит Ленинградского театра им. Ленинского комсомола Д. М. Шварц также подчеркивала, что ленинградские драматурги плохо работают последние пять-шесть лет: «Для нас это очень печально, так как было бы и приятнее, и удобнее работать с ленинградскими драматургами. Но ведь за последнее время они ничего значительного не создали. Я говорю об этом с полной ответственностью, хотя понимаю, что выслушать это, может быть, неприятно. Не спорю, может быть и театры виноваты. Кто вообще виноват, что драматургия у нас отстает?»⁹

В разгоревшейся дискуссии драматурги придерживались иного мнения. Они полагали, что главная задача ленинградских драматических театров — способствовать развитию местной драматургии, поэтому произведения местных авторов должны были пользоваться определенными привилегиями. На деле же, по словам писателей, все обстояло ровно наоборот. Член ленинградского отделения Союза советских писателей А. Б. Разумовский указал, что в 1953 г., когда Тамбовский театр находился в Москве на гастролях, в его репертуаре были две пьесы местных авторов (Девятова и Архангельского). Таким образом, даже небольшой театр изыскал возможность «найти произведения местных авторов», поработать с ними и поставить их пьесы. По мнению Разумовского, ленинградские театры просто не хотели работать с ленинградскими драматургами. Так, по его словам, Ленинградский театр драмы им. А. С. Пушкина и Лендрамтеатр отказались от произведения «Семья Журбиных» ленинградского писателя В. А. Кочетова.

Тамбовский театр здесь был упомянут не случайно. 12 июня 1956 г. Министерство культуры РСФСР выпустило Приказ № 334 «Об опыте работы с местными драматургами Тамбовского и Калининского областных драматических театров».

В этом документе записано следующее: «На сцене Тамбовского театра с успехом осуществлены постановки пьес местных авторов Девятова — “В лебязьем”, Архангельского — “Печать доверия” и “Упорные сердца”, Шишова — “Эсминец на рейде”. Тамбовский театр маломасштабный театр, но совершил большие успехи — руководители этих театров тт. Михайлов и Галицкий... проявили большое внимание к авторам и серьезное отношение к их произведениям, добиваясь яркости и художественной выразительности спектаклей. К участию в сценическом воплощении пьес местных авторов привлечены ведущие силы творческих составов. В Тамбове постановки всех пьес местных авторов осуществлял главный режиссер т. Галицкий»¹⁰. Таким образом, демонстрируя возможность улучшения отношения театров с местными драматургами, Министерство культуры РСФСР пыталось пропагандировать опыт Тамбовского театра.

Однако в жизни обе стороны — театры и драматурги — не хотели уступать друг другу. И это противоречие в 1950-е гг. стало серьезной проблемой в работе ленинградских драматических театров. В 1958 г. на совместном заседании художественного совета Управления культуры и правления Ленинградского отделения Всесоюзного театрального общества (далее — ЛО ВТО) с ленинградскими драматургами вновь встал вопрос о взаимоотношении ленинградских театров и местных писателей. Все члены, присутствовавшие на заседании, признали, что необходимо улучшить отношения театров с драматургами. Представитель ленинградского отделения Союза советских писателей М. О. Янковский заметил, что ленинградские театры переживали кризис из-за исхода драматургов. Многие авторы стали работать для киностудий. В подтверждение своих слов он даже назвал несколько имен: «Чирсков, который работал для театра, сейчас целиком ушел в кино. Юрий Герман, много работавший для театра, сейчас пишет для кино. Драматурги Карасёв, Принцев, Поташов и многие другие ушли в кино»¹¹. Действительно, в Ленинграде для театров работало немного писателей, но даже в этих условиях руководство театров не интересовалось местными произведениями, что, по мнению М. О. Янковского, свидетельствовало о равнодушии театров к пьесам местных драматургов.

Однако имелись и другие мнения. Театральный критик С. Л. Цимбал считал, что творчество ленинградских драматургов не отвечало интересам театров и зрителей. Именно по этой причине пьесы ленинградских авторов не попадали на сцену, несмотря на то что репертуар театров был небогат. Критик признавал: «Ритм и форма совместной работы театра с драматургом в какой-то степени утрачены, и сейчас очень важно поднимать вопросы, относящиеся к их взаимным и единым творческим интересам»¹². Он полагал, что театры должны преодолеть инертность, которая сложилась в последние годы, активно знакомиться с творчеством ленинградских драматургов для того, чтобы пополнять репертуар театров местными пьесами. Один из участников заседания, И. Шнейдерман, добавил: во взаимоотношениях театров и драматургов большую роль играет «активность режиссуры». Он считал, что советским зрителям, в том числе ленинградским, нужны талантливые режиссеры, инициативные, с любовью к советской теме.

По сути, на совместном заседании художественного совета Управления культуры и ЛО ВТО с ленинградскими драматургами горячо обсуждался «вопрос

отчуждения» между театром и драматургами в связи с главной проблемой, которая беспокоила партийных и государственных идеологов, — отсутствием высококачественных (идейно-художественных) спектаклей на современные советские темы, как это понимали городские руководители.

По мнению писателей, в 1960-е гг. напряжение в отношениях между театрами и драматургами снизилось. Это констатировал и представитель ленинградского отделения Союза советских писателей А. М. Минчковский¹³ на совместном заседании художественного совета Управления культуры и ЛО ВТО. В ходе заседания, посвященного подготовке репертуара ленинградских театров к 50-летию юбилею Октябрьской революции, А. М. Минчковский сказал, что в данный момент (т. е. в октябре 1964 г.) между театрами и писателями конфликтов не было. Он подчеркнул: «Мы знаем, что всякие хорошие пьесы найдут себе применение в театре»¹⁴. По поводу сотрудничества ленинградских театров с местными драматургами театральный режиссер Н. П. Акимов сказал: «Не было еще у нас такого года или начала сезона, когда мы в такой степени были бы оснащены очень интересными советскими комедиями, которые я могу перечислить»¹⁵. При этом он особенно отметил три произведения ленинградских драматургов: «Приглашение к подвигу» А. Зака и И. Кузнецова, «Инкогнито» Б. М. Рацера и В. К. Константинова и «Судьба одного миллиона» Г. М. Бодыкина.

Заметим, что будущий писатель И. К. Кузнецов родился в Петрограде. После Великой Отечественной войны он работал в Москве до конца своей жизни. Б. М. Рацер и В. К. Константинов в то время были совсем молодыми драматургами. А. М. Минчковский сказал про них: «Их пьеса — шаг вперед»¹⁶. По оценке А. М. Минчковского, писателям было очень лестно, что эти произведения признаны ленинградскими режиссерами. Известно, что плодотворное сотрудничество ленинградских театров с драматургами существовало не только в Театре Комедии, но и в других учреждениях. Например, Радий Погодин передал свою пьесу в ТЮЗ. А. М. Минчковский также назвал несколько пьес, над которыми ленинградские драматурги работали в рамках подготовки к 50-летию юбилею Октябрьской революции¹⁷.

Несмотря на сложные отношения между драматургами и творческими коллективами, лучшие театры объединяли вокруг себя выдающихся драматургов. Так, произведения Е. Л. Шварца «Тень» и «Дракон» не раз ставились на сцене Театра Комедии под руководством режиссера Н. П. Акимова.

Таким образом, характеризуя ситуацию, существовавшую в театральном искусстве Ленинграда периода оттепели, можно заметить, что госзаказ на пьесы в качестве одного из способов осуществления административного вмешательства в театральную жизнь действительно вызвал негативные последствия — ухудшение взаимоотношения театров с драматургами. С изменением политической конъюнктуры госорганы попытались скорректировать практику госзаказа, особенно на местах. Однако очевидно и другое. Как драматурги, так и театры были заинтересованы в преодолении конфликта. Анализ архивных материалов Управления культуры Ленгорисполкома подтвердил, что на рубеже 1950–1960-х гг. отношения между ленинградскими театрами и драматургами смягчились. По сравнению со сталинской эпохой театр получил больше свободы для творческих поисков.

¹ Дадамян Г. Театр одного продюсера // Отечественные записки. 2005. № 4. URL: <http://www.strana-oz.ru/2005/4/teatr-odnogo-prodyusera> (дата обращения: 13.12.2017).

² Анастасьев А. Н. Перед поднятием занавеса // Театр. 1955. № 10. С. 26.

³ Назаров Б. А., Гриднева О. В. К вопросу об отставании драматургии и театра // Вопросы философии. 1956. № 5. С. 85–94.

⁴ Там же. С. 85.

⁵ В министерстве культуры СССР // Театр. 1956. № 4. С. 165.

⁶ Центральный государственный архив литературы и искусства Санкт-Петербурга (далее — ЦГАЛИ СПб). Ф. 105. Оп. 1. Д. 416. Л. 68.

⁷ Там же. Л. 69.

⁸ Совещание в отделе науки, школ и культуры Ленинградского обкома КПСС по вопросу о репертуарном плане драматических театров на 1955 год. 26 января 1955 г. // Центральный государственный архив историко-политических документов Санкт-Петербурга. Ф. 24. Оп. 96. Д. 69. Л. 3.

⁹ Стенографический отчет заседания художественного совета Управления культуры Ленгорисполкома по обсуждению репертуарных планов драматических театров на конец 1954 г. и на 1955 г. 13 октября 1954 г. // ЦГАЛИ СПб. Ф. 105. Оп. 1. Д. 125. Л. 42–43.

¹⁰ ЦГАЛИ СПб. Ф. 105. Оп. 1. Д. 418. Л. 148.

¹¹ Совместное заседание художественного совета Управления культуры и правления Ленинградского отделения Всероссийского театрального общества с ленинградскими драматургами // Информационные материалы о работе ленинградского отделения Всероссийского театрального общества. 1958. № 18/19. С. 58.

¹² Там же. С. 60.

¹³ Аркадий Миронович Минчковский (1916–1982) — советский писатель, драматург и сценарист. Его братом был драматург Евгений Миронович Мин (1913–1983). Они писали пьесы для ленинградских драматических театров, например «Дело Сакко и Ванцетти» (1953 г.).

¹⁴ Стенографический отчет заседания Художественного совета Управления культуры совместно с правлением Ленинградского отделения Всероссийского театрального общества о мероприятиях по подготовке Ленинградских театров к 50-летию Великой Октябрьской социалистической революции и мероприятий, связанных со 100-летием со дня рождения великой русской актрисы В. Ф. Комиссаржевской от 31 октября 1964 г. // ЦГАЛИ СПб. Ф. 105. Оп. 1. Д. 1629. Л. 24.

¹⁵ Там же. Л. 19.

¹⁶ Там же. Л. 24.

¹⁷ В 1964 г. ленинградские драматурги активно занимались созданием новых произведений: Л. Н. Рахманов работал над пьесой о молодежи по государственному заказу; Ю. Я. Принцев — над комедией «Великолепная восьмерка»; В. И. Левидова и Д. А. Гранин также начали работать над драматическими произведениями; Б. М. Рацер и В. К. Константинов в качестве представителей молодых драматургов могли гордиться произведением «Инкогнито»; Е. М. Мин и сам докладчик, А. М. Минчковский, работали над пьесой «Разговор до утра» (Там же. Л. 23–24).

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Чжуан Юй. Государственный заказ на пьесы и его негативные последствия в Ленинграде в 1953–1964 годы (по материалам Управления культуры Ленгорисполкома) // Новейшая история России. 2018. Т. 8, № 3. С. 754–760. <https://doi.org/10.21638/11701/srbu24.2018.314>
УДК 94(47).084.9

Аннотация: В статье рассматриваются политика государственного заказа на создание новых пьес и взаимоотношения ленинградских театров с местными драматургами. Театр в советский период являлся важнейшей трибуной воспитания народа, поэтому партийный аппарат и государственные органы проводили строгую цензуру в театральной области. В период 1953–1964 гг. на партийном аппарате

лежала ответственность за утверждение линии социалистической культуры, а на государственных органах — за обеспечение исполнения партийной линии, т. е. они осуществляли административное вмешательство в работу театров, чтобы не допустить идеологических ошибок. Анализ архивных документов, сохранившихся в Центральном государственном архиве литературы и искусства Санкт-Петербурга (ЦГАЛИ СПб), показывает, что одним из последствий госзаказа стало обострение отношений между местными театрами и драматургами, особенно ярко проявившееся в Ленинграде. К середине 1950-х гг. советские театроведы начали размышлять о существовавшем вмешательстве в деятельность драмтеатров и пришли к выводу, что госзаказ сильно снизил творческую активность в театрах и привел к отставанию советской драматургии. Таким образом, с изменением политической ситуации в 1950-е гг. государственные органы смягчили руководство над театрами. При анализе противоречий между ленинградскими театрами и драматургами становится заметно, что к концу 1950-х гг. взаимоотношение обеих сторон улучшилось. Театр получил больше свободы для творчества по сравнению со сталинским временем.

Ключевые слова: политика, госзаказ, Ленинград, драмтеатры, драматурги, противоречия.

Сведения об авторе: Чжуан Юй — кандидат исторических наук, ассистент-профессор, Пекинский университет (Китай, Пекин); zhuangyu.tanya@pku.edu.cn

FOR CITATION

Zhuang Yu. 'Government Order of Plays and its Negativity in the Leningrad 1953–1964', *Modern History of Russia*, vol. 8, no. 3, 2018, pp. 754–760. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu24.2018.314>

Abstract: This article aims to show the politic "government order of plays" and its negativity in the Leningrad's dramatic theaters. It has become a generally accepted view that the theater was one of the most important platforms to educate citizens during the period of the Soviet Union. Therefore, the apparatus of CPSU and the state authorities strictly took the censorship in the theater, especially in ideology. In the period from 1953 to 1964, the apparatus of the party was responsible for making and confirming the policy of socialist culture, while the state authorities claimed responsibility for enforcing the cultural policy of the party. It means taking administrative interference in the theatrical works to be avoided from the ideological mistakes. Analysis of the archival documents, which preserved in the Central state archive of literature and art of Saint Petersburg, reveals one of the prominent consequence of "government order of plays" is the contradiction between theaters and playwrights. The contradictions were shown particularly in Leningrad. In the middle of the 1950s, the soviet critics in the first place began to reflect on the current interventions in theaters. In the end, they concluded that the government order greatly reduced creative activity in the theatres and led to the backwardness of Soviet dramatic art. Therefore, as the cultural policy had changed in the 1950s, the state authorities reduced the administrative leadership in the theaters. The present research shows that at the end of the 1950s, the soviet theater had gained more creative freedom, compared to the previous Stalin's time.

Keywords: politics, government order, Leningrad, dramatic theater, playwrights, a contradiction.

Author: Zhuang Yu — Candidate of History, assistant-professor, Peking University (Beijing, China); zhuangyu.tanya@pku.edu.cn

References:

- Dadamyan G. 'Teatr odnogo prodjusera', *Otechestvennye zapiski*, no. 4, 2005.
Anastasyev A. N. 'Pered podnjatiem zanavesy', *Teatr*, no. 10, 1955.
Nazarov B. A., Gridneva O. V. 'K voprosu ob otstavanii dramaturgii i teatra', *Voprosy filosofii*, 5, 1956.