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# Введение

*Значимость изучения* миграционных процессов определена их массовостью и в большинстве случаев выходом за пределы регулируемого воздействия, а также широким общественным и политическим резонансом рассмотрения миграционных процессов и их результатов. Отдельные исследователи называют XXI век – веком глобальной миграции[[1]](#footnote-1), а созданные для решения проблем, связанных с миграционными процессами, международные организации[[2]](#footnote-2) являются тому подтверждением. При этом, деструктивные эффекты миграционных процессов наиболее ощутимы стали на рубеже XX-XXI веков, что проявилось в существенном усилении политической и социальной напряженности в ряде европейских стран. Вероятно, процессы интеграции переселенцев в социокультурные системы принимающих стран на рубеже веков получили принципиально иное развитие, выразившееся в новом позиционировании мигрантов относительно принимающего их общества, что и формирует проблематику исследования.

*Актуальность исследования* обусловлена резким скачком внешней миграции в страны Евросоюза и как следствие необходимостью поиска решений для новой политики адаптации мигрантов. Масштабная инокультурная по отношению к основным европейским народам миграция может привести к формированию этнических общин, геттоизации и их обособленному развитию. В Германии данный вопрос стоит особенно остро, так как страна является вторичным реципиентом, мигранты остаются там на длительный период. Возросла популярность ксенофобии и национализма среди коренного населения в странах ЕС, ультраправые партии вновь получают голоса. Появляются новые националистические партии и организации, которые декларируют лозунг защиты национальной идентичности европейцев. Политическая актуальность диалога между принимающим обществом и мигрантами также обусловлена ростом наступательных настроений заметной части мигрантских элит, в том числе разделяющих идеи радикального ислама.

*Хронологические рамки*: основное внимание было уделено периоду третьей миграционной волне в ЕС, но полное изучение этого феномена было невозможно без ретроспективного анализа двух предыдущих миграционных волн.

*Целью исследования* выступает оценка механизмов социальной адаптации третьей волны в Германии. Достижение поставленной цели осуществляется посредством последовательного решения следующих исследовательских задач:

* дать характеристику сущности и природы миграции в социальных, экономических и политических контекстах;
* описать методы управления миграционными процессами;
* рассмотреть сущность социальной адаптации в комплексе задач системы управления миграционными процессами;
* произвести ретроспективный анализ миграционных волн в страны ЕС;
* выявить и систематизировать отличительные черты и перспективы развития третьей миграционной волны в страны ЕС;
* описать состояние и особенности действий в отношении миграционных потоков официальных властей и общественных объединений стран ЕС;
* дать характеристику социальному, экономическому и политическому контекстам разворачивания третьей миграционной волны в Германии;
* проанализировать современную миграционную политику Германии;
* дать оценку перспективам развития миграционной ситуации в Германии.

*Объектом исследования* выступают миграционные волны, направленные в Европейский Союз. *Предметом исследования* выступает процесс адаптации мигрантов третьей волны к социально-культурным установкам Германии.

При написании данной работы для достижения поставленной цели и решения обозначенных задач использовался ряд *методологических приемов*. Применялся метод системного анализа, который позволил рассмотреть отдельные элементы государственной миграционной политики Германии. Так же в работе был применен историко-описательный метод научного исследования и метод статистического анализа.

*Новизна работы* определяется выработкой и обоснованием перспектив изменения и развития миграционной обстановки в Германии, оценкой социальных, экономических и политических условий.

При подготовке исследования были использованы источники, представленные монографиями, учебными материалами, материалами периодических изданий, нормативно-правовыми актами и конвенциями международных организаций.

Научные исследования связанные с проблемами миграции населения, начали проводиться еще в XIX веке[[3]](#footnote-3), но социально-политические аспекты этого явления, пока не полностью исследованы. В частности, проблема адаптации мигрантов в принимающем обществе стала особо актуальна в последние годы, что создало предпосылки для пересмотра существующих подходов и практик, а также обозначило потребность в принципиально новой миграционной политике. С 60-70-х годов XX века мигранты традиционно рассматривались как «временные гости», следовательно, адаптация рабочих не входила в список задач политики регулирования миграции[[4]](#footnote-4). В отличие от США и Канады, страны Европы не являются миграционными, для них это был новый опыт. И лишь увеличение массы мигрантов в обществе до критических 10-15% спровоцировало страны ЕС к более изоляционистским мерам.

Существует несколько стратегий интеграции мигрантов в принимающее общество, можно выделить следующие три типа: адаптация, изоляционизм (сегрегация) и мультикультурализм, который последним нашел поддержку среди европейских политических лидеров. Особую актуальность теме придает кризис идей, то обстоятельство, что с 60-х годов XX века модели и политические практики регулирования миграционных процессов в странах Европы, практически не изменились и столкнулись с почти непреодолимым кризисом. Уже в 2011 году ряд ведущих Европейских политиков, общественных деятелей и экспертов признали несостоятельность и уязвимость политики мультикультурализма с точки зрения интересов коренного населения. Следовательно, остро встал вопрос о поиске новой концепции, которая могла бы прийти на смену мультикультурализму.

В работе были проанализированы официальные документы: кодексы, законы, законодательные и иные нормативные акты Европейского Союза, международных организаций и некоторых стран: Германия, Франция, Великобритания. В первую очередь внимание уделялось немецким законам: Закон об иммиграции (Zuwanderungsgesetz); Запрет на привлечение в Германию иностранной рабочей силы (Anwerbestopp 1973) и международным договорам: Текст Конвенции **о защите прав человека,** протокол № 11 и 14; Всеобщая декларация прав человека; Resolution No. A/65/203 on 21 December 2010. «International Migration and Development». Также были изучены программы партий Германии и их предложения для решения проблем мигрантов: Alternative für Deutschland. Programmatik & Leitlinien; Bundesministerium für Bildung und Forschung. Nationaler Aktionsplan Integration; Freie Demokratische Partei (FDP). Flüchtlingspolitik; Grüner Plan für eine bessere Flüchtlingspolitik; Nationaldemokratische Partei Deutschlands (NPD). Identität: Überfremdung stoppen; OECD: Migration Policy Debates (№7 September 2015).

Проводился анализ официальных статистических данных Германии, Евросоюза (Eurostat, Statistisches Bundesamt) и материалов опубликованных на сайтах международных агентств: BBC Русская служба, The World Bank, The EU Resettlement Network, Frontex.

Понятие миграции, теоретико-методологическая основа данного понятия, а также его феномен и роль в международных отношениях представлены в следующих трудах ученых и экспертов. Общей теории миграций и прикладному анализу различных аспектов их социально-политического значения посвящены работы: И.А. Алешковский, В.А. Ионцев, Н.Н. Большова, О.Т. Суюнчалиева (управление международной миграцией); П. А. Бабаева, Т.М. Безбородова, М.С. Блинова, Т.Н. Юдина (социологический подход к определению феномена миграции); Н.К. Грамотунова (понятие миграции и миграционных процессов); М.М. Пухова, И.П. Дорошина, И.Г. Ходжаева, Л.Л. Рыбаковский, Д.В. Слободчикова, Г.Н. Строева (теоретические основы миграции); Ю.Г. Ефимов (политическая миграциология); А.А. Байков, А.В Макухин (миграция в XXI веке); Д.В. Иванов (экологическая миграция населения); В.Д. Самойлов (конституционно-правовые основы).

Изучением социальной адаптации занимались такие авторы как: Амелин, В.Н. Социальная адаптация вынужденных переселенцев в полиэтническом приграничном регионе России (социологический аспект); Бабурин, С.Н. Миграционная волна 2015 года в Европе: социально-политические и правовые последствия; Кондрашова, Н.В. Методы исследования социальной адаптации вынужденных мигрантов; Нгуен, М.К. Миграция как фактор, дестабилизирующий адаптацию к новой социокультурной среде; Нестерова, А.А. Профилактика девиантного поведения мигрантов; Селиверстова, Н.А. Зубарев Д.Ю. Аккультурация мигрантов.

Основные направления научных исследований в области изучения миграции можно разделить на три типа.

Первый, проведение сравнительного анализа миграционных процессов, например, в России и Европейских странах: Винокурова, Е.И. Управление миграционными процессами в РФ и странах ЕС: сравнительный анализ; Замараева, Ю.С. Историографический обзор подходов и концепций по проблеме миграции в зарубежных и российских исследованиях XX века.

Вторым направлением является изучение системы государственного регулирования миграционных потоков: Иванов, А.Г. Государственное регулирование внешней трудовой миграции: опыт ЕС, Франции, Германии, США; Ивахнюк, И.В. Управление трудовой миграцией: противоречивые уроки глобального кризиса; Мухитденова, А.Т. Миграционная политика Германии: проблемы интеграции; Орехова, С.В. Миграционная политика Франции: история и современность.

Третья группа ученых уделяет внимание конкретным миграционным волнам, например, миграционный кризис в ЕС 2014-2016 годов: Лебедева, И.В. Политика мультикультурализма в Германии: вчера и сегодня; Медушевский, Н.А. Влияние миграционного кризиса 2014-2016 годов на политику и социальные настроения в странах Европейского союза; Пименова, Е. План «б» для канцлера: миграционный кризис в политике Германии; Яшкова, Т.А. Новая миграционная волна и будущее Европы.

Особое внимание уделялось работам и публикациям зарубежных исследователей и политиков, посвященных общим и частным теоретико-методологическим аспектам миграции, а также рассмотрению конкретных проблем миграции в рамках ЕС: Dr. Felix Rößger, Olga Pötzsch. Bevölkerung Deutschlands bis 2060. 13. koordinierte Bevölkerungsvorausberechnung/ Wiesbaden: Statistisches Bundesamt; Koser, K. The Impact of the Global Financial Crisis on International Migration/ The Whitehead Journal of Diplomacy and International Relations; Rinus Penninx, Dimitrina Spencer and Nicholas Van Hear. Migration and Integration in Europe: The State of Research/ University of Oxford: ESRC Center on Migration, Policy and Society (COMPAS); Soeren Kern. The Islamization of Germany in 2015.

Структура работы обусловлена целью и поставленными задачами исследования и включает в себя введение, основную часть, разделенную на три главы, заключение и список источников.

Первая глава посвящена понятию миграции и её анализу в общественно-экономических и политических процессах в условиях глобализации. Рассматриваются методы управления миграционными процессами, применяемые в ряде стран ЕС и в самом объединении. Социальная адаптация представляется, как одна из задач системы управления миграционными процессами.

Во второй главе проведен ретроспективный анализ миграционных волн в Европейский Союз: первая, резкий миграционный прирост в 1960-е годы, и вторая, начавшаяся примерно с конца 1980-х годов, волны. Изучена государственная политика регулирования и действия общественных объединений в отношении данных волн в ЕС и мигрантов в целом. Сравнительному анализу поддается третья миграционная волна, выделены её отличительные черты и перспективы развития.

Третья глава посвящена миграционному вопросу, непосредственно, в Германии, рассматривается современное состояние и перспективы социальной адаптации мигрантов третьей волны. Анализируются социальный, политический и экономический контекст разворачивания миграционного кризиса в стране.

В заключении подводятся итоги исследования и рассматриваются возможные варианты развития миграционной ситуации в Германии.

**Глава 1. Миграция в общественно-экономических процессах в условиях глобализации.**

**1.1 Природа миграции в социальных, экономических, политических контекстах.**

 Миграцию в современном контексте можно считать актором международных отношений и мирового развития в целом, она оказывает влияние на формирование внешней политики современных государств, на глобальную демографическую ситуацию, мировую экономику и экономику отдельных стран, международную финансовую систему, социально-культурные трансформации, изменение понятия международной безопасности.

Миграция представляет собой сложное явление, рассматриваемое такими науками как демография, экономика, социология, культурология, политология, правоведение, география, история, антропология. Более того, отдельными исследователями обосновывается необходимость выделения в отдельную науку – миграциологии[[5]](#footnote-5). Примечательно, что при столь пристальном внимании к миграции, единого подхода к трактовке ее сущности не сформировано. Проблемы идентификации миграции и миграционных процессов поднимаются как в теоретических исследованиях, так и в нормативно-правовых актах (национальных, конвенциях Организации Объединенных Наций - ООН[[6]](#footnote-6), Международной организации труда - МОТ[[7]](#footnote-7), Международной организации по миграции - МОМ[[8]](#footnote-8) и т.п.). Далее в работе миграция рассматривается применительно к социально-экономическим системам, то есть описывает движение людей, являющихся носителями культурных установок (во многих источниках подобное движение именуется миграцией населения).

Происходя от латинского «migratio» (переселение), миграция обозначает перемещение людей из одного региона в другой. Миграционные процессы в частных исследованиях трактуются как «случаи массовых перемещений, когда представители того или иного этноса (этнокультурной группы) добровольно или вынужденно покидают территорию места формирования этноса (или его длительного проживания) и переселяются в иное географическое или культурное пространство»[[9]](#footnote-9). Также миграция может рассматриваться как «сложный процесс, который связан с единичными или регулярными территориальными перемещениями людей по различным причинам через границы территориальных образований в целях изменения постоянного или временного места жительства»[[10]](#footnote-10).

Активными участниками процессов миграции являются мигранты - лица, совершающее переселение, меняющее местожительство внутри страны или переезжающее из одной страны в другую.

Углубление трактовки сущности миграции происходит в направлении оценки целей, вовлеченных в миграционные процессы субъектов, временного фактора в миграционных процессах, социально-экономической формации мигрантов, степени легальности мигрантов и других направлениях, что наглядно можно увидеть ниже на Рисунке 1.

Рисунок 1 - Структура территориального и миграционного движения населения[[11]](#footnote-11)



В современной научной литературе существует множество подходов к исследованию миграции. Среди них, наиболее обоснованными и разработанными в научном плане, можно считать, во-первых, изучение миграции как социального процесса; во-вторых, исследование миграции как социального феномена (в трактовках некоторых ученых ‒ явления); в-третьих, рассмотрение миграции как социального института. Далее будет подробно рассмотрена миграция как процесс.

Третий подход, представляющий миграцию как социальный институт, мало распространен в научной среде и, как следствие, почти не изучен.

Раскрывая второй подход к изучению миграции, стоит отметить, что она может выступать одним из важнейших факторов, влияющих на социальные изменения. Эта особенность выражается в факте концентрации значительного числа международных мигрантов в определенных, как правило, развитых странах и регионах мира. Это подтверждает официальная статистика ООН, согласно которой в 2015 году в мире насчитывалось 244 миллиона международных мигрантов. Почти 58% всех международных мигрантов проживали в развитых регионах, а на долю развивающихся регионов приходилось 42% от общемирового количества. На Севере 61% всех международных мигрантов происходит из той или иной развивающейся страны по сравнению с 87% всех международных мигрантов, проживающих на Юге[[12]](#footnote-12). В период с 1990 по 2015 год численность международных мигрантов в мире увеличилась более чем на 91 миллион, или 60%. Почти две трети всех международных мигрантов в 2015 году проживали в Европе (76 миллионов) и в Азии (75 миллионов). В Северной Америке находилось третье по численности сосредоточение международных мигрантов (54 миллиона), а дальше следовали Африка (21 миллион), Латинская Америка и Карибский бассейн (9 миллионов) и Океания (8 миллионов).[[13]](#footnote-13)

Первый подход основан на наиболее распространенном определении миграции как территориального перемещения, движения населения, мобильности. Такие ученые как Ж.А. Зайончковская, Е. Равенштейн, Т.Н. Юдина, В.И. Переведенцев, Л.Л. Рыбаковский, В.А. Ионцев в разное время придерживались данной точки зрения. Согласно трактовке Л.Л. Рыбаковского, миграция как процесс представляет «множество событий, влекущих за собой смену места жительства»[[14]](#footnote-14), и является массовым в количественном соотношении явлением. А.А. Рамеева также относит миграцию к категории «социальный процесс», интенсивность которого определяется, по ее мнению, целым рядом факторов, «каждый из которых обладает динамическими характеристиками, в свою очередь зависящими от конкретно-исторических условий»[[15]](#footnote-15). М.С. Блинова, делая попытку дать определение миграционному процессу, говорит о серии «социальных взаимодействий, происходящих в отдающих и принимающих обществах, обусловленных структурно-функциональными причинными зависимостями и ведущих к изменениям положения некоего социального субъекта (мигранта) в том или ином социально-территориальном пространстве»[[16]](#footnote-16).

Т.Н. Юдина отмечает, что специфика миграционного процесса состоит в том, что «он включает в себя три фазы: формирование мобильности; собственно, процесс перемещения мигрантов; их адаптацию на новом месте жительства»[[17]](#footnote-17), что является главной характеристикой миграции как социального явления. В.Н. Петров создает представление о миграционном процессе методом выделения следующих его компонентов: субъекты, потребности, объективные условия и субъективные факторы, стимулы, собственно миграционные действия. Субъект играет основную роль в миграционном процессе, по мнению В.Н. Петрова. «В научной литературе распространено представление, что социальными субъектами миграционных процессов являются: мигрант ‒ лицо, совершающее территориальное передвижение (миграцию) со сменой постоянного места жительства и работы навсегда или на определенный срок (от 1 дня до нескольких лет), и мигранты ‒ социальные группы, совершающие миграционное движение»[[18]](#footnote-18).

Как уже упоминалось ранее, позиции данных исследователей основаны на ключевом понятии миграции – перемещении, движении ‒ и подчеркивают ее динамичную природу, характеризующую подвижность населения.

С целью конкретизации исследования необходимо выявить характеристики миграционного процесса. Согласно концепции, Т.Н. Юдиной, первой и главной характеристикой является массовость, зачастую, миграцию характеризует – социальный подтекст, содержащийся на всех этапах миграционного процесса. Принять решение о переселении мигранта, как правило, подталкивают социальные проблемы в обществе в целом. В случае с вынужденной миграцией данный процесс можно отнести к спонтанным социальным явлениям, носящих инстинктивный и неожиданный характер.

Рассмотрение миграции в социальном аспекте в настоящее время приобретает всё большее значение. В данном контексте миграция рассматривается как «процесс социального взаимодействия населения, вовлеченного в социально-географическое перемещение»[[19]](#footnote-19). Как показал анализ ряда источников, в социальном плане миграция зачастую ассоциируются с общественной значимостью её последствий (для самих мигрантов и принимающей стороны), со вхождением в новую культурную среду носителей отличной культуры[[20]](#footnote-20). Социальные факторы определяются во влиянии на такие сферы повседневной жизни как: семья, дети и их возраст; наличие или отсутствие собственности; работа, возможность карьерного роста; либо отсутствие вышеуказанного как в стране въезда, так и на родине*.* Причинами более пристального внимания к социальным аспектам миграционных процессов является снижение эффективности применения в целях управления миграционными процессами ставших классическими административных и экономических инструментов. Сложность процедуры и, как следствие, коррумпированность органов на протяжении всей цепочки процесса урегулирования правового статуса мигранта, приводит к тому, что основная часть приезжих так и остаётся в статусе «нелегалов». На фоне явно обозначенного выхода из-под контроля миграционных процессов в экономически развитых регионах (Западная Европа, Северная Америка), ранее были приведены данные статистики ООН, всё более актуальными становятся вопросы эффективного управления миграционными процессами.

С позиции временного фактора миграционные процессы могут быть разделены на безвозвратную, сезонную и маятниковую миграцию. В зависимости от того, соблюдены ли формальности пересечения государственной границы мигрантом, он может принимать статус легального или нелегального мигранта. Многообразие проявлений миграции очевидно. Возможно, по этой причине МОМ придерживается обобщенной трактовки миграции, рассматривая ее как движение человека или группы лиц, либо через международную границу, или в пределах государства. Отдельно указывается, что это движение охватывает любой вид передвижения людей, независимо от его длины, состава и причин. Подобный широкий подход трактовки сущности миграции видится наиболее эффективным. В узком смысле под миграцией понимается завершенный процесс перемещения.

«Миграция в политологическом понимании - это изменения политической реальности государства или региона под влиянием социальных перемещений населения или его части за пределы государства или административной границы на относительно длительный срок»[[21]](#footnote-21). В экономическом смысле миграция рассматривается в контексте движения трудовых ресурсов и более подробно будет рассматриваться во втором параграфе этой главы.

По причинам можно выделить следующие виды миграции:

* Экономический (самый распространённый)

Подразумевает выезд за границу в надежде на трудоустройство и поднятие уровня экономического благополучия. Например, переселение в Западную Европу в связи с ухудшением экономической обстановки в странах Африки и Восточной Европы. Уже в начале 90-х годов в странах Западной Европы насчитывалось около 25 млн. трудящихся-мигрантов, прибывших в основном из развивающихся стран. Европейский Союз, на данный момент, можно считать крупнейшим центром притяжения иностранных рабочих, 13 млн. человек.

* Политический

Политическая миграция, вызываемая угрозой для жизни и здоровья людей во время войн, революций или других политических потрясений, а также вследствие политических преследований, данный вид редко бывает добровольным, практически   вся   миграция   вынужденная   в   форме эвакуации, депортации, беженства. Новая форма внешних миграций появилась во второй половине XX века и получила название «утечка мозгов». Она впервые появилась, когда из нацистской Германии, фашистской Италии и франкистской Испании в США было вывезено несколько тысяч ученых. В наши дни наряду с оттоком «умов» из стран западной Европы в Америку наблюдается миграция ученых из развивающихся стран в Восточную Европу.

* Религиозный

Мотивом религиозной миграции становится притеснение религиозным большинством. После распада бывшей британской колонии образовалось два новых государства - Индия и Пакистан, с последующей трансформацией Восточного Пакистана в государство Бангладеш, что стало причиной для миграции более 18 млн. человек. Осуществлялась она в основном по религиозным причинам: индуисты переселялись в Индию, а мусульмане в Пакистан и Бангладеш.

* Экологический

В частных исследованиях выделяется также и экологическая миграция[[22]](#footnote-22). «Экологические мигранты» – люди, вынужденные переселяться из-за угрозы жизни и здоровью, вследствие экологических бедствий и катастроф, вызванных техногенными причинами.

* Социальный

Говоря о социальных причинах, следует упомянуть уровень и качество жизни, возможность реализации для человека, необходимость зарабатывать и обеспечивать семью. В последние годы, в связи с ростом числа территориальных конфликтов, национальных и религиозных распрей, голодом, резко возросло число беженцев (во многих странах Азии, Африки и Латинской Америки, а также в Европе — в Югославии и России, например).

Таким образом, по природе миграция находится на стыке социальных, политических и экономических контекстов, стоит рассматривать её как: процесс территориальной мобильности мигрантов, формирующий устойчивые и воспроизводимые потоки мигрантов внутри и вне государственных границ стран, сопряженные с выбором мигрантами той или иной миграционной модели, столкновением культур, воздействием на функционирование социально-экономических систем.

В зависимости от действующих на мигрантов внутренних и внешних факторов (мотивов, побуждающих к миграции), степени легальности миграции, соответствия ее тем или иным классификационным критериям, она может принимать различные формы и виды, всегда сохраняется лишь территориальная мобильность населения. Именно территориальную мобильность решено считать родовым признаком для миграционных процессов.

 Неоднократно ранее отмечалось влияние процессов миграции на экономические и социальные системы. Наличие этого влияния, возможность принятия им позитивной или негативной направленности, а также иные причины выступают базой включения миграционных процессов в спектр управленческого воздействия. Вопросам управления миграционными процессами посвящен второй параграф главы.

**1.2 Методы управления миграционными процессами**

В данном разделе рассмотрим цели, задачи и инструменты управления миграционными потоками на уровне государств. При этом мы будем рассматривать миграционные потоки, как неотъемлемый элемент социально-географических процессов.

Цели государственного воздействия на демографические процессы условно можно разделить на социальные и экономические (что вытекает из социально-экономической природы государства как системы). При этом социальные цели управления демографическими процессами можно рассматривать в контексте данных гражданам прав и свобод, необходимости создания высокого социального уровня жизни населения. (Конвенция о защите прав человека и основных свобод[[23]](#footnote-23), Всеобщая декларация прав человека[[24]](#footnote-24)).

Международная миграция регулируется не только внутри государства, но и на международном уровне. В основе регулирования этого процесса лежат две противоположные тенденции, с одной стороны, следование открытой экономики требует от государства соблюдения принципа свободного перемещения трудовых ресурсов и населения, с другой – реальная обстановка внутри страны заставляет применять различные запреты и ограничения.

До миграционного кризиса, получившего свое развитие с 2014 года, в отношении мигрантов в ЕС осуществлялась разработанная миграционная политика, которая была представлена тремя национальными вариантами.[[25]](#footnote-25)

Различие подходов к проблеме адаптации мигрантов хорошо видны на примере Франции (ассимиляционистская модель), Германии (от сегрегации к мультикультурализму) и Великобритании (плюралистическая модель).

Ассимиляционистская модель подразумевает отказ иммигрантов от своей прежней идентичности и полное усвоение ценностей и моделей поведения, принятых на новой родине. Именно адаптировавшиеся мигранты, которые практически ничем не отличаются от коренного населения страны, могут рассматриваться как полноправные члены общества. Теоретически успешная ассимиляция представляется выгодной как для национального государства, стремящегося сохранить культурную однородность, так и для иммигранта, позволяя ему больше вписаться в новое общество.

Большинство стран Западной Европы отказалось от данной политики, сочтя её неэффективной по многим причинам. Однако Франция старается её продолжать, раньше власти пытались расселить мигрантов, таким образом, не допуская их компактного проживания, которое в последствии ведет к геттоизации. В 2004 году внимание общественности было вновь обращено к "делу о платках"[[26]](#footnote-26), спустя 15 лет был принят закон о запрете на ношение религиозной символики в публичных местах, который был справедливо расценен как направленный против мусульманских платков. Это событие имело широкий резонанс и было воспринято по-разному, в том числе среди мусульман, что свидетельствует о расколе не только между принимающей нацией и мигрантским сообществом, но и в мусульманских кругах. Часть выходцев из этой среды поддержала действие французских властей, что свидетельствует об отражении данной политикой интересов не только французской нации, но и части граждан, имеющих иностранные корни. Вместе с тем значительная часть мусульман однозначно расценила эти шаги государства как антиисламские, позднее экстремистами это было использовано для нагнетания напряженности в стране.

В отличие от Франции, в основу немецкой модели положен принцип "права крови". В Германии национальная модель строится на этнической, а не гражданской основе, долгое время стать гражданином было практически невозможно при отсутствии корней. Поэтому многие иммигранты первого поколения, так и их потомки, прожив в Германии долгое время, не имели официального гражданства. В законодательстве было указано, что лицо, родившееся на территории страны, не становится ее гражданином. Немецкое законодательство о гражданстве было смягчено в 1999 году, был принят закон устанавливающий, что лицо, рожденное на территории Германии, может автоматически получить гражданство, при условии, что, хотя бы один из его родителей легально проживал в стране не менее 8 лет.

Подобная политика привела к четкой сегрегации, то есть разделению населения на мигрантское и немецких граждан. Правительство страны долгое время не пыталось, как французское, заставлять мигрантов принимать свои обычаи, традиции и нормы, рассматривая их в качестве временных рабочих. Упорное нежелание Германии признать себя мигрантской страной привело к тому, что целенаправленные действия государства сформировали обособленные мигрантские общины, результатом этого стало этническое и культурное многообразие общества.

Германии начала активно вносить изменения в миграционное законодательство 1 июля 2004 года, был принят Закон об иммиграции, вступивший в силу в начале января 2005 года[[27]](#footnote-27). Основой нового подхода стал курс на снижение миграционных потоков, повышение требований к квалификации иммигрантов, форсирование процесса интеграции иностранцев, учет экономической рентабельности мигрантов при наличии в Германии на тот момент около 4 млн. безработных.

Новый закон способствовал открытию рынка труда для высококвалифицированных иностранных специалистов, студентов, ученых, становлению современной интеграционной политики и усовершенствованию правовых норм, в частности право на убежище. Условия иммиграции были облегчены только для названных выше категорий лиц, в отношении остальных продолжал распространяться запрет на наём иностранной рабочей силы, действующий с 1973 года[[28]](#footnote-28).

Предписания о высылке, позволяет депортировать за пределы Германии иностранцев, которые будут квалифицированы как опасные, если такое решение будет принято высшими земельными органами или федеральными органами.[[29]](#footnote-29) Несмотря на все возражения по поводу того, что нельзя в принципе ко всем иностранцам относиться с недоверием, иммиграционные власти должны будут запрашивать в ведомстве по охране Конституции (федеральной службе безопасности) данные обо всех потенциальных иммигрантах.

Третья плюралистическая модель активно используется в Великобритании, где правительство стремилось сдерживать приток мигрантов и по возможности их ассимилировать. Однако со временем организации мусульман в Великобритании стали приобретать влияние, что позволило им оказывать давление на власти и привело к изменениям в политике по отношению ко всем мигрантам. В 1962 году была основана Исламская миссия Соединенного Королевства, через четыре года создавшая "Образовательный мусульманский трест", который стал выдвигать требования по сохранению мусульманской идентичности у детей, чего в итоге, удалось добиться. А в 1985 году было введено понятие "многокультурный уклад", новая политика заключалась в принятии государством в рамках национального сообщества многочисленных общин, которые имеют право жить в своем кругу, при этом сохраняя культурное наследие, национальные черты, обычаи, семейные связи, а также отстаивать свои права на национальном уровне. Благодаря такой государственной политике общины в Великобритании пользуются широкими правами. Однако это приводит к закреплению принадлежности лиц с иммигрантскими корнями к определенным группам, хотя в действительности они могут иметь мало общего с ними. Таким образом, потомки мигрантов в разных поколениях остаются не включенными в британское общество и воспринимаются не как отдельные индивиды и британские подданные, а как члены этих общин, по отношению к ним используется этнический подход.

Несмотря на то, что Франция, Германия и Великобритания придерживались разных стратегий поведения по отношению к мигрантам, результат оказался примерно одинаковым: во всех этих странах образовались параллельные общества в виде устойчивых общин, как правило, на национальной основе. Невозможность контролировать нелегальную миграцию и зачастую нежелание мигрантов адаптироваться привели к подобному результату.

Масштабная миграция, с последующим формированием этнических общин и их обособленное развитие способствует росту ксенофобии и национализма среди коренного населения в странах ЕС и возрастанию популярности ультраправых, националистических партий и организаций, которые декларируют лозунг защиты национальной идентичности европейцев.

Необходимо создание эффективных программ по адаптации мигрантов и консолидация демократических сил, которые способны к взаимному диалогу с иммигрантскими общинами. Политическая актуальность диалога также обусловлена ростом наступательных настроений заметной части мигрантских элит, в том числе разделяющих идеи радикального ислама.

Международная трудовая миграция смягчает как общую, так и структурную недостаточность трудовых ресурсов. Также стоит понимать, что процесс управления социально-экономической системой является достаточно сложным, комплексным и не может быть охарактеризован несколькими зависимостями. Потому наиболее эффективным является стратегическое управление миграционными процессами, проявляющееся в форме миграционной политики государств. Превращение миграционных потоков в глобальное явление обусловило значительное усиление интереса к вопросам международной миграции со стороны ученых, государственных и политических деятелей, международных общественных организаций, широких слоев общественности. В свою очередь, появилась потребность в совершенствовании инструментов управления миграционными процессами на национальном и региональном уровнях, формировании миграционной политики на глобальном уровне, которая представляет собой систему международных договоров, соглашений и других двусторонних и многосторонних нормативно-правовых актов по регулированию межгосударственных территориальных перемещений населения и преследует социальные, экономические, демографические, геополитические и другие цели[[30]](#footnote-30).

Всю совокупность мер государственной миграционной политики стран ЕС, направленной на мигрантское население, можно представить следующими группами:

* экономические методы;
* административно-правовые методы;
* социальные методы;
* воспитательные методы;
* пропагандистские методы.

Для решения административно-правовых задач и управления миграционными потоками применяются следующие технологии[[31]](#footnote-31):

* ужесточение визового режима для мигрантов;
* развитие информационных систем пограничного контроля, в том числе с использованием биометрических технологий;
* усиление пограничного контроля;
* контроль за деятельностью мигрантов внутри страны;
* задержание нелегальных мигрантов и просителей убежища до момента выяснения их статуса;
* депортация.

Одной из характерных особенностей сложившейся системы мер в области управления межгосударственными территориальными перемещениями населения стал ее двойственный характер. При этом на современном этапе двойственный характер миграционной политики отчетливо проявляется на трех уровнях[[32]](#footnote-32):

* на глобальном (мировом) уровне – как результат противоречий между интересами различных факторов системы международных отношений (развитых и развивающихся стран, международных организаций и отдельных государств);
* на региональном уровне (уровень интеграционных объединений) – как существование противодействующих тенденций либерализации миграционных режимов внутри интеграционных объединений и одновременного ужесточения миграционной политики по отношению к гражданам третьих стран;
* на национальном уровне (уровень отдельных государств) – как противоречие между социально-демографическими и экономическими интересами, с одной стороны, и соображениями национальной безопасности – с другой.

При этом для сохранения стабильности и высокого уровня жизни населения особое значение приобретает противоречие между мигрантами и принимающими государствами, предпринимателями и обществом в целом.

Управление миграционными потоками осуществляется посредством воздействия на ряд взаимосвязанных элементов:

* факторы, выступающие мотивирующими для осуществления миграции (причинами миграции являются поиск работы, улучшение жилищных условий, повышение уровня и изменение образа жизни и многое другое);
* процесс социальной ассимиляции мигрантов (адаптация одной этнической или социальной группы, обычно меньшинства, к другой; включает в себя изучение языка, традиций, ценностей, нравов и поведения или даже фундаментальных жизненных интересов принимающего общества; хотя группа вряд ли полностью откажется от традиционных культурных ценностей, цель ассимиляции в том, чтобы быть социально неразличимым от доминантного общества);
* процесс принятия мигрантов членами коренного населения (включение мигрантов в экономические и социальные процессы).

Специфика управления факторами, которые побуждают мигрантов к движению, состоит в том, что не все из этих факторов могут находиться в пределах управления властями принимающей стороны. Явная и однозначная классификация этих факторов на момент подготовки исследования не сформирована. Так, в одной из научных работ все факторы условно подразделяются на внутренние (находящиеся в сознании мигранта) и внешние (соответственно, находящиеся вне сознания мигранта). МОМ суммарно обозначает факторы, определяющие миграционные процессы, «Push-pull factors»[[33]](#footnote-33):

* факторы, выдавливающие мигрантов (политические преследования, гражданские волнения, стихийные бедствия, низкий уровень жизни) из территории места формирования этноса (или его длительного проживания);
* факторы, притягивающие мигрантов (высокий уровень экономического развития, более высокие доходы, безопасность, возможность получить доступ на рынок труда (в том числе в неформальном секторе, что особенно важно для нелегальных мигрантов)).

Очевидно, что воздействовать на эти факторы принимающая страна может в очень ограниченном интервале. Так, невозможным видится прекращение боевых действий на территории иностранных государств по инициативе стран, принимающих вынужденных переселенцев. Аналогично, спорным шагом видится и снижение качества жизни в принимающих странах как мера воздействия на миграционные потоки. Потому, эффективная миграционная политика осуществляется в пространстве факторов, на которые может быть оказано влияние.

Таким образом, управление миграционными процессами может быть представлено как целенаправленная деятельность структур, обладающих формальными властными полномочиям, в сфере воздействия на миграционные процессы, а также объединений, не обладающих властными полномочиями, но формально объединенных целями воздействия на миграционные процессы. Целями управления миграционными процессами выступают: повышение трудового потенциала территории, создание условий для управляемого движения мигрантов, повышение уровня адаптации мигрантов. Как было указано в первом параграфе главы, в настоящее время наблюдается явно обозначенная тенденция к повышению внимания к социальной стороне миграции, причиной тому выступает поиск более эффективных, чем экономические и административные, методов воздействия на миграционные процессы. В третьем параграфе главы рассматриваются вопросы социальной адаптации как инструмента управления миграционными процессами.

**1.3 Социальная адаптация как задача системы управления миграционными процессами**

Совокупность целей управления миграционными процессами, ввиду их комплексности и многогранности, достаточно широка. Из этой совокупности выделяется группа целей, лежащих в плоскости социальной адаптации мигрантов.

Социальная адаптация является этапом миграционных процессов, согласно их природе: доминантная культура (ее носители – население страны, принимающей миграционный поток) и культура мигрантов различаются. В результате столкновения культур, у носителей культуры, формирующих миграционный поток, развивается фрустрация от несоответствия прошлого и нынешнего социального статуса, бытовых условий. Указанная фрустрация дополняется утратой социальных связей, проблемами интеграции в группу носителей иной культуры. Чем ближе культурные установки принимающей страны и мигрантов, тем проще происходит процесс социальной адаптации. И напротив, чем сильнее эти культуры различаются, тем процесс адаптации происходит сложнее, а его результаты менее предсказуемы.

В.Н. Амелин[[34]](#footnote-34), рассматривающий проблемы социальной адаптации переселенцев, предлагает понимать под адаптацией: процесс и результат приспособления мигрантов к новым для них условиям жизни (социально-экономическим, социально-культурным и др.). К факторам, влияющим на процесс адаптации, относятся условия жизни мигрантов: наличие жилья, его качество, материальное положение, обеспеченность работой.

Однако у Г.Ф. Морозовой отмечается, что адаптация не может рассматриваться как конечный результат миграции. Так, индивид может пройти частичную - производственную, экономическую, социальную, бытовую и другие виды адаптации, но не прижиться на новом месте.[[35]](#footnote-35) Таким образом, ассимиляцию можно считать одним из наиболее важных условий завершения процесса адаптации. Различные точки зрения на этот вопрос сходятся в одном – наиболее значимыми являются вопросы экономического и психологического встраивания в новые условия жизни.

Понятно, что положительные факторы адаптации, такие как обеспечение возможности трудоустройства, бытового обустройства (жилье, прописка), производственная адаптация в трудовом коллективе, семейно-бытовая адаптация, восстановление положительных социальных связей, прерывание связей с преступным миром, искоренение или нейтрализация девиантных форм поведения и антисоциальных особенностей личности, помогают мигрантам перенести адаптационный период. Тогда как отрицательные (отсутствие жилья, низкооплачиваемая работа или её отсутствие, неприятие коренным населением) усложняют и продлевают период процесса адаптации. Адаптивность предполагает состояние и уровень фактического приспособления мигранта, степень удовлетворённости своим социально-экономическим положением, жизнью в новой культурной среде.

Необходимость включения социальной адаптации в механизм управления миграционными процессами обосновывается тем фактом, что без управляемого воздействия могут быть реализованы миграционные стратегии, содержащие угрозы для принимающей страны. Далее на Рисунке 2 видны возможные варианты развития аккультурации мигрантов, то есть уровень восприятия установок, норм и черт в результате социальных взаимодействий представителей различных культур (мигрантов и принимающего общества). В современной науке аккультурация исследуется с позиции принимающего общества, что закономерно, так как обусловлено проблемой интеграции инокультурных мигрантов в общество.[[36]](#footnote-36)

Рисунок 2[[37]](#footnote-37)

Реализация стратегии интеграции новых культур является потенциальным риском для принимающей страны как потеря собственной культурной идентичности (при превышении культурным воздействием мигрантов определенных уровней)[[38]](#footnote-38). Наименее желаемой для принимающей страны можно считать стратегию маргинализации, при выборе которой мигранты занимают промежуточное положение между различными социальными группами (то есть не ассоциируют себя напрямую ни с одной из них), отвержении ценностей и традиций принимающей культуры (включая нормы права), такие мигранты демонстрируют большую склонность к выбору девиантных моделей поведения[[39]](#footnote-39).

Закономерно, что принимающая страна в большей степени заинтересована в разрешении внутренних противоречий мигрантов в направлении выбора стратегий интеграции и ассимиляции. Именно при выборе этих стратегий достигается такое состояние социальной адаптации, при котором степень, в которой субъект считает и хочет считать себя принадлежащим новой культуре (размер субъективного вклада в культуру страны-хозяина) наиболее высока. При высокой степени принадлежности субъект включает себя в новую социально-экономическую систему, принимая ее нормы, правила, становясь активным участником социальных и экономических процессов. При низкой степени принадлежности субъект миграционных процессов менее активно включает себя в социально-экономические процессы. Выгоды и угрозы того или иного уровня принадлежности проиллюстрированы ниже.

Далее рассмотрим инструментарий социальной адаптации, который делает возможным ускорение процессов адаптации для более быстрого получения положительных эффектов принимающей страной от миграционных процессов, а их самих – более управляемыми для нивелирования негативных эффектов, сопровождающих миграционные процессы.

Включение социальной адаптации в систему управления миграционными процессами необходимо. Для измерения степени интеграции мигрантов, мониторинга их социально-экономического положения и результатов соответствующей политики стран ЕС используются согласованные индикаторы, оценивающие интеграцию мигрантов по четырём направлениям: занятость, образование, социальная включенность и гражданское участие. Показатели были разработаны по результатам встречи министров стран ЕС по вопросам интеграции мигрантов в испанском городе Сарагоса (Сарагосская декларация 28) и утверждены Советом по вопросам юстиции и внутренних дел в июне 2010 года. Показателем интеграции мигрантов считается также доля мигрантов, получивших гражданство или разрешение на постоянное/долгосрочное проживание. Натурализацию иностранного населения считают важным фактором интеграции, так как натурализованные иностранцы лучше встроены в рынок труда и общество в целом.

Установлено, что процессы движения миграционных потоков неразрывно связаны с механизмом столкновения носителей различных культур. Результатом этого столкновения становится выбор мигрантами той или иной стратегии социальной адаптации. При этом часть из доступных к выбору стратегий (стратегия маргинализации и обособления) формируют неблагоприятные для принимающей стороны (и потенциально – самих мигрантов) результаты. Одним из таких результатов несостоявшейся адаптации является явно выраженная склонность к девиантному поведению. Неблагоприятным результатом можно считать низкую степень позитивного включения мигрантов в социальные, экономические, политические процессы принимающей страны (злоупотребление пособиями различной формы, усиление нагрузки на экономически активное население). Безусловное наличие конфликта культур в миграционных процессах и потенциальные неблагоприятные результаты от неуправляемого разрешения этого конфликта формируют условия для активной роли принимающих стран к процессам адаптации. Решено считать процессы социальной адаптации мигрантов находящимися в зависимости от двух групп факторов: внешних и внутренних. В сферу управления миграционными процессами могут быть прямо включены внешние факторы и ограниченно включены факторы внутренние. Инструментарий социальной адаптации мигрантов, в целом, проработан с методологической точки зрения и реализуется в большинстве развитых стран в формах программ содействия адаптации мигрантов. В 2005 году во время председательства Великобритании в ЕС при её активном участии была выдвинута новая программа взаимодействия со странами потенциальной иммиграции -«Глобальный подход к иммиграции и мобильности». Основными целями программы были заявлены: содействовать легальной иммиграции и повышать мобильность населения; предупреждать и бороться с нелегальной иммиграцией и торговлей людьми; усилить синергию между миграцией и развитием; укрепить международные системы по защите беженцев; уважать права и достоинства иммигрантов. В 2011 году программа была пересмотрена и вновь при активном участии Великобритании. В то же время, состав участников миграционных процессов в каждом конкретном случае уникален и не всегда возможно применение классических инструментов адаптации. Отдельными результатами исследований признается, что внутренние факторы социальной адаптации в частных случаях могут нивелировать воздействие внешних факторов, как в негативную для принимающей страны сторону, так и в позитивную[[40]](#footnote-40).

Вышесказанное приводит нас к следующей зависимости: чем выше уровень культурных различий (в особенности – языковых, религиозных) принимающей страны и мигрантов, чем ниже их изначальное стремление к социализации (условно высоким оно может считаться у трудовых мигрантов и условно низким – у вынужденных переселенцев) – тем с большей вероятностью результатом процесса адаптации выступит выбор стратегии адаптации, несущей в себе угрозы для принимающей страны. Далее в работе будет рассмотрена проблема адаптации во время последних волн миграции на территорию Евросоюза.

**Глава 2. Ретроспективный анализ миграционных волн в странах ЕС**

**2.1 Регулирование миграционных процессов в странах ЕС: политика в отношении мигрантов и действия общественных объединений**

Правовая база ЕС в отношении миграционных процессов весьма разрознена: помимо базовых договоров в системе взаимоотношений стран присутствует множество источников права более низких уровней, а также рекомендаций и аналогичных документов, которые могут затрагивать вопросы миграционной политики. Потому в дальнейшем рассмотрении нормативной базы для удобства ее систематизации будет разделение всех источников на 3 уровня.

Первый уровень источников нормативного обеспечения миграционной политики стран ЕС включает в себя базовые опубликованные документы, к числу которых стоит отнести:

* Римские договоры, учреждающие Европейское Экономическое Сообщество;
* системообразующие для ЕС системы договоров, носящие для ЕС конституционный характер;
* международные договоры, изменяющие и дополняющие вышеуказанные источники;

Указанные системы документов отражают первичное право в ЕС и формируют базовые стратегические направления регулирования взаимоотношений стран, в частности – основы регулирования трансграничного и внутрисистемного перемещения людей. Конкретизация норм первичного права осуществляется во вторичных источниках права ЕС, к числу которых относятся документы, принятые на основе вышеуказанных. Целью их составления является более гибкое и оперативное реагирование на влияющие на стратегический курс развития ЕС вопросы, а также конкретизация норм первичного права.

Документы определяющие руководящие принципы миграционной политики, составляют второй уровень нормативного обеспечения, а также процедуры консультаций по иммиграционной политике в отношении граждан третьих стран, об осуществлении отдельных регламентов в области занятости; решения, принятые Советом на основе Маастрихтского договора, об ограничении въезда на территорию государств-членов граждан третьих стран для работы, самостоятельной экономической деятельности и о статусе граждан третьих стран, являющихся долгосрочными резидентами на территории государств – членов ЕС; отдельные регламентов ЕС в области занятости.

Все эти документы, среди прочих направлений конкретизации норм первичного права регламентируют свободу передвижения и проживания государств-членов ЕС и третьих стран, а также вопросы визовой политики, что, несомненно, можно отнести к регулированию миграционных потоков в целом. Третья категория документов, формирующих основы миграционной политики стран ЕС, представляет собой рекомендательные акты.

Цели миграционной политики стран ЕС имеют следующие направления: обеспечение защиты национальной экономики от нежелательного притока трудящихся-мигрантов как по масштабам, так и по качественному составу; решение наиболее острых проблем в области занятости населения внутри принимающей страны за счет гибкого регулирования численности иностранной рабочей силы («экспорт» безработицы); рациональное использование прибывающих в страну трудящихся-мигрантов в экономических и политических интересах страны-импортера.

В мае 2014 года Европейское бюро по оказанию поддержки просителям убежища (ЕБПУ) объявила о начале сотрудничества с Иорданией, Тунисом и Марокко. Эти государства согласились участвовать в операциях агентства Фронтекс[[41]](#footnote-41) по патрулированию морских границ ЕС. Подписав соглашения о мобильном партнёрстве с Марокко (2013 год) и Тунисом (2014 год), ЕС приступил к переговорам об аналогичном соглашении с Иорданией. Однако, несмотря на все усилия, проблема нелегальной миграции не поддаётся решению и остаётся одной из самых злободневных для политиков и населения европейских стран. В своём ежегодном докладе агентство Фронтекс зафиксировало рост притока нелегальных мигрантов на территорию Евросоюза в 2013 году (107 тыс.) в сравнении с 2012 годом (72,5 тыс.). Следующие факторы вызывают опасения: резкое увеличение числа беженцев из Сирии, при этом сохранение массового притока нелегальных мигрантов из Северной Африки. Численность сирийцев возросла втрое, 2/3 прошений об убежище они подают в Германию, Швецию и Болгарию. Мигранты из центральной Африки прибывают через Сахару в Ливию, а оттуда – к итальянским берегам, 38% нелегалов используют средиземноморский путь, чтобы попасть в ЕС через Италию. Турция на западно-средиземноморском направлении по-прежнему служит перевалочным пунктом на пути мигрантов. В то время, как граница, проходящая между Сербией и Венгрией, занимает третье место по числу нелегалов. Выводы Фронтекс подтвердились и в докладе Европейской комиссии о функционировании шенгенского пространства, в котором она засвидетельствовала значительный рост (на 48% сравнительно с 2012 года) попыток нелегального перехода границы ЕС, в основном на средиземноморском направлении. Больше всего таких попыток было выявлено на границах Италии, Греции, Испании, Венгрии и Болгарии; всего задержано было около 108 тыс. нелегалов, главным образом, из Сирии, Афганистана, Эритреи и Албании.

Политика регулирования в Европейском Союзе включает в себя следующие направления[[42]](#footnote-42):

* мнения правительств в отношении уровней иммиграции и эмиграции;
* предоставление доступа в страну высококвалифицированным мигрантам;
* допуск в страну низкоквалифицированных мигрантов;
* воссоединение семей;
* интеграция и натурализация мигрантов;
* беженцы и лица, ищущие убежище;
* мигранты, не имеющие надлежащего статуса;
* миграции студентов;
* двусторонние, региональные и международные инициативы в области международной миграции.

Анализ разносторонних источников позволил установить, что совокупность современных проблем миграционной политики стран ЕС, а, следовательно, состав целей и задач достаточно широки. В общем виде совокупность проблем миграционной политики можно представить следующим образом, актуальность проблем признает большинство исследователей и считает, что это лишь новый виток системных для стран Шенгенской группы проблем:

* слабая эффективность реализуемых мер, направленных на сдерживание миграционных потоков из менее экономически развитых стран Европы в связи с открытием границ между «новыми» и «старыми» странами. При этом неэффективность мер миграционной политики, в том числе достаточно ресурсоемких программ репатриации, является структурной проблемой для европейских стран, сохраняющей актуальность и в современных­ условиях;
* неуправляемый процесс воздействия миграционных процессов на социальное, экономическое и политическое устройство стран, которые принимают миграционные потоки;
* повышение доли нелегальных мигрантов как ответ на ужесточение миграционной политики;
* повышение уровня трансграничной преступности и криминогенности;
* проблемы, лежащие в сфере нормативно правового обеспечения миграционной политики (более подробно будут рассмотрены во втором параграфе данной главы).

Рассмотрим далее систематизированные проблемы более подробно. Указанная неэффективность реализуемых мер миграционной политики ряда европейских стран относится прежде всего к экономически более развитым странам, ощутившим наиболее негативные последствия неконтролируемой миграции (Франция, Германия, Швеция, затем – Великобритания). Испытывающие в середине – конце XX века высокую потребность в привлечении зарубежной рабочей силы и преследовавшие преимущественно экономические цели регулирования миграционных потоков в направлении привлечения большего количества трудовых ресурсов, данные страны формировали совокупность предпосылок ускорения привлечения трудовых ресурсов из-за рубежа, что впоследствии привело к ускорению темпов миграции, ставших затем неконтролируемыми и сопровождающимися образованием не желающих интегрироваться на равноправных условиях мигрантов, повышению количества нелегальных мигрантов и ухудшению криминогенной обстановки.

В качестве реакции на происходящие процессы некоторые страны Европы начали реализовывать ряд мер, направленных с одной стороны на сокращение темпов притока мигрантов, а с другой – на управляемый отток ранее прибывших мигрантов. В частности, особой популярностью пользовались программы репатриации, предполагающие добровольный отъезд иностранных рабочих (создания системы материального стимулирования репатриантов), создание предпосылок для возвращения их на историческую родину (повышение уровня социально-экономического развития стран, являющихся источниками миграционных процессов в пределах Шенгенского соглашения), ужесточение мер экономического характера по отношению к работодателям, принимающим мигрантов (более высокие налоги).

В 2008-2009 году большинство принимающих стран в мире ввели меры, направленным на сокращение миграционного притока и стимулирование возвращения мигрантов на родину, желая защитить национальный рынок труда и сохранить рабочие места для местных рабочих. Механизмы применявшихся мер были различными, в большинстве случаев они отражали усилившуюся тенденцию протекционизма и были направлены на ужесточение условий въезда иностранцев и, по возможности, сокращение числа мигрантов в стране[[43]](#footnote-43):

* Италия и Испании сократили квоты на привлечение иностранной рабочей силы в качестве «антикризисной меры»;
* Великобритания урезала списки дефицитных профессий, в соответствии с которыми определяется профессиональный состав въезжающих в страну иностранных работников;
* Норвегия, Ирландия и Чехия внесли изменения в процедуры найма иностранной рабочей силы, обеспечивая приоритетное право для местных работников.
* Франция применила практику прямых денежных выплат, в обмен на согласие мигранта вернуться на родину и оставаться там в течение определенного времени (pay-to-go)[[44]](#footnote-44).

Нельзя не отметить, что в период глобального кризиса, несмотря на рост анти-мигрантских настроений в обществе, многие государства «держат двери приоткрытыми», а некоторые даже вводят новые, более упрощенные правила въезда для иностранных граждан. Так, Швейцария на состоявшемся в феврале 2009 году референдуме одобрила политику открытых дверей для граждан стран ЕС. В декабре 2008 года Шведское правительство начало применять на практике новые правила, предоставляющие компаниям значительно больше возможностей, при найме иностранцев. В Чехии с 2009 года действует система «грин-карт» для мигрантов. В Люксембурге, Нидерландах и Норвегии разрешения на работу и на проживание в стране были объединены в единый документ[[45]](#footnote-45). Это подтверждает, что правительствами развитых стран воспринимают использование миграционного ресурса в качестве долгосрочной стратегии, обусловленной прежде всего старением коренного населения и хроническим дефицитом на национальном рынке труда.

Оценивая в настоящее время результативность используемых программ, можно отметить, что ­ ни одно из средств стимулирования репатриации не вызвало массового оттока иностранной рабочей силы из западноевропейских стран.

Причинами подобной низкой результативности миграционной политики европейских стран исследователи называют расчет лишь на официально зарегистрированных мигрантов, неактуальность использования добровольного характера репатриации и нерешительность проводимых мер. В силу влияния на миграционные потоки относительно низкоэффективной миграционной политики существенно изменилась половозрастная структура мигрантов, в которой стали превалировать женщины и дети. Еще одним следствием из данной ситуации явилось повышение количества нелегальных мигрантов и еще большая неконтролируемость процессов контроля миграционных потоков.

Повышение уровня трансграничной преступности и ухудшение криминогенной обстановки также являются важными проблемами, описывающими текущее состояние миграционной политики европейских стран. Причинами данных проблем является не только наличие внешних границ стран Шенгенского соглашения большой протяженности, но и устранение барьеров для перемещения мигрантов через внутренние границы между странами-участницами, имеющими существенные различия в экономическом уровне развития, что неизбежно привело к повышению интенсивности перемещения мигрантов из экономически менее развитых стран в экономически более развитые (прежде всего, между Германией и Польшей). При этом относительное ужесточение миграционной политики экономически развитых стран сформулировало предпосылки для развития нелегальной и нетрудовой миграции, что закономерно проявилось в повышении уровня трансграничной преступности и перемещения через границу криминальных элементов.

Механизмы адаптации мигрантов в странах ЕС занимают важное место в государственном регулировании, ведущие страны, такие как Германия, Финляндия, Австрия, Дания, Нидерланды и Франция уже реализуют программы социальной интеграции для прибывающих мигрантов и для уже находящихся в стране[[46]](#footnote-46). В первую очередь в этом процессе внимание уделяется языковой подготовке на специальных курсах по интеграции. Во Франции действует «контракт по приему и интеграции», включающий лингвистическую подготовку, изучение особенностей жизни и, иногда, закрепление за мигрантом «социального куратора». В Германии образована специальная «Служба первичной консультации по вопросам миграции». Все расходы на подобные программы осуществляются за счет государства[[47]](#footnote-47). Практикуется также изучение истории и традиций страны, содействие в профессиональной ориентации, профессиональная подготовка.

Одной из значимых тенденций развития миграционной политики стран ЕС на современном этапе выступает усиление миграционного регулирования на национальном уровне в основном – транзитных стран[[48]](#footnote-48). Мотивы стран, через которые проходят транзитные потоки беженцев в Германию и Великобританию ясны: транзитные страны получают первый контакт с носителями иных культур, испытывают от миграционных процессов преимущественно негативные эффекты. Характерно, что и в этих странах вопросы миграционной политики оказывают влияние на расстановку политических сил.

Таблица 1 - Группировка европейских стран по отношению к актуальным миграционным процессам[[49]](#footnote-49)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Блок стран, скептически настроенных по отношению к актуальной миграционной политике | Блок стран, не занимающих какой-либо активной позиции по вопросу | Блок стран, продвигающих политику интеграции и принятия мигрантов |
| Транзитные государства, являющиеся первичными реципиентами | Государства, слабо затронутые новой волной миграции | Государства – вторичные реципиенты, на них ложится основная обязанность по инклюзии и социальной адаптации мигрантов |
| Греция, Италия и Венгрия | Испания, Португалия, Прибалтика, Польша и другие | Германия, Великобритания, и другие страны Северной и Центральной Европы |

Совокупное влияние миграционных процессов на социально-экономическое развитие европейских стран, активность политических деятелей и общественных организаций привели к формированию нескольких блоков стран, каждый из которых характеризуется различным уровнем лояльности к мигрантам неевропейского происхождения. Состояние этих блоков приведено в таблице выше.

Принятие антикризисных мер Евросоюзом реализуется в рамках коллегиальных решений наднациональных органов (Советом ЕС, Европейской комиссией и другими), в которых страны-члены ЕС имеют формально равное присутствие. В реальности же о каком-либо равноправии говорить не вполне корректно, так как реализация антикризисной политики требует значительных финансовых ресурсов, но ресурсы эти распределены в Союзе неравномерно. Особенностью ЕС в этом отношении как группы высоко интегрированных государств является то, что более 70% ВВП объединения формируется всего 5-ю странами, а 10 стран Еврозоны – приносят лишь 3% ВВП в экономику блока[[50]](#footnote-50). Логично предположить, что наибольший вес в совещательном процессе относительно выработки антикризисной политики имеют те страны, бюджеты которых и будут направлены на реализацию этих мер.

Отдельно стоит остановиться на особенностях внутренней миграции в странах Европы. Достижение целей замещения экономически активного населения в странах ЕС трудовыми мигрантами может быть достигнуто не только за счет наиболее обсуждаемых в настоящее время потоков миграции из Африки и Азии, но и за счет региональных ресурсов.

Ещё больше осложняются условия проведения миграционной политики ЕС в свете сирийского кризиса, который вряд ли в скором времени разрешится. Пока беженцы из Сирии находили прибежище в соседних государствах – Ливане, Турции, Иордании – ЕС мог позволить себе реагировать удалённо, путём предоставления финансовой помощи принимающим странам. Призывы к государствам-членам расселить сирийцев не нашли отклика – всего лишь несколько стран, главным образом, Швеция и Германия, согласились принять беженцев. Рост количества ходатайств об убежище со стороны Сирии вынуждает ЕС заняться проблемой сирийских иммигрантов уже внутри союза, а не только за его пределами. Таким образом, резкий рост миграционных потоков с 2012 года, вызвавший кризис шенгенской системы и солидарности государств-членов, ещё раз продемонстрировал, что любые внешнеполитические действия государств-членов и Евросоюза в целом имеют вполне определённые последствия и для внутриполитической ситуации, в том числе для развития пространства свободы, безопасности и правосудия.

**2.2 Миграционные волны в страны ЕС: характеристика, движущие силы**

Высокая зависимость естественного движения населения в странах Евросоюза от притока мигрантов ставит страны объединения в высокую зависимость от иностранных рынков труда, при этом, в долгосрочной перспективе на фоне старения населения стран Европы закономерным будет изменение этнического состава населения стран.

Основу миграционных потоков в странах ЕС до 2007 года составляли жители самих же стран Евросоюза, после наступил переломный момент, в рамках которого пошла на убыль миграция населения прочих Европейских стран, а миграция иностранных по отношению к ЕС граждан не столь сильно изменилась, что привело к увеличению притока в ЕС выходцев из чуждых объединению государств.

Темпы миграции в ЕС до 2014 года достаточно стабильны – критических изменений объема миграционных потоков не происходило. С учетом некоторых допущений это позволяет говорить о сбалансированности миграционной политики стран ЕС и об отсутствии внешних шоков. Однако, в 2014-2016 годах на фоне роста политической нестабильности на Ближнем Востоке усиливается миграционный поток из этого региона.

Существенные различия в социально-экономическом уровне развития стран, формирующих Европейский Союз выступают базовой причиной миграции, на современном этапе развития объединения политическая обстановка в самих странах ЕС достаточно стабильна (т.е. push факторы миграции не актуальны). На практике тому есть статистические подтверждения. В структуре мигрантов превалируют выходцы из стран со средним уровнем ВВП, что подтверждает теоретическое предположение о том, что экономический разрыв может быть рассмотрен как достаточное условие мотивации к миграционному движению. Установив основные характеристики миграционных потоков внутри стран ЕС (относительная стабильность до 2014 года, высокая зависимость демографической ситуации от миграционного притока, превалирование в миграционных потоках выходцев извне, а также рассмотрение в качестве движущего фактора – различий в уровне ВВП), перейдем к рассмотрению основных потоков миграции извне стран Евросоюза.

Важной характеристикой миграционных процессов для стран ЕС является то, что с 1990-х годов именно миграция определяет тенденции прироста населения в странах объединения.

Рисунок 3 – Характеристика миграционных процессов в Европе, 1960-2016 гг., в расчете на 1 000 чел.[[51]](#footnote-51)

Как видно из Рисунка 3, до 1990-х годов демографическая обстановка в странах объединения (падение рождаемости, старение населения) определялась преимущественно внутренними факторами – естественным приростом населения. Был сформирован явный тренд на сокращение темпов естественного прироста населения (и в 2015 году это проявилось в отрицательном естественном приросте населения). Примерно с конца 1980-х годов тенденция к изменению общего прироста населения в странах ЕС становится положительной, причиной чего является резкий рост миграционного населения – одна из самых масштабных миграционных волн в страны Европейского Союза. Причиной этой миграционной волны стал распад СССР, Югославии и инициированные процессы перемещения мигрантов в страны Европы. Условно эта миграционная волна может считаться второй миграционной волной на современном этапе развития Европы (если не относить к миграционной волне масштабное движение населения после 2 мировой войны). Она была вызвана подъёмом сепаратистских движений в ряде государств Восточной Европы, а также локальными войнами в различных точках земного шара, например, конфликт в Персидском заливе. С 1988 по 1993 годы свыше 1,4 млн. человек — преимущественно из Восточной Европы, балканских стран и Турции — подали прошение о предоставлении им убежища.

Первой миграционной волной (резкий миграционный прирост на схеме в 1960-е годы) можно считать результат миграционной политики ряда европейских стран по привлечению преимущественно трудовых мигрантов из Турции и других стран. В те годы миграцию воспринимали исключительно как полезное явление для Европы, остро нуждавшейся в дешёвой рабочей силе для восстановления экономики и инфраструктуры после Второй мировой войны. Миграционные процессы внутри континента, рабочие из Испании, Греции и Италии направлялись на заработки в промышленно-развитые страны Европы (Германию, Францию, Австрию), позже гастрабайтерами в странах нынешнего Евросоюза становились граждане Турции и стран Северной Африки. Значительную часть потока также составляли мигранты, прибывающие в Европу из бывших колоний. Только через несколько десятилетий для европейских стран станет очевидным, что из временного явления присутствие мигрантов превратилось в факт ежедневной жизни. По данным на 1 января 2013 года, в странах Евросоюза проживало 20,4 млн. граждан третьих стран, что составляет более 4% от общей численности населения ЕС[[52]](#footnote-52).

Подавляющее большинство проживающих на территории ЕС мигрантов не относятся к странам Евросоюза. Основные миграционные потоки по направлению ЕС определяются населением, не относящимся к данной группе стран. Ниже рассмотрим основные тенденции изменения миграционных потоков.

В структуре миграционного потока, направленного в Евросоюз, в последние десятилетия ­ можно выделить несколько отчасти взаимозависимых тенденций. Во-первых, в большинстве стран в течение последующих лет сравнительно уменьшилась законная иммиграция, после достижения своего пика в 1992–1993 годы, в результате ужесточения государствами-членами миграционной политики. Но даже несмотря на это, миграция уверенно лидирует при формировании общей численности населения ЕС. Вторая тенденция – увеличение разнообразия стран происхождения мигрантов. С одной стороны, сохранилась миграция из традиционных стран происхождения, это относится, например, к мигрантам из Индии в Великобританию и из северной Африки во Францию. С другой стороны, лучшим примером, появления новых направлений в миграции, является поток из стран Центральной и Восточной Европы в Германию, Австрию и Швецию. Третьей тенденцией является тот факт, что почти во всех государствах ЕС наиболее существенную категорию миграционного потока составляют ищущие убежище и семейная иммиграция.

**2.3 Третья миграционная волна в страны ЕС, ее отличительные черты, перспективы**

Европейский миграционный кризис возник в связи с многократным увеличением потока беженцев и нелегальных мигрантов в Европейский союз из стран Северной Африки, Ближнего Востока и Южной Азии и неготовностью ЕС к их приёму и распределению.

Со времён Второй мировой войны данный миграционный кризис является крупнейшим в Европе[[53]](#footnote-53) . С января по сентябрь 2015 года государства члены Евросоюза зарегистрировали более 700 тысяч прошений об убежище.[[54]](#footnote-54) Всего за 2015 год в ЕС прибыло, по разным оценкам, от 1 до 1,8 млн. беженцев и нелегальных мигрантов, для сравнения, в 2014 году их было зарегистрировано всего около 280 тысяч[[55]](#footnote-55).

Современные мигранты обычно прибывают с целью поиска политического убежища и воссоединения семей[[56]](#footnote-56) (что хорошо видно на Рисунке 4). Появление экономических трудностей в ЕС, обусловлено в том числе значительным ростом числа получателей социальных пособий среди иностранцев с 1980-x годов. Опасной тенденцией становится невозможность новых мигрантам интегрироваться в рынок труда, вследствие чего растет зависимость от социальной помощи. Отсутствие трудового стажа мигрантов не позволяет рассчитывать на значительные и достаточные суммы пособия по безработице, чаще всего подобная ситуация складывается среди мигрантов, прибывающих по гуманитарным причинам.

Рисунок 4.

Относительно новым атрибутом для третьей миграционной волны в ЕС выступает возросшее внимание к вопросам безопасности и террористической угрозы. Взгляд на миграцию через призму безопасности – относительно новый феномен, возникший после окончания «холодной войны». Устранение глобального противостояния снизило значение военных функций границы, связанных с охраной территории, и повысило актуальность ее полицейских функций – контроля входящих миграционных потоков и предотвращения, угрожающих внутренней безопасности и правопорядку[[57]](#footnote-57). ЕС столкнулся с результатами усиления активности маргинально настроенных мигрантов именно в третьей миграционной волне. Серия терактов во Франции в 2015 году (например, теракты в редакции издания Charlie Hebdo) и многие другие теракты на территории ЕС совершены выходцами из зарубежных стран.

Основные угрозы безопасности в рамках управления миграционными процессами связаны с незаконными перемещениями через границу, которые сопровождаются, как правило, разными типами правонарушений: от подделки документов и взяток до уклонения от уплаты налогов и занятия преступной деятельностью (нелегальное производство, перевозка и сбыт запрещенных товаров). Масштаб нелегальной миграции сегодня, по оценкам экспертов, составляет примерно 1/5 всех миграционных потоков[[58]](#footnote-58).

Перспективы миграционных процессов в ЕС неоднозначны: фактически сформированные потоки миграции, их география уже не могут считаться управляемыми, восприятие их населением стран Европы весьма неблагосклонно. Политические лидеры ряда стран ЕС считают, применяемую во многих странах мира модель политики мультикультурализма, по определению канцлера Германии Ангелы Меркель, «однозначно провалившейся».[[59]](#footnote-59)

К числу отличительных черт современной миграционной волны в Европу относят следующее:

* количество мигрантов и динамика их роста. Так, современный объем миграционного потока в страны ЕС (по разным оценкам, превышающий 1 млн. чел. в год[[60]](#footnote-60)) существенно превышает число мигрантов, ранее прибывших в европейские страны. Возросшее число мигрантов, превысившее ожидаемый приток, закономерно повысило нагрузку на инфраструктуру принятия мигрантов в странах ЕС – места размещения, центры социальной адаптации;
* бесконтрольность миграционных потоков. В отличие от инициированных самими европейскими странами притоков мигрантов (как это было, к примеру, во времена послевоенного восстановления европейской экономики) современные миграционные процессы набирают обороты без активной политики привлечения мигрантов со стороны ЕС.

 В качестве обобщающего вывода по отличительным чертам третьей миграционной волны в страны ЕС можно заключить следующее: вызванная преимущественно факторами вне управления ЕС, существенно превышающая по своему объему всё, с чем сталкивалась в миграционном плане в последние десятилетия европейская система, представленная в основном вынужденными переселенцами (а не трудовыми мигрантами, например), третья миграционная волна в страны ЕС является одним из сложнейших вызовов для политической, социальной и экономической системы Европы. Безальтернативными последствиями сформированных миграционных потоков для европейских стран становится рост расходов на миграционную политику, повышение социальной нестабильности, потенциал политического банкротства руководства стран.

Перспективы третьей миграционной волны в страны ЕС неоднозначны. Самым благоприятным для европейской социально-экономической и политической систем исходом является поступательное снижение объема мигрантов (по причине снижение действия на них факторов, принуждающих к миграции), ускоренная адаптация мигрантов (прежде всего, трудовая и социальная), модернизация отношения к мигрантам местного населения[[61]](#footnote-61). Реализация этого благоприятного прогноза, как видится, маловероятна. Во-первых, у стран ЕС нет прямого воздействия на факторы, принуждающие мигрантов третьей волны к движению. Определяющими из этих факторов является политическая нестабильность на Ближнем Востоке, прогнозы об изменении которой делать преждевременно. Примечательно, что страны ЕС, сами принимая участие в военных операциях на Ближнем Востоке, косвенно сформировали факторы, определяющие современное миграционное движение. Следовательно, какая-либо уверенность в замедлении притока мигрантов в ЕС отсутствует. На данный момент прогнозируется снижение темпов роста вынужденных переселенцев в европейские страны к 2018 году. Во-вторых, задача ускоренной адаптации мигрантов третьей волны может оказаться для миграционной политики стран ЕС нерешаемой. Основу состава современных мигрантов формируют не добровольные переселенцы в стремлении к повышению качества жизни (для которых трудовая адаптация могла бы стать базой социальной), а вынужденные переселенцы, не желающие адаптироваться к новой среде. Отдельные исследователи отмечают, что в третьей миграционной волне в ЕС высока доля высокоинтеллектуальных мигрантов из Сирии, но реальные последствия воздействия миграционных потоков на ЕС в последние 2-3 года позволяют в этом усомниться. В-третьих, модернизация общественного мнения в направлении большей лояльности также видится маловероятной, учитывая и рост противоправных действий самих мигрантов, и формирование на территории ЕС движений с явно выраженной анти-миграционной позицией.

Более вероятными перспективами развития третьей миграционной волны в странах ЕС видятся следующие. Во-первых, темп прироста мигрантов при неизменной миграционной политике будет расти, причем бесконтрольно со стороны стран ЕС. Отдельные страны (к примеру, Венгрия) уже вводят ограничения на количество прибивающих беженцев, но без согласованной миграционной политики всего объединения отдельные действия по ее ужесточению лишь приведут к изменению логистики миграции. Во-вторых, социальная и экономическая нагрузка на страны ЕС в контексте миграционных процессов также будет расти.

Таким образом, перспективы развития событий можно описать следующими сценариями:

* резкий рост активности противников миграции, особенно среди транзитных стран и стран, в которых размещаются вынужденные переселенцы, неправительственных организаций. Результатом становится прямое ограничение потока мигрантов, инвентаризация выданных разрешений на пребывание, оценка степени вовлечения мигрантов в экономику и формирование соответствующих мер (квоты на мигрантов, усиление пограничного контроля). Как результат, сокращение потока мигрантов, снижение экономической нагрузки на население. Предполагается, что этот сценарий для всей Европы можно считать маловероятным, ввиду явно обозначенной позиции лидеров наиболее сильных в экономическом плане стран на поддержание курса приема беженцев и мигрантов. Некоторое усиление протестных настроений могут вызвать новые факты агрессии со стороны мигрантов, но эти настроения не будут транслироваться в полной мере в кругах правительства;
* сохранение политики открытости ЕС для мигрантов и вынужденных переселенцев на фоне разворачивающихся проблем в экономике, роста протестной активности общественных организаций, углублении сформированных социально-экономических проблем, выбора многими беженцами и трудовыми мигрантами стратегии обособления, частью из них – стратегии маргинализации. Выбранный сценарий описывает ускорение и усиление миграционных потоков в ЕС обладает высокой вероятностью;
* консервация ситуации в политическом плане, снижение активности наднациональных программ и развитие локального регулирования миграционных процессов с полюсами от активного принятия мигрантов, до их выдворения. Повышение напряженности в социальной и политической сфере на фоне нерешенных проблем. Это консервативный сценарий видится также вероятным, выхода из ЕС Великобритании (частично по причинам несогласия с миграционной политикой), действий руководства отдельных стран ЕС, идущих в разрез с официальной позицией Евросоюза (так поступила в частности Венгрия, премьер-министр которой заявил о готовности высылать из страны беженцев)).

 Ключевой целью социально-экономического развития Евросоюза до 2020 года является достижение 75% общего уровня занятости трудоспособного населения, при помощи повышения трудовой активности молодёжи, пожилых и малоквалифицированных работников, а также легальных мигрантов. Согласно данным Европейской статистической службы, рост населения Евросоюза (507,4 млн. человек на 1 января 2014 года) происходит главным образом за счёт миграции. Европейская Комиссия в совместном с ОЭСР 18 сентября 2014 года представила доклад о проблемах в сфере занятости, где основная роль в борьбе с демографическими вызовами и дисбалансом спроса и предложения на европейском рынке труда отводится мобильности трудящихся и трудовой миграции. По данным прогноза, экономически активное население Евросоюза уменьшится к 2020 году на 7,5 млн. человек, или на 2,2%, а без учёта миграции – на 11,7 млн., или на 3,5%. В ответ Комиссия предлагает содействовать трудовой подвижности внутри ЕС, а также оптимизировать количество и качество рабочей силы из третьих стран. Такой подход куда более безопасной и эффективной с точки зрения социальной адаптации. Разумеется, подобная политика имеет и свои недостатки, основным из которых выступает отток трудовых ресурсов из менее экономически развитых стран. Однако, современные угрозы и риски стабильности во всем регионе в контексте миграционных процессов позволяют считать экономические риски менее существенными.

 В последней главе будет рассмотрена миграционная ситуация в Германии.

# Глава 3. Современное состояние и перспективы социальной адаптации мигрантов третьей волны в Германии

## 3.1 Социальный, экономический и политический контекст разворачивания третьей волны миграции в Германии

В последние годы потоки миграции в Германию значительно возросли. Это связано как с движением европейской интеграции на Восток, так и с последствиями экономического кризиса и усилением притока лиц из стран Южной и Восточной Европы. Большие опасения немцев связаны с тем, что бедность среди приезжих растёт, как и нагрузка на рынок труда и социальную систему. Отсюда важно разобраться, как поменялся в последние годы состав мигрантов и как миграция воздействует на современный рынок труда в Германии. Необходимо учитывать и тот факт, что часть миграционных потоков относится к передвижениям людей внутри ЕС; граждане новых государств членов, воспользовавшиеся своим правом на свободу передвижения, по сути, не относится к мигрантам, а представляют собой категорию высокомобильных лиц. Национальная статистика не берёт в расчёт этот нюанс, создавая дополнительные сложности

Проанализируем социальный, экономический и политический контексты развития миграционных процессов в Германии. Экономика Германии является наиболее развитой среди всех европейских стран, если судить о ее развитии по такому показателю как ВВП (Рисунок 5)[[62]](#footnote-62). Разумеется, судить о развитии экономики государства по одному лишь ВВП не вполне корректно. Однако и прочие показатели социально-экономического развития Германии существенно превышают среднеевропейские. Так, уровень безработицы в немецкой экономике существенно ниже, чем в прочих странах и имеет отрицательную динамику изменения. Рассматривая степень развитости национальной экономики в качестве косвенного показателя оценки политического и экономического веса страны в ЕС, можно с полной уверенностью утверждать, что на современном этапе развития Евросоюза наибольшим политическим и экономическим весом обладает Германия.

Рисунок 5 - Валовой внутренний продукт в долларах США по текущим ценам.

Социальный контекст разворачивания третьей миграционной волны в Германии характеризуется сохранением большинства негативных демографических трендов: «старение населения», что видно ниже на Рисунке 6, отсутствие реальной позитивной динамики роста численности населения, снижение рождаемости и т.д.

Рисунок 6 – Доля населения в возрасте 65 лет и старше, 1960-2015 гг., % от общей численности населения Германии[[63]](#footnote-63)

Современный миграционный поток в Германию является самым массовым за всю историю наблюдений немецкой службой статистики, что можно увидеть ниже на Рисунке7.

Рисунок 7 – Число прибывающих из-за рубежа, 1964-2015 гг., тыс. чел.[[64]](#footnote-64)

На протяжении 1960-2016 годов выделяются 3 пика миграционных процессов:

* первый пик миграции, пришедшийся на конец 1960-х годов. Основу этого миграционного потока (его можно считать первой миграционной волной в Германию на современном этапе) составили граждане Турции, Марокко привлекавшиеся по линии официальных межгосударственных соглашений. По причине стремительного развития немецкой экономики уже с 1955 года в ФРГ наблюдалась острая нехватка рабочих рук и правительство ФРГ в 1955 году приняло решение о привлечении иностранных рабочих. В течение нескольких лет были заключены договоры с Италией (1955), Испанией (1960), Грецией (1960), Турцией (1961), Марокко (1963), Южной Кореей (1963), Португалией (1964), Тунисом (1965) и Югославией (1968). В результате привлечения с 1955 года гастарбайтеров число иностранцев в ФРГ возросло с 280 тысяч в 1960-м году до 2,6 миллионов в 1973 году. Основной вклад в эти миграционные процессы внесли граждане Турции, которые впоследствии (при содействии германских властей в форме программы воссоединения семей) переселили в Германию свои семьи. Программа воссоединения семей, адресованная выходцам из Турции, является наглядным примером действий по социальной адаптации мигрантов: привлеченные ранее турецкие рабочие (преимущественно мужчины экономически активного возраста без семей) представляли собой определенную угрозу, формировали социальное напряжение. Программа воссоединения семей стала способом компенсации этого напряжения;
* второй пик миграции, начавшийся с конца 1980-х годов и достигший максимального значения в 1992 году (условно – вторая волна миграции). Объясняется распадом блока СССР, стартом программ репатриации, объединением Восточной и Западной Германии, началом интеграции в Европу ряда ранее социалистических стран;
* третья волна миграции, повлекшая за собой миграционный кризис, возникла в 2014 году в связи с многократным увеличением потока беженцев и нелегальных мигрантов из стран Северной Африки, Ближнего Востока и Южной Азии (проиллюстрировано на рисунке 8) и неготовностью ЕС к их приёму и распределению. Причинами этого стали войны и вооружённые конфликты, дестабилизирующие ситуацию в регионах, в том числе: гражданская война в Ираке, войны в Афганистане (2001—2014 и 2015), война в Ливии, гражданская война в Сирии и военные операции против ИГИЛ, кризис в Сербии и Косово, вооружённый конфликт на востоке Украины, религиозные столкновения в Нигерии, конфликты в Йемене и Пакистане; демографический взрыв в странах Африки и Ближнего Востока. Все эти конфликты привели не только к невозможности экономики этих стран обеспечивать трудовую занятость населения, но и к усилению бедности, углублению социального неравенства, что явилось почвой для распространения экстремистских течений.[[65]](#footnote-65) Более того – ее пик пока еще не достигнут.

Рисунок 8 – Географическая структура прибывающих из-за рубежа в Германию, 1964-2015 гг., % от общего числа [[66]](#footnote-66)

Обобщая изложенный выше материал, можно сформулировать следующие выводы относительно особенностей миграционного процесса в Германии на современном этапе:

* во-первых, невозможность контролировать, в отличие от первой волны миграции, где преобладали трудовые мигранты, и второй волны, где преобладали члены воссоединяющихся семей или репатрианты, основу третьей миграционной волны составляют мигранты, прием которых не был инициирован Германией. Так, если первую волну Германия управляемо инициировала через международные соглашения по приему рабочих, вторую – через старт программ приема репатриантов и воссоединения семей, то третья волна взяла своё начало без явно роли Германии. В литературе по проблемам управления миграцией неоднократно указывается, что у стран, самостоятельно инициировавших привлечение мигрантов больше шансов сделать миграционный приток управляемым[[67]](#footnote-67) (и наоборот);
* во-вторых, третья миграционная волна является самой массовой и одной из самых интенсивных за весь рассматриваемый период. С позиции социальной адаптации это указывает на высокий уровень нагрузки на систему управления адаптацией мигрантов, своеобразный стресс-тест. Правильнее говорить уже о том, что проверке подвергается не способность адаптировать определенное число мигрантов, а банальная возможность разместить их физически;
* в-третьих, изменился состав мигрантов, третья миграционная волна в Германию характеризуется наивысшей за последние 50 лет долей выходцев из Азии. Культурные различия прибывающих мигрантов с культурой принимающей страны высоки, стремление к трудовой адаптации низко.

С позиции политического контекста миграционные процессы в современной Германии характеризуются нарастающим недовольством населения проводимой руководством страны политикой.

При сложившейся на данный момент международной обстановке именно правительство Германии во многом задает тон всей миграционной политике ЕС, канцлер Ангела Меркель придерживается концепции, при которой все европейские страны, как и все региональные субъекты, обязаны взять на себя часть ответственности за размещение мигрантов. На государственном уровне в Германии миграционный вопрос занимает одну из ключевых позиций уже достаточно давно, и одним из главных аспектов является культурно-социальная адаптация.

Правительством Германии в 2002 году был учрежден «Европейско-исламский диалог», целью создания которого было установление взаимопонимания между Европой и исламским миром. Среди проводимых мероприятий - семинары в области СМИ и курсы по повышению квалификации, программа обмена студентами «Cross Culture Praktika»[[68]](#footnote-68). Новый Национальный план действий по адаптации, разработанный в 2010-2012 годах, ставит задачу интеграции мигрантов для всех без исключения институтов, как обязательную и долгосрочную. Различные акторы путем сетевого взаимодействия - от федерального правительства и уполномоченного по миграции в ведомстве канцлера до муниципалитетов, объединений мигрантов и некоммерческих организаций должны будут заниматься включением мигрантов в общественную жизнь.[[69]](#footnote-69) На современном этапе в Германии уже созданы «подготовительные курсы» для беженцев, включающие общую информацию о жизни в стране, федеральном правительстве, правовом статусе беженцев, жилье, натурализации, а также изучение основ языка[[70]](#footnote-70), что требует максимального вклада самих мигрантов в процесс интеграции в принимающее сообщество.

Широкая сеть учреждений и организаций, занимающихся вопросами интеграции представлена также на местном уровне в Германии: советы по делам иностранцев, советы по интеграции, институты городских и земельных уполномоченных по вопросам интеграции. Решения такими органами принимаются на основе консультаций с местными организациями мигрантов. Советы избираются мигрантами и непосредственно участвуют в обсуждении всех ключевых аспектов местной интеграционной политики. В последнее время широкое распространение получают интеграционные проекты на местном уровне, направленные на включение мигрантов в политическую и социальную жизнь. Финансирование подобных проектов осуществляется из всевозможных источников: от бюджета ЕС и национального бюджета до многообразных фондов и организаций, а адресатом средств преимущественно являются непосредственно организации мигрантов. Таким образом, взаимодействие широкого круга участников на разных уровнях и акцентируемая роль самих мигрантов в этом процессе являются ключевыми факторами социокультурной интеграции в ФРГ.

Ряд проблем в рамках межкультурной коммуникации между мигрантами и принимающим сообществом по-прежнему велик, это подтверждают данные за 2015 год. Спектр таких противоречий довольно обширен: от проявления возмущения по поводу религиозной или иной нетерпимости (часто - необоснованной) со стороны мигрантов до преступных акций и силовых столкновений, касающихся различных сфер жизни[[71]](#footnote-71). В настоящее время основной проблемой на пути к принятию приезжих в Германии является эскалация преступности в мигрантской среде и общественный резонанс по этому поводу.

Наплыв беженцев и как следствие увеличение нелегальной миграции оказывают значительное влияние на рост радикальных настроений в обществе, что может коренным образом изменить политическую карту Германии. По данным последних опросов видно, что около половины избирателей выступают за отставку правительства из-за последствий политики «открытых дверей». Резко выросло число граждан, голосующих за оппозиционные националистические партии, которые практически единогласно высказываются в критическом тоне о проводимой действующим правительством миграционной политике. Так, евро-скептическая правая партия «Альтернатива для Германии» резко критикует политику правительства по вопросам миграции и интеграции, хотя выступает за привлечение в страну квалифицированных мигрантов при условии значительного снижения нелегальной иммиграции, а также поддерживает идею предоставления статуса беженца тем, кто прибывает из регионов, охваченных войной[[72]](#footnote-72).

Ультраправая Национал-демократическая партия Германии занимает более жесткую позицию по данному вопросу и утверждает, что проблемы, связанные с массовой иммиграцией, сопровождаются слишком большими затратами, следовательно, угрожают благосостоянию страны и финансам налогоплательщиков. В риторике партии квалифицированные мигранты представляются силой, оставляющей без работы значительную часть коренного населения, а приток беженцев объясняется неэффективностью политики Евросоюза. Партия утверждает, что выход страны из ЕС поможет быстрее решить миграционный вопрос.[[73]](#footnote-73)

Оппозиционные левые и экологические движения Германии, наоборот видят в миграционных потоках в страну перспективу позитивного экономического развития. Немецкие «Левые» выступают за признание ответственности федерального правительства в решении вопросов помощи беженцам, за быструю интеграцию мигрантов в общество уже на начальном этапе их пребывания в страну, а также считают необходимым активнее противостоять расизму. Решения существующих проблем она видят в «борьбе с причинами иммиграции, а не с беженцами»[[74]](#footnote-74). Позиция партии «Союз 90/Зеленые» во многом совпадает с риторикой «Левых»[[75]](#footnote-75). Центристская Свободная демократическая партия Германии выступает за создание упрощенной административной системы для защиты беженцев и оказания им помощи, а также «за ускорение натурализации через экономические, социальные и культурные факторы»[[76]](#footnote-76).

В последнее время в Германии усилилась критика в адрес федерального канцлера Ангелы Меркель не только со стороны оппозиции, но и со стороны членов Христианско-демократического союза. Нельзя не отметить, что эта партия всегда выступали за более строгий подход к миграции, чем СДПГ или партия «Зеленых», но под влиянием неразрешенных проблем с беженцами спектр мнений все больше смещается в сторону ужесточения миграционной политики, что должно отражаться и на официальном курсе.

Так, обострение протестных настроений в обществе в начале 2016 года подтолкнуло правительство Ангелы Меркель к принятию новых мер, направленных на облегчение процесса депортации мигрантов, осужденных за совершение преступлений. Что касается политики культурно-социальной адаптации, то здесь правящие силы последовательно выступают за применение принципа «развивать и требовать» в отношении мигрантов. Важным фактором является неразрешенность ситуации с мигрантами в Германии, несмотря на предпринимаемые меры по нормализации обстановки.

## 3.2 Оценка современной миграционной политики Германии

Миграционная политика Германии претерпела не мало изменений, на протяжении ХХ в. в немецкой научной мысли сменили друг друга три основные концепции интеграции иностранцев[[77]](#footnote-77):

– концепция ассимиляции;

– концепция ротации гастарбайтеров;

– модель этнического или культурного многообразия, мультикультурализм.

В начале XX века применялась первая концепция и подразумевала полную адаптацию мигрантов в принимающее общество, для успешной жизни в стране-реципиенте иностранцу было необходимо полностью подстроиться под жизненные стандарты большинства граждан. Изначальная этническая общность оказывала существенное влияние на адаптационные процессы первого поколения переселенцев, осуществляя коммуникативные и регулятивные функции.

Вторая концепция появилась в 1960-70-е годы и была связана с ротацией гастарбайтеров, она основывалась на предположение, что подавляющая часть иностранцев, приглашенная на работу в Германию, в будущем покинет страну и будет заменена новыми мигрантами. При учете краткосрочности пребывания большинства иностранцев в стране исчезает необходимость в заботе об их адаптации в принимающее общество. На практике подобная установка способствовала появлению проблемных ситуаций в процессе дифференциации общества.

Концептуальная модель по учету этнического или культурного многообразия заняла свое место на современном этапе и предполагает интеграцию иностранцев в жизнь принимающего общества, подразумевая равные права переселенцев с местным населением на рынке труда и жилья, политика мультикультурализма пришла в Германию в 1980-90-е годы. Весьма непросто соблюдать подобный принцип в политической и социальной сфере, так как традиции и правила страны-реципиента часто имеют мало схожего с культурой изначальной этнической общности мигрантов, возможно, поэтому уже в 2010 году начали говорить о крахе данной концепции.

Сложная демографическая ситуация в стране вызвала необходимость особого аналитического подхода, который свидетельствует о том, что к 2060 году в Германии население будет насчитывать всего от 69 млн. до 74 млн. человек, ниже уровня 1963 года, когда в Германии проживало 75 млн. жителей. Федеральная статистическая служба выработала 11 вариантов прогнозов демографического развития страны. Разнятся они между собой лишь в оценке численности мигрантов, на данный момент мигранты это 10% от общей численности населения Германии, к 2020 году в среднем 30% населения будет иметь мигрантское прошлое, а по данным некоторых исследователей может превысить коренное население страны[[78]](#footnote-78).

Основным способом интеграции в немецкое государство являются работа и получение постоянного места жительства[[79]](#footnote-79). В 1993 году путем внесения изменений в законодательство существенно сократились дотации пособий, «натуральных» выплат и социальная помощь, предусматриваемая лицам, подавшим прошение о предоставлении политического убежища. По-прежнему, важной задачей немецкой системы социального обеспечения является интеграция в рынок труда новых мигрантов и постоянно проживающих в Германии иностранцев. Система предусматривает условия, для ограничения числа пассивных получателей социальной помощи, количество вкладчиков не только должно оставаться стабильным, но и иметь тенденции к постоянному росту.

Ежегодно федеральным правительством Германии выделяется около 51 млн. евро на решение задач интеграции мигрантов в немецкое общество[[80]](#footnote-80). Эти средства направляются на решение проблем по адаптации мигрантов: изучение языка, профессиональная адаптация, а также социальная поддержка мигрантов. Так, например, с 2011 года была запущена программа по обучению детей (до трех лет) иммигрантов немецкому языку, на эти цели было потрачено 400 млн. евро. Правительством было выделено 17,5 млн. на программы по созданию школ, обучающих немецкому языку людей старшего возраста, всего планировалось создать 4 тыс. 579 классов. Помимо этих средств, также было выделено еще 31,5 млн. евро местным органам на программы по интеграции. Правительство ФРГ планирует каждый год выделять не менее 750 млн. на программы по адаптации мигрантов, для них эти курсы бесплатны.

Важным направлением оценки состоятельности миграционной политики выступает оценка ее результатов: решение проблем замещения экономически активного населения, рост ВВП, решение проблемы старения населения.

Результаты социологического исследования, проведенного по инициативе немецкого правительства среди мигрантов, выявили, что каждый четвёртый турок в Германии не знает немецкого, а каждый второй практически не общается с немцами. Почти 67% поляков и 60% греков, живущих в Германии, имеют законченное среднее образование. Среди итальянцев и иммигрантов из бывшей Югославии этот показатель составляет около 44-45%, а среди турок — лишь 41%. Количество турок, живущих на социальное пособие, составляет в их группе до 15%, тогда как среди греков таких лишь 7,5%. По данным министра внутренних дел Германии Томаса де Мезьера, от 10 до 15% мигрантов в Германии открыто отказываются интегрироваться в немецкое общество. В результате исследования Института криминологии (KFN) Нижней Саксонии стало известно, что верующая мусульманская молодежь в Германии отличается наибольшей склонностью к преступлениям и насилию. В группе верующих мусульман почти каждый четвёртый (23,5%) прибегал хотя бы раз к насилию против сверстников или же совершал кражи. Среди мусульманских подростков, идентифицировавших себя как «нерелигиозные», доля правонарушителей была заметно ниже — только 19,6%.[[81]](#footnote-81)

Заслуживает внимания не только сами факты демонстрации непринятия актуальной миграционной политики общественным мнением и соответствующее освещение этой демонстрации в СМИ. Так, Ю.А. Мальцевой проведен анализ публикаций в журнале Spiegel[[82]](#footnote-82) (обладающем одной из наиболее широких аудиторий среди национальных СМИ) результаты которого содержат отражение резких высказываний в адрес канцлера Германии.[[83]](#footnote-83) Вызывает любопытство то, что частные материалы в СМИ, содержащие резкие высказывания в адрес представителей власти (в том числе – в адрес федерального канцлера А. Меркель), появившись в медиа пространстве, впоследствии из него пропадают.

В блоке Христианско-демократический союз/Христианско-социальный союз также назревает конфликт. ХДС, во главе с Ангела Меркель, пытается искать способы принятия и интеграции беженцев в немецкое общество, ХСС, под управлением Хорста Зеехофера, ратует за ограничение принимаемых мигрантов. 200 тыс. человек – максимум, который способна безопасно для немцев принять ФРГ.[[84]](#footnote-84) Позиция лидера ХСС вполне объяснима: ни одна страна в мире не может принимать неограниченное количество мигрантов.

Впервые разногласия возникли и внутри самого ХДС. Линия противостояния проходила между двумя союзами, но внутри Христианско-демократического союза таких прецедентов еще не существовало. Члены партии уже не уверены в том, что Германии под силу справиться с потоком беженцев. «Для успешной интеграции в общество необходимо сокращать число беженцев», – поясняет премьер-министр земли Саксония-Анхальт Райнер Хазелофф. Даже верные соратники канцлера говорят о стремительно ухудшающейся ситуации. Глава МВД Томас де Мезьер заявил, что у Германии нет ресурсов для того, чтобы дать разрешение на перевоз семей сирийцам, ожидающим получения статуса беженца. По его словам, на сегодняшний день «о программе воссоединения семей не может идти речи».[[85]](#footnote-85)

С неожиданной критикой выступил и министр финансов Вольфганг Шойбле. По его словам, миграционный процесс приобрел невероятные масштабы. «Непрерывный поток беженцев в Германию и другие европейские страны может превратиться в лавину. Германия в одиночку не справится с этой ситуацией, даже если ужесточит контроль на своих внутренних границах», – считает он.[[86]](#footnote-86)

Несмотря на критику, которая всегда была присуща традиционным оппонентам Меркель («левые»), в целом, до наступления кризиса немцы не сомневались в правильности действий канцлера. Однако на сей раз мнений о том, что глава правительства не учитывает интересов представленных партий в Бундестаге, становится больше. Осуждение исходит и от тех, кто раньше считался важнейшей опорой федерального канцлера.

Кроме официальных лиц, подвергают сомнению инициативу неограниченного приема мигрантов коренные немцы – прочный фундамент политиков. Интересы этого фундамента должны защищаться чиновниками, за которых граждане отдают свои голоса. Если во властных структурах имеются настроения, носящие несколько антимигрантский характер, значит, они подкреплены поддержкой со стороны электората. Немецкие граждане, как никогда ранее, оказались «по разные стороны баррикад». Согласно данным социологического опроса, проведенного 5 ноября 2015 года публично-правовым каналом ARD, 48% немцев не испытывают страха перед большим числом беженцев в стране. Однако 50% населения выказывают серьезные опасения.[[87]](#footnote-87) Причин для беспокойства действительно много. Среди немцев, с осторожностью следящих за процессом роста числа иммигрантов, особенно сильны опасения по поводу чрезмерного влияния ислама в Германии.

Как известно, действие всегда рождает противодействие. Выступления негативно настроенных к мигрантам групп вызвало у населения желание высказаться в поддержку мигрантов. Догма Ньютона как нельзя лучше объясняет появление массовых акций, борющихся против экстремизма и ксенофобии. Начиная с августа 2015 года в различных городах Германии проходят акции «Сердце вместо травли» (Herz statt Hetze) или «Добро пожаловать в Германию!» (Welcome to Germany!). Участники демонстраций твердо уверены: ислам, который исповедуют большинство прибывающих мигрантов, – часть Германии, толерантной Германии.[[88]](#footnote-88) Проявление ненависти к людям других национальностей – пережиток прошлого, от которого уже давно отказалось немецкое общество. Однако с каждым месяцем сторонников неограниченного приема мигрантов становится всё меньше. Уже больше половины жителей ФРГ уверены, что Германия не справляется с потоком беженцев.[[89]](#footnote-89)

На конференции руководства партии ХДС Ангела Меркель заговорила об ужесточении миграционного законодательства. Реформа должна коснуться более упрощенного порядка депортации беженцев-правонарушителей.[[90]](#footnote-90) Впрочем, несмотря на кажущуюся жесткость заявления, конкретных предложений не последовало. Вопрос о том, где должна проходить грань между преступлениями, приводящими и не приводящими к высылке, повис в воздухе. Кроме того, главные требования об изменениях законодательства так и остались без внимания. Канцлер вновь сделала акцент на недопустимости закрытия границ и установления квоты приема беженцев. Более того, снова звучали заявления о солидарности и толерантности.

Таким образом, и без того настороженное и опасающееся увеличения иностранцев население Германии теряет надежды на скорое разрешение проблемы. Нельзя утверждать, что руководство Германии абсолютно неэффективно и безынициативно в решении данной проблемы. В федеральном правительстве идет обсуждение очередного пакета законов в области миграционного права. Предлагается сократить сроки рассмотрения дела о предоставлении статуса беженца до полугода (раньше заявка могла находиться в рассмотрении 2 года). Также предлагается заменить финансовые выплаты услугами тем людям, которые ожидают ответа от миграционного ведомства в общежитиях и приютах для беженцев. Для обеспечения дополнительных расходов по размещению и интеграции беженцев выделено 17 млрд евро.

Данные меры, определенно, окажут положительное воздействие на общую ситуацию с наплывом беженцев. Однако, по оценке властей, в Германию уже прибыли более миллиона выходцев из Северной Африки и Ближнего Востока и в 2016 году этот поток не уменьшится. Жители ФРГ опасаются, что потеряют собственную национальную идентичность. Население надеется на решения правительства, которые позволят переломить ситуацию. Но если политические лидеры будут отрицать необходимость изменения миграционного законодательства в сторону его ужесточения, рядовые немцы могут взять инициативу в свои руки и изменить ход текущих событий.

## 3.3 Перспективы развития миграционной ситуации в Германии

Сегодня немецкие политики уже осознают уровень финансовых трат и нагрузку на налогоплательщиков, которую влечет за собой действующая миграционная политика. Идеи мультикультурализма подвергаются критике со стороны различных оппозиционных партий, которые считают, что продолжение настоящей политики приведет к ухудшению безопасного климата в Европе. В дальнейшем именно это может вызвать недовольство избирателей и отразиться на их карьере, ведь обвинять в недальновидной политике будут тех, кто сейчас у власти. Сегодня с миграционной политикой страны не согласны не только простые граждане, но и соратник по партии Ангела Меркель. Так, например, 34 политика из партии Христианско-демократический союз Германии (Christlich Demokratische Union Deutschlands) написали открытое письмо своему канцлеру с просьбой отказаться от политики открытых границ. Они также жалуются на «нескончаемый и неуправляемый многотысячный поток беженцев», напоминая о том, что возможности для приема мигрантов исчерпаны[[91]](#footnote-91). Одновременно с письмом одно-партийцев, на онлайн портале www.change.org[[92]](#footnote-92) была опубликована петиция об её отставке и немедленных выборах федерального правительства, в связи с несогласием народа с проводимой политикой относительно мигрантов. Эту петицию подписали 170 тыс. Человек, она представляет собой обращение к федеральному правительству в которой говорится о том, что Меркель «поступает безответственно не только по отношению к Германии, но и к странам Евросоюза, а также ко всей Европе. Она аннулирует законы, не думая о последствиях».

И все же отношение к мигрантам в Европейских странах, а также и в толерантной Германии остается двояким. С одной стороны, граждане против такого огромного потока беженцев, с другой стороны они предельно корректны и благожелательны в своем большинстве (за исключением представителей таких движений как ПЕГИДА[[93]](#footnote-93)) к тем, кто уже прибыл в их страну и готовы оказать им посильную помощь. Так, например, жители охотно создают общественные организации («Лоцманы гостеприимства», Стипендии «START», «Германскую академическую инициативу для беженцев им. Альберта Эйнштейна»[[94]](#footnote-94)) по оказанию помощи приехавших в их страну беженцам с целью помочь им быстрее освоиться на новом месте и выучить язык.

Двояким является не только отношение к мигрантам, но и поведение самой политической элиты относительно вопросов миграционной политики. Так, например, в 2010 году А. Меркель публично заявила о крахе идеи мультикультурализма на встрече с молодыми членами Христианско-демократического союза в Потсдаме, канцлер заявила, что попытки построить мультикультурное общество в Германии «полностью провалились»[[95]](#footnote-95). Меркель сказала: «Концепция, по которой мы в настоящее время живём бок о бок и счастливы этим фактом, не работает». Она также заявила, что иммигрантам необходимо интегрироваться, принимать культуру и ценности Германии. Подобные высказывания не могли остаться незамеченными, они вызвали активные дебаты в Германии по поводу иммиграции[[96]](#footnote-96).

 Ее беспокойство поддержал однопартиец Тило Саррацин[[97]](#footnote-97), однако его высказывания не были столь корректны по сравнению с канцлером Германии, он предрекал исламизацию страны. В августе 2010 года Германия была потрясена книгой «Германия. Самоликвидация, или как мы ставим на карту нашу страну». Один из влиятельных членов социал-демократической партии Германии, говорит о том, что иммигранты-мусульмане представляют главную угрозу для Европы, так как они не интегрируются в принимающие общества, отказываются уважать европейские ценности, но при этом их численность растет с невероятной скоростью, а страна тратит все больше и больше средств на выплату социальных пособий. Саррацин обвиняет германское правительство в том, что вследствие его чрезмерно либеральной политики приток иммигрантов в страну не убывает, в то время как численность коренного населения сокращается. В книге также подчеркивается, что на протяжении последних 45 лет Германия закрывала глаза на свои демографические проблемы, обратив на них внимание только сейчас, а наличие проблем с мигрантами не признается до сих пор в связи с политкорректностью и отказом признать Германию иммигрантским государством. Выход книги Саррацина вызвал бурную реакцию немецких политиков. С осуждением автора выступили политики, представляющие различные партии Германии. В этом контексте важно отметить, что европейцы не впервые издают книги, в которых в резкой форме декларируется необходимость бороться с ростом численности мусульманских общин в Европе.

Ощутимое снижение притока мигрантов в Германию начало ощущаться с начала 2016 года, из-за закрытия в одностороннем порядке Венгрией, Македонией и Австрией «балканского маршрута», по которому в течение полугода мигранты нелегально прибывали в ФРГ[[98]](#footnote-98).

Правительство Германии уверяло о готовности протянуть руку помощи всем нуждающимся мигрантам, но несмотря на это, проблема намеренно перекладывается на Грецию, одну из самых нестабильных в финансовом и политическом отношении стран ЕС, которая совсем недавно сама нуждалась в кризисном урегулировании. Лагерь в Идомени[[99]](#footnote-99) был превращен в инструмент политического пиара, там побывал германский экс-министр труда и занятости Норберт Блюм[[100]](#footnote-100), решивший продемонстрировать свою солидарность и пожить в палатках вместе с мигрантами. Временные лагеря для беженцев в Греции каждый день становятся очагом растущей нестабильности, провоцируют недовольство как мигрантов, так и местного населения, что может в скором времени привести к столкновениям и опасной эскалации насилия. Примером радикального решения вопроса, обратившим на себя внимание немецких экспертов и политиков, стал опыт Австралии — страны, куда многие годы устремляется поток беженцев из Шри-Ланки, Мьянмы, Ирака, Ирана и Афганистана, пытающихся достичь континента на лодках через Индонезию. «Отныне любой искатель убежища, который прибудет в Австралию на лодке, не получит ни единого шанса обосноваться в нашей стране. Если он действительно окажется вынужденным переселенцем, ему разрешат поселиться в Папуа — Новой Гвинее», — так в 2013 году премьер-министры Австралии и Папуа — Новой Гвинеи анонсировали возобновление политики «Тихоокеанское решение», которая должна была избавить Зеленый континент от потока непрошеных гостей.[[101]](#footnote-101)

Европейские лидеры договорились перекрыть балканский миграционный маршрут, усилить охрану внешних границ ЕС и заключить соглашение с Турцией, которая была и остается транзитной страной для подавляющего большинства беженцев с Ближнего Востока.

Резкое обострение двух проблем — безопасности перед лицом террористических угроз и сохранения национальной идентичности и социальной сплоченности — не стало неожиданностью. Массовая миграция способна привести к ухудшению отношений между местным населением и беженцами. Случаями сексуального домогательства к европейским женщинам со стороны молодых мигрантов-мусульман, отмеченными в Германии и Швеции во время празднования нового, 2016 года, немедленно воспользовались движения противников миграции. Подобные события дали почву для разговоров о террористической угрозе, связанной с мигрантами, о том, что они вредят конкуренции на рынке труда и не приемлют ценностей западного общества.

По понятным причинам в первую очередь ЕС попытался разобраться с конкретными ситуациями. Огромный приток беженцев и мигрантов стал непосильной обузой для целого ряда стран и сделал практически невозможным соблюдение правил выдачи виз и предоставления международной защиты, установленных Шенгенским соглашением и Дублинским регламентом. Европейцы поставили перед собой цель остановить распространение хаоса, восстановить контроль над миграционным потоком и возобновить исполнение предписанных европейскими правилами процедур — от установления личности, дактилоскопирования и регистрации мигрантов по прибытии на территорию ЕС до рассмотрения ходатайств о предоставлении статуса беженцев.

Решения по миграционному кризису сформулированы в заключительных документах Европейского совета, принятых 18 февраля, 7 и 18 марта 2016 года. В них можно выделить три основных направления.

Правительство Германии может утверждать, что им удалось значительно сократить поток мигрантов, благодаря мерам, принятым в соответствии с решениями ЕС: лишение возможности использовать балканский маршрут, что привело к упадку бизнеса по незаконной перевозке мигрантов. Теперь, когда начальные миграционные процедуры можно пройти только на территории Турции, маршрут через Западные Балканы кончается для незаконных мигрантов греческим тупиком.

Все перечисленное означает, что теперь для принятия уже прибывших мигрантов необходимо выработать единое понимание политики интеграции, включающее в себя признание правового места и роли Германии и конституционно защищенных ценностей общества.

Интеграция становится ключевой задачей современности, приобретающей все большее значение из-за тесного переплетения с демографическими трудностями. В рамках национальной программы сотрудничество всех государственных структур в диалоге с общественными организациями и отдельными персонами шаг за шагом должно содействовать интеграции[[102]](#footnote-102). В миграционной политике Германии в целом произошел качественный переход от программы работы с иммигрантами к государственной интеграционной политике, охватившей все стороны жизни мигрантов. Символическое значение адаптации в новом контексте охватывает не только социальные ресурсы, но и новые формы консолидации общества. Пока рано говорить о том, что Германии удалось создать эффективно работающий план выхода из миграционного криза, однако, систематизация имеющихся эмпирических данных, изучение научно-теоретических концепций и проектов, способствуют практическому воплощению реальной программы действий.

# Заключение

Миграция представляет собой сложное явление, имеющее множество подходов к толкованию его сущности, при этом все подходы могут быть условно разделены на три группы: рассмотрение миграции как социального процесса; как социального феномена; как социального института. Рассматривая миграцию как социальный процесс, во внимание принимают наиболее распространенное понимание как территориального перемещения населения. При этом даже в одном векторе восприятия миграции как социального процесса существуют различные точки зрения на ее сущность, которые в наиболее обобщенном понимании рассматривают миграцию как явление целенаправленного территориального передвижения населения, основанное на субъективном волеизъявлении личности и детерминированное объективными факторами (социальными, экономическими, политическими, религиозными, демографическими и экологическими проблемами региона постоянного места проживания), характерными признаками которого являются географическое перемещение, временной показатель и цель передвижения.

Как и любой процесс, миграция может быть описана наличием определенного субъекта, цели, характеристик и этапов реализации. Субъектами миграционных процессов являются мигранты (социальные группы, совершающие миграционное движение) или мигрант (лица, совершающие территориальное передвижение со сменой постоянного места жительства и работы навсегда или на определенный срок). Целью миграционных процессов можно считать радикальное изменение социальных условий жизни человека, участвующего в процессе миграционных перемещений, достижение конкретных субъективных планов, изменение постоянного места жительства, смена гражданства.

На основании изучения характеристик процесса миграции установлено, что первой и главной характеристикой является массовость, согласно которой единичные перемещения людей не могут являться миграционным процессом. Второй важной характеристикой миграции является ее устойчивость, основанная на существовании прочной причинно-следственной взаимосвязи миграционных процессов. Третьей важной характеристикой миграции можно считать ее социальный подтекст.

Управление миграционными процессами является одной из важнейших сфер деятельности государства, которая преследует социальные и экономические цели. Экономическую составляющую включает управление количеством и качеством трудовых ресурсов, посредством которого государство формирует предпосылки обеспечения экономического роста и развития. Социальная составляющая - достижение демографического оптимума, то есть такого режима воспроизводства населения, когда демографическая ситуация может стабилизироваться, оказаться в относительно равновесном состоянии и в глобальном, и в региональном масштабах.

В работе отмечается, что неэффективное управление миграционными процессами может нанести ущерб как экономического, так и социального характера, потому на государственном уровне используется широкая совокупность инструментов, наиболее развитые страны имеют опыт реализации миграционной политики практически по всем видам миграционных процессов, о чем, к примеру, можно судить по наличию американской, французской и германской модели миграционной политики, хотя эффективность данной политики не всегда оценивается как результативная.

В работе дана оценка социальному, экономическому и политическому контексту разворачивания третьей волны миграции в Германии. Несмотря на затяжной кризис европейской экономики, германская экономическая система остается одной из сильнейших, что влечет за собой соразмерное политическое влияние. Через финансовое участие Германии в региональных организациях формируется основа политической позиции страны в ЕС. При этом в Германии наблюдается низкая безработица, что свидетельствует о высоком потенциале трудовой адаптации мигрантов при условии эффективности их социальной адаптации. В социальном плане контекст разворачивания третьей миграционной волны в современной Германии характеризуется сохранением большинства неблагоприятных демографических тенденций: «старение населения», снижение рождаемости. Параллельно с этими демографическими тенденциями реакцией на миграционный кризис в германском обществе развиваются протестные настроения как по отношению к реализуемой правительством политики принятия беженцев, так и, в целом. Неприятие обществом Германии касается не только миграционной политики, но и ряда других действий, в частности – под вопрос ставится целесообразность выбранного курса на европейскую интеграцию.

В актуальной миграционной ситуации в ЕС Германия выступает страной вторичным реципиентом, в задачи которой входит социальная и трудовая адаптация мигрантов. Наряду с Германией эту роль играет Великобритания (вторая по объему мигрантов страна Евросоюза), ряд североевропейских стран. Очевидно, что современная миграционная политика страны реализуется в условиях существенно отличающихся от предшествующих миграционных волн в Германию. Первая подобная волна фактически была результатом межгосударственного сотрудничества по принятию трудовых мигрантов. Вторая – пусть и была спровоцирована внешними факторами (например, распад СССР), но также поддавалась контролю. Третья же миграционная волна спровоцирована строго внешними факторами, настолько интенсивна и масштабна, что представляет угрозу не столько для системы социальной адаптации мигрантов, сколько для системы их размещения в целом. По этой причине Германия и ряд других стран, обладающих влиянием в ЕС, добились создания квот на принятие мигрантов всеми странами Евросоюза. Несмотря на это, Германия остается предпочтительной страной размещения как для легальных, так и для нелегальных мигрантов. Мигранты из стран Африки и Азии, формирующие третью миграционную волну в Германию, движутся преимущественно pull-факторами (резким ухудшением политической ситуации в странах происхождения), отличаются высоким культурным барьером по отношению к принимающей стране и, потенциально, спекулятивным отношением к программам принятия мигрантов и беженцев.

В этой связи важно отметить, что в настоящее время иммигрантам- мусульманам в Германии присуще стремление поближе познакомиться с культурой и религией своего народа. При этом нынешнее молодое поколение является более религиозным, чем предыдущее. Это создает благоприятную почву для распространения фундаментализма и исламского радикализма среди молодежи, причем неприятие немцами мусульманских иммигрантов как части общества еще больше подталкивает молодых людей из семей мигрантов «в объятия» радикально настроенных улемов и имамов. В последние годы в Германии все чаще разгораются дискуссии о границах терпимости к иммигрантам. Например, журналист Г. Лахманн в своей книге «Смертельная толерантность» пишет о том, что Германия с ее широко понимаемой толерантностью и мечтами о мультикультурализме давно упустила шанс интегрировать мусульман в свое общество. Получила распространение идея «руководящей культуры», выдвинутая в конце 1990-х годов консервативным политиком Ф. Мерцем, но отвергнутая тогда из соображений политкорректности.

Перспективы развития миграционной ситуации в Германии состоят в следующем. Во-первых, согласно данным статистики, пик миграционной волны еще не пройден. Не разрешены и факторы, движущие вынужденными переселенцами и прочими мигрантами (сохранение политической нестабильности на Ближнем Востоке и лояльная политика в отношении мигрантов у стран ЕС). Следовательно, можно ожидать сохранения тенденции на рост числа беженцев. Во-вторых, отличительные черты мигрантов третьей волны в Германии указывают на низкий уровень готовности к социальной и трудовой адаптации (наличие языкового барьера, отсутствие целей трудовой миграции, религиозные отличия). Следовательно, можно ожидать роста числа мигрантов, выбравших при аккультурации стратегию обособления и маргинализации. Отсюда логичным видится сохранение социальной напряжённости в местах размещения мигрантов. В-третьих, непринятие населением Германии действий правительства в отношении мигрантов, скорее всего, сохранится и, возможно, усилится. При сохранении власти у актуального на момент правительства ожидать резкой смены курса в сфере миграционной политики маловероятно. В том случае, если население Германии и общественные объединения получат политическое выражение их воли, ситуация может измениться в направлении венгерского сценария (принудительное выдворение беженцев). Наиболее вероятной перспективой развития миграционной ситуации в Германии, таким образом, видится консервация накопленных проблем и неактуальной особенностям третьей волны миграции миграционной политики на фоне роста числа мигрантов и роста социальной напряженности.
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