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**ВВЕДЕНИЕ**

Турецкая Республика всегда считалась многонациональным государством. Согласно переписи 2016 года, численность населения Турции составляет 79,814,871 человек. Этнические турки составляют 80% населения, остальные 20% разделили между собой такие национальности, как курды, крымские татары, греки, арабы, черкесы, албанцы, азербайджанцы, туркмены, русские, лазы, абхазы, чеченцы и др[[1]](#footnote-1). Сейчас на территории турецкого государства из общего количества населения по данным сайта «LookLex» проживает 800,000 азербайджанцев[[2]](#footnote-2). Согласно сайту «Azərbaycan» - 3,000,000 азербайджанцев[[3]](#footnote-3). Такая большая разница в статистических данных связана, прежде всего, с тем, что азербайджанцы в отличие от других национальностей быстрее ассимилируются местным населением благодаря своей культурной, религиозной, языковой и исторической близости. Многие семьи, переселившиеся в Турцию, спустя годы, подвергшись так называемой «политике отуречивания», перестали воспринимать себя, как представителей другой национальности, став турками. Тем не менее, на сегодняшний день в Турецкой Республике существует сильная, сплоченная и влиятельная азербайджанская диаспора, чья история уходит корнями к началу XIX века. Именно тогда были зафиксированы первые крупные миграционные волны, послужившие, в итоге, катализатором создания диаспоры. Поэтому изучать общественно-культурную жизнь азербайджанцев в Турции – значит изучать общественно-культурную жизнь азербайджанской диаспоры.

Возникновение термина «диаспора» ученые относят еще к античности, отмечая, что оно встречается в греческом переводе Библии и означает «рассеяние». История возникновения этого слова приходится на период захватов и переселений, начатых греками задолго до нашей эры. В ходе военных походов в различные страны часть греческой армии оседала на захваченных территориях, тем самым превращалась в постоянных жителей тех мест. Это слово использовалось греками для описания колонизации Малой Азии и Средиземноморья в 800-600 гг. до нашей эры. Так и появилось понятие «диаспора», используемое для описания какого-либо населения, родина которого не совпадает с его фактическим проживанием, то есть которое считается «детерриторизованным»[[4]](#footnote-4).

Проживание принадлежащих к какому-либо определенному этносу людей за пределами своей исторической родины, вне зависимости от их сферы деятельности, рода занятий и религиозной принадлежности, а также их общественная деятельность, в итоге приводят к образованию диаспоры. Согласно мнению профессора университета Оксфорд Стивена Вертовека, которое он изложил в своей работе «Three meanings of «Diaspora,» exemplified among South Asian religions», от таких групп, как эмигранты, гастарбайтеры, этнические и расовые меньшинства и иммигранты, диаспору отличает наличие у неё основополагающих черт социальной, политической, экономической и культурной организации. В рамках различных научных дисциплин последние публикации по этой теме приводят, как минимум, три различных понятия термина «диаспора», представляя её, как социальное объединение, тип самосознания или как способ культурного воспроизводства, в зависимости от научного подхода, используемого диаспорологами в описании данного термина[[5]](#footnote-5).

Азербайджанская диаспора, её формирование, расселение, структура и деятельность является одной из самых малоизученных тем в современной исторической науке. Это объясняется тем, что сами азербайджанцы начали определять своих соотечественников, проживающих на территории других стран, как диаспора, сравнительно недавно. Понятие диаспора в азербайджанском самосознании начинает формироваться с 90-х годов прошлого века, когда страна обрела независимость. Если сначала азербайджанцы являлись просто эмигрантами, то даже после фактического создания диаспоры в 50-60-х гг. XX века разительно ничего не изменилось в их восприятии, поскольку изучение этой темы было под запретом. Советское правительство наложило табу на изучение процесса формирования диаспоры, её деятельности, на любые контакты с ней. И лишь после приобретения независимости Азербайджанская Республика начинает установление связей со своими соотечественниками, проживающими далеко за пределами родины. Создаются комитеты по регулировке деятельности диаспор по всему миру, разрабатывается их идеология, поднимается вопрос по изучению их историй. Члены диаспор уже не просто хранят в памяти своё этническое происхождение, но и посредством различных культурных, политических и социальных организаций не теряют связь со своей исторической родиной.

В последней курсовой работе, изучая историю создания азербайджанской диаспоры в Турции, мы рассматривали её, преимущественно, как социальный институт, полагая, что основные её функции сосредотачиваются именно в этой сфере[[6]](#footnote-6).

Однако феномен диаспоры заключается в том, что она не может представлять собой только социальный институт. Диаспора – это не просто община, диаспора – это особый тип самосознания, возникший у транснациональных сообществ. Его особенность заключается в том, что на такое самосознание отложила отпечаток его двойная природа. Стивен Вертовек, ссылаясь на ряд работ американского социолога Пола Гилроя, полагает, что дуальность самосознания каждого представителя диаспоры выражена в его привязанности к своей родине и месту фактического проживания[[7]](#footnote-7).

Неоднородность самосознания членов диаспоры отражается и в уникальной черте культурного воспроизводства, которое подвергаясь процессам глобализации и креолизации (процесс «впитывания» ценностей другой культуры[[8]](#footnote-8)), характеризуется не просто производством и восстановлением социальных и культурных ценностей народа, но и взаимным влиянием на жизнь диаспоры и так называемой «принимающей стороны»[[9]](#footnote-9).

В основе любой диаспоры лежит прочное чувство сплоченности и единства её членов, без которого, с какой бы стороны не рассматривалось это феноменальное явление, существование диаспоры было бы невозможным. Именно чувство сплоченности помогает народу сохранить свою идентичность в чужой стране и не подвергнуться ассимиляции местного населения. Они объединены не просто общим положением чужеземцев в принимающей стране, но и общим языком, культурой и историей, с помощью которых никогда не потеряют связь с их исторической родиной.

По мнению американского антрополога и социолога Джеймса Клиффорда, в сознание каждого «детерриторизированного» народа живёт надежда на воссоединение с родиной и своим народом, которая сформировалась под влиянием дискриминации, притеснения и вынужденных миграций[[10]](#footnote-10).

Все вышеперечисленное приводит нас к тому, что стремление сохранить связь с родиной своих предков, своей культурой, историей и языком является движущей силой, побуждающей какую бы то ни было диаспору к активной социальной и культурной жизни, которую они ведут на территории чужого государства, что и даёт им необходимое чувство единства со своими историческими корнями. И азербайджанская диаспора с момента своего основания и по сей день является ярким примером описанной мной модели поведения транснационального общества.

Однако, дав основные характеристики понятия термина «диаспора» и описав характер её социально-культурной деятельности, нельзя не отметить, каким именно образом рассматриваемое нами общество поддерживает связь со своими соотечественниками.

Большую роль в поддержании связи со своими соотечественниками играют организации, создаваемые на территории государства, где проживает диаспора. У каждой организации есть своя идеология, своя структура, своя цель. Ряд организаций способствует борьбе за политические свободы своей родины, другие занимаются инвестициями, какие-то борются за права диаспоры. А есть и такие, чьи цели направлены преимущественно на распространение своей национальной культуры, включая язык и историю, среди членов диаспоры. Именно такие организации, носящие культурный характер, и обеспечивают связь с родиной и предками, воспроизводят их образ в чужом государстве. Поэтому моя дипломная работа будет посвящена деятельности культурных организаций азербайджанской диаспоры.

Целью представленной дипломной работы является доказательство указанного нами ранее предположения, что именно культурные организации способствуют поддержанию связей с исторической родиной членов диаспоры, с их народом и культурой.

Задача дипломной работы заключается в последовательном доказательстве ряда моментов, которые, в конечном счёте, приведут нас к поставленной цели. Во-первых, необходимо подробно остановиться на концепции диаспоры и рассмотреть её в более широком спектре существующий определений, данных диаспорологами этому понятию, изучить типологию диаспор и процесс их формирования. И на основе представленных теоретических данных и проведённых нами ранее исследований в области истории формирования азербайджанской диаспоры в Турции доказать, что мы имеем полное право рассматривать азербайджанцев в Турции, как диаспору. Во-вторых, для дальнейшего исследования очень важно провести анализ понятия термина «родина». Поскольку именно в своеобразном восприятии этого явления и заключается потребность членов диаспоры в поддержании связей со своей исторической родиной и культурой своего народа. Это, в итоге, и приводит нас к третьей задаче – доказательству непосредственного участия культурных организаций в воспроизведении образа родины путем описания их истории, структуры, деятельности, идеологии и печатных изданий.

С точки зрения архитектоники, представленная дипломная работа состоит из трёх глав, введения и заключения.

Первая глава полностью посвящена теоретическому материалу, касающемуся определения термина диаспора, типологических разновидностей этого феномена и таких его особенностей, как концепция родины и процесс формирования.

Глава состоит из трёх подглав, соответствующих логическому развитию темы. Вторая подглава «Концепция диаспоры» также состоит из трёх пунктов, охватывающих все основные стороны концепции.

Вторая глава отражает историю формирования азербайджанской диаспоры в Турции, которая на основе теоретического материала, рассмотренного в предыдущей главе, датируется первой половиной XIX – первой половиной XX веков, а также историю создания первых организаций, их характерные особенности и роль в жизни диаспоры.

Состоит из четырёх подглав, также логически отражающих последовательное развитие организаций и диаспоры, в целом. Каждая подглава делиться на несколько пунктов, освещающих ту или иную рассматриваемую организацию или исторические события, которые, по нашему мнению, не могут быть опущены из повествования, поскольку являются ключевыми или основополагающими.

Третья глава, заключительная, затрагивает второй этап развития диаспорских обществ, начавшийся во второй половине XX века и длящийся до сих пор. Причины разделения истории организаций на период до середины XX века и период после подробно описаны в тексте дипломной работы.

В третьей главе будут освещены основные характеристики периода, дающие нам права утверждать, что цель дипломной работы достигнута, и приведён краткий обзор современных объединений диаспоры.

Последняя глава также последовательно разделена на объективные, с нашей точки зрения, подглавы, соответствующие тому или иному временному периоду или характерным ему процессам.

**ГЛАВА 1**

**ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ФОРМИРОВАНИЯ ДИАСПОРЫ**

Прежде чем перейти к рассмотрению общественно-культурной жизни азербайджанцев в Турции, необходимо определить, какие именно факторы побуждают членов диаспоры вести активную общественную и культурную жизнь и на что, преимущественно она направлена. Для этого необходимо, во-первых, определить место диаспоры в обществе, более подробно изучить концепцию этого феномена с различных точек зрения. Во-вторых, идентифицировать понятие родины и установить её роль в самосознании членов диаспоры.

**§ 1.1. Противопоставление понятий «нация» и «этнос», как основа понимания места диаспоры в «принимающем» государстве.**

Диаспора – это, первоначально, социальная общность людей, проживающая за пределами своей исторической родины. С тех пор, как в науке появился интерес к изучению диаспоры, возникла острая потребность в чётком определении природы диаспоры и идентификации её этнической, социальной, культурной и политической роли в государстве.

С первой половины XX века проблемы национальной идентичности и самоопределения народов становятся одной из самых востребованных тем среди западных учёных. За сравнительно не большой срок были изданы многочисленные работы, посвященные природе национализма, который, начиная с XIX-XX веков, по сей день остаётся основной идеологией.

Политический принцип, известный как национализм, представляет нацию, как наивысшую форму единства общества, участвующую в государствообразующем процессе. Его доктрина включает в следующие элементы[[11]](#footnote-11):

1. Человечество состоит из самостоятельных, отличающихся друг от друга единиц – наций;
2. Нация владеет определённой территорией и имеет право на создание государства, ограниченного этой территорией;
3. Нация является источником политической власти;
4. Национализм способствует формированию общего языка и культуры в пределах утверждённых национальным государством границ;
5. Национальное государство строится на основе любви, братства и солидарности;
6. Интересы национального государства превыше всего другого.

Задачей данной подглавы не является подробное рассмотрение идеологии национализма, однако природа отношений «диаспора – принимающее государство» заключается в противопоставлении терминов «нация», что, как мы уже отметили, играет непосредственную роль в формировании государства, и «этноса», который, как будет далее объяснено, имеет прямое отношение к феномену диаспоры.

Определения «нации» и «этноса» нередко противоречат друг другу, что объясняется их неоднократным изменением в ходе исторического развития. Выделяют три основных подхода к пониманию различий этих понятий.

Первый подход отмечает их синонимичность, обозначающую такое явление, как «народ», что в свою очередь также имеет довольно широкое и разнообразное значение, обозначая всех жителей того или иного государства, которое может состоять из огромного количества национальностей[[12]](#footnote-12).

Согласно второму подходу, представленному преимущественно советскими учёными, под нацией понимают одну из стадий развития этноса и этнической общности[[13]](#footnote-13).

Третий подход, распространённый в основном среди западных учёных, настаивает на том, что оба понятия являются самостоятельными единицами, не имеющими связь друг с другом[[14]](#footnote-14).

Мы предлагаем рассматривать оба понятия, как независимые друг от друга, имеющие отличительные характеристики и определения, единицы.

До сих пор нет единого мнения относительно определения и происхождения термина «нация». Основные дискуссии заключаются в установлении, является ли нация естественным или созданным искусственно явлением, существует ли она издревле или её появление стоит относить к современному историческому периоду, а также представляет ли она собой политическое или культурное объединение. Такие разногласия и породили три основные школы национализма: примордиализм, модернизм и этносимволизм[[15]](#footnote-15).

Сторонники примордализма считают, что нация – это естественное явление, воспринимаемое, как данность, которое существовало веками, если не тысячелетиями. Данное представление характерно в основном для концепций национализма до XX века[[16]](#footnote-16).

Этносимволизм выражает собой более общепринятую концепцию нациопонимания, основываясь, в основном, на работах Энтони Смита, трактует термин «нация», как «социальное и историческое явление» и полагает, что основой национализма, является этническая принадлежность. Согласно этому подходу, в доиндустриальную эпоху возникло большое количество этнических сообществ, каждое из которых было объединено общей культурой и коллективными мифами о предках. Сначала такие общности не имели определённой территориальной привязанности, но, когда они перешли в новую фазу культурно-экономической интеграции, возникла необходимость территориального определения, выработки законов и традиций. Этносимволисты считают, что эти процессы и постулировали становления таких общностей, как нации[[17]](#footnote-17).

Приверженцы модернизма понимают национализм, как продукт индустриального общества, и рассматривают нацию, как «политическую общность граждан». Модернисты утверждают, что[[18]](#footnote-18):

1. Нации - преимущественно территориальные политические образования. Они суверенны и связаны с национальными государствами;
2. Нации преданы национальному государству, и эти узы превосходят все другие (гендерные, родственные, семейные и тд.);
3. Нации координируют межгосударственные отношения и международную деятельность;

Таким образом, нация, с одной точки зрения, является политической общностью граждан определенного государства, а с другой – этнической общностью. Согласно английскому социологу Энтони Дэвиду Смиту, нация определяется, как «названное человеческое сообщество, проживающее на воспринимаемой родине и имеющее общую историю, особую общественную культуру, общие законы и обычаи для всех членов»[[19]](#footnote-19).

Этнос - это «названное человеческое сообщество, связанное с родиной, обладающее общей родословной, общей культурой и солидарностью»[[20]](#footnote-20).

Понимание термина «этнос» заключается в многочисленных концепциях, которые так или иначе также могут быть отнесены к трём основным подходам, описывающим этнические признаки, их природы и функции. Такие подходы представляют собой следующую картину[[21]](#footnote-21):

1. Примордиализм. Рассматривает этнос, фактором формирования для которого являются единство территории и языка, хозяйственного уклада, духовной культуры. С точки зрения этого подхода, этническая принадлежность заложена в человеке с самого его рождения.
2. Инструментализм. Принимает этнос, как данность, не требующую доказательства и изучения её природы. Такой подход рассматривает исключительно его роль в обществе. Большинство инструменталистов полагают, что этничность направлена на политическую деятельность, представляя собой инструмент, используемый в борьбе за материальное благосостояние, социальный статус и политическую власть.
3. Конструктивизм. Представляет этнос как «продукт интеллектуального воспроизведения». Принадлежность к этнической общности основывается не на происхождении этноса, а на мифе об его исторической судьбе. Иными словами, важно не единство территории и языка, а «представление» о том, какая территория и какой язык является для этноса общим.

Каждый подход, каждая точка зрения, на протяжении многих лет развивалась, поддерживалась одними учёными и опровергалась другими. В данном вопросе сложно прийти к консенсусу, поскольку, как мы уже выяснили, оба понятия нередко пересекаются и в тот же момент, противоречат друг другу, поэтому мы предлагаем остановиться на тех трактованиях этих терминов, которые кажутся нам наиболее приемлемыми.

Как мы уже отметили ранее, мы предлагаем рассматривать понятия «нация» и «этнос» как две самостоятельные единицы, не имеющих перекрестных связей друг с другом. Мы считаем, что нация – является преимущественно политической общностью, ограниченной государственными рамками. Отсюда национальное единство, которое приравнивается некоторыми учеными к понятию национальное государство, является результатом физического и фактического владения этой территорией[[22]](#footnote-22). Поэтому любые попытки создания национального объединения влекут за собой последствия такого политического характера, как, например, изменение геополитической карты мира или структуры политических режимов и государств[[23]](#footnote-23). Этнос, в свою очередь, - это духовная общность, сформированная общим языком, историей, культурой и происхождением, не зависящая от государственных границ.

Подводя итог к выше сказанному, можно представить азербайджанцев, проживающих в Турции, как не ассимилировавшуюся часть азербайджанского этноса, проживающую на территории другого национального государства, и не являющуюся частью турецкой нации.

**§ 1.2. Концепция диаспоры**

Диаспора – это феноменальное явление, которое представляет собой сложное по своей структуре и классификации общество. Диаспору можно рассматривать, как уникальный социальный элемент, тип самосознания и культурное воспроизводство. Однако более глубокое осознание сути диаспоры требует изучения подходов к пониманию термина, идентификации типов диаспоры, что в свою очередь, поможет нам в определении места азербайджанской диаспоры в Турции в их сложной типологии.

В современной науке и публицистике под диаспорой чаще всего подразумевают «этническое объединение, обладающее общим самосознанием, добровольно или вынужденно покинувшее родину и имеющую определенную политическую ориентацию по отношению к стране исхода». Однако, по мнению диаспорологов и этнополитологов, данное определение раскрывает суть рассматриваемого явления не полностью и тем самым препятствует всестороннему пониманию изучаемого объекта, поскольку значение термина неоднократно видоизменялось в ходе истории, что оставило на нём большой отпечаток.[[24]](#footnote-24).

Первоначально термин «диаспора» использовался для характеристики греческих военных походов в Малую Азию и Средиземноморье, где после захвата территорий оседала часть греческой армии. На этом этапе понятие «диаспора» использовалось позитивно для обозначения военного завоевания и колонизации и становления детерриторизированного общества[[25]](#footnote-25). Также этому термину свойственно еще одна трактовка, которая уходит своими корнями к событиям VI века до нашей эры, когда еврее были насильно переселены в Вавилонию Навуходоносором II, завоевавшим Палестину. Этот смысл термина первоначально использовался только в отношении евреев, и носил в себе насильственный и мученический подтекст. Но в ходе исторического развития термин «диаспора» стал применяться к более широкому ряду этнических групп, проживающих отдельно от своего народа[[26]](#footnote-26).

Вместе с развитием общества росло и число диаспор, менялись причины их образования. Если в средневековье главными факторами миграционных процессов, приводивших к созданию диаспор, были завоевательные походы, войны, этнические и религиозные преследования, притеснения и ограничения, что по-прежнему трактовало диаспору в еврейской традиции, то новая и новейшая история ознаменовалась появлением диаспор в связи с экономическими преобразованиями, аграрным перенаселением, притеснением общественной жизни[[27]](#footnote-27).

До второй половины XX века тема диаспоры не пользовалась большой популярностью среди учёных. Лишь 1970-е ознаменовались появлением ряда исследовательских работ в области диаспорологии, послуживших отправной точкой для развития этой отрасли науки. Большой вклад в теоретическое оформление феномена внесли такие западные учёные, как Дж. Армстронг, Дж. Клиффорд, У. Коннер, Р.Коэн, У. Сафран, Г. Шеффер, М. Эсман и другие[[28]](#footnote-28). Но по-настоящему широкий интерес тема приобрела с 1990-х годов. Поэтому термин «диаспора» не имеет последовательно изложенной истории своего становления. В современной диаспорологии он представляет собой сложную систему концепций и подходов, комплексно рассматривающих диаспору, как с точки зрения исторического подтекста, так и приобретённого в ходе истории, что во многом осложняет осмысление рассматриваемого феномена и вынуждает обратиться непосредственно к основным подходам его понимания.

**§ 1.2.1. Основные подходы диаспорологии**

В современной диаспорологии отмечается пять основных подходов к определению термина «диаспора»[[29]](#footnote-29):

1. Этиологический подход рассматривает диаспору как «часть этнической общности, дисперсно проживающую за пределами своей основной этнической территории расселения, на территории другого этноса»[[30]](#footnote-30). В числе приверженцев этиологического подхода можно выделить таких советских учёных, как историка, философа и этнолога Юрия Ивановича Семёнова и доктора юридических наук Василия Дмитриевича Попкова, внёсших наибольший вклад в становление и развитие представленного подхода. Главной характеристикой диаспоры, согласно рассматриваемому направлению, является дисперсное проживание, что, по мнению ряда учёных, не определяет диаспору всесторонне, поскольку на основе этого же критерия формируется этнодисперсная группа, не являющаяся аналогичным диаспоре феноменом. «Этнодисперсная группа – совокупность индивидов, проживающих за пределами территории расселения своего этноса и не имеющих взаимосвязанных интересов»[[31]](#footnote-31). Деятельность индивидов подобных групп ограничена, прежде всего, личными контактами и не направлена на достижение целей, стоящих перед всей группой в целом. При рассмотрении процесса формирования диаспоры, о котором мы скажем позднее, отчётливо видно, что данный подход не является исчерпывающим, в силу того, что этнодисперсная группа является одной из стадий перехода от мигрировавшей группы к диаспоре. После процесса миграции этнодисперсная группа, подвергаясь процессам адаптации, теряет возможность или желание вернуться на родину, но в то же время не готова подвергнуться психологической и социальной ассимиляции, что в итоге и приводит группу к такой форме социального единства, как диаспора[[32]](#footnote-32).
2. С точки зрения, конструктивистского подхода, основной чертой диаспоры выступает идентичность её членов, а сама диаспора представляет собой особый тип самосознания и культурного воспроизводства. В отечественной науке представленная концепция разработана этнологом, историком и социальным антропологом Валерием Александровичем Тишковым. Он рассматривает диаспору, как «воображаемое сообщество», а не «демографическую и этническую реальность»[[33]](#footnote-33). То есть диаспора, являясь «образом жизни», характеризуется дуальным культурным состоянием, выраженным в стремлении быть принятым новым обществом, освоить его язык и культуру, отказаться от некоторых старых традиций и обычаев, но не ассимилироваться в нём и в то же время сохранить связь с исторической родиной. Именно Тишков, в рамках этого подхода, дал определение термину «историческая родина», объясняя его, как «регион или страну, где сформировался историко-культурный облик диаспоральной группы и где продолжает жить основной культурно схожий с ней массив»[[34]](#footnote-34).
3. Миграционный. Подход, основывающийся на концепции Автара Бра, рассматривает диаспору с точки зрения «экономических, политических и культурных изменений современных форм миграций», то есть делает акцент на переселении. По мнению А. Бра диаспора возникает из миграции коллективов и является местом долгосрочного или постоянного пребывания этнических меньшинств и содержит в себе экономические, политические и культурные особенности, связывающие между собой всех членов группы. Как говорил Автар Бра в своей работе «Difference, diversity and differentiation – ‘Race’, culture and difference», любая диаспора – это переплетение множества перемещений. Одним из ключевых мест в его концепции является проблема определения «дома», места исхода диаспоры. Этот феномен связан с воображением мистического места происхождения, к которому нет возврата. Идея о «доме» присуща всем диаспорам без исключения, но не все несут в себе идею возвращения в этот «дом».
4. Сетевой. В работах основоположника сетевого подхода Р. Хеттлаге диаспора определяется как географическое рассосредоточение этнических групп, вынужденных жить отдельно друг от друга, как меньшинства в принимающем обществе. Однако в отличие от этиологического подхода, здесь делается опор на сеть отношений, выраженную в связи диаспоры со страной исхода. По словам Хеттлаге, диаспора, не желая ассимилироваться, посредством сетей коммуникаций поддерживает тесные контакты со страной происхождения, а после получения нового гражданства предпринимает политическую активность, направленную на благо своих стран и регионов происхождения, если, конечно, причиной миграции членов диаспоры не стала сама родина, исключившая эту этническую группу из своего общества или обратившая её в бегство. В этом случае создание сетей коммуникаций является нецелесообразным, поскольку сама родина не заинтересована в сохранении идентичности своих граждан.
5. Социологический. Анализ диаспор в рамках данного подхода осуществлён в работах социолога, доктора философских наук Жана Терентьевича Тощенко и социолога Татьяны Ивановны Чаптыковой, которые определяют диаспору как «не поддавшуюся ассимиляции совокупность людей единого этнического происхождения, живущую в иноэтническом окружении за пределами своей исторической родины или вне ареала расселения своего народа и имеющую социальные институты для развития и функционирования данной общности»[[35]](#footnote-35).

Фактически, все перечисленные подходы не противоречат друг другу, а рассматривают одно и то же явления, ставя за основу разные компоненты, составляющие его. Поэтому, суммируя всё вышеперечисленное, можно выявить комплексное определение термина «диаспора», затрагивающее все основные подходы. Диаспора – община, возникающая в результате вызванной социально-экономическими, политическими или военными факторами иммиграции, обладающая признаками сетевой социальной системы, ячейки которой размещены в более чем одной стране, стремящейся сохранить свою идентичность, культурную, языковую, религиозную отличительность[[36]](#footnote-36).

**§ 1.2.2. Типология диаспор**

Для современной диаспорологии характерно наличие сложной, развивающейся системы типологий. Эта система представляет собой ряд отдельных типологий, сформированных на базе какой-либо конкретной характеристики, на основе чего и подразделяют диаспоры на виды. Далее мы посчитали необходимым привести основные типологические учения, их черты и характеристики.

1) Типология М. Брюно за основу определения берёт степень организации диаспоры и подразделяет их на следующие виды[[37]](#footnote-37):

1.1. Диаспоры, в которых превалирует профессиональная деятельность (китайская);

1.2. Диаспоры, в которых доминирует религия (еврейская, армянская, греческая). Иными словами, диаспоры, которым присуще монотеистическое, связанное с языком, вероисповедание;

1.3. Диаспоры, образованные в результате оккупации этнической родины более сильным государством (палестинская);

2) Типология Г. Шеффера выделяет диаспоры, основываясь на наличии национального государства[[38]](#footnote-38):

2.1. Имеющие национальное государство с глубокими историческими корнями (армянская, еврейская, китайская);

2.2. «Молодые» диаспоры, имеющие национальное государство (греческая, польская, турецкая);

2.3. Диаспоры с зарождающимся национальным государством (корейская, филиппинская, российская в пределах бывшего СССР);

2.4. «Спящие» (американские в Европе и Азии и скандинавская в США);

2.5. «Бездомные», не имеющие своего государства (курдская, палестинская, цыганская).

3) Типология О. Генисаретского основывается на характере связей диаспоры с исторической родиной[[39]](#footnote-39):

* 1. Диаспоры – дисперсные группы, сохраняющие тесные связи на основе идентичности со своей исторической родиной;
  2. Дисперсии – группы, рассеянно проживающие в любых других странах и не имеющие тесных связей с родиной.

1. Типология Ж. Т. Тощенко и Т. И. Чаптыковой, рассматривая территориальное расселение диаспоры, отмечает[[40]](#footnote-40):

4.1. Внутренние – проживающие в пределах одного государства, но в иноэтнической среде (чуваши, татары, буряты, башкиры);

4.2. Внешние – расселившиеся за пределами родного государства.

1. Типология Т. В. Полосковой основана на критерии положения диаспоры в системе межгосударственных связей[[41]](#footnote-41):

5.1. Оказывающие влияние на развитие системы международных отношений на глобальном уровне (еврейская, армянская, китайская);

5.2. Оказывающие влияние на развитие межгосударственных отношений на уровне регионов или групп стран (на постсоветское пространство);

5.3. Оказывающие влияние на развитие двусторонних отношений (лезгинская).

1. Типология Р. Кохена[[42]](#footnote-42):

6.1. Классические или исторические (цыганская, палестинская, кубинская, индийскую и ряд других). Концепция классических диаспор составлена американским политологом Уильямом Сафраном, который в своей статье «Deconstructing and comparing diasporas» выделил основные характеристики этого типа диаспор, дополненные в последствие характеристиками А. Ашкенази[[43]](#footnote-43):

* Вынужденное переселение с места первоначального проживания в другие страны или области, число которых должно составлять не менее двух;
* Так называемая «коллективная память» о стране происхождения, её географическом положении, истории и достижениях;
* Нежелание или неспособность быть полностью принятым и ассимилированным обществом принимающей страны и, следовательно, крепкое чувство отчуждённости и изолированности;
* Стремление к репатриации (возращении на родину), причиной которой является осознание, что на самом деле есть «идеальная» родина, которая, как правило, олицетворяет страну происхождения и куда рано или поздно они вернуться;
* Преданность своей этнической родины и желание оказывать ей всестороннюю поддержку с целью обеспечения там безопасности и процветания;
* Чувство групповой сплочённости, сформированное положением чужеземцев и идеей вернуться на родину;
* Наличие сетей коммуникации для поддержания контактов и передачи ресурсов между общинами;
* Оказание политического и экономического влияния на страны пребывания;
* Сохранение этнической идентичности;
* Ограничение предмета взаимодействия с властями страны пребывания лишь вопросом проблем и интересов общин.

6.2. Торговые владеют большой долей денежного капитала, что даёт им возможность усиления позиций в различных отраслях экономики. По мнению Кохена, к этому типу диаспор можно отнести большинство классических и дополнить венецианской, ливанской, китайской, современной японской;

6.3. Трудовые (китайская, японская, турецкая, итальянская) сформировались вследствие трудовых миграций из развивающихся стран в индустриальные. Основные ниши на рынке труда принимающей страны, которые занимают трудовые диаспоры, связаны с не престижной, низко-квалифицированной, опасной работой. Такие миграционные сообщества не соответствуют основным критериям диаспор, поскольку движущей силой, побуждающей покинуть страну происхождения, стала трудовая направленность (ведение бизнеса, торговли, туризма и тд.). Поэтому правомерность применения термина «диаспора» для такого рода сообществ до сих пор является предметом оживлённых дискуссий, поскольку здесь диаспорологи сталкиваются с проблемой дифференциации трудовых диаспор от мигрантов и гастарбайтеров. Тонкая грань заключается в том, что мигранты и гастарбайтеры представляют собой этнодисперсные группы, которые образуются между этапами эмиграции и адаптации. Иными словами, когда после трудовой миграции группа людей (этнодисперсная группа) переходит на этап адаптации и теряет возможность или потребность возвращения на родину, не подвергаясь при этом психологической и социальной ассимиляции, формируется социальная общность, называемая диаспорой[[44]](#footnote-44);

6.4. Имперские или колониальные (греческая, британская, русская, испанская, португальская, голландская). Размер диаспоры по отношению к численности населения страны исхода может колебаться от абсолютного большинства, до относительного множества. Например, численность еврейской диаспоры значительно превосходит население этнической родины;

6.5. Жертвенные (еврейская, африканская, армянская). Появление таких диаспор связано с трагическими событиями (войны, этнические геноциды, природные катастрофы, преследования и тд.), повлекшими переселение этноса из страны проживания[[45]](#footnote-45).

7) Типология М. А. Аствацатурова подразделяет диаспоры на исторические (классические) и новые[[46]](#footnote-46):

7.1. Классические или исторические характеризуются длительным периодом складывания и формирования сообщества в рамках большого принимающего государства;

7.2. Новые диаспоры как результат этнической миграции;

7.3. Новые диаспоры как результат распада СССР;

7.4. Новые диаспоры как результат нового национально-государственного устройства Российской Федерации.

8) Типология Дж. Армстронга отчасти повторяет типологию М. А. Аствацатурова и строится на особенности взаимодействия диаспоры с полиэтническим государством[[47]](#footnote-47):

8.1. Мобилизированные (укоренившиеся в стране пребывания) или исторические (по М. А. Аствацатурову);

8.2. Пролетарские (возникшие относительно недавно) (по М. А. Аствацатурову).

9) Типология М. Эзмана[[48]](#footnote-48):

9.1. Исторические, к которым относятся этнические мигранты-завоеватели, по прошествии столетий получившие статус этнических групп в стране пребывания;

9.2. Диаспоры-буржуа (еврейская, греческая, армянская) состоят преимущественно из представителей среднего класса страны исхода и обладают более высоким образованием и навыками в сфере предпринимательства, что позволяет им заполнять ниши в системе разделения труда, связанные с торговлей, финансами и тд.;

9.3. Трудовые (китайские диаспоры в странах Восточной Азии, выходцы из республик СНГ в России, представители Северной Африки, турки, курды, индийцы и пакистанцы в странах Евросоюза). Образовались в результате массовой миграции населения развивающихся стран в индустриально развитые государства. Их представители обладают низким социально-экономическим статусом, недостаточным уровнем образования и квалификации и нередко подвергаются дискриминации.

10) Типология В. Д. Попкова представляет собой комплексную совокупность нескольких типологий, основанных на отличных друг от друга критериях[[49]](#footnote-49):

10.1. Общность исторической судьбы:

* Диаспоры, члены которых до определённых государственных изменений проживали на территории государства, одной из частей которого была их историческая родина, ставшая в дальнейшем самостоятельной единицей (армянские и азербайджанские диаспоры в России);
* Диаспоры, которые ранее не были связаны с территорией нового проживания и никогда не являлись частью единого государства (большинство существующих диаспорных образований – армяне в США или во Франции, турки в Германии и тд.);

10.2. Юридический статус:

* Имеют официальное юридическое право на пребывание в принимающей стране или регионе;
* Находятся преимущественно нелегально;

10.3. Факт миграции или перемещения границ:

* Перемещение групп людей с пересечением государственных границ;
* Перемещение самих границ (русские в бывших республиках Советского Союза);

10.4. Мотивация к переселению:

* Возникшие вследствие добровольного перемещения;
* Вынужденное переселение. Сюда можно отнести большинство диаспор классического типа;

10.5. Пребывание на территории региона поселения:

* Диаспоры, ориентированные на получение гражданства страны поселения;
* Рассматривающие регион поселения, как транзитную зону, и нацеленные на дальнейшее переселение (афганцы в России, ориентированные на переселение в страны Западной Европы);
* Ориентированные на постоянные переселения между страной исхода и регионом нового поселения;

10.6. Наличие «базы» в регионе поселения:

* Диаспоры, члены которых долгое время живут в принимающем государстве и уже имеют опыт взаимодействия с культурой и коренным населением;
* Относительно недавно образовавшиеся общины, не имеющие достаточно опыта взаимодействия с регионом проживания;

10.7. Степень различия культуры диаспоры и принимающего государства:

* Обладающие культурной близостью (украинская в России, азербайджанская в Турции);
* Находящиеся на средней культурной дистанции (армянская в России, русская в Германии);
* Находящиеся на дальней культурной дистанции (турецкая в Германии);

10.8. Наличие государственных образований на территории страны исхода:

* Диаспоры, члены которых имеют своё государство (историческую родину), куда могут уехать;
* «Безгосударственные», члены которых не имеют официально признанного государства (цыгане, палестинцы);

11) Отдельно выносится типология, основывающаяся на выделении типов диаспор по политическим признакам[[50]](#footnote-50):

11.1. Политическое участие диаспоры в стране пребывания:

* Осуществляют преимущественно законное, соответствующее общепринятым нормам, политическое участие;
* Реализуют преимущественно незаконные формы политической активности;
* Политически пассивные;

11.2. Цели политической активности:

* Получение национально-территориальной автономии;
* Получение национально-культурной автономии;
* Достижение ассимиляции и полной интеграции в принимающем обществе;

11.3. Реализация социальных потребностей:

* Продвигают интересы диаспоры и страны «исхода»;
* Продвигают интересы диаспоры и принимающего государства;

11.4. Структурирование диаспоры:

* Неинституализированные;
* Обладающие координирующими структурами;
* Институализированные, координируемы международной неправительственной организацией;

11.5. Содержание деятельности организаций диаспоры:

* Занимающиеся культурно-просветительской деятельностью и социальной работой среди соотечественников;
* Оказывающие финансовую, политическую и иную помощь стране «исхода»;

11.6. Отношение к политическим институтам стран пребывания:

* Формирующие собственные политические партии, организации и движения;
* Участвующие в деятельности местных, региональных и общенациональных институтов, законодательных и исполнительных органах власти;

11.7. Отношение со страной «исхода»:

* Оказывающие существенное влияние на жизнь исторической родины;
* Оказывающие разнообразную помощь;
* Не поддерживающие контактов с нею;

11.8. Среда политической активности диаспоры:

* Действующие в рамках плюралистической политической системы;
* Действующие в рамках этнократической системы;
* Действующие в монокультурной среде с единой гражданской нацией.

Из представленной классификации видно, что каждая типология, основываясь, на одной или нескольких основных характеристиках, подразделяет существующие диаспоры на виды, которые не заменяют друг друга, а скорее дополняют. Поэтому каждая диаспора, рассматриваясь в той или иной типологии, может быть отнесена к нескольким отдельным видам и характеризоваться с разных точек зрения.

**§ 1.2.3. Динамика развития диаспор**

Как мы уже упоминали ранее, диаспора – это этнодисперсная группа людей, проживающих за пределами основного расселения своего этноса, на территориях других государств или регионов. Но здесь необходимо помнить, что каждая диаспора – это этнодисперсная группа, но не каждая этнодисперсная группа – диаспора. В современном мире становится всё сложнее отличать друг от друга такие транснациональные или детерриторизированные сообщества, как диаспоры, иммигранты, эмигранты, гастарбайтеры, этнические и расовые меньшинства. Их идентификацию осложняет наличие у них схожих черт в исторической судьбе, психологическом состоянии и положении в принимающем обществе. Однако существует определённые критерии, по которым эти группы отличаются друг от друга. Основной критерий – это, конечно, динамика развития этих сообществ с момента отделения их от своего этноса к моменту приобретения определённого положения в принимающем обществе. В контексте диаспорологии эти процессы называются «динамикой развития диаспоры» или «формированием диаспоры».

Процесс становления диаспоры весьма неоднороден и не имеет чётко установленных этапов. Но мы предлагаем придерживаться наиболее распространённого мнения на счёт определения этапов развития.

Первым этапом, рассматриваемым некоторыми учёными как всего лишь предпосылкой к формированию, считается миграция.

По мнению таких учёных, как Р. Кохен, С. Вертовек, У. Сафран, Н. Н. Хабибуллина, М. А. Аствацатурова и др., «миграционные процессы оказывают влияние на все сферы жизни принимающего общества, поэтому невозможно рассматривать диаспору, оставив их без внимания»[[51]](#footnote-51). Причины миграций подразделяются на несколько групп, обуславливающих в дальнейшем психологию и направление деятельности членов диаспоры. Далее мы предлагаем ознакомиться с выявленными нами группами причин миграций и их последствиями, которые мы указали в таблице 1.

К первой группе относят военные конфликты, результирующие перемещение посредством эвакуации, пленения или добровольным переселением за пределы территорий военных действий. Ко второй – насильственную депортацию части населения, настроенного против правительства и нацеленного создать свою антиправительственную организацию[[52]](#footnote-52). Третья группа включает переселение вследствие природных катаклизмов. Итогом первой, второй и третьей группы миграций формируются жертвенные диаспоры, чья история связанна не просто с вынужденным перемещением, но, что важно, с трагическими событиями в жизни членов дисперсной группы[[53]](#footnote-53). Причиной четвёртой группы миграции считаются изменения государственных границ, связанных с аннексией, насильственным присоединением территорий одного государства другим или распад государства[[54]](#footnote-54). В этом случае, формируются в основном классические диаспоры, члены которых покинули свои территории вынужденно, но, не подвергшись насилию. В пятую группу входят добровольные миграции, вызванные поиском лучших социальных, экономических и политических условий для жизни[[55]](#footnote-55). Комплексное определение диаспор, образованных в результате таких миграций, представлено в типологии М. Эзмана.

Мигрировавшая часть населения становится этнодисперсной группой, которая далее может развиваться несколькими путями.

Для диаспоры на этой стадии характерен переход к адаптации, второму этапу. После миграции этнодисперсная группа сталкивается с рядом проблем, связанных с самоопределением и положением в принимающем обществе. Эти проблемы решаются в ходе процесса адаптации, который условно можно представить в виде последовательных, сменяющих друг друга этапов. Первый этап связан с проблемой идентичности и самоопределения[[56]](#footnote-56). Здесь происходит осознание членами группы своей целостности на основе общих культурно-исторических ценностей (религии, языка, истории, традиций и тд.) и противопоставление себя принимающему обществу на основе этих ценностей. Также в этот период формируется привязанность к родине и своему народу. Второй этап ознаменован постепенным «вхождением» в новое общество. Определяются социально-экономические отношения группы и общества, которые либо будут способствовать сближению, поскольку считаются предпочтительными для основного населения, либо приведут к проявлению безразличия[[57]](#footnote-57). Завершающий этап адаптации представляет собой наиболее спорный момент в современной диаспорологии. Некоторые ученые полагают, что он завершает процесс адаптации, другие рассматривают его как начальный этап становления диаспоры, третьи выносят его за рамки адаптации и рассматривают, как третий по счету процесс в цепочке формирования диаспоры. Процесс, о котором идёт речь, называется институализацией. И мы предлагаем рассматривать его как третий по счёту этап развития диаспоры, следующий за адаптацией.

В процессе институализации этнодисперсная группа, целенаправленно отстаивая право на самоопределение, добивается стабильного экономического положения в принимающем обществе, подвергаясь, не редко настойчивым попытка быть ассимилированным. Это порождает стремление членов группы получить возможность оказывать влияние на политическую жизнь принимающего государства и страны-исхода для достижения интересов своего сообщества или интересов своей родины, если она нуждается в поддержке со стороны[[58]](#footnote-58). Создаются специальные организации, деятельность которых направлена на достижение признания принимающим государством культурных, политических, социальны и других прав членов группы. В то же время эти организации стремятся сохранить национальную идентичность своих членов и устанавливают и поддерживают контакты со страной исхода, осуществляемые путём всех возможных средств коммуникации (письма, регулярные визиты, перевод денег и тд.)[[59]](#footnote-59). Так создаются трансграничные сети, удовлетворяющие не только желание помочь родине, если не обходимо, но и культурные, языковые и образовательные потребности членов группы[[60]](#footnote-60).

Но даже после адаптации и институализации мигранты продолжают испытывать проблемы со взаимодействием с новой культурой, которая вынуждает их отказаться от прежнего образа жизни, принять новые нормы и правила поведения. Процесс преодоления этих трудностей называется социокультурной адаптацией[[61]](#footnote-61).

На этот момент мигрант продолжает страдать от смены места жительства, от непривычного ему уклада жизни, от груза утрат, побудивших его покинуть родину, от нестабильного физического и психологического здоровья. Но если к физическим изменениям (смена климата, часового пояса, пищи, одежды и тд.) организм привыкает относительно быстро, то к психологическим и культурным он адаптируется во много раз тяжелее. Поначалу новый язык, обычаи, традиции, ритуалы, нормы и ценности заставляют мигранта чувствовать себя лишним, не соответствующим новому обществу. Ощущение одиночества вместе с социальными ограничениями приводят его к изоляции и замкнутости. Именно с этими проблемами этнодисперсные группы и борются на этапе социокультурной адаптации, которая является «трудным, стрессогенным процессом»[[62]](#footnote-62).

Успешное завершение процесса социокультурной адаптации знаменуется установлением позитивных связей с новой средой, свободным существованием в новой культуре и обществе, переходом от решения проблем группы к личным житейским проблемам (школа, семья, быт и тд.), участием в социальной и культурной жизни принимающего общества. Психологическое и физическое здоровье характеризуется учёными, как «удовлетворительное»[[63]](#footnote-63).

Далее следует двусторонний процесс аккультурации, под которым понимают процесс взаимодействия разных культур, культуры-донора (принимающего общества) и реципиента (этнодисперсной группы). Вследствие межкультурных контактов, следующих за установление личных связей, появляется потребность определения дальнейшего сосуществования обоих культур. Итогом такого взаимодействия учёные называют интеграцию, ассимиляцию, сегрегацию или маргинализацию. Группа интегрируется в том случае, если новое общество принимает её, сохраняя её идентичность и уникальность, и взаимодействует на правах солидарности и взаимодополнения[[64]](#footnote-64). Если этническое меньшинство теряет свои отличительные черты и заимствует их у других групп, то считается, что группа ассимилировалась. Этот процесс носит, как добровольный характер (увлечение другой культурой, межнациональные браки и тд.), так и принудительный[[65]](#footnote-65). Сегрегация представляет собой изоляцию от доминирующей культуры. Происходит вследствие дискриминации на основе расового, этнического, религиозного неприятия со стороны господствующего населения или добровольного желания мигрантов жить в пределах только своих групп[[66]](#footnote-66). Маргинальная группа, представляющая собой четвертый вариант развития аккультурации, это группа, находящаяся на границе различных культурных элементов, отвергающая предложенные ей ценности и традиции той культуры, в которой она находится, и устанавливающая свои собственные стандарты[[67]](#footnote-67).

Этнодисперсная группа, завершившая процесс аккультурации, интеграцией, становится диаспорой. Многие учёные считают, что интеграция в инонациональное окружение и образование диаспоры – это два связанных параллельных процесса[[68]](#footnote-68).

В качестве заключения к этой подглаве, предлагаем еще раз кратко рассмотреть весь процесс развития диаспоры, представленные в виде сформированной нами схемы 1.
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Схема 1. Этапы формирования диаспоры

**§ 1.3. Концепция родины**

Термин «родина» широко используется в средствах массовой информации, публицистики, научных исследованиях. Однако по своей сути он представляет противоречивый набор диффиниций. Согласно мнению российского этнолога и социального антрополога Валерия Александровича Тишкова, «родина» не может быть определена более или менее конкретно. «Родина» - это рациональный выбор, а не историческое предписание[[69]](#footnote-69).

Каждый человек, так или иначе, прибегал к этому термину, не всегда осознавая, что именно за ним стоит.

Наибольший вклад в развитие концепции родины принадлежит Валерию Александровичу Тишкову. В своей работе «Исторический феномен диаспоры. Слабости традиционного подхода» он приводит несколько вариантов толкования этого термина и упоминает о трудностях, возникающих при определении фактической родины для того или иного народа.

Наиболее распространённой диффиницией выступает следующая концепция: родина - регион или страна, где сформировался историко-культурный облик определенного этноса и где продолжает жить основная его часть. Однако в этом случае, согласно работе Тишкова, довольно часто возникает трудность определения родины в связи с историческими геополитическими изменениями и перестройкой государственных границ. Например, едва ли Турецкая Республика сейчас попробует назвать себя «исторической родиной» армян, хотя имеет на это права. В восточных районах Малой Азии на протяжении многих веков проживало армянское население. Менялись поколения, реалии. С ходом истории эти территории закрепились за турецким государством. Но разве их территориальная принадлежность к Турции говорит о том, что она автоматически становится родиной армян? Мы полагаем, что нет[[70]](#footnote-70).

Второе не менее распространённое определение характеризует родину, как политическое образование, которое самопровозгласило себя родиной той или иной культуры[[71]](#footnote-71). В этом случае утверждения об уникальности истории, судьбы и наличие исторической родины – это неотъемлемая часть политической власти государства и легитимности нации[[72]](#footnote-72). И если рассматривать родину, как определённое политическое образование, то есть вероятность столкнуться с противоречиями между представлениями личного плана и коллективным мифом. По мнению Тишкова, в определении родины главную роль играют «момент ситуативности», то есть личный выбор, будь то выбор отдельного человека или навязанной государством идеологии[[73]](#footnote-73). Иными словами, личное представление человека о родине – это его собственная история. История о том, что он прожил и помнит. А коллективный миф или коллективная память – это созданная и отработанная конструкция, навязанная идеология, авторитарная по отношению к отдельной личности. Коллективная память включает набор исторических событий, героических деяний, культурных достижений и героев[[74]](#footnote-74).

Что касается роли родины или страны-исхода в жизни диаспоры, можно с уверенностью сказать, что в большинстве случаев воспоминания о родине имеют основополагающее значение в становлении самоопределения и идентичности членов диаспоры[[75]](#footnote-75). Более того, воспоминания о родине такого рода сообществ формируются не только на личностном уровне каждого члена общества, но в большей степени под влиянием разработанного коллективного мифа.

Помимо наличия коллективного мифа, присущего практически всем этнодисперсным группам в силу их изолированности от основного населения своего этноса, среди диаспор широко распространён такой феномен, как «романтическая или ностальгическая вера в родину предков как в подлинный настоящий дом». Такой феномен заключается в устойчивой вере, что рано или поздно дисперсная группа вернётся «домой». Поскольку образование диаспоры связанно в первую очередь с психологическими потрясениями или даже травмой, вызванными вынужденной миграцией, трудностями адаптации в новом обществе, возвращение на родину воспринимается как «избавление от страданий» или «восстановление исторической несправедливости»[[76]](#footnote-76).

Наличие коллективного мифа о родине и веры в воссоединение с ней порождают еще один важный аспект диаспорального самосознания: «убеждение в необходимости коллективно служить на благо и процветание своей исторической родины». В большинстве случае именно эта вера формирует внутриобщинную солидарность и приводит к дальнейшей институализации и активизации деятельности диаспоры[[77]](#footnote-77).

Таким образом, неотъемлемой частью самосознания такого транснационального общества, как диаспора, является поддержание образа родины. Однако этот образ не может существовать сам по себе. Он зависит не только от определённых территориальных границ национального государства. Родина – это транснациональная концепция, которая создаётся благодаря деятельности многочисленных диаспорских организаций, поддерживающих помять об историческом и культурном прошлом своих членов, что, в свою очередь, и составляет общее сознание диаспоры[[78]](#footnote-78).

Итак, мы рассмотрели все важные и основополагающие аспекты формирования диаспоры. Далее предлагаем перейти непосредственно к рассмотрению общественно-культурной жизни азербайджанцев в Турции и месте образа родины в ней.

**ГЛАВА 2**

**ОРГАНИЗАЦИИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ТУРЦИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XX ВЕКА**

Согласно теории, общественно-культурная жизнь преобладающего большинства диаспор заключается в поддержании сформированного образа родины и укреплении связей с историческими и этническими корнями членов транснационального общества. Функцию своеобразного проводника коллективного мифа о родине выполняют диаспорские организации, имеющие культурно-просветительский подтекст, поэтому можно сделать вывод, что общественно-культурная жизнь диаспоры олицетворяется деятельностью подобных организаций.

Прежде чем перейти непосредственно к теме деятельности азербайджанцев в Турции и рассмотрению созданных ими организаций, необходимо на основе теоретического материала первой главы доказать, что мы правомерно рассматриваем азербайджанцев и их деятельность в контексте диаспоры.

Процесс становления диаспоры начинается с миграции, поэтому обратимся в первую очередь к истории миграционных волн азербайджанцев, переселяющихся в Турцию.

Первые миграционные процессы можно обнаружить еще в средневековье[[79]](#footnote-79). Однако, их результатом стала полная ассимиляция азербайджанцев, что противоречит теории становления диаспоры, поэтому для нас они не представляют интереса. Мы остановимся на более поздних зафиксированных переселениях.

События, послужившие началом следующего процесса вынужденного переселения азербайджанцев с территории своих предков, можно отнести к началу XIX века, когда Азербайджан из-за своего стратегически важного географического положения был вовлечен в противостояние между Персией и Россией и Россией и Османской Империей[[80]](#footnote-80).

Подписание 12 октября Гюлистанского мирного договора, завершающего русско-персидскую войну 1804-1813 гг., привело к разделению Азербайджана на северную и южную часть. Северная часть, состоящая из Карабахского, Гянджинского, Шекинского, Ширванского, Дербентского, Кубинского, Бакинского и Талышского ханств, передавалась Российской Империи, южная – Ирану. По Туркманчайскому мирному договору, окончившему русско-персидскую войну 1826-1828 гг. Россия окончательно укрепилась на территории Северного Азербайджана и включила в свой состав еще и Нахичеванское, и Эриванское ханства[[81]](#footnote-81).

Территориальная принадлежность Азербайджана и всего Южного Кавказа к Российской Империи определила судьбу азербайджанского населения на несколько веков вперёд. В первой половине XIX веке после окончания русско-персидских войн Царская Россия стремилась закрепить своё влияние на вновь приобретённых территориях, поэтому придавала большое значение изменению демографической ситуации в регионе в пользу христиан. Именно с 1813 года правительство Российской Империи приводит в действие, разработанную еще при Петре I в годы его Прикаспийского похода, политику переселения армян. Российское правительство полагало, что изменяя демографическую ситуацию в пользу армян, сможет создать на территории Южного Кавказа Карабахское христианское армянское государство, тем самым подчинив себе мусульманское население региона[[82]](#footnote-82).

Первыми областями, подвергшимися заселению армян, стали Нагорный Карабах, Нахичеван и Эриван[[83]](#footnote-83). У большинства армян имелся запас оружия, рассчитанного на будущие сражения за право существования на вновь приобретенных землях, и через некоторое время это оружие было использовано для вытеснения азербайджанского населения с родных земель. Именно политика переселения армян и последовавший за ней армянский террор против мусульманского населения положили начало массовой миграции азербайджанцев.

Одной из стран, где азербайджанцы смогли найти укрытие, стала Турция, близость к которой они всегда чувствовали, поскольку имели общие этнические корни. Часть азербайджанских семей переехала в Эрзурум (ил на северо-востоке Турции), другая направилась на восток Малой Азии в город Ыгдыр. Ширванцы обосновались на севере в район Амасья, а шекинцы - в город Бурса на северо-западе Турции.

В годы второй волны миграции, которая началась после победы Российской Империи над Турцией в войне 1877-78 гг., азербайджанцы преимущественно направлялись в такие районы Турции, как Сивас, Токат, Амасья, Чорум, которые находятся, в центральной части Малой Азии и на приграничные с Азербайджаном территории: Карс, Ыгдыр, Ардахан и Агры[[84]](#footnote-84). Однако на тот момент некоторые районы восточной Анатолии входили в состав Российской Империи. Ыгдыр по Туркманчайскому мирному договору, входил в Эриванскую губернию. Карс с 1878 года по Сан-Стефанскому мирному договору, завершавшему русско-турецкую войну 1877-78 годов, в состав Карской области[[85]](#footnote-85). По этому же договору Ардахан и Агры так же перешли к России. Поэтому в этих районах армяне также продолжили политику завоевания этнического господства, пользуясь поддержкой царской власти.

Эти две волны массовых миграций азербайджанцев в Турцию способствовали лишь увеличению численности азербайджанского населения на территориях Османской Империи. На данном этапе ни в коем случае нельзя говорить о создании диаспоры. Азербайджанские мигранты на момент начала XX века не вошли даже в стадию адаптации, они жили в Турции, как этнодисперсная группа, которая вопреки общепринятой теории психологии мигрантов не претерпевала дискриминации, не подвергалась давлению со стороны турок и не находилась в изоляции, поскольку, как мы уже упоминали, этнически и культурно это два близких друг другу народа. Поэтому многие азербайджанцы на тот момент подвергались ассимиляции и теряли свои исторические корни. Катализатором становления идентичности азербайджанцев и самоопределения, их индивидуализации и обособления от турок стала политическая эмиграция 20-х годов XX века.

Первая четверть XX века ознаменовалась для Турции и Азербайджана изменением политического режима и формированием новых идеологий, что способствовало сближению обеих стран.

После Младотурецкой революции 1908 года в Турции была восстановлена конституция «Мидхата» (1876г.), созван парламент, предпринимались попытки свержения абсолютной монархии. Младотурки развивали во внешней политике идеи пантюркизма и панисламизма, обратив тем самым свой взор на мусульман-шиитов Азербайджана[[86]](#footnote-86). В Азербайджане в 1911 году активную политику начинает проводить партия под названием «Мусульманская демократическая партия Мусават». Мусаватисты, также придерживаясь идей панисламизма и пантюркизма, стремились под эгидой Турции и Азербайджана создать единую тюркскую державу – Туран (идея «туранизма»).

После падения Российской Империи и прихода к власти большевиков страны современного Закавказья под влиянием революционных и националистических движений взяли курс на достижение независимости от России. 22 апреля 1918 года Бакинская, Елизаветпольская, Ереванская, Тифлисская и Кутаисская губернии, Батумская и Карская области, а также Закатальский и Сухумские Округа провозгласили свою независимость от Российской Империи и были объявлены Закавказским Сеймом Закавказской Демократической Федеративной Республикой (ЗДФР). Закавказский Сейм был высшим органом ЗДФР. Его председателем выбрали Чхеидзе Николая Семёновича, а сам Сейм был представлен двумя политическими партиями – Мусульманской демократической партией Мусават и Армянской революционной федерацией «Дашнакцутюн»[[87]](#footnote-87). Однако ЗДФР суждено было просуществовать чуть больше месяца. В ходе заседаний Сейма между его членами появились непримиримые разногласия на тему того, на кого следует ориентироваться в борьбе против большевиков, которые стремились вернуть своё влияние на этих территориях. Таким образом, 26 мая 1918 года Сейм объявил распад ЗДФР и снял свои полномочия[[88]](#footnote-88). На следующий день было учреждено заседание всех бывших членов-мусульман Сейма. На заседании обсуждался вопрос возможного установления независимости Азербайджана. И 28 мая 1918 года Национальным Советом Азербайджана была провозглашена независимость[[89]](#footnote-89).

Годы существования АДР (28 мая 1918 – 28 апреля 1920) ознаменовались ожесточённой борьбой населения страны под руководством партии Мусават с большевиками, которые будучи зависимы от бакинских нефтепромыслов, где по 1917 год добывалось до 90 % нефти империи, всеми силами пытались сохранить свое влияние в Азербайджане, отказываясь признавать право местного населения на самоопределение[[90]](#footnote-90).

Правительство АДР обратилось за помощью к Османской Империи и объявило о введении военного положения. Была создана Кавказская Исламская армия, куда вошли 8 тыс. солдат османского государства и 7 тыс. азербайджанских добровольцев. Командовал армией турецкий генерал Нури-паша. И 15 сентября 1918г. объединенные силы двух стран вошли в Баку, одержав победу над армянскими и русскими соединениями[[91]](#footnote-91).

Османская Империя сыграла значительную роль в становлении АДР: положила конец истреблению мусульман, укрепила национальную армию и первой признала независимость республики. Однако спустя месяц, согласно условиям Мудроского перемирия, турецкая армия была вынуждена покинуть территорию Азербайджана, ослабив тем самым политическое преимущество перед Россией, где большевистский режим продолжал укрепляться.

После падения османско-азербайджанского союза азербайджанцы были вынуждены вести национально-освободительную борьбу в одиночку. Однако силы были не равны. Азербайджанцы не могли противостоять натиску Красной Армии, и в 1920 году большевики захватили Азербайджан. Затем начались преследования и репрессии видных деятелей АДР, которые, по мнению большевиков, могли помещать им утвердиться на территории Азербайджана. Карательные органы, осуществлявшие эти репрессии, обладали чрезвычайными полномочиями и напрямую подчинялись Кремлю. Они фактически были бесконтрольны в своих действиях, в результате чего насилия над личностью и имуществом мирных граждан приняли огромные масштабы. В Азербайджане установился режим массового террора, жертвами которого зачастую становились даже рядовые граждане. Но главные силы, несомненно, были направлены, в первую очередь, против представителей политической и интеллектуальной элиты Азербайджана, а также национальных военных кадров. Подобными действиями большевистские оккупанты стремились обезглавить национальное движение, лишив его политических и военных лидеров[[92]](#footnote-92).

Все это привело к тому, что многие политические деятели и деятели культуры были вынуждены покинуть страну и вести борьбу, находясь за границей. Так было создано «правительство Азербайджана в изгнании». Сам Мамед Эмин Расулзаде в своём документе «Список азербайджанский ответственных деятелей в эмиграции», который отражает состав правительство Азербайджана в изгнании 1920-1930-х гг. приводит следующие персоналии[[93]](#footnote-93):

1. Али Мардан бек Топчибаши – председатель парламента и председатель азербайджанской делегации;
2. Мир Якуб – член парламента, бывший представитель в Лондоне и заместитель председателя делегации;
3. Мамед Магерамов – член парламента и делегации;
4. Аббас бей Атамалибеков - член парламента и делегации;
5. Акпер Ага Шейх-Уль-Исламов - член парламента и делегации;
6. Джейхун бей Гаджибейли - член делегации;
7. Мамед Эмин Расулзаде - член парламента;
8. Хосров бек Султанов – бывший министр земледелия;
9. Халил бек Хас-Мамедов – бивший министр юстиции и заместитель председателя правительства;
10. Адиль Хан Зият-Ханов – бывший министр иностранных дел;
11. Мустафа бек Векилли – бывший министр внутренних дел;
12. Абдул Али бек Амирджанов – бывший министр финансов;
13. Муса бек Рафиев – бывший министр;
14. Кардашев – бывший министр;
15. Шефи бей Рустамбейли – бывший товарищ министра внутренних дел;
16. Юсуф Али Алиев – бывший товарищ министра торговли и промышленности.

Правительство Азербайджана в изгнании вело активную деятельность заграницей, продвигало идеи азербайджанства и руководило национально-освободительной борьбой.

Можно выделить несколько периодов национально-освободительной борьбы, руководствуясь географическими центрами антибольшевистского сопротивления:

1. Тифлисский период (1920 – 1921), во время которого центр повстанцев располагается в Грузии. В этот период ведется борьба против большевизма в союзе с Францией, впоследствии ставшей одним из главных союзников азербайджанских повстанцев и способствующей появлению первых организованных структур азербайджанской эмиграции, и готовится почва к будущим политическим контактам с Турцией.
2. Стамбульский период (1922 – 1931 гг.) ознаменовался активной деятельностью азербайджанской политической эмиграции на территории Турции, направленной именно на сплочение азербайджанцев с целью продолжения борьбы за независимость.
3. Европейский период (1931 – 1934 гг.) характеризуется «застоем» в области развития молодой диаспоры и сосредоточением всех сил на урегулировании внутрипартийных конфликтов, связанных с политическими притязаниями и территориальной разрозненностью между членами партии.

В конце мая 1920 года после оккупации красной армией территорий Азербайджана в Гяндже вспыхнуло антибольшевистское восстание. Выступление было жестоко подавленно, а население и военные подразделения подверглись массовым репрессиям со стороны красной армии. После восстания в столицу Грузии – Тифлис – начинают пребывать видные политические деятели Азербайджана, среди которых можно отметить Фатали хана Хойского (бывшего премьер-министра и министра иностранных дел АДР), Гасана-бека Агаева (бывшего заместителя парламента), Халил-бека Хасмамедова (бывшего министра юстиций), Мустафу Векилова (бывший министр внутренних дел). Вплоть до установления советской власти в Грузии все они исполняли функции правительства Азербайджана в изгнании, являющегося на тот момент центром национально-освободительной борьбы[[94]](#footnote-94).

В этот момент антибольшевистские настроения во Франции начали проявляться особенно ярко. Летом 1920 г. в свете польско-большевистской войны появилась угроза распространения влияния большевиков на страны Центральной Европы. В такой ситуации правительство Жоржа Клемансо пыталось выступить в роли координатора всех антибольшевистских движений, имеющих возможность своими действиями отвлечь на себя хотя бы часть большевистских сил. В это время Франция и обратила внимание на своего потенциального союзника – Азербайджан[[95]](#footnote-95).

В начале 20-х годов в различных странах Европы стали возникать азербайджанские землячества. Первая ассоциация эмигрантов была создана именно в Париже, где дипломаты вели широкую работу по пропаганде Азербайджана и участвовали в работе Версальской всемирной конференции. Франция становится европейским центром распространения идей антикоммунизма, азербайджанства, туранизма и пантюркизма, так как здесь параллельно с деятельностью повстанческого правительства в Тифлисе вела активную деятельность дипломатическая делегация Азербайджана во главе с председателем парламента АДР Мардан-беком Топчибашевым.

Именно сотрудники дипломатического представительства АДР во Франции предприняли первые попытки объединения азербайджанской диаспоры[[96]](#footnote-96). Бывшие мусаватисты вели там антисоветскую политическую деятельность до подписания дружественных договоров между Россией, Закавказьем и Турцией. Они держали в центре внимания проблемы диаспоры, общественно-политическое и социально-экономическое положение исторической родины, старались посредством СМИ объединить в единое целое всех азербайджанцев, живущих жизнью эмигранта[[97]](#footnote-97).

9 августа 1919 года был создан комитет «Франция-Кавказ» для «развития экономических связей между Францией и Республиками Закавказья: Грузией и Азербайджаном». Президентом комитета был выбран французский дипломат Эдмонд Иппо, вице-президентом от Грузии – князь Михаил Сумбатофф, от Азербайджана – Мир Якуб Мирмехтиев. Азербайджанская делегация вплоть до мая 1920 года издавала информационный бюллетень «Азербайджан» под редакторством Люсьена Бюва. За короткое время на французском языке так же были выпущены цветная географическая карта Азербайджана и три книги: «Кавказская Азербайджанская республика», «Экономическое и финансовое положение Азербайджана», «Антропологический и этнический состав населения Азербайджанской Республики». В конце 1919 года в журнале «Revue du monde musulman» была опубликована статья члена азербайджанской делегации Джейхунбека Гаджибейли «Первая мусульманская республика», где на основе уникальных первоисточников был дан обзор истории, географии и экономического развития Азербайджана[[98]](#footnote-98). После падения АДР 28 апреля 1920 года азербайджанские дипломаты и бизнесмены, находившиеся во Франции, создали первую ассоциацию азербайджанских эмигрантов во главе с Мардан - беком Топчибашевым, который среди всех азербайджанских эмигрантов занимал наиболее активную позицию[[99]](#footnote-99). 8 сентября 1920 года Топчибашев от имени делегации выступил с официальном докладом на Парижской мирной конференции и проинформировал Лигу Наций об оккупации Азербайджана, а 1 ноября этого же года направил официальную ноту Генеральному секретарю Лиги Наций с просьбой о принятии Азербайджана в состав этой организации, на что, в итоге, получил отказ[[100]](#footnote-100).

Тем не менее, франко-азербайджанский союз не смог противостоять силам Красной Армии, которая в ночь с 11 на 12 февраля 1921 года начала вторжение в Грузию. В феврале-марте был оккупирован весь Южный Кавказ. 27 апреля 1921 года 11-я советская армия, находящаяся в Дагестане, оккупировала Баку. Немногочисленные азербайджанские воинские подразделения не смогли оказать никакого существенного сопротивления, что привело к поражению повстанцев и установлению советской власти. Хотя большая часть азербайджанского правительства была схвачена оккупантами, некоторым бывшим руководителям удалось бежать заграницу[[101]](#footnote-101). По мере усиления большевистских репрессий внутри страны ряды азербайджанских эмигрантов начали пополняться и за счет простых граждан, которые, не пожелав смириться с царящим в стране правовым беспределом, пытались любыми путями, легально или нелегально, покинуть республику.

Именно установление большевистского режима в Северном Азербайджане ознаменовало начало третьей волны миграций тех, кто не смог принять новые политические реалии[[102]](#footnote-102). Все это привело к притоку образованных граждан в зарубежные страны, продвигающие идею азербайджанства. Среди них можно отметить таких политических деятелей и публицистов, как Мамеда Эмин Расулзаде, Фатали хана Хойского, Худадат бека Мелик-Асланова, Насиб бека Юсуфбейли, Халил бека Хасмамедова, Ахмед бека Агаоглу, Мамеда Гасан Гаджинского, Садыг бека Агабейзаде и Гасан бека Агаева.

Политическая миграция 1920-х годов ознаменовала не просто начало новой национально-освободительной войны за независимость, которую мусаватисты вели из-за границы, но и становление самоопределения азербайджанцев, проживающих в других странах, в том числе и в Турции, запустив, тем самым, адаптационные процессы.

В 1922 году М. Э. Расулзаде приезжает в Стамбул, где находит азербайджанскую общину в разрозненном состоянии, не способную оказать поддержку в борьбе с большевиками. Он сразу приходит к выводу, что азербайджанцам Турции требуются централизованное управление, организованные структуры на подобии тех, что были созданы во Франции, которые могли бы направить энергию своих членов на достижение независимости их родины. Но, несмотря на теплый прием, оказанный в Турции М.Э. Расулзаде как со стороны общественности, так и официальных властей, Анкара выразила своё нежелание публично поддерживать деятельность азербайджанских эмигрантов, объясняя это тем, что не желает портить дружественными отношениями между Анкарой и Москвой, установленные в 1921 году[[103]](#footnote-103).

Тем не менее, начинаются процессы институализации, создаются первые общинные организации. Также было очевидно, что для организации азербайджанцев и создания тесных связей между ними необходимы были публикации национальной прессы. Поэтому параллельно с созданием организационных структур М.Э. Расулзаде вплотную занимался и налаживанием информационно-пропагандистской деятельности.

Таким образом, третий этап формирования диаспоры, институализация, пришёлся на 20-е годы XX века. Первые организации носили преимущественно политический характер и были созданы для объединения и борьбы за независимость.

Что касается процесса социокультурной адаптации, то он характеризуется весьма стремительными темпами. Среди основных проблем этнодисперсной группы, согласно теории, учёные выделяют: дискомфорт от смены места жительства, смены климата, нового уклада жизни, нового языка, новой культуры, новой религии, новых ценностей и тд. Поэтому для азербайджанцев не было больших проблем стать частью турецкого общества, так как, являясь двумя родственными народами, братьями, как сейчас характеризуют друг друга турки и азербайджанцы, они имеют в сравнении с другими странами наименьшие культурные, психологические и ценностные различия. А в силу того, что политика Турции в отношении азербайджанцев носила дружественный характер и не была направлена на ассимиляцию или дискриминацию, а наоборот давала им право на самоопределение, право быть теми, кем они являются, азербайджанцы, в конечном итоге, интегрировались в местное общество. Посей день они чтят, уважают и ценят свою родину, свою историю и культуру, что выражается в многочисленных культурных организациях, поддерживают свою страну и питают такие же тёплые чувства по отношении к Турции.

Далее мы предлагаем подробно остановиться на динамике развития организаций азербайджанской диаспоры в Турции. Проследить то, как они изменялись в связи с меняющимися политическими и историческими реалиями. Какие организации влияли на общественно-культурную жизнь азербайджанцев, какие способствовали изменению мировоззрения этой общины, какие оставили свой след на образе исторической родины, а какие способствовали поддержанию культурных связей с ней.

Все найденные нами материалы о существующих ранее и на данный момент организационных структурах диаспоры мы разделил на два периода, соответствующих двум главам, на период первой половины XX века и период второй половины XX века, продолжающийся посей день. Такое разделение было сделано нами не случайно. Конец 40-х годов XX века является важным переломным моментом в жизни азербайджанской диаспоры в Турции и в других странах земного шара.

Начало процесса формирования диаспоры относится к 20-м годам XX века, и приблизительно к 50-60-м это процесс завершается. Организации, появившиеся до 40-х годов, имеют отчётливо прослеживаемую политическую направленность. Их сложно назвать культурными организациями. Они имели свою идеологию, свои печатные издания, свою программу, но преимущественно несли в массы идею национально-освободительной борьбы, идею независимого Азербайджана и всего Кавказа, лишь изредка затрагивая культурные аспекты жизни народа и страны. Тем не менее, они заложили основу культурных организаций, появившихся уже во второй половине XX века. Именно политические организации способствовали созданию образа родины и формированию коллективного мифа о ней, а впоследствии уже на этой базе появляются организации, направленные на поддержание культурных и исторических связей с родиной.

В этой главе мы рассмотрим первые организации азербайджанской диаспоры и их роль в становлении идентичности и объединении народа.

**§ 2.1. Деятельность азербайджанской политэмиграции в Турции в 1922-1924 гг.**

В то время как азербайджанцы вели активную войну против большевиков, османская Империя противостояла империализму, навязанному ей Первой Мировой Войной. С 1918 года страна была охвачена национально-освободительным движением, во главе которого стоял национальный герой, участник Первой Мировой, Мустафа Кемаль-паша. 1 ноября 1922 г. по постановлению Великого Национального Собрания султанат был упразднен, а 29 октября 1923 г. провозглашена независимая Турецкая Республика, во главе с президентом Мустафой Кемалем, получившем в 1934г. фамилию Ататюрк.

После приобретения независимости и нового государственного устройства турецкая интеллигенция находилась в состоянии некой неопределенности: с одной стороны, чувствовалась ностальгия имперского прошлого, с другой - идея туранизма все больше и больше проникала в сердца людей. Если первое по факту не являлось как таковой совокупностью идей и взглядов на дальнейшее устройство государства, оставаясь лишь чем-то вроде попытки разобраться в причинах падения величайшей державы, то идеи туранизма и панисламизма имели четкие представления на желаемое будущее не только зарождающейся Турецкой Республики, но и всего тюркского мира. Туранизм имел четкую идеологическую базу, сформированную путем взаимодействия общественных настроений в последние годы Османской Империи, центром которых были Салоники, Стамбул и Диярбакыр и идей, принесенных извне, в большей степени из Франции и так называемыми «российскими тюрками».

Франция стала центром формирования турецкого национализма в начале 20 века. Ярким представителем турецкой интеллигенции, продвигающим идеи кемализма, был политический деятель, социолог и поэт Зия Гёкальп, который выступал за тюркизацию Османской Империи путем распространения турецкого языка и культуры, а также благодаря идеям пантюркизма и туранизма, которые трактовались как «культ национализма и модернизации». Развитие турецкого национализма напрямую связанно с идеями, привнесенными «российскими тюрками» или «российскими мусульманами» из Казани, Баку и Крыма[[104]](#footnote-104).

Поскольку большинство азербайджанцев, которые покинули родину до начала политической миграции, нашли убежище в Турции, то именно эта страна становится центром азербайджанских беженцев, разбросанных по всему миру. Кроме этого политические идеи азербайджанских дипломатов повлияли на формирование направления политики нового правительства Турции, что способствовала их сближению и установлению дружественных контактов. Все это становится некими предпосылками к формированию диаспоры, которое с приездом в Стамбул в конце 1922 году М.Э. Расулзаде в качестве лидера и представителя партии Мусават вступает в свою активную фазу[[105]](#footnote-105).

По прибытии в Стамбул М.Э. Расулзаде столкнулся с удручающим положением азербайджанской эмиграции. Там не существовало каких-либо дееспособных организаций азербайджанской эмиграции. Более того даже существующие ранее структуры были закрыты. Например, прекратило свою работу азербайджанское консульство в Стамбуле[[106]](#footnote-106). Отсюда сразу возникла необходимость создания централизованного управление, организованных структур на подобии тех, что были созданы во Франции, которые могли бы направить энергию своих членов на достижение независимости их родины.

Первым делом он попытался заручиться поддержкой турецких официальных лиц, среди которых можно выделить видных государственных деятелей - Исмета Иненю и Кязыма Карабекир пашу, с которыми в ходе обсуждений не раз поднимались вопросы поддержки Анкарой борьбы азербайджанских политэмигрантов по восстановлению независимости Азербайджана[[107]](#footnote-107).

Однако в скором времени стало понятно, что, несмотря на теплый прием, оказанный в Турции М.Э. Расулзаде как со стороны общественности, так и официальных властей, Анкара не намерена публично поддерживать деятельность азербайджанских эмигрантов. Более того, М.Э. Расулзаде обязали учитывать в своей деятельности интересы турецкого государства, которое 16 марта 1921 года подписало с РСФСР Московский договор «о дружбе и братстве». По этому договору обе стороны обязались «не допускать пребывания на своих территориях организаций или групп, подрывающих силу и авторитет другой стороны»[[108]](#footnote-108).

Таким образом, начавшаяся деятельность Мамеда Эмина Расулзаде по созданию организационных структур вызвала пристальный интерес Москвы, которая до момента его депортации из Стамбула неоднократно обращалась к Анкаре с требованием пресечь бурно развернувшуюся компанию азербайджанской политэмиграции, ставящую под угрозу, как сам социалистический режим, так и русско-турецкий союз. Однако первое время турецкое правительство практически не препятствовало деятельности Расулзаде, позволив ему продолжить национально-освободительную борьбу и, как нами уже упоминалось ранее, заложить основы институализации зарождающейся диаспоры. Тем не менее, нельзя не упомянуть, что, несмотря на относительное равнодушие турецких властей к деятельности политэмиграции, проявляемое в первые годы, положение азербайджанских политических деятелей не позволило им создать на территории Турции правительство в изгнании, чей центр неизменно находился в Европе[[109]](#footnote-109).

**§ 2.1.1. Заграничное бюро партии «Мусават»**

Первая организация азербайджанской эмиграции, носившая исключительно политический характер – Заграничное бюро партии «Мусават». Она представляла собой строго законспирированную организацию, которая руководила деятельностью местных ячеек Азербайджанской демократической партии федералистов «Мусават»[[110]](#footnote-110). Цель Заграничного бюро: «полная поддержка национальной борьбы и обеспечение идеологической связи между своими членами»[[111]](#footnote-111).

В анкете партии Расулзаде приводит следующие сведения относительно отделений организации и её состава[[112]](#footnote-112):

1. Ячейки партии в Турции:
   1. Стамбул – партийный комитет. 18 членов. Ответственный секретарь: М. Э. Расулзаде;
   2. Анкара – ячейка. 5 членов. Ответственный председатель: Эшреф Тимур;
   3. Амасья – ячейка. 12 членов. Ответственный председатель: Ясин Бей;
   4. Карс – ячейка. 12 членов. Ответственный председатель: Гусейн Бей;
   5. Ыгдыр – ячейка. 26 членов. Ответственный председатель: Кияс Бей.
2. Персия:
   1. Тебриз – партийный комитет. 12 членов. Ответственная тройка: М. С. Хулуси, Селман Бей, профессор Муса;
   2. Тегеран – ячейка. 6 членов. Ответственный председатель: Али-заде;
   3. Решт – ячейка. 8 членов. Ответственный председатель: Али-Ага;
3. Польша:
   1. Варшава - партийный комитет. 8 членов. Председатель, лидер партии М. Э. Расулзаде;
4. Другие страны:
   1. Германия – Берлин;
   2. Франция – Париж;
   3. Америка – Детройт.

Наиболее важные решения принимались на президиуме Заграничного бюро, состоявшего из М. Э. Расулзаде, Х. Хасмамедова и М. С. Ахундзаде[[113]](#footnote-113).

За относительно короткий срок бюро была налажена связь между всеми ячейками партии, однако было очевидно, что для организации азербайджанцев и создание тесных связей между ними необходимы были публикации национальной прессы. Поэтому параллельно с созданием организационных структур М.Э. Расулзаде вплотную занимался и налаживанием информационно-пропагандистской деятельности[[114]](#footnote-114).

Расулзаде понимал, что Бюро не может ограничиться только лишь строго конспиративной работой. Было необходимо информировать как турецкую, так и азербайджанскую общественность о ситуации, происходящей в Азербайджане. Поэтому было решено нарушить прямые распоряжения Анкары о запрете подрывательсткой деятельности СССР и приступить к учреждениям различного рода печатных изданий[[115]](#footnote-115).

Расулзаде внёс серьезный вклад не только в развитие эмигрантской печати, но и всей азербайджанской печати в целом. Им было опубликовано более 1200 статей в различных жанрах, множество статей посвятил истории и литературе Азербайджана. Но наиболее значимыми моментами в его деятельности, как редактора и публициста, можно отметить издание ряда журналов и газет[[116]](#footnote-116).

26 сентября 1923 года на свет появился первый в истории всей тюрко-мусульманской и, в частности, азербайджанской эмиграции журнал под названием «Yeni Kafkasya» («Новый Кавказ»)[[117]](#footnote-117). Это периодическое печатное издание носило антибольшевистский характер, объявив своей целью не только борьбу за свободу и независимость Азербайджана, но и борьбу со всем русским «империализмом» в целом[[118]](#footnote-118). Помимо политической направленности журнал позиционировал себя, как литературное и социальное или общественное издание, проливая свет на историческое прошлое Азербайджана и его культуру. Редактором журнала был выбран Мамед Эмин Расулзаде. Журнал выходил раз в две недели на протяжении почти четырёх лет и подчинялся напрямую Заграничному Бюро[[119]](#footnote-119).

С точки зрения оформления, журнал представлял собой шестнадцати-восемнадцати страничное издание с тонкой картонной обложкой, раскрашенной в зелёно-розовые, иногда жёлто-синие цвета. На обложке специальных номеров был помещён флаг Азербайджана на белом фоне. Размеры журнала составляли 20,5 \* 28 см[[120]](#footnote-120).

Определить точный состав редколлегии довольно трудно, потому что многие писатели публиковали свои статьи под псевдонимами, многие статьи выходили без подписи, некоторые подписывались инициалами. Одним из наиболее часто публикующих свои статьи был Мирза Бала Мехметзаде. Он был автором семидесяти статей, большая часть которых была посвящена политике. Его очерки выходили с подписями «Мехметзаде Мирза Бала», «М. Мирза Бала», «Мирза Бала», «Таш Демир» («Taş Demir»), «М.М.Б.» («M.M.B.») и «М.Б» («M.B.»).

Другим публицистом, внёсшим большой вклад в развитие журнала и опубликовавшим более 52 политических статей считается некий Azeri (азербайджанец). В своих статьях он по большей части уделял внимание жизни Азербайджана и оккупации его большевиками[[121]](#footnote-121). До сих пор не идентифицировано, кто выступал под этим псевдонимом, однако некоторые учёные полагают, что он принадлежит Мирзе Бала Мехметзаде[[122]](#footnote-122).

В первую очередь журнал предназначался для азербайджанской аудитории, распространяясь среди эмигрантов и тайными каналами доставляясь в Азербайджан. Однако в редакции журнала также принимали участие представители Туркестана, Киргизии, Башкирии, Татарстана, Крыма, Грузии и Северного Кавказа[[123]](#footnote-123).

Например, выходцу из Казани Абдуллаху Батталу принадлежит более 16 статей, посвященных литературе и культуре. Его статьи публиковались с подписью «Абдуллах Баттал» («Abdullah Battal»), «А. Баттал» («A. Battal»), «Казанец» («Kazanlı»), «Казанец Абдуллах Баттал» («Kazanlı Abdullah Battal»)[[124]](#footnote-124).

Помимо освещения политической жизни Азербайджана журнал публиковал литературные статьи, стихотворения и рассказы.

Всего в журнале было опубликовано 36 статей, посвященных культуре, как азербайджанской, так и мировой. Однако эти статьи тесно связаны с политическими событиями и их влиянием на литературную и культурную жизнь страны, поэтому часто очень сложно идентифицировать их направленность.

Преобладающее большинство статей освещали литературную жизнь Турции и Азербайджана. Ряд статей был посвящен дискуссиям, связанным с введением латинского алфавита. Перу Мирзы Бала помимо трех его рассказов «Vatan Kaldı», «On defa öldürülen» и «Yıldırım» также принадлежат исследования в области истории азербайджанской литературы[[125]](#footnote-125).

Таким публицистам как Абдуллах Баттал, Фетхулькадир Сулейман, Мехмет Фуад Токтар принадлежат статьи, посвященные культурному, языковому и литературному единству тюркского мира[[126]](#footnote-126).

За всю историю существования журнала на его страницы было помещено 49 стихотворений, 6 из которых выпускались без подписи. Остальные 43 стихотворения принадлежали Гюльтекину, Ахмеду Джеваду, Али Усте, Азеризаде, Эльмас Йылдырыму, Хусейну Джавиду, Гюльсерину, Нафиа Шюкрю, Синану и Сууту Саффету. Основным поэтом журнала считался Гюльтекин, который написал 21 стих, где поднимал такие темы, как патриотизм, национализм, героизм и мужество.

Не смотря на активно развернувшуюся деятельность, журнал испытывал ряд трудностей, с которыми Мамеду Эмину Расулзаде приходилось бороться в одиночку.

В первые годы существования журнала прослеживались некие разногласия между Расулзаде и лидером правительства в изгнании Топчибашевым относительно целей и задач журнала. То, что главной задачей журнала было разоблачение большевистского империализма, никто не ставил под сомнение, однако расхождения во взглядах произошли на уровне достижения этой цели. Топчибашев, будучи убеждённым, что решающую роль в распаде СССР и, как следствии восстановлении независимости Азербайджана, будет играть политико-дипломатическое и военное давление европейских стран и Турции, полагал, что посредствам журнала необходимо воздействовать на турецкое общественное мнение и обратить содействие турецких властей от большевиков к азербайджанской политэмиграции, что он активно практиковал, находясь в Европе. Расулзаде же склонялся к мнению, что главной задачей журнала должно стать распространение «духовной пищи» для азербайджанской эмиграции, мобилизовав и сплотив её членов в борьбе за независимость. Плану Топчибашева не суждено было сбыться. Очень скоро после признаниями европейских государств большевистского режима он понял, что Турция не подвергнет отношения с СССР риску быть разрушенными из-за помощи восстановления республик Южного Кавказа независимости. В такой ситуации ничего не оставалось, кроме как сконцентрировать все свои усилия на регулярный выпуск журнала, что сопровождалось немалыми проблемами[[127]](#footnote-127).

В первую очередь Расулзаде приходилось решать финансовые вопросы. Политэмиграция Азербайджана находилась в наиболее бедственном положении, поэтому даже материально-обеспеченные её члены не стремились оказывать журналу поддержку. На тот момент посильную помощь журналу оказывал А. Агаоглу, избранный в 1923 году депутатом Великого Национального Собрания Турции, даже несмотря на некоторые политические разногласия с Расулзаде (Агаоглу выступал против разделения единого тюркского мира на самостоятельные государства, а Расулзаде стремился создать независимое Азербайджанское государство). Тем не менее, его возможности были ограничены, поскольку контакты с лидерами азербайджанской политэмиграции не поощрялись высшим турецким руководством, а сам Агаоглу находился под пристальным контролем спецслужб, что в итоге привело к разрыву каких-либо его контактов с Расулзаде[[128]](#footnote-128).

В таких условиях были сделаны ставки на доход от подписок на журнал. Годовая подписка на журнал составляла 1,5 доллара. Наибольшей популярностью среди остальных стран, где находилась азербайджанская политэмиграции, журнал пользовался в Германии. В Париже было всего 1-2 подписчика, что было очень странно, поскольку именно здесь находились азербайджанское правительство в изгнании, представители буржуазии, студенты, отправленные правительством АДР получать образование[[129]](#footnote-129).

На основе материалов журнала «Yeni Kafkasya» председатель парламента правительства в изгнании Топчибашев составлял заметки о положении Азербайджана и распространял их среди официальных СМИ ведущих европейских государств[[130]](#footnote-130).

От полного банкротства журнал спасла лишь массовая подписка местных отделений культурно-просветительского общества «Türk Ocakları», количество которых на территории Турции доходило до 130-ти.

«Türk Ocakları» («Турецкий очаг»[[131]](#footnote-131)) – старейшая и крупнейшая неправительственная организация Турции. Официальная дата создания – 25 марта 1912 года. После Младотурецкой революции 1908 года общество Османской Империи было разделено на два фронта: приверженцы идей исламизма и османизма и приверженцы тюркизма. Изначально общество было создано для изучения и пропаганды идей тюркизма и объединения населения, в частности пресвященной молодёжи, в борьбе за установление нового политического режима и национальной идентичности. После создания республики силы организации были направлены на построение нового национального государства[[132]](#footnote-132).

Одной из проблем, с которой столкнулся Расулзаде, было очевидное проявление равнодушия большинства членов политэмиграции к деятельности журнала. Помимо отказа в предоставлении материальной помощи были проигнорированы даже призывы Расулзаде к участию в творческой жизни журнала, а именно к написанию статей и заметок. Поэтому вся тяжесть работы редактора и автора подавляющего большинства статей была взвалена на Расулзаде[[133]](#footnote-133).

В отличие от азербайджанской политэмиграции, порой в открытую недооценивающую деятельность и вклад Расулзаде в общее дело, советское руководство видело в нём угрозу. «Yeni Kafkasya» сразу привлёк к себе внимание таких большевистских изданий, как азербайджанских газет «Коммунист», «Бакинский рабочий», туркестанских, грузинских и татарских и даже московской «Правды», широко освещающих содержание статей журнала, что не заставило ждать ответную реакцию советского правительства, проводившего периодические облавы и обыски внутри Азербайджана с целью обнаружить читателей «Yeni Kafkasya»[[134]](#footnote-134).

Итогом первых шагов, предпринятых Расулзаде и другими членами политэмиграции стало завершение адаптационных процессов: разрозненная ранее этнодисперсная группа под эгидой общей цели – борьбы за независимость родины – приобретает свою идентичность, каждый член такой группы перестаёт воспринимать себя, как покинувший родину азербайджанец, или как потомок тех, кто покинул родину, он определяет себя уже как часть единого общества, не по своей воле проживающая в чужой стране. Именно деятельность политэмиграции способствовала сплочению азербайджанцев, проживающих в Турции, Иране, Европе. Также закладываются основы институализации. Если в Европе этот процесс начался несколько ранее, то для Турции Заграничное Бюро партии «Мусават» и демократическо-националестический журнал «Yeni Kafkasya» стали первыми структурами, заложившими основу будущих организационных объединений диаспоры[[135]](#footnote-135).

**§ 2.1.2. Роль М. Э. Расулзаде в формировании образа родины**

Становлению образа родины среди членов зарождающейся диаспоры во многом способствовал Мамед Эмин Расулзаде, взявший на себя роль лидера не только в национально-освободительной борьбе против большевиков, но и в формировании единого азербайджанского общества, проживающего в Турции.

Посредством печатных изданий, периодических и не периодических, Расулзаде распространял сведения по истории и культуре Азербайджана, параллельно формируя коллективный миф о родине азербайджанцев и призывая к общей службе на благо страны своего происхождения.

Первым шагом, заложившим основы образа родины, был журнал «Yeni Kafkasya». Однако деятельность Расулзаде не ограничивалась только выпуском этого журнала. В Стамбуле он активно занимался исследовательской работой, в частности, историей АДР и национальным движением начала XX века[[136]](#footnote-136).

В 1923 году в Стамбуле издаётся его работа «Азербайджанская Республика», где содержалось описание истории АДР. Его труд не просто способствовал укреплению самосознания азербайджанской эмиграции, но и укреплению республиканских идей в Турции[[137]](#footnote-137).

Произведение «Азербайджанская Республика» состоит из 6 частей[[138]](#footnote-138):

1. «Азербайджанский народ», где Расулзаде описывает географию расселения азербайджанцев, особенность из языка, их историю и принадлежность к тюркскому миру;
2. «Литературное и национальное пробуждение» освещает положение азербайджанской культуры в годы персидского правления, его пагубное влияние на язык и литературу. Рассказывает о положении азербайджанского языка в персидском государстве и вкладе азербайджанских поэтов в создании литературного письменного языка. Также подвергает критике годы правления царской России на территориях Южного Кавказа и её политику «обрусения». Эта часть завершает национальным пробуждением и основанием современной литературы, театрального искусства, музыки и печати;
3. «Мировая война и великая революция» последовательно описывает влияние Первой Мировой Войны, падения Российской Империи и последовавшие за этим погрому со стороны армяно-большевистских соединений за власть над азербайджанскими территориями;
4. «Помощь братской Турции» - вклад турецких военных соединений в объединении Закавказских республик в ЗДФР, а затем, после её распада, в достижении независимости Азербайджана и Грузии;
5. «Результаты Мудросского перемирия на Кавказе» рассказывает о последствиях ухода турецких сил из Закавказья, что и являлось одним из условий перемирия;
6. «Парламент и его деятельность», заключительная часть, подробно рассказывает об устройстве АДР, деятельности парламента и изменениях в политической и культурной жизни страны.

Это произведение пользовалось большой популярностью не только среди азербайджанской эмиграции, но и среди турецкого населения. На книжной ярмарке в Измире труд получил самую большую оценку и признан выдающимся произведением многими видными учёными и писателям того времени. На страницах таких турецких периодических изданий, как «Tanin», «İğdam», «Akşam», «Yeni Mecmue» и др. появились многочисленные рецензии на эту работу[[139]](#footnote-139).

Другой значимой работой Расулзаде была «Сиявуш нашего века» «Əsrimizin Siyavuşu», которую он посвятил истории национального движения в Азербайджане[[140]](#footnote-140).

«Сиявуш нашего века» был написан М. Э. Расулзаде в 1920 году, когда он еще находился в Азербайджане. Первая копия произведения не сохранилась, поскольку, спасаясь от облавы, Мамед Эмин лично её уничтожил. Вторая копия, переданная им крестьянину в Лагиче перед тем, как самого Расулзаде задержали, попала к нему уже в годы его нахождения в Стамбуле, где в 1923 году и была опубликована на турецком языке[[141]](#footnote-141).

Произведение несколько раз переиздавалось: в 1928 в Стамбуле, 1989 в Анкаре и в 1990 в Баку, где и было переведено Маисом Ализаде на азербайджанский язык[[142]](#footnote-142).

В этом труде Расулзаде поднимает не только вопрос национального движения, но и даёт анализ событий, происходящих в Азербайджане в начале XX века, и продвигает идею азербайджанства[[143]](#footnote-143).

В статье «Идеология независимости и молодёжь» на основе конкретных исторических фактов доказывает, что независимость АДР была не случайным стечением обстоятельств, как её рассматривали многие европейские политики, а закономерным итогом национального возрождения и политического пробуждения народа[[144]](#footnote-144).

Эти работы вызвали незамедлительную реакцию Москвы, обеспокоенной разрастающимся движением азербайджанской политэмиграции. В ответ на обвинения большевиков в попирательстве независимости Азербайджана и его народа, обвинения в империализме первый секретарь Закавказского крайкома коммунистической партии К. Г. Орджоникидзе выступил летом 1923 года на XII Общебакинской конференции АКП (б) с ответными обвинениями. Он подчёркивал, что мусаватисты дискредитируют национальную политику большевиков и отрицают существование свободного Азербайджана, якобы подчинённого русскими. Именно в этот момент Кремль обращает внимание на проблему в национализации государственных учреждений Азербайджана[[145]](#footnote-145).

**§ 2.1.3. Союз азербайджанской молодёжи**

В 1924 году по решению Заграничного бюро партии «Мусават» был создан Союз Азербайджанской Молодежи (САМ) во главе с М.С.Ахундзаде.

Организация носила культурно-просветительный и благотворительный характер и состояла из 24 членов. САМ находился в полном контакте с партией Мусават, но не имел узкую политическую окраску. Членами организации мог стать любой молодой патриот[[146]](#footnote-146).

Основная цель ассоциации была объединить молодых людей и помогать членам ассоциации, которые нуждались в материально помощи. В рамках организации предусматривается проведение культурных вечеров и выступления с докладами, с целью воспитать в своих членах национальное самосознание и ознакомить турецкую публику с жизнью азербайджанского народа[[147]](#footnote-147).

**§ 2.2. Борьба за единство азербайджанской эмиграции в 1925-1930 гг.**

1922-24 гг. играют важную роль в истории азербайджанской диаспоры в Турции. Они заложили основы организационных структур, стали катализатором объединения разрозненного азербайджанского населения. Журнал «Yeni Kafkasya», Союз азербайджанской молодёжи и научные работы М. Э. Расулзаде не только способствовали достижению политических целей, стоящих перед лидерами политэмиграции, но и являлись своеобразным рупором азербайджанской истории и культуры, не давая азербайджанцам забыть свои корни и родину.

Последующие годы Стамбульского периода ознаменовались уже не просто борьбой с общим врагом – большевистским режимом, но и борьбой непосредственно в руководящих кругах политэмиграции.

Первое, что стоит отметить, это противостояние двух ключевых фигур антибольшевистского движения и азербайджанской политэмиграции – Мамеда Эмина Расулзаде, лидера партии Мусават, и Али Мардан бека Топчибашева, лидера правительства в изгнании. Между ними шло соперничество именно за лидерство в самой азербайджанской эмиграции. Однако, даже не смотря на тактические разногласия, они умели приходить к компромиссу для достижения общей цели[[148]](#footnote-148).

Также борьба за единство азербайджанской эмиграции 1920-30-х гг. заключается в противостоянии двух противоположно направленных политических течений – мусаватистов и иттихадистов.

Партия Иттихад сформировалась в 1917 году путём объединения союза «Мусульсманство в России» и организации «Единение ислама». Придерживаясь идей панисламизма и создания шариата как основы государства, отвергала программу Мусавата, нацеленную на создание национальной демократической республики[[149]](#footnote-149). Различия в направленности политики и сделали иттихадистов главными оппонентами Расулзаде во внутренней политике.

Очевидно, что Заграничного Бюро партии «Мусават» и рассмотренных нами печатаных изданий было недостаточно для объединения разрозненной верхушки политэмиграции. Поэтому Расулзаде был уверен, что только соединение всех политических сил, представленных в эмиграции, в единый орган сможет привести к поставленной цели.

**§ 2.2.1. Азербайджанский комитет и Комитет Независимости Кавказа**

Первой попыткой в объединении политической и организационной платформы стало создание в Стамбуле в 1924 году Азербайджанского комитета[[150]](#footnote-150).

В исторической науке сложилось ошибочное мнение, что Азербайджанский комитет является так называемым Азербайджанским национальным центром, созданным в Стамбуле якобы 28 апреля 1924 года. Однако это не соответствует действительности, поскольку, согласно письму М. Э. Расулзаде лидеру Грузинского национального правительства С. Г. Мдивани от 5 марта 1927 года АНЦ был образован 26 февраля 1927 года. АНЦ представлял собой орган, куда входили представители всех активных политических партий и течений, борющихся за независимость Азербайджана, однако на момент 1924 года между ними не было единства, наоборот 1924-1926 годы ознаменовались противостоянием двух основных партийных организаций – Мусават и Иттихад[[151]](#footnote-151).

Первоначально Азербайджанский комитет возглавлял Муса бек Рафиев, но после его отставки в октябре 1924 года во главе комитета встал Расулзаде, который планировал превратить эту организацию в единый руководящий орган всей азербайджанской эмиграции, привлекая к комитету представителей самых различных политических убеждений и течений. Поэтому уже с декабря 1924 года Расулзаде разрабатывает проект по превращению Азербайджанского комитета в Комитет независимости («İstiklal Komitesi»), единую организацию всей азербайджанской эмиграции в Стамбуле[[152]](#footnote-152).

Топчибашев также возглавлял надежды на Комитет независимости, полагая, что он, будучи непартийным органом, объединит под своим крылом не только членов партии Мусават, ни и членов панисламистской партии Иттихад.

Однако, не смотря на старания Расулзаде и Топчибашева, иттихадисты во главе с Х. Султановым категорически отвергали все предложения о консолидации разрозненных сил азербайджанской эмиграции[[153]](#footnote-153).

Официальным печатным органом КНК стал журнал «Прометей», планировавшийся изначально выпускаться в Стамбуле. Но Султанов, опасаясь, что, руководя выпуском этого журнала, Расулзаде займет лидирующую позицию во всей политэмиграции, настоял на его переносе в Париж.

Помимо внутреннего противостояния левого и правого крыла азербайджанской эмиграции годы существования КНК ознаменовались усиленным влиянием со стороны Польши.

**§ 2.2.2. Комитет освобождения Кавказа и Комитет Кавказской конфедерации**

После 1924 года страны Западной Европы окончательно потеряли интерес к азербайджанской эмиграции, борющейся за независимость Кавказа. Единственным союзником оставалась Польша.

Разрабатывая проект объединения кавказских эмигрантов, польские представители планировали создание двух идентичных структур - в Париже и Стамбуле. При этом Стамбул рассматривался как плацдарм для проведения пропаганды на Кавказе и различных разведывательных операций, а руководство национально-освободительного движения должно было базироваться в Париже.

Таким образом, в 1924 году были созданы Комитет освобождения Кавказа в Париже и Комитет Кавказской конфедерации в Стамбуле[[154]](#footnote-154).

В состав стамбульского комитета вошли представители правых политических течений Грузии, Азербайджана и Северного Кавказа. Азербайджан представляли Х. Сулейманов, А. Амирджанов и А. Шейхульисламов. Руководство комитета находилось в руках президиума, состоящего из Д. Вачнадзе, Х. Сулейманова и В. Г. Джабагиева[[155]](#footnote-155). В парижском комитете преобладали представители центристского и левого крыла эмиграции, лидирующие позиции среди которых занимали Али Мардан бек Топчибашев, Джейхун Гаджибейли и Мамед Эмин Расулзаде[[156]](#footnote-156).

Поначалу оба комитета не способствовали выполнению поставленной перед ними цели. Большая часть верхушки политэмиграции по прежнему, руководствуясь личными амбициями, отказывалась приходить к общему консенсусу.

Получая моральную и материальную поддержку от Польши, Комитет Кавказской конфедерации целенаправленно игнорировал все просьбы Топчибашева об объединении комитета с КНК в целях достижения единства эмиграции и, как следствие, продолжения борьбы за независимость общими усилиями. Помимо этого Султанов выступил с предложением к Расулзаде и всем членам КНК о вступлении в ряды Комитета конфедератов, что также было отвергнуто со стороны Расулзаде[[157]](#footnote-157).

Помимо антицентристских тенденций среди турецкой эмиграции между членами Комитета конфедерации и Комитета освобождения также не было согласия.

На переговорах поднимались вопросы объединения обеих структур и их полномочий. Конфедераты не признавали право парижского комитета на выполнение им руководящих функций и отмечали, что в случае его очевидного бездействия в вопросе объединения обеих организаций, стамбульский комитет начнёт независимую от Парижа деятельность[[158]](#footnote-158). Парижский комитет, в свою очередь обвинял конфедератов в «однобоком составе» и настоятельно рекомендовал включить в состав мусаватистов Азербайджана и социал-демократов Грузии, что было проигнорировано, поскольку Султанов опасался, что левое крыло поспособствует утрате позиции иттихадистов и, как результат, поглощению Комитата конфедерации парижским комитетом[[159]](#footnote-159).

Противоречия между КНК и конфедератами и конфедератами и парижским комитетом затянули создание единого органа эмиграции на два года. Переломным моментом стало прямое вмешательство Польши, которая ультимативно заявила, что её помощь в борьбе за независимость будет возможна только после преодоления внутренних конфликтов и создания объединённого комитета. Варшава требовала, чтобы новый орган кавказской эмиграции основывался не политических партиях, а на национальных центрах, которые, в свою очередь, объединяли все политические партии, принимающие участие в деятельности этой структуры[[160]](#footnote-160).

Таким образом, 15 июля 1926 года переговоры между представителями различных группировок кавказской эмиграции закончились созданием в Стамбуле нового Комитета независимости Кавказа[[161]](#footnote-161).

**§ 2.2.3. Комитет независимости Кавказа 1926-го года и Азербайджанский Национальный Центр**

Устав второго Комитета независимости определил, что целью КНК является «организация и подготовка народов Кавказа к борьбе за независимость»[[162]](#footnote-162).

КНК состоял из шести членов, выбранных от национальных центров Азербайджана, Грузии и Северного Кавказа, по два от каждого. Азербайджан представляли лидер партии Мусават М. Э. Расулзаде и член партии Иттихад Х. Султанов. Затем комитет из своего состава выбирал трех представителей, по одному от каждого национального центра, которые поочерёдно выполняли функции председателей комитета на заседаниях. В результате выборов председателями стали М. Э. Расулзаде, Н. Рамишвили и С. Шамиль[[163]](#footnote-163).

Азербайджанский Национальный Центр («Milli Azerbaycan Merkezi») был образован 26 февраля 1927 года.

По своему характеру АНЦ был политической организацией, в состав которой входили представители всех активных политических партий и течений, борющихся за независимость Азербайджана[[164]](#footnote-164).

Официальной идеологией центра была признана национально-освободительная борьба и образование демократической республики[[165]](#footnote-165).

Члены центра пребывали в трёх странах: Польше, Турции, Франции. Формально центральная часть АНЦ находится в Стамбуле, фактически его председатели базируются в Варшаве, где также находится исполнительный полномочный комитет, координирующий деятельность АНЦ. Официально не зарегистрирован ни в одной стране, но его деятельность не является тайной для стран, где он находится. Помимо вышеуказанных городов имеет отделения в Тебризе, Тегеране, Детройте, Берлине и Реште[[166]](#footnote-166).

Функции АНЦ[[167]](#footnote-167):

1. Углубление и развитие идеи объединения народов Кавказа на почве Кавказской Конфедерации;
2. Сотрудничество с клубом «Прометей» в Варшаве, варшавским институтом востоковедения и кружками молодых людей и другими культурно-просветительскими организациями во Франции, Польше и Турции;
3. Пропаганда идеи независимости Азербайджана;
4. Публикация статей в журналах;
5. Распространение информации о современной жизни Азербайджана и его политическом положении.

В первый состав АНЦ 1927-1928 гг. входили А. М. Топчибашев (председатель), М. Э. Расулзаде (секретарь), А. Амирджанов, М. Мехтиев, М. Векилли, Х. Хасмамедов, А. Шейхульисламов, Ш. Рустамбейли, Х. Султанов. Во втором составе 1929-1932 гг. должность председателя занял Расулзаде. Третий состав 1934-1936 гг. включал председателя М. Э. Расулзаде, М. Мехтиева, М. Векилли, Мамеда Магреманова, Аббас бея Атамалибекова, Джангир бека Казым бека, Ахмеда Джафар оглу[[168]](#footnote-168).

АНЦ имел представительный исполнительный орган, состоявший из трёх членов, представляющих его во Франции (Мир Якуб бей Мехтиев), Польше (М. Э. Расулзаде) и Турции (Мустафа бей Векиллов)[[169]](#footnote-169).

АНЦ имел свои «боевые» печатные издания: газета İstiklal («Независимость»), выходящая в Берлине, научно-литературный журнал в Стамбуле «Azerbaycan Yurt Bilgisi» («Азербайджанское народоведение») и журнал «Прометей» в Париже, выпущенный еще в годы первого КНК[[170]](#footnote-170).

В анкете «Азербайджанского Национального Центра», заполненной 21 марта 1933 года в Варшаве, Расулзаде приводит следующие мероприятия, проведенные АНЦ за 1927-30-е гг.[[171]](#footnote-171):

1. Делегация в Персию и Восточную Турцию для поддержания связи с основной массой эмиграции и координирования деятельности организация на местах;
2. Издана почтовая карточка национального герба Азербайджана в размере 6000 экземпляров;
3. Опубликованы брошюры: «Идея независимости и молодежь» (М. Э. Расулзаде) на турецком языке, 2 печатных листа, 3000 экземпляров; «Крах революционного социализма и будущность демократии» (М. Э. Расулзаде) на турецком языке, 5 печатных листов, 2000 экземпляров; сборник национально-революционных стихотворений «За независимость» на турецком языке, 11 печатных листов, 3000 экземпляров; «Сиявуш нашего времени» (М. Э. Расулзаде), 2000 экземпляров; «Национальный пакт Азербайджана» (Мирза. Бала. Мехметзаде), 4 печатных лист, 2000 экземпляров;
4. Пропаганда в Азербайджане (воззвание к народу об образовании АНЦ и КНК, доклады о коллективизации и восстаниях в Азербайджане);
5. Издание в Азербайджане: «Азербайджанская Республика» (М. Э. Расулзаде) на турецком языке, 12 печатных листов, 2000 экземпляров; «Политическое положение в России» (М. Э. Расулзаде) на турецком языке, 2 печатных листа, 2000 экземпляров; «Армяне и Персия» (М. Б. Мехметзаде) на турецком языке, 3 печатных листа, 2000 экземпляров; «Нефть в международной политике» (М. Я. Мехтиев) на турецком языке, 5 печатных листов, 2000 экземпляров.

Что касается политической принадлежности членов АНЦ и КНК, стоит сказать, что формально обе противоборствующие стороны в лице мусаватистов и иттихадистов были представлены в обеих организациях, что даёт нам право судить о достижении единства между членами политэмиграции. Однако поскольку председателей КНК выбирали по одному от каждого национального центра, Расулзаде и мусаватисты заняли лидирующие позиции в этой структуре.

АНЦ и КНК смогли преодолеть разногласия между политическими и идеологическими течениями, однако заложили основу дальнейших распрей на тему устройства и роли этих организаций. В декабре 1926 года прошёл ряд переговоров между КНК и правительствами в изгнании трёх стран, на которых решалось, будут ли дипломатические представители подчиняться своим национальным центрам и КНК. На этих переговорах Расулзаде выступал за абсолютное первенство КНК в организационных и руководящих вопросах, Топчибашев как лидер правительства Азербайджана выступал против занятия КНК руководящих позиций, объясняя это тем, кто КНК координирует деятельность национальных центров, а не является правительством кавказских государств в изгнании[[172]](#footnote-172). Это стало началом открытого противостояния Расулзаде и его сторонников и Топчибашева, а также началом ряда внутренних интриг и конфликтов, которые, мы полагаем, не относятся к теме дипломной работы[[173]](#footnote-173).

**§ 2.3. Гонения турецких властей на членов политэмиграции**

До 1925 года турецкое правительство активно не препятствовало деятельности политэмиграции, их организациям и печатным изданиям. Напротив, в 1923-1925 гг. турецкие власти даже проявляли интерес к вопросу кавказского единства и единства эмиграции[[174]](#footnote-174). Однако уже после подписания договора «О дружбе и нейтралитете» между Турцией и СССР от 17 декабря 1925 года политика Анкары в отношении политэмигрантов и их антибольшевистской деятельности коренным образом меняется.

Москва, осознавая, что Турция является наилучшим плацдармом для проведения антисоветской пропаганды на Кавказе, усилила давление на Анкару, не раз выступая с требованиями немедленно воспрепятствовать деятельности политэмиграции. Анкаре ничего не оставалось, кроме как выполнить требования СССР и сохранить установленные турецко-советские отношения[[175]](#footnote-175).

Таким образом, 1925 год знаменуется началом ужесточённых гонений турецких властей на представителей кавказской политэмиграции и активных членов организационных структур, носящих политический характер.

Было прекращено финансирование диаспорских организаций турецкими источниками, что предусматривало полное их уничтожение на территории Турции[[176]](#footnote-176). Сильному давлению, конечно, подвергся и КНК, члены которого вели переговоры между собой о переносе его центра из Стамбула в другую страну. Однако Расулзаде выступал против этой идеи, не теряя надежду на восстановление прежних отношений с турецкими властями, о чем он поведал в своём письме военному атташе посольства Польши в Турции Тадеушу Шетцелю от 1927 года. Он писал, что не теряет надежду на восстановление прежней деятельности КНК и прилагает все усилия на укрепление его авторитета, публикуя призывы к турецкому правительству и народу в журнале «Yeni Kafkasya»[[177]](#footnote-177).

Тем не менее, Анкара оставалась верна дружбе между Турцией и СССР. В сентябре 1928 года были депортированы представители Грузинского национального центра во главе с С. Мдивани. Годом ранее было закрыто издание «Yeni Kafkasya», главного печатного органа азербайджанской политэмиграции[[178]](#footnote-178).

Тогда Расулзаде на закрытых конференциях с представителями турецких официальных кругов выступал с докладами, приводя конкретные исторические факты, свидетельствующие о героическом подвиге населения Кавказа, помешавшего продвижению российского империализма в Иран, Турцию и далее на Восток. Таким образом, Расулзаде давал понять турецким властям, что сейчас пришла их очередь «возвращать долги»[[179]](#footnote-179).

Учитывая, что в этом же направлении, помимо Расулзаде, действовали польские дипломаты и руководители северокавказской эмиграции, Анкара на некоторое время смягчило своё отношение к политэмиграции, что доказывается разрешением турецких властей на издание нового печатного органа АНЦ взамен «Yeni Kafkasya» - журнала «Azəri Türk» («Азербайджанские тюрки»), но при условии соблюдения полной конспирации[[180]](#footnote-180).

**§ 2.3.1. Контроля над периодическими изданиями Азербайджанского национального Центра**

Выпуск журнала «Azəri Türk» начался в Стамбуле 1 февраля 1928 года. Как и его предшественник «Yeni Kafkasya», он был научным, литературным, экономическим и политическим изданием, выходящим каждый месяц раз в пятнадцать дней. Главным редактором был назначен Мехмет Садык Ахундзаде, а его заместителем и автором большинства статей стал Мамед Эмин Расулзаде[[181]](#footnote-181).

Репортёры и корреспонденты журнала находились не только в Турции и Азербайджане, но также в Германии, Франции, Польше, Иране и Афганистане, что обеспечивало, во-первых, большую конспиративность для издательства, а, во-вторых, предоставление редакторам наиболее разносторонней информации. Находясь в разных странах, корреспонденты следили за изменяющейся политической и экономической ситуацией в мире и жизнью в Азербайджане[[182]](#footnote-182).

Среди тех, кто жил и работал в Стамбуле можно отметить М. Э. Расулзаде, Мирзу Бала Мехметзаде, известного так же как «Daş Demir», Мехмета Садыка Ахундзаде, Шефи бея Рустембейли, публикующимся под псевдонимом «Şefi», Кемаля Ганизаде бея («Kemal») и Х. Джемаль бея («H.C.L.»)[[183]](#footnote-183).

Определить точный список авторов довольно трудно, поскольку, как и в ситуации с журналом «Yeni Kafkasya», многие публиковали свои статьи под псевдонимами или подписывались инициалами. Так, например, некоему Sen`an принадлежат множество статей про иранскую литературу, Южный Азербайджан, иранских азербайджанцев и азербайджанских поэтов в Иране[[184]](#footnote-184).

Авторы журнала, проживающие во Франции, такие как Мир Касым Мехтиев («Mir») и «Azeri», известный по своим публикациям в журнале «Yeni Kafkasya», регулярно высылали в Стамбул свои заметки и статьи для каждого выпуска. Представителем журнала в Берлине и автором ряда работ был некий A. Uran. Мустафа Векилли, находящийся на тот момент в Варшаве, публиковался под псевдонимом «Mustafa» или подписью «М». Ему принадлежит большинство статей политического характера. Корреспондентами журнала в Иране и Афганистане были A.K. и Джафер Садык[[185]](#footnote-185).

Журнал занимался освещением истории национально-освободительной борьбы против большевизма и антисоветской пропагандой. Также рассказывал о политической, экономической, научной и культурной жизни Азербайджана. В каждом номере помимо статей подобного характера публиковалось не менее два стихотворения азербайджанских поэтов, сведения по истории страны, её литературе и искусству.

За три года существования журнала (был закрыт 1 марта 1931 года) всего было издано 32 номера. Первые 20 номеров печатались в арабской графике. После принятия решения в самом Азербайджане перейти на латиницу в 1929 году, журнал постепенно начинает использовать новый алфавит. Начиная с 11-го номера, помимо статей, в журнале публикуются различные сравнительные таблицы, обучающие чтению латинского алфавита[[186]](#footnote-186).

Для того чтобы сделать журнал доступным не только для политических деятелей, деятелей науки и искусства, но и для простых граждан, используется простой турецкий язык, понятный каждому, даже малообразованному человеку. И, чтобы ещё больше приблизить его к азербайджанской аудитории, османизмы, используемые в тексте, заменялись по возможности редакторами на азербайджанские эквиваленты[[187]](#footnote-187).

«Azəri Türk», по своей сути являясь вторым «Yeni Kafkasya», стал голосом всех угнетённых советами народов и голосом политэмиграции.

Но, не смотря на настоятельные требования турецкого правительства соблюдать строжайшую конспирацию в деятельности эмигрантских структур и изданий, которые должны были появиться после закрытия «Yeni Kafkasya», лидеры политэмиграции продолжали вести открытую антибольшевистскую пропаганду.

«Azəri Türk» был не единственным продолжением линии «Yeni Kafkasya». В этот же период существовали еще два печатных издания, выпускающимися под руководством КНК и Заграничного Бюро.

1 марта 1929 года, спустя месяц после выхода первого номера «Azəri Türk», в свет вышел журнал «Odlu Yurt» («Огненная родина»)[[188]](#footnote-188). Он выпускался в латинской графике на протяжении двух лет до августа 1931 года. За этот короткий промежуток был издан 31 номер. Руководил выпуском Аббаскулу Казымзаде, главными редакторами были Мамед Эмин Расулзаде и Кемаль бей Ганизаде[[189]](#footnote-189).

На обложке журнала на фоне карты Азербайджана помещены полумесяц и восьмиконечная звезда, светящаяся голубым, красным и зелёными цветами, отражающими цвета азербайджанского флага[[190]](#footnote-190).

Среди авторов журнала можно выделить таких писателей, как Мирза Бала Мехметзаде, Мир Касым Мехтиев, Ахмет Агаоглу, Y. Ali, Шефи бея Рустембейли, Джафер Сеид Ахмет, Абдуллах Баттал Тамас, Абдуллах Джевдет, Наки бей, азербайджанец Байкара (Azerbaycanlı Baykara), М. Ш. Эфендизаде, Хамдуллах Супхи, Мустафа Чокайоглу, Ахмет Джафероглу, Мустафа Векилли, А. К., Джафер Садык, Хилал Мунши, Алаэттин Джемиль, М. Челебиоглу, Гюльтекин, Фуат Копрюлю, Али бей Хусейнзаде, Alptekin, Demircioğlu, Necati, A. Arazlı, Eşref[[191]](#footnote-191).

Журнал «Odlu Yurd» имел особое место и роль в борьбе за независимость Азербайджана. Не смотря на очевидное сходство в идеологии всех трёх журналов («Yeni Kafkasya», «Azəri Türk» и «Odlu Yurd») он преимущественно освещал только политическую жизнь страны и политику и реформы СССР на территории Кавказа[[192]](#footnote-192).

7 августа 1930 года вышла еженедельная газета под руководством Аббаскулу Казымзаде - «Bildiriş» («Уведомление»)[[193]](#footnote-193).

В первом номере редколлегия отметила, что газета будет посвящена политическим события и экономическим изменениям в странах Ближнего и Дальнего Востока, Северной Африки, Центрально Азии, Южного Кавказа и СССР[[194]](#footnote-194).

Так же как и в предыдущих изданиях политэмиграции, многие авторы, рискуя подвергнуться репрессия со стороны как советских, так и турецких властей, предпочитали публиковать свои статьи под псевдонимами и инициалами. Состав публицистов этой газеты во многом совпадал с составами «Azəri Türk» и «Odlu Yurd»[[195]](#footnote-195). Преобладающее большинство статей принадлежит М. Э. Расулзаде, М. Б. Мехметзаде, А. Казымзаде, Абулькадиру Инану и Джафер Сеит Ахмету Кырымеру[[196]](#footnote-196).

Газета существовала всего один год и была закрыта 10 сентября 1931 года. За это время было издано 58 номеров[[197]](#footnote-197).

**§ 2.3.2. Прекращение деятельности организаций азербайджанской политэмиграции в Турции**

Не смотря на временное послабление контроля со стороны турецких властей и разрешение на продолжение конспиративной деятельности политэмиграции, очень скоро выяснилось, что для Анкары дружественные отношения с Москвой занимают превалирующие позиции, нежели помощь кавказским эмигрантам в достижении независимости их стран от советской власти. Кроме этого сами члены КНК, АНЦ и Заграничного Бюро партии «Мусават» были не намеренны «играть по правилам», предложенными властями Турции, и оставаться в тени, чтобы не осложнить отношения Турецкой Республики с СССР[[198]](#footnote-198).

1929 год ознаменовался усилением контроля над лидерами политэмиграции, в частности за М. Э. Расулзаде. 1 июня этого года в его квартире в Стамбуле и офисе редакции «Azəri Türk» турецкими спецслужбами были проведены обыски и найдены и изъяты некоторые документы, касающиеся конспиративной работы КНК и АНЦ. Не исключено, что позднее эти документы были переданы в руки советских спецслужб. Эти события вошли в историю, как «milli evrak meselesi» («дело национальных документов»)[[199]](#footnote-199).

В письме Расулзаде Шетцелю от 16 января 1929 года отчётливо прослеживается наличие оппозиционных настроений среди членов АНЦ и Заграничного Бюро в лице Х. Султанова, Ш. Рустамбейли и Х. Хасмамедова, которые неоднократно выступали с докладами перед турецкими спецслужбами о начале якобы антитурецкой деятельности Расулзаде, оскорблённого политикой турецкого правительства, симпатизирующего СССР[[200]](#footnote-200). Вполне вероятно, что именно подобные интриги и стали катализатором для усиления репрессий со стороны Анкары.

29 декабря этого же 1929 года вышла директива начальника Службы национально безопасности Турции Шюкрю Али об установлении пристального контроля над азербайджанскими лидерами. В директиве ясно было сказано, что «с целью сохранения дружбы с СССР турецкое правительство не может позволить проведение на своей территории подобного рода деятельности и прекращает работу КНК. В случае неподчинения члены КНК будут депортированы из Турции»[[201]](#footnote-201).

В связи с этим 6-12 февраля 1930 года в Варшаве состоялась конференция, на которой главной темой обсуждения стал вопрос о переносе центра КНК из Стамбула в другую страну. По окончании конференции было решено перенести КНК в Варшаву, а в Стамбуле учредить его отделение, действующее в подчинении центра, находящегося в Польше[[202]](#footnote-202).

Помимо этого среди турецких властей уже с 1929 года шло оживленное обсуждение о депортации Расулзаде из Турции. И в 1930 году по приказу турецкого правительства он и его соратники покинули Стамбул. Факт депортации азербайджанской политэмиграции был официально оформлен во время подписания между Москвой и Анкарой 30 ноября 1931 года протока о продлении еще на пять лет договора «О дружбе и нейтралитете» 1952 года. В соответствии с этим же протоколом Турция взяла на себя обязательства прекратить деятельность Заграничного Бюро партии «Мусават», АНЦ, КНК и их печатных изданий.

**§ 2.4. Состояние организационных диаспорских структур в Турции в 1931-1947гг.**

Как мы уже говорили, организации, появившиеся в Стамбульский период деятельности политэмиграции, кроме Союза азербайджанской молодёжи, имели преимущественно политическую направленность, распространяя идею азербайджанства и свободного от «российского империализма» Кавказа и призывая кавказских эмигрантов к борьбе за независимость. Безусловно, их нельзя назвать культурными организациями. Однако они внесли большой вклад в становление азербайджанского самоопределения и идентичности. Именно эти организации способствовали формированию необходимого для создания диаспоры образа исторической родины, о котором мы подробно рассказывали в первой главе. Печатные органы, в свою очередь, способствовали распространению этого образа в массы, декларируя необходимость коллективно служить на благо и процветание своей родины, что так же является важным компонентом диаспоры. Помимо этого печатные издания распространяли сведения по истории и культуре Азербайджана, что заложило основы будущих организаций культурного характера.

После депортации Расулзаде из Турции начинается Европейский период деятельности политэмиграции 1931-1936 гг. Этот период характеризуется перемещением центра антисоветского движения и борьбы за независимость из Стамбула в европейские страны – Польшу, Францию, Германию. Работа организаций в Турции была полностью парализована. Разрешалось объединяться только в культурные, просветительские и благотворительные общества, не имеющие никакой политической направленности. Поэтому состояние организованных структур в Турции вплоть до возвращения М. Э. Расулзаде в Турцию в 1947 году характеризуется попытками членов политэмиграции продолжать свою деятельность на территории Турции, которая ограничивалась на тот момент лишь распространением европейской прессы[[203]](#footnote-203).

**§ 2.4.1. Продолжение деятельности Азербайджанского национального Центра в Стамбуле**

После переезда в Варшаву Мамед Эмин Расулзаде не терял надежду на скорейшее возобновление дееспособности эмигрантских организаций в Турции, поскольку именно её члены политэмиграции рассматривали как наилучший плацдарм для национально-освободительной пропаганды. Но с переносом центра КНК в Европу и закрытием АНЦ и Заграничного Бюро в Турции ситуация несколько осложнилась. Расулзаде приходилось помимо выполнения своих непосредственных обязанностей как лидера АНЦ, КНК и партии Мусават всеми возможными способами оживлять турецкие организации. Единственно, что Расулзаде мог сделать на тот момент, это восстановить печатные издания.

Одним из периодических органов в Турции, финансируемым издательством АНЦ, был научно-литературный журнал «Azerbaycan Yurt bilgisi» («Азербайджанское народоведение»)[[204]](#footnote-204).

Журнал под редакцией Ахмед бея Джафароглу выходил в Стамбуле каждый месяц и был нацелен на изучение научно-литературных проблем Азербайджана и ознакомление турецкой и азербайджанской аудитории с общественной, научной и литературной жизнью Азербайджана[[205]](#footnote-205).

За два года существования журнала было выпущено 36 номеров по 32 или 48 страниц[[206]](#footnote-206). По случаю десятилетия Турецкой Республики вышел специальный номер в 80 страниц, а каждый год 28 мая выходил номер, посвящённый объявлению независимости АДР[[207]](#footnote-207).

После 1934 года журнал долгое время не выпускался и в 1954 году вышел его последний 37 номер, после чего в связи с проблемами с финансированием журнал был закрыт[[208]](#footnote-208).

В журнале большое место отводилось статьям о литературе и поэзии Азербайджана. Например, в 37 номере была опубликована статья Ахмеда Атеша о биографии азербайджанского поэта Низами («Azerbaycan şairi Nizami»), ему же была посвящена статья Расулзаде, вышедшая с 3 номером («Genceli Nizami»). Мехмет Шакир Юлькюташыр в 6 и 7 номере писал о Физули («Azeri şairi Fuzuli hakkında bazı yeni malumat»). Так же был ряд общих работ по литературе и истории литературы: Мехмет Халит Байры («Edebiyat tarihi»), Ахмет Джафероглу («Azeri edebiyatında istiklal mücadelesi izleri» и «Modern Azerbaycan edebiyatına toplu bir bakış»), Карабалы Сильди («Anadolu'da Azeri Şairlere Ait Birkaç Not») и др[[209]](#footnote-209).

В историческом разделе можно было встретить статьи Кырымлы Хасана Абдуллахоглу, посвященные истории Крымского ханства, Кёпрюлюзаде Мехмеда Фуада и Захир Сыткы об исследованиях героического эпоса «Dede Korkut kitabı» и статьи Ахмета Джафероглу и Мамеда Эмина Расулзаде об истории Азербайджанской Демократической Республики[[210]](#footnote-210).

Также большое количество статей было посвящено театру, музыке, искусству, промышленности и этнографии[[211]](#footnote-211)

Первое время журнал практически не уделял никакого внимания политике, за исключением статей об освободительном движении и АДР, но они в большей степени имели историческую окраску[[212]](#footnote-212). Однако с середины 1933 года ситуация меняется, и в журнале появляются статьи, освещающие современное политическое положение Азербайджана и других тюркских стран[[213]](#footnote-213). Также в журнале начинают появляться статьи, пропагандирующие идею создания Кавказской Конфедерации, о которой стоит упомянуть более подробно.

**§ 2.4.2. Распространение идеи создания Конфедерации Кавказа**

В 30-х годах XX века среди кавказских эмигрантов набирает активные обороты идея создания Кавказской Конфедерации.

14 июля 1934 года по инициативе КНК представители Азербайджана (М. Э. Расулзаде и А. М. Топчибашев), Грузии (Н. Жордания и А. Чхенкели) и Северного Кавказа (М. Г. Сунш, И. Чулик и Т. Шакман) в Брюсселе подписали Пакт Кавказской Конфедерации[[214]](#footnote-214).

В январе-феврале следующего года в Париже состоялась конференция, на которой обсуждался вопрос создания единого центра, который на данный момент станет органом оперативного управления всей кавказской эмиграции, а в будущем – правительством Кавказской Конфедерации. Таким образом, КНК был упразднён, а вместо него создан Совет Конфедерации Кавказа, обладающего функциями общекавказского правительства в изгнании[[215]](#footnote-215).

Это идея пропагандировалась в Европе еще с 1926 года с началом издания эмигрантского журнала «Прометей». Но после переноса центрального отдела КНК в Европу эта идея начинает распространяться в другие страны, где проживают угнетённые советской властью народы Кавказа[[216]](#footnote-216).

Если говорить отдельно о Турции, то пропаганда создания Конфедерации Кавказа ведётся через периодический орган издательства АНЦ, газету «İstiklal» («Независимость»), выпускающуюся в Европе и ряд непериодических изданий, поступающих также из Европы на территорию Турции.

Газета «İstiklal», выходившая три раза в месяц в Берлине с 10 января 1932 года, являясь «боевым органом азербайджанского национального движения» и имела туже программу, что и закрытые ранее в Стамбуле издания «Yeni Kafkasya», «Azəri Türk» и «Odlu Yurd») и «Bildiriş»[[217]](#footnote-217).

Членами редакционной коллегии были М. Б. Мехметзаде, Мир Касым Мехтиев, Али бей Азертекин, Илал Мунши[[218]](#footnote-218).

Газета имела постоянных корреспондентов в таких городах, как Стамбул, Анкара, Карс, Ыгдыр, Тебриз, Тегеран, Решт и др[[219]](#footnote-219).

Для газеты большое значение имели статьи М. Э. Расулзаде, затрагивающие, преимущественно, вопросы идеологии национально-освободительной борьбы и всего Кавказа в целом. Мирза Бала Мехметзаде посвящал большинство своих работ внутреннему положению Азербайджана. Статьи Али бея Азертекина касались, в основном состояния национального языка, литературы и культуры Азербайджана[[220]](#footnote-220).

Среди непериодических изданий, попадающих в Турцию, следует отметить такие работы, как, во-первых, «Проблемы Кавказа» Мир Якуб бея Мехтиева, изданную в Париже в 1933 году, во-вторых, «Азербайджан и национальное движение в Азербайджане» М. Э. Расулзаде на польском и английском языках[[221]](#footnote-221).

В скором времени советские спецслужбы обнаружили, что указанные выше издания тайными путями поставляются в Азербайджан и Турцию и потребовали от турецкого правительства принять меры по искоренению антисоветской пропаганды. Тогда в 1934 году Анкара запретила поставку и распространение газеты «İstiklal», что вынудило Расулзаде учредить в ноябре этого же года в Берлине новый журнал – «Kurtuluş» («Освобождение»), который впоследствии также пресекался турецкими властями и был закрыт в 1939 году[[222]](#footnote-222).

Аналогичной оказалась и судьба журнала «Кавказ» на территории Турции, выпускающегося с 1934 года на русском языке в Европе. Целью журнала, чьим редактором неизменно оставался политический деятель Гайдар Нажмутдинович Бамматов, было объединение всех групп кавказской эмиграции в единую Конфедерацию Кавказа[[223]](#footnote-223).

С 1937 года начинается расширение журнала для пропаганды кавказского единства среди стран и народов, которые могут стать союзниками в противостоянии Советскому Союзу. С июня 1937 года журнал начинает выпускаться на грузинском и французских языках, с 1938 года на английском и немецком[[224]](#footnote-224).

В начале 1937 года журнал начал выпускаться в Турции под названием «Kafkas almanağı». Однако жизнь его была недолгой – 9 мая 1937 года на журнал турецкими властями был наложен запрет, как на «подрывающее дружеские отношения Турецкой Республикой и СССР» издание[[225]](#footnote-225).

Но это не остановило деятелей организации «Кавказ». Уже весной 1938 года в Стамбуле стало выходить новое издание на турецком языке под названием «Kafdağı», который также был закрыт турецкими властями в сентябре этого же года, а все деятели организации «Кавказ», проживающие в Турции, лишены турецкого гражданства и депортированы[[226]](#footnote-226).

Примечательно, что решения о депортации членов кавказской политэмиграции и прекращении печатных изданий принимались на самом высшем уровне, президентом Турецкой Республики, Мустафой Кемалем Ататюрком[[227]](#footnote-227).

2 ноября 1937 он лично подписал указ, по которому в Турцию был запрещён ввоз и распространение там еще одного журнала Расулзаде – «Hakikat», который, по мнению турецких властей, «содержал вредную информацию». Следующий указ Ататюрка от 26 ноября 1938 года запрещал ввоз и продажу книги Расулзаде «Азербайджан», изданной в этом же году в Варшаве[[228]](#footnote-228).

**§ 2.4.3. Застой в жизни диаспорских организаций в Турции в годы Второй Мировой Войны**

1 сентября 1939 года с вторжения войск фашисткой Германии в Польшу начинается Вторая Мировая Война, крупнейшая война в истории человечества.

В этот период каждая европейская страна старалась обеспечить свою собственную безопасность, уже не обращая внимания на проблемы «порабощённых СССР» народов[[229]](#footnote-229).

В сложившихся политических обстоятельствах члены политэмиграции, АНЦ, партии Мусават и СКК (Совета Конфедерации Кавказа), прекрасно понимая, что не стоит ожидать помощи от Европы, также не надеялись на помощь Турции, которая оставалась верна договорам с СССР о «Дружбе и нейтралитете». Поэтому с весны 1938 года деятельность всех организации и печатных изданий кавказской эмиграции значительно снижается, на территории Турции и вовсе прекращается[[230]](#footnote-230).

Однако как не старались члены политэмиграции уйти в тень и не быть вмешаны в нестабильные политические отношения, очевидно клонившиеся к началу военных действий, так или иначе, стали предметом серьезной заинтересованности властей Германии, которая ещё в мае 1941 года предложила Расулзаде сотрудничество в будущем германо-советском конфликте, но получила отказ[[231]](#footnote-231).

В 1941 году начинается Великая Отечественная Война. Азербайджан вступает в эту войну вместе со всем Советским Союзом 22 июня 1941 года. В общей сложности примерно 640 тыс. азербайджанцев было призвано на фронт. Участвуя в битвах за Брестскую крепость, Москву, Сталинград, Курску дугу, Кавказ, Ленинград, освобождение Прибалтики, Европы и взятие Берлина, около 300 тысяч погибло, 50 тысяч было взято в плен и впоследствии не вернулось на родину[[232]](#footnote-232).

В первые шесть месяцев после вторжения германской армии в СССР в плен попали от 3 до 4 млн. советских граждан, в том числе 150 тыс. азербайджанцев. Поэтому в этом же году Германия начинает формирование национальных легионов из числа советских военнопленных для использования их в войне[[233]](#footnote-233). Этими действиями Германия преследовала две цели[[234]](#footnote-234):

1) Показать миру, что на стороне германских нацистов против большевизма воюют добровольцы из СССР, что свидетельствует о несостоятельности его идеологии;

2) Восполнить потери в живой силе.

Тогда осенью 1941 года М. Э. Расулзаде был приглашен в Берлин, где пошёл на соглашение с Германией и подписал Меморандум, провозглашающий освобождение азербайджанских военнопленных с последующим использованием их для нужд фашисткой армии[[235]](#footnote-235).

Были созданы туркестанский, грузинский, армянский и кавказско-мусульманский легионы. Азербайджанцы, численность которых в армии вермахта возросла до 25-35 тыс. воевали преимущественно в составе азербайджанского легиона под командованием Абдурахмана Фаталибейли и подразделения «Бергманн» [[236]](#footnote-236). Были сформированы батальоны «Аслан», «Донмез», «Ветен», «Горхмаз» и др., принимающие активное участие в битвах за Северный Кавказ[[237]](#footnote-237).

Кавказские эмигранты, которым немецкое командование внушило, что их главной целью является борьба против русско-коммунистического гнета, видели в присоединении к армии вермахта шанс на свержение советской власти в Азербайджане и восстановление утраченной независимости[[238]](#footnote-238).

Приближаясь к Закавказью, фашистские войска обозначили условную дату захвата Баку – 25 сентября 1942 года. Эта операция была названа «Эдельвейс». Она закончилась провалом гитлеровской армии, не сумевшей овладеть Кавказом. И после 29 сентября 1943 года по приказу Гитлера «восточные добровольцы» с Восточного фронта были переброшены в Западную Европу, где после поражения немцев под Сталинградом и на Кавказе начались массовый отток азербайджанцев из армии вермахта и присоединение к местным партизанам во Франции, Италии, Словении и тд[[239]](#footnote-239).

В момент капитуляции Германии в руках западных союзников находилось около 28 тыс. пленных азербайджанских добровольцев, из них только 800 удалось остаться в странах Европы и Турции. Остальные были переданы советским властям и, подвергшись уголовному преследованию, осуждены на различные сроки[[240]](#footnote-240).

Годы Второй Мировой Войны характеризуются застоем в жизни диаспорских организаций не только в Турции, но и по всему миру, поскольку все возможные политические и военные ресурсы были задействованы в противостоянии антигитлеровской коалиции и стран «оси». В это время не предпринимаются какие-либо попытки по укреплению или расширению диаспор.

Для дальнейшего формирования диаспоры и развития её культурный деятельности имеет большое значение послевоенный период. Именно после окончания войны азербайджанское население по всему миру и в Турции начинает не просто интегрироваться с местным населением и морально свыкается с жизнью вдали от родины, но и стремится к созданию особенной общины, которая могла бы не просто сплотить их в моральном и духовном плане, отстоять их политические и экономические права, но и связать их с родиной. Важно помнить, что подобные процессы протекали и в первой половине XX века, во время деятельности азербайджанской политэмиграции в Турции и Европе, однако движущей силой этих процессов в то время была политическая направленность лидеров кавказской эмиграции. Можно даже сказать, что члены создающейся азербайджанской диаспоры были, условно говоря, не по собственному желанию вовлечены в процессы институализации. Им навязали образ исторической родины, создали им коллективный миф о ней. Это не является отрицательным моментом в истории диаспоры, наоборот, согласно теории концепции родины, это является её неотъемлемой частью. Если говорить о второй половине XX века, то нельзя не заметить, что дальнейшее развитие диаспоры проходило уже по инерции, согласно всем теориям и законам этого феномена. Получив «толчок» на фоне призыва к массовому участию в национально-освободительном движении, дальше азербайджанская община начинает уже самостоятельное развитие, носившее преимущественно мирный характер. Деятельность этой общины была направленно на укрепление самосознания и сохранения идентичности своей уникальной культуры. На фоне этих процессов уже с середины 20 века азербайджанская диаспора укрепляет и устанавливает связи с другими диаспорами по всему миру, обмениваясь опытом, оказывая друг другу взаимную поддержку.

**ГЛАВА 3**

**ОРГАНИЗАЦИИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ДИАСПОРЫ В ТУРЦИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX И В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА**

Середина XX века в жизни азербайджанской диаспоры в Турции стала переломным моментом. Во-первых, в этот период завершается последний этап формирования диаспоры, аккультурация, и члены диаспоры интегрируется с местным населением. Политика Турецкой Республики не была нацелена на полную ассимиляцию иных народов, а культурная, религиозная и языковая близость азербайджанцев к туркам облегчила им тяготы социокультурной адаптации. Во-вторых, после окончания Второй Мировой Войны члены Национального Центра Азербайджана во главе с Мамедом Эмином Расулзаде вернулись в Турцию.

Как мы уже упоминали, деятельность азербайджанской политэмиграции привела к созданию коллективного мифа о родине, который является главным связующим звеном между всеми членами диаспоры. Поэтому после возвращения в Турцию в 1947 году перед лидерами АНЦ стояла задача поддержания этого мифа, посредством распространения языка, культуры и истории Азербайджана. С этой целью АНЦ начинает поддерживать, финансировать и даже самостоятельно создавать диаспорские организации, которые в отличие от своих предшественников носили преимущественно культурный характер. Деятельность подобных организаций и олицетворяет общественно-культурную жизнь азербайджанцев в Турции.

**§ 3.1. Организации азербайджанского гражданского общества второй половины XX века**

50-е годы ознаменовались появлением ряда организаций азербайджанской диаспоры под прямым контролем Азербайджанского Национального Центра, базирующегося в отличие от первой половины XX века в Анкаре[[241]](#footnote-241).

АНЦ был и оставался на тот момент самой основной политической организацией азербайджанской эмиграции, имея своих представителей в разных странах мира: Германии, США, Японии, Аргентине, Иране, Египте и Англии. Председателем бессменно оставался Мамед Эмин Расулзаде, член партии Мусават[[242]](#footnote-242).

Не смотря на то, что АНЦ позиционировал себя, как объединяющий различные политические течения Азербайджана, орган, в нём по прежнему сохранялась тенденция к противостоянию мусаватистов и представителей других партий. Особенно ярко фракционирование проявлялось в 50-60-х годах, что отразилось на будущих организациях, появившихся в тот момент[[243]](#footnote-243).

Организации начала второй половины XX века характеризуются своей недолговечностью: из всех, найденных нами обществ лишь одно функционирует по настоящий момент.

28 мая 1951 года в Стамбуле вышел первый номер ежемесячной политической и литературной газеты «Türk Yolu» («Прошлое тюрков») под редакцией главного оппозиционера Расулзаде – Мехмета Садыка Арана. Газета имела ярко выраженную пантюркистскую окраску и распространялась по большей части среди иранских азербайджанцев[[244]](#footnote-244). Являлась ли она печатным органом какой-либо организации или самостоятельной единицы нам, к сожалению, выяснить не удалось, однако можно предположить, что она выпускалась под руководством Ассоциации изучения азербайджанской культуры («Recognition of Azerbaijan culture association»), образованной в 50-х годах[[245]](#footnote-245).

Газета «Türk Yolu» была запрещена, поэтому выпустила всего один номер и была закрыта в этом же, 1951 году. 1 июля 1953 года состоялся выпуск второго и последнего номера[[246]](#footnote-246).

В июле 1951 года также под руководством Мехмета Садыка Арана в Стамбуле, как продолжатель дела «Türk Yolu», была открыта газета «Ergenekon yolu» («Прошлое Эргунэ-кун»), которая также была закрыта в этом же году[[247]](#footnote-247).

В 1952 году была образована Ассоциация азербайджанских националистов («Azerbaijan Nationalist Association»)[[248]](#footnote-248). Её главным печатным органом стала ежемесячная пантюркистская газета «Türk izi» («След тюрков»), выпустившая в Анкаре за всё время своего существования (январь 1955-1961 гг.) 24 номера. Руководство газеты в лице Хидаята Туранлы и Азиза Альпаута отрицало вклад М. Э. Расулзаде и партии Мусават в дело достижения независимости Азербайджана в годы национально-освободительной борьбы 1921-1931 гг. Получала финансовую поддержку от американского общества Западной Германии и была запрещена в США[[249]](#footnote-249).

В 1954 в Анкаре появился Союз национальной независимости Азербайджана («Azerbaycan Milli Kurtuluş Birliği»), финансируемый американским обществом Западной Германии. Под эгидой этого союза выпускалась ежемесячная экономическая и социальная газета «Mücahit» («Борец»). Её главным редактором был Ченгиз Гёкгёль. Главной целью газеты было обличение освободительной борьбы 60-ти миллионов тюрков Советского Союза. Газета также выступала оппозиционером Расулзаде и Мусавата, даже не упоминая их в своих публикациях, посвящённых созданию АДР и следующего за ней национально-освободительного движения[[250]](#footnote-250).

Как видно, приведённые выше организации, созданные оппозиционерами Расулзаде, были направлены на обличение мусаватистов и не имели культурную ориентацию. Все они не сохранились, поэтому сведений по ним чрезвычайно мало.

Первой крупнейшей культурной организацией считается Ассоциация азербайджанской культуры, которая успешно функционирует и в наши дни[[251]](#footnote-251).

**§ 3.1.1. Ассоциация азербайджанской культуры**

1 февраля 1949 года в Анкаре под руководством М. Э. Расулзаде была создана Ассоциация азербайджанской культуры («Azerbaycan Kültür Derneği»)[[252]](#footnote-252).

Первым президентом Ассоциации азербайджанской культуры был выбран Хамит Атаман, его заместителем - Азиз Альпаут, а генеральными секретарями были назначены Мухасип Энвер Роман, Мехмет Алтун бей и Ахмет Караджа[[253]](#footnote-253).

Согласно уставу организации, выделяются следующие её основные цели[[254]](#footnote-254):

1. Продвигать Азербайджан путём распространения в массы его истории, культуры и искусства и проведение мероприятий по случаю национальных праздников;
2. Издавать книги, журналы и брошюры;
3. Оказывать моральную и материальную помощь нуждающимся азербайджанцам;
4. Создавать, подчиняющиеся Союзу, спортивные, театральные, музыкальные и медийные организации, а также общества, занимающиеся оперой и фольклором;
5. Оказывать финансовую поддержку студентам из Азербайджана;
6. Организовывать туристические поездки по стране и за границу.

Мероприятия, проводимые организацией, прописанные в уставе[[255]](#footnote-255):

1. Проведения мероприятий в честь дней памяти значимых для истории Азербайджана фигур;
2. Празднование важных исторических дат;
3. Посещение мавзолея Ататюрка;
4. Установление контактов с националистическими объединениями Турции.

Создание Ассоциации азербайджанской культуры послужило объединению азербайджанского народа, проживающего в Анкаре, его сплочению и появлению солидарности. Вся деятельность, проводимая в рамках этой организации, направлена на сохранение азербайджанской культуры в сердцах людей и на сохранение связей народа со своей исторической родиной – Азербайджаном[[256]](#footnote-256). По словам Ахмет бея Караджы, ассоциация была и есть своего рода школой для молодых азербайджанцев[[257]](#footnote-257).

В 1949 году в Анкаре при Ассоциации азербайджанской культуры был создан, первый в истории азербайджанской диаспоры, ансамбль народных танцев (Azerbaycan Kültür Derneği Halk Dansları Topluluğu), также существующий посей день[[258]](#footnote-258).

Ансамбль подчиняется руководству союза и представляет собой организацию, состоящую из детей, подростков и молодых людей, обучающихся азербайджанским народным танцам[[259]](#footnote-259).

Нам не удалось найти более подробную информацию об этом ансамбле, однако на сайте «[Видео от 1clip.cf](http://1clip.cf/)» можно посмотреть архив Ассоциации азербайджанской культуры за 2015-2016 гг. с видеозаписями выступления танцевального коллектива. Каждая видеозапись посвящена отдельному номеру и имеет название исполняемого номера[[260]](#footnote-260).

Одной из основных целей ассоциации является распространение истории и культуры Азербайджана. Вплоть до 1952 года ассоциация не имела постоянного печатного издания, поэтому исторические и культурные аспекты жизни Азербайджана распространялись путём устных докладов и выступлений.

На самых первых семинарах и конференциях были представлены такие темы[[261]](#footnote-261):

1. 28 мая 1949 – «Культурные традиции Азербайджана», М. Э. Расулзаде;
2. 27 ноября 1949 – «Современная литература Азербайджана», М. Э. Расулзаде;
3. 18 марта 1950 – «Жизнь и творчество Мирзы Фетали Ахундзаде», Абдулвахап Юртсевер;
4. 28 мая 1950 – «Новейшая история Азербайджана», М. Э. Расулзаде;
5. 26 апреля 1951 – «Место Сабира в азербайджанской литературе», Абдулвахап Юртсевер;
6. 19 мая 1951 – «Турция и Германия в истории Азербайджана», М. Б. Мехметзаде;
7. 26 мая 1951 – «Экономика Азербайджана», Керим Одер;
8. 5 апреля 1952 – «Развитие языка и литературы Азербайджана», Ахмет Джафеоглу;
9. 27 апреля 1952 – «Развитие азербайджанской мысли», Сулейман Текинер;
10. 1952 – «Жизнь и творчество азербайджанских поэтов Моллы Вели Ведади и Моллы Пенах Вакыфа», Вахап Юртсевер;
11. 1952 – «Музыка Азербайджана», Мустафа Хаккы;
12. 1952 – «Азербайджанская Республика», М. Э. Расулзаде;
13. 1953 – «Театр Азербайджана», М. Б. Мехметзаде;
14. 18 апреля 1955 – «Мехмет Эмин Расулзаде», Абдуллах Баттал Таймас.

Первый центр, где располагалась ассоциация, находился в районе Улус города Анкара. На протяжении долгого периода Ассоциация азербайджанской культуры делила вместе с Ассоциацией турецких националистов новое коммерческое здание. Первые проводили свои собрания по субботам, а вторые – по воскресеньям. В 1985 году центр был перенесён в район Кызылай, на проспект Сакарйя. Осенью 1990-го в район Каваклыдере, а уже в октябре 1992-го снова вернулся в район Кызылай, но уже на улицу Байындыр, 37/6, где находится до сих пор[[262]](#footnote-262).

После Хамита Атамана пост президента ассоциации занимали: Расул Юнсал (с 1953 г.), Керим Ондер (с 1957 г.), Ахмет Яшат (с 1962 г.), Джелаль Оделли (с 1965 г.), Мехмет Кенгерли (с 1968 г.), Искандер Акюзюм (с 1970 г.) и Фейзи Акюзюм (с 1973 г.). Действующий президент – Джемиль Юнал[[263]](#footnote-263).

Джемиль Юнал родился в городе Карс, на северо-востоке Турции, в 1933 году. После окончания школы уехал в Анкару, которую полюбил всей душой. Сначала в университете изучал ветеринарное дело, но, не закончив, перепоступил на факультет сельского хозяйства, где с интересом изучал политическую и общественную деятельность. Сначала принимал участие в неправительственных организациях, потом занимал должность председателя в таких организациях, как Турецкая национальная федерация студентов, Национальная молодёжная организация Турции, Карсская ассоциация студентов и культурное общество Турции. В 60-х годах работал по специальности и занимал должность председателя Турецкой сельскохозяйственной ассоциации инженеров. Получил известность за свою партийную работу и стал председателем молодёжного крыла партии Справедливости. Затем стал депутатом партии Справедливости от города Карс. В 1990 году был выбран на должность президента Ассоциации азербайджанской культуры[[264]](#footnote-264).

На данный момент помимо Джемиля Юнала в руководство ассоциацией входят: Али Чайлак, Яшар Тезель, профессор Нуни Сарйал, Фаик Багиров, Севиль Кенгерли, Мехмет Мюштак, Экрем Оручоглу, Сельджук Онал и Тунджер Кырхан[[265]](#footnote-265).

С момента своего основания и до начала 90-х годов XX века организация находилась под пристальным контролем советских властей, старающихся не допустить разгорания нового национально освободительного движения, и не имела никаких внешних связей даже с самим Азербайджаном. На тот момент членов организации насчитывалось около 30-40 человек, и она состояла только из одного центра, не имея никаких филиалов в других городах Турции[[266]](#footnote-266). В то время проводились внутренние мероприятия, спортивного, культурного и просветительского характера. Например, деятели театрального искусства представляли зрителям такие постановки опер, как «Лейла и Меджнун» Узеира Хаджибейли, «Шах Исмаил» Муслима Магомаева и «Аршын Мал Алан» Хаджибейли. Устраивались концерты национальной азербайджанской музыки и тд[[267]](#footnote-267). На подобных мероприятия члены ассоциации пытались привлечь к работе своей организации новых деятелей культуры, науки и искусства[[268]](#footnote-268).

В 1989 году произошло значимое событие для развития Ассоциации азербайджанской культуры. 23 апреля в день национальной независимости и детей Турции, один из самых значимых праздников для турецкого народа, ассоциация впервые приняла участие в международной деятельности. Она приняла у себя детей и их родителей, приехавших на праздник из Азербайджана. В их честь организация провела концерт национальной музыки и танцев. В этом же году 26 апреля-10 мая в старом центре Ассоциации азербайджанской культуры на проспекте Сакарйя состоялся ряд встреч между известным поэтом и литературным деятелем Бахтияром Вахапзаде, председателем азербайджанских и международных культурных обществ Эльчином Эфендиевым и деканом азербайджанского медицинского факультета доктором Нуреттином Рзаевым, на которых были обсуждены жизнь и деятельность М. Э. Расулзаде, история образования АДР, а также некоторые культурные и политические моменты[[269]](#footnote-269).

В 1991 году по просьбам граждан, проживающих за пределами Анкары, были открыты филиалы Ассоциации азербайджанской культуры в Стамбуле, Бурсе, Анталье, Измире, Сивасе, Кайсери и других городах[[270]](#footnote-270).

В апреле 1991 года члены ассоциации азербайджанской культуры совершили первый визит в Баку. В рамках симпозиума, проведенного между Ассоциацией азербайджанской культуры и Азербайджанской Академией Наук, обсуждались вопросы, связанные с идеологией АДР и литературой Азербайджана. В симпозиуме также приняли участие 38 человек от турецкой делегации[[271]](#footnote-271).

В 1994 году постановлением Совета Министров № 94-5786 от 18.04.1994 Ассоциация азербайджанской культуры получила статус «общественно-полезной организации»[[272]](#footnote-272).

Сейчас Ассоциацией азербайджанской культуры ежегодно проводятся праздничные мероприятия и дни памяти, посвященные следующим значимым датам в истории Азербайджана[[273]](#footnote-273):

1. 12 января – годовщина признания АДР (12 января 1920 год);
2. 20 января – Чёрный январь (20 января 1990 года);
3. 31 января – годовщина дня рождения Мамеда Эмина Расулзаде (31 января 1884 года);
4. 26 февраля – годовщина геноцида в Ходжалы (26 февраля 1992 года). Например, в 2016 году на заседании Ассоциации азербайджанской культуры обсуждались события геноцида[[274]](#footnote-274);
5. 6 марта – годовщина смерти Мамеда Эмина Расулзаде (6 марта 1955 года);
6. 8 марта – международный женский день;
7. 21 марта – Novruz Bayramı. В 2016 году на совещании в штаб-квартире Ассоциации прошла торжественная церемония открытия праздника Новруз, а 5 апреля в 8 часов вечера состоялся фестиваль, также посвященный этому празднику[[275]](#footnote-275);
8. 31 марта – вторжение большевиков в Баку (31 марта 1918 года);
9. 27 апреля – оккупация АДР Красной Армией (27 апреля 1920 года);
10. 28 мая – день основания АДР (28 мая 1918 года). Например, в 2009 году в штаб-квартире Ассоциации прошли встречи, посвящённые этому дню[[276]](#footnote-276), а в 2016 году члены Ассоциации азербайджанской культуры почтили память Мамеда Эмина Расулзаде, навестив его могилу[[277]](#footnote-277);
11. 22 августа – годовщина смерти Абульфаза Эльчибея (22 августа 2000 год)[[278]](#footnote-278);
12. 15 сентября – вход турецких войск в Баку и Гянджу (15 сентября 1918 года);
13. 12 декабря – день независимости Южного Азербайджана (12 декабря 1945 года);
14. 31 декабря – день солидарности азербайджанцев всего мира.

Помимо азербайджанских национальных праздников, ассоциация также отмечает турецкие памятные даты и проводит в связи с этим праздничные мероприятия. Например, каждый год регулярно посещается мавзолей Ататюрка в честь годовщины его рождения[[279]](#footnote-279) или отмечается день создания Турецкой Республики[[280]](#footnote-280).

На четвертом съезде Ассоциации в 1952 году поднялся вопрос о создании нового органа периодической печати азербайджанской диаспоры. Были обсуждены вопросы частоты выхода номеров, названия журнала, качества бумаги, оформления и главных тем, которые будут освещены в журнале. Также поднимались вопросы руководства журналом, в ходе которых главным автором журнала был назначен Абдул Вахап Юртсевер, на должность генерального директора – Керим Алхан и ответственным директором Ахмет Яшат[[281]](#footnote-281).

Таким образом, 1 апреля 1952 года в Анкаре вышел первый номер журнала «Azerbaycan»[[282]](#footnote-282).

Основными темами журнала были достижение независимости Турции, а после 1991 года и Азербайджаном, оккупация Азербайджана большевиками и национально-освободительная борьба 1921-1931 гг, а также культурные, литературные и исторические стороны жизни обеих стран. Помимо этого публиковались стихотворения или отрывки из литературных произведений, размещались интервью с известными деятелями науки, культуры, искусства и политики или их биографии. Корреспондентами журнала проводились различные научные исследования[[283]](#footnote-283). Каждый номер предоставлял новостную сводку относительно событий в Азербайджане и Турции, их экономическом состоянии, состоянии промышленности и тд[[284]](#footnote-284).

Таким образом, посредством этого журнала Ассоциация азербайджанской культуры распространяла сведения о прошлом и настоящем Азербайджана, знакомила азербайджанцев, родившихся уже в Турции, с их исторической родиной и не давала потерять связь с ней.

В феврале 1966 года руководством Ассоциации было принято решение изменить название журнала на «Azerbaycan Türk Kültür derneği»[[285]](#footnote-285).

До 1966 года журнал выходил каждый месяц в первых числах. Затем было принято решение выпускать каждый новый номер раз в три месяца. Примечательно, что в июле 1968 года публикация журнала была приостановлена из-за финансовых трудностей на 6 месяцев[[286]](#footnote-286). С 2008 года журнал выпускался раз в полгода и в 2011 приостановил свою деятельность[[287]](#footnote-287).

На официальном сайте Ассоциации азербайджанской культуры можно ознакомиться с подробной сводкой всех статей и их авторов, публикующихся в журнале «Azerbaycan» с 1952-2011 гг[[288]](#footnote-288).

В истории журнала также имеются несколько специальных выпусков. Например, 36 номер (март 1955 года) полностью посвящен Мамеду Эмину Расулзаде, скончавшемуся 6 марта 1955 года. В нём опубликованы статьи о жизни, деятельности великого лидера, статьи о его похоронах, организованных самой ассоциацией[[289]](#footnote-289), письма с благодарностью к Расулзаде и глубочайшим сожалением о его смерти[[290]](#footnote-290), а, например, 367-ой номер посвящён уходу из жизни Мехмета Кенгерли[[291]](#footnote-291).

Непериодические издания первых лет существования Ассоциации азербайджанской культуры характеризуются уходом от темы независимости. Преимущественно они были посвящены различным сторонам жизни Азербайджана: культуре, литературе, поэзии, экономике и истории[[292]](#footnote-292).

Далее мы посчитали необходимым, привести список первых книг, напечатанных издательством Ассоциации азербайджанской культуры[[293]](#footnote-293):

1. М. Э. Русалзаде «Культурные традиции Азербайджана» («Azerbaycan Kültür Gelenekleri»), Анкара, 1949;
2. М. Э. Расулзаде «Современная литература Азербайджана» («Çağdaş Azerbaycan Edebiyatı»), Анкара, 1950;
3. А.Вахап Юртсевер «Жизнь и творчество Мирзы Фетали Ахундзаде» («Mirza Fethali Ahundzade’nin Hayatı ve Eserleri»), Анкара, 1950;
4. М. Э. Расулзаде «Новейшая история Азербайджана» («Çağdaş Azerbaycan Tarihi»), Анкара, 1951;
5. А. Вахап Юртсевер «Азербайджанская драматическая литература» («Azerbaycan Dram Edebiyatı»), Анкара, 1951;
6. А. Вахап Юртсевер «Место Сабира в азербайджанской литературе» («Sabir’in Azerbaycan Edebiyatındaki Yeri»), Анкара, 1951;
7. М. Б Мехметзаде «Тюркская Албания в истории Азербайджана» («Azerbaycan tarihinde Türk Albanya»), Анкара, 1951;
8. К. Одер «Экономика Азербайджана» («Azerbaycan Ekonomisi»), Анкара, 1952;
9. А. Вахап Юртсевер «Творчество азербайджанских поэтов Моллы Вели Ведади и Моллы Пенах Вакыфа» («Azerbaycan Edebiyatında Vedadi ve Vâkıf’ın Yaratıcılığı»), Анкара, 1952;
10. «Избранные стихотворения Эльмаса Йылдырыма» («Elmas Yıldırım’ın Seçilmiş Şiirleri»), Анкара, 1953;
11. А. Джафероглу «Вехи азербайджанского языка и литературы» («Azerbaycan Dil ve Edebiyatının Dönüm Noktaları»), Анкара, 1953;

После смерти Мамеда Эмина Расулзаде 6 марта 1955 года и Мирзы Бала Мехметзаде 8 марта 1959 в истории непериодической печати Ассоциации азербайджанской культуры наблюдается долговременный перерыв в двадцать с лишним лет. Возобновление печати историки относят к президентству в ассоциации Фейзи Акюзюма (24 февраля 1973 – 24 февраля 1990)[[294]](#footnote-294):

1. Исмаил Кайбалы-Джемендер Асланоглу «Основные моменты истории культуры азербайджанских Тюрков» («Azerbaycan Türkleri Kültür Tarihinin Ana Hatları»), Анкара, 1978;
2. И. К. Асланоглу «Начало и конец русско-турецкой войны 1877-1878 гг.» («Başlangıç ve Sonuçlarıyla Doksanüç Savaşı»),Анкара, 1978;
3. И. К. Асланоглу «Турецкая национальная культура» («Türk Milli Kültürü»), Анкара, 1981;
4. Ахмет Караджа «Краткий обзор новейшей истории Азербайджана» («Azerbaycan’ın Yakın Tarihine Kısa Bir Bakış»), Анкара, 1982;
5. А. К. Асланоглу «Болгарский тюрки» («Bulgar Türkleri»), Анкара, 1985;
6. И. К. Асланоглу «Карский национальный исламский Совет и Юго-Западная Кавказская Демократическая Республика» («Kars Milli İslam Şurası ve Cenubi Garbi Kafkas Muvakkata-i Milliyesi»), Анкара, 1986;
7. Ш. К. Сефероглу «История турецкого государства» («Türk Devletleri Tarihi»), Анкара, 1986;
8. Орхан Тюркдоан «Социальная структура Восточной Анатолии» («Doğu Anadolu’nun Sosyal Yapısı»), Анкара, 1987;
9. Дж. Юнал «Место Азербайджана в тюркском и исламском мире» («Türk ve İslam Aleminde Azerbaycan’ın Yeri»), Анкара, 1987;
10. А. Байджан «Горные цветы» («Dağ Çiçekleri»), Анкара, 1987;
11. «Султанат и халифат (должны ли они быть искорены?)» («Saltanat ve Halifelik (Kaldırılmalı mı idi?)»), Анкара, 1988;
12. Йылмаз Озтуна «Последняя четверть двадцатого века» («XX. Yüzyılın Son Çeyreğinde Şark Meselesi»), Анкара, 1989;
13. «Нагорный Карабах: мечты и факты» («Dağlık Karabağ: Hayaller ve Gerçekler»), Анкара, 1989;
14. М. Б. Мехметзаде «Азербайджанское национальное движение» («Milli Azerbaycan Hareketi»), Анкара, 1991;
15. М. Э. Расулзаде « Проблема Азербайджана» («Azerbaycan Problemi»), Анкара, 1996;
16. «Геноцид (1895-1922)» («Genocide (1895-1922)»), Анкара, 1996;
17. Дж. Хасанлы «История Азербайджана (1918-1920)» («Azerbaycan Tarihi (1918-1920), Анкара, 1998;
18. Себахаттин Шимшир «Политическая и культурная деятельность азербайджанцев в Турции» («Azerbaycanlılar’ın Türkiye’de Siyasi ve Kültürel Faaliyetleri»), Анкара, 2000;
19. Резван Генберли «Журналисты и журналистика в Азербайджане» («Azerbaycan’da Gazeteci, Gazetecilik»), Анкара, 2000;
20. Али Эрол «Романтизм в азербайджанской поэзии» («Azerbaycan Şiirinde Romantizm»), Измир, 2007.

Под руководством Фейзи Акюзюма в печатном деле Ассоциации начинает проявляться интерес не только к жизни Азербайджана, но и Турции, её политике, литературе, культуре и истории[[295]](#footnote-295).

**§ 3.1.2. Организации азербайджанского гражданского общества конца XX века**

В марте 1989 года была создана Ассоциация культуры и солидарности азербайджанских тюрков («Azerbaycan Türkleri Kültür ve Danışma Derneği»). Её главными печатными органами были журнал «Азербайджанские тюрки» (с апреля 1990 года) и газета «Каспий» (с 1 мая 1990 года)[[296]](#footnote-296).

Журнал «Азербайджанские тюрки» («Azerbaycan Türkleri») - это ежемесячное глянцевое научное и литературное издание в 48 страниц. Преобладающее большинство статей принадлежат молодым учёным Азербайджана и Турции. Временами в журнале публикуются статьи об экономическом и туристическом сотрудничестве Турции и Азербайджана, программе партии Мусават, появлении тюркских политических организаций в Азербайджане в 1905-1917 гг, помощи Османской Империи Азербайджану. Большое количество статей посвящены литературным и политическим вопросам[[297]](#footnote-297).

«Каспий» («Hazar»), 8-ми страничная газета, выпускается в Стамбуле раз в два месяца под руководством Нихата Четинкая и является своеобразным «голосом тюрков Азербайджана». Имеет корреспондентов в таких городах Турции, как Анкара, Измир, Бурса, Ыгдыр, а также в США, Германии и Англии. Все статьи публикуются на турецкому языке и подлежат переводу даже с азербайджанского. В отличие от других печатных периодических изданий эта газета уделяла большое внимание событиям, происходящим в Турции, и активно поддерживала партию Азербайджана - Народный Фронт. Значительное место уделялось, во-первых, статьям о М. Э. Расулзаде и его деятельности, которое заложило основы идеи демократизации азербайджанского общества и государства, продвигаемые далее партией Народного фронта, во-вторых, статьям об уникальности азербайджанской нации и её принадлежности к тюркскому миру, об азербайджанском языке и его единстве с другими тюркскими языками, особенно турецком, что влечёт за собой необходимость создания единого алфавита для азербайджанского и турецкого языка (в этот период учёными активно разрабатывалась идея перехода с кириллицы на латиницу), в-третьих, статьям, порицающим политику Армении, в-четвертых, поиску родственников среди эмигрировавших в Турцию азербайджанцев, а также культуре и интервью с известными азербайджанскими деятелями науки и искусства, посещающих Турцию[[298]](#footnote-298).

В 1996 году по инициативе выдающегося учёного Ихсана Дорамаджи указом общенационального лидера Азербайджанской Республики Гей дара Алиева и девятым президентом Турецкой Республики Сулейманом Демирелином была основана Ассоциация дружбы Турции и Азербайджана (Türkiyə-Azərbaycan Dostluq Vəqfi). Основными мероприятиями, проведёнными Ассоциацией, было создание ряда культурных организаций, входящих сегодня в Федерацию ассоциаций Турции и Азербайджана, о которой мы скажем чуть позже[[299]](#footnote-299).

Таким образом, вторая половина XX века в жизни азербайджанской диаспоры характеризуется хаотичным появлением ряда организаций культурного характера, объединяющих членов диаспоры не под эгидой общей политической цели, а под эгидой поддержания коллективного мифа о родине и сохранения её образа в жизни диаспоры.

**§ 3.2. Создание централизованного управления диаспор и их организационных структур**

После приобретения Азербайджаном независимости государственная политика по отношению к азербайджанцам, проживающим в других странах, переориентировалась на их организацию и привлечение к защите интересов своей страны. Приход к власти Гейдара Алиева в 1993 году ознаменовался началом укрепления азербайджанских диаспор. Во время всех зарубежных поездок Гейдар Алиев встречался с представителями азербайджанской диаспоры, интересовался их проблемами и заботами и призывал принимать активное участие в процессе отстаивания исторических интересов недавно образованной республики[[300]](#footnote-300).

Цель политики организации диаспоры заключалась в развитии связей азербайджанцев по всему миру с их этнической родиной и сохранении национальной идентичности. Для этого 23 мая в 2001 году Гейдар Алиев подписал указ о проведении первого съезд азербайджанцев всего мира, состоявшегося 9-10 ноября 2001 года [[301]](#footnote-301).

На этом конгрессе Азербайджанская Республика была представлена 844 гостями и 702 делегатами из более 130 организаций различного характера и 25 политических партий. Съезд продемонстрировал единство и солидарность азербайджанского народа по отношению к идеи азербайджанства, которая является национальной идеологией страны[[302]](#footnote-302).

На заседании обсуждалась идея создания особой государственной структуры с целью проведения систематической работы с азербайджанцами, проживающими за рубежом, и обеспечения укрепления национального единства среди них[[303]](#footnote-303).

5 июля 2002 года президент Азербайджанской Республики Гейдар Алиев подписал указ о создании государственного комитета по работе с азербайджанцами, проживающими за рубежом («Xaricdə Yaşayan Azərbaycanlilarla İş üzrə Dövlət Komitəsi»). Указ стал важным историческим документом, имеющим большое значение с точки зрения организованной координации деятельности азербайджанской диаспоры и обеспечения политического и идеологического единства азербайджанцев всего мира[[304]](#footnote-304).

Спустя несколько лет по приказу президента Азербайджанской Республики № 54 от 19 ноября 2008 года на базе государственного комитета по работе с азербайджанцами за рубежом был создан государственный комитет по работе с диаспорой («Azərbaycan Respublikasının diasporla iş üzrə dövlət komitəsi»)[[305]](#footnote-305).

С точки зрения устройства, руководство комитета состоит из председателя, первого заместителя и заместителя[[306]](#footnote-306).

Действующий председатель, Назим Хусейн оглу Ибрагимов, родился 23 декабря 1963 года в районе Бабек Нахичеванской Автономной Республики. После окончания средней школы в 1980 году поступил в азербайджанский политехнический Институт, который окончил в 1985 году со специальностью инженер-механик. Затем год работал инженером в Нахичеванском газоперерабатывающем заводе. С 1991 занимается предпринимательской деятельностью. В 1997 году был назначен Чрезвычайным и Полномочным послом Азербайджанской Республики на Украине, затем в Молдове, Беларуси. В 2000 году стал депутатом меджлиса, в 2002 назначен председателем комитета по работе с азербайджанцами за рубежом, а спустя шесть лет председателем государственный комитет по работе с диаспорой [[307]](#footnote-307).

Административный аппарат комитета состоит из четырёх подразделений: департамента по делам молодёжи, отдела пропаганды и информационной аналитики, отдела кадров и департамента финансов[[308]](#footnote-308).

Аппарат непосредственно по работе диаспоры также состоит из 4 отделов: Отдел по работе с диаспорами в России, Украине, Беларуси, диаспорами в европейских странах, диаспорами в Азии и Закавказье и диаспорами в странах американского континента и Канаде[[309]](#footnote-309).

Деятельность комитета заключается в следующем[[310]](#footnote-310):

1. Участие в формировании и реализации государственной политике в области диаспоры;
2. Обеспечение развития диаспоры;
3. Осуществление, в соответствие с международным правом, культурой и законодательством соответствующих стран, создания ассоциаций и социальной поддержки;
4. Укрепление экономического, социального и культурного развитие Азербайджанской Республики и азербайджанских диаспор.

**§ 3.3. Организации азербайджанского гражданского общества XXI века**

Первое десятилетие XXI века войдёт в историю азербайджанской диаспоры в Турции и других странах, как период установления централизованного управления всеми общественно-культурными организациями диаспоры. С этого момента создание диаспор происходит не только по инициативе самой диаспоры или отдельных её членов, но также по инициативе и поддержке самой Азербайджанской Республики, представляемой на международной арене Комитетом по работе с диаспорой.

Существующие сейчас в Турции культурные организации диаспоры представляют собой сложную структурированную систему, часть которой регулируется общим органом – Государственным Комитетом Азербайджанской Республики по работе с диаспорой, другая часть состоит из независимых самостоятельных единиц. Сейчас мы предлагаем ознакомиться с кратким обзором современных организаций.

Как нами упоминалось ранее, в 1996 году была основана Ассоциация дружбы Турции и Азербайджана (Türkiyə-Azərbaycan Dostluq Vəqfi). Под её руководством в начале XXI века появился Дом Азербайджана в Турции, представляющий собой аналог Ассоциации азербайджанской культуры. Главной целью этой организации было, так же как и у Ассоциации, распространение азербайджанской культуры и истории, обучение молодых азербайджанцев языку, помощь членам организации и поддержание связей азербайджанского общества с их родиной. С 2003 году у Дома Азербайджана в Турции начинают появляться филиалы в различных городах Турецкой Республики: Измире, Манисе, Балыкесире, Стамбуле, Бурсе, Коджаэли, Чанаккале, Айдыне, Адане, Анталье, Ыгдыре, Хатае, Эдирне и др[[311]](#footnote-311).

Сейчас некоторые из этих филиалов наравне с самостоятельными организациями входят в состав Федерации ассоциаций Турции и Азербайджана (Türkiyə-Azərbaycan Fədərasəyası), созданной в 2004 году Комитетом по работе с азербайджанцами, проживающими за рубежом, на базе которого в 2008 году и был создан Комитет по работе с диаспорой.

Федерация ассоциации Турции и Азербайджана была основана в городе Коджаэли. Результатом её деятельности стало объединение ряда разрозненных организаций, урегулирование и упорядочивание их деятельности, а также сплочение азербайджанцев, проживающих в разных городах Турции, на базе сотрудничества в рамках Федерации. Помимо этого при поддержке Комитета по работе с диаспорой Федерация открывает в 2010 году в Турции в честь дня солидарности азербайджанцев всего мира парк имени Гейдара Алиева, 29 ноября 2011 также открывает другой подобный этому парк. Затем финансирует создание Культурного Центра и библиотеки имени Гейдара Алиева[[312]](#footnote-312).

Действующим председателем Федерации является Билал Дюндар, а штаб-квартира находится в городе Коджаэли на проспекте Алемдар, 25/3[[313]](#footnote-313).

Со всеми найденными нами организациями азербайджанской диаспоры мы предлагаем ознакомиться в рамках представленной далее таблицы 1, отражающей действующую структуры диаспорских объединений.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Организации, регулируемые Государственным Комитетом Азербайджанской Республики по работе с диаспорой | | Организации, не регулируемые Комитетом |
| Организации, входящие в состав Федерации Ассоциаций Турции и Азербайджана | Самостоятельные организации | |
| **İzmir Azərbaycan Kültür Evi və Dayanışma Dərnəyi**  (Ассоциация солидарности и дома культуры Азербайджана в Измире)  Председатель: Мюлазим паша | **İzmir Azərbaycan Kadınları Mərkəzi Dərnəyi**  (Ассоциация женского центра Азербайджана в Измире)  Председатель: Джевахир Эхмедова | **Manisa Azərbaycan Kültür və Dayanışma Mərkəzi**  (Центр азербайджанской культуры и солидарности в Манисе) |
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Таблица 1. Организации азербайджанского гражданского общества XXI века.

Подводя итог к заключительной главе, стоит еще раз отметить, что со второй половины XX века совершенно иной характер приобретает, как азербайджанская община в Турции, формируясь окончательно в диаспору, так и появляющиеся организации этой общины. Их политическая направленность сменяется укреплением образа родины в сознаниях людей и распространением его среди членов диаспоры.

Культурные организации выступают в роли не просто объединяющего звена иноэтнического общества с принимающим государством, но и связующего звена, между предками и потомками, новой родиной и исторической. Именно культурные организации олицетворяют общественно-культурную деятельность членов диаспоры, выполняя свою самую главную функцию – воспроизведение образа родины.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Во введении к представленной дипломной работе перед нами была поставлена цель – доказать, что члены диаспоры воспроизводят образ родины и поддерживают связь со своими историческими корнями посредством участия и членства в организациях, носящих культурно-просветительский характер, которые и составляют основу общественно-культурной жизни диаспоры.

Во-первых, нами была изучена теоретическая основа концепции диаспоры. Мы ознакомились с различными подходами к пониманию термина и пришли к выводу, что каждый подход не является взаимоисключающим. Каждое определение понятия «диаспора» формируется на основе отдельной характеристики и по существу является частью одного комплексного определения, которое мы сформулировали следующим образом: «Диаспора – возникающая в результате иммиграции, община, обладающая системой коммуникаций, связывающей её с другими подобными общинами, находящимися в не менее чем двух отдалённых друг от друга районах или странах, и стремящейся сохранить свою идентичность, культурную, языковую и религиозную уникальность».

Во-вторых, мы рассмотрели теорию становления диаспоры или теорию перехода от этнодисперсной группы к диаспоре. Затем на основе материалов, изученными нами в прошлом году, относительно истории формирования азербайджанской диаспоры в Турции и на фоне полученного теоретического материала, доказали, что мы правомерно рассматриваем азербайджанцев, проживающих в Турции, как диаспору, о чём было заявлено во вступительной части к дипломной работе. Стоит уточнить, что мы также определили довольно точные временные рамки, относящиеся к тому или иному этапу формирования азербайджанской диаспоры. Первый этап, миграция, относится к первой половине XVIII века и завершается 20-ми годами XIX века, временем политической эмиграции с территории Азербайджана в Турцию. Второй этап, адаптация, также относится ко времени политэмиграции, которая способствовала становлению идентичности и прекращала добровольные процессы ассимиляции в принимающее общество. Помимо этого политэмиграции заложила основы институализации, третьего этапа. Социо-культурная адаптация и аккультурация завершились примерно к 50-60-м года XX века двухсторонне-добровольной интеграцией в основное население Турецкой Республики.

В-третьих, в ходе изучения концепции родины мы определили, что образ родины, являющийся одним из основных аспектов этнодисперсной группы, членам диаспоры привносится извне и, как правило, насаждается с определёнными политическими целями. Поэтому не оставляет никаких сомнений, что формирование образа родины у членов азербайджанской диаспоры в Турции также относится к периоду деятельности политэмиграции, 1921-1931 гг.

Таким образом, рассмотрев все приведённые выше моменты, нам оставалось выполнить последнюю и самую главную задачу – доказать, что образ родины воспроизводится именно посредством культурных и просветительских организаций.

Нами были рассмотрены основные организации азербайджанской диаспоры, появившиеся с момента начала деятельности политэмиграции и вплоть до 10-х годов XXI века.

Организации первой половины XX века не являются культурными или просветительскими. Они, за редким исключением, носили преимущественно политический характер. Тем не менее, эти организации играют важную роль в дальнейшем развитии общественной жизни членов диаспоры, а именно закладывают образ родины в сознание детерриторизированного общества и являются катализатором дальнейшего самостоятельного развития культурных объединений.

Начиная со второй половины XX века, история диаспоры характеризуется появлением многочисленных культурных организаций, которые были либо упомянуты в нашей работе, либо рассмотрены подробно. На основе их идеологии, программы, деятельности и печатных изданий, если таковые имеются, мы пришли к выводу, что культурные общества, союзы и ассоциации, олицетворяя общественно-культурную жизнь членов диаспоры, являются основным институтом, поддерживающим образ родины и связей с ней, путём распространения культуры, истории, искусства, языка и сведений по новейшей истории Азербайджана среди азербайджанского населения Турции.

Таким образом, мы полагаем, что цель дипломной работы была выполнена, а все умозаключения и причинно-следственные связи аргументированы и логичны.
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