

## РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ Сумецкой Екатерины Дмитриевны по теме «Роли деструктивных лидеров в спортивных командах»

Выпускная квалификационная работа Е. В. Сумецкой посвящена актуальной проблеме лидерства в спортивных командах. Автор в качестве предмета исследования выбрала деструктивное лидерство – феномен, которому уделяют большое внимание западные исследователи.

Одним из методических инструментов исследования деструктивного лидерства является опросник В. Теппера (опубликовано в работе Barling J., 2014). Автор перевела опросник и проделала начальную работу по его первичной адаптации. Из состава пунктов исходной методики в адаптированный вариант вошло 8 вопросов (альфа Кронбаха 0,53). Для пилотажного исследования это допустимый уровень консистентности шкалы.

Далее была исследована связь компонентов деструктивного лидерства с социометрическим статусом. Оказалось, что наличие в поведении спортсмена компонентов деструктивного лидерства связано с тем, насколько его выбирают для проведения свободного времени. Слабее связи деструктивного лидерства с партнерством в тренировочном процессе, который достаточно жестко регламентируется тренером. Таким образом, деструктивное лидерство в большей степени влияет на неформальное общение вне тренировочного процесса.

Вполне естественным развитием исследования деструктивного лидерства было прослеживание его связей с командными ролями (методика М. Белбина). Наименее деструктивными оказались спортсмены в командных ролях координатора, генератора идей, дипломата, связанных с интеграцией команды и инновациями, наиболее деструктивными – спортсмены в командных ролях мотиватора и специалиста (эксперта), ориентированные преимущественно на задачи.

Подтверждением валидности шкалы деструктивного лидерства является то, что по суммам полученных от всех других членов команды оценок деструктивности лидируют спортсмены в роли критика, а наименьшие суммарные оценки деструктивности получают спортсмены в ключевой для командообразования роли координатора.

Подводя итоги обсуждения работы, следует отметить новизну эмпирических результатов и практическую значимость работы – прежде всего для тренеров.

К недостаткам работы можно отнести небрежность оформления работы и наличие грамматических ошибок в тексте.

Работа в целом заслуживает оценки «хорошо».

«29» мая 2018 г.



Подпись

Ловягина А. Е.

ФИО