

ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Тема выпускной квалификационной работы Популяризация почвоведения на современном этапе развития общества

Автор (ФИО) Мусаев Тимур Курманалиевич

Институт наук о Земле (Санкт-Петербургский государственный университет)

Кафедра Почвоведения и экологии почв

Основная образовательная программа Почвоведение

уровень Магистратура

Руководитель Апарин Борис Федорович, СПбГУ, профессор, д.с.-х.н.

(Ф.И.О., место работы, должность, ученое звание, ученая степень)

Рецензент Субота Марина Борисовна, СПбГЛТУ им. С.М.Кирова, доцент, к.с.-х.н.

(Ф.И.О., место работы, должность, ученое звание, ученая степень)

ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ ТРЕБОВАНИЯМ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ АВТОРА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Требования к профессиональной подготовке	5	4	3	2	*
Актуальность темы работы	+				
Степень полноты обзора состояния вопроса и корректность постановки задачи	+				
Уровень и корректность использования в работе методов исследования, математического моделирования, расчетов и т.п.;	+				
Степень комплексности работы, применение в ней знаний общепрофессиональных и специальных дисциплин;	+				
Ясность, четкость, логичность исследования, последовательность и обоснованность изложения;	+				
Применение современного программного обеспечения, с использованием ГИС, компьютерных и других технологий;	+				
Качество оформления (общий уровень грамотности, стиль изложения, качество иллюстраций, соответствие требованиям стандарта);	+				
Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту;	+				
Оригинальность и новизна полученных результатов, научно-исследовательских или прикладных решений	+				
Степень самостоятельности выполненной работы;	+				

* - не оценивается (трудно оценить)

Отмеченные достоинства работы Высокая актуальность дипломной работы (значительная роль почв и плохая осведомленность общественности). Практическое применение выполненных разработок (видеоролики, социальные сети, мобильное приложение и учебные материалы). Использование современных технологий (мобильное приложение и виртуальный учебный материал)

Отмеченные недостатки работы Стилистические погрешности

Заключение рецензента Дипломная работа выполнена согласно требованиям и заслуживает оценки «отлично»

Рецензент _____ «1» июня, 2018 г.

