

**ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА
ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

Тема дипломной работы: **Концепция пространственной организации морского побережья Санкт-Петербурга**

Автор (студент/ка): **Малетин Г.М.**

Институт наук о Земле (Санкт-Петербургский университет)

Кафедра: **физической географии и ландшафтного планирования**

Основная образовательная программа **021000 «География»**

Уровень **Магистр**

Руководитель: **Резников Андрей Ильич, СПбГУ, старший преподаватель, к.г.н**

Рецензент: **инженер, Лазарева М.С.**

**ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ ТРЕБОВАНИЯМ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ АВТОРА
ВЫПУСКНОЙ РАБОТЫ**

Требования к профессиональной подготовке	5	4	3	2	*
• Актуальность темы работы	+				
• Степень полноты обзора состояния вопроса и корректность постановки задачи	+				
• Уровень и корректность использования в работе методов исследования, математического моделирования, расчетов и т.п.;	+				
• Степень комплексности работы, применение в ней знаний общепрофессиональных и специальных дисциплин;	+				
• Ясность, четкость, логичность исследования, последовательность и обоснованность изложения;		+			
• Применение современного программного обеспечения, картографического с использованием ГИС, компьютерных и других технологий;	+				
• Качество оформления (общий уровень грамотности, стиль изложения, качество иллюстраций, соответствие требованиям стандарта);	+				
• Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту;	+				
• Оригинальность и новизна полученных результатов, научно-исследовательских или прикладных решений;	+				
• Степень самостоятельности выполненной работы	+				

* - не оценивается (трудно оценить)

Отмеченные достоинства работы:

- *профессиональное исследование, основанное на полевых материалах автора;*
- *грамотный анализ большого объема текстовых и графических данных, использование ГИС;*
- *результаты работы могут быть использованы в учебном процессе, а также в подготовке документов территориального планирования г. Санкт-Петербург.*

Отмеченные недостатки работы:

- *по тексту встречаются орфографические и пунктуационные ошибки и опiski;*
- *автор не приводит общую расшифровку функциональных и территориальных зон (например, как примечание к таблице 7), изменения в которых предлагается работой, что делает ее понятной для узкого круга читателей и затруднительной для лиц, принимающих решения;*

- в работе не отображены объекты, негативно влияющие на территорию исследования, от которых в документах территориального планирования и градостроительного зонирования устанавливаются зоны с особыми условиями использования территории. Вероятно, автор не ставил перед собой данной задачи, однако это могло бы быть обоснованием к отнесению или не отнесению какой-либо исследуемой территории к той или иной функциональной зоне и может быть использовано в будущей работе автора.

Все замечания носят локальный характер, не снижающий общую ценность работы.

Заключение рецензента: Поставленные задачи в работе выполнены, по содержанию и оформлению она соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным работам и, по моему мнению, заслуживает оценки «отлично».

Рецензент: инженер-эколог, Лазарева М.С. 22 мая 2018 г.

