

ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ

ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Тема выпускной квалификационной работы: Создание геоинформационной системы парка Лесотехнической академии

Автор (ФИО) Козин Сергей Юрьевич

Институт наук о Земле (Санкт-Петербургский государственный университет)

Основная образовательная программа Геоинформационное картографирование

уровень магистр

Руководитель Капралов Евгений Геннадьевич, СПбГУ, доц, доц. к.г.н.,
(Ф.И.О., место работы, должность, ученое звание, ученая степень)

ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ ТРЕБОВАНИЯМ ГОС ПОДГОТОВЛЕННОСТИ АВТОРА ВЫПУСКНОЙ РАБОТЫ

Требования к профессиональной подготовке	Соответствуют	В основн. соответствуют	Не соответствуют
уметь корректно формулировать и ставить задачи (проблемы) своей деятельности при выполнении ВКР, анализировать, диагностировать причины появления проблем, определять их актуальность		+	
устанавливать приоритеты и методы решения поставленных задач (проблем);		+	
уметь использовать, обрабатывать и анализировать современную научную, статистическую, аналитическую информацию;			+
владеть современными методами анализа и интерпретации полученной информации, оценивать их возможности при решении поставленных задач (проблем)		+	
уметь рационально планировать время выполнения работы, определять грамотную последовательность и объем операций и решений при выполнении поставленной задачи;			+
уметь объективно оценивать полученные результаты расчетов и вычислений;		+	
уметь анализировать полученные результаты интерпретации географических и геоэкологических данных;		+	
знать и применять методы системного анализа;			+
уметь осуществлять междисциплинарные исследования;		+	
уметь делать самостоятельные обоснованные и достоверные выводы из проделанной работы		+	
уметь пользоваться научной литературой профессиональной направленности			+
уметь применять современные графические, картографические, компьютерные и мультимедийные технологии в исследовании	+		
уметь использовать картографические методы с применением ГИС	+		

Отмеченные достоинства работы _____

1. Интересная тема, конкретный заказчик, большой объем имеющейся у заказчика информации - все это позволяло сделать интересную и полезную работу.
2. Автор сосредоточил свое внимание на разработке и адаптации программного обеспечения и достиг в этом определенных успехов

Отмеченные недостатки работы

1. Работа была выполнена в последние четыре месяца, хотя сформулирована была два года назад и у работы был конкретный заказчик. Руководитель смог познакомиться с работой только 13 мая 2018 г.
2. Крайне неудачным является обзор литературы. Собственно анализа существующих проектов практически нет, приводится самая скудная информация о теме проекта, разработчике, иногда об используемом ПО. Почти все источники имеют 10-15 летнюю давность, что для ГИС-технологий очень большой срок.
3. Значительная часть обзора литературы и исторического обзора объекта заимствованы с различных сайтов.
4. Из поставленных автором пяти задач работы четыре решены неудовлетворительно
5. В работе совсем не проанализированы и не учтены возможности использования системы в учебном процессе, а научная информация не является мониторинговой, т.е. не содержит такого атрибута как время
6. В третьей главе сформулированы шесть этапов выполнения проекта, при этом отсутствует первый и самый важный – обоснование необходимой для выполнения информации и требований к ней, что говорит о недостаточном овладении курсом «Проектирование ГИС»

Заключение руководителя _____ Работа выполнена на достаточно низком уровне и заслуживает оценки «удовлетворительно»



Руководитель _____ «30_» мая _____ 2018г.