

ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Тема выпускной квалификационной работы

Нефтегазоносный потенциал отложений триаса центральной части о. Западный Шпицберген

Автор (ФИО) **Остапенко Дмитрий Вячеславович** _____

Институт наук о Земле (Санкт-Петербургский государственный университет)

Кафедра **региональной геологии** _____

Основная образовательная программа **Геология**

уровень **магистратура** _____

Руководитель **Ершова Виктория Бэртовна**, СПбГУ, доцент, кандидат геол.-мин наук
(Ф.И.О., место работы, должность, ученое звание, ученая степень)

Рецензент **Фролов Сергей Владимирович**, доцент каф. геологии и геохимии
горючих ископаемых, МГУ им. М.В.Ломоносова, канд. геол.-мин. наук
(Ф.И.О., место работы, должность, ученое звание, ученая степень)

ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ ТРЕБОВАНИЯМ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКЕ АВТОРА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Требования к профессиональной подготовке	5	4	3	2	*
Актуальность темы работы	5				
Степень полноты обзора состояния вопроса и корректность постановки задачи	5				
Уровень и корректность использования в работе методов исследования, математического моделирования, расчетов и т.п.;	5				
Степень комплексности работы, применение в ней знаний общепрофессиональных и специальных дисциплин;	5				
Ясность, четкость, логичность исследования, последовательность и обоснованность изложения;		4			
Применение современных информационных технологий;					*
Качество оформления (общий уровень грамотности, стиль изложения, качество выполнения графического материала, его соответствие тексту);		4			
Оригинальность и новизна полученных результатов, научно-исследовательских или прикладных решений		4			
Степень самостоятельности выполненной работы;		4			

* - не оценивается (трудно оценить)

Отмеченные достоинства работы:

1. Широкий диапазон современных методов исследований
2. Грамотная геологическая интерпретация полученных данных, логичность выводов (палеотектоника и палеогеография, влияние тектонических и магматических событий на преобразование органического вещества и др.)
3. Профессиональный язык и понятный стиль изложения

Отмеченные недостатки работы:

1. Некорректное использование некоторых геологических терминов, (например «ордовикско-силурийская система» вместо ордовикская и силурийская системы, «нижнекарбово-верхнедевонская система» и т.п.)
2. Некоторые недостатки в оформлении (стратиграфическая колонка дана только на триас, малоинформативны результаты интерпретации сейсмических профилей и др).

3. Местами невнятные выводы по результатам проведенных исследований (положение девонских толщ в разрезе (в одних разделах фундамент, в других чехол), объяснение более высокой зрелости органического вещества в некоторых верхнетриасовых образцах по сравнению с нижележащими нижнетриасовыми, отсутствуют выводы по роли триасовых толщ в углеводородных системах бассейна)
4. Не вполне ясна роль самостоятельных исследований автора, т.к. аналитика, скорее всего, проводилась другими специалистами

Заключение рецензента: не смотря на высказанные замечания, работа Остапенко Д.В. соответствует всем требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям и заслуживает, на мой взгляд, оценки «отлично» при условии успешной ее защиты.

Доцент каф. геологии и геохимии
горючих ископаемых, МГУ им. М.В.Ломоносова,
канд. геол.-мин. наук

Фролов С.В.

16 мая 2018

