

Санкт-Петербургский государственный университет

МАРИНИНА Полина Владимировна

Выпускная квалификационная работа

**Этноконтактные зоны как фактор возникновения национальных
геополитических проектов на примере Балканского региона**

Основная образовательная программа магистратуры

«Общественная география»

Профиль «Политическая география и геополитика»

Научный руководитель: д.г.н.,
КЛОКОВ Константин Борисович

Рецензент: к.с.н
ДАВЫДОВ Владимир Николаевич

Санкт-Петербург

2018

СОДЕРЖАНИЕ

1. ВВЕДЕНИЕ	3
2. ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ СОВРЕМЕННЫХ ЭТНОГЕОГРАФИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В БАЛКАНСКОМ РЕГИОНЕ	5
1.1. Теоретические и методологические основы этногеографии. Этноконтактные зоны	5
1.2. Национальные геополитические проекты как элемент этнополитических процессов на Балканах	8
3. ГЛАВА 2. ИСТОРИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ И ЭТНОГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ БАЛКАН	15
2.1. Историко-географические особенности Балканского полуострова и процесс формирования современной политической и этнографической карт региона.	15
2.2. Современное население Балканского региона	19
2.3. Гетерогенность этнического состава и основные ареалы расселения этносов на Балканах	20
2.4. Влияние социально-экономических показателей на этнополитическую обстановку на Балканах.	30
4. ГЛАВА 3. ЭТНОКОНТАКТНЫЕ ЗОНЫ БАЛКАН И ИХ ВЛИЯНИЕ НА НАЦИОНАЛЬНЫЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЕКТЫ И ДВИЖЕНИЯ В РЕГИОНЕ	33
3.1. Этноконтактные зоны Балканского региона	33
3.2. Национальные геополитические проекты на Балканах и влияние этноконтактных зон на их формирование.....	45
3.3. Этноконтактные зоны как фактор этнической мобилизации	63
5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ	67
6. СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ	74
7. ПРИЛОЖЕНИЯ	74

Введение

В современном мире существует достаточное количество регионов со сложной историей, обширным культурным наследием и традициями, многонациональным населением и соответствующими проблемами. Примером такого региона является Балканский полуостров, к отличительной черте которого можно отнести крайне высокий уровень конфликтности, который, главным образом, основан на этнической неоднородности. Изучение географических, исторических, культурных особенностей народов, населяющих Балканы, может позволить в дальнейшем спрогнозировать развитие межэтнических отношений в регионе.

Данная работа посвящена изучению региональных этнических особенностей государств полуострова, детальному рассмотрению этносов, его населяющих, а также определению этноконтрастных зон региона и их влияния на современную геополитическую обстановку, в частности на возникновение и развитие крупных национальных геополитических проектов.

Актуальность данной темы исследования определяется тем, что в современном обществе все чаще проявляются проблемы самоиндефикации этносов, а также процессы сепаратизма, ирредентизма и стремления этнических общностей сохранить свою индивидуальность. Полиэтнический балканский регион в последние десятилетия стал представлять собой арену жесткой радикализации этнонациональных процессов, заставивший весь мир по-новому оценивать проблемы национализма и прав меньшинств.

Цель работы – определить характер и степень влияния этноконтрастных зон (ЭКЗ) Балканского региона на возникновение и развитие национально-территориальных геополитических проектов.

Для достижения цели работы были решены следующие задачи:

1. Обобщены необходимые теоретические понятия и положения этногеографии и этнополитики.
2. Изучены процессы формирования современного этнического состава Балканского полуострова.
3. Исследован этнический состав стран региона, составлены соответствующие картосхемы.
4. Проанализировано влияние социально-экономических показателей на этнополитическую обстановку в регионе.
5. Выявлены этноконтрастные зоны полуострова на основе рассчитанного индекса этнической мозаичности.

б. Определено влияние определенных ЭКЗ на формирование и развитие националистических идей и национальных геополитических проектов.

Объект исследования – этноконтактные зоны Балканского региона.

Предмет исследования – влияние этноконтактных зон на возникновение геополитических проектов на Балканах.

Территориальный объект исследования - девять стран Балканского полуострова - Албания, Греция, Сербия, Косово (РК/Автономный край Косово и Метохия), БЮР Македония, Болгария, Хорватия, Босния и Герцеговина и Черногория.

Данная работа состоит из трех глав, введения и заключения. Объем диссертации x страниц, включая у страниц приложения. X графиков, таблиц, диаграмм. N картосхем.

В первой главе дается общее представление о теоретических аспектах, затрагивающих проблематику этногеографического исследования, в том числе и балканского региона. Во второй главе анализируются историко-географические и этнографические особенности Балкан, исследуется региональное расселение народов полуострова, исследуются статистические данные об ИРЧП регионов стран для сравнения уровня жизни этих стран и регионов с этническим составом. В третьей главе определяются этноконтактные зоны Балкан, изучается влияние этноконтактных зон на этнополитические процессы в балканском регионе, в частности на возникновение национально-геополитических движений. В разделе 3 третьей главы подведены итоги исследования. Приложения включают сводную статистическую информацию по всем рассматриваемым странам.

При написании работы были применены статистический, сравнительный, историко-географический и картографический методы. Также в работе использовались методы типологизации, классификации и таксонирования, методы анализа, синтеза.

Работа написана на основе анализа научных и научно-популярных отечественных и зарубежных литературных источников, различных картографических материалов и атласов, а также Интернет-ресурсов.

Глава 1. Теоретические и методологические основы изучения современных этногеографических процессов в Балканском регионе

1.1. Теоретические и методологические основы этногеографии. Этноконтактные зоны.

Термин «этногеография» происходит от греческого слова «этнос» - народ. Этногеография – особая географическая дисциплина, находящаяся на стыке, главным образом, этнографии и географии, а также очень тесно соприкасающаяся и пересекающаяся с антропологией, культурологией, социологией, политологией и другими науками. Этнография - «наука о народах», дисциплина, целью которой является изучение и описание этнических процессов. В географической же науке этносы служат объектами интереса и исследований для демографии, геополитики, географии культуры и ряда других направлений.

К основным задачам этногеографии принято относить проблемы этнических границ, их определения на местности, учитывая влияние различных социально-экономических и иного рода факторов на изменение этнического состава населения. Задачи этногеографии предусматривают рассмотрение взаимоотношения народов на определенной территории в историческом, географическом ключе (Брук, 1978).

Работа «Этнические территории и этнические границы» под авторством этнографа П.И. Кушнера одного из первых советских ученых, положивших начало изучению этнических территорий и границ, охватывает широкий спектр вопросов о возникновении и изменении форм размещения этносов в пространстве. Автор считал, что «конфигурация этнических рубежей зависит от хода исторического развития и складывающихся в этом процессе национальных процессов» (Кушнер, 1951).

Действительно, этническая граница между народами, долгое время находящимися в соседстве друг с другом, способна изменяться с течением времени, в том числе под влиянием исторической роли каждого из возможных этносов на разных временных этапах. Именно в процессе видоизменения и преобразования этнических границ могут формироваться территории со неоднородным этническим составом или *этноконтактные зоны*. Сам Кушнер П.И. обращает внимание на то, что характер этнического расселения и межэтнического взаимодействия народов в пределах этих зон находятся в прямой зависимости от степени политического равноправия и этнокультурного сходства (Кушнер, 1951).

Следует отметить, что Кушнер не использует само понятие «этноконтактные зоны» в своей работе, определение термина появится и укрепится несколько позже. Несмотря на использование географических терминов, автор определяет изменение этнических границ и территорий с точки зрения исторической науки и ее методов, «географичность» в работе сильно

ограничена. Кушнер не руководствуется в своей работе идеями о связях этноса и ландшафта, автор пишет, что «Теория единства этнических и естественных границ должна быть окончательно отброшена, как противоречащая действительности» (Кушнер, 1951).

В свою очередь советский ученый Л.Н.Гумилев утверждал, что для развития этноса ландшафт и сопряженная с ним этническая территория являются неотъемлемыми составляющими, ход истории показывает, что этнические территории в некоторых случаях могут оказаться в большей степени устойчивой и жизнеспособной структурой, нежели государства. Автор применял в своих работах комплексный историко-географический подход, по его мнению: «этнология есть географическая наука, изучающая становление этносферы Земли, как результат процесса этногенеза в историческую эпоху» (Гумилев, 1989).

Суждения Гумилева подвергались критике и породили мощную волну дискуссий на эту тему, так одним из главных противников точки зрения на тему этноса и этногенеза стал ведущий советский ученый этнограф Ю.В.Бромлей. Различия во взглядах московского и ленинградского этнографов были кардинальными и заключались в самом понимании сути этноса и его связи с ландшафтом. Бромлей заявлял об отсутствии определяющей роли этой зависимости в процессах развития этноса, он отмечал, что «этносы-народы далеко не одинаково используют различные возможности, предоставленные одним и тем же географическим ландшафтом для существования людей» (Бромлей, 2008).

Действительно, в современном мире принимать аксиомы теории этногенеза Гумилёва стоит все же с некоторыми оговорками. Например, автор рассматривает этнос как биологическую единицу и определяет важным для развития этноса в первую очередь биогеоценоз. Однако сейчас, с учетом роста скорости процесса урбанизации, техногенные ландшафты катализируют в корне иные процессы адаптации этносов на территории, но всё же техносфера, не дает народам в должной степени осознать сохраняющееся значение естественной среды.

Одним из основных признаков этноса является этническое самосознание - представление некоторой группы людей о себе как о народе. Этническое самосознание (самоопределение, самоидентификация) народа состоит в следующем: народ считает себя общностью людей, которая отличается от других народов и иных человеческих общностей, противопоставляется их культуре, через контакт с другими народами, в том числе и через конфликты определяется этническая принадлежность. При изучении межэтнических взаимодействий следует учитывать географический фактор, конфликты нельзя отделять от месторазвития народа, иначе упускается из виду хозяйство и особенности этнического расселения, а они связаны с проблемами распределения ресурсов и контроля территории (Кармин, 1999). Если культура и история у

каждого народа свои собственные, то условия расселения на общей территории неизбежно приводят к контактам и взаимосвязям в процессе жизнедеятельности (Богатуров, Каледин, 2015).

Важным элементом данного исследования является применение и понятия «зона». Зоной принято обозначать некую территорию с однозначными показателями интенсивности какого-либо явления, а сам процесс зонообразования чаще всего связан с внешними по отношению к зонированной территории факторами, силами (Алаев, 1983).

Так, *этноконтактная зона (ЭКЗ)* - может представлять собой часть приграничной территории соседствующих ареалов расселения, а также соответствовать районам со смешанным этническим составом, без доминирования какого-либо конкретного народа. Этноконтактная зона может быть четко выраженной или размытой, может представлять собой линию или достаточно широкую полосу. По отношению к ареалу расселения зона может быть внешней или внутренней, включать или не включать участок территории ареала, функционально, в рамках распространения явлений этнического характера, зона может быть барьерной или прозрачной (Богатуров, 2010).

Изучение любого географического объекта, в том числе и ЭКЗ, предполагает в первую очередь хронологические методы – выявление его очертаний, местоположения, границ, районирование с классификацией. Изучением разных аспектов географии этносов и этнических контактов занимались И. Ю. Гладкий, Ю. Н. Гладкий, А. Г. Дружинин, О. Г. Завьялова, К. Б. Клоков, А. Г. Манаков, М. В. Рагулина, В. Н. Стрелецкий, С. А. Хрущёв, А. И. Чистобаев и др. Сам термин «этноконтактная зона» был предложен в 1980-е гг. в ходе работы комиссии по этнографии Московского филиала Географического общества СССР. В отличие от схожих на первый взгляд понятий, таких как, например, «этническая граница», «полиэтническая территория» и др., термин «этноконтактная зона» стал акцентировать внимание на зоны межэтнического взаимодействия, располагающиеся на «стыке» исторического соприкосновения народов (Крупник, 1989).

Существует множество способов оценки степени смешанности населения. Одним из самых известных доступных и надежных способов является индекс этнической мозаичности (ИЭМ), авторство методики расчета которого принадлежит Б.М.Эккелю (Эккель, 1976). Значения индекса могут колебаться в интервале от 0 до 1, где наименьшее значение будет характерно для моноэтнических регионов. Считается, что этническое взаимодействие становится ощутимым для населения региона, в случае, когда количество человек, относящихся не к доминирующей (по численности) этнической группе, превышает 10%, значения ИЭМ в данном случае соответствуют показателю примерно 0,2). В большей степени ощутимый рубеж достигается, если к не преобладающему этносу относится каждый четвертый житель территории (ИЭМ примерно 0,4)

(Манаков, 2006). Результаты проведенных исследований и расчетов по данной теме позволяют достаточно чётко выделить ЭКЗ трех уровней (Лысенко и др., 2011):

- 1) относительно однородные (ИЭМ менее 0,2);
- 2) неярко выраженные (ИЭМ от 0,2 до 0,4);
- 3) ярко выраженные (ИЭМ свыше 0,4).

Проблема взаимодействия этнических групп, проживающих на одной территории, в современном мире становится все более актуальной. Этноконтактные зоны могут способствовать этнической мобилизации населения и активации националистических идей и движений, основанных, главным образом, на территориальных спорах по этническому принципу.

1.2. Национальные геополитические проекты как элемент этнополитических процессов на Балканах

Истоки большей части современных этнополитических противоречий лежат в несогласовании основных принципов социального структурирования – этнического и политического. Наиболее остро данные противоречия проявляют себя в странах, обладающих неоднородным этническим составом, в регионах, где процессы формирования единой нации не завершены. Государства, в составе которых располагаются крупные этнические анклавы с неудовлетворенными политическими претензиями, находятся под угрозой возникновения потенциальных этнополитических конфликтов, ставящих под удар вопрос о самой целостности страны.

Процесс формирования новых государств на Балканах в XIX – начале XX веков проходил в условиях ограниченности территории и жесткой конфронтации по нескольким направлениям: во-первых, национально-освободительных движений и Османской и Австро-Венгерской империй; во-вторых, национально-освободительных движений балканских народов и созданных ими государств между собой; в-третьих, Великих держав между собой за влияние в регионе, что в последствии послужило фактором для возникновения серьезных противоречий между отдельными из них с освободительными движениями конкретных народов, а затем и с новыми государствами (Романенко, 2007). В определенном виде это проявилось в формулировании национальных геополитических проектов (концептов).

Изучению этнополитической проблемы Балканского региона в силу ее неугасающей на протяжении веков актуальности, посвящены работы большое количество работ как отечественных, так и зарубежных авторов. Среди авторов, работы которых посвящены детальному рассмотрению региона в данном ключе, хотелось бы отметить современных ученых Романенко С.А. и его труд «История и этнонационализм в постсоциалистическом мире:

югославский вариант (1980-е–1990-е гг.)» и Улуныяна Ар.А. и его комплексное исследование зарубежных геоконцептов «Новая геополитика».

Общественно-политическое развитие балканских стран обусловило формулирование национального интереса в достаточно конфликтной форме: объединение всего этноса в рамках единого государства и обеспечение этого государства благоприятными природными условиями – равнинной местностью, плодородными землями, выходами к морю, вглубь материка, а также горными массивами в виде барьера очерченной этнической территории. Особенно ярко это нашло свое отражение в направленности этнической мобилизации общества в интересах реализации геополитической идеи в виде идеалистического идеологического проекта «великой страны» (Rogers Brubaker, 1996).

Проекты «великой страны» основывались на идеях, суть которых заключалась в необходимости объединения нации вокруг очерченного национального очага, а также в существовании определенной исторической территории этноса и необходимости территориальной исторической компенсации за счет земель соседствующих государств.

НГП на различных этапах истории Балкан представляли собой программу определенных действий и служили основой даже для внешнеполитического вектора. В годы Второй мировой войны данные идеи активно поддерживались странами Оси.

Проекты «Великой Албании», «Великой Сербии», «Великой Греции», «Великой Македонии», «Великой Болгарии» в 90-е годы XX века нередко выступали инструментом радикально настроенных политических движений для политической мобилизации общества. Определяющей причиной появления и возрождения в последствии этих проектов было обострение этно-территориальных проблем во взаимоотношениях государств региона. Историческая составляющая влияла на этнические аргументы в пользу концепции «великой страны». Имели место суждения о праве объединения каждого конкретного этноса в единое государство и признание за ним права на присвоение и владение территорией, где проживают другие народы на основании того, что данные земли принадлежали этому народу в прошлом. Имело место аргументирование в пользу исключительности и древности этноса, создавалась идеалистическая картина в самосознании народа, позволяющая апеллировать «исторической справедливостью» идей.

Во второй половине XIX и на протяжении XX века на Балканском полуострове появляется термин «вооруженная этническая пропаганда» - комплекс мер, направленных на принудительное и насильственное изменение национального самосознания спорных между государствами региона земель и их этнического состава.

Стоит отметить, что особое место в формировании НГП имеет исторический компонент, способный мобилизовать общество, подтверждением этому служили утверждения об исторической угрозе со стороны других народов региона, мнения о потенциальной опасности усиления соседствующих государств и, конечно, концепция исторически разделенной нации (Улуян, 2009).

Итак, национальные геополитические проекты (концепты) (НГП) – есть так называемые идеологии о «великой стране», часто популистского характера, основу которых составляют идеи о необходимости объединения территорий на основе этнической принадлежности. Примерами подобных проектов на Балканах являются концепты о «Великой Албании», «Великой Сербии», «Великой Греции», «Великой Македонии», «Великой Болгарии», основанные, в первую очередь на националистических идеях.

Этнический национализм как идеологическая основа НГП в некотором роде уравнивает изначально разные понятия «этнос» и «нация». Этнос — это естественная вневременная общность (Гумилев, 1989), а нация же - общность социальная, производственно-историческая. Этнос — это понятие культурное и органическое, в то время как нация — понятие политическое и механическое (выражает собой политическое единство общества, которое, при этом, связано с государством). Каждый человек, принадлежащий к нации, должен быть гражданином государства, а каждая нация видит свое полное существование и гарантии развития в национальном государстве (Булашова, Приходько, 2013).

Суть современного национализма – стремление сохранить духовную, культурную и природную основу существования этноса. Это стремление часто приобретает форму экспансии вовне и наталкивается на сопротивление других наций. Национализм – естественная основа всех межнациональных конфликтов, независимо от того, какие субъекты в них участвуют – индивиды, этносы и нации, социальные институты или социальные организации. Национализм проявляется в идеологической, политической, экономической, военной борьбе за национальные ценности. Отличительные особенности национальных конфликтов – длительность, эскалация, ожесточение, стремление к достижению националистических целей любой ценой, бескомпромиссность, значительные человеческие и материальные жертвы. Это со всей очевидностью подтверждает противостояние арабов и евреев, курдов и турок и т.п.

Стоит отметить, что понятие национализм в первую очередь характеризуется своей неоднозначностью и многообразием трактовок - с одной стороны, проявления национализма в обществе является прямым следствием политизации этничности, с другой же стороны, они же выступают и в роли фактора, определяющего характер этнополитической мобилизации.

Национализмом принято считать особое явление и соответствующую идеологию, в которых главенствующим принципом является приверженность ценностям своей нации, желание определённой национальной общности отстаивать свои интересы в отношениях с государством.

Истоками возникновения термина "национализм" принято считать времена Великой французской буржуазной революции, во времена которой этим словом начали называть чувства приверженности своей нации в противоположность к прежней лояльности королю. Так, изначально национализм определяется принципами проявления национального самосознания для защиты условий жизни нации. Затем понятие «национализм» становилось все шире. Сейчас с ним принято связывать борьбу народов за суверенитет, за их право на самоопределение, однако по причине того, что большинство современных радикальных движений нарочито подчёркивают свою приверженность национализму, его часто стали ассоциировать с этнической, культурной и религиозной нетерпимостью, с крайними формами национализма – расизма, шовинизма, ксенофобией.

Э.Геллнер выделяет следующие трактовки национализма:

- идеология, которая делает национальное самоуправление критерием политической легитимности;
- организационный принцип, в соответствии с которым национальные и политические границы должны совпадать;
- политическое движение, стремящееся к совпадению национальных и государственных границ, т.е. к образованию суверенного государства;
- форма современного коллективного самосознания, пришедшая на смену другим формам — религиозным, этническим и т.п. делает национальное самоуправление критерием политической легитимности (Геллнер, 1991).

Итак, национализм - это идеология и практика, определяющими принципами которых является приверженность интересам нации, своего рода политическая программа для мобилизации членов общества на достижение определенной цели» (Belledi и др. 2000).

Выделяют две основные формы национализма - *гражданский и этнический*. Основой гражданского(государственного) национализма является признание нации как территориальной и политической общности. Иногда его отождествляют с патриотизмом. Этнический (культурный) национализм характеризуется ориентированностью на нацию как на особую этническую общность, которая имеет общеисторические и культурные корни и в этих интересах стремится реализовать принцип государственности. Для этнического национализма является характерным отрицание многообразия этносов, в отличие от гражданского. Этнический национализм в свою очередь может быть политическим и культурным.

Политический этнонационализм - явление, возникающее в этническом сообществе, основной целью которого является борьба за политическую независимость, за совпадение этнических и политических границ проживания этносов.

Культурный этнонационализм ориентируется в первую очередь на сохранение самобытности и целостности народа. К данному явлению можно отнести идею о огосударствлении этничности

Существуют и другие классификации национализма. Кроме вышеупомянутых видов, иногда выделяют национализм сепаратистский, основная задача которого - движение к независимости; реформаторский - стремление этнических групп к приданию государству более национального характера, радикальный - в основе которого - идея создания «национального государства, а также ирредентистский - форма этнического унионизма, направленная на объединение разрозненных родственных государством. Чаще всего создание собственного государства считается более предпочтительным вариантом развития событий, процессы сепаратизма встречаются в мире чаще, чем процессы ирредентизма.

Идеи «великой страны» пропагандируют чаще сепаратистские идеи, которые при идеальном сценарии модифицируются в ирредентистские.

Условия, при которых этническая группа может начинать предъявлять требования, которые идут вразрез с интересами, в ущерб, другой формируют "этнический фаворитизм" и может понести за собой крупные проблемы и нарастание противоречий, как между самими этносами, так и в их отношениях с политическими структурами. Идея построения национального государства, в основе которой предполагается объединение всех этнических групп в одно единое гражданское общество также может повлечь за собой образование и обострения конфликта. Подобные возникающие ситуации могут вызвать мобилизацию этничности, которая может быть использована в политических интересах политическими организациями. Таким образом, этничность приобретает политическую функцию, что делает мобилизованную этничность этнополитическим явлением.

Этнический фактор оказывает прямое воздействие на политическую деятельность. Этнополитические процессы - важный элемент государственно-организованного и национально-структурированного общества, являются разновидностью общественных.

Понятие «этнополитический процесс» само по себе хоть и является общеприменимым, однако точное его определение отсутствует. Некоторые авторы определяют этнополитический процесс как процесс влияния этнических сообществ на политику, проводимую государством. Чаще всего этнополитический процесс определяют, как некий процесс взаимодействия конкретных групп населения, каждая из которых характеризуется, во-первых, этнической

идентичностью, во-вторых, определенными институтами суверенитета (Драгунский, 1995). Таким образом, выражаемые этими группами этнические требования немедленно становятся политическими (расширение суверенитета), а политические, экономические или гуманитарные требования приобретают этническую окраску, при их реализации используются механизмы этнической мобилизации (Савинов, 2008; Мухарямов, 2011).

Этнические вопросы нередко выступают фактором, воздействующим на политические процессы. Национальное сознание, сумма представлений, в комплексе образующие то, что называется «национальной идеей», также влияют на политическую сферу (политическое сознание, политическую психологию, политическую культуру, нормы, регламентирующие политическое поведение или политическое участие граждан, специфические формы их мобилизации, рекрутирования для поддержки той или иной политики) (Губанов, 2007).

Проявления этнического национализма и его облачение в идеологические проекты среди стран балканского полуострова имеют глубокие исторические, социально-экономические, культурно-ментальные и геополитические корни. В данный момент данная проблема наиболее характерна для албанского этноса. Отношения албанцев с соседями неоднозначны и изначально складывались драматически. В битве на косовом поле албанцы, еще будучи христианами, выступали в качестве сербских союзников. Однако на протяжении многих веков албанцев преследовала цель и стремление к созданию своего собственного независимого государства, чему в разное время очень препятствовала Турция, Сербия и даже Италия. Наконец, после разгрома турок в результате балканских войн было создано албанское независимое государство. Исчезнувший общий враг и переход Косова под сербский контроль обострило конфликт между сербами и албанцами. Новый враг в лице итальянских и немецких захватчиков, а также последующая коммунизация полуострова на время сгладила противоречия.

В период существования Югославии между албанцами и славянами не возникало крупных споров и конфликтов, тем не менее, происходило социальное расслоение - славяне переселялись в крупные города и получали высшее образование, в то время как албанцы предпочитали оставаться в сельской местности. В государственных структурах стран региона преобладали этносы, составляющие большинство, они занимались квалифицированным трудом и имели высокий уровень профессиональной подготовки. Албанцы в своем большинстве оставались бедны и не образованы. Эта социально-экономическая проблема осталась присуща и новым государствам Балканского полуострова, особенно Сербской Республике и Республике Македония, в которых уже и так существовал целый ряд проблем - сложные и неоднозначные отношения с соседскими государствами, греческое эмбарго и затянувшийся спор о наименовании

в Республике Македония, а также целый ряд проблем, возникших в результате Косовской войны, бомбардировок Югославии.

Еще настойчивее стала пропагандироваться идея о Великой Албании - в силу исторической ошибки албанский народ «разорван» на несколько частей, эту ошибку надо исправить, собрав воедино «исторические» албанские области. Так, в Македонии, будучи неудовлетворенными своим социально-экономическим положением, албанское население видит источник своих бед в отсутствии равноправия с македонским большинством.

Все эти факторы способствовали ухудшению социально-экономического и политического положения некоторых стран полуострова, у населения повысился уровень тревожности, что не могло не спровоцировать и ухудшение межнациональных отношений в таком неоднородном по этническому составу регионе. Для групп этносов, склонных к проявлению сепаратистских националистических настроений в частности, для албанцев, появилась благоприятная почва для воплощения своих идей через радикальные националистические организации, деятельность которых только усиливает межнациональное напряжение.

Проанализировав данную информацию, можно сделать вывод, что проявления этнического радикального национализма в форме образования и развития НГП в особой степени характерны для этносов, противопоставляющих себя другим, особенно наиболее плотно с ним взаимодействующих. Противопоставления себя другой культуре наиболее остро проявляется в зонах межэтнического взаимодействия, примерами которых являются этноконтактные зоны.

Глава 2. Историко-географические и этногеографические особенности Балкан.

2.1. Историко-географические особенности Балканского полуострова и процесс формирования современной политической и этнографической карт региона.

Традиционно под термином «Балканы» подразумевается область в Юго-Восточной Европе на Балканском полуострове, которая определяется политическими границами государств, его составляющих. Согласно Энциклопедии Британника, Балканы включают в себя Албанию, страны бывшей Югославии (Босния и Герцеговина, Македония, Словения, Сербия, Косово (частично признанная республика Косово; Автономный край Косово и Метохия как территория Сербии), Черногория, Хорватия), Румынию, Болгарию, а также Грецию, европейскую часть Турции, и частично Италию. Однако чаще всего Италия исключается из ряда балканских стран. Также профессор истории Восточной Европы, научный сотрудник Сэйнт-Эдмунд Холл, Оксфорд, Р. Дж Крэмpton считает принадлежность данному региону Турции, Словении и Румынии также весьма сомнительным в силу историко-культурных особенностей, и это определение региона является наиболее предпочтительным в работе, так как объединяет страны региона не только по физико-географическому и политическому принципам, но и учитывая исторические и культурно-этнические особенности стран (см.рис.1) (Crampton, 2002). Также по этому принципу в регион оказываются включены страны, территория которых более чем на 50% расположена на полуострове по физико-географическому определению Дунай-Сава-Купа, согласно которому Балканский полуостров ограничивается с севера данными реками.



Рис. 1. Картограмма стран Балканского региона. Источник: составлено автором.

С конца XX века регион погряз в этнополитических конфликтах и войнах, основной причиной которых является распад Югославии, череда государственных переворотов, а также, постоянное присутствие на территории региона третьих сил, таких как миротворческие контингенты ЕС, ООН и войска НАТО. Уже независимые страны бывшей Югославии стали зоной нестабильности и постоянного кризиса.

Балканский регион богат ресурсами, к тому же его геополитическое положение очень привлекательно, в частности, для размещения военных баз НАТО. К тому же, Балканы являются срединной зоной энергографика.

С ходом истории формировался и современный этнический состав региона. В древние времена происходило образование и формирование крупных государств на территории Балканского полуострова, который на протяжении всей своей истории был местом, в котором соприкасались различные народности и религии. Именно в этом регионе, в первом в Европе, в эпоху неолита зародилось земледелие. Во времена античности здесь проживали греки, македонцы, иллирийцы, фракийцы и другие народы, многие из которых латинизировались, после завоевания огромных территорий полуострова Римской Империей. Сюда совершали набеги готы и авары, а в VI-VII веках н. э. на полуострове обосновались славянские племена. В Средневековье за регион часто проходили сражения между Византией, Сербией и Болгарским царством. К концу XIV в. почти весь Балканский полуостров, находится под господством Османской империи.

С XIV до начала XX века Балканы находятся под влиянием турок, вместе с которыми на полуостров приходит ислам, который принимают боснийцы и албанцы. Помимо османских, на регион распространяются интересы и Австро-Венгрии, земли которой включали, территорию современной Словении, области Хорватии и Боснии и Герцеговины. Греция получила независимость от Османской империи в 1830 году после национально-освободительной войны 1821—1829 годов. После Берлинского конгресса от турецкой власти также освободились Сербия, Черногория, Румыния и Болгария. В 1912 году была провозглашена независимость Албании. В 1912—1913 в результате Балканских войн границы Турции на территории полуострова передвинулись на современные рубежи.

Среди южных славян появляется идея о создании единого независимого государства, которое сможет объединить в себя земли всех славянских народов полуострова, кроме Болгарии. Идея о создании Югославии была реализована после распада Австро-Венгрии в 1918 году, когда земли Словении, Хорватии, Боснии и Герцеговины, Далмации, Сербии и Черногории объединились в Королевство Сербов, Хорватов и Словенцев, после чего сербы смогли быстро завладеть Черногорией и Вардарской Македонией. После, государство было переименовано в

Королевство Югославия, на которое 6 апреля 1941 года напали войска нацистской Германии и её союзников, раздробившие территорию страны в ходе Югославской операции.

После войны имела место идея о создании «Великой Югославии» - социалистической федерации с центром власти в Белграде, с Болгарией и Албанией в качестве федеральных республик. Были созданы югославо-албанский и югославо-болгарский экономическо-таможенные союзы, но из-за случившихся разногласий с Албанией и Болгарией идея не была реализована. Югославия стала социалистической федерацией из шести союзных республик - Демократическая Федеративная Югославия (с 1945), Федеративная Народная Республика Югославия (ФНРЮ) (с 1946), Социалистическая Федеративная Республика Югославия (СФРЮ) (с 1963).

События в Советском Союзе происходили в одно время с крупнейшим острейшим кризисом Югославии, в которой тоже начались процессы отделения республик. Кратковременный экономический рост в 1980-х гг. был прерван инфляцией и последующим крахом экономики. Эти события ухудшили отношения между развитыми – Сербией, Словенией, Хорватией, и остальными республиками. Первыми отделились Словения, Хорватия, Босния и Герцеговина и Македония. В 2003 году страна стала называться Сербией и Черногорией, а уже в 2008 году албанское руководство автономного края Косово и Метохия, провозгласило свою независимость от Сербии. Напряженность отношений между отдельными странами бывшей Югославии, а также некоторых других стран Балканского полуострова (Албания, Греция) и населяющими их представителями разных этносов (сербам, албанцам, македонцам, грекам и т.д.) наблюдается и сейчас.

Итак, как можно заметить, что полуостров на протяжении многих веков населяли этносы, языки которых относятся к разным языковым семьям, с различными культурами, обычаями, религией. Основными импульсами, сформировавшими современную этническую карту Балкан, являлись межэтнические контакты и миграционные процессы.

Регион с самых древних времен был связан с одним из мировых цивилизационных центров – с передней Азией. К северу от ареала расселения древних греков проживали иллирийские (на западе) и фракийские (на востоке) племена, которые частично вытеснили, частично ассимилировали древних пеласгов, язык которых до наших дней смогли сохранить албанцы, конечно с изменениями [26. <http://bibliotekar.ru/be/153.htm> Справочная библиотека: словари, энциклопедии. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Албанцы, 25.04.2016], которые произошли в нем в течение тысячелетий. Так, исследования генетических корней албанцев привели к заключению, что, хотя лингвистически албанцы очевидно отличаются от остальных индоевропейцев, однако не имеют существенных отличий от них отличий. Это

несоответствие может быть связано с относительно недавней дифференциацией индоевропейских народов в Европе (Belledi и др., 2000).

В эпоху эллинизма был наиболее активен греческий элемент, особенно в области религии, наук, искусств и литературы. В первые века нашей эры балканские земли были завоеваны Римом. В данную эпоху происходили важнейшие этнические процессы в Юго-Восточной Европе – произошли крупные перемены на этнографической карте – сформировалось романоязычное население региона. К многообразию культур позднее добавился еще один немаловажный элемент – в 4-5 веках произошло Великое переселение народов и на полуостров пришли славянские племена. Однако их передвижение было медленным, они оседали в благоприятных для земледелия местах и постепенно вступали в контакт с местным населением. Славянские племена склавинов, вступившие в контакт с иллирийцами, фракийцами и кельтами, поспособствовали формированию сербского этноса. Склавины и анты в восточных пределах полуострова смешивались с фракийцами, так появилась этническая основа болгар, которые растворили в себе тюркоязычных болгар, пришедших с востока в 7 веке. На территории современной Македонии славяне смешивались с фракийцами, иллирийцами, эпитотами и греками (Иванова, 2006).

Расселение славян повлекло за собой славянизацию местного населения, славянские языки стали господствовать на значительной территории региона. Этот период можно назвать периодом формирования южнославянских этносов и их этнического самосознания.

В Южной Иллирии, хотя и проникновение славян не вызывает сомнений, коренной этнический компонент, потомком которого являются современные албанцы, оказался сильнее. Также и греки сохранили свои этнические особенности, в которых славянские племена просто растворились (Иванова, 2006).

Православие послужило мощным фактом влияния византийской культуры и государственности. В зоне Византийского влияния оставались греки, албанцы, сербы, македонцы, болгары. Последующий раскол церкви повлияли на всю последующую историю полуострова – и албанцы, и славяне, по землям которых прошла линия раздела, оказались разорванными между двумя конфессиями и, следовательно, подвергались совершенно разным культурным влияниям. Кроме эллинско-иллиро-фракийского населения и южных славян обитали и тюркоязычные народы, которые начали проникать на Балканы с 4 века. Итак, к этому времени в общих чертах уже сформировалась современная этнографическая карта Балкан, сложились основные этносы и их культура и традиции, которые вместе с языком создают у этносов осознание своей внутренней общности - этнического самосознания и своего отличия от других этносов (Иванова, 2006).

Во времена османского владычества в 15-16 в. сформировался турецкий этнос, который принес с собой на Балканы ислам. Наиболее интенсивно ислам проникал в те области полуострова, которые характеризовались разрушенной государственностью, в те слои населения, которые в силу своей слабости и несплочённости не смогли противостоять правительству османского государства. Важнейшим фактором формирования полиэтничного населения стали миграционные процессы. Завоевание османцами Балкан вызвало резкий упадок и спровоцировало передвижение больших групп населения в поисках убежища и лучшей жизни, что привело к формированию полиэтничности городского населения. Исламизация населения не имела существенных успехов – мусульмане всегда составляли меньшинство среди жителей Балкан. Так, значительный временной этап культурного развития полуострова приходится на период от османского завоевания до образования на Балканах независимых государств.

Часть южных славян – словенцы и хорваты – по культуре ближе к жителям западной Европы, что обосновывается пребыванием этих территорий в течении длительного времени в составе западных держав, в особенности, в Австро-Венгрии. На хорватскую Далмацию повлияла также Венецианское государство. Также свой след в формировании культур данных территорий оставил католицизм.

После Второй Мировой Войны для большинства стран полуострова началась новая социалистическая эпоха, после заката которой страны вновь встали перед проблемой определения собственной идентичности (Иванова, 2006).

2.2. Современное население Балканского региона

Численность населения Балканского региона в соответствии с границами государств, определенными ранее (Албания, Босния и Герцеговина, Македония, Сербия, Косово (частично признанная республика Косово; Автономный край Косово и Метохия как территория Сербии), Черногория, Хорватия, Румыния, Болгария и Греция) по приблизительным оценкам составляет более 40 миллионов человек.

Полуостров является одним из самых разнообразных мест в Европе по этническому составу, который формировался на протяжении многих веков. Сейчас регион населяют народы, языки которых относятся к разнообразным языковым семьям. В славянскую языковую семью входят сербский, хорватский, болгарский, македонский языки; греческий и албанский языки являются уникальными и самостоятельными языковыми группами, а турецкий язык, распространенный в некоторых регионах полуострова, особенно в его юго-восточной части, входит в тюркскую языковую семью.

Также Балканский регион разнообразен и по религиозному признаку. Греция, Болгария и Македония православные страны, Хорватия - католическая, а в турецких районах преобладает ислам. В Боснии и Герцеговине население относит себя как к исламу, так и к православию примерно в одинаковых пропорциях, а Албания, ассоциирующаяся с исламским миром, до 1991 года и вовсе считалась атеистической страной, в данное же время данные о конфессиональном составе страны являются противоречивыми и неоднозначными.

Философ М. Маркович, исключая западное католическое население полуострова (Хорватия), предлагает следующую культурно-историческую типологию балканских народов:

1. Греческий тип – к нему относится, в первую очередь население Греции - преемницы античных цивилизаций;

2. Южнославянский тип – включает в себя, в основном, православных южных славян - сербов, черногорцев, болгар и македонцев.

3. Исламский цивилизационный тип - выделяется, главным образом, на основе религии. М. Маркович к данному типу относит турок, боснийских мусульман, мусульман Санджака и албанцев (Тодоров, 2013; Marković, 2003).

Однако ни одно из государств региона, образовавшихся в 19-20 веках нельзя назвать стопроцентно моноэтническим и однозначно отнести к какой-либо конкретной из категорий. Основной причиной, обуславливающей этот фактор, является крайне смешанное расселение этносов на полуострове, помешавшее возникновению истинно национальных государств (Иванова, 2006; Мыльников, 1997).

2.3. Гетерогенность этнического состава и основные ареалы расселения этносов на Балканах

Для определения границ и особенностей расселения народов на Балканах, был проанализирован этнический состав каждой из стран регионов по единицам административно-территориального управления, преимущественно по данным последних переписей населения.

Албания.

Административно-территориальное деление Албании представлено 12 областями, ранее называвшимися префектурами. Последняя перепись населения была проведена в 2011 году, по результатам которой (см.прил.1) можно говорить о том, что албанцы составляют основной процент населения республики - 2,31 млн.чел. (83% от населения). Албанцы расселены по

территории республики достаточно однородно и составляют подавляющее большинство каждой области (см.рис.2).

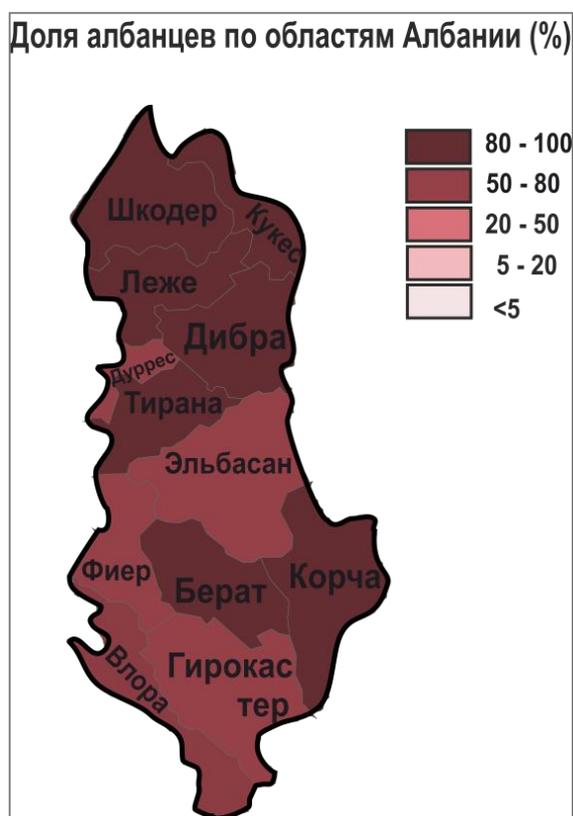


Рис.2. Картограмма преобладающего населения областей Албании. Источник: составлено автором по <http://www.instat.gov.al>.

Македония

На данный момент административно-территориальное деление территории БЮРМ представлено 80 субъектами. Попытка провести перепись населения республики предпринималась в 2011 году, но, социологическое исследование было прервано по настоянию партии албанцев и официально признано несостоявшимся - было поставлено под вопрос достижение необходимого процента национальных меньшинств. Причинами недовольства албанской общины стало то, что к участию в переписи не допускались жители, которые более 12 месяцев проживают за границей (значительное число македонских албанцев постоянно проживает в Косово и Метохии, а также в Швейцарии, Австрии и других странах, и перепись могла показать реальное число албанцев, проживающих в Македонии), а также необходимость обязательного предъявления оригинала удостоверения личности, а не его ксерокопий.

Таким образом, последней официально признанной переписью населения республики Македония является перепись 2002-го года.

Проанализировав сводную таблицу, демонстрирующую численность населения Республики Македония, в соответствии с этнической принадлежностью (см. прил. 2), несложно определить, что основной процент населения страны составляют этнические македонцы - 1 297 981 чел. (64,2%) и албанцы - 509 083 чел. (25,2%); Население, относящее себя к македонскому этносу широко распространено по всей территории государства, однако наиболее однородны и обладают самым высоким процентом македонцев общины, находящиеся в восточной и юго-восточной частях страны. Албанцы составляют 25,2% населения страны и являются вторым по численности этносом Республики Македония. В 15 общинах албанское население составляет большинство. 25% всего албанского населения проживают в городе Скопье.

Основной ареал проживания албанского населения - приграничные территории на северо-западе страны, что обуславливается непосредственной близостью государств Албания и Сербия (регион Косово и Метохия) (см.рис.3).

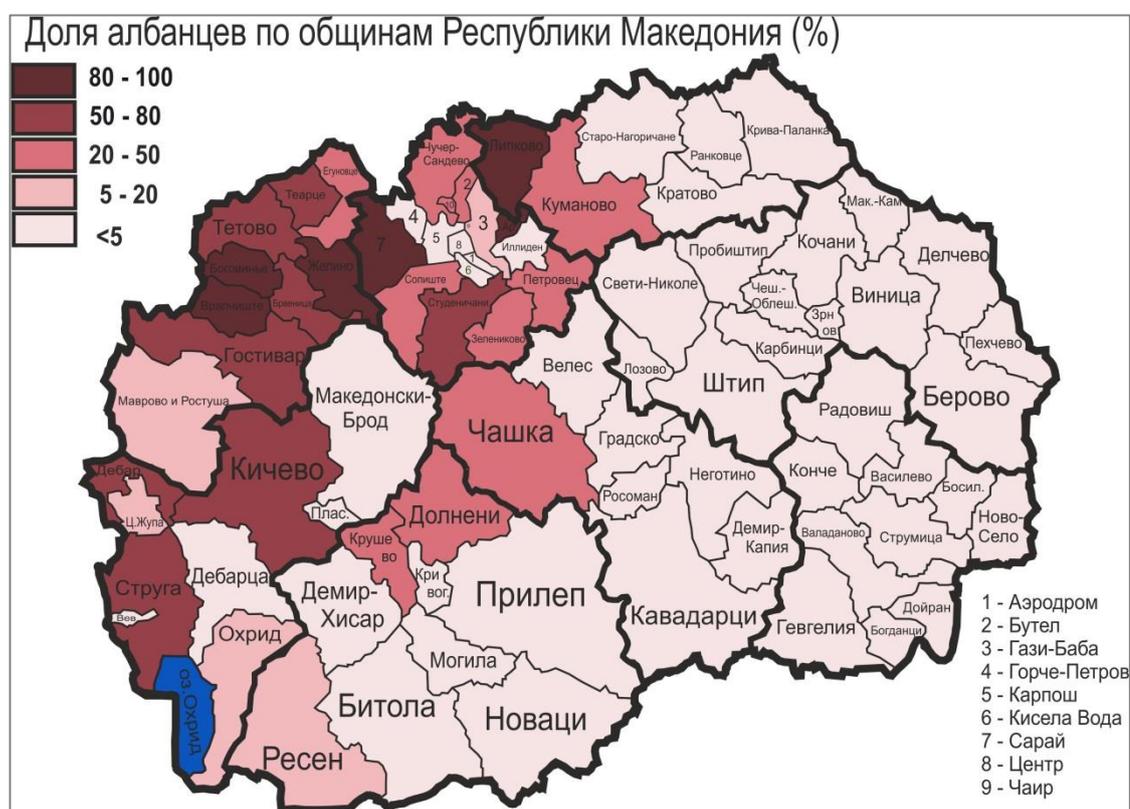


Рис.3. Картосхема расселения албанского этноса в Македонии. Источник: составлено автором по <http://makstat.stat.gov.mk>.

Также на территории Македонии проживают турки (3,9% от общего населения страны), составляя большинство (>50%) общин Пласница и Центар-Жупа, цыгане (2,7%) - более половины населения общины Центар-Жупа, а также сербы(1,8%), арумыны, бошняки и другие национальности (см.рис.3).

Преобладающее население по общинам в Республике Македония

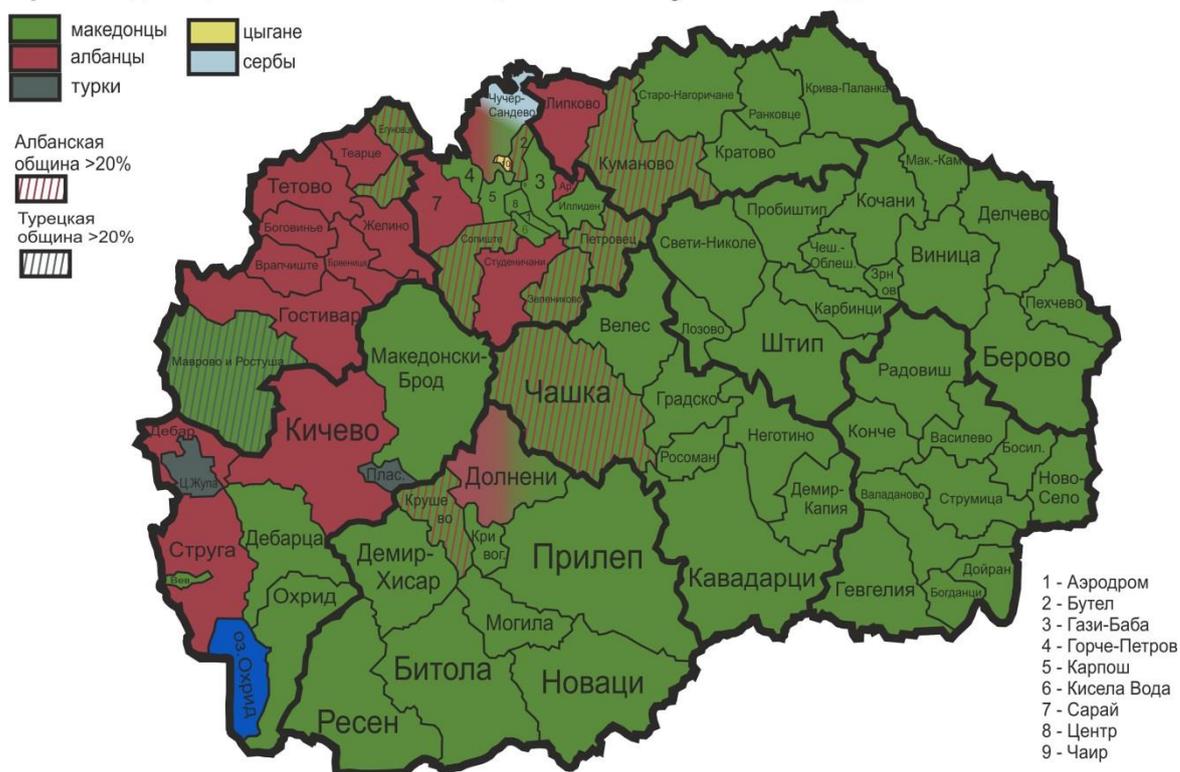


Рис.4. Картограмма преобладающего населения общин Македонии. Источник: составлено автором по <http://makstat.stat.gov.mk>

Сербия и Косово

Территория Сербии подразделяется на 29 административных округов (24 без Косово и Метохии) и город Белград. В автономном крае Воеводина находится 7 округов, на территории Косова и Метохии - 5, в центральной Сербии 17 округов. Последняя перепись населения проводилась в 2011 году, однако из-за проблемы Косово, она не содержит данных о крае. В добавок к этому данные по южным муниципалитетам Прешево, Буяновац (Пчиньский округ) и Медвешча (Яблоничский округ) являются недостоверными из-за бойкота албанцами переписи, поэтому по данным округам были рассчитаны данные, исходя из публикаций ОБСЕ трех перечисленных муниципалитетов в 2015 году. В 2011 году была проведена перепись и в частично признанной Республике Косово, которое частично бойкотировалось сербским населением региона, однако эти данные в данное время являются наиболее показательными. Административное деление Косово представлено 38 муниципалитетами, объединенными в 7 округов.

Анализ проведенных переписей (см. прил. 3, прил. 4, прил. 5) позволяет судить о том, что сербы составляют большинство населения республики (без учета Косово), исключение составляют округа Северно-Банатский и Северно-Бачский, где преобладает венгерское

население. Албанцы проживают на юге Республики Сербской в так называемой Прешевской Долине (муниципалитеты Прешево (89,1%) и Буяновац(54,7%) Пчиньского округа и Медвешча(26%) Яблоничского), а также являются преобладающим этносом на территории Косово и Метохии (см.рис.5).

Преобладающее население по округам в Республике Сербия



Рис.5. Картограмма преобладающего населения округов Сербии. Источник: составлено автором по <http://pod2.stat.gov.rs>, <http://webrzs.stat.gov.rs/axd/statsajt.htm>, <http://askdata.rks-gov.net>

По данным переписи республики Косово 2011 года, албанское население составляет 90% от всего населения региона и преобладает в 30 из 38 муниципалитетах Косово. Исключение составляют регионы, населенные сербами - Северное Косово (Лепосавич (96,3%), Звечан(96,1%), Зубин-Поток(93,3%), Северная Косовска-Митровица (76,5%) и муниципалитеты Грачаница

(67,5%), Партеш(99,9%), Ранилуг(95,5%), а также муниципалитет Мамуша, где 94,1% населения составляют турки.

Черногория

АТД Черногории представлено 21 муниципалитетом (общиной). Численность населения республики, в соответствии с последней переписью 2011 года составляет 620 тысяч человек.

Преобладающее население по общинам Черногории

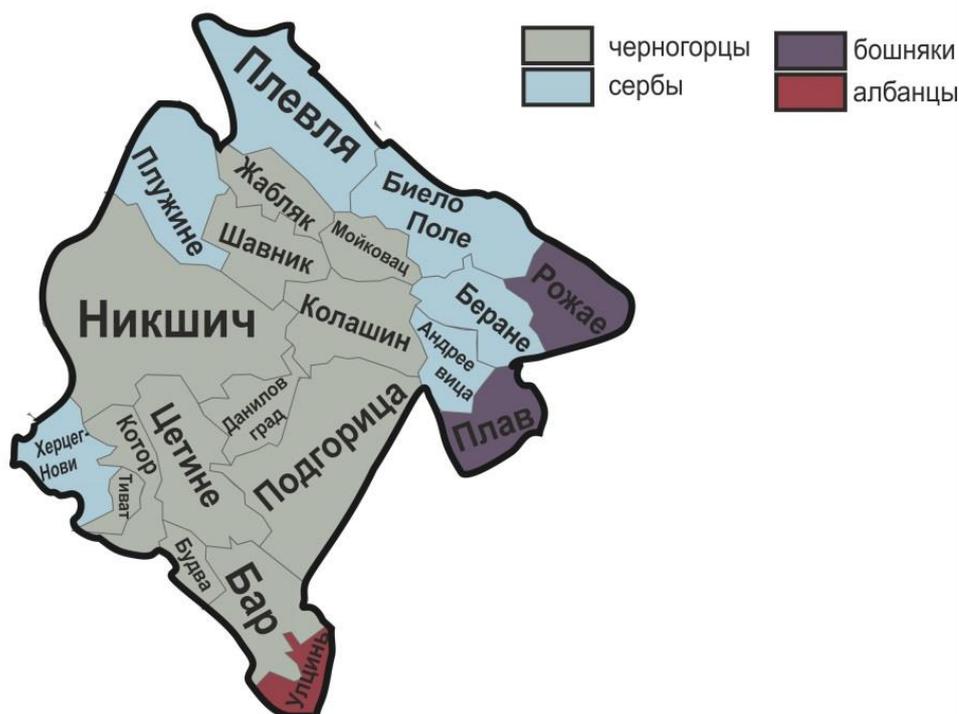


Рис.6. Картограмма преобладающего населения общин Черногории. Источник: составлено автором по <http://www.instat.gov.al>.

В соответствии с результатами переписи (см.прил.6) можно отметить, что этнический состав Черногории крайне неоднороден. Большинство - 279 тыс. чел (45% от населения) составляют черногорцы, вторым по численности этносом являются сербы - 178 тыс.чел.(29%). Также на территории страны проживают бошняки - 54тыс.чел.(9%), албанцы - 30 тыс.чел.(5%) и другие народы (см.рис.6).

Босния и Герцеговина

Административно-территориальное устройство Боснии и Герцеговины в современном виде было установлено по результатам Дейтонского соглашения. Территория государства подразделяется на два этнитета – Республику Сербскую и Федерацию Боснии и Герцеговины,

которая в свою очередь подразделяется на 10 кантонов. Округ Бричко является самоуправляющейся административной единицей в северо-восточной части страны.

Последняя перепись проводилась в 2013 году, ее результаты были полностью опубликованы лишь летом 2016 года. Согласно переписи, больший процент населения страны составляют боснийцы (50%), также широко распространен сербский (31%) и хорватский (16%) этносы (см.прил.7). Сербь преобладают в Республике Сербской, бошняки в округе Бричко. Население Федеративной Республики Боснии и Герцеговины представлено в большей степени бошняками и хорватами (см.рис.9).

Преобладающее население по регионам Боснии и Герцеговины

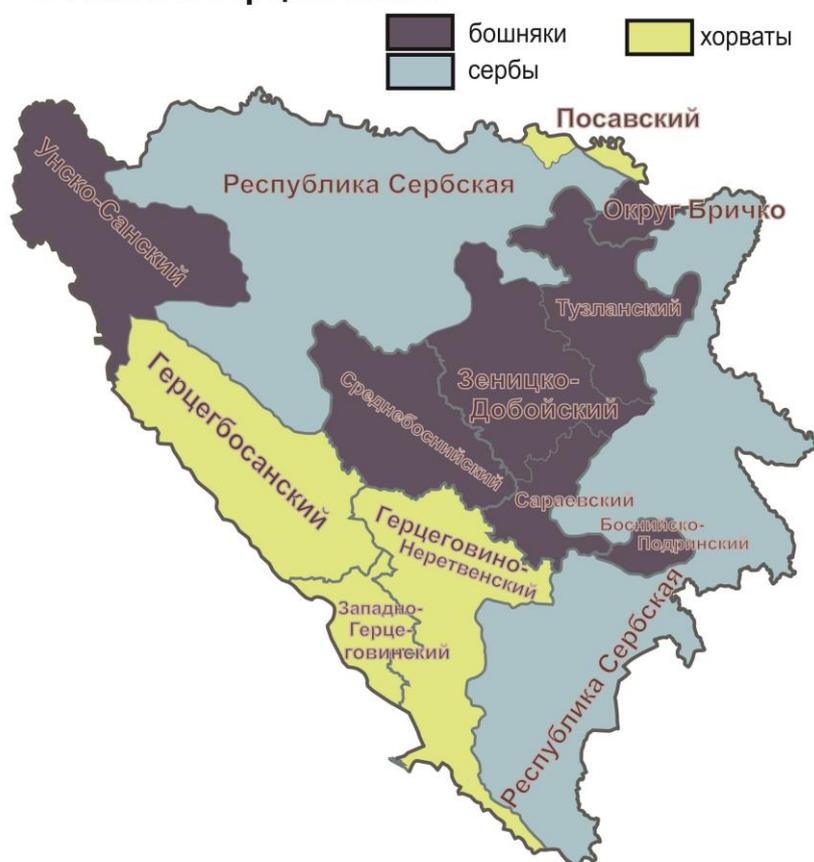


Рис.7. Картограмма преобладающего населения регионов Боснии и Герцеговины. Источник: составлено автором по <http://www.monstat.org>

Болгария

В Болгарии с населением 7,4 млн.чел, где АД представлено 28 субъектами, по результатам переписи 2011 года (см.прил.7), преобладающим этносом являются болгары (77%),

которые составляют большинство практически во всех областях страны, за исключением Крджали и Разграда, где превалирует турецкий этнос (57% и 46% соответственно) (см.рис.8).

Преобладающее население по регионам Болгарии



Рис.8. Картохема преобладающего населения областей Болгарии. Источник: составлено автором по <http://censusresults.nsi.bg>

Хорватия

Схожая ситуация наблюдается и в Хорватии, где в соответствии с переписью 2011 года (см.прил.8) во всех муниципалитетах хорваты составляют большинство (см.рис.9).

Преобладающий этнос по жупаниям Хорватии



Рис.9. Картограмма преобладающего населения жупаний Хорватии. Источник: составлено автором по <http://www.dzs.hr>

Греция

Среди населения Греции преобладают греки - 97%. Детально проанализировать этнический состав греческой республики по субъектам не предоставляется возможным, по причине недостаточности данных, как по результатам переписи 2011 года, так и оценочных. В Греции официально не ведется учет населения по национальности. Официально, меньшинством признаются только Мусульмане Фракии и Додеканесских островов (включая турок, помаков и цыган-мусульман). Другие меньшинства (албанцы, македонцы, аромуны и другие) не признаются правительством.

По данным Международной Группы Прав Меньшинств (<http://minorityrights.org>) на территории греческой республики в 2005 году, помимо греков, проживают 634 тысячи албанцев (включая арнаутов),. эксперты по вопросам миграции говорят, что, вероятно, еще 150-200 тысяч

могут находиться в стране нелегально. Албанцы проживают, в основном, в области Эпира (Чамерия) (Туров, 2014), албанцы-арнауты - небольшими группами в районах Пелопоннеса, Аттики, Беотии, Афин, о-вов Эвбея, Андрос.



Рис.10. Этнографическая картосхема Балкан. Источник: составлено автором

На основе проведенного анализа, можно составить карту, дающую наглядное представление об основных ареалах распространения этносов на полуострове (см.рис.10). Албанский этнос на Балканах, кроме самой Албании, расселен преимущественно на приграничных с Албанией территориях государств-соседей. Особенно в регионе Косово и Метохия (Республика Косово), на южных территориях Сербии, в северо-западной части Республики Македония, а также в южной и юго-восточной частях Черногории.

Основные ареалы распространения греков, македонцев и болгар и черногорцев на Балканах совпадают с границами национальных государств.

Сербский этнос преобладает в самой Сербии, Северном Косове, в «сербских косовских анклавах», на востоке Черногории, в приграничных с Сербией общинах, а также на западе страны в Херцег-Нови, на севере Македонии в Чучер-Сандево и в Республике Сербской в Боснии и Герцеговине.

Боснийцы преобладают в Федеративной Республике Боснии и Герцеговины, кроме хорватских кантонов (Посавский, Герцегбосанский, Герцеговино-Геретвинский и Западно-Герцеговинский) и на востоке Черногории в общинах Плав и Рожае.

2.4. Влияние социально-экономических показателей на этнополитическую обстановку на Балканах.

Проявления этнического национализма в том числе в форме идеологических проектов среди стран балканского полуострова имеют глубокие исторические, социально-экономические, культурно-ментальные и геополитические корни. Изучение влияния социально-экономических факторов на этнические процессы являются одной из основных задач этногеографии. Низкий уровень жизни населения может быть с одной стороны следствием конфликтов и противоречий среди населения, но в то же время и послужить фактором для возникновения новых.

Одним из комплексных способов определения уровня жизни является индекс развития человеческого потенциала, который учитывает уровни дохода, образованности и продолжительности жизни населения.

Для того, чтобы сопоставить уровень жизни регионов балканских стран с особенностями этнического состава и определить его влияние на этнополитические процессы в регионе, были проанализированы статистические данные об ИРЧП стран балканского региона и их единиц административно-территориального устройства, на основе которых была составлена сводная таблица (см.прил.10), и картосхема (см. рис.11)



Рис.14. Картограмма "Региональный ИРЧП Республики Македония, Албании, Сербии и Черногории". Источник: составлено автором

Следует отметить, что ввиду недостаточности исходных данных, для Хорватии, Боснии и Герцеговины, Болгарии и Греции использовался ИРЧП, рассчитанный в целом для всей страны.

Очевидно, что столичные регионы являются одними из наиболее развитых. Так самым развитым статистическим районом Республики Македония по индексу развития человеческого потенциала является столичный регион Скопье, в Албании - Тирана, в Сербии - Белград, в Косово - муниципалитет Приштина (статистические показатели ИРЧП Сербии не охватывают регионы Косово и Метохии, поэтому данные были сформированы по публикациям Республики Косово и исходя из ее АД); в Черногории - Подгорица, а также прибрежные регионы Бар, на территории которого расположен главный порт страны, крупнейший туристический центр Черногории - Будва, и северный муниципалитет - крупный промышленный центр - Плужине.

Можно отметить, что Косово - наименее развитый регион по ИРЧП из рассматриваемых, что является вполне закономерным следствием сложной этнополитической обстановки. Также, интересно отметить, что низкий уровень развития свойственен регионам приграничным Косову, особенно с высокой численностью албанского населения. В Сербии - Прешевская Долина (муниципалитеты Прешево, Буяновац Пчиньского округа Медвешча Яблоничского), в Македонии - статистические регионы Положский и Северо-Восточный, в Албании - Дибра и Кукес, в котором по сей день дислоцируются боевики Албанской национальной армии, в

Черногории - Плав и Рожае. Интересно, что Улцинь - главный албанский центр Черногории, обладает достаточно высоким уровнем развития в сравнении с регионами страны. Это можно объяснить тем, что в данное время албанцы находятся в достаточно мирных отношениях с Черногорцами и на данных территориях не было зафиксировано крупных конфликтов и противоречий.

Причиной таких диспропорции в социально-экономических характеристиках регионов могла стать неэффективная региональная политика в переходный для стран период. Региональное развитие произошло неравномерно. Стоит отметить, что помимо неграмотной региональной политики, причиной отставания по социально-экономическим показателям вышеперечисленных регионов является и этническая проблема.

Этническая неоднородность, особенно постоянно актуализирующийся албанский вопрос стали причиной для столкновений, для возникновения вооруженных конфликтов, националистических движений и формирований, что, несомненно, тормозит и даже ухудшает социально-экономические показатели регионов, к которым албанский вопрос наиболее актуален - Косово и Прешевская долина в Сербии, статистический регион Положский и Северо-Восточный - в Македонии - статистические регионы Положский и Северо-Восточный, в Албании - Кукес, в котором по сей день дислоцируются боевики Албанской национальной армии. - В Албании. Индекс развития этих регионов имеет значения показателя гораздо более низкие, чем в других регионах этих стран, что является как следствием нестабильности, в результате постоянных столкновений и противоречий, так и фактором для возникновения новых конфликтов.

Итак, страны балканского полуострова обладают сложным этническим составом, сформировавшимся на протяжении многих веков. Современные этнополитические процессы на Балканском полуострове являются закономерным следствием сложной системы противоречий, сформировавшихся под воздействием множества факторов, особенно под следствием таких исторических событий как распад Османской и Австро-Венгерской империй и Национально-Освободительные движения, Вторая Мировая Война и распад Югославии.

Глава 3. Этноконтактные зоны Балкан и их влияние на национальные геополитические проекты и движения в регионе

3.1. Этноконтактные зоны Балканского региона

Индекс этнической мозаичности наиболее показателен для определения этноконтактных зон. Значения ИЭМ являются напрямую зависят от степени смешанности населения на определенной территории. На основе статистических данных переписей населения был проведен анализ территориальных различий степени этнической мозаичности для каждой страны на основе расчета индекса этнической мозаичности, формула которого была разработана и предложена географом Б.М.Эккелем (Эккель, 1976).

$$P_j = 1 - \sum_{(i=1)}^m (P_i)^2,$$

Где P_j – индекс этнической мозаичности j -го района; m – число национальностей в j -м районе; P_i – доля i -ой национальности в населении j -го района.

Для балканского региона наиболее показательным будет отношение к этноконтактным зонам единиц административного устройства государств со значениями ИЭМ более 0,4.

Албания

Индекс этнической мозаичности Албании в целом составил 0,044, что является невысоким показателем смешанности населения, албанский этнос превалирует во всех 12 областях, ИЭМ всех регионов не превышает 0,2. На территории страны отсутствуют ярко выраженные этноконтактные зоны, албанский этнос составляет большинство и не вступает в межэтнические контакты на всей территории страны (см.рис.15).

Индекс этнической мозаичности регионов Республики Албания



Рис.15. Картограмма этнической мозаичности регионов Республики Албания. Источник:
составлено автором

При расчете ИЭМ регионов Албании следует обратить внимание на тот факт, что достаточно значимый процент населения (в среднем 10%, в некоторых областях до 20%) отказались от указания этнической принадлежности. Данная категория не учитывалась при расчетах индекса этнической мозаичности ввиду сложности определения их к какой-либо категории этносов, в том числе к категории «Другие».

Македония

ИЭМ Македонии - 0,522, что является достаточно высоким показателем смешанности населения. Наиболее высокие показатели мозаичности принадлежат общинам в западной и северо-западной частях страны (см.рис.16).

Индекс этнической мозаичности
регионов Республики Македония

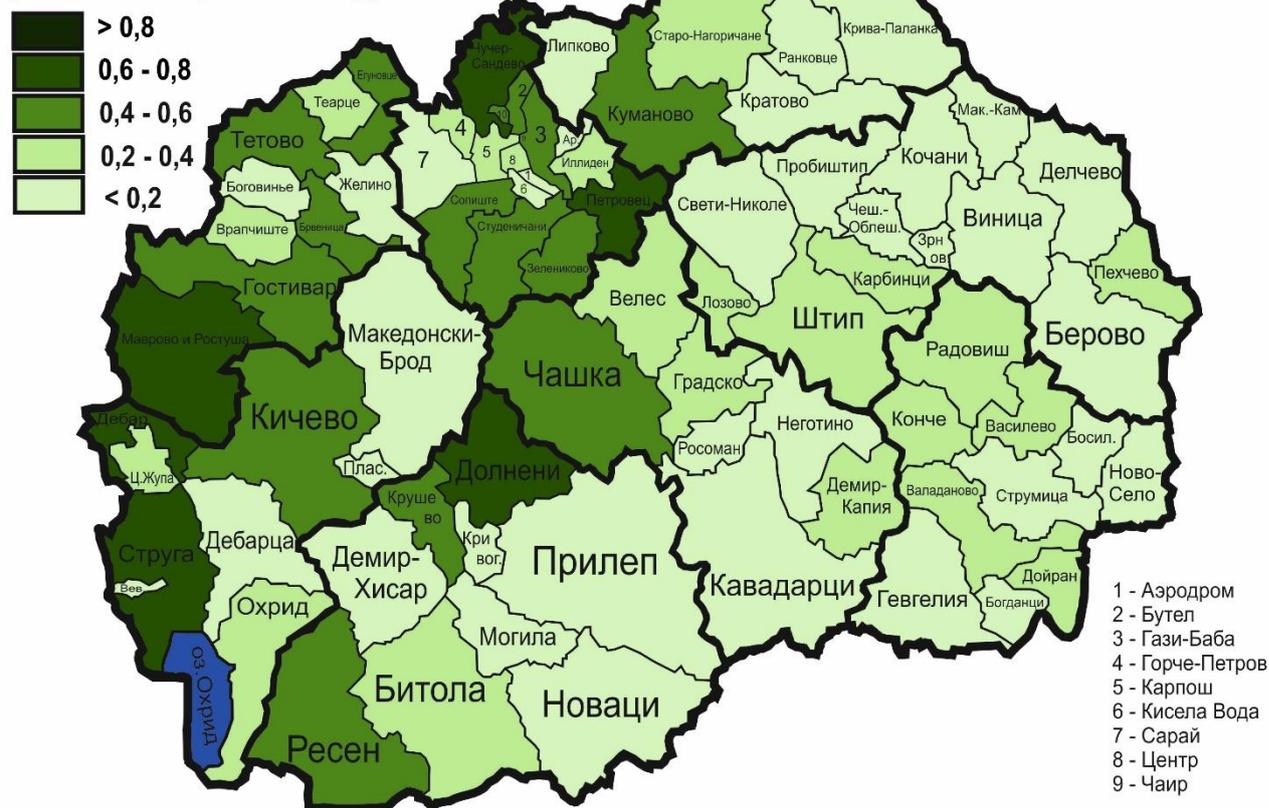


Рис.16. Картограмма этнической мозаичности регионов Македонии. Источник: составлено автором

Отчетливо выделяются конкретные ярко-выраженные (с ИЭМ более 0,4) этноконтактные зоны:

Приграничные с Албанией ЭКЗ:

- Маврово и Ростуша – 50% македонцев, 17% албанцев, 31% турок;
- Дебар – 20% македонцев, 58% албанцев, 14% турок, 5,5% рома;
- Струга – 32% албанцев, 57% албанцев, 6% рома;
- Гостивар – 20% македонцев, 67% албанцев, 10% турок, 3% рома;
- Ресен – 76% македонцев, 10% албанцев, 11% рома;

ЭКЗ, соседствующие с «приалбанскими» - включают общины второго порядка относительно границы Македонии с Албанией:

- Кичево – 54% македонцев, 31% албанцев, 8% турок, 5% рома;
- Брвенице – 37,5% македонцев, 62% албанцев;

Приграничные Косово ЭКЗ:

- Тетово – 23% македонцев, 70% албанцев, 2% турок, 3% рома;
- Егуновце – 55% македонцев, 43% албанцев;
- Чучер-Сандево – 47% македонцев, 23% албанцев, 29% сербов;
- Скопье – 67% македонцев, 20,5% албанцев, 2 %турок, 5% рома, 3% сербов, 2% боснийцев;

«Прископские» ЭКЗ – включают соседствующие со столичной общиной:

- Петровец – 51% македонцев, 23% албанцев, 5% сербов, 17,5% боснийцев;
- Сопиште – 60% македонцев, 34% албанцев, 4% турок;
- Студенчани – 2% македонцев, 68% албанцев; 19% турок, 10% боснийцев;
- Зелениково – 62% македонцев, 30% албанцев; 2% рома, 5% боснийцев;

Приграничные Сербии ЭКЗ:

- Куманово – 60% македонцев, 26% албанцев, 4% рома, 9% сербов;

«Центрально-македонские» ЭКЗ:

- Долнени – 36% македонцев, 27% албанцев, 20% турков, 18% боснийцев;
- Чашка – 57% македонцев, 25% албанцев, 5% турок;
- Крушево – 63% македонцев, 21% албанцев, 3% турок, 10,5% арумын;

Сербия и Косово

Индекс этнической мозаичности Сербии составляет 0,266, следует выделить следующие этноконтактные зоны, приграничные с Венгрией и Румынией (см.рис.17):

ЭКЗ Воеводины:

- Северно-Банатский округ - 43% сербов, 47% венгров, 3% рома;
- Средне-Банатский округ - 71,5% сербов, 12,5% венгров, 4% рома, 2% румын;
- Южно-Банатский округ - 71% сербов, 4,5% венгров, 6% румын, 5% словаков;
- Северно-Бачский округ - 27% сербов, 41% венгров, 2% рома, 7% буневцев;

- Западно-Бачский округ - 65% сербов, 9% венгров, 2% рома, 3% черногорцев, 2,5% русинов;
- Южно-Бачский округ - 72% сербов, 8% венгров, 2% рома, 4% словаков, 2% черногорцев;

Также высокий ИЭМ следующих округов, позволяет выделить ЭКЗ:

- Рашский округ, граничащий с Черногорией, является частью исторической области Санджак; населен на 61% сербами, 2% славянами-муслиманам, 34% бошняками;
- Пчиньский округ, граничащий с Косово и Македонией; Прешево и Буяновац – общины в составе Пчиньского округа, территориально относятся к так называемой «Прешевской долине». В Пчиньском ЭКЗ проживет 62% сербов, 26% албанцев, 6,5% рома.

ИЭМ Косово в целом, достаточно низок – 0,2, исключения составляют:

«Южно-косовские» ЭКЗ:

- Драгаш, населенный преимущественно албанцами (60%) и славянами-мусульманами (бошняки – 12, горанцы – 26%);
- Штрпце – 54% албанцев, 45% сербов;
- Клокот – 53% албанцев, 44% сербов;

Общины «сербские анклав»:

- Грачанице - 23% албанцев, 67,5% сербов;
- Ново-Брдо - 52% албанцев, 46% сербов.

Индекс этнической мозаичности регионов Республики Сербия



Рис.17. Картограмма этнической мозаичности регионов Республики Сербия. Источник:
составлено автором

Черногория

Средний ИЭМ Черногории – 0,668, что смело позволяет назвать государство полиэтничным, практически вся страна представляет собой этноконтактную зону, во всех муниципалитетах страны (кроме Цетине и Рожае) наблюдается высокий уровень мозаичности (см.рис.18).

Можно выделить следующие ЭКЗ:

«Санджакско-албанские ЭКЗ» - общины, входящие в состав географического региона Санджак и общины, граничащие с Албанией:

- Плевля - 28% черногорцы, 66 % сербы;
- Беране - 26% черногорцы, 43% сербы, 18% бошняки, 6% славяне-муслимне;
- Биело-Поле – 19% черногорцы, 36% сербы, 27% бошняки, 13% славяне-муслимане;

- Андreeвица – 32,5% черногорцы, 62% сербы;
- Плав – 6% черногорцы, 16% сербы, 52% бошняки, 19% албанцы, 6% славяне-муслимане;
- Бар – 46,5% черногорцы, 25% сербы, 5% бошняки, 6% албанцы, 8% славяне-муслимане;
- Полгорица - 57% черногорцы, 23% сербы, 2% бошняки, 5% албанцы, 2% славяне-муслимане;
- Улцинь - 12% черногорцы, 6% сербы, 2% бошняки, 70% албанцы, 4% славяне-муслимане;

ЭКЗ, граничащие с Республикой Сербской БиГ:

- Жабляк - 50% черногорцы, 41% сербы;
- Плужине - 28% черногорцы, 66% сербы;
- Никжич - 64% черногорцы, 25% сербы;
- Херцег-Нови - 34% черногорцы, 49% сербы, 2% хорваты;

Центрально- и южно-черногорские ЭКЗ;

- Будва - 48% черногорцы, 38% сербы;
- Тиват - 33% черногорцы, 32% сербы, 16% хорваты;
- Котор - 49% черногорцы, 31% сербы, 7% хорваты;
- Шавник - 54% черногорцы, 42% сербы;
- Мойковац - 59% черногорцы, 35,5% сербы;
- Колашин - 57% черногорцы, 36% сербы;
- Даниловград - 64% черногорцы, 27% сербы;

Индекс этнической мозаичности регионов Республики Черногория

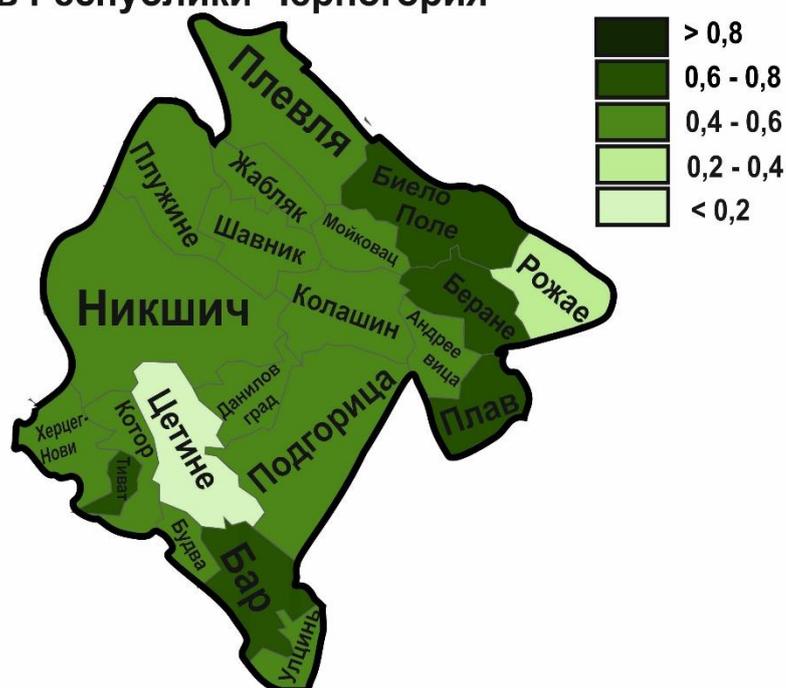


Рис.18. Картограмма этнической мозаичности регионов Черногории. Источник: составлено автором

Босния и Герцеговина

Индекс этнической мозаичности Боснии и Герцеговины – 0,63, наиболее высокие показатели принадлежат округу Бричко, где распространен и сербский, и хорватский, и боснийский этносы, а также кантонам ФБиГ – Среднебоснийскому и Герцеговино-Неретвинскому (см.рис.19).

ЭКЗ Боснии и Герцеговины:

- Округ Брчко – 42% боснийцы, 21% хорваты, 35% сербы;
- Среднебоснийский кантон ФБиГ – 58% боснийцы, 38% хорваты;
- Герцеговино-Неретвинский кантон ФБиГ – 41% боснийцы, 53% хорваты, 3% сербы.

Индекс этнической мозаичности регионов Боснии и Герцеговины

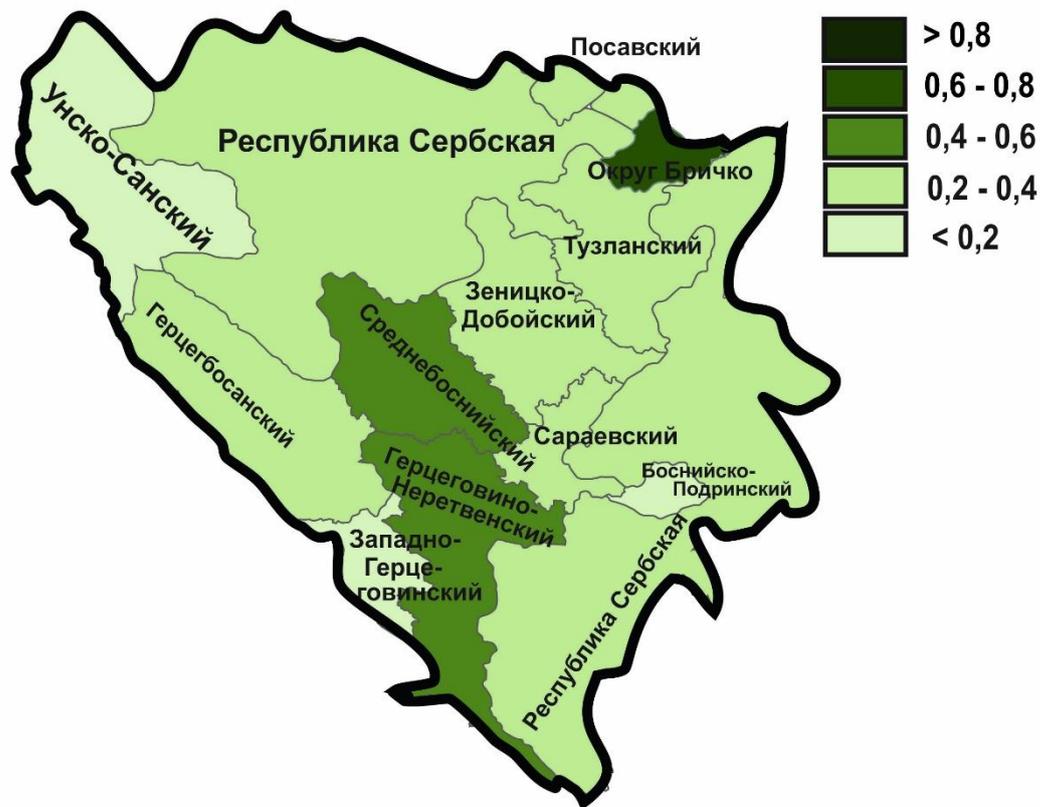


Рис.19. Картограмма этнической мозаичности регионов Боснии и Герцеговины. Источник: составлено автором

Болгария

ИЭМ Болгарии не высок и составляет 0,259. Относительно высокими показателями ИЭМ отличаются области Кърджали и Разград а также Шумен, Търговище, и Селистра со смешанным болгаро-турецким населением (см.рис.20).

ЭКЗ Болгарии:

- Кърджали – 30% болгары, 66% турки;
- Разград – 43% болгары, 55% турки, 5% рома;
- Селистра – 57% болгары, 36% турки, 5% рома;
- Търговище – 55% болгары, 36% турки, 7% рома;
- Шумен – 59% болгары, 30% турки, 8% рома;

Индекс этнической мозаичности регионов Болгарии



Рис.20. Картограмма этнической мозаичности регионов Болгарии. Источник: составлено автором

Хорватия

ИЭМ Хорватии достаточно низкий – 0,166 и однородный по субъектам страны, среди выраженных ЭКЗ можно отметить Истарскую жупанию с ИЭМ – 0,485, где помимо хорватов (68%) проживают 6% итальянцев, 3,5% сербов и 4% населения, которые определяют свою национальность как «истрийцы» (см.рис21).

Индекс этнической мозаичности регионов Хорватии

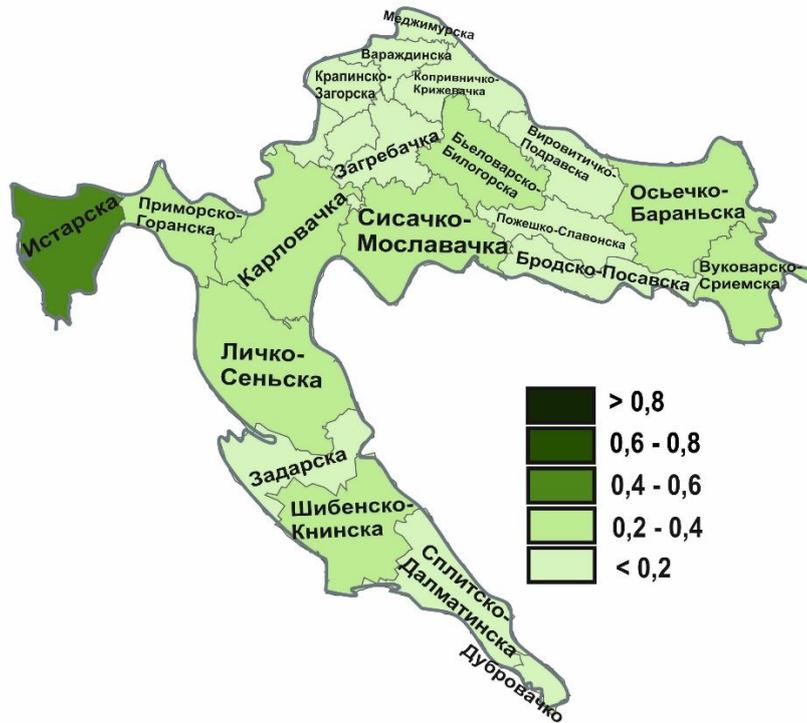


Рис.21. Картохема этнической мозаичности регионов Хорватии. Источник: составлено автором



Рис.22. Картограмма "Этноконтактные зоны Балканского региона". Источник: составлено автором

Итоговая картограмма индекса этнической мозаичности Балканского региона наглядно иллюстрирует ярко-выраженные этноконтактные зоны региона (см.рис.22). Именно в этих зонах происходят процессы активного межэтнического взаимодействия, и именно эти зоны обладают высоким конфликтогенным потенциалом. Однако стоит отметить, что существует ряд особых зон с низким ИЭМ, на территории которых также не исключена возможность возникновения противоречий и этнической мобилизации. Особенно это касается регионов однородных в этническом отношении, граничащих с другими регионами также с низким ИЭМ, но населенных другим этносом, яркими примерами таких явлений является Республика Сербская Боснии и Герцеговины, населенная преимущественно сербами (82%) и граничащие с ней кантоны Федерации Боснии и Герцеговины с низким ИЭМ, населенные боснийцами, а также Северное Косово и «сербские анклав» и соседствующие с ними албанские муниципалитеты в автономном крае Косово и Метохия.

3.2. Национальные геополитические проекты на Балканах и влияние этноконтактных зон на их формирование.

Национальные геополитические проекты Балкан, концепции «великой страны» основываются на идеях о необходимости объединения территорий на основе этнической принадлежности. Примерами подобных проектов на Балканах являются концепты о «Великой Албании», «Великой Сербии», «Великой Греции», «Великой Македонии», «Великой Болгарии», основанные, в первую очередь на националистических идеях.

В данной главе наиболее детально рассматриваются актуальные в наше время национальные геополитические конструкты Балкан, процессы реализации которых наложили свой отпечаток на историю региона XX - XXI веков и могут повлиять на изменение политической карты Восточной Европы в будущем. Такими концептами, главным образом, являются «Великая Албания», «Великая Сербия» и «Великая Хорватия».

На современном этапе «Великая Албания» является одним из самых проблемных и единственным активно развивающимся по сей день балканским «великим концептом». Албанский этнос - один из древнейших народностей Европы, изначально проживавший на Балканах, обладает сложной неоднозначной, порой, трагичной историей. Наиболее значимым и переломным периодом для народа оказалось время Османского господства. После завоевания Албании турками, в стране вспыхнуло восстание, не утихающее на протяжении десятилетий, под предводительством известного героя албанцев Георгия Кастриоти-Скандеберга. Однако восстание было подавлено и территорию страны захватил жесткий османский режим с чередой притеснений народа властями и феодалами, с насаждением ислама. После упадка Османской Империи, на албанские земли претендовали Италия, Австро-Венгрия, а также ближайшие соседи - Греция, Сербия, Черногория. Однако борьба за независимость страны принесла свои плоды и 28 ноября 1912 года была провозглашена независимая Албания.

Л.Н. Гумилев писал, что члены этноса должны быть объединены общим стереотипом поведения, имеющим определённую связь с ландшафтом (месторазвитием этноса), и, как правило, включающим религию, язык, политическое и экономическое устройство. Этот стереотип поведения обычно называется национальным характером (Гумилев, 1989).

Также признаком этноса является этническое самосознание - представление некоторой группы людей о себе как о народе. Этническое самосознание (самоопределение, самоидентификация) народа состоит в следующем: народ считает себя общностью людей, которая отличается от других народов и иных человеческих общностей

Албанцы обладают всем набором признаков, присущих этносу, однако современные албанцы - молодой народ и до сих пор ведутся споры о том, сформировался ли до конца данный этнос. Действительно, у албанцев существуют большие сложности с идентификацией, что может стать угрозой их национальному самоопределению.

Современные албанцы до сих пор испытывают проблемы с самоидентификацией и определением места своего государства в системе отношений между странами полуострова. Огромное значение имеют особенности взаимоотношений самой Албании с ее многочисленными общинами и национально-освободительными образованиями, существующими в соседствующих государствах. Численность албанского населения, проживающего вне границ своего государства - более 5 млн.чел., это число значительно превышает число албанцев Албании - 3 млн.чел., что воспринимается народом как историческая ошибка и несправедливость по отношению к нему. Официальная Албания не имеет прямых территориальных притязаний к странам-соседям, но фактически, албанский вопрос в регионе актуален, поставлен достаточно остро и используется как для привлечения мирового сообщества к проблеме, так и для постоянной мобилизации населения. Вопрос обращается, в основном, к несправедливому отношению к албанцам в прошлом и настоящем, а также к сложностям албанского самоопределения.

Албания по праву считает себя главным центром албанской культуры, и албанцы крайне не удовлетворены, по их мнению, предвзятым отношением и нарочито заниженной значимостью албанского государства в истории Балкан и в их современной политической жизни, считая, что становление государств и решение большинства политических проблем региона происходило игнорируя албанские интересы и за счет албанцев. Даже сейчас постоянно говорится о нарушении гражданских прав албанского населения в балканских странах, за пределами титульной страны, о гонениях, притеснениях народа, об отказе в признании исторических албанских корней у некоторой части населения. В какой-то мере это действительно так - отношение к албанцам часто складывается из предубеждений и основывается на неприязни к мусульманскому албанскому населению по причине некоторых фрагментов истории, в частности, добровольный переход албанских элит к сотрудничеству с Османской Империей.

Воздействие внешних факторов в прошлом и в настоящем стало катализатором для формирования и активизации национального самосознания у албанцев. Особое место в современной истории Албании, в том числе и для утверждения албанского самосознания, имеют отношения с Сербией (формируется стереотип восприятия сербов, который обладает мобилизирующим свойством для албанского самосознания), конфликтность и неоднозначность которых государство считает определяющим фактором в проблематичности своего развития и современного положения. На передний план в этом вопросе, конечно же, выходит проблема

Косово. Албания заявляет о притеснениях и гонениях косовских албанцев, Сербия же в свою очередь выставляет претензии Тиране по причине поддержки албанских националистических и сепаратистских движений в стране.

В постсоциалистический период, после выхода страны из самоизоляции, албанский вопрос стал одним из главных векторов как внутренней, так и внешней политики. Албанский вопрос использовался в привлечении электората политическими партиями и государственными фигурами. Кризисная ситуация в экономическом, политическом, социальном аспектах жизни государства еще сильнее стимулировала деятельность официальной Албании по албанскому вопросу на внутрeбалканском, так и на общеевропейском уровнях отношений. Считается, что основными мотивами являются как стремление к повышению уровня доверия правительству и отвлечение населения от проблем кризиса, так и повышение статуса Албании на международном уровне: поддержка албанцев, проживающих в других государствах, например, активное участие Тираны в происходящие этнические конфликты и столкновения, иногда путем жесткого давления на государства с многочисленной албанской общиной.

Все перечисленные факторы послужили катализатором для этнической консолидации и политической мобилизации албанцев, для возникновения националистических ирредентистских радикальных движений, направленных на возможный пересмотр политического статуса территорий их расселения, а возможно, и на воплощение в жизнь главной националистической албанской идеи о создании *"Великой Албании"*.

Официальная идеология не прописана в конституции Албании, однако идея "Великой Албании" постоянно встречается в националистических албанских кругах.

"Великая Албания" — идеологический националистический проект албанцев, идея о объединении всех территорий албанского расселения в единое государство. Впервые идея была сформирована в городе Призрен (современное Косово), который в те времена находился во владениях Османской империи, в 1878 году Презренской лигой. Была принята программа, подразумевавшая создание албанской автономии в Османской Империи и содержала такие лозунги как «борьба до последней капли крови против какой-либо аннексии албанских территорий» и «объединение всех населенных албанцами территорий в одну провинцию» (Искандеров, 2012).

Однако в 1881 году османское правительство смогло подавить Призренскую лигу, что помешало борьбе за создание единого албанского государства, а «Великая Албания» с тех пор стала своего рода национальной мечтой народа. В XIX-XX веках на фоне албанского национального движения, которое сыграло наиважнейшую роль в становлении национального самосознания албанцев, вопрос был поднят вновь. Началось формирование единого албанского

языка, стали открываться албанские школы, выпускаться газеты и книги на албанском языке. Религиозная разрозненность этноса по-прежнему имела место (среди албанцев существовало и продолжает существовать деление на мусульман, православных, католиков, бекташей), однако не сыграло большой роли в албанском национальном движении. Албанский писатель того времени сказал ставшую крылатой фразу, что «подлинная религия албанцев — быть албанцами» (Kressing и др., 2002).

В 1911 году был создан меморандум, в котором говорилось об объединении всех вилайетов с албанским населением в албанскую автономию. Лидеры движения открыто призывали к этническим чисткам земель от греческого и славянского населения.

Идея была частично реализована в годы Второй мировой войны итало-немецкими захватчиками, присоединившими к оккупированной в 1939 году Албании значительные по площади территории соседних стран, преимущественно населенные албанцами (исключая греческий Эпир - так называемую албанцами "Чамерию»). В 1939 году в Албании также была создана известная албанская националистическая антикоммунистическая организация "Балли Комбетар", что в переводе с албанского означает "национальный фронт", в чью политическую программу входило, помимо всего прочего, и создание "Великой Албании". Изначально "Балли Комбетар" объявила борьбу с итальянскими и немецкими оккупантами, однако в дальнейшем стала их союзником. При участии албанских националистов была образована Вторая Призренская Лига. В это время происходили гонения и этнические зачистки неалбанского населения территории. Сложившаяся ситуация имела место вплоть до окончания войны, когда в рамках послевоенного урегулирования было принято решение о возвращении границ Албании к довоенному положению, а "Балли Комбетар" была разбита коммунистами. Члены организации были арестованы, многие казнены, а остальные были вынуждены бежать, преимущественно в Европу и США. Тем не менее, среди албанцев наблюдается постепенная реабилитация "Балли Комбетара", в частности, в Македонии установлен памятник одну из бевиков, последователей баллизма (баллистами называли сторонников идей «Балли Комбетара»).

После Второй Мировой Войны идеи о "Великой Албании" на достаточно продолжительный срок отошли на второй план. Однако последователем национальной идеи Великой Албании стала Третья Призренская лига, сформированная в США в 1962 году албанскими эмигрантами, с штаб-квартирой в Нью-Йорке, и так называемыми филиалами в Чикаго, Бруклине, Милуоки и Стенфорде, а также в Канаде, Германии, Бельгии, Франции, Италии и Турции (Verisa, 2014).

Во времена управления страной Ходжи националистические идеи очень активно пропагандировались в Косово. В 1976 году на Национальной конференции этнографических наук

в Тиране было заявлено, что «около пяти миллионов албанцев» продолжают оставаться за пределами Албании (Искандеров, 2012).

Обстановку накаляли антиправительственные демонстрации албанцев и руководство Албании приступило к разработке планов о вводе на территорию Косово и Метохии подразделений албанской армии.

Югославские войны и последующий распад Югославии стал новым знаковым витком после распада Османской Империи и времен Второй Мировой в развитии проекта "Великая Албания" и открыл перед сторонниками идеи новые возможности для ее реализации (Искандеров, 2012).

Многочисленная албанская диаспора играет не последнюю роль в реализации великоалбанского проекта, являющейся по факту едва ли не главным источником его финансирования. Эксперты международной кризисной группы заявляют: «Многочисленная диаспора косовских албанцев, проживающая в США, Германии и Швейцарии, играла и будет продолжать играть ключевую роль в нынешнем и будущем экономическом, социальном и политическом развитии Косово, а также диктовать развитие военной ситуации на местах. Они могут легко открыть новые фронты, если того пожелают, чтобы поддерживать давление в многочисленных нерешенных вопросах, относящихся к албанцам». Также финансовые потоки поступают от так называемой "албанской мафии", специализирующейся на наркоторговле и трансграничным нелегальным бизнесом (<http://www.fondsk.ru>).

Идеологическую основу идеи «Великой Албании» составляют соответствующие историко-этнографические концепции. Сербский ученый Спасое Джакевич говорил, что албанцы «с оглушительной силой и огромным упорством встраивала историческое прошлое, происхождение и «аутентичную» культуру в непрерывную идейно-политическую пропаганду» (Даковиќ, 1986). Однако албанский этнос, хоть и имеет славное прошлое и древние балканские корни, однако до сих пор не является до конца сформировавшимся - до XX века у албанцев отсутствовал целый ряд ключевых характеристик, присущих единому народу. Так декларация о независимости Албании была подготовлена и подписана на турецком, так как официальные лица не владели албанской латиницей, разработанной всего несколькими годами ранее (<http://www.fondsk.ru>).

Ключевыми современными документами, определяющим концепцию "Великая Албания" являются "Платформа решения албанского национального вопроса", который был опубликован в Тиране в 1998 году Албанской Академией Наук, а также "Меморандум" Форума албанских интеллектуалов Косово 1996 года. "Платформа решения албанского национального вопроса" является по сути национальной албанской стратегией, рассматривающей предпочтительное

албанцам решение вопроса. В дополнение к существующей платформе албанская интеллигенция создала "Платформу Естественная Албания", которая была переведена на сербский, греческий, македонский и английский в 2009 году. Вышеперечисленные документы утверждают, что албанцы оказались разделены на пять частей, и единственным решением албанского национального вопроса будет их объединение в единое государство. В платформах достаточно точно определена стратегия, которая имеет четко определенные курсы действий, целей и программ развития в регионе (Туров, 2014; <http://www.odbrana.mod.gov.rs>):

Первый переходный этап требует:

- создания нового независимого албанского государства, объединяющего территории Косово и Прешевскую долину (южные Сербские муниципалитеты Прешево, Буяновец и Медведжа);
- решение проблемы македонских албанцев путем объявления Македонии двунациональным государством (албанцы составляют 25% населения Республики Македония), либо путем образования в северо-западной и западной части республики автономной национальной албанской области;
- образования на в южной и юго-восточной части Черногории (муниципалитеты Улцинь, Краина и Плав, частично Погорица) автономной албанской области;
- расширить права албанцев в Греции особенно в северо-западных регионах, в Греческом Эпире, с помощью предоставления им разрешения в преподавании албанского языка в начальной школе и введении предметов, направленных на изучение Албании, ее истории и культуры, а в дальнейшем образование автономной области Чамерия (Туров, 2014; <http://www.odbrana.mod.gov.rs>).

Во втором, заключительном этапе, предусматривается объединение этих территорий с самой Албанией, а сыграть ключевую роль и стать основным стимулирующим фактором должно сыграть независимое Косово.

Стоит также отметить, что часто к территориям "Великой Албании" иногда относят и юго-западную часть Рашской области Сербии, приграничной с Черногорией, так называемый Санджак (историческое турецкое название). Около 30% населения области составляют мусульмане бошняки. В 1999 г. был принят Меморандум об автономии и об особых отношениях Санджака с Боснией и Герцеговиной, предполагающий предоставление ему широкой автономии, а расположение Санджака близ Косово и Албании и высокий конфликтный потенциал региона могут послужить его дестабилизации и примыканию мусульман Санджака к радикальным националистическим албанским течениям (<http://www.apn.ru/>).

В настоящее время проблемы албанцев можно разделить на несколько аспектов (Задохин, Низовский, 2014):

- положение албанцев на Балканском полуострове в целом, а также по отдельности в странах региона (особенно в Сербии, Македонии и Черногории);
- вопрос консолидации албанских этнических внутри самого албанского этноса, а также проблема диаспоры;
- проблема албанской иммиграции для балканских государств и для Европы в целом;
- вмешательство Албании в политику других государств и ее претензии к границам и положению албанского населения;
- главная на данный момент проблема в албанском вопросе для Албании, Сербии, Македонии, для безопасности всего региона и Европы в целом - проблема Косово;
- вопрос о степени вовлеченности и формах участия балканских и европейских государств, России и США, а также международных организаций в "албанском вопросе";
- проблема албанцев-мусульман как части всего мусульманского балканского населения в связи с активизацией мусульманских международных организаций. Так, по словам сербского министра иностранных дел, более 300 косовских албанцев уже вступили в ряды ИГИЛ -. внимание Миссии ООН по делам временной администрации в Косово к сербам и представителям других неалбанских национальностей должно быть усилено, так как нарастающая радикализация политических сил и ухудшение системы безопасности по причине «политического соперничества и роста экстремизма» опасны для всех жителей Косово и Метохии.

Как уже было сказано ранее существует стратегия, которая определяет план действий по реализации "Великой Албании". Переходный этап предусматривает создание нового независимого албанского государства, объединяющего территории Косово и Прешевскую долину (южные Сербские муниципалитеты Прешево, Буяновец и Медведжа); решение проблемы македонских албанцев путем объявления Македонии двунациональным государством (албанцы составляют 25% населения Республики Македония), либо путем образования в северо-западной и западной части республики автономной национальной албанской области; образования на в южной и юго-восточной части Черногории (муниципалитеты Улцинь, Краина и Плав, частично Погорица) автономной албанской области; а также расширение прав албанцев в Греции, особенно в северо-западных регионах, в Греческом Эпире, с помощью предоставления им

разрешения в преподавании албанского языка в начальной школе и введении предметов, направленных на изучение Албании, ее истории и культуры, а в дальнейшем образование автономной области Чамерия. Заключительный этап предусматривает объединение этих территорий с самой Албанией, ключевую роль в котором сыграть независимое Косово.

НГП «Великая Албания» не признается Тираной на официальном уровне, однако несложно заметить, что в данный момент на полуострове уже воплотились в жизнь некоторые пункты плана, а остальные имеют большой потенциал и почву для реализации.

Распад Югославии сопровождался гражданскими войнами и этническими конфликтами при вмешательстве иностранных государств и послужил стимулирующим фактором для активации серьезнейших националистических идей и движений по реализации проекта «Великой Албании». Основными и самыми напряженными конфликтами албанских районов можно назвать в первую очередь войну в Косово, Конфликт в Прешевской долине и Македонский Конфликт. Нельзя не отметить, что события, происходящие в Албании в 1997 году, сильно повлияли на ход этих конфликтов - в ходе беспорядков, причиной которых стал кризис в стране, вызванный крушением финансовых пирамид, в Албании вспыхнуло восстание. Население вооружилось, грабя армейские склады. В результате огромные запасы оружия перешли к албанским военизированным группировкам, в частности, к Армии Освобождения Косово(АОК) (<http://www.janes.com>).

Война в Косово.

Проблема Косово на данный момент является ключевой в албанском вопросе. Границы провозглашенной независимой Албании 1912 года не включали населенные албанцами территории Косово, перешедшие под управление Сербии. Так, Косово еще с давних времен представляет собой центр политической активности и этнической мобилизации албанского населения на Балканах.

С течением времени, а также в результате миграций, вызванных проводимой политикой как Османской Империи, так и правительства Белграда постоянно изменяло соотношение сербов и албанцев в крае. Югославское правительство в соответствии принятой концепцией национального строительства и национальной политики пыталось повысить уровень жизни населения, с целью сглаживания различного рода причин сербско-албанских противоречий, однако трудности вызывало общее культурное и образовательное отставание албанцев, послужившее возникновению высокого уровня безработицы среди населения, усложнял ситуацию и крайне высокий уровень рождаемости среди албанцев, что еще только обостряло проблему Косово.

Довольно продолжительное время удавалось избежать применения военной силы в конфликте. Албанская сторона стремилась применять мирную стратегию лидера албанского национального движения Ибрагим Ругова, что не давало повода для применения насилия и сербам. Однако ни одна из сторон не намеревалась идти на компромисс, что спровоцировало деятельность вооруженных националистических формирований. В 1998 году в Косово вспыхнули волнения, инициируемые албанской военизированной организацией Армией Освобождения Косова (АОК), чей целью была независимость и моноэтничность Косова. АОК инициировала нападения на полицию, в ответ на которые были направлены в край вооруженные силы Югославии. Это столкновение послужило началом крупного военного конфликта на Балканах, печально известного по количеству жертв в первую очередь среди гражданского населения, как с албанской, так и сербской сторон.

Действия АОК были осуждены И.Руговой, который считал, что такими методами албанцы не смогут добиться своих целей, однако АОК заявило, что только таким методом можно добиться внимания мирового сообщества к проблеме косовских албанцев.

Европейское сообщество настаивало на предоставлении Белградом автономии Косово. Ходом конфликта также оказалось заинтересовано НАТО и ОБСЕ и ООН, под эгидой которого была организована контактная группа по Косово, в которую вошли Германия, Италия, Франция, Великобритания, США и РФ. Группой осуждалось проявления национализма и сепаратизма в регионе, а также его спонсирование зарубежными силами (Задохин, Низовский, 2014).

К концу 1998 года югославской армией удалось достичь почти полного освобождения от АОК, однако НАТО поставило ультиматум Белграду, требуя отвода югославских войск из Косово под угрозой военного вмешательства. 13 октября Милошевичем был подписан документ, предусматривающий вывод военных государственных сил из края, а также привлечение наблюдателей ОБСЕ и установление контроля НАТО над территорией края и соседних стран. Выполненные условия договора позволили силам ОАК снова взять под контроль территорию Косово (Задохин, Низовский, 2014).

В 1999 году были проведены переговоры между сербскими и албанскими сторонами во Франции в городе Рамбуйе, в которых также принимала участие и контактная группа. К этому времени лидерами албанского движения уже стали представители АОК, вместо И.Ругова. Во втором туре переговоров была принята концепция "принуждения к миру" - ультиматум Белграду о нанесении воздушных ударов НАТО, в случае непринятия сербским руководством требований международного сообщества.

Однако переговоры не увенчались успехом, хотя Белград выражал готовность принять ультиматум и в начале 1999 года страны НАТО во главе с США начали проведение

бомбардировок СРЮ (Сербия и Черногория), которая продолжалась с 24 марта по 10 июня 1999 года.

Официальная Тирана не раз выступала с заявлениями о рекомендации албанцев Косово пойти на мирные переговоры с сербской стороной только по вопросу возвращения автономии. В то же время Белград заявлял о поддержке и спонсировании националистических организаций Албанией.

На протяжении конфликта Албания старалась максимально привлечь международное внимание и силы к проблеме Косово, в частности принимала участия в учениях на территории полуострова (в Македонии и Албании) и выступало за то, чтобы решением проблемы занимались именно сторонние силы.

10 июня 1999 года была Советом Безопасности ООН была принята резолюция, предусматривающая ввод на территорию Косово администрации ООН и миротворцев под руководством НАТО. В 2008 года Косово объявило о своей независимости от Сербии, которое впоследствии было признано 71 страной-членом ООН. И по сей день Косово остается центром нестабильности Балкан, до сих пор на территории региона происходят волнения и беспорядки, новым очагом конфликта выступает Северное Косово, с преимущественно сербским населением.

Конфликт в Прешевской Долине

В Прешевской Долине, в общине Буяновац, по примеру действующего в Косово вооруженного формирования АОК, был основан штаб Армии Освобождения Прешева, Медведжи и Буяноваца (АОМПБ), некоторые из членов которой раньше состояли в АОК. После завершения Косовской войны, в 2000-2001 году конфликт перешел на восток - на юг Сербии, - в общины Прешево, Буяновац и Медведжа, в наземной зоне безопасности, созданной по итогам Косовской Войны, где АОМПБ также, как и АОК боролась за независимость территории, на которой, согласно Кумановскому военно-техническому соглашению, Югославия не имела держать войска на данных территориях. Конфликт был частично разрешен только в 2001 году после соглашения между НАТО и Белградом Сербией о возвращении контингента югославской армии в "наземную зону безопасности". АОМПБ была ликвидирована, однако боевики продолжили свою деятельность уже в составе Албанской национальной армии (АНА) (<http://ria.ru>).

Македонский конфликт.

Вопрос албанского национального меньшинства является острой проблемой для республики Македония. В настоящее время, согласно переписи 2002 г., их насчитывается 509 083 человека, что составляет 25,2% населения страны.

На протяжении десятилетий между македонцами и албанцами росла напряженность. Кульминацией стал Конфликт в Македонии в 2001 году.

Однако серьезные конфликты начали происходить гораздо раньше:

- В феврале 1990 года, около 2000 албанцев протестовали в Тетово, голосуя за независимость Западной Македонии где этнические албанцы составляют большинство;
- 20 ноября, после принятия Конституции, Республика Македония стала независимым государством. Принятие Конституции было бойкотировано албанскими партиями;
- 11 января 1992 года был проведен референдум о независимости албанцев западной части Македонии, македонскими властями результаты референдума были объявлены незаконными;
- 31 марта 1992 года албанцы провели демонстрацию в Скопье, призывая международное сообщество не признавать Республику Македония до предоставления автономии субъектам страны, где албанское население составляет большинство;
- 15 февраля 1995 года 2000 албанцев собрались на открытии незаконного албаноязычного университета в Тетово. Это сопровождалось акциями протеста со стороны македонских студентов и школьников по всей стране. Через два дня университет был закрыт, в ходе возникших на этой почве беспорядков были убитые;
- 9 июля 1997 года в Тетово и Гостиваре - со зданий муниципальных администраций зданий был снят албанский флаг. В результате, македонская полиция столкнулась с демонстрациями в Тетово, при которых погибли трое албанцев, 312 человек задержано;
- В 1999 произошла бомбардировка Югославии силами НАТО. В Македонию из Косово бежало более двухсот тысяч беженцев;

Беспорядки, происходившие 9 июля 1997 года в Гостиваре и Тетово являются одним из важнейших событий в новейшей истории республики Македония, выступая авангардом вооруженного конфликта 2001 года. В соответствии со вступившим в силу новым территориальным делением 1996 года, местные выборы в Тетово и Гостиваре году выиграли представители Демократической Партии Албанцев. Восстание в стране вызвало размещение албанских флагов на зданиях местных администраций. По указу Премьер-министра Бранко Црвенковского было необходимо провести полицейскую операцию по удалению флагов. 9 июля 1997 года в этнические албанцы вышли на акции протеста, размахивая албанским и турецким флагами. В тот же день началась акция по снятию флагов. Против сил безопасности Македонии был открыт огонь, полиция ответила контратакой, в ходе столкновения были пострадавшие и погибшие. В итоге, македонская полиция все же вошла в здание администрации, сняла албанские флаги и арестовала новых мэров общин.

Сейчас албанцы часто используют это событие в качестве доказательства о нарушении их гражданских прав, о том, что правительство угнетает и дискриминирует этнических албанцев.

Течение конфликта продолжили нападения на полицию и военных на северо-западе страны - месте с преобладающим албанским населением. В Македонии начали появляться албанские националистические вооружённые формирования по типу АОК, объединение которых получило название Армия Национального Освобождения (АНО). В январе-феврале 2001 года боевики начали активные действия, что стало началом Македонского конфликта, формально завершившегося лишь в ноябре 2001 года, во многом благодаря подписанию Охридского соглашения в августе.

Поначалу македонские силы безопасности ничего не предпринимали против албанских вооруженных формирований. Однако напряжение росло, у македонского населения потребовалось защиты. Столкновения македонцев и албанцев происходили все чаще и стали постоянными. 18 марта 2001 года, правительство Македонии приказало всеобщую мобилизацию для выполнения контратаки против Армии национального освобождения, спустя несколько дней было объявлено об окончании наступления против вооруженных групп АНО.

Перемирие и разоружение. Охридское соглашение. Охридское рамочное соглашение, которое было подписано 13 августа 2001 года, должно было означать официальное окончание вооруженного конфликта. Соглашение предусматривало расширение прав этнических албанцев в Республике Македония. Были внесены некоторые поправки к Конституции, приняты законодательные изменения, в частности, закон о местном самоуправлении закон о местных финансах и пр. предусматривающее расширение прав национальных меньшинств, например, язык народа, составляющего более 20% от населения муниципалитета, имеет право считаться официальным, стали регулироваться вопросы переписей, выборов, беженцев и др. Соглашение предшествовали дискуссии и серия переговоров между представителями албанских и македонских партий совместно с представителями Соединенных Штатов и Европейского Союза. Переговоры состоялись в Охриде. Окончательно конфликт утих в ноябре 2001, но на этом межэтнические конфликты в Республике Македония не закончились. И по сей день в стране происходят стычки между представителями македонского и албанского этноса (<http://www.coe.int>).

Официальное Скопье гарантирует предоставление прав и свобод албанскому населению как наиболее многочисленному национальному меньшинству, но считает недопустимым изменение его статуса и образование какой-либо автономной единицы на территории республики в связи с тем, что это, по их убеждению, поставит под угрозу целостность государства.

Этническая неоднородность Македонской республики является одним из важнейших факторов и едва ли не самым главным катализатором для возникновения проблем и конфликтов в стране. На протяжении многих сотен лет здесь существует такое сложное переплетение народностей. И по сей день здесь происходят кровавые войны и столкновения, поднимаются вопросы о происхождении и существовании целых наций.

Произошедшие войны и конфликты лишней раз демонстрируют стремление албанского этноса к объединению, к присоединению территорий, составляющих основной ареал их расселения, показывают, что идея "Великой Албании" перестает быть лишь национальной мечтой и постепенно воплощается в реальность. Всеобщая албанская мобилизация, стимулируемая националистическими настроениями, которые в свою очередь есть следствия политизации этничности, объединяет такой разрозненный албанский этнос. У Албании в данный момент есть огромный шанс на реализацию проекта, чему очень способствует множество факторов. В создании Великоалбанского государства заинтересована Турция, которая по сути является преемницей Османской Империи и ищет надежных союзников в Европе для расширения сферы своего влияния. Албанцев также поддерживает НАТО, что смогло наглядно продемонстрировать события, происходящие во время югославских войн. Демография также выступает на стороне албанцев, чей естественный прирост (6,4 промилле) в разы превышает сербский (-4,6 промилле). Контролировать ситуацию в Косово и других конфликтных регионах кажется возможным только временно и с помощью радикальных, жестких мер, чему, однако, очень препятствует Мировое сообщество.

Решению проблемы албанцев в регионе могут поспособствовать компромиссные действия балканских стран с албанским населением, в частности готовность предоставления условий для комфортного проживания меньшинств и реализации прав албанского населения в рамках правовых норм. Однако, исторические события на примере Сербии демонстрируют, что не всегда эти процессы протекают легко и безболезненно, как и не всегда оказываются достаточным для албанцев. Факторами, дестабилизирующими ситуацию, выступают, в первую очередь, позиция самого государства Албания, которая активно вмешивается в происходящие конфликты. Свой вклад также вносят неоднозначные и провокационные действия Мирового сообщества, а также финансирование организаций, реализующих проект «Великая Албания» албанской организованной преступностью, а также многочисленной диаспорой албанцев из США, Германии и Швейцарии. Сохранение низкого социально-экономического уровня развития албанских регионов, а также уровня политической грамотности населения также не способствует улучшению ситуации.

Еще одним крупным НГП является проект «Великая Сербия» или «Большая Сербия», который описывает сербскую националистическую и ирредентистскую идеологию создания сербского государства, объединяющего все регионы, имеющие традиционное значение для сербов, включая регионы за пределами Сербии, но населенные этническими сербами. После распада Югославии данные идеи стали активно пропагандироваться определенными политическими движениями для расширения границ образовавшегося Сербского государства.

Основная идеология начального движения пансербизма заключалась в объединении всех сербов и все территории, исторически населенные сербами. Главным образом территориальные претензии распространялись на территории современной Хорватии, Боснии и Герцеговины, Черногории и Республики Македония. Сербские устремления на разных исторических этапах также включали части Албании, Болгарии, Венгрии и Румынии.

Возникновение идеи об образовании «Великой Сербии» произошло в XIX веке, основой для которой послужило желание вернуть Сербии былое могущество, посредством освобождения от османского владычества и объединения южных славян в сильное государство.

Основные положения «Великой Сербии» первоначально были сформулированы в 1844 году в геополитической доктрине «Начертания» - секретной политической программе Княжества Сербия, согласно которой новое сербское государство, после освобождения от османского владычества, должно было включить в себя земли, населенные болгарами, македонцами, албанцами, черногорцами, боснийцами, венграми и хорватами в составе Великой Сербии (<https://www.researchgate.net>).

После Первой мировой войны Сербия достигла пика националистических устремлений, произошло объединение Сербии с южнославянскими регионами Австро-Венгрии и Черногорией в Королевство Югославия. Союзники передали Сербии Словению, Хорватию и Боснию и Герцеговину. Сербские и югославские националисты утверждали, что у народов было мало различий, что они отличались только религиозной принадлежностью.

Во время Второй мировой войны предпринимались попытки определить свое видение послевоенного будущего. Автором одной из идей был боснийский сербский националист Стеван Мольевич, который в 1941 году предложил проект под названием «Гомогенная Сербия», который предполагал создание новой «Великой Сербии», включающей Боснию, большую часть Хорватии, а также части Румынии, Болгарии, Албании и Венгрии в районах, в которых проживали этнические сербы (Malcolm, 1996; Lampe, 2000, Glenny, 2001).

Практической реализацией этого проекта занимались отряды четников – сербских партизан, и повстанцев, движимых идеями великосербского национализма, которые проводили этнические чистки хорватов и боснийцев. Однако, идеям Мольевича не суждено было

реализоваться из-за поражения четников партизанами Тито. Тем не менее, основная идея Мольевича - то, что Сербия определяется по границам расселения сербов, независимо от существующих национальных границ, осталась основной в концепте «Великой Сербии».

Новое возрождение проект «Великой Сербии» получил в начале 1980-х годов, был разработан Сербской народной радикальной партией, будущей Сербской радикальной партией, представлен её лидером Воиславом Шешелем. Была определена «Линия Вировица-Карловац-Карлобаг», которая являлась бы гипотетической границей, описывающей западную границу национального сербского государства (<http://www.vseselj.rs>). Она определяет все, что находится к востоку от этой линии, как часть Сербии, к западу от нее будет находиться Словения и все, что может остаться от Хорватии. «Великая Сербия» поддерживалась не только по национальным, но и по экономическим соображениям, поскольку реализация идеи предоставила бы Сербии протяженную береговую линию, возможность развития тяжелой промышленности, обширные сельскохозяйственные угодья, природные ресурсы и доступ к нефтяным месторождениям Среднедунайской низменности. Кроме того, в одном государстве будет собрано более 98% сербов Югославии. Шешель утверждал, что все население этих районов на самом деле является этническими сербами, православной, римско-католической или мусульманской веры.

Во время югославских войн 1990-х годов «великосербский» проект воспринимался западным миром как движущая сила военных кампаний, направленных на формирование и поддержание сербских государств на территориях отколовшихся югославских республик Хорватии (Республика Сербская Краина) и Боснии и Герцеговины (Республика Сербская). С сербской точки зрения цель этой политики заключалась в поддержании прав сербов путем обеспечения того, чтобы они не подвергались потенциально враждебному правлению, особенно их историческими врагами из Хорватии.

Обвинения в военных преступлениях против Милошевича основаны на мнении, что Милошевич руководствовался идеями создания «Великой Сербии», охватывающей сербские населенные районы Хорватии и Боснии и всего Косово, и что этот план должен быть достигнут путем насильственного вытеснения «несербов» и, хотя события в Косово происходили гораздо позднее хорватско-боснийских войн, были продолжением этого плана.

Причины и ход конфликтов, в преступлениях на протяжении которых обвиняется Милошевич, принципиально различно трактуются не только сторонами-участниками этих конфликтов, но и мировой общественностью.

В 2008 году Александр Вучич, бывший член Сербской радикальной партии, выступавший за Великую Сербию, в настоящее время занимающий пост президента Сербии заявил, что проект «Великая Сербия» более нереалистичен (<http://www.blic.rs>).

В настоящее время существует движение, призывающее к объединению Республики Сербской ФБиГ с Сербией. Боснийцы и хорваты считают это актом нарушения Дейтонского соглашения, в то время как сербы рассматривают его как пример самоопределения. Серьезный резонанс вызвали заявления президента Республики Сербской Милорада Додика в интервью сербским СМИ в январе 2017 года о том, что создание Великой Сербии является выходом из того тупика, в котором оказалось сербское население Боснии и Герцеговины, что БиГ не имеет перспектив, и что Республике Сербской и Федерации Боснии и Герцеговины РС «лучше полюбовно разойтись». По мнению М.Додика для боснийских сербов лучшим сценарием станет создание единого государства с Сербией и Северным Косово, к которым впоследствии присоединилась бы и Черногория (<https://www.kommersant.ru/>).

«Великая Сербия» предусматривает включение в состав сербского государства части территории Хорватии, однако у самой Хорватии есть ответ в виде НГП «Великая Хорватия». Ранняя программа «Великой Хорватии» носила название «Великая Иллирия» и на начальных этапах ставила своей целью объединение Хорватии, Славонии, Далмации, Котора, Боснии и Герцеговины, Ширии, Каринтии и Крайны в единое государство и являлось частью процесса национального возрождения хорватов. Позже проект стал принимать этноконфессиональный характер. В концепте «Великой Хорватии» этноконфессиональный элемент заметно ослаб в пользу этноцентристского. Основы проекта были сформулированы в конце XIX века общественно-политическими движениями, выступающими за независимость Хорватии.

В состав Великой Хорватии должны войти земли Боснии и Герцеговины, на которых во время Балканских войн было основано государство Герцег-Босна, хорватские районы Сербии (Срем, Бачка, Санджак) и Черногории (Которский залив), словенское побережье Адриатического моря (вместе с Триестом). Хотя это движение возникло в развивающемся европейском националистическом контексте того времени, также оно являлось ответом на националистические настроения в королевстве Венгрии, частью которого являлась Хорватия.

Степень влияния Венгрии было достаточно велико, предпринимались попытки мадьяризации на всех венгерских территориях. Ответом стали действия хорватского просветителя и лингвиста Людевита Гайя, направленные на установление хорватского национального присутствия в Австро-Венгрии через лингвистическое и этническое единство среди южных славян. Это было первое и наиболее заметное панславянское движение в хорватской истории.

Концепцию «Великой Хорватии» развивали в последствие Анте Старчевич и Юджин Квартерник, основавшие в 1861 году Хорватскую Партию Права (ХПП). ХПП выступала за объединенную Хорватию, Старчевич был противником объединения Хорватии с сербами и

словенцами. Кульминацией развития великохорватской НГП стал конфликт во Второй мировой войне между Независимым государством Хорватия и его противниками, включая четников-сербов и коммунистов всех национальностей (в том числе хорватских).

Последней вехой в истории «Великой Хорватии» стали страшные события, последовавшие после распада Югославии. Когда многонациональная югославская республика Босния и Герцеговина объявила независимость в 1992 году, политические представители боснийских сербов, бойкотировавшие референдум, создали собственное правительство Республики Сербской, что послужило одним из факторов начала боснийско-хорватской войны.

В начале боснийской войны хорваты и боснийцы создали союз против Югославской народной армии и вооруженных сил Республики Сербской. Вооруженные силы боснийских хорватов носили название Хорватского совета обороны, а босницев - Армия Республики Босния и Герцеговина. В ноябре 1991 года Хорватская республика Герцег-Босна стала автономной хорватской территориальной единицей в составе БиГ (Marijan, 2004).

Руководители Герцег-Боснии назвали это временной мерой на время конфликта с сербскими силами, а хорватские силы поддержали конфедерацию между Хорватией и Боснией и Герцеговиной. Однако со временем отношения между хорватами и боснийцами ухудшились, что привело к хорватско-боснийской войне, которая продолжалась до начала 1994 года и подписания Вашингтонского соглашения, а президент Хорватии Франьо Туйман подвергся критике за попытку расширить границы Хорватии, в основном путем присоединения территории Боснии с хорватским населением. В 2013 году Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии (МТБЮ) большинством голосов постановил, что у хорватского руководства была цель присоединения Герцег-Боснии для реализации идей к «Великой Хорватии».

«Великая (Объединенная) Македония» - еще один балканский национальный геополитический конструкт, который подразумевал объединение исторического региона Македония, который македонцы считают своей исторической родиной и утверждают, что он был несправедливо разделен по Бухарестскому договору в 1913 году, в единое государство, в котором доминируют этнические македонцы, но все лица всех этнических групп, такие как греческие македонцы и албанские македонцы, будут иметь равные права. Столицей предполагалось сделать город Салонники в Эгейской Македонии.

Разработка проекта «Великая Македония» проходила в несколько этапов на протяжении XX века в ходе формирования македонского самосознания, особенно после создания государственно-политического образования в виде союзной республики в титовской Югославии.

В современную эпоху македонские националисты призывали к «Объединенной Македонии» с 1989 года, относя к «Великой Македонии», по их мнению, исконно македонские территории (Bugajski, 1994).

- Вардарской Македонии (территория современной Республики Македония);
- Гора и Прохор Пчински (небольшие территории южного Косово и Сербии)
- Эгейская Македония (северная часть Греции);
- Пиринская Македония (Благоевград, юго-западная Болгария),
- Мала Преспа и Голо Брдо (область в юго-восточной Албании), Албания.

Внутренняя македонско-одринская революционная организация.

Концепция «Великой Македонии» активно использовалась революционерами Внутренней македонской революционной организацией (ВМРО) в 1920-1934 гг. Их лидеры - Тодор Александров, и Ванче Михайлов приняли эту концепцию с целью освобождения территорий, оккупированных Сербией и Грецией, и создать независимую Македонию (Fischer, 2007).

Сейчас, после подписания Охридских соглашений, участвуя в евроинтерации и не имея возможности проводить активную внешнюю политику, македонские власти обращаются к теме проекта только перед выборами (<http://www.geopolitics.ru>).

В сравнении с НТП «Великая Албания», «Великая Сербия», «Великая Хорватия», «проекты «Великой Македонии», «Великой Болгарии» и «Великой Греции» в силу исторических и политических причин, не являются столь актуальными в регионе.

Греческая «Великая идея» («Идея Мегали») является одним из первых НТП на Балканах. Целью «Великой идеи» было создания греческого государства, которое охватило бы все исторически этнические греко-населенные районы, включая традиционно принадлежали грекам в древние времена. (Южные Балканы, Анатолия и Кипр). Греческая концепция подразумевала «реставрацию» Византийской империи с центром в Константинополе.

В общих чертах «великогреческая» идея была сформулирована премьер-министром Греции Иоаннисом Колеттисом в 1844 году. Примечательно, что его трактовка принадлежности «греческой нации» подразумевала объединение не только этнических греков, но и тех, кто исповедовал православие и говорил на греческом языке. Однако, этим идеям не суждено было сбыться, поражение Греции в войне с Турцией в 1922 году привело к полному отказу от «Великой идеи» как оформленного национального геополитического проекта (Улунян, 2009).

Событием, инициирующим оформление идеологического проекта «Великая Болгария», является заключение Сан-Стефанского мирного договора, предусматривающего создание на Балканах, хоть и зависимо от османцев, государства Болгария и проведение новых политических границ в балканском регионе. Предоставление стране территорий, которые рассматривались другими, уже существующими государствами – Сербией и Грецией как потенциальные объекты их политических устремлений, а также противодействие Великобритании и Австро-Венгрии, способствовали появлению термина «Великая Болгария». Он стал служить для обозначения неоправданного с точки зрения внешних сил территориального расширения нового государства.

Вопрос идеологических концептов в наши дни остается актуальным в регионе, этнический фактор и исторические предпосылки стали определяющими положениями национальных геополитических проектов, по сей день влияющих на внутрирегиональные и внешнеполитические отношения.

3.3. Этноконтактные зоны как фактор этнической мобилизации

Проявления этнического национализма на Балканах часто принимало форму национальных геополитических проектов, реализация которых на разных исторических этапах приводила к возникновению острых этнических противоречий, конфликтов, войн и перекраиванию политической карты Европы и Мира. Этнической мобилизации населения и активации националистических идей и движений, основанных, главным образом, на территориальных притязаниях по этническому принципу способствовали и продолжают способствовать этноконтактные зоны.

Под этнической мобилизацией принято понимать процесс усиления групповой сплоченности на основе преобладания этнической идентичности перед иными социальными солидарностями, что обеспечивает группе целостность, согласованность действий и определенным образом противопоставляет этническую группу иным социокультурным общностям. Этническая мобилизация оказывается мощным фактором и инструментом в борьбе за политическую власть и активации националистических идей и движений, основанных, главным образом, на территориальных притязаниях по этническому принципу (Качкин, 2000).

То есть сами по себе этноконтактные зоны не приводят к возникновению национальных геополитических движений, но способствуют активной этнической мобилизации, которая является неотъемлемой частью этноцентристской политики. История в целом стала мощным фактором этнической мобилизации (Губогло, 1998), основным при внедрении национальной

идеи - стало чувство национальной идентичности и «враждебного окружения», происходили процессы активного противопоставлением «мы» - «другие».

Среди рассмотренных национальных геополитических конструкторов Балкан наиболее актуальными и влияющими на современную политическую карту мира, в наше время являются НГП «Великая Албания», «Великая Сербия» и «Великая Хорватия». Картограмма (см.рис.23) наглядно демонстрирует наложение границ конструкторов друг на друга, на протяжении многих лет на Балканах идет непрерывная борьба за территориальную принадлежность регионов тому или иному геополитическому конструктору, особенно в данном ключе выделяются территориальные пространства современных Черногории, Боснии и Герцеговины, Хорватской бывшей Сербской Краины, Македонии, Косово, Сербской Воеводины и Прешевской долины.

Можно отметить, что определенной степени все перечисленные спорные регионы характеризуются высоким индексом этнической мозаичности и выделяются как этноконттактные зоны, однако существует ряд территорий с низким ИЭМ, где также не исключена возможность возникновения противоречий и этнической мобилизации. В первую очередь это касается регионов однородных в этническом отношении, граничащих с другими регионами также с низким ИЭМ, но компактно населенных другим этносом. Яркими примерами таких явлений является Республика Сербская Боснии и Герцеговины, населенная преимущественно сербами и граничащие с ней кантоны Федерации Боснии и Герцеговины с низким ИЭМ, населенные боснийцами, а также Северное Косово и «сербские анклав» и соседствующие с ними албанские муниципалитеты в автономном крае Косово и Метохия. Несмотря на низкий уровень этнической мозаичности, территории не исключаются из потенциальных «горячих точек» Балкан.

Низкий ИЭМ территорий бывшей Сербской Краины и Большой части Косово определяется тем, что данные территории - это уже свершившийся в этническом и политическом плане факт. После операции «Буря», сербы стали в срочном порядке покидать территорию Хорватии и этнический состав страны претерпел существенные изменения. В итоге войны в Югославии число сербов с 12 % от общего числа населения Хорватии (1991 год) снизилось до 4 % (2001 год). Статус независимого Косово определяется большей частью мирового сообщества как уже свершившееся политическое событие, в ЧПР преобладает албанский этнос, исключения составляют Северное Косово и «сербские косовские анклав».

Зоны с высоким ИЭМ на границах государств сейчас - это зоны возможных будущей «борьбы» за будущую принадлежность этих территорий. И если, например, этноконттактная зона Истринская жупания в Хорватии в прошлом представляющая интерес для «Большой Италии», в данный момент не является зоной активных этнополитических действий, то во многих ЭКЗ Балкан процессы определения территориальной принадлежности проходят достаточно ярко.

В Сербии – это, в первую очередь, регионы Воеводины Бачка, принадлежность северной части которой по сей день оспаривается Хорватией. Бачка и соседствующий регион Банат, представляет интерес также и для Венгрии и концепта «Великая Венгрия».

Прешевская Долина Сербии и северная и северо-западная часть Македонии – зона интереса и активного развития концепта «Великой Албании».

Рашский округ Сербии, граничащий с Черногорией, является частью исторической области Санджак, который часто относят к области интересов и территориям «Великой Албании». Около 30% населения Рашского округа составляют мусульмане бошняки. В 1999 г. был принят Меморандум об автономии и об особых отношениях Санджака с Боснией и Герцеговиной, предполагающий предоставление ему широкой автономии, а расположение Санджака близ Косово и Албании и высокий конфликтный потенциал региона могут послужить его дестабилизации и примыканию мусульман Санджака к «великоалбанским» течениям.

В некотором плане схожая ситуация наблюдается в Черногории, находясь на зоне пересечения трех НГП и обладая сложным этническим составом Черногория - почти целиком территория с повышенным ИЭМ. Восточные и южные округа страны (Биело-Поле, Беране, Плав, Подгорица, Бар, Ульцинь) потенциальные зоны для включения в «Великую Албанию»

В Боснии и Герцеговине к ЭКЗ относятся, во-первых, населенные этническими хорватами части БиГ, на территории которых во время югославских войн была даже образована Хорватская республика Герцег-Босна. Во-вторых, очень примечателен округ Брчко с крайне высоким ИЭМ (0,7). Округ имеет стратегическое значение для единства территории Республики Сербской и великосербского геополитического проекта. Округ представляет собой особо выраженную этноконтактную зону он этнодемографических и политических процессов в которой зависти политическая целостность Боснии и Герцеговины.



Рис.23. Картограмма "Этноконтактные зоны и НТП Балканского региона". Источник: составлено автором

Этническая составляющая на Балканах выступает фактором, который оказывает определяющее воздействие на политические процессы. На Балканах всегда значимую роль большую роль играли и играют различные виды национализма, особенно этнического. Национальное сознание, «национальная идея», также влияют на политическую сферу, у балканских этносов такими идеями можно назвать национальные геополитические проекты "великих стран", стремление к реализации некоторых из них уже повлекло и может повлечь за собой в будущем возникновение крупных конфликтов и перекраивания политической карты Балканского региона.

Этноконтактные зоны хоть напрямую и не служат фактором возникновения национальных геополитических проектов, но именно в этих зонах этносы более склонны к мобилизации, следствием которой могут становиться проявления этнического национализма, в том числе и в виде принятия и пропагандирования националистических идеологий, которые на Балканах принимают особую форму национальных геополитических проектов.

Заключение

Современные этнополитические процессы, происходящие в Балканском регионе, включают в себя общественные отношения и виды деятельности, которые осуществляются в различных жизненных условиях воспроизводства и развития этнических общностей, а также изменения в национальной и этнической структуре общества, динамике развития этнических общностей, связанные с развитием всех сфер общественной жизни. Важно отметить, что эти процессы осуществляются через политику, властно-управленческую сферу, государственные и иные институты политической системы, через политическое сознание и поведение людей.

На формирование современной этнографической и политической карты Балкан повлияла сложная многовековая история региона. Такие исторические события как распад Османской и Австро-Венгерской империй и Национально-Освободительные движения, Вторая Мировая Война и распад Югославии послужили серьезными стимулирующими факторами для формирования национального сознания балканских этносов, мобилизации населения и активации националистических идей и движений, основанных, главным образом, на территориальных притязаниях по этническому принципу.

Идеологические национальные проекты и течения были свойственны практически для всех Балканских стран и в разные исторические вехи достигали определенной степени развития и распространения. В наши дни наиболее активно продолжают пропагандироваться идеи «Великой Албании», «Великой Сербии» и в меньшей степени «Великой Хорватии».

Этноконтактные зоны как таковые не формируют НГП, однако служат катализирующим фактором этнической мобилизации, следствием которой могут становиться и проявления этнического национализма, в том числе и в виде националистических ирредентистских течений.

Воплощение в жизнь геополитических концептов на Балканах нередко приводило к крайне трагичным последствиям в виде крупных этнополитических конфликтов с вмешательством международного сообщества. В то же время, необходимо учитывать, что причина этих конфликтов не обосновывается исключительно этнической составляющей, так как конфликт представляет собой комплексное явление, которое возникает под влиянием множества факторов - исторических, политических, социально-экономических. Конституционные изменения и военные действия как основной применяемый метод в урегулировании конфликта, не способствуют его разрешению, так как не устраняют его причины.

Наиболее остро в Балканском регионе в наши дни поставлен албанский вопрос. Албанцы до сих пор испытывают трудности с самоидентификацией и определением места своего государства в системе международных отношений. Особое место в албанском вопросе занимают

взаимоотношений самой Албании с ее многочисленной диаспорой, а особенно с албанскими регионами соседствующих государств - Сербии, Черногории, Республики Македония и Греции. Объединение этих земель - основная цель идеологического проекта "Великая Албания", о чем, однако, не заявляется на официальном уровне, но фактически, "Великая Албания" представляет собой главную национальную албанскую идею.

Проблема Косово не могла в итоге не отразиться на внутривосточной ситуации в в Прешевской Долине и Республике Македония, которая, несмотря на все усилия и меры по созданию оптимальных условий сосуществования македонской и албанской общин, все еще остается очень опасной в вопросе реализации «великоалбанской идеи» и может повлечь за собой возникновение новых конфликтов как на этих же территориях, так и на других. Руководствуясь стратегией проекта "Великая Албания", особые опасения должна вызывать ситуация в южных и юго-восточных районах Черногории, в Рашском округе и Пчиньском округе Сербии и в Греческом Эпире.

Реализация «великосербских» идей может в обозримом будущем найти свое продолжение в Боснии и Герцеговине, о чем на официальном уровне уже сообщалось политическим руководством Республики Сербской.

«Великодержавный» вопрос» по сей день остается открытым на Балканах. Недавние исторические события, связанные с распадом Югославии наглядно продемонстрировали справедливость определения Балкан «пороховой бочкой Европы». Активно развивающиеся здесь процессы евроинтеграции выступают сдерживающим фактором для развития большей части балканских НГП, однако при его ослаблении, при продолжении неоднозначных и провокационных действий Мирового сообщества в регионе, а также финансировании организаций, реализующих проект «Великая Албания» албанской организованной преступностью и многочисленной диаспорой албанцев из США, Германии и Швейцарии, будущее региона представляется крайне неопределенным.

Итак, результаты исследования, показали, что наиболее остро «великодержавный» вопрос в Балканском регионе поднимается в этноконтактных зонах, особенно, расположенных на границах государств и на территориях пересечения интересов национальных геополитических проектов. Именно в ЭКЗ региона наблюдается наиболее сложная этнополитическая обстановка, где этноконтактные выступают важнейшим фактором этнической мобилизации, оказывающим существенное влияние на национальные территориальные проекты.

Список используемой литературы и источников

Монографии:

1. Алаев Э.Б. Социально-экономическая география: Понятийно-терминологический словарь. // М.: Мысль, 1983. — 350 с.
2. Богатуров Д.С. Современные особенности этнического расселения в Республиках Северного Кавказа: диссертация на соискание научной степени кандидата географических наук. // СПб 2010.- 215 с.
3. Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса. - М.: Издательство ЛКИ, 2008. - 440 с.
4. Геллнер Э. Нации и национализм. Пер. с англ. Т. В. Бердиковой, М. К. Тюнькиной; ред. И. И. Крупника.// М.: Прогресс, 1991, С. 320.
5. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. // Л.: Изд. ЛГУ. 1989. - 496 с.
6. Губогло М.Н. Языки этнической мобилизации. // М.; Школа «Языки русской культуры», 1998. 180 с.
7. Драгунский Д.В. Этнополитические процессы на постсоветском пространстве и реконструкция Северной Евразии // Полис, 1995. № 3. С. 40—47.
8. Иванова Ю.В. Албанцы и их соседи. // М.: Наука, 2006, 367 с.
9. Крупник И.И. Этноконтактные зоны в европейской части СССР (география, динамика, методы изучения). // М.: МФГО, 1989. С. 3—6.
10. Конфликтология. Под ред. А.С. Кармина. // СПб: Лань, 1999. - 443 с.
11. Качкин А.В. Этническая мобилизация и процесс регионализации: формы и механизмы // Мир России. 2000. № 4.
12. Кушнер П.И. Этнические территории и этнические границы. // М: Издательство АН СССР, 1951.-280 с.
13. Манаков А.Г. Основы культурно-географической регионалистики. // Учебное пособие для вузов. Псков: Изд-во ПГПУ, 2006. – 188 с.
14. Мыльников А.С. Народы Центральной Европы: формирование национального самосознания. XVIII—XIX вв. // СПб: Петрополис, 1997, 176 с.
15. Романенко С.А. История и этнонационализм в постсоциалистическом мире: югославский вариант. Под ред. В.А. Тишкова и В.А. Шнирельмана.// Национализм в мировой истории М., 2007. С. 408—451.
16. Савинов Л.В. Управление национальными отношениями в России. // Учебное пособие для студентов – Государственное и муниципальное управление. Новосибирск : СибАГС, 2008, 170 с.

17. Улунян Ар.А. Новая политическая география. Переформатируя Евразию. Историзированные зарубежные геоконцепты. Конец XX в. – начало XXI в. // М.: ИВИ РАН, 2009. 303 с.
18. Crampton R.J. The Balkans since the Second World War. London and New York: Longman, 2002, 374 p.

Опубликованная литература:

1. Богатуров, Д.С., Каледин, В.Н. География в системе наук об этносе. // Новая наука: опыт, традиции, инновации. 2015; № 3. С. 7-12.
2. Брук С.И., Андрианов Б.В., Козлов В.И. и др.; Отв. ред. С.И. Брук. Проблемы этнической географии и картографии // Москва: Наука, 1978. - 166 с.
3. Булашкова М.Г., Приходько Е.А. К понятиям «этнос» и «нация» // Молодой ученый. Казань, 2013. № 1 (48). С. 421-422.
4. Губанов В.М., Михайлов Л.А., Соломин В.П. Чрезвычайные ситуации социального характера и защита от них. // М.: Дрофа, 2007. 288 с.
5. Задохин А. Г., Низовский А. Ю. Пороховой погреб Европы. // М.: Вече, 2000, 416
6. Искендеров, П.А. "Великая Албания": теория и практика // Вопросы истории. Москва, 2012. № 1. С. 31-46.
7. А.В. Лысенко, Д.С. Водопьянова, Д.С. Азанов. Этнокультурные зоны в системе этнокультурного районирования Северного Кавказа. // Вестник Ставропольского государственного университета. 2011. С. 165-170.
8. Мухарямов Н.М. К семантике этнополитического // Политическая наука. М., 2011. № 1. С.11-28.
9. Тодоров В.М. Балканы как пространство проблемной наднациональной идентичности // Культурная и гуманитарная география. Москва, 2013. Т.2, № 2. С.140-152.
10. Туров Н.Л. Идеологический проект «Великая Албания» на современной политической карте мира // Сравнительная политика, Москва, 2014. Т.5, № 4. С. 39-44.
11. Эккель Б. М. Определение индекса мозаичности национального состава республик, краев, областей СССР // Советская этнография. – 1976. – № 2. – С. 33–39.
12. Kressing Frank, Kaser Karl Albania- a country in transition: aspects of changing identities in a South-East European country. Baden-Baden: Nomos-Verlag, 2002, 176 p.
13. Michele Belledi, Estella S Poloni, Rosa Casalotti, Franco Conterio, Ilia Mikerezi, James Tagliavini1 and Laurent Excoffier Maternal and paternal lineages in Albania and the genetic

- structure of Indo-European populations // European Journal of Human Genetics. London, 2000. № 7. P.480-486.
14. Marković M. Stosunki wzajemne między różnymi cywilizacjami na Bałkanach // ΣΟΦΙΑ, 2003. № 3. S. 69-75.
 15. Berisa Hatidza Koncept Velike Albanije kao pretnja nacionalnoj bezbednosti Republike Srbije. Belgrad: Zaduzbina Andrejevic, 2014, 125 c.
 16. Даковић С. Сукоби на Косову. Белград: Narodna knjiga, 1986, 454 c.
 17. Malcolm, Noel. Bosnia: A Short History. New York University Press. 1996. p. 188.
 18. Lampe, John R. Yugoslavia as History. Cambridge University Press. 2000. pp. 206, 209, 210.
 19. Glenny, Misha. The Balkans: Nationalism, War & the Great Powers, 1804–1999. Penguin Books. 2001. pp. 494–495.
 20. Kressing Frank, Kaser Karl Albania - a country in transition: aspects of changing identities in a South-East European country. Baden-Baden: Nomos-Verlag, 2002, 176 p.
 21. Berisa Hatidza Koncept Velike Albanije kao pretnja nacionalnoj bezbednosti Republike Srbije. Belgrad: Zaduzbina Andrejevic, 2014, p.125.
 22. Marijan, Davor "Expert Opinion: On the War Connections of Croatia and Bosnia and Herzegovina (1991 – 1995)". Journal of Contemporary History. Zagreb, Croatia: Croatian Institute of History. 2004. pp. 249–289.
 23. Janusz Bugajski, Ethnic Politics in Eastern Europe: A Guide to Nationality Policies, Organizations and Parties, Sharpe, M. E. Inc., 1994, p. 114.
 24. Balkan Strongmen: Dictators and Authoritarian Rulers of South Eastern Europe, Central Europe Studies, Professor Bernd J Fischer, Purdue University Press, 2007, p. 127.

Ресурси сети Интернет:

1. <http://www.geopolitics.ru/2012/09/velikaya-makedoniya/> - Геополитика. Великая Македонија. Дата обращения: 11.10.2017 г.
2. <https://www.kommersant.ru/doc/3187227> - Газета «Коммерсант» Президент Республики Сербской взялся за "великую Сербию". Дата обращения: 09.10.2017 г.
3. <http://www.fondsk.ru/news/2015/06/10/ideja-velikoj-albanii-vchera-i-segodnja-ii-33771.html> - Фонд Стратегической Культуры. Петр Искандеров "Идея «Великой Албании» вчера и сегодня". Дата обращения: 14.05.2016 г.
4. <http://minorityrights.org/minorities/albanians/> - Международная группа прав меньшинств. Албанцы. Дата обращения: 05.05.2015 г.

5. <http://bibliotekar.ru/be/153.htm> - Справочная библиотека: словари, энциклопедии. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Албанцы. Дата обращения: 25.04.2016 г.
6. http://www.odbrana.mod.gov.rs/odbrana-stari/vojni_casopisi/арhива/VD_2014-prolece/66-2014-1-10-Zdravkovic.pdf. - Университет обороны в г. Белграде и Медиа центр "Одбрана" Велика Албанија обликованье нове нестабилности на Балкану.- Дата обращения: 20.05.2016 г.
7. <http://www.apn.ru/publications/article19437.htm> - Агентство политических новостей. Олег Неменский "Независимость Косово и балканизация Центральной Европы". Дата обращения: 03.05.2016 г.
8. http://web.archive.org/web/20080515143411/http://www.janes.com/defence/news/kosovo/misc_990301_03_n.shtml - Jane's Information Group «Информационная группа Джейна Kosovo: Background to crisis (March 1999). Дата обращения: 23.15.2016 г.
9. <http://ria.ru/spravka/20101121/298242368.html> - РИА Новости. Конфликты на пространстве Бывшей Югославии. Справка. Дата обращения: 01.05.2016 г.
10. http://web.archive.org/web/20070113074850/http://www.coe.int/t/e/legal_affairs/legal_cooperation/police_and_internal_security/OHRID%20Agreement%2013august2001.asp - Текст Охридского соглашения. Дата обращения: 03.04.2015 г.
11. <http://www.vseselj.rs/index.php?a=107> - Воислав Шешель официальный сайт. Srpske granice dopiru do Karlobaga, Ogulina, Karlovca, Virovitice. Дата обращения: 17.04.2016 г.
12. <http://www.blic.rs/Vesti/Politika/63178/Vucic-sad-nije-za-veliku-Srbiju>. - Портал новостей «Blic Online». Vučić sad nije za veliku Srbiju. Дата обращения: 22.12.2017 г.
13. https://www.researchgate.net/publication/41119069_Piija_Garasanin_Nacertanije_and_Nationalism ResearchGate - Научная социальная сеть. Piija Garasanin: Nacertanije and Nationalism. Дата обращения: 15.03.2018 г.
14. <http://www.instat.gov.al/en/themes/censuses/census-of-population-and-housing/#tab2> - The statistical service in Republic of Albania. Population and Housing Census 2011. Дата обращения: 03.12.2017 г.
15. http://makstat.stat.gov.mk/PXWeb/pxweb/en/MakStat/MakStat_Popisi_PopisNaNaselenie_PopisOpstini/03Popis_op_02_VkNasPoNacPr_ang.px/table/tableViewLayout2/?rxid=46ee0f64-2992-4b45-a2d9-cb4e5f7ec5ef - Республика Македонија. Државен завод да статисика Total population according the ethnic affiliation. Дата обращения: 03.04.2015
16. <http://pod2.stat.gov.rs/ObjavljenePublikacije/Popis2011/Nacionalna%20pripadnost-Ethnicity.pdf> - Государственный статистический портал Республики Сербия. Попис

- становништва домаћинстава и станова 2011 у Републици Србији. Књига 1: Национална припадност, Подаци по општинама и градовима. Дата обраћања: 06.05.2016 г.
17. <http://askdata.rks-gov.net/> - Estimation of Kosovo Population 2011, Prishtina 2013. Численост насељеника ЧПР Косово у складу са етничком припадношћу. Дата обраћања: 06.05.2016 г.
 18. <https://www.osce.org/kosovo> - Официјални сајт ОБСЕ. Municipal profile Kosovo. Дата обраћања: 13.01.2018 г.
 19. [http://www.monstat.org/userfiles/file/popis2011/saopstenje/saopstenje\(1\).pdf](http://www.monstat.org/userfiles/file/popis2011/saopstenje/saopstenje(1).pdf) - Popis stanovništva, домаћинстава и станова у Црној Гори 2011. године Издаје и штампа Завод за статистику Црне Горе - MONSTAT. Численост насељеника Црногории у складу са етничком припадношћу. Дата обраћања: 07.05.2016 г.
 20. <http://censusresults.nsi.bg/Census/Reports/2/2/R7.aspx> - Преброявање 2011 коначни резултати. Насељеници по месту живеења, узраст и етничка група. Численост насељеника Бугарии у складу са етничком припадношћу. Дата обраћања: 07.05.2016 г.
 21. http://www.dzs.hr/Eng/censuses/census2011/results/htm/e01_01_04/E01_01_04_zup01.html - Population by ethnicity, by towns/municipalities, 2011 Census. Численост насељеника Хорватиии у складу са етничком припадношћу. Дата обраћања: 07.05.2016 г.
 22. <http://www.popis2013.ba/popis2013/doc/Popis2013prvoIzdanje.pdf> - POPIS STANOVNIŠTVA, DOMAĆINSTAVA I STANOVA U BOSNI I HERCEGOVINI, 2013. REZULTATI POPISA Резултати пописа насељеника Боснии и Херцеговины. Дата обраћања: 04.05.2016 г.
 23. http://hdr.undp.org/sites/default/files/kosovo_2004_en.pdf - Human development report Kosovo, 2004. The Rise of the Citizen: Challenges and Choices. Доклад HDI Косово. Дата обраћања: 19.05.2016 г.
 24. http://hdr.undp.org/sites/default/files/serbia_nhdr_2005.pdf - Human development report Serbia 2005. Доклад HDI Србија. Дата обраћања: 19.05.2016 г.
 25. <http://www.cea.org.mk/documents/proekti/Profiliranje%20na%20mak%20opstini%20Finalno.pdf> - Design and development of the regional and municipal profiling in the Republic of Macedonia 2004. Дата обраћања: 02.04.2015 г.
 26. <https://publishup.uni-potsdam.de/files/6651/pks56.pdf> - Albania towards a sustainable regional development the cases of Tirana, shkodra and Kukes region 2002. Дата обраћања: 02.04.2015 г.

27. http://hdr.undp.org/sites/default/files/montenegro_nhdr_2009_en.pdfv - National Human Development Report 2009 Montenegro: Society for All. Доклад HDI Черногория, 2009 (данные 2005 года), Дата обращения: 19.05.2016 г.

Приложения

Приложение 1.

Табл.1. Численность населения Албанской республики в соответствии с этнической принадлежностью. Источник: составлено автором по <http://www.instat.gov.al>

	Область	Всего (чел)	Албанцы		Греки		Македонцы		Черногорцы		Арумыны		Рома		Египтяне		Другие		Предпочли не отвечать		ИЭМ
			чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	
	Всего	2800138	2312356	82,6%	24243	0,9%	5512	0,2%	366	0,0%	8266	0,3%	8247	0,3%	3368	0,1%	2644	0,1%	435082	15,5%	0,044
1	<i>Берат</i>	141944	119159	83,9%	180	0,1%	13	0,0%	1	0,0%	670	0,5%	202	0,1%	108	0,1%	36	0,0%	21575	15,2%	0,020
2	<i>Дибра</i>	137047	124897	91,1%	20	0,0%	19	0,0%	0	0,0%	28	0,0%	92	0,1%	97	0,1%	13	0,0%	11881	8,7%	0,004
3	<i>Дуррес</i>	262785	204483	77,8%	476	0,0%	189	0,0%	12	0,0%	129	0,0%	940	0,4%	45	0,0%	755	0,3%	55756	21,2%	0,024
4	<i>Элбасан</i>	295827	253170	85,6%	180	0,0%	94	0,0%	10	0,0%	747	0,3%	1064	0,4%	433	0,1%	149	0,1%	39980	13,5%	0,021
5	<i>Фиери</i>	310331	241163	77,7%	332	0,0%	18	0,0%	5	0,0%	1553	0,5%	1640	0,5%	75	0,0%	171	0,1%	65374	21,1%	0,031
6	<i>Гирокастра</i>	72176	56193	77,9%	5363	7,0%	1	0,0%	1	0,0%	688	1,0%	91	0,1%	21	0,0%	56	0,1%	9762	13,5%	0,184
7	<i>Корча</i>	220357	176719	80,2%	2923	1,0%	3922	2,0%	2	0,0%	2677	1,2%	1005	0,5%	847	0,4%	84	0,0%	32178	14,6%	0,117
8	<i>Кукес</i>	85292	71906	84,3%	9	0,0%	725	1,0%	0	0,0%	7	0,0%	45	0,1%	3	0,0%	83	0,1%	12514	14,7%	0,024
9	<i>Лежа</i>	134027	116469	86,9%	41	0,0%	9	0,0%	8	0,0%	15	0,0%	187	0,1%	240	0,2%	18	0,0%	17040	12,7%	0,009
10	<i>Шкодер</i>	215347	197357	91,6%	44	0,0%	2	0,0%	282	0,0%	20	0,0%	382	0,2%	694	0,3%	182	0,1%	16384	7,6%	0,016
11	<i>Тирана</i>	749365	630203	84,1%	2596	0,0%	513	0,0%	44	0,0%	856	0,1%	2317	0,3%	790	0,1%	1042	0,1%	110950	14,8%	0,026
12	<i>Влора</i>	175640	120637	68,7%	12079	7,0%	7	0,0%	1	0,0%	876	0,5%	282	0,2%	15	0,0%	55	0,0%	41688	23,7%	0,184

Приложение 2.

Табл.2. Численность населения республики Македония в соответствии с этнической принадлежностью. Источник: составлено автором по <http://makstat.stat.gov.mk>

№	Община	Всего (чел)	Македонцы		Албанцы		Турки		Цыгане		Сербы		Боснийцы		Арумыны		Другие		ИЭМ
			чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	
	Всего:	2022547	1297981	64,20%	509083	25,20%	77959	3,90%	53879	2,70%	35939	1,80%	17018	0,80%	9695	0,50%	20993	1,00%	0,522
1	<i>Велес</i>	55108	46767	84,9%	2299	4,2%	1724	3,1%	800	1,5%	540	1,0%	2406	4,4%	343	0,6%	229	0,4%	0,274
2	<i>Градско</i>	3760	2924	77,8%	125	3,3%	71	1,9%	127	3,4%	23	0,6%	465	12,4%	0	0,0%	25	0,7%	0,377
3	<i>Демир-Капия</i>	4545	3997	87,9%	23	0,5%	344	7,6%	16	0,4%	132	2,9%	1	0,0%	0	0,0%	32	0,7%	0,221

4	Кавадарци	38741	37499	96,80 %	2	0,00 %	16 7	0,40 %	679	1,80 %	218	0,60%	4	0,00%	27	0,10 %	145	0,40 %	0,063
5	Неготино	19212	17768	92,50 %	30	0,20 %	24 3	1,30 %	453	2,40 %	627	3,30%	1	0,00%	14	0,10 %	76	0,40 %	0,143
6	Росоман	4141	3694	89,20 %	0	0,00 %	0	0,00 %	6	0,10 %	409	9,90%	0	0,00%	0	0,00 %	32	0,80 %	0,194
7	Чашка	7673	4395	57,30 %	27 03	35,20 %	39 1	5,10 %	0	0,00 %	55	0,70%	67	0,90%	1	0,00 %	61	0,80 %	0,545
8	Берово	13941	13335	95,70 %	0	0,00 %	91	0,70 %	459	3,30 %	20	0,10%	3	0,00%	6	0,00 %	27	0,20 %	0,083
9	Виница	19938	18261	91,60 %	0	0,00 %	27 2	1,40 %	1230	6,20 %	32	0,20%	0	0,00%	121	0,60 %	22	0,10 %	0,157
10	Делчево	17505	16637	95,00 %	7	0,00 %	12 2	0,70 %	651	3,70 %	35	0,20%	0	0,00%	4	0,00 %	49	0,30 %	0,096
11	Зрновци	3264	3247	99,50 %	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %	2	0,10%	0	0,00%	13	0,40 %	2	0,10 %	0,010
12	Карбинци	4012	3200	79,80 %	0	0,00 %	72 8	18,10 %	2	0,00 %	12	0,30%	0	0,00%	54	1,30 %	16	0,40 %	0,330
13	Кочани	38092	35472	93,10 %	1	0,00 %	31 5	0,80 %	1951	5,10 %	67	0,20%	2	0,00%	194	0,50 %	90	0,20 %	0,131
14	Лозово	2858	2471	86,50 %	35	1,20 %	15 7	5,50 %	0	0,00 %	27	0,90%	34	1,20%	122	4,30 %	12	0,40 %	0,247
15	Македонск а-Каменица	8110	8055	99,30 %	0	0,00 %	0	0,00 %	14	0,20 %	24	0,30%	8	0,10%	0	0,00 %	9	0,10 %	0,014
16	Пехчево	5517	4737	85,90 %	0	0,00 %	35 7	6,50 %	390	7,10 %	12	0,20%	0	0,00%	2	0,00 %	19	0,30 %	0,253
17	Пробиштип	16193	15977	98,70 %	0	0,00 %	6	0,00 %	37	0,20 %	89	0,50%	1	0,00%	37	0,20 %	46	0,30 %	0,026
18	Свети-Николе	18497	18005	97,30 %	0	0,00 %	81	0,40 %	72	0,40 %	71	0,40%	1	0,00%	238	1,30 %	29	0,20 %	0,053
19	Чешиново-Облешево	7490	7455	99,50 %	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %	4	0,10%	0	0,00%	30	0,40 %	1	0,00 %	0,010
20	Штип	47796	41670	87,20 %	12	0,00 %	12 72	2,70 %	2195	4,60 %	297	0,60%	11	0,00%	207 4	4,30 %	265	0,60 %	0,235
21	Битола	95385	84616	88,70 %	41 64	4,40 %	16 10	1,70 %	2613	2,70 %	541	0,60%	21	0,00%	127 0	1,30 %	550	0,60 %	0,210
22	Демир-Хисар	9497	9179	96,70 %	23 2	2,40 %	35	0,40 %	11	0,10 %	13	0,10%	2	0,00%	7	0,10 %	18	0,20 %	0,064
23	Долнени	13568	4871	35,90 %	36 16	26,70 %	25 97	19,10 %	13	0,10 %	16	0,10%	2380	17,50%	0	0,00 %	75	0,60 %	0,733
24	Кривопаланциани	6150	6126	99,60 %	0	0,00 %	0	0,00 %	8	0,10 %	6	0,10%	0	0,00%	0	0,00 %	10	0,20 %	0,008
25	Крушево	9684	6081	62,80 %	20 64	21,30 %	31 5	3,30 %	0	0,00 %	38	0,40%	137	1,40%	102 0	10,50 %	29	0,30 %	0,548
26	Могила	6710	6432	95,90 %	34	0,50 %	22 9	3,40 %	6	0,10 %	2	0,00%	0	0,00%	0	0,00 %	7	0,10 %	0,079
27	Новаци	3549	3490	98,30 %	21	0,60 %	27	0,80 %	0	0,00 %	7	0,20%	0	0,00%	1	0,00 %	3	0,10 %	0,034
28	Прилеп	76768	70878	92,30 %	22	0,00 %	91 7	1,20 %	4433	5,80 %	172	0,20%	86	0,10%	17	0,00 %	243	0,30 %	0,145
29	Ресен	16825	12798	76,10 %	15 36	9,10 %	17 97	10,70 %	184	1,10 %	74	0,40%	1	0,00%	26	0,20 %	409	2,40 %	0,400
30	Боговинье	28997	37	0,10 %	27 61 4	95,20 %	11 83	4,10 %	5	0,00 %	1	0,00%	9	0,00%	0	0,00 %	148	0,50 %	0,092
31	Брвеница	15855	5949	37,50 %	97 70	61,60 %	2	0,00 %	0	0,00 %	78	0,50%	1	0,00%	0	0,00 %	55	0,30 %	0,480
32	Вранштите	25399	1041	4,10 %	21 10 1	83,10 %	31 34	12,30 %	0	0,00 %	4	0,00%	8	0,00%	0	0,00 %	111	0,40 %	0,293
33	Гостивар	81042	15877	19,60 %	54 03 8	66,70 %	79 91	9,90 %	2237	2,80 %	160	0,20%	39	0,00%	15	0,00 %	685	0,80 %	0,506
34	Желно	24390	71	0,30 %	24 19 5	99,20 %	2	0,00 %	0	0,00 %	1	0,00%	5	0,00%	0	0,00 %	116	0,50 %	0,016
35	Егуновце	10790	5963	55,30 %	46 42	43,00 %	4	0,00 %	41	0,40 %	109	1,00%	1	0,00%	0	0,00 %	30	0,30 %	0,509
36	Маврово и Ростуша	8618	4349	50,50 %	14 83	17,20 %	26 80	31,10 %	10	0,10 %	6	0,10%	31	0,40%	0	0,00 %	59	0,70 %	0,619
37	Теарце	22454	2739	12,20 %	18 95 0	84,40 %	51 6	2,30 %	67	0,30 %	14	0,10%	1	0,00%	0	0,00 %	167	0,70 %	0,272
38	Тетово	86580	20053	23,20 %	60 88 6	70,30 %	18 82	2,20 %	2357	2,70 %	604	0,70%	156	0,20%	15	0,00 %	627	0,70 %	0,451
39	Кратово	10441	10231	98,00 %	0	0,00 %	8	0,10 %	151	1,40 %	33	0,30%	0	0,00%	1	0,00 %	17	0,20 %	0,039

40	Крива-Паланка	20820	19998	96,10 %	0	0,00 %	2	0,00 %	668	3,20 %	103	0,50%	2	0,00%	3	0,00 %	44	0,20 %	0,075
41	Куманово	105484	63746	60,40 %	27 29 0	25,90 %	29 2	0,30 %	4256	4,00 %	906 2	8,60%	20	0,00%	147	0,10 %	671	0,60 %	0,559
42	Липково	27058	169	0,60 %	26 36 0	97,40 %	0	0,00 %	0	0,00 %	370	1,40%	6	0,00%	1	0,00 %	152	0,60 %	0,051
43	Ранковце	4144	4058	97,90 %	0	0,00 %	0	0,00 %	57	1,40 %	18	0,40%	0	0,00%	0	0,00 %	11	0,30 %	0,041
44	Старо-Нагоричане	4840	3906	80,70 %	1	0,00 %	0	0,00 %	1	0,00 %	926	19,10%	0	0,00%	0	0,00 %	6	0,10 %	0,312
45	Арачиново	11597	596	5,10 %	10 87 9	93,80 %	0	0,00 %	0	0,00 %	10	0,10%	65	0,60%	1	0,00 %	46	0,40 %	0,118
46	Зелениково	4077	2522	61,90 %	12 06	29,60 %	1	0,00 %	92	2,30 %	45	1,10%	191	4,70%	1	0,00 %	19	0,50 %	0,526
47	Илинден	15894	13959	87,80 %	35 2	2,20 %	17	0,10 %	428	2,70 %	912	5,70%	0	0,00%	1	0,00 %	225	1,40 %	0,224
48	Петровец	8255	4246	51,40 %	18 87	22,90 %	75	0,90 %	134	1,60 %	415	5,00%	1442	17,50%	0	0,00 %	56	0,70 %	0,650
49	Сопиште	5656	3404	60,20 %	19 42	34,30 %	24 3	4,30 %	0	0,00 %	32	0,60%	0	0,00%	4	0,10 %	31	0,50 %	0,518
50	Студеничани	17246	309	1,80 %	11 79 3	68,40 %	32 85	19,00 %	73	0,40 %	14	0,10%	1662	9,60%	0	0,00 %	110	0,60 %	0,486
51	Чучер-Сандево	8493	4019	47,30 %	19 43	22,90 %	0	0,00 %	23	0,30 %	242 6	28,60%	1	0,00%	16	0,20 %	65	0,80 %	0,642
	Скопје	506926	338358	66,70 %	10 38 91	20,50 %	85 95	1,70 %	2347 5	4,60 %	142 98	2,80%	7585	1,50%	255 7	0,50 %	8167	1,60 %	0,509
52	Аэродром(Скопје)	72009	64391	89,40 %	10 14	1,40 %	43 0	0,60 %	580	0,80 %	308 5	4,30%	538	0,70%	501	0,70 %	1470	2,00 %	0,198
53	Бутел(Скопје)	36154	22506	62,30 %	91 07	25,20 %	13 04	3,60 %	561	1,60 %	103 3	2,90%	970	2,70%	120	0,30 %	553	1,50 %	0,545
54	Гази-Баба(Скопје)	72617	53497	73,70 %	12 50 2	17,20 %	60 6	0,80 %	2082	2,90 %	209 7	2,90%	710	1,00%	236	0,30 %	887	1,20 %	0,425
55	Гџрче-Петров(Скопје)	41634	35455	85,20 %	15 97	3,80 %	36 8	0,90 %	1249	3,00 %	173 0	4,20%	489	1,20%	109	0,30 %	637	1,50 %	0,270
56	Карпош(Скопје)	59666	52810	88,50 %	19 52	3,30 %	33 4	0,60 %	615	1,00 %	218 4	3,70%	98	0,20%	407	0,70 %	1266	2,10 %	0,214
57	Кисела-Вода(Скопје)	57236	52478	91,70 %	25 0	0,40 %	46 0	0,80 %	716	1,30 %	142 6	2,50%	425	0,70%	647	1,10 %	834	1,50 %	0,158
58	Сарай(Скопје)	35408	1377	3,90 %	32 40 8	91,50 %	45	0,10 %	273	0,80 %	18	0,10%	1120	3,20%	0	0,00 %	167	0,50 %	0,160
59	Центр(Скопје)	45412	38778	85,40 %	14 65	3,20 %	49 2	1,10 %	974	2,10 %	203 7	4,50%	108	0,20%	459	1,00 %	1099	2,40 %	0,266
60	Чаир(Скопје)	64773	15628	24,10 %	36 92 1	57,00 %	45 00	6,90 %	3083	4,80 %	621	1,00%	2950	4,60%	78	0,10 %	992	1,50 %	0,608
61	Шуто-Оризари(Скопје)	22017	1438	6,50 %	66 75	30,30 %	56	0,30 %	1334 2	60,60 %	67	0,30%	177	0,80%	0	0,00 %	262	1,20 %	0,537
62	Богданци	8707	8093	92,90 %	2	0,00 %	54	0,60 %	1	0,00 %	525	6,00%	0	0,00%	5	0,10 %	27	0,30 %	0,133
63	Босилово	14260	13649	95,70 %	0	0,00 %	49 5	3,50 %	24	0,20 %	8	0,10%	0	0,00%	0	0,00 %	84	0,60 %	0,083
64	Валандово	11890	9830	82,70 %	0	0,00 %	13 33	11,20 %	32	0,30 %	639	5,40%	1	0,00%	1	0,00 %	54	0,50 %	0,301
65	Василево	12122	9958	82,10 %	0	0,00 %	20 95	17,30 %	5	0,00 %	4	0,00%	1	0,00%	1	0,00 %	58	0,50 %	0,296
66	Гевгелия	22988	22258	96,80 %	8	0,00 %	31	0,10 %	13	0,10 %	367	1,60%	5	0,00%	214	0,90 %	92	0,40 %	0,063
67	Конче	3536	3009	85,10 %	0	0,00 %	52 1	14,70 %	0	0,00 %	3	0,10%	0	0,00%	0	0,00 %	3	0,10 %	0,254
68	Ново-Село	11567	11509	99,50 %	0	0,00 %	0	0,00 %	3	0,00 %	25	0,20%	2	0,00%	0	0,00 %	28	0,20 %	0,010
69	Радовиш	28244	23752	84,10 %	8	0,00 %	40 61	14,40 %	271	1,00 %	71	0,30%	1	0,00%	26	0,10 %	54	0,20 %	0,272

70	Дојран	3426	2641	77,10 %	17	0,50 %	40 2	11,70 %	59	1,70 %	277	8,10%	2	0,10%	3	0,10 %	25	0,70 %	0,385
71	Струмица	54676	50258	91,90 %	3	0,00 %	37 54	6,90 %	147	0,30 %	185	0,30%	6	0,00%	3	0,00 %	320	0,60 %	0,151
72	Вевчани	2433	2419	99,40 %	3	0,10 %	0	0,00 %	0	0,00 %	3	0,10%	0	0,00%	1	0,00 %	7	0,30 %	0,012
73	Дебар	19542	3911	20,00 %	11 34 8	58,10 %	26 84	13,70 %	1080	5,50 %	22	0,10%	3	0,00%	2	0,00 %	492	2,50 %	0,600
74	Дебарца	5507	5324	96,70 %	15 3	2,80 %	2	0,00 %	0	0,00 %	8	0,10%	0	0,00%	1	0,00 %	19	0,30 %	0,064
75	Центар-Жуна	6519	814	12,50 %	45 4	7,00 %	52 26	80,20 %	0	0,00 %	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00 %	25	0,40 %	0,336
76	Македонск и-Брод	7141	6927	97,00 %	0	0,00 %	18 1	2,50 %	3	0,00 %	22	0,30%	1	0,00%	0	0,00 %	7	0,10 %	0,058
77	Кичево(Заяс, Другово, Осломеј, Вранештица)	56734	20278	35,70 %	30 92 7	54,50 %	29 98	5,30 %	1631	2,90 %	102	0,20%	8	0,00%	76	0,10 %	714	1,30 %	0,572
	Кичево	30138	16140	53,60 %	92 02	30,50 %	24 30	8,10 %	1630	5,40 %	86	0,30%	7	0,00%	76	0,30 %	567	1,90 %	0,610
	Заяс	11605	211	1,80 %	11 30 8	97,40 %	0	0,00 %	0	0,00 %	6	0,10%	0	0,00%	0	0,00 %	80	0,70 %	0,051
	Другово	3249	2784	85,70 %	15 5	4,80 %	29 2	9,00 %	1	0,00 %	8	0,20%	0	0,00%	0	0,00 %	9	0,30 %	0,255
	Осломеј	10420	110	1,10 %	10 25 2	98,40 %	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00%	1	0,00%	0	0,00 %	57	0,50 %	0,032
	Вранештица	1322	1033	78,10 %	10	0,80 %	27 6	20,90 %	0	0,00 %	2	0,20%	0	0,00%	0	0,00 %	1	0,10 %	0,346
78	Охрид	55749	47344	84,90 %	29 62	5,30 %	22 68	4,10 %	69	0,10 %	366	0,70%	29	0,10%	323	0,60 %	2388	4,30 %	0,273
79	Пласница	4545	34	0,70 %	20	0,40 %	44 46	97,80 %	0	0,00 %	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00 %	45	1,00 %	0,043
80	Струга	63376	20336	32,10 %	36 02 9	56,80 %	36 28	5,70 %	116	0,20 %	106	0,20%	103	0,20%	656	1,00 %	2402	3,80 %	0,610

Приложение 3.

Табл.3. Численность населения Республики Сербия в соответствии с этнической принадлежностью. Источник: составлено автором по <http://pod2.stat.gov.rs>

№	Область	Всего(чел)	Сербы		Венгры		Рома		Бошняки		Албанцы		Болгары		Буневцы	
			чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
	Сербия	7244928	5988150	82,7%	253899	3,5%	147604	2,0%	145278	2,1%	61623	0,9%	18543	0,3%	16706	0,2%
1	Белград (округ)	1659440	1505448	90,7%	1810	0,1%	27325	1,6%	1596	0,1%	1252	0,1%	1188	0,1%	172	0,0%
2	Борский	124992	97239	77,8%	47	0,0%	2244	1,8%	19	0,0%	26	0,0%	149	0,1%	3	0,0%
3	Браничевский	183625	155255	84,6%	108	0,1%	4629	2,5%	20	0,0%	0	0,0%	64	0,0%	5	0,0%
4	Заечарский	119967	105231	87,7%	43	0,0%	2042	1,7%	12	0,0%	36	0,0%	223	0,2%	0	0,0%
5	Златиборский	286549	235650	82,2%	50	0,0%	785	0,3%	36907	13,1%	40	0,0%	20	0,0%	7	0,0%
6	Ябланичский	219112	199901	91,2%	23	0,0%	11436	5,2%	6	0,0%	2808	1,3%	107	0,0%	0	0,0%
7	Колубарский	174513	166325	95,3%	32	0,0%	4045	2,3%	9	0,0%	23	0,0%	7	0,0%	5	0,0%
8	Мачванский	298931	284165	95,1%	108	0,0%	4537	1,5%	271	0,1%	54	0,0%	24	0,0%	15	0,0%
9	Моравичский	212603	206303	97,0%	39	0,0%	849	0,4%	23	0,0%	27	0,0%	24	0,0%	3	0,0%
10	Нишавский	376319	351676	93,5%	95	0,0%	11499	3,1%	52	0,0%	217	0,1%	991	0,3%	10	0,0%

11	<i>Пиротский</i>	92479	77379	83,7%	14	0,0%	4306	4,7%	1	0,0%	87	0,1%	6602	7,1%	1	0,0%
12	<i>Подунайский</i>	199395	188641	94,6%	159	0,1%	3312	1,7%	11	0,0%	35	0,0%	64	0,0%	3	0,0%
13	<i>Поморавский</i>	214536	203419	94,8%	45	0,0%	2638	1,2%	24	0,0%	61	0,0%	83	0,0%	2	0,0%
14	<i>Пчиньский</i>	214339	132601	61,9%	13	0,0%	13826	6,5%	6	0,0%	55258	25,8%	7287	3,4%	1	0,0%
15	<i>Расинский</i>	241999	232552	96,1%	33	0,0%	3265	1,3%	4	0,0%	52	0,0%	76	0,0%	1	0,0%
16	<i>Рашский</i>	309258	188208	60,9%	60	0,0%	2435	0,8%	105488	34,7%	334	0,1%	61	0,0%	2	0,0%
17	<i>Топличский</i>	91754	85750	93,5%	18	0,0%	3945	4,3%	8	0,0%	31	0,0%	14	0,0%	1	0,0%
18	<i>Шумадийский</i>	293308	282772	96,4%	66	0,0%	2095	0,7%	41	0,0%	103	0,0%	70	0,0%	6	0,0%
19	<i>Западно-Бачский</i>	188087	122848	65,3%	17576	9,3%	3018	1,6%	33	0,0%	100	0,1%	44	0,0%	2162	1,1%
20	<i>Южно-Банатский</i>	293730	208462	71,0%	13194	4,5%	8025	2,7%	144	0,1%	91	0,0%	757	0,3%	30	0,0%
21	<i>Южно-Бачский округ</i>	615371	445270	72,4%	47850	7,8%	10482	1,7%	239	0,0%	724	0,1%	214	0,0%	368	0,1%
22	<i>Северно-Банатский</i>	147770	63047	42,7%	68915	46,6%	4769	3,2%	29	0,0%	14	0,0%	20	0,0%	83	0,1%
23	<i>Северно-Бачский</i>	186906	50472	27,0%	76262	40,8%	3342	1,8%	225	0,1%	165	0,1%	80	0,0%	13772	7,4%
24	<i>Средне-Банатский округ</i>	187667	134264	71,5%	23550	12,5%	7267	3,9%	35	0,0%	43	0,0%	298	0,2%	33	0,0%
25	<i>Сремский округ</i>	312278	265272	84,9%	3789	1,2%	5488	1,8%	75	0,0%	42	0,0%	76	0,0%	21	0,0%

№	Область	Всего(чел)	Влахи		Румыны		Словаки		Словенцы		Черногорцы		Украинцы		Русские	
			чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
	<i>Сербия</i>	7244928	35330	0,50%	29332	0,40%	52750	0,70%	4033	0,10%	38527	0,50%	4903	0,10%	3274	0,00%
1	<i>Белград (округ)</i>	1659440	182	0,00%	1282	0,10%	2104	0,10%	1539	0,10%	9902	0,60%	418	0,00%	1301	0,10%
2	<i>Борский</i>	124992	13313	10,70%	791	0,60%	23	0,00%	64	0,10%	452	0,40%	17	0,00%	37	0,00%
3	<i>Браничевский</i>	183625	13238	7,20%	728	0,40%	19	0,00%	53	0,00%	242	0,10%	15	0,00%	27	0,00%
4	<i>Заечарский</i>	119967	6254	5,20%	307	0,30%	10	0,00%	38	0,00%	140	0,10%	9	0,00%	19	0,00%
5	<i>Златиборский</i>	286549	5	0,00%	8	0,00%	21	0,00%	25	0,00%	561	0,20%	17	0,00%	69	0,00%
6	<i>Ябланичский</i>	219112	4	0,00%	15	0,00%	14	0,00%	22	0,00%	386	0,20%	10	0,00%	25	0,00%
7	<i>Колубарский</i>	174513	0	0,00%	78	0,00%	12	0,00%	30	0,00%	215	0,10%	13	0,00%	30	0,00%
8	<i>Мачванский</i>	298931	23	0,00%	85	0,00%	44	0,00%	35	0,00%	185	0,10%	50	0,00%	92	0,00%
9	<i>Моравичский</i>	212603	3	0,00%	15	0,00%	9	0,00%	28	0,00%	460	0,20%	15	0,00%	47	0,00%
10	<i>Нишавский</i>	376319	39	0,00%	53	0,00%	41	0,00%	143	0,00%	747	0,20%	23	0,00%	88	0,00%
11	<i>Пиротский</i>	92479	1	0,00%	4	0,00%	5	0,00%	4	0,00%	38	0,00%	4	0,00%	16	0,00%
12	<i>Подунайский</i>	199395	17	0,00%	97	0,00%	32	0,00%	34	0,00%	414	0,20%	20	0,00%	54	0,00%
13	<i>Поморавский</i>	214536	1938	0,90%	250	0,10%	20	0,00%	53	0,00%	273	0,10%	19	0,00%	46	0,00%
14	<i>Пчиньский</i>	214339	5	0,00%	2	0,00%	13	0,00%	19	0,00%	84	0,00%	9	0,00%	27	0,00%
15	<i>Расинский</i>	241999	122	0,10%	60	0,00%	11	0,00%	25	0,00%	444	0,20%	7	0,00%	51	0,00%
16	<i>Рашский</i>	309258	5	0,00%	23	0,00%	21	0,00%	43	0,00%	740	0,20%	26	0,00%	67	0,00%
17	<i>Топличский</i>	91754	2	0,00%	76	0,10%	4	0,00%	15	0,00%	176	0,20%	5	0,00%	17	0,00%
18	<i>Шумадийский</i>	293308	9	0,00%	48	0,00%	26	0,00%	48	0,00%	927	0,30%	24	0,00%	61	0,00%
19	<i>Западно-Бачский</i>	188087	12	0,00%	1340	0,70%	1096	0,60%	157	0,10%	5070	2,70%	1344	0,70%	85	0,00%

20	<i>Южно-Банатский</i>	293730	123	0,00%	18000	6,10%	13777	4,70%	358	0,10%	921	0,30%	84	0,00%	184	0,10%
21	<i>Южно-Бачский округ</i>	615371	14	0,00%	1270	0,20%	24670	4,00%	637	0,10%	11378	1,80%	1566	0,30%	488	0,10%
22	<i>Северно-Банатский</i>	147770	4	0,00%	421	0,30%	207	0,10%	79	0,10%	247	0,20%	39	0,00%	38	0,00%
23	<i>Северно-Бачский</i>	186906	2	0,00%	76	0,00%	282	0,20%	227	0,10%	3654	2,00%	81	0,00%	87	0,00%
24	<i>Средне-Банатский округ</i>	187667	7	0,00%	4214	2,20%	2135	1,10%	113	0,10%	378	0,20%	33	0,00%	108	0,10%
25	<i>Сремский округ</i>	312278	8	0,00%	89	0,00%	8154	2,60%	244	0,10%	493	0,20%	1055	0,30%	183	0,10%

№	Область	Всего(чел)	Муслимане		Русины		Немцы		Горанцы		Хорваты		Другие		Предпочли не отвечать		ИЭМ
			чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	
	<i>Сербия</i>	7244928	22301	0,3%	14246	0,20%	4064	0,10%	7767	0,10%	57900	0,80%	71632	1,00%	242086	3,0%	0,266
1	<i>Белград (округ)</i>	1659440	3996	0,3%	245	0,00%	498	0,00%	5328	0,30%	7752	0,50%	16433	1,00%	62699	4,0%	0,111
2	<i>Борский</i>	124992	104	0,1%	5	0,00%	27	0,00%	26	0,00%	179	0,10%	537	0,40%	8964	7,0%	0,284
3	<i>Браничевский</i>	183625	77	0,0%	8	0,00%	31	0,00%	0	0,00%	189	0,10%	427	0,20%	8192	4,0%	0,21
4	<i>Заечарский</i>	119967	59	0,1%	2	0,00%	12	0,00%	36	0,00%	119	0,10%	412	0,30%	4689	4,0%	0,163
5	<i>Златиборский</i>	286549	7313	2,6%	2	0,00%	6	0,00%	40	0,00%	175	0,10%	479	0,20%	4213	1,0%	0,279
6	<i>Ябланицкий</i>	219112	28	0,0%	3	0,00%	20	0,00%	27	0,00%	78	0,00%	236	0,10%	3061	1,0%	0,141
7	<i>Колубарский</i>	174513	45	0,0%	4	0,00%	16	0,00%	23	0,00%	120	0,10%	310	0,20%	3049	2,0%	0,059
8	<i>Мачванский</i>	298931	1501	0,5%	11	0,00%	25	0,00%	54	0,00%	327	0,10%	616	0,20%	6594	2,0%	0,055
9	<i>Моравичский</i>	212603	52	0,0%	4	0,00%	16	0,00%	27	0,00%	158	0,10%	327	0,20%	3986	2,0%	0,022
10	<i>Нишавский</i>	376319	103	0,0%	7	0,00%	36	0,00%	217	0,10%	476	0,10%	1024	0,30%	7911	2,0%	0,088
11	<i>Пиротский</i>	92479	20	0,0%	3	0,00%	10	0,00%	87	0,10%	64	0,10%	300	0,30%	3481	4,0%	0,236
12	<i>Подунайский</i>	199395	80	0,0%	3	0,00%	21	0,00%	35	0,00%	256	0,10%	468	0,20%	5139	3,0%	0,057
13	<i>Поморавский</i>	214536	69	0,0%	6	0,00%	21	0,00%	61	0,00%	194	0,10%	435	0,20%	4596	2,0%	0,061
14	<i>Пчиньский</i>	214339	42	0,0%	3	0,00%	4	0,00%	107	0,00%	59	0,00%	153	0,10%	3705	2,0%	0,529
15	<i>Расинский</i>	241999	50	0,0%	1	0,00%	14	0,00%	52	0,00%	175	0,10%	299	0,10%	4404	2,0%	0,042
16	<i>Рашский</i>	309258	5255	1,7%	1	0,00%	19	0,00%	334	0,10%	215	0,10%	782	0,30%	4917	2,0%	0,485
17	<i>Топличский</i>	91754	21	0,0%	1	0,00%	3	0,00%	31	0,00%	50	0,10%	88	0,10%	1414	2,0%	0,097
18	<i>Шумадийский</i>	293308	126	0,0%	9	0,00%	13	0,00%	103	0,00%	281	0,10%	853	0,30%	5263	2,0%	0,036
19	<i>Западно-Бачский</i>	188087	187	0,1%	4718	2,50%	903	0,50%	100	0,10%	10879	5,80%	4468	2,40%	11427	6,0%	0,5
20	<i>Южно-Банатский</i>	293730	586	0,2%	25	0,00%	472	0,20%	91	0,00%	1512	0,50%	5770	2,00%	14417	5,0%	0,433
21	<i>Южно-Бачский округ</i>	615371	1677	0,3%	6974	1,10%	978	0,20%	724	0,10%	10022	1,60%	19411	3,20%	28897	5,0%	0,413
22	<i>Северно-Банатский</i>	147770	135	0,1%	34	0,00%	137	0,10%	14	0,00%	530	0,40%	2477	1,70%	6083	4,0%	0,564
23	<i>Северно-Бачский</i>	186906	413	0,2%	456	0,20%	314	0,20%	165	0,10%	14536	7,80%	6646	3,60%	14787	8,0%	0,702
24	<i>Средне-Банатский округ</i>	187667	116	0,1%	32	0,00%	219	0,10%	43	0,00%	796	0,40%	5076	2,70%	8235	4,0%	0,42
25	<i>Сремский округ</i>	312278	246	0,1%	1689	0,50%	249	0,10%	42	0,00%	8758	2,80%	3605	1,20%	11963	4,0%	0,218

Приложение 4.

Табл. 4. Численность албанского населения муниципалитетов Прешево, Буяновац и Медвежча Сербской Республики в соответствии с этнической принадлежностью. Источник: составлено автором по <http://webrzs.stat.gov.rs>

<i>Округ</i>	<i>Всего</i>	<i>албанцы</i>	<i>%</i>
<i>Пчиньский округ</i>			
<i>Прешево</i>	<i>35281</i>	<i>31435,37</i>	<i>89,1%</i>
<i>Буяновац</i>	<i>43551</i>	<i>23822,4</i>	<i>54,7%</i>
<i>Ябланический округ</i>			
<i>Медведжа</i>	<i>10717</i>	<i>2807,854</i>	<i>26%</i>

Приложение 5.

Табл.5. Численность населения Республики Косово в соответствии с этнической принадлежностью. Источник: составлено автором по <http://askdata.rks-gov.net>, <https://www.osce.org>

№	Область	Всего(чел)	Албанцы		Сербы		Турки		Бошняки		Рома		Ашкали		Египтяне		Горанцы		Другие		Предпочли не отвечать		ИЭМ
			чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	
	Косово	1820335	1624159	89,2%	95957	5,3%	18948	1,0%	28633	1,6%	9159	0,5%	15506	0,9%	11524	0,6%	10945	0,6%	2352	0,1%	912	0,1%	0,200
1	<i>Дечан</i>	40019	39402	98,5%	3	0,0%	0	0,0%	60	0,1%	33	0,1%	42	0,1%	393	1,0%	1	0,0%	19	0,0%	2	0,0%	0,030
2	<i>Драгаш</i>	33997	20287	59,7%	7	0,0%	202	0,6%	4100	12,1%	3	0,0%	4	0,0%	3	0,0%	8957	26,3%	283	0,8%	129	0,4%	0,556
3	<i>Урожевац</i>	108610	104152	95,9%	32	0,0%	55	0,1%	83	0,1%	204	0,2%	3629	3,3%	24	0,0%	64	0,1%	102	0,1%	45	0,0%	0,079
4	<i>Косово Поле</i>	34827	30275	86,9%	321	0,9%	62	0,2%	34	0,1%	436	1,3%	3230	9,3%	282	0,8%	15	0,0%	131	0,4%	9	0,0%	0,235
5	<i>Джаковица</i>	94556	87672	92,7%	17	0,0%	16	0,0%	73	0,1%	738	0,8%	613	0,6%	5117	5,4%	13	0,0%	92	0,1%	71	0,1%	0,136
6	<i>Гнилане</i>	90178	87814	97,4%	624	0,7%	978	1,1%	121	0,1%	361	0,4%	15	0,0%	1	0,0%	69	0,1%	95	0,1%	35	0,0%	0,051
7	<i>Глоковац</i>	58531	58445	99,9%	2	0,0%	5	0,0%	14	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	0,0%	0	0,0%	22	0,0%	3	0,0%	0,003
8	<i>Грачаница</i>	10675	2474	23,2%	7209	67,5%	15	0,1%	15	0,1%	745	7,0%	104	1,0%	3	0,0%	22	0,2%	45	0,4%	26	0,2%	0,483
9	<i>Дженерал-Янковиц</i>	9403	9357	99,5%	0	0,0%	0	0,0%	42	0,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	0,0%	1	0,0%	0,010
10	<i>Исток</i>	39289	36154	92,0%	194	0,5%	10	0,0%	1142	2,9%	39	0,1%	111	0,3%	1544	3,9%	0	0,0%	45	0,1%	19	0,0%	0,150
11	<i>Юник</i>	6084	6069	99,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	4	0,1%	2	0,0%	0,004
12	<i>Качаник</i>	33409	33362	99,9%	1	0,0%	2	0,0%	20	0,1%	5	0,0%	1	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	7	0,0%	0	0,0%	0,003
13	<i>Косовска-Каменница</i>	36085	34186	94,7%	1554	4,3%	5	0,0%	9	0,0%	240	0,7%	0	0,0%	0	0,0%	29	0,1%	27	0,1%	4	0,0%	0,100
14	<i>Клина</i>	38496	37216	96,7%	98	0,3%	3	0,0%	20	0,1%	78	0,2%	85	0,2%	934	2,4%	0	0,0%	23	0,1%	7	0,0%	0,064
15	<i>Клокот</i>	3156	1682	53,3%	1387	43,9%	1	0,0%	0	0,0%	9	0,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	6	0,2%	0	0,0%	0,523
16	<i>Лепосавич</i>	18600	270	1,5%	17935	96,4%	0	0,0%	0	0,0%	35	0,2%	30	0,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0,070
17	<i>Липлян</i>	57605	54467	94,6%	513	0,9%	128	0,2%	42	0,1%	342	0,6%	1812	3,1%	4	0,0%	6	0,0%	260	0,5%	4	0,0%	0,105

18	Малишево	54613	54501	99,8%	0	0,0%	0	0,0%	15	0,0%	26	0,0%	5	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	8	0,0%	22	0,0%	0,003
19	Мамуша	5507	327	5,9%	0	0,0%	5128	93,1%	1	0,0%	39	0,7%	12	0,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0,129
20	Митровица	71909	69497	96,6%	14	0,0%	518	0,7%	416	0,6%	528	0,7%	647	0,9%	6	0,0%	23	0,0%	47	0,1%	61	0,1%	0,064
21	Ново-Брдо	6729	3524	52,4%	3122	46,4%	7	0,1%	5	0,1%	63	0,9%	3	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	0,0%	0	0,0%	0,510
22	Обилич	21549	19854	92,1%	276	1,3%	2	0,0%	58	0,3%	661	3,1%	578	2,7%	27	0,1%	5	0,0%	48	0,2%	28	0,1%	0,147
23	Партеш	1787	0	0,0%	1785	99,9%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	0,1%	0	0,0%	0,002
24	Печ	96450	87975	91,2%	332	0,3%	59	0,1%	3786	3,9%	993	1,0%	143	0,1%	2700	2,8%	189	0,2%	132	0,1%	62	0,1%	0,164
25	Подуево	88499	87523	98,9%	12	0,0%	5	0,0%	33	0,0%	74	0,1%	680	0,8%	2	0,0%	0	0,0%	43	0,0%	7	0,0%	0,022
26	Приштина	198897	194452	97,8%	430	0,2%	2156	1,1%	400	0,2%	56	0,0%	557	0,3%	8	0,0%	205	0,1%	334	0,2%	79	0,0%	0,043
27	Призрен	177781	145718	82,0%	237	0,1%	9091	5,1%	16896	9,5%	2899	1,6%	1350	0,8%	168	0,1%	655	0,4%	386	0,2%	222	0,1%	0,314
28	Ораховац	56208	55166	98,1%	134	0,2%	2	0,0%	10	0,0%	84	0,1%	404	0,7%	299	0,5%	0	0,0%	11	0,0%	15	0,0%	0,036
29	Ранилуг	3866	164	4,2%	3692	95,5%	0	0,0%	1	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	3	0,1%	0	0,0%	0,086
30	Штрпце	6949	3757	54,1%	3148	45,3%	0	0,0%	2	0,0%	24	0,3%	1	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	7	0,1%	4	0,1%	0,502
31	Штимле	27324	26447	96,8%	49	0,2%	1	0,0%	20	0,1%	23	0,1%	750	2,7%	0	0,0%	2	0,0%	13	0,0%	0	0,0%	0,062
32	Сербица	50858	50685	99,7%	50	0,1%	1	0,0%	42	0,1%	0	0,0%	10	0,0%	1	0,0%	0	0,0%	5	0,0%	4	0,0%	0,007
33	Сува-река	59722	59076	98,9%	2	0,0%	4	0,0%	15	0,0%	41	0,1%	493	0,8%	5	0,0%	0	0,0%	15	0,0%	22	0,0%	0,021
34	Витина	46987	46669	99,3%	113	0,2%	4	0,0%	25	0,1%	12	0,0%	14	0,0%	0	0,0%	7	0,0%	83	0,2%	12	0,0%	0,013
35	Вучитрн	69870	68840	98,5%	384	0,5%	278	0,4%	33	0,0%	68	0,1%	143	0,2%	1	0,0%	3	0,0%	50	0,1%	17	0,0%	0,029
36	Зубин Поток	15200	1300	8,6%	13900	91,4%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0,156
37	Звечан	16650	500	3,0%	15850	95,2%	0	0,0%	100	0,6%	100	0,6%	0	0,0%	0	0,0%	100	0,6%	0	0,0%	0	0,0%	0,093
38	Северная Митровица	29460	4900	16,6%	22530	76,5%	210	0,7%	1000	3,4%	200	0,7%	40	0,1%	0	0,0%	580	2,0%	0	0,0%	0	0,0%	0,386

Приложение 6.

Табл. 6. Численность населения Черногории в соответствии с этнической принадлежностью. Источник: составлено автором по <http://www.monstat.org>

№	Община	Всего (чел)	Черногорцы		Сербы		Бошняки		Албанцы		Муслимане		Хорваты		Египтяне		Македонцы		Рома		Русские		Другие		Предпочли не отвечать		ИЭМ
			чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	
	Черногория	620029	279040	45,0%	182046	28,7%	54213	8,6%	30439	4,9%	20977	3,4%	6021	1,0%	2054	0,3%	900	0,1%	6251	1,0%	946	0,2%	6972	1,1%	30170	4,9%	0,668
1	Андријевица	5071	1646	32,5%	3193	61,9%	1	0,0%	1	0,0%	10	0,2%	2	0,0%	0	0,0%	2	0,0%	0	0,0%	2	0,0%	19	0,4%	195	3,8%	0,457
2	Бар	42048	19601	46,5%	10895	25,3%	2218	5,1%	2515	6,0%	3304	7,9%	254	0,6%	33	0,1%	87	0,2%	203	0,5%	241	0,6%	600	1,4%	2097	5,0%	0,671
3	Беране	33970	8859	26,0%	14814	43,0%	6054	17,7%	70	0,2%	1995	5,9%	42	0,1%	170	0,5%	26	0,1%	531	1,6%	6	0,0%	153	0,5%	1250	3,7%	0,683
4	Биело-Поле	46051	8818	19,1%	16730	36,0%	12682	27,3%	57	0,1%	6103	13,3%	41	0,1%	0	0,0%	14	0,0%	334	0,7%	13	0,0%	307	0,7%	952	2,1%	0,727
5	Будва	19218	9262	48,2%	7398	37,7%	124	0,4%	100	0,5%	116	0,6%	167	0,9%	144	0,7%	69	0,4%	33	0,2%	210	1,1%	445	2,3%	1150	6,0%	0,569
6	Даниловград	18472	11857	64,2%	5155	27,1%	29	0,1%	81	0,4%	38	0,2%	55	0,3%	2	0,0%	32	0,2%	28	0,2%	29	0,2%	132	0,7%	1034	5,6%	0,450
7	Жабляк	3569	1800	50,4%	1521	41,3%	0	0,0%	0	0,0%	4	0,1%	2	0,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	27	0,8%	215	6,0%	0,506
8	Колашин	8380	4812	57,4%	3111	35,8%	4	0,0%	0	0,0%	18	0,2%	7	0,1%	0	0,0%	5	0,1%	0	0,0%	8	0,1%	92	1,1%	323	3,9%	0,494
9	Котор	22601	11050	48,9%	7028	30,6%	51	0,1%	102	0,5%	67	0,3%	1553	6,9%	63	0,3%	54	0,2%	74	0,3%	70	0,3%	543	2,4%	1946	8,6%	0,592
10	Мойковец	8622	5097	59,1%	3096	35,5%	11	0,1%	0	0,0%	4	0,0%	2	0,0%	0	0,0%	3	0,0%	16	0,2%	3	0,0%	60	0,7%	330	3,8%	0,483
11	Никшич	72443	46157	63,7%	19025	25,3%	223	0,3%	73	0,1%	457	0,6%	149	0,2%	446	0,6%	68	0,1%	483	0,7%	29	0,0%	487	0,7%	4846	6,7%	0,454
12	Плав	13108	822	6,3%	2107	16,0%	6808	51,9%	2475	18,9%	731	5,6%	5	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	0,0%	52	0,4%	107	0,8%	0,656
13	Плужине	3246	902	27,8%	2134	65,7%	1	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	0,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	6	0,2%	201	6,2%	0,421
14	Плевля	30786	7514	24,3%	17667	57,1%	2149	6,9%	17	0,1%	1798	5,8%	16	0,1%	1	0,0%	9	0,0%	12	0,0%	5	0,0%	150	0,5%	1448	4,7%	0,563

15	Подгорица	185937	106698	57,4%	44748	23,3%	3820	2,0%	9538	5,1%	4206	2,3%	664	0,4%	685	0,4%	350	0,2%	3988	2,1%	135	0,1%	2213	1,2%	8892	4,8%	0,568
16	Рожае	22964	404	1,7%	828	3,6%	19294	83,9%	1158	5,0%	1059	4,6%	6	0,0%	74	0,3%	1	0,0%	0	0,0%	3	0,0%	65	0,3%	72	0,3%	0,283
17	Тиват	14031	4666	33,3%	4497	31,6%	131	0,7%	97	0,7%	117	0,8%	2304	16,4%	335	2,4%	48	0,3%	35	0,2%	56	0,4%	470	3,3%	1275	9,1%	0,707
18	Улцинь	19921	2483	12,4%	1164	5,7%	480	2,3%	14076	70,7%	775	3,9%	45	0,2%	73	0,4%	16	0,1%	159	0,8%	10	0,1%	215	1,1%	425	2,1%	0,457
19	Херцег-Нови	30864	10395	33,7%	15260	48,9%	122	0,2%	41	0,1%	161	0,5%	662	2,1%	28	0,1%	95	0,3%	258	0,8%	118	0,4%	816	2,6%	2908	9,4%	0,562
20	Цетинье	16657	15083	90,5%	778	4,4%	11	0,0%	38	0,2%	12	0,1%	42	0,3%	0	0,0%	20	0,1%	97	0,6%	6	0,0%	113	0,7%	457	2,7%	0,131
21	Шавник	2070	1114	53,8%	897	42,4%	0	0,0%	0	0,0%	2	0,1%	1	0,0%	0	0,0%	1	0,0%	0	0,0%	1	0,0%	7	0,3%	47	2,3%	0,500

Приложение 7.

Табл.7. Численность населения Болгарии в соответствии с этнической принадлежностью.

Источник: составлено автором по <http://censusresults.nsi.bg>

№	Область	Всего(чел)	Болгары		Турки		Рома		Другие		Предпочли не отвечать		ИЭМ
			чел	%	чел	%	чел	%	чел.	%	чел.	%	
	Болгария	6680980	5664624	84,8%	588318	8,8%	325343	4,9%	49304	0,7%	53391	0,8%	0,259
1	<i>Благоевград</i>	283556	251097	88,6%	17027	6,0%	9739	3,4%	3080	1,1%	2613	0,9%	0,196
2	<i>Бургас</i>	370544	298128	80,5%	49354	13,3%	18424	5,0%	2632	0,7%	2006	0,5%	0,325
3	<i>Варна</i>	424893	371048	87,3%	30469	7,2%	13432	3,2%	5638	1,3%	4306	1,0%	0,215
4	<i>Велико Търново</i>	233992	211353	90,3%	15709	6,7%	3875	1,7%	1145	0,5%	1910	0,8%	0,166
5	<i>Видин</i>	95126	86802	91,2%	85	0,1%	7282	7,7%	466	0,5%	491	0,5%	0,153
6	<i>Враца</i>	163035	151183	92,7%	565	0,3%	10082	6,2%	434	0,3%	771	0,5%	0,128
7	<i>Габрово</i>	115358	106406	92,2%	6464	5,6%	1305	1,1%	533	0,5%	650	0,6%	0,136
8	<i>Добрич</i>	173899	131114	75,4%	23484	13,5%	15323	8,8%	1609	0,9%	2369	1,4%	0,389
9	<i>Кърджали</i>	130781	39519	30,2%	86527	66,2%	1296	1,0%	753	0,6%	2686	2,1%	0,448
10	<i>Кюстендил</i>	130615	121351	92,9%	105	0,1%	8305	6,4%	354	0,3%	500	0,4%	0,126
11	<i>Ловеч</i>	130180	118346	90,9%	4337	3,3%	5705	4,4%	911	0,7%	881	0,7%	0,159
12	<i>Монтана</i>	143467	123820	86,3%	171	0,1%	18228	12,7%	420	0,3%	828	0,6%	0,230
13	<i>Пазарджик</i>	246002	206110	83,8%	14062	5,7%	20350	8,3%	2123	0,9%	3357	1,4%	0,268
14	<i>Перник</i>	125422	120929	96,4%	231	0,2%	3560	2,8%	259	0,2%	443	0,4%	0,063
15	<i>Плевен</i>	240265	219612	91,4%	8666	3,6%	9961	4,1%	826	0,3%	1200	0,5%	0,153
16	<i>Пловдив</i>	620373	540303	87,1%	40255	6,5%	30202	4,9%	3985	0,6%	5628	0,9%	0,221
17	<i>Разград</i>	114475	49229	43,0%	57261	50,0%	5719	5,0%	702	0,6%	1564	1,4%	0,550
18	<i>Русе</i>	216612	176413	81,4%	28658	13,2%	8615	4,0%	1869	0,9%	1057	0,5%	0,311
19	<i>Силистра</i>	111590	64050	57,4%	40272	36,1%	5697	5,1%	974	0,9%	597	0,5%	0,533
20	<i>Сливен</i>	173206	132697	76,6%	16784	9,7%	20478	11,8%	1954	1,1%	1293	0,7%	0,380
21	<i>Смолян</i>	95175	86847	91,2%	4696	4,9%	448	0,5%	1826	1,9%	1358	1,4%	0,140
22	<i>София</i>	230781	210974	91,4%	422	0,2%	17079	7,4%	646	0,3%	1660	0,7%	0,147
23	<i>Стара Загора</i>	308106	265618	86,2%	15035	4,9%	24018	7,8%	1715	0,6%	1720	0,6%	0,240
24	<i>Търговище</i>	106800	58371	54,7%	38231	35,8%	7767	7,3%	959	0,9%	1472	1,4%	0,556
25	<i>Хасково</i>	227382	180541	79,4%	28444	12,5%	15889	7,0%	891	0,4%	1617	0,7%	0,340
26	<i>Шумен</i>	167952	99446	59,2%	50878	30,3%	13847	8,2%	2093	1,2%	1688	1,0%	0,542
27	<i>Ямбол</i>	123062	106884	86,9%	3600	2,9%	10433	8,5%	659	0,5%	1486	1,2%	0,219
28	<i>София (столица)</i>	1178331	1136433	96,4%	6526	0,6%	18284	1,6%	9848	0,8%	7240	0,6%	0,058

Приложение 8.

Табл.8. Численность населения Хорватии в соответствии с этнической принадлежностью. Источник: составлено автором по

<https://www.dzs.hr>

№	Муниципалитеты	Всего (чел)	Хорваты		Албанцы		Бошняки		Черногорцы		Чехи		Венгры		Македонцы		Рома		Словаки		Словенцы		Сербы		Итальянцы		Другие		Предпочли не отвечать		ИЭМ
			чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	
	Хорватия	4284889	3874321	90,4%	17513	0,4%	31479	0,7%	4517	0,1%	9641	0,2%	14048	0,3%	4138	0,1%	16975	0,4%	4753	0,1%	10517	0,2%	186633	4,4%	17807	0,4%	56176	1,3%	36371	0,8%	0,166
1	Загребачка	317606	308244	97,1%	921	0,3%	1428	0,4%	130	0,0%	244	0,1%	173	0,1%	213	0,1%	258	0,1%	66	0,0%	527	0,2%	2718	0,9%	57	0,0%	1276	0,4%	1351	0,4%	0,050
2	Крапинско-Загорска	132892	131352	98,8%	132	0,1%	72	0,1%	10	0,0%	15	0,0%	16	0,0%	48	0,0%	3	0,0%	13	0,0%	408	0,3%	217	0,2%	10	0,0%	267	0,2%	329	0,2%	0,018
3	Сисачко-Мославачка	172439	142077	82,4%	576	0,3%	2464	1,4%	68	0,0%	578	0,3%	122	0,1%	126	0,1%	1463	0,8%	212	0,1%	123	0,1%	21002	12,2%	183	0,1%	1561	0,9%	1884	1,1%	0,291
4	Карловачка	128899	110996	86,1%	340	0,3%	986	0,8%	62	0,0%	19	0,0%	27	0,0%	92	0,1%	26	0,0%	17	0,0%	277	0,2%	13408	10,4%	11	0,0%	1044	0,8%	1594	1,2%	0,229
5	Вараждинска	175951	172192	97,9%	264	0,2%	114	0,1%	43	0,0%	26	0,0%	54	0,0%	62	0,0%	711	0,4%	14	0,0%	496	0,3%	699	0,4%	24	0,0%	354	0,2%	898	0,5%	0,032
6	Копривничко-Крижевачка	115584	111188	96,2%	249	0,2%	64	0,1%	36	0,0%	39	0,0%	88	0,1%	45	0,0%	925	0,8%	11	0,0%	85	0,1%	2196	1,9%	15	0,0%	248	0,2%	395	0,3%	0,068
7	Бьеловарско-Билогорска	119764	101582	84,8%	743	0,6%	121	0,1%	63	0,1%	6287	5,2%	881	0,7%	80	0,1%	391	0,3%	34	0,0%	102	0,1%	7552	6,3%	73	0,1%	542	0,5%	1313	1,1%	0,258
8	Приморско-Горанска	296195	255730	86,3%	2410	0,8%	4877	1,6%	642	0,2%	198	0,1%	471	0,2%	508	0,2%	1072	0,4%	126	0,0%	2300	0,8%	14888	5,0%	3429	1,2%	4875	1,6%	4669	1,6%	0,227
9	Личко-Сеньска	50927	42857	84,2%	171	0,3%	168	0,3%	16	0,0%	13	0,0%	22	0,0%	36	0,1%	21	0,0%	3	0,0%	47	0,1%	6949	13,6%	6	0,0%	258	0,5%	360	0,7%	0,263
10	Вировитичко-Подравска	84836	77897	91,8%	234	0,3%	80	0,1%	42	0,0%	104	0,1%	200	0,2%	50	0,1%	14	0,0%	41	0,0%	48	0,1%	5144	6,1%	9	0,0%	273	0,3%	700	0,8%	0,139

1 1	Пожешко-Славонска	78034	70529	90,4 %	196	0,3 %	48	0,1%	14	0,0%	649	0,8 %	164	0,2 %	55	0,1 %	13	0,0 %	95	0,1 %	35	0,0 %	4680	6,0 %	592	0,8 %	405	0,5 %	559	0,7%	0,167
1 2	Бродско-Посавска	158575	150632	95,0 %	315	0,2 %	453	0,3%	41	0,0%	77	0,0 %	64	0,0 %	65	0,0 %	1178	0,7 %	26	0,0 %	59	0,0 %	4124	2,6 %	41	0,0 %	729	0,5 %	771	0,5%	0,088
1 3	Задарска	170017	157389	92,6 %	908	0,5 %	539	0,3%	100	0,1%	54	0,0 %	96	0,1 %	127	0,1 %	12	0,0 %	64	0,0 %	265	0,2 %	8184	4,8 %	123	0,1 %	903	0,5 %	1253	0,7%	0,128
1 4	Осјечко-Баранска	305032	262004	85,9 %	865	0,3 %	434	0,1%	319	0,1%	57	0,0 %	8249	2,7 %	323	0,1 %	1874	0,6 %	2293	0,8 %	344	0,1 %	23657	7,8 %	45	0,0 %	2228	0,7 %	2340	0,8%	0,244
1 5	Шибенско-Книнска	109375	95582	87,4 %	379	0,3 %	204	0,2%	66	0,1%	33	0,0 %	64	0,1 %	76	0,1 %	22	0,0 %	38	0,0 %	159	0,1 %	11518	10,5 %	42	0,0 %	545	0,5 %	647	0,6%	0,216
1 6	Вуковарско-Сремска	179521	142135	79,2 %	492	0,3 %	1746	1,0%	97	0,1%	36	0,0 %	1696	0,9 %	100	0,1 %	253	0,1 %	1185	0,7 %	65	0,0 %	27824	15,5 %	8	0,0 %	2677	1,5 %	1207	0,7%	0,340
1 7	Сплитско-Далматинска	454798	441526	97,1 %	1025	0,2 %	1389	0,3%	485	0,1%	175	0,0 %	228	0,1 %	318	0,1 %	8	0,0 %	129	0,0 %	575	0,1 %	4797	1,1 %	134	0,0 %	1975	0,4 %	2034	0,4%	0,049
1 8	Истарска	208055	142173	68,3 %	2393	1,2 %	6146	3,0%	759	0,4%	131	0,1 %	474	0,2 %	509	0,2 %	858	0,4 %	143	0,1 %	1793	0,9 %	7206	3,5 %	12543	6,0 %	28080	13,5 %	4847	2,3%	0,485
1 9	Дубровачко-Неретванска	122568	115668	94,4 %	408	0,3 %	1978	1,6%	307	0,3%	50	0,0 %	68	0,1 %	92	0,1 %	11	0,0 %	26	0,0 %	161	0,1 %	2095	1,7 %	50	0,0 %	817	0,7 %	837	0,7%	0,097
2 0	Меджимурска	113804	106744	93,8 %	200	0,2 %	49	0,0%	26	0,0%	21	0,0 %	66	0,1 %	19	0,0 %	5107	4,5 %	10	0,0 %	516	0,5 %	249	0,2 %	13	0,0 %	509	0,4 %	275	0,2%	0,114
2 1	Загреб	790017	735824	93,1 %	4292	0,5 %	8119	1,0%	1191	0,2%	835	0,1 %	825	0,1 %	1194	0,2 %	2755	0,3 %	207	0,0 %	2132	0,3 %	17526	2,2 %	399	0,1 %	6610	0,8 %	8108	1,0%	0,114

Приложение 9.

Табл.9. Численность населения Боснии и Герцеговины в соответствии с этнической принадлежностью. Источник: составлено автором по <http://www.popis2013.ba>

№	Муниципалитеты	Всего (чел)	Босняки		Хорваты		Сербы		Другие		Предпочли не отвечать		ИЭМ
			чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	
	<i>Босния и Герцеговина</i>	3531159	1769592	50,11%	544780	15,43%	1086733	30,78%	96539	2,73%	33515	0,95%	0,630
1	Республика Сербская	1228423	171839	13,99%	29645	2,41%	1001299	81,51%	15324	1,25%	22577	1,84%	0,315
2	Бричко округ	83516	35381	42,36%	17252	20,66%	28884	34,58%	1377	1,65%	10316	12,35%	0,658
	Федерация Босния и Герцеговина	2219220	1562372	70,40%	497883	22,44%	56550	2,55%	79838	3,60%	622	0,03%	0,452
3	Унско-Санский кантон	273261	246012	90,03%	5073	1,86%	8452	3,09%	11539	4,22%	2185	0,80%	0,186
4	Посавский	43453	8252	18,99%	33600	77,32%	831	1,91%	459	1,06%	311	0,72%	0,366
5	Тузланский	445028	392356	88,16%	23592	5,30%	7058	1,59%	17815	4,00%	4207	0,95%	0,218
6	Зеничко-Добойский	364433	299452	82,17%	43819	12,02%	5543	1,52%	12808	3,51%	2811	0,77%	0,309
7	Боснийско-Подрицкий	23734	22313	94,01%	24	0,10%	885	3,73%	426	1,79%	86	0,36%	0,114
8	Среднебоснийский	254686	146652	57,58%	97629	38,33%	3043	1,19%	5240	2,06%	2122	0,83%	0,521
9	Герцеговино-Неретвенский	222007	92005	41,44%	118297	53,29%	6432	2,90%	3054	1,38%	2219	1,00%	0,543
10	Западногерцеговинский	94898	718	0,76%	93725	98,76%	101	0,11%	124	0,13%	230	0,24%	0,025
11	Сараевский	413593	346575	83,80%	17520	4,24%	13300	3,22%	28075	6,79%	8123	1,96%	0,290
12	Герцегбосанский	84127	8037	9,55%	64604	76,79%	10905	12,96%	298	0,35%	283	0,34%	0,384

Приложение 10.

Табл. 10. Региональный ИРЧП Республики Македония, Сербии, Албании и Черногории.

Источник: составлено автором по <http://hdr.undp.org>

№	ИРЧП	№	ИРЧП	№	ИРЧП		
						ИРЧП	№
I	РЕСПУБЛИКА МАКЕДОНИЯ	0,795	III	КОСОВО	0,679		
1	Скопский	0,832	1	Приштина	0,723		
2	Пелагонийский	0,787	2	Звечан	0,714		
3	Юго-Восточный	0,785	3	Зубин Поток	0,714		
4	Вардарский	0,78	4	Лепосавич	0,706		
					IV	АЛБАНИЯ	0,760
					1	Тирана	0,828
					2	Фиери	0,788
					3	Дуррес	0,785
					4	Гирокастра	0,761

5	<i>Восточный</i>	0,774	5	<i>Штрпце</i>	0,701	5	<i>Элбасан</i>	0,760
6	<i>Юго-Западный</i>	0,76	6	<i>Урожевац</i>	0,7	6	<i>Берат</i>	0,759
7	<i>Северо-Восточный</i>	0,748	7	<i>Липлян</i>	0,699	7	<i>Корча</i>	0,757
8	<i>Положский</i>	0,746	8	<i>Исток</i>	0,699	8	<i>Лежа</i>	0,752
II	СЕРБИЯ	0,749	9	<i>Косовска-Каменица</i>	0,698	9	<i>Шкодер</i>	0,741
1	<i>Белград (округ)</i>	0,826	10	<i>Сува-река</i>	0,698	10	<i>Влора</i>	0,741
2	<i>Нишавский</i>	0,825	11	<i>Витина</i>	0,697	11	<i>Дибра</i>	0,734
3	<i>Северно-Бачский</i>	0,788	12	<i>Митровица</i>	0,696	12	<i>Кукес</i>	0,718
4	<i>Заечарский</i>	0,783	13	<i>Печ</i>	0,696	V	ЧЕРНОГОРИЯ	0,828
5	<i>Средне-Банатский округ</i>	0,782		<i>Гнилане</i>		1	<i>Бар</i>	0,84
6	<i>Северно-Банатский</i>	0,774	14	<i>Джаковица</i>	0,696	2	<i>Плужине</i>	0,838
7	<i>Южно-Банатский</i>	0,774	15		0,687	3	<i>Будва</i>	0,838
8	<i>Поморавский</i>	0,771	16	<i>Призрен</i>	0,681	4	<i>Подгорица</i>	0,835
9	<i>Браничевский</i>	0,771	17	<i>Вучитрн</i>	0,68	5	<i>Плевля</i>	0,803
10	<i>Западно-Бачский</i>	0,769	18	<i>Косово Поле</i>	0,679	6	<i>Никшич</i>	0,798
11	<i>Пиротский</i>	0,764	19	<i>Глоковац</i>	0,67	7	<i>Улцинь</i>	0,78
12	<i>Колубарский</i>	0,745	20	<i>Дечан</i>	0,668	8	<i>Котор</i>	0,777
13	<i>Расинский</i>	0,742	21	<i>Ораховац</i>	0,667	9	<i>Мойковац</i>	0,773
14	<i>Моравичский</i>	0,741	22	<i>Клина</i>	0,666	10	<i>Беране</i>	0,772
15	<i>Южно-Бачский округ</i>	0,737	23	<i>Подуево</i>	0,662	11	<i>Тиват</i>	0,766
16	<i>Топличский</i>	0,736	24	<i>Драгаи</i>	0,655	12	<i>Жабляк</i>	0,766
17	<i>Ябланичский</i>	0,735	25	<i>Обилич</i>	0,648	13	<i>Колашин</i>	0,759
18	<i>Рашский</i>	0,728	26	<i>Сербица</i>	0,648	14	<i>Цетине</i>	0,755
19	<i>Сремский округ</i>	0,723	27	<i>Качаник</i>	0,644	15	<i>Шавник</i>	0,749
20	<i>Борский</i>	0,720	28	<i>Штимле</i>	0,631	16	<i>Рожаяе</i>	0,749
21	<i>Мачванский</i>	0,718	29	<i>Малишево</i>	0,629	17	<i>Херцег-Нови</i>	0,748
22	<i>Шумадийский</i>	0,714	30	<i>Ново-Брдо</i>	0,625	18	<i>Плав</i>	0,748
23	<i>Златиборский</i>	0,713				19	<i>Даниловград</i>	0,742
24	<i>Подунайский</i>	0,712				20	<i>Биело-Поле</i>	0,735
25	<i>Пчиньский</i>	0,663				21	<i>Андриевица</i>	0,727