

ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Тема выпускной квалификационной работы Социально-политическая трансформация территории Западной Польши в послевоенный период

Автор (ФИО) Морозкин Илья Иванович

Основная образовательная программа «География»

Уровень магистратура

Руководитель Зиновьев Андрей Станиславович, ст. преподаватель кафедры экономической и социальной географии СПбГУ

(Ф.И.О., место работы, должность, ученое звание, ученая степень)

Рецензент Ачкасова Татьяна Анатольевна, ст. преподаватель кафедры социально-экономической географии зарубежных стран МГУ имени М.В. Ломоносова, к.г.н.

(Ф.И.О., место работы, должность, ученое звание, ученая степень)

ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ ТРЕБОВАНИЯМ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ АВТОРА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Требования к профессиональной подготовке	5	4	3	2	*
Актуальность темы работы;	+				
Степень полноты обзора состояния вопроса и корректность постановки задачи;		+			
Уровень и корректность использования в работе методов исследования, математического моделирования, расчетов и т.п.;		+			
Степень комплексности работы, применение в ней знаний общепрофессиональных и специальных дисциплин;	+				
Ясность, четкость, логичность исследования, последовательность и обоснованность изложения;		+			
Применение современного программного обеспечения, с использованием ГИС, компьютерных и других технологий;		+			
Качество оформления (общий уровень грамотности, стиль изложения, качество иллюстраций, соответствие требованиям стандарта);		+			
Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту;		+			
Оригинальность и новизна полученных результатов, научно-исследовательских или прикладных решений;		+			
Степень самостоятельности выполненной работы	+				

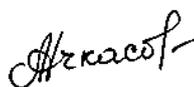
* – не оценивается (трудно оценить)

Отмеченные достоинства работы: комплексный подход (в рассмотрение включены и социальные, и экономические, и политические процессы), охват большого временного периода (социально-демографические и экономические показатели изучены с 1950 г. по 2015 г.), полимасштабность исследования (анализ проводится на уровне страны, воеводств и повятов) и попытка выделения типов повятов Западной Польши, включающих характеристику уровня социально-экономического развития и электорального поведения населения.

- Отмеченные недостатки работы 1. Описание теорий, от которых отталкивается автор, слишком пространно (порой стиль изложения даже сбивается на журналистский).
2. Обзор литературы по теме исследования содержит преимущественно анализ русскоязычных публикаций.
3. Список литературы небольшой (всего 32 источника). Непонятно, зачем в него включена книга на польском языке, название которой переводится как «Из истории словацкого меньшинства в Спише и на Ораве в 1945 – 1957 гг.». В число обязательных книг, на которые должно опираться данное исследование, на наш взгляд, нужно добавить монографию Ю.В. Илинича «Польша» (1966).
4. Анализ статистических данных слишком механистичен (больше-меньше, уменьшилось-увеличилось). Не объясняется, с чем может быть связано существующее распределение показателей и что повлияло на их изменение. За цифрами не видно территории.
5. Непонятно, почему в качестве показателя, характеризующего уровень экономического развития, выбрана стоимость реализованной промышленной продукции на душу населения (когда в наиболее развитых регионах основу экономики составляет третичный сектор). Вызывает недоверие утверждение, что по этому показателю можно судить о структуре промышленности (с. 48). Также непонятно, почему значения этого показателя берутся относительно среднего по стране. (Кстати, в связи с этим иногда связаны неверные выводы: если производство растет относительно среднего по стране, это не значит, что оно растет в абсолютном выражении; оно может и сокращаться, если среднее по стране падает быстрыми темпами).
6. В начале главы 3 не хватает характеристики предвыборных программ партий и кандидатов в президенты для понимания причин того или иного выбора населения.
7. На наш взгляд, выделенные типы регионов, характеризуют не особенности их социально-политической трансформации, а, скорее, уровень социально-экономического развития и электоральное поведение населения. Трансформация – это временной процесс (как правильно написано в заключении), в данном же случае анализируется текущая ситуация.
8. Заключение содержит лишь описание проделанной работы, а не полученные содержательные выводы.
9. В тексте работы очень часто встречаются несогласования слов в предложениях, ошибки в географических названиях («Западнопоморское», «Нижнее Силезское» воеводства, «Зеленоугорский» повят).
10. Основы картосхем не очень удачны: территория страны сильно вытянута с запада на восток. На некоторых картосхемах «смазаны» подписи.

Заключение рецензента Несмотря на высказанные замечания, диссертация соответствует предъявляемым требованиям и может быть оценена на оценку «хорошо».

Рецензент



« 9 » июня 2018 г.