

## ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Тема выпускной квалификационной работы

Реконструкция питающей провинции нижнепермских терригенных отложений зоны сочленения Пай-Хоя и Урала

Автор (ФИО) Савельев Г.В.

Институт наук о Земле (Санкт-Петербургский Государственный университет)

Кафедра Региональной геологии

Основная образовательная программа направление 020700 «Геология», магистерская программа - «Тектоника, осадочная геология и палеонтология»

Уровень магистратура

Руководитель Худолей А.К., Санкт-Петербургский государственный университет, профессор, доктор геол-мин наук

*(ФИО, место работы, должность, ученое звание, ученая степень)*

Рецензент Подковыров В.Н., Институт геологии и геохронологии докембрия РАН, главный научный сотрудник, доктор геол-мин наук

*(ФИО, место работы, должность, ученое звание, ученая степень)*

### ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ ТРЕБОВАНИЯМ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКЕ АВТОРА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Требования к профессиональной подготовке	5	4	3	2	*
Актуальность темы работы	x				
Степень полноты обзора состояния вопроса и корректность постановки задачи	x				
Уровень и корректность использования в работе методов исследования, математического моделирования, расчетов и т.п.;	x				
Степень комплексности работы, применение в ней знаний общепрофессиональных и специальных дисциплин;	x				
Ясность, четкость, логичность исследования, последовательность и обоснованность изложения;	x				
Применение современного программного обеспечения, с использованием ГИС, компьютерных и других технологий;	x				
Качество оформления (общий уровень грамотности, стиль изложения, качество иллюстраций, соответствие требованиям стандарта);		x			
Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту;	x				
Оригинальность и новизна полученных результатов, научно-исследовательских или прикладных решений;	x				
Степень самостоятельности выполненной работы;	x				

\* - не оценивается (трудно оценить)

#### Отмеченные достоинства работы

Содержание и задача представленной работы полностью раскрыто и соответствует заявленной теме работы, отражая глубоко и всесторонне обоснованные оригинальные данные, полученные автором или при его непосредственном участии на основе применения целого комплекса методов. На взгляд рецензента ведущее значение в проведенном Г.В.Савельевым исследовании имеют результаты тщательно проведенного, методически хорошо обоснованного петрографо-минералогического изучения обломочных компонентов алевро-песчаных пород кечьпельской свиты (P1кр) Полярного Урала и тарханской (P1tr) и сатосинской (P1st) толщ Пай-Хоя (глава 6). Следует отметить как положительный факт, что исследования состава зерен песчаной размерности изучаемых песчаников проводились точечным методом (point-counting), что достаточно редко (и неоправданно редко!) используется в полевых и камеральных исследованиях в последние годы и ведет, к сожалению, к утрате культуры петрографических исследований в практике геологических, в том числе и съемочных работ. Анализ минерального состава тяжелой фракции в исследуемых песчаниках, позволил автору работы установить преобладающее влияние кислых (средних) пород в провинции размыва, при некотором влиянии основных и ультраосновных пород в пайхойских песчаниках и лишь следы их присутствия в провинции размыва и в песчаниках полярноуральского типа. Полученные при непосредственном участии автора современным и методически корректным методом лазерной абляции (LA-ICP-MS) данные по U-Pb возрастам обломочных цирконов из проб нижнепермских песчаников позволили установить для всех исследуемых пород влияние источников рифейско-кембрийского и ордовикско-пермского возрастов, а также обосновать минимальный возраст субстрата областей сноса нижнепермских отложений порядка 297-308 млн. лет. Автором предложена рациональная модель эволюции питающей провинции нижнепермских осадков.

#### Отмеченные недостатки работы

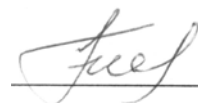
Следует отметить лишь некоторые погрешности в стилистике изложения и мелкие несоответствия при описании деталей объектов, что в целом не портит общее впечатление от работы.

#### Заключение рецензента

Результаты исследования проведенного Г.В.Савельевым в корректном, сжатом виде суммированы в Выводах диссертационной работы, являются исчерпывающими и не вызывают возражений. Квалификационная работа Г.В.Савельева хорошо структурирована, изложена хорошим (правда с некоторыми огрехами) языком, отлично иллюстрирована и понятна читателю.

В целом, квалификационная работа Г.В.Савельева соответствует всем предъявляемым к ВКР требованиям и по мнению рецензента может претендовать на отличную оценку.

Рецензент: Подковыров В.Н., г.н.с., доктор геол-мин. наук



«16» мая 2018 г.