

ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Тема дипломной работы:

«Ландшафтное планирование ООПТ в долине реки Славянки и её притоков»

Автор (студент/ка): **Шаталов Я. А.**

Институт наук о Земле (Санкт-Петербургский университет)

Кафедра: **физической географии и ландшафтного планирования**

Основная образовательная программа СВ.5019 География

Уровень **Бакалавр**

Руководитель: **Резников Андрей Ильич, СПбГУ, ст.преподаватель, к.г.н**

Рецензент: **Макарова Марина Алексеевна, БИН РАН, мл. науч. сотрудник**

ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ ТРЕБОВАНИЯМ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ АВТОРА ВЫПУСКНОЙ РАБОТЫ

Требования к профессиональной подготовке	5	4	3	2	*
Актуальность темы работы	+				
Степень полноты обзора состояния вопроса и корректность постановки задачи	+				
Уровень и корректность использования в работе методов исследования, математического моделирования, расчетов и т.п.;	+				
Степень комплексности работы, применение в ней знаний общепрофессиональных и специальных дисциплин;	+				
Ясность, четкость, логичность исследования, последовательность и обоснованность изложения;		+			
Применение современного программного обеспечения, картографического с использованием ГИС, компьютерных и других технологий;	+				
Качество оформления (общий уровень грамотности, стиль изложения, качество иллюстраций, соответствие требованиям стандарта);	+				
Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту;		+			
Оригинальность и новизна полученных результатов, научно-исследовательских или прикладных решений;	+				
Степень самостоятельности выполненной работы		+			

* - не оценивается (трудно оценить)

Отмеченные достоинства работы: Работа актуальна, хорошо структурирована, а также иллюстрирована. Четкость, стройность изложения, отсутствие повторов в тексте. В работе использованы исторические и современные карты, публикации по разным тематикам, интернет-ресурсы.

Отмеченные недостатки работы: Во введении наряду с целями и задачами приводятся данные о количестве видов флоры и фауны без ссылки на авторов, следуя логике эти данные лучше было поместить в заключение, как результат. Не достаточно подробно описана методика исследований. В работе не указаны критерии, по которым проводится ландшафтное планирование территории. Также нет данных о количестве выполненных ландшафтных описаний. Действительно ли для каждого типа местоположения изучался состав подстилающих пород в верхнем *метровом* слое? Не всегда понятна степень личного участия автора в проведении исследования. В разделе «Флора» не указаны авторы сбора и определения высших сосудистых растений и мхов.

В разделах 5.2 и 5.3 нет ссылок на использованные источники. В легенде к ландшафтной карте местами не выдержано единообразие формулировок, к примеру, для двух болотных местоположений приводятся формулировки «евтрофные» и «низинные», было бы логичнее использовать какой-то один из приводимых терминов. Местами встречаются некорректно сформулированные фразы «Большую часть долины занимает в основном ее верхняя пойма...». Прилагательное «верхняя» в научном языке не применяется к пойме. Рекомендуется в зависимости от уровня поемности использовать формулировки «высокая часть поймы» или «низкая часть поймы».

Заключение рецензента: Поставленные задачи выполнены. Приводимые замечания не снижают общий уровень работы. По содержанию и оформлению она соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам, заслуживает высокой оценки.

Рецензент,
мл.науч.сотрудник БИН РАН, Макарова М. А.

«09» июня 2018 г.

Подпись: Макаровой М. А.
Заведующий: М. А. Макарова
ОТДЕЛ КАДРОВ
Ботанического института
им. В. Л. Комарова
Российской академии наук
Санкт-Петербург