Санкт-Петербургский Государственный Университет

Институт наук о Земле

**Труфанов Иван Викторович**

**Выпускная квалификационная работа**

**ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ДИНАМИКА ПРОТЕСТНЫХ ДВИЖЕНИЙ В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ**

Основная образовательная программа бакалавриата

«География»

Профиль: Региональная политика и политическая география

Научный руководитель: д.г.н.,

профессор АКСЁНОВ Константин Эдуардович

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2018

Рецензент: АМОСОВ Михаил Иванович

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2018

Санкт-Петербург

2018

**Аннотация.** В данном исследовании анализируется пространственная динамика протестных движений последних лет на территории постсоветской России. Прежде всего, рассматривается теория данного вопроса, а также приводятся критерии выбора значимых для исследования протестных акций. Затем, через анализ социально-экономического развития и сложившейся в России политической среды определяется детерминанта формируемых протестных движений, а также показана трансформация их субъекта. Как итог, исследуя географию современных протестов, обосновывается выделение на территории России групп субъектов РФ, которые по-разному вовлечены в протестные движения и способны вовлекать в них смежные территории. В заключение также даётся прогноз дальнейшего развития ситуации вокруг протестной активности россиян.

**Ключевые слова:** протестные движения, политический протест, пространственная динамика, география протеста, протесты в современной России

**Annotation.** This research is devoted to the analysis of the spatial dynamics of protest movements in recent years in the territory of post-Soviet Russia. First of all, the author considers the theory of this question and also gives criteria for selection of significant for research protest actions. Then, the analysis of socio-economic development and the political environment in Russia helps to determine causes of protest movements and to show transformation of their subject. As a result, exploring the geography of contemporary protests, it justifies the allocation in the Russian Federation of groups of entities that are differently involved in protest movements and are capable of involving adjacent territories in them. In conclusion, a forecast is also given for the further development of the situation surrounding the protest activity of Russians.

**Key words:** protest movements, political protest, spatial dynamics, geography of protest, protests in modern Russia

**Оглавление**

[**Введение**. 4-9](#_Toc418553562)

[**Глава 1.** Теоретические основы исследования 10](#_Toc418553563)

[1.1 Протест как форма выражения несогласия.. 10-12](#_Toc418553564)

[1.2 Эволюция взглядов на причины протестных настроений. 12-14](#_Toc418553565)

[1.3 Теоретические концепции изучения протестных движений. 14-19](#_Toc418553566)

[1.4. Методология основных направлений исследования 19-23](#_Toc418553567)

[**Глава 2.** Постсоветская Россия: сложившаяся политическая и экономическая среда. 24](#_Toc418553568)

2.1 [Социально-экономическое развитие России в постсоветский период………………………………………………………………………24-32](#_Toc418553569)

[2.2 Внешняя политическая среда постсоветской России. 32-37](#_Toc418553570)

2.3. Характеристика изменений внутренней политической среды в современной России. 37-47

2.4. Региональные различия в социально-экономическом развитии и политической среды 47-56

**Глава 3.** Протестная волна 2011-2012 годов и современные протестные движения в России.……………………………………………………………57

[3.1. Проблема субъектности 57-66](#_Toc418553571)

[3.2. Причины и результаты протестных настроений 66-79](#_Toc418553572) 3.3. Географический охват протестных движений в постсоветской России……………………………………………………………………… 79-93 **Заключение**………………………………………………………………...94-98 **Список литературы**……………………………………………………..99-107

**Введение**

Человеку, как существу социальному, необходимо жить в обществе, в коллективе людей. Особенности воспитания, образования, окружения, личного опыта каждого человека определяют его мировоззренческую картину мира, а тем самым и его социальные потребности и приоритеты. У большинства людей любого сложившегося коллектива они, как правило, совпадают. Но также всегда найдутся те, чьи социальные потребности и приоритеты их реализации будут отличаться. Большинство формирует коллективное мышление, то есть вырабатывает общие для всех цели и задачи развития данной группы людей. Оставшаяся же часть формирует противоположную (оппозиционную) точку зрения, что при наличии определённого веса (количества сторонников и их амбициозности и решительности в желании противостоять устоявшемуся мнению – системе) позволяет им создавать некие протестные движения.

На глобальном уровне, существуют коллективы людей, формирующие определённую форму политической жизни общества, называемые государствами. Государство обладает всеобщностью (выступая от имени всего общества), суверенностью (неограниченной и наивысшей властью по отношению ко всем лицам, действующим в этом государстве) и принудительностью (принуждение к воле государства специализированными органами). Но всё же, в первую очередь, это коллектив людей, который формирует институт власти для управления и развития этого самого коллектива. Поэтому закономерно формирование в таком коллективе приверженцев другого устройства, других целей, других приоритетов.

В современных демократических режимах воля большинства ограничивается в угоду мнению меньшинства, что помогает сгладить протестные настроения и движения в обществе. Но неизбежные кризисы порождают расхождения между ожиданиями, предпочтениями людей и возможностями для удовлетворения их потребностей, что создаёт очередной толчок для активизации протестного поведения. В данном исследовании будут рассмотрены протестные движения, выраженные в не институциональных формах, формируемые на территории постсоветской России, их причины, а также пространственная динамика.

Выбранная автором **тема исследования актуальна вследствие нескольких причин.**

Во-первых, Российская Федерация, как страна с переходным типом экономики, бюджет которой в значительной мере зависит от нефтегазовых доходов (в том числе от экспорта углеводородного сырья) [80], подвержена в последнее время кризисным ситуациям. Как итог, на её территории возникают социально-экономические проблемы, решение которых значительно замедляется, и как следствие появляются антисистемные движения и повышается протестная активность. Как можно заметить, после мирового финансового кризиса 2008 года возникла протестная волна в преддверии выборов в Государственную Думу РФ 2011 года. А после кризиса 2014 года (введение экономических санкций в отношении РФ со стороны США и Европейского союза) возникла новая протестная волна в преддверии выборов Президента РФ 2018 года [79]. По мнению автора, временной лаг между кризисными и протестными явлениями является следствием того, что людям необходимо время для восстановления своего нормального социально-экономического положения (то есть, сразу после кризиса у людей есть проблемы, требующие повышенного внимания, связанные с нормализацией доходов, возможностью прокормить семью и т.д.).

Во-вторых, в последнее время в Российской Федерации по причине несменяемости власти происходит деградация сложившегося политического режима [23, с. 110]. Также, исходя из результатов парламентских, президентских или губернаторских выборов, можно констатировать отсутствие достойной оппозиции, что говорит о застойности политических элит, которая влечёт за собой повышение протестной активности граждан. Политическая конкуренция, как и конкуренция в любой сфере жизни общества, это залог развития и движения вперёд. Логично, что при её отсутствии политическая система приходит в упадок, а среди граждан возникают различного рода недовольства.

В-третьих, развитие глобальной сети Интернет и её значимости в жизни общества привело к тому, что Интернет коммуникации стали новым механизмом мобилизации общества, политической пропаганды и политического воспитания [25]. Поэтому в РФ наблюдается увеличение протестных настроений среди молодёжи, а также протестные движения стали более массовыми и организованными. К тому же, из-за того что мир стал по-настоящему глобальным, у молодого поколения есть доступ почти ко всей информации, а соответственно возможность узнавать больше о других политических системах, о жизни и протестах граждан других стран, о том, как они отстаивают свои права, а также путешествовать и видеть всё своими глазами. И если положение дел в экономической и политической сферах своей страны не соответствует представлениям людей о стране, в которой они хотели бы жить, то при определённых обстоятельствах всё это приводит к выражению недовольства граждан.

Протестные акции – это на данный момент главный инструмент выражения несогласия с политическим курсом в стране или на других административных уровнях, который позволяет активизировать власть на решение назревших в обществе проблем. Именно укрепление в сознании граждан цепочки «проблема – протест – общественное внимание – действия властей» формирует нормальную демократическую жизнь общества [16, с. 11]. Поэтому автор считает, что изучение протестных движений (их природы, субъектов, географического охвата) – это очень важная и актуальная задача в современной России. Благодаря этому можно понять, на каком уровне развития политической сферы находится страна, какие проблемы наиболее остро затрагивают сограждан и насколько массово эта проблема распространена в обществе. А соответственно можно выработать практические рекомендации по поводу трансформации политической системы для решения главных проблем.

**Научная разработанность темы** заключается в том, что существует немало отечественных и зарубежных исследований, посвящённых теории социального и политического протеста, от Аристотеля через Маркса, Гоббса и Токвиля до современных социологов и политологов, таких как Гарр, Пивен, МакАдам, МакКарти, Зальд, Вайнштейн, Сабитов, Костюшев, и другие. Очень ценны работы таких исследователей как Юрьев, Темкина, Здравомыслова в области социологии и психологии общественных (в том числе и политических) движений. Также существуют труды на тему политических коммуникаций в современных протестных движениях, то есть Интернета как нового механизма глобальной коммуникации (например, Щерстобитова, Гаранин). Что касается пространственной динамики, то работа будет опираться на труд Журавлёва, а именно на его теорию диффузии политических нововведений как пространственного процесса.

Но, стоит отметить, что в свете анализа динамики географического охвата Российской Федерации протестными акциями последних лет данная тема рассмотрена в очень незначительной степени. Таким образом, актуальность проблемы, недостаточная разработанность и большая практическая значимость обусловили выбор данной темы, а также следующие цель и задачи исследования.

**Объект исследования** – протестная активность на территории постсоветской России.

**Предмет исследования** – пространственная динамика протестных движений в современной России.

**Целью** выпускной квалификационной работы является выявление основных закономерностей и тенденций в пространственной динамике протестных движений последних лет на территории постсоветской России.

Достижение цели исследования обусловило необходимость решения следующих **задач**:

* Проанализировать теоретические аспекты проблемы;
* Рассмотреть социально-экономическое положение России в целом и субъектов федерации в частности;
* Выявить особенности политического режима, сложившегося в постсоветской России;
* Охарактеризовать субъект протестных движений в российском обществе;
* Рассмотреть деятельность различных политических акторов и механизмы по вовлечению в протестные движения в современной России;
* Определить масштабы распространения политического протеста по территории постсоветской России, а также проанализировать причины выявленного географического охвата протестными движениями.

**Методы исследования:**

* Контент-анализ различных научных трудов, официальных документов и иных источников информации по данной теме;
* Различные виды анализа: системный, статистический и сравнительный;
* Картографический.

**Информационная база** исследования включает в себя: данные различных исследований и опросов общественного мнения отечественных аналитических центров ВЦИОМ и Левада-центра; данные исследований международных неправительственных организаций в области изучения демократии и развития демократических институтов; данные ведущих российских СМИ и Интернет-СМИ; нормативно-правовые акты Российской Федерации; а также данные по городам-участницам из сообществ-встреч в социальной сети ВКонтакте.

Структурно работа состоит из введения, трёх глав и заключения.

Во введении освещены актуальность, цели и задачи исследования. Представлены методы, которые были использованы при выполнении работы и её структура.

Первая глава является теоретической. В ней рассмотрены понятие «протеста», механизмы зарождения протестных настроений, виды и формы протестных акций. Также будет уделено внимание концепциям и эволюции взглядов на протестные движения и их причины, описана методология направлений данного исследования. Вторая глава посвящена рассмотрению и анализу сложившейся в современной России социально-экономической и политической ситуации, в том числе в региональном разрезе. Третья глава нацелена на анализ реально имевших место и существующих протестных движений в Российской Федерации. В этой главе определёны субъект, причины и результаты протестных движений, а также проанализирована распространённость данного политического явления на территории постсоветской России.

В заключении представлены выводы по проделанной работе.

**Глава 1. Теоретические основы исследования.**

Прежде чем переходить непосредственно к исследованию данной проблематики, следует обратиться к теории изучения протеста и протестных движений как таковых. Для этого необходимо рассмотреть основополагающую терминологию по данной тематике, а также проанализировать методологию изучения социального и политического протеста, а соответственно изучить основные концепции, существующие в данном научном направлении.

* 1. **Протест как форма выражения несогласия.**

Что мы имеем в виду, говоря о протесте, какие виды и формы он может принимать? Вообще слово протест исходит от латинского «protesto», что в переводе означает «гласно заявляю» [72]. Протест – это, прежде всего, несогласие с чем-либо, категорическое возражение против чего-либо, выражающееся в различных формах. В изучении данного явления, как правило, выделяют два вида протеста: социальный и политический. По мнению автора, граница между двумя этими категориями довольно размыта, что является следствием практически повсеместного перехода социального протеста в политический. Это происходит потому, что причины социального протеста, возникающего на экономической почве (против социального неравенства, за решение проблем населения экономического характера), люди зачастую (а в реальности всегда) связывают с недостатками системы управления, неправильным политическим курсом или режимом, что приводит к протесту политическому. Поэтому, в рамках данного исследования, не имеет смысла разграничивать эти две неразрывно связанные между собой категории. С точки зрения анализа протестных движений на территории постсоветской России можно говорить о социальном протесте как об одной из причин формирования политического протеста, но всё же чёткой границы между ними проводить не следует.

Политический протест – это сложное и многомерное явление политической жизни общества. Во-первых, он может существовать в латентном виде, то есть скрытом, в виде внутреннего состояния неприятия политическим субъектом господствующих в обществе политических отношений или политической системы в целом. Во-вторых, существуют различные открытые формы данного явления, выражающиеся в проведении определённых акций протестного характера. Их можно подразделить на одиночные и массовые, мирные и насильственные, организованные и стихийные, обычные и нетрадиционные политические акции. Все они могут в свою очередь принимать различные формы и состояния (протестное голосование, митинг, пикетирование, марш, забастовка, голодовка и так далее) в зависимости от целого ряда причин [19]. И, в-третьих, политический протест – это просто отдельный атрибут любой политической системы. Это часть политической жизни, представляющая собой противодействующие силы, тенденции, движения. Данное явление сопровождает развитие любого политического режима и в принципе неустранимо из политической сферы [18, с. 13-14].

Изучение политического выражения в различных формах социального протеста всегда волновало мыслителей и учёных, исследовавших социальную и политическую сферы жизнедеятельности общества. Ещё Аристотель ставил перед собой вопросы государственного устройства, как и почему в различных политических системах возникает бунт граждан против власти, а также какие последствия имеет это социальное явление.

В трактате «Политика» он писал о необходимости полного и всестороннего изучения первопричин бунта, а именно настроений людей, поднимающих мятеж, ради чего они это делают и с чего начинаются политические смуты вообще [4]. В итоге, отвечая на вопрос «почему люди бунтуют», Аристотель говорит о стремлении людей к получению своей доли в государственном управлении. Одни стремятся к равноправию, считая, что они обделены правами, а другие к неравенству, так как считают, ставя себя выше других, что пользуются недостаточными привилегиями.

Также Аристотель даёт рекомендации «правительствам», как сохранить существующий строй. Во-первых, необходимо возбуждать у граждан некие опасения, «чтобы те охраняли государственный строй и не разрушали его». И, во-вторых, необходимо уделять особое внимание образованию и молодёжи. По его мнению, основа бунта – простой народ, поэтому принципы управления своим народом очень важны. Здесь речь идёт об участии граждан в политике и управлении, о справедливости законов и их исполнения, об обеспечении занятости населения.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что, ещё во времена Аристотеля (IV век до н.э.), были сформированы теоретические основы о протестах, причинах их возникновения и способах предотвращения в целях сохранения власти и текущего государственного режима, на которые стоит опираться при проведении данного исследования.

* 1. **Эволюция взглядов на причины протестных настроений.**

Свои рассуждения по данной проблематике высказывали Макиавелли, Бэкон, Гоббс, Гольбах и другие зарубежные мыслители и исследователи. Суммируя их представления о причинах мятежей, бунтов и революций в различных государствах, можно сделать вывод о том, что причины всех видов и форм протеста условно делятся на экономические, социальные и политические [24].

Экономический детерминизм в самой радикальной форме можно проследить в теории К. Маркса. Марксизм все бунты рассматривал исключительно с точки зрения революционного процесса и смены способа производства на более прогрессивный. То есть причиной бунта он считал конфликт между общественными производительными силами и производственными отношениями [15, c. 6-7]. Но экономическая детерминированность революций столкнулась с критикой самих же марксистов (революционеров-практиков). Например, В. Ленин относил к обязательным условиям возникновения революционных (протестных) движений слабость существующего режима, разногласия в элите (власти и армии), недовольство политикой режима и существование политической партии, способной повести массы [13, c. 77]. Как итог развития этих мыслей, социолог В. Парето обозначил недееспособность действующих элит, слабость правящего класса главной причиной переворотов, революций и других форм политического протеста [17, c. 123].

А. Токвиль искал истоки протестов во времена, предшествующие революции [22, c. 151]. Его идеи получили большое распространение. Например, Г. Спенсер высказывался в пользу того, что революции происходят не тогда, когда население испытывает самый сильный гнёт и самое тяжёлое экономическое положение, а когда условия становятся лучше [21]. Л. Эдвардс писал, что революции происходят после того, как на протяжении продолжительного времени благосостояние репрессированного класса растёт. Так в научном сообществе сформировалась устойчивая точка зрения, что бунт происходит в период улучшений, а не при максимальном ухудшении условий жизни [26, c. 109]. Эту теорию связывают с именем социолога Джеймса Дэвиса, который утверждал, что к революции ведёт резкая смена надежды безнадёжностью. То есть протест вызывается не столько отчаянием, сколько повысившимися требованиями к жизни [27, c. 5].

Также в 19-20 веках получают развитие идеи социальных причин протестов. Демографический рост, урбанизация, появление новых социальных групп, которые получают важное экономическое значение, но не получают доступ к власти, пренебрежение нуждами населения, запоздалость изменений в государстве – комплекс причин, который Д. Голдстоун [29, c. 11-12] назвал дисбалансом между ростом населения и негибкостью экономических и политических систем.

Американский политолог Тед Роберт Гарр в своей книге «Почему люди бунтуют» [7] развивает теорию относительной депривации. По его мнению, к агрессивности людей чаще всего приводит крушение их надежд. Это может быть связано с разрывом между уровнем потребности и теми условиями, на которые человек в состоянии рассчитывать.

Эту теорию активно критиковали сторонники теории рационального выбора применительно к социальному протесту. Они утверждали, что недовольство само по себе не играет огромной роли, а решение человека относительно участия в коллективных политических выступлениях принимается на основании желаний определённых результатов. Например, если сокращение неравенства, изменения в государственной политике или другие причины недовольства можно получить и так, то индивиду нет смысла участвовать в каких-либо коллективных протестных акциях. В общем, можно постулировать, что люди склонны к участию в протестных движениях, если они считают, что это принесёт им большую пользу, чем простое повиновение существующему режиму, и, во-вторых, если власть стоит у них на пути от состояния «хорошо» к состоянию «ещё лучше» [24].

Подытоживая всё вышесказанное, необходимо отметить, что политический протест – это очень сложный вид выражения несогласия, который может принимать огромное количество различных форм, вовлекать различные слои населения по тем или иным причинам. К сожалению, изучая данное социальное явление много веков, люди так и не смогли разобраться во всём этом многообразии и найти уникальный ответ на вопрос о причинах протестных настроений и движений. В изучении политического протеста необходимо всегда исследовать проблему комплексно и анализировать весь набор экономических, политических и социальных предпосылок этого неотъемлемого процесса политической жизни общества.

* 1. **Теоретические концепции изучения протестных движений.**

В изучении феномена социального и/или политического протеста в социологической науке сформировались три основные теоретические концепции: политических возможностей, мобилизующих структур и фреймов коллективных действий [20]. Всё это современные западные концепции, использованию которых в настоящее время нет цельной теоретической альтернативы [32]. Для полного погружения в суть вопроса стоит остановиться на каждой из этих концепций и рассмотреть их подробнее.

1. *Концепция политических возможностей (Political opportunities).*

Данная концепция опирается на необходимость всестороннего изучения политической среды, в которой формируются или могут сформироваться протестные движения. Так как именно политическая среда содержит потенциал для реализации протестных акций, то именно ей и должно уделяться приоритетное внимание. Основоположники и приверженцы этой концепции считают, что протест не является сугубо продуктом массового недовольства, а зависит в первую очередь от изменения существующей политической среды.

То есть, здесь речь идёт о том, что акторы, организующие и реализовывающие протестные движения, имеют, как правило, очень узкий набор легальных возможностей для политического утверждения собственных интересов. А массовое недовольство, возникающее в определённых слоях общества, не означает актуализацию социального движения и не приводит к протестным движениям. Поэтому для возникновения реальных протестов требуются трансформации политической среды. К числу таких трансформаций можно отнести, например, потерю государством способности проводить репрессивную политику, смену власти и приход к ней непопулярных или неадекватных политических личностей, а также вектор правительства на специфический курс развития, усиливающий общественное недовольство [28, c. 289].

В данной концепции можно заметить корреляцию с взглядами многих социологов и политологов 19-20 веков (о которых выше уже шла речь) о том, что протестные движения порождает слабость существующего режима и действующей власти. Как пример, можно вспомнить, что народ взбунтовался не против Людовика IX или Людовика XIV, а против Людовика XVI, чьё правление было несравненно лучше, но который был благодушен. Как итог, он отправился на гильотину, а Людовик IX числится в списке святых [24].

1. *Концепция мобилизующих структур (Mobilizing structures).*

Эта концепция в свою очередь делает упор на анализ изначально существующих социальных институтов как формальных, так и неформальных, опираясь на которые социальное недовольство перерастает в коллективные действия. По мнению авторов концепции [30, c. 3], само по себе недовольство, как, впрочем, и появление политических возможностей для его проявления не могут самостоятельно привести к движению протеста. Поэтому основное внимание исследователя должны привлекать существующие в обществе структуры, которые могут стать стержнем этого протестного движения.

Эти структуры могут принимать различные формы, начиная от неформальных межличностных отношений до формализованных институтов национального уровня [28, c. 293]. То есть, в рамках данной концепции, можно рассматривать (в зависимости от государства и сложившейся в нём политической системы) как крупные политические институты (политические партии) и общественные организации, так и архаичные сетевые сообщества, сформированные по земляческому, этническому, конфессиональному и другим принципам, которые зачастую не имеют должной институализации, но довольно эффективны в качестве политических акторов. Смысл в том, что не всегда решающую роль в формировании протестного движения играют количественный состав, фактор географической близости или уровень коммуникации между участниками. Иногда большую значимость приобретает самоорганизация протеста и традиционные социальные институты. Так как участники могут не знать друг друга лично и не сильно разбираться в общих целях, но при этом считать себя единомышленниками, причисляя к одной социальной группе, становясь тем самым более сплочённым коллективом [31, c. 11].

Так сложилось, что в современной России мы не можем выделить мобилизационные структуры по категориям гендера, профессии, по родственным (общинным) связям, региональным группировкам, этнической и конфессиональной составляющей. Все они, за редким исключением, развиты в недостаточной степени. Например, профсоюзы или религиозные организации играют в этой стране далеко не самую важную роль, а института соседства, так называемых местных комьюнити, как в развитых странах Запада, здесь вовсе нет. Но в данной теории понятие мобилизационных структур рассматривается шире и затрагивает новые информационные технологии – Интернет в целом и социальные сети в частности. По мнению автора, анализ данного явления как сетевого сообщества очень важен при рассмотрении новых протестных волн в постсоветской России.

Главная слабость данной концепции заключается в неспособности объяснить механизмы трансформации протестных настроений в реальные общественные движения. Она лишь постулирует, что наличие мобилизационных структур создаёт теоретическую возможность для политического проявления протеста.

1. *Концепция фреймов коллективных действий (Collective action frames).*

В рамках данной концепции особое внимание уделяется изучению того, как индивидуальные субъекты протестного движения воспринимают причины протестных настроений, а также их способность к поиску путей политического выражения этих настроений. То есть, основной упор делается на интерпретацию самого процесса созревания и трансформации протестных настроений в различные формы активных коллективных действий [28, c. 268]. Имеется в виду, что основной упор делается не на изучение сути и структуры самого протеста, а на его социально-культурную и морально-оценочную подоплёку. Протест не возникает сам по себе, автоматически, это результат сознательного выбора граждан. Таким образом, первоочередное значение имеет сам процесс эволюции протестных настроений, которые рано или поздно совершают качественный скачок и перерастают в коллективные действия с целью изменения сложившейся ситуации.

Если говорить более конкретно, то приверженцы данной концепции рассматривают и анализируют следующую цепочку формирования протестных движений: осознание индивидами своего ущёмлённого положения – восприятие такого положения в качестве «несправедливости» – трансформация недовольства в протестные действия. А фреймы представляют собой наборы убеждений и ценностей, ориентированных на определённые, в данном случае протестные, действия.

Важное место в данной концепции занимает понятие социального недовольства, с которого всегда начинается цепочка, описанная выше. Именно социальное недовольство, связанное с несправедливыми или неприемлемыми условиями существования, является основой для формирования любых протестных настроений и движений. Но парадокс заключается в том, что недовольство в обществе присутствует практически постоянно, а вот протестные движения носят, как правило, эпизодический характер [28, c. 296]. В связи с этим некоторые исследователи стали уделять особое внимание фактору социальной мобилизации, ведь без определённого уровня организации ни одно протестное движение не имеет больших шансов на успех. В долгосрочной перспективе протестующим необходимо «переманить» на свою сторону и добиться поддержки от «массы наблюдателей», а также обрести стабильные политические ресурсы.

Такая ситуация характерна в большей степени для государств с авторитарным политическим режимом, так как в относительно открытых демократических обществах низкий уровень государственного насилия сочетается с наличием значительного количества институциональных каналов для выражения недовольства и претензий к власти, существенно снижающих потребность в протестной активности вне институциональных рамок [20].

Главным же недостатком данной концепции является то, что, делая упор на взгляды и индивидуальный вклад акторов активных коллективных действий, она в недостаточной степени учитывает структурные и системные факторы протестного движения.

Таким образом, в данном исследовании автор будет опираться на все три вышеописанные теоретические концепции протестных настроений и движений. Учитывая преимущества и недостатки каждой из них, будет выделено поле деятельности и необходимый инструментарий для исследования протестных движений в современной России, учитывая местные специфические особенности страны: социальные, экономические и особенности политической среды.

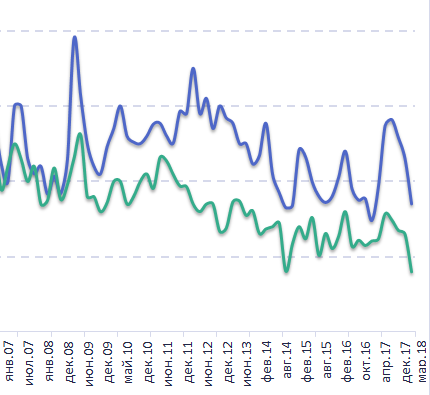
* 1. **Методология основных направлений исследования.**

Для того чтобы полноценно охарактеризовать пространственную динамику формирующихся на территории постсоветской России протестных движений, необходимо выявить их причины, а соответственно проанализировать экономические условия и условия политической среды, сформировавшиеся в России, а также институциональные особенности организации протестов, дать оценку формам проявления протестных настроений и рассмотреть процесс эволюции и трансформации этих настроений.

Для этого, прежде всего, необходимо определиться с тем, что конкретно будет выступать в качестве объекта нашего исследования, какие протестные движения мы будем характеризовать. Автором предложено брать во внимание только самые значимые политические протестные движения, критериями которых являются следующие положения:

* Выражение в неинституциональных формах (митинги, шествия, пикеты и др.);
* Подтверждённый охват более 5-ти субъектов РФ (а по факту, как правило, в скрытой форме поддержки, и всей страны);
* Периодичность (неоднократное проведение таких акций со схожими субъектом и тематикой (требованиями));
* Массовость (участие в каждой такой акции более 3-5 тыс. человек по всей стране).

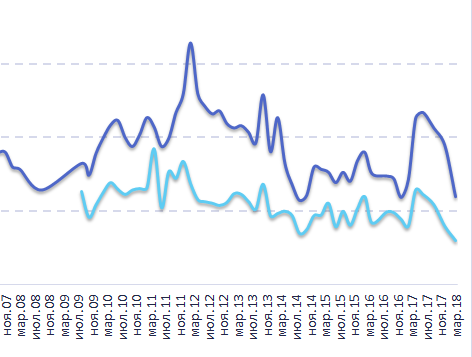
В современной России таких движений было немного и их можно скомпоновать в два временных отрезка: протестная волна 2011-2012 и новые протесты 2017-2018 годов. Использование термина «протестная волна» в данном исследовании не случайно. Так как нарастание и спад протестного потенциала в России имеет волновой характер. Это подтверждается графиками (рис. 1 и 2) исследования общественного мнения по поводу возможного проведения протестных акций и участия в них граждан.



*Ekonom*

*Рис. 1. Протестный потенциал россиян по экономическим причинам.*

*Источник: [66]*



*Ekonom*

*Рис. 2. Протестный потенциал россиян по политическим причинам.*

*Источник: [66]*

Акцент будет сделан именно на новейшую, и продолжающуюся по сей день, протестную волну, так как она наиболее актуальна и интересна для исследования. Изучая динамику протестных движений этой волны, можно будет дать оценку действиям противоборствующих сторон (действующей власти и оппозиции), а также спрогнозировать дальнейшее развитие событий на современной политической арене России.

Для выявления причин протестов необходимо будет в первую очередь проследить динамику социально-экономического положения современной России. С помощью статистического анализа основных индикаторов и показателей (составление графиков, диаграмм и их анализ) будет выявлена связь между ними и ростом недовольства граждан, а также нарастанием протестной активности.

Во-вторых, будет рассмотрена политическая среда, то есть, выявлены политические возможности для формирования протестных движений. Анализируя данные различных статистических опросов, проведённых как государственными, так и независимыми организациями, мы выясним уровень доверия Президенту и его курсу, отношение граждан к геополитической ситуации, а также сделаем другие выводы о формируемых политических недовольствах.

Также обязательным будет проведение анализа законодательной базы и реальных практик в отношении акторов протестных акций. Здесь речь пойдёт о рассмотрении таких критериев как возможность легального участия индивидов в политической жизни общества, силовой потенциал государства (наличие разветвлённого и эффективного репрессивного аппарата) и институциональная и правовая среда для участия в протестных действиях. Под первым понимается оценка реальной роли оппозиционных партий в принятии политических решений, а также анализ протестного голосования на федеральном уровне. Для этого следует применить контент-анализ официальных документов и информации, предоставляемой Государственным комитетом статистики и СМИ.

В-третьих, необходимо выявление социальной базы протестных движений. Для определения субъектов этих движений автором будут проанализированы оппозиционные группы в социальной сети ВКонтакте, а также статистика YouTube каналов оппозиционных деятелей. Необходимость в таком анализе диктуется понятием «открытое пространство», под которым понимается поле деятельности, свободное от прямого контроля со стороны государства. Именно таким пространством в данный момент является Интернет и социальные сети, где протестующие могут взаимно организовываться и формулировать свои требования к власти.

Всесторонний охват изучаемой проблемы позволит выявить причины протестных движений в России, степень их организованности и институциональной оформленности. Затем, используя картографический метод, будет охарактеризован географический охват протестными акциями различных населённых пунктов, субъектов РФ и страны в целом. То есть предполагается построение картосхем, отражающих количество населённых пунктов принимавших участие в анализируемых протестных акциях, а также динамику этого количества по годам, абсолютное и относительное число участвовавших граждан. Анализ динамики протестных движений во времени и в пространстве будет осуществлён с опорой на теорию диффузии политических нововведений. Как итог, будет дана оценка действиям существующей власти в отношении недопущения дальнейшего распространения протестов и дан прогноз развития событий в сфере противоборства существующих оппозиционных структур с действующим режимом власти.

**Глава 2. Постсоветская Россия: сложившаяся политическая и экономическая среда.**

Как было выяснено ранее (см. разделы 1.2, 1.3), причины протестных настроений и движений условно можно поделить на экономические, социальные и политические. Соответственно для того чтобы комплексно изучить формируемые на территории постсоветской России протестные движения, необходимо проанализировать динамику ключевых индикаторов и показателей, характеризующих социально-экономическую и политическую ситуацию, сложившуюся в стране. Для выяснения связи между пространственной динамикой протестных движений и социально-экономическим положением дел в России, будет целесообразно рассмотреть распределение выбранных нами показателей по регионам (субъектам) страны и в сравнении с другими странами.

**2.1. Социально-экономическое развитие России в постсоветский период.**

Начать следует с характеристики социально-экономического положения страны, но для этого необходимо определиться с системой индикаторов, на основе анализа которых будут в дальнейшем формулироваться выводы.

Хотелось бы отметить, что таких систем индикаторов существует бесчисленное множество в зарубежной и отечественной практике. Каждый исследователь в зависимости от целей работы выбирает для анализа самые существенные, на его взгляд, индикаторы. Самую общую картину может дать система индикаторов устойчивого развития, предложенная ещё в 1996 года Комиссией по устойчивому развитию ООН. Данная система является одной из самых информативных и охватывает 132 индикатора, которые разбиты по четырём группам аспектов (социальных, экономических, экологических и институциональных) [5]. Для осуществления целей и задач данного исследования такая характеристика ни к чему, так как из всего перечня социально-экономических индикаторов необходимо отобрать только те, негативная динамика которых может вызвать социальную напряжённость и сформировать протестные настроения. К таким индикаторам, на мой взгляд, можно отнести важнейшие макроэкономические показатели, например ВВП и ВВП на душу населения, уровень безработицы, инфляцию (или индекс потребительских цен), а также индикаторы, показывающие качество жизни населения и социальное неравенство (ИРЧП, среднедушевые и медианные доходы населения, коэффициент Джини). Анализ данных показателей будет осуществлён на основе данных, предоставляемых ООН, Государственным комитетом статистики Российской Федерации и другими источниками (рейтинговыми агентствами, центрами исследования общественного мнения).

Если мы хотим выяснить, есть ли экономическая детерминанта в свете теории относительной депривации у протестных движений в современной России, прежде всего, необходимо проанализировать динамику макроэкономических показателей, желательно в сравнении с другими странами. Так как в данной работе исследуются новейшие протестные волны, то анализ показателей будет произведён, начиная с 2007-го года (то есть, за последние 10 лет).

*Таблица 1.*

**Важнейшие макроэкономические показатели России за 2007-2017 гг.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| ВВП, млрд. руб.[[1]](#footnote-2) | 39219 | 41277 | 38049 | 39762 | 41458 | 62486 | 63602 | 64072 | 62445 | 62338 | 87480 |
| ВВП на душу населения, тыс. руб.1 | 274,6 | 289,1 | 266,6 | 278,3 | 290,1 | 437,0 | 443,8 | 445,9 | 426,8 | 425,5 | 595,9 |
| Уровень инфляции, % | 11,9 | 13,3 | 8,8 | 8,8 | 6,1 | 6,6 | 6,5 | 11,4 | 12,9 | 5,4 | 2,5 |
| Уровень безработицы, % к ЭАН | 6,0 | 6,3 | 8,4 | 7,3 | 6,5 | 5,5 | 5,5 | 5,2 | 5,6 | 5,5 | 5,0 |

*Составлено автором по [57, 63]*

Чтобы исследование было максимально объективным, необходимо было взять значения всех показателей из одного источника данных. Официальный сайт комитета государственной статистики РФ, к сожалению, не даёт структурированной информации по годам таких показателей как ВВП на душу населения и уровень безработицы. Поэтому среднедушевой ВВП был рассчитан самостоятельно с помощью предоставленной комитетом информации о населении РФ и ВВП простым арифметическим делением и может отличаться от официальной статистики из других источников. Уровень безработицы взят из ежегодных статистических бюллетеней «Обследование рабочей силы» (до 2016 года – «Обследование населения по вопросам занятости») [57]. А уровень инфляции определён исходя из значений индекса потребительских цен, главного показателя, характеризующего инфляцию.

Как видно из таблицы (см. табл. 1), валовой внутренний продукт, как в целом, так и на душу населения показывает одинаковую динамику вследствие того, что население страны за выбранный период времени изменялось незначительно. Эти два показателя демонстрируют перманентный рост на большей части рассматриваемого временного отрезка. Можно заметить, что есть два провала в 2009 и 2015 годах, что логично связано с мировым финансовым кризисом и событиями 2014 года, которые повлекли за собой наложение экономических санкций в отношении РФ и введение ответных санкций. Но даже если оставить за скобками эти два провала, то в последнее время наблюдается снижение темпов прироста ВВП, что означает замедление экономического развития страны. Что касается межстранового сравнения, то стоит сказать, что по значению ВВП по паритету покупательской способности Россия заняла шестую строчку в мире по данным МВФ [85]. Это достойная позиция, но куда важнее знать место среди стран по значению ВВП на душу населения. Здесь всё значительно хуже, в данном рейтинге Россия занимает лишь 48-е место, уступая даже двум бывшим союзным республикам (Литве и Эстонии). Таким образом, Российская Федерация занимает далеко не лидирующие позиции в мире по значению масштаба экономики, хотя потенциал страны (в первую очередь природно-ресурсный) может позволить быть выше.

*Рис. 3. Тенденция уровней инфляции и безработицы в России 2007-2017*

*Составлено автором по [57, 63]*

Что касается уровня инфляции, то его большое значение абсолютно нормально для динамично развивающейся страны, которая испытывает приток инвестиций и большие траты бюджетных средств. Но всё же этот показатель не должен так далеко выходить за рамки 5-8 процентного значения. Та ситуация, которую мы наблюдаем в таблице 1, ненормальна, когда инфляция в отдельные года достигает 12-13 процентов. Доходы населения, в частности пенсии и социальные выплаты, не растут с такой интенсивностью (о чём подробнее будет сказано далее), что порождает снижение потребительской активности (в том числе на продовольственные товары), а соответственно и социальное напряжение. Естественно, такая высокая инфляция является причиной высокой ключевой ставки ЦБ, а соответственно и высокого процента по потребительским кредитам. Отсюда может следовать снижение общего потребления граждан, отсутствие возможности приобретения дорогостоящих товаров и услуг и негативное отношение к власти и экономическому курсу страны. Например, в развитых странах Западной Европы инфляция, как правило, держится в районе 1-2 процентов, а иногда и наблюдается дефляция [74]. На этом фоне в российском обществе может сформироваться очередной повод для протестных настроений.

Ничего нового мы не сможем сказать и об уровне безработицы, так как здесь наблюдается схожая динамика с остальными макроэкономическими показателями России. В посткризисные года наблюдается повышение уровня безработицы, что определяется сокращением предложения рабочих мест, так как компании снижают издержки за счёт сокращения штата и выплат заработных плат, а новые места не создаются по различным появляющимся в эти года причинам, связанным с риском предпринимательской деятельности. Но затем показатель снижается и выравнивается около вполне приемлемой отметки в 5% от экономически активного населения.

Для комплексной характеристики социально-экономического положения страны необходимо увязать проанализированные макроэкономические показатели с изменением в эти года качества жизни населения. По этой причине хотелось бы рассмотреть динамику среднедушевых доходов населения, их дифференциацию и индекс развития человеческого потенциала, так как это комплексный показатель, отражающий уровень жизни и затрагивающий образование, здравоохранение, развитие социальной сферы, что позволит нам не рассматривать много других показателей.

*Таблица 2.*

**Показатели уровня и качества жизни населения в РФ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Среднедушевые доходы населения, руб. | - | 14864 | 16895 | 18958 | 20780 | 23221 | 25928 | 27767 | 30467 | 30744 | 31506[[2]](#footnote-3) |
| Коэффициент Джини | 0,422 | 0,421 | 0,421 | 0,421 | 0,417 | 0,420 | 0,419 | 0,416 | 0,413 | 0,412 | - |
| Уровень бедности, млн. чел. | 18,8 | 19,0 | 18,4 | 17,7 | 17,9 | 15,4 | 15,5 | 16,1 | 19,5 | 19,6 | - |
| ИРЧП | - | - | - | 0,785 | 0,792 | 0,799 | 0,803 | 0,805 | 0,804 | - | - |

*Составлено автором по [63, 82]*

Начать анализ следует с динамики среднедушевых доходов населения в увязке с их дифференциацией. Как видно из таблицы (см. табл. 2), средние доходы населения растут из года в год, что с учётом инфляции абсолютно нормально и даже этот рост скорее небольшой, учитывая темпы инфляции в рассматриваемый нами период. При этом значение коэффициента Джини в России постепенно снижается, что говорит об уменьшении концентрации доходов в «одних руках». Всё это можно отнести к положительной динамике социально-экономического развития, но необходимо всё же учесть некоторые дополнительные сведения. Во-первых, 47,1% суммарных доходов населения сконцентрировано в руках 20-ти процентов самого богатого населения, и это довольно большой показатель [63]. Во-вторых, медианный среднедушевой доход в 2016 году составил 22948 рублей, то есть половина всего работающего населения в России получает меньше 23 тысяч рублей7 (примерно 365 долл. США на 8.05.2018 [64]). А модальный среднедушевой доход, то есть тот, который чаще всего встречается в ряду распределения (получает самое большое число граждан) составил совсем скромные 12785 рублей [63].

В свете вышесказанного отдельное внимание стоит уделить показателю уровня бедности.

*Рис. 4. Динамика уровня бедности в России 2007-2016*

*Составлено автором по [63]*

Как можно заметить, начиная с 2008 года, данный показатель неизменно сокращался, что говорит нам о положительной динамике уровня жизни населения. Но с приходом 2014 года и по прошествии значимых геополитических событий этого года, экономика России пошла на спад, а уровень бедности снова возрос до рекордных 19,6 миллионов человек. Это очень серьёзный показатель того, что в российской экономике далеко не всё хорошо, когда в стране, претендующей на мировое лидерство, более 13% населения живёт за чертой бедности. Да, частично это связано с повышением величины прожиточного минимума, но учитывая инфляцию, этот показатель и так обязан расти. На 2016 год он составил 9828 рублей [63] или примерно 156 долларов США по курсу на 8.05.2018 [64], что категорически мало.

Сейчас в мировой практике всё больше внимания уделяется комплексным оценкам социально-экономического развития стран и уровня жизни населения. Самое большое распространения получил интегральный показатель ИРЧП (Индекс развития человеческого потенциала) или просто ИЧР (Индекс человеческого развития), который рассчитывается ежегодно для целей межстранового сравнения. Его значение отражает уровень жизни, грамотности, образованности, долголетия в отдельно взятой стране. Последний опубликованный доклад Программы развития ООН о человеческом развитии датируется 2016-ым годом, поэтому, к сожалению, в таблице (см. табл. 2) значения данного показателя обрываются в 2015 году.

*Рис. 5. Уровень ИРЧП (ИЧР) в России 2010-2015*

*Составлено автором по [82]*

По имеющимся у нас данным мы можем заключить, что в период с 2010 по 2014 год в России наблюдалась положительная динамика ИРЧП, но в последний год его значение незначительно сократилось. В принципе мы можем экстраполировать данные таблицы 2 и предположить, что значение ИРЧП сохранилось примерно на том же уровне или, скорее всего, немного увеличилось, так как многие показатели, учитывающиеся при расчёте ИРЧП, в последние годы незначительно, но выросли (например, продолжительность жизни и ВВП на душу населения). По состоянию на 2016 год Российская Федерация занимала 49-ое место среди всех стран мира, которые учитывает ООН. Тем самым страна входит в группу стран с очень высоким уровнем ИРЧП, практически замыкая её. Это неплохой показатель для развивающейся страны с переходной экономикой, но всё же потенциал у России куда больше.

Таким образом, обобщая анализ двух приведённых выше таблиц (см. табл. 1 и 2), можно заключить, что прямой связи между экономическими показателями и протестными движениями не наблюдается. Большой уровень бедности, низкая потребительская способность в результате высокой инфляции, социальное неравенство могут стать лишь предпосылками к формированию реальной протестной активности. Так как политически активные люди – это те, кто озабочен социальными проблемами, а не те, кто в них погряз. Поэтому объяснить причины протестных движений последних лет на территории России невозможно с помощью теории относительной депривации. В целом, экономика России (ВВП) и качество жизни (ИРЧП) продолжают показывать небольшую положительную динамику. Основные протестные волны в современной России приходились на 2011-2012 гг. и 2017-2018 гг., а самые худшие экономические показатели наблюдались в посткризисные периоды (2009 и 2014-2015 гг.). Многие социологи и политологи объясняли с различных точек зрения причины этого временного лага, но, по мнению автора, сейчас в России экономические причины не являются основополагающими, хотя и играют большую роль в формировании протестных настроений. Поэтому, пусть и экономический потенциал России не соответствует реальному уровню развития социально-экономической ситуации, но положение дел не настолько плохое, чтобы оказаться детерминантой социальных и политических протестов в современном российском обществе.

**2.2. Внешняя политическая среда постсоветской России.**

Помимо характеристики социально-экономического положения, очень важно проанализировать сложившуюся ситуацию на внутренней и внешней политической арене с целью выяснения возможных политических причин протестных движений граждан. Ведь зачастую именно изменения характеристик политической среды служат толчком для развития протестных настроений, и могут стать фундаментом для реальных коллективных действий. Это относит нас к теориям политической психологии, в рамках которых и следует формулировать выводы данного раздела.

Для анализа внешней политической среды необходимо оценить геополитическое положение страны, а также её действия на мировой геополитической арене, реакцию других стран и международных объединений, их политику по отношению к России. Для характеристики внутренней политической среды необходим анализ устоявшегося политического режима в стране и отношения граждан к нему. Всё это будет осуществлено через анализ материалов СМИ, официальных документов и работ различных центров исследования общественного мнения.

Из политической карты мира можно вычленить крайне мало политической информации о той или иной стране, но всё же информацию о размере территории и о том с кем данная страна граничит узнать можно. Что касается Российской Федерации, то глядя на ПКМ, нужно отметить гигантские размеры занимаемой территории и центральное положение в Евразийском регионе. Именно транзитное положение между Европой, Азией и даже Америкой определяет геополитическое место России в мире. В таком большом и богатом ресурсами соседе другие страны всегда видели геополитического соперника и даже врага. Если мы обратимся к геополитическим концепциям 19-20 веков, то сможем увидеть в работах Х. Маккиндера или К. Хаусхофера, признанных классиков мировых школ геополитической мысли, что территории, на которой располагается Россия, отводится важное место на мировой геополитической арене. В частности, Маккиндер называл эту территорию «хартлендом» и утверждал, что кто командует «хартлендом», тот правит миром [12]. Поэтому многие страны в разные времена с переменным успехом пытались освоить и завоевать эти земли, но закрепилось здесь именно российское государство, что предопределило одну из ключевых ролей России на мировой политической арене.

Во-первых, стоит сказать, что Россия имеет сухопутную границу в основном со странами, которые к ней лояльны, а иногда и зависимы от экономических взаимоотношений с ней. Исключением можно назвать прибалтийские страны (Латвия, Литва, Эстония), которые являются членами НАТО, Украину, которая в последнее время выбрала путь отказа от хороших отношений с Россией в пользу евроинтеграции, и Китай, который сам по себе является очень сильной мировой державой. Но также в непосредственной близости от России располагаются такие страны как Япония, США, Германия, Франция, Великобритания. Все они являются ведущими странами на мировой экономической и политической арене и представляют некую, пока что эфемерную, но всё же угрозу для развития России. Таким образом, пока что Россия остаётся «на расстоянии» от негативно настроенных в её отношении стран, но современные военные технологии стирают эти границы, что определяет очень сложную геополитическую ситуацию.

Во-вторых, конечно же, стоит упомянуть о наличии у некоторых стран мира, в том числе и у России, ядерного оружия. На данный момент количество ядерных держав точно неизвестно, так как некоторые страны либо предположительно имеют ядерное оружие, любо подозреваются в его создании (например, Иран). Пять стран имеют статус «старых» ядерных держав, то есть те, которые произвели ядерные испытания до 1 января 1967 года. К таким странам относятся США, Россия (как единственный приемник ядерного потенциала СССР), Великобритания, Франция и КНР, благодаря чему все они являются постоянными представителями Совета Безопасности ООН. Но также есть ряд «молодых» ядерных держав – Индия, Израиль, Пакистан, КНДР. К тому же, некоторые из стран-членов НАТО предоставляют свои территории под размещение ядерного оружия США (например, Германия и Япония) [41]. От всех этих стран Россия находится в непосредственной близости, что можно считать неким механизмом сдержек и противовесов, так как нанесение удара по одной из этих стран может плохо закончится для всего мира и человечества.

В-третьих, необходимо определить место России по отношению к ведущим международным организациям и военно-политическим блокам. Во времена «холодной войны» мир был биполярным, и существовало по сути две имеющих реальный политический вес организации – НАТО и Организация Варшавского договора. По итогам двадцатого века произошли развал СССР, отказ большинства социалистических стран от коммунистической идеологии и переход к рыночной экономике и демократическим ценностям, ликвидация ОВД, сохранение и усиление позиций НАТО. На всех континентах в 21 веке усиливаются интеграционные процессы, в том числе и в области обеспечения безопасности.

Так как Россия считается главным приемником СССР, то главным геополитическом соперником для неё остаётся США, стоящие во главе самой сильной на данный момент международной организации НАТО. Россия в свою очередь делает попытки интегрировать бывшие союзные республики по средствам создания и участия в соответствующих международных организациях. Среди таких организаций можно выделить СНГ (не ставит перед собой задач военно-стратегического сотрудничества) и ОДКБ – организация договора о коллективной безопасности, куда входят Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Таджикистан и Россия. Также РФ ведёт активную политику взаимодействия и сотрудничества в Европе. Она находится в составе Совета Европы, и наряду со всеми европейскими государствами, а также США и Канадой входит в ОБСЕ (Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе). Помимо этого, Россия успешно интегрируется со странами Азиатско-Тихоокеанского региона, являясь членом таких организаций как ШОС, АТЭС и БРИКС.

Самое успешное интеграционное объединение в Европе на данный момент – это Европейский Союз. Начиная с небольшого «Европейского объединения угля и стали», экономическая интеграция в Европе достигла огромных масштабов. Сейчас ЕС – это экономическое и политическое объединение 28-ми стран Европы, многие из которых имеют единую валюту (входят в зону евро) и открыты для беспрепятственного движения труда и капитала [55]. Некоторые исследователи федерализма условно считают Европейский союз некой конфедерацией, созданной снизу и являющейся практически единым субъектом политической деятельности [1]. Многие из стран ЕС входят и в НАТО, тем самым сотрудничая в военной сфере, предопределяют не меньшую геополитическую угрозу для России.

Таким образом, все вышеперечисленные факторы современного геополитического положения России формируют сложную внешнюю политическую среду. Ведущие западные мировые державы, имея собственные геополитические интересы, лежащие далеко не в плоскости интересов РФ, демонстрируют негативное отношение к России, в том числе из-за её внешнеполитической деятельности [61]. А так как в современном мире разворачивать военные действия не представляется возможным, то это отношение выливается в экономическую изоляцию и ослабление России. Расширяясь на восток, НАТО и ЕС подошли вплотную к западным границам РФ, а с востока и юга России расположились минимум три ядерных державы (Китай, Индия и Пакистан) и государство, которое активно сотрудничает с США в области вооружения (Япония). Тем самым Россия просто обязана тратить баснословные суммы на «гонку вооружений» и обеспечение собственной безопасности. Для этого Россия также принимает участие в различных международных военных операциях (по борьбе с терроризмом, по устранению международных конфликтов), по мнению автора, это делается, помимо всего прочего, и для испытаний вооружения. Всё это в совокупности с экономическими проблемами может быть воспринято населением как неверный политический курс, а настрой против США, стран Евросоюза [62] может только усилить изоляцию России, что может в дальнейшем стать причиной протестных настроений и движений. По аналогии как американские граждане, в том числе молодёжь, выступали против военных действий США во Вьетнаме [83], так и часть российской молодёжи сейчас может быть настроена против военных действий России в Сирии.

Но в целом геополитическая ситуация последнего десятилетия относительно спокойна, а в решении международных вызовов Россия, как правило, принимает активное участие на ряду с другими ведущими мировыми державами или даже в кооперации с ними. Всё это говорит нам о том, что, несмотря на всю сложность геополитического положения (агрессивной внешней политической среды), Российская Федерация является одной из ведущих мировых держав, в том числе и во внешнеполитическом поле. Дальнейший анализ электорального поведения на президентских выборах в России (см. раздел 2.3) подтвердит, что население поддерживает внешнеполитический курс действующего главнокомандующего (Президента РФ). Поэтому при анализе формирования протестных движений в современной России, в первую очередь, следует сделать акцент на характеристике сложившейся внутренней, а не внешней, политической среды. Именно события, происходящие в ней, на взгляд автора, являются ключевыми при формировании протестных настроений и движений последних лет.

**2.3. Характеристика изменений внутренней политической среды в современной России.**

К ключевым изменениям внутренней политической среды исследователи относят смену власти, изменение текущего политического режима, коренное изменение в законодательстве той или иной страны (например, при переходе от президентской республики к парламентской или от унитарной формы административно-территориального деления к федеративной), а также изменение внешне или внутриполитического курса развития страны. В современной российской истории не наблюдалось ни одного из подобных ключевых изменений во внутренней политической среде. Можно сказать, что в Российской Федерации, начиная с начала нулевых годов двадцатого века, наблюдается стабильная политическая ситуация. Поэтому, на первый взгляд, может показаться, что причина формируемых в последнее время протестных акций лежит вне внутриполитического поля. Но, по мнению автора, именно это укоренившееся однообразие в политической системе России (в совокупности с социально-экономическими факторами) и привело к возникновению в различные годы массовых протестных движений.

Для того чтобы это выяснить, необходимо охарактеризовать сложившуюся ситуацию во внутриполитической сфере России. Это можно сделать через анализ выборов (как президентских, так и парламентских, а иногда и губернаторских), анализ международных рейтингов, характеризующих политический режим, а также через призму регулирования существующей властью общественной жизни и отношение людей к подобной работе федеральных органов власти.

Статья 1 Конституции РФ гласит, что «Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления» [52]. То есть, на всей территории РФ через основной документ страны провозглашается демократический режим власти, а соответственно и стремление к демократическим ценностям. С момента принятия Конституции прошло почти 25 лет, а в работах многих российских и зарубежных исследователей мы можем встретить такие понятия, характеризующие политический режим в РФ: авторитарная демократия, полудемократия, российский гибрид, фасадная демократия, номенклатурная демократия и другие [23]. А, например, британский исследовательский центр The Economist Intelligence Unit в своём глобальном исследовании «Индекс демократии стран мира» поместил Россию в рейтинге 2017 года на 135 место из 167 возможных, что соответствует авторитарному режиму. Данный индекс составлен на основании 60 ключевых показателей, объединённых в 5 категорий: избирательный процесс и плюрализм, деятельность правительства, политическое участие, политическая культура и гражданские свободы. По итогам вывода интегрального показателя страны разбиваются на несколько групп согласно полученным баллам (индексам): полная демократия, недостаточная демократия, гибридный режим и авторитарный режим. Характерной особенностью является то, что значение данного индекса в России перманентно снижается из года в год.

*Таблица 3.*

**Индекс демократии в России 2006-2017**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2006 | 2008 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Значение индекса | 5,02 | 4,48 | 4,26 | 3,92 | 3,74 | 3,59 | 3,39 | 3,31 | 3,24 | 3,17 |

*Составлено автором по [81]*

Также в этом исследовании фигурирует рейтинг стран по уровню свободы СМИ, как обязательный элемент развитой страны-приверженицы демократическим идеалам. Здесь Россия заняла ещё более скромное 139-ое место, получив всего 2 балла, что характеризует тотальную несвободу средств массовой информации в стране.

Анализ результатов данного исследования наталкивает на мысль о том, что после распада СССР, с началом рыночных преобразований власть в РФ стремилась провозгласить создание и наладить работу основных демократических институтов. Что и было сделано в относительно короткий временной период: принята Конституция РФ (1993), принят Федеральный закон о разграничении полномочий между органами государственной власти (1999), принят ФЗ о выборах Президента РФ (2003), была объявлена приватизация государственной собственности, большая часть экономики была отделена от политики и начаты другие преобразования. Но сейчас мы наблюдаем совсем другой вектор развития политической сферы, направленный, прежде всего, на центризм всей политической жизни страны. Во-первых, за созданием многих государственных институтов, которые формально являются демократическими, не следует институциализация политических процессов. Таким образом, формируется неэффективная политическая система, не отражающая интересы общества. Во-вторых, стоит отметить, что с приходом к власти В. В. Путина данная политика способствовала минимизации политических конфликтов, помогла использовать политический потенциал всего общества, поддерживать стабильные отношения между элитарными слоями и гражданами. Но, к сожалению, одновременно с этим нельзя не отметить, что существующая сегодня власть (в условиях переходного или гибридного режима) пытается ограничить права граждан, повысить контроль над их политической активностью, вытеснить с политического рынка все сколько-нибудь значимые формы политического протеста, управлять политическими контактами с бизнесом и т.д. Другими словами, политический режим собственной активностью в определённой мере подменяет активность всех других политических акторов [23].

Для подтверждения вышесказанного тезиса, необходимо рассмотреть положение России в некоторых других международных исследованиях. Во-первых, хочется сказать о глобальном исследовании стран мира по показателю обеспечения ими правовой среды – Индекс верховенства закона – рассчитанный по методике международной неправительственной организации The World Justice Project. Данный индекс представляет собой интегрированное значение, выведенное на основе анализа 47 показателей. Все они объединены в несколько групп, которые полностью характеризуют правовую среду в государстве (ограничение полномочий институтов власти; отсутствие коррупции; порядок и безопасность; защита основных прав; прозрачность институтов власти; соблюдение законов; гражданское правосудие; уголовное правосудие). Значения по всем анализируемым странам варьируется от 0 до 1, но по факту от 0,89 в Дании до 0,29 в Венесуэле. Российская Федерация в этом рейтинге занимает достаточно скромное 81-90-е место (одинаковое значение индекса у 10-ти стран) из 113 возможных с показателем 0,47. При детальном анализе всех исследуемых групп показателей можно увидеть, что положительная динамика в России наблюдается лишь в группе «Порядок и безопасность». Благодаря этому, РФ в последний год поднялась на три строчки вверх в данном рейтинге стран. Остальные же показатели всех групп по сравнению с прошлым годом стагнировали [84].

Во-вторых, отдельное внимание стоит уделить вопросу коррупции. Международная неправительственная организация, Transparency International, основанная бывшим директором Всемирного Банка, занимается исследованием коррупции по всему миру. Её отделения есть во многих странах мира, в том числе и в России. Каждый год данной организацией составляется рейтинг по Индексу восприятия коррупции. Этот индекс составляется на основе опросов экспертов и предпринимателей, проведённых рядом независимых организаций, которые отбираются по определённым критериям, по всему миру. С подробной методикой можно ознакомиться на официальном сайте организации, а здесь стоит уточнить, что все страны ранжируются в зависимости от полученных ими баллов в шкале от 0 до 100, где 0 означает тотальную коррупцию, а 100 её отсутствие (естественно, оба эти значения являются недостижимыми). Методика подсчёта, количество источников, шкалы за десятилетия претерпели изменения, поэтому сравнивать абсолютные значения индекса, показанного Россией, не имеет смысла. Но можно проанализировать динамику занимаемых Россией мест среди исследуемых стран мира.

*Таблица 4.*

**Место России в рейтинге Индекса восприятия коррупции**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Место России | 143 | 147 | 146 | 154 | 143 | 133 | 127 | 136 | 119 | 131 | 135 |
| Всего стран | 179 | 180 | 180 | 178 | 183 | 176 | 177 | 175 | 168 | 176 | 180 |

*Составлено автором по [47]*

Как видно из таблицы 4, за последнее десятилетие положение России в данном рейтинге улучшилось, но очень незначительно. Повсеместное декларирование борьбы с коррупцией даёт о себе знать, и в целом ситуация движется в правильном направлении. Но по ряду причин, таких как непрозрачность больших проектов, в частности нецелевое расходование бюджетных средств при реализации федеральных целевых и государственных программ, коррупция при государственных заказах, точечные, а не системные меры (суд над бывшими губернаторами Белых и Хорошавиным и министром экономического развития Улюкаевым), Россия так и не может сделать скачок и выйти на новый качественный уровень в решении данной проблемы.

Проблема коррупции, верховенства закона и многие другие проблемы политической сферы зачастую связаны со свободой СМИ, освещения тех или иных вопросов и допуском всех желающих политических акторов к федеральным СМИ. Уже было упомянуто, что по оценкам международного сообщества в России наблюдается цензура и несвобода средств массовой информации. Но в свете этого хочется обратить внимание на реальные факты, подтверждающие этот громкий тезис.

Главным в этом деле будет статистика нападения на журналистов и их убийства в России. Помимо громких дел, ежегодно на различных журналистов совершаются нападения или покушения. По данным Фонда защиты гласности [54] в 2018 году уже произошло 21 нападение на журналистов тех или иных изданий. За 2017 год произошло 55 нападений и 3 убийства представителей СМИ. В целом за период 2007-2017 фондом было зафиксировано 64 убийства различных журналистов на территории всей страны. Самым насыщенным стал 2010 год, за который было убито 12 человек данной профессии.

Помимо этого, в России действует ряд законов, которые ограничивают действия СМИ или запугивают их представителей. Так, например, с 1 января 2016 года в стране действует т.н. «закон о забвении» [78] (О внесении изменений в ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации»), который позволяет без решения суда потребовать удаление информации о любом гражданине (то есть, поисковая система данную информацию выдавать не будет). Также в апреле 2018 года В. Путин подписал закон о блокировке сведений, порочащих честь и достоинство физического или юридического лица [75]. Таким образом, если суд признает информацию негативной и порочащей кого-либо, то он вправе потребовать заблокировать интернет-ресурс, распространяющей эту информацию. Уже говорилось о том, что судебная система в России работает не самым лучшим образом в сравнении с мировыми лидерами в этом вопросе, поэтому теперь это удобная лазейка для ограничения свободы слова. К тому же в России действует организация Роскомнадзор, которая может вносить сайты в специальный реестр, после чего доступ к данным сайтам блокируется. По данным портала «Роскомсвобода» [70], который собирает статистику обо всех заблокированных на территории России интернет ресурсов, за всё время по требованию различных органов государственной власти было заблокировано 360269 сайтов, из которых на данный момент заблокировано 107688 сайтов. 13 апреля 2018 года Роскомнадзор по решению Таганского суда города Москва начал ограничивать доступ к мессенджеру Telegram. В итоге за прошедший период времени были заблокированы миллионы сторонних IP-адресов, принадлежащих, в том числе, Google и Amazon, что привело к некорректной работе многих сервисов, но сам мессенджер продолжает нормально функционировать [68].

Ко всему прочему, стоит отметить, что в России действуют статья об оскорблении чувств верующих и ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» [76]. Оба этих нормативно-правовых акта не содержат достаточных пояснений о том, по каким причинам тот или иной гражданин может быть осужден. Если быть конкретным, то в первом законе не даётся объяснений, что есть чувства, как доказать, что человек верующий и что его оскорбили той или иной деятельностью, а также нет никаких объяснений, какая деятельность может считаться экстремистской, а какая нет, где проходит черта между двумя этими положениями. То есть мы видим очередную брешь в системе правосудия, благодаря которой по сути можно задержать и осудить любого неугодного гражданина. Например, аналитический центр «Сова» подсчитал, что в 2016 году за экстремистские преступления было вынесено 220 судебных решений, а в 2017 – 228, и только 8 из них за действия вне Интернета [36]. То есть, вынесение обвинительных приговоров за «лайки и репосты» уже перестало быть необычным делом.

Соответственно, мы видим, что помимо печатных и телевизионных СМИ, в России активно ограничивается свобода действий и свобода слова в Интернете. А так как большинство протестно активного населения, в первую очередь молодого, стало всё больше зависеть от Интернета (общаться в социальных сетях, покупать одежду, еду, пользоваться различными музыкальными и кино сервисами и т.д.), то данный вектор российского правительства встречается негативно и вызывает рост недовольства и протестных настроений.

Всё это накладывается на несменяемость федеральной власти в РФ.

*Таблица 5.*

**Результаты президентских выборов в РФ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Победитель | Результат | 2 место | Результат | 2-ой тур | Явка |
| 1996[[3]](#footnote-4) | Б. Ельцин | 53,82% | Г. Зюганов | 40,31% | да | 68,88% |
| 2000 | В. Путин | 51,95% | Г. Зюганов | 29,48% | нет | 68,64% |
| 2004 | В. Путин | 71,31% | Н. Харитонов | 13,69% | нет | 64,38% |
| 2008 | Д. Медведев | 70,28% | Г. Зюганов | 17,72% | нет | 69,81% |
| 2012 | В. Путин | 63,6% | Г. Зюганов | 17,18% | нет | 65,34% |
| 2018 | В. Путин | 76,69% | П. Грудинин | 11,77% | нет | 67,54% |

*Составлено автором по [65]*

Как видно из таблицы 5, реальная конкуренция на президентских выборах в России была в последний раз в 1996 году, когда для выявления победителя потребовалось проведение второго тура. В дальнейшем же Владимир Путин и его ставленник Дмитрий Медведев одерживали безоговорочную победу. При этом все разы второе место занимал представитель КПРФ, что говорит о наличии в России электорального раскола, но вторых всегда оказывалось значительно меньше. Здесь можно говорить либо о повышении авторитета В. Путина и доверия к нему граждан, либо о повышении использования административного ресурса на выборах, недопуск реальных конкурентов со стороны оппозиции, фальсификациях. Например, из исследования аналитического центра Юрия Левады следует, что на апрель 2018 года 82% людей одобряют деятельность Владимира Путина на посту Президента РФ [58]. Но одновременно с этим, в России активизируются протестные движения, что говорит нам и о наличии вышеперечисленных нарушений при проведении выборов в совокупности с ограничением деятельности СМИ и свободы в Интернете.

*Таблица 6.*

**Количество депутатов от разных фракций Государственной Думы РФ разных созывов**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Созывы/Фракции | Единая Россия | КПРФ | ЛДПР | Справедливая Россия | Патриоты России | Внефракционные депутаты |
| IV | 304 | 47 | 30 | 33 | 8 | 23 |
| V | 315 | 57 | 40 | 38 | - | - |
| VI | 238 | 92 | 56 | 64 | - | - |
| VII | 338 | 42 | 40 | 23 | - | 2 |

*Составлено автором по [77]*

*Рис. 6. Доля депутатов каждой фракции в Государственной Думе РФ IV-VII созывов*

*Составлено автором по [77]*

Из таблицы и диаграммы (см. табл. 6 и рис. 6) следует, что во всех созывах Государственной Думы РФ, начиная с четвёртого, депутаты фракции Единая Россия составляли абсолютное большинство от всех представителей, что позволяло им принимать любой закон, за который проголосует данная партия. Это делает абсолютно неэффективной и даже бессмысленной существующую многопартийность в России. Также это подтверждает ранее выдвинутый тезис о стагнации политической системы в России, так как не появляется новых реально конкурирующих партий, а старые не завоёвывают новый электорат для отхода от мнимости их присутствия. Если мы обратимся к тому же исследованию общественного мнения от аналитического центра Юрия Левады, то мы увидим, что по состоянию на апрель 2018 года деятельность Дмитрия Медведева как Председателя Правительства РФ, деятельность Правительства РФ и деятельность Государственной Думы одобряют меньше половина опрошенных граждан (42%, 47% и 41% соответственно) [58]. Такая статистика отправляет нас к общеизвестному русскому выражению: «Царь хороший, бояре плохие». Но благодаря развитию Интернета как источника новостей и информации у людей появляется всё больше возможности доступа к независимой информации, что может быть одной из причин нарастания протестной активности. При этом ни одна оппозиционная структура не может сформировать противоположный действующей власти полюс в электоральном поведении граждан. То есть, никто не может перетянуть на себя весь протестный электорат, весь протестный объём голосов (потенциал), что делает оппозицию размытой и неэффективной. С точки зрения теории мобилизационных структур неразвитость гражданского общества и партий, общественных объединений не может позволить сконцентрировать политические ресурсы для формирования по-настоящему сильного протестного движения.

Учитывая всё вышесказанное, стоит сказать, что вариантов для институционального выражения недовольства у граждан становится меньше: вступление в оппозиционные партии и продвижение интересов через избрание в различные органы власти практически невозможно, так как многопартийность существует лишь на бумаге (см. рис. 6 и 7), а свобода СМИ ограничивается. Поэтому массовый политический протест в современной России находит своё выражение в неинституциональных формах. Также напрашивается вывод о том, что в современной России наблюдается устойчивый застой в развитии демократических институтов. Коррупция, отсутствие конкуренции во внутренней политической среде, ограничение свободы СМИ и Интернета являются основными причинами в формировании протестных настроений граждан. А в совокупности с проблемами в социально-экономическом развитии и отставание от ведущих мировых держав порождает трансформацию этих настроений в реальные массовые протестные движения.

**2.4. Региональные различия в социально-экономическом развитии и политической среды.**

Так как целью данной работы является проследить пространственную динамику протестных движений, то нельзя обойтись без анализа дифференциации социальных, экономических и политических условий в регионах РФ. Вообще в понятие регион можно вкладывать различные значения, но в контексте данного исследования регион – это административно закреплённая территориальная единица для осуществления управления на территории РФ, а конкретно субъект РФ или федеральный округ.

Начать следует с более крупных территориальных образований, а именно с ФО. Стоит отметить, что федеральные округа не являются частью конституционного административно-территориального деления РФ и были созданы с целью укрепления вертикали власти. В каждом из них назначается полномочный представитель Президента РФ, которому не подчиняются напрямую главы субъектов, входящих в тот или иной ФО. На данный момент таких округов 8 [56]: Центральный, Северо-Западный, Южный, Северо-Кавказский, Приволжский, Уральский и Дальневосточный. Их границы не совпадают ни с экономическими районами, ни с военными округами. Их создание в 2000-ом году, по сути, являлось ни чем иным как ходом в сторону централизации и власти. Поэтому для анализа социально-экономического положения или политической среды данные образования не подходят, так как вся подробная статистика осуществляется региональными отделениями Росстата по отдельным субъектам РФ, а федеральные округа никакой обоснованности не имеют, кроме вышеуказанной.

Таким образом, спускаясь на уровень ниже, необходимо охарактеризовать региональные различия между субъектами РФ. Их в Российской Федерации насчитывается 85 (включая республику Крым и ГФЗ Севастополь) и все они имеют различный статус (республики, края, области, ГФЗ, автономные округа и автономные области). Протестный потенциал в каждом из них можно проследить через динамику ключевых показателей социально-экономического развития и политической среды. Опираясь на данные государственного комитета статистики, рассмотрим и проанализируем ВРП, ВРП на душу населения, среднедушевые доходы, а также оценим качество жизни в каждом субъекте РФ, основываясь на исследовании аналитического центра «РиаРейтинг» [67].

Так как все вышеперечисленные показатели по всем субъектам РФ образуют огромный массив данных, который сложно представить в табличной или иной удобной для анализа форме, автором предложено вывести интегральный показатель социально-экономического развития. Данная методика заключается в следующем:

* вычисление прироста показателей ВРП, ВРП на душу населения и среднедушевых доходов населения по каждому субъекту РФ за определённый период времени (в данной работе 2008-2016);
* вычисление среднего прироста всех трёх показателей по отношению к значениям 2008 года;
* составление рейтинга субъектов РФ с выделением лидеров и аутсайдеров по совокупному приросту.

В дальнейшем, результаты данного рейтинга можно будет сравнить с протестной активностью населения в субъектах РФ и вывести взаимозависимость между протестными движениями и их причинами.

*Таблица 7*

**Рейтинг субъектов РФ по приросту ключевых показателей социально-экономического развития 2008-2016 гг.[[4]](#footnote-5)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Лидеры | | | Аутсайдеры | | |
| Место | Субъект РФ | Общий прирост | Место | Субъект РФ | Общий прирост |
| 1 | Магаданская обл. | 214% | 1 | Кемеровская обл. | 52% |
| 2 | Воронежская обл. | 178% | 2 | г. Москва | 60% |
| 3 | Республика Калмыкия | 154% | 3 | Республика Бурятия | 70% |
| 4 | Тамбовская обл. | 150% | 4 | Тюменская обл. | 71% |
| 5 | Республика Дагестан | 148% | 5 | Самарская обл. | 71% |
| 6 | Республика Саха (Якутия) | 148% | 6 | Пермский край | 73% |
| 7 | Краснодарский край | 141% | 7 | Чувашская Республика | 76% |
| 8 | Республика Адыгея | 140% | 8 | Волгоградская обл. | 76% |
| 9 | Калужская обл. | 137% | 9 | Челябинская обл. | 78% |
| 10 | Республика Хакасия | 133% | 10 | Республика Башкортостан | 79% |

Составлено автором по [63]

Из данной таблицы (табл. 7) можно сделать предварительный вывод о возможном протестном потенциале того или иного региона. Наибольшим потенциалом должны обладать аутсайдеры данного рейтинга, но в зависимости от рада других причин он может либо трансформироваться в реальные действия, либо нет. В списке таких регионов мы можем заметить как сильно развитые субъекты РФ, которым сложно прибавлять большими темпами (например, г. Москва, Тюменская обл. или Респ. Башкортостан), так и действительно отстающие субъекты по показателям социально-экономического развития (например, Респ. Чувашия). В ряду же динамично растущих регионов наблюдается разнообразие. Здесь присутствуют отстающие регионы (Респ. Калмыкия), субъекты с ярко выраженной сырьевой экономикой (Магаданская обл. и Респ. Саха), а также действительно быстро развивающиеся индустриально-аграрные регионы (Воронежская и Калужская области, Краснодарский край).

Данный рейтинг необходимо дополнить показателями качества жизни населения для формирования более полной картины уровня развития регионов. Для этого воспользуемся данными исследования «РиаРейтинг» - Рейтинг регионов РФ по качеству жизни – 2017. Этот рейтинг составлен на основе 72 показателей, объединённых в 11 групп и охватывающих все основные аспекты условий проживания в регионе, от уровня экономического развития и объема доходов населения, до обеспеченности населения различными видами услуг и климатических условий в регионе проживания.

*Таблица 8*

**Рейтинг субъектов РФ по качеству жизни в 2017 г.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Лидеры | | | Аутсайдеры | | |
| Место | Субъект РФ | Итоговый балл | Место | Субъект РФ | Итоговый балл |
| 1 | г. Москва | 76,9 | 1 | Республика Тыва | 14,0 |
| 2 | г. Санкт-Петербург | 75,9 | 2 | Республика Ингушетия | 19,5 |
| 3 | Московская область | 70,6 | 3 | КЧР | 25,0 |
| 4 | Республика Татарстан | 65,6 | 4 | Республика Алтай | 25,2 |
| 5 | Белгородская область | 64,0 | 5 | Забайкальский край | 25,9 |
| 6 | Краснодарский край | 62,9 | 6 | Еврейская АО | 27,2 |
| 7 | Воронежская область | 61,1 | 7 | Республика Калмыкия | 27,2 |
| 8 | Липецкая область | 59,5 | 8 | Чукотский АО | 27,7 |
| 9 | ХМАО | 58,5 | 9 | Курганская область | 28,8 |
| 10 | Калининградская область | 57,0 | 10 | Республика Бурятия | 31,5 |

*Составлено автором по [67]*

Наблюдая некую корреляцию между двумя таблицами (см. табл. 7 и 8) и учитывая уровни образования и осведомлённости (доступа к независимой информации) населения в некоторых субъектах РФ, можно сделать предположения, в свете не раз упоминаемой теории относительной депривации, что в определённых регионах страны протестные движения должны появляться с наименьшей вероятностью (Воронежская область, Краснодарский край), так как в этих субъектах наблюдается положительная динамика развития и очень хорошее качество жизни, а, например, в Республике Бурятия ситуация строго противоположная, поэтому протесты здесь должны возникать чаще.

Помимо социальных и экономических причин протестов, существуют политические причины, но показатели, характеризующие политическую среду (уровни демократии, коррупции и др.), по отдельным регионам не отслеживаются. Поэтому можно проанализировать застой политической системы в регионе или наоборот её развитие только через выборы глав субъектов РФ. Стоит упомянуть, что в период с 2005 по 2011 год выборность губернаторов была отменена Владимиром Путиным, что, на взгляд автора, является прямым свидетельством движения к централизации власти. Во-первых, потому что выборы главы местным законодательным органом власти по представительству Президента РФ, а по факту просто назначение губернатора – это очередное средство для укрепления вертикали власти, возможность поставить «своего человека» в определённый регион. А во-вторых, когда главу выбирает народ, то он и несёт ответственность перед народом, а когда его назначает Президент, то он уже ответственен перед ним и по факту будет подчиняться его воле, а не воле народа. Из анализа состава Государственной Думы РФ разных созывов мы понимаем, что вертикаль власти в регионах может строиться из партийной принадлежности к Единой России глав субъектов. Поэтому для характеристики политической среды следует проанализировать партийную принадлежность действующих губернаторов, а также определить «губернаторов-долгожителей», которые занимают свой пост много лет подряд.

С точки зрения анализа партийной принадлежности, то проще обозначить те регионы, где глава субъекта не является представителем «Единой России». Если в случае с представителями единой России мы не можем определить, победил ли он в честной борьбе и пользуется реальной поддержкой граждан или результаты были сфальсифицированы и нарушено право людей на волеизъявление и честные выборы. А вот в обратном случае мы можем с уверенностью утверждать, что действующий глава региона был выбран народом справедливо, так как он не обладает никаким административным и, как правило, иным ресурсом. Всего таких губернаторов насчитывается 23 (по состоянию на 1 апреля 2018 года).

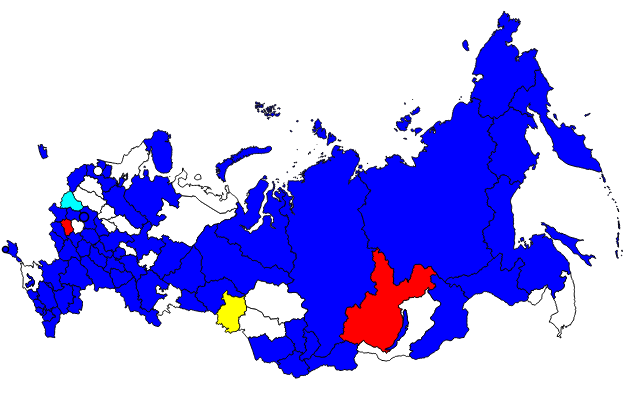
*Таблица 9*

**Главы субъектов РФ, не состоящие в «Единой России»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Регион | Партия | Регион | Партия | Регион | Партия | Регион | Партия | Регион | Партия |
| Бурятия | Б/п | Краснодарский край | Б/п | Новгородская обл. | Б/п | Тверская обл. | Б/п | г. СПб | Б/п |
| Карелия | Б/п | Приморский край | Б/п | Новосибирская обл. | Б/п | Томская обл. | Б/п | Еврейская АО | Б/п |
| Коми | Б/п | Ивановская обл. | Б/п | Омская обл. | Справедливая Россия | Тульская обл. | Б/п | Ненецкий АО | Б/п |
| Марий Эл | Б/п | Иркутская обл. | КПРФ | Орловская обл. | КПРФ | Челябинская обл. | Б/п |  |  |
| Удмуртия | Б/п | Костромская обл. | Б/п | Смоленская обл. | ЛДПР | Ярославская обл. | Б/п |  |  |

*Составлено автором по [38]*

Для наглядности табличную форму необходимо выразить в виде картосхемы (Рис. 7).



Границы субъектов РФ

Беспартийные

КПРФ

ЛДПР

Справедливая Россия

*Рис. 7. Партийная принадлежность глав субъектов РФ.*

*Составлено автором по [38]*

Как мы видим, большинство из глав регионов, которые не являются членами партии «Единая Россия», не состоят ни в одной партии, также по одному представителю имеют ЛДПР и Справедливая Россия, и целых 2 представителя от КПРФ занимают данный пост. Это очень странная ситуация, которая сложилась в российских регионах, что партии с разветвлёнными региональными сетями, такие как КПРФ и ЛДПР, ежегодно получающие бюджетное финансирование, не имеют практически никакой поддержки в регионах. Соответственно, можно считать, что многопартийность в России как на федеральном, так и на региональном уровнях это не более чем имитация, а реальную власть и влияние имеют лишь Президент Владимир Путин и партия «Единая Россия». Но стоит сказать, что в обозначенных в Таблице 9 регионах внутреннюю политическую среду можно охарактеризовать как положительную, хотя и с долей условности. А вот в некоторых других регионах, где губернаторы занимают свои посты иногда уже не один десяток лет, можно считать политическую среду застойной, так как видимо там не формируется достойной конкуренции и не происходит смены политических элит. К таким регионам относятся Белгородская область (Евгений Савченко – 24,5 года), Липецкая область (Олег Королёв – 19 лет), Калужская область (Анатолий Артамонов – 17,5 лет), Курская область (Александр Михайлов – 17,5 лет) и Астраханская область (Александр Жилкин – 13 лет). Все пять человек являются представителями «Единой России» и в период отмены выборности на данный пост были ставленниками Президента РФ. Если учесть, что проблемы внутренней политической среды являются ключевыми на данный момент в России для формирования протестных движений, то эти регионы могут быть подвержены наибольшей протестной активности, несмотря на относительно хорошее положение дел в части социально-экономического развития.

Таким образом, рассмотрев динамику социально-экономического положения, сложившуюся внешнюю и внутреннюю политическую среду в современной России, а также региональную дифференциацию субъектов РФ по различным показателям социальной, экономической и политической сфер, можно сделать предварительные выводы о причинах нарастающей протестной активности в РФ, а также о субъектах, обладающих наибольшим протестным потенциалам. Во второй главе мы выяснили, что экономика России подвержена сильным спадам в результате возникновения кризисных ситуаций и имеет тенденцию на сокращение темпов роста, однако по некоторым показателям (ВВП, ИРЧП) Россия показывает достойные результаты в сравнении с другими странами мира. Поэтому в усиливающейся протестной активности не прослеживается чёткая экономическая детерминанта, хотя отставание в уровне социально-экономического развития по многим другим показателям от ведущих стран Западной Европы и мира может стать толчком для развития протестных настроений. По мнению автора, ключевой причиной новых протестных волн в современной России является стагнация развития демократических институтов и движение в сторону централизации власти. Проблемы внутренней политической среды, такие как коррупция, несменяемость федеральных и зачастую региональных политических элит, отсутствие независимого суда и свободы СМИ, порождают протестную активность граждан как в региональном, так и в государственном масштабе. Как итог, в последнее время в России наблюдается всё больше реальных массовых протестов, пространственную динамику которых следует рассмотреть в следующей главе.

**Глава 3. Протестная волна 2011-2012 годов и современные протестные движения в России.**

Рассмотрев теорию вопроса, проанализировав возможные причины протестных движений в современной России, следует перейти заключительной части данного исследования. В этой главе будет представлена оценка воплощённых в реальность массовых протестных движений последних лет. За последнее десятилетие в России были зафиксированы две крупномасштабные волны протестных акций: в 2011-2012 годах и продолжающаяся по сей день волна 2017-2018 годов. Выделив крупнейшие акции этих волн, мы проследим их количественный состав и пространственную динамику, выясним различия и дадим прогноз на дальнейшую перспективу.

**3.1. Проблема субъектности.**

Главный вопрос в изучении массового протестного поведения – «кто и зачем бунтует?». Кто является субъектом протестных акций и чего хочет добиться в результате? Это те вопросы, на которые нам стоит ответить, изучая протестные волны в современной России. А также необходимо будет отметить, произошло ли изменение субъекта протестных движений в период относительной стабильности и превалирования латентной формы протеста (2013-2016).

Сразу напрашивается то, что протестные акции обеих волн проходили в период между двумя федеральными выборами: думскими и президентскими. В 2011 году были проведены выборы в Государственную Думу VI созыва, затем последовали многочисленные и крупномасштабные акции протеста, после чего состоялись выборы Президента РФ 2012 года, что ознаменовало очередные массовые волнения, которые после некоторого времени сошли на нет. Аналогичная ситуация наблюдается и сейчас: выборы в Государственную Думу VII созыва (2016), затем массовые акции протеста всероссийского масштаба, президентские выборы 2018 года, продолжение протестных акций. Во всём этом мы можем найти лишнее подтверждение того, что было сказано во второй главе данной работы, а именно то, что ключевой причиной протестных движений в современной России является недовольство граждан внутренней политической средой.

Пониженная протестная активность в предыдущие годы можно объяснить рядом причин:

* Отсутствие чёткой организации (то есть, нет объединённой оппозиционной коалиции, партии или иной чёткой организации и лидера, которые могли бы формулировать общие для всех цели и задачи, и тем самым вести за собой людей);
* Отсутствие конкретной направленности (вытекает из первой причины – существует много противников власти, несогласных с положением дел в стране, но у каждой оппозиционной структуры (коммунисты, «Левый фронт», «Яблоко» и др.) свои интересы);
* Отсутствие постоянного субъекта политического протеста (как правило, протестные акции прошлых лет носили сугубо локальный, профессиональный, отраслевой или иной характер) [6].

Но отличительной особенностью протестов последних лет является их массовость. На взгляд автора, увеличение гражданской активности и количества участников как санкционированных, так и несогласованных протестных акций связано с развитием повсеместного доступа в Интернет и использование его как единой площадки и средства коммуникации среди оппозиции. Как итог, Интернет и социальные сети активно переросли в новый механизм мобилизации населения, особенно протестно активной молодёжи. Как отмечает Д. Г. Зайцев [10], период до 2011 года можно назвать первым этапом развития и трансформации протестного движения 2011-2012 годов. В это время происходило освоение гражданами прав на свободу собраний, поэтому увеличивалось число несогласованных публичных мероприятий, в организации которых активно использовались возможности Интернета.

Хоть и количество протестных акции стремительно росло, их тематика и причины (за честные выборы, против коррупции, против реформы образования и роста цен на ЖКХ и т.д.) были самыми разнообразными, то есть по-прежнему в рядах не было единства, поэтому ни о какой массовости речь не шла. По каждой из причин определённые структуры созывали своих сторонников и всех неравнодушных к обсуждаемой проблеме, но больше всего в организации массовых акций преуспели экологи, партия «Яблоко», «Левый фронт», «Другая Россия», а также в акциях принимали участие независимые политические фигуры, такие как Б. Акунин, Л. Парфёнов, А. Навальный и другие [10]. В свете вышесказанного стоит отметить, что количество участников массовых мероприятий оставалось относительно небольшим, но их состав уже претерпел изменения, а именно в их организации стали принимать участие профессионалы (отдельные активисты и целые оппозиционные организации).

Но уже в конце 2011 года всё изменилось в ходе предвыборных кампаний. Во-первых, было объявлено, что Владимир Путин будет баллотироваться на пост Президента РФ, а Дмитрия Медведева он видит в качестве премьер-министра. Это оказало негативное воздействие на ту часть электората, которая надеялась с приходом Медведева на курс перемен и модернизации в российской политической системе. Во-вторых, было отказано в регистрации некоторых оппозиционных партий, что, по мнению их представителей, было сделано по «надуманным политически-мотивированным» причинам. И, в-третьих, власть пыталась использовать административный ресурс для манипуляции мнением интернет аудитории [73]. Как итог, после проведения думских выборов ощущение массовых нарушений в ходе избирательного процесса, основанное на размещённых в интернете материалах, вызвало запрос на проведение протестных акций против фальсификации на выборах. Таким образом, появилась общая почва для формирования протестных настроений в обществе, появилось то, что не устраивало одновременно всех представителей оппозиции, что позволило им и их сторонникам объединиться в нечто большее. Как итог, началась волна общенациональных протестов.

Хронологию, о которой мы ещё будем говорить, основных массовых протестов проследить не сложно по всевозможным источникам, но возникают проблемы с точным определением состава их участников: количества и качества. Это, откровенно говоря, самая слабая сторона изучения протестных движений, так как организаторы и оппозиционные активисты склонны к преувеличению числа участников, а официальные данные, как правило, всегда занижаются. То же касается и качественного состава участников: в федеральных СМИ могут говорить, что на улицы вышли одни «школьники» или националисты, тем самым искажая смыслы акций и дискредитируя их, а сами организаторы не проводят никаких социологических опросов среди своих сторонников. В общенациональных и объединённых митингах эти показатели определить практически невозможно. Ещё более сложно обстоят дела с такими подсчётами в регионах. Современные политические реалии, а именно централизация, как власти, так и оппозиционных структур в Москве, определяют практическую невозможность собрать большое количество участников в регионах. Хотя и в основных крупнейших городах (Санкт-Петербурге, Новосибирске, Екатеринбурге, Нижнем Новгороде) удавалось собрать до десятков тысяч человек, всё же все основные политические события происходят в Москве [10]. В свете вышесказанного можно указать примерные цифры количества участников ключевых московских акций протеста 2011-2012 годов.

Таблица 10.

**Количество участников на основных протестных акциях 2011-2012 годов в г. Москва.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Дата | Место проведения | Форма протестной акции | Количество участников, тыс. чел. |
| 10.12.11 | Болотная площадь | Шествие и митинг | 25-150 |
| 24.12.11 | Проспект Сахарова | Митинг | 29-120 |
| 04.02.12 | Ул. Якиманка и Болотная площадь | Шествие и митинг | 36-120 |
| 26.02.12 | Садовое кольцо | «Большой белый круг» и «проводы путинской политической зимы» | 11-34 |
| 05.03.12 | Пушкинская площадь | Митинг | 14-30 |
| 10.03.12 | Новый Арбат | Митинг | 10-25 |
| 06.05.12 | Болотная площадь | Шествие и митинг «Марш миллионов» | 30-120 |

Источник: [10]

Географию протестов мы рассмотрим позднее, а сейчас стоит заострить своё внимание на уникальном опросе, социологическом исследовании участников одного из самых крупных митингов 2011-2012 годов, который прошёл 24 декабря 2011 года на проспекте Сахарова. Его проведением по заказу оргкомитета акции занимался Левада-Центр [10], который опросил 791 присутствующего на данном публичном мероприятии. Результаты оказались следующими:

* По половому состав преобладали мужчины (60% на 40%);
* Возрастной состав участников был распределён относительно равномерно (до 25 лет – 25%, 25-55 лет – 53%, старше 55 – 22%);
* Большинство имело высшее образование (70%) и ещё 13% опрошенных имели неоконченное высшее;
* Большая часть (69%) придерживается либеральных или демократических взглядов;
* В партийных предпочтениях явного перевеса не было, но лидировала партия «Яблоко»;
* Из имевшихся тогда лидеров оппозиции люди больше всего доверяли Леониду Парфёнову (41%), А. Навальному, Б. Акунину и Ю. Шевчуку, но голосовать готовы были за них намного меньшее количество людей – за Навального 22%, за остальных менее 12%;
* 98% опрошенных были готовы и в следующий раз принять участие в протестной акции;
* Обсуждением политической ситуации в Интернете занимается регулярно треть, ещё треть делает это иногда, а остальные за последние 3 месяца этого вообще не делали;
* Среди опрошенных были представители самых разных профессий, а по уровню достатка 68% согласились с утверждением, что могут себе позволить покупать некоторые дорогие вещи, а чуть больше четверти ответили, что могут приобрести автомобиль.

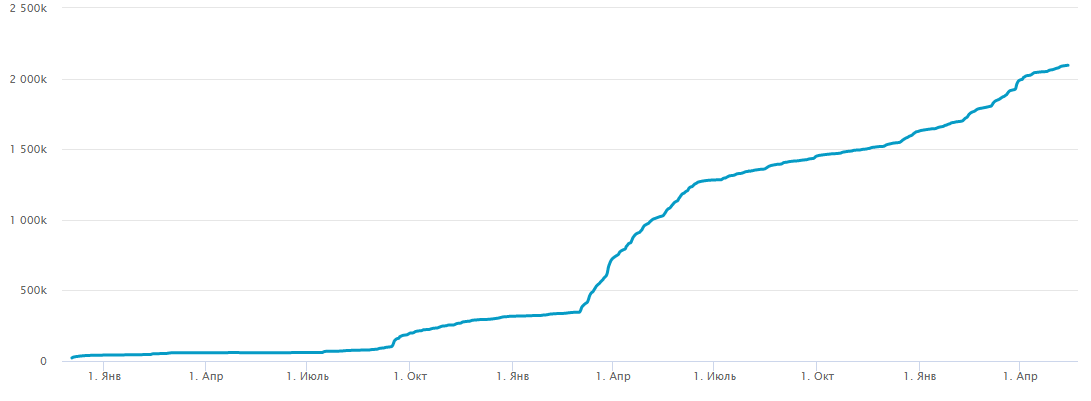
Данное исследование позволяет нам говорить о том, что массовые акции анализируемой протестной волны характеризуются огромным разнообразием участников по различным признакам. Но с другой стороны, на основе полученных данных, можно составить некий типичный портрет протестующего. Во-первых, это человек, обладающий очень высоким протестным потенциалом и готовый неоднократно выходить на улицу для отстаивания своих требований. Во-вторых, это скорее человек «среднего класса», формирование которого в России происходит с большим трудом, но всё же, как правило, среди участников большинство – это образованная, имеющая неплохой достаток прослойка общества. В-третьих, почти все они объединены приверженностью к общим либерально-демократическим ценностям. Также обязательно стоит отметить, что не нужно переоценивать значение интернета в формировании протестных движений этих лет. Да, он играл определённую роль в мобилизации населения, но отнюдь не ключевую.

Новая протестная волна (2017-2018 гг.) характеризуется немного иными показателями субъекта протестных движений. С конца предыдущей волны, когда наступил протестный кризис, и произошла трансформация сил оппозиции с проведения массовых акций к сосредоточению на легитимных формах политической борьбы (в том числе на выборах), протестный потенциал упал, а затем так и оставался на относительно низком уровне. Если не брать в расчёт локальные повышения, то определённый рост протестных настроений можно заметить с декабря 2016 года (когда данный показатель был на самом низком уровне). Затем, в течение первой половины 2017 года наблюдался перманентный рост, который достиг своего пика летом. После чего произошёл перелом, и протестный потенциал населения к марту 2018 года вернулся к уровню начала волны.

*Рис.8. Протестный потенциал населения России по политическим причинам*

*Составлено автором по[66]*

Если мы сопоставим данный график с графиком прироста подписчиков на YouTube-канале Алексея Навального (одного из главного человека в российской оппозиционной среде), то заметим значительную корреляцию. Основные точки прироста подписчиков на его канале связаны с выпуском коррупционных расследований. Так, самый первый подъём (в декабре 2016) связан с расследованием о семье генерального прокурора Чайки. А самый значительный успех каналу и самому Навальному принёс документальный фильм-расследование о Дмитрии Анатольевиче Медведеве.



*Рис.9. Динамика подписчиков на YouTube канале А. А. Навального*

*Источник: [71]*

Это позволяет нам судить о том, что в формировании новой протестной волны Интернет играл уже самую значимую роль. А соответственно, на основе статистики участников групп в социальных сетях (в том числе групп-встреч во время митингов), посвящённых деятельности Алексея Анатольевича, мы сможем составить некий портрет участника новых протестных акций.

К сожалению, ни социальная сеть ВКонтакте, ни видеохостинг Youtube не предоставляют подробной статистики о подписчиках, а социологические опросы на последних митингах не проводились. Поэтому мы сможем лишь понять примерное количество участников каждого массового мероприятия, а также примерный их состав, путём использования дедуктивного метода. Опять же о географии всероссийских акций мы скажем позже, а здесь для наглядности приведём таблицу (табл. 11) участников московских акций.

*Таблица 11.*

**Количество участников в протестных акциях 2017-2018 гг. в г. Москва**

|  |  |
| --- | --- |
| Дата | Примерное количество участников |
| 26.03.17 | 7-25 тыс. чел. |
| 12.06.17 | ок. 5 тыс. чел. |
| 07.10.17 | 700-3000 чел. |
| 28.01.18 | -[[5]](#footnote-6) |
| 05.05.18 | 1,5-8 тыс. чел. |

*Составлено автором по [50]*

Во-первых, по сравнению с 2011-2012 годами, это не были протестные акции объединённых сил оппозиции, поэтому количество людей было в разы меньше, а состав участников на них был, скорее всего, однообразен. Здесь речь идёт о том, что на митинги организованные А. Навальным и спровоцированные его действиями на политической арене (в том числе коррупционными расследованиями), приходили, по большей части, только сторонники Навального. Представители же других оппозиционных течений, которые по некоторым вопросам не одобряют его деятельность на акции не выходили, либо выходили по собственной инициативе в малом количестве. Поэтому такой разброс по возрастам, профессиям и достатку как мы видели в протестах 2011-2012 годов, здесь мы наблюдать не сможем. Во-вторых, Интернет играл ключевую роль в организации протестных акций, поэтому основными участниками публичных мероприятий были активные пользователи Интернета и социальных сетей. Те люди, которые по большей части не смотрят телевидение, предпочитают узнавать новости в Интернете и из независимых источников, составляли на этих акциях большинство. А исходя из того, что к таким людям мы можем отнести скорее молодое поколение (в том числе несовершеннолетних), то напрашивается вывод о том, что протестное ядро современных акций составляют люди в возрасте до 25 лет. То есть, по большей части это люди, имеющие среднее и неоконченное высшее образование, которые пока что не имеют постоянного трудоустройства, а соответственно и достатка. Все эти тезисы предположительны, но с большой долей вероятности применимы к большей части участников протестных акций 2017-2018 годов.

Таким образом, мы смогли ответить на первый главный вопрос в исследовании протестных движений в современной России, а именно на вопрос «кто бунтует». Рассмотрев данные по протестным движениям 2011-2012 годов, а также 2017-2018 годов, мы выяснили основные отличия субъектов публичных мероприятий. Если кратко, то полученные нами выводы говорят о следующих тенденция в составе участников протестных акций: омоложение, маргинализация и выход на первый план Интернета и социальных сетей в формировании и координации протестов. Теперь же стоит перейти к изучению того, что требовали в разные года субъекты протестных движений и каких результатов они добились.

**3.2. Причины и результаты протестных настроений.**

Уже несколько раз было постулировано, что именно политические причины являются основополагающими в формировании протестных волн в современной России. Но какие именно требования выдвигались участниками массовых публичных мероприятий, каких конкретно изменений они хотели, за что готовы были выходить на улицы – всё это вопросы, на которые нам предстоит ответить во втором параграфе данной главы.

Прежде чем говорить о причинах тех, кто участвует в протестных акциях, необходимо упомянуть о тех, кто этого не делает. В 2011 году, по данным ВЦИОМ, всего лишь 6% населения готовы были принять участие в активных формах выражения несогласия [14]. Остальные же допускают личное участие только в рамках институциональных форм протеста (участие в выборах, референдумах, различных собраниях, коллективных обращениях к органам власти), либо не допускают для себя возможности участия вовсе. Примерно такой же результат мы наблюдаем при ответе на вопрос о способах решения проблем, которые властями никак не решаются. Большинство людей говорят о том, что либо ничего не стали бы делать по причине бесполезности попыток что-то исправить, либо попытались бы решить проблемы самостоятельно. Затем следует множество других вариантов, за которыми со значением в 6% [14] идёт участие в акциях протеста. Таким образом, в протестное ядро мы можем выделить не более 5% населения, в то время как подавляющее большинство не собирается отстаивать свои права на улицах, потому что:

* Уверены в бесполезности и безрезультативности митингов;
* Боятся проблем на работе;
* Боятся репрессивных мер со стороны правоохранительных органов;
* Боятся попасть в тюрьму и т.д.

Что примечательно, на шестом месте в этом рейтинге оказалась неосведомлённость об акциях протеста, что говорит нам о недостаточной освещённости в СМИ (возможно, цензуре), а также недостаточном на тот момент развития Интернет коммуникаций.

Любопытны результаты исследования общественного мнения по вопросам причин побуждения людей к протесту (к возникновению протестных настроений) и причин побуждения к участию в массовых протестных акциях. При доминировании экономических причин (снижение доходов, рост цен, безработица) в первом случае, наблюдается явное преимущество политических причин (фальсификация результатов выборов, неэффективная работа власти, ущемление гражданских прав и свобод) во втором [14]. В принципе здесь может крыться ответ на вопрос, почему в 2008 и 2014 годах, когда экономическая ситуация была плачевна, повышения протестной активности не наблюдалось, а в периоды федеральных выборов протестные движения набирали обороты. По-видимому, экономические проблемы граждане привыкли решать самостоятельно, лишь декларируя своё недовольство, а вот политические проблемы требуют, на их взгляд, более решительных мер воздействия на власть.

В свете вышесказанного хочется отметить проблемы, которыми были обеспокоены граждане в то время (декабрь 2011 года). В лидерах оказались рост цен на товары и услуги, проблемы в сфере ЖКХ, а также коррупция и бюрократизм. А тремя наименее важными для страны проблемами опрошенные назвали демократию и права человека, терроризм, задержки выплат заработных плат. Но в то же время проблемы развития демократии и соблюдения прав человека выходят на первый план в разрезе протестной активности граждан. То есть, если массовое мероприятие такого рода состоится, то оно будет поддержано максимальным количеством людей [14].

Это подтверждается тем, что после выборов в Государственную Думу (2011) начались масштабные акции протеста в защиту именно соблюдения прав человека, в том числе и избирательного, на свободное выражение политической позиции. Что характерно, уровень информированности граждан о проводимых протестных акциях был достаточно высок. При этом поддержать акции протеста люди были либо не согласны, либо согласны, но исключительно на словах [14].

Но для того, чтобы понять трансформацию причин, побуждающих людей выйти на улицы, в ходе протестной волны, необходимо проследить изменение требований толпы, а это можно сделать через анализ лозунгов, которые были актуальны во время проведения различных акций. Изначально оппозиционно настроенных людей объединило вокруг себя проведение, на их взгляд, нечестных думских выборов (декабрь 2011 года). Но уже к февралю 2012 года тематика протестных акций сместила свой вектор на недовольство властью, чаще всего персонифицированное недовольство в лице В. Путина. Так, в качестве одобряемых лозунгов участниками акции 24 декабря в Москве были названы те, которые соответствовали теме фальсификации результатов выборов (За свободные, справедливые, честные выборы; Отменить, пересмотреть результаты выборов; Долой Чурова). Но уже 4 февраля на Болотной площади Москвы участники акции больше всего симпатизировали антиправительственным лозунгам (Долой Путина, Россия без Путина; Смена власти, политической системы и др.). Более содержательно ситуацию освещает диаграмма динамики причин участия в протестных акциях 24 декабря и 4 февраля.



*Рис. 10. Динамика одобрения лозунгов участниками протестных акций 24 декабря 2011 и 4 февраля 2012*

*Источник: [14]*

Таким образом, среди участников протестного движения постепенно менялась мотивация присутствия, которая двигалась от недовольства результатами думских выборов к недовольству властью в целом.

К результатам протестных акций того периода мы можем отнести снижение у людей уверенности в бесполезности митингов, а также ослабление страхов, связанных с возможными проблемами с правоохранительными органами или на работе. Также представители гражданского общества смогли выразить своё недовольство, декларировать на публику своё отношение к сложившейся ситуации и видение дальнейшего развития. К тому же прошедшие акции дали людям надежду на позитивные перемены: налаживание контакта между властью и оппозицией, принуждение власти считаться с мнением меньшинства. Например, в январе 2012 года В. Путин признал необходимость ведения диалога с представителями оппозиции и гражданского общества. А Дмитрий Медведев в том же месяце заявил на встрече со студентами МГУ о необходимости «заняться совершенствованием нашего политического режима». «Например, законодательство о партиях не соответствует требованиям сегодняшнего дня», - говорил Дмитрий Анатольевич [46].

К другим ключевым результатам протестных движений 2011-2012 гг. можно отнести следующие:

**Использование властью административного ресурса и насильственных методов для предотвращения и разгона протестов.** Например, «в декабре 2011 российские власти поставили абсолютный рекорд как по числу административно задержанных - более 3000 человек по России, так и по числу и продолжительности административных арестов, которые были использованы для выключения активистов из дальнейших протестов» [45].

**Негативная реакция международных структур и сообществ** на действия российских властей по развитию и обеспечению демократии в России. 14 декабря 2011 года Европарламент принял резолюцию, в которой призвал российские власти изменить существующее законодательство о выборах с целью предотвращения нарушений права на свободу объединений, политической конкуренции и плюрализма. Европарламент призвал Россию провести «новые свободные и справедливые выборы после регистрации всех оппозиционных партий». В резолюции говорится: «Депутаты Европарламента приветствуют демонстрации в России, как выражение стремления российского народа к большей демократии и осуждают подавление полицией мирных демонстраций». Также в резолюции выражается озабоченность по поводу ситуации с правами человека в России и отсутствия верховенства закона и независимости судебной системы [43].

**Изменения избирательного законодательства.** Во-первых, с 2012 года была возвращена выборность глав субъектов РФ (хоть и по отличающееся от существующей ранее схеме). Во-вторых, В апреле-мае 2012 года были приняты законы, облегчающие регистрацию политических партий, уменьшающие необходимое число подписей для выдвижения в кандидаты на пост Президента РФ, освобождающие политические партии от сборов подписей для участия в выборах различных уровней [69].

**Ужесточение законодательства в отношении свободы собраний и деятельности НКО.** В июне 2012 года вступил в силу ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", который ужесточил санкции за нарушение правил проведения публичного мероприятия. Также многие активисты лишились права быть организаторами протестных акций, так как согласно этому закону, орган власти мог отказать в проведении митинга, если его организатор ранее уже нарушал КоАП в части правил проведения публичных мероприятий. К тому же новый закон предполагает иные ограничения права на свободу собраний (проведение митингов в специально отведенном месте, запрет на ношение масок и пр.). А в июле того же года были приняты поправки к закону о НКО, ужесточающие контроль над деятельностью НКО, занимающихся политикой и финансируемых из-за рубежа. Закон обязывает такие организации в явочном порядке обратиться в Минюст с просьбой включить их в соответствующий реестр НКО, а также указывать свой статус при каждой публикации материалов в СМИ и интернете. Все поправки, внесенные представителями оппозиции, были отклонены думским большинством [53].

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что массовые протестные акции 2011-2012 гг. произвели некоторый эффект. Политические причины, побуждающие людей выходить на улицы, трансформировались от акции к акции и в итоге локализовались вокруг темы недоверия к существующей власти и настаивания на изменении политического режима. Затем произошло изменение форм протестов и наступление дальнейшего кризиса протестной активности. Итогом стали как положительные преобразования в области избирательного законодательства, так и отрицательные в сфере правил проведения публичных мероприятий. Поэтому факт наличия результативности митингов в данный период времени на лицо, но положительный от них был эффект или отрицательный – вопрос, на который сложно дать однозначный ответ.

Теперь стоит перейти к подобному анализу в отношении акций новейшей протестной волны. Как и при анализе протестного движения 2011-2012 гг., необходимо проанализировать причины как участия, так и не участия в массовых протестных акциях, требования, которые выдвигались участниками каждой из акций и реакцию властей (то есть результаты акций, чего добились протестующие). Полномасштабных социологических исследований в этот период не проводилось, но так как ВЦИОМ проводит ежемесячный мониторинг индекса положения дел в стране, протестного потенциала, общественных настроений, то сопоставляя эти данные с данными по протестным акциям, мы сможем сделать некоторые выводы.

Во-первых, в 2011 году силы оппозиции объединились вокруг недовольства результатами думских выборов. В 2016 году такого высокого уровня недовольства не было, поэтому Алексей Навальный, оппозиционный лидер новейшей протестной волны, решил объединить несогласных вокруг темы коррупции. На взгляд автора, это было хорошее решение, так как по социологическим опросам прошлых лет, проблема коррупции и бюрократизма фигурировала всегда в числе главных. Но к 2017 году отношение людей к этому вопросу изменилось. По данным ВЦИОМ, в августе 2017 года самыми острыми россияне считали проблемы низких зарплат и уровня жизни, состояния экономики, социальной политики, а также здравоохранения. Эти проблемы в числе главных назвали 24, 21, 18 и 17 процентов опрошенных соответственно. При этом эти проблемы обострились как раз таки в течение 2017 года, так как все они показали положительную динамику в сравнении с подобным опросом января 2017 года. Проблему коррупции в числе главных назвали всего лишь 10% респондентов [39]. Поэтому отсюда можно сделать вывод, что тематика коррупции не смогла бы стать тем объединяющим фактором, которым стали фальсификации результатов выборов в 2011 году. Отсюда следует, что достаточной массовости ожидать не стоило.

Помимо недостаточной обеспокоенности проблемой, которая выдвигалась в качестве ключевой в формировании митингов, люди также не выходили на улицы в свете боязни репрессивных действий со стороны правоохранительных органов, а также общей неосведомлённости о проходящих протестных акциях. Например, после одной из крупнейших акций, проведённой 26 марта 2017 года, ВЦИОМ проводил телефонный опрос общественного мнения по поводу осведомлённостью данным мероприятием (как в целом, так и более конкретно). Так, в результате опроса выяснили, что никто из респондентов не принимал личное участие в данной акции протеста. Большинство людей (46%) просто что-то слышали о ней, но не знали подробностей. 33% опрошенных вообще ничего не слышали о прошедшем митинге. И всего лишь 20% знали, о чём были эти митинги [60]. Это говорит нам о замалчивании и нераспространении информации о всероссийской акции протеста федеральными СМИ, а распространение информации в интернете не дало больших результатов, так как интернет аудитория в России ещё не набрала достаточного веса. Это подтверждается опросом ВЦИОМ, опубликованного 7 августа 2017 года, в котором говорится о том, что 69% населения получают информацию в основном из эфиров центрального телевидения. А пользователи Интернета, которых и так меньше, не предпочитают его для получения новостей, так как всего менее половины (46%) указали интернет как источник информации о положении дел в стране [40]. Но даже, при осведомлённости о предстоящих акциях протеста, люди, выражавшие готовность в них участвовать, меняют своё мнение из-за несогласованного с властями статуса мероприятия. Одним из результатов предыдущей протестной волны мы называли ужесточение законодательства в сфере проведения собраний и митингов. Таким образом, власть получила возможность не согласовывать акции оппозиции по абсолютно любому поводу. Соответственно, если акция не была согласована, то собрание людей признавалось мероприятием, потенциально нарушающим общественный порядок. И как итог, органы правопорядка могли на своё усмотрение задерживать как организаторов незаконных собраний, так и их участников. Поэтому боязнь этого фактора в обществе усилилась, тем самым снизив потенциальную массовость мероприятий.

Теперь следует проследить хронологию всероссийских акций протеста и требования, с которыми люди выходили на митинги. Здесь следует отметить, что помимо акций, организованных А. Навальным, в стране проходило множество других акций протеста, затрагивающих проблемы местного или отраслевого масштаба. Огласку в федеральных СМИ они не получали, либо получали минимальную, а в оппозиционных или независимых интернет СМИ они не пользовались особой популярностью, так как проходили без лидеров, без оппозиционных структур, которые могли бы за ними стоять и без особых скандалов. К таким акциям мы можем отнести протесты дальнобойщиков против введения системы взимания дополнительной платы за проезд по федеральным трассам «Платон», а затем и протесты против повышения тарифов в данной системе [34]. Также в последнее время повышенное внимание испытывают на себе митинги против мусорных полигонов в Подмосковье. Например, 14 апреля 2018 года сразу в нескольких городах Московской области прошли подобные протестные акции [35]. Ещё одним значимым событием в жизни современной России стал пожар в ТЦ «Зимняя вишня» в г. Кемерово. После случившегося инцидента жители города вышли на стихийный митинг с требованием прозрачного и тщательного расследования [42]. В последующие дни митинги продолжились, а требования переросли в недовольство региональной властью, а именно главой области Аманом Тулеевым. Во второй главе мы упоминали его как «губернатора-долгожителя», а это могло стать дополнительной причиной социального недовольства. Как итог люди добились того, что 1 апреля 2018 года Тулеев подал в отставку [33]. В свете последних событий нельзя не упомянуть о митингах за свободный Интернет, проходивших в Москве и Петербурге в связи с решением суда о блокировке мессенджера Telegram, которые собрали около 12 тыс. чел. в Москве и несколько тысяч человек в Петербурге [37].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что повышенная протестная активность россиян в период 2017-2018 выражалась не только в крупномасштабных всероссийских акциях, но и в мероприятиях, посвящённых отдельным вопросам общественной жизни. То есть, наряду с общими политическими проблемами, люди стали готовы отстаивать свои права на улицах и по более мелким, волнующим отдельные слои населения проблемам.

Возвращаясь всё же к акциям более крупного масштаба, мы должны проследить динамику требований граждан на каждом из таких мероприятий. Серия всероссийских протестов, которая продолжается по настоящее время была организована политиком Алексеем Навальным, который ведёт свою политическую деятельность на данный момент преимущественно в Интернет пространстве. Поэтому проследить причины и требования людей будет не сложно. Основываясь на информации из официального YouTube канала Навального и групп-встреч, посвящённых митингам, мы делаем вывод, что таких всероссийских акций за 2017-2018 год было пять.

Начало было положено, когда 2 марта 2017 года на канале вышел видеоролик (документальный фильм-расследование) про Премьер-министра РФ Д.А. Медведева, а именно про его «тайную империю», построенную на многочисленных коррупционных схемах. Видео набрало около 27 млн. просмотров [59] и вызвало довольно сильный общественный резонанс. После чего А. Навальный призвал всех к участию во всероссийской акции протеста против коррупции среди высших должностных лиц. 12 июня того же года акция была проведена повторно с теми же требованиями – начала системной борьбы с коррупций в высших эшелонах власти. Основными лозунгами этих двух акций были: «Врал? Воровал? Уходи», «Коррупция ворует будущее», «Жалкий. Трусливый. Вор.» [51].

Затем последовало изменение направления акций из-за объявления Навальным о желании стать кандидатом в Президенты РФ. Поэтому 7 октября прошла всероссийская акция «#ЗаНавального». Его участниками были выдвинуты следующие требования: освобождение Алексея Навального (арестованного до проведения мероприятия); создание условий для нормальной политической конкуренции; допуск на выборы Навального и любых других кандидатов, способных собрать необходимое количество подписей. Как мы видим, тематика протестов сменилась с «Против» на «За». Если изначально были антиправительственные лозунги, то теперь звучали лозунги поддержки Навального. То есть, теперь граждане стремились изменить ситуацию в лучшую, по их мнению, сторону через институциональные формы протеста, а именно голосованием за кандидата, представляющего их интересы. Но так как его не допустили до выборов, то несогласные с этим решением вышли на улицу.

Так как никакой официальной реакции властей митингующие не добились, Алексей Навальный призвал своих сторонников и всех неравнодушных к обеспечению политической конкуренции в России присоединиться к бойкоту выборов («Забастовка избирателей»). Вектор развития акций вернулся обратно к «Против», на этот раз против выборов. Эти выборы были названы Навальным спектаклем с подставными кандидатами [51], поэтому их необходимо игнорировать. Результаты выборов, которые мы рассмотрим позже, скажут нам о неэффективности данной политики.

Как итог, последняя крупномасштабная акция прошла 5 мая в преддверии инаугурации Владимира Путина. Теперь уже акция была направлена не против существующей власти как таковой, а против её курса и сложившегося политического режима. В общем, этот протест можно охарактеризовать как борьба за реализацию на территории России настоящей демократии и соблюдения гражданских прав (против установления монархии, против коррупции, против неравенства, цензуры и беззакония). Требования митингующих трансформировались в следующие: реальная борьба с коррупцией и бедностью; возврат выборов на всех уровнях власти; полномасштабная судебная реформа; свобода СМИ и интернета; роспуск Роскомнадзора и др.

К сожалению, ни одна из вышеперечисленных акций не принесла существенного эффекта. Власти игнорировали их в официальном медийном поле, но меняли политику в зависимости от них. Здесь речь идёт о том, что основными результатами всероссийских протестных акций, устроенных А. Навальным были:

* Использование административного ресурса для «воспитательной» работы с молодёжью в школах и ВУЗах [49];
* Ещё большее ограничение свободы действий в Интернете для перекрытия каналов коммуникации оппозиционных сил (блокировка Telegram как основного канала связи);
* Траты бюджетных средств на максимальную популяризацию президентских выборов 2018 года с целью повышения явки и нивелирования деятельности Навального (явка на президентских выборах 2012 года – 65,34% [44], а 2018 года – 67,54% [48]);
* Куда большее по сравнению с 2011-2012 годами количество задержаний относительно числа участвовавших на митингах, в том числе и с применением силы (жёсткое подавление протестов).

*Таблица 12.*

**Количество задержанных по стране в результате основных протестных акций 2017-2018.**

|  |  |
| --- | --- |
| Дата | Кол-во задержанных, чел. |
| 26.03.17 | 1666-1805 |
| 12.06.17 | 1721 |
| 07.10.17 | 290 |
| 28.01.18 | 257 |
| 05.05.18 | ок. 1600 |

*Составлено автором по [51]*

Никаких структурных изменений или законодательных перемен, смены политического курса митингующие не добились по понятным причинам: низкая массовость, однообразный контингент, требования не поддерживающиеся другими представителями оппозиции, возможность подавления протестов.

Также к результатам протестных движений необходимо отнести итоги выборов, так как протестное голосование – это одна из форм выражения несогласия. Тут мы снова упираемся в вывод о том, что протесты 2011-2012 годов принесли куда больший результат чем акции новейшей протестной волны. Так как графу против всех убрали ещё в 2006 году, то протест против действующей власти мы можем понять по показателям голосов за других кандидатов, испорченных бюллетеней и доле абсентеистов.

*Таблица 13.*

**Итоги президентских выборов 2012 и 2018 годов**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2012 | 2018 |
| Абсентеизм | 34,66% | 32,46% |
| Голоса за других кандидатов | 35,23% | 22,24% |
| Испорченные бюллетени | 1,17% | 1,08% |
| Итого | 71,06% | 55,78% |

*Составлено автором по [65]*

Из данной таблицы (табл. 13) определённых выводов сделать нельзя, так как электоральное поведение необходимо рассматривать более подробно и тщательно, основываясь на других методах политической географии. Но можно заметить, что общая доля протестного голосования существенно снизилась, в основном за счёт уменьшения количества голосов за других кандидатов. Это опять же говорит о том, что снижение уровня политической конкуренции в стране может привести к выражению протестной активности в неинституциональных формах, что мы и наблюдаем в последнее время.

Таким образом, мы выяснили причины, волнующие население в те или иные года, характеризующиеся повышенной протестной активностью, а также те причины, которые побуждали людей принимать участие в митингах. Рассмотрев динамику требований несогласных с положением дел в стране и соотнеся полученные данные с массовостью тех или иных акций, мы обосновали важность определения причин, способных к объединению оппозиционных сил, что позволяет добиться куда больших результатов.

**3.3. Географический охват протестных движений в постсоветской России.**

Ранее было сказано, что основные выводы будут формироваться на основе полученных в ходе исследования данных, опираясь на теорию диффузии политических инноваций как пространственного процесса. Поэтому, прежде всего, стоит обозначить основные положения данной теории.

Политическое нововведение – это процесс политизации территориальной общества, имеющий волновой характер и идущий через изменение традиционной политической культуры [9]. Под политической культурой понимается устойчивые ориентации, позиции территориальной общности по отношению к власти, а также осознание ею своего места в политической системе. В процессе диффузии инновация зонирует пространство, выделяя в нём поля нововведения различных таксономических уровней. Сопоставляя эти поля с разновидностями территориально-политических систем, автор приходит к выводу, что они соответствуют им в строгой последовательности.

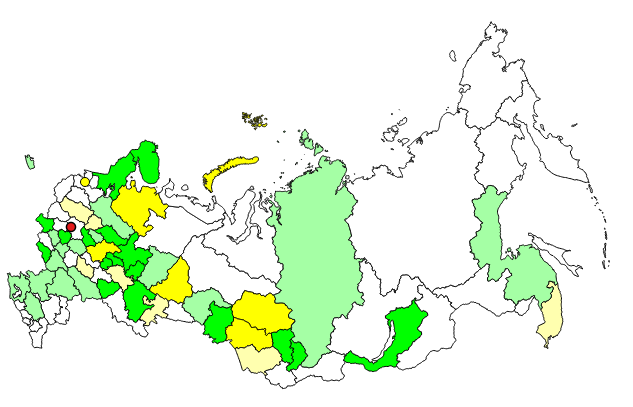
* Индивидуальное поле – политико-географическое место (территориальный коллектив, коммуна, сельсовет и т.д.);
* Зональное поле – локальная система ПКМ (крупный город, агломерация);
* Зональная система – политико-географический район (субъект федерации);
* Узловой район – системы более высоких таксономических уровней (политический регион или страна) [9].

Каждый регион имеет свой инновационный климат, определяемый многими факторами, который влияет на способность региона генерировать и адаптировать нововведения. В зависимости от этого автор делит регионы на креативные, адаптационные и консервативные (с промежуточными звеньями в виде радикально-адаптационных и консервативно-адаптационных регионов) [9].

Политические инновации имеют две траектории распространения: иерархическую (например, из крупного города в более мелкий) и зональную (из инновационного центра в зону полупериферии, а затем на периферию). Также на распространение политических нововведений оказывает большое влияние комплекс региональных проблем, являющийся выражением инновационного климата региона.

В нашем случае, таким политическим нововведением может выступать запрос граждан, во-первых, на государство, которое является не господином, а скорее слугой, предоставляющим услуги, во-вторых, на честное и справедливое государство и, в-третьих, на новые лица в существующей политической системе. Это подтверждается тем, что именно данное явление порождает в последние годы политизацию общества и изменение политической культуры общества. То есть, под влиянием этого нововведения, люди стали по-другому воспринимать место государства в их жизни и их место в политической системе. Волновой характер данного процесса отражается в волновом нарастании протестного потенциала граждан, которые, пытаясь сломать устоявшуюся политическую культуру в обществе, прибегают к не институциональным выражениям протеста. Не напрасно нами были обозначены именно протестные волны двух временных периодов в жизни современной России (2011-2012 и 2017-2018). Но для того чтобы определить, имела ли место диффузия данного политического нововведения и какие зоны образовались в итоге, нам стоит подробнее остановиться на географии протестных акций обеих волн.

Под критерии, которые были нами определены в первой главе, практическую значимость для исследования имеют следующие протестные акции: 10.12.11, 24.12.11, 4.02.12, 05.03.12 и 06.05.12. Анализируя данные о городах, принимавших участи в определённых нами протестных мероприятиях, мы получили следующую картосхему (Рис. 11), отражающую степень вовлечённости того или иного субъекта федерации в протестную волну 2011-2012 годов.



Участие во всех акциях

Не участвовали

Участие в 4 акциях

Участие в 3 акциях

Границы субъектов РФ

Участие в 2 акциях

Участие в 1 акции

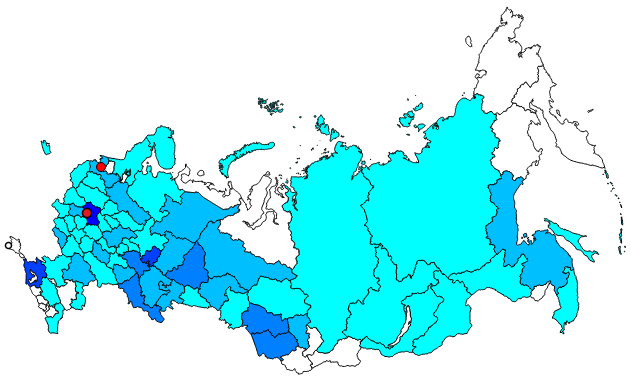
*Рис. 11. Участие субъектов РФ во всероссийских протестных акциях 2011-2012 годов*

*Составлено автором по [10]*

По итогам анализа получившейся картосхемы, можно выделить несколько зон. Как мы видим, во всех пяти крупномасштабных всероссийских акциях принимал участие лишь один субъект федерации – город федерального значения Москва. Это позволяет нам сделать вывод о генерирующей инновации функции Москвы как столичного региона. Большая же часть субъектов РФ в данную протестную волну оставались безучастными, либо принимали участие в одной акции, что позволяет нам отнести их к консервативным регионам. К тому же, стоит отметить, что жители некоторых безучастных регионов, всё же оказывались вовлечёнными в акции протеста, так как приезжали из других субъектов в Москву [10]. В-третьих, естественно обрисовываются радикально-адаптационные регионы, центры которых способны быстро адаптировать политическое нововведение. К таким регионам, центры которых приняли участие в 4-х акциях протеста, мы можем отнести Ленинградскую обл. (Санкт-Петербург), Свердловскую обл. (Екатеринбург), Новосибирскую обл. (Новосибирск), Нижегородскую обл. (Нижний Новгород), а также Томскую (Томск) и Архангельскую (Архангельск) области. Помимо Томской и Архангельской областей, инновационный климат которых диктуется региональной спецификой (например, Томск – город студентов, а молодёжь, как правило, это более протестно активный слой населения), можно с уверенность сказать, что это креативные инновационные центры своих регионов: Северо-Западного, Уральского, Сибирского и Приволжского. Именно через них данное нововведение просачивается сначала в адаптационные регионы, например, в Челябинскую область, республику Татарстан, Алтайский край, Ярославскую и Тверскую области и др. Эти регионы мы можем объединить в зону полу-периферии. И уже затем исследуемое нами политическое нововведение доходит до периферийных регионов, к которым условно можно отнести Волгоградскую, Вологодскую, Воронежскую, Липецкую, Ростовскую области и другие субъекты РФ. Такие регионы составляют консервативно-адаптационную группу.

На данной карте чётко прослеживается диффузия политического нововведения, которое зонирует территорию всей страны. Характерной особенностью данного периода является низкая скорость распространения данной инновации. Это связано, прежде всего, со сложностями в осведомлении граждан путём получения достоверной и актуальной информацией о политической ситуации внутри страны. Мы уже выяснили, что хоть Интернет и играл большую роль при формировании протестных акций в 2011-2012 годах, но ещё далеко не ключевую.

Ситуация меняется с возникновением новой протестной волны в результате возникновения тех же самых запросов граждан, того же самого политического нововведения. Характерной чертой нового протестного движения является выход Интернета на первый план в мобилизации граждан: призывы к участию в протестных акциях, организация публичных мероприятий, распространение информации о них. Скорость обмена данными в виртуальной сети намного больше чем в реальном мире, в сети нет границ и практически нет ограничений. Всё это позволяет нам говорить о значительном увеличении скорости диффузии политического нововведения в последнюю протестную волну. Массовость акций в 2017-2018 годах была не столь огромной как в предыдущий рассматриваемый период, но географический охват увеличился очень сильно. То есть, то распространение по территории РФ, что началось в предыдущую волну, продолжилось в новой. Поэтому статус регионов повысился и стали вовлекаться ещё более консервативные регионы и города. Для наглядности стоит рассмотреть географию каждой значимой для исследования всероссийской акции протеста. Следующие картосхемы (рис. 12, рис. 13, рис. 14, рис. 15 и рис. 16) отражают вовлечённость субъектов РФ и их городов в протестные акции, прошедшие 26.03.17, 12.06.17, 07.10.17, 28.01.18 и 05.05.18 соответственно. Они строились исходя из анализа групп-встреч митингов [50] в каждом городе, который подавал заявку о проведении публичного мероприятия в соответствующий орган исполнительной власти. На основе этих данных определялось число городов, участвовавших в той или иной протестной акции в каждом субъекте РФ. И в зависимости от разной степени вовлечённости в протестное движение (количества городов, которые не являются административными центрами) субъекты были окрашены в тот или иной цветовой оттенок.



Не участвовали

Участвовал адм. центр

1 город помимо центра

2 города помимо центра

3 города помимо центра

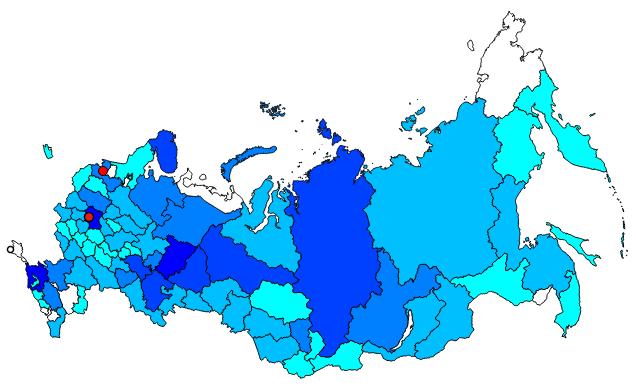
4 города помимо центра

Участвовавшие ГФЗ

Границы субъектов РФ

*Рис. 12. Субъекты РФ, города которых принимали участие во всероссийской протестной акции 26.03.17*

*Составлено автором по [50]*



Участвовавшие ГФЗ

Не участвовали

Участвовал адм. центр

1-2 города помимо центра

Границы субъектов РФ

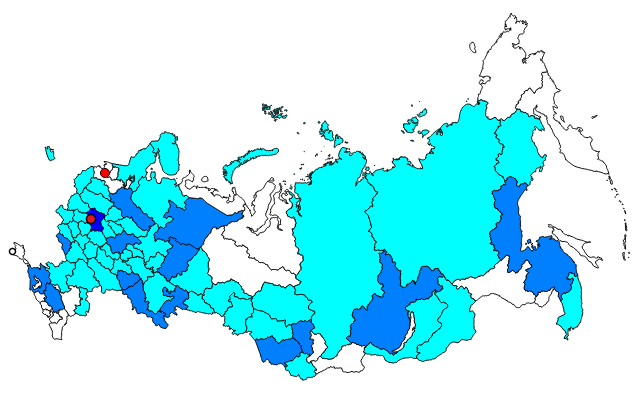
3-4 города

5-6 городов

Более 7-ми городов

*Рис. 13. Субъекты РФ, города которых принимали участие во всероссийской протестной акции 12.06.17*

*Составлено автором по [50]*



Участвовавшие ГФЗ

Границы субъектов РФ

Не участвовали

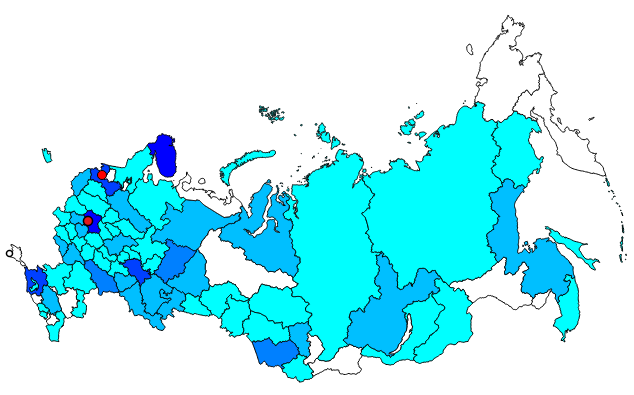
Участвовал адм. центр

1 город помимо центра

2 города

*Рис. 14. Субъекты РФ, города которых принимали участие во всероссийской протестной акции 07.10.17*

*Составлено автором по [50]*



Участвовавшие ГФЗ

Границы субъектов РФ

Не участвовали

Участвовал адм. центр

1 город помимо центра

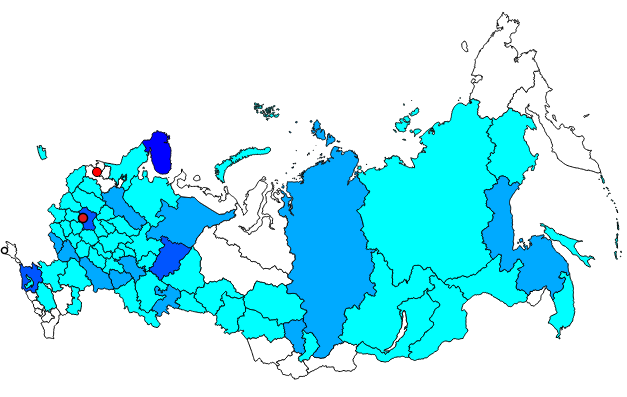
2 города

3 города

4 и более городов

*Рис. 15. Субъекты РФ, города которых принимали участие во всероссийской протестной акции 28.01.18*

*Составлено автором по [50]*



Участвовавшие ГФЗ

Границы субъектов РФ

Не участвовали

Участвовал адм. центр

1 город помимо центра

2-3 города

4 и более городов

*Рис. 16. Субъекты РФ, города которых принимали участие во всероссийской протестной акции 05.05.18*

*Составлено автором по [50]*

Если в акциях 2011-2012 годов принимали участия лишь города, которые являются административными центрами субъектов РФ, то география протестов новейшей волны распространилась далеко за пределы центров. В отдельные акции в некоторых субъектах РФ были вовлечены шесть и более городов, не являющихся региональными центрами, например в Московской (12.06.17), Мурманской областях (05.05.18), Краснодарском крае (12.06.17). Если говорить о самой крупномасштабной акции, то такой без сомнений является всероссийская акция протеста 12.06.17, направленная против коррупции в высших эшелонах власти. В ней не приняли участия только Республики Чечня, Ингушетия, Северная Осетия, Калмыкия, Крым, Ненецкий и Чукотский автономные округа, Еврейская автономная область и ГФЗ Севастополь. Но определяя общие тенденции и закономерности, следует всё же рассматривать географию всех акций данной волны в комплексе.

Данный анализ позволил нам сделать вывод о формировании следующих зон и групп регионов:

* Консервативные регионы или периферийная зона неучастия. Если мы посмотрим на регионы, обозначенные белым цветом на каждой из картосхем, то увидим, что в основном это удалённые, труднодоступные регионы на окраинах страны. В них либо в недостаточной степени развиты информационные технологии и обеспечен плохой выход в Интернет, либо сформирована устойчивая к нововведениям политическая культура. Это некоторые республики Северного Кавказа, Ненецкий автономный округ, республика Тыва и др.
* Самую большую группу составляют консервативно-адаптационные регионы, которые повысили свой статус с «консервативных» по сравнению с предыдущим протестным периодом. В таких регионах от акции к акции принимает участие лишь административный центр, в котором начала своё формирование инновационная культура. Примером такого региона может служить Липецкая область. Старопромышленный центр региона занимал консервативную позицию неучастия в 2011-2012 годах, а с развитием Интернета и вовлечением молодёжи в политическую жизнь Липецк стал принимать участие в протестных акциях. Но так как в целом Липецкая область характеризуется высоким качеством жизни населения, то остальные города не спешат следовать за новой тенденцией.
* В следующую группу объединяются регионы, региональные центры которых уже успели распространить нововведение на другие населённые пункты. Их количество зависит от множества локальных факторов, но, как правило, это те регионы, где наряду с административным центром существуют другие крупные и средние города. Показательными примерами могут послужить Вологодская и Челябинская области. В них жизнь, в том числе политическая, не сосредоточена в одном месте. То есть, в Вологодской области таким противовесом Вологде выступает город Череповец, а в Челябинской – Магнитогорск. Такие регионы, как правило, имеют развитую промышленность, центры которой сосредотачивают население, в том числе образованные высококвалифицированные кадры. Этим определяется восприимчивость к нововведениям этих второстепенных в регионах городов (Московская и Мурманская области, республика Коми и другие).
* В следующую группу стоит объединить те радикально-адаптационные регионы, центры которых распространяют нововведение на весь более крупный в таксономическом плане регион. Это, естественно, Свердловская, Новосибирская и Нижегородская области, а также Краснодарский и Хабаровский края.
* И замыкающую группу составляют креативные центры, которые способны создавать, аккумулировать и распространять в масштабах всей страны инновации, в том числе и политические. В новейшей протестной волне таким центром, помимо Москвы, можно смело назвать Санкт-Петербург.

Таким образом, мы можем сделать некоторые выводы по динамике протестных движений в современной России, в частности пространственной. **Во-первых**, протестные движения на территории постсоветской России формируется благодаря внутриполитической детерминанте, а социально-экономические, экологические и другие факторы оказывают влияние на возникновение протестных настроений, которые могут под воздействием недовольства функционированием политической системы перерасти в крупномасштабные акции протеста. **Во-вторых**, важное место, в первую очередь, в достижении массовости протестного движения занимает формирование целей и требований, а также проблема лидерства. То есть, на протяжении обеих волн мы наблюдали трансформацию причин выхода людей на улицы. И в тех случаях, когда проблема, на решение которой направлено недовольство, затрагивает как можно большее число людей, прослоек населения, митинги показывали наибольшую массовость. А такие специфические требования как отставка Путина или допуск до выборов А. Навального не поддерживались и не поддерживаются большинством граждан. Поэтому митинги таких тематик, как правило, значительно уступают в массовости. **В-третьих,** от волны к волне произошла смена субъекта политического протеста в России. Он трансформировался из условного «среднего класса» в класс молодых и маргинальных людей. Здесь не утверждается поголовное причисление к данному классу, а обозначается тенденция. **В-четвёртых,** это, конечно же, изменение роли Интернета на формирование протестных движений. Она определённо усилилась и продолжает усиливаться.

Самым главным остаётся анализ динамики протестных движений в пространстве, опираясь на предыдущие выводы. **Во-первых,** нельзя не отметить существенное увеличение географического охвата всероссийскими протестными акциями в связи со становлением Интернета как основного канала связи оппозиционных сил. Но одновременно с этим наблюдается снижение массовости в главных центрах протеста, так как не во всех акциях новейшей протестной волны были правильно сформулированы цели и требования. **Во-вторых,** диффузия политического нововведения в пространстве России сильно ускорилась, а значение многих городов и регионов повысилось (то есть некоторые регионы стали более восприимчивы к политическим инновациям). Но помимо зонального распространения, нововведение расходится и в иерархическом плане. Хотя и распространение от более крупного города к мелкому идёт быстрее там, где есть крупные второстепенные города, а к мелким городам и сёлам инновации проникают значительно медленнее. И, **в-третьих,** Важной особенностью стало формирование региональных центров политических инноваций. Здесь речь идёт о том, что если в 2011-2012 годах мы наблюдали подтверждение выражению «Вся политика делается в Москве», то к 2017-2018 годам во многих Федеральных округах или экономических районах сформировались не менее активные и значимые центры, такие как Санкт-Петербург, Екатеринбург, Новосибирск.

**Заключение**

В результате проведённого исследования автор приходит к следующим основным выводам:

1. Проанализировав теоретические аспекты данной проблемы, нами было дано определение «протеста», рассмотрены его виды и формы выражения, а также эволюция взглядов на причины возникновения в обществе протестных настроений и движений. Как итог, стало ясно, что существует множество подходов и концепций в изучении протестных движений, но ни одна из них не является универсальной, исследователи так и не нашли единый ответ на вопрос: «Почему люди бунтуют?». Поэтому изучение протестных движений в современной России требует комплексного и всестороннего анализа.
2. Исходя из вышесказанного, нами было охарактеризовано социально-экономическое положение современной России, и была проведена оценка сложившейся в ней политической среды. Было выяснено, что в последние годы Россия была подвержена кризисным ситуациям (2008 и 2014), поэтому в ней сохраняются определённые сложности социально-экономического развития: высокий уровень бедности и инфляции, социальное неравенство и др. Но в целом экономика России растёт, что подтверждается ростом таких макроэкономических показателей как ВВП и ВВП на душу населения, а также уровня ИРЧП. Таким образом, чёткой связи между экономическими проблемами современной России и формируемыми на её территории протестными движениями выявлено не было. Затем нами было определено сложное, но относительно спокойное геополитическое положение России. Анализируя же место РФ в рейтингах международных индексов развития демократических институтов, а также итоги федеральных выборов, был выявлен застой политической системы и деградация политического режима в современной России. Проведя точно такой же анализ в региональном разрезе и сделав соответствующие выводы, можно с уверенностью сказать, что именно внутриполитическая детерминанта является главной в формировании массовых протестных движений в России последних лет.
3. В данной работе был определён субъект всероссийских протестных акций 2011-2012 и 2017-2018 годов. Была доказана его трансформация на основе социологических опросов участников исследуемых публичных мероприятий. Если в 2011-2012 годах, это был скорее бунт «среднего класса», то к новейшей протестной волне произошло изменение субъекта в результате его омоложения, по большей части, маргинализации. Также были проанализированы действия главных политических акторов: организаторов (оппозиционных деятелей) и представителей власти (государства). Как итог, выяснено, что реальные действия властей могут быть вызваны лишь наиболее массовыми и крупными по их географическому охвату протестными акциями. А добиться этого можно только при условии правильной постановки целей и требований, которые были бы направлены на решение проблем, затрагивающих и волнующих как можно большее количество граждан.
4. Главным же итогом исследования является определение масштаба распространения политического протеста по территории постсовестской России, а также выявление причин наблюдаемого географического охвата протестными движениями. Выводы данного пункта основываются на применении теории диффузии политических нововведений при анализе построенных автором картосхем, которые отражают вовлечение различных субъектов РФ в протестные акции 2011-2012 и 2017-2018 годов. Как итог, можно заключить:
   1. Распространение протестных акций по территории России значительно ускорилось в последние два года по причине развития сети Интернет как основного канала коммуникации и консолидации оппозиционных сил. Это происходит вследствие того, что распространение актуальной и независимой информации в виртуальной сети происходит намного быстрее чем в реальности.
   2. Если в акциях 2011-2012 годов принимали участия лишь города, которые являются административными центрами субъектов РФ, то география протестов новейшей волны распространилась далеко за пределы центров. В отдельные акции в некоторых субъектах РФ были вовлечены шесть и более городов, не являющихся региональными центрами.
   3. Распространение исследуемого нами политического нововведения, которое приводит к политизации общества и изменению устоявшейся политической культуры через участие граждан в протестных акциях, выраженных в неинституциональных формах, чётко делит территорию РФ на различные зоны. Эти зоны отличаются между собой инновационным климатом и способностью к формированию, адаптации и распространению нововведений на территории более низкого в этом плане статуса. По итогам анализа построенных нами картосхем были выделены группы субъектов, которые формируют эти зоны в двух временных периодах (2011-2012 и 2017-2018). Стоит отметить, что диффузия первого временного периода является базой для диффузии второго временного периода. Как итог, географический охват протестными акциями второй волны был сильно увеличен, а многие субъекты повысили свой статус, вовлекая населённые пункты более низкого таксономического уровня.
   4. Характерной особенностью стало формирование в течение новейшей протестной волны сильных региональных центров распространения протестной активности (Новосибирск, Екатеринбург, Нижний Новгород) и нового креативного центра (Санкт-Петербург). То есть, если раньше все основные политические действия концентрировались в Москве, а затем распространялись на остальную территорию России, то теперь ситуация изменилась.
5. В заключение стоит отметить, что, вероятно, протестная волна 2017-2018 годов подходит к концу, если не сказать, что она уже завершилась. По мнению автора, новый подъём протестной активности граждан будет связан, прежде всего, с повсеместным проникновением современных информационных технологий среди населения различных возрастов и социального статуса. По сути, пространство сети Интернет станет новой мобилизационной структурой, которая сможет концентрировать политические ресурсы, прежде всего, человеческие. В связи с этим, можно ожидать значительного увеличения в дальнейшем географического охвата протестными акциями. Когда силы оппозиции в полной мере освоят все тонкости политической Интернет коммуникации, появится необходимость объединения в рамках единой площадки для достижения настоящего политического веса. Именно тогда, когда нынешнее протестное ядро станет новым «средним классом», а новое поколение достигнет деятельного возраста, сможет произойти перелом в устоявшейся политической культуре российского общества, а политический режим по средствам этого перелома встанет на путь эволюции к достижению демократических ценностей. Либо это произойдёт изнутри, когда существующая власть сама захочет перемен и смены курса. Но в свете ужесточения законодательства (о митингах, о НКО и др.) и ограничения свободы в Интернете более вероятным видится первый вариант развития событий.

Таким образом, в результате решения всех поставленных задач, автором была достигнута цель исследования, а именно выявлены основные тенденции и закономерности в пространственной динамике протестных движений последних лет на территории постсоветской России, а также сделан прогноз их дальнейшего развития.

**Список литературы**

1. Азаров С.О. Юридическая сущность конфедерации и федерации. // Общество и право. 2011. С. 65-68.
2. Аксенов К. Э. Протестная мотивация избирателей: два периода электоральной истории Санкт-Петербурга // Социологический журнал, №1-2, 1998. С. 196-200
3. Аксенов К. Э. Тайны избирательного бюллетеня. Электоральные бури и штили Северной столицы, 1989-2004. // Издательство Санкт-Петербургского университета, 2008. 333 с.
4. Аристотель. Политика // Аристотель. Сочинения в четырёх томах. Т.4. М.: Мысль, 1983. С. 529.
5. Бобылев С. Н. Индикаторы устойчивого развития для России [Электронный доступ] // Научная электронная библиотека «Киберленинка». – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/indikatory-ustoychivogo-razvitiya-dlya-rossii (дата обращения: 28.04.18)
6. Гаранин О. Ю. Протестная активность российской молодёжи в условиях обострения глобальных и региональных модернизационных рисков // Вестн. Волгогр. Гос. Ун-та. Сер. 4, Ист. 2009. №2 (16)
7. Гарр Т. Почему люди бунтуют // СПб.: Питер, 2005. – 461 с.
8. Гоббс Т. Основы философии. Часть третья. О гражданине. // Гоббс Т. Сочинения в двух томах. Т. 1. М., 1989. С. 327
9. Журавлёв А.Н. Диффузия политических нововведений как пространственный процесс: автореф. дис. … канд. геогр. наук. СПб., 1993.
10. Зайцев Д. Г., Карастелев В. Е. Протестное движение в России 2011-2012 годов: проблема субъектности
11. Здравомыслова Е. А. Социологические подходы к анализу общественных движений // Социологические исследования. – 1990. – №7. – С. 90-96
12. Каледин, Н. В. География мира. В 3 т. Том 1. Политическая география и геополитика: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / отв. ред. Н. В. Каледин, Н. М. Михеева. — М.: Издательство Юрайт, 2016. — 295 с. — Серия: Бакалавр и магистр. Академический курс.
13. Каутский К. Путь к власти. (Политические очерки о врастании в революцию). М., 1959. С. 77.
14. Мамонов М.В. Протестная активность россиян в 2011-2012 гг.: основные тренды и некоторые закономерности // Мониторинг общественного мнения. Вып. 1 (107). январь-февраль 2012.
15. Маркс К. К критике политической экономии. С. 6-7.
16. Никовская Л. И. Гражданское общество и протесты: что за ними стоит? // Мониторинг общественного мнения. Вып. 4 (110). Июль-Август 2012.
17. Парето В. Трансформация демократии. С. 123.
18. Поздняков С. В. Политический протест: автореф. дис. … канд. полит. наук. Ростов-на-Дону, 2002. С. 13-14
19. Сабитов М.Р. Политический протест: теоретические проблемы дефиниции и типология // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). Вып. 9 (17). 2012.
20. Социальный протест на современном Востоке: Научное издание / Под ред. Д.В. Стрельцова. – М.: Издательство «Аспект Пресс», 2016. – 304 с.
21. Спенсер Г. Опыты научные, политические и философские. Минск: Современный литератор, 1999. С. 1362-1363
22. Токвиль А. Старый порядок и революция / Пер. с фр. СПб., 2008. С. 151.
23. Хазов А. М. Характеристика политических режимов в постсоветской России // Журнал «Власть» 2012 г. С. 109-112.
24. Шульц Э.Э. Теория социального протеста. – Барнаул: Издательская группа «Си-пресс», 2014. – 146 с.
25. Щерстобитов А. С. «Сетевая публичность» как новый фактор политической мобилизации в современной России: попытка сетевого анализа // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 6. 2013. Вып. 3
26. Эдвардс Л. Естественная история революции. С. 109.
27. Davies J. Toward a Theory of Revolution. P. 5.
28. Dill B. and Aminzade R. Historians and the Study of Protest // Handbook of Social Movements Across Disciplines / Ed. By B. Klandermans and C. Roggeband. Springer, 2010.
29. Goldstone J. Population and Security: How Demographic Change Can Lead to Violent Conflict // Journal of International Affairs. 2002. №56. P. 11-12.
30. McAdam D., McCarthy J. and Zald M. Comparative Perspectives on Social Movements: Political Opportunities, Mobilizing Structures, and Cultural Framings. Cambridge University Press, 1996. P. 3.
31. Piven F. Can Power from Below Change the World? // American Sociological Review. 2008. Vol. 73. P. 11.
32. Temkina A. Russia in Transition: New Collective Actors and New Collective Action / Dissertation submitted for the Degree of Ph.D in the University of Helsinki.. 1997.
33. Агамалова А., Бочарова С. Тулеев подал в отставку с поста губернатора Кемеровской области [Электронный ресурс] // Ведомости. – URL: https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2018/04/01/755014-tuleev-podal-otstavku (дата обращения: 09.05.18)
34. Батушенко А. Сотни дальнобойщиков перекрыли трассы по всей России [Электронный ресурс] // Автовзгляд. – URL: http://www.avtovzglyad.ru/obshestvo/socium/2015-11-11-dalnobojschiki-perekryvajut-trassy-po-vsej-rossii/ (дата обращения: 09.05.18)
35. В подмосковных городах прошли митинги против мусорных полигонов [Электронный ресурс] // Новостной интернет портал Meduza. – URL: https://meduza.io/news/2018/04/14/v-podmoskovnyh-gorodah-nachalis-mitingi-protiv-musornyh-poligonov (дата обращения: 10.05.18)
36. В России стали чаще сажать за репосты [Электронный ресурс] // Новостной интернет портал Lenta.ru. – URL: https://lenta.ru/news/2018/02/28/extreme/ (дата обращения: 04.05.18)
37. В Санкт-Петербурге начался марш за свободный интернет [Электронный ресурс] // Ведомости. – URL: https://www.vedomosti.ru/politics/news/2018/05/01/768328-miting-protiv-blokirovki-telegram (дата обращения: 09.05.18)
38. Всё о губернаторах [Электронный ресурс] // Губернаторы.ru. – URL: https://www.governors.ru (дата обращения: 06.05.18)
39. ВЦИОМ назвал три главные проблемы россиян [Электронный ресурс] // РБК. – URL: https://www.rbc.ru/rbcfreenews/59915fb69a79478541b93cca (дата обращения: 01.05.18)
40. ВЦИОМ: Большинство россиян все еще черпают информацию из телевизора [Электронный ресурс] // Петербургская интернет-газета Фонтанка.ru. – URL: https://www.fontanka.ru/2017/08/07/026/ (дата обращения: 03.05.18)
41. Данниган Джеймс Неофициальные ядерные державы Европы [Электронный ресурс] // Global Research. Пер. с англ. яз. «Пресс-пост». URL: http://press-post.net/neoficialnye-jadernye-derzhavy-evropy (дата обращения: 01.05.18)
42. Демченко Н., Костина Е. Жители Кемерово вышли на митинг с требованиями отставки Тулеева [Электронный ресурс] // РБК. – URL: https://www.rbc.ru/society/27/03/2018/5ab9d6ac9a794745ad25e1b2 (дата обращения: 09.05.18)
43. Дмитриенко Д. Европарламент призвал Россию провести новые выборы в Госдуму [Электронный ресурс] // Ведомости. – URL: http://www.vedomosti.ru/politics/news/1453101/evroparlament\_prizval\_rossiyu\_pprovest\_novye\_vybory\_v#ixzz1gWRkeeqS (дата обращения: 02.05.18)
44. Доклад заместителя Председателя ЦИК России С.В. Вавилова к вопросу заседания ЦИК России «Об определении результатов выборов Президента РФ» [Электронный ресурс] // ЦИК РФ: офиц. сайт. – URL: http://cikrf.ru/activity/relevant/detail/29943/ (дата обращения: 10.05.18)
45. Европарламент и свобода собраний в России [Электронный ресурс] // Интернет портал article20.org. – URL: http://article20.org/node/905 (дата обращения: 03.05.18)
46. Зотова Н., Фомина Е. «Это были самые чистые выборы» [Электронный ресурс] // Новая Газета. – URL: http://www.novayagazeta.ru/politics/50647.html (дата обращения: 03.05.18)
47. Индекс Восприятия Коррупции [Электронный ресурс] // Трансперенси Интернешнл Россия. – URL: https://transparency.org.ru/research/indeks-vospriyatiya-korruptsii/ (дата обращения: 03.05.18)
48. Итоговая явка на выборах президента составила 67,54% [Электронный ресурс] // Риа-новости. – URL: https://ria.ru/election2018\_news/20180323/1517100140.html (дата обращения: 10.05.18)
49. Кириллова Н. Как пугают «навальнят» [Электронный ресурс] // Новая Газета. – URL: https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/12/15/74926-kak-pugayut-navalnyat (дата обращения: 10.05.18)
50. Команда Навального [Электронный ресурс] // URL: https://m.vk.com/wall-55284725\_272730;

https://m.vk.com/wall-55284725\_470527;

https://m.vk.com/wall-55284725\_591246;

https://m.vk.com/wall-55284725\_700951;

https://m.vk.com/wall-55284725\_791667 (дата обращения: 10.05.18)

1. Команда Навального [Электронный ресурс] // URL: https://vk.com/teamnavalny?w=wall-55284725\_273958; https://vk.com/teamnavalny?w=wall-55284725\_700951 (дата обращения: 11.05.18)
2. Конституция РФ [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_28399/ (дата обращения: 28.04.18)
3. Корченкова Н., Козлова А., Борисов Д. Агенты узаконены [Электронный ресурс] // Газета Коммерсантъ: офиц. сайт. – URL: https://www.kommersant.ru/doc/1981241 (дата обращения: 07.05.18)
4. Мониторинг [Электронный ресурс] // Фонд защиты гласности. – URL: https://gdf.ru/monitoring (дата обращения: 04.05.18)
5. О Европейском Союзе. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ЕС. URL: https://europa.eu/european-union/about-eu\_en (дата обращения: 01.05.18)
6. О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе (с изменениями на 19 июля 2017 года) [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. – URL: http://docs.cntd.ru/document/901760496 (дата обращения: 04.05.18)
7. Обследование рабочей силы – Каталог публикаций Госкомстата [Электронный ресурс] // Государственный комитет статистики: офиц. сайт. – URL:http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\_1140097038766 (дата обращения: 30.04.18)
8. Одобрение органов власти [Электронный ресурс] // Аналитический центр Юрия Левады. Левада-центр: офиц. сайт. – URL: https://www.levada.ru/indikatory/odobrenie-organov-vlasti/ (дата обращения: 03.05.18)
9. Он вам не Димон [Электронный ресурс] // Официальный YouTube канал Алексея Навального. – URL: https://youtu.be/qrwlk7\_GF9g (дата обращения: 13.05.18)
10. Опрос ВЦИОМ [Электронный ресурс] // ВЦИОМ-СПУТНИК - ежедневный всероссийский телефонный опрос ВЦИОМ. – URL: https://wciom.ru/trzh/print\_q.php?s\_id=24&q\_id=1229&date=09.04.2017 (дата обращения: 05.05.18)
11. Опрос: в мире отношение к России хуже, чем когда-либо [Электронный ресурс] // BBC News / Русская служба. – URL: https://www.bbc.com/russian/russia/2014/06/140603\_survey\_russia\_attitude (дата обращения: 02.05.18)
12. Отношение к странам [Электронный ресурс] // Аналитический центр Юрия Левады. Левада-центр: офиц. сайт. – URL: https://www.levada.ru/indikatory/otnoshenie-k-stranam/ (дата обращения: 02.05.18)
13. Официальный сайт Государственного комитета статистики [Электронный ресурс] // URL: https://gks.ru
14. Официальный сайт Центрального Банка РФ [Электронный ресурс] // URL: https://cbr.ru
15. Официальный сайтт Центральной избирательной комиссии РФ [Электронный ресурс] // URL: https://cikrf.ru
16. Протестный потенциал [Электронный ресурс] // Аналитический центр Юрия Левады. Левада-Центр: офиц. сайт. – URL: https://www.levada.ru/2018/04/16/protestnyj-potentsial-7/ (дата обращения: 16.04.18)
17. Рейтинг регионов РФ по качеству жизни – 2017 [Электронный ресурс] // Рейтинговое агентство «РиаРейтинг»: офиц. сайт. – URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life\_2017.pdf (дата обращения: 01.05.18)
18. Роскомнадзор заблокировал около 5 млн IP-адресов [Электронный ресурс] // Новая Газета. – URL: https://www.novayagazeta.ru/news/2018/04/17/141054-roskomnadzor-zablokiroval-okolo-5-mln-ip-adresov (дата обращения: 01.05.18)
19. Смирнов С., Воробьёв И. Фильтр для губернаторов [Электронный ресурс] // Газета.ru. – URL: https://www.gazeta.ru/politics/2011/12/15\_a\_3928774.shtml (дата обращения: 04.05.18)
20. Статистика запрещённых сайтов [Электронный ресурс] // Интернет портал «Роскомсвобода». – URL: https://reestr.rublacklist.net/visual/ (дата обращения: 03.05.18)
21. Статистика канала YouTube Алексей Навальный [Электронный ресурс] // Статистика в Инстаграм, ЖЖ, YouTube, ВКонтакте для блогеров, SMM и бизнеса Livedune. – URL: https://livedune.ru/youtube/user/navalnyru (дата обращения: 07.05.18)
22. Толковый словарь Ушакова [Электронный ресурс] // Словари и энциклопедии на Академике. – URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/988094 (дата обращения: 18.04.2018)
23. Титов Е. «Сергей, протролльте это! Маша» [Электронный ресурс] // Новая газета. – URL: https://novayagazeta.ru/politics/49612.html (дата обращения: 12.05.18)
24. Уровень инфляции – Список стран – Европа. [Электронный ресурс] // TradingEconomics. URL: https://ru.tradingeconomics.com/country-list/inflation-rate?continent=europe (дата обращения: 01.05.18)
25. Федеральный закон от 23.04.2018 № 102-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и статью 15-1 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" [Электронный ресурс] // Интернет портал правовой информации: офиц. сайт. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201804230036?index=0 (дата обращения: 04.05.18)
26. Федеральный закон от 25 июля 2002 г. N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" [Электронный ресурс] // Российская газета. – URL: https://rg.ru/2002/07/30/extremizm-dok.html (дата обращения: 05.05.18)
27. Фракции [Электронный ресурс] // Государственная Дума Федерального Собрания РФ: офиц. сайт. – URL: https://duma.gov.ru/duma/fractions (дата обращения: 06.05.18)
28. Шадрина Т. Delete надо [Электронный ресурс] // Российская газета. Вып. 6869 (1). – URL: https://rg.ru/2016/01/01/zabvenie-site.html (дата обращения: 04.05.18)
29. Эксперты зафиксировали резкий рост протестной активности в России [Электронный ресурс] // Интернет-газета Znak. – URL: https://www.znak.com/2017-11-07/eksperty\_zafiksirovali\_rezkiy\_rost\_protestnoy\_aktivnosti\_v\_rossii (дата обращения: 25.05.18)
30. Эксперты: зависимость экономики РФ и бюджета от нефти снова начала возрастать [Электронный ресурс] // Информационное агентство России ТАСС. – URL: http://tass.ru/ekonomika/4941082 (дата обращения: 25.04.18)
31. Democracy Index 2017. Free speech under attack. [Электронный ресурс] // Report by The Economist Intelligence Unit. – URL: http://pages.eiu.com/rs/753-RIQ-438/images/Democracy\_Index\_2017.pdf (дата обращения: 03.05.18)
32. Human Development Report 2016 [Электронный ресурс] // Программа развития ООН: офиц. сайт. – URL: http://hdr.undp.org/en/2016-report (дата обращения: 02.05.18)
33. May 4, 1970 [Электронный ресурс] // URL: https://web.archive.org/web/20140919005241/http://www2.kent.edu/about/history/May4/ (дата обращения: 02.05.18)
34. The Rule of Law Index [Электронный ресурс] // World Justice Project. – URL: http://data.worldjusticeproject.org (дата обращения: 03.05.18)
35. World Economic Outlook Database [Электронный ресурс] // International Monetary Fund: офиц. сайт. – URL: http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2018/01/weodata/weorept.aspx (дата обращения: 30.04.18)

1. 2007-2011 в ценах 2008 года; 2012-2016 в ценах 2011 года (2011 год – 60283 млрд. руб.); 2017 в ценах 2016 года (2016 год – 86149 млрд. руб.) [↑](#footnote-ref-2)
2. Предварительные данные [↑](#footnote-ref-3)
3. По результатам второго тура [↑](#footnote-ref-4)
4. Отсутствуют данные по одному или нескольким показателям в Ненецком АО (учтён в значении Архангельской обл.), Чеченской Республике, ХМАО, ЯНАО (оба учтены в значении Тюменской обл.) [↑](#footnote-ref-5)
5. Нет приблизительных данных из достоверных источников [↑](#footnote-ref-6)