

ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Тема выпускной квалификационной работы Морфологические особенности динамики оледенения Камчатки

Автор (ФИО) Сизых Екатерина Ивановна

Образовательная программа География

Уровень Бакалавриат

Руководитель Лопатин Дмитрий Валентинович, Санкт-Петербургский государственный университет, доцент Кафедры геоморфологии, доцент, к.г.н.

(Ф.И.О., место работы, должность, ученое звание, ученая степень)

Рецензент Шевченко Алина Викторовна, Институт вулканологии и сейсмологии ДВО РАН, старший научный сотрудник Лаборатории геодезии и дистанционных методов исследований, к.г.н.

(Ф.И.О., место работы, должность, ученое звание, ученая степень)

ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ ТРЕБОВАНИЯМ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ АВТОРА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

| Требования к профессиональной подготовке | 5 | 4 | 3 | 2 | * |
|---|---|---|---|---|---|
| Актуальность темы работы | * | | | | |
| Степень полноты обзора состояния вопроса и корректность постановки задачи | | * | | | |
| Уровень и корректность использования в работе методов исследования, математического моделирования, расчетов и т.п.; | * | | | | |
| Степень комплексности работы, применение в ней знаний общепрофессиональных и специальных дисциплин; | * | | | | |
| Ясность, четкость, логичность исследования, последовательность и обоснованность изложения; | * | | | | |
| Применение современного программного обеспечения, с использованием ГИС, компьютерных и других технологий; | * | | | | |
| Качество оформления (общий уровень грамотности, стиль изложения, качество иллюстраций, соответствие требованиям стандарта); | * | | | | |
| Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту; | * | | | | |
| Оригинальность и новизна полученных результатов, научно-исследовательских или прикладных решений | * | | | | |
| Степень самостоятельности выполненной работы; | * | | | | |

* - не оценивается (трудно оценить)

Выпускная квалификационная работа Сизых Е.И. посвящена изучению ледников Камчатки, её объектом исследования выбрано оледенение районов активного вулканизма, целью – выявление особенностей современной динамики ледников Камчатского полуострова на примере оледенения районов активного вулканизма в период с 1950 г. по настоящее время. Для достижения данной цели автором был сформулирован круг задач физико-географического, климатологического, гляциологического, а также прикладного аналитического и интерпретационного характера. Все задачи полностью соответствуют поставленной цели, и их решение, самостоятельно выполненное автором, демонстрирует хорошее владение научным материалом и современными методами аналитической и статистической обработки наземных метеорологических и спутниковых данных.

Структура работы хорошо отражает ход решения поставленных задач и, таким образом, является обусловленной и обоснованной ими. Работа актуальна в отношении как выбранной темы исследования, так и теоретических и практических проблем,

возникающих по ходу выполнения. Заявленная в названии тема раскрыта в достаточной для уровня бакалавра степени, выводы даны развёрнуто и обосновано.

Работа написана грамотным научным языком, исключая какие-либо неоднозначности в понимании представленного материала и научных выводов автора. Приведённые в ней иллюстрации и таблицы наглядны, читаются относительно легко, и замечания к ним могут быть только по несколько мелкому используемому шрифту.

Отмеченные достоинства работы: Высокая актуальность темы и широкая выборка объектов исследования – ледников вулканических районов Камчатки. Автор достаточно основательно рассматривает все условия формирования ледников, начиная от географических и климатических, и заканчивая особыми и присущими лишь данному региону вулканическими. В работе помимо традиционно используемого определения границ ледников посредством визуального дешифрирования также опробованы современные методы автоматической неконтролируемой и контролируемой (с использованием обучающих выборок) классификации. Хотя результаты автоматического распознавания геоморфологических объектов в настоящее время ещё не являются абсолютно надёжными, их достоверность повышается с развитием технологий, что говорит о потенциальной перспективности данных методов.

Отмеченные недостатки работы: Имеют место небольшие неточности, связанные с недостаточно тщательной проработкой сведений из работ предшественников. Также, автором были охвачены далеко не все данные по исследуемым ледникам. В работе использованы только значения площадей ледников на 1950 и 2010-2015 гг. из работ Виноградова В.Н., а также Муравьева Я.Д. с соавторами.

Однако с учётом того, что в работе рассматриваются 60 ледников, следует принять во внимание, что взятие автором более полной выборки данных привело бы к значительному увеличению объёма работы и выходу её за рамки ВКР бакалавра. Несмотря на то, что по собственному опыту рецензента для оценки динамики ледников следует использовать данные по объёмам (изменения которых могут не коррелировать с изменениями площадей), такие данные для исследуемых в работе ледников были получены инструментальными методами лишь в единичных случаях, и сделать подобную работу, основываясь на них, было бы невозможно.

Заключение рецензента: Все приведённые выше замечания носят частный или дискуссионный характер и не снижают общую положительную оценку работы. Научные задачи, поставленные в ней, выполнены на соответствующем квалификации бакалавра уровне. Выпускная квалификационная работа Сизых Е.И. полностью отвечает всем требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам бакалавров, и заслуживает высокой оценки.

Рецензент Шевченко «25» мая 2018 г.

Подпись Шевченко
А. Б. _____
_____ заверяю.

Зав. ОК ИВиС ДВО РАН Желницкая СВ



Ш