

Санкт-Петербургский государственный университет

РАССКАЗОВА Екатерина Петровна

Выпускная квалификационная работа

**ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ МОНОГОРОДОВ
РАЗЛИЧНОГО ТИПА В ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Основная образовательная программа бакалавриата

«ГЕОГРАФИЯ»

Профиль экономическая и социальная география

Научный руководитель:

канд.геогр.наук, доцент

Мякиненков Валерий Михайлович

Рецензент: заместитель

генерального директора ИТП

«Урбаника»

Васильевская Виктория Николаевна

Санкт-Петербург

2018

Содержание

Введение	3
Глава I. Теоретические и прикладные аспекты развития моногородов.....	6
1.1 Основные подходы к понятию моногород. Критерии и категории моногородов по постановлению Правительства РФ	6
1.2 Основные проблемы монопрофильных муниципальных образований.	11
1.3. Методологические подходы и механизмы решения проблем моногородов	14
Глава 2. Оценка потенциала моногородов Челябинской области.....	18
2.1 Стратегические направления пространственного развития Челябинской области.....	22
2.2 Оценка потенциальных возможностей моногородов в решении стратегических задач развития области.....	58
Глава 3. Типология моногородов и рекомендации по их устойчивому развитию	59
3.1 Типология моногородов по направлению их перспективного устойчивого развития	59
3.2 Рекомендуемые мероприятия по решению проблем моногородов различного типа.....	62
Заключение:.....	65
Список литературы:	69

Введение

Актуальность исследования:

Одной из самых острых проблем, стоящих перед федеральными, региональными и муниципальными органами власти, является проблема кризисных моногородов. Прежде всего социально-экономической ситуации в них.

По оценкам Минэкономразвития РФ, в таких городах живёт 15857,15 человек, что отражается на социально-экономическом состоянии всего региона.

Прежде всего эти проблемы заключаются в высоком уровне безработицы. Как правило, это связано с закрытием градообразующего предприятия либо неблагоприятной рыночной конъюнктурой, в результате чего их жители лишаются работы и происходит недофинансирование социальной сферы.

Минэкономразвития РФ в настоящее время разработана программа «Комплексного развития моногородов», однако её задачей является решение наиболее острых сегодняшних проблем (безработица, снижение доходов населения). Эти программы не обеспечивают долгосрочного решения задач устойчивого развития этих городов и не увязаны с направлением пространственного развития территории соответствующего региона.

Для решения такой задачи необходим комплексный подход, основанный на анализе всех факторов, условий и предпосылок, позволяющих обеспечить устойчивое развитие не только конкретного моногорода, но и соответствующей прилегающей к нему территории.

В Челябинской области имеется значительное количество моногородов, находящихся в кризисном состоянии, но имеющих большое значение для социально-экономического развития всей области.

Цель исследования – выявить возможные направления перспективного развития моногородов Челябинской области различного типа

с учётом использования их потенциала для устойчивого развития имеющейся территории.

Задачи исследования:

- 1) Выполнить анализ существующих подходов к определению понятия «моногород», а также принимаемых мер по решению проблем их критического состояния
- 2) Оценить потенциал моногородов Челябинской области для решения стратегических задач пространственного развития
- 3) Разработать типологию моногородов Челябинской области по основным направлениям их перспективного развития

Объект исследования – города Челябинской области, отнесённые к моногородам по постановлению Правительства РФ.

Предмет исследования – возможные направления устойчивого развития моногородов различного типа.

Для этого в работе используются следующие **методы исследования**: картографический, сравнительно-географический, статистический, типологии, районирования, анализа и синтеза.

Структура работы состоит из введения, 3 глав, заключения и списка литературы.

В первой главе рассмотрены основные подходы к определению понятия «моногород» и к решению проблем моногородов. Определён перечень исследуемых моногородов Челябинской области. Во второй главе определены основные направления пространственного развития и проведена оценка потенциала моногородов.

В третьей главе – разработана типология моногородов по направлениям решения стратегических задач развития территории области и сделаны рекомендации по основным мероприятиям преобразования моногородов различного типа. В заключении приведены итоги

выполненного исследования и даны рекомендации их практического использования.

Глава I. Теоретические и прикладные аспекты развития моногородов

1.1 Основные подходы к понятию моногород. Критерии и категории моногородов по постановлению Правительства РФ

Под моногородом понимается населенный пункт, основная часть работоспособного населения которого трудится на одном или нескольких (немногих) градообразующих предприятиях, как правило, одного профиля.

Россия – страна, для которой проблема монопрофильных городов наиболее актуальна. Всего таких городов в стране насчитывается около 490. В соответствии с указанными критериями Минэкономразвития России в 2009 г. впервые был составлен Перечень моногородов РФ. В него вошли 358 поселений. Последний вариант Перечня от 29 июля 2014 г. включает 319 населенных пунктов (Дидык В.В., Рябова Л.А., 2014.). Статистика свидетельствует, что приблизительно половина монопрофильных населённых пунктов приходится на малые города, посёлки городского типа и сельские поселения с числом жителей менее 20 тыс. человек. Около половины монопрофильных поселений расположено в Приволжском и Центральном федеральных округах; наибольшее число жителей монопрофильных населённых пунктов сосредоточено в Уральском, Северо-Западном и Сибирском федеральных округах.

До кризиса в моногородах создавалось 30–40 % ВВП России. Большая часть монопрофильных поселений была образована при предприятиях машиностроения (18 %), лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности (21 %), добывающей и металлургической промышленности (20 %), пищевой промышленности (14 %) (Е.М. Петрикова, 2011).

География современных моногородов характеризуется привязкой к разным экономическим типам территорий: к столичным агломерациям, сырьевым, промышленным и курортным зонам.

Существуют разные типологии моногородов, наиболее распространённые из них:

1) По структурным особенностям выделяют несколько типов моногородов: моногорода-спутники крупных полифункциональных центров, моногорода с одним градообразующим предприятием и моногорода с несколькими градообразующими предприятиями.

2) В зависимости от типа градообразующего предприятия (рис.1) моногорода делятся на промышленные и непромышленные.



Рис.1. Отраслевая классификация градообразующих предприятий.

3) По Кольцову В.В. выделяется традиционная типология моногородов:

1. Промышленные моногорода, развитие которых напрямую зависит от градообразующего или градообразующих (2-3) предприятий: предприятия добывающей промышленности, производственной промышленности (Челябинск, Тольятти, Нижний Тагил, Пикалево);

2. Наукограды - города, сформировавшиеся на базе научного центра. Часто наукограды являются городами-спутниками в пределах городских агломераций. В России насчитывается около 70 научных и научно-производственных центров различной специализации: это центры фундаментальной науки (Дубна, Троицк), ядерных исследований и ядерной энергетики (Саров, Обнинск), космических исследований (Королев, Звездный), электроники и приборостроения (Зеленоград, Фрязино), химических исследований (Дзержинск);

3. Города-курорты и города-здравницы. (Геленджик, Ессентуки, Кизи и др.);

4. Агрогорода. В СССР был только один полноценный агрогород – «Заря коммунизма» в Московской области. Однако в последнее время часто стал подниматься вопрос о создании таких агрогородов по всей стране, тем более есть позитивная практика создания агрогородов в Белоруссии;

5. Портовые города. В России их достаточно мало и моногородом их назвать уже можно только с большой натяжкой (Владивосток, Мурманск, Петропавловск-Камчатский, Архангельск);

6. Города-гарнизоны, вокруг которых в советский период образовывались крупные населенные пункты. Однако в России в связи с проведением военной реформы города-гарнизоны или объединяются, или пустеют и превращаются в города-призраки;

7. Города-спецпоселения периода советской «лагерной экономики» (В.В. Кольцов, 2012).

4) Основной классификацией, принятой на федеральном уровне, считается типология, разработанная Минэкономразвития РФ. По утвержденному распоряжением Правительства РФ от 29 июля 2014 года № 1398-р перечню насчитывается 319 моногородов. Выделяют 3 группы моногородов (Рис.2): к первой относят 75 городов с **наиболее сложным социально-экономическим положением**, ко второй 149 моногородов, в

которых имеются **риски ухудшения социально-экономического положения**, а в список **со стабильной социально-экономической ситуацией** вошли 89 моногородов (В.Я. Нагевичене, 2014).



Рис.2. Моногорода России.

Критериями включения городов в данный перечень являются:

- Численность постоянного населения муниципального образования превышает 3 тыс. человек
- Численность работников градообразующей организации в период 5 лет достигла 20% среднесписочной численности работников всех организаций
- Осуществление градообразующей организации деятельности по добыче полезных ископаемых (кроме нефти и газа), и (или) производству, и (или) переработке промышленной продукции (приложение 1) (ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 июля 2014 года N 709).

К первой категории моногородов с **наиболее сложным социально-экономическим положением** относят города, соответствующие не менее чем 2 из следующих признаков:

a) Градообразующая организация прекратила производственную деятельность и (или) объявила о банкротстве

b) Планируется высвобождение работников градообразующей организации в количестве, превышающим 10% среднесписочной численности работников

c) Конъюнктура рынка и (или) развитие отрасли оцениваются как неблагоприятные

d) Уровень регистрируемой безработицы в 2 и более раза превышает средний уровень по РФ

e) Социально-экономическая ситуация муниципального образования оценивается населением как неблагоприятная

К категории 2 относятся моногорода, которые не вошли в категории 1 и 3 и имеют **риски ухудшения социально-экономического положения**, соответствующие одному из следующих признаков:

a) Планируется высвобождение работников градообразующей организации в количестве, превышающим 3% среднесписочной численности работников

b) Уровень регистрируемой безработицы превышает средний уровень по РФ

К категории 3 относятся монопрофильные муниципальные образования **со стабильной социально-экономической ситуацией**, соответствующие одновременно 2 признакам:

a) Градообразующая организация осуществляет свою деятельность на территории муниципального образования

b) Не планируется высвобождение работников градообразующей организации в количестве, превышающим 3% среднесписочной численности работников

c) Уровень регистрируемой безработицы не превышает средний уровень по РФ

d) Социально-экономическая ситуация муниципального образования оценивается населением как благополучная (приложение 1) (ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 июля 2014 года N 709).

1.2 Основные проблемы монопрофильных муниципальных образований

Шаститко А. Е. и Фатихова А. Ф. в своём исследовании «Моногорода: новый взгляд на старую проблему» выявили ряд рисков, которые могут возникнуть в связи со спецификой моногорода и отнесения его к определённому типу:

- *Инфраструктурные риски* (Возникают в результате неисправности объектов инфраструктуры из-за износа и существенного увеличения издержек содержания объектов инфраструктуры. Наиболее распространенные причины: использование объектов инфраструктуры после истечения допустимого срока их эксплуатации; отсутствие или несвоевременное проведение мер по реконструкции и модернизации; отсутствие или недостаточность условий, необходимых для расширения технологических мощностей; подверженность природно-климатическим факторам или техногенным явлениям)

- *Технологические риски* (Возникают из-за высокой себестоимости производственных процессов, ужесточения мер по эксплуатации основных средств. Наиболее высоки при превышении срока эксплуатации основных средств)

- *Риски снижения качества жизни*

- *Риски миграции трудовых ресурсов*

- *Риски органов местного самоуправления* (Соответствуют вероятности возникновения убытков вследствие возможных изменений в политике государства и направлений, приоритетных для ее реализации.

Принятие или непринятие определенных решений, проведение мероприятий по национализации или экспроприации в отсутствие компенсаторных действий, непредвиденность чрезвычайных ситуаций (военные действия, народные волнения и т. д.)

- *Риски платежеспособности* (Отражают платежеспособность среднестатистического жителя, наиболее вероятны в случаях роста безработицы, снижения уровня заработной платы и тренда к «старению» населения);

- *Риски уменьшения человеческого капитала* (Опасность возникновения непредвиденных потерь от недостаточного инвестирования в профессиональный и культурный капиталы, а также снижение общего уровня здоровья);

- *Потребительские риски* (Отражают аспекты, связывающие спрос на объемы товаров и услуг, предоставляемых предприятием, и их реализацию на потребительском рынке;

- *Продуктовые риски* (Принятие или непринятие продукта рынком, соответствующим экономико-отраслевой специализации);

- *Риски прав собственности* (Вероятность утраты объектов инфраструктуры, возникающая в случае наступления обстоятельств непреодолимой и субъектно-нерегулируемой силы);

- *Финансово-экономические риски* (Связаны с возникновением бюджетного дефицита и, как следствие, с недостаточным финансированием моногородов из средств бюджета соответствующего уровня. Обусловлены внутренней и внешней конъюнктурой рынка, состоянием национальной экономики и инвестиционным потенциалом; кризисом банковской системы; инфляцией);

- *Риски кадровых единиц* (Возникают в связи с наступлением таких факторов, как колебания численности экономически активного населения, недостаточно высокий уровень качества жизни населения, внутренняя

миграция, создающих структурные изменения трудовых ресурсов) (А.Е. Шаститко. А.Ф. Фатихова, 2015).

Как утверждает Петрикова Е.М, в условиях финансово-экономического кризиса, ставшего катализатором копившихся в течение десятилетий финансовых, правовых и социальных проблем, обострились следующие проблемы моногородов:

- удалённость от основных экономических центров и неразвитость транспортной инфраструктуры;
- высокая зависимость муниципальных бюджетов от налоговых платежей градообразующих предприятий;
- задолженность по заработной плате;
- снижение (в предкризисный период) объёмов ввода жилья;
- чрезмерная экологическая нагрузка на территории, где расположены градообразующие предприятия;
- устаревшие технологии, износ основных фондов градообразующих предприятий (Е.М. Петрикова, 2011).

Применительно к Челябинской области, главной проблемой моногородов остаётся высокая степень сохранения ими своей исторически сложившейся специализации, где промышленное производство было и остаётся главным «локомотивом» социально-экономических процессов. При этом происходят такие процессы деградации, как сокращение численности населения, превышение коэффициента смертности над рождаемостью, высокий удельный вес избыточных предприятий, рост безработицы, уменьшение соотношений средней заработной платы и прожиточного минимум (Бухтиярова Т.И., Федоров В.В, 2011).

Гундарев А.А. также выделяет следующие проблемы моногородов Челябинской области: социально-экономические, сырьевые, экологические,

проблема охраны памятников историко-культурного и природного наследия, формирования архитектурного облика, проблема инвестиционной привлекательности и территориального роста, нехватка научно-производительного потенциала (Гундарев А.А., 2013).

1.3 Методологические подходы и механизмы решения проблем моногородов

Ризов А.Д. утверждает, что перспективным направлением развития моногорода любого типа может служить придание территории его расположения статуса особой экономической зоны регионального уровня. Другой путь вывода на траекторию благоприятного развития социально-экономических процессов депрессивных моногородов и моногородов группы риска депрессивности – корректировка стратегий социально-экономического развития городов такого типа с учетом их участия в формировании кластеров, транспортных каркасов и узлов региона (А.Д. Ризов, 2014).

Шаститко Е. и Фатихова А. предложили решать проблему моногородов с привлечением широкого диапазона различных инструментов, первоначально необходимо закрепление четкого определения понятия «моногород» (Моногорода. Перегрузка).

Исследование компании «Базовый элемент» предлагает вместо закрытия самых кризисных городов рассматривать вариант их управляемого сжатия (В.Я. Нагевичене, 2014).

Для успешного развития моногородов Б.М. Титов и С.Б. Яшина предложили использовать более эффективно имеющиеся на территории ресурсы, а если они ограничены, то следует привлечь их извне. В качестве источников развития моногородов выделяются следующие типы ресурсов:

- Природные (полезные ископаемые, плодородные земли, леса);
- Энергетические (АЭС, ТЭЦ, ГЭС);

- Научно-производственные (уникальные специалисты, технологии, оборудование);
- Туристические (уникальные историко-культурные, природные, культовые и технические объекты)
- Транспортно-инфраструктурные (железная дорога, федеральные трассы, крупные реки).

Анализ стратегий развития моногородов Челябинской области, изложенных в их комплексных инвестиционных планах, показал, что типичными для них, как и для моногородов других регионов, являются следующие цели: во-первых, снижение рисков зависимости города от экономической деятельности градообразующего предприятия за счет диверсификации городской экономики; во-вторых, – модернизация и диверсификация деятельности самого градообразующего предприятия; в-третьих, это повышение комфортности городской среды, развитие социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры города, повышение уровня и качества жизни местного населения.

Т.И. Бухтиярова и В.В.Федоров в качестве направлений диверсификации экономики Челябинской области, предложили такие перспективные направления, как развитие сферы туризма (Верхний Уфалей, Златоуст, Магнитогорск, Аша) и развитие стройиндустрии (Карабаш, Магнитогорск) (Бухтиярова Т.И., Федоров В.В, 2011).

Минэкономразвития РФ в настоящее время разработали программу «Комплексное развитие моногородов», которая нацелена на:

- развитие малого и среднего бизнеса
- создание территорий опережающего развития (ТОР)
- благоустройство территории города «5 шагов благоустройства»

- создание новых рабочих мест, не связанных с деятельностью градообразующего предприятия
- снижение количества муниципальных образований, относящихся к монопрофильным
- увеличение объёма инвестиций в основной капитал
- обучение команд, управляющих проектами развития моногородов (ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 июля 2014 года N 709).

Обязательным условием выделения целевых федеральных средств является наличие у города-претендента Комплексного инвестиционного плана (КИП) модернизации моногорода, разработанного в соответствии с методическими рекомендациями Минрегиона России. КИП является документом стратегического планирования, поскольку, в соответствии с указанными рекомендациями, должен охватывать период более 10 лет и включать углубленный анализ социально-экономического и финансового положения моногорода с применением методологии SWOT-анализа, выработку системы целей и приоритетов будущего развития, а также механизма их реализации (Дидык В.В., Рябова Л.А., 2014).

Возможности влияния регионального правительства на реализацию КИПов моногородов весьма ограничены. Это обусловлено главным образом тем, что потребность в финансовых средствах на реализацию мероприятий, предусмотренных в КИПах, как правило, существенно превышает возможности регионального бюджета.

Данные программы нацелены на краткосрочное развитие и получение быстрого результата. К тому же, многоуровневость законодательной и административной системы сильно ограничивает финансовые и административные полномочия органов власти. Главы муниципальных образований вынуждены действовать в пределах ограниченных функций и возможностей. Комплексность такой программы не всегда учитывает весь потенциал территории.

Степень проработанности проблемы моногородов Челябинской области крайне низок. Научными деятелями освещаются лишь вопросы обозначения кризисных ситуаций, а не предложение конкретных решений по выходу из сложившейся ситуации.

Из сказанного выше можно сделать вывод, что имеющиеся программы кардинально решить проблему не способны. Для этого необходимо опираться на фундаментальные факторы. Развитие моногородов должно быть нацелено на долгосрочную перспективу, которая может дать концептуальные решения, учитывать взаимосвязь городов с прилегающей территорией, а так же использовать весь возможный потенциал, не зависимо от функций и возможностей органов власти.

По моему мнению, для решения проблем моногородов необходим более широкий, более комплексный подход, нацеленный на устойчивое развитие в будущем, учитывающий весь возможный потенциал территории. В своей работе я рассматриваю города, выделенные Минэкономразвития РФ и сужаю круг моногородов до территории Челябинской области, наиболее ярко демонстрирующей разнообразие таких городов.

Глава 2. Оценка потенциала моногородов Челябинской области

К моногородам Челябинской области, выделенным Минэкономразвития РФ, относятся 16 городов: Аша, Бакал, Верхний Уфалей, Карабаш, Миньяр, Нязепетровск, Усть-Катав, Златоуст, Миасс, Сатка, Сим, Магнитогорск, Озёрск, Снежинск и Трёхгорный (рис. 3).



Рис. 3. Моногорода Челябинской области.

К 1 категории с **наиболее сложным социально-экономическим положением** относятся Аша, Бакал, Верхний Уфалей, Карабаш, Миньяр, Нязепетровск и Усть-Катав. К категории 2 относятся моногорода Златоуст, Миасс, Сатка, Сим, которые имеют **риски ухудшения социально-**

экономического положения. К 3 категории со стабильной социально-экономической ситуацией относятся Магнитогорск, Озёрск, Снежинск и Трёхгорный (Табл. 1).

Табл.1. Моногорода Челябинской области и их градообразующие предприятия.

Название города	Категория моногорода	Градообразующее предприятие
Аша	1	ОАО "Ашинский металлургический завод"
Бакал	1	ООО "Бакальское рудоуправление"
Верхний Уфалей	1	ОАО "Уфалейникель"
Златоуст	2	ОАО "Златоустовский машиностроительный завод"
Карабаш	1	ЗАО "Карабашмедь"
Магнитогорск	3	ОАО "Магнитогорский металлургический комбинат"
Миасс	2	ОАО Автомобильный завод "УРАЛ"
Миньяр	1	ОАО "Миньярский карьер"
Нязепетровск	1	Нязепетровский филиал ООО "Литейно-механический завод"
Озёрск	3	Федеральное государственное унитарное предприятие "Производственное объединение "Маяк"
Сатка	2	ОАО Комбинат "Магнезит"
Сим	2	ОАО "Агрегат"
Снежинск	3	Федеральное государственное унитарное предприятие "Российский Федеральный Ядерный Центр - Всероссийский научно-исследовательский институт технической

		физики имени академика Е.И.Забабахина"
Трёхгорный	3	Федеральное государственное унитарное предприятие "Приборостроительный завод" (ФГУП "ПСЗ")
Усть-Катав	1	Усть-Катавский вагоностроительный завод им.С.М.Кирова - филиал ФГУП ГКНПЦ им.М.В.Хруничева
Чебаркуль	2	ОАО "Уральская кузница"

Все моногорода области можно условно разделить на 3 группы по профилю градообразующего предприятия: горнодобывающие, обрабатывающие и города атомной и инновационной промышленности (рис.4).

Моногорода Челябинской области и отрасли их специализации

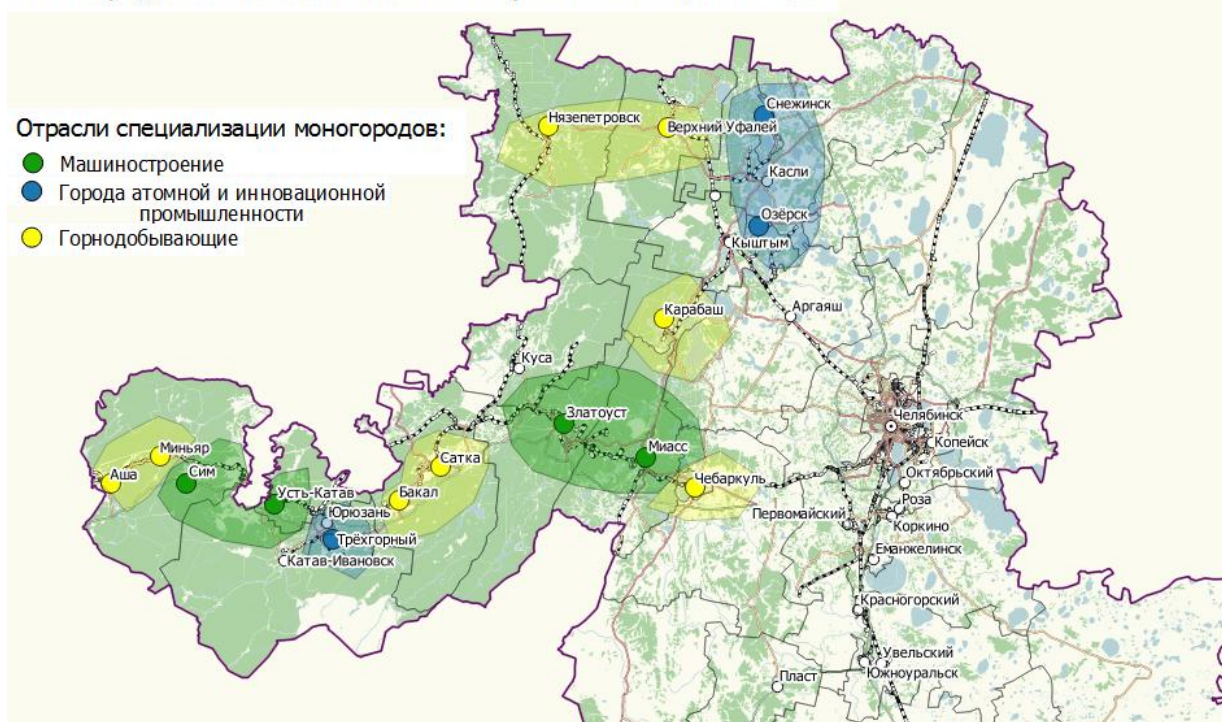


Рис.4. Типология моногородов Челябинской области.

Главными проблемами моногородов Челябинской области считаются:

1) Огромная социальная нагрузка на градообразующее предприятие (что повышает себестоимость продукции и ведёт к снижению конкурентоспособности предприятия);

2) Ограниченность запасов сырья. (Магнитогорский Metallургический Комбинат – «потребляет 70% железорудного сырья из Соколово-Сарбайского месторождения Казахстана, 100% коксующегося – из Кузбаса, в Белгородской области ММК реализует программу по разработке и освоению одного из месторождений Курской магнитной аномалии»);

3) Устаревшая материально-техническая база

4) Экологические проблемы. Челябинская область относится к одной из самых неблагоприятных районов России по состоянию окружающей среды. Основными источниками загрязнения области являются металлургические комбинаты и заводы, предприятия по производству стальных труб и ферросплавов, а так же производство меди, никеля и огнеупорных материалов из магнезита (ГЕО-портал Южноуралья). Экологические проблемы Челябинска, кроме промышленного загрязнения воды, воздуха и почвы, наиболее остро стоят с утилизацией и переработкой отходов, так как единственный официальный полигон для отходов, в том числе твердых бытовых, был закрыт в 1970 году, а новых так и не было создано. Потому практически все свалки и места сбросов отходов являются несанкционированными. Немаловажной экологической проблемой также являются радиоактивные загрязнения. Область имеет наибольшее количество «атомоградов» в стране – Озёрск, Снежинск, Трёхгорный. После ряда аварий (включая аварию на ПО «Маяк») в 1949-1957 гг. образовался «Восточно-Уральский радиоактивный след» (ЭКО-Портал России №1).

5) Охрана памятников историко-культурного и природного наследия. Челябинская область насчитывает 764 памятников исторического и культурного наследия, 21 из которых имеют федеральное значение. Основная их часть расположена в Горнозаводской местности (Кыштым, Златоуст, Сатка, Карабаш, Аша, Верхний Уфалей, Миасс),

археологические памятники – Варненский, Сосновский, Аргаяшский, Красноармейский районы. Остро стоит проблема передачи данных объектов в муниципальную собственность и оформление соответствующих документов (Гундарев А.А., 2013).

6) Низкая инвестиционная привлекательность. Главными отталкивающими факторами здесь служат неблагоприятная экологическая обстановка, ограниченная ресурсная база.

7) Низкий научно-производственный потенциал. Челябинская область имеет на своей территории крупные ядерные центры (Озёрск, Снежинск, Трёхгорный) и центры ракетостроения (Миасс), которые могут стать основными двигателями технического прогресса и вырасти в центры науки и технических новинок, стать разработчиками и поставщиками инновационных разработок в такие отрасли, как медицина, образование, электроника, ВПК и освоение космического пространства.

2.1 Стратегические направления пространственного развития Челябинской области

Анализ действующих государственных программ на федеральном, региональном и муниципальных уровнях власти показал, что их формирование направлено на решение проблем только отдельных городов, а не на комплексное использование потенциала территории в целом и решение стратегических задач развития области.

В связи с этим в основу данного исследования положен комплексный подход к развитию всей территории области на основе анализа её потенциальных возможностей для реализации стратегических задач и использования потенциала моногородов.

Транспортная инфраструктура

Транспортная сеть Челябинской области хорошо развита, что связано с приграничным положением, нахождением области в районе основной полосы расселения (Рис.5). По территории области проходят федеральные автотрассы М5, М36 и М51, ветка Транссибирской магистрали – Южно-Уральская железная дорога. Также действуют два аэропорта: в Челябинске «Баландино» и в Магнитогорске.

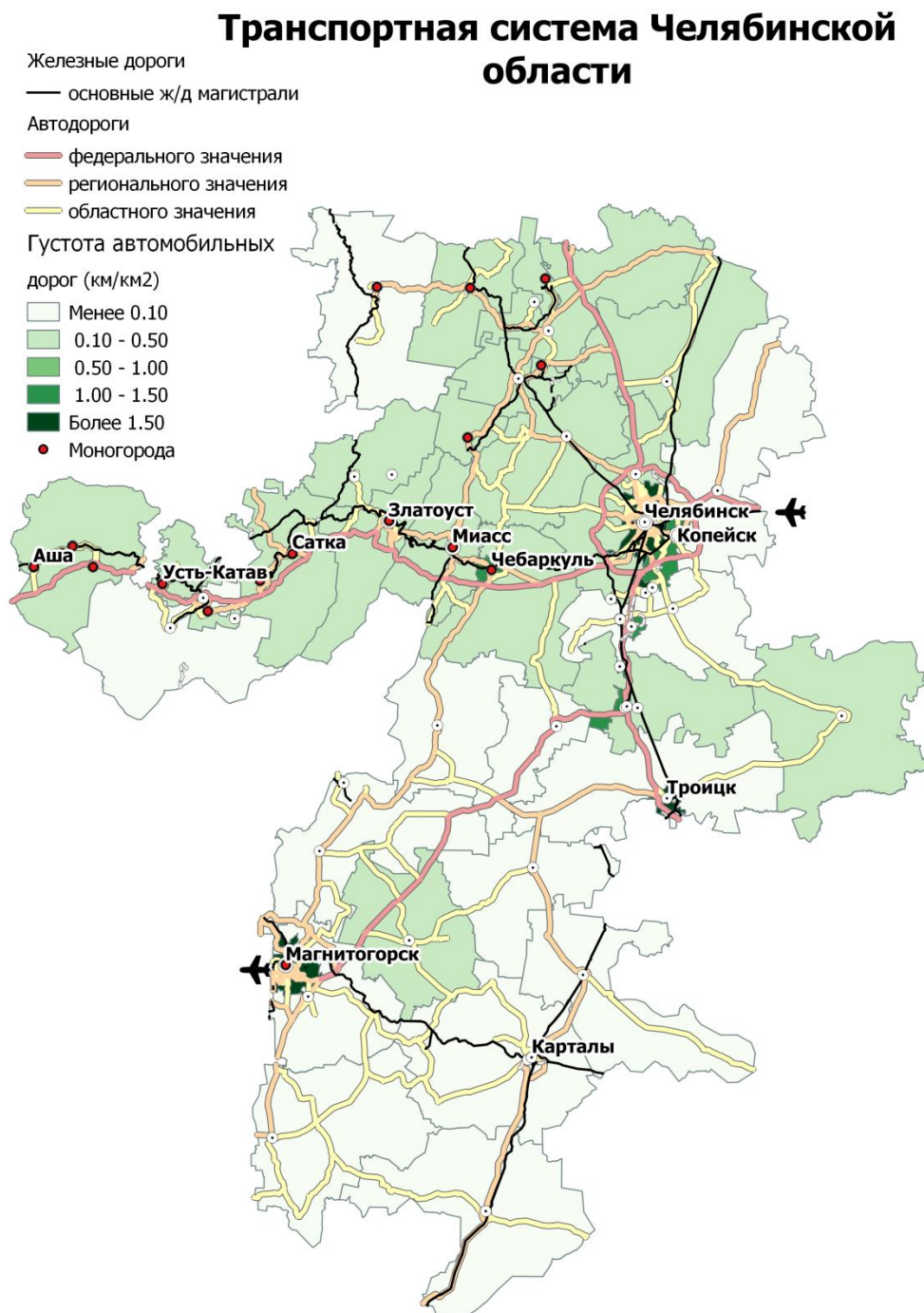


Рис. 5. – Транспортная система Челябинской области

Челябинская область выступает в качестве своеобразного «транзитного перекрестка». Здесь пересекаются автомобильные дороги общего пользования федерального значения широтного направления (М–5 «Урал» и М–51 «Байкал»), связывающие сырьевую Восточную и промышленную Западную части России между собой, и меридионального направления (М–36 «Челябинск – Троицк», подъезд М–5 от города Челябинска к городу Екатеринбург), обеспечивающие экономические связи с регионами Западной Сибири, Урала и Средней Азии [О.Н. Ларин, 2009].

Традиционно основные объемы внутрирегиональных грузовых и пассажирских перевозок выполняются между населенными пунктами региона и ее столицей.

В приграничных территориях области моногорода имеют тесные связи с соседними регионами. Так, Города Аша, Сим и Миньяр находятся гораздо ближе к республиканскому центру Башкортостана – городу Уфа, а Снежинск, Верхний Уфалей и Нязепетровск – к Екатеринбург (Табл. 2).

Таблица 2. Расстояние от городов до областного центра

	Расстояние до областного центра
Аша	330 км до Челябинска; 104 км до Уфы
Сим	288 км до Челябинска; 120 км до Уфы
Миньяр	308 км до Челябинска; 125 км до Уфы
Златоуст	152 км до Челябинска
Карабаш	112 км до Челябинска; 182 км до Екатеринбурга
Магнитогорск	307 км до Челябинска; 349 км до Уфы; 308 км
Миасс	116 км до Челябинска
Бакал	205 км до Челябинска
Сатка	190 км до Челябинска

Озёрск	118 км до Челябинска; 141 км до Екатеринбурга
Нязепетровск	226 км до Челябинска; 169 км до Екатеринбурга
Верхний Уфалей	177 км до Челябинска; 127 км до Екатеринбурга
Снежинск	129 км до Челябинска; 106 км до Екатеринбурга
Трёхгорный	241 км до Челябинска; 194 км до Уфы
Усть-Катав	263 км до Челябинска; 165 км до Уфы
Чебаркуль	92 км до Челябинска

Собственные аэропорты имеются в Челябинске и Магнитогорске. Остальные города используют аэропорты ближайших территорий: аэропорт в Уфе – города Аша, Сим, Миньяр, Трёхгорный, Усть-Катав, аэропорт в Челябинске – города Златоуст, Карабаш, Миасс, Бакал, Сатка, Озёрск, Чебаркуль, аэропорт в Екатеринбурге – Нязепетровск, Верхний Уфалей, Снежинск.

Большее количество моногородов имеют автодороги с твердым покрытием, но при этом низкую долю дорог с усовершенствованным покрытием. Исключение составляют Златоуст, Магнитогорск и Ашинский район (Приложение 2).

В Челябинской области троллейбусное сообщение имеется в двух крупных городах: Челябинске и Миассе; трамвайное сообщение - в трех городах: Челябинске, Магнитогорске, Златоусте.

Перевозки автотранспортом осуществляются по 5 основным направлениям:

1) Челябинск - Аша;

- 2) Челябинск - село Октябрьское;
- 3) Челябинск - Бреды;
- 4) Челябинск - Нязепетровск;
- 5) Челябинск - Кизильское.

Перевозка пассажиров железнодорожным транспортом по Челябинской области составляет 48,7 процента в пригородных перевозках Южно-Уральской железной дороги. Перевозки железнодорожным транспортом осуществляются по 5 направлениям:

- 1) Челябинск - Кропачево;
- 2) Челябинск - Карталы;
- 3) Челябинск - Верхний Уфалей;
- 4) Челябинск - Нижняя;
- 5) Челябинск - Шумиха (Распоряжение правительства ЧО от 20 января 2016 года).

Через Челябинскую область проходит сеть транзитных нефте- и нефтепродуктопроводов и газопроводов, которые проходят в основном через Магнитогорск.

Наиболее высокую оценку транспортной инфраструктуры можно дать Магнитогорску как связующему центру южной части области. Также Высокий потенциал имеют Златоуст, Миасс и Чебаркуль, находящиеся на главных транспортных магистралях и имеющие высокие показатели по транспортной обеспеченности (Рис. 6).

Оценка транспортной инфраструктуры многородов Челябинской области

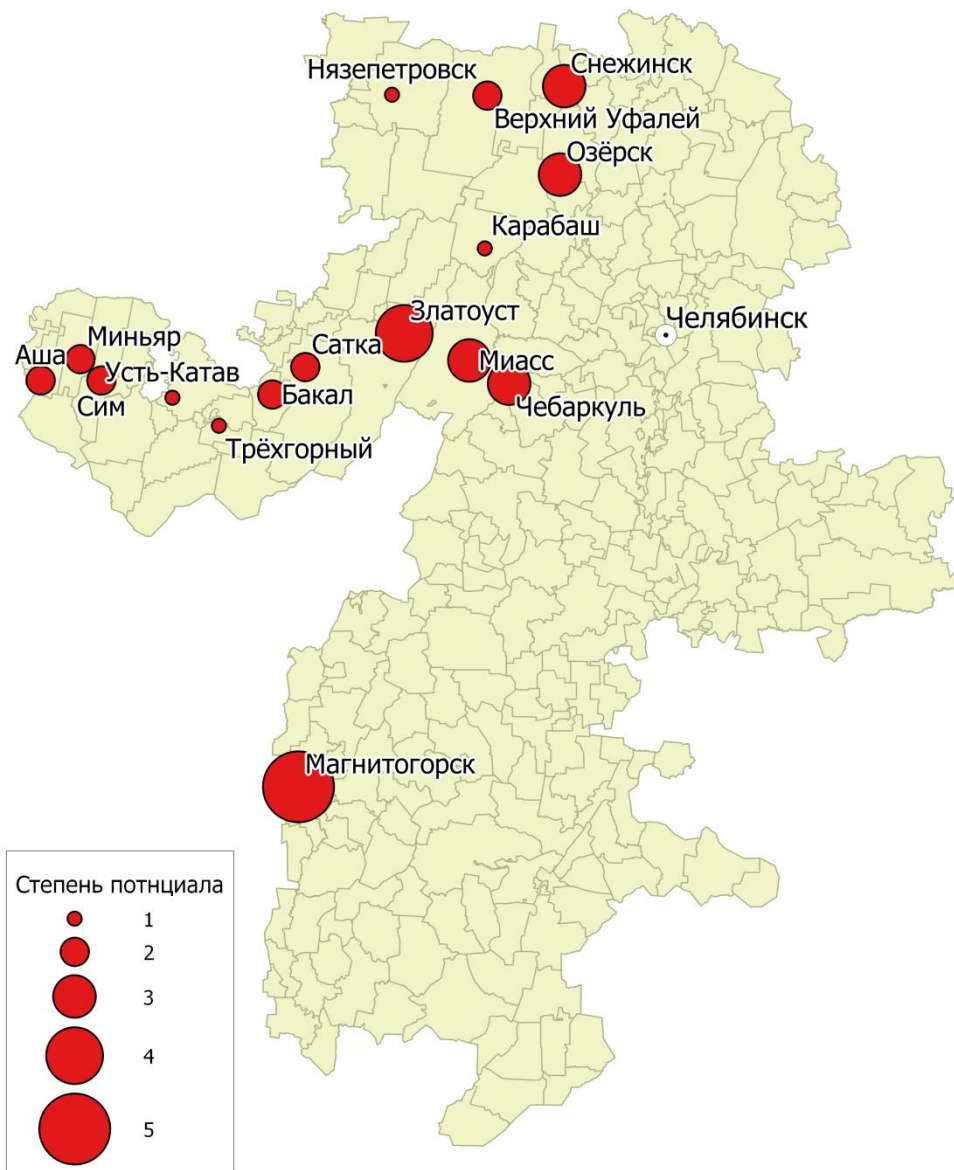


Рис.6. Оценка транспортной инфраструктуры моногородов Челябинской области.

Социальная инфраструктура

Наибольшее число организаций дошкольного образования, общеобразовательных организаций, а также количество объектов розничной торговли, общественного питания имеет моногород Магнитогорск, а также такие города как Златоуст, Миасс и Чебаркуль (Приложение 3).

По числу детско-юношеских спортивных школ, спортивных сооружений, организаций культурно-досугового типа, числу библиотек и музеев тоже выделяется Магнитогорск. Большое развитие потенциал получил и в Златоусте, Миассе и Чебаркуле, наименьшие же показатели у Карабаша (Приложение 4).

К сожалению, статистика по городам Снежинск, Озёрск и Трёхгорный не предоставляется.

Безусловно, социальный потенциал в наивысшей степени развит в наиболее крупных городах – Магнитогорске, Златоусте, Миассе и Чебаркуле. И наименее развит в Карабаше, Усть-Катаве, Нязепетровске, а также Сим и Миньяре (Рис.7).

Оценка социальной инфраструктуры многородов Челябинской области

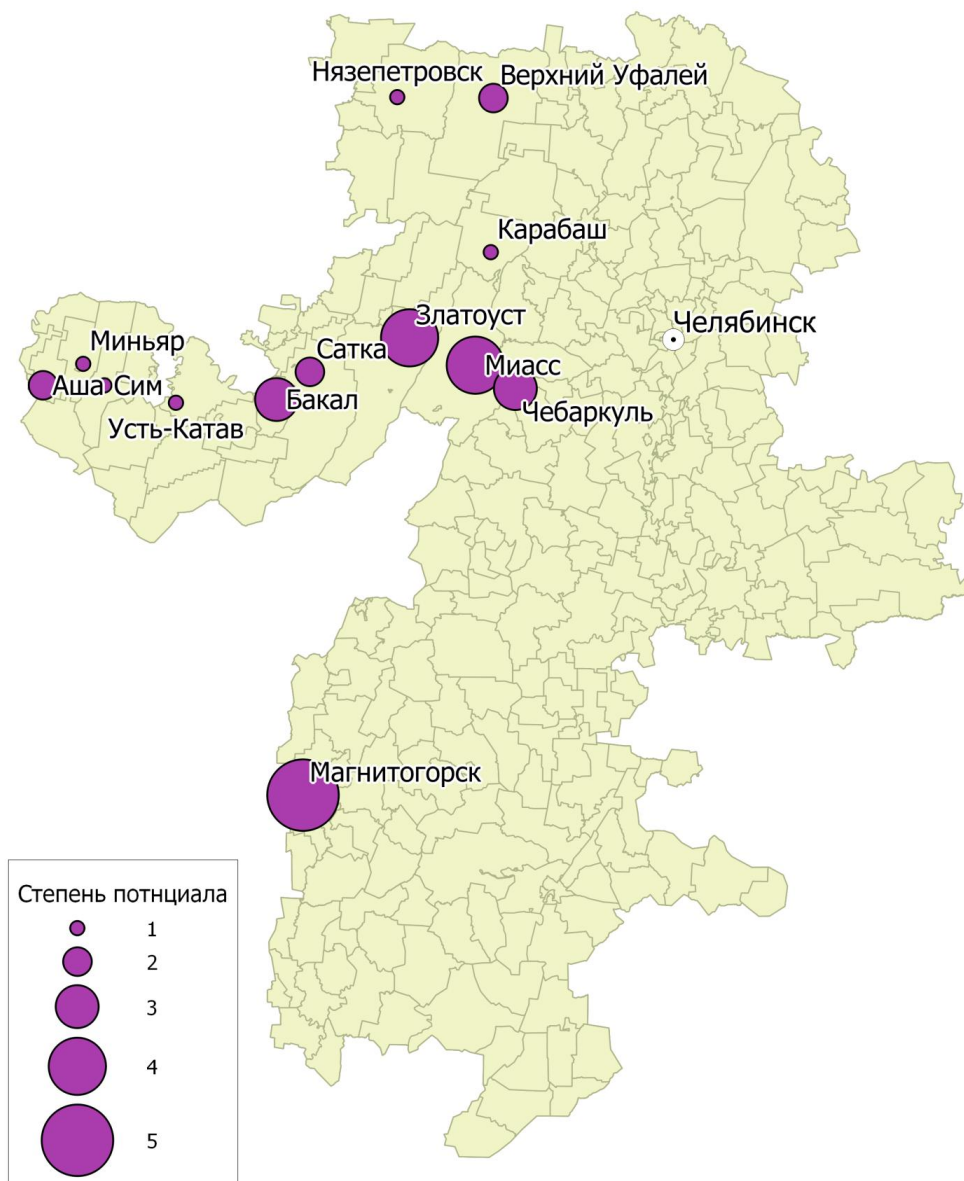


Рис.7. Оценка социальной инфраструктуры моногородов Челябинской области.

Коммунальная инфраструктура

Из табл. 3 видно, что процент ветхого жилья наибольший в Карабаше, также высокие показатели имеют Верхний Уфалей, Чебаркуль и Нязепетровск, что говорит о худшем состоянии коммунальной инфраструктуры. Более хорошее положение имеют Миасс и Магнитогорск.

Табл.3. Показатели коммунальной инфраструктуры моногородов Челябинской области.

	Площадь муниципального образования, кв. км.	Общая площадь жилых помещений, тыс. кв.м, тысяча метров квадратных	Площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя; кв.метров	Площадь жилых помещений в ветхих и аварийных жилых домах, тыс. кв.м	% ветхого жилья
Верхний Уфалей	1613,08	865,3	27,2	31,8	3,68
Златоуст	1864,54	4163,2	24,5	75,2	1,81
Карабаш	682,4	370,6	32,6	33,5	9,04
Магнитогорск	392,66	10561,5	25,3	33,6	0,32
Миасс	1756,43	4336,5	25,9	22,5	0,52
Усть-Катав	675,02	645,6	25,2	8,7	1,35
Чебаркуль	76,96	897,9	22,5	34,1	3,80
Аша	54932	687,7	24,2	31,3	2,47
Миньяр	42070	245			
Сим	50682	336,7			
Нязепетровск	112243	295,6	29	8,9	3,01
Сатка	142521	1221,1	27,1	25,9	1,47
Бакал	32040	544,7			

Площадь жилых помещений (Приложение 5), приходящаяся в среднем на одного жителя Челябинской области составляет 25,4 кв. км. Златоуст, Магнитогорск, Усть-Катав, Чебаркуль, а также Озёрск и Трёхгорный (по данным из комплексных инвестиционных планов - 24,9 и 22,4 кв. км соответственно) имеют показатели ниже среднего по области.

Число объектов бытового обслуживания населения и число источников теплоснабжения выше в Магнитогорске и Миассе (Табл.4).

Табл.4. Показатели коммунальной инфраструктуры моногородов Челябинской области (продолжение).

Город	Число объектов бытового обслуживания населения, оказывающего услуги, единица	Число источников в теплоснабжения, единица	Одиночное протяжение уличной водопроводной сети, метр	Одиночное протяжение уличной канализационной сети, метр	Одиночное протяжение уличной газовой сети, метр
Верхний Уфалей	186	8	41500	27800	80779
Златоуст	481	25	186920	109500	596654
Карабаш	35	5	30500	16900	31461
Магнитогорск	1060	18	407785	212470	1314160
Миасский	792	33	114860	58000	422950
Усть-Катав	60	10	33390	12400	75600
Чебаркуль	179	19	52970	46000	133120
Аша	86	5	31300	15100	47472
Миньяр	17	4	4000	2600	14096
Сим	31	4	31500	12300	45137
Нязепетровск	35	7	38000	1500	40798
Сатка	205	5	51300	33700	131246
Бакал	42	7	32000	13200	46900

Наиболее развитую коммунальную инфраструктуру имеет города Магнитогорск, Миасс и Златоуст (Рис.8). Закрытые административно-территориальные образования (ЗАО) Озёрск и Трёхгорный вполне обеспечивают сами себя. По моногороду Снежинск данные найти не удалось.

Оценка коммунальной инфраструктуры многородов Челябинской области

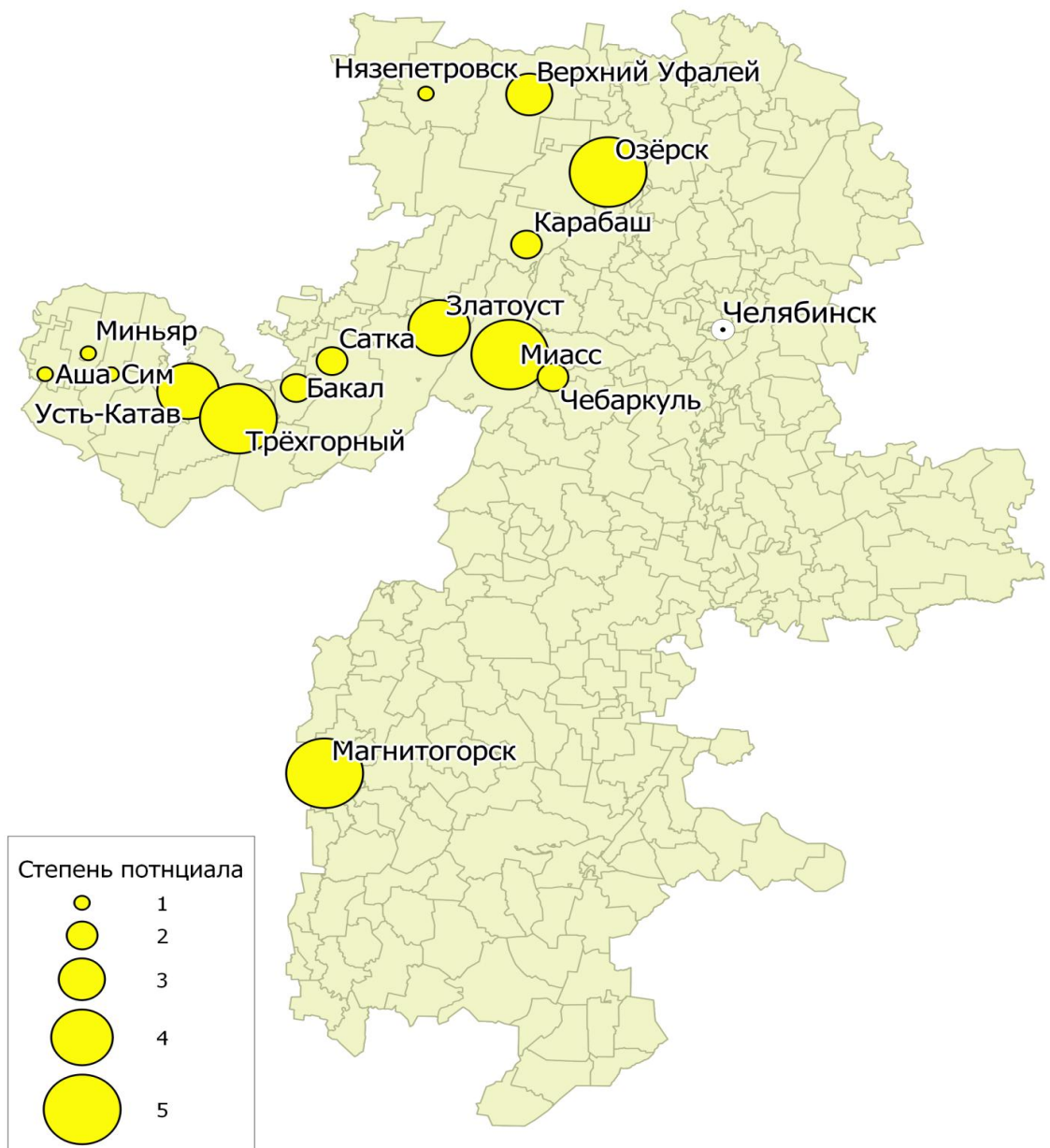


Рис.8. Оценка коммунальной инфраструктуры моногородов Челябинской области.

Сельскохозяйственная инфраструктура

Наиболее пригодные для сельского хозяйства почвы (чернозёмы) находятся в южной части области – Территория Магнитогорска, а чернозёмы выщелочные и оподзоленные – Чебаркуль. К сожалению, основная часть моногородов находится в гористой местности на серых лесных и горно-луговых почвах, что препятствует развитию сельского хозяйства (Приложение 6).

В большей части моногородов преобладают личные хозяйства населения, агропромышленный комплекс хорошо развит лишь в Чебаркуле, а также Миассе, Сатке и Нязепетровске (Табл. 8). В Магнитогорске находятся крупные сельскохозяйственные организации.

Таблица 5. Объём продукции сельского хозяйства моногородов Челябинской области на 2016 год.

	Объём продукции сельского хозяйства			
	Всех категорий в фактически х ценах, тыс. руб.	Сельскохозяйственные организации, %	Крестьянские (фермерские) хозяйства, %	Хозяйства населения, %
Ашинский район	753 847	1	0,3	98,4
Нязепетровский район	657 978	11	3,7	85,2
Саткинский район	870 217	10	1,7	88,1
Верхний Уфалей	357 435	-	0,0	100,0
Златоуст	499 406	1	0,3	101,1
Карабаш	118 276	-	0,0	100,0
Магнитогорск	935 374	2	0,7	97,4
Миасс	1 172 450	20	6,6	73,0
Усть-Катав	288 978	1	2,5	96,7
Чебаркуль	1 954 394	92	0,0	7,8

Также во всех моногородах, кроме Чебаркуля и Верхнего Уфалея, преобладает растениеводство (Приложение 7).

Наиболее крупные предприятия в моногородах: ОАО «Магнитогорский молочный комбинат», ЗАО «Чебаркульская птица», ОАО «Чебаркульский молочный завод» (Рис. 9).

Рассмотрим основные сельскохозяйственные предприятия по каждому городу:

- В Аше – Кондитерская «Dolce Vita», также в районе - ООО «Новь»;
- В Нязепетровске – СТАЛКЕР (производство хлебобулочных изделий);
- В Саткинском районе – две сельскохозяйственные организации, 9 крестьянско-фермерских хозяйств;
- В Верхнем Уфалее – ООО «Уфалейхлебзавод»;
- В Карабаше предприятия отсутствуют;
- В Златоусте – СИНКЛОС (мясные изделия), ЗЛАТОУСТОВСКИЙ ХЛЕБОКОМБИНАТ, компания «СМАРТ»;
- В Миассе – «СХП «Вдохновение» (продажа замороженного мяса и субпродуктов оптом). Черновской Хлеб, ВЕСНА (производство хлебобулочных изделий), "Abrecafe" (производство кофе, какао, косметической кофейной продукции), Саютинский хлеб, Миасская Кондитерская «Сладбург»;
- В Усть-Катаве – ЗОЛОТАЯ НИВА (пивоваренная промышленность), ООО «Пищевик» (молочная продукция);
- В Чебаркуле – ОАО «Чебаркульский молочный завод», ООО «Чебаркульская птица», «Золотая семечка», ООО 'МАСС', чебаркульский мукомольный комплекс;

Крупные предприятия агропромышленного комплекса Челябинской области

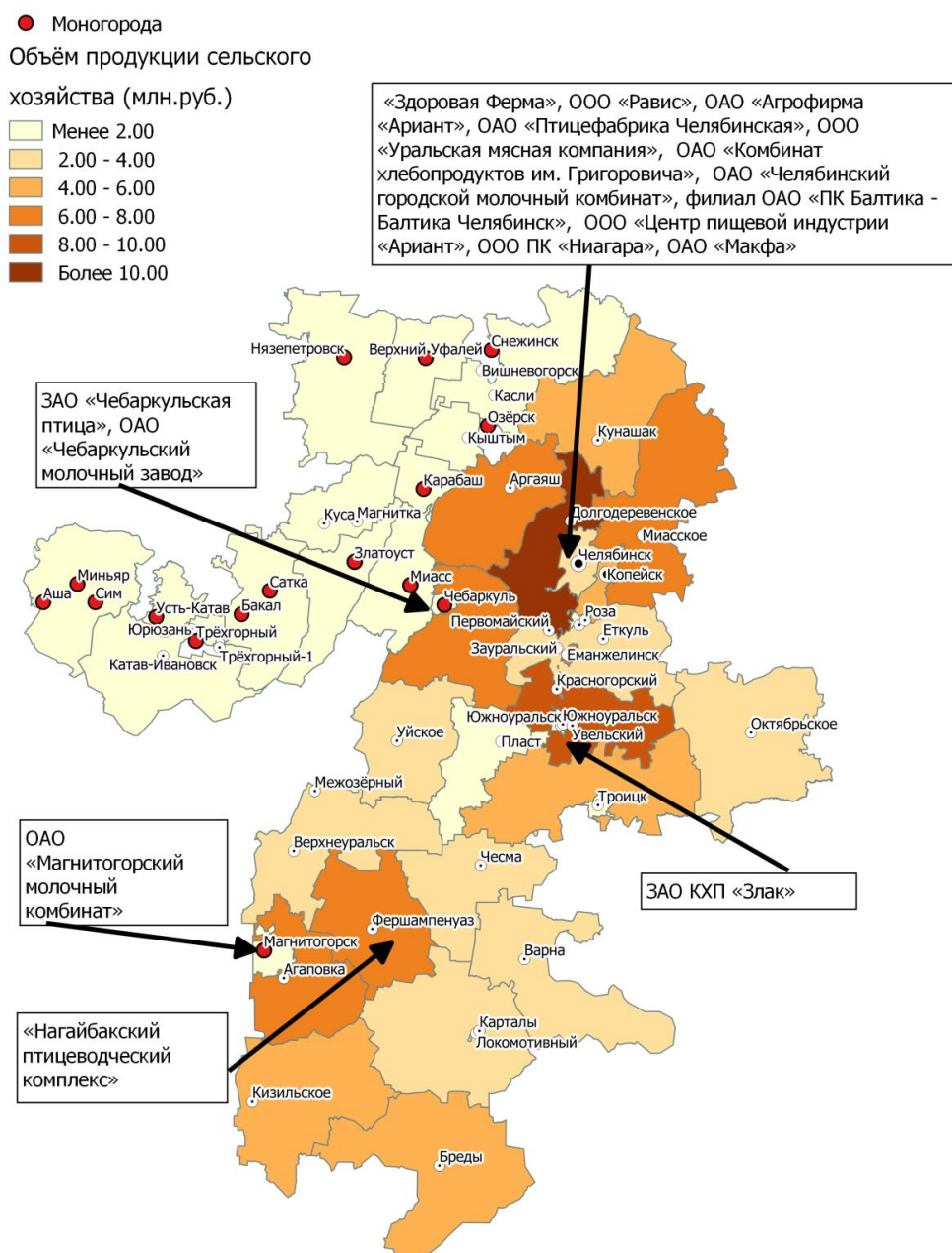


Рис. 9. Крупные предприятия агропромышленного комплекса Челябинской области.

- В Снежинске – СПК (закупка и продажа зерна, производство муки);
- В Трёхгорном – одно крестьянское (фермерское) хозяйство;

- В Озёрске – МОЛОЧНЫЙ СТАНДАРТ, ОЗЕРСКИЙ КОМБИНАТ, "Уральский маслозавод" (Комплексный 16-27, перечень архивных документов).

Наиболее развитую сельскохозяйственную инфраструктуру имеют города Магнитогорск и Чебаркуль. Вторыми по значимости являются Миасс и Златоуст. Высокий потенциал развития имеют малые города северной части области – Нязепетровск и Верхний Уфалей (Рис.10).

Оценка сельскохозяйственной инфраструктуры моногородов Челябинской области

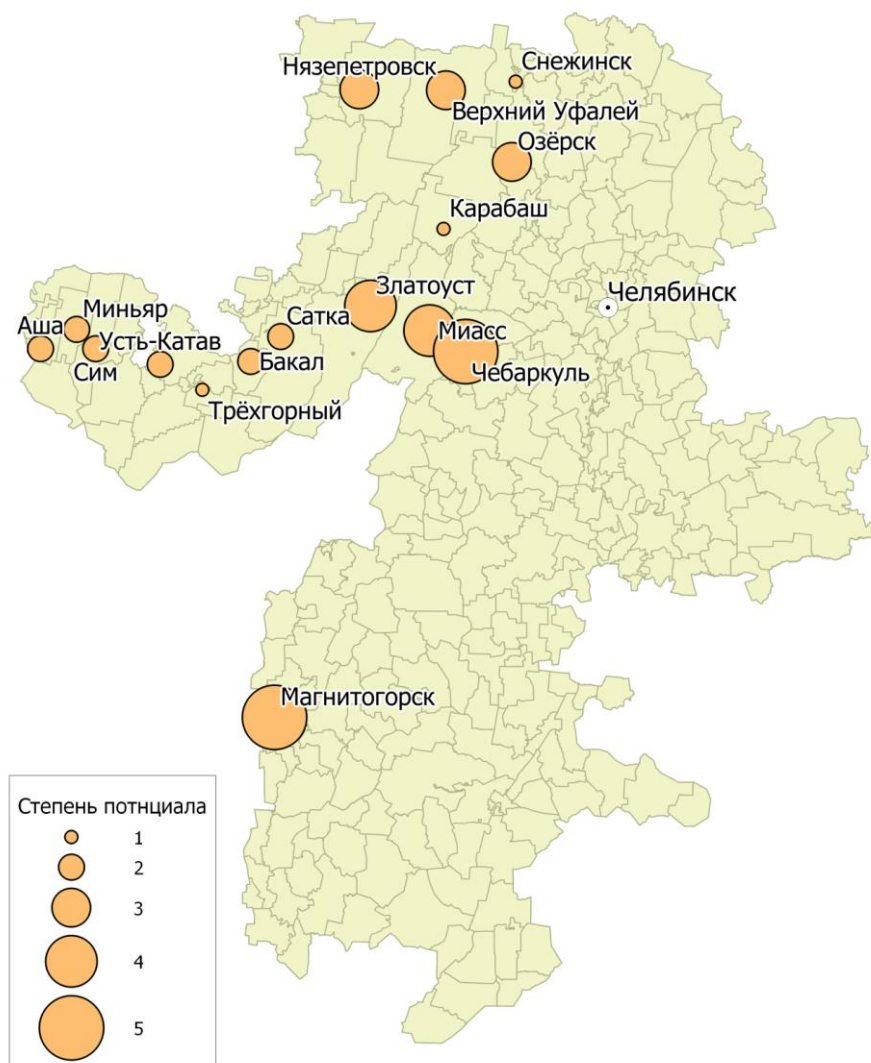


Рис. 10. Оценка сельскохозяйственной инфраструктуры моногородов Челябинской области

Рекреационная инфраструктура

Основные рекреационные ресурсы Челябинской области сосредоточены в горной части, а также на севере области (рис. 11).



Рис. 11. – Заповедники, заказники и национальные парки челябинской области.

В Ашинском районе – 19 памятников природы регионального значения. Ботанические памятники: гора Липовая, участок нагорных дубрав в окрестностях г. Сима. Гидрологические: река Аша, Миньярский пруд, Симский пруд, ключи Ералашный, Ериклинский, Голубые родники.

Также в Ашинском районе зарегистрировано 77 гротов, пещер и шахт, в т.ч. геологические памятники природы: пещера Сухая-Атя - самая длинная

пещера Челябинской области (более 2 километров), Ериклинская, Киселёвские пещеры. Самый большой грот в Челябинской области – Резонансный в Сухоатинской пещере (дл.120м, шир.50 м, выс. 15 м). Разработан проект национального природного парка "Бахмур". В северо-западной части Ашинского района в 1988 году организован Ашинский комплексный зоологический заказник (Комплексный, 2016л).

На территории **Нязепетровского района** находятся 8 охотничьих хозяйств и 7 особо охраняемых природных территорий регионального значения: Нязепетровский заказник и 6 памятников природы. Нязепетровский район самый богатый в Челябинской области по животному миру (Комплексный, 2011).

Особо охраняемые природные территории **Саткинского района**: Национальный парк «Зюраткуль». Памятники природы: река Ай от устья реки Бейды до деревни Сикияз-Тамак; пещера Аверкиева яма; пещера Каменка; Кургазакская пещера; пещера Надежда; пещера Сухокаменная (Понорная). Также на территории Саткинского муниципального района располагаются: ООО «Медико-профилактический центр», эко-парк «Зюраткуль» (Комплексный, 2016г).

Ресурсами **Верхнего Уфалея** являются Озеро Иткуль, река Чусовая, геологический разрез протерозоя, Большой камень, Красный камень (увал в составе Уфалейского хребта), Красный камень (100-метровый гребень), Никелевый разрез, Шигирские сопки (Комплексный, 2016к).

В **Златоусте** – “Таганай” - первый национальный парк, созданный на Урале (образован в 1991 году). На территории национального парка “Таганай” находится большинство памятников природы. Всего в окрестностях города 31 памятник природы: 9 комплексных, 8 геоморфологических, 3 геологических, 6 гидрологических, 2 ботанических и

3 природно-исторических. На территории Златоустовского городского округа находится санаторий – профилакторий «Металлург» (Комплексный, 2016и).

Карабаш имеет Особо охраняемые территории, памятники природы - Луковая Поляна, озера: Увильды, Серебры, Уфимское, река Большой Киалим, Аргазинское водохранилище (Комплексный, 2016з).

В непосредственной близости с горнолыжным центром **Магнитогорска** – развитая инфраструктура отдыха, на побережье озера расположены: санатории «Юбилейный», «Якты-куль», дома отдыха «Березки», «Банное». На территории города находится санаторий-профилакторий «Южный», детские оздоровительные лагеря - «Горный ручеек», «Уральские зори», «Горное ущелье», оздоровительные комплексы «Абзаково» и «Карагайский бор», туристический лагерь «Скиф» и детский санаторий «Орленок».

На территории города Магнитогорска и в его окрестностях находятся следующие памятники природы: Пещера Авдотьянская расположена в бассейне реки Янгельки, - Пещера Южная,- Смеловские пещеры I и II, озеро Банное, Верхнеуральское, Магнитогорское водохранилище (Комплексный, 2016ж).

Памятники природы на территории **Миасского городского округа**: комплексные - Ильменский заповедник, Тургорский ландшафтный парк; геолого-геоморфологические - геологический разрез зоны меланжа; гидрологические - реки Атлян, Куштумга, озеро Б. Еланчик, Песчаное, Тургор, Ирмельское водохранилище; ботанический - горный луг на хребте Чашковского. Ильменский государственный заповедник им. В.И.Ленина. Устиновские известняки. Озеро Тургор. Остров Веры, озеро Тургор. «Французская горка», Чашковский хребет.

На территории Миасса находятся санаторий "Жемчужина Урала", пансионат "Тургояк", Клуб-отель "Золотой пляж", санаторий Синегорье и санаторий-профилакторий «Кошкуль» (Комплексный, 2016е).

На территориях, прилегающих к **Усть-Катаву**, находится большое количество памятников природы геолого-морфологических, гидрогеологических и ботанических: р.Юрюзань от смирного моста до устья р.Наси; пищеры «Большая Усть-Катавская», «Салаватская», «Станционная», скала «Могильная», гребень «Хваточный», «Монахов» и др. Отрезок реки Юрюзань, проходящий через территорию г.Усть-Катава является всероссийским туристическим маршрутом второй категории сложности и по своему уникален. Также на территории округа находятся: Пещера Бурановская , Большой Лимоновский (Станичный) гребень , Жеребчиков гребень , Ключевая пещера (Комплексный, 2016б).

Главное достояние города **Чебаркуль** – живописная природа. На территории округа расположено три памятника природы регионального значения: озеро Еловое, озеро Кисегач и Чебаркульский бор. Озеро Еловое и озеро Кисегач являются гидрологическими памятниками природы, Чебаркульский бор - ботаническим памятником природы, уникальным островным бором. Наличие большого количества озер предопределило назначение города как центра курортного и неорганизованного отдыха жителей Челябинской области и других регионов России. Основные природные лечебные факторы: климат, сапропелевая лечебная грязь озера Большой Боляш, минеральные радоновые воды, ландшафтотерапия. Туристская индустрия Чебаркульского городского округа представлена следующими специализированными средствами размещения: 5 санаториев на 1473 мест, 15 баз отдыха на 1400 мест и 4 детских лагеря (Комплексный, 2016а).

Леса являются одним из главных естественных богатств ЗАТО **Озёрск**. Памятники природы: Первый мыс, Второй мыс, Карлов мыс. Особо

охраняемая территория – Восточно-Уральский радиоактивный след (ВУРС) - имеет статус заповедной территории (Комплексный, 2016д).

Наиболее развитой рекреационной инфраструктурой обладают Магнитогорск, Миасс, а также Златоуст и Чебаркуль. Озёрск, Снежинск и Трёхгорный – ЗАТО, поэтому развитие рекреации в них ограничено. Моногород Карабаш по причине своей экологической обстановки обладает самым низким потенциалом развития рекреации (Рис.12).

Оценка рекреационной инфраструктуры многородов Челябинской области

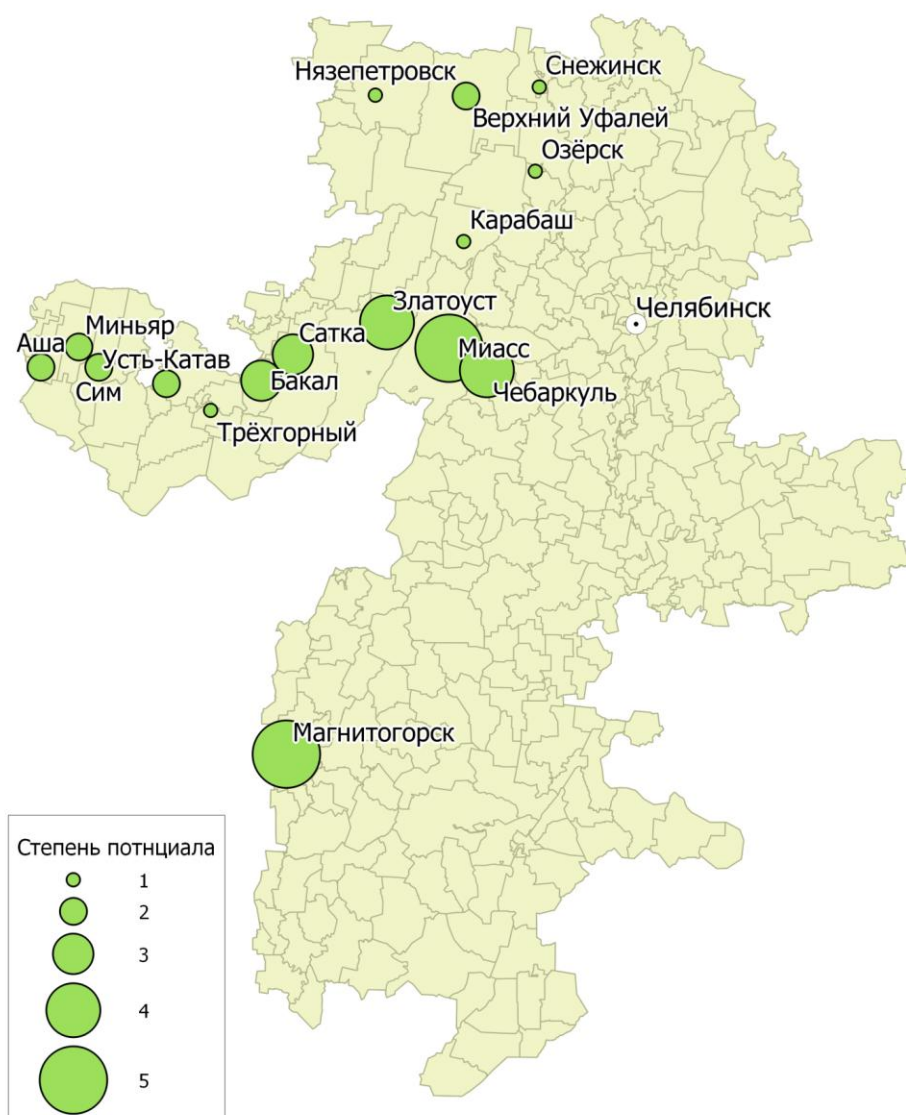


Рис. 12. – Оценка рекреационной инфраструктуры моногородов Челябинской области.

Туристическая инфраструктура

Весомый вклад в развитие туризма вносит проведение в районе спортивных соревнований регионального, российского и международного уровней: по горным лыжам, сноуборду, лыжным гонкам, биатлону, фристайлу, спелеотуризму, скалолазанию и другим видам спорта. Немаловажным фактом будет проведение на базе туристических комплексов: учебно-тренировочных сборов, семинаров и выставок (ПОСТАНОВЛЕНИЕ, 2014).

На территории **Ашинского района** находится немало объектов, делающих его весьма привлекательным в туристическом плане. К ним относятся: горно-лыжный курорт «Аджигардак», горнолыжный центр «Миньяр», станция детского и юношеского туризма и экскурсий. На протяжении многих лет в районе проводятся всероссийские соревнования по скалолазанию (Комплексный, 2016л).

На сегодняшний день в **Нязепетровске** построено 6 туристических приютов, расположенных в живописных уголках района (Комплексный, 2011).

Основные достопримечательности **Саткинского муниципального района**: национальный парк «Зюраткуль» и озеро Зюраткуль; хребты Большая Сука, Зюраткуль, Нургуш; голая Сопка; фонтан (деревня Сибирка); урочище «Пороги» (ГЭС Пороги); Сикияз-Тамакский пещерный комплекс; Воскресенский мужской Единоверческий монастырь в п. Иструть, Дворец спорта «Магнезит». Также на территории района имеется два места для занятия горными лыжами:

1) Комплекс «У Виля» п. Чулковка – имеется подъемник, буксировки одноместные тарелочного типа, также есть тюбинговая трасса;

2) Гора Малая Запань – имеется бугельный подъемник, зона для переодевания (Комплексный, 2016г).

Из туристических объектов **Верхний Уфалей** имеет спортивный оздоровительный комплекс «Метелица» (Комплексный, 2016к).

В городе **Златоуст** для занятия спортом и организации здорового досуга построена лыжероллерная трасса, горнолыжный комплекс ООО «Спортэкстрим». В целях развития туризма на территории округа и Челябинской области, проведена совместная работа с Министерством культуры Челябинской области и сформирован туристско-рекреационный кластер Челябинской области «Синегорье», который включен в федеральную целевую программу «Развитие внутреннего и въездного туризма на территории Российской Федерации». туристический комплекс 6 проектов «Красная горка», Парк птиц «Таганай», «Оружейник парк», «Кузнечная мастерская «АиРовка», Строительство «Горного парка им. П. П. Бажова»; Обустройство туристской инфраструктуры Национального парка «Таганай». Формируется концепция развития туристско-рекреационного кластера «Златоуст – столица мастеров Южного Урала» (Комплексный, 2016и).

Туристических объектов на территории городского округа **Карабаш** нет (Комплексный, 2016з).

По части культурной жизни в **Магнитогорске** действуют 5 кинотеатра, 3 театра, а для занятия спортом и организации здорового досуга действуют 2 горнолыжных комплекса: Оздоровительно-спортивный комплекс ООО «Абзаково», расположенный на территории республики Башкортостан (60 км от города Магнитогорска), Горнолыжный центр «Металлург-Магнитогорск» и база отдыха «Юбилейный» (Комплексный, 2016ж).

Миасский городской округ в кластере «Синегорье» представляют: инвестиционный проект «Национального парка спорта и туризма «Тургояк»,

участниками которого являются ООО ГЛЦ «Солнечная долина» и ООО «Золотой пляж».

Миасс входит в число исторических городов России: Дом золотопромышленника Егора Симонова, Торговый дом Ивана Григорьевича Стахеева, Здание старого вокзала является памятником архитектуры. В 1981 году Памятная стела, посвященная 100-летию Транссиба, была установлена около нового вокзала. На территории округа действует краеведческий музей, Музей Ильменского государственного заповедника - естественнонаучный музей входит в пятерку крупнейших геолого-минералогических музеев страны.

Развит и религиозный туризм, основными объектами которого являются: Свято-Троицкая церковь, Церковь Воздвижения Честного Животворящего Креста Господня, Храм во имя Святого Архистратига Михаила, Храм Богоявления, Храм в честь Святых Царственных Страстотерпцев, Храм Благовещения Пресвятой Богородицы, Храм Преподобного Паисия Великого, Храм Святого пророка Божия Или Старообрядческий, храм Покрова Пресвятой Богородицы.

На территории Миасского городского округа расположены 2 горнолыжные трассы: «Солнечная долина» и «Райдер», спортивные комплексы: Каток "Миасский лед", Вейк-клуб Мастер, Яхт-клуб Заря, базы отдыха: «Берёзка», Серебряные пески, «Тихая заводь» (Комплексный, 2016е).

Город **Усть-Катав** богат воздвигнутыми в XIX начале XX вв. памятниками истории и архитектуры: Дом купцов Патриных (конец XIX),- Французский мост (начало XX века), Брянский мост (начало XX века), Железнодорожный вокзал поселка Вязовая (XIX век). Также на территории Усть-Катавского городского округа функционирует МКУ «Спортивно-оздоровительный комплекс» (Комплексный, 2016б).

Большое значение для туристской привлекательности города **Чебаркуль** имеет то, что город сохранил свой исторический центр. Современный Храм Преображения Господня - это главная особенность православной культуры города, часть его культурного наследия и объект паломнического туризма. В городе действует Мечеть "Ихляс". В санаторно-курортной зоне (в пансионате «Утес», в санатории «Кисегач») находятся часовни. Все культовые объекты города открыты для туристского показа. В городе работает выставочный зал «Колорит», краеведческий музей, 7 школьных музеев. На территории города находится 14 памятников истории и культуры. В городе функционирует ледовый дворец имени Валерия Харламова, горнолыжная трасса гостиничного комплекса «Уральские зори» (Комплексный, 2016а).

На территории городского округа **Трёхгорный** функционирует горнолыжный комплекс «Завьялиха» (Комплексный, 2016в).

Популярные среди населения **Озерского** городского округа базы отдыха, санаторий «Дальняя дача», санаторная школа им. Ю.А. Гагарина по причине режимных ограничений расположены за пределами границ ЗАТО (Комплексный, 2016д).

Снежинск не имеет туристического развития, так как город является ЗАТО.

Основные виды туризма представлены в таблице 6. Наиболее важные туристические объекты в на уровне области имеют Аша (горно-лыжный курорт «Аджигардака»), Миньяр (горнолыжный центр «Миньяр»), Сатка (эко-парк «Зюраткуль»), Златоуст (Национальный парк «Таганай»), Магнитогорск (Горнолыжный центр «Металлург-Магнитогорск»), Оздоровительно-спортивный комплекс ООО «Абзаково»), Миасс (Ильменский заповедник, ООО ГЛЦ «Солнечная долина», «Национальный

парк спорта и туризма «Тургояк») и Трёхгорный (Горнолыжный комплекс «Завьялиха»).

Таблица 10. Основные виды туризма моногородов Челябинской области.

	Виды туризма
Аша	Спортивный туризм (горно-лыжный курорт «Аджигардака»), Приключенческий туризм, Экскурсионный туризм, Экологический туризм
Сим	Спортивный туризм, Приключенческий туризм, Экскурсионный туризм, Экологический туризм
Миньяр	Спортивный туризм (горнолыжный центр «Миньяр»), Приключенческий туризм, Экскурсионный туризм, Экологический туризм
Нязепетровск	Экологический туризм
Бакал	Приключенческий туризм, Экскурсионный туризм, Экологический туризм (эко-парк «Зюраткуль»), Рекреационный туризм , Спортивный туризм, Религиозный туризм
Сатка	
Верхний Уфалей	Экологический туризм, Рекреационный туризм (Спортивный оздоровительный комплекс «Метелица»)
Златоуст	Экологический туризм (Национальный парк «Таганай»), Спортивный туризм , Приключенческий туризм, Рекреационный туризм, Культурно-познавательный туризм.
Карабаш	Экологический туризм
Магнитогорск	Экологический туризм, Спортивный туризм (Горнолыжный центр «Металлург-Магнитогорск»), Приключенческий туризм, Рекреационный туризм (Оздоровительно-спортивный комплекс ООО «Абзаково»), Культурно-познавательный туризм.
Миасс	Экологический туризм (Ильменский заповедник), Спортивный туризм (ООО ГЛЦ «Солнечная долина»), Приключенческий туризм, Рекреационный туризм («Национального парка спорта и туризма «Тургояк»), Культурно-познавательный туризм, Религиозный туризм.
Усть-Катав	Приключенческий туризм, Экскурсионный туризм , Экологический туризм, Рекреационный туризм
Чебаркуль	Экологический туризм, Спортивный туризм, Рекреационный туризм , Культурно-познавательный туризм, Религиозный туризм.

Снежинск	Экологический туризм
Трёхгорный	Экологический туризм, Спортивный туризм (Горнолыжный комплекс “Завьялиха”)
Озёрск	Экологический туризм

Главными туристическими центрами являются Магнитогорск, Миасс, Златоуст, а также Аша, Миньяр, Сатка, Трёхгорный и Чебаркуль. Меньшее значение имеют города северной зоны. Карабаш ввиду своей экологической обстановки обладает самым низким туристическим потенциалом.

Оценка туристической инфраструктуры многородов Челябинской области

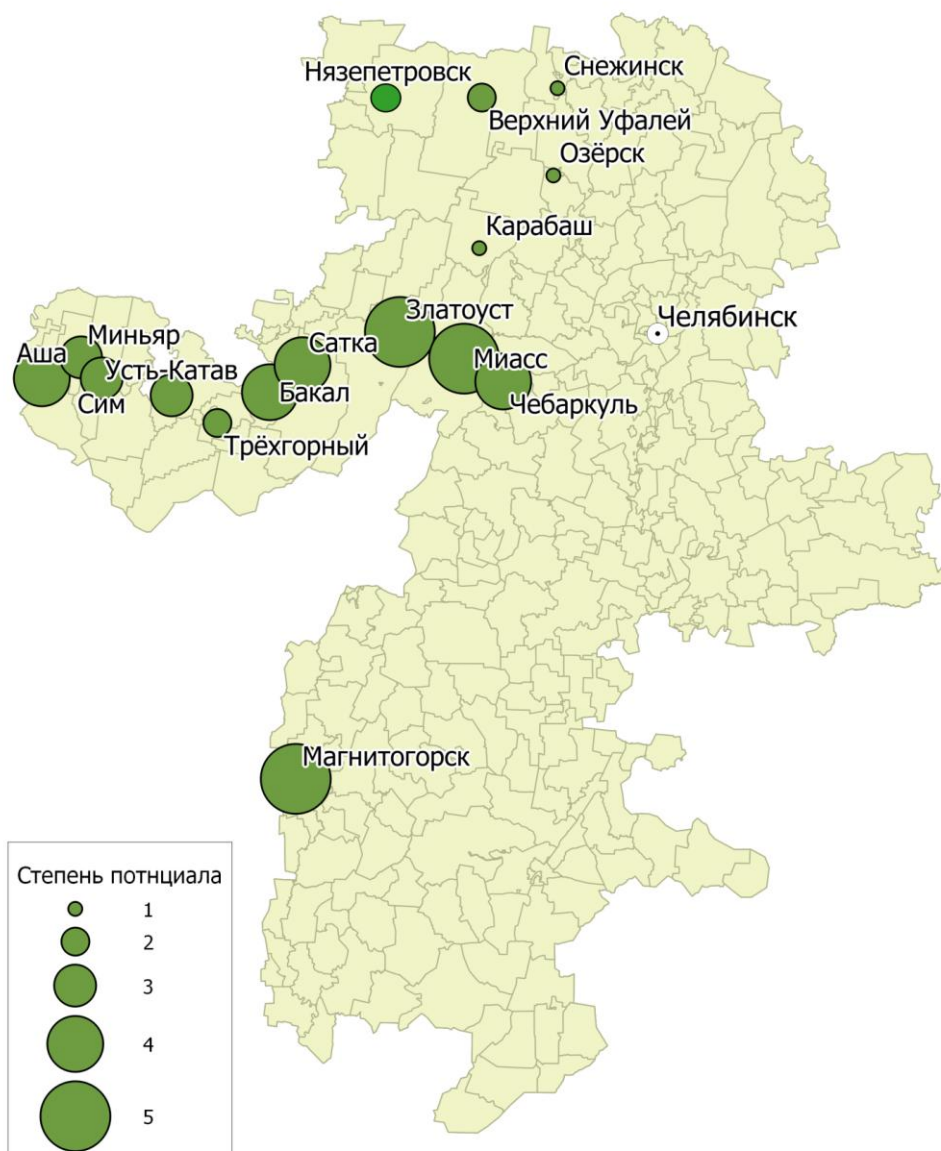


Рис. 13. Оценка туристической инфраструктуры моногородов Челябинской области.

Экологическая инфраструктура

Челябинская область относится к одной из самых неблагоприятных районов России по состоянию окружающей среды. Наиболее кризисное состояние имеет моногород Карабаш за счёт деятельности градообразующего предприятия – ЗАО "Карабашмедь". Большое количество «атомоградов» в области – Озёрск, Снежинск, Трёхгорный создают потенциально кризисную ситуацию. После ряда аварий (включая аварию на ПО «Маяк») в 1949-1957 гг. образовался «Восточно-Уральский радиоактивный след». Критическая же ситуация складывается в Магнитогорске ввиду деятельности ОАО "Магнитогорский металлургический комбинат" и ряда других производств (Приложение 8).

В горнопромышленной зоне ситуация напряженная опять же за счёт выбросов, отходящих от градообразующих предприятий. В Златоусте ситуация усложняется тем, что улавливается и обезвреживается только 22,6% загрязняющих веществ, а в Миассе при большом объёме загрязняющих атмосферу веществ, лишь 65,5% (Приложение 9). Озёрск, Снежинск и Трёхгорный – ЗАТО, поэтому информации по их состоянию нет (Рис.14).

Оценка экологического состояния многородов Челябинской области

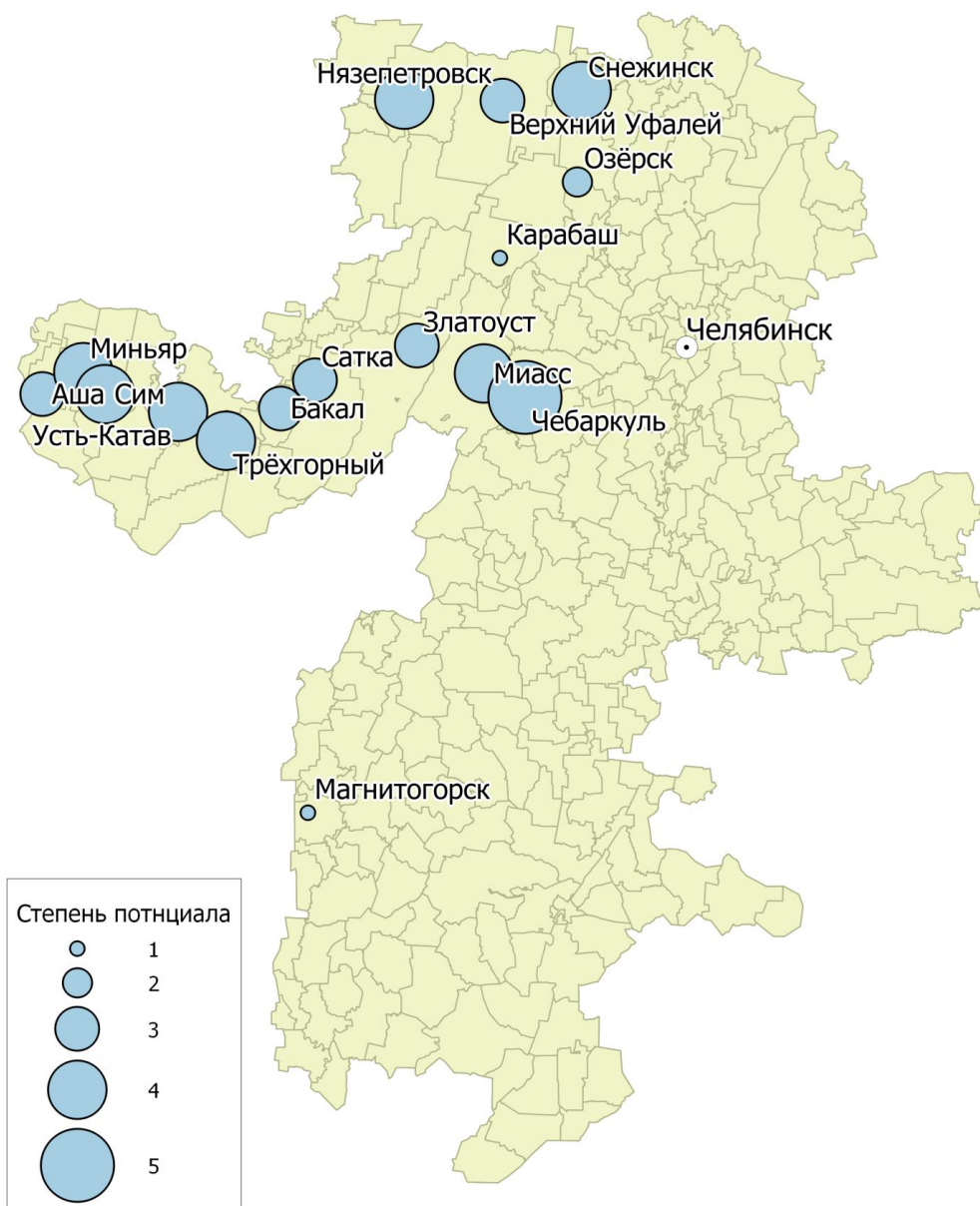


Рис. 14. – Оценка экологического состояния моногородов Челябинской области.

Трудовой потенциал

Исходя из данных таблицы 11 и приложений 10,11 – трудовой потенциал выше в городах с большей численностью населения, что

достаточно очевидно. Естественно, что и коэффициент естественного прироста населения и миграционного прироста населения в них выше.

Таблица 11. Показатели трудового потенциала моногородов Челябинской области.

	Числ.нас. (тыс.чел)	Моложе трудоспособн ого возраста	Трудоспособн ый возраст	Старше трудоспособно го возраста
Аша	29,946	20,8	52,1	27,2
Миньяр	9,453	19,0	49,4	31,6
Сим	13,251	18,8	48,3	32,9
Нязепетровск	11,785	21,4	49,4	29,2
Сатка	43,812	20,0	54,8	25,2
Бакал	19,782	16,7	52,8	30,6
Верхний Уфалей	31,769	20,5	49,7	29,8
Златоуст	170,127	18,4	53,8	27,8
Карабаш	11,385	20,1	50,6	29,2
Магнитогорск	418,241	19,4	57,0	23,7
Миасс	167,481	19,8	53,0	27,2
Озёрск	89,9	15,8	56,9	27,2
Снежинск	Нет информац ии	Нет информации	Нет информации	Нет информации
Трёхгорный	32,4	17,9	58,9	23,2
Усть-Катав	25,583	19,6	52,6	27,9
Чебаркуль	39,914	18,2	56,8	24,9

На Чебаркуль сильное влияние оказывает Челябинская агломерация, стягивающая трудовые ресурсы этого моногорода. Высок миграционный отток и в таких городах как Сим, Верхний Уфалей и Карабаш. Высокие коэффициенты показывают крупные города с развитой диверсификацией экономики – Магнитогорск, Миасс, а также ЗАТО – Озёрск и Трёхгорный (Приложение 12).

Средняя заработная плата по Челябинской области составляет 35,26 тыс. руб. Зарплата выше средней наблюдается в городах с развитой инновационной промышленностью, таких как Магнитогорск, Озёрск и Трёхгорный. Сведения о средней заработной плате в городе Снежинск засекречены (Приложение 12).

Наибольший потенциал имеет Магнитогорск и Миасс (Рис. 15).

Оценка трудового потенциала городов Челябинской области

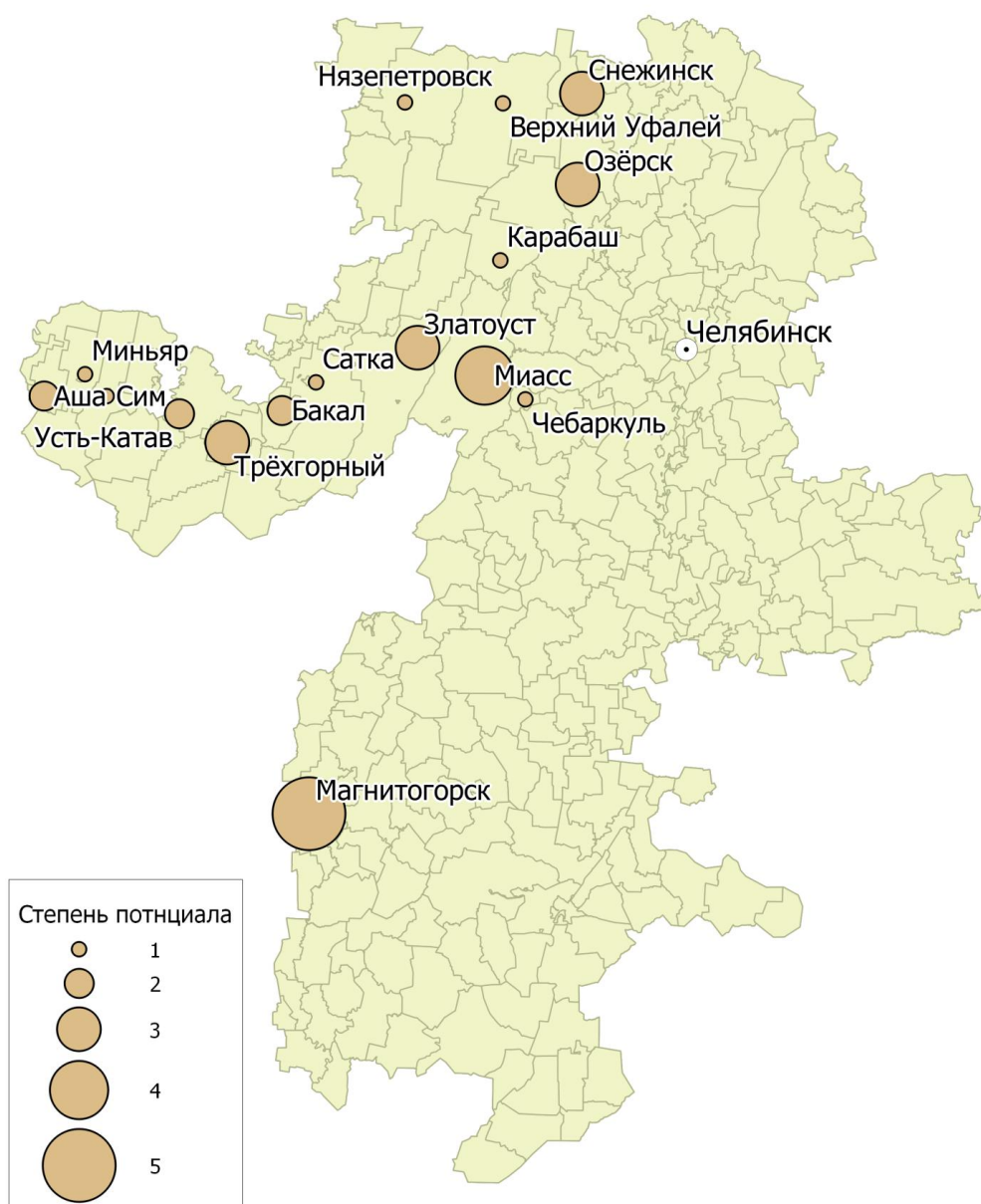


Рис. 15. Оценка трудового потенциала моногородов Челябинской области.

Научный потенциал

Наибольшим научным потенциалом обладает Магнитогорск, имеющий собственные университеты, филиалы многих вузов и научно-исследовательские институты (НИИ) (Приложение 14). А также ЗАТО – Снежинск, Озёрск и Трёхгорный, созданные на базе НИИ. Научными центрами могут стать Миасс и Златоуст. Потенциал развития есть у городов Аша, Нязепетровск, Сатка и Усть-Катав (Рис.16).

Оценка научного потенциала многогородов Челябинской области

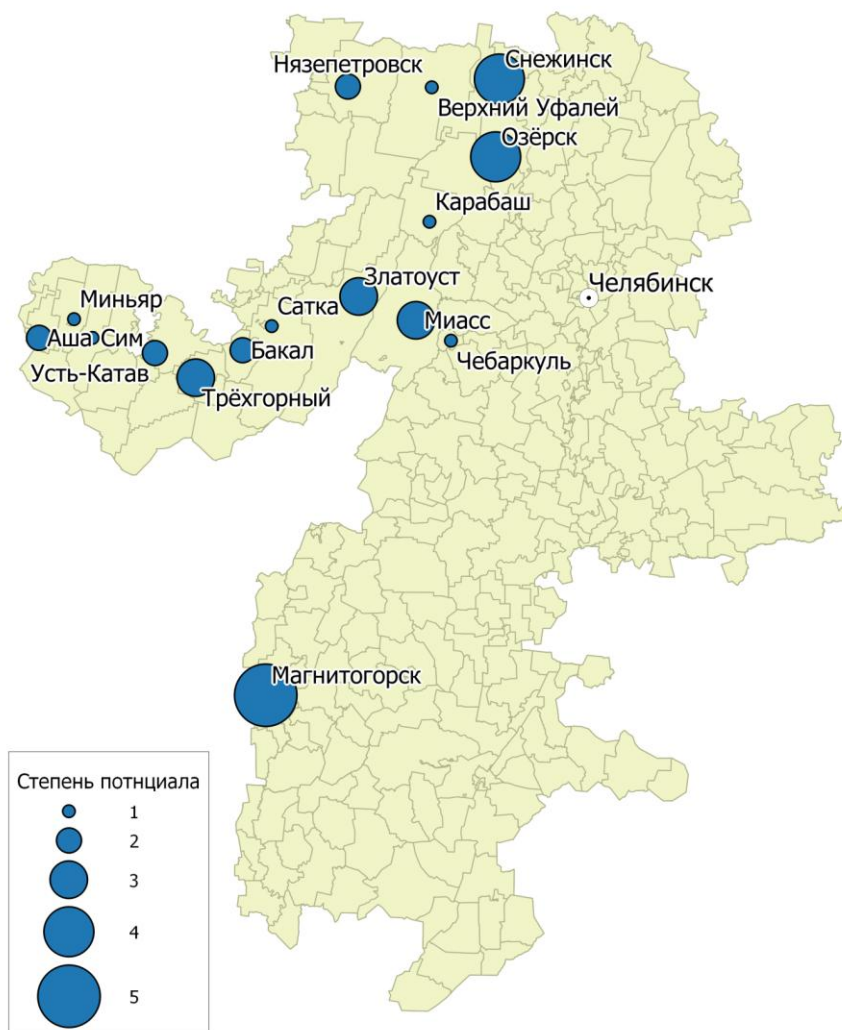


Рис. 16. Оценка научного потенциала моногородов Челябинской области.

Строительная база

Магнитогорск как самый крупный город южной части области имеет самый высокий потенциал развития строительной базы (на его территории есть как крупные месторождения, так и предприятия и строительные компании) (Приложение 15). Так же большой потенциал имеет города Миасс и Златоуст. Строительных компаний вовсе нет в Карабаше, Миньяре, Симе и Бакале (Приложение 16). Города горнозаводской зоны, имея ресурсы и небольшие предприятия, могут иметь развитие в данной сфере (Рис.17).

Оценка строительной базы моногородов Челябинской области

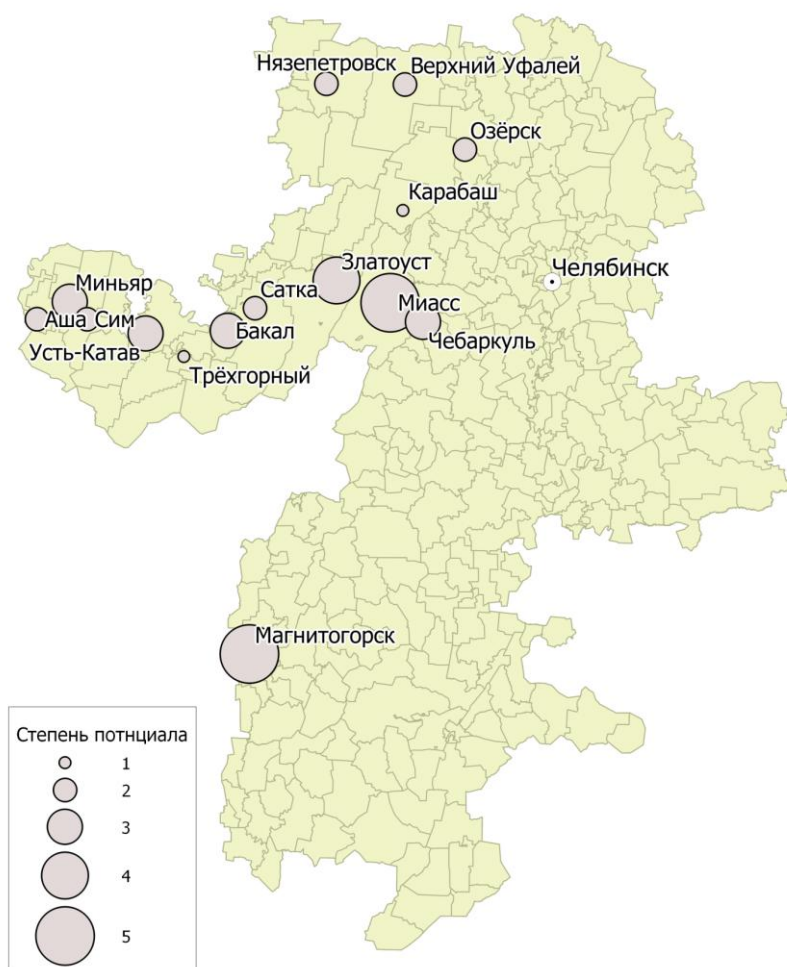


Рис. 17. Оценка строительной базы моногородов Челябинской области.

Производственный потенциал

Область располагает богатыми и разнообразными природными ресурсами (Приложение 17). Разведано около трехсот месторождений минерального сырья, Южный Урал является монополистом в России по добыче и переработке графита (95%), магнезита (95%), металлургического доломита (71%), талька (70%).

По объёму промышленного производства Челябинская область является второй на Урале (после Свердловской области). На долю области приходится 76% производства в стране бульдозеров, 31% – автогрейдеров, 28% – готового проката черных металлов, 26% – выплавки чугуна, 28% – выплавки стали, 23% – производства тракторов, 13% – стальных труб, 2,4% – производства железной руды (Визитная карточка, 2018).

Промышленное развитие области определяют металлургический, машиностроительный, топливно-энергетический, строительный, аграрно-промышленный комплексы. Ведущим в экономике области является металлургический комплекс, в котором выпускается более 60% объема промышленной продукции. Основные предприятия черной металлургии: ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат», металлургические заводы горнозаводской зоны Урала (Аша, Златоуст), ОАО «Челябинский металлургический комбинат», метизов (Челябинск, Магнитогорск), заводы по производству труб, комбинаты по выпуску ферросплавов (Челябинск) и многие другие предприятия. В процентном соотношении, предприятия черной металлургии региона выпускают более 30% стали в общероссийском масштабе, производство проката составляет 27%, производство стальных труб – 15,4% (Экономико-географическое, 2018).

Предприятия цветной металлургии Челябинской области: ЗАО «Кыштымский медеэлектролитный завод», ОАО «Челябинский цинковый завод», ЗАО «Карабашмедь», ОАО «Уфалейникель» производят цинк, никель, рафинированную медь.

Машиностроительный комплекс выпускает свыше 10% продукции в областном масштабе. Среди машиностроительных предприятий наиболее крупными являются: ОАО «Автомобильный завод «Урал», ОАО «Теплоприбор», ОАО «Челябинские строительные-дорожные машины», Промышленная группа «Метран» и другие.

Большое внимание уделяется развитию малого предпринимательства. В этой сфере работает каждый третий занятый в экономике. Доля малого предпринимательства в валовом региональном продукте достигла 25% (Визитная карточка, 2018).

Главными предприятиями моногородов, играющими высокое областное значение являются: Магнитогорский металлургический комбинат, Автомобильный завод "Урал", Златоустовский металлургический завод, Уфалейникель, Ашинский металлургический завод, Уральская кузница, Магнитогорский комбинат хлебопродуктов – Ситно, Миассмебель, Усть-Катавский вагоностроительный завод (Приложение 18).

В моногородах можно развивать народные промыслы и ремёсла. Наибольший потенциал развития у Миасса и Златоуста, что сложилось исторически. В городах Карабаш и Трёхгорный народные промыслы и ремёсла не развиты.

Таблица 12. Народные промыслы и ремесла моногородов Челябинской области.

Город/район	Народные промыслы и ремёсла
Ашинский район	Плетение природного материала, работа с берестой, резьба и роспись по дереву
Златоуст	Изготовление изделий из керамики, изготовление текстильной игрушки, кузнечное дело, лоскутное шитьё, плетение природного материала, работа с берестой, резьба по камню, ручное ткачество, ручная вышивка, ручное вязание
Карабаш	
Магнитогорск	Изготовление изделий из керамики, кузнечное дело, лоскутное шитьё, плетение природного материала, резьба и роспись по дереву
Миасс	Изготовление изделий из керамики, изготовление текстильной игрушки, лоскутное шитьё, плетение природного материала, работа с берестой, резьба и роспись по дереву, резьба по камню, ручная вышивка, ручное вязание
Озёрск	Гончарное дело, изготовление текстильной игрушки, лоскутное шитьё
Нязепетровский район	Валяние, плетение природного материала, работа с берестой, резьба и роспись по дереву
Саткинский район	Кузнечное дело, плетение природного материала, работа с берестой, резьба и роспись по дереву
Верхний Уфалей	Валяние, резьба и роспись по дереву, ручная вышивка
Снежинск	Лоскутное шитьё
Трёхгорный	нет
Усть-Катав	Валяние, изготовление текстильной игрушки, плетение природного материала, резьба и роспись по дереву
Чебаркуль	Изготовление изделий из керамики, плетение природного материала

Наибольший потенциал в таких промышленно развитых городах как Магнитогорск, Миасс, Златоуст и Чебаркуль (Рис.18).

Оценка производственного потенциала многородов Челябинской области

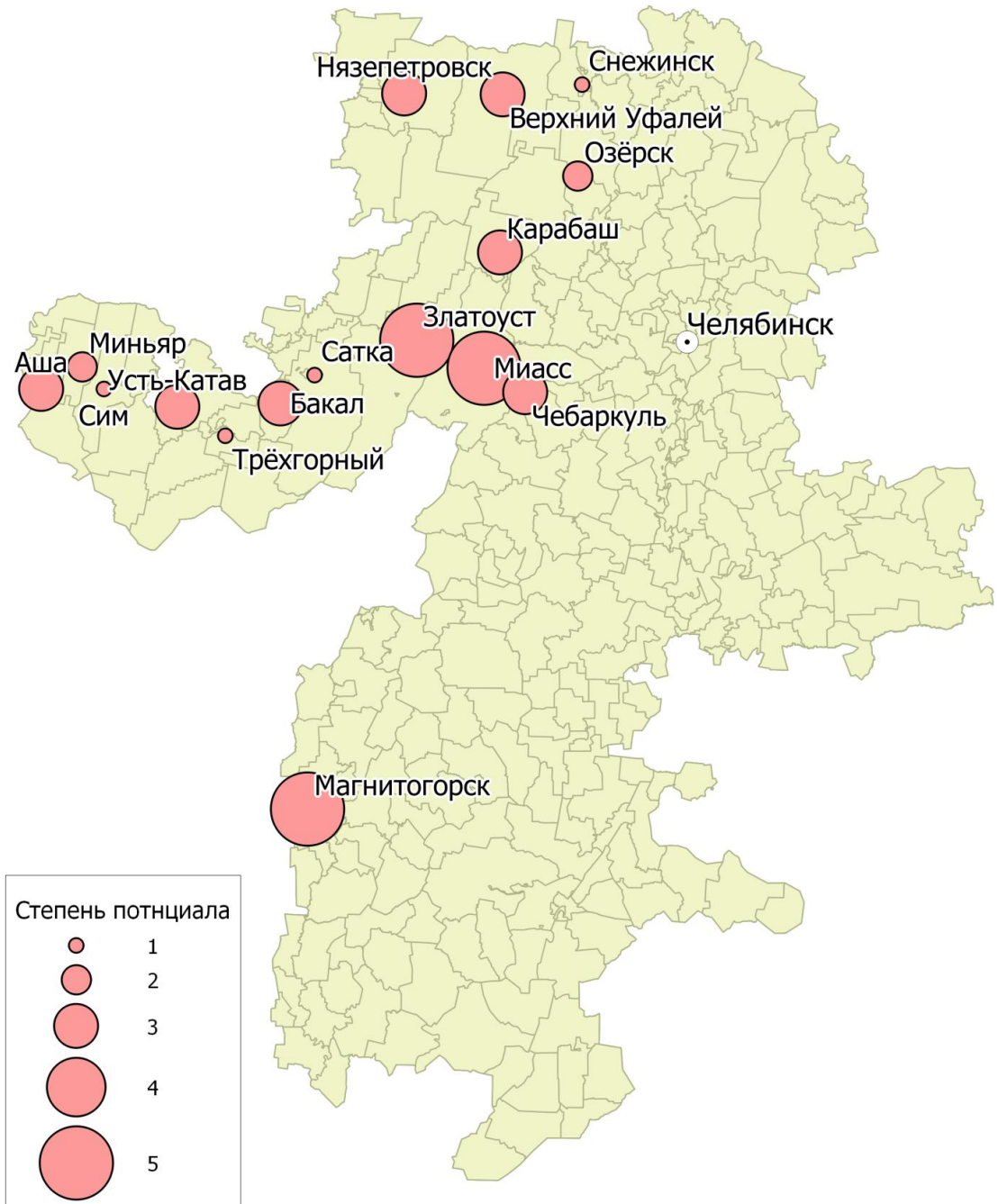


Рис. 18. Оценка производственного потенциала моногородов Челябинской области.

2.2 Оценка потенциальных возможностей моногородов в решении стратегических задач развития области

Оценка потенциалов моногородов Челябинской области представлена в табл. 13.

Таблица 13. Оценка потенциальных возможностей моногородов в решении стратегических задач развития области (1-малый потенциал, ..., 5-большой потенциал) (Рис.18).

	Потенциалы									
	Транспортная инфраструктура	Социальная инфраструктура	Инженерная инфраструктура	Сельскохозяйственная	Рекреационная инфраструктура	Туристическая инфраструктура	Экологическое состояние	Трудовой	Строительная база	Производственный
Аша	2	2	1	2	2	4	3	2	2	3
Сим	2	1	1	2	2	3	4	1	2	1
Миньяр	2	1	1	2	2	3	4	1	3	2
Златоуст	4	4	4	4	4	5	3	3	4	5
Карабаш	1	1	2	1	1	1	1	1	1	3
Магнитогорск	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5
Миасс	3	4	5	4	5	5	4	4	5	5
Бакал	2	2	2	2	3	4	3	1	2	1
Нязепетровск	1	1	1	3	1	1	4	1	2	3
Озёрск	3		5	3	1	1	2	3	2	2
Сатка	2	3	2	2	3	4	3	2	3	3
Верхний Уфалей	2	2	3	3	2	2	3	1	2	3
Снежинск	3			1	1	1	4	3		1
Трёхгорный	1		5	1	1	2	4	3	1	1
Усть-Катав	1	1	4	2	2	3	4	2	3	3
Чибаркуль	3	3	2	5	4	4	5	1	3	3

Глава 3. Типология моногородов и рекомендации по их устойчивому развитию

3.1 Типология моногородов по направлению их перспективного устойчивого развития

Оценка потенциалов и возможностей, выявленных во второй главе, послужила основой для разработки методологического подхода к комплексному устойчивому развитию моногородов Челябинской области.

В ходе анализа документов стратегического планирования были выявлены следующие основные направления перспективного устойчивого развития территории области: сельское хозяйство, рекреация, туризм, решение острых экологических проблем территории, дальнейшее развитие инновационных отраслей промышленности, развитие народных промыслов и ремёсел, развитие стройиндустрии и с учётом этого диверсификация градообразующей базы соответствующих моногородов (Табл.14).

Исходя из оценки потенциальных возможностей для решения стратегических задач Челябинской области каждого отдельного моногорода, можно сделать следующие выводы:

Такое направление устойчивого развития, как **сельское хозяйство**, имеет высокий потенциал развития в таких крупных городах, как Златоуст, Магнитогорск, Миасс и Чебаркуль, имеющих развитую сельскохозяйственную, транспортную инфраструктуру, наличие трудовых ресурсов и находящиеся в зоне выгодного сельскохозяйственного освоения.

Такие города, как Аша, Миньяр, Нязипетровск, Сатка и Верхний Уфалей имеют средний потенциал развития, не имея столь развитой инфраструктуры и находясь преимущественно в гористой местности. Город Озёрск, имеющий сельскохозяйственные предприятия, не может развить данное направление в большей степени в виду статуса закрытого

Рекреация	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	+	+	-	-	+	+
		+	+	+		+	+	+			+					
Туризм	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	+	+	-	+	+	+
	+	+	+	+		+	+	+			+			+	+	+
	+			+		+	+									
Решения острых экологическ их проблем	+	-	-	+	+	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-
					+	+										
					+	+										
Развитие инновацион ных отраслей промышлен ности	+	-	-	+	-	+	+	-	+	+	+	-	+	+	+	-
				+		+	+			+	+		+	+		
						+				+			+			
Диверсифик ация промышлен ности	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	+	+	-	-	+	+
	+			+		+	+				+	+			+	+
				+		+	+								+	+
Народные промыслы и ремёсла	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	+
	+	+	+	+		+	+	+	+	+	+	+			+	
				+		+	+								+	
Стройиндус трия	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+	+
			+	+		+	+				+				+	
			+	+		+	+								+	

Исходя из оценки потенциальных возможностей моногородов для решения стратегических задач Челябинской области, была проведена типология моногородов (Табл.15, Рис.19).

Табл. 15. Типология моногородов Челябинской области.

Номер группы	Название группы	Моногорода
1	Подцентр региона	Магнитогорск
2	Города, тяготеющие к Челябинской агломерации	Миасс, Златоуст
3	ЗАО	Озёрск, Снжинск, Трёхгорный
4	Необходимо закрывать	Карабаш

5	Города с развитием отдельных видов деятельности. Горнозаводские.	Нязепетровск, Верхний Уфалей Чебаркуль Аша, Миньяр, Сатка Сим, Усть-Катав
---	--	--

Типология моногородов Челябинской области

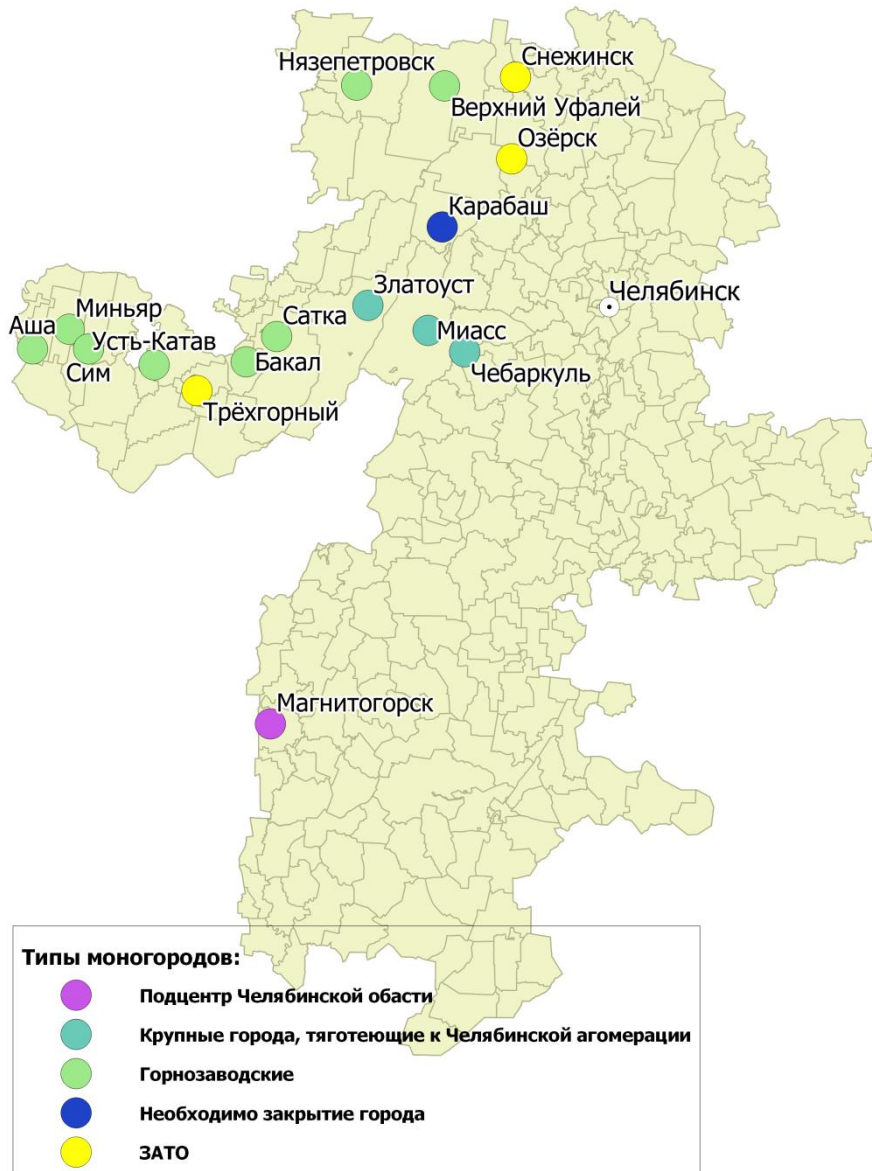


Рис. 19. Типология моногородов Челябинской области.

3.2 Рекомендуемые мероприятия по решению проблем моногородов различного типа

В связи с решениями стратегических задач развития территории области разработаны следующие рекомендации по основным мероприятиям дальнейшего устойчивого развития моногородов различного типа:

1) Магнитогорск как региональный подцентр южной части Челябинской области. В связи с удалённым положением этого города от главного центра области, развитой производственной и социальной сферой, высоким потенциалом прилегающий территории, Магнитогорск можно определить как подцентр Челябинской области. Единственным недостатком в развитии города является его экологическое состояние. В связи с чем, региональным властям следует ужесточить меры по допустимым значениям загрязняющих веществ и повысить обязательное количество мероприятий по рекультивации земель на его территории.

2) Чебаркуль, Миасс и Златоуст как города, тяготеющие к Челябинской агломерации. Чебаркуль, находящийся в 100 км от Челябинска, выполняет задачи его обслуживания. Миасс и Златоуст как центр, обслуживающий города горнозаводской зоны. Для их развития имеет смысл создание бренда территории, единых туристических маршрутов, развитие научного потенциала и строительной базы.

3) Закрытые административно-территориальные образования – Озёрск, Снежинск, Трёхгорный. Развитие данных моногородов является маловероятным на основе использования потенциала развития территории по причине их особого статуса, поэтому ответственность за их развитие лежит на федеральных органах власти. Однако, в перспективе возможно использование их потенциала

4) Моногород Карабаш в связи с острой экологической ситуацией не имеет большого потенциала развития, поэтому его следует закрыть. Хотя город может быть включен туристические маршруты как уникальный объект.

5) Города, развитие которых направлено на отдельные виды деятельности. Нязепетровск, Верхний Уфалей – главным образом развитие сельского хозяйства северной зоны области, а также возможно развитие народных промыслов и ремёсел, стройиндустрии (для Нязепетровска), рекреации (для Верхнего Уфалея). Для Ашы, Миньяра, Сатки, Сима, Усть-Катава выгодно развитие туризма рекреации. Также есть возможность развивать сельское хозяйство, народные промыслы и стройиндустрию.

Заключение

В ходе проведенного научного исследования были выявлены возможные направления развития моногородов Челябинской области по траектории их устойчивого перспективного развития.

В частности, в соответствии с поставленными целью и задачами в ходе исследования сделали следующие основные научные выводы:

Проблема моногородов в России является крайне актуальной, её решением занимаются как научные работники, так и органы власти.

Минэкономразвития РФ в настоящее время разработана и реализуется программа «Комплексное развитие моногородов», нацеленная на решение наиболее острых сегодняшних проблем, социальной направленности. Кроме этого, региональные и муниципальные органы власти вынуждены действовать в пределах их ограниченных положений и финансовых ресурсов. Всё это не способствует устойчивому развитию моногородов на обозримую перспективу. В то же время, автор отдаёт себе отчёт, что результаты исследования относятся только к существующему перечню моногородов, выделяемых Минэкономразвития РФ.

Анализ действующих государственных программ на федеральном, региональном и муниципальных уровнях власти показал, что их формирование направлено на решение проблем только отдельных городов, а не комплексное использование потенциала территории в целом и решение стратегических задач развития области.

В связи с этим в основу данного исследования положен комплексный подход к развитию всей территории области на основе анализа её потенциальных возможностей для реализации стратегических задач и использования потенциала моногородов.

В ходе исследования были изучены и оценены территориальные особенности и потенциалы развития моногородов Челябинской области в таких направлениях как: транспортная, социальная, коммунальная

инфраструктура, потенциал сельскохозяйственной, рекреационной, туристической инфраструктуры, строительная база, а также трудовой, научный, производственный потенциалы, экологическое состояние их территории, их географическое положение, а также место в системе расселения. С учётом вышесказанного, проведена типология моногородов.

Оценка данных потенциалов и возможностей послужила основой для разработки методологического подхода к комплексному устойчивому развитию моногородов Челябинской области.

В ходе анализа документов стратегического планирования были выявлены следующие основные направления перспективного устойчивого развития территории области: сельское хозяйство, рекреация, туризм, решение острых экологических проблем территории, дальнейшее развитие инновационных отраслей промышленности, развитие народных промыслов и ремёсел, развитие стройиндустрии и с учётом этого диверсификация градообразующей базы соответствующих моногородов.

В связи с решениями стратегических задач развития территории области разработаны следующие рекомендации по основным мероприятиям дальнейшего устойчивого развития моногородов различного типа:

- 1) Магнитогорск как региональный подцентр южной части Челябинской области. В связи с удалённым положением этого города от главного центра области, развитой производственной и социальной сферой, высоким потенциалом прилегающий территории, Магнитогорск можно определить как подцентр Челябинской области. Единственным недостатком в развитии города является его экологическое состояние. В связи с чем, региональным властям следует ужесточить меры по допустимым значениям загрязняющих веществ и повысить обязательное

количество мероприятий по рекультивации земель на его территории.

2) Чебаркуль, Миасс и Златоуст как города, тяготеющие к Челябинской агломерации. Чебаркуль, находящийся в 100 км от Челябинска, выполняет задачи его обслуживания. Миасс и Златоуст как центр, обслуживающий города горнозаводской зоны. Для их развития имеет смысл создание бренда территории, единых туристических маршрутов, развитие научного потенциала и строительной базы.

3) Закрытые административно-территориальные образования – Озёрск, Снежинск, Трёхгорный. Развитие данных моногородов является маловероятным на основе использования потенциала развития территории по причине их особого статуса, поэтому ответственность за их развитие лежит на федеральных органах власти. Однако, в перспективе возможно использование их потенциала

4) Моногород Карабаш в связи с острой экологической ситуацией не имеет большого потенциала развития, поэтому его следует закрыть. Хотя город может быть включен туристические маршруты как уникальный объект.

5) Города, развитие которых направлено на отдельные виды деятельности. Нязепетровск, Верхний Уфалей – главным образом развитие сельского хозяйства северной зоны области, а также возможно развитие народных промыслов и ремёсел, стройиндустрии (для Нязепетровска), рекреации (для Верхнего Уфалея). Для Ашы, Миньяра, Сатки, Сима, Усть-Катава выгодно развитие туризма рекреации. Также есть возможность развивать сельское хозяйство, народные промыслы и стройиндустрию.

Результаты данного исследования могут быть применены при разработке стратегий социально-экономического развития Челябинской области и муниципальных образований в составе предусмотренных в них разделах пространственного развития территории. А также использовать при разработке схем территориального планирования и генеральных планов муниципальных образований.

Список литературы

Монографии:

1. Дидык В.В., Рябова Л.А. Моногорода российской Арктики: стратегии развития (на примере Мурманской области) // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз, 2014. №4 (34)
2. Бухтиярова Т.И., Федоров В.В. Проблемы социально-экономического развития моногородов Челябинской области // Региональная экономика: теория и практика, 2011. № 24(207). С. 2-11.
3. Гундарев А.А., Моногорода Челябинской области: актуальные проблемы, потенциал и перспективы развития // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: строительство и архитектура, 2013. Том 13, № 1, С. 87-89.
4. Е.М. Петрикова. Комплексная инвестиционная программа развития моногородов // Территория и планирование. 2011. Вып. 2(32). С.80-89.
5. В.В. Кольцов. ПРОБЛЕМЫ МОНОГОРОДОВ РОССИИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ // Научные труды Sworld. 2012. Том 33. Вып. 2. С.54-56.
6. О.Н. Ларин, Транспортная система Челябинской области: учебное пособие // Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2009. – 124 с.
7. А.Е. Шаститко. А.Ф. Фатихова. Моногорода: новый взгляд на старую проблему // Балтийский регион. 2015. Вып. 1. С.7-35.
8. А.Д. Ризов. Типологические характеристики моногородов: концептуальный аспект // Теория и практика общественного развития. 2014. Вып. 10. С. 138-140.

9. Моногорода. Перегрузка [Исследование на базе группы компаний «Базовый элемент», 2013]. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.basel.ru/monogoroda/> (дата обращения: 21.04.2017)

10. В.Я. Нагевичене. ПРИРОДНЫЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ МИАССА КАК ТУРИСТСКОГО РЕГИОНА: материалы XVII Межд.научно-практической конф. Гуманитарного ун-та 14–15 апреля 2014 года/ под ред. Л. А. Закс и др. : в 2 т. – Екатеринбург. Гуманитарный университет, 2014. – Т. 1. С.460-467.

Постановления Правительства:

11. ПОСТАВЛЕНИЕ правительства Челябинской области от 24 ноября 2008 г. №389-П «» О схеме территориального планирования Челябинской области.

12. ПОСТАНОВЛЕНИЕ Законодательного собрания Челябинской области от 26 марта 2014 г. №1949. О принятии Стратегии социально-экономического развития Челябинской области до 2020 года.

13. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 ноября 2014 года N 638-П О государственной программе Челябинской области "Развитие культуры и туризма в Челябинской области на 2015 - 2017 годы".

14. Распоряжение правительства Челябинской области от 20 января 2016 года О комплексном плане транспортного обслуживания Челябинской области на средне- и долгосрочную перспективу до 2030 года в части пригородных пассажирских перевозок.

15. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 июля 2014 года N 709, Москва. О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориях монопрофильных муниципальных образований

Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения.

Архивные документы:

16. Комплексный инвестиционный план развития монопрофильной территории Нязепетровское городское поселение, 2011.

17. Комплексный инвестиционный план развития монопрофильной территории городского округа Чебаркуль, 2016.а

18. Комплексный инвестиционный план развития монопрофильной территории городского округа Усть-Катав, 2016.б

19. Комплексный инвестиционный план развития монопрофильной территории городского округа Трёхгорный, 2016.в

20. Комплексный инвестиционный план развития монопрофильной территории Саткинского района, 2016.г

21. Комплексный инвестиционный план развития монопрофильной территории городского округа Озёрск, 2016.д

22. Комплексный инвестиционный план развития монопрофильной территории городского округа Миасс, 2016.е

23. Комплексный инвестиционный план развития монопрофильной территории городского округа Магнитогорск, 2016.ж

24. Комплексный инвестиционный план развития монопрофильной территории городского округа Карабаш, 2016.з

25. Комплексный инвестиционный план развития монопрофильной территории городского округа Златоуст, 2016.и

26. Комплексный инвестиционный план развития монопрофильной территории городского округа Верхний Уфалей, 2016.к

27. Комплексный инвестиционный план развития монопрофильной территории Ашинского района, 2016.л

Интернет-источники:

28. www.gks.ru/dbscripts/munst/munst75/DBInet.cgi - База данных показателей Челябинской области. Федеральная служба государственной статистики (дата обращения: 31.05.2018).

29. <http://chelstat.gks.ru/> - Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области (дата обращения: 31.05.2018).

30. <http://www.uralgeo.net/chelabinsk.htm> - Экономико-географическое положение, карта Челябинской области//ГЕО-портал Южноуралья (дата обращения: 30.05.2018)

31. <http://ecology-of.ru/ekologiya-regionov/ekologicheskaya-situatsiya-v-chelyabinskoj-oblasti#i> - Экологическая ситуация в Челябинской области// ЭКО-Портал России №1. (дата обращения 30.05.2018)

32. Визитная карточка Челябинской области// Оф.сайт правительства Челябинской обл. – URL: <http://pravmin74.ru/chelyabinskaya-oblast/vizitnaya-kartochka> (дата обращения 21.04.2018)

33. <http://www.chebarcul.ru/> – Сайт города Чебаркуль (дата обращения 30.02.2018)

34. <http://g-miass.ru/> – Сайт города Миасс (дата обращения 30.02.2018)

35. <http://www.zlat-go.ru/> – Сайт города Златоуст (дата обращения 30.02.2018)

36. <http://satadmin.ru/> – Сайт города Сатка (дата обращения 30.02.2018)

37. <http://satadmin.ru/bakal> – Сайт города Бакал (дата обращения 30.02.2018)
38. <http://admintrg.ru/> – Сайт города Бакал (дата обращения 30.02.2018)
39. <http://www.ukgo.su/> – Сайт города Усть-Катав (дата обращения 30.02.2018)
40. <https://www.magnitogorsk.ru/ru/> – Сайт города Магнитогорск (дата обращения 30.02.2018)
41. <http://www.gorodsim.ru/> – Сайт города Сим (дата обращения 30.02.2018)
42. <http://аша-район.рф/> – Сайт города Аша (дата обращения 30.02.2018)
43. <http://www.minyar-city.ru/> – Сайт города Миньяр (дата обращения 30.02.2018)
44. <http://karabash-go.ru/> – Сайт города Карабаш (дата обращения 30.02.2018)
45. <http://ufaleyadmin.ru/> – Сайт города Верхний Уфлей (дата обращения 30.02.2018)
46. <http://www.nzpr.ru/> – Сайт города Нязепетровск (дата обращения 30.02.2018)
47. <http://www.ozerskadm.ru/> – Сайт города Озёрск (дата обращения 30.02.2018)
48. <http://www.snzadm.ru/> – Сайт города Снежинск (дата обращения 30.02.2018)

Приложение

Приложение 1. О критериях отнесения муниципальных образований РФ к монопрофильным и категории моногородов.



ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 29 июля 2014 г. № 709

МОСКВА

О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения

Правительство Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т :**

1. Утвердить прилагаемые:

критерии отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам);

категории монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения.

2. Федеральным органам исполнительной власти привести свои правовые акты в соответствие с настоящим постановлением.

К Р И Т Е Р И И
отнесения муниципальных образований Российской Федерации
к монопрофильным (моногородам)

1. Настоящий документ устанавливает критерии отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам), перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

2. Муниципальное образование Российской Федерации признается монопрофильным (моногородом) в одном из следующих случаев:

а) муниципальное образование соответствует одновременно следующим критериям:

муниципальное образование имеет статус городского округа или городского поселения, за исключением муниципальных образований, в которых в соответствии с законом субъекта Российской Федерации находится законодательный (представительный) орган власти субъекта Российской Федерации;

численность постоянного населения муниципального образования превышает 3 тыс. человек;

численность работников одной из организаций (одного из филиалов юридического лица в муниципальном образовании или нескольких организаций), осуществляющих на территории муниципального образования один и тот же вид основной экономической деятельности или деятельность которых осуществляется в рамках единого производственно-технологического процесса) достигала в период 5 лет, предшествующих дате утверждения перечня монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов), предусмотренного пунктом 1 настоящего документа, 20 процентов среднесписочной численности работников всех организаций,

осуществляющих деятельность на территории муниципального образования;

осуществление одной из указанных организаций (одним из филиалов юридического лица в муниципальном образовании или нескольких организаций) деятельности по добыче полезных ископаемых (кроме нефти и газа), и (или) производству, и (или) переработке промышленной продукции;

б) муниципальное образование включено по состоянию на 1 января 2014 г. в перечень монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) и относится к категориям 1 или 2 монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения.

КАТЕГОРИИ монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения

1. К категории 1 относятся монопрофильные муниципальные образования Российской Федерации (моногорода) с наиболее сложным социально-экономическим положением (в том числе во взаимосвязи с проблемами функционирования одной из организаций (одного из филиалов юридического лица в муниципальном образовании или нескольких организаций), осуществляющих на территории муниципального образования один и тот же вид основной экономической деятельности или деятельность которых осуществляется в рамках единого производственно-технологического процесса) (далее - градообразующая организация), соответствующие не менее чем 2 из следующих признаков:

а) градообразующая организация муниципального образования прекратила производственную деятельность и (или) в отношении такой организации возбуждена процедура несостоятельности (банкротства);

б) имеется информация о планируемом высвобождении работников градообразующей организации в количестве, превышающем 10 процентов среднесписочной численности работников такой организации;

в) конъюнктура рынка и (или) развитие отрасли, в которой осуществляет деятельность градообразующая организация, оцениваются как неблагоприятные;

г) уровень регистрируемой безработицы в муниципальном образовании в 2 и более раза превышает средний уровень безработицы по Российской Федерации;

д) социально-экономическая ситуация в муниципальном образовании оценивается населением как неблагоприятная (по результатам

социологических опросов, проводимых Федеральной службой охраны Российской Федерации).

2. К категории 2 относятся монопрофильные муниципальные образования Российской Федерации (моногорода), которые не вошли в категории 1 и 3 таких муниципальных образований и (или) в которых имеются риски ухудшения социально-экономического положения, соответствующие одному из следующих признаков:

а) имеется информация о планируемом высвобождении работников градообразующей организации в количестве, превышающем 3 процента среднесписочной численности работников такой организации;

б) уровень регистрируемой безработицы в муниципальном образовании превышает средний уровень безработицы по Российской Федерации.

3. К категории 3 относятся монопрофильные муниципальные образования Российской Федерации (моногорода) со стабильной социально-экономической ситуацией, соответствующие одновременно следующим признакам:

а) градообразующая организация осуществляет производственную деятельность на территории муниципального образования;

б) отсутствует информация о планируемом высвобождении работников градообразующей организации в количестве, превышающем 3 процента среднесписочной численности работников такой организации;

в) уровень регистрируемой безработицы в муниципальном образовании не превышает средний уровень безработицы по Российской Федерации;

г) социально-экономическая ситуация в муниципальном образовании оценивается населением как благополучная (по результатам социологических опросов, проводимых Федеральной службой охраны Российской Федерации).

Приложение 2. Общая протяженность автодорог общего местного значения

	Общая протяженность автодорог общего местного значения		
	всего	с твердым покрытием	с усовершенствованным покрытием
Ашинский район	491,5	361,1	243,9
Златоуст	539,7	539,7	449,5
Карабаш	134,5	Нет данных	Нет данных
Магнитогорск	595,8	595,8	595,8
Миасс	554,4	554,4	179,9

Саткинский район	433	310,4	209,8
Озёрск	266,8	Нет данных	Нет данных
Нязепетровск	146,4	146,4	16,1
Верхний Уфалей	224,5	224,5	48,1
Снежинск	93,7	Нет данных	Нет данных
Трёхгорный	37,3	Нет данных	Нет данных
Усть-Катав	144,5	114,8	46,9
Чебаркуль	113,6	113,6	39,9

Приложение 3. Показатели социальной инфраструктуры моногородов Челябинской области

Город	Число организаций дошкольного образования	Число общеобразовательных организаций	Количество объектов розничной торговли	Количество объектов общественного питания
Аша	16	7	553	47
Сим		2	235	15
Миньяр		2	151	10
Нязепетровск	18	4	314	114
Бакал	35	5	206	15
Сатка		8	729	366
Верхний Уфалей	13	9	682	69
Златоуст	72	23	1713	133
Карабаш	7	5	195	18
Магнитогорск	145	66	4266	439
Миасс	70	36	2335	298
Усть-Катав	14	10	262	15
Чебаркуль	17	9	805	88

Приложение 4. Показатели социальной инфраструктуры моногородов Челябинской области (продолжение)

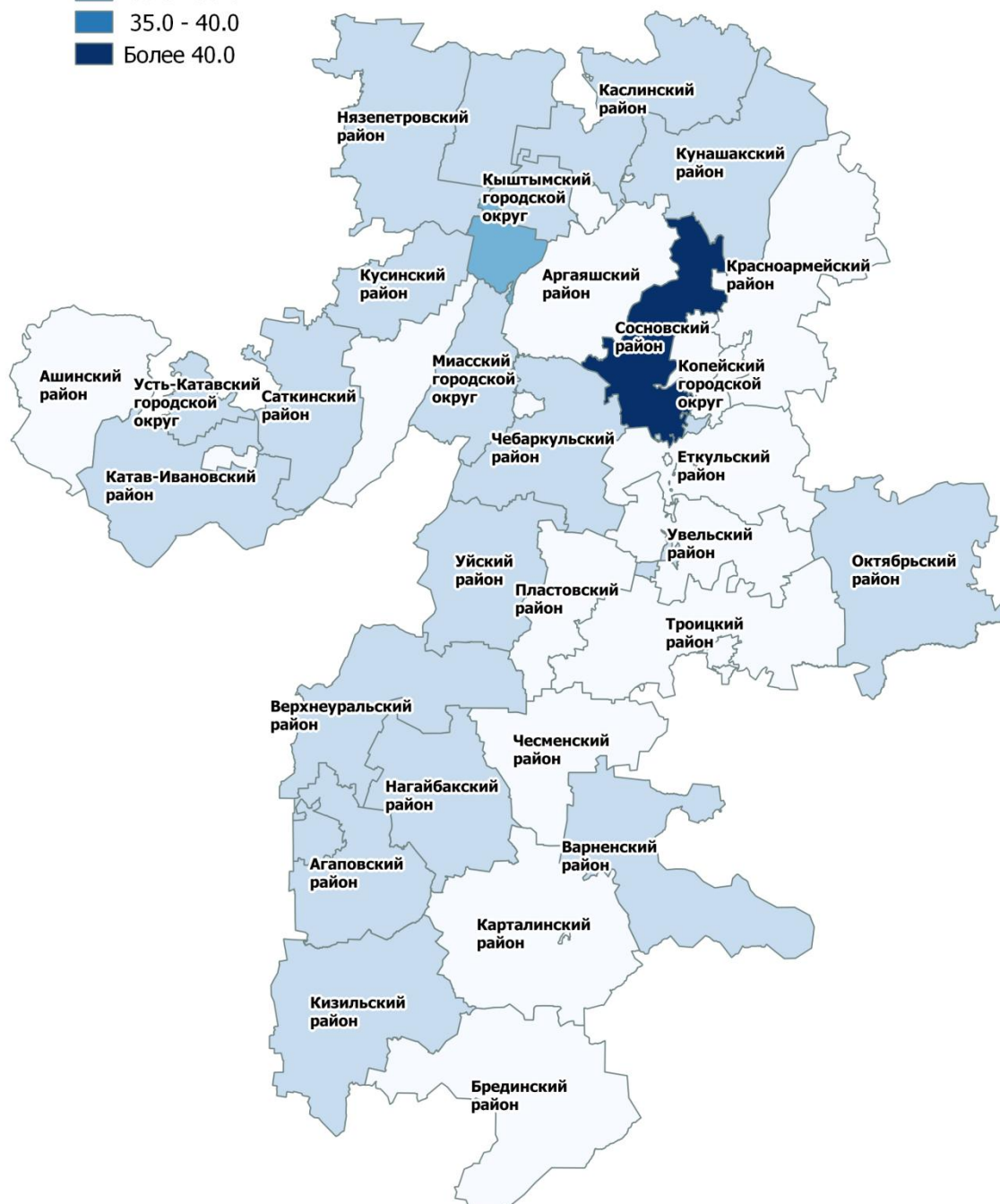
Город	Число детско-юношеских спортивных школ	Число спортивных сооружений - всего, единица	Число организаций культурно-досугового типа, единица	Число библиотек	Число музеев
Ашинский район	3	154	5	1	2
Нязепетровск	1	48	1	1	1
Саткинский район		216	9	9	1
Верхний Уфалей	1	80	1	1	1
Златоуст		202	4	1	1
Карабаш		39	1		1
Магнитогорск	10	774	6	3	2
Миасс	6	348	7	1	1
Усть-Катав	1	73	1	1	1
Чебаркуль	2	117	5	4	2

Приложение 5. Общая площадь жилых помещений в среднем на одного жителя Челябинской области.

Общая площадь жилых помещений (на одного жителя)

(кв.метров)

- Менее 25.0
- 25.0 - 30.0
- 30.0 - 35.0
- 35.0 - 40.0
- Более 40.0



Приложение 6. Почвы Челябинской области (источник: ГЕО-портал Южноуралья).

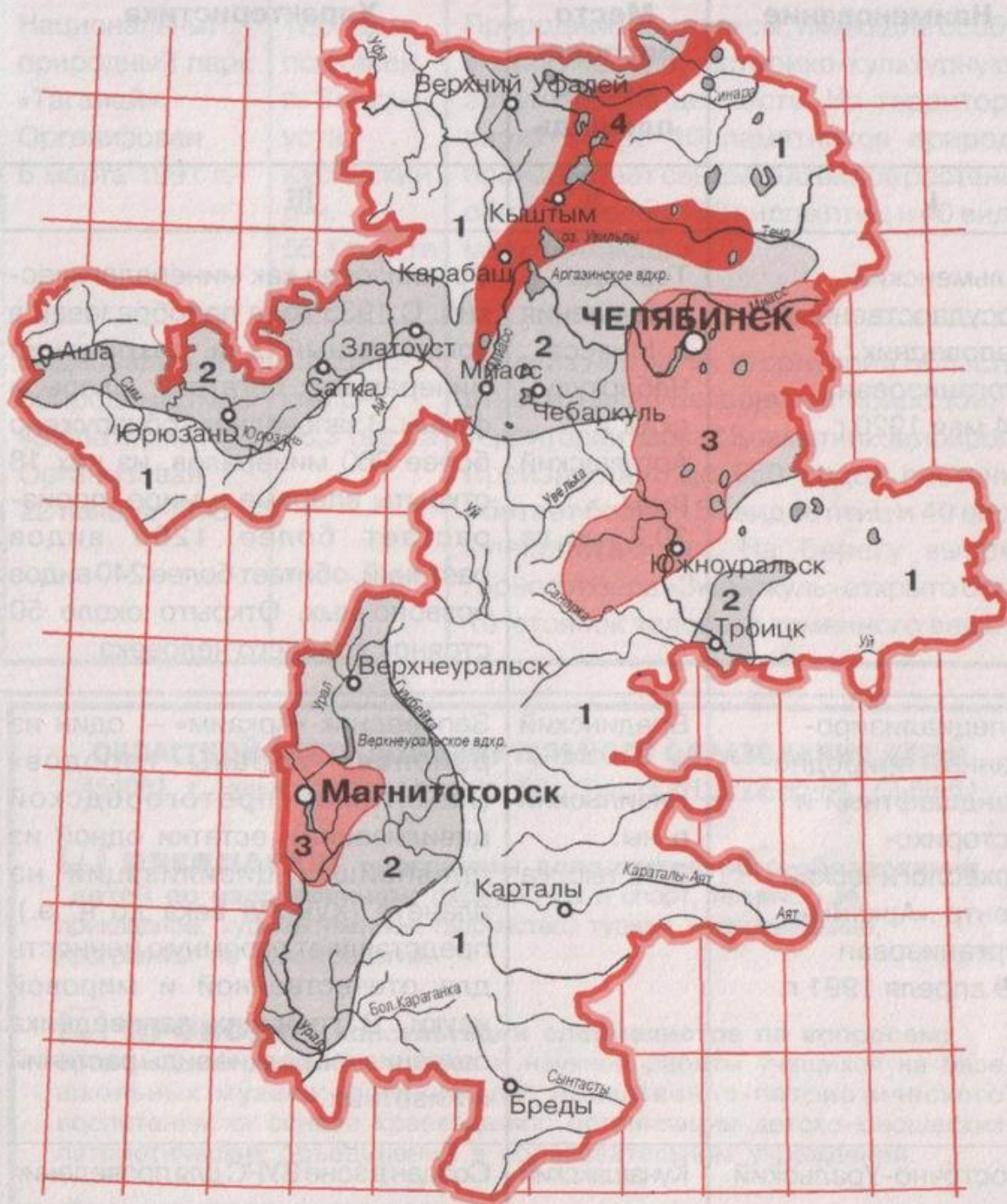


Приложение 7. Объём продукции сельского хозяйства моногородов Челябинской области на 2016 год.

	Объём продукции сельского хозяйства			Направленность производства
	Всех категорий в фактических ценах, тыс. руб.	Растениеводство, %	Животноводство, %	
Ашинский район	753 847	69,9	30,1	пригородное
Нязепетровский район	657 978	55,1	44,9	пригородное + товарное
Саткинский район	870 217	66,1	33,9	пригородное + товарное
Верхний Уфалей	357 435	48,5	51,5	пригородное
Златоуст	499 406	83,1	17,9	пригородное
Карабаш	118 276	65,1	34,9	пригородное
Магнитогорск	935 374	86,8	13,2	пригородное
Миасс	1 172 450	67,8	32,2	товарное + пригородное
Усть-Катав	288 978	50,3	49,7	пригородное
Чебаркуль	1 954 394	4,8	95,2	товарное

Приложение 8. Карта-схема экологической обстановки в Челябинской области (источник: ГЕО-портал Южноуралья).

КАРТА-СХЕМА ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ



Экологическая ситуация:

- | | |
|---|----------------------------|
| 1 | Условно удовлетворительная |
| 2 | Напряженная |
| 3 | Критическая |
| 4 | Кризисная |

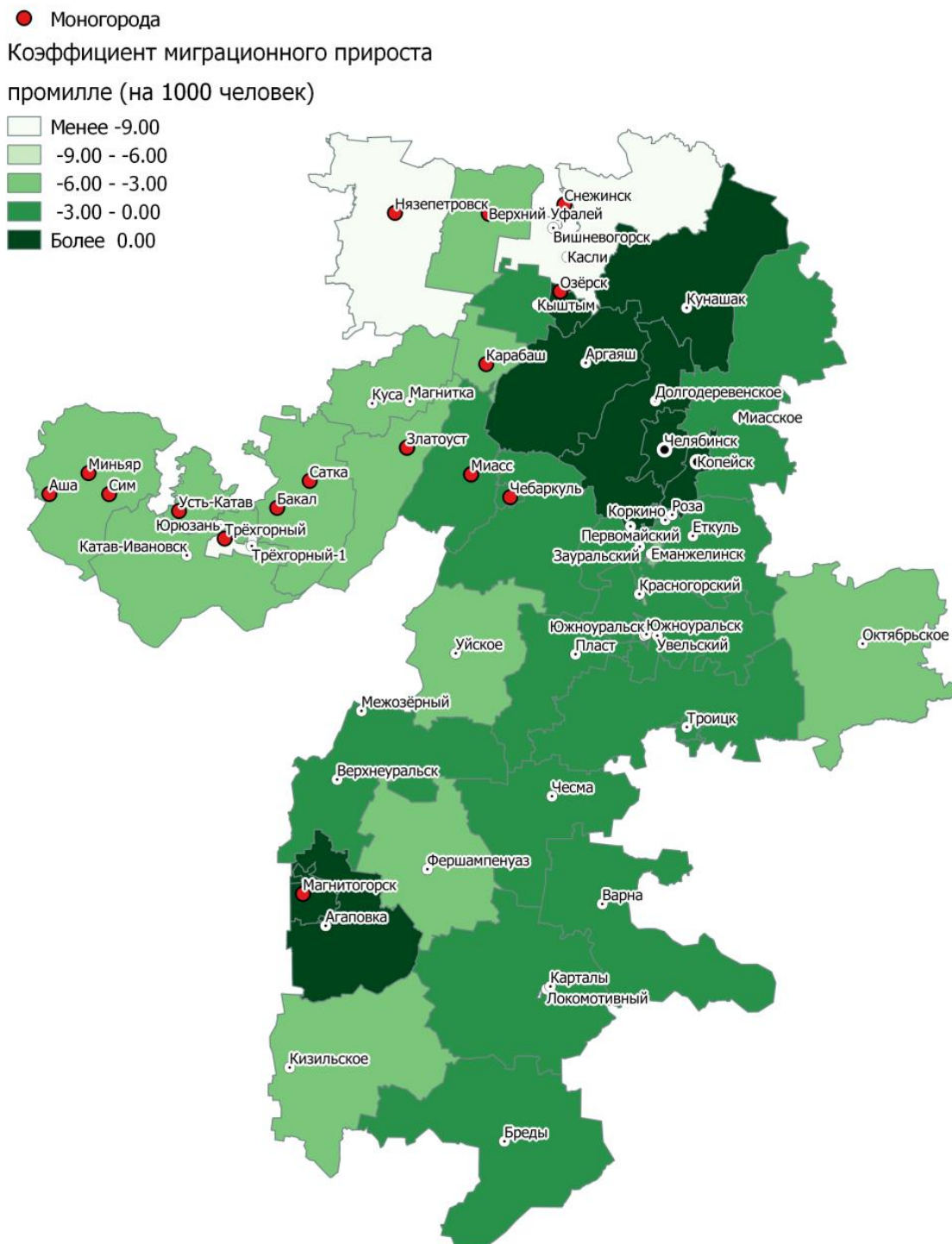
Составлено по материалам А.И. Левита (ЧелГУ)

Приложение 9. Показатели экологической обстановки моногородов
Челябинской области

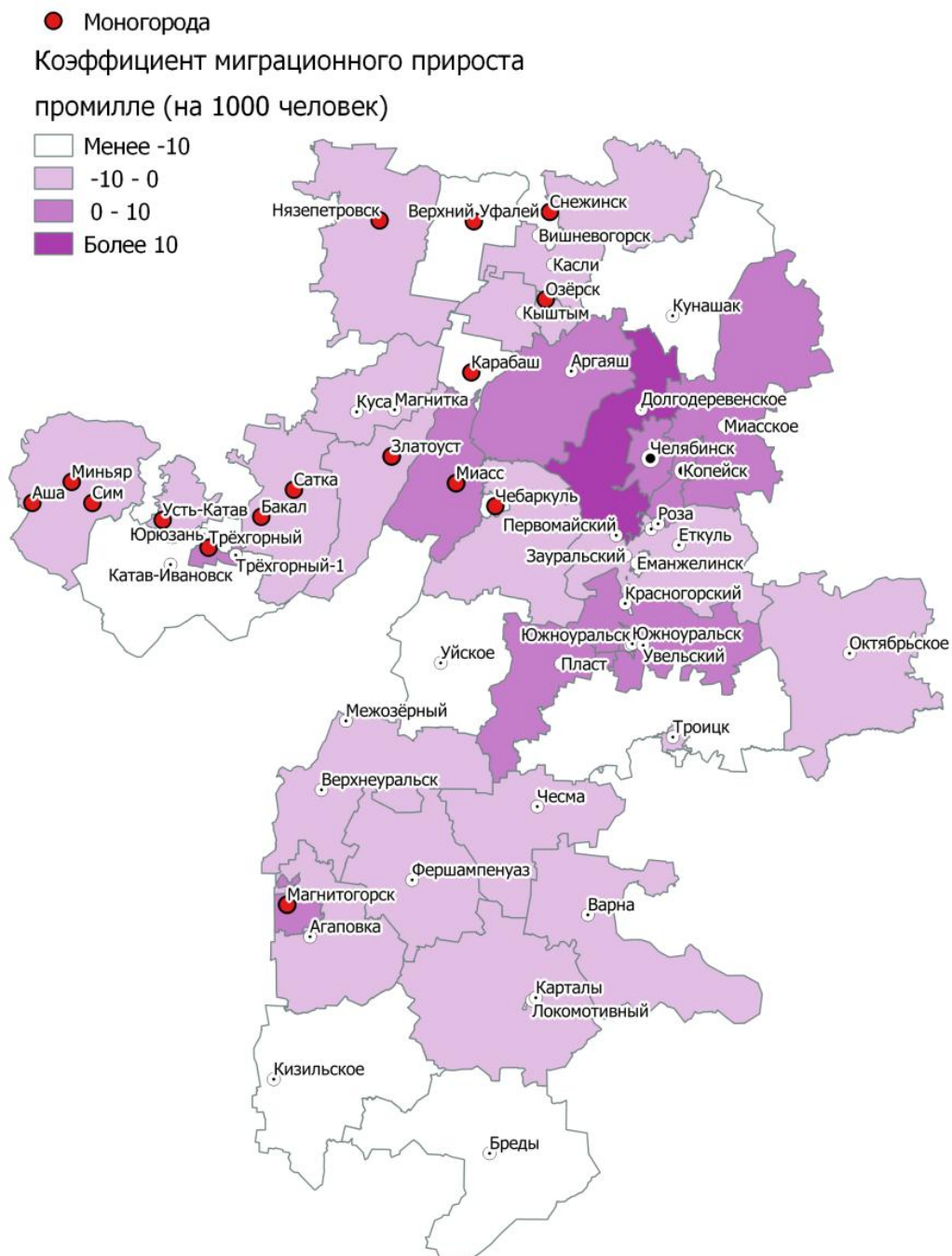
	Количество предприятий, имеющих стационарные источники загрязнения атмосферного воздуха, единица	Выброшено в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников – всего, тыс. т.	Уловлено и обезврежено загрязняющих веществ в процентах от общего количества загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, процент
Аша	16	4,604	76
Сим			
Миньяр			
Нязепетровск	8	0,298	31,8
Бакал	24	12,642	96
Сатка			
Верхний Уфалей	12	15,779	56,2
Златоуст	30	3,781	22,6
Карабаш	8	7,417	97,6
Магнитогорск	51	210,153	63,5
Миасс	31	5,856	65,5
Усть-Катав	5	0,438	37
Чебаркуль	9	1,204	14,7

Приложение 10. Коэффициент естественного прироста населения
Челябинской области

**Коэффициент естественного прироста населения
Челябинской области**



Коэффициент миграционного прироста Челябинской области



Приложение 13. Показатели миграционного прироста населения моногородов Челябинской области.

	Коэффициенты миграционного прироста (убыли) по городским округам и муниципальным районам Челябинской области	Общие коэффициенты естественного прироста по городским округам и муниципальным районам Челябинской области	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, тыс. рублей
Аша	-3,4	-3,3	32,6765
Миньяр	-4,5	-8	
Сим	-10,0	-4,7	
Нязепетровск	-3,6	-9	22,7023
Сатка	-4,3	-1	27,7612
Бакал	-9,6	-8,2	
Верхний Уфалей	-10,1	-5,8	27,1865
Затоуст	-3,6	-3,1	26,7303
Карабаш	-11,8	-3	29,3508
Магнитогорск	1,3	0,3	40,9146
Миасс	3,0	-0,8	32,4065
Озёрск	0,3	-3,6	40,598
Снежинск	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Трёхгорный	1,2	-9,3	37,939
Усть-Катав	-2,4	-3	24,8349
Чебаркуль	-15,9	-1,4	26,1918

Приложение 14. Показатели научного потенциала моногородов Челябинской области.

Высшие учебные заведения Челябинской области			
	ВУЗы	филиалы	НИИ
Аша		Филиал в Аше Южно-Уральского государственного университета	
Сим			
Миньяр			
Златоуст		Филиал в Златоусте Южно-Уральского государственного университета	Научно-исследовательский институт Гермес , Экологический исследовательско-внедренческий центр, НПП Евразия
Карабаш			
Магнитогорск	Магнитогорская государственная консерватория государственная академия Магнитогорский государственный технический университет	Магнитогорский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы Филиал в Магнитогорске Московского психолого-социального университета	Мзу НПО Автоматика, НИИМ-Эм, ФГБОУ ВО МГТУ Испытательная лаборатория, НПО Урал Механик, РАН
Миасс		Миасский филиал Челябинского государственного университета. Филиал в Миассе Южно-Уральского государственного университета	Институт минералогии УРО РАН, Научно-технический центр Таганай-Авто, Миасский филиал ФГУП НИИСУ, Отдел Фундаментальных Проблем Аэрокосмических Технологий, Челябинский Научный центр

			Уральского Отделения РАН, Научно- производственное объединение электромеханики Добавить фото Радиоэкологическая Лаборатория МГРТ
Бакал			
Нязепетровск		Филиал в Нязепетровске Южно-Уральского государственного университета	
Озёрск		Озёрский технологический институт (филиал Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ») Филиал в Озёрске Южно- Уральского государственного университета	Урал-ХТК, ФГУП Южно-Уральский институт биофизики ФМБА РФ , Уральский филиал Фцнивт СНПО Элерон- УПИИ Внипиэт, НПО Технолог
Сатка		филиал в Сатке Южно- Уральского государственного университета	
Верхний Уфалей			
Снежинск		Снежинский физико- технический институт (филиал Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ») Филиал в Снежинске Южно- Уральского государственного университета	Российский Федеральный ядерный центр - Всероссийский научно- исследовательский институт технической физики имени академика Е. И. Забабахина

Трёхгорный		Трёхгорный технологический институт (филиал Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ»)	
Усть-Катав		Филиал в Усть-Катаве Южно-Уральского государственного университета	
Чебаркуль			

Приложение 15. Показатели элементов строительной базы моногородов Челябинской области.

Городской округ/муниципальный район	Добыча полезных ископаемых	Предприятия строительной индустрии
Верхнеуфалейский	щебень	предприятий нет
Златоустовский	щебень, теплоизоляционный материал, цемент	ООО «Завод «Стройтехника», Златоустовский завод бетонного оборудования (ZZBO), ООО «Грани Таганая», ООО «Профиль-Арма»
Карабашский	строительный камень	Нет данных
Магнитогорский	строительного камня, цементные глины, маршаллиты для цементного производства, глины кирпичные, известняки	В городе насчитывается 20 предприятий, осуществляющих строительную деятельность, на которых производят: кирпич и цемент различных марок, стекло листовое литое, прокатное, выдувное; железобетонные блоки, товарный бетон, раствор, щебень, тротуарную плитку, бордюрный камень и так далее.
Миасский	строительный камень, графит, флюсовый известняк, керамическое	ЗАО «Трест Уралавтострой», ООО Трест УСК СМУ-4, ЗАО «Гидромеханизация», ЗАО «Миасский кирпичный завод», ООО «Миасский керамический завод», ООО «Завод ЖБИ», ООО «Завод КПД», ЗАО

	сырье, облицовочные материалы, глина, песок и гравий	«ИБК», ООО «ПромИнвест», «Компания ФинПромСтрой»
Усть- Катавский	известняк, пригодный для цементного сырья, доломит, строительного песка	«Троицкая Каменоломня», ООО «Усть- Катавский гранитный карьер»
Чебаркульски й	дерево	ООО «Фанерный комбинат», ООО «Дом XXI века»
Ашинский	ООО «Миньярский карьер» и ООО «Биянковский щебеночный завод»	В муниципальном районе насчитывается 36 предприятий строительства и строй индустрии (1 крупное и 35 малых и микропредприятий).
Нязепетровск ий	2 месторождения строительного камня и 1 песчано- гравийной смеси	ООО «Русь», ООО «УралГравитонСервис», ИП «Кузнецов В.Г.» ООО «Уралторгсервис», ООО «Лига», ООО «ЛПИ», ООО «Утро», ЗАО «Нязепетровский леспромхоз» - производство и реализация пиломатериалов
Саткинский	месторождения строительного камня	На территории района располагаются предприятия-производители щебня, который применяется как в строительстве зданий и сооружений, так и в строительстве дорог: ООО «Саткинский щебзавод», ООО «ПФК «Неруд Инвест», ООО «ПНК-Урал». Предприятиями-производителями строительного камня являются ООО «Технология», ООО «Дорисс-Урал». Предприятиями-производителями строительных материалов из природного камня являются ЗАО «БИТ-Морион - инк», ООО «Карагайский камень». Шлакоблок, плитку и бордюры выпускает ООО «Регионстрой». Производством бетона, блоков, конструкций инженерных сооружений, асфальтобетонной смеси занимается ЗАО «СДРСУ».

Снежинск	Нет данных	Нет данных
Трёхгорный		завод по производству металлоконструкций
Озёрск		ООО «Порфирит» (производство щебня).

Сведения о городе Снежинск засекречены.

Приложение 16. Количество строительных компаний в моногородах Челябинской области.

	Строительные компании
Верхнеуфалейский	2
Златоустовский	8
Карабашский	
Магнитогорский	10
Миасский	4
Усть-Катавский	1
Чебаркульский	2
Ашинский	3
Миньяр	
Сим	
Нязепетровский	
Саткинский	1
Бакал	
Снежинск	3
Трёхгорный	1
Озёрск	4

Приложение 17. – Промышленность Среднего и Южного Урала.
 источник: ГЕО-портал Южноуралья (Экономико-географическое, 2018).



Приложение 18. Доля предприятия в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг

Доля предприятия в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг, процентов	
Открытое акционерное общество "Магнитогорский металлургический комбинат"	29,1
Открытое акционерное общество "Автомобильный завод "Урал"	1,8
Открытое акционерное общество "Златоустовский металлургический"	1,6

завод"	
Открытое акционерное общество "Уфалейникель"	1,5
Открытое акционерное общество "Ашинский металлургический завод"	1,4
Открытое акционерное общество "Уральская кузница"	0,6
Закрытое акционерное общество "Магнитогорский комбинат хлебопродуктов - Ситно"	0,2
Закрытое акционерное общество "Миассмебель"	0,2
Федеральное государственное унитарное предприятие "Усть-Катавский вагоностроительный завод"	0,1

