

ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Тема выпускной квалификационной работы Поздний голоцен южного Приладожья:
история земледелия и эволюция ландшафтов.

Автор (ФИО) Петров Денис Валерьевич
 Образовательная программы «География», по направлению 05.03.02 «География»,
 профиль «География полярных стран»

уровень бакалавриат
 Руководитель Савельева Лариса Анатольевна, СПбГУ, доцент, к.г.н.

(Ф.И.О., место работы, должность, ученое звание, ученая степень)

Рецензент Сапелко Татьяна Валентиновна, Институт Озероведения, РАН, старший
научный сотрудник, к.г.н.

(Ф.И.О., место работы, должность, ученое звание, ученая степень)

ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ ТРЕБОВАНИЯМ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ АВТОРА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Требования к профессиональной подготовке	5	4	3	2	*
Актуальность темы работы	+				
Степень полноты обзора состояния вопроса и корректность постановки задачи		+			
Уровень и корректность использования в работе методов исследования, математического моделирования, расчетов и т.п.;		+			
Степень комплексности работы, применение в ней знаний общепрофессиональных и специальных дисциплин;	+				
Ясность, четкость, логичность исследования, последовательность и обоснованность изложения;			+		
Применение современного программного обеспечения, с использованием ГИС, компьютерных и других технологий;		+			
Качество оформления (общий уровень грамотности, стиль изложения, качество иллюстраций, соответствие требованиям стандарта);			+		
Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту;			+		
Оригинальность и новизна полученных результатов, научно-исследовательских или прикладных решений	+				
Степень самостоятельности выполненной работы;		+			

* - не оценивается (трудно оценить)

Отмеченные достоинства работы

К достоинствам работы можно отнести получение новых данных по результатам изучения разреза южного Приладожья с помощью спорово-пыльцевого и фитолиитного анализов. Освоение Д.В. Петровым фитолиитного анализа позволяет судить о самостоятельно выполненной части исследования редко применяемого анализа, что, несомненно, является большим плюсом работы. Интересна попытка сопоставления полученных данных фитолиитного анализа с имеющимися результатами спорово-пыльцевого анализа. Изредка встречающиеся радиоуглеродные датировки также позволяют проводить некоторые сравнения и позволяют судить о возрасте описываемых в работе событий.

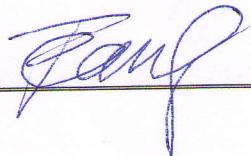
Отмеченные недостатки работы

Представление результатов работы, к сожалению, оставляет желать лучшего. Многочисленные опечатки, ошибки, небрежность изложения, отсутствие в списке литературы имеющихся в тексте ссылок, в основном плохое качество рисунков значительно снижают качество работы. Из текста не всегда понятно, о чем идет речь. В частности, например, в работу включены подробные описания разрезов и не указано, что это за разрезы, какое отношение они имеют к изученным автором образцам? Не понятно, что за разрезы представлены на рисунках 2, 3, 4 и 5? Как они связаны с работой автора? Отсутствие на некоторых из них условных обозначений и названий граф по вертикали и горизонтали делает рисунки нечитаемыми. Нигде не указана мощность изученного автором разреза. Вызывает недоумение практически полное отсутствие даже упоминания многочисленных публикаций по южному Приладожью, в том числе с данными спорово-пыльцевого анализа и с радиоуглеродными датировками. Использованы лишь два разреза по Назии. Использование для сравнения других разрезов, приведенных в работе, кажется не очень адекватным. Например, приведенная колонка донных отложений Ладожского озера находится в северной его части, тогда как колонок донных отложений Ладоги с выполненным спорово-пыльцевым анализом опубликовано немало, в том числе и в южной его части. Использование спорово-пыльцевой диаграммы Сестрорецкого болота, которое расположено достаточно далеко от изученного разреза, также кажется странным выбором для сравнения. Раздел 2 по истории изученности также свидетельствует о незнании автором литературы по региону. Некоторая путаница в хронологии событий, небрежное представление радиоуглеродных и археологических датировок не позволяют в полной мере оценить успешность овладения автором интерпретации спорово-пыльцевого и фитолитного анализов. Следует также указать на некорректность названия квалификационной работы. Название дано слишком широко и претендует на серьезное диссертационное исследование, чего явно нет в представленной работе.

Заключение рецензента

Сделанные замечания не позволяют высоко оценить работу. Однако значимость проведенных исследований, успешное освоение Д.В. Петровым фитолитного анализа и попытка достаточно сложной интерпретации комплексных исследований позволяет оценить работу на «4».

Рецензент Сапелко Т.В.



« 31 » мая 2018 г.

Подпись руки
заверяю



Сапелко Т.В.

секретарь руководителя Эми Земшова Н.Г.