Приложение 4.

ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА

ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Тема выпускной квалификационной работы бакалавра «Территориальная транспортная система Финляндии: основные тенденции развития»

Автор (студент) Мищук Надежда Викторовна

Факультет/институт Институт наук о Земле СПбГУ

Кафедра региональной политики и политической географии

Направление бакалавриата 05.03.02 «География»

Профиль

Руководитель Ступин Юрий Александрович, старший преподаватель кафедры региональной политики и политической географии, кандидат географических наук.

ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ ТРЕБОВАНИЯМ ГОС ПОДГОТОВЛЕННОСТИ АВТОРА ВЫПУСКНОЙ РАБОТЫ

Требования к профессиональной подготовке	**5**	**4**	**3**	**2**	*
• Актуальность темы работы	+				
• Степень полноты обзора состояния вопроса и корректность постановки задачи	+				
• Уровень и корректность использования в работе методов исследования, математического моделирования, расчётов и т.п.		+			
• Степень комплексности работы, применение в ней знаний общепрофессиональных и специальных дисциплин;	+				
• Ясность, чёткость, логичность исследования, последовательность и обоснованность изложения;	+				
• Применение современного программного обеспечения, картографического с использованием ГИС, компьютерных и других технологий;	+				
• Качество оформления (общий уровень грамотности, стиль изложения, качество иллюстраций, соответствие требованиям стандарта)	+				
• Объём и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту;	+				
• Оригинальность и новизна полученных результатов, научно-исследовательских или прикладных решений;	+				
• Степень самостоятельности выполненной работы.	+				

* - не оценивается (трудно оценить)

Отмеченные достоинства работы. К несомненным достоинствам представленной выпускной квалификационной работы следует отнести:

1. Актуальность тематики исследования, ибо в пределах Северо-Западного федерального округа можно найти природно-географические аналоги нашего северного соседа, что обусловливает не только академическое, но и практическое значение рассматриваемой работы, что подчёркивается во введении и самим автором (с. 4-5);

2. Высокую информативность и актуализацию представленных в ней материалов с широким использованием таблиц, графиков рисунков (всего их 18);
3. Качественная авторская картографическая визуализация топоморфологии сети железных и автомобильных дорог Финляндии (с. 53-54);
4. Исчерпывающая оценка уровня транспортной освоенности и пространственно-временных особенностей работы транспортной системы Финляндии;
5. Широкое использование автором актуальных литературных и WEB-источников.

Отмеченные недостатки работы Существенных недостатков в работе нет. Следует лишь указать на ряд замечаний и неточностей, имеющих в основном редакционный, либо рекомендательный характер, и не снижающих общего высокого уровня рецензируемой работы:
1. В тексте есть неисправленные неточности и опечатки. Так длина Сайменского канала равна 43 метрам (с. 39); во временной типологии динамики изменения дорожной сети (с. 18) период постепенного роста (1994-2004 гг.) находится в суперпозиции с периодом постепенного снижения (1994-2016 гг.).
2. В приложении №№ 3-7 не указаны источники (с. 55-59).
3. Для источников №№ 10-17 не указано в каком виде их использовал автор – электронном или печатном, а также на каком языке – русском (как указано в библиографии) или финском/английском/шведском.
4. В таблице № 2 (с. 25) автор не даёт расшифровки топометрических характеристик транспортных сетей, отсылая читателя к статье С.А. Тархова, что делает эту важную авторскую таблицу просто нечитаемой.
5. Данные о динамике работы транспорта даются автором через удельные показатели (см. таблицы №№ 5-6 на с. 41 и 45), которые, на взгляд рецензента, можно было бы дополнить абсолютными показателями в пассажирах, тоннах, пассажирокилометрах, тонно-километрах. В результате, важный вывод автора (с. 51) о снижении «грузовой работы» (термин автора) на 20% повисает в воздухе – данных нет, да и непонятно относится это перевозке грузов или к грузообороту.
6. В целом качественное заключение о результатах проведённого исследования у автора завершается трюизмом – «что касается Лапландии, то за Северным полярным кругом на велосипеде особо не поездишь» (с. 52), – который можно и опустить.

Заключение рецензента. Представленная к защите бакалаврская работа Мищук Надежды Викторовны «Территориальная транспортная система Финляндии: основные тенденции развития» – оригинальное самостоятельное исследование на актуальную тему, полностью соответствующее требованиям ГОС ВПО к выпускным квалификационным работам бакалавра, что позволяет при соответствующем уровне защиты рекомендовать ГАК оценить данный проект на «отлично».

Рецензент Хрущёв С.А.
к.г.н., методист ГБНОУ «СПБ ГДТЮ»

«25» мая 2018 г.