

**ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА  
ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

Тема дипломной работы:

**«Ландшафтное планирование ООПТ в долине реки Охты и её притоков»**

Автор (студент/ка): **Король О. И.**

Институт наук о Земле (Санкт-Петербургский университет)

Кафедра: **физической географии и ландшафтного планирования**

Основная образовательная программа СВ.5019 География

Уровень **Бакалавр**

Руководитель: **Резников Андрей Ильич, СПбГУ, ст.преподаватель, к.г.н**

Рецензент: **Макарова Марина Алексеевна, БИН РАН, мл. науч. сотрудник**

**ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ ТРЕБОВАНИЯМ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ  
АВТОРА ВЫПУСКНОЙ РАБОТЫ**

<b>Требования к профессиональной подготовке</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>*</b>
Актуальность темы работы	+				
Степень полноты обзора состояния вопроса и корректность постановки задачи	+				
Уровень и корректность использования в работе методов исследования, математического моделирования, расчетов и т.п.;		+			
Степень комплексности работы, применение в ней знаний общепрофессиональных и специальных дисциплин;	+				
Ясность, четкость, логичность исследования, последовательность и обоснованность изложения;		+			
Применение современного программного обеспечения, картографического с использованием ГИС, компьютерных и других технологий;	+				
Качество оформления (общий уровень грамотности, стиль изложения, качество иллюстраций, соответствие требованиям стандарта);		+			
Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту;	+				
Оригинальность и новизна полученных результатов, научно-исследовательских или прикладных решений;	+				
Степень самостоятельности выполненной работы		+			

\* - не оценивается (трудно оценить)

**Отмеченные достоинства работы:** Работа актуальна и написана хорошим научным языком, хорошо иллюстрирована картографическим материалом. Для написания работы привлекались разноплановые материалы: исторические и современные карты, архивные и современные публикации по разным тематикам, интернет-ресурсы.

**Отмеченные недостатки работы:** Заявленные названия глав в содержании не всегда совпадают с названиями глав по тексту. Во введении наряду с целями и задачами приводятся данные о количестве видов флоры и фауны без ссылки на авторов, следуя логике эти данные лучше было поместить в заключение, как результат. Не достаточно подробно описана методика исследований. В работе не указаны критерии, по которым проводится ландшафтное планирование территории. В работе нет данных о количестве выполненных ландшафтных описаний. Не всегда понятна степень личного участия автора в проведении исследования. В разделах 3 и 5 отсутствуют ссылки на использованные литературные источники. Местами встречаются некорректно

сформулированные фразы "Рельеф верховий Охты представлен беспорядочными камовыми холмами...", неправильно приведенные ссылки на авторов "...флористическому районированию Н.Н. Цветлевой (2000 г.)", ошибки в названиях растительных сообществ "сероолыняники (*Alnus incana*)" – 4 раза (!) упоминаются в тексте. Не все приводимые по тексту ссылки есть в списке литературы.

**Заключение рецензента:** Поставленные задачи выполнены. Приводимые замечания не снижают общий уровень работы. По содержанию и оформлению она соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам, заслуживает высокой оценки.

Рецензент,  
мл.науч.сотрудник БИН РАН, Макарова М. А.



«09» июня 2018 г.

Подпись руки  
ЗАВЕРЯЮ



МАКАРОВА М.А.

ОТДЕЛ КАДРОВ

Ботанического института  
им. В.Л. Комарова

Российской академии наук

