

Санкт-Петербургский государственный университет

ГУЛЛИ Вадим Олегович

Выпускная квалификационная работа

**ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ И СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ
В ПОТРЕБЛЕНИИ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ В РОССИИ
В 2000-2016 ГГ.**

Основная образовательная программа бакалавриата
«География»
Экономическая и социальная география

Научный руководитель:
ассистент кафедры экономической и
социальной географии
ШЕНДРИК Александр Владимирович

Рецензент:
зав.кафедрой исследовательской и
проектной деятельности учащихся
Лицея НИУ ВШЭ, к.г.н.
БАРИНОВ Сергей Леонидович

Санкт-Петербург
2018

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Опыт исследований по географии потребления	7
1.1 История исследований по географии потребления.....	7
1.2. Особенности структуры питания в Российской Федерации.	11
Глава 2. Изменение структуры питания в регионах РФ в 2000-2016 гг.....	19
2.1 Динамика калорийности питания в регионах РФ.....	19
2.2 Динамика качества и структуры питания в регионах РФ.....	23
Глава 3. Влияние изменений в сфере питания на здоровье населения в регионах РФ	51
3.1 Структурные особенности показателей здоровья на территории РФ в 2000-2016 гг.	51
3.2. Корреляционный анализ показателей качества питания и здоровья населения	60
Заключение	69
Список литературы	72
Приложение	74

ВВЕДЕНИЕ

Питание-это важнейший жизнеопределяющий фактор, являющийся инициатором и регулятором обмена веществ, отвечающий за процессы жизнеобеспечения организма человека.

Рациональный подход к приему пищи обеспечивает нормальный рост и развитие, способствует профилактике заболеваний, продлению жизни, повышению работоспособности и создает условия для адекватной адаптации к окружающей среде. Неадекватное и неполноценное питание формирует факторы риска ряда хронических заболеваний, снижает функциональную активность иммунной системы, существенно повышает риск развития злокачественных новообразований и, наряду с воздействием других неблагоприятных факторов, способствует ухудшению медико-демографических показателей и росту заболеваемости населения.

Пищевые привычки, сформированные на той или иной территории, могут говорить о многом (об образе жизни, особых традициях, природных условиях и.т.д.). Правильно организованное питание - неотъемлемое условие здорового образа жизни. Именно поэтому важность данного вопроса невозможно переоценить. Но необходимо отметить и то, что тема питания одна из самых неоднозначных и трудных, ибо порой на один и тот же вопрос возникает множество диаметрально противоположных ответов. Причём зачастую определить единственно верный вариант не предоставляется возможным. Что ж, так даже интересней.

Как известно, на территории нашей страны проживает огромное количество народов, каждый из которых имеет собственные представления о том, каким должен быть рацион, следовательно, можно предположить, что структура питания в регионах будет крайне разнообразной. Например,

кавказские народы известны тем, что не могут представить жизнь без баранины и айрана, а коренные народы севера обязаны жизнью именно оленине и селедке, ибо проживание в экстремальных условиях возможно только с качественным питанием, которое компенсирует отрицательное воздействие на организм.

В первой части работы будет рассмотрен вопрос, связанный с понятием и историей географии потребления, в частности будут упомянуты наиболее выдающиеся исследователи в данной области. Ведь крайне интересно посмотреть, как много ученых-географов уделяют нашей теме свое внимание, насколько российские ученые преуспели в данном вопросе, ибо, как известно, советская наука не признавала понятие потребление, в свою очередь, делая упор на изучении всего, что связано с производством. Далее будет приведена подробная информация о динамике структуры питания в России с 90-ых годов по сей момент, а также необходимо сосредоточиться на выявлении причинно-следственных связей и объяснении тенденций для того, чтобы в полной мере углубиться в изучаемую область. За последние десятилетия в нашей стране происходило множество социально-экономических изменений, то общество оказывалось на границе с пропастью (середина 90-ых годов), то, напротив, расцветало пышными красками (середина 2000-ых). Это, в свою очередь, непосредственно влияет на качество питания населения. Чем тяжелее экономическая ситуация, тем больше население потребляет хлебных продуктов и картофеля, заменяя более ценные для здоровья продукты питания.

Во второй главе будет проведена классификация регионов РФ по калорийности, показатель хоть и важный, но довольно емкий и обширный, поэтому было решено разобрать показатели потребления всех основных продуктов питания в субъектах РФ. Причем на карту положить данные не потребления, а преобразованные показатели отклонения от нормы. Дело все в

том, что существуют официальные рекомендуемые нормы потребления продуктов питания, предложенные Минздравом, от которых мы и отталкиваемся. Таким образом, чем больше отклонение по тому или иному продукту, тем ярче цвет закрашенного региона, что делает карту более наглядной.

Заключительная часть работы будет посвящена разбору показателей заболеваемости, включая болезни желудочно-кишечного тракта и кровеносной системы, а также показателю продолжительности жизни. Явления посмотрим в динамике, проследив структурные сдвиги. Однако все это не просто так, а для выявления корреляционных связей с показателями качества питания. Насколько мне известно, все работы, связанные с продовольственной тематикой, затрагивали связь между непосредственно потреблением пищи и экономическим благополучием населения, что вполне объяснимо, ведь очевидно, что от финансового благосостояния зависит состав пищевого рациона. Нам же показалось, что крайне важно и в то же время занимательно будет проверить насколько питание может влиять на различные виды заболеваемости или же продолжительность жизни. И вообще, есть ли связи между изучаемыми явлениями? Ответ на данный вопрос вы сможете обнаружить в конце третьей главы.

Объект исследования: население регионов России

Предмет исследования: качество и структура питания населения регионов России по основным продуктовым группам

Цель работы: Оценить изменения в качестве и структуре питания регионов РФ за период 2000-2016 гг.

Задачи:

- анализ географии питания населения РФ по десяти основным продуктам
- выявление закономерностей в географии питания населения РФ

- оценка изменений географии питания населения РФ в 2000-2016 гг.
- построение типологии регионов РФ по качеству и структуре питания
- анализ взаимосвязи качества питания и здоровья населения в регионах РФ

Глава 1. Опыт исследований по географии потребления

1.1. История исследований по географии потребления

Нельзя не сказать о том, что география потребления, если сравнивать с экономикой потребления, слабо изучена в научных публикациях. То же можно сказать и о географии продовольственного потребления, при этом уровень обеспеченности продовольственными товарами является одним из главных показателей благосостояния населения мира, всех его регионов и общественных слоев без исключения. Поэтому необходимо отметить особую роль продовольственного вопроса, как способа преодоления общественно-экономической отсталости как на локальном уровне, так и на глобальном.

«Скажи мне, что ты ешь, и я скажу, где ты живешь». Огромный промежуток времени в истории развития человечества связан с потреблением продуктов, которые производились в местах существования человеческих общин и связанных природно-климатическими условиями данных территорий. Таким образом, потребление продовольственных продуктов было полностью зависимо от местных условий. А производство в свою очередь было завязано на сельскохозяйственной деятельности населения.

Однако вопрос, связанный с производством и потреблением продуктов питания, уходит с корнями в историю. Еще в 17-19 веках данной проблеме уделяли внимание многие философы и социологи. Например, в середине 18 века Ш.Монтескье в одном из своих самых известных трудов («О духе законов») отмечает важную роль плодородия земли, которое может служить как катализатором, так и ингибитором в развитии общества. Автор также говорит о наличии на территории Америки большого количества диких народов, ввиду высокой плодородности самой земли. Гораздо больше внимания нашему вопросу уделит Г.Бокль в своем произведении «История цивилизации

в Англии», в котором указывается на то, что продовольствие, наряду с почвой, климатом, и обликом местности влияет на человеческую жизнедеятельность, при этом продуктивность труда зависит от плодородия почвы и энергии и рациональности методов трудовой деятельности, а сама энергия связывается с природно-климатическими условиями. Природные условия в свою очередь влияют как на производство, так и на распределение материальных благ, на качественную и количественную сторону потребностей населения, включая и потребность в продовольствии. (Батурин, 1998)

В отечественной науке значительную роль сыграло учение В.В.Докучаева о природных зонах. Автор утверждал, что человек зонален во всех проявлениях своей жизни, зональны скот, так называемая культурная растительность, постройки, пища и питье.

Исследования, затрагивающие тему потребления продуктов питания, зародились в нашей стране в середине 1960-ых годов. Наиболее ярким представителем этого направления в то время являлся С.А.Ковалев, который делал упор на изучение региональных различий в объеме и структуре использования потребителями материальных благ, что в свою очередь является связующим звеном между географией хозяйства и географией населения.

Стоит отметить, что в советский период экономическая дисциплина долгий промежуток времени не рассматривала всерьез понятие «потребление» как часть производственных отношений и сферы экономической деятельности. Непреклонным авторитетом в то время считалось все, что касается термина «производство». Хотя известно, что сам Карл Маркс рассматривал потребление на одном уровне с иными производственными отношениями – производством, распределением, и обменом. Однако даже после краха коммунизма в нашей стране, вопрос разработки

продовольственного обеспечения населения России оставался открытым, особенно остро проблема потребления стоит в региональном разрезе.

Также писали труды по данной тематике такие исследователи, как Э.Л.Калмуцкая, Т.И. Слонева, Т.М.Калашникова. По мнению Т.М.Калашниковой («Основные положения географии потребления», 1994 г.), география потребления – это экономико-географическая дисциплина, устанавливающая закономерности формирования и развития потребления населением материальных благ в их натурально-вещественном проявлении, степень, источники и способы удовлетворения потребностей, соотношение потребностей и потребления, пути достижения равновесия между ними. Важно сказать, что география потребления населением материальных благ не рассматривает производственные связи, которые исследуются при анализе производственных систем. (Батулин, 1998)

Известный ученый Ю.Г.Саушкин считал, что необходимо изучать потребление населения и уровень в жизни в различных районах России. Также необходимо сказать о вкладе А.И. Войекова, который еще в начале 20 века рассуждал о взаимосвязи характера питания в различных странах от природно-климатических условий той или иной местности или же бытовых особенностей населения. В советское время Э.И.Калмуцкая разработала методику географического изучения потребления населения в условиях командного типа экономики.

Стоит отметить, что отечественных исследований, посвященных территориальным различиям питания России совсем немного. Однако можно выделить работы Ю.Н.Гладкого, Э.Л.Файбусовича, С.Ю.Корнековой. Экологические моменты качества питания затрагивают Б.П.Кочуров, а также М.Б.Дарховская.

Ю.Н.Гладкий в свою очередь совершенно справедливо замечает, что география потребления продуктов питания незаслуженно забыта, ведь она представляет собой особый интерес, ввиду корреляционных связей с земельными ресурсами в том числе.

Э.С.Файбусович и С.Ю.Корнекова в своих трудах заявляют о необходимости исследования региональных территориальных комплексов производства и потребления продовольствия. Также они определяют состав этих комплексов: производство с/х продукции, рыболовство, лесное хозяйство, предприятия по переработке и хранению продукции, торговые сети, потребители). Авторы также отмечают, что изучение соотношения собственного производства и импортного является важнейшей задачей.

Что касается иностранных исследований, то стоит сказать в первую очередь о том, что с 1950-х годов ученые с разных уголков планеты рассуждают на тему глобальной продовольственной проблемой. Самым известным трудом считается «Геополитика голода» бразильского ученого Ж. Де Кастро, который выделяет регионы мира, где продовольственный вопрос стоит очень остро. Позже американский географ выделяет «пшеничные», «рисовые», «кукурузные», «просо-сорговые» районы. М.Монтанари в свою очередь отследил эволюцию питания в Европе с 3 по 20 век. География питания в мировом масштабе была изучена Ж.-Р. Питтом, также появляются труды, в которых изучается продовольственная безопасность.

1.2. Особенности структуры питания в Российской Федерации

Важно отметить то, что национальная кухня является уникальным отражением экосистемы, где сформировался этнос. Характер и состав пищи того или иного региона нашей страны зависят от множества причин. Главными являются природные условия, характер и степень экономического развития локальной экономики, историко-культурные традиции, привычки, обычаи. Какие продукты в приоритете у местных жителей: растительного или же животного происхождения? В первую очередь это обуславливается географическими закономерностями определенной территории. Более того, природная среда зачастую играет ведущую роль в определении качественного и количественного состава пищи. Ярким примером является ситуация, когда в зонах с суровыми природно-климатическими условиями человеческий организм нуждается в жирной и белковой пище в большей степени, нежели в относительно теплых регионах. Это происходит ввиду того, что калорийная пища помогает адаптироваться к холодному климату, где энергозатраты организма существенно выше. Так, например, жители Ямало-Ненецкого АО, Якутии традиционно потребляют большое количество мясных продуктов (около 90 кг в год на человека при норме 65), а вот южные субъекты (республика Дагестан, Кабардино-Балкарская республика) имеют высокие показатели потребления овощей в первую очередь (около 180 кг в год на человека).

Однако качественный состав пищи во многом зависит от местных традиций, связанных со специализацией сельского хозяйства, что в свою очередь определяется типом рельефа, почв, наличием водных объектов поблизости. Республика Калмыкия наиболее показательный пример. Регион является лидером по потреблению мяса (114 кг в год на человека), ввиду скотоводческого образа жизни. Приморские же субъекты (Хабаровский край,

Камчатский край, Чукотский АО, Архангельская область) имеют традиционно высокие показатели по потреблению рыбных продуктов (около 30 кг в год на человека). Стоит отметить, что на равнинных частях умеренного пояса характерная отрасль специализации – молочное животноводство, и население издревле потребляет больше молочной продукции, нежели жители горных районов. Районы с развитым зерновым земледелием (Курская, Белгородская, Тамбовская, Липецкая) отличаются высоким потреблением хлеба (около 150 кг в год на человека), кстати, в третьей главе данной работы будет рассмотрен вопрос корреляции потребления в том числе хлебных продуктов и продолжительности жизни, ведь крайне интересно узнать, зависят ли данные показатели друг от друга. Районы нечерноземной зоны Европейской части России (Тульская, Брянская область), и Красноярский край, являются лидерами по потреблению картофеля (более 150 кг в год на человека).

Важно сказать и о том, что особенности конкретных природно-климатических условий влияет на возникновение национальных традиций питания. Потребности человеческого организма в питательных веществах в симбиозе с уникальными ресурсами среды обитания образуют особые пищевые привычки, которые существуют ни один десяток лет. Чтобы подтвердить вышесказанное, достаточно посмотреть на кавказскую кухню, где пряности выступают не только в роли особого консерванта, что помогает продуктам не портиться в жару, но и в роли катализатора пищеварительных процессов. Однако в настоящее время известны случаи, когда отход от традиционного питания негативно сказывался на здоровье населения. А именно речь идет о коренных жителях Арктики, чьи изменения в рационе вызвали увеличение заболеваний сердечно-сосудистой системы, ввиду недостатка потребления жиров, содержащих омега-3. (Айзинова, 2010)

Подводя итог вышесказанному, на территории нашей страны в начале 21 века сложилась следующая ситуация: структура питания была подчинена климатическим различиям. Чем суровее был климат, тем больше население потребляло рыбы и мяса, сахара при этом наблюдалось сокращение потребления овощей и яиц. Довольно низкое потребление овощей на северных территориях объясняется логистическими сложностями в условиях продолжительного зимнего периода. Можно сказать, что у населения севера сформировался белково-липидный режим питания, а с продвижением на юг он становится более углеводный.

Однако ситуация серьезным образом поменялась к настоящему времени, вышеперечисленные причины перестали играть столь важную роль в формировании состава и характера пищи. Виной тому углубление и расширение торговых связей, развитие способов консервации продуктов, совершенствование пищевой промышленности и средств доставки продуктов до потребителей. То есть главными факторами развития являются социальные и экономические параметры. Мы можем наблюдать плавный переход от традиционных типов питания к так называемой «вестернизированной» модели.

Помимо этого, в условиях рыночной экономики серьезное влияние оказывает уровень финансового благосостояния населения. Это можно подтвердить тем фактом, что в девяностые годы тяжело материальное состояние сказалось на структуре питания населения, конечно же, в худшую сторону. В регионах прослеживалось уменьшение мясных и молочных продуктов, рыбы, яиц, фруктов, а также в большинстве субъектов наблюдалось увеличение потребления картофеля, мучных и мукомольных продуктов. Цифры говорят о многом: потребление молока в период с 1990 по 2000 годы снизилось с 385 до 215 литров, а мясопродуктов с 75 до 45 кг в год

на человека. Например, в республике Ингушетия потребление картофеля выросло более, чем в два раза, а в Астраханской и Волгоградской областях в 1.8 раз.

В предыдущих работах мы пришли к выводу, что после 2000 года наметилась положительная тенденция в потреблении мясопродуктов практически во всех субъектах, что объясняется повышением покупательной способности населения. В настоящее время регионами, лидирующими по потреблению мяса, являются Москва, Московская область, Краснодарский край, Калининградская область, Ярославская область – регионы, которые имеют высокие социально-экономические показатели. А также Белгородская область, Воронежская область, опять же Краснодарский край – субъекты с развитым молочно-животноводческим комплексом. Много потребляют и республика Якутия, Калмыкия, Марий Эл, Алтай, ввиду исторически сложившихся пищевых традиций. Абсолютными аутсайдерами по потреблению мяса являются экономически отсталые субъекты – республика Тыва, Ингушетия, Еврейская АО, Ивановская область.

Также мы выяснили, что за последние 16 лет потребление овощей, растительного масла, сахара и яиц существенно возросло. Однако насколько хорошо высокое потребление масла и сахар – большой вопрос.

Стоит отметить и такую негативную тенденцию, как снижение потребления молочной продукции не только по России, но и в регионах с развитым молочным животноводством. Например, в начале 90-ых годов россиянин потреблял около 380 л в год, а в настоящее время около 250 литров, при том, что норма составляет около 360 литров на человека в год. Подобная тенденция наметилась, ввиду снижения покупательной способности населения, подорожанию молочной продукции, а также многими исследователями отмечается, что у молока не столь прочный имидж, как это

было ранее. Имеет место быть и конкуренция со стороны других видов питания, которые вытесняют молоко. Поэтому необходимо принимать меры, которые поспособствовали бы повышению потребления данного вида продукции. Для сравнения соседские Финляндия и Норвегия потребляют около 400-450 литров молока, что говорит о высоком уровне культуры питания в данных странах. (Ионова, 2004)

В свою очередь нужно отметить еще одну занятную тенденцию: за последние 25 лет в некоторых регионах существенно выросло потребление картофеля. Так в республике Ингушетия данный показатель вырос с 46 до 125 кг в год на человека, также более, чем в два раза увеличилось потребление в Приморском крае, Волгоградской области, республиках Тыва и Дагестан. Во многих субъектах Северного Кавказа (Ингушетия, Чечня, Северная Осетия-Алания, Кабардино-Балкария), а также в Мурманской области существенно возросло потребление хлеба (в полтора раза за 25 лет). А дело все в том, что картофель и хлебная продукция является относительно дешевой продукцией, которая дает ощущение сытости. Однако в этих продуктах отсутствуют наиболее ценные микроэлементы, столь необходимые для нормального функционирования организма. Поэтому повышенное потребление хлеба и картофеля говорит о несбалансированности питания в данных субъектах, что негативно сказывается на здоровье населения.

Что касается выводов других исследователей, которые погружены в тему структуры питания в России, то наиболее интересным мне показались результаты И.А.Ильченко, которая выявила прямую зависимость между уровнем финансового благосостояния населения и потреблением мясных продуктов (коэффициент корреляции равен 0,55). Таким образом, чем выше покупательная способность, тем больше население потребляет мяса. Корреляции между благосостоянием и потреблением молочной продукции

выявлено не было. Говоря о показателе потребления хлебных продуктов, нужно отметить, что он находится в обратной связи с доходами населения. Также исследователь пришел к выводу о том, что калорийность питания и его сбалансированность по микроэлементам значительно зависят от финансового благосостояния населения и мало зависят от мест проживания (в городской или в сельской местности).

Подводя итог вышесказанному, в нашей стране наблюдается территориальная дифференциация по структуре питания населения. На структуру оказывают влияния не только природно-климатические условия, но и уровень социально-экономического развития региона, качество жизни населения и уровень доходов, а также этнические традиции. В настоящее время наиболее высокие показатели потребления продуктов питания имеют регионы с развитой экономической базой, а именно с благоприятным инвестиционным климатом, развитым агропромышленным комплексом, пристоличным положением), либо же субъекты с благоприятными природными условиями жизни. Самым ярким примером влияния экономического фактора является крайне несбалансированное питание в большей части северокавказских республик и в республике Тыва.

Важно сказать, что география потребления на сегодняшний день является одним из перспективных направлений как общественной географии, так и общественного районирования. В первую очередь данное направление изучает личное потребление (потребление домохозяйств), а не производственное потребление. Одной из проблем подхода этого направления является то, что место реализации товара зачастую не совпадает с местом его потребления, что создает определенные искажения, ведь подобные тонкости невозможно уловить с помощью региональной статистики.

Например, известным фактом является то, что в советский период был огромен объем экспортируемых нерезидентами продукции народного потребления (в том числе продовольствия) за пределы столичных регионов, республик Прибалтики и Белоруссии, фруктов и овощей из южных частей страны, или же рыбной продукции из Астраханской области. Объем экспортируемых продуктов, приобретенных в магазинах благополучных субъектов, значительно превосходил объем продаж в последних. (Одышев, 2010)

Тщательное районирование потребления помогает извлечь полезные данные о потенциальных объектах платежеспособного спроса на различные продукты и услуги от области или же края до городских микрорайонов. В подобного рода информации нуждаются производители, особенно это касается сельскохозяйственной отрасли, где предприятия ориентированы на локальный рынок. Торговые фирмы и органы местного самоуправления, которые принимают важные решения, должны быть заинтересованы в наиболее рациональном удовлетворении потребностей населения. Подводя итог вышесказанному, районирование потребления обязано стать ключевым компонентом общественного районирования.

Точная взаимосвязь отслеживается между характером продовольственного потребления и уровнем урбанизации регионов. Особенно если учесть то, что наиболее обездоленные слои населения РФ сосредоточены в сельской местности и в малых городах (40% бедных проживают в сельской местности, а еще четверть – в городах с населением менее 50 тыс.), можно с полной уверенностью сказать, что именно здесь тип питания характеризуется крайне низким разнообразием ассортимента и меньшей долей импортных товаров.

Ситуация на сегодняшний день довольно неоднозначная, ибо совершенно ясно, что без молниеносного повышения эффективности российского сельского хозяйства, рационализации его структуры, решения вопросов, связанных с обеспечением продуктами питания населения страны, невозможно.

Известна цитата, которая емко и красочно описывает проблему: «Русское село сегодня не только перестало кормить город, но уже не может прокормить само себя, «на земле» остались одни немощные старики и калеки, более половины угодий пустуют и поросли бурьяном, мелиорация и культивация земель практически отсутствуют. Безнравственно само отношение российского государства и социума к сельскому труду, безнравственны принудительно заниженные перекупщиками цены на отечественную сельскохозяйственную продукцию, безнравственно унижены не только сельские люди, но самое главное – безнравственно само отношение власти к тому, что творится в колыбели отечественной жизни – русской деревне. И, как общее следствие, - в значительной мере безнравственна почти полная потеря продовольственной безопасности России, которая на протяжении веков считалась едва ли не главным ее достоянием и предметом гордости». (Родина, 2010)

Глава 2. Изменение структуры питания в регионах РФ в 2000-2016 гг.

2.1. Динамика калорийности питания в регионах РФ в 2000-2016 гг.

Для начала нужно разобраться с понятием калорийности, калорийность - это количество теплоты, выделяемой человеком в результате поглощения того или иного продукта. Согласно официальным нормам мужчинам следует потреблять 2500 ккал в сутки, женщинам около 2000 ккал, для удобства расчетов мы взяли усредненное значение 2250 ккал в сутки.

Рассмотрим изменение калорийности питания в регионах России с 2000 по 2016 г. (Рис.1-3, Приложение: Табл.1-2).

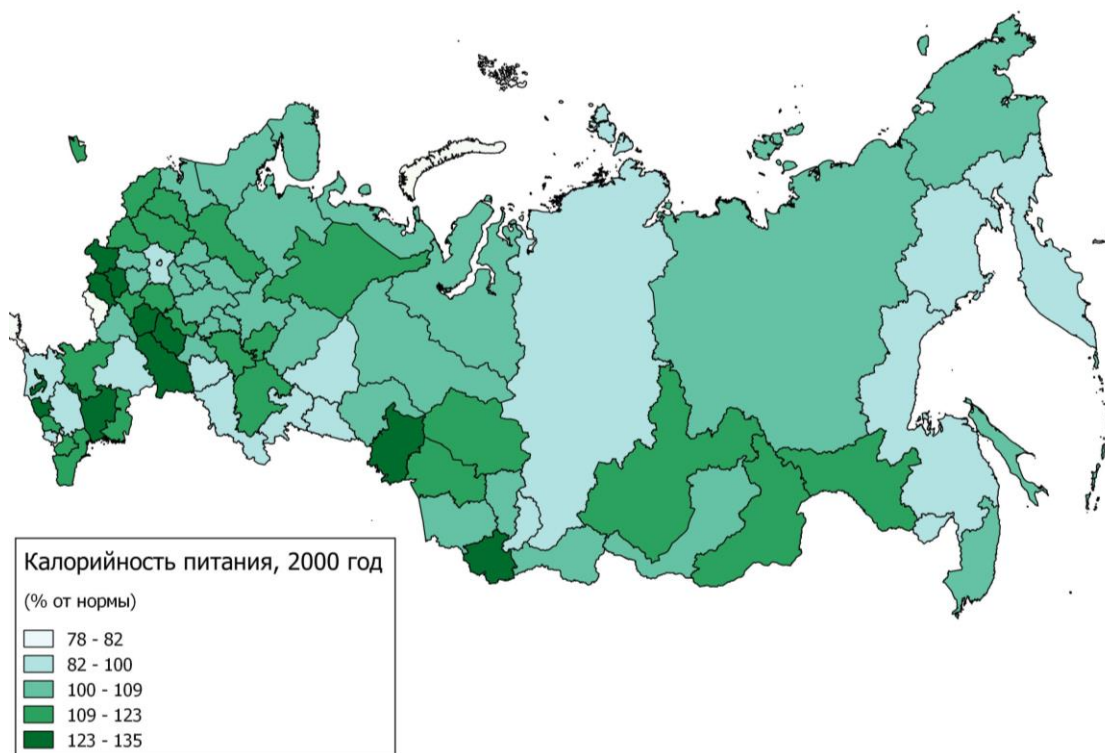


Рисунок 1. Сравнение регионов РФ по отклонению от норм калорийности в 2000 г., %

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

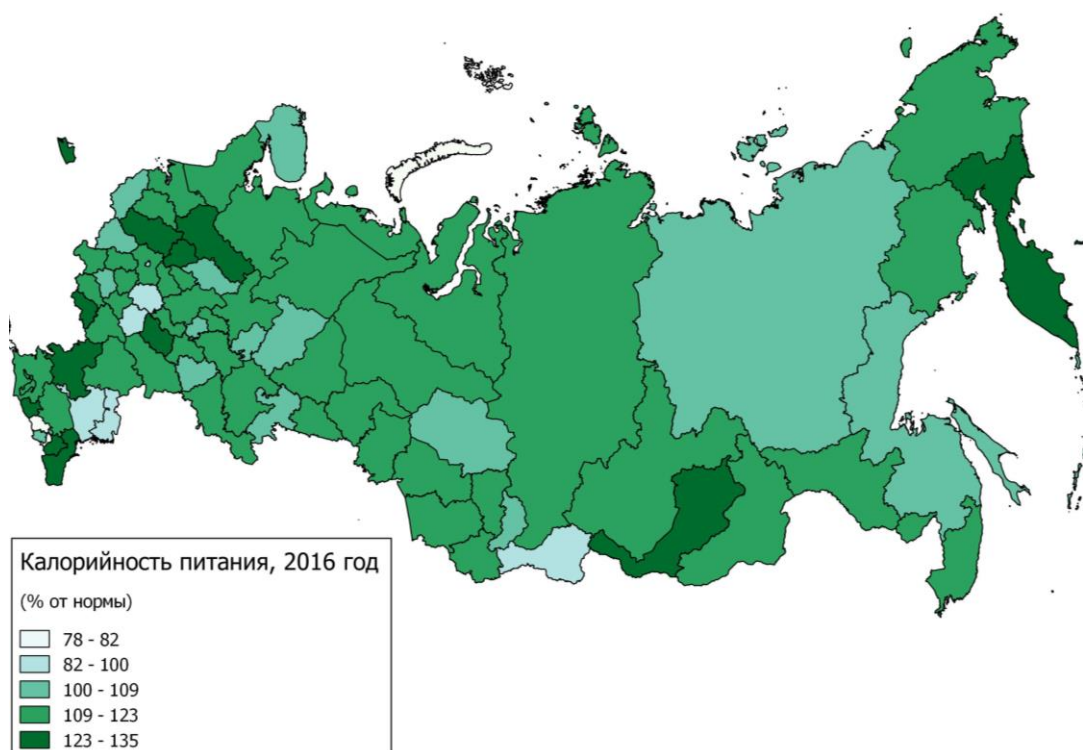


Рисунок 2. Сравнение регионов РФ по отклонению от норм калорийности в 2000 г., %.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

Как мы можем видеть, вместе с общим уровнем жизни населения РФ за последние 16 лет существенно возросло количество потребленных килокалорий на душу населения. Интенсивность цвета на рисунке отражает отклонение от нормы калорийности питания. Таким образом, что касается сравнения калорийности в регионах РФ, центральные регионы имели хорошие показатели в 2000 году, в 2016 показатели заметно улучшились, особенно это касается Владимирской, Нижегородской, Тверской, Ярославской областей. Из эксцессов нужно отметить крайне низкие показатели калорийности у

Московской области, в которые я верю с трудом. Справедливости ради, стоит отметить, что к 2016 году этот показатель пришел в норму.

Главные выводы по сравнению калорийности: В 2000 г. хуже питались не сельскохозяйственные регионы. Однако с аномально низкие показатели у Ставропольского края, связанные с тем, что потребление большинства продукции не имеет учета, жители Ставрополя имеют подсобные хозяйства. Та же история с республикой Калмыкия только в 2016 году. В 2000 г. происходил отток сельского населения из Сибири, поэтому показатели калорийности столь низкие. Особенно выделяется со знаком минус Красноярский край, Камчатский край, Чукотский АО это объясняется тем, что большую часть занимают северные территории, где природно-климатические условия не позволяют что-либо выращивать, а транспортная нагрузка нерентабельна. Также в 2000 году отмечается низкие показатели у Поволжья, это объясняется засушливостью. В 2016 году очевидно питаться стали лучше по калорийности, вырос уровень сельского хозяйства в регионах с наиболее крупными городами.

Что касается юга России, то бросается в глаза улучшение калорийности в Ставропольском и Краснодарском крае, и серьезное ухудшение в республике Калмыкия.

Колоссальное увеличение калорийности показали Тюменская область, Камчатский, Красноярский край, неплохой рост у республики Саха (Якутия).

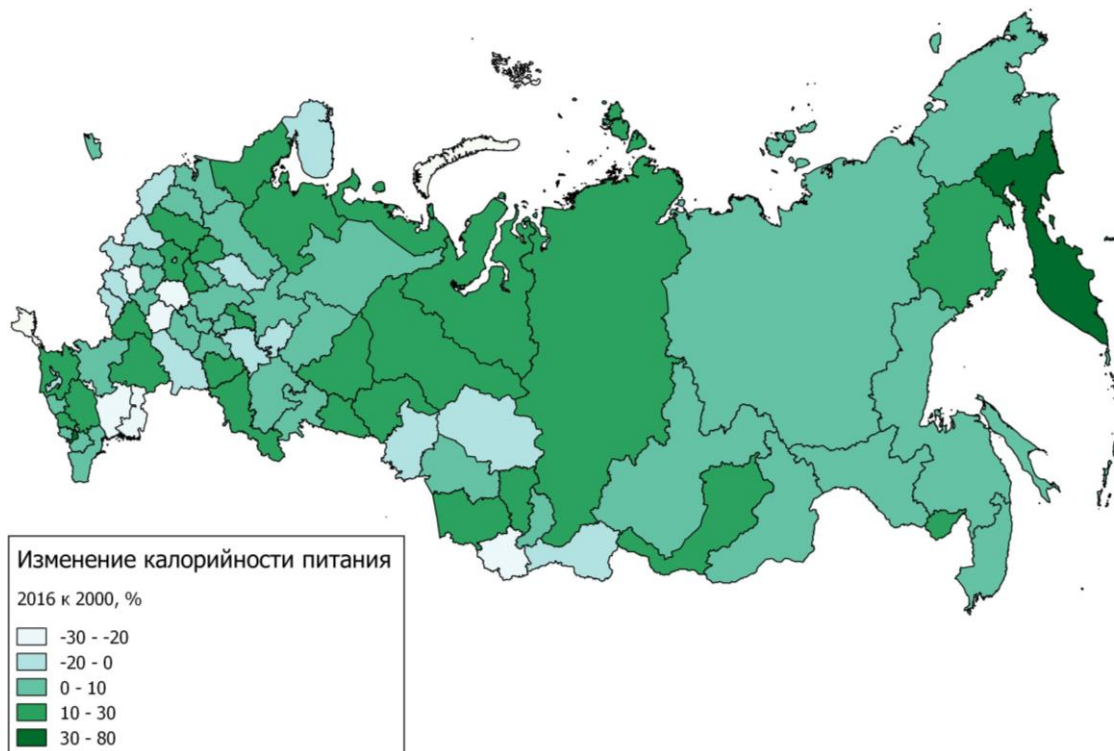


Рисунок 3. Изменение калорийности питания в регионах РФ, 2016 к 2000, % гг.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

Карта динамики калорийности за последние 16 лет только подтверждает вышеперечисленные тенденции, рост показали Красноярский край, Тюменская область, Камчатский край, Магаданская область, республика Бурятия, Оренбургская область, Московская область, Владимирская область, Ярославская область, Волгоградский край, Краснодарский и Ставропольский края.

Существенные падение данного показателя у республики Алтай, Астраханской области, республики Калмыкия, Псковская и Смоленская областей, а также у Липецкой, Пензенской областей, республики Мордовия.

2.2. Динамика качества и структуры питания в регионах РФ в 2000-2016 гг.

Рассмотрим изменения в потреблении населением регионов России основных продуктов питания.

Картофель

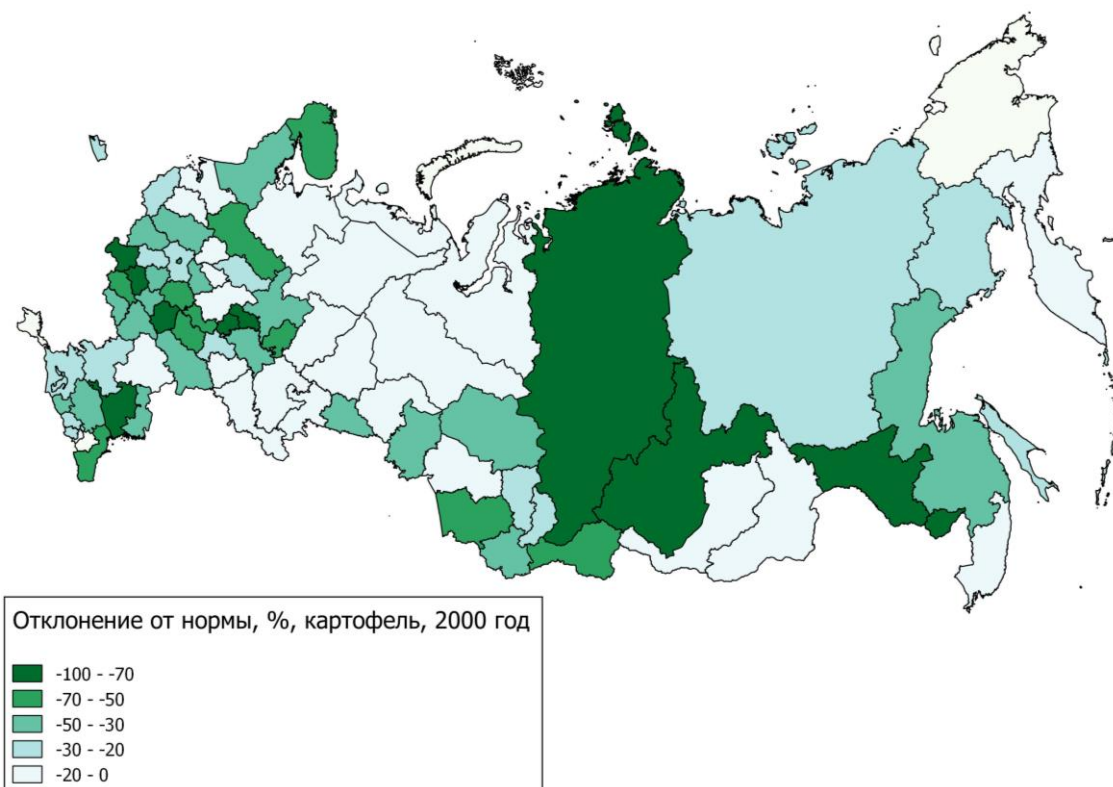


Рисунок 4. Отклонение от нормы потребления картофеля, в %, 2000 г.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

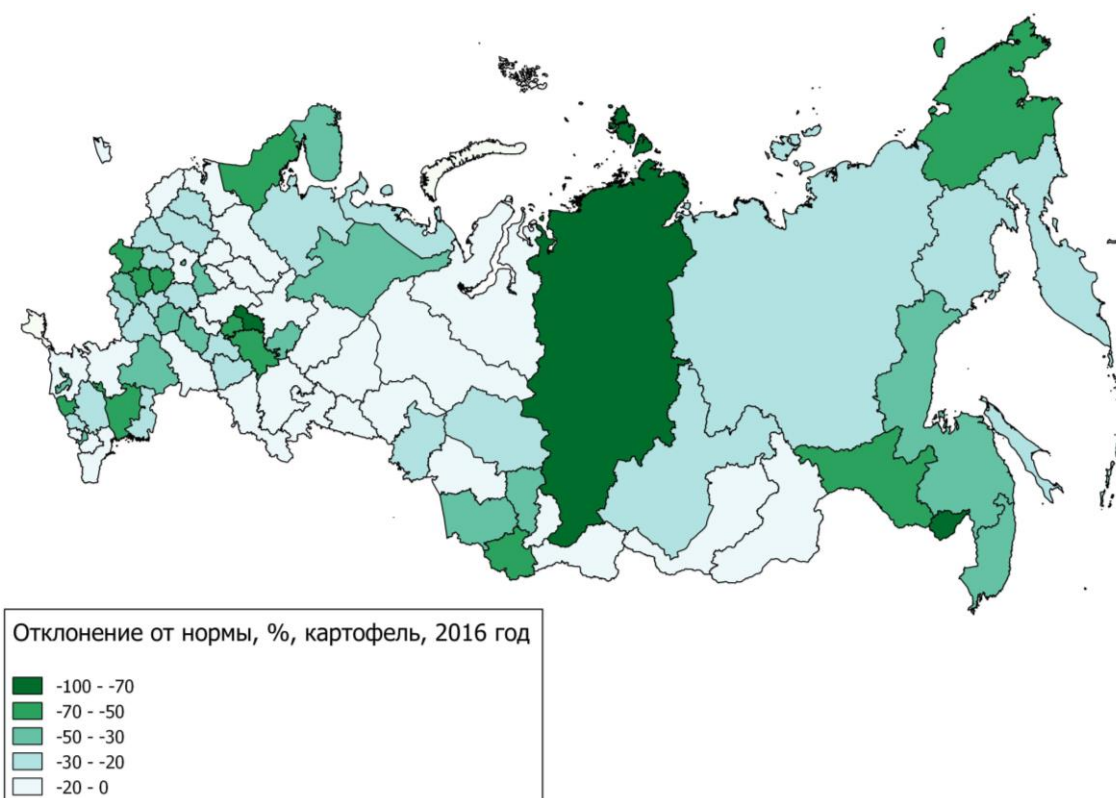


Рисунок 5. Отклонение от нормы потребления картофеля, в %, 2016 гг.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

Сравнив две карты, можно сделать вывод, о том, что потребление картофеля в регионах РФ стало ближе к норме потребления. Официальной нормой потребления является показатель равный 100 кг в год на душу населения, в нашем исследовании принималось допущение о том, что отклонение в потреблении картофеля от нормы в большую сторону также негативно влияет на здоровье человека как и отклонение в меньшую сторону. (Рекомендации Минздрава... , 2010). В некоторых регионах видно, что разница между потреблением картофеля в 2000 и 2016 просто колоссальна, особенно это касается субъектов Центрального Федерального округа, что касается Северо-Западного, то Архангельский край, республика Карелия и Коми заметно ухудшили эти показатели. Также не все хорошо с этим показателем у

республики Калмыкия и Алтайским краем. В первую очередь это связано с тем, что население внесло в свой рацион коррективы, заменив картофель на мясо. То есть конъюнктура того времени сложилась так, из-за улучшения снабжения продовольствием населения и улучшением материального положения. Несмотря на массу положительных качеств картофеля, народ ее потребляет в больших количествах, так как имеется дефицит смежной продукции.

Главные выводы по потреблению картофеля: В 2000 году лидерами потребления картофеля являются те, кто отставал по калорийности, заменяя при этом другие важные продукты потребления на дешевый картофель. Чем краснее окраска субъекта, тем больше потребление, то есть в данном случае хуже. Что касается современной ситуации, то регионами с наиболее рациональными показателями являются Центральное Черноземье, Среднее Поволжье, юг Сибири, Прикавказье.

На представленных изображениях так же можно отследить корреляцию между экономическим кризисом конца 90 годов и потреблением картофеля. При экономической нестабильности населения массово скупает такие продукты, как картофель. А метод, благодаря которому мы имеем эту статистику, основывается на продаже того или иного вида продукции. Ведь невозможно отследить сам процесс потребления продукта, а только процесс реализации.

Растительное масло

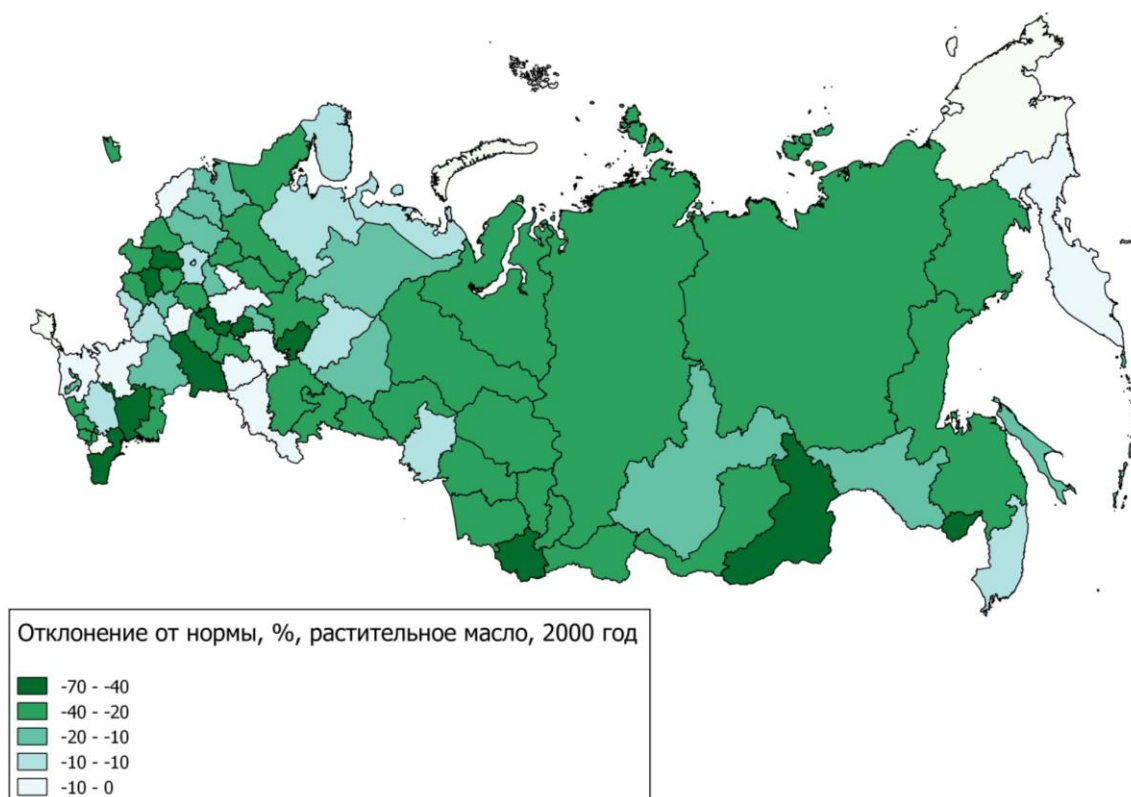


Рисунок 6. Отклонение от нормы потребления растительного масла, в %, 2000 гг.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

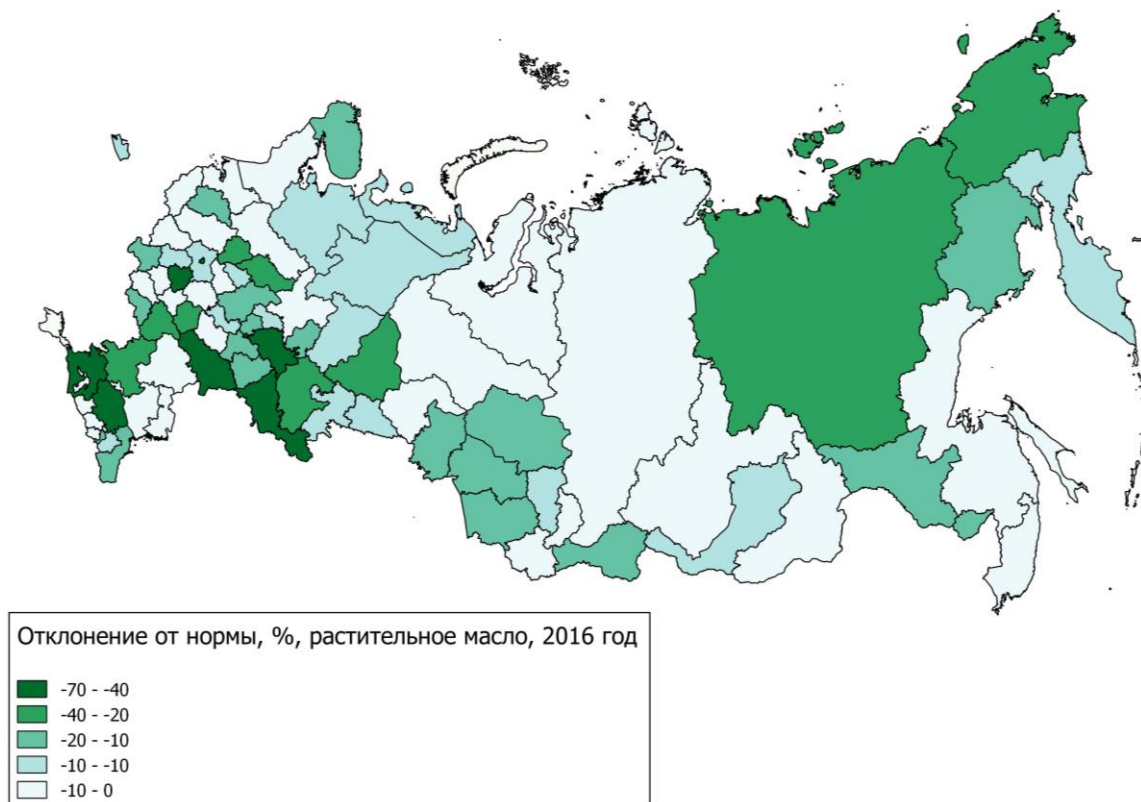


Рисунок 7. Отклонение от нормы потребления растительного масла, в %, 2016 гг.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

Согласно полученным данным, наиболее грустные тенденции наблюдается в Краснодарском, Ставропольском краях, как ни странно, а также в Саратовской, Оренбургской, Тульской областях, республике Татарстан.

Положительные сдвиги у Красноярского края, Тюменской, Курганской, Калужской областях, а также в республике Алтай.

Исходя из представленного рисунка, можно сделать вывод об увеличении потребления растительного масла и растительных жиров в целом. За последние 16 лет показатели востребованности этого продукта поднялись

почти в два раза. Это связано в первую очередь, что в девяностые годы наблюдался дефицит этого продукта.

Рекомендуемая норма потребления растительного масла варьируется в среднем от 10 до 12 кг в год на человека. (Рекомендации Минздрава... , 2010)
В настоящий момент необходимо предпринять меры по уменьшению потребления данного вещества во избежание повышения заболеваемости населения.

Молоко и молочные продукты

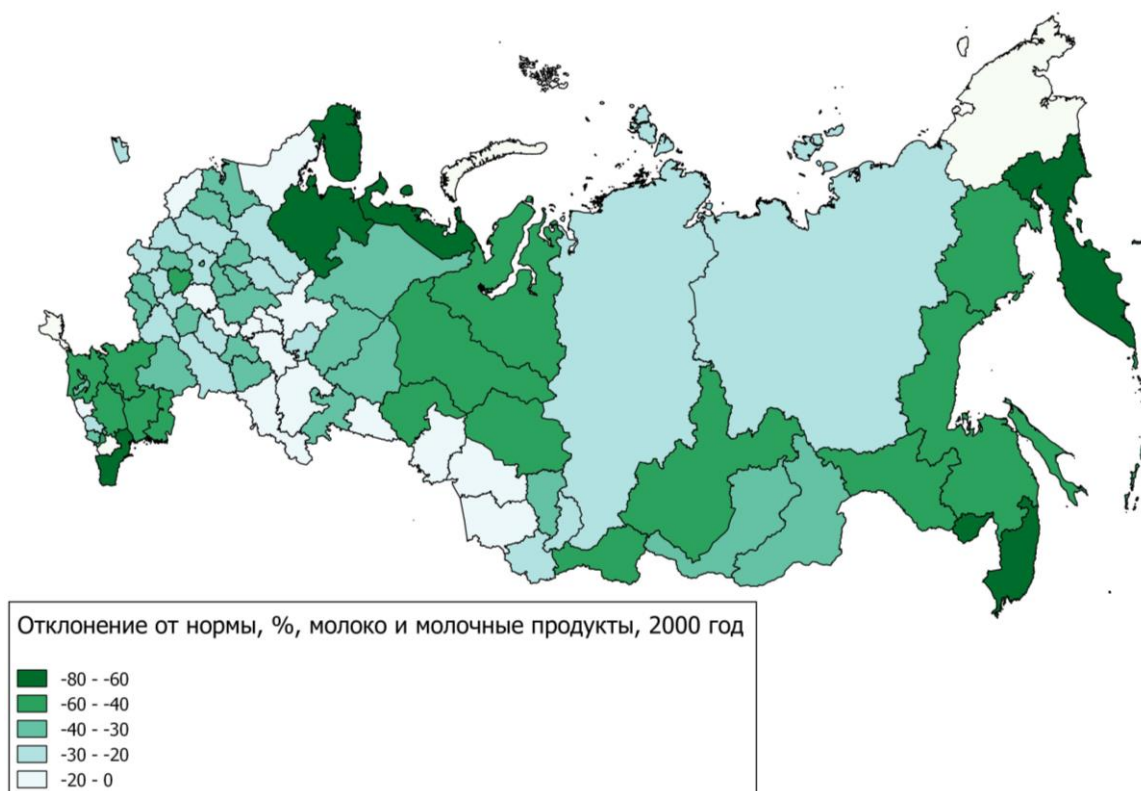


Рисунок 8. Отклонение от нормы потребления молока и молочных продуктов, в %, 2000 год.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

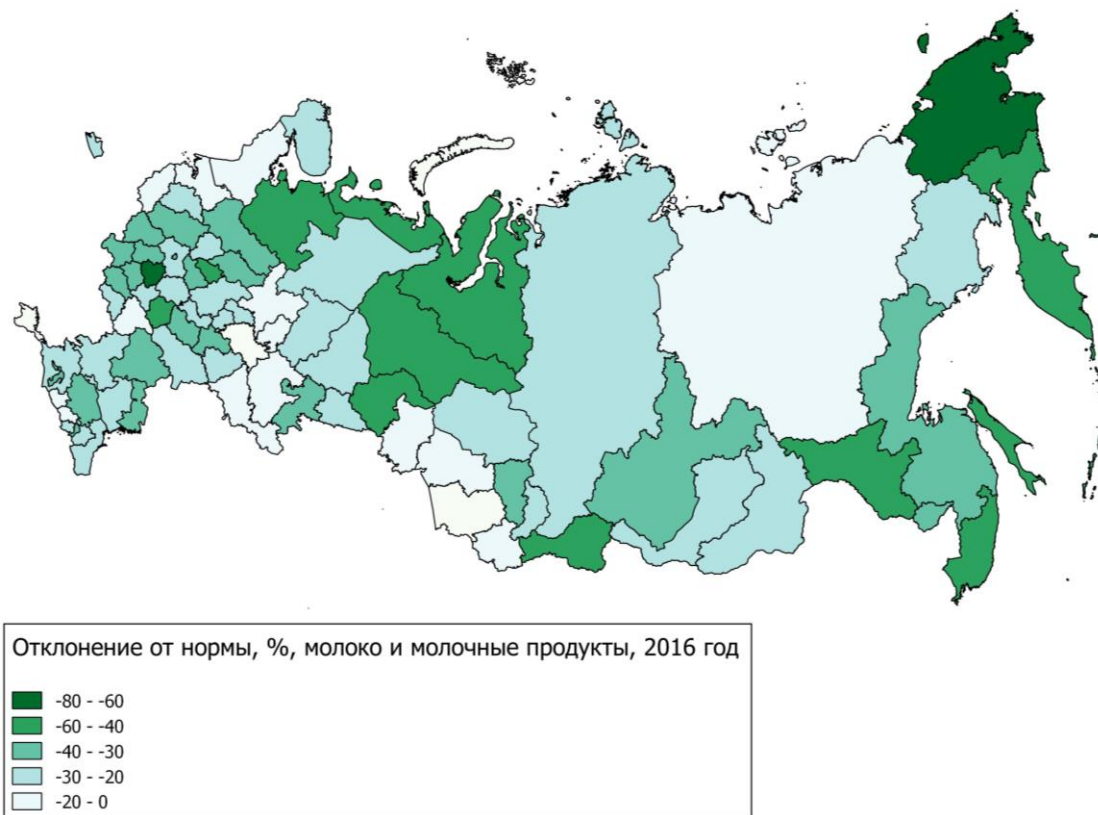


Рисунок 9. Отклонение от нормы потребления молока и молочных продуктов, в %, 2016 год.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

На первой карте видно, что состояние потребления молочных продуктов в конце девяностых - начале двухтысячных было крайне тяжелой, особенно плачевная ситуация была в 1998-1999 годах, где потребление данного вида продукции было на минимуме за последние 30 лет, то есть менее 215 кг на человека в год. С 2000 года наблюдаются существенные улучшения в структуре питания, впредь до 2010 года. После этого ситуации кардинально не менялась. Также стоит отметить, что за данный период потребление молока и

молочных продуктов не достигало отметки в 250 кг/в год на человека, притом, согласно нормам объемов потребления пищевых продуктов, это показатель должен быть в районе 320-340 кг/в год на человека. (Рекомендации Минздрава... , 2010)

Главные выводы: в 2000 году лучше питались животноводческие районы, где имелся большой процент поголовья крупного рогатого скота, в 2016 году заметно, что ситуация значительно улучшилась.

Что касается региональных особенностей, то стоит отметить, что положительная тенденция наметилась в республике Якутия, Коми, Калмыкия, Краснодарском крае, Ленинградской и Томской областях.

Негативные сдвиги в потреблении молочных продуктов наблюдаются во всем Южном ФО, Тульской области и Чукотском АО.

Далее кратко рассмотрим, что же представляют из себя молочные продукты, сколько их необходимо потреблять, и чем грозит дефицит или переизбыток молочных продуктов.

Молоко - универсальный продукт питания, зачастую его называют полноценным или даже незаменимым. Известно высказывание академика Павлова, который утверждал, что молоко является пищей, приготовленной самой природой, и отличающееся удобоваримостью и питательностью. (Лисицкий, 2008)

Нормы потребления: 320-340 кг в год на человека. Стоит задуматься о мерах по улучшению собственного молочного хозяйства. Ведь недостаток потребления такого продукта как молоко, продукта с огромным множеством полезных качеств, может негативно сказаться на здоровье населения, и впоследствии привести к демографическим проблемам.

Мясо и мясные продукты

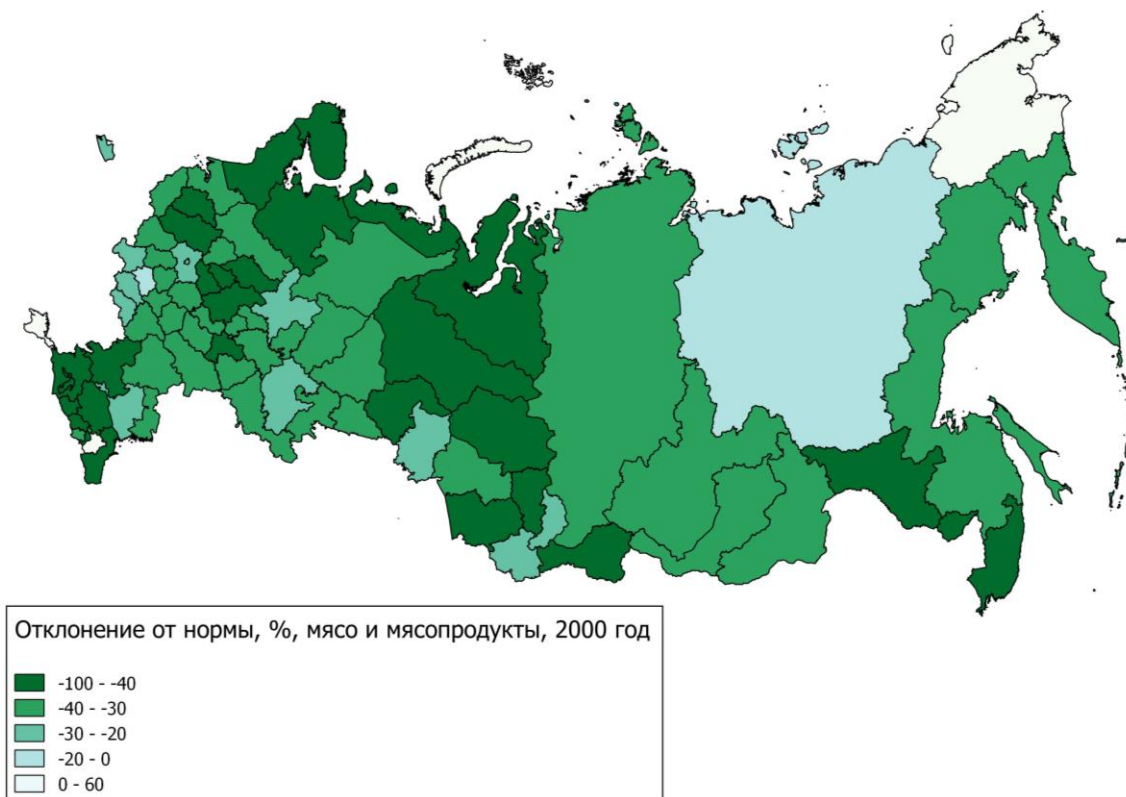


Рисунок 10. Отклонение от нормы потребления мяса и мясных продуктов, в %, 2000 год.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

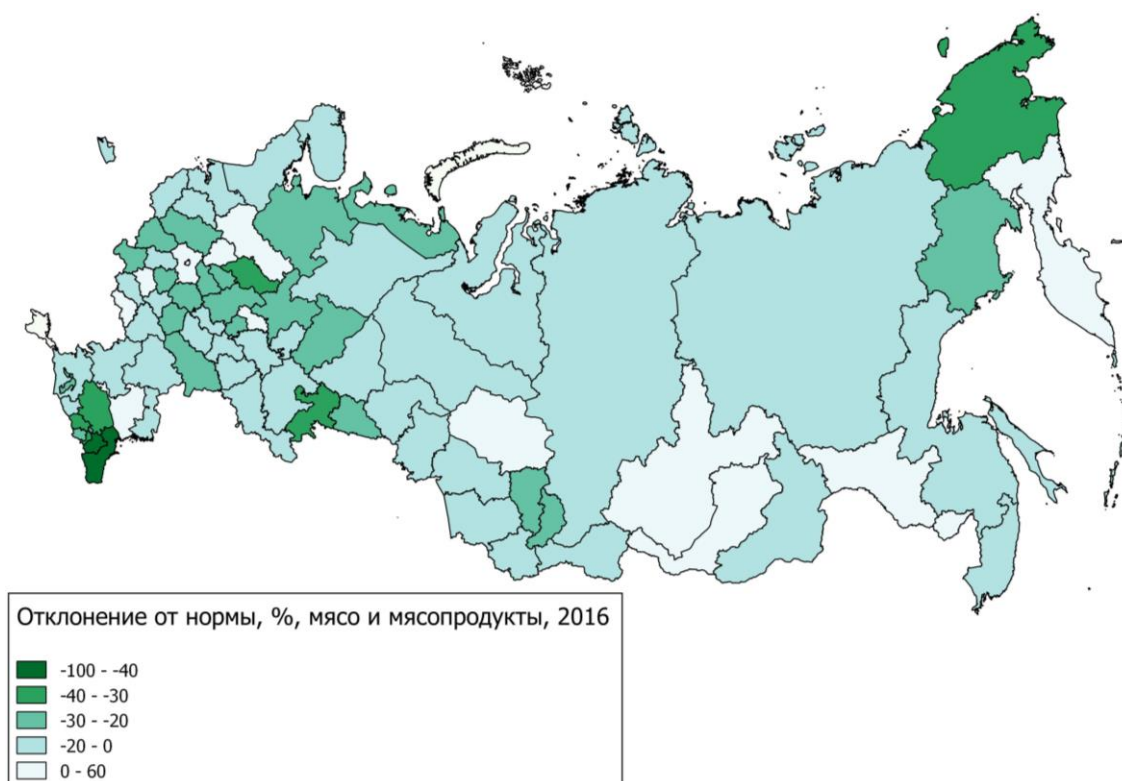


Рисунок 11. Отклонение от нормы потребления мяса и мясных продуктов, в %, 2016 год.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

Норма потребления мяса и мясопродуктов, по официальным источникам, составляет 70-75 кг/в год. (Рекомендации Минздрава... , 2010)

Глядя на две карты, становится понятно, что за последние 16 лет произошел серьезный скачок, связанные с потреблением мясных продуктов, карта стало гораздо светлее, это означает, что, в целом, в России наблюдается положительная динамика.

Если говорить непосредственно о регионах, то наиболее существенный подъем имеют следующие субъекты РФ: Тюменская, Томская области, Ленинградская область, Вологодская область, Новгородская область, Ульяновская область, Иркутская область, Камчатский край.

Плачевные показатели и прогнозы имеют следующие субъекты РФ: Республика Ингушетия, республика Дагестан, Челябинская область, Костромская область, Чукотский АО.

Основные выводы: в 2000 году лучшие показатели имеют животноводческие районы, например, Башкирия и Татарстан, Республика Алтай, а также субъекты, импортирующие мясо: Москва и Московская область. Выделяется со знаком плюс Якутия, возможно, благодаря развитому оленеводству, а также уникальным молочным породам. 2016 год- показатели существенно увеличились. Вологодская область одни из лучших показателей, благодаря развитому животноводству. Аномалия-Северный Кавказ, опять же ввиду не учета поголовья овец. Хотя в той же Калмыкии, по-видимому, учитывается этот фактор овцеводства.

Например, коренное население большинства районов арктического побережья России довольно нередко и в приличных количествах употребляет жирное мясо, богатое холестерином. (Эвенштейн, 1989). Но при всём при этом атеросклероз и подобные болезни встречаются относительно редко. На Чукотке или в Ненецком автономном округе болезни кровоснабжения тканей и органов встречаются не чаще, чем в Прибалтике. А дело всё в том, что в организме чукчей, ненцев, эскимосов больше, чем стандартно, содержится веществ, обладающих антихолестериновым действием.

Овощи и бахчевые

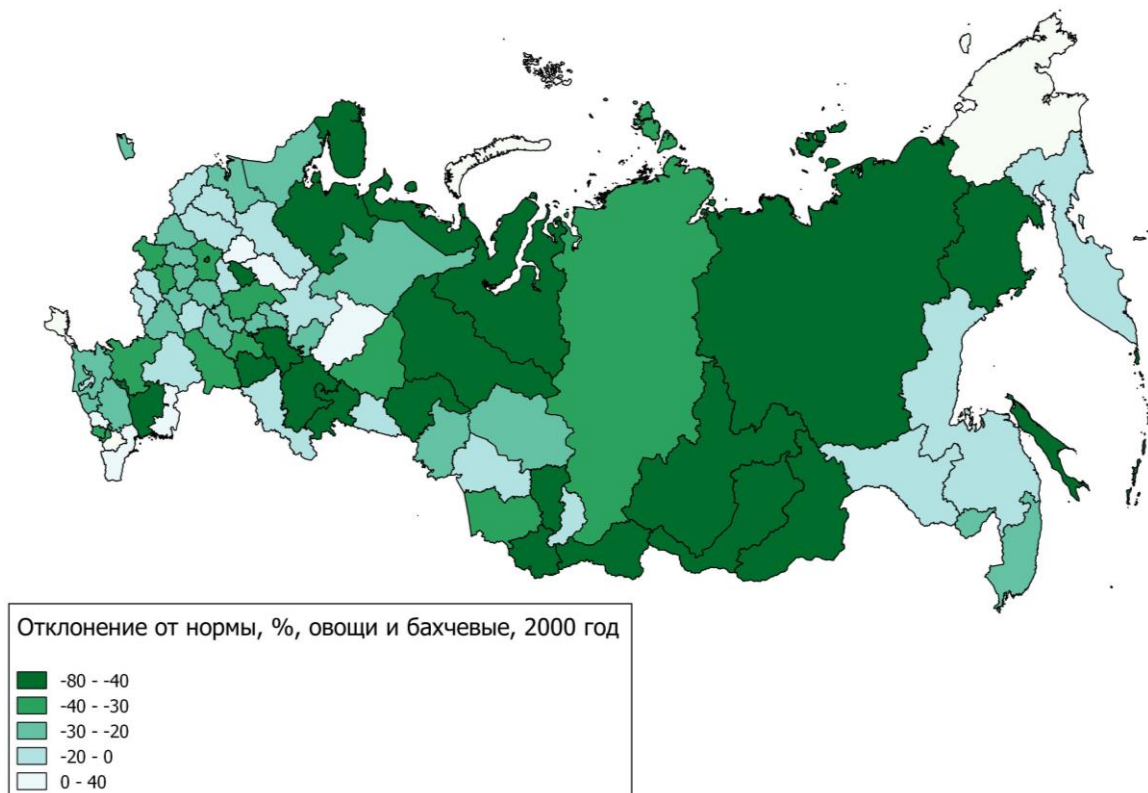


Рисунок 12. Отклонение от нормы потребления овощей и бахчевых, в %, 2000 год.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

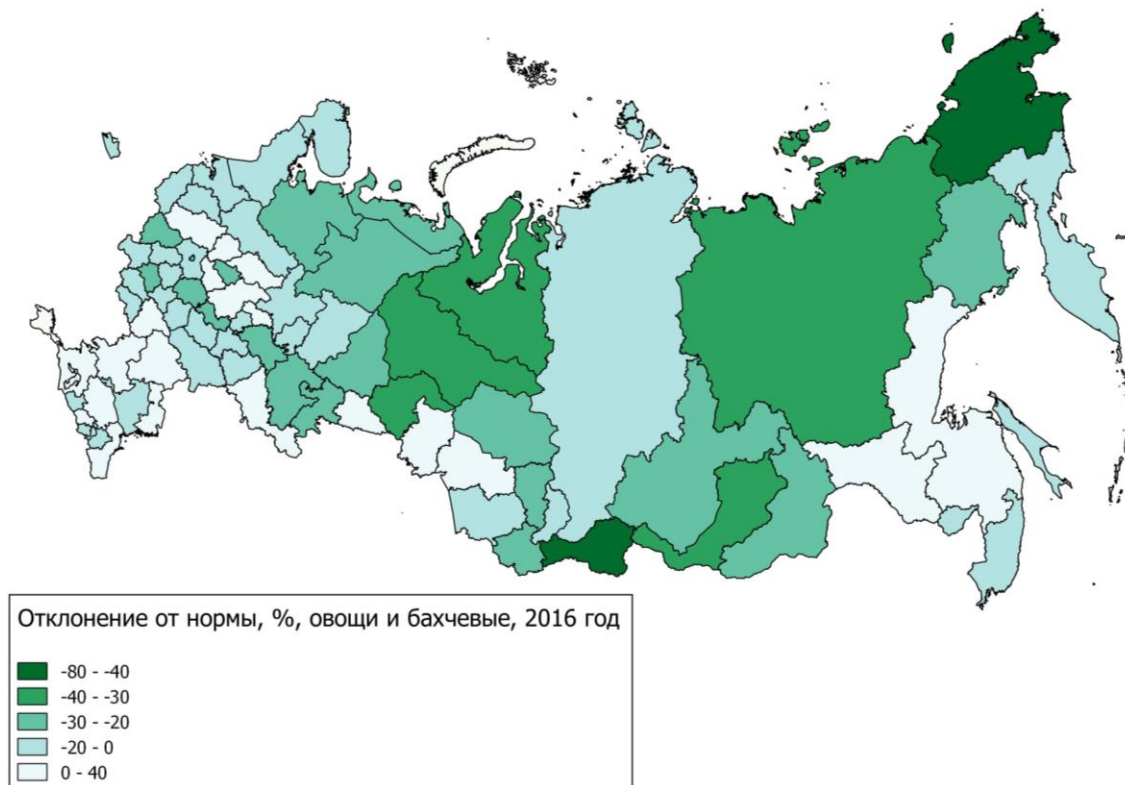


Рисунок 13. Отклонение от нормы потребления овощей и бахчевых, в %, 2016 год.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

Как мы видим, за исключением небольших перепадов, тенденция потребления овощей и бахчевых за 2000-2016 положительная. Правда, стоит заметить, что даже максимальное значение этого показателя 111 кг/на человека (в 2013 году) далеко от идеала. Оптимальные значения этого показателя равны примерно 120-140 кг/в год на человека. (Рекомендации Минздрава... , 2010)

Что касается региональных особенностей, то хорошие показатели потребления овощей имеет в первую очередь весь Южный ФО, республика Калмыкия имеет наибольшее темпы роста среди соседних регионов, отличные темпы роста у Самарской области, также Амурская область, Хабаровский и

Приморский край имеют сильные темпы роста, во многом благодаря поставкам овощей из Китая, в наших широтах, с сибирском антициклоном, много овощей чисто физически вырастить невозможно.

Из аутсайдеров по потреблению овощей стоит выделить Чукотский АО, республика Тыва и Саха, у Тюменской области отличные темпы роста, однако показатели остаются низкими относительно норм потребления.

Основные выводы: в 2000 году хуже питались овощами не сельскохозяйственные регионы (Север, Сибирь, Дальний Восток). А лидерами являлись и являются по сей день республика Дагестан и Астраханская область, которые являются крупными производителями овощей. В 2016 году заметны улучшения. Видно, что по мере возрастания населения увеличивается потребление овощей на душу населения, то есть в субъектах с городами-миллиониками показатели наиболее высокие. Главная особенность овощей состоит в том, что причинами низких показателей является отсутствие культуры питания, а также то, что северные территории существенно отстают ввиду высоких транспортных издержек, также низкие показатели имеют сибирские горные территории (Республика Тыва, Забайкальский край, Читинская область).

В целом, видна пространственная дифференциация территории по данному показателю, северные территории, например, Архангельская, Мурманская область, или республика Коми всегда имели низкие показатели, ввиду климатических причин, также в Восточной Сибири (в Забайкальском крае или Иркутской области) дела также обстоят неважно.

Рыба

Самым географически объяснимым продуктом, пожалуй, является рыба. Исторически приморские территории имели самые высокие показатели, что вполне закономерно. Если говорить о тенденциях, то положительные изменения наблюдаются во всей Центральной России, в части Приволжского ФО. Исторически лидируют весь Дальневосточный ФО, Мурманская и Архангельская области, Астраханская область. Последний субъект знаменит следующими видами рыб: стерлядь, осетр, белуга и севрюга.

Отстающими в рыбном плане являются республика Карелия, Тыва, Бурятия, Карачаево-Черкессия, Башкортостан, а также Оренбургская область.

(Рис. 15)

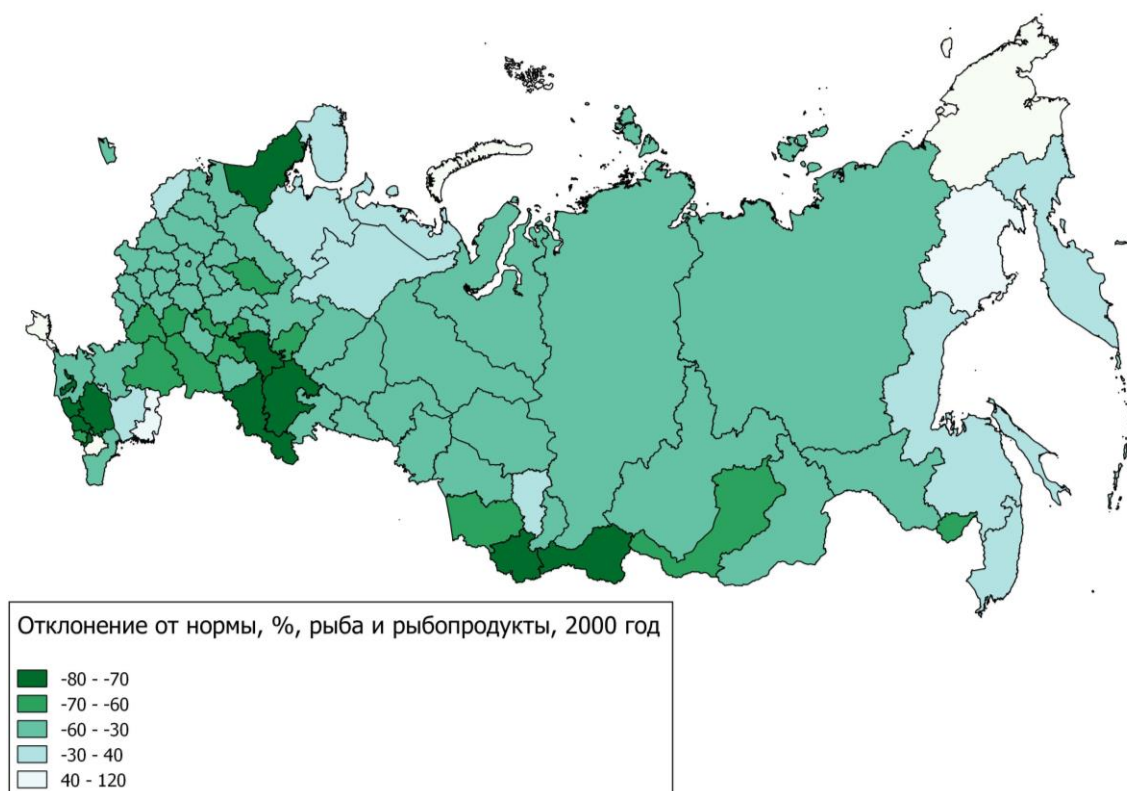


Рисунок 14. Отклонение от нормы потребления рыбы и рыбопродуктов, в %, 2000 год.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

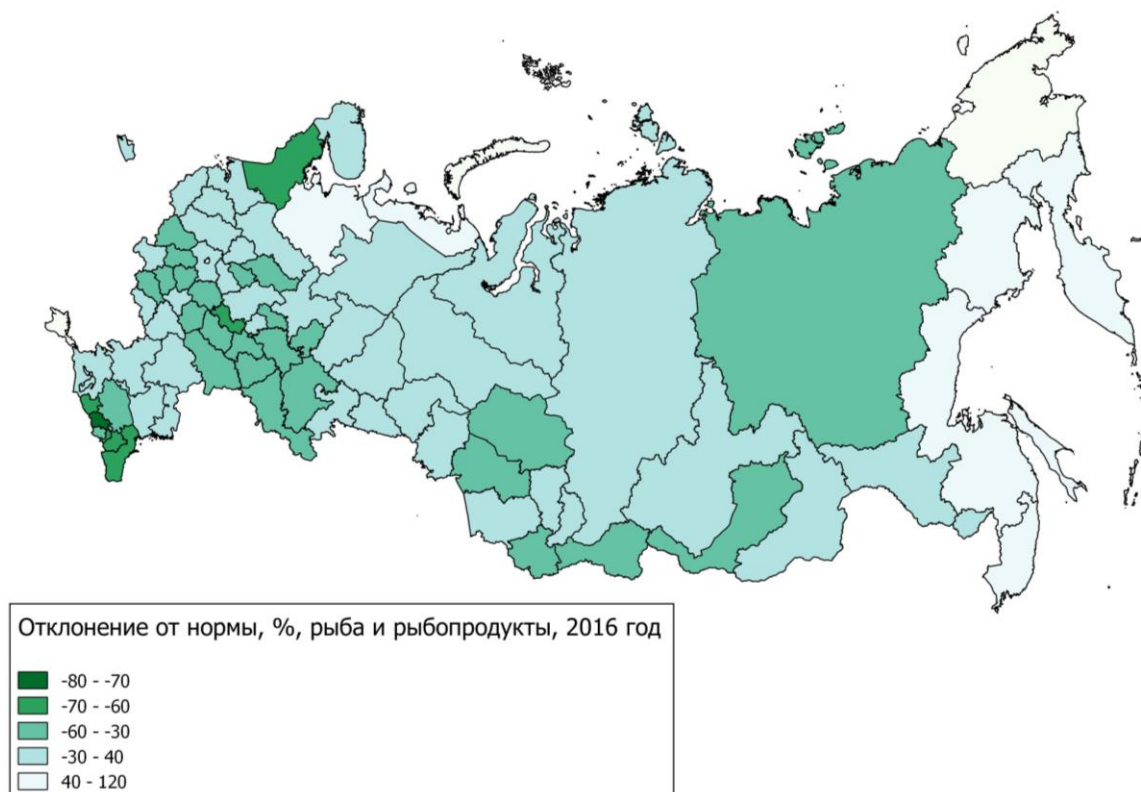


Рисунок 15. Отклонение от нормы потребления рыбы и рыбопродуктов, в %, 2016 год.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

Одним из главных факторов опять же является транспортный фактор, увеличение транспортного плеча ведет за собой уменьшение потребления рыбы.

С 2000 по 2016 в России произошло существенное увеличение потребления рыбы и рыбопродуктов (с 9,5 кг до 17,1 кг соответственно). Это связано со стабилизацией ситуации на рыбном рынке, а именно налаживанием международных отношений между ведущими странами в рыбной отрасли, а также развитие собственной сырьевой базы. Данные показатели по общим прогнозам должны были вырасти к 2016 году до оптимальных значений (18-

22 кг/ в год на человека), но этого не произошло ввиду экономического кризиса. (Рекомендации Минздрава... , 2010) В минувшем году был зафиксирован показатель ниже 15 кг в год на человека, что откинуло потребление рыбной продукции до значений 2010 года. На данный момент сложно делать прогнозы по этому вопросу, надеюсь, потребление рыбных продуктов будет только расти, так как рыба - незаменимый и полезнейший продукт, без которого рациональное питание вряд ли возможно.

Сахар

Данный показатель анализировался с учетом того, что переизбыток продукта есть отклонение, а недостаток, что встречалось крайне редко, является нормой.

Карты наиболее наглядно показывают, что это самый, пожалуй, проблемный продукт в нашей стране. Центральная часть России, Северо-Западный ФО, Южный ФО имеют колоссальные отклонения, и тенденции неутешительны.

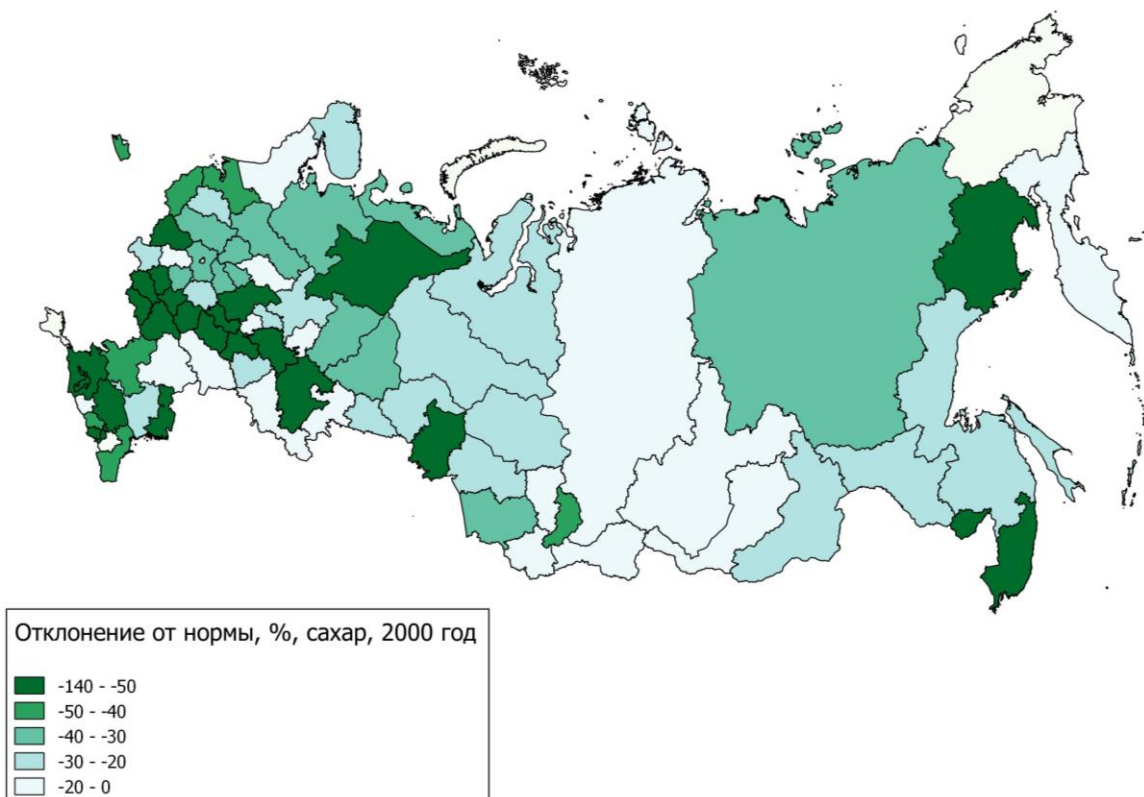


Рисунок 16. Отклонение от нормы потребления сахара, в %, 2000 год.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

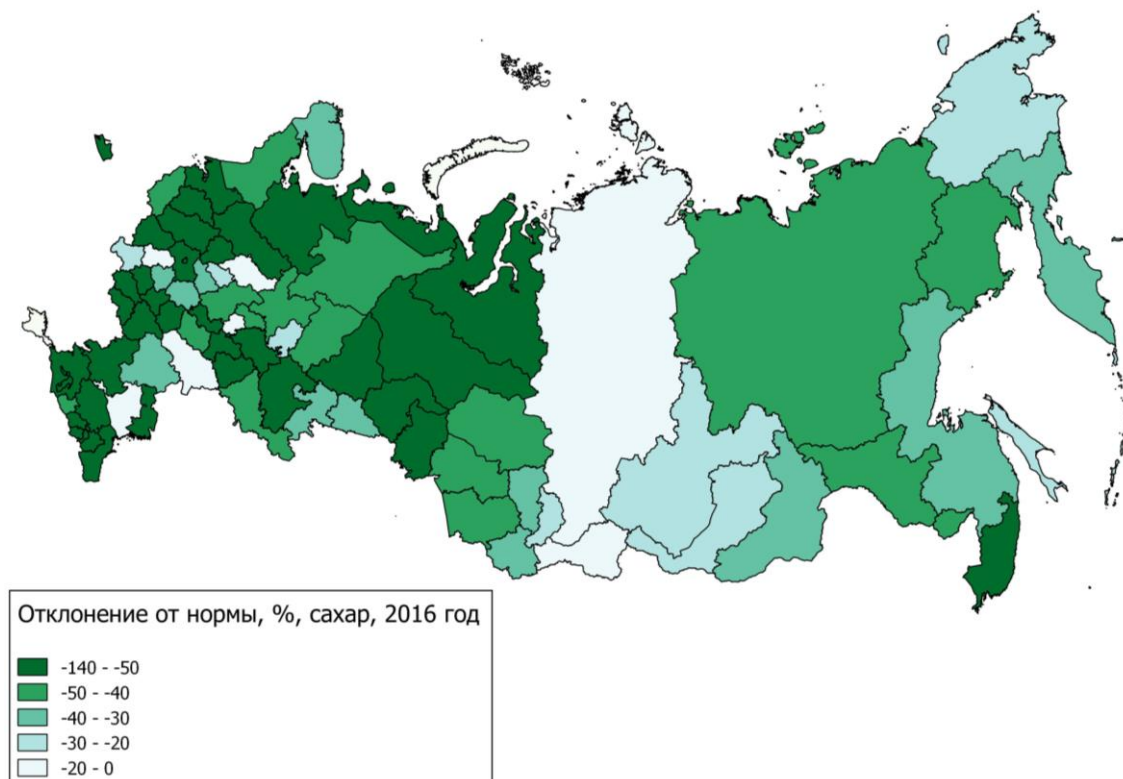


Рисунок 17. Отклонение от нормы потребления сахара, в %, 2016 год.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

Основные выводы: в 2000 году прослеживается свекольная полоса, не считая республики Коми и Магаданской области. Там, где производят сахарную свеклу, скорее всего, больше и потребляют.

Нормам потребления соответствуют практически все регионы восточной Сибири и Дальнего Востока, за исключением Приморского края (налицо азиатское влияние). Из Центрального ФО приемлемые показатели имеют Костромская и Калужская области, образцовые показатели у Красноярского края, Иркутской области, Забайкальского края, и республики Тыва, и то только потому что тувинцы заметно недоедают.

Стоит отметить, потребление сахара за последние 16 лет выросло на 7 кг за год на душу населения. Нормой потребления считается 24-28 кг сахара в год

на человека, в настоящее время в нашей стране эта отметка достигает 40 кг в год на человека. Важным фактом является то, что в нашей стране сахар является традиционным продуктом, большинство жителей России не представляют своей жизни без данного продукта. Попробуем разобраться, хороша или плоха тенденция увеличения потребления сахара.

Калорийность суточного пищевого рациона среднестатистического жителя планеты за счет углеводов примерно составляет 1700 ккал. В экономически развитых странах это покрывает порядка 50% энергетических затрат людей, а в развивающихся около 75%. Таким образом, примерно 55 и 66% потреблявшихся в данных государствах углеводов приходится на зерновые сельскохозяйственные культуры.

Фрукты

В отличие от предыдущего продукта, фрукты и ягоды являются более однозначными, когда мы говорим о пользе или вреде. То, что мы видим на картах не может не радовать. За последние 16 лет потребление фруктов и ягод выросло более чем в два раза. Правда, показатели все же далеки от идеала. Для сравнения: норма потребления фруктов составляет 90-100 кг в год на душу населения, при этом максимальные показатели в нашей стране были зафиксированы в 2014 году и составляли около 64 кг в год на человека. (Рекомендации Минздрава... , 2010)

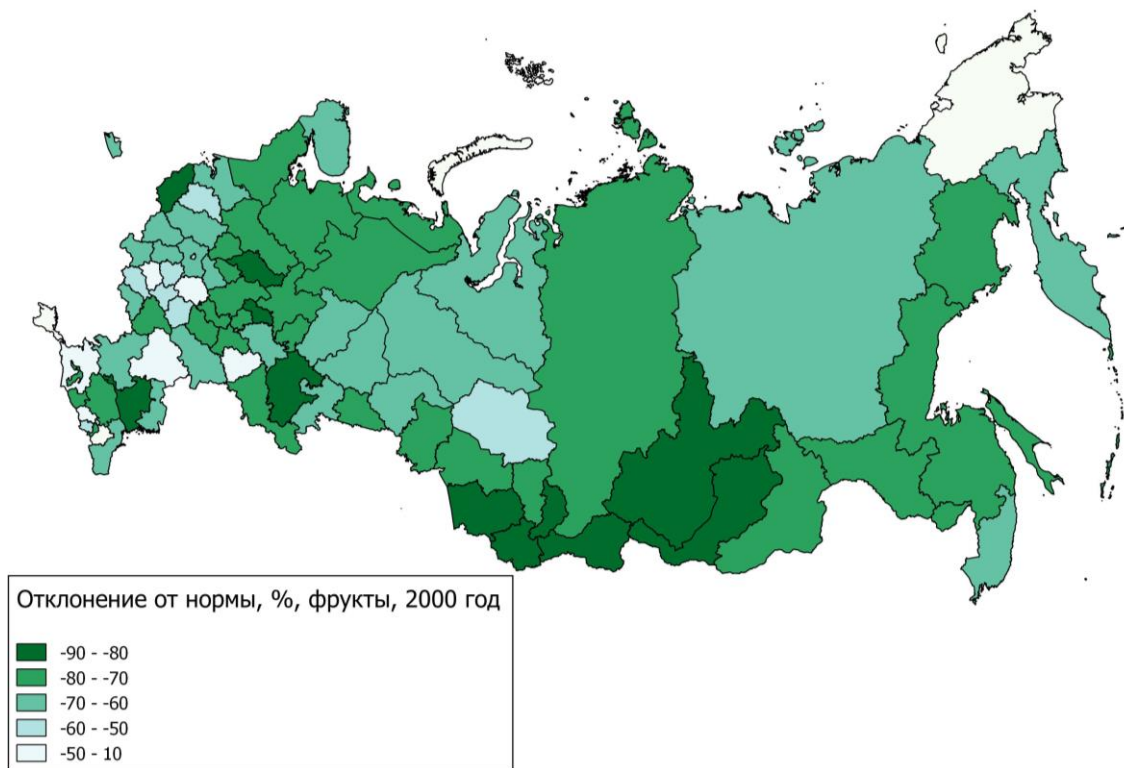


Рисунок 18. Отклонение от нормы потребления фруктов, в %, 2000 год.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

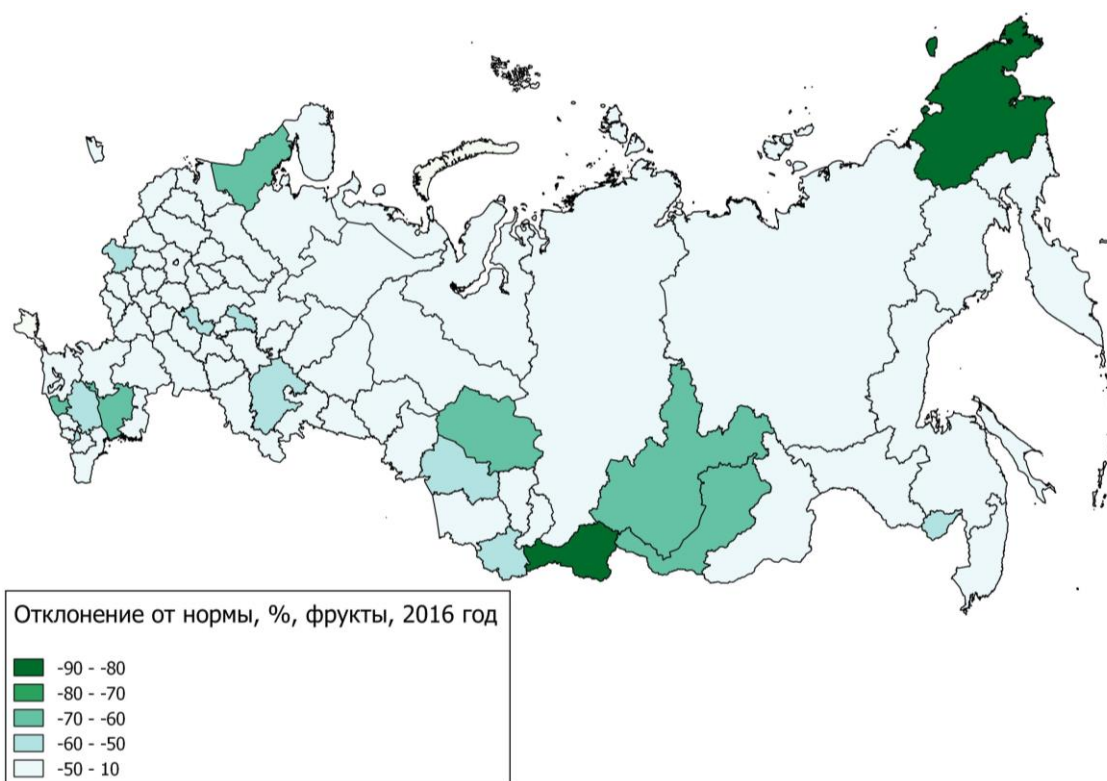


Рисунок 19. Отклонение от нормы потребления фруктов, в %, 2016 год.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

Основные выводы: в 2000 году остаются по фруктам следующие районы: Восточная Сибирь, Дальний Восток, горные территории Сибири, ввиду суровых природных условий и транспортной удаленности. В 2016 году отстающими можно считать Чукотский АО, республику Тыву, горные территории южной Сибири. В Красноярском крае все хорошо с фруктами, возможно, ввиду наличия производства в районе Минусинской Котловины. Субъекты Дальнего Востока имеют хорошие показатели в связи с импортом фруктов из регионов АТР. Из интересных закономерностей можно отметить также то, что Краснодарский край, имеющий субтропическую зону, питается фруктами лучше, нежели соседний Ставропольский край, где засушливый климат.

Говоря о региональных особенностях, со знаком плюс в потребление фруктов можно отметить весь Южный ФО, кроме республики Калмыкия и Ставропольского края, Центральный ФО, кроме Ярославской, Костромской, Брянской областей. Порадовали также Красноярский и Хабаровский край, Амурская область.

Со знаком минус нужно выделить Ненецкий АО, Республика Тыва. Не все хорошо в республике Башкортостан, Хакасия, Мордовия с фруктами.

Хлеб

Отклонение данного показателя в большую сторону считалось в минус, как и потребление сахара, картофеля, и растительного масла, ввиду того, что хлеб-замена пищи с более полноценным составом макро и микронутриентов.

Смотря на две карты, сложно сделать какие-либо однозначные выводы, тенденция прослеживаются с большим трудом, можно отметить лишь некие частности, а насколько закономерны они-большой вопрос.

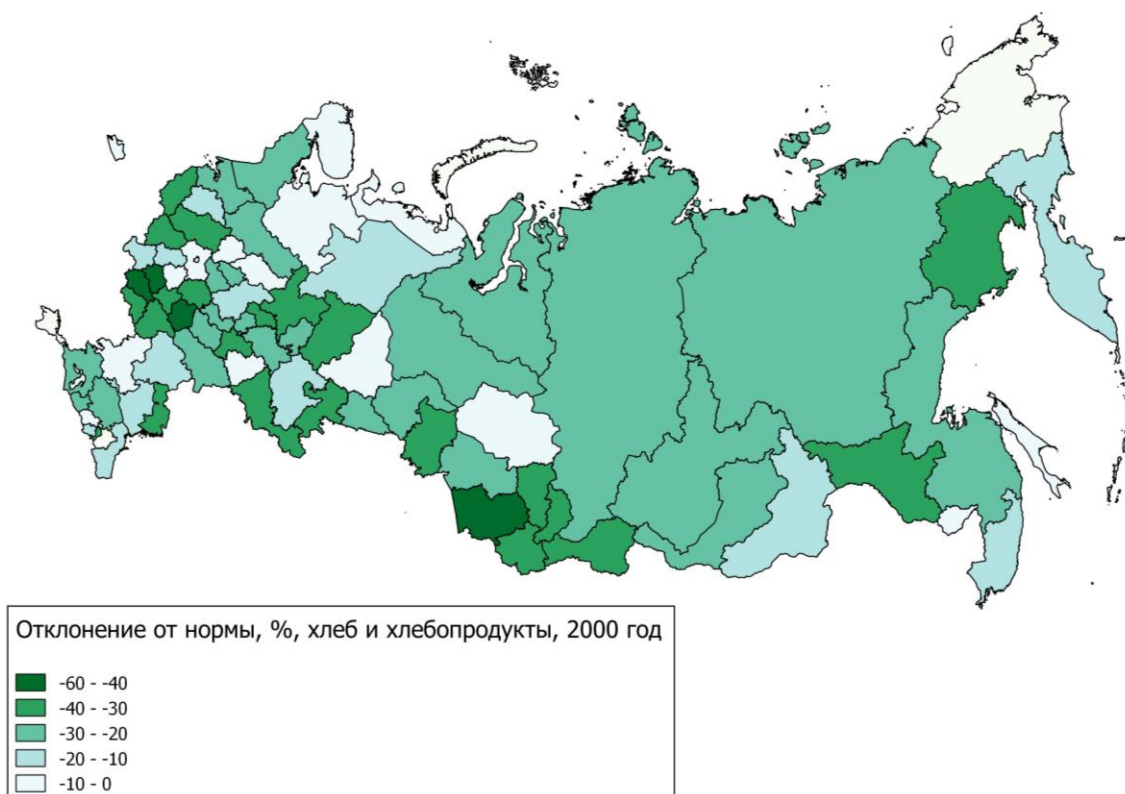


Рисунок 20. Отклонение от нормы потребления хлеба и хлебобродуктов, в %, 2000 год.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

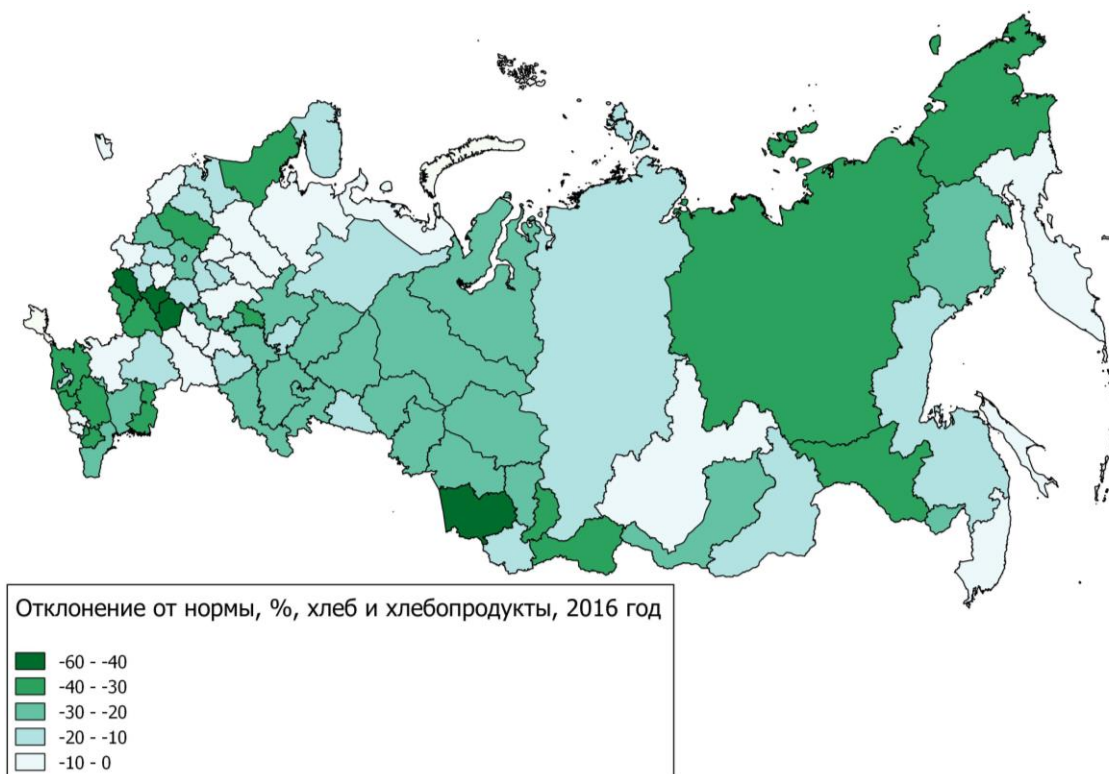


Рисунок 21. Отклонение от нормы потребления хлеба и хлебобродуктов, в %, 2016 год.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

Большая часть Центральной России питается хлебом рационально, за исключением Курской, Тамбовской, Орловской областей. Алтайский край выделяется чрезвычайно высоким потреблением хлеба, как впрочем и республика Саха, Амурская область, а также Ненецкий АО. Приморские территории, а именно Мурманская, Архангельская области, а также Камчатский и Приморский край последние 16 лет имели образцовые показатели по потреблению хлебных продуктов.

Еще до открытия данных об официальных нормах потребления хлебных продуктов, я был уверен, что данный показатель в нашей стране будет гораздо выше нормы в любой из взятых периодов, и не ошибся. Нормы колеблются в

районе 90-100 кг в год на душу населения, за последние 16 лет этот показатель достигал 121 кг в год на душу населения, но в итоге вернулся на круги своя, то есть на отметку 118. (Рекомендации Минздрава... , 2010)

Яйцо

Карты показывают совершенно чётко, что за последние годы потребление яиц установилось в нужных рамках. Вся Восточная Сибирь стала питаться яйцами гораздо больше, приблизив тем самым к заветным нормам. В Центральном ФО исторически проблем с яйцепродуктами не было, за последние 16 лет позиции только укрепились. Что касается Южного ФО, то заметно выпыдают республика Ингушетия и Дагестан, остальные имеют показатели, соответствующие нормам.



Рисунок 22. Отклонение от нормы потребления яиц и яйцепродуктов, в %, 2000 год.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

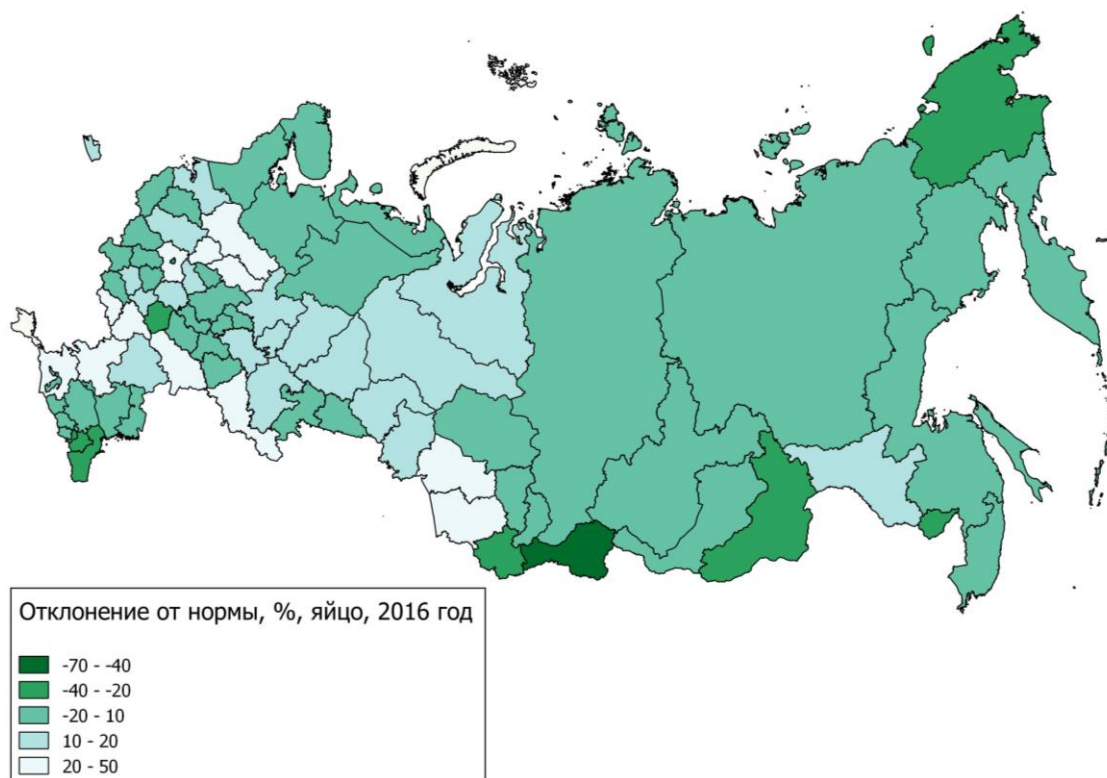


Рисунок 23. Отклонение от нормы потребления яиц и яйцепродуктов, в %, 2016 год.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

Основные выводы: в 2000 году прослеживается тенденция, что лидируют животноводческие районы, которые имеют птицефабрики при наиболее крупных городах. В 2016 году, очевидно, регионы улучшили питание по данному продукту, кроме удаленных районов Севера, Сибири, и горных территорий. Отставание Северного-Кавказа объясняется иными культурными традициями.

На данный момент серьезное отклонение имеют два субъекта: Республика Тыва и Ненецкий Ао, что говорит о крайне неблагоприятной продовольственной ситуации в данных регионах.

По графику чётко прослеживается положительная тенденция, связанная с потреблением яиц и яйцепродуктов. Если 15 лет назад этот показатель составлял около 210 яиц в год на душу населения, то уже в 2015 году он был около 275 яиц в год на душу населения, притом что норма составляет 260 яиц в год, что лично меня не может не радовать.

Яйцо – крайне ценный и высококачественный продукт питания, который отличается оптимальным балансом органических и неорганических веществ. Также благодаря отличному соотношению между железом, марганцем, медью, кобальтом и рядом других веществ с полноценными белками, вареное куриное яйцо считается превосходным средством в лечении малокровия, что немаловажно. Сложно переоценить значение фосфора куриного яйца в сочетании с иными компонентами для центральной нервной системы, и, главным образом, для коры головного мозга. (Эвенштейн, 1989)

Подводя итог данной главы, хотелось бы отметить общий рост качества питания населения России за последние 16 лет. Большинство численных показателей отразили это утверждение. Единственная негативная тенденция, на мой взгляд, это увеличение потребления сахара. Россияне потребляют такое количество быстрых углеводов, будто каждый является пловцом или бегуном на длинные дистанции. Я имею в виду, что сахар и мучные изделия создают ненужный профицит калорий, что может привести к алиментарному ожирению.

Глава 3. Влияние изменений в сфере питания на здоровье населения регионов РФ

3.1. Структурные особенности показателей здоровья на территории РФ в 2000-2016 гг.

В первой главе говорилось об исследованиях российских ученых, которые занимались изучением проблемы потребления продовольствия. В нескольких работах был проведен корреляционный анализ потребления основных продуктов питания и материального благополучия населения. Однако ни в одном исследовании не был поднят вопрос взаимосвязи качества питания с различными видами заболеваний, ведь по идее между данными показателями должны обнаружиться причинно-следственные связи, которые помогли бы посмотреть на вопрос гораздо шире.

Именно поэтому было решено провести корреляционный анализ между потреблением основных продуктов питания (мясо, рыба, овощи, фрукты, яйца и т.д.) и заболеваниями (желудочно-кишечного тракта, кровеносной системы, нервной системы, костно-мышечной ткани). Для полноты картины были сравнены данные в динамике, но, забегаая вперед, должен сказать, что взаимосвязи между дельтами параметров нет, поэтому было решено не включать вычисления в работу. Также изначально было задумано рассматривать только те болезни, которые связаны с ЖКТ, однако впоследствии мы проверили все виды заболеваний, которые даны на сайте статистики, а также продолжительность жизни.

Но сперва было необходимо рассмотреть структуру различных болезней как в 2000 году, так и в 2016 году, чтобы иметь наиболее целостное представление о тех явлениях, что мы будем сравнивать позднее.

На картах, которые представлены ниже (рис.13-16) мы можем увидеть, что продолжительность жизни в России за последние 16 лет существенно возросла, однако как общая заболеваемость, так и показатели заболеваемости ЖКТ, кровеносной системы заметно выросли. И тут мы встречаем некоторое противоречие, ввиду того, что это является и следствием улучшения диагностики, что в свою очередь вносит некоторые коррективы в рассмотрение данного вопроса.

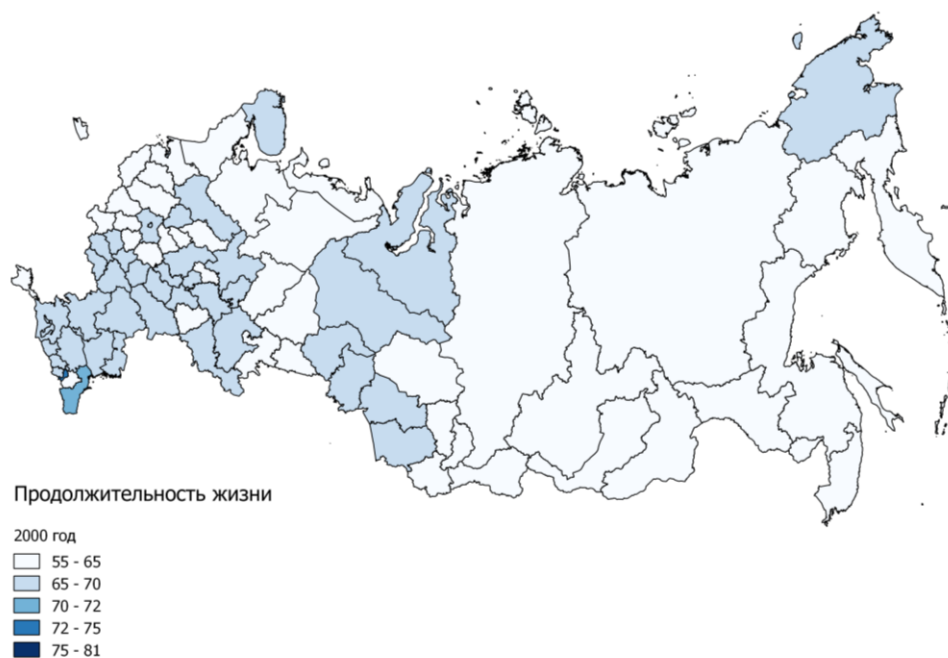


Рисунок 24. Продолжительность жизни в субъектах РФ, 2000 год.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

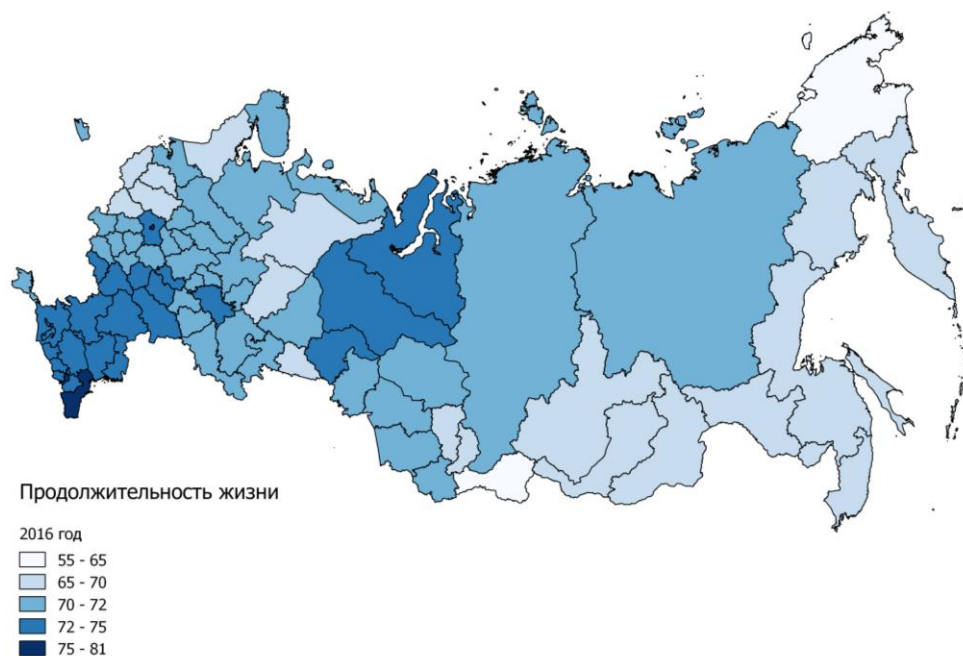


Рисунок 25. Продолжительность жизни в субъектах РФ, в годах, 2016 год.
 Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

Лидерами по продолжительности жизни в России на 2016 год являлись Республика Ингушетия (81 год), Республика Дагестан (77 лет), Москва (77 лет), Кабардино-Балкарская республика (75 лет), республика Северная Осетия-Алания (75 лет), Санкт-Петербург (75 лет). Аутсайдерами: республика Тыва (64 года), Чукотский и Еврейская АО (65 лет), Иркутская и Амурская области (68 лет).

Можно сделать предположение, что данный показатель будет коррелировать со многими продуктами питания. Например, субъекты, которые лидируют по потреблению овощей совпадают с лидерами по продолжительности жизни.

Что касается динамики продолжительности жизни с 2000 по 2016 гг., то можно отметить наибольшие темпы прироста у республики Тыва,

Ленинградской области, и Москвы (14%), затем идут Санкт-Петербург и Калининградская область (13%).

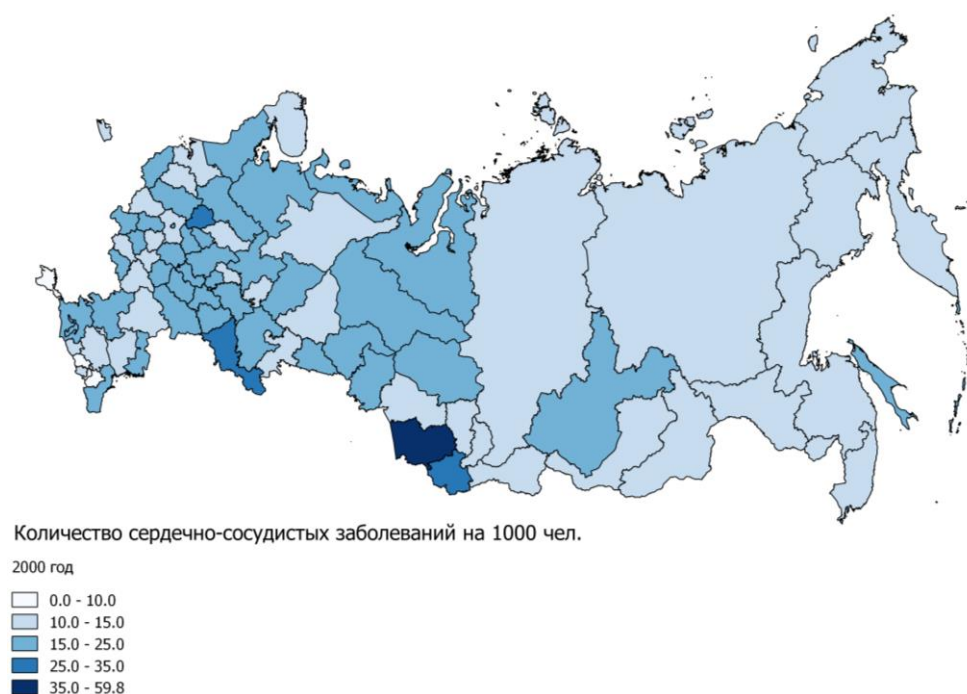


Рисунок 26. Количество сердечно-сосудистых заболеваний в субъектах РФ, случаев на 1000 чел., 2000 год.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

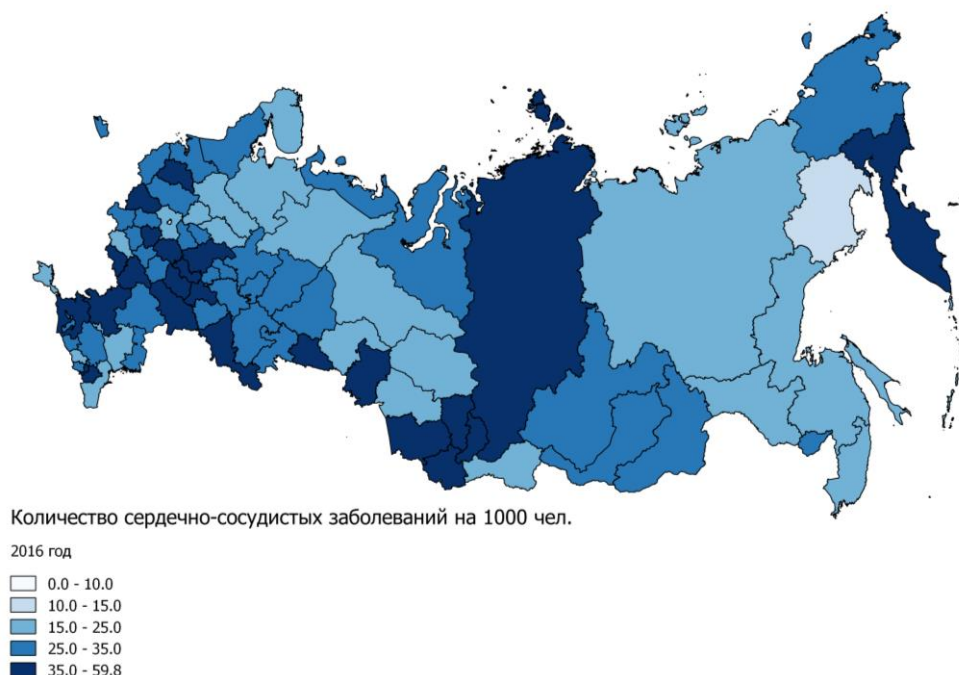


Рисунок 27. Количество сердечно-сосудистых заболеваний в субъектах РФ, случаев на 1000 чел., 2016 год.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

По количеству сердечно-сосудистых заболеваний в настоящее время лидирует Краснодарский край (60 случаев на 1000 человек в год), следом идут Чеченская республика, Алтайский край, Курганская область (54 случая). Наименьшее число заболеваний данного вида зарегистрировано в Магаданской области и Москве (15 случаев), а также в Курской области (16 случаев). По данному показателю сложно что-либо предварительно сказать, особых пересечений с потреблением основных продуктов питания, полагаю, не будет.

Если говорить о динамике болезней кровообращения, то с большим отрывом лидирует Республика Ингушетия, где исследуемый показатель вырос в пять раз. Правда, стоит отметить, что в начале этого столетия он составлял всего лишь 6 случаев на 1000 человек. В Краснодарском крае, Кемеровской,

Воронежской области данный параметр возрос в два раза. А вот этим субъектам стоит всерьез задуматься о мерах, которые позволили бы прервать столь страшную тенденцию.

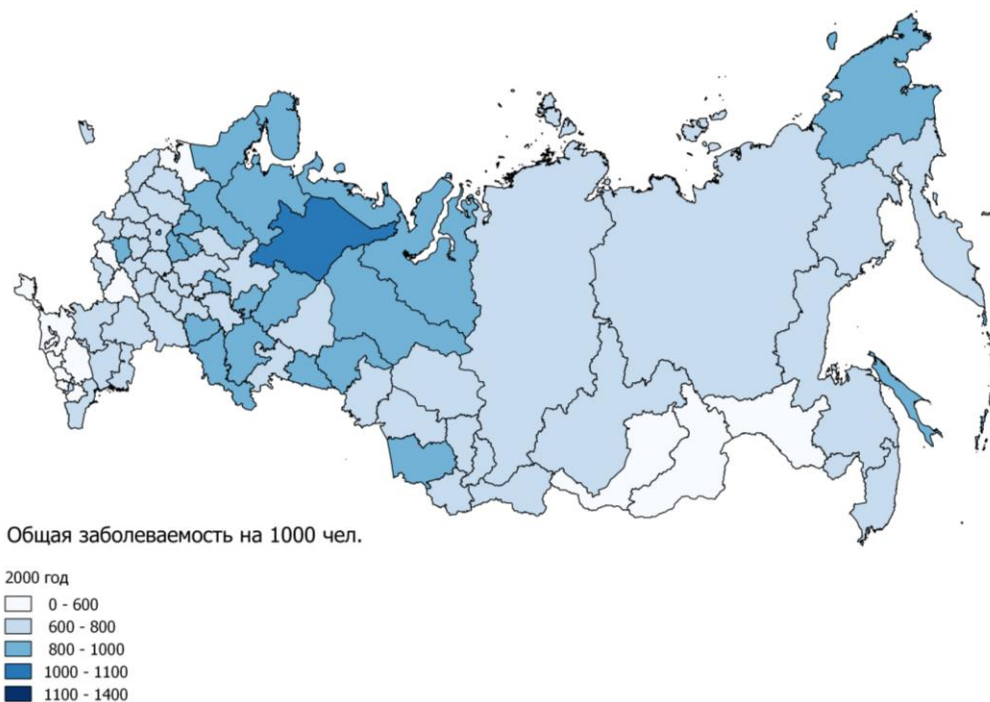


Рисунок 28. Общая заболеваемость в субъектах РФ, случаев на 1000 чел., 2000 год.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

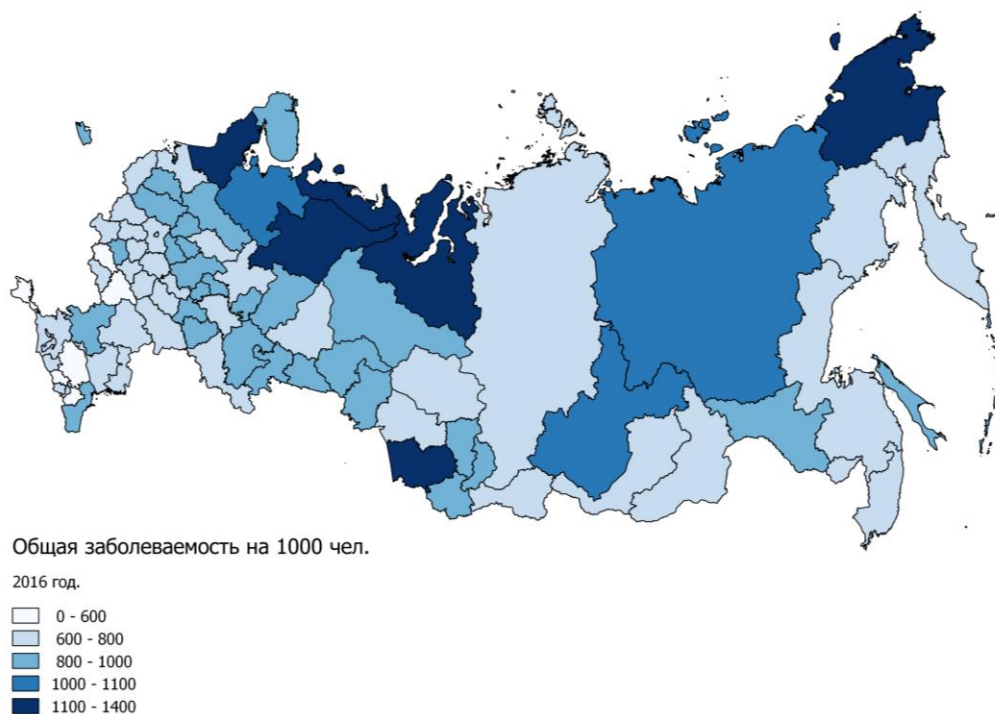


Рисунок 29. Общая заболеваемость в субъектах РФ, случаев на 1000 чел., 2016 год.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

Наибольшее количество заболеваний в 2016 году было зарегистрировано в Ненецком АО (1380 случаев на 1000 человек), в Чукотском АО (1290 случаев), Ямало-Ненецком АО (1180 случаев), Алтайском крае (1130 случаев), республике Карелия и республике Коми (1130 случаев). Наименьшее число заболеваний имеют следующие субъекты: Чеченская республика (517 случаев на 1000 человек), Кабардино-Балкария (447 случаев), республика Крым (520 случаев), Курская область (540 случаев), Воронежская область (550 случаев), Ставропольский край (590 случаев).

Насколько мы можем увидеть, картина диаметрально противоположная той, что была с продолжительностью жизни, поэтому можно сделать

предварительный вывод о том, что корреляции с качеством питания будут выявлены.

Самые большие темпы прироста заболеваемости за последние 16 лет наблюдаются в Чукотском АО (60%), Ненецком АО (58%), Амурской области (55%), Санкт-Петербурге (42%). Заболеваемость уменьшилась на четверть в Москве, так же в Магаданской и Томской области на 15%.

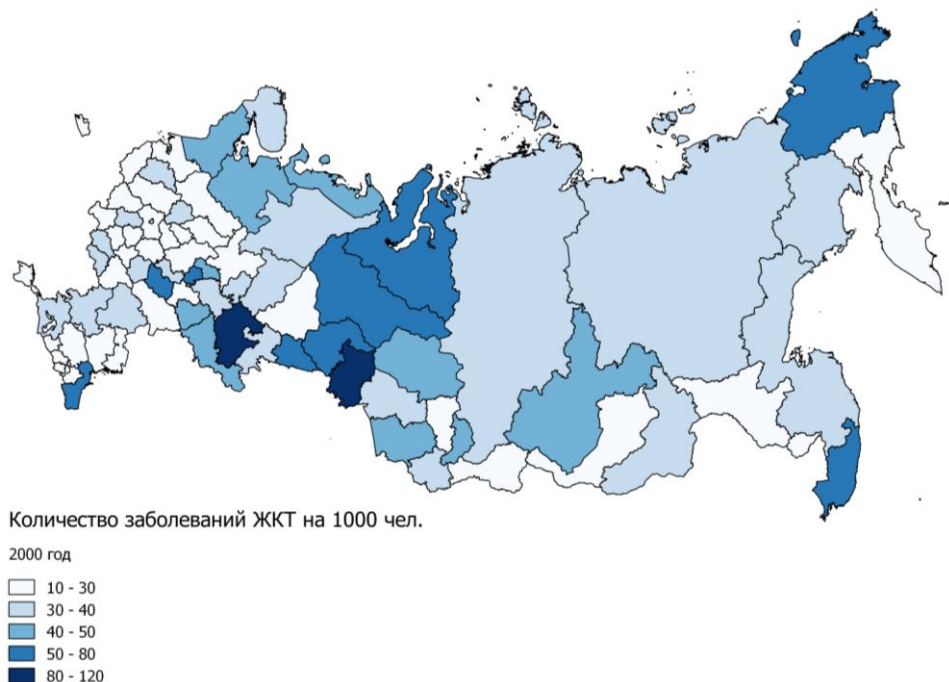


Рисунок 30. Общая заболеваемость в субъектах РФ, случаев на 1000 чел., 2000 год.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

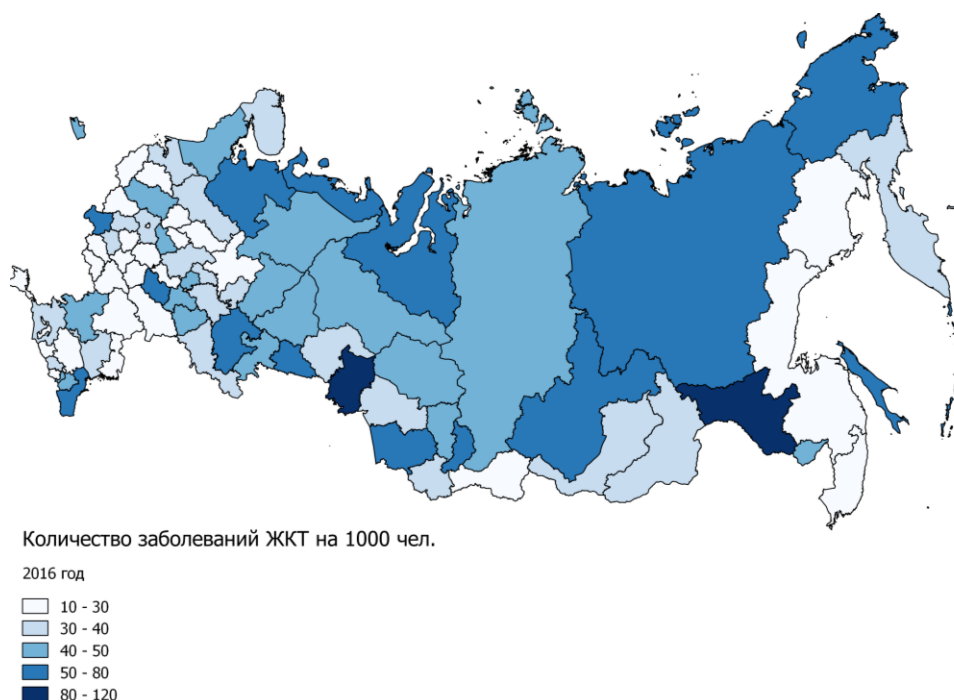


Рисунок 31. Количество заболеваний ЖКТ в субъектах РФ, случаев на 1000 чел., 2016 год.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

Лидерами по заболеваниям желудочно-кишечного тракта являются Омская область (123 случая на 1000 человек), Амурская область (97 случая), Алтайский край (82 случая), республика Саха (71 случай). Наименьшее количество заболеваний ЖКТ имеют следующие субъекты: Магаданская область (14 случаев), республика Крым (15 случаев), Ставропольский край и Москва (16 случаев).

По данному виду заболевания сложно сделать определенные выводы, географических закономерностей на первый взгляд нет. И, скорее всего, всего переплетений с качеством питания не будет.

Что касается темпов прироста болезней ЖКТ, то аномальные показатели у Амурской области, где за последние 16 лет количество заболеваний возросло в шесть раз. В два раза произошло увеличение в Брянской области, в полтора

республике Ингушетии. Смогли существенно уменьшить данный показатель Приморский край, Сахалинская область, Магаданская область (на 50%).

3.2. Корреляционный анализ показателей качества питания и здоровья населения

Во второй главе работы подробно была рассмотрена структура питания, а уже в третьей главе был исследован вопрос заболеваемости в субъектах РФ. Именно это позволяет теперь сопоставить данные между собой, чтобы выявить причинно-следственные связи между явлениями. Необходимо выяснить, есть ли вообще какая-либо связь между качеством питания и различными видами заболеваний? И если и есть, то насколько одно вытекает из другого. Другими словами, важно отличать подлинные корреляции и ложные, ведь зачастую показатели могут иметь схожий разброс, однако это не будет означать, что между ними есть какая-либо связь.

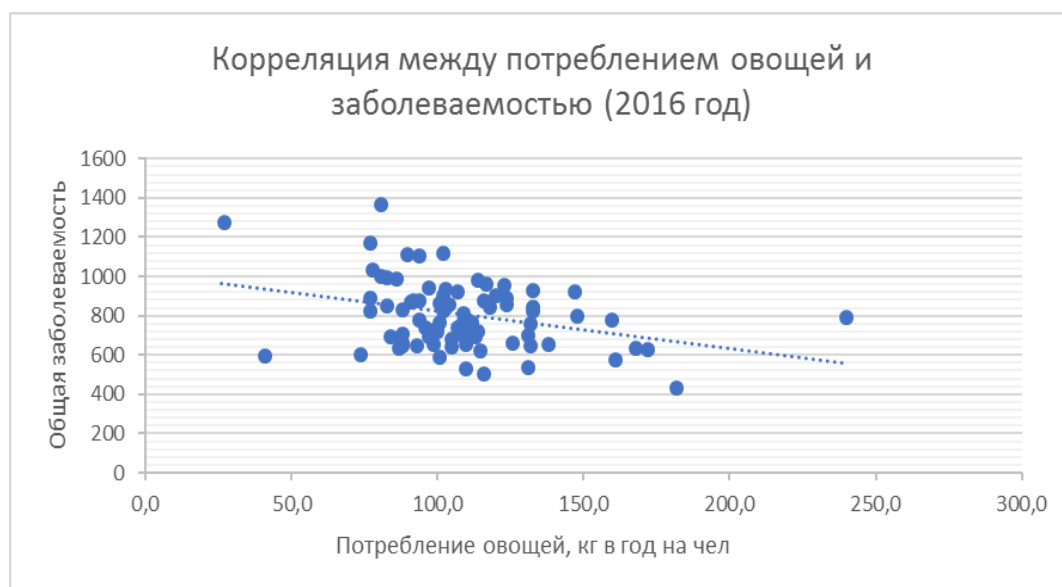


Рисунок 32. Корреляция между потреблением овощей и заболеваемостью, 2016 г.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

Корреляция между параметрами составляет $-0,33$, значит между потреблением овощей и общей заболеваемостью слабая обратная связь. Сильная зависимость выявлена в Сибирском ФО (Новосибирская область, Красноярский край, Кемеровская область), Уральском ФО (Ханты-Мансийский АО, Тюменская область), Приволжском ФО (Кировская область, Ульяновская область, республика Татарстан, Башкортостан).

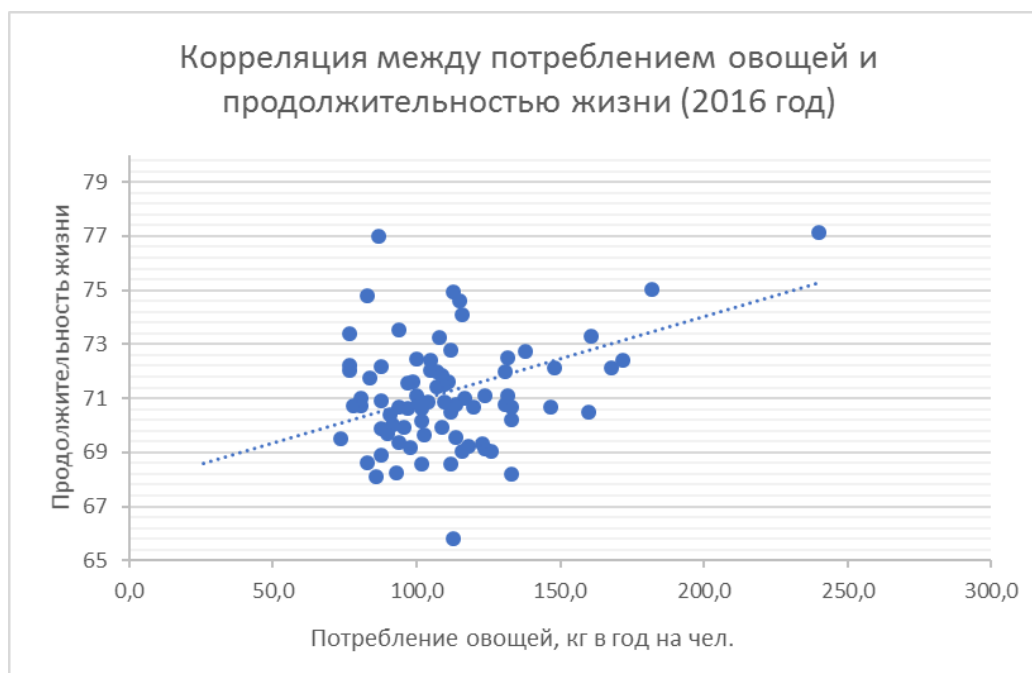


Рисунок 33. Корреляция между потреблением овощей и продолжительностью жизни 2016 г.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

Корреляция между потреблением овощей и продолжительностью жизни составляет $0,37$, что означает то, что связь хоть и слабая, но при условии, что субъектов 84, цифра довольно-таки высокая. То есть чем больше потребляется овощей, тем выше продолжительность жизни населения. Согласно полученным данным, прочная связь выявлена в первую очередь в Южном ФО

(Кабардино-Балкарская республика, Чеченская республика, республика Дагестан, Краснодарский край, Ставропольский край), а также в Центральном ФО (Белгородская область, Липецкая область, Тульская область, Курская область).

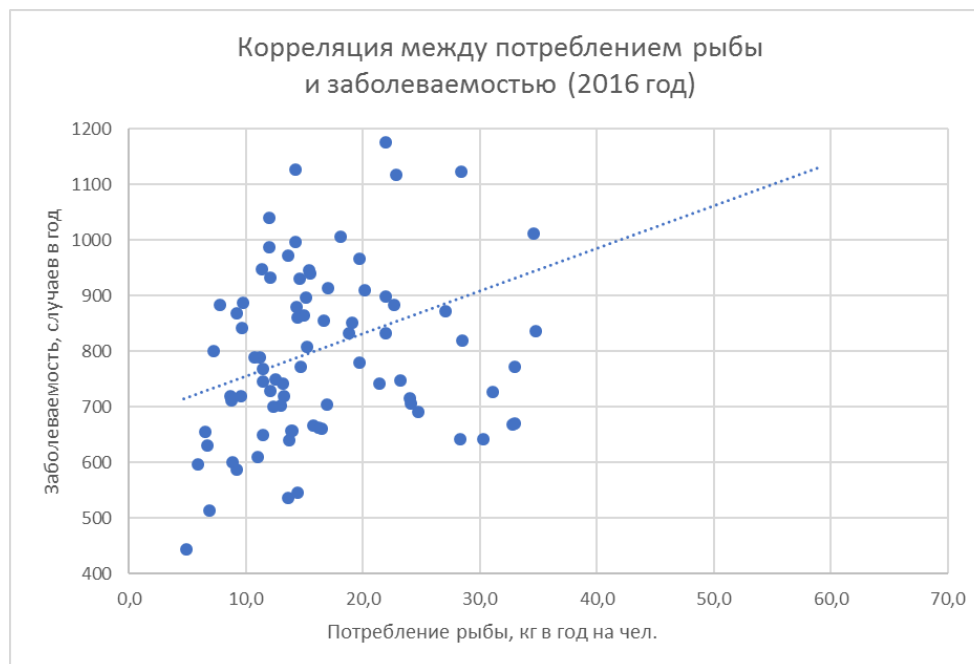


Рисунок 34. Корреляция между потреблением рыбы и заболеваемостью, 2016 г.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

Один из самых странных графиков – график зависимости потребления рыбы от заболеваемости, который иллюстрирует, что чем больше регионы потребляют рыбные продукты, тем выше у них заболеваемость (корреляция 0,4!). Однако стоит отметить, что это не касается большинства субъектов Дальнего ФО, где потребление рыбы в разы выше, нежели в других частях России. Поэтому в данном случае можно сделать вывод о том, что корреляция

ложная, ибо высокое потребление рыбы не является причиной высокой заболеваемости, впрочем, как и наоборот.

Лидерами по обоим анализируемым показателям являются субъекты Центрального ФО (Костромская область, Тульская область, Белгородская область, Брянская область).

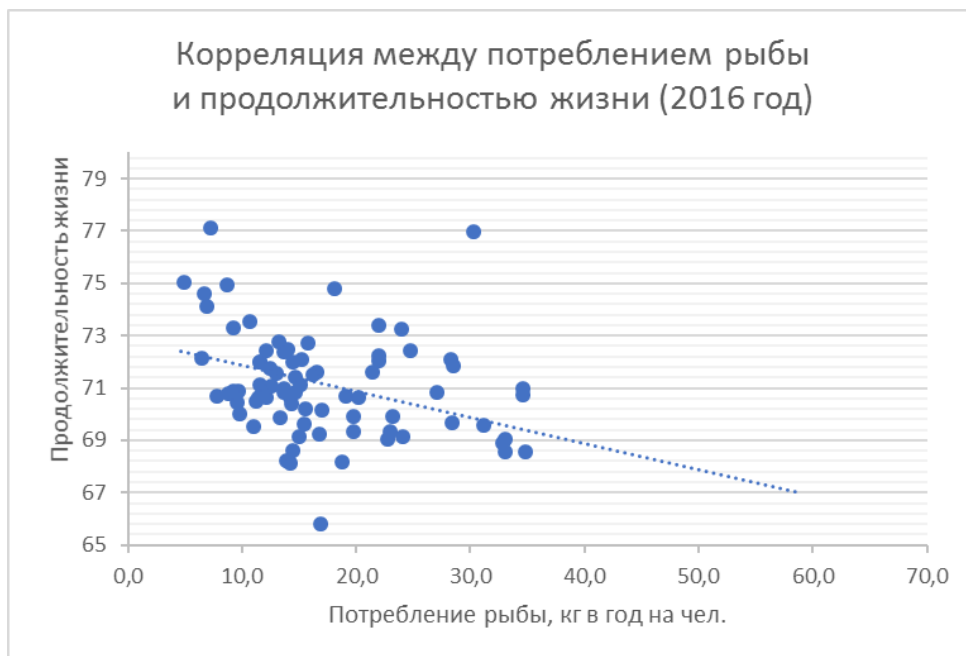


Рисунок 35. Корреляция между потреблением рыбы и продолжительностью жизни, 2016 г.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

Между потреблением рыбы и продолжительностью жизни обратная слабая связь (коэффициент корреляции равен $-0,37$). Это подтверждается следующими данными: например, в Приморском крае высокое потребление рыбных продуктов (30 кг в год на человека), а продолжительность жизни около 69 лет, такая же ситуация в республике Карелия. А вот в республике Мордовия потребление рыбы составляет всего лишь 6 кг в год на человека, но продолжительность жизни значительно выше 72 года. Однако стоит отметить,

что и здесь мы наблюдаем такую же ситуацию, что и на прошлом графике, причинно-следственных связей между явлениями нет. Южные регионы действительно имеют высокий показатель продолжительности жизни, но это никак не связано с отсутствием рыбы в рационе.

Лидерами по обоим анализируемым показателям являются: Омская и Томская области, Свердловская область, Ярославская и Брянская области.

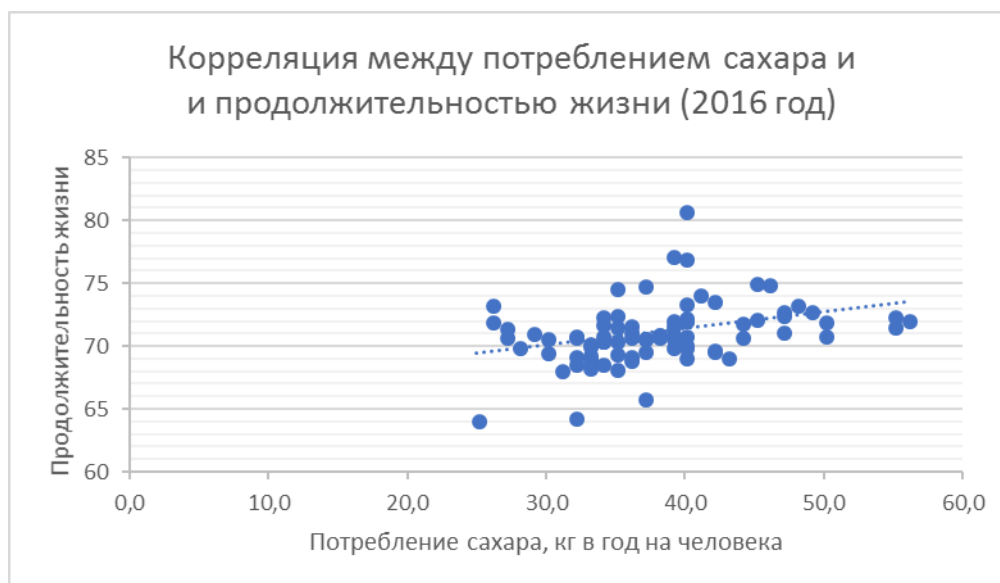


Рисунок 36. Корреляция между потреблением сахара и продолжительностью жизни, 2016 г.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

Коэффициент корреляции между потреблением сахара и продолжительностью жизни составляет 0,36, что характеризует связь между явлениями как слабую. Лидерами по обоим анализируемым показателям, являются Краснодарский край, республика Адыгея, Белгородская область, Калининградская область, республика Мордовия. В данных субъектах высокая продолжительность жизни(72-73 года) и потребление сахара(45-50 кг

в год на человека). Относительно низкая продолжительность жизни(70 лет) и низкое потребление сахара(около 30, что соответствует норме потребления) характерны для Красноярского края, республики Алтай, Новосибирской и Мурманской области.

Корреляция является ложной, ибо очевидно, что сахар не тот продукт, который может способствовать долголетию. Все дело в том, что сахар в больших количествах потребляют наиболее экономически развитые центральные регионы, а также субъекты Южного ФО, где продолжительность жизни, как известно, высокая. Сахар, скорее, служит индикатором финансового благополучия, нежели причиной долголетия населения.

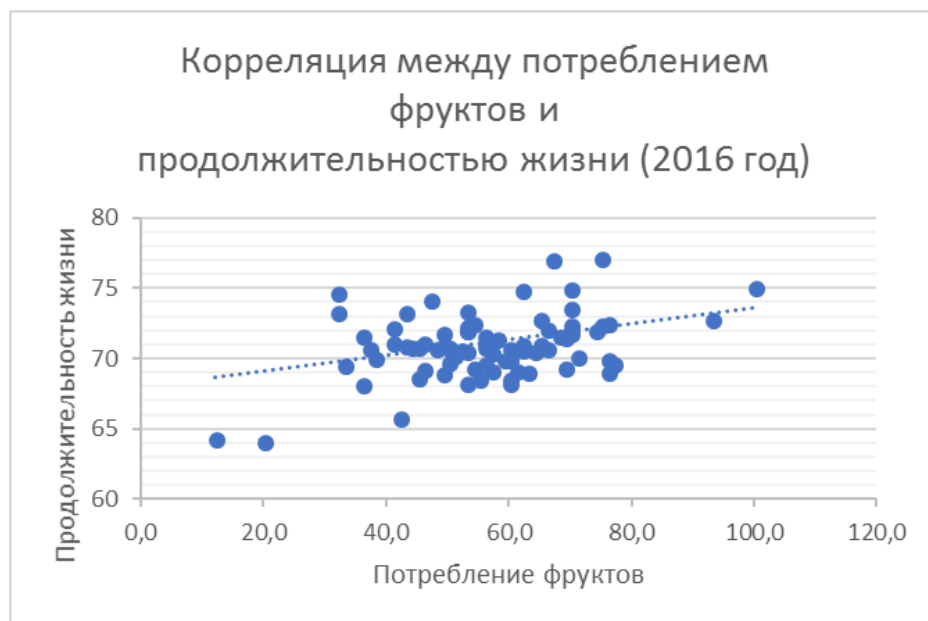


Рисунок 37. Корреляция между потреблением фруктов и продолжительностью жизни, 2016 г.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

Корреляция между потреблением фруктов и продолжительностью жизни составляет 0,33, что характеризуется прямой слабой связью. Наиболее крепкие взаимосвязи отмечаются в южных регионах: Краснодарском крае,

республике Кабардино-Балкария, республика Адыгея, республика Северная Осетия-Алания, Ростовской области, а также в центральной части России: Воронежской и Липецкой областях. В вышеперечисленных субъектах высокое потребление овощей (80-90 кг в год на человека) и высокий показатель продолжительности жизни (72-73 года). Отстающими по обоим анализируемым показателям являются республика Бурятия и республика Алтай, в данных субъектах зафиксировано низкое потребление овощей (30-40 кг в год на человека) и относительно низкую продолжительность жизни (69-70 лет).



Рисунок 38. Корреляция между потреблением хлеба и заболеваемостью, 2016 г.

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

Коэффициент корреляции между показателями составляет $-0,3$, то есть выявлена обратная слабая связь. Яркими представителями являются: Тамбовская область, Липецкая область, Курская область, Белгородская

область, Свердловская область, республика Башкортостан. В данных субъектах традиционно развито зерновое земледелие, и экономически это одни из самых благополучных регионов Российской Федерации с развитой системой здравоохранения. Этим можно объяснять высокое потребление хлеба и низкую заболеваемость. Обратная картина в следующих субъектах: Сахалинская область, Мурманская область, Санкт-Петербург, где низкое потребление хлеба, но высокая заболеваемость.

На основании вышесказанного, можно сделать вывод о том, что корреляция между потреблением хлеба и заболеваемостью ложная.

Подводя итог данной главы, нужно отметить, что продолжительность жизни и общая заболеваемость коррелирует с качеством питания. А именно было доказано, что чем больше население потребляет овощей и фруктов, тем меньше страдает от заболеваний, и также имеет большую продолжительность жизни. Что касается таких продуктов как рыба, сахар, хлебные продукты, то их корреляции с показателями здоровья были признаны ложными. В случае с повышенным потреблением сахара и высокой продолжительностью жизни в данных субъектах, то дело все в том, что регионы, которые потребляют сахар в больших количествах имеют благополучную экономическую обстановку, а также благоприятные природно-климатические условия, вследствие чего населения живет долго. Сам по себе сахар жизнь, конечно, продлевать никак не может.

Как мы можем увидеть из рисунка 13, высокую продолжительность жизни имеют южные и центральные регионы, население которых, ввиду экономических и географических особенностей, не имеет возможности потреблять рыбу в больших количествах. Однако население находит замену рыбопродуктам, поэтому не имеет дефицита необходимых для

жизнедеятельности микроэлементов. Поэтому корреляция между низким потреблением рыбы и высокой продолжительностью жизни является ложной.

Касаемо связи между потреблением хлеба и низкой заболеваемостью, тоже не совсем корректно говорить о том, что одно явление может вызывать значительные сдвиги в другом. Причина высокой корреляции между явлениями проста: наиболее экономически развитые субъекты, имеющие сильную сельскохозяйственную базу, потребляют большое количество хлебных продуктов, а также имеют низкую заболеваемость, в связи с развитой системой здравоохранения.

Заключение

В первой части исследования мы рассмотрели труды отечественных и зарубежных географов, касающихся вопроса продовольственного обеспечения населения. Необходимо отметить, что данную проблему в нашей стране изучают недостаточно широко. В настоящее время из соотечественников хотелось бы выделить статьи Э.Л.Файбусовича и С.Ю.Корнековой, которые регулярно публикуют свои труды, подходя при этом к вопросу под разными углами, что крайне важно в научно-исследовательской деятельности.

Далее были разобрана динамика и особенности структуры питания в России с 90-ых годов по настоящее время. Главным выводом по данной главе является то, что структура питания в конце прошлого столетия была подчинена климатическим различиям. Чем суровее был климат, тем больше население потребляло рыбы и мяса, сахара при этом наблюдалось сокращение потребления овощей и яиц. Однако подобная ситуация постепенно изменилась, природно-климатические условия стали играть меньшую роль в формировании состава рациона населения. Виной тому углубление и расширение торговых связей, развитие способов консервации продуктов, совершенствование пищевой промышленности и средств доставки продуктов до потребителей.

В начале второй главы мы рассмотрели динамику калорийности в субъектах РФ и пришли к выводу, что рацион большинства россиян стал калорийнее, что, в целом, является положительной тенденцией. Впрочем, гораздо важнее было изучить саму структуру питания россиян, чтобы понять, в каких регионах образцовая модель питания, а в каких крайне несбалансированная. По результату исследования был сделан вывод, что

субъектами с оптимальными показателями потребления продуктов питания являются Ленинградская область, Московская область, Ростовская область, Краснодарский край, Камчатский край, Курганская область. Регионы с крайне несбалансированной структурой питания: республика Ингушетия, республика Тыва, Чукотский АО, Забайкальский край. Главной причиной подобной ситуации является социально-экономическая ситуация на той или иной территории.

Изучив множество исследований, касающихся темы качества питания в России, можно сказать, что не существует оптимальной модели группировки субъектов, ввиду огромного разброса показателей регионов. Безусловно, есть регионы с повышенным потреблением мясных и рыбных продуктов, фруктов и овощей, где прослеживаются географические закономерности. Подытоживая вышесказанное, построение общей типологии регионов по качеству питания не удалось, ввиду большого разнообразия структуры. Впрочем, это не удалось и ведущим географам нашей страны, таким, как С.Ю.Корнекова, что говорит об особой сложности задачи.

В процессе исследования обнаружилась сильнейшая транспортная зависимость регионов, жители северных районов зачастую не имеют возможности питаться в нужном количестве фруктами и овощами. Иногда южные районы с хорошим климатом также недоедали этой продукции, однако это объясняется статистическим неучетом продуктов питания, ввиду наличия подсобных хозяйств.

Самое главное, что в целом россияне за последние 16 лет стали питаться заметно лучше, потребление практически всех продуктов питания возросло, однако стоит отметить тот факт, что увеличение потребления сахара и растительного масла, безусловно, негативная тенденция. Правда, обусловлено это мировой конъюнктурой продовольственного рынка, пищевые привычки

жителей Российской Федерации зачастую меняются под влиянием внешних условий.

В заключительной части работы были рассмотрены показатели различных видов заболеваемости, а также продолжительность жизни. Полученная информация говорит о том, что заболеваемость в большинстве регионов возросла, однако это может свидетельствовать об улучшении системы диагностики и обнаружения заболеваний. Что касается продолжительности жизни, то этот показатель заметно увеличился за последние 16 лет. После изучения вышесказанных явлений, был проведен корреляционный анализ между показателями заболеваемости, а также продолжительностью жизни, и качеством питания в субъектах. Важно сказать, что продолжительность жизни и общая заболеваемость коррелирует с качеством питания. А именно было доказано, что чем больше население потребляет овощей и фруктов, тем меньше страдает от заболеваний, и также имеет большую продолжительность жизни. Что касается таких продуктов как рыба, сахар, хлебные продукты, то их корреляции с показателями здоровья были признаны ложными.

Список литературы.

Основная

- 1) Батурин А. К., Разработка системы оценки и характеристики структуры питания и пищевого статуса населения России : автореферат диссертации на соискание ученой степени д.м.н. : специальность 14.00.07 / Батурин Александр Константинович; [Ин-т питания РАМН]. - Москва : Б.и., 1998. - 44, [1] с. : ил. ; 21 см. - Библиогр. в конце кн. (45 назв.)
- 2) Эвенштейн Э. М. Популярная диетология. - М.: Экономика, 1989.-319с

Дополнительная

- 3) Ионова И. Е., Особенности характера питания и здоровье коренного (малочисленного) и пришлого населения Крайнего Севера : Автореф. дис. на соиск. учен. степ. к.м.н. : Спец. 14.00.07 / Ионова Ирина Евгеньевна; [НИИ питания РАМН]. - Надым, 2004. - 25 с. ; 21 см. - Библиогр.: с. 24-25 (19 назв.)
- 4) Лисицкий И. А., Социально-экономическая эффективность и качество обслуживания населения в сфере услуг на примере предприятий общественного питания : автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. экон. наук : специальность 08.00.05 <Экономика и упр. нар. хоз-вом> / Лисицкий Игорь Анатольевич; [Всерос. гос. налоговая акад. Минфина РФ]. - Москва, 2008. - 29 с. : ил. ; 21 см.
- 5) Т.Г. Родина, Л.М. Коснырева, В.А. Кузьмина, Идентификационная и товарная экспертиза продуктов белкового питания и пищевых жиров : учебник : учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 080401 "Товароведение и экспертиза товаров" под ред. д.т.н., проф. Т. Г. Родиной. - Москва : ИНФРА-М, 2010. - 543, [1] с. ; 22 см. - (Высшее образование).
- б) Одышев, Евгений Федорович, Структура питания практически здоровых лиц в организованном контингенте. Клинические, липидные и мембранные аспекты : автореф. дис. на соиск. учен. степ. к.м.н. : спец. 14.00.05

- 7) Торопова Ирина Владимировна, Структура и качество питания в системе социально-гигиенического мониторинга Ростовской области : Автореф. дис. на соиск. учен. степ. к.м.н. : Спец. 14.00.07 / Торопова И.В.; [Федер. науч. центр гигиены им. Ф.Ф. Эрисмана М-ва здравоохранения РФ]. - М, 2002. - 26 с. : ил. ; 20 см. - Библиогр.: с. 24-26 (17 назв.)
- 8) Айзинова Э.М. , проблемы прогнозирования, сер.б: экономика и экономические науки, 2010, вып.6. с. 147
- 9) Игнатъев В.М., Фурсина А.С., научные дискуссии о ценностях современного общества, сер.2: экономика и экономические науки, 2013, вып.3.
- 10) Чечулин В. Л., Федосов А. Ю., география питания и рождаемости на примере выборки стран, журнал географический вестник, география, вып.1, 2014, с.28
- 11) Фудина Е.В., социально-экономические проблемы потребления продуктов питания, нековские чтения, вып.18, 2013

Интернет-ресурсы

- 12) <https://fedstat.ru/> - Единая межведомственная информационно-статистическая система
- 13) www.gks.ru. – Федеральной службы государственной статистики РФ, Центральная база статистических данных.
- 14) <http://www.demoscope.ru>. – Институт демографии Национального исследовательского университета "Высшая школа экономики"
- 15) <http://base.garant.ru/> – Рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания: утв. приказом М-ва здравоохранения и соц. развития РФ от 2 августа 2010г. No 593н.
- 16) <http://www.fundamental-research.ru/> - Научный журнал «Фундаментальные исследования»
- 17) <http://ethnic.ru/> - сообщество любителей этнической культуры коренных народов Севера.

Приложение

Таблица 1. Субъекты РФ по калорийности за 2000-2016 гг.

Калорийность	2000	2016	Изменение в %	% от эталона в 2000 году	% от эталона в 2016 году
Российская Федерация	2 394,4	2 582,5	7,9	78,8	80,8
Белгородская область	3 039,7	2 852	-6,2	100,0	89,3
Брянская область	2 982,1	2 702,3	-9,4	98,1	84,6
Владимирская область	2 267,9	2 716,1	19,8	74,6	85,0
Воронежская область	2 326,5	2 631,1	13,1	76,5	82,4
Ивановская область	2 324,8	2 576,6	10,8	76,5	80,7
Калужская область	2 342,6	2 559	9,2	77,1	80,1
Костромская область	2 389,4	2 336	-2,2	78,6	73,1
Курская область	2 883,2	2 731,6	-5,3	94,9	85,5
Липецкая область	2 590,3	2 670,6	3,1	85,2	83,6
Московская область	2 117,4	2 661,9	25,7	69,7	83,3
Орловская область	2 834,6	2 266,4	-20,0	93,3	70,9
Рязанская область	2 692,1	2 154,8	-20,0	88,6	67,5
Смоленская область	2 710	2 397,5	-11,5	89,2	75,1

Калорийность	2000	2016	Изменение в %	% от эталона в 2000 году	% от эталона в 2016 году
Тамбовская область	2 990,4	2 225,9	-25,6	98,4	69,7
Тверская область	2 607,3	2 985,5	14,5	85,8	93,5
Тульская область	2 408,1	2 664,6	10,7	79,2	83,4
Ярославская область	2 443,8	2 968	21,5	80,4	92,9
г.Москва	2 087,6	2 248,5	7,7	68,7	70,4
Республика Карелия	2 429,4	2 765,1	13,8	79,9	86,6
Республика Коми	2 493,8	2 519,5	1,0	82,0	78,9
Архангельская область	2 300,3	2 587,8	12,5	75,7	81,0
Ненецкий автономный округ	1 659,6	2 292,4	38,1	54,6	71,8
Вологодская область	2 615,4	2 806,3	7,3	86,0	87,9
Калининградская область	2 700	2 850,2	5,6	88,8	89,2
Ленинградская область	2 403	2 559,3	6,5	79,1	80,1
Мурманская область	2 404,2	2 375,8	-1,2	79,1	74,4
Новгородская область	2 526,7	2 648	4,8	83,1	82,9
Псковская область	2 759,2	2 419,4	-12,3	90,8	75,7

Калорийность	2000	2016	Изменение в %	% от эталона в 2000 году	% от эталона в 2016 году
г.Санкт-Петербург	2 348,5	2 389	1,7	77,3	74,8
Республика Дагестан	2 729,5	2 770,8	1,5	89,8	86,7
Республика Ингушетия	1 744,5	3 074,5	76,2	57,4	96,2
Кабардино-Балкарская Республика	2 632,7	3 194,4	21,3	86,6	100,0
Карачаево-Черкесская Республика	2 893,6	2 885,6	-0,3	95,2	90,3
Республика Северная Осетия - Алания	2 243,4	2 391,6	6,6	73,8	74,9
Чеченская Республика	2678	2 960,8	10,6	88,1	92,7
Ставропольский край	2 101,1	2 556,7	21,7	69,1	80,0
Республика Башкортостан	2 509,5	2 754,1	9,7	82,6	86,2
Республика Марий Эл	2 304,6	2 711,7	17,7	75,8	84,9
Республика Мордовия	2 619,4	2 603,5	-0,6	86,2	81,5
Республика Татарстан	2 670,6	2 568,7	-3,8	87,9	80,4
Удмуртская Республика	2 597,2	2 318	-10,8	85,4	72,6

Калорийность	2000	2016	Изменение в %	% от эталона в 2000 году	% от эталона в 2016 году
Чувашская Республика	2 428,9	2 447,3	0,8	79,9	76,6
Пермский край	2 350,7	2 440	3,8	77,3	76,4
Кировская область	2 423,2	2 549,1	5,2	79,7	79,8
Нижегородская область	2 306,8	2 551,8	10,6	75,9	79,9
Оренбургская область	2 168,6	2 623,3	21,0	71,3	82,1
Пензенская область	2 874,1	2 902,2	1,0	94,6	90,9
Самарская область	2 021,8	2 439,9	20,7	66,5	76,4
Саратовская область	2 768,7	2 729,8	-1,4	91,1	85,5
Ульяновская область	2 390	2 525,1	5,7	78,6	79,0
Курганская область	2 175,5	2 587,5	18,9	71,6	81,0
Свердловская область	2 222,7	2 587,2	16,4	73,1	81,0
Тюменская область	2 280,8	2 693,6	18,1	75,0	84,3
Ямало-Ненецкий автономный округ	2 011,3	2 753,4	36,9	66,2	86,2
Челябинская область	2 203,6	2 443,7	10,9	72,5	76,5

Калорийность	2000	2016	Изменение в %	% от эталона в 2000 году	% от эталона в 2016 году
Республика Алтай	3 010,4	2 467,8	-18,0	99,0	77,3
Республика Бурятия	2 414,3	2 779,8	15,1	79,4	87,0
Республика Тыва	2 294,3	2 190,7	-4,5	75,5	68,6
Республика Хакасия	2 206,2	2 283,6	3,5	72,6	71,5
Алтайский край	2 362,3	2 682,8	13,6	77,7	84,0
Забайкальский край	2 554,9	2 696,6	5,5	84,1	84,4
Красноярский край	2 040,3	2 647,5	29,8	67,1	82,9
Иркутская область	2 566,3	2 593,2	1,0	84,4	81,2
Кемеровская область	2 280,7	2 583,7	13,3	75,0	80,9
Новосибирская область	2 459,5	2 480,8	0,9	80,9	77,7
Омская область	2 881,6	2 647,2	-8,1	94,8	82,9
Томская область	2 535,2	2 336,1	-7,9	83,4	73,1
Республика Саха (Якутия)	2 304,7	2 428,1	5,4	75,8	76,0
Камчатский край	1 857,3	2 806,2	51,1	61,1	87,8
Приморский край	2 371,5	2 611,1	10,1	78,0	81,7
Хабаровский край	2 231,4	2 305,2	3,3	73,4	72,2

Калорийность	2000	2016	Изменение в %	% от эталона в 2000 году	% от эталона в 2016 году
Амурская область	2 564	2 611	1,8	84,4	81,7
Магаданская область	2 139,7	2 597,6	21,4	70,4	81,3
Сахалинская область	2 253,1	2 297,2	2,0	74,1	71,9
Еврейская автономная область	2 172,4	2 640,3	21,5	71,5	82,7
Чукотский автономный округ	2 393,9	2 486,5	3,9	78,8	77,8
Республика Адыгея	2 830,8	2 589,5	-8,5	93,1	81,1
Республика Калмыкия	2 885,4	2 109,4	-26,9	94,9	66,0
Краснодарский край	2 111,2	2 584,8	22,4	69,5	80,9
Астраханская область	2 703,5	2 127,1	-21,3	88,9	66,6
Волгоградская область	2 222,4	2 586,6	16,4	73,1	81,0
Ростовская область	2 605,7	2 861,7	9,8	85,7	89,6

Источник: составлено автором по (Регионы России... , 2017).

Таблица 2. Изменение калорийности питания в регионах РФ за 2000-2016 гг.

<p>Сильное увеличение (>10%)</p>	<p>Владимирская область, Воронежская область, Ивановская, Московская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, Республика Карелия, Архангельская область, Ненецкий АО, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская республика, Чеченская республика, Ставропольский край, Республика Марий-Эль, Нижегородская область, Оренбургская область, Самарская область, Курганская область, Свердловская область, Тюменская область, Ханты-Мансийский АО, Ямало-Ненецкий АО, Челябинская область, Республика Бурятия, Алтайский край, Красноярский край, Таймырский АО, Эвенкийский АО, Кемеровская область, Камчатский Край, Магаданская область, Еврейская АО, Краснодарский край, Волгоградская область</p>
<p>Незначительное увеличение (5-10%)</p>	<p>Калужская область, г.Москва, Вологодская область, Новгородская область, Калининградская область, Ленинградская область, Республика Северная Осетия-Алания, Республика Башкортостан, Кировская область, Ульяновская область, Усть-Ордынский Бурятский АО, Республика Саха, Корякский АО, Приморский край, Ростовская область</p>
<p>Стагнация (0-5%)</p>	<p>Костромская область, Липецкая область, Республика Коми, Мурманская область, г.Санкт-Петербург, Республика Дагестан, Карачаево-Черкесская республика, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Чувашская республика, Пермский край, Коми-Пермяцкий, Пензенская область, Саратовская область, Республика Тыва, Республика Хакасия, Забайкальский край, Агинский Бурятский АО, Иркутская область, Новосибирская область, Хабаровский край, Амурская область, Сахалинская область, Чукотский АО,</p>
<p>Небольшое уменьшение (5 - 10%)</p>	<p>Белгородская область, Брянская область, Калужская область, Томская область, Омская область, Республика Адыгея</p>
<p>Заметное уменьшение (>10%)</p>	<p>Орловская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Псковская область, Удмуртская республика, Республика Алтай, Республика Калмыкия, Астраханская область</p>