

## ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

**Тема выпускной квалификационной работы:** Межгодовая изменчивость адвекции океанического тепла в Северный Ледовитый океан

**Автор (ФИО студента)** Русакова Елена Васильевна

**Образовательная программа** Гидрометеорология

**Уровень** бакалавр

**Руководитель:** Башмачников Игорь Львович, к.г.н., доцент СПбГУ

**Рецензент:** Бобылев Леонид Петрович, к.ф.-м.н., директор научного фонда «Нансен Центр», СПб (Ф.И.О., место работы, должность, ученое звание, ученая степень)

Требования к профессиональной подготовке	5	4	3	2	*
• Актуальность темы работы	+				
• Степень полноты обзора состояния вопроса и корректность постановки задачи	+				
• Уровень и корректность использования в работе методов исследования, математического моделирования, расчетов и т.п.;		+			
• Степень комплексности работы, применение в ней знаний общепрофессиональных и специальных дисциплин;		+			
• Ясность, четкость, логичность исследования, последовательность и обоснованность изложения;		+			
• Применение современного программного обеспечения, картографического с использованием ГИС, компьютерных и других технологий;		+			
• Качество оформления (общий уровень грамотности, стиль изложения, качество иллюстраций, соответствие требованиям стандарта);		+			
• Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту;		+			
• Оригинальность и новизна полученных результатов, научно-исследовательских или прикладных решений		+			
• Степень самостоятельности выполненной работы;		+			

\* - не оценивается (трудно оценить)

**Отмеченные достоинства работы.** Рассматриваемая тема соответствует проблематике специальности океанология. В связи со значительной ролью изменчивости потоков океанического тепла в формировании климата исследуемого региона, актуальность работы не вызывает сомнений. Введение и методы хорошо проработаны и изложены. Подход основан на современных базах данных, что дало возможность получить новые результаты.

**Отмеченные недостатки работы.** В результатах следовало более четко разделить сезонную и межгодовую изменчивость,- из текста не всегда понятно о какой изменчивости идет речь. Вообще эту часть следовало изложить более последовательно. В выводах следовало разделить ту часть, которая частично повторяют результаты предыдущих исследователей, и ту часть, что содержат новые результаты. Есть ряд редакционных замечаний к тексту (например, названия разрезов в тексте даются то на русском, то на английском).

**Заключение рецензента.** Несмотря на указанные недостатки, работа Русаковой Е.В. является актуальным и интересным исследованием, содержание работы соответствует теме и необходимым требованиям, и заслуживает оценки «хорошо», а Русакова Е.В. – присуждения искомой квалификации океанолога.

**Рецензент** к.ф.-м.н. Бобылев Л.П.

« 25 » мая 2018 г.