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ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ ТРЕБОВАНИЯМ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКЕ АВТОРА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Требования к профессиональной подготовке | 5 | 4 | 3 | 2 | \* |
| Актуальность темы работы | х |  |  |  |  |
| Степень полноты обзора состояния вопроса и корректность постановки задачи |   | х |  |  |  |
| Уровень и корректность использования в работе методов исследования, математического моделирования, расчетов и т.п.; |   |  х |  |  |  |
| Степень комплексности работы, применение в ней знаний общепрофессиональных и специальных дисциплин; |   |  х |  |  |  |
| Ясность, четкость, логичность исследования, последовательность и обоснованность изложения; |   |  х |  |  |  |
| Применение современного программного обеспечения, с использованием ГИС, компьютерных и других технологий; |   |  |  х |  |  |
| Качество оформления (общий уровень грамотности, стиль изложения, качество иллюстраций, соответствие требованиям стандарта); |  |   х |  |  |  |
| Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту; |  |  х |  |  |  |
| Оригинальность и новизна полученных результатов, научно- исследовательских или прикладных решений; |   |  х |  |  |  |
| Степень самостоятельности выполненной работы; |  х |  |  |  |  |

\* - не оценивается (трудно оценить)

Отмеченные достоинства работы

Содержание и задача представленной работы раскрыты и соответствуют теме работы, отражая оригинальные данные, полученные автором на основе применения преимущественно различных методов петрографическиского анализа пород. На взгляд рецензента основным достоинством работы Н.И.Вдовиной являются выводы о составах и предолагаемых источниках осадочных пород, полученные в результате детального отбора скважинных образцов и проведенного автором тщательно петрографо-минералогического изучения обломочных компонентов алевро-песчаных пород рифея и венда территории центральной части Московской синеклизы. Следует отметить, что детальное минералого-петрографическое изучение докембрийских обломочных пород скважин Восточно-Европейской платформы в последние годы практически не проводиться даже в рамках съемочных работ и следует отметить как положительный факт применение Н.И. Вдовиной в своей именно разнообразных петрографических методов, что и позволило получить адекватные и представительные результаты о составам, структурно-текстурных особенностях, условиях формирования и вероятных источнниках осадков, суммированные в Заключении работы (стр. 42). Обзор геологического строения, стратиграфии, истории геологического (гл. 1-3), как и методика изучения пород (гл. 4) изложены кратко, даже лапидарно, но достаточно четко и ясно для целей работы. Описание текстурно-структурных особенностей пород и петрографических характеристик песчаников выполнено на высоком уровне, хорошо иллюстрировано и изложено согласно принятым канонам описания шлифов.

Отмеченные недостатки работы

Следует отметить лишь отдельные грамматические ошибки и неудобства в форматировании текста, особенно в сочетании с вставленными в текст рисунками. Для бакалаврской работы это не является критичным, но в дальнейшей работе Н.И.Вдовиной следует обратить внимание на стилистику изложения и форматирование текста и рисунков сообразно принятым стандартам представления материалов – «кружевное» представление хорошо при отделке одежды, но вобщем главное в представлении – форма и некий общепринятый стандарт.

**Заключение рецензента**

Результаты исследования проведенного Н.В.Вдовиной соответствуют требования, предъявляемым к выпускным квалификационным работам, суммированы в корректном и достаточном виде в Заключении работы, являются исчерпывающими и не вызывают возражений. В целом, квалификационная работа Н.В.Вдовиной может претендовать на хорошую оценку.
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