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ПРИЛОЖЕНИЕ

**Введение**

Актуальность темы вооруженных конфликтов объясняется нынешней геополитической ситуацией. Помимо вооруженных сил в конфликтах весомое место начали занимать каналы медиа и средства массовой информации, благодаря которым военный конфликт проходит процесс медиатизации и становится достоянием общественности.

Для широкой аудитории каналы СМИ являются единственным источником получения политической и военной информации. Поэтому в разных странах одни и те же события подвергаются своевольной интерпретации. Медиа не могут опровергнуть факт произошедшего события, тем более вооруженного конфликта, однако они вольны интерпретировать объективную реальность, которая существует вокруг конфликта.

В 21 веке, веке информационных технологий, слово «пропаганда», от которого несло кровавым авторитаризмом, было вытеснено словосочетанием «политический мейнстрим», который усердно укладывают в головы населения правильную общественную позицию при помощи каналов медиа и лидеров мнения. Например, вооруженные конфликты на Украине и в Грузии стали именно теми случаями, когда всем враждующим сторонам было необходимо быстро мобилизировать общественное сознание и поставить его на защиту своего общественного дискурса.

Особенное внимание уделено событиям, которые начались в Украине в ноябре 2013 года, стали переломным моментом в формировании идеологического сознания, как и Украины, так и России. Вовлечение широких народных масс в политическую повестку дня, стали основной целью руководств этих двух стран.

Информация, публикуемая в СМИ, является вторичной по отношению к произошедшему событию. Получая огласку через каналы СМИ, информация проходит процесс медиатизации. То есть корректировки информации в интересах вовлеченной стороны. То есть, федеральные СМИ спонсируемые государством будут корректировать информацию в интересах политического мейнстрима, а оппозиционные СМИ будут доносить противоположную позицию по данному вопросу. Так как альтернативные источники получения информации у аудитории отсутствуют, то мнения, которые транслируются в СМИ автоматически легализируются в сознании общественности. Из-за своей сложности и многослойности, объективную оценку вооруженному конфликту не способно дать ни одно СМИ.

Функции современной журналистики уже не ограничиваются банальным информированием общества, сегодня она должна уметь воодушевлять и деморализировать общественность, манипулировать вниманием аудитории и самое важное — корректировать недочеты «политического мейнстрима». Корректировать его не в действительности, а в медийном пространстве. То есть в представлении людей. То есть заниматься медиатизацией.

При слабой осведомленности аудитории в исторических и культурных аспектах, легко манипулировать общественным сознанием, так как никто не знает истинных интенций участников конфликта. В медийном поле добровольца легко превратить в наемника и наоборот. Повстанца можно превратить в террориста, карателя в освободителя и т.д. Так как аудитория не является прямым наблюдателем конфликта, она легко поддается имиджевым манипуляциям.

В современном медиа-дискурсе доминирует такое явление как «пост-правда», и манипуляции с информацией уже никого не удивляют. И стоит отметить высокую эффективность данных приемов, однако возникает более серьезный вопрос. Вопрос этики и ответственности перед аудиторией. СМИ должны оставаться ценностным ориентиром общества, а не окончательно превращаться в инструмент политических технологий.

**Новизна данного научного исследования** заключается в комплексном анализе своевольных интерпретаций вооруженных столкновений в призме СМИ противоборствующих сторон конфликта, а также в медиатизации культурно-исторического бэкграунда вооруженных конфликтов.

**Объект исследования** — материалы, опубликованные российскими СМИ во время вооруженных конфликтов на постсоветских территориях.

**Предмет исследования** — особенности освещения вооруженных конфликтов в постсоветском пространстве российскими СМИ

**Цель работы** — выявить закономерности в освещении российскими СМИ вооруженных конфликтов на постсоветском пространстве.

**Задачи курсовой работы —**

- изучить культурный и исторический бэкграунд конфликтов в постсоветском пространстве;

- рассмотреть подходы к типологизации конфликта;

- выявить трактовки конфликта в призме российских СМИ;

- проанализировать публикации, которые были посвящены теме конфликта;

**Теоретическая база исследования** состоит из работ в области конфликтологии, социологии, истории и теории журналистики, работы в области теории массовых коммуникаций, а также исследования посвященные манипулированию информацией.

**Эмпирическая база исследования** — материалы портала «РИА Новости».

**Методологической базой исследования** является лингвистический анализ публикаций.

**Хронологические рамки ВКР** – 1991-1993; 2008; 2013-2014.

**Структура работы —** выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

**Глава I. ВООРУЖЕННЫЕ КОНФЛИКТЫ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

* 1. **Роль медиа в вооруженных конфликтах**

Политика является одним из приоритетных объектов внимания прессы. Осуществление управления над государством — одно из важнейших проявлений общественной жизни. Одной из основных целей журналистики является решение задачи организации и поддержании социального взаимодействия[[1]](#footnote-1). А также формирование медийного дискурса и реализацию политической коммуникации, направленной на защиту собственной модели управления государством. Деятельность СМИ направлена на нахождение баланса между представителями власти и гражданским населением.

Так как политическая жизнь полна противоречий, это неизбежно приводит к конфликтным ситуациям. В конфликтах, СМИ предоставлена роль медиатора между обществом и властью. Через СМИ государство влияет на политическое сознание граждан — синтез идеологии и политической психологии, которое отражает их восприятие политической реальности[[2]](#footnote-2). В рамках политической журналистики, сама журналистика, как явление, уходит все дальше от своего миссионерского предназначения — публичной аккумуляции добра, истины, справедливости и все больше зацикливается на обслуживании интересов государства, беднеет ее нравственный, культурный и эстетический арсенал[[3]](#footnote-3). Главная тенденция политической журналистики — смещение ценностных ориентиров СМИ с этики и моральных норм, в пользу политического мейнстрима, обусловленного сложившимися политическими условиями. Поэтому освещению политических кризисов и особенно, вооруженных конфликтов сопутствует прагматизм в интерпретации событий и гибкость в формировании оценочного восприятия. Положительные и негативные оценки выставляются, не исходя из объективных фактов, но исходя из политических интересов. Поэтому подавляющее число СМИ выстраивают отношения с властными центрами исходя из полярного восприятия государства — абсолютная поддержка и лояльность или резкое неприятие и критика[[4]](#footnote-4).

В материалах посвященных освещению хода вооруженного конфликта объектом рассмотрения выступает непосредственно сам конфликт и его отдельные проявления. Однако у СМИ нет цели разрешить конфликт. Их цель эксплуатировать и интерпретировать вооруженные события для формирования общественной позиции, которая будет лояльна по отношению к властному центру и если этот властный центр задействован в конфликте, то поставить мнение общественности на его защиту и поддержку. Исход многих вооруженных конфликтов разрешается не путем военной победы, а победы идеологической в сознании массовой аудитории.

Политические реалии политики РФ столкнулись с неприятием мирового политического мейнстрима. Это породило потребность в создании своего медийного дискурса, который бы эту политику защищал и отставал. В материалах российских СМИ, вооруженные конфликты интерпретируются исходя из политических потребностей. Российский медиадискурс не совпадает с унифицированным западным, даже во многом противоречит ему. Различия в трактовке одних и тех же событий порождают конфликт, который вырабатывает определенную общественную реакцию в обществе. На фоне этого конфликта у российской аудитории происходит переоценка идеологических ценностей и политического сознания, а так же повышение уровня национальной самоидентификации. Мир находит единство в культуре и достижениях современного уровня цивилизации, в России же объединяющим фактором может стать новая система телекоммуникаций, которые формируют и распространяют политическую информацию[[5]](#footnote-5)

СМИ — это единственный источник получения политической информации у широкой аудитории, поэтому любая политическая структура зависима от СМИ. Отношения между политиками и гражданами в современном мире все в большей степени превращаются в опосредованное квазивзаимодействие, что порождает проблему управления собственной «видимостью» и открытостью[[6]](#footnote-6). Каждое государство, которое вовлечено в политический процесс, заинтересовано в приобретении и расширении лояльного электорального ресурса. Поэтому, для его подпитки необходимо вырабатывать «правильную», с точки зрения мейнстрима политическую повестку у широкой аудитории. Собственно на это и направленна деятельность федеральных СМИ.

Ключевым инфоповодом в политической повестке за последние пять лет стал украинский конфликт. Именно вооруженный конфликт на востоке Украины стал тем триггером, когда всем противоборствующим сторонам потребовалось быстро мобилизировать общественное сознание и поставить его на защиту своего дискурса. Под целью дискурса понимается предпола­гаемый результат коммуникации, обусловленный причинами конструиро­вания и реализации дискурса[[7]](#footnote-7). Как и для Украины, так и для России это был переломный момент в формировании идеологического сознания своих граждан. Отличительным фактом информационных войн нового времени становится жесткое разделение журналистов на «своих» и «чужих», потеря журналистским сообществом корпоративного духа[[8]](#footnote-8).

Мир политики — это поле взаимодействий, центростремительной силой которых выступает власть[[9]](#footnote-9). Медийная информация всегда вторична по отношению к событию. Важен сам факт наличия произошедшего события, а информация уже формируется исходя из своевольной интерпретации произошедшего и использования идеологем в рамках «политического мейнстрима». Этот процесс и называется медиатизацией. То есть активное посредничество СМИ между властью и общественностью. Специалисты по масс-медиа предполагают, что медиатизация — это социальный процесс, при котором общество настолько перенасыщается медиа, что другие явления не могут более существовать отдельно от СМИ[[10]](#footnote-10).

В такой обстановке легализируется понятие «фейковая журналистика». Под «фейком» в первую очередь необходимо понимать вольную интерпретацию факта. Фейковая журналистика не отрицает наличие факта, она интерпретирует объективную реальность, которая существует вокруг него. Человек должен воспринимать сообщение без усилий и безоговорочно, без внутренней борьбы и критического анализа[[11]](#footnote-11).

На примере противостояния на востоке Украины, мы можем выделить 5 уровней медиатизации военного конфликта:

1. Подтверждение факта наличия произошедшего конфликта;
2. Создание общественного резонанса и обеспечение события повышенным интересом широкой аудитории;
3. Своевольное толкование события с использованием идеологем (трактовка событий с точки зрения политического мейнстрима с использованием идеологем или другой, маркированной и эмоционально окрашенной лексики);
4. Культурная и социальная стигматизация участников конфликта (процесс навешивания социальных и культурных ярлыков на участников конфликта или на их сторонников);
5. Высказывания лидеров мнения — аудитория начинает формировать целевые и ценностные группы, социальная стратификация «прогрессивных мнений».

Остановимся подробнее на 4 и 5 пунктах, так как влияние медиа на них уже опосредованно. Медиа на этих уровнях задают тренд, а всю дальнейшую работу интуитивно выполняет аудитория.

Во время военного конфликта при наличии определенного «политического мейнстрима» участники конфликта будут делиться на лояльных мейнстриму и ее противниках. То есть на хороших парней и на плохих. На данном уровне будут использоваться не только правовые штампы и идеологемы (боевики, бандформирования, миротворцы и т.д.), но и уникальные обозначения-маркёры, которые черпаются и заимствуются из истории, культуры и социальных условий. Поэтому СМИ, да и обществу в целом характерна архаизация на время вооруженного конфликта и отсылки к прошлому. На эти обозначения будут влиять места происхождения участников конфликта, их язык, вероисповедание, социальный статус. В каждом конфликте эти обозначения-маркёры уникальны. Один лишь украинский конфликт «подарил» ряд маркёров, которые будут активно использоваться в медиа еще не одно десятилетие. Например: «бандеровцы» и «укропы» с одной стороны; и «колорады» и «вата» с другой. Параллельно медийной терминологии конфликта создается и усредненный медийный образ участника конфликта. Помимо вооруженного столкновения идет и война имиджей, ведь именно от имиджа зависит мобилизационный потенциал у всех сторон конфликта. В лояльных СМИ военные всегда изображаются как герои. Превалирует военный пафос и мачизм. В то время как в СМИ по другую сторону баррикад, те же люди изображаются уже террористами, карателями, алкоголиками и насильниками. Характерна медийная выборочность и обобщение от частному к общему.

Другой важный аспект «стигматизация мотивации». Люди участвуют в вооруженных конфликтах не только из-за своих политических убеждений, но и ряда других причин, как например деньги или тяга к насилию. Это важное фактор, на которое СМИ обычно не обращает много внимания. В таких случаях легко манипулировать общественным сознанием, так как никто не знает истинных интенций участников конфликта. В медийном поле добровольца легко превратить в наемника и наоборот. Повстанца можно превратить в террориста, карателя в освободителя и т.д. Так как аудитория не является прямым наблюдателем конфликта, она легко поддается имиджевым манипуляциям. Поэтому создание положительного и не враждебного имиджа у аудитории, гарантирует более выгодное восприятие нейтральных действий военных во время конфликта аудиторией.

Пятый и последний пункт медиатизации предполагает расщепление события на отдельные субъективные интерпретации. До этого уровня был только положительная и негативная интерпретация со стороны «политического мейнстрима». Теперь же, после того как ценность события доказана каждому и выработана необходимая позиция по проблеме у аудитории, для того чтобы интерес к теме не угасал, можно представить общественности и альтернативные мнения. В роли экспертов могут выступать не только политики или политологи, но и любые люди обладающие авторитетом у аудитории. Мнения могут быть, как и лояльные, так и наоборот, скептичные. Данный уровень позволяет создать видимость участия общественности в политической жизни. Важно обратить внимание на такое явление как «стратификация мнений». При относительно одинаковом уровне жизни у аудитории появляется желание выделяться из общего числа. Аудитория начинает самостоятельно формировать «имиджевую иерархию», когда духовные и идеологические ориентиры превалируют над материальными. То есть, широкая общественность сама себя стратифицирует на несколько идеологических полюсов. Обычно это становится возможным благодаря наличию определенной позиции у «лидеров мнения», чей медийный имидж и образ жизни является моделью поведения для определенной группы людей. Подобные градации возникают и вокруг таких острых событий как вооруженный конфликт. Аудитория теперь выбирает между не «+» и «-», а между персоналиями, которые вовлечены в политический процесс, и которые имеют позицию по данному вопросу. Как правило, этот процесс имеет не сильное влияние на широкую аудиторию, но может отломить от нее пассионарно настроенную часть.

Да, телевидение и сети СМИ не отображают реальность, в ее чистом и незамутненном виде. Они транслируют альтернативную реальность, ее имитацию. То, как надо видеть мир, чтобы не нарушать интересы определенных лиц или структур. В этой альтернативной реальности, как правило, есть свои герои и злодеи. Те, чье мнение авторитетно, и те, чье наоборот, способно усугубить отношение аудитории. Соответственно есть своеобразная социальная полярность в восприятии информации, которую можно эксплуатировать в рамках политической игры. Поэтому ситуация, когда федеральные СМИ эксплуатируют определенные темы и клише, это нормальное явление. Вооруженные конфликты в Приднестровье, Южной Осетии и Донбассе являются теми самыми темами, по которым было необходимо выработать правильную конъюнктурную позицию.

* 1. **Причины начала вооруженных конфликтов на постсоветском пространстве**

Развал Советского Союза и последующие вооруженные конфликты обличили национальные противоречия и высокую конфликтогенность постсоветского пространства. Некоторые из них были порождены непосредственно Советским Союзом, а некоторые проблемы существовали еще до его формирования. Все события, которые происходили на постсоветском пространстве после 1991 года, имели колоссальное влияние на Россию. Во всех конфликтах, которые произошли на постсоветском пространстве, Россия принимала активное участие. Если не как одна из сторон конфликта, то, как арбитражная сторона или миротворец. Поэтому тема вооруженных конфликтов всегда находила отображение в российских СМИ. У многих людей, особенно поколения заставшего советский строй сохраняется повышенный интерес к информации о происходящем на обломках СССР, так как многие по инерции все еще воспринимают эту территорию как свою. Другая причина заключается в том, что после развала СССР за пределами РФ остались около 25 миллионов русских соотечественников, что составляет почти одну пятую от населения Российской Федерации. Наличие родственных связей граждан РФ — основное связывающее звено с населением «стран-обломков».

Детально проработанной типологизации вооруженных конфликтов на постсоветском пространстве еще выработано. В науке вообще нет единого понятия о какой-нибудь отрасли, которая бы регулировала или нормировала ход ведения вооруженного конфликта[[12]](#footnote-12). Однако можно выделить несколько самых распространенных факторов. Этими факторами являются:

- пограничные конфликты, связанные с изменениями границ, которые проводились при Советском Союзе;

- межэтнические конфликты;

- конфликты на языковой почве.

**1.2.1 Территориальный фактор конфликта**

Основное воздействие на уровень конфликтогенности на постсоветском пространстве влияет этнический и территориальный фактор. После распада СССР на мировой карте появилось новых границ почти на 25 тысяч километров из которых почти половина приходится на Россию. Приграничные конфликты также имеют широкое распространение в СМИ, так как это фактор государственной безопасности. А так как административные границы во многих случаях не совпадают с этно-культурными, то это увеличивает вероятность конфликта и повышает внимание к нему.

В начале 90-х годов ХХ века многие республики теряли баланс во взаимоотношении с меньшинствами пытаясь насадить им позицию «титульной нации». С момента обретения республиками независимости прошло почти 30 лет, однако продвижения в этих вопросах нет, ситуация продолжает быть критичной.

Основной причиной вооруженных конфликтов на постсоветском пространстве является не самый эффективный подход к решению национальных вопросов советским истеблишментом. В частности политике коренизации и формировании национальных элит. Большинство национальных проблем не проявлялись в советской формации при централизованном управлении из Москвы, однако проблемы обнажились при обретении республиками независимости. Интернационализм был вытеснен оголтелым национализмом титульных наций новоиспеченных республик. В ответ на это начали активно мобилизироваться меньшинства и активизироваться сепаратистские движения[[13]](#footnote-13). С этой проблемой столкнулись практически все постсоветские государства, так как они этнически неоднородны. Национальной однородностью выделяется только Армения (98,1% от населения являются титульной нацией) и с небольшим огрехом Азербайджан (91,6% от населения являются титульной нацией (но без учета Нагорно-Карабахской Республики и уже после вооруженного конфликта). До начала конфликта, в 1989 году титульная нация в Азербайджане составляла 82,7% от общего числа населения, а Армяне составляли 5,6 % от числа населения.

Исходя из этих факторов территориальный спор выливается в межэтнический. Национальное меньшинство на территории страны, которое проводит агрессивную политику на правах «титульной нации» начинает формировать ирриденту и ориентируется на соседнее государство, которое является более близким в этническом или культурном плане[[14]](#footnote-14). При вооруженном конфликте основная сложность урегулирования состоит в том, что начавшись, конфликт имеет тенденции к расширению и эскалации, а также порождает изменения на уровне масс и правящей элиты[[15]](#footnote-15).

**1.2.2 Межэтнический фактор**

На сегодняшний день самой эффективной моделью построения государства является национальная модель, когда политическая власть государства распространяется на территорию, на которой проживают представители одной нации[[16]](#footnote-16). За счет этого формируется принцип национального суверенитета. Однако так случается редко, и в большинстве случаев государство сталкивается со следующими явлениями[[17]](#footnote-17):

- политическая граница не охватывает всех представителей соответствующей нации;

- политическая граница охватывает всех представителей данной нации, но включает также инородцев;

- политическая граница не охватывает представителей данной нации и включает представителей другой.

В первом случае, представители нации А, которые остались за пределами границ своего национального государства формируют ирреденту. Находясь в границах государства Б, ирредента зачастую не поддерживает курс государства, в котором существует (государство Б), и ориентируется на культуру и политику того национального государства, представителями которого они являются (государство А).

Второй случай это взгляд на ту же проблему, но уже со стороны государства Б. Внутри этого государства находится обособленное этническое меньшинство, которое может потенциально сформировать ирреденту (если оно проживает вблизи от границы государства, в котором представители данной нации составляют большинство (государство А)) или же организовать сепаратистское движение, в случае, если само претендует на национальный и политический суверенитет.

В третьем случае этническим большинством в государстве является не титульная нация. Яркий пример — население Казахстана после распада СССР, когда казахи составляли всего лишь около 30% населения страны.

Все эти факторы являются причиной высокой конфликтогенности самого института национального государства. И распад СССР породил больше дюжины потенциальных межэтнических конфликтов. Этнические конфликты были и в СССР, однако они были локальными. Начиная с 1990-х годов, это явление приняло массовый характер.

Чаще всего вспышки межэтнических конфликтов происходят в местах цивилизационных разломов — несовпадений этнических и тер­риториальных границ, а именно — в приграничных районах. Это объясняется сильно развитыми ирредентистскими движениями пограничных регионов, которые в культурном плане больше ориентируются на стран-соседей.

Дополнительную этническую вражду создает нелегальная трудовая миграция. В результате большого наплыва мигрантов возрастает неприязнь к их этнической принадлежности[[18]](#footnote-18). Все это сопровождается ростом национализма и проявлением шовинизма.

В Беловежской Пуще, при создании СНГ было принято джентельменское соглашение о том, что границы новых субъектов будут признаваться и совпадать с теми границами, которые были внутри СССР. И события августа 2008 года в Южной Осетии и Абхазии стали первым прецедентом, когда был совершен пересмотр актуальности Советских границ. Реализация Южной Осетии и Абхазии стали первыми и пока единственными сепаратистскими проектами, официально принятыми Россией. Хотя фактически, это республики существовали с начала 1990-х годов, частичное признание получили лишь в 2008 году.

Именно ориентация на сепаратизм и ирредентизм меньшинств, на фоне слабой экономической ситуации и низкого уровня жизни делает практически нереализуемым интеграцию народов внутри постсоветских республик.

Проблема этнических конфликтов на постсоветской территории остается самой опасной и актуальных тем для научных исследований. Это идеальная почва для роста разногласий и вражды. Прослеживается тренд на конвергенцию этнических и межгосударственных конфликтов. Что грозит уже не вооруженными конфликтами внутри стран, а полномасштабными военными действиями между странами[[19]](#footnote-19).

**1.2.3 Языковой фактор**

Еще один важный аспект – языковой вопрос. Особенно остро он стоит на Украине, Молдове и Казахстане. В отличии от предыдущего пункта, в нем задействованы не малые народы, чье самосознание ущемляется «титульными нациями» а непосредственно российские соотечественники. Русскоязычные соотечественники ­— важный аспект внешнеполитической повестки РФ. Однако Российская Федерация, видимо смирилась, с практически дискриминационным положением своих соотечественников в отдельных постсоветских республиках. На языковой почве произошли вооруженные конфликты в Молдове и на Украине. Сложная ситуация с языком складывается и в Казахстане, однако несмотря на то, что русский язык не является государственным языков, его применение прописано в конституции РК.

Языковые отличия провоцируют всплески бытового национализма и шовинизма, приводят к кадровой дискриминации, вызывают межэтническую напряженность, а также приводят к нестабильности внутриполитической обстановки внутри государства. Ярко это выражается в странах Балтии, где носители русского языка не приравниваются к гражданам и в Средней Азии, где усиленно проводится коренизация местных языков и традиций.

Несмотря на бедственное положение русскоязычного населения в СНГ, российский истеблишмент пока не пришел к конструктивному решению данной проблемы.

Причиной практически всех вооруженных конфликтов на постсоветской территории является реализация независимыми республиками националистской политики, а также попытки ассимилировать языковые и этнические группы[[20]](#footnote-20). Все это происходит на фоне плачевного экономического состояния и ухудшающегося качества жизни, что в большинстве случаев приводит к конфликтным ситуациям[[21]](#footnote-21). Эти конфликты затормаживают, как и эконмическое, так и социокультурное развитие этих стран. По ходу развития вооруженного конфликта проявляется стремление сторон действовать в одностороннем порядке. Ключевым фактором конфликта является не ориентация на будущее, а наоборот, взывания к исторической памяти и обоюдной архаизацией общества. Попытки восстановления национальной идентичности и насильственное насаждение единственного государственного языка, с целью отдалиться от советского бэкграунда реализуемые одной стороной соперничают с попытками восстановления рудиментарных советских паттернов другой стороны. Все это уже почти на протяжении 30 лет не ведет к конструктивному решению проблемы.

На закате СССР, в период с 1988 по 1991 год в тогда еще советских республиках произошло более 20 конфликтов которые повлекли за собой человеческие потери. С момента распада СССР насчитывается 15 вооруженных конфликтов. К примеру, жертвами вооруженного конфликта на востоке Украины стали около 10 тысяч человек. Из которых большая часть — мирное население. За все время эскалации конфликтов на постсоветском пространстве погибло и пропало без вести более 100 тысяч человек. Также вооруженные действия несут непоправимый урон экономике. Некогда процветающие индустриальные регионы, сейчас являют собой призрачные копии самих себя. Каждый вооруженный конфликт провоцирует рост числа беженцев, для которых основной маршрут лежит в Россию. Ощутимо меняется этническая карта мира. К примеру, как уже было сказано выше, на 1991 год, вторым по населению народом Азербайджана были армяне, однако после конфликта в Нагорном Карабахе, вторым народом по населению стали лезгины, так как из-за межэтнической вражды армяне были вынуждены покинуть территорию Азербайджана. В связи с этим меняется и религиозный состав населения. Значительно уменьшился и удельный вес этнических россиян в странах Средней Азии. Политика, нацеленная на коренизацию, проводимая главами среднеазиатских республик и бытовой шовинизм вынудил мигрировать большинство русскоязычного населения в середине 1990-х годов. Также дискриминации подверглись и народы, переселенные в Среднюю Азию в ходе сталинских депортаций.

Сложное социальное и экономическое положение постсоветских стран делает их одним из наиболее конфликтогенных и нестабильных зон в мире, что опосредовано влияет и на политику, проводимую Российской Федерацией.

* 1. **Вооруженный конфликт в Приднестровье**

Приднестровскому конфликту сложно дать однозначную оценку. Он вобрал в себя черты, как и языкового, межэтнического, гражданского и политического конфликта. Все эти факторы делают разрешение вооруженного противостояния сложноразрешимым.

Ключевой особенностью Приднестровского конфликта стало наличие очень сильной идеологической подоплёки. Люди воевали там не сколько за национальные ценности, а именно за право на свое идеологическое самоопределение.

**Отличительные особенности Приднестровского конфликта:**

- основной причиной начала массовых беспорядков в Приднестровье и вспыхнувшего вооруженного конфликта стало решение Молдавской СССР о выходе из состава СССР;

- про-унионистская политика, проводимая молдавскими властями, лишь усилили волнения и стали причиной обострения вооруженных действий;  
- неоднородность этнического состава населения ПМР сделала невозможным проведения румынизации этого региона;

- основной причиной существования ПМР является стратегический аспект, и наличие на этой территории большого количества боеприпасов, которые там хранились со времен Советского Союза;

- военное присутствие российских военных сил в регионе, обусловлено необходимостью контроля и охраны данных боеприпасов;

- присутствие российской миротворческой миссии, является основной причиной сохранения и поддержания мира в регионе.

**История**

Первые признаки конфликта в Приднестровье начали проявляться еще на волне Перестройки, с конца 1980-х годов ХХ века. Началом можно считать принятие Верховным советом Молдавской ССР закона, который утвердил молдавский язык в качестве единственного государственного[[22]](#footnote-22). Согласно данным переписи населения в Молдове в 2004 году, русский язык является первым языком общения более чем для 16% населения , и это не учитывая население Приднестровья, где проживает полмиллиона человек, которые используют русский язык в качестве первого. В 1989 году, эти числа были еще выше, и данный закон внес раздор в общество. Территория Приднестровья, которая длительное время была территорией Херсонской губернии, в этническом плане никогда не являлась монолитной. Помимо молдаван, там традиционно проживают украинцы, русские и гагаузы. В своем большинстве молдаване проживали в сельской местности, а городское население состояло из русских, украинцев и евреев[[23]](#footnote-23). Так как на территории Приднестровья был расположен практически весь промышленный потенциал, это был высокоурбанизированный регион, где большинство жителей составляли украинцы и русские. Поэтому принятие молдавского языка в качестве единственного государственного быстро разожгло население, что вылилось в забастовки. В 1990 году в городах Приднестровья прошел референдум о создании республики, который поддержали 96% избирателей. Затем последовало образование Приднестровской Молдавской Советской Социалистической Республики, впоследствии переименованной после распада СССР в Приднестровскую Молдавскую Республику (ПМР). Результаты референдума были признаны в Молдове противозаконными. 27 августа 1991 года Молдова вышла из состава СССР. Ситуация накалилась еще сильнее. Начиная с конца 1990 года самопровозглашенные власти Приднестровья начинают формировать военные силы[[24]](#footnote-24). В 1991 году на вооружении у ПМР появилась артиллерия и бронетехника. В марте 1992 года власти Молдовы ввели чрезвычайное положение. А уже в июне попытались захватить город Бендеры, который находился под контролем ПМР. Бои продолжались 7 дней, и не увенчались успехом для Молдовы. Потери ПМР составили 203 человека убитыми, у Молдовы 80 человек убитыми. Всего за весь ход вооруженного конфликта погибло более 500 человек. 21 июля 1992, президент РФ Борис Ельцин и президент Молдовы Мирча Снегур подписали соглашение «О принципах урегулирования вооружённого конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова». Это стало завершением горячей фазы конфликта.

Его основное содержание сводилось к следующему:

*• конфликтующие стороны обязались предпринять все меры к полному прекращению огня, отвести войска и вооружения из «зоны безопасности»;*

*• для обеспечения контроля за прекращением огня, отводом войск и вооружений в этой зоне создавалась объединенная Контрольная комиссия, «состоящая из представителей трех сторон, участвующих в урегулировании»; • комиссия использует в своей работе группы военных наблюдателей, ей в подчинение передаются созданные на добровольной основе воинские контингенты «представляющие стороны, участвующие в выполнении данного соглашения»[[25]](#footnote-25).*

По своей сути, конфликт между независимой Молдовой и восставшим Приднестровьем заключался не в языковой специфике или языке, а в кризисе самоопределения. Одна сторона желала изменить свой политический курс в пользу интеграции с Европой, и с Румынией в частности, а другая, из-за своего культурно-исторического бэкграунда этому решению воспротивилась. Эта особенность Приднестровья сложилась из-за того, что его население не было таким однородным, чем живущее на правом берегу Днестра. Помимо традиционно живущего там украинского населения, туда добавились и россияне, чье число массово выросло в годы индустриализации этого региона. Приднестровье представляло из себя более половины промышленного потенциала Молдавской ССР, в то время как правобережье было преимущественно аграрным.

Интересный факт, в крупных городах МССР, таких как Кишинев, Тирасполь, Бельцы, Бендеры доминирующим языком был русский, так как этническое большинство в городах составляли русские. Молдавский язык был распространен в сельской местности. Это отличие порождало бытовой шовинизм и строило фундамент предстоящего вооруженного противостояния.

После 1991 года, Приднестровье вопреки политическому курсу Молдовы, осталось верным советской идеологии. Верным, но в своем решении, одиноким. Идеологический фон Приднестровья очень сложное явление, в котором переплетаются советские паттерны с симпатиями к имперской России. Все это на фоне сложной этнической и языковой составляющей, где смешаны элементы культуры молдован, украинцев, русских, гагаузов, евреев и болгар. Поэтому унионистские настроения этничных молдован в Тирасполе поддержки не снискали и в плане политической ориентации остались верны России, как правоприемнице Советского Союза.

Однако под влиянием про-унионистски настроенных политиков и интеллигенции конфликт принял массовую истерию, и из конфликта самоопределения перерос, прежде всего, в языковой конфликт. Медийное сопровождение молдавскими СМИ пестрили антисоветской и русофобской риторикой. Вообще, в постсоветское время термины советский, имперский и русский в общественном сознании начали конвергироваться в единый образ, который, как правило, носил негативную коннотацию.

На фоне резкого ухудшения качества жизни начали формироваться взаимная неприязнь и претензии друг к другу. Непризнанные власти Тирасполя винило в падении уровня жизни Кишиневскую власть, а те, в ответ, перекладывали ответственность за удручающее экономическое положение на Приднестровье. На этом фоне происходил рост националистических настроений, который приводил к активизации в общественной жизни и пассионарно настроенной части общества. Это прогрессирующее ухудшение ситуации обусловило дальнейшее усиление национальных движений, рост в них экстремизма и как реакция на это, сепаратизма.

Таким образом, изначально гражданский конфликт в итоге стал языковым, и даже в определенной степени межэтническим.

Пожалуй, одной из наиболее важных причин, которое активно мобилизировало общественность Приднестровья стало неприятие местным населением принудительной румынизации. Страх перед враждебным, по отношению к населению Приднестровья про-румынским политическим мейнстримом и продвигаемой идеей дальнейшего слияния с Румынией вылился в активизацию боевых действий. Это подтверждается тем, что многие националистические батальоны принимавшие участие в вооруженном конфликте на стороне Молдовы финансировались и обеспечивались боевым снаряжением правительством Румынии

Также следует упомянуть и военно-стратегическую причину присутствия в Приднестровье российской армии. Помимо выгодного геополитического расположения ПМР, после распада СССР там размещались остатки 14 армии, которые в итоге были реорганизованы в Оперативную группу российских войск. В наследство от СССР там осталось значительное число боеприпасов и военной техники (более 50 тысяч тонн). Необходимость охраны данных боеприпасов является основной причиной нахождения там контингента российских войск.

**Итоги конфликта:**

- военное присутствие РФ на территории ПМР легализировано соглашением с Молдовой о необходимости поддержания мирной ситуации в регионе;

- наличие непризнанной республики в составе Молдовы понижает уровень влияния Румынии в стране, и минимизирует возможность их слияния;

- За четверть века, в ПМР выстроился, хоть и никем непризнанный, но эффективный государственный аппарат управления;

- Наличие вооруженных сил ПМР также минимизирует шанс возобновления активной фазы конфликта, так как потери обоих сторон превысят «приемлемый урон».

Все эти факторы делают практически невозможным разрешение конфликта военным путем. Однако проблема не выглядит совсем уж не имеющей разрешения. Идеальным решением для всех сторон было бы интеграция ПМР в Молдавскую Республику с подписанием соглашения, которое бы предусматривало разрешение присутствия российского военного контингента на правах миротворческой миссии. Однако ни одна из сторон конфликта не собирается идти на уступки, что сильно затрудняет разрешение конфликта.

На сегодняшний день, как и ПМР, так и Республика Молдова находятся в сложном экономическом положении, из которого, самостоятельно, по всей видимости, выйти не в состоянии. Кишинев видит решение проблемы в интеграции с европейским пространством, в частности и в военной сфере, что идет вразрез с идеологическими ориентирами ПМР. Поэтому данный конфликт является основным тормозом развития обеих сторон.

* 1. **Вооруженный конфликт в Южной Осетии (2008)**

Главной причиной начала боевых действий в Грузии стало этническое напряжение между двумя народами, которые составляют соответственно большинство и меньшинство населения Грузии. После обретения независимости Грузией, местные власти начали проводить ужесточенную политику по навязыванию грузинского языка. После распада Советского Союза, был заключен негласный «Беловежский договор» о том, что границы новых независимых государств будут совпадать с границами республик внутри СССР. Однако после обретения независимости Грузией, Южная Осетия и Абхазия (которые имели статус автономии внутри Грузинской ССР) захотели расширения своих прав. Однако это пошло в разрез с желаниями Тбилиси. Это вызвало общественное негодование в Южной Осетии и Абхазии, что в дальнейшем вылилось в вооруженные конфликты.

Главной особенностью вооруженных конфликтов в Грузии стало столкновение двух основополагающих принципов мировой политики: права нации на самоопределение и принцип нерушимости государственных границ.

**Причины начала вооруженного конфликта в Южной Осетии:**

- этнический вопрос и проблема национального самосознания. Тбилиси рассматривает Южную Осетия как историческую часть Грузии, которая не может быть отделима. В то время как осетины, живущие там, не считают себя частью грузинского этноса, и видят себя частью единой Алании, национального государства осетин;

- тяжелая социальная обстановка конца 80-х годов ХХ века способствовала росту националистических настроений как в Грузии, так и внутри Южной Осетии. В таких неблагоприятных условиях стали формироваться конфликтные взаимоотношения, что без централизованного контроля вылилось в открытое противостояние[[26]](#footnote-26);

- признание Грузии грузинского языка в качестве единственного официального, в ответ на что, власти Южной Осетии признали единственным официальным языком в регионе осетинский;

- подогрела обстановку грузинская риторика, которая рассматривает Грузию как моноэтничное государство. После обретения ей независимости, ключевым аспектом в общественной и политической деятельности Тбилиси стало нациестроительство и ориентация на восстановление национальной идентичности;

- начало политической борьбы за власть между вчерашними диссидентами и номенклатурщиками, вылилось в межэтническую плоскость и стало одним из предпосылок вооруженного конфликта.

Первый конфликт между Грузией и мятежными регионами произошел в 1991 году, и закончился провозглашением независимости Южной Осетией и Абхазии, однако тогда их никто не признал.

Ситуацию изменили события 2008 года[[27]](#footnote-27). Произошел новый вооруженный конфликт между непризнанной республикой и Грузией. Грузия, попытавшись вернуть территориальную целостность, в ночь на 8 августа подвергла массированному артиллерийскому обстрелу столицу Южной Осетии – Цхинвал. После чего вооруженные силы Грузии попытались пробросить силы вглубь республики[[28]](#footnote-28). Спустя несколько дней вооруженные силы России вытеснили грузинскую армию из Южной Осетии, попутно захватив регион Кодорского ущелья совместно с абхазскими военными. Кодорское ущелье в итоге вошло в состав Абхазии.

Активные боевые действия велись до 12 августа 2008 года. Итогом вооруженного конфликта стало признание Россией Южной Осетии и Абхазии, в качестве независимых государств, а также разрыв Грузией дипломатических отношений с Россией. Отсутствие противоправности деяние, как следствие исключает международную ответственность сторон[[29]](#footnote-29).

**Итоги вооруженного конфликта в Южной Осетии и Абхазии:**

- Южная Осетия и Абхазия стали частично признанными республиками (помимо РФ их признали Венесуэла, Никарагуа, Науру, Тувалу).

- вооруженным силам Грузии был нанесен тяжелый урон (более 20% военного потенциала), который исключает вероятность их повторной атаки на частично признанные республики;

- Кодорское ущелье, которое находилось под контролем Грузии, перешло под контроль Абхазии;

- комиссия по расследованию вооруженного конфликта под эгидой ЕС пришла к выводу, что ответственность за начало боевых действий лежит на грузинской стороне;

- по итогам конфликта Грузия вышла из состава стран СНГ и порвала с Москвой дипломатические отношения;

Вооруженный конфликт в Южной Осетии продемонстрировал, что Россия не была готова к информационной войне, нашей стране инкриминировалась агрессивность, и российские СМИ не смогли убедить, по крайней мере западное общество, в обратном[[30]](#footnote-30). Однако основным итогом вооруженного конфликта стал прецедент признания первых сепаратистских проектов на постсоветской территории. Южная Осетия и Абхазия стали первыми государственными образованиями на постсоветском пространстве, которые получили признание после 1991 года. После Второй мировой войны, в международном праве образовались взаимоисключающие принципы: принцип неприкосновенности государственных границ и право наций на самоопределения. При возникновении вооруженного конфликта, стороны руководствовались разными трактовками права, одна сторона отстаивает территориальную целостность, другая — борется за международное признание. И в итоге подобные ситуации заканчивались ничем и приводили в тупик. Однако признание Косова в феврале 2008 года большинством стран (но не всеми), подарило прецедент, который поставил под вопрос принцип территориальной целостности. Этим и воспользовалось правительство России, признавая независимость Южной Осетии и Абхазии. Однако на территориях бывшего Советского Союза, данные прецеденты пока единственные. Другие непризнанные республики от Российской Федерации признания не получали.

* 1. **Вооруженный конфликт на востоке Украины**

Одной из самых главных черт, присущих СМИ странам из пост-советского пространства является их «олигархизация». Особенно это ярко выражено на Украине. Многие медиаресурсы существуют там не как основной бизнес, но как дополнительный. С их помощью крупные олигархи и бизнесмены создают себе положительный образ в медиасфере, оказывают влияние на политическую жизнь и защищают собственные интересы[[31]](#footnote-31).

Однако начиная с 2010 года, в украинской медиасфере начала происходить перестановка сил. Началось давление на непровластные олигархические СМИ, которые тихо наращивали электорат для грядущей смены политического режима. Все закончилось тем, что от поддержки Януковича отвернулся крупнейший телевизионный пул, за которым стояли ведущие украинские олигархи: Виктор Пинчук (ICTV, СТБ, «Новый канал»), Дмитрий Фирташ («Интер»), Ринат Ахметов («Украина»), Петр Порошенко («5 канал») и Игорь Коломойский («1+1»). Все каналы освещали события зарождающего Майдана, вплоть от насильственных действий сотрудников правоохранительных сил до сноса палаточного городка. Даже лояльно относящиеся к Януковичу телеканалы «Украина» и «Интер» смело рассказывали об избиении демонстрантов силовыми структурами. Этот посыл от олигархов Янукович не воспринял, и украинские медиа устроили информационную кампанию против действующего президента, нацеленную на его уход.

Ключевым СМИ в освещении событий Евромайдана стало «Громадьске ТБ» («Общественное ТВ»). Было создано 22 ноября 2013 года, на следующий день после отказа Януковича подписывать документы об ассоциации с Европейским Союзом. Средства на создание медиаресурса собирались на краудфандинговой платформе, однако большую часть средств были переведены на их счет за счет американских и нидерландских грантов.

Во время протестных акций митингующих людей поддержали большое количество медийных персон, начиная от деятелей культуры и заканчивая иностранными политиками и общественными деятелями. В то же время, в другом лагере людей, выступающих за сохранение Януковича на посту президента, медийных персон с социальным одобрением общественности не нашлось. Отсутствие лидеров мнения, а также медиа, которые бы стали на защиту Януковича сыграли основную роль в политическом кризисе на Украине с ноября 2013 года по февраль 2014 года[[32]](#footnote-32).

Огромную роль в мобилизации общественности сыграли социальные сети, и Facebook в частности[[33]](#footnote-33). Помимо информационной функции, ресурс эффективно выполнил и агитационную функцию. Ядром протеста стали молодые люди от 16 до 30 лет, аудитория на которую проще всего воздействовать именно посредством социальных сетей[[34]](#footnote-34).

Начинает формироваться медийный терминологический словарь конфликта: «банда» (окружение Януковича), «киселевщина» (обозначение позиции РФ по украинскому вопросу), «ватники» (сторонники партнерства с РФ), «небесная сотня» (демонстранты, погибшие во время Евромайдана[[35]](#footnote-35)).

Основной позицией правительства РФ, как и федеральных СМИ, было невмешательство происходящие протесты. События на майдане — внутренние дела Украины, любые соглашения с ЕС — легитимные. В российских СМИ не поднимались темы насилия над демонстрантами, в отличии от СМИ Украины. Длительное время российские медиаресурсы не давали каких-либо комментариев насчет украинских событий, постоянно ссылаясь на речи Лаврова или Путина, о том, что все происходящее — внутренние дела Украины.

Однако ситуация изменилась после свержения правления Януковича. В российских СМИ начал превалировать посыл о том, что события в Киеве это государственный переворот, обусловленный вмешательством западных стран. Федеральные каналы РФ попали под жесткий контроль правительства, таким образом было обеспечено единообразие в освещении украинского вопроса.

В российских СМИ также формируется медийная терминология конфликта: «хунта» (новое правительство, пришедшее на смену правительству Януковича), «бандеровцы» (украинские радикальные националисты) и т.д.

После мартовских событий 2014 года в Крыму, началось настоящее медийное противостояние между Украиной и Россией. С начала марта было прекращено вещание украинских каналов в Крыму, и начато вещание российских.

В украинских медиа, пророссийское правительство в Крыму начали называть «нелигитимным» и «самопровозглашенным», само присоединение Крыма называть «оккупацией» и сравнивать с аншлюсом. В СМИ начало появляться словосочетание «российская агрессия» и «информационная война». На всех украинских телеканалах появилась подпись «Єдина країна» («Единая страна»).

Украинские СМИ начали активно транслировать позицию крымских татар, которые оставались, по сути, единственной зацепкой Украины в вопросе сохранения Крыма. Украинские медиа проводили широкую кампанию по поддержке крымских татар, транслировались их столкновения с пророссийскими демонстрантами, где крымские татары всегда изображались жертвами.

В то же время, российские СМИ окончательно остановились на следующей версии происходящего на Украине: «военный переворот, из-за олигархических разногласий, который был осуществлен радикалами из «Правого сектора», за счет американских и «евро-атлантических» спецслужб». Начиная с февраля российские СМИ начали активно форсировать нео-нацистскую повестку на Украине, а также противоречия между западными регионами Украины и восточными. Российские СМИ продвигали идею о не легитимности новых киевских властей, и акцентировало внимание на украинских националистов-радикалов, в частности на сцены сноса советских памятников и закидывания сотрудников правоохранительных органов бутылками с зажигательными смесями.

С 11 марта 2014 года российские телеканалы были запрещены на Украине. Украинские и зарубежные политики начали обвинять Россию в пропаганде и посягательстве на территориальную целостность Украины.

На российских федеральных телеканалах начали появляться материалы об украинских беженцах, которые бегут в Россию от нового украинского режима.

Российское информационное давление работало и обеспечило высокую явку на референдум в Крыму, по итогам которого 18 марта субъект вошел в состав Российской Федерации. Крым – поликультурный, с преобладающей долей русскоязычного населения регион, тогда еще Украины, имеющий стратегическое значение в силу важного геополитического положения, а также исторически являющегося территорией «особых интересов» России[[36]](#footnote-36). В восточных областях Украины начались забастовки. Пророссийски настроенные демонстранты захватывали государственные здания силовых и административных структур[[37]](#footnote-37). В Харьковской и Одесской областях, украинские силовики вскоре вернули контроль над зданиями, однако в Донецкой и Луганской областях этого им не удалось. Вскоре там были организованы самопровозглашенные ДНР и ЛНР.

Следующим пиком стала трагедия в одесском Доме Профсоюзов, в котором от пожара погибло около 50 человек. После этого действия новых киевских властей начали рассматриваться как дискриминационные, по отношению к русскоязычному населению Украины. После данных событий отношение к украинской власти российских медиа из неодобрительного, превратилось во враждебное.

**Проблематика вооруженного конфликта на востоке Украины**

Вооруженный конфликт в восточных регионах Украины сложно причислить к какому-нибудь известному типу конфликта. Если начать углубляться в детали, то окажется, что он не является гражданским, международным и даже межэтническим. В 2014 общество столкнулось с абсолютно новым явлением, которое практически невозможно классифицировать. Вооруженный конфликт стал заложником своей медиатизации. Ведь ключевая борьба велась на телеэкранах и социальных сетях. Мы не знаем точного количества людей участвующих в вооруженном столкновении, мы также не знаем точного количества потерь. Медиа Украины и России создали две альтернативные реальности, которые уже на протяжении 4 лет извращают сознание значительного количества людей. Термин «фейк» оказался как раз под рукой и был институализирован уже не как пограничное определение с некоторой степенью неопределенности терминологического словоупотребления, но как вполне адекватное понятие в практике сегодняшних медиа. Стоит обратить внимание и на то, что чаще всего данное понятие возникает не в связи с таблоидно-бульварным сегментом медийного дискурса, а, скорее, в его политической части. Можно даже утверждать, что именно в условиях обострившегося информационного противостояния с участием нескольких международных субъектов политической деятельности на уровне государств (Россия, США, Украина, страны Евросоюза), «фейковая журналистика» почти официально легализована в медиадеятельности[[38]](#footnote-38).

Из-за многослойности конфликта, а также большого количества вовлеченных сторон (ведь все мы понимаем, что это не просто конфликт между киевской властью и пророссийскими повстанцами, в него вовлечены украинские олигархи, Соединенные Штаты Америки и их сателлиты, страны запада, Российская Федерация). Поэтому не то что, отсутствует авторитетный источник получения информации, но и непосредственно единой позиции по конфликту среди участников политического процесса. Каждое СМИ стоит на защите интересов определенной структуры, соответственно и информация подается исходя из интересов патрона СМИ.

Мировое сообщество называет данный конфликт «гибридным». Идет вооруженное столкновение, по словам украинских деятелей, непосредственно с военными силами РФ, однако войну никто никому не объявлял, военное положение не вводил, дипломатические отношения не прерывал. Поэтому называть данный конфликт «военным» некорректно. Несмотря на колоссальные потери среди военных и гражданских, формальности которые позволяют назвать конфликт «военным» не соблюдены. Хотя это не мешает украинской стороне называть конфликт «российской агрессией», а российской стороне, на ранних стадиях конфликта «гражданской войной». Хотя сегодня российские СМИ окончательно остановились на формулировке «вооруженный конфликт» или «вооруженное столкновение».

Конфликт на востоке Украины имеет черты как гражданского, так и частично межэтничного конфликта. Однако, чтобы полноценно считаться гражданской войной, то обеим сторонам необходимо сражаться за определенную внутри- и внешнеполитическую систему развития единой страны, в данном случае Украины. Но одна из сторон конфликта, пророссийские повстанцы, в апреле 2014 года, отказались от идеи федерализма, в пользу сепаратизма. Тем не менее, повстанцы стремились не столько к самостоятельности, а вхождения в состав Российской Федерации.

Наиболее удачным термином, характеризующим данное явление - будет «ирредента». Под термином «ирредента» обозначается часть этноса, составляющую меньшинство населения в пределах одного государства, но компактно проживающую в непосредственной близости к другому государству, в котором близкий или идентичный ей народ составляет большинство[[39]](#footnote-39). По мнению некоторых исследователей, ирредентизм является частной формой национализма[[40]](#footnote-40).

Собственно, почему некорректно называть конфликт межэтническим? Несмотря на явный антагонизм между украино- и русско- язычным населением, в своем большинстве участники по обе стороны являются представителями одного этноса. Практически невозможно найти разницу между украинцем и русским, единственным и ключевым фактором здесь является самоопределение. В составе ВСУ и добровольческих батальонах есть большое количество русскоязычных граждан, с фамилиями русского происхождения. Однако они причисляют себя именно к украинской нации. Как правило, подавляющее этих людей были рождены после 1991 года, уже в независимой Украине. Похожее явление наблюдается и на противоположной стороне. Среди повстанцев нередко можно встретить людей с украинскими фамилиями и ярко выраженным фрикативным «г», которое характерно украинскому языку. Тем не менее, они сражаются за отделение от Украины, так как веками проживали на приграничной с Россией территории и связаны родственными связями с русским населением.

**Глава II. ОСВЕЩЕНИЕ ВООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТОВ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ В ПРИЗМЕ РОССИЙСКИХ СМИ**

**2.1 Общие характеристики освещения хода вооруженного конфликта**

Средства массовой информации являются единственным источником получения военной информации для массовой аудитории. Массовая аудитория — аудитория не дифференцированная какими-либо признаками[[41]](#footnote-41) СМИ формирует их мнение, и за отсутствием альтернативы, информация, полученная в СМИ, легализируются в сознании масс. Это открывает широкий простор для манипуляции над сознанием. Это является базовым принципом журналистики вооруженных конфликтов. Благодаря произвольной трактовке фактов, конфликт, как и участников сторон можно изобразить в абсолютно любом свете.

В классической риторике и психологии считается, что в моменты психологического напряжения (в состоянии страха, тревоги) эмоциональные аргументы оказывают на человека более сильное влияние[[42]](#footnote-42). Во время политических кризисов и экстремальных политических процессов, федеральные СМИ становятся сценой, на которой транслируется официальная позиция государства. А все медийное пространство превращается в ринг, где борются участники конфликта за сознание масс. Основной задачей СМИ во время вооруженного конфликта, является создание позитивного и благоприятного имиджа для активных участников противостояния. Так как правильно подобранный имидж влияет на поддержку воющей стороны широкими массами. При этом, параллельно создается негативный образ соперника. На которого вешаются исторические штампы и граничащие с шовинизмом ярлыки. Речевое воздействие осуществляется посредством коммуникативных стратегий и тактик, суть которых заключается в операции над знаниями адресата, над его ценностными категориями, эмоциями, волей[[43]](#footnote-43).

СМИ может подогревать события конфликта, а может и наоборот, сыграть роль миротворца и усмирить противоборствующие стороны. Еще один немаловажный факт. В экстремальных ситуациях в большинстве случаев работает принцип «пост-правды». И достоверность информации оценивается широкими массами не объективными фактами, а имиджем и статусом источника публикующего информацию. Также широко применяется политика двойных стандартов. Двойные стандарты — принципиально вариативная подача источником смысла эквивалентной информации, в силу причин, ведущая к вариативному реагированию на нее получателя[[44]](#footnote-44).

Во время вооруженных конфликтов, аудитория склонна выбирать не аналитические материалы, а новостные. Так как свою роль играет фактор «сериальности» новостей. Сторонний наблюдатель просто следит за ходом событий, не особо вдаваясь в суть происходящего. Сами новостные материалы подаются в своеобразной манипулятивной манере, исходя из которой, читатель уже сам неосознанно решает кто из сторон плохой, а кто хороший. Политологи-макиавеллисты считают, что политика — это искусство манипулирования людьми, и при отрицательном отношении, к подобного рода методам, знание механизмов и принципов их работы может способствовать как выявлению фактов манипулирования, так и организации противодействия скрытому воздействию на целевые группы политической кампании, что может непосредственно повлиять на конечный политический результат[[45]](#footnote-45).

Основными особенностями новостных материалов, при ходе вооруженного конфликта или экстремальной политической ситуации являются[[46]](#footnote-46):

- кадрирование события (новость подается без учета предшествующего данному событию бэкграунда);

- проведение аналогов (новости взывают к исторической памяти населения, проводя сопоставление современных событий с их аналогами из прошлого);

- объективизация (подача новостного материала в такой манере, что исключает альтернативное восприятие события у аудитории);

- искажение исторических фактов (привидение субъективных и недостоверных доводов, с целью укрепить свой взгляд на событие);

- конспирология (использование в качестве доводов и аргументов ничем не подтвержденных конспирологических теорий);

- маргинализация и героизация участников события (исходя из политического мейнстрима одна сторона будет изображаться в положительном свете, другая, наоборот, в негативном);

- использование аудиовизуальных материалов из непроверенных источников или очевидцев (пытаясь добиться эффекта «сенсационности» СМИ прилагают к публикациям аудиовизуальные материалы, которые на самом деле зачастую оказываются фейками);

- шок-контент в публикациях (во время вооруженных конфликтов к публикациям часто добавляют фото или видео, которые содержат шок-контент с изображением сцен насилия, трупов или обширных разрушений).

**2.2 Контент-анализ публикаций посвященных освещению вооруженного конфликта**

Наиболее универсальным и подходящим в исследовании публикаций СМИ является метод контент-анализа. Круг ситуаций, в которых представляется возможным использовать контент-анализ как инструмент исследования практически не ограничен. Дополнительными факторами для применения именно контент-анализа как метода исследования могут стать наличие большого объема несистематизированного материала с необходимостью суммарной, точной и объективной его оценки; необходимость поиска доказательств существования скрытого смысла в документе; значимость для исследования стиля или языка документа[[47]](#footnote-47).

Чаще всего в трудах исследователей встречаются два вида контент-анализа: количественный и качественный. При количественном контент-анализе исследователь обращается, прежде всего, к частоте появления в тексте определенных характеристик содержания, которые определяются исходя из целей и задач конкретного исследования. Качественный контент-анализ позволяет делать выводы даже на основе единичного присутствия или отсутствия определенной характеристики содержания. Мы использовали метод количественно-качественного контент-анализа, так как он наиболее релевантный для исследования данной темы: объектом анализа был несистематизированный материал в большом объеме, которому было необходимо дать суммарную и объективную оценку, а также выявить наличие или отсутствие существования скрытого смысла в материале.

Целью данного контент-анализа было выявление закономерностей в освещении вооруженных конфликтов на постсоветском пространстве на основе материалов «РИА Новости». Мы рассмотрели освещение на трех стадиях: предконфликтной, активного вооруженного противостояния и постконфликтной ситуации, чтобы рассмотреть тенденции в освещении конфликта на этих стадиях. Было поставлено несколько основных задач, чтобы достичь цели: создать базу репрезентативных материалов, выявить единицы счета, релевантные для анализа освещения конфликта и провести качественно-количественных анализа выявленных элементов для выявления основных тенденций освещения на трех его стадиях. Для выполнения задачи была создана инструкция и таблица. Всего было проанализировано 75 материалов. За единицу анализа взят полный текст новости. В ходе анализа были сделаны выводы по каждой стадии конфликта.

**2.2.1 Анализ материалов, опубликованных в предконфликтный период (на примере освещения украинского кризиса)**

Объект — публикации новостного характера, посвященные теме украинского кризиса (использовались материалы, опубликованные в период с 01.03.2014 по 31.05.2014).

Инструкция по расшифровке; таблица контент-анализа; сравнительные диаграммы; список используемых публикаций находятся в Приложениях 1-4 соответственно.

В результате анализа публикаций посвященных теме украинского конфликта мы выделяем следующие тенденции.

Прослеживается динамика в том, как российские СМИ называли участников конфликта:

- в марте самыми употребляемыми номинациями сторон конфликта были «русскоязычные граждане Украины» с одной стороны и «радикалы» с другой;

- в апреле самыми употребляемыми номинациями сторон конфликта были «сторонники федерализации» с одной стороны и «вооруженные силы Украины» с другой;

- в мае самыми употребляемыми номинациями сторон конфликта были «ополченцы» с одной стороны и «вооруженные силы Украины» с другой.

Изменение в номинации участников конфликта связаны с развитием конфликта и последующим изменением ролей участников. По мере развития конфликта, подходя к его пику, русскоязычные граждане начали митинговать, формировать свои политические цели, а затем организовать свои силы самообороны и затем ополчение. У украинской стороны изначально фигурировали активисты Майдан, затем националистические силы, которые трансформировались в вооруженных радикалов, и к пику конфликта основным действующим лицом, со стороны Украины стала армия. Когда пророссийские силы сформировали ополчение, а киевские власти подключили к конфликту свои вооруженные силы, противостояние перешло в активную фазу.

Что касается причин начала конфликта, то самым распространенным стал вариант «вооруженный переворот» (60%). Вторым вариантом стало «вмешательство третьих стран, США и др.» (17%). Насильственная смена власти в стране произвела раскол в украинском обществе, стала стартовой точкой конфликта. Смена власти в Украина совершалась с одобрения стран ЕС и США, поэтому данная тема часто фигурирует в СМИ как один из возможных триггеров раскола общества.

Характер конфликта в 62% публикаций характеризуется как «гражданская война». Вариант «межэтнический, языковой конфликт» в 38%. На самом деле в данном случае тоже произошла динамика. На своих ранних порах конфликт характеризовался как гражданская война, между пророссийскими и проевропейскими гражданами. Гражданская война — война за власть внутри страны. Однако с течением времени, пророссийские протестующие на территории Украины были подавлены, а протестующие граждане на Донбассе, имея более близкие культурные связи с Россией, оформились в полноценную ирреденту и позиционируя себя как русских, начали бороться за независимость.

Самой распространенной целью публикации является «прививание недоверия к властям Украины» — 31%. Также весомое влияние оказало «деление на своих и чужих» — 25%. Изначально, после смены власти на Украине, в российских СМИ продвигалась идея федерализации. То есть к приходу власти нейтральных сил, которые бы обеспечили регионам право на самоопределение. Однако к власти на Украине пришли евроатлантические силы, с жесткой национальной политикой. После этого, в российских СМИ началась дифференциация на украинцев-националистов и русских соотечественников.

Анализ показал, что наиболее используемым приемом манипуляции было «перестановка акцентов» — 26%. Заметную роль сыграли также материалы с «демонизацией противоборствующей стороны» — 18% и «Стереотипизация» — 18%. Российские СМИ в первую очередь привлекали внимание аудитории к проявлениям радикализма и нацизма на Украине, а также на ущемление прав русскоязычного населения. А также эксплуатированием стереотипов об Украине: газ, гастарбайтеры и т.д.

Авторские заметки из общего числа публикаций составили 17%. Подавляющее число новостных материалов опубликованы без указания авторства. Это объясняется либо редакционной политикой, или нежеланием авторов ассоциироваться со сложными и противоречивыми событиями.

**2.2.2 Анализ материалов, опубликованных во время активных боевых действий (на примере освещения вооруженного конфликта в Южной Осетии)**

Объект – публикации новостного характера, посвященные теме вооруженного конфликта в Южной Осетии (использовались материалы, опубликованные в период с 08.08.2008 по 12.08.2008).

Инструкция по расшифровке; таблица контент-анализа; сравнительные диаграммы; список используемых публикаций находятся в Приложениях 5-8 соответственно.

В результате анализа публикаций посвященных теме южноосетинского конфликта мы выделяем следующие тенденции.

Прослеживается динамика в том, на что российские СМИ обращали внимание в разные дни конфликта:

В самом начале конфликта, 8 августа, СМИ уделяли наибольшее внимание агрессивным действиям Грузии и артиллерийским обстрелам грузинской армии города Цхинвали. Новости об этом составляют 36% публикаций.

На второй день конфликта, СМИ акцентировали свое внимание на мирных жителях, на беженцах и погибших от обстрелов. Также отображена тема начала отступления грузинских войск.

На третий день конфликта, 10 августа, внимание было привлечено к деятельности российских миротворцев, на освобождение Цхинвали, а также на число погибших миротворцев.

На следующий день, 11 августа, внимание СМИ было обращено на успехи миротворческого контингента (25% публикаций), а также на разгром грузинских войск и их отступление (тоже 25% публикаций).

В заключительный день конфликта, российские СМИ писали об отступлении грузинских войск (15% публикаций), а также вспоминали жертв конфликта (29% публикаций).

В большинстве материалов было упоминание количества жертв среди мирного населения и миротворцев, однако не упоминалось количество погибших грузинских военных, при том, что их число было велико. Это объясняется сложностью оперативного получения информации по данной теме, соответственно нежеланием вносить в медиадискурс дезинформацию. А также акцентированием внимания на том, что российские силы проводили миротворческую операцию, и их целью было принуждение Грузии к миру, а не полномасштабное противостояние.

Самым используемым приемом при освещении Южноосетинского конфликта стала перестановка акцентов (28% публикаций). Основной упор в публикациях делается на агрессивных действиях Грузии, а также на ее вине в развязывании вооруженного конфликта. В отдельных публикациях, ее действия позиционируются как геноцид.

Все публикации не имеют указания авторства. В первую очередь, это связано с необходимостью оперативно публиковать информацию.

**2.2.3 Анализ материалов, опубликованных в период постконфликтной ситуации, на примере ситуации в Приднестровье**

Объект – публикации новостного характера, посвященные теме Приднестровья (использовались материалы, опубликованные в период с 2003 по 2008 год).

Инструкция по расшифровке; таблица контент-анализа; сравнительные диаграммы; список используемых публикаций находятся в Приложениях 9-12 соответственно.

Основной акцент в публикациях делается на отображении политических инициатив в Приднестровье (44% публикаций). Это обусловлено желанием показать ПМР как независимое и самодостаточное государственное образование. В некоторых публикациях про Приднестровье, Молдова выступает как явный антагонист (19% публикаций). Прежде всего, это относится к теме транспортного сообщения и пограничного контроля.

В большинстве материалов про Приднестровье фигурирует и Российская Федерация, а также культивируется посыл к необходимости сотрудничества с РФ (62% публикаций). Это объясняется тем, что ПМР зависимо в военной и экономической сфере от России. Соответственно, данная конъюнктура находит свое отображение и в СМИ.

Российские СМИ аккуратно подходят к трактовке юридического статуса Приднестровья. На ее «непризнанности» нет особого акцента, однако и напрямую частью Молдовы она тоже не называется. Статус конфликта между ПМР и Молдовой обозначается как «замороженный», а не завершившийся.

**2.3 Анализ релевантных материалов посвященных вооруженным конфликтам на постсоветском пространстве**

Политический дискурс в лингвистике реализуется в первую очередь через практическую речевую деятельность и публичной коммуникации в СМИ[[48]](#footnote-48). Поэтому мы рассмотрим публикации российских СМИ на трех этапах: подготовки к конфликту (на примере украинских событий), непосредственно во время вооруженных действий (на примере грузинских событий 2008 года) и пост-конфликтном периоде (на примере конфликта в Приднестровье).

Каждый конкретный текст, опубликованный посвященный такому сложному явлению как вооруженный конфликт, должен рассматривается в контексте политической ситуации, в которой он создан, в его соотношения с другими текстами, с учетом целевых установок, специфики восприятия этого текста различными людьми; учитывается роль, которую этот текст может играть в системе политических текстов и в политической жизни страны[[49]](#footnote-49).

**2.3.1 Анализ релевантных материалов посвященных освещению подготовки к вооруженному конфликту (на примере конфликта на востоке Украины)**

В начале апреля 2014 года начало расти количество протестующих людей на востоке Украины, которые желали повтора Крымского сценария в их городах. В Луганске, Донецке и Харькове ими были заняты городские и областные администрации.

Интересна трансформация образа пророссийского повстанца непосредственно в украинских СМИ. Изначально повстанцев называли сторонниками федерализации, затем вооруженными повстанцами, затем террористами. В итоге украинские СМИ остановились на варианте «российские военные». В украинских СМИ культивируется позиция, что восточные регионы захвачены российскими вооруженными силами.

В российских СМИ активно культивировалась позиция прямой военной агрессии против мирных сторонников федерализации на востоке Украины, которая финансируется третьими странами. Новое украинское правительство пришло в результате незаконного и антиконституционного переворота и осуществляет этноцид русского населения на востоке Украины. СМИ пытались донести полную легальность образования ЛНР и ДНР, чтобы защитить конституционные права людей, которые проживают на этой территории.

В середине марта 2014 года, в разгар массовых забастовок и переходе городских администраций под управление повстанцев, в «РИА Новости» появляется материал «МИД РФ предупреждает о возможных провокациях боевиков на Украине». В нем говорится о том, что киевские власти отправили в бунтующие области отряды добровольцев, состоящие из правых радикалов с целью разгона демонстрантов.

*«Поступает тревожная информация о том, что из Харькова в Донецк и Луганск выехала колонна с вооруженными наемниками "Правого сектора", лидеры которого объявили об открытии "восточного фронта", а на одной из швейных фабрик в срочном порядке шьют российскую военную форму", — говорится в заявлении, опубликованном в субботу на сайте российского министерства»[[50]](#footnote-50).*

Данный материал также носит элемент манипуляционного воздействия. Формируется образ агрессивно-настроенного врага. Данный фактор повышает мобилизационный потенциал повстанцев. Местные люди начинают видеть в пророссийских повстанцев защитников от насильственной украинизации. Это повышает лояльность местного населения к идее отделения от Украины.

После свержения Виктора Януковича, были назначены перевыборы президента Украины, которые проводились 25 мая 2014 года. За весь период от 22 февраля 2014 года и до избрания в качестве президента Украины Петра Порошенко, Российская Федерация не признавала пришедшую в результате переворота власть. В российских СМИ постоянно делался акцент на их нелегитимное положение.

# Российская сторона не противилась избранию нового президента Украины, однако тема о возможном непризнании выборов не стихала. На «РИА Новости» 31 марта 2014 года вышел материал под названием «Украинские выборы: выстрелы, огороды и послушные социологи», посвященный предстоящим выборам, в частности там говорится так:

*«Вторая возможная причина объявления выборов нелегитимными — участие в них незаконных вооруженных формирований, разбивших свой полукочевой лагерь в центре столицы, на ее главной площади, Майдане Незалежности. А о том, что Майдан — надолго, что здесь не собираются расходиться до 25 мая, довольно креативно заявили на прошлой неделе сами майданщики, разбив прямо на площади огород, урожай с которого будут собирать летом, то есть после всенародного шоу под названием "выборы президента"»[[51]](#footnote-51).*

В статье не скрывается открытое пренебрежение к предстоящим выборам. В материале полно иронии и сарказма. В данном отрывке выборы называются «шоу», что говорит о восприятии автором процесса избрания президента как некую формальность, заранее решенную. Анализируя шансы участников, в материале упоминаются, прежде всего, темные стороны их биографий, что формирует у них неблагоприятный имидж у российской аудитории и должен отбивать желание участвовать в выборах у пророссийски настроенной части Украины. То есть формирование заранее негативного имиджа новой власти.

# В материале «Костромской губернатор принял первых врачей, переезжающих с Украины», опубликованном в «РИА Новости» 3 апреля 2014 года рассказывается о врачах с Луганской области, которые переехали в Кострому по приглашению местных властей. Так как в Костромской области нет своего медицинского ВУЗа, в регионе ощущается нехватка кадров с медицинским образованием, поэтому специалистов набирали из числа украинских переселенцев.

В целом статья больше похожа на рекламу программы переселения, так как в ней значительное внимание уделено информации о благоприятных условиях работы и доступном жилье, выдаваемом правительством. В частности используется прием игры на контрастах, когда сравниваются доходы врачей в Украине и России:

*«По словам медиков, на Украине ставка инфекциониста составляет 2 тысячи гривен (6 тысяч рублей), а травматолог, работая на полторы ставки, со всеми надбавками получает на руки чуть более 3 тысяч гривен (10 тысяч рублей). Средняя зарплата врачей в Костроме составляет 32 тысячи рублей. Как пояснил губернатор, приезжающим медикам будет предоставлено служебное жилье»[[52]](#footnote-52).*

В данном послании содержится объективная и достоверная информация, однако подобного рода различия в качестве жизни также являются манипуляционными приемами над сознанием аудитории. Материальный аспект является важнейшим пропагандистским фактором, внимание вокруг которого всегда повышено во время сложных кризисов, вроде таких, который сложился на Украине. Сравнивая уровень доходов специалистов в двух соседних странах, преимущество оказалось не у Украины. Это формирует положительный имидж России, как место для миграции или репатриации у жителей Украины, которые собираются ее покинуть. В подобных ситуациях цифры могут быть красноречивее любого информационного воздействия.

Как уже было отмечено выше, при освещении вооруженных конфликтов часто используются фейковые визуальные материалы. Очень популярной стала фотография мексиканского морга, который был переполнен трупами. На самом деле этот кадр в манипуляционных целях использовали обе стороны. Например, 17 мая 2014 года сайт politikus.ru опубликовал материал под названием «Городской морг Славянска переполнен трупами укровоенных, нацгвардейцев и правосеков»[[53]](#footnote-53) проиллюстрировав ее мексиканской фотографией. С украинской стороны публикацией того же снимка отметился портал news.eizvestia.com[[54]](#footnote-54).

В данном случае публикация снова носит шоковый характер. Количество убитых трупов имеет деморализующее воздействие на население. Иллюстрация трупов в морге отбивают желание у пассионарной части населения ввязываться в вооруженный конфликт, независимо от стороны. Шоковый характер новости повышает общественный интерес к материалу и провоцирует под ним широкое обсуждение. Подобные радикальные шаги позволяют втянуть в конфликт большее число людей и не оставить незаинтересованным в происходящем никого. Также изображение большого числа трупов вражеских сил деморализует в первую очередь соперника. Проявления насилия и грубой силы в призме СМИ еще один важный элемент информационной войны.

На День Победы, 9 мая 2014 года, в разгар политического кризиса на Украине и на фоне предстоящих референдумов в самопровозглашенных республиках, на информационном портале Pravda.ru появляется материал под заголовком «Во Львове бандеровцы напали на ветеранов и жгли георгиевские ленточки»[[55]](#footnote-55).

Сам текст новости носит нейтральный характер, и абсолютно не соответствует заголовку. В нем капитан полиции отчитывается о проведении парада и о количестве представителей правопорядка задействованных в его ходе. Однако текст завершает этот абзац:

*«Как на самом деле проходило сегодня празднования Дня Победы во Львове, читатели Pravda.Ru могут увидеть на любительской видеозаписи, размещенной в YouTube. Львов считает себя европейским цивилизованным городом. А потому вот вопрос, на который мы попросили бы вас ответить в комментариях под этим текстом: нужна ли России Европа с такой пещерной культурой?»*

Затем следует прикрепленное видео, на котором активисты политической партии «Свобода» разгоняют Парад Победы во Львове. Однако, при изучении данного видеоролика выясняется, что данные события относятся к Параду Победы не 2014 года, а 2011.

На фоне не простой общественной и идеологической ситуации в стране и предстоящим референдумам о выходе из состава Украины самопровозглашенными республиками на востоке страны данный материал был к месту. Подобный манёвр создает нужную атмосферу дискриминации и агрессии по отношению к российско-ориентированным гражданам Украины.

11 мая 2014 года, на портале novorus.info был опубликован материал под названием «Начальник милиции Мариуполя повешен на осине»[[56]](#footnote-56). В новости говориться о поимке начальника УВД города Мариуполя Валерия Андрущука и дальнейшего самосуда над ним силами повстанцев. При этом материал был иллюстрирован фотографией с силуэтом повешенного человека.

*«Приговор приведён в исполнение на осине в лесополосе на северной окраине гор. Мариуполь бойцами батальона "Памяти 2 мая" Луганской Народной армии».*

По информации из статьи Валерий Андрущук был задержан и похищен за применение огнестрельного оружия во время разгона демонстрации в Мариуполе 9 мая 2014 года. Был похищен во время штурма здания УВД в тот же день. Исходя из информации из статьи, он был повешен 10 мая.

Однако 12 июня 2014 года, в твиттере «Евромайдан» появилась фотография его освобождения[[57]](#footnote-57). Согласно информации из украинских СМИ, был выкуплен за 200 тысяч евро и доставлен в больницу с переломом черепа, кровоизлиянием в мозг и семью сломанными ребрами[[58]](#footnote-58).

Фотография с повешенным человеком была взята из интернета. Она была сделана в 2009 году в Донецке. На ней изображено чучело человека, которое было повешено местными анархистами напротив донецкого горисполкома[[59]](#footnote-59).

Элемент манипулятивной техники данной новости состоит в таком эмоциональном факторе, как устрашение. Публикуя подобную заметку вместе с фотографией, авторы публикации планировали деморализовать противоборствующую сторону, в частности силовиков, которые имеют должности в прифронтовых регионах. Так как Мариуполь не являлся частью территории повстанцев, то это говорит о наличии подпольных и партизанских движений внутри прифронтовых регионов, которые находятся под военным контролем Украины. Данный факт помимо деморализации и устрашения соперника, параллельно воодушевляет пророссийскую аудиторию, так как играет на чувствах аудитории. Также внимание аудитории привлекает наличие шок-контента, а также акт возмездия и событийный бэкграунд, который сопутствовал данному событию. М оказался фейком, однако имел влияние на идеологический и мобилизационный потенциал повстанцев.

Приходим к выводу, что основная цель телевидения и других каналов СМИ не помогать аудитории разбираться в деталях, но заключается в производения впечатления. Материалы на ТВ апеллируют не к логике, а к интуитивным ассоциациям. Внимание аудитории привлекает «сериальность» выпусков новостей и создание дополнительной драмы.

Информация всегда вторична по отношению к событию. Поэтому дальнейшая своевольная интерпретация событий неизбежна. Получить неискаженную информацию, можно лишь находясь непосредственно на месте события. Однако огромную роль играет и самосознание свидетеля. Восприятие информации зависит от уровня интеллекта, знании истории и культуры, умении ориентироваться в массовой культуре. Если «свидетель А» увидит лишь непосредственно событие и лица, то «свидетель Б», в силу своих личностных особенностей, сможет выявить в этом событии скрытые мотивы.

Однако именно потребитель подобного информационного зрелища волен самостоятельно решать: верить ему или не верить увиденному, услышанному, прочитанному. Здесь должны включаться когнитивные механизмы человеческого сознания. Разум должен доминировать над чувствами. Иначе пробуждаемые соответствующими способами эмоции могут существенно исказить восприятие предлагаемой через СМИ картины мира[[60]](#footnote-60).

На сегодняшний день, личность того, кто говорит и делится информацией, играет не меньшую роль, чем ее правдоподобность. С развитием социальных сетей, каждое медийное лицо получило возможность транслировать свои мысли в любое время. Все чаще СМИ дают ссылки на социальные сети как первоисточник. Это способствует росту фейковых аккаунтов в сети. В цифровой среде можно назвать фейк фактом, и наоборот. То, что является фейком, сегодня во многом определяется авторитетностью личности говорящего.

**2.3.2 Анализ релевантных материалов посвященных освещению активной фазы вооруженного конфликта (на примере конфликта в Южной Осетии)**

Наиболее сложным этапом в освещении вооруженного конфликта является его освещение непосредственно во время активных боевых действий. Внимание аудитории максимально приковано к вооруженному противостоянию, и так как у широкой аудитории кроме каналов СМИ больше нет доступа к получению информации о данной теме, то государство должно быть предельно внимательно к тому, что публикуется в популярных и авторитетных СМИ.

В своем подавляющем числе, превалирующее число материалов на данном этапе освещения конфликта — новостные. Так как у редакций просто нет времени и авторитетной информации для того, чтобы делать выводы или строить причинно-следственные связи. В большинстве случаев, все публикуемые материалы являются комментариями представителей власти, экспертов или просто проявлениями политической конъюнктуры.

Во время вооруженного конфликта важную роль играет реакция дипломатических представителей страны, так как в них содержится идеологическая конъюнктура государства. В первых сообщениях, которые поступают от МИДа, сразу прослеживается генеральная политическая линия и оценочное отношение к произошедшим событиям.

Явная осуждающая риторика наблюдается в материале «Действия Грузии можно расценить как вероломные - посол МИД РФ», опубликованном в разгар вооруженных действий 8 августа 2008 года. В нем содержится комментарий посла по особым поручениям МИД РФ Юрия Попова:

*«Данные действия Грузии можно расценить только как вероломные. Они договариваются об одном, обещают прекратить огонь, президент Саакашвили это гарантирует, достигаются определенные договоренности, а спустя всего несколько часов начинаются открытые военные действия", - сказал Попов, добавив, что для него подобные действия Грузии "просто не укладываются в голове»[[61]](#footnote-61).*

В данном комментарии, официального представителя МИДа, который был опубликован одним из первых, содержится оценочная риторика по отношению к событиям с точки зрения Российской Федерации. В них Грузия предстает как нарушитель договоренностей, и то, как она препятствует достижению мирного соглашения. Делается отсылка к тому, что президент Грузии Михаил Саакашвили является провокатором, который допускает нарушение договоренностей о прекращении огня в корыстных целях.

У российской аудитории формируется уверенность в том, что Грузия является агрессором и зачинщиком вооруженного конфликта. Подвергается сомнению ее способность поддерживать мирное состояние в Южной Осетии. Что идет на пользу российской стороне, так как в лице своей общественности, она предстает как единственная сила, способная урегулировать конфликт.

Косвенное упоминание об участии в конфликте со стороны Российской Федерации не только лишь миротворческого контингента, всплывают в комментарии пресс-секретаря Председателя Правительства РФ, Дмитрия Пескова, который был опубликован в материале «Добровольцев будет тяжело удержать от поездки в Южную Осетию – Путин», опубликованного 8 августа 2008 года.

*«''Премьер также сказал, что из России, из других мест собираются туда многочисленные добровольцы и их удержать, безусловно, очень тяжело", - сказал Песков»[[62]](#footnote-62).*

Российская сторона не отрицает факт участия в боевых действиях вооруженного контингента, который не является подконтрольным ВС РФ. Однако снимает с себя ответственность за их использование. Российская сторона продвигает идею о добровольцах, которые участвуют в конфликте исходя из своих идеологических интенций. Спустя некоторое время, данная идея найдет свое развитие во время хода противостояния на востоке Украины.

Идея о наличии добровольцев имеет колоссальное влияние на пассионарно настроенную часть населения, которое рассматривает возможность службы в рядах добровольцев как решение личных и материальных проблем. И эта фраза Пескова, о наличии добровольцев, которым никто не будет препятствовать в конфликте, прямо намекает об отсутствии какой-либо ответственности за вступление в добровольческие отряды.

Россия выступала в Южноосетинском конфликте как главный миротворец и как сторона, принудившая Грузию к миру. Более того Россия позиционирует себя как основного партнера Южной Осетии и для повышения собственного авторитета и имиджа страны-миротворца, первой начала оказывать гуманитарную помощь пострадавшим мирным жителям и беженцам. РФ развернули гуманитарную миссию с первого дня конфликта, о чем свидетельствует публикация «Россия окажет гуманитарную помощь Южной Осетии – Лавров», опубликованная 8 августа 2008 года.

*«Президент России дал поручение правительству принять меры, чтобы "оказать гуманитарную помощь беженцам и мирным жителям, которые оказались в бедственном положении", сказал Лавров журналистам»[[63]](#footnote-63).*

Подобные жесты способствуют повышению авторитета России в глазах населения Южной Осетии, и обличает благие намерения РФ. А так же помогает противодействовать грузинской пропаганде, согласно которой РФ вторглось на территорию Южной Осетии и проводит там агрессивную и репрессивную деятельность по отношению к местным жителям. Тот факт, что гуманитарную программу реализует Россия, а не Грузия, укореняет в сознании аудитории тот факт, что Россия, при вводе войск на территорию Грузии, руководствуется Международным Правом, в частности помогает Южной Осетии и Абхазии реализовать право нации на самоопределение.

Самыми воздействующими на сознание широких слоев аудитории являются материалы, в которых говорится о количестве жертв и пострадавших. В материале, вышедшем 8 августа 2008 года «В Цхинвали погибли 12 российских миротворцев, 150 ранены» впервые называются данные потерь среди российского миротворческого контингента в первые часы вооруженного противостояния.

*«Двенадцать российских миротворцев погибли в Цхинвали в пятницу, 150 ранены, сообщил РИА Новости представитель командования миротворческих сил.*

*"Слова представителей грузинского руководства о том, что по российским миротворцам не велся огонь, - кощунственная ложь. Погибли наши товарищи", - сказал собеседник агентства. По его словам, по миротворцам велся артиллерийский и пулеметный огонь»[[64]](#footnote-64).*

Исходя из данного отрывка, становится очевидно, что российский миротворческий контингент, который законно располагается в Южной Осетии, исходя из Сочинских договоренностей 1993 года подвергся массированному артиллерийскому обстрелу, в ходе которого, погибло 12 человек и еще 150 ранены. В материале говорится о представителе командования миротворческих сил. Однако его личность не раскрывается.

Данный материал направлен на формирование представления о Грузии как о нарушителе перемирия. Создает образ агрессора и зачинщика конфликта, чьи провокационные действия привели к развертыванию полномасштабных боевых действий. Российские миротворцы, вместе с жителями Южной Осетии предстают в качестве жертв агрессивных действий Грузии. Материал призван оказать аффективное воздействие: вызвать сочувствие. И легализировать в сознании российской общественности потребность в задействовании на территории Грузии ВС РФ.

В российских СМИ начинает культивироваться позиция, что действия РФ по вводу войск в Грузию, были вызваны в результате обстрелов грузинскими военными Цхинвала и российского миротворческого контингента. Вся ответственность за произошедшие события перекладываются на Грузию и Михаила Саакашвили в частности. В материале «Лавров возмущен, что от агрессии Грузии страдают граждане РФ»,Россия оправдывает свое военное присутствие атакой грузинской стороны по российским гражданам:

*«"Мы возмущены тем, что страдают российские граждане, в том числе и российские миротворцы, которые поддерживали, рискуя своими жизнями, все эти годы хоть какой-то, но все же мир в зоне грузино-осетинского конфликта", - сказал Лавров. Лавров отметил, что находившиеся в составе Смешанных сил грузинские военнослужащие открыли огонь по российским товарищам из одного и того же контингента, этот факт говорит сам за себя»[[65]](#footnote-65).*

В комментарии делается акцент на том, что огонь по российским миротворцам открыли грузинские военные, которые входили в тот же миротворческий контингент. Речь идет о заранее спланированной провокации. Действия Грузии воспринимаются не как попытка восстановить территориальную целостность, а как сознательное вовлечение Российской Федерации в вооруженный конфликт. Аудитория начинает воспринимать вооруженный конфликт не как конфликт «этнической стороны А» против «этнической стороны Б», а как конфликт «наших» против «чужих». Суть восприятия вооруженного конфликта переведена в плоскость российских геополитических интересов. У аудитории больше не остается вопросов о рациональности участия ВС РФ в боевых действиях. Российская сторона отождествляет себя со стороной несущей мир.

Безопасность жителей Южной Осетии и гарантия мирной обстановки в регионе зависит от признания мировым сообществом суверенитета республики. Призывы к переосмыслению статуса республики начинают появляться с первых дней конфликта. Этой теме посвящен материал «Только признание Южной Осетии остановит Грузию - представитель общины». Материал был опубликован в первый же день конфликта 8 августа 2014 года. В нем приводится цитата председателя совета московской осетинской общины Валерия Кабулова:

*«Предотвратить агрессию может Россия, признав независимость Южной Осетии, и предотвратить это может мировое сообщество, признав, что Южная Осетия является суверенным государством", - сказал Кабулов журналистам в пятницу в Москве. Южная Осетия всегда была единой Северной Осетией, и сегодня Грузия объявила войну не Южной Осетии, а единой Осетии", - сказал председатель Совета осетинской общины, который принимал участие в митинге осетинской диаспоры перед зданием МИД РФ на Смоленской площади в Москве»[[66]](#footnote-66).*

Помимо призывов к признанию статуса Южной Осетии, также делается акцент на единой Осетии. Так как Северная Осетия находится на территории Российской Федерации, то и агрессивные действия Грузии направлены против РФ.

До грузинского конфликта ни один сепаратистский проект не получил официального признания Кремля, однако прецеденты Южной Осетии и Абхазии были признаны Москвой. Это говорит о важной стратегической роли данных регионов, благодаря которым Россия расширяет свое влияние в Закавказье.

В данном материале продвигается идея обретения независимости Южной Осетией, либо ее объединение с Северной Осетией, в единую Аланию. Данная идея направлена, прежде всего, на российскую аудиторию, которая должна воспринимать отделение Южной Осетии, как единственно верное решение. Готовится фундамент дальнейшего признания Кремлем Южной Осетии и Абхазии.

После прекращения активной фазы вооруженного конфликта, остро стал вопрос статуса Южной Осетии. В СМИ появляются сообщения, в которых говорится о необходимости проведения референдумов на территории Южной Осетии и Абхазии с целью дальнейшего выяснения их статуса. Россия продвигает данный сценарий, опираясь на право самоопределения народов, который стал актуален после Косовского прецедента. Об этом идет речь в материале от 13 августа 2008 года, «Решение о вступлении Южной Осетии и Абхазии в состав одного из государств должны принимать их собственные народы, заявил посол России в Германии Владимир Котенев». Заявление было сделано на пресс-конференции в российском посольстве в Берлине. По идее, это должно было стать сигналом странам Европы о своем взгляде на ситуацию в Грузии. Отрывок из материала выглядит так:

*«Россия всегда признавала территориальный суверенитет Грузии, но определить статус Абхазии и Южной Осетии должен народ", - сказал посол»[[67]](#footnote-67).*

Данная позиция дает понять, что Россия готова признать прецедент Южной Осетии и Абхазии, однако помехой является принцип нерушимости государственных границ, так как Грузия продолжает рассматривать эти регионы в качестве своих территорий. Россия ищет поддержки за рубежом, однако не находит отклика.

В условиях, когда вооруженный конфликт проходит вдали от аудитории, СМИ являются единственным источником получения информации. Основной особенностью вооруженного конфликта является возможность своевольной трактовки события, а также создание причинно-следственных связей начала вооруженного конфликта. В условиях динамического развития медиа и постоянно меняющейся картины мира, затрудняются условия восприятия причин и следствий вооруженного конфликта. Динамика развития и отвлечение внимания аудитории информационным шумом приводят к запутанности сознания общественности. Осознание своей некомпетентности в теме, приводит аудитории к потребности в «авторитетном мнении». Авторитетное мнение, выражает позицию большинства и то, что его отличает от обычного мнения — оно поступает от человека связанного с темой конфликта. Это может быть политик, политолог, военный эксперт. Однако сложность в том, что даже субъективное мнение может быть воспринято как «авторитетное». Поэтому на восприятие конфликта общественностью, влияют в большей мере, не объективные факты, а авторитетные персоны и лидеры мнения.

**2.3.3 Анализ релевантных материалов посвященных освещению постконфликтной стадии вооруженного конфликта (на примере вооруженного конфликта в Приднестровье)**

На примере конфликта в Приднестровье мы продемонстрировали способы и механики взаимодействия СМИ на аудиторию в постконфликтной ситуации. Манипуляции не были направлены на возбуждение или подкрепление уже существующей агрессии, использовались более мягкие, но не менее эффективные стратегии воздействия.

Нами были проанализированы материалы, которые публиковались спустя 17-18 лет после окончательного урегулирования конфликта. Такие публикации были выбраны для того, чтобы репрезентировать, насколько часто и эффективно применяются в средствах массовой информации манипуляционные технологии даже по прошествии такого большого периода времени, несмотря на относительно мирный режим, который существует между ПМР и Молдавией в настоящее время.

Мы можем наблюдать, что, несмотря на уже продолжительное время после обострения конфликта и его пиковой фазы, в СМИ появлялась информация о действиях и событиях в Приднестровье. Что особенно характерно, в большинстве публикаций был сделан акцент на желании жителей ПМР сблизиться с Россией, но исключительно как с равноценным партнером.

Так, например, в материале «РИА Новости» от 1 мая 2009 года публикуется информация о желании жителей ПМР ввести российский триколор в качестве национального флага непризнанной республики.

*«Депутатами уже подготовлено соответствующее предложение об инициировании изменений в Закон "О государственной символике Приднестровской Молдавской Республики (ПМР)" и учреждении дополнительной государственной символики. Предполагается, что инициатива будет направлена всем субъектам законодательной инициативы и общественным организациям для широкого обсуждения, отметила представитель пресс-службы»[[68]](#footnote-68).*

В данном отрывке представленная информация является достоверной, отсутствует прямое манипулирование, подтасовка фактов, искаженная интерпретация каких-либо событий и т.д. Однако это не отменяет того, что через данную информацию оказывается влияние на аудиторию, ей прививается мнение, желательное для органов государственной власти в России и Приднестровья. Важно, что указан источник сообщения, он является авторитетным по всем классификациям – пресс-служба Приднестровья. Это придает всему сообщению авторитетности и статусности, а значит, аудитория будет доверять такому сообщению больше. Также, чтобы сгладить тот момент, что инициатива была разработана исключительно депутатами Приднестровья, или, возможно, в связи с давлением России, в сообщении указывается, что проект будет направлен на обсуждение. Аудитория делает вывод, что все жители смогут принять участие в этом, таким образом, решение будет вынесено справедливо, исходя из желания граждан. А значит, власть в Приднестровье не угнетает жителей, не подвержена влиянию других стран, в том числе и России, которая выступает исключительно помощником и «старшим товарищем», а не диктатором.

Похожие механизмы воздействия используются и в следующей статье, вышедшей 25 июля 2009 года на портале «РИА Новости». В ней речь идет о реформировании Приднестровской системы образования. В качестве наиболее репрезентативного отрывка рассмотрим цитату президента ПМР Игоря Смирнова.

*«"Мы изначально определились в формировании единого образовательного пространства с Россией, однако российский образовательный стандарт не может применяться в Приднестровье в полном объеме, без учета наших внутренних проблем, нашего имиджа, менталитета приднестровца", - сказал Смирнов на научно-практической конференции педагогической общественности непризнанной республики»[[69]](#footnote-69).*

Сам по себе выбор цитаты уже является способом воздействия на аудиторию: демонстрируется образ Президента, который заботиться о своем народе, и, несмотря на «оглядки» на Россию, способен принимать самостоятельные решения, правильные для жителей Приднестровья. Мы также видим, что лексика, которую использует Президент, не содержит в себе ярких оценочных высказываний, что также само по себе является механизмом воздействия – аудитория видит, что Смирнов спокоен и уверен в том, что делает, не подвержен влиянию со стороны. Не стоит забывать, что рассматриваемые тексты предназначены в первую очередь для аудитории в России, следовательно, все вышеописанные механизмы манипулирования и воздействия направлены на нее. Также, например, такая лексема как «непризнанная республика», говорит о мирном участии России в ситуации с Приднестровьем, об отсутствии давления на республику или, наоборот, мировое сообщество, которое не признало отделение данной территории от Молдавии.

Далее было рассмотрено 2 материала, вышедших 8 июля 2009 года с разницей в несколько часов и посвященных развитию одного события: попытки возобновления контактов и переговоров между Приднестровьем и Молдавией. В первом из них демонстрируется политика Тирасполя по отношению к проблеме статуса Приднестровья и возможных вариантах его решения.

*«Глава МИД уточнил, что компромиссная модель урегулирования путем федерализации была отвергнута Молдавией в 2003 году и теперь Кишинев не соглашается даже обсуждать другие модели, кроме унитарной. "Такой подход Кишинева понятен: для изменения формы государственного устройства необходим всенародный референдум, но в его проведении есть определенная доля риска. Поэтому "отложенный статус" Приднестровья может удовлетворить всех", - сказал Ястребчак»[[70]](#footnote-70).*

В данном случае для манипулирования используется прием противопоставления: создаются образы «свои – чужие». Весь материал вновь построен на сообщении пресс-службы, но на этот раз МИДа Приднестровья, что придает тексту авторитетности, а значит, повышает уровень доверия к тексту и расширяет возможности для манипулирования. На основе сообщения Ястребчака, министра иностранных дел республики, выстраиваются два противоположных друг другу образа. При этом образ Кишинева складывается из таких лексических конструкций как «предложение было отвергнуто», «даже не соглашается обсуждать», «подход понятен», «определенная доля риска» – все это формирует образ государства, не готового идти на компромиссы даже спустя долгое время, отрицающее любые варианты, кроме своего, боящегося отсутствия поддержки своих действий от своих граждан. Напротив, образ Тирасполя представляется через проходящее через весь текст материала намерение найти компромиссный вариант, решить проблему «политизированных» решений, попытки утвердиться на мировой арене, пусть даже в «отложенном» статусе – такие попытки представляются как желание улучшить положение граждан Приднестровья. Для российского читателя это означает утверждение в том, что поддержка Россией во время конфликта стороны ПМР была верным стратегическим решением, благоприятным для населения республики.

Следующий материал по данному вопросу был опубликован, основываясь на информации уже от российского МИДа. Для аудитории это значит, что Россия выступает в качестве помощника в данном вопросе, не стремясь удовлетворить какие-либо свои корыстные интересы, а лишь желающая оказать поддержку обоим сторонам для принятия компромиссного решения.

***«****Переговоры с участием международных посредников в формате "5+2" <…> были приостановлены в феврале 2006 года. Возобновить диалог между Кишиневом и Тирасполем удалось через два года с помощью России – 11 апреля 2008 года состоялась первая после семилетнего перерыва встреча президента Молдавии Владимира Воронина и лидера Приднестровья Игоря Смирнова, на которой они договорились возобновить регулярные контакты с целью восстановить переговорный процесс»[[71]](#footnote-71).*

В данном материале в качестве манипулятивного элемента используется прецедент – событие, имеющее значение в прошлом и способное оказывать влияние на современную ситуацию. Через упоминаемый прецедент показывается деятельность Российской Федерации в урегулировании данного конфликта, ее помощь Молдавии и Приднестровью с целью скорейшего нахождения компромисса. Таким образом, Россия не встает на сторону одного из участников, а выступает в качестве помощника. Это способствует отграничению России от прямого участия в конфликте, ее трудно приравнять к диктатору, склоняющему кого-либо на свою сторону. В тексте указывается на прошлые достижения России в вопросе урегулирования конфликта, а значит, аудитория и без явного манипулирования может самостоятельно прийти к выводу, что страна и дальше будет помогать Кишиневу и Тирасполю в достижении компромисса. Это способствует смягчению обстановки и создает трудности для возможных обвинений Российской Федерации в диктаторстве или патронаже.

В некоторых публикациях прослеживается пояснение Россией своей позиции по отношению к попыткам окончательного урегулирования конфликта в ПМР. Это необходимо для повышения информированности населения о том, что происходит в Приднестровье, для создания необходимого информационного фона для граждан и формирования их мнения, лояльного государственному, по этому вопросу. Такая цель ставится в тексте «РИА Новости» от 16 июля 2009 года под заголовком «Приднестровская тема не будет для России разменной монетой».

*«"Приднестровская тема никогда не будет для России разменной монетой. Россия поддержит то решение, к которому придут стороны (Молдавия и Приднестровье) в ходе равноправного диалога. Россия будет вносить решающий вклад в то, чтобы этот процесс не останавливался", - сказал Косачев, слова которого приводит пресс-служба приднестровского лидера»[[72]](#footnote-72).*

Цитата авторитетного лица, главы комитета Госдумы РФ по международным делам Константина Косачева, является здесь манипулятивным элементом: одновременно понижается уровень энтропии аудитории и репрезентируется политика Российской Федерации по вопросу о конфликте в Приднестровье. Аудитория узнает только об одном суждении, высказанном представителем государственной власти, а значит, априори принимает его как единственно возможное и верное. Таким образом, прививается необходимое мнение по вопросу, обсуждение которого не выносится на публичное обозрение, а принимается в условиях закрытости. В условиях же публичной политики мнение государства транслируется в упрощенной форме, что делает его восприятие не всегда в достаточной степени подготовленной аудиторией проще и эффективнее.

Следующий материал от 25 июля 2009 года демонстрирует своего рода «страхование» России от возможных обвинений в диктаторских отношениях с Приднестровьем. Что важно, материал написан на основе информации от ПМР, а не каких-либо российских органов государственной власти – это не позволяет воспринимать текст как попытку открытой манипуляции, а, соответственно, расширяет возможности воздействия.

*«По его словам* [министра иностранных дел ПМР Владимира Ястребчака – прим.]*, в своей политике Тирасполь руководствуется волей народа, которая была неоднократно выражена на референдумах, проведенных в соответствии с общепризнанными демократическими нормами. В сентябре 2006 года в ходе всенародного плебисцита 97% избирателей проголосовали за независимость Приднестровья и последующее свободное присоединение к Российской Федерации»[[73]](#footnote-73).*

В качестве манипулятивного приема используется смещение акцентов от одного политического актора к другому. В данном случае политическими акторами выступают государства, позиция которых репрезентируется через представителей государственной власти. Те суждения, которые неоднократно были озвучены представителями российского МИДа: о политике власти в Приднестровье, об отношении и коммуникации между государственными органами и гражданами ПМР – в данном случае озвучены от лица министра непризнанной республики. Такой прием позволяет ссылаться на источник, напрямую связанный с Приднестровьем, принимающий реальное участие в политике республики, а значит излагающий непредвзятую позицию. Суждение также подкреплено прецедентом, который в данном случае выступает вспомогательным элементом манипулирования. Он сосредотачивает внимание аудитории на конкретных цифрах и новых акторах – гражданах ПМР, которые изложили свою позицию, на основе которой и работает существующая в республике власть. Все это делает информацию более убедительной для аудитории, прививает ей нужное, лояльное по отношению к России мнение о ситуации.

Аудитория формирует свое основное представление о политическом дискурсе, основываясь на той информации, которая подается ей через СМИ или политическими акторами напрямую. Публичная политика, публичная трансляция политической информации значительно отличается от того политического процесса, который происходит в закрытом от граждан коммуникативном пространстве. В условиях новой политической реальности действительным становиться лишь то, что может быть визуально и/или вербально транслировано на публике. Происходит медиатизация политического процесса, следовательно, расширяются возможности для манипулирования и воздействия на аудиторию. Политические события и процессы упрощаются, создаются и формируются их образы, которые репрезентируют положение дел в необходимом для власти свете. Создание таких событий и является основой для манипулирования: в информационном пространстве ведущее место занимает постправда – интерпретация происходящего в таком ключе, который необходим государственной власти для выстраивания дальнейшей политики и коммуникации со своими гражданами и другими странами.

**Заключение**

Примеры освещения вооруженных конфликтов на постсоветской территории показывают, что основная цель средств массовых коммуникаций в ходе подобных явлений — защищать государственный политический мейнстрим, формировать лояльный по содержанию дискурс к позиции своего государства и оказывать конативный эффект, то есть мобилизировать пассионарно настроенную часть населения.

Именно сетевые СМИ и социальные сети показывают наибольшую эффективность в достижении вышеуказанных целей во время экстремальных событий. Однако это влечет за собой продуцирование огромного количества ложной информации в сети, а вследствие этого – широкое распространение такого явления как «пост-правда».

Конфликты на постсоветском пространстве показывают, что абсолютно объективными СМИ быть не могут, так как они являются заложниками политического процесса, становятся самостоятельными политическими акторами. А грамотно составленный фейковый материал является важным элементом политической борьбы, использованием которого не гнушаются даже авторитетные СМИ. Особенно в условиях вооруженного или военного конфликта, когда стратегически важно уметь манипулировать политической волей населения.

Каждая сторона заинтересована в возвышении и популяризации своих заслуг и в преувеличении потерь противоборствующей стороны – это представляется необходимым для достижения различных манипуляционных целей. Так как СМИ является посредником от источника к получателю, они становятся перед выбором: обслуживать интересы первого или второго субъекта. Однако в настоящее время наблюдается тренд самовольной трактовки события, его интерпретации.

На сегодняшний день, личность того, кто говорит и делится информацией, играет не меньшую роль, чем ее достоверность. Формируется неблагоприятная тенденция — степень достоверности информации начинает зависеть от авторитета и личности говорящего.

После рассмотрения методик манипулирования и воздействия на аудиторию в трех фазах конфликта (предварительной, активной и постконфликтной), мы пришли к выводу, что информация в российских СМИ подается исходя из ее политических интересов и в рамках идеологической конъюнктуры РФ. Это происходит, потому что Россия, проводя реинтеграционную политику по отношению к бывшим союзным республикам, играет ключевую роль в разрешении всех конфликтов. Мы являемся свидетелями информационного противоборства. Причем, борьба идет не за возможность получать информацию, а за возможность создавать и распространять информацию. Российская Федерация пытается сформировать новую информационную стратегию[[74]](#footnote-74). И соответственно, России требуется лояльное к данной роли информационное освещение.
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4. [https://ria.ru/defense\_safety/20080808/150195720.html](https://ria.ru/defense_safety/20080808/150195720.html%20дата%20обращения%2027.04.2018)
5. <https://ria.ru/defense_safety/20080808/150215825.html>
6. [https://ria.ru/defense\_safety/20080808/150216162.html](https://ria.ru/defense_safety/20080808/150216162.html%20дата%20обращения%2027.04.2018)
7. <https://ria.ru/defense_safety/20080809/150223864.html>
8. <https://ria.ru/defense_safety/20080809/150224350.html>
9. <https://ria.ru/defense_safety/20080809/150226678.html>
10. <https://ria.ru/defense_safety/20080809/150226893.html>
11. <https://ria.ru/defense_safety/20080810/150242864.html>
12. <https://ria.ru/defense_safety/20080810/150248507.html>
13. <https://ria.ru/defense_safety/20080810/150250743.html>
14. <https://ria.ru/defense_safety/20080810/150250938.html>
15. <https://ria.ru/defense_safety/20080811/150261826.html>
16. <https://ria.ru/defense_safety/20080811/150265894.html>
17. <https://ria.ru/defense_safety/20080811/150266434.html>
18. <https://ria.ru/defense_safety/20140308/998724662.html>
19. <https://ria.ru/economy/20060601/48917706.html>
20. [https://ria.ru/education/20090625/175872817.html](https://ria.ru/education/20090625/175872817.html%20дата%20обращения%2027.04.2018)
21. <https://ria.ru/incidents/20080808/150178662.html>
22. <https://ria.ru/media/20080810/150249198.html>
23. <https://ria.ru/osetia/20080812/150302824.html>
24. <https://ria.ru/osetia/20080812/150321133.html>
25. <https://ria.ru/osetia_news/20080811/150268302.html>
26. <https://ria.ru/osetia_news/20080811/150287090.html>
27. <https://ria.ru/osetia_news/20080811/150288255.html>
28. <https://ria.ru/osetia_news/20080812/150305380.html>
29. <https://ria.ru/osetia_news/20080812/150312485.html>
30. [https://ria.ru/osetia\_news/20080813/150349133.html](https://ria.ru/osetia_news/20080813/150349133.html%20дата%20обращения%2027.04.2018)
31. <https://ria.ru/osetia_review/20080812/150312964.html>
32. <https://ria.ru/politics/20030121/302778.html>
33. <https://ria.ru/politics/20030913/433389.html>
34. <https://ria.ru/politics/20050715/40916276.html>
35. <https://ria.ru/politics/20050802/41074847.html>
36. <https://ria.ru/politics/20060309/44052384.html>
37. <https://ria.ru/politics/20060313/44250509.html>
38. <https://ria.ru/politics/20060926/54271059.html>
39. <https://ria.ru/politics/20061006/54555227.html>
40. [https://ria.ru/politics/20080808/150208013.html](https://ria.ru/politics/20080808/150208013.html%20дата%20обращения%2027.04.2018)
41. [https://ria.ru/politics/20080808/150215620.html](https://ria.ru/politics/20080808/150215620.html%20дата%20обращения%2027.04.2018)
42. <https://ria.ru/politics/20080809/150230745.html>
43. <https://ria.ru/politics/20080810/150235861.html>
44. <https://ria.ru/politics/20080812/150314587.html>
45. [https://ria.ru/politics/20090708/176714728.html](https://ria.ru/politics/20090708/176714728.html%20дата%20обращения%2027.04.2018)
46. [https://ria.ru/politics/20090716/177639646.html](https://ria.ru/politics/20090716/177639646.html%20дата%20обращения%2027.04.2018)
47. <https://ria.ru/politics/20140416/1004138229.html>
48. <https://ria.ru/politics/20140506/1006719149.html>

<https://ria.ru/society/20030828/425554.html>

1. <https://ria.ru/society/20031009/446447.html>
2. <https://ria.ru/society/20041110/730147.html>
3. <https://ria.ru/society/20060623/49922513.html>
4. <https://ria.ru/society/20080808/150188523.html>
5. [https://ria.ru/society/20080808/150207119.html](https://ria.ru/society/20080808/150207119.html%20дата%20обращения%2027.04.2018)
6. <https://ria.ru/society/20080809/150231210.html>
7. [https://ria.ru/society/20140403/1002390931.html](https://ria.ru/society/20140403/1002390931.html%20дата%20обращения%2027.04.2018)
8. <https://ria.ru/society/20140403/1002390931.html>
9. <https://ria.ru/world/20080402/102840879.html>
10. [https://ria.ru/world/20090501/169754923.html](https://ria.ru/world/20090501/169754923.html%20дата%20обращения%2027.04.2018)
11. [https://ria.ru/world/20090708/176638176.html](https://ria.ru/world/20090708/176638176.html%20дата%20обращения%2027.04.2018)
12. [https://ria.ru/world/20090725/178595908.html](https://ria.ru/world/20090725/178595908.html%20дата%20обращения%2027.04.2018)
13. <https://ria.ru/world/20140302/997749555.html>
14. <https://ria.ru/world/20140304/998156375.html>
15. <https://ria.ru/world/20140305/998278622.html>
16. <https://ria.ru/world/20140308/998711983.html>

<https://ria.ru/world/20140315/999638469.html>

1. <https://ria.ru/world/20140315/999638469.html>
2. <https://ria.ru/world/20140316/999709898.html>
3. <https://ria.ru/world/20140319/1000257174.html>
4. <https://ria.ru/world/20140330/1001637444.html>
5. <https://ria.ru/world/20140405/1002657410.html>
6. <https://ria.ru/world/20140407/1002906359.html>
7. <https://ria.ru/world/20140408/1002991112.html>
8. <https://ria.ru/world/20140411/1003514657.html>
9. <https://ria.ru/world/20140417/1004273791.html>
10. <https://ria.ru/world/20140419/1004601984.html>
11. <https://ria.ru/world/20140425/1005369320.html>
12. <https://ria.ru/world/20140426/1005596994.html>
13. <https://ria.ru/world/20140503/1006441007.html>
14. <https://ria.ru/world/20140508/1006933713.html>
15. <https://ria.ru/world/20140512/1007434566.html>
16. <https://ria.ru/world/20140514/1007691903.html>
17. <https://ria.ru/world/20140515/1007806625.html>
18. <https://ria.ru/world/20140525/1009309765.html>
19. <https://ria.ru/world/20140529/1009929320.html>
20. <https://ria.ru/world/20140530/1010034118.html>
21. <https://ria.ru/world/20140530/1010034565.html>

<https://twitter.com/euromaidan/status/467055168937529344>

<https://www.pravda.ru/news/world/formerussr/ukraine/09-05-2014/1207403-lviv-0/>

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1**

**Инструкция контент-анализа публикаций посвященных теме украинского кризиса**

**Метка публикации**

Первая и последняя буква текста, исключая предисловие, заголовок, редакционную преамбулу, лид и подпись

**А. Периодизация**

А.1. Март, 2014

А.2. Апрель, 2014

А.3. Май, 2014

**В. Номинация участников конфликта**

В.1.Пророссийская сторона

В.1.1.Пророссийски настроенные

В.1.2. Русскоязычные

В.1.3. Сторонники федерализации

В.1.4. Повстанцы

В.1.5. Ополченцы

В.1.6. Силы самообороны

В.1.7. Митингующие

В.2. Украинская сторона

В.2.1. Активисты Майдана

В.2.2. Националисты

В.2.3. Силовики

В.2.4. Радикалы

В.2.5. ВСУ

В.2.6. Незаконные вооруженные формирования

**С. Причины конфликта**

С.1. Внутренние

С.1.1. Свержение Януковича

С.1.2. Приход новой власти

С.1.3. Европейская интеграция

С.1.4.Вооруженный переворот

С.2. Внешние

С.2.1. Вмешательство третьей стороны (США, и т.д)

**D. Характер конфликта**

D.1. Гражданская война

D.2. Межэтнический конфликт (Языковой конфликт)

**Е. Цель публикации**

Е.1. Мобилизация населения

Е.2. Разделение на своих и чужих

Е.3. Демонстрация силы

Е.4. Призыв к мирному урегулированию

E.5. Прививание недоверия к властям Украины

**F. Приемы манипулирования**

F.1. Упор на эмоции

F.2. Демонизация противоборствующей стороны

F.3. Героизация жертв

F.4. Стереотипизация

F.5. Перестановка акцентов

F.6. Персонификация проблемы

F.7. Пугающие данные

**G. Авторство публикации**

G.1. С указанием авторства

G.2. Без указания авторства

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2**

**Таблица контент-анализа публикаций посвященных теме украинского кризиса**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Метка | А. Периодизация | В. Номинация участников конфликта | С. Причины конфликта | D. Характер конфликта | Е. Цель публикации | F. Приемы манипулирования | G. Авторство публикации |
| PH | А.1. | В.2.6. |  |  | E.5. | F.4. | G.1. |
|  |  | В.2.1. |  |  |  | F.6. |  |
|  |  | В.2.4. |  |  |  |  |  |
| МА | А.1. | В.2.4. | С.1.4. |  | Е.1. | F.1. | G.2. |
|  |  |  |  |  |  | F.7. |  |
| ПО | А.1. |  | С.1.4. |  | Е.2. | F.6 | G.2. |
|  |  |  |  |  |  | F.5. |  |
| КА | А.1. | В.1.2. | С.1.4. |  | Е.4. | F.5. | G.1. |
| ДЫ | А.1. | В.1.6. |  |  | Е.3. | F.1. | G.2. |
|  |  | В.2.5. |  |  |  |  |  |
| УН | А.1. | В.2.2. | С.1.4. |  | Е.2. | F.2. | G.1. |
|  |  |  |  |  |  | F.4. |  |
|  |  |  |  |  |  | F.7. |  |
| ПЫ | А.1. | В.2.6. |  |  | Е.1. | F.1. | G.2. |
|  |  | В.2.4. |  |  | E.5. | F.2. |  |
|  |  |  |  |  |  | F.7. |  |
| ЗА | А.1. | В.2.2. | С.1.3. | D.2. | Е.2. | F.2. | G.2. |
|  |  | В.2.1. | С.1.4. |  | E.5. | F.5. |  |
| ДУ | А.1. | В.1.2. | С.1.1. | D.2. | Е.2. | F.1. | G.1. |
|  |  | В.2.4. | С.1.2. |  | Е.3. | F.4. |  |
| ГА | А.1. | В.1.6. | С.1.2. |  | Е.1. | F.1. | G.2. |
|  |  | В.2.2. | С.1.4. |  | Е.2. | F.2. |  |
|  |  | В.2.4. |  |  | E.5. | F.4. |  |
|  |  | В.2.6. |  |  |  | F.6. |  |
| КВ | А.2. |  |  |  | Е.3. | F.4. | G.1. |
|  |  |  |  |  |  | F.5. |  |
| МЫ | А.2. | В.1.2. | С.1.3. | D.2. | Е.4. | F.4. | G.2. |
|  |  | В.1.3. | С.1.4. |  |  | F.5. |  |
|  |  | В.1.7. |  |  |  |  |  |
| ВК | А.2. | В.1.2. | С.1.4 | D.2. | Е.2. | F.2. | G.2. |
|  |  | В.1.3. | С.2.1. |  | Е.4. | F.5. |  |
|  |  | В.1.6. |  |  |  | F.6. |  |
|  |  | В.1.7. |  |  |  |  |  |
|  |  | В.2.5. |  |  |  |  |  |
| ВК | А.2. | В.1.3. | С.2.1. | D.1. | Е.4. | F.2. | G.2. |
|  |  | В.1.7. | С.1.4. |  | E.5. | F.5. |  |
|  |  | В.2.3. |  |  |  | F.7. |  |
|  |  | В.2.5. |  |  |  |  |  |
| СЧ | А.2. | В.2.5. |  |  |  |  | G.2. |
|  |  | В.2.6. |  |  |  |  |  |
|  |  | В.2.4. | С.2.1. |  | Е.2. | F.2. |  |
|  |  |  |  |  | E.5. | F.4. |  |
|  |  |  |  |  |  | F.5. |  |
| ПК | А.2. | В.2.1. | С.1.4. |  | Е.4. | F.5. | G.2. |
| УК | А.2. | В.1.3. | С.1.4. | D.1. | Е.4. | F.1. | G.2. |
|  |  | В.1.7. | С.1.2. |  | Е.3. | F.4. |  |
|  |  | В.2.3. |  |  | E.5. | F.5. |  |
|  |  | В.2.5. |  |  |  | F.6. |  |
| ПК | А.2. | В.2.1. | С.1.4. |  | E.5. | F.5. | G.2. |
| РА | А.2. | В.1.3. | С.1.4. | D.1. | Е.2. | F.2. | G.2. |
|  |  | В.1.7. |  |  | Е.4. | F.4. |  |
|  |  | В.2.3. |  |  | E.5. | F.6. |  |
| УК | А.2. | В.2.1. | С.1.4. |  | E.5. | F.1. | G.2. |
|  |  |  | С.1.3. |  |  | F.2. |  |
|  |  |  |  |  |  | F.6. |  |
| АЯ | А.3. | В.1.4. | С.2.1. | D.1. | Е.2. | F.1. | G.2. |
|  |  | В.2.2. |  |  | Е.3. | F.2. |  |
|  |  | В.2.4. |  |  | E.5. | F.3. |  |
|  |  | В.2.6 |  |  |  | F.4. |  |
|  |  |  |  |  |  | F.5. |  |
| СЯ | А.3. | В.1.5. | С.1.4. | D.1. | Е.2. | F.4. | G.2. |
|  |  | В.2.5. | С.2.1. |  |  | F.5. |  |
|  |  | В.1.3. |  |  |  | F.7. |  |
| НС | А.3. | В.1.1. | С.1.4. | D.2. | Е.1. | F.1. | G.2. |
|  |  | В.1.5. |  | D.1. | Е.2. | F.2. |  |
|  |  | В.1.7. |  |  | Е.3. | F.7. |  |
|  |  | В.2.3. |  |  |  |  |  |
|  |  | В.2.5. |  |  |  |  |  |
| РИ | А.3. | В.1.3. | С.1.4. | D.1. | Е.4. | F.5. | G.2. |
|  |  | В.1.7. | С.1.2. |  | E.5. | F.7. |  |
|  |  | В.2.5. |  |  |  |  |  |
| МЫ | А.3. | В.1.7. | С.1.4. | D.1. | Е.4. | F.5. | G.2. |
|  |  | В.2.1. | С.2.1. |  |  | F.6. |  |
|  |  | В.2.5. |  |  |  |  |  |
| ПУ | А.3. | В.1.1. |  |  | Е.2. | F.2. | G.2. |
|  |  | В.2.2. |  |  | E.5. | F.4. |  |
|  |  | В.2.4. |  |  |  |  |  |
| ПС | А.3. | В.1.1. | С.1.4. | D.2. | E.5. | F.4. | G.2. |
|  |  | В.1.4. |  |  |  |  |  |
| ЛР | А.3. | В.1.5. | С.1.4. | D.1. | Е.3. | F.2. | G.2. |
|  |  | В.1.7. |  |  | E.5. | F.5. |  |
|  |  | В.2.3. |  |  |  |  |  |
| НК | А.3. | В.1.4. | С.1.4. | D.1. | Е.1. | F.1. | G.2. |
|  |  | В.1.5. |  |  | Е.2. | F.5. |  |
|  |  | В.2.5. |  |  | Е.3. | F.7. |  |
| КШ | А.3. | В.2.4. |  |  | E.5. | F.5. | G.2. |
|  |  |  |  |  |  | F.6. |  |

**ПРИЛОЖЕНИЕ 3**

**Список материалов контент-анализа публикаций посвященных теме украинского кризиса**

1. <https://ria.ru/analytics/20140331/1001735132.html> автор Захар Виноградов
2. <https://ria.ru/world/20140315/999638469.html>
3. <https://ria.ru/world/20140304/998156375.html>
4. <https://ria.ru/world/20140308/998711983.html> автор Олег Остроухов
5. <https://ria.ru/world/20140302/997749555.html>
6. <https://ria.ru/world/20140330/1001637444.html> автор Евгений Безека
7. <https://ria.ru/defense_safety/20140308/998724662.html>
8. <https://ria.ru/world/20140319/1000257174.html>
9. <https://ria.ru/world/20140305/998278622.html> автор Алена Палажченко
10. <https://ria.ru/world/20140316/999709898.html>
11. <https://ria.ru/society/20140403/1002390931.html> автор Анна Скудаева
12. <https://ria.ru/world/20140407/1002906359.html>
13. <https://ria.ru/politics/20140416/1004138229.html>
14. <https://ria.ru/world/20140425/1005369320.html>
15. <https://ria.ru/world/20140408/1002991112.html>
16. <https://ria.ru/world/20140426/1005596994.html>
17. <https://ria.ru/world/20140417/1004273791.html>
18. <https://ria.ru/world/20140419/1004601984.html>
19. <https://ria.ru/world/20140411/1003514657.html>
20. <https://ria.ru/world/20140405/1002657410.html>
21. <https://ria.ru/world/20140503/1006441007.html>
22. <https://ria.ru/world/20140529/1009929320.html>
23. <https://ria.ru/world/20140508/1006933713.html>
24. <https://ria.ru/politics/20140506/1006719149.html>
25. <https://ria.ru/world/20140514/1007691903.html>
26. <https://ria.ru/world/20140530/1010034118.html>
27. <https://ria.ru/world/20140512/1007434566.html>
28. <https://ria.ru/world/20140530/1010034565.html>
29. <https://ria.ru/world/20140515/1007806625.html>
30. <https://ria.ru/world/20140525/1009309765.html>

**ПРИЛОЖЕНИЕ 4**

**Сравнительные диаграммы контент-анализа публикаций посвященных теме украинского кризиса**

**Номинации пророссийски настроенных граждан**

**Номинации украинской стороны**

**Причины возникновения конфликта в Украине**

**Цель публикации материалов во время украинского кризиса**

**Характер украинского конфликта в призме СМИ**

**Приемы манипулирования в публикациях во время вооруженного**

**конфликта в Украине**

**ПРИЛОЖЕНИЕ 5**

**Инструкция контент-анализа публикаций посвященных теме южноосетинского конфликта**

**Метка публикации**

Первая и последняя буква текста, исключая предисловие, заголовок, редакционную преамбулу, лид и подпись.

**А. Периодизация**

А.1. 08.08.2008

А.2. 09.08.2008

А.3. 10.08.2008

А.4. 11.08.2008

А.5. 12.08.2008

**В. Номинация участников конфликта**

В.1. Агрессор

В.2. Жертва

В.3. Миротворцы

**С. Ход конфликта**

С.1. Наступательные действия грузинской армии

С.2. Отступление грузинской армии

С.3. Атаки на мирных жителей

С.4. Деятельность миротворческой миссии

С.5. Атаки на миротворцев

C.6. Потери у грузинской армии

С.7. Потери у миротворцев

С.8. Потери у мирных жителей

**D. Цель публикации**

D.1. Мобилизация населения

D.2. Разделение на своих и чужих

D.3. Демонстрация силы

D.4. Призыв к мирному урегулированию

D.5. Прививание недоверие

**E. Приемы манипулирования**

E.1. Упор на эмоции

E.2. Демонизация противоборствующей стороны

E.3. Героизация жертв

E.4. Стереотипизация

E.5. Перестановка акцентов

E.6. Персонификация проблемы

E.7. Пугающие данные

**F. Авторство публикации**

F.1. С указанием авторства

F.2. Без указания авторства

**ПРИЛОЖЕНИЕ 6**

**Таблица контент-анализа публикаций посвященных теме южноосетинского конфликта**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Метка публикации | А. Периодизация | В. Номинация участников конфликта | С. Ход конфликта | D. Цель публикации | E. Приемы манипулирования | F. Авторство публикации |
| ГИ | А.1. | В.1. | С.1. | D.2. | E.1. | F.2. |
|  |  | В.2. |  |  | E.7. |  |
| ГТ | А.1. | В.1. | С.1. | D.5. | E.4. | F.2. |
|  |  | В.2. |  |  | E.5. |  |
| СЕ | А.1. | В.1. | С.1. | D.2. | E.1. | F.2. |
|  |  | В.2. | С.5. | D.5. | E.2. |  |
|  |  | В.3. | С.7. |  | E.7. |  |
| ГХ | А.1. | В.1. | С.1. | D.2. | E.1. | F.2. |
|  |  | В.2. | С.3. | D.5. | E.2. |  |
|  |  |  | С.8. |  | E.7. |  |
| ВИ | А.1. | В.1. | С.2. | D.1. | E.1. | F.2. |
|  |  | В.2. | C.6. | D.2. | E.2. |  |
|  |  |  | С.8. |  | E.3. |  |
|  |  |  |  |  | E.7. |  |
| ЖИ | А.1. | В.1. | С.1. | D.2. | E.1. | F.2. |
|  |  | В.2. | С.3. | D.5. | E.2. |  |
|  |  |  | С.8. |  | E.3. |  |
|  |  |  |  |  | E.7. |  |
| ГН | А.2. | В.1. | С.2. | D.1. | E.5. | F.2. |
|  |  | В.3. | С.3. | D.2. | E.1. |  |
|  |  |  | С.4. | D.3. |  |  |
|  |  |  | С.5. |  |  |  |
| РА | А.2. | В.1. | С.2. | D.1. | E.1. | F.2. |
|  |  | В.2. | С.4. | D.2. | E.2. |  |
|  |  | В.3. | C.6. | D.3. | E.4. |  |
|  |  |  | С.7. |  | E.7. |  |
| РЫ | А.2. | В.1. | С.2. | D.2. | E.1. | F.2. |
|  |  | В.3. | С.7. | D.3. | E.2. |  |
|  |  |  |  | D.5. | E.3. |  |
|  |  |  |  |  | E.5. |  |
| ЧН | А.2. | В.1. | С.3. | D.4. | E.1. | F.2. |
|  |  | В.2. |  | D.5. | E.5. |  |
| ПЕ | А.2. |  | C.6. | D.4. | E.5. | F.2. |
|  |  |  | С.8. |  | E.6. |  |
| ВН | А.2. | В.2. | С.3. | D.2. | E.1. | F.2. |
|  |  |  | С.8. | D.4. | E.5. |  |
| ВЯ | А.3. | В.1. | С.1. | D.2. | E.1. | F.2. |
|  |  | В.2. | С.3. | D.4. | E.2. |  |
|  |  | В.3. | С.7. | D.5. | E.3. |  |
|  |  |  | С.8. |  | E.4. |  |
|  |  |  |  |  | E.5. |  |
|  |  |  |  |  | E.7. |  |
| МЙ | А.3. | В.1. | С.2. | D.4. | E.5. | F.2. |
|  |  | В.2. | С.3. | D.2. |  |  |
|  |  | В.3. | С.5. |  |  |  |
|  |  |  | С.7. |  |  |  |
|  |  |  | С.8. |  |  |  |
| ГЫ | А.3. | В.3. | С.2. | D.5. | E.5. | F.2. |
|  |  |  | С.3. | D.4. | E.6. |  |
| РЫ | А.3. | В.1. | С.1. | D.2. | E.2. | F.2. |
|  |  | В.3. | С.2. | D.4. | E.4. |  |
|  |  |  | С.5. |  |  |  |
|  |  |  | C.6. |  |  |  |
| С5 | А.3. | В.3. | С.4. | D.4. | E.5. | F.2. |
|  |  |  | С.5. |  |  |  |
|  |  |  | С.7. |  |  |  |
| ДИ | А.3. | В.1. | С.1. | D.5. | E.2. | F.2. |
|  |  | В.2. | С.3. |  | E.5. |  |
|  |  | В.3. | С.5. |  |  |  |
|  |  |  | С.7. |  |  |  |
|  |  |  | С.8. |  |  |  |
| РН | А.4. | В.1. | С.2. | D.2. | E.1. | F.2. |
|  |  | В.2. | С.3. | D.3. | E.2. |  |
|  |  | В.3. | С.4. | D.4. | E.3. |  |
|  |  |  | С.5. |  | E.5. |  |
|  |  |  | С.7. |  |  |  |
|  |  |  | С.8. |  |  |  |
| РМ | А.4. | В.3. | С.4. | D.3. | E.5. | F.2. |
| ВЕ | А.4. | В.1. | С.2. | D.2. | E.2. | F.2. |
|  |  | В.3. |  | D.5. | E.4. |  |
|  |  |  |  |  | E.6. |  |
| РЙ | А.4. | В.1. | С.4. | D.3. | E.5. | F.2. |
|  |  | В.3. | C.6. |  |  |  |
| МН | А.4. | В.1. | С.7. | D.5. | E.1. | F.2. |
|  |  | В.3. |  |  | E.5. |  |
| РЫ | А.4. | В.1. | С.2. | D.3. | E.5. | F.2. |
|  |  | В.3. |  | D.4. |  |  |
| ОИ | А.5. | В.1. | С.3. | D.2. | E.1. | F.2. |
|  |  | В.2. | С.8. | D.5. | E.2. |  |
|  |  |  |  |  | E.3. |  |
|  |  |  |  |  | E.5. |  |
| РВ | А.5. | В.1. | С.3. | D.4. | E.1. | F.2. |
|  |  | В.3. | С.5. | D.3. | E.2. |  |
|  |  |  | С.7. |  | E.5. |  |
| ГИ | А.5. |  | C.6. | D.2. | E.5. | F.2. |
|  |  |  |  |  | E.6. |  |
| РИ | А.5. | В.1. | С.3. | D.3. | E.1. | F.2. |
|  |  | В.2. | С.2. | D.4. | E.2. |  |
|  |  | В.3. | С.5. |  | E.4. |  |
|  |  |  | С.7. |  | E.5. |  |
|  |  |  | С.8. |  |  |  |
| РИ | А.5. | В.3. | С.2. | D.3. | E.1. | F.2. |
|  |  |  | С.4. |  | E.2. |  |
|  |  |  |  |  | E.6. |  |
| ГЛ | А.5. | В.1. | С.3. | D.5. | E.1. | F.2. |
|  |  | В.2. |  |  | E.2. |  |
|  |  |  |  |  | E.5. |  |

**ПРИЛОЖЕНИЕ 7**

**Список материалов контент-анализа публикаций посвященных теме южноосетинского конфликта**

1. <https://ria.ru/defense_safety/20080808/150179945.html>
2. <https://ria.ru/defense_safety/20080808/150184876.html>
3. <https://ria.ru/defense_safety/20080808/150187374.html>
4. <https://ria.ru/incidents/20080808/150178662.html>
5. <https://ria.ru/defense_safety/20080808/150215825.html>
6. <https://ria.ru/society/20080808/150188523.html>
7. <https://ria.ru/defense_safety/20080809/150226893.html>
8. <https://ria.ru/defense_safety/20080809/150226678.html>
9. <https://ria.ru/defense_safety/20080809/150224350.html>
10. <https://ria.ru/defense_safety/20080809/150223864.html>
11. <https://ria.ru/politics/20080809/150230745.html>
12. <https://ria.ru/society/20080809/150231210.html>
13. <https://ria.ru/defense_safety/20080810/150250938.html>
14. <https://ria.ru/defense_safety/20080810/150242864.html>
15. <https://ria.ru/media/20080810/150249198.html>
16. <https://ria.ru/politics/20080810/150235861.html>
17. <https://ria.ru/defense_safety/20080810/150248507.html>
18. <https://ria.ru/defense_safety/20080810/150250743.html>
19. <https://ria.ru/osetia_news/20080811/150288255.html>
20. <https://ria.ru/defense_safety/20080811/150261826.html>
21. <https://ria.ru/osetia_news/20080811/150268302.html>
22. <https://ria.ru/osetia_news/20080811/150287090.html>
23. <https://ria.ru/defense_safety/20080811/150266434.html>
24. <https://ria.ru/defense_safety/20080811/150265894.html>
25. <https://ria.ru/osetia_news/20080812/150312485.html>
26. <https://ria.ru/osetia/20080812/150302824.html>
27. <https://ria.ru/politics/20080812/150314587.html>
28. <https://ria.ru/osetia_review/20080812/150312964.html>
29. <https://ria.ru/osetia/20080812/150321133.html>
30. <https://ria.ru/osetia_news/20080812/150305380.html>

**ПРИЛОЖЕНИЕ 8**

**Сравнительные диаграммы контент-анализа публикаций посвященных теме южноосетинского конфликта**

**Освещение действий во время вооруженного конфликта (8.8.2008 – 12.8.2008)**

**Приемы манипулирования использованные во время освещения вооруженного конфликта в Южной Осетии**

**ПРИЛОЖЕНИЕ 9**

**Инструкция контент-анализа публикаций посвященных теме приднестровского конфликта**

**Метка публикации**

Первая и последняя буква текста, исключая предисловие, заголовок, редакционную преамбулу, лид и подпись.

**А. Характер конфликта**

А.1. Замороженный

А.2. Окончившийся

А.3. Активный

**В. Номинация Приднестровья как субъекта**

В.1. Непризнанная республика

В.2. Самопровозглашенная

В.3. Часть Молдовы

**С. Посыл в публикациях**

С.1. Необходимость признания статуса Приднестровья

С.2. Необходимость интеграции Приднестровья с Молдовой

С.3. Необходимость расширения прав Приднестровья внутри Молдовы

С.4. Агрессивная политика Молдовы по отношению к Приднестровью

С.5. Потребность сближения Приднестровья с Российской Федерацией

**D. Цель публикации**

D.1. Воодушевление населения

D.2. Разделение на своих и чужих

D.3. Демонстрация силы

D.4. Призыв к урегулированию конфликта

D.5. Прививание недоверия к Молдове

D.6. Отображение политических инициатив Приднестровья

**E. Приемы манипулирования**

E.1. Упор на эмоции

E.2. Демонизация противоборствующей стороны

E.3. Стереотипизация

E.4. Перестановка акцентов

E.5. Персонификация проблемы

E.6. Пугающие данные

**F. Авторство публикации**

F.1. С указанием авторства

F.2. Без указания авторства

**ПРИЛОЖЕНИЕ 10**

**Таблица контент-анализа публикаций посвященных теме приднестровского конфликта**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Метка публикации | А. Характер конфликта | В. Номинация Приднестровья как субъекта | С. Посыл в публикации | D. Цель публикации | E. Приемы манипулирования | F. Авторство публикации |
| ЦЙ |  |  | С.1. | D.6 | E.3. | F.1. |
|  |  |  | С.5. | D.2. | E.4. |  |
| КИ | А.1. |  | С.4. | D.5. | E.3. | F.1. |
|  |  |  |  |  | E.4. |  |
| МЕ |  | В.3. | С.4. | D.5. | E.4. | F.1. |
| ПВ |  |  | С.5. | D.1. | E.4. | F.1. |
| ВЦ |  | В.1. | С.5. | D.6. |  | F.1. |
| ДР |  | В.1. | С.5. | D.2. | E.1. | F.1. |
|  |  |  |  |  | E.4. |  |
| ГМ |  | В.1. | С.1. | D.6. | E.4. | F.2. |
| ВК |  |  | С.5. | D.6. |  | F.1. |
| ПИ | А.1. | В.3. | С.5. | D.6. | E.4. | F.1. |
| ВМ |  |  | С.1. | D.6. | E.4. | F.1. |
|  |  |  | С.5. |  |  |  |
| РН | А.1. | В.1. | С.4. | D.2. | E.4. | F.1. |
|  |  |  |  | D.5. |  |  |
| ВЕ |  |  | С.5. | D.1. | E.1. | F.1. |
|  |  |  |  | D.6. |  |  |
| КУ | А.1. |  | С.5. | D.1. | E.4. | F.1. |
| ВЯ | А.2. | В.1. |  | D.6. | E.4. | F.1. |
| СМ |  | В.1. | С.5. | D.1. | E.4. | F.1. |

**ПРИЛОЖЕНИЕ 11**

**Список материалов контент-анализа публикаций посвященных теме приднестровского конфликта**

1. <https://ria.ru/politics/20060926/54271059.html> автор **Владимир Сандуца**
2. <https://ria.ru/politics/20050802/41074847.html> автор Владимир Новосадюк
3. <https://ria.ru/politics/20060309/44052384.html> автор Ольга Бернацкая
4. <https://ria.ru/society/20060623/49922513.html> автор Владимир Сандуца
5. <https://ria.ru/society/20041110/730147.html> автор Владимир Сандуца
6. <https://ria.ru/politics/20030913/433389.html> автор Владимир Сандуца
7. <https://ria.ru/politics/20061006/54555227.html>
8. <https://ria.ru/politics/20050715/40916276.html> автор Владимир Сандуца
9. <https://ria.ru/politics/20060313/44250509.html> автор Владимир Сандуца
10. <https://ria.ru/society/20031009/446447.html> автор Владимир Сандуца
11. <https://ria.ru/economy/20060601/48917706.html> автор Наталья Белова
12. <https://ria.ru/politics/20030121/302778.html> автор Владимир Сандуца
13. <https://ria.ru/culture/20070903/76297154.html> автор Владимир Сандуца
14. <https://ria.ru/world/20080402/102840879.html> автор Владимир Сандуца
15. <https://ria.ru/society/20030828/425554.html> автор Владимир Сандуца

**ПРИЛОЖЕНИЕ 12**

**Сравнительные диаграммы контент-анализа публикаций посвященных теме приднестровского конфликта**

**Посыл в публикациях, посвященным ситуации в Приднестровье**

**Приемы манипулирования при освещении постконфликтной ситуации в**

**Приднестровье**

**Цели публикаций материалов посвященных Приднестровью**

1. Корконосенко С.Г. Основы журналистской деятельности / С.Г. Корконосенко — М.: Юрайт, 2013. — 280 с. [↑](#footnote-ref-1)
2. Корконосенко С.Г. Политическая журналистика / С.Г. Корконосенко — М.: Юрайт, 2015. — 17 с. [↑](#footnote-ref-2)
3. Киричёк П.Н. Политика в фокусе прессы: виртуальная ответственность // Журналистика в мире политики: перед будущим: Материалы секционного заседания «Дни Петербургской философии-2008» / Ред.-сост. В.А. Сидоров. СПб, 2009. — 99 с. [↑](#footnote-ref-3)
4. Журналистика. Общество. Ценности: Коллективная монография / Ред.-сост. В.А. Сидоров. СПб.: Петрополис, 2012. —190 с. [↑](#footnote-ref-4)
5. Коновалова О.В. Тенденции развития региональной системы телекоммуникаций (на материалах телевидения Юга России) / О.В. Коновалова — Ростов н/Д, 2002. — 25 с. [↑](#footnote-ref-5)
6. Грачев М.Н. Средства коммуникации как инструмент преобразования социально-политической действительности / М.Н. Грачев // Вестник Российского университета дружбы народов. – 2001. – №3. — С. 99. [↑](#footnote-ref-6)
7. Михалева О.Л. Политический дискурс. Специфика манипулятивного воздействия / О.Л. Михалева — М.: Книжный дом ЛИБРОКОМ, 2009. — 33 с. [↑](#footnote-ref-7)
8. Лабуш Н.С. Информационная война: от практики к теории и от теории к практике / Н.С. Лабуш // Международная журналистика-2018: Глобальные вызовы, региональное партнерство и медиа. — 2018. — 170 с. [↑](#footnote-ref-8)
9. Кокшарова А.М. Политическая коммуникация как фактор публичной политики / А.М. Кокшарова // Власть. — 2009. — №7.— 63 с. [↑](#footnote-ref-9)
10. Лабуш Н.С. Медиатизация политического процесса: сущность и условия проявления / Н.С. Лабуш // Век информации. — 2016. — №4. — 22 с. [↑](#footnote-ref-10)
11. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием / С.Г. Кара-Мурза — М.: Эксмо, 2005. — 288 с. [↑](#footnote-ref-11)
12. Батырь В.А. Международно-правовая регламентация применения средств ведения вооруженной борьбы в международных вооруженных конфликтах / В.А. Батырь // Государство и право. — 2001. — №10. – С 62. [↑](#footnote-ref-12)
13. Неврюев К.Б. Этнический сепаратизм и национальная безопасность государства / К.Б Неврюев, Т.А. Абдулмуталинова // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук — 2017. — №11s. — С. 176. [↑](#footnote-ref-13)
14. Нарочницкая Е.А. Многообразный сепаратизм: проблема типологии и европейские реальности. / Е.А. Нарочницкая // Актуальные проблемы Европы — 2015. — №1. — С. 47. [↑](#footnote-ref-14)
15. Лебедева М.М. Политическое урегулирование конфликтов / М.М. Лебедева — М.: Аспект Пресс, 1999. — 69 с. [↑](#footnote-ref-15)
16. Тимошев Р.М. Право наций на самоопределение и современные межнациональные конфликты / Р.М. Тимошев // Вестник Военного Университета. — 2008. — №3. — 53 с. [↑](#footnote-ref-16)
17. Геллнер Э. Нации и национализм / Э. Геллнер — М.: Прогресс, 1991. — 299 с. [↑](#footnote-ref-17)
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