

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

Чавчанидзе Софьи Кирилловны

«Актуализация частных коллекций в музеях Санкт-Петербурга»

Учитывая ту важнейшую роль, которую частное коллекционирование играет в деле комплектования музейных фондов и в музейном деле в целом, тема работы С. К. Чавчанидзе представляется чрезвычайно актуальной (особенно имея в виду произошедшее в нашей стране изменение хозяйственного уклада, связанную с этим легализацию рынка художественных произведений). Вероятно, сейчас, как и на рубеже XIX-XX веков, частное коллекционирование вновь стало значимым элементом музейной жизни, поэтому требует пристального внимания со стороны музеологов.

В первой главе работы — Феномен частной коллекции и история популяризации частного собирательства — коллекционирование рассматривается в качестве явления культуры, разбираются вопросы популяризации частного коллекционирования в Санкт-Петербурге. Вторая глава — Формы актуализации, типология — посвящена анализу теоретических аспектов актуализации частных коллекций. В третьей главе — Формы актуализации частных коллекций в настоящее время — поднимаются вопросы актуализации частных коллекций в государственных, ведомственных и частных музеях

На наш взгляд, во введении ВКР не вполне внятно были сформулированы задачи исследования. Первая из названных задач (см. С. 4 ВКР) является вовсе не задачей, а частью вводных данных к работе. В самом деле, если задача «Проанализировать феномен частного коллекционирования» (с. 4) ставится в работе, цель которой «анализ актуализации частных коллекций в музеях Санкт-Петербурга» (с. 4), то почему бы заодно не решить следующие задачи: «проанализировать феномен актуализации», «описать музеи Санкт-Петербурга» и пр.? Есть замечания и к формулировке шестой задачи: «Проанализировать актуализацию частных коллекций в государственных, ведомственных и частных музеях». Остаётся непонятным, что будет анализироваться: история актуализации, цели и задачи актуализации, практика актуализации, теория актуализации, успехи и неудачи актуализации? Формулировка остальных четырёх задач не вызывает возражений.

Из-за неточности в определении задач исследования возникла нечёткость структуры работы. В целом структура хорошо продумана, единственным её недостатком является, на наш взгляд, наличие первой главы, материал которой носит предельно общий характер и никак не способствует достижению цели работы. Разумеется, этот материал и никак не мешает достижению цели, он является частью тех необходимых знаний, которые должны быть у каждого музееведа, это «вводная информация» к данной работе, поэтому, по нашему мнению, наилучшим местом для материала, содержащегося в первой главе работы, было бы введение. От этого бы работа только выиграла: структура стала бы более гармоничной, а объём работы (за счёт переноса сокращённого

материала первой главы во введение) уменьшился бы до оптимальных 60-ти страниц.

Указанные недостатки не являются критическим, не мешают восприятию содержания исследования и достижению намеченной цели.

Итак, выпускная квалификационная работа Чавчанидзе Софьи Кирилловны «Актуализация частных коллекций в музеях Санкт-Петербурга» соответствует требованиям, предъявляемым к ВКР. В частности, в ней отражены актуальные проблемы как теоретического, так и практического характера, существующие в музеологии и музейном деле. Работа написана хорошим русским языком. При написании работы была использована соответствующая научная литература. Выводы ВКР обоснованы и представлены в развёрнутом виде. Заявленная тема ВКР раскрыта в работе. На основании этого рекомендую оценить работу положительно.

24.05.2018

Д-р филос. наук,

профессор кафедры культурологии, философии культуры и эстетики

Евгений Анатольевич Маковецкий