

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ
Пан Хэпэй
по теме: Особенности функционирования молодежного сленга в художественном
тексте (на материале малой прозы Ирины Денежкиной и Дины Рубиной)

Выпускная квалификационная работа Пан Хэпэя посвящена актуальной проблеме – особенностям молодежного сленга. Интерес к неcodифицированному языку, возобновившись в современной лингвистике в последние десятилетия, не угас и сегодня. Тенденция демократизации русского языка, которая проявляется в активном использовании единиц субстандартной лексики в сферах литературного языка, представляет большой интерес для филологов, поскольку отражает живые языковые процессы. Не все проблемы в этой области решены. В частности, открытым остается вопрос о границах сленга, жаргона и арго. Кроме того, как явление динамичное сленг постоянно пополняется. Данное обстоятельство обуславливает теоретическую значимость работы Пан Хэпэя.

Структура работы логична и отвечает поставленной цели и задачам: сленг рассматривается как лингвистическая проблема, проводится сопоставление содержания терминов *сленг* и *жаргон*, достаточно подробно раскрывается сущность молодежного сленга и источники его пополнения. Для создания теоретической базы привлекались как ставшие классическими (работы И.Р. Гальперина, Н.И. Толстого и некот. др.), так и современные источники (Артемова 2005, Червиньски 2011, Т.В.А. Жеребило 2010, З.М. Зугумов 2015 и др.). Вторая глава исследования посвящена анализу сленгизмов, выбранных из художественных текстов Ирины Денежкиной и Дины Рубиной. Выбор текстов именно данных авторов обоснован. Рассмотрены возможности представления молодежного сленга в иностранной аудитории, на занятиях по РКИ.

Пан Хэпэй представил интересную классификацию сленгизмов, в основе которой лежат морфологические признаки лексем, их словообразовательные особенности и особенности функционирования. Хочется отдельно отметить проведенное автором анкетирование. Результаты анкетирования позволили сделать интересные выводы о частотности употребления сленгизмов в речи школьников и студентов.

Результаты теоретических наблюдений и исследовательского анализа отражены в выводах и заключении. Данные подкрепляются диаграммами, таблицами. Работа имеет богатые перспективы дальнейшего исследования.

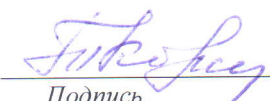
Содержание ВКР полностью соответствует заявленной в названии теме. Тема, заявленная в названии, полностью раскрыта. Работа написана научным языком, использованы необходимые термины.

При этом обращает на себя внимание некоторая неряшливость в оформлении работы, опечатки, излишние повторы в первом абзаце введения. Не всегда приводятся примеры употребления тот или иного сленгизма.

Вопросы:

1. В работе упоминается термин «арго», но не проводится его анализ и сопоставление со сленгом и жаргоном. В чем вы видите основную разницу между данными терминами?
2. На каком основании лексемы *швырнуть*, *жлоб*, *барахтаться*, *околачиваться*, *прошвырнуться*, *выкрутиться* относятся вами к сленгизмам?
3. В ходе анкетирования вами было предъявлено испытуемым 32 единицы. Можно ли уточнить список и критерии отбора именно этих единиц?

« 29 » мая 2018 г.


Подпись

Колосова Т.Н.
ФИО